

ЕВРОПЕЙСКА СМЕТНА ПАЛАТА  
TRIBUNAL DE CUENTAS EUROPEO  
EVROPSKÝ ÚČETNÍ DVŮR  
DEN EUROPÆISKE REVISIONSRET  
EUROPÄISCHER RECHNUNGSHOF  
EUROOPA KONTROLLIKODA  
ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ  
EUROPEAN COURT OF AUDITORS  
COUR DES COMPTES EUROPÉENNE  
CÚIRT INIÚCHÓIRÍ NA HEORPA



EUROPSKI REVIZORSKI SUD  
CORTE DEI CONTI EUROPEA  
EIROPAS REVĪZIJAS PALĀTA  
EUROPOS AUDITO RŪMAI

EURÓPAI SZÁMVEVŐSZÉK  
IL-QORTI EWROPEA TAL-AWDITURI  
EUROPESE REKENKAMER  
EUROPEJSKI TRYBUNAŁ OBRACHUNKOWY  
TRIBUNAL DE CONTAS EUROPEU  
CURTEA DE CONTURI EUROPEANĂ  
EURÓPSKY DVOR AUDÍTOROV  
EVROPSKO RAČUNSKO SODIŠČE  
EUROOPAN TILINTARKASTUSTUOMIOISTUIN  
EUROPEISKA REVISIONSRÄTTEN

Analiza morebitnih prihrankov za proračun EU, če bi Evropski parlament centraliziral svoje delovanje

## KAZALO

	Odstavek
Povzetek	I–VIII
Uvod	1–3
Sedanja organizacija dejavnosti Evropskega parlamenta	1–3
Obseg analize, ki jo je opravilo Sodišče, in pristop k njej	4–8
Obseg analize	4–7
Pristop	8
Analiza, ki jo je opravilo Sodišče	9–49
Oddelek 1 – Analiza preteklih študij uprave Evropskega parlamenta, ki jo je izvedlo Sodišče	9–11
Oddelek 2 – Analiza, ki jo je opravilo Sodišče glede morebitnih prihrankov, ki bi bili doseženi, če bi dejavnosti preselili iz Strasbourga v Bruselj	12–28
Oddelek 3 – Analiza, ki jo je opravilo Sodišče, glede morebitnih prihrankov, ki bi bili doseženi, če bi dejavnosti preselili tudi iz Luxembourgga v Bruselj	29–49
Zaključne ugotovitve	50–57
Priloga 1    Primerjava najpomembnejših študij	
Priloga 2    Uporaba različnih ocen, ki jih je pripravila uprava Evropskega parlamenta (uprava EP)	
Priloga 3    Glavne domneve iz treh najpomembnejših študij	
Priloga 4    Povzetek morebitnih prihrankov, ki bi bili doseženi s centralizacijo delovanja v Bruslju	

## **POVZETEK**

I. Računsko sodišče je v odziv na resolucijo Evropskega parlamenta iz novembra 2013 analiziralo morebitne prihranke za proračun EU, če bi Parlament centraliziral svoje delovanje v Bruslju.

II. Sodišče se je v analizi osredotočilo na dva temeljna scenarija:

(a) samo selitev iz Strasbourga v Bruselj, brez sprememb v Luxembourggu, ter

(b) dodatna selitev iz Luxembourggu v Bruselj.

III. Sodišče je ugotovilo, da bi bili lahko s selitvijo iz Strasbourga v Bruselj doseženi veliki prihranki, medtem ko bi bili prihranki, doseženi s selitvijo iz Luxembourggu v Bruselj, le postranski.

IV. Ključni dejavnik, ki vpliva na višino morebitnih prihrankov, doseženih s selitvijo iz Strasbourga v Bruselj, je korist od prodaje, oddaje ali alternativne uporabe stavb v Strasbourgu. Sodišče je zato v analizi ločeno ocenilo prihranke, ki bi bili doseženi, če bi stavbe v Strasbourgu uspešno odsvojili (možnost A), in prihranke, ki bi bili doseženi, če jih ne bi (možnost B).

V. Ob selitvi iz Luxembourggu v Bruselj bi morali v Bruslju zagotoviti pisarniške prostore za uslužbence, ki so zdaj v Luxembourggu. Odločitev o nakupu (možnost C) ali najemu pisarniških prostorov (možnost D) bi vplivala na višino prihrankov, ki bi bili doseženi s selitvijo iz Luxembourggu v Bruselj, nanjo pa bi vplivala tudi prodajna vrednost pisarniških prostorov v Luxembourggu. Prihranki, ki izhajajo iz teh možnosti, so bili zato v analizi Sodišča ocenjeni ločeno.

VI. Sodišče je ocenilo, da bi s selitvijo samo iz Strasbourga v Bruselj letno prihranili 114 milijonov EUR. Poleg tega bi ob uspešni odsvojitvi stavb v Strasbourgu dosegli enkratni prihranek v višini 616 milijonov EUR, če take odsvojitve ne bi bilo, pa bi enkratni strošek znašal 40 milijonov EUR.

VII. S selitvijo iz Luxembourgga v Bruselj bi ob nakupu pisarniških prostorov v Bruslju prihranili samo 13 milijonov EUR letno, pri čemer bi enkratni strošek znašal 220 milijonov EUR. Z najemom pisarniških prostorov v Bruslju pa bi dodatni letni stroški znašali 16 milijonov EUR, vendar bi nastala enkratna korist v višini 476 milijonov EUR.

VIII. Analiza, ki jo je opravilo Sodišče, ni tako zanesljiva, kot bi bila revizija nabavnih cen. Zlasti so približne ocene vrednosti stavb. Sodišče je v svoji analizi upoštevalo nekatere predpostavke. Odločitev o centralizaciji delovanja ne bo odvisna samo od finančnih vidikov, temveč tudi od drugih dejavnikov, vključno z upoštevanjem veljavnih določb iz Pogodbe.

## **UVOD**

### ***Sedanja organizacija dejavnosti Evropskega parlamenta***

1. Decembra 1992 so bili na zasedanju Evropskega sveta v Edinburgu določeni sedeži institucij EU. Dogovor je bil zapisan v Protokolu, priloženem k Amsterdamski pogodbi<sup>1</sup>, v katerem je bilo določeno, da bo Evropski parlament razdeljen na tri lokacije:

- (a) sedež bo v Strasbourgu, kjer bo 12 plenarnih zasedanj;
- (b) seje odborov in dodatna plenarna zasedanja bodo v Bruslju;
- (c) generalni sekretariat in njegove službe bodo v Luxembourggu.

2. Parlamentarne dejavnosti so organizirane v štiritedenskem ciklu. Dvema tednoma, namenjenima za parlamentarne odbore, sledi teden za seje političnih skupin in nato teden plenarnega zasedanja. Dvodnevno delno zasedanje („mini plenarno zasedanje“) lahko poteka v drugem tednu. Seje prve tri tedne potekajo v Bruslju, četrti teden, ki je teden plenarnega zasedanja, pa v Strasbourgu. V

---

<sup>1</sup> Amsterdamska pogodba, Protokol o določitvi sedežev institucij ter nekaterih organov in služb Evropskih skupnosti in Europolu, edini člen.

Luxembourgu je približno 2 500 upravnih uslužbencev. Večina služb, odgovornih za neposredno pomoč poslancem, je v Bruslju, kjer je okoli 4 100 uslužbencev<sup>2</sup>. V Strasbourgu je manj kot 100 uslužbencev, ki so zaposleni zlasti v informacijski pisarni in službah, odgovornih za nadzor poslopij.

3. Uprava Evropskega parlamenta je izvedla številne študije o stroških geografske razpršenosti. V vseh je bilo ugotovljeno, da bi združevanje delovanja na enem mestu prineslo prihranke.

### **OBSEG ANALIZE, KI JO JE OPRAVILO SODIŠČE, IN PRISTOP K NJEJ**

#### ***Obseg analize***

4. Evropski parlament je v resoluciji iz novembra 2013<sup>3</sup> pozval Računsko sodišče, naj opravi celovito analizo morebitnih prihrankov za proračun EU, vključno s prihranki, ki bi nastali z zmanjšanjem izgube delovnega časa in povečanjem učinkovitosti, če bi imel Parlament samo en sedež.

5. Čeprav v resoluciji iz novembra 2013 Bruselj ni določen kot kraj enotnega sedeža, so ankete med poslanci Evropskega parlamenta pokazale, da si več kot dve tretjini poslancev dosledno želita en sedež v Bruslju. Tako se je predpostavljalo tudi v poročilu o treh krajih dela Evropskega parlamenta<sup>4</sup>, objavljenem avgusta 2013. Sodišče je zato v analizi preučilo prihranke, ki bi bili doseženi z združevanjem delovanja v Bruslju in ne v Strasbourgu ali Luxembourgu. Osredotočilo se je na dva glavna scenarija, in sicer:

- (a) samo selitev iz Strasbourga v Bruselj, brez sprememb v Luxembourgu, ter
- (b) dodatna selitev iz Luxembourga v Bruselj.

---

<sup>2</sup> Od 4 100 uslužbencev v Bruslju jih približno 950 dela za politične skupine.

<sup>3</sup> Resolucija Evropskega parlamenta z dne 20. novembra 2013 o določitvi sedežev institucij Evropske unije (2012/2308(INI)).

<sup>4</sup> Uprava Evropskega parlamenta, avgust 2013: Trije kraji dela Evropskega parlamenta: finančne, okoljske in regionalne posledice geografske razpršenosti.

6. Obseg analize je bil omejen na morebitne prihranke za proračun EU. V analizi ni bilo preučeno, ali bi bilo mogoče stavbe v Strasbourgu v okviru sedanje ureditve uspešneje uporabiti, prav tako pa niso bili preučeni okoljski ali regionalni gospodarski učinki zaradi centraliziranja delovanja.

7. Sodišče pri pripravi tega pregleda ni obravnavalo potencialno zapletenih pravnih in političnih vidikov, povezanih z izbiro ustreznih sedežev za Evropski parlament, saj to zadeva druge stranke. Poleg tega so nekatere ocene iz tega pregleda v veliki meri odvisne od predpostavk o vrednosti nepremičnin. Sodišče je v ta namen uporabilo zgolj okvirne predpostavke, njihova osnova pa je pregledno predstavljena v besedilu. Pri sprejemanju odločitev bi bilo pomembno, da oblikovalci politik pridobijo ustrezno strokovno mnenje, osnovano na ažurnih podatkih.

### ***Pristop***

8. Analiza je temeljila na:

- (a) pregledu preteklih študij zaradi razumevanja razlogov za velike razlike pri ocenah morebitnih prihrankov;
- (b) potrditvi analize, ki jo je avgusta 2013 izvedla uprava Evropskega parlamenta;
- (c) razgovorih z uslužbenci uprave Evropskega parlamenta, zlasti Generalnega direktorata za finance ter Generalnega direktorata za infrastrukturo in logistiko;
- (d) pregledu dokumentacije, ki jo je v odgovor na vprašanja Sodišča predložila uprava Evropskega parlamenta;
- (e) srečanjih s poslanci Evropskega parlamenta, parlamentarnimi pomočniki in avtorji preteklih študij.

## **ANALIZA, KI JO JE OPRAVILO SODIŠČE**

### ***Oddelek 1 – Analiza preteklih študij uprave Evropskega parlamenta, ki jo je izvedlo Sodišče***

#### **Različne ocene uprave Evropskega parlamenta o stroških geografske razpršenosti, ki bi jih lahko prihranili s centralizacijo, se razlikujejo za štirikrat**

9. Pretekle študije uprave Evropskega parlamenta vsebujejo različne ocene stroškov geografske razpršenosti, ki bi jih lahko prihranili s centralizacijo dejavnosti v Bruslju (glej ***slika 1***):

- (a) uprava je leta 2002 v poročilu o stroških ohranjanja treh krajev dela Parlamenta dala svojo najvišjo oceno letnih stroškov geografske razpršenosti (in torej morebitnih prihrankov, ki bi bili doseženi s samo enim krajem dela), ki naj bi znašali 203 milijone EUR;
- (b) v odgovorih uprave na vprašalnik za pripravo razrešnic Evropskega parlamenta za leti 2010 in 2011 so bili letni stroški sedeža v Strasbourg (torej tudi morebitni prihranki, ki bi bili doseženi z njegovo opustitvijo) ocenjeni med 51 in 55 milijoni EUR;
- (c) uprava je leta 2013 v poročilu o stroških ohranjanja treh krajev dela Parlamenta letne stroške geografske razpršenosti, ki bi jih lahko prihranili z združitvijo vsega delovanja v Bruslju, ocenila na 89 milijonov EUR (103 milijoni EUR, prihranjeni s selitvijo iz Strasbourg, zmanjšani za dodatne stroške v višini 14 milijonov EUR zaradi selitve iz Luxembourg).<sup>5</sup> Ti morebitni prihranki predstavljajo 5,0 % proračuna Evropskega parlamenta.

---

<sup>5</sup> Poročilo je bilo objavljeno po delovnem dokumentu o proračunu Evropskega parlamenta, ki sta ga leta 2012 pripravila skupna delovna skupina predsedstva in Odbor za proračun. Ta predhodna študija je vsebovala številčne podatke, podobne tistim iz poročila leta 2013. Poročilo iz leta 2013 se prav tako na splošno sklada s številčnimi podatki iz poročila generalnega sekretarja o predhodnem predlogu

**Slika 1 Ocena stroškov zaradi razpršenosti (torej morebitnih prihrankov, ki bi bili doseženi z združevanjem na enem mestu) v različnih študijah**

Scenarij	Letni prihranki/(stroški) v milijonih EUR		
	poročilo iz leta 2002	razrešnica za leto 2011	poročilo iz leta 2013
Selitev iz Strasbourga	ni bilo obravnavano ločeno	55	103
Selitev iz Luxembourgga	ni bilo obravnavano ločeno	ni bilo obravnavano	(14)
Selitev tako iz Strasbourga kot iz Luxembourgga	203	n. r.	89

**Ocene iz študij se razlikujejo zaradi različnega namena, časa izvedbe in obsega**

10. Podrobni številčni podatki, navedeni v skupnih ocenah stroškov zaradi geografske razpršenosti (ki bi jih z združitvijo na enem mestu morda prihranili) iz treh najpomembnejših študij, so prikazani v **Prilogi 1**. Ocene se razlikujejo zaradi več razlogov:

- (a) študije odgovarjajo na različna vprašanja. Odgovori na vprašalnik o razrešnicah za leti 2010 in 2011 prikazujejo na primer samo dodatne stroške sedeža v Strasbourgu, medtem ko študiji iz let 2002 in 2013 prikazujeta stroške za tri kraje dela;
- (b) razmere so se s časom spremenile. Študija iz leta 2002 je na primer vsebovala oceno prihrankov od najema stavb v Strasbourgu v višini

---

proračuna za leto 2012, ki je bilo pripravljeno leta 2011. Vendar pa je slednje poročilo predvidevalo večje zmanjšanje števila uslužbencev (250 namesto 108) in posledično dodatne predvidene prihranke v višini 10 milijonov EUR, vsebovalo pa je tudi oceno amortizacije v višini 30 milijonov EUR.



60 milijonov EUR. Stavbe so bile pozneje kupljene, zato v poznejših študijah ni podatka za najem. Čeprav so ocene iz poročila leta 2002 zastarele, se še vedno uporabljajo zunaj uprave Parlamenta (glej **Prilogo 2**);

- (c) študije se razlikujejo glede dejavnikov, ki so bili zajeti. Odgovori na vprašalnik o razrešnici na primer ne vključujejo informacijske tehnologije in opreme, potnih stroškov za politične skupine in prihrankov zaradi zmanjšanja števila uslužbencev, ki bi ga omogočila večja učinkovitost. Ti pa so vključeni v celovitejšo študijo iz leta 2013, ki vsebuje tudi enkratne stroške, povezane s selitvijo v Bruselj. V **Prilogi 3** so predstavljene glavne predpostavke različnih študij.

### **Študija iz leta 2013 ni vsebovala številnih elementov**

11. Sodišče je opredelilo nekatere elemente, ki niso bili vključeni niti v najnovejšo in celovitejšo študijo iz leta 2013, kot na primer:

- (a) študija ni zajemala stroškov, nastalih zaradi udeležbe uslužbencev Komisije in Sveta na parlamentarnih zasedanjih v Strasbourgu;
- (b) dodatni stroški, povezani s potovanji poslancev Evropskega parlamenta v Strasbourg, niso veljali za dovolj bistvene, da bi bili vključeni;
- (c) stroški, povezani s prihodnjo obnovo stavb v Strasbourgu, niso bili v celoti ocenjeni;
- (d) vrednost stavb v Strasbourgu in morebitni prihodek od prodaje, oddaje ali alternativne uporabe nista bila količinsko opredeljena;
- (e) število delovnih mest, ki bi jih lahko zmanjšali zaradi večje učinkovitosti, ni bilo pravilno ocenjeno.



Stavba Paul-Henri Spaak v Bruslju

Vir: Evropski parlament.

***Oddelek 2 – Analiza, ki jo je opravilo Sodišče glede morebitnih prihrankov, ki bi bili doseženi, če bi dejavnosti preselili iz Strasbourga v Bruselj***

12. Prvi scenarij, ki ga je preučilo Sodišče, je upošteval selitev dejavnosti samo iz Strasbourga v Bruselj, brez sprememb v Luxembourg. Številčni podatki, predstavljeni v analizi Sodišča, so zaokroženi na najbližjega 0,1 milijona EUR, saj je ta stopnja točnosti primerna za večino ocen letnih stroškov in prihrankov, čeprav so ocene enkratnih stroškov in prihrankov, zlasti glede vrednotenja stavb, bolj približne in manj zanesljive. Po oceni Sodišča so morebitni prihranki, ki so podrobneje analizirani v odstavkih od 13 do 28, naslednji:

- Letni prihranki v višini 113,8 milijona EUR (kar je enakovredno 6,3 % letnega proračuna Evropskega parlamenta<sup>6</sup>) kot rezultat varčevanja zaradi združitve delovanja na enem mestu.

---

<sup>6</sup> Za primerjavo so skupni prihranki predstavljeni kot delež proračuna Evropskega parlamenta, čeprav bi jih 4,7 milijona EUR prišlo iz proračunov Komisije in Sveta za potne stroške.

- Skupni enkratni prihranek v višini 616,1 milijona EUR, ki bi bil dosežen zaradi odsvojitve praznih stavb v Strasbourgu, vrednost katerih je ocenjena na 656,2 milijona EUR,<sup>7</sup> zmanjšan za enkratni strošek selitve uslužbencev v višini 1,1 milijona EUR, in dodaten strošek v višini 39 milijonov EUR<sup>8</sup> za vzdrževanje stavb, dokler se ne najde alternativna uporaba. Če Parlament ne bi uspešno odsvojil stavb v Strasbourgu, pa bi imel enkratni strošek v višini 40,1 milijona EUR.

### **Ponavljajoči se prihranki zaradi selitve dejavnosti iz Strasbourga v Bruselj bi znašali 114 milijonov EUR letno**

13. Morebitni ponavljajoči se prihranki zaradi selitve dejavnosti iz Strasbourga v Bruselj so po oceni Sodišča za 10 % višji kot po oceni uprave Evropskega parlamenta iz leta 2013, prikazane v **sliki 2**. Obe oceni temeljita na cenah iz leta 2014.

**Slika 2 Ponavljajoči se prihranki zaradi selitve dejavnosti iz Strasbourga v Bruselj**

Kategorija	V milijonih EUR letno		
	analiza Evropskega parlamenta iz leta 2013	analiza Evropskega računskega sodišča	razlika
Stroški službenih potovanj ter stroški drugih prevozov in komunikacije	26,1	34,0	+7,9
Stavbe in z njimi povezani stroški	49,5	57,9	+8,4
Obdelava podatkov, oprema in premičnine	11,8	12,0	+0,2
Prihranki zaradi večje učinkovitosti na drugih področjih	15,7	9,9	-5,8
<b>Ponavljajoči se prihranki skupaj</b>	<b>103,1</b>	<b>113,8</b>	<b>+10,7</b>

<sup>7</sup> Ocena Sodišča temelji na povprečju med čisto knjigovodsko vrednostjo v izkazih (306,8 milijona EUR) in zunanjo oceno tržne vrednosti nepremičnin (1 005,5 milijona EUR).

<sup>8</sup> Rezervacijo v višini 39 milijonov EUR je Sodišče ocenilo na podlagi stroškov vzdrževanja za dve leti.

### Stroški službenih potovanj ter stroški drugih prevozov in komunikacije

14. Uprava Evropskega parlamenta je v študiji leta 2013 ocenila, da bi letni prihranki zaradi manjšega števila potovanj in prevozov v Strasbourg znašali 26,1 milijona EUR letno. V to so bili všteti stroški službenih potovanj za uradnike Evropskega parlamenta, politične skupine, parlamentarne pomočnike in samostojne tolmače. Všteti so bili tudi stroški za prevoz gradiva v Strasbourg in iz njega. Sodišče je ugotovilo dodatnih 7,9 milijona EUR morebitnih prihrankov pri stroških službenih potovanj:

- (a) stroški za službena potovanja drugih institucij, zlasti Komisije (4,3 milijona EUR letno) in Sveta (0,4 milijona EUR letno);
- (b) dodatni letni stroški v višini 1,8 milijona EUR, povezani s potovanji poslancev Evropskega parlamenta v Strasbourg in ne v Bruselj;
- (c) študija uprave Evropskega parlamenta iz leta 2013 je temeljila na dejanskih stroških službenih potovanj za uslužbence in parlamentarne pomočnike v letu 2012, za katerega so bili na voljo zadnji razpoložljivi podatki. Analiza Sodišča temelji na odhodkih za leto 2013, ki so bili pri uslužbencih višji za 1,1 milijona EUR, pri parlamentarnih pomočnikih pa za 0,3 milijona EUR.

### Stavbe in z njimi povezani stroški

15. V študiji uprave iz leta 2013 je bilo ocenjeno, da bi lahko s selitvijo iz Strasbourga prihranili 49,5 milijona EUR letno, saj se stavbe ne bi več podvajale. Ker je Parlament lastnik stavb v Strasbourg, mora plačevati za njihovo obnovo, da ostanejo ustrezne svojemu namenu. Ta znesek bo nihal vsako leto, saj je odvisen od časovne izvedbe obnove. V študiji iz leta 2013 so prihranki, izračunani ob upoštevanju posebnih projektov za leto 2014, ki med drugim vključujejo stroške obnove za nedavno kupljeno stavbo Vaclav Havel v Strasbourg, ocenjeni na 7,3 milijona EUR. Odločitve o izvajanju politike Evropskega parlamenta v zvezi z obnovo, na katerih bi lahko temeljila ocena o povprečnih letnih stroških, še niso

bile sprejete.<sup>9</sup> Zaradi tega je Sodišče v svoji analizi za površino stavb v Strasbourgu uporabilo stroške obnove za kvadratni meter stavbe KAD I v Luxembourggu po 30 letih uporabe. Dobljeni znesek v višini 17,2 milijona EUR letno<sup>10</sup> je uporabljen namesto specifičnega stroška 7,3 milijona EUR, in sicer kot pokazatelj odhodkov, ki bodo v prihodnosti potrebni za obnovo. Prihodnje odločitve o rušenju ali gradnji bi lahko pomenile dodatne stroške, ki pa niso bili vključeni v analizo Sodišča, saj so negotovi.

16. Prihranki od stavb, doseženi s selitvijo iz Strasbourga v Bruselj, bi bili zmanjšani za stroške za čiščenje, energijo in varovanje v višini 0,6 milijona EUR letno, ki bi nastali zaradi bolj pogoste uporabe dvorane za plenarna zasedanja v Bruslju. Sodišče je zato v analizi ta znesek odštelo od ocenjenih prihrankov.

17. S selitvijo iz Strasbourga v Bruselj bi nastal dodaten ponavljajoči se strošek v višini 0,9 milijona EUR za 144 dodatnih drugih pisarn v Bruslju, potrebnih za uslužbenke iz Luxembourgga, ki se redno udeležujejo plenarnih zasedanj.<sup>11</sup>

#### Obdelava podatkov, oprema in premičnine

18. V študiji uprave iz leta 2013 je bilo ocenjeno, da bi lahko s selitvijo iz Strasbourga prihranili 11,8 milijona EUR letno pri obdelavi podatkov, opremi in premičninah. V to ni bila vključena ocena Generalnega direktorata za inovacije in tehnološko podporo (GD ITEC) o skupnem znesku prihrankov, ki bi lahko bili

---

<sup>9</sup> Poročilo o notranji reviziji 11/08 z dne 3. decembra 2012: Nadaljnje ukrepanje na podlagi revizije nepremičninske politike, služba Evropskega parlamenta za notranjo revizijo, Poročilo št. 09/03 z dne 2. decembra 2009 in obvestilo o spremljanju, poslano generalnemu direktorju za infrastrukturo in logistiko dne 22. novembra 2013.

<sup>10</sup> Ocenjeni strošek za obnovo 26 800 kvadratnih metrov obstoječe stavbe KAD I po 30 letih uporabe znaša 63,5 milijona EUR in je enakovreden 2 369 EUR na kvadratni meter. Za 218 272 kvadratnih metrov površine stavb v Strasbourgu bi to pomenilo 517,1 milijona EUR oziroma 17,2 milijona EUR letno v obdobju 30 let.

<sup>11</sup> Izračun temelji na 20 kvadratnih metrov velikih pisarnah, vključno s skupnimi prostori, in letnih stroških v višini 321 EUR na kvadratni meter (201 EUR za najem in 120 EUR za tekoče stroške).

doseženi pri stroških informacijske infrastrukture. Sodišče je zato v analizo vključilo dodaten prihranek, ocenjen na 0,2 milijona EUR.

#### Prihranki zaradi večje učinkovitosti na drugih področjih

19. V študiji iz leta 2013 je bilo ocenjeno, da bi lahko zaradi večje učinkovitosti prihranili 6 milijonov EUR letno, saj bi uslužbenci porabili manj časa za potovanja v Strasbourg (vsako leto se namreč opravi več kot 14 000 potovanj med Brusljem in Strasbourgom). Predpostavljalo se je, da je bilo 75 % potovalnega časa zapravljenega in bi lahko namesto tega zmanjšali število uslužbencev. Sodišče se strinja, da bi s časom, ki bi ga prihranili z manj potovanji, povečali učinkovitost, vendar to za proračun ne bi pomenilo neposrednih prihrankov.

20. V študiji iz leta 2013 je bilo ocenjeno, da bi lahko z bolj racionalizirano strukturo ob selitvi dejavnosti iz Strasbourga v Bruselj zmanjšali število delovnih mest za 55 uslužbencev. Ta ocena pa ni upoštevala 7 pogodbenih uslužbencev. Sodišče je zato v analizo vključilo dodaten prihranek, ocenjen na 0,3 milijona EUR<sup>12</sup>.

21. V študiji iz leta 2013 so prihranki zaradi večje učinkovitosti, ki so povezani z odhodki za zdravstveno službo Parlamenta, ocenjeni na 0,4 milijona EUR. Ti prihranki niso bili vključeni v analizo Sodišča, saj so ti odhodki povezani s plačili za posvete z zdravniki in analize, ki so odvisni od števila pregledanih oseb in ne od števila krajev, zato se njihovo število ne bi pomembno zmanjšalo.

22. Sodišče je v analizo vključilo dodatne prihranke v višini 0,3 milijona EUR, ki bi bili doseženi z manjšimi plačili za vozniško službo za poslance, saj bi bila v Bruslju povprečna cena za pot v primerjavi s Strasbourgom nižja.

---

<sup>12</sup> Izračun temelji na povprečnem strošku za pogodbenega uslužbenca, ki znaša 43 000 EUR.

**Če bi stavbe v Strasbourgu odsvojili (možnost A), bi enkratni prihranki, doseženi s selitvijo iz Strasbourga v Bruselj, znašali 616 milijonov EUR**

23. Ocena Sodišča o enkratnih stroških in prihrankih, ki bi bili doseženi s selitvijo dejavnosti iz Strasbourga v Bruselj, če bi stavbe v Strasbourgu odsvojili, je prikazana v **sliki 3**. Uprava Evropskega parlamenta v analizi iz leta 2013 ni količinsko opredelila enkratnih stroškov in prihrankov.

**Slika 3 Enkratni stroški in prihranki, doseženi s selitvijo dejavnosti iz Strasbourga v Bruselj, če bi stavbe v Strasbourgu odsvojili (možnost A)**

Vrsta stroška/prihranka	(Stroški)/prihranki v milijonih EUR	
	analiza Evropskega parlamenta iz leta 2013	analiza Evropskega računskega sodišča
Stroški selitve uslužbencev	ni ocene	(1,1)
Vrednost stavb v Strasbourgu	ni ocene	656,2
Stroški vzdrževanja stavb v Strasbourgu za obdobje dveh let	ni ocene	(39,0)
<b>Čisti enkratni (stroški)/prihranki</b>	<b>ni ocene</b>	<b>616,1</b>

#### Stroški selitve uslužbencev

24. Po ocenah bi se iz Strasbourga v Bruselj preselilo 50 uslužbencev, s tem povezani stroški hranarin, nadomestil za nastanitev in stroškov selitve pa bi znašali 1,1 milijona EUR.

#### Vrednost stavb v Strasbourgu

25. Ker so stavbe iz Strasbourga podvojene v Bruslju, enkratnih stroškov, povezanih s pridobivanjem novih pisarn ali sejnih sob, ne bi bilo. Parlament v obdobju 2018–2019 načrtuje obnovo dvorane za plenarna zasedanja v Bruslju, ne glede na to, ali bo sprejeta odločitev o centralizaciji dejavnosti v Bruslju. Generalni direktorat za infrastrukturo in logistiko (GD INLO) je menil, da v primeru, če bi bila vsa plenarna zasedanja v Bruslju, dodatna dela na dvorani za plenarna zasedanja ne bi bila potrebna. Pri časovnem načrtovanju morebitne selitve v Bruselj bo treba

upoštevati, da dvorana za plenarna zasedanja v Bruslju v času obnove ne bo na voljo.

26. Ker je Parlament lastnik stavb v Strasbourgu, bi kakršna koli korist od njihove prodaje, oddaje ali uporabe s strani drugih organov EU pomenila prihranek za proračun EU. V študiji iz leta 2013 ni bilo ocene vrednosti stavb v Strasbourgu, saj je težko dati dokončno oceno. Nakazano pa je bilo, da bi bilo najbolje, če bi v Strasbourg preselili eno ali več organizacij s podobnimi potrebami. Čista knjigovodska vrednost zemljišča in stavb v Strasbourgu, ki pripadajo Parlamentu, je 306,8 milijona EUR<sup>13</sup>. Zunanji strokovnjak je tržno vrednost teh stavb leta 2009 ocenil znatno višje, in sicer na 981 milijonov EUR,<sup>14</sup> kar skupaj z vrednostjo zemljišča znaša 1 005,5 milijona EUR.<sup>15</sup> Sodišče je v analizi zato uporabilo povprečen znesek v višini 656,2 milijona EUR, da bi pokazalo znatne koristi, ki bi jih prinesla prodaja, oddaja ali prihranki zaradi alternativne uporabe stavb v Strasbourgu. Vendar pa bi lahko posebna narava teh stavb, nestanovitnost nepremičninskega trga in zagotovljene pravice mesta Strasbourg, da se lahko pogaja o nakupu nekaterih stavb, nadaljnje omejili ocenjeno prodajno vrednost.

#### Stroški vzdrževanja stavb v Strasbourgu za obdobje dveh let

27. Če bi bile stavbe v Strasbourgu nekaj časa prazne in ne bi bile v uporabi, bi moral Parlament vseeno plačevati stroške za njihovo vzdrževanje. V tednih brez plenarnih zasedanj znašajo stroški vzdrževanja, čiščenja in energije za stavbe v Strasbourgu 346 000 EUR na teden,<sup>16</sup> kar pomeni 18 milijonov EUR na leto.

---

<sup>13</sup> Čista knjigovodska vrednost (nabavna cena minus amortizacija) dne 31. decembra 2013.

<sup>14</sup> Evropski parlament, odgovori na vprašalnik o razrešnici 2010, točka 24 in priloga, ki temelji na oceni nepremičninske družbe IMMOLABEL.BE.

<sup>15</sup> Če Parlament preneha uporabljati stavbe Winston Churchill, Salvador de Madariaga in Pierre Pfmilin, ima mesto Strasbourg pravico odkupiti zemljišče po ceni 1 EUR in stavbe po dogovorjeni ceni. Evropski parlament je kupil zemljišče za stavbo Louise Weiss. Njegova čista knjigovodska vrednost je 24,5 milijona EUR.

<sup>16</sup> Razrešnica 2012 D(2013)61497, točka 45.3.



Poleg tega je dodaten strošek za vzdrževanje minimalne varnostne ravni ocenjen na 1,5 milijona EUR letno. Sodišče je v analizo vključilo rezervacijo v višini 39 milijonov EUR za stroške vzdrževanja stavb v obdobju dveh let, dokler se ne odsvojijo.

**Če stavb v Strasbourgu ne bi odsvojili (možnost B), bi enkratni strošek znašal 40 milijonov EUR**

28. V študiji iz leta 2013 je bilo poudarjeno, da je stavbe v Strasbourgu zaradi njihove specifične razporeditve prostorov težko odsvojiti. Če Parlamentu to ne bi uspelo, proračun EU od tega ne bi imel enkratne koristi. Skupni enkratni prihranek, ocenjen na 616,1 milijona EUR, bi postal enkratni strošek v višini 40,1 milijona EUR (glej **sliko 4**), ki bi se povečal, če bi moral Parlament vzdrževati stavbe več kot dve leti.

**Slika 4 Enkratni stroški in prihranki, doseženi s selitvijo dejavnosti iz Strasbourga v Bruselj, če stavb v Strasbourgu ne bi odsvojili (možnost B)**

Vrsta stroška/prihranka	(Stroški)/prihranki v milijonih EUR	
	analiza Evropskega parlamenta iz leta 2013	analiza Evropskega računskega sodišča
Stroški selitve uslužbencev	ni ocene	(1,1)
Vrednost stavb v Strasbourgu	ni ocene	0,0
Stroški vzdrževanja stavb v Strasbourgu za obdobje dveh let	ni ocene	(39,0)
<b>Čisti enkratni (stroški)/prihranki</b>	<b>ni ocene</b>	<b>(40,1)</b>



Stavba Louise Weiss v Strasbourgu

Vir: Evropski parlament.

***Oddelek 3 – Analiza, ki jo je opravilo Sodišče, glede morebitnih prihrankov, ki bi bili doseženi, če bi dejavnosti preselili tudi iz Luxembourgga v Bruselj***

29. Po drugem scenariju, ki ga je preučilo Sodišče, bi se v Bruselj preselile tudi dejavnosti iz Luxembourgga. Parlament v Luxembourggu trenutno gradi enotno pisarniško poslopje, kjer bi namestili vse uslužbence Parlamenta, ki zdaj delajo v več stavbah. Nova stavba (KAD) je v glavnem sestavljena iz nove gradnje (KAD II), ki bo predvidoma končana leta 2016, delno pa tudi iz obstoječe stavbe KAD I, katere obnova bo predvidoma končana leta 2018.<sup>17</sup> Ocena stroškov projekta, vključno s stroški financiranja, je 651,1 milijona EUR. Sodišče v analizi predpostavlja, da bi se selitev izvedla po dokončanju stavbe KAD.

---

<sup>17</sup> Sklep predsedstva z dne 10. januarja 2012 in primerjalne tabele „KAD project/non KAD“ 2012(D) 18188.

30. S selitvijo dejavnosti iz Luxembourg v Bruselj bi imeli odvisno od odločitve o nakupu (možnost C) ali najemu (možnost D) pisarniških poslopij v Bruslju naslednje stroške in prihranke (glej **slika 5**):

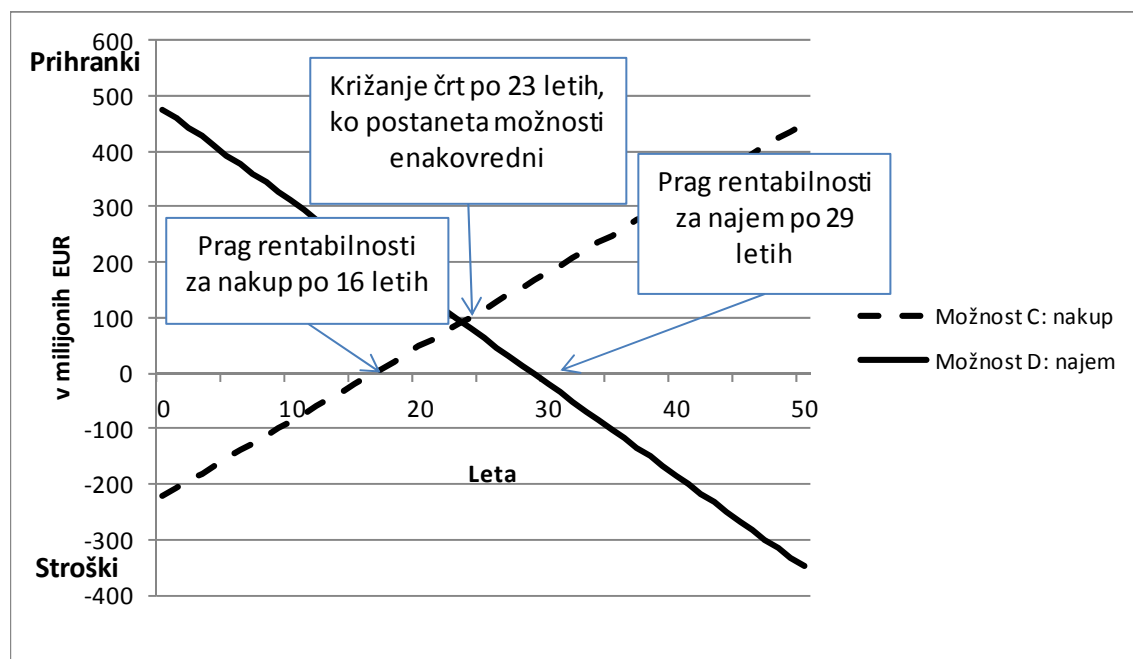
- **Možnost C – nakup:** morebitni letni prihranki bi znašali 13,4 milijona EUR (0,7 % letnega proračuna Evropskega parlamenta). Bistven enkratni strošek v višini 220,2 milijona EUR, ki bi nastal s selitvijo uslužbencev in dodatnimi stroški zaradi gradnje pisarniških prostorov v Bruslju, bi presegal prodajno vrednost stavbe KAD v Luxembourg.
- **Možnost D – najem:** letni dodatni stroški, povezani s plačilom najema pisarniških prostorov v Bruslju, bi znašali 16,4 milijona EUR (0,9 % letnega proračuna Evropskega parlamenta). Enkratna korist od prodaje stavbe KAD v Luxembourg pa bi znašala 476,1 milijona EUR.

**Slika 5 Analiza praga rentabilnosti za možnosti nakupa in najema kaže čas, ki je potreben, da se investicija povrne ali da se porabijo enkratni prihranki**

	<b>Možnost C: nakup</b>	<b>Možnost D: najem</b>
	<b>prihranki/(stroški) v milijonih EUR</b>	
Ponavljajoči se letni (stroški)/prihranki	13,4	(16,4)
Enkratni (stroški)/prihranki	(220,2)	476,1
	<b>Leta</b>	
<b>Leta za povrnitev naložbe</b>	<b>16,4</b>	
<b>Leta, da se porabijo enkratni prihranki</b>		<b>29,0</b>

31. Kumulativna vrednost stroškov in prihrankov v obdobju 50 let, ki bi nastali z nakupom ali najemom, je prikazana v **sliki 6**. Ti stroški in prihranki so natančneje analizirani v odstavkih od 33 do 49.

**Slika 6 Kumulativna vrednost stroškov in prihrankov glede na nakup ali najem v obdobju 50 let**



32. Pri analizi naložb se lahko za primerjavo stroškov in koristi v različnih obdobjih uporabi diskontna stopnja<sup>18</sup>. Z uporabo 3,5-odstotne diskontne stopnje bi bila razlika med obema možnostma v obdobju 50 let majhna.

### **Ponavljajoči se prihranki zaradi nakupa pisarniških prostorov v Bruslju (možnost C) bi znašali 13 milijonov EUR letno**

33. Ocena Sodišča o morebitnih ponavljajočih se prihrankih zaradi selitve dejavnosti iz Luxembourgja v pisarniške prostore v Bruslju je prikazana v **sliki 7**. Ne glede na to, ali bi se Parlament pisarniške prostore v Bruslju odločil kupiti ali najeti, bi morebitni prihranki znašali 13,4 milijona EUR. Toda Parlament bi imel z najemom pisarniških prostorov dodatne ponavljajoče se stroške najema (glej odstavek 46).

<sup>18</sup> Evropska komisija državam EU priporoča 3,5-odstotno diskontno stopnjo. Glej Economic Appraisal of Investment Projects at the EIB (ekonomska presoja naložbenih projektov v EIB), marec 2013. Presoja temelji na stalnih tržnih cenah (Sodišče je v analizi uporabilo cene iz leta 2014), pri čemer plačila obresti niso vključena, ker se njihov učinek odraža z diskontno stopnjo.

**Slika 7 Ponavljajoči se prihranki od nakupa pisarniških prostorov v Bruslju za uslužbence iz Luxembourgga**

Kategorija	V milijonih EUR letno		
	analiza Evropskega parlamenta iz leta 2013	analiza Evropskega računskega sodišča	razlika
Stroški službenih potovanj ter stroški drugih prevozov in komunikacije	5,5	4,9	-0,6
Stavbe in z njimi povezani stroški	0,6	1,3	+0,7
Prihranki zaradi večje učinkovitosti na drugih področjih	8,9	7,2	-1,7
<b>Ponavljajoči se prihranki skupaj</b>	<b>15,0</b>	<b>13,4</b>	<b>-1,6</b>

Stroški službenih potovanj ter stroški drugih prevozov in komunikacije

34. Študija uprave Evropskega parlamenta iz leta 2013 je temeljila na dejanskih stroških službenih potovanj za uslužbence v letu 2012. Analiza Sodišča temelji na stroških službenih potovanj za uslužbence v letu 2013, ki so bili nižji za 0,6 milijona EUR.

Stavbe in z njimi povezani stroški

35. Ob selitvi iz Luxembourgga v Bruselj ne bi več potrebovali 144 dodatnih drugih pisarn, ki bi bile potrebne, če bi se selili samo iz Strasbourga (glej odstavek 17). S tem bi privarčevali 0,9 milijona EUR.

36. V študiji iz leta 2013 je bilo za 175 drugih pisarn v Bruslju in Luxembourggu, ki jih uporabljajo uslužbenci iz drugih krajev dela, ter za odhodke, povezane s temi stavbami (npr. energija, čiščenje, varnost in najem), predvidenih 0,6 milijona EUR prihrankov. Prihranki, prikazani v analizi Sodišča, znašajo 0,4 milijona EUR, saj Sodišče prihrankov od najema ni vključilo v to postavko. Namesto tega jih je upoštevalo kot zmanjšanje dodatne površine, ki bi jo bilo treba kupiti ali najeti v Bruslju (glej odstavka 42 in 46).

### Prihranki zaradi večje učinkovitosti na drugih področjih

37. V študiji iz leta 2013 je bilo ocenjeno, da bi prihranki za proračun, doseženi zaradi večje učinkovitosti, saj bi uslužbenci porabili manj časa za potovanja med Luxembourgom in Brusljem, znašali 3,2 milijona EUR letno. Sodišče se podobno kot pri potovanjih v Strasbourg (glej odstavek 19) strinja, da bi s časom, ki bi ga prihranili z manj potovanji, povečali učinkovitost, vendar to ne bi pomenilo prihrankov za proračun.

38. V študiji iz leta 2013 je bilo ocenjeno, da bi lahko z bolj racionalizirano strukturo ob selitvi dejavnosti iz Luxembourgga v Bruselj zmanjšali število delovnih mest za 53 uslužbencev. Ocena o zmanjšanju števila delovnih mest pa ni upoštevala 5 pogodbenih uslužbencev. Sodišče je zato v analizo vključilo dodaten prihranek, ocenjen na 0,2 milijona EUR<sup>19</sup>. Prav tako so bili v študiji iz leta 2013 podcenjeni prihranki pri pisarniških prostorih, povezani z zmanjšanjem števila uslužbencev. Sodišče je zato v analizo vključilo dodaten prihranek, ocenjen na 0,1 milijona EUR.<sup>20</sup>

39. Kratkoročno bi ocenjeni dodatni stroški znašali 0,2 milijona EUR, saj bi bilo s selitvijo v Bruselj več uslužbencev upravičenih do izselitvenega dodatka. Vendar je delež uslužbencev Parlamenta v Bruslju, ki prejemajo izselitveni dodatek (72 %), manjši kot v Luxembourggu (90 %). Ob 4-odstotnih kadrovskih menjavah letno se pričakuje, da se bo število uslužbencev, ki prejemajo izselitveni dodatek, sčasoma znižalo. Ob predpostavki, da se bo delež znižal na 81 %, bi se dodatni stroški spremenili v prihranke, ki bi po oceni znašali 2,5 milijona EUR letno. Ker bi se učinek prihrankov v celoti uresničil samo s postopnimi kadrovskimi menjavami, so letni prihranki v višini 1,2 milijona EUR ocenjeni kot povprečje v obdobju 25 let.

---

<sup>19</sup> Izračun temelji na povprečnem strošku za pogodbenega uslužbenca, ki znaša 43 000 EUR.

<sup>20</sup> Analiza Parlamenta temelji na ocenjeni velikosti pisarn 20 kvadratnih metrov, pri čemer je cena za kvadratni meter 180 EUR. Rezervacija GD INLO za bruto povprečno velikost pisarne je v praksi 40 kvadratnih metrov. Cena za kvadratni meter brez najema je 120 EUR na kvadratni meter.

## Enkratni stroški nakupa pisarniških prostorov v Bruslju (možnost C) bi znašali 220 milijonov EUR

40. Sodišče je ocenilo, da bi enkratni stroški nakupa pisarniških prostorov v Bruslju, potrebnih za uslužbence, ki bi se selili iz Luxembourgga, znašali 220,2 milijona EUR (glej **slika 8**).

### Slika 8 Enkratni strošek nakupa pisarniških prostorov v Bruslju za uslužbence iz Luxembourgga

Vrsta stroška/prihranka	(Stroški)/prihranki v milijonih EUR		
	analiza Evropskega parlamenta iz leta 2013	analiza Evropskega računskega sodišča	razlika
Stroški selitve uslužbencev	(58,6)	(54,2)	+4,4
Stroški gradnje pisarniških prostorov v Bruslju	(1 231,1)	(696,3)	+534,8
Prodajna vrednost stavbe KAD v Luxembourggu	651,1	530,3	-120,8
<b>Čisti enkratni (stroški)/prihranki</b>	<b>(638,6)</b>	<b>(220,2)</b>	<b>+418,4</b>

#### Stroški selitve uslužbencev

41. Po oceni študije iz leta 2013 bi enkratni strošek selitve uslužbencev iz Luxembourgga v Bruselj znašal 58,6 milijona EUR. V to je bilo vključenih 4,4 milijona EUR, povezanih s časom, ki bi ga izgubili zaradi selitve. Toda ta izgubljeni čas ne bi pomenil neposrednih stroškov za proračun. Sodišče zato ocenjuje, da bi znesek enkratnih stroškov zaradi selitve uslužbencev (hranarina, nadomestila za nastanitev in stroški selitve) znašal 54,2 milijona EUR.

#### Stroški gradnje pisarniških prostorov v Bruslju

42. V študiji iz leta 2013 je bilo pojasnjeno, da je cena gradnje pisarniških prostorov v Luxembourggu ugodnejša kot v Bruslju, saj je Luxembourg ponudil zemljišče za stavbo KAD po simbolični ceni 1 EUR. Po oceni študije iz leta 2013 bi gradnja pisarniških prostorov v Bruslju, ki bi bili po obsegu podobni stavbi KAD in v katere bi namestili uslužbence iz Luxembourgga, znašala 1 231,1 milijona EUR. Ocena je osnovana na stroških gradnje obstoječe stavbe

TREBEL v evropski četrti v Bruslju, ki so vključno s stroški financiranja znašali 4 745 EUR na kvadratni meter. Ocena stroškov gradnje pa je bila bistveno pretirana, saj ni temeljila na ustreznih dimenzijah stavbe KAD.<sup>21</sup> Prav tako pri njej ni bilo upoštevano, da za uslužbenke iz drugih krajev dela ne bi več potrebovali 175 drugih pisarn v Bruslju in Luxembourggu (glej odstavek 36) ali da bi število delovnih mest v Luxembourggu zmanjšali za 58 uslužbencev (glej odstavek 38). Sodišče je stroške gradnje v Bruslju v svoji analizi ocenilo na 696,3 milijona EUR<sup>22</sup>.

#### Prodajna vrednost stavbe KAD v Luxembourggu

43. Sodišče je dalo preudarno oceno prodajne vrednosti spraznjenih pisarn v stavbi KAD v Luxembourggu, pri čemer je upoštevalo stroške gradnje v višini 530,3 milijona EUR.<sup>23</sup> V študiji, ki jo je leta 2013 opravila uprava Evropskega parlamenta, je ocena višja za 120,8 milijona EUR, saj vključuje stroške financiranja. Končna iztržljiva vrednost bo kljub temu odvisna tudi od vpliva, ki ga bo na trg imela veljavna nacionalna zakonodaja o uporabi stavb na tej lokaciji.

44. Stavba KAD je standardna poslovna stavba na izvrstni lokaciji, za katero velja luksemburški prostorski načrt Plan d'aménagement général du territoire – Plateau

---

<sup>21</sup> V študiji iz leta 2013 se je predpostavljalo, da je površina stavbe KAD 259 429 kvadratnih metrov. To je bruto površina vključno s kletnimi prostori. Pravilni obseg za izračun bi morala biti površina brez kletnih prostorov, kar znaša 154 000 kvadratnih metrov.

<sup>22</sup> Ocena temelji na ceni 4 700 EUR za kvadratni meter (brez stroškov financiranja) za 148 180 kvadratnih metrov (154 000 kvadratnih metrov minus 175 pisarn v velikosti 20 kvadratnih metrov in 58 pisarn v velikosti 40 kvadratnih metrov, kar je enakovredno 5 820 kvadratnim metrom).

<sup>23</sup> Ker je stavba KAD trenutno v gradnji in ne bo dokončana do leta 2016 (novi KAD) oziroma leta 2018 (obnova obstoječe stavbe KAD), bi lahko časovni okvir morebitne odločitve o selitvi iz Luxembourgga v Bruselj vplival na stroške gradnje in na vrednost stavbe KAD.



du Kirchberg<sup>24</sup>. Zemljišče in stavbe Evropskega parlamenta, ki na njem stojijo, po luksemburški zakonodaji veljajo za stavbe in objekte nacionalnega interesa.

45. Evropski parlament se lahko v skladu s pogoji, ki urejajo prenos zemljišč,<sup>25</sup> pogaja o prodaji stavbe KAD luksemburški vladi, drugi evropski instituciji ali mednarodni organizaciji. Če stavba KAD ne bo odsvojena hkrati, ko se bodo uslužbenci preselili v Bruselj, bo Parlament še naprej plačeval stroške za njeno vzdrževanje<sup>26</sup>. Sodišče v analizi predpostavlja, da bi med časom, potrebnim za nakup ali najem namestitve v Bruslju za uslužbence iz Luxembourgga, našli primerno rešitev za stavbo KAD.

#### **Ponavljajoči se dodatni stroški za najem pisarniških prostorov v Bruslju (možnost D) bi znašali 16 milijonov EUR letno**

46. Če se Parlament namesto za gradnjo odloči za najem,<sup>27</sup> bi vseeno imel korist od ponavljajočih se prihrankov v višini 13,4 milijona EUR, ki bi bili doseženi zaradi povečanja učinkovitosti in zmanjšanja števila potovanj, kot je opisano v odstavkih od 33 do 39 in **sliki 7**. Vendar bi bili ti prihranki zmanjšani za dodatne odhodke za najem v evropski četrti v Bruslju, in sicer v višini 201 EUR za kvadratni meter, kar bi znašalo 29,8 milijona EUR letno<sup>28</sup>. Letni stroški bi torej znašali

---

<sup>24</sup> [www.fondskirchberg.lu](http://www.fondskirchberg.lu).

<sup>25</sup> Vključno z Acte de cession entre l'Etat du Grand-Duché de Luxembourg et l'Union Européenne z dne 13. decembra 2011.

<sup>26</sup> Na podlagi stroškov vzdrževanja praznih stavb v Strasbourgu (19,5 milijona EUR letno za 218 272 kvadratnih metrov) bi za vzdrževanje 154 000 kvadratnih metrov velike stavbe KAD potrebovali 13,8 milijona EUR letno.

<sup>27</sup> V študiji iz leta 2013 je uprava Evropskega parlamenta to možnost izključila, saj takrat v bližini Evropskega parlamenta ni bilo na voljo pisarniških prostorov, ki bi jih lahko najeli za 2 500 ljudi. Sodišče v analizi predpostavlja, da priložnosti za to bodo, četudi morda ne za vse uslužbence naenkrat.

<sup>28</sup> Velja za 148 180 kvadratnih metrov veliko površino. Cena najema v višini 201 EUR za kvadratni meter je osnovana na ceni stavbe Square de Meeus v evropski četrti. Politika Evropskega parlamenta je, da pisarniški prostori od glavne stavbe Parlamenta niso oddaljeni več kot 1 km. Analiza Sodišča je skladna s to politiko. Stroške bi vseeno lahko zmanjšali, če bi najeli pisarniške prostore zunaj evropske

16,4 milijona EUR (glej **sliko 9**). Razlika pri stavbah in z njimi povezanih stroških v višini 12,1 milijona EUR je nastala, ker je Parlament svojo oceno dodatnih stroškov za najem v Bruslju osnoval na primerjavi z obstoječimi stroški najema v Luxembourg, analiza Sodišča pa temelji na primerjavi z lastništvom stavbe KAD v Luxembourg in ne na najemu (glej odstavek 29).

**Slika 9 Ponavljajoči se stroški za najem pisarniških prostorov v Bruslju za uslužbence iz Luxembourg**

Kategorija	Letni (stroški)/prihranki v milijonih EUR		
	analiza Evropskega parlamenta iz leta 2013	analiza Evropskega računskega sodišča	razlika
Stroški službenih potovanj ter stroški drugih prevozov in komunikacije	5,5	4,9	-0,6
Vrednost časa, ki bi ga prihranili z manj potovanji	3,2	0,0	-3,2
Stavbe in z njimi povezani stroški	(16,4)	(28,5)	-12,1
Prihranki zaradi večje učinkovitosti na drugih področjih	5,7	7,2	+1,5
<b>Ponavljajoči se (stroški)/prihranki skupaj</b>	<b>(2,0)</b>	<b>(16,4)</b>	<b>-14,4</b>

**Enkratni prihranki od najema pisarniških prostorov v Bruslju (možnost D) bi znašali 476 milijonov EUR**

47. Sodišče enkratne prihranke od selitve dejavnosti iz Luxembourg v najete pisarniške prostore v Bruslju ocenjuje na 476,1 milijona EUR (glej **sliko 10**).

---

četrti, zlasti za uslužbence, kot so prevajalci, ki ne zagotavljajo neposredne pomoči poslancem Evropskega parlamenta ali drugim uslužbencem. Sodišče je svojo analizo stroškov najema v Bruslju osnovalo na številu kvadratnih metrov, načrtovanih za stavbo KAD v Luxembourg. Najem bi omogočil prožnost pri usklajevanju števila kvadratnih metrov s potrebami Parlamenta in povprečno velikostjo 40 kvadratnih metrov na osebo, ki velja za Parlament. Parlament v Luxembourg trenutno zavzema 128 620 kvadratnih metrov. Ob upoštevanju, da se bo število pisarn zmanjšalo za 233 (5 820 kvadratnih metrov), bi najem 122 800 kvadratnih metrov v Bruslju v višini 150 EUR za kvadratni meter znašal 18,4 milijona EUR namesto 29,8 milijona EUR letno.

---

**Slika 10 Enkratni prihranki od najema pisarniških prostorov v Bruslju**

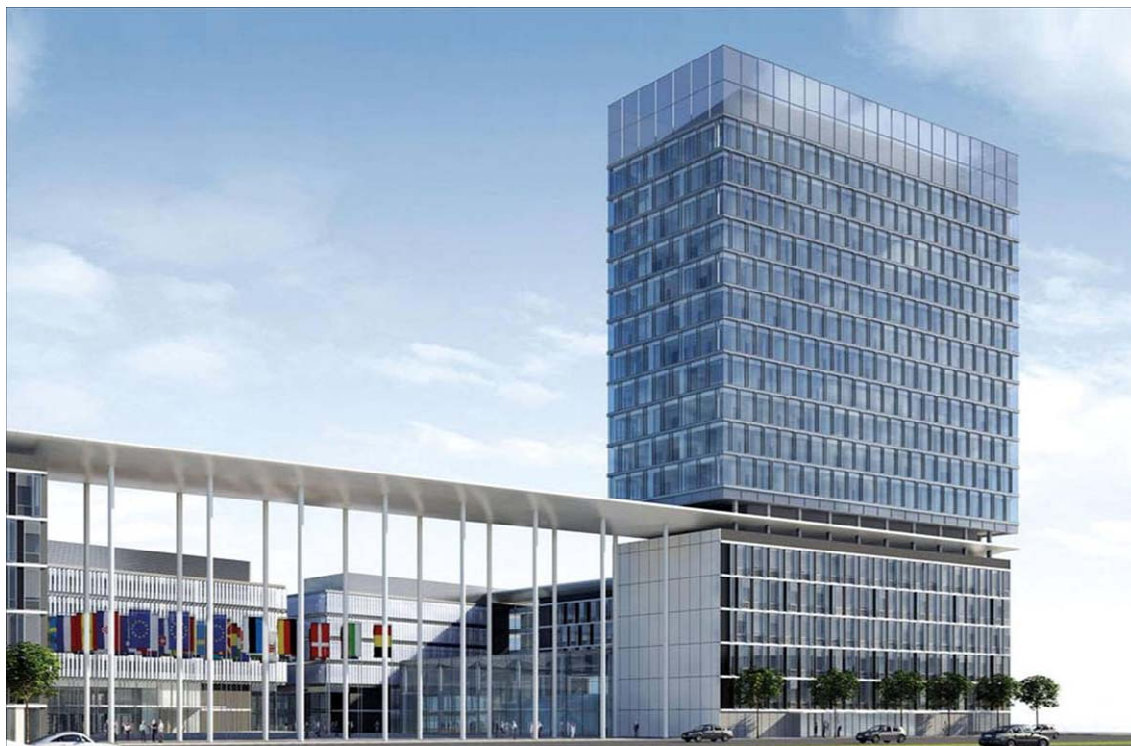
Vrsta stroška/prihranka	(Stroški)/prihranki v milijonih EUR		
	analiza Evropskega parlamenta iz leta 2013	analiza Evropskega računskega sodišča	<i>razlika</i>
Stroški selitve uslužbencev	(58,6)	(54,2)	+4,4
Prodajna vrednost stavbe KAD v Luxembourggu	651,1	530,3	-120,8
<b>Čisti enkratni prihranki</b>	<b>592,5</b>	<b>476,1</b>	<b>-116,4</b>

Stroški selitve uslužbencev

48. Če bi Parlament najel pisarniške prostore v Bruslju, bi to vseeno povzročilo enkratni strošek v višini 54,2 milijona EUR, ki bi nastal zaradi selitve uslužbencev iz Luxembourgga v Bruselj, kot je opisano v odstavku 41 zgoraj.

Prodajna vrednost stavbe KAD v Luxembourggu

49. Če bi Parlament najel pisarniške prostore v Bruslju, bi se izognil enkratnemu strošku za gradnjo teh prostorov v Bruslju. Vseeno bi imel korist od vrednosti spraznjenih pisarn v stavbi KAD v Luxembourggu, ki bi bila enakovredna stroškom gradnje v višini 530,3 milijona EUR (glej odstavek 43).



Načrtovana stavba KAD v Luxembourggu

Vir: Evropski parlament.

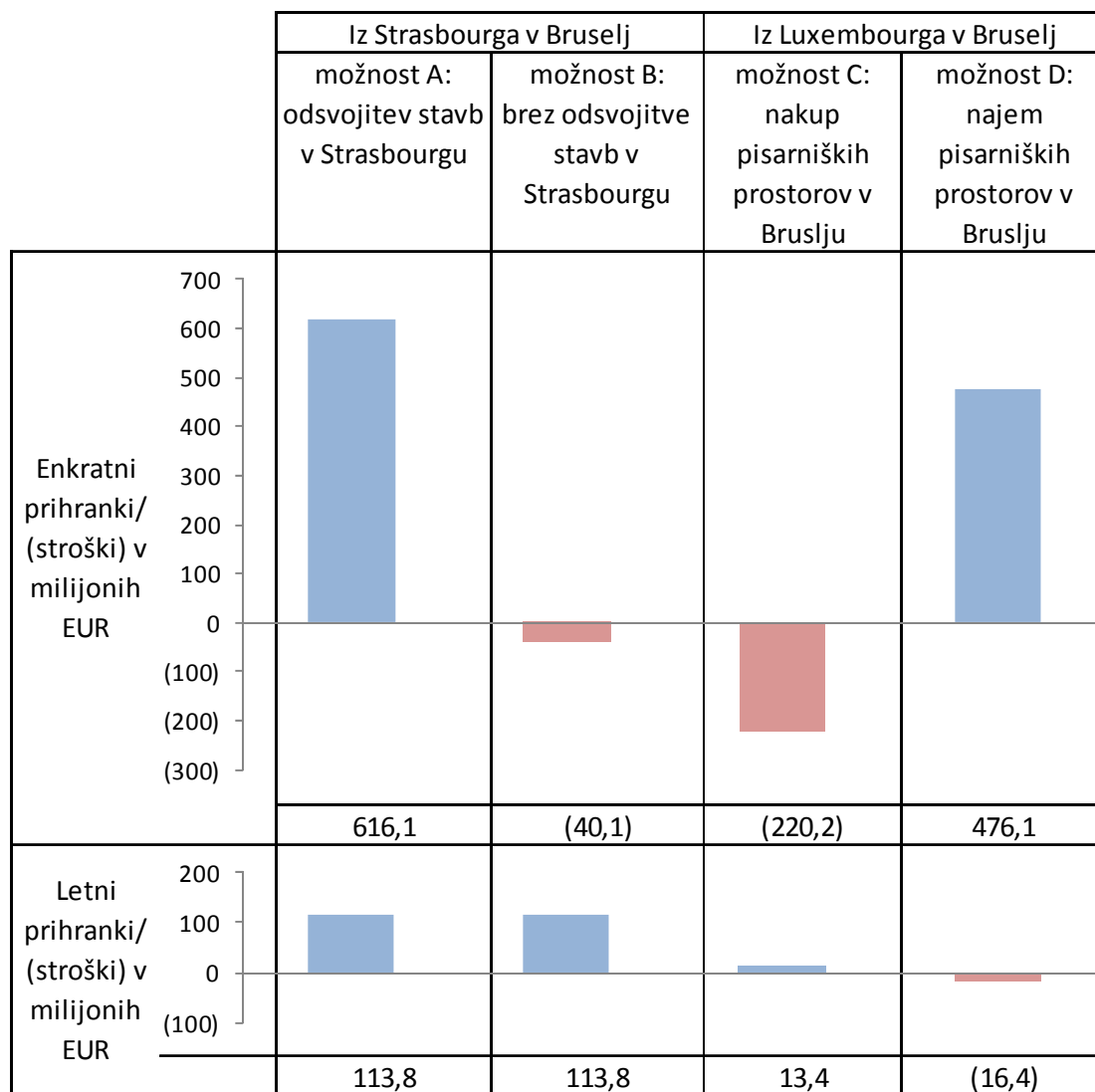
### **ZAKLJUČNE UGOTOVITVE**

***S selitvijo iz Strasbourga v Bruselj bi lahko dosegli bistvene prihranke.***

***Selitev iz Luxembourgga v Bruselj bi lahko k temu prispevala le postransko.***

50. Povzetek ocene enkratnih in ponavljajočih se stroškov in prihrankov zaradi selitve iz Strasbourga v Bruselj in iz Luxembourgga v Bruselj je prikazan v **sliki 11** in **Prilogi 4**.

**Slika 11 Povzetek enkratnih in ponavljajočih se stroškov in prihrankov zaradi selitve iz Strasbourga in Luxembourgja posebej**



51. Ocenjeno je, da bi ponavljajoči se prihranki za proračun EU ob selitvi iz Strasbourga v Bruselj znašali 113,8 milijona EUR (kar je enakovredno 6,3 % proračuna Evropskega parlamenta). Poleg tega bi z odsvojitvijo stavb v Strasbourgu nastala velika enkratna korist, ki jo je sicer težko količinsko opredeliti, vendar bi lahko bila znatna. Sodišče je svojo oceno v višini 656,2 milijona EUR osnovalo glede na povprečje med njihovo čisto knjigovodsko vrednostjo (306,8 milijona EUR) in zunanjo oceno njihove tržne vrednosti (1 005,5 milijona EUR). Ta korist bi bila zmanjšana za enkratni strošek selitve

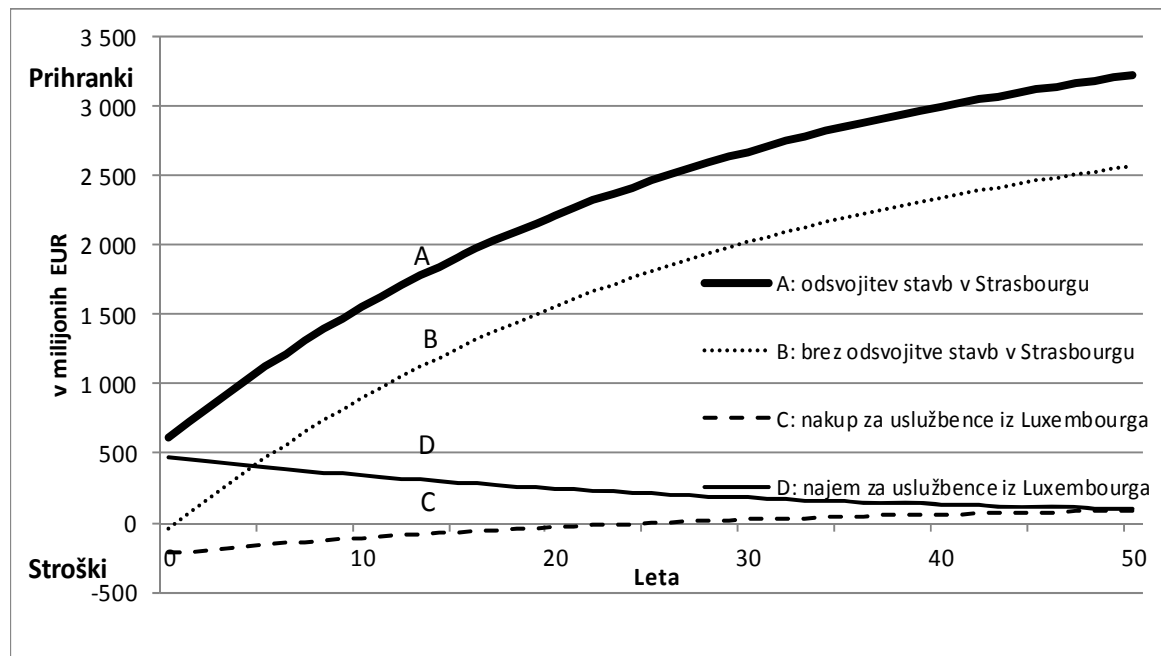
uslužbencev v višini 1,1 milijona EUR in druge stroške, ki bi nastali zaradi vzdrževanja stavb, dokler zanje ne bi našli primerne rešitve (analiza Sodišča vsebuje rezervacijo v višini 39 milijonov EUR). Toda če Parlamentu ne bi uspelo odsvojiti stavb v Strasbourgu, proračun EU od tega ne bi imel enkratne koristi. Skupni enkratni prihranek, ocenjen na 616,1 milijona EUR, bi postal enkratni strošek v višini 40,1 milijona EUR.

52. Stroški in prihranki, povezani s selitvijo iz Luxembourgga v Bruselj, bi bili odvisni od odločitve o nakupu ali najemu stavb v Bruslju:

- (a) v primeru gradnje pisarniških prostorov v Bruslju bi ocenjeni ponavljajoči se stroški znašali 13,4 milijona EUR (0,7 % proračuna Evropskega parlamenta). Zaradi stroškov selitve uslužbencev in dodatnega stroška za gradnjo pisarniških prostorov v Bruslju pa bi nastali enkratni stroški v višini 220,2 milijona EUR;
- (b) v primeru najema pisarniških prostorov v Bruslju bi namesto prihrankov nastali ponavljajoči se letni stroški, ki bi znašali 16,4 milijona EUR (0,9 % letnega proračuna Evropskega parlamenta). Enkratna korist od vrednosti stavbe KAD v Luxembourggu, zmanjšana za stroške selitve uslužbencev, pa bi po ocenah znašala 476,1 milijona EUR.

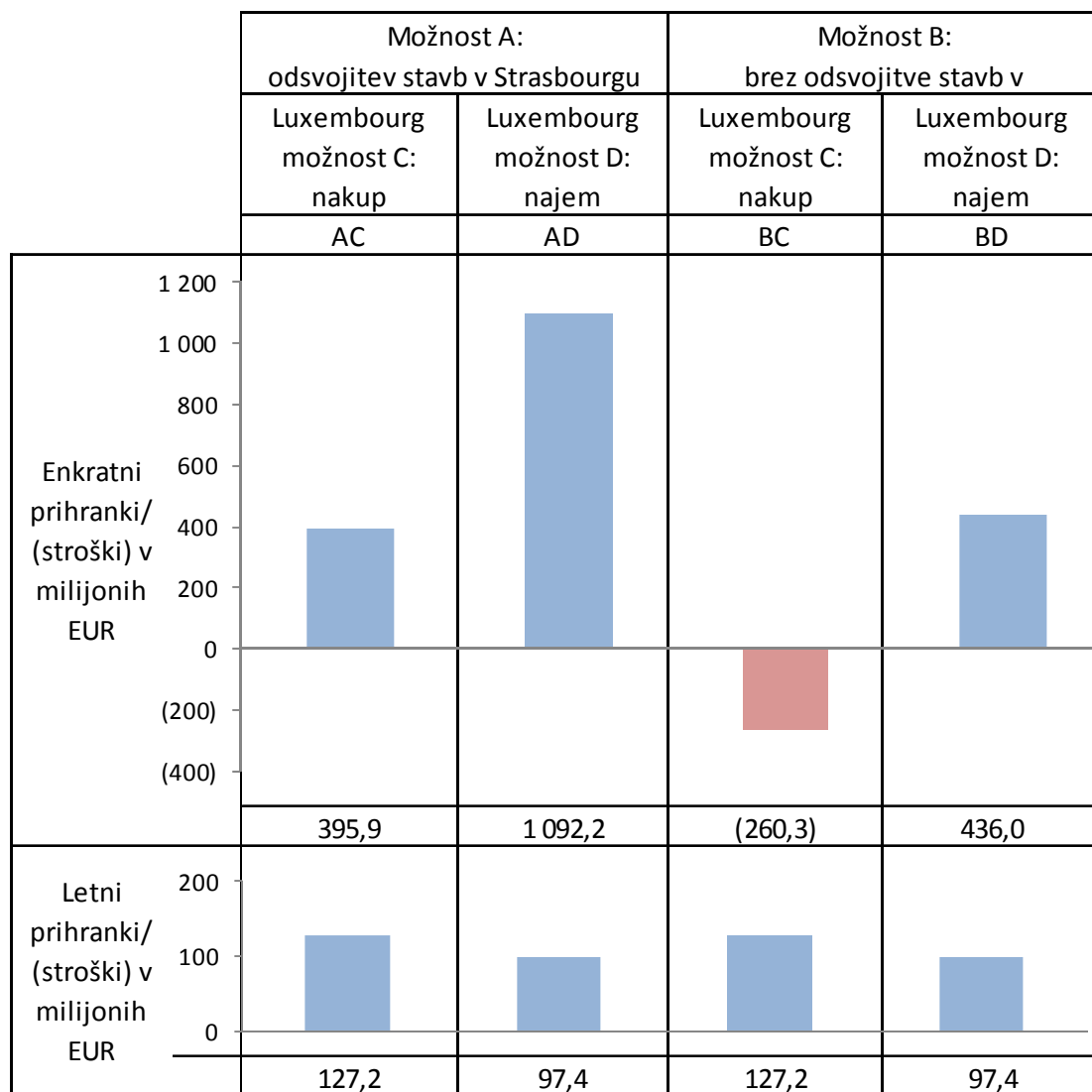
53. **Slika 12** prikazuje sedanjo kumulativno vrednost stroškov in prihrankov za te štiri scenarije v obdobju 50 let pri uporabi 3,5-odstotne diskontne stopnje (glej opombo 18). S selitvijo iz Strasbourga v Bruselj bi lahko prihranili 3,2 milijarde EUR (2,6 milijarde EUR, če se stavb ne odsvoji). S selitvijo iz Luxembourgga v Bruselj bi lahko prihranili dodatne 0,1 milijarde EUR, ne glede na to, ali bi stavbe v Bruslju kupili ali najeli.

**Slika 12 Sedanja kumulativna vrednost selitve iz Strasbourga in Luxembourgja posebej**



54. Povzetek ocene enkratnih in ponavljajočih se prihrankov zaradi selitve iz Strasbourga in Luxembourgja ter centralizacije vseh dejavnosti v Bruslju je prikazan v **sliki 13**. Ob predpostavki, da bi stavbe v Strasbourgu prodali, bi bili z nakupom pisarniških prostorov v Bruslju doseženi skupni kombinirani ponavljajoči se prihranki v višini 127,2 milijona EUR in kombinirana enkratna korist v višini 395,9 milijona EUR. Če bi pisarniške prostore najeli, bi bili doseženi skupni kombinirani ponavljajoči se prihranki v višini 97,4 milijona EUR in kombinirana enkratna korist v višini 1 092,2 milijona EUR. Če stavb v Strasbourgu ne bi prodali, pa bi se enkratna korist v obeh primerih zmanjšala za 656,2 milijona EUR.

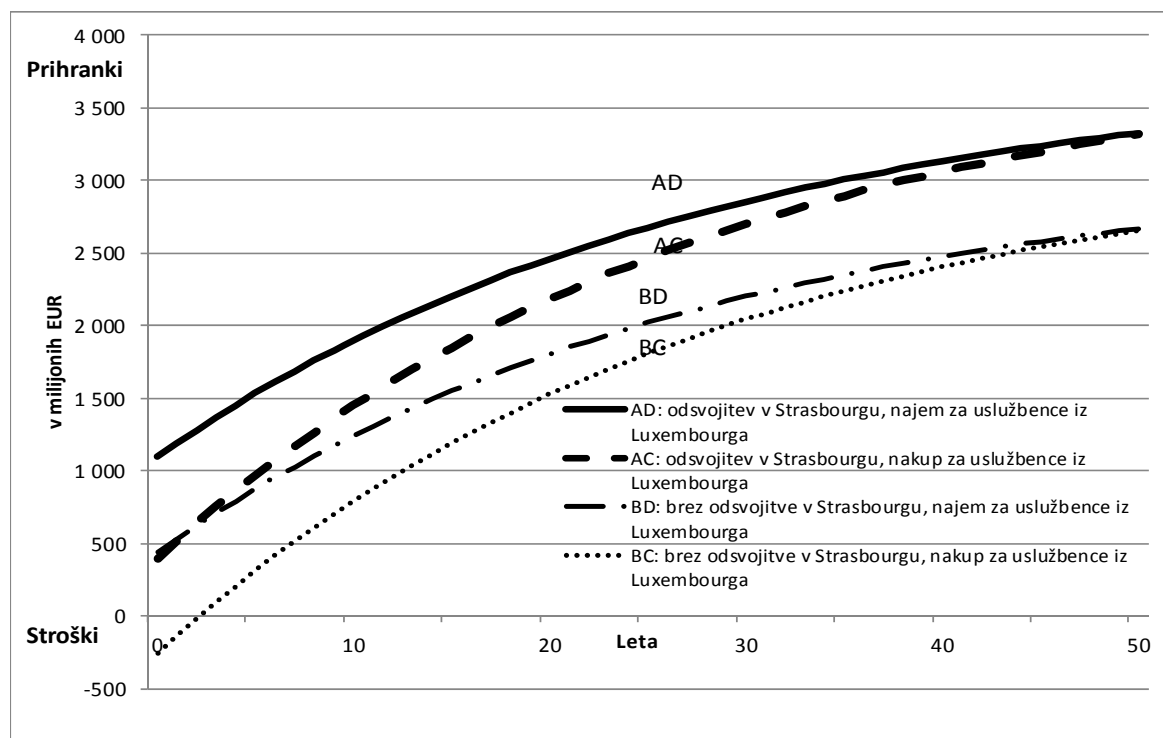
**Slika 13 Povzetek enkratnih in ponavljajočih se prihrankov od selitve iz Strasbourga in Luxembourgga skupaj**



55. V **sliki 14** je prikazana primerjava teh štirih scenarijev čez čas, in sicer za selitev iz Strasbourga in Luxembourgga skupaj. Za vsak scenarij je prikazana sedanja kumulativna vrednost stroškov in prihrankov zaradi selitve v obdobju 50 let pri uporabi 3,5-odstotne diskontne stopnje.



**Slika 14 Sedanja kumulativna vrednost prihrankov od selitve iz Strasbourga in Luxembourgja skupaj**



56. Čista sedanja vrednost morebitnih prihrankov v obdobju 50 let je v primeru odsvojitve stavb v Strasbourgu ocenjena na približno 3,3 milijarde EUR (dvakratni letni proračun Evropskega parlamenta), ne glede na to, ali bi pisarniške prostore v Bruslju za uslužbence iz Luxembourgja kupili ali najeli. Če stavb v Strasbourgu ne bi odsvojili, je čista sedanja vrednost morebitnih prihrankov v obdobju 50 let ocenjena na 2,7 milijarde EUR, ponovno ne glede na to, ali bi pisarniške prostore v Bruslju kupili ali najeli. Prihranki bi bili v krajšem časovnem obdobju pri najemu višji kot pri nakupu. Čiste sedanje vrednosti, izračunane za vse štiri kombinacije možnosti za centralizacijo vseh dejavnosti v Bruslju, v obdobju 25 in 50 let so prikazane v **sliki 15**.

**Slika 15 Sedanja vrednost prihrankov od centralizacije vseh dejavnosti v Bruslju v obdobju 25 in 50 let**

Možnost	Strasbourg	Luxembourg	Prihranki v milijonih EUR	
			čista sedanja vrednost v obdobju 25 let	čista sedanja vrednost v obdobju 50 let
AD	odsvojitve stavb	najem pisarniških prostorov v Bruslju	2 676	3 325
AC	odsvojitve stavb	nakup pisarniških prostorov v Bruslju	2 464	3 312
BD	brez odsvojitve stavb	najem pisarniških prostorov v Bruslju	2 019	2 669
BC	brez odsvojitve stavb	nakup pisarniških prostorov v Bruslju	1 808	2 656

57. Analiza, ki jo je Sodišče opravilo o prihodnjih morebitnih prihrankih, doseženih s centralizacijo delovanja Evropskega parlamenta, ni tako zanesljiva, kot bi bila revizija nabavnih cen. Zlasti so približne ocene vrednosti stavb. Sodišče je v svoji analizi upoštevalo nekatere predpostavke. Odločitev o centralizaciji delovanja ne bo odvisna samo od finančnih vidikov, temveč tudi od drugih dejavnikov, vključno z upoštevanjem veljavnih določb iz Pogodbe.

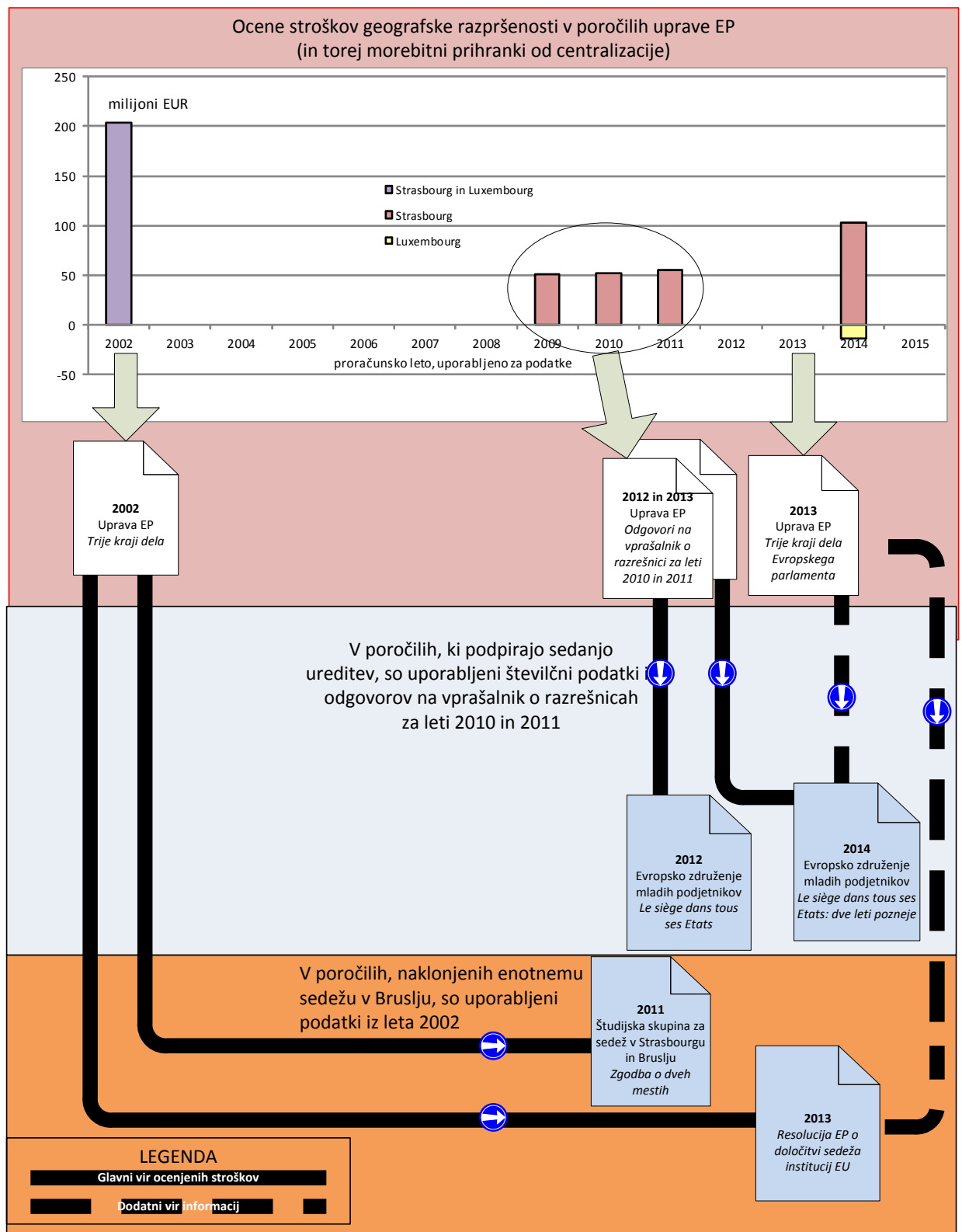
## Primerjava:

1. poročila uprave Evropskega parlamenta o stroških ohranjanja treh krajev dela iz leta 2002
2. ocene letnih stroškov sedeža v Strasbourgu iz odgovorov uprave Evropskega parlamenta na vprašalnik za pripravo razrešnic Evropskega parlamenta za leti 2010 in 2011
3. poročila uprave Evropskega parlamenta o finančnih, okoljskih in regionalnih posledicah geografske razpršenosti Evropskega parlamenta iz avgusta 2013

v milijonih  
EUR

	1. Študija iz leta 2002		2. Odgovori na vprašalnik o razrešnici			3. Študija iz leta 2013		
	stroški treh lokacij (brez določene lokacije)	dodatnih 20 % za širitev	stroški za Strasbourg za leto 2009	stroški za Strasbourg za leto 2010	stroški za Strasbourg za leto 2011	iz Strasbourg v Bruselj	iz Luxembourg v kupljene/zgrajene stavbe v Bruslju	iz Luxembourg v najete stavbe v Bruslju
<b>A. Enkratno (stroški)</b>								
Selitev uslužbencev							(51,3)	(51,3)
Selitev pohištva in blaga							(2,0)	(2,0)
Vzpostavitev pisarn							(5,3)	(5,3)
<b>A. Enkratno skupaj (stroški)</b>	<b>neocenjeno</b>	<b>neocenjeno</b>	<b>neocenjeno</b>	<b>neocenjeno</b>	<b>neocenjeno</b>	<b>0,0</b>	<b>(58,6)</b>	<b>(58,6)</b>
<b>B. Enkratni prihranki</b>								
Dohodek od prodaje stavb/alternativne uporabe stavb								
<b>B. Enkratni prihranki skupaj</b>	<b>neocenjeno</b>	<b>neocenjeno</b>	<b>neocenjeno</b>	<b>neocenjeno</b>	<b>neocenjeno</b>	<b>neocenjeno</b>	<b>neocenjeno</b>	<b>neocenjeno</b>
<b>Čisti enkratni (stroški) in prihranki skupaj</b>	<b>neocenjeno</b>	<b>neocenjeno</b>	<b>neocenjeno</b>	<b>neocenjeno</b>	<b>neocenjeno</b>	<b>0,0</b>	<b>(58,6)</b>	<b>(58,6)</b>
<b>C. Dodatni letni (stroški)</b>								
Dodaten enkratni strošek gradnje v 20 letih							(29,0)	
Dodaten najem pisarniških prostorov, če stavbe ne bi bile kupljene								(17,0)
<b>C. Dodatni letni (stroški) skupaj</b>						<b>0,0</b>	<b>(29,0)</b>	<b>(17,0)</b>
<b>D. Letni prihranki</b>								
<b>Prihranki, povezani z razdaljo, doseženi zaradi manj potovanj, prevozov in komunikacije</b>								
Stroški službenih potovanj poslancev				1,1	1,1		3,1	
Potni stroški samostojnih tolmačev								
Stroški službenih potovanj uslužbencev	18,0	21,6		8,7	9,9	10,1	12,3	4,7
Stroški službenih potovanj političnih skupin							4,5	0,5
Stroški službenih potovanj parlamentarnih pomočnikov				1,9	4,8	5,6	5,6	
<b>Stroški službenih potovanj skupaj</b>	<b>18,0</b>	<b>21,6</b>		<b>11,7</b>	<b>15,8</b>	<b>16,8</b>	<b>25,5</b>	<b>5,2</b>
Prevoz (npr. gradiva) iz Strasbourg in vanj				0,4	0,4	0,4	0,4	0,1
Stroški omrežnine in telefonskih storitev	9,0	10,8					0,2	0,2
Drugi prevozi in komunikacija	9,0	10,8		0,4	0,4	0,4	0,6	0,3
Vrednost časa, ki bi ga uslužbenci prihranili z manj potovanji	3,9	4,7					6,0	3,2
<b>Prihranki, povezani z razdaljo, doseženi zaradi manj potovanj, prevozov in komunikacije, skupaj</b>	<b>30,9</b>	<b>37,1</b>	<b>12,1</b>	<b>16,2</b>	<b>17,2</b>	<b>32,1</b>	<b>8,7</b>	<b>8,7</b>
<b>Prihranki, povezani s podvajanjem, doseženi pri stavbah in opremljenosti</b>								
Najem	60,0			0,1	0,1	0,1	0,1	
Gradnja poslopj							7,3	
Oprema za poslopja				14,3	8,7	7,8	8,8	
Posebne ureditve, povezane z upravljanjem nepremičnin							1,7	
Vzdrževanje, obratovanje in čiščenje				11,1	13,0	16,1	19,3	
Poraba energije				3,1	3,2	3,9	4,3	
Varovanje in nadzor stavb				8,3	8,5	8,1	7,7	
Zavarovanje	18,0						0,3	
Prehodne pisarne ( <i>Bureaux de passage</i> )								0,6
<b>Stavbe in z njimi povezani stroški skupaj</b>	<b>78,0</b>	<b>93,6</b>	<b>36,9</b>	<b>33,5</b>	<b>36,0</b>	<b>49,5</b>	<b>0,6</b>	<b>0,6</b>
Informacijska in telekomunikacijska infrastruktura							3,6	
Pohištvo							1,1	
Tehnična oprema in naprave							7,1	
Obdelava podatkov, oprema in premičnine skupaj	42,0	50,4	0,0	0,0	0,0	11,8	0,0	0,0
<b>Prihranki, povezani s podvajanjem, doseženi pri stavbah in opremljenosti, skupaj</b>	<b>120,0</b>	<b>144,0</b>	<b>36,9</b>	<b>33,5</b>	<b>36,0</b>	<b>61,3</b>	<b>0,6</b>	<b>0,6</b>
<b>Prihranki zaradi večje učinkovitosti na drugih področjih</b>								
Pogodbeni uslužbenci za zasedanja v Strasbourgu	1,2	1,4		1,9	1,9	2,1	2,3	
Zdravstvena služba							0,4	
Odhodki za pripravo in dostavo hrane							1,0	
Zmanjšanje števila uslužbencev zaradi opustitve paralelnih struktur ali zaradi ekonomije obsega	16,7	20,0					6,0	5,7
<b>Prihranki zaradi večje učinkovitosti na drugih področjih skupaj</b>	<b>17,9</b>	<b>21,5</b>	<b>1,9</b>	<b>1,9</b>	<b>2,1</b>	<b>9,7</b>	<b>5,7</b>	<b>5,7</b>
<b>D. Letni prihranki skupaj</b>	<b>168,8</b>	<b>202,6</b>	<b>50,9</b>	<b>51,6</b>	<b>55,3</b>	<b>103,1</b>	<b>15,0</b>	<b>15,0</b>
<b>Čisti letni (stroški) in prihranki</b>	<b>168,8</b>	<b>202,6</b>	<b>50,9</b>	<b>51,6</b>	<b>55,3</b>	<b>103,1</b>	<b>(14,0)</b>	<b>(2,0)</b>
<b>Čisti letni (stroški)/prihranki skupaj iz poročila</b>		<b>202,6</b>		<b>52,6</b>			<b>89,1</b>	

Uporaba različnih ocen, ki jih je pripravila uprava Evropskega parlamenta (uprava EP)



**Glavne domneve iz treh najpomembnejših študij**  
**– stroški geografske razpršenosti in morebitni prihranki, ki bi bili doseženi s samo enim sedežem –**

	1. Študija uprave EP iz leta 2002	2. Odgovori na vprašalnike pri pripravi razrešnic EP za leta 2009, 2010, 2011	3. Študija uprave EP iz leta 2013 z naslovom „Trije kraji dela Evropskega parlamenta“
V prihodnosti bi morali imeti enotni politični sedež/kraj dela.	✓		✓
- <i>Enotni politični sedež = kateri koli kraj.</i>	✓		
- <i>Enotni politični sedež = Bruselj.</i>			✓
- <i>Tudi uslužbenci iz Luxembourg se bodo preselili v kraj enotnega političnega sedeža.</i>	✓		✓
Ker je bil politični sedež v Strasbourgu, je to lani predstavljalo dodaten strošek (v primerjavi s položajem, v katerem bi bila vsa plenarna zasedanja v Bruslju in infrastruktura v Strasbourgu torej ne bi več bila potrebna).		✓	
Kraj sedeža druge institucije se bo spremenil.			
Presežno število uslužbencev se lahko odšteje od skupnega števila potrebnih uslužbencev.	✓		✓
- <i>Presežno število uslužbencev vključuje ocene, ki izhajajo iz ekonomije obsega (manj pisarniškega prostora in manj potovanj =&gt; manj uslužbencev, potrebnih za upravljanje s tem povezanih zadev).</i>	✓		✓
- <i>Presežno število uslužbencev vključuje ocene o prihrankih zaradi večje učinkovitosti, saj bi se porabilo manj časa za potovanja med sedeži EP.</i>	✓		(75% časa za potovanja = izgubljeni delovni čas)
Pogodbeni uslužbenci za zasedanja v Strasbourgu niso več potrebni/predstavljajo dodaten strošek.	✓ (zaposleni tudi za seje odborov)	✓	✓
Razlike v potnih stroških za potovanja do političnega sedeža glede na njegovo lokacijo so vštete za poslance EP.			
Prihranili bi lahko stroške službenih potovanj, ki jih poslanci EP opravljajo med tremi kraji dela/predstavljajo dodaten strošek.			
Prihranili bi lahko stroške službenih potovanj, ki jih uslužbenci EP opravljajo med tremi kraji dela/predstavljajo dodaten strošek.	✓	✓ samo službena potovanja v Strasbourg (ne v Luxembourg/ne iz Luxembourg v Bruselj)	✓
Prihranili bi lahko stroške službenih potovanj za politične skupine do sedeža v Strasbourgu/predstavljajo dodaten strošek.	✓		✓
Prihranili bi lahko stroške službenih potovanj za parlamentarne pomočnike do sedeža v Strasbourgu/predstavljajo dodaten strošek.		✓	✓
Prihranili bi lahko stroške potovanj v Strasbourg za samostojne tolmače /predstavljajo dodaten strošek.	✓	✓	✓
Prihranili bi lahko stroške službenih potovanj za uslužbence			

	1. Študija uprave EP iz leta 2002	2. Odgovori na vprašalnike pri pripravi razrešnic EP za leta 2009, 2010, 2011	3. Študija uprave EP iz leta 2013 z naslovom „Trije kraji dela Evropskega parlamenta“
drugih institucij do sedeža v Strasbourgu (npr. uslužbenci Evropske komisije in Sveta)/predstavljajo dodaten strošek.			
Prihranili bi lahko stroške za prevoz gradiva, poslancev EP itd. med Strasbourgom in Brusljem/predstavljajo dodaten strošek.	✓	✓	✓
Potrebovali bi manj pisarniškega prostora (ker ne bi več potrebovali t.i. prehodnih pisarn, potrebovali pa bi tudi manj uslužbencev).	✓		✓
Najetih spraznjenih stavb ne bi bilo več treba najemati.	✓		
Spraznjene stavbe v lasti EP, ki bi jih prodali/oddajali/dali v uporabo drugi instituciji, agenciji ali drugemu organu EU.			
Spraznjene stavbe v lasti EP, ki bi jih bilo treba vzdrževati, ogrevati itd.			
Prihranili bi lahko stroške, povezane s spraznjenimi stavbami v Strasbourgu/predstavljajo dodaten strošek.	✓	✓	✓
- Vzdrževanje, čiščenje, poraba energije, varovanje, zavarovanje.	✓	✓	✓
- Opremljanje.	✓	✓	✓
Prihranili bi lahko stroške pohištva in opreme za spraznjene stavbe v Strasbourgu.	✓		✓
Prihranili bi lahko stroške omrežnine in telefonskih storitev za spraznjene stavbe v Strasbourgu.	✓		✓
V Strasbourgu ne bi več potrebovali službe za pripravo in dostavo hrane.	✓		✓
V Strasbourgu ne bi več potrebovali zdravstvene službe.			✓
Nove stavbe, ki bi jih bilo treba kupiti/najeti.			✓ (za namestitev uslužbencev iz Luxembourg v Bruslju)
- Stroški za vzdrževanje novih stavb, ki bi bili enakovredni stroškom v Luxembourg.	<i>n. r.</i>	<i>n. r.</i>	✓
- Stroški nakupa pohištva in opreme za nove stavbe, ki bi bili enakovredni stroškom v Luxembourg.	<i>n. r.</i>	<i>n. r.</i>	✓
Vrednost površine, ki se ne uporablja ves čas.	<i>n. r.</i> (vse stavbe najete)		✓ vendar ni vključeno v skupni izračun
Enkratni stroški, povezani s selitvijo.	✓ vendar niso vključeni v skupni izračun 169/203 milijoni		✓

**Povzetek morebitnih prihrankov, ki bi bili doseženi s centralizacijo delovanja v Bruslju**

*Priloga 4*

