

**ADVIES 06/2026**  
(uitgebracht krachtens  
artikel 322, lid 1, VWEU)

**over het voorstel voor een  
verordening van het  
Europees Parlement en de  
Raad betreffende het  
Uniemechanisme voor  
civiele bescherming en  
steun van de Unie voor de  
paraatheid en respons  
inzake noodsituaties op  
gezondheidsgebied en tot  
intrekking van Besluit  
nr. 1313/2013/EU  
(Uniemechanisme voor  
civiele bescherming)**

(COM(2025) 548 final)



EUROPESE  
REKENKAMER



*EU-begroting  
2028-2034*

# Inhoud

## Paragraaf

### **01-06 | Inleiding**

#### **01-06 | Waarom wij dit advies uitbrengen**

01-03 | Rechtsgrondslag

04-06 | Achtergrond

### **07-44 | Kernboodschappen**

#### **08-10 | Meerwaarde van de EU**

#### **11-15 | Afstemming van de uitgavendoelstellingen op de beleidsprioriteiten voor de gehele EU**

#### **16-18 | Financiering van de EU-begroting**

#### **19-20 | Begrotingsflexibiliteit**

#### **21-31 | Vereenvoudiging van het programma en de procedures**

21-25 | Vereenvoudiging van het programma

26-31 | Vereenvoudiging van procedures

#### **32-37 | Prestatiekader**

#### **38-41 | Naleving, transparantie, verantwoordingsplicht en traceerbaarheid van bestede middelen**

#### **42-44 | Controlemandaat van de ERK**

### **45-67 | Specifieke opmerkingen**

#### **46-53 | Titel I Algemene bepalingen**

46-47 | Doelstellingen

48-53 | Geografische dekking

---

**54-63 | Titel II Civiele bescherming**

54-57 | Vijfjarige rapportagecyclus

58-61 | RescEU

62-63 | Crisiscoördinatiehub

**64-67 | Titel III Paraatheid en respons inzake noodsituaties op gezondheidsgebied**

## Bijlagen

**Bijlage I — Lijst van ERK-publicaties**

**Bijlage II — Voorgestelde wijzigingen voorzien van opmerkingen**

**Bijlage III — Achtergrondinformatie**

## Afkortingen

## Woordenlijst

# Inleiding

## Waarom wij dit advies uitbrengen

### Rechtsgrondslag

- 01** Op 16 juli 2025 heeft de Commissie haar [wetgevingsvoorstel](#) voor een verordening betreffende het Uniemechanisme voor civiele bescherming en steun van de Unie voor de paraatheid en respons inzake noodsituaties op gezondheidsgebied (het voorstel voor het UCPM en HEPR) gepubliceerd, vergezeld van een [effectbeoordeling](#). De Raad en het Europees Parlement hebben respectievelijk op 16 oktober 2025 en op 6 november 2025 de ERK verzocht advies uit te brengen over het voorstel van de Commissie.
- 02** De rechtsgrondslagen voor het voorstel van de Commissie zijn [artikel 168, lid 5, artikel 196](#) en [artikel 322, lid 1](#), van het [Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie](#). Op grond van artikel 322, lid 1, van het Verdrag moeten het Europees Parlement en de Raad de ERK raadplegen alvorens verordeningen vast te stellen betreffende de financiële regels die de wijze bepalen waarop de begroting wordt opgesteld en uitgevoerd.
- 03** Overeenkomstig ons institutionele mandaat verstrekken wij dit advies ter ondersteuning van het wetgevingsproces door middel van opmerkingen over het ontwerp, de financiële uitvoering, de controleomgeving en de potentiële risico's van het voorgestelde programma. [Bijlage I](#) bevat een overzicht van de ERK-publicaties waarnaar in dit advies wordt verwezen en van de publicaties die wij in de afgelopen tien jaar hebben uitgebracht over het Uniemechanisme voor civiele bescherming en over gezondheidsthema's.

## Achtergrond

- 04** Het voorstel van de Commissie bouwt voort op het rechtskader dat is vastgesteld bij [Besluit nr. 1313/2013/EU](#) betreffende een Uniemechanisme voor civiele bescherming en [Verordening \(EU\) 2021/522](#) tot vaststelling van een actieprogramma voor de Unie op het gebied van gezondheid (EU4Health) voor de periode 2021-2027. Het voorstel heeft betrekking op het [meerjarig financieel kader \(MFK\) 2028-2034](#). Zie [bijlage III](#) voor meer achtergrondinformatie.
- 05** De Commissie is voornemens het [UCPM](#) in de periode 2028-2034 voort te zetten, met een verhoogde begroting en een uitgebreider toepassingsgebied, door financiering voor HEPR in een gemeenschappelijk kader op te nemen en mogelijk de geografische dekking van de associatie met het UCPM uit te breiden tot alle derde landen. Met het voorstel van de Commissie worden nieuwe elementen geïntroduceerd, zoals de EU-crisiscoördinatiehub. Bovendien wordt in het voorstel voorgesteld dat de standaardwijze voor het verstrekken van subsidies bestaat uit financiering die niet gekoppeld is aan kosten of vereenvoudigde kostenopties. [Tabel 1](#) geeft een overzicht van de belangrijkste wijzigingen die door het voorstel van de Commissie worden ingevoerd.

**Tabel 1 | Belangrijkste wijzigingen in het voorstel voor het UCPM en HEPR**

Belangrijkste wijzigingen	Paragrafen in ons advies
Verhoging van de beschikbare begroting	<a href="#">16-20</a> ; <a href="#">05</a> van <a href="#">bijlage III</a>
Opname van financiering voor noodsituaties op gezondheidsgebied en civiele bescherming in een gemeenschappelijk kader	<a href="#">21-29</a> , <a href="#">64-67</a>
Mogelijke uitbreiding van de geografische dekking van de UCPM-associatie naar derde landen	<a href="#">48-53</a>
Oprichting van de EU-crisiscoördinatiehub	<a href="#">30-31</a> , <a href="#">62-63</a>
Financiering die niet gekoppeld is aan kosten als standaardwijze van uitvoering van subsidies	<a href="#">40</a>

Bron: ERK-analyse.

- 06** Het doel van ons advies is om aan te geven waar het voorstel van de Commissie onduidelijk is of verkeerd kan worden geïnterpreteerd, en waar het mogelijk onverwachte gevolgen zou kunnen hebben, met name vanuit het oogpunt van financieel beheer. Ons advies bestaat uit twee hoofddelen en drie bijlagen. Na een korte inleiding over de achtergrond van het advies (paragrafen [01-06](#)) beoordelen we het voorstel per thematisch gebied (paragrafen [08-44](#)) en geven wij vervolgens specifieke opmerkingen op basis van de structuur van het voorstel (paragrafen [45-67](#)). In [bijlage I](#) geven we een overzicht van relevante publicaties van de ERK. In [bijlage II](#) stellen wij wijzigingen in de formulering van

het voorstel voor. In *bijlage III* verstrekken we aanvullende achtergrondinformatie over het voorstel.

# Kernboodschappen

**07** Wij hebben in ons advies een aantal kernboodschappen vastgesteld. Deze worden in *kader 1* weergegeven en verder uitgewerkt in de daaropvolgende paragrafen.

## Kader 1

### De kernboodschappen in het kort

**Meerwaarde van de EU:** noch in het huidige rechtskader van de EU, noch in de voorstellen van de Commissie voor het volgende MFK wordt een definitie van het begrip “meerwaarde van de EU” gegeven. Het effectbeoordelingsverslag ter ondersteuning van het voorstel voor het UCPM en HEPR bevat geen goed onderbouwde analyse van de wijze waarop de meerwaarde van de EU in het nieuwe kader zal worden gewaarborgd (paragrafen [08-10](#)).

**Afstemming van de uitgavendoelstellingen op de beleidsprioriteiten voor de gehele EU:** de doelstellingen van het voorstel van de Commissie zijn in overeenstemming met de beginselen van de strategie voor een paraatheidsunie van 2025, maar zijn niet specifiek genoeg om meetbaar te zijn, bevatten geen tijdschema en het is onduidelijk hoe de verwezenlijking ervan zal worden gemeten (paragrafen [11](#), [12](#) en [47](#)).

**Dubbele financiering:** in het voorstel wordt verwezen naar complementariteit met overige financieringsprogramma's in het kader van het MFK 2028-2034, maar het bevat geen duidelijke bepalingen om dubbele financiering te voorkomen of om soortgelijke initiatieven die door meerdere programma's worden gefinancierd, te coördineren (paragrafen [12-15](#)).

**Financiering van de EU-begroting:** de gecombineerde begroting voor het UCPM en HEPR voor de periode 2028-2034 voorziet in een aanzienlijke verhoging van de beschikbare middelen ten opzichte van de huidige programmeringsperiode. De

Commissie heeft echter geen kostenanalyse verstrekt ter ondersteuning van de voorgestelde verhoging van de begroting (paragrafen [16-18](#)).

**Begrotingsflexibiliteit:** om flexibiliteit mogelijk te maken, heeft de Commissie in haar voorstel niet aangegeven hoe de middelen zullen worden verdeeld tussen civiele bescherming en noodsituaties op gezondheidsgebied, noch hoe deze zullen worden verdeeld tussen preventie, paraatheid en respons. Wij zijn van mening dat het reserveren van een minimale financiële toewijzing voor programmeerbare preventie- en paraatheidsmaatregelen een evenwicht zou creëren tussen flexibiliteit en transparantie (paragrafen [19](#) en [20](#)).

**Vereenvoudiging van het programma en de procedures:** met het voorstel van de Commissie wordt de financiering voor noodsituaties op gezondheidsgebied opgenomen in het UCPM-programma. Het voorstel bevat voor de gezondheidscomponent echter alleen algemene regels. Het aantal instrumenten voor de financiering van paraatheid en respons inzake noodsituaties op gezondheidsgebied wordt met het voorstel over het algemeen niet verminderd. Het voorstel bevat geen duidelijke bepalingen over de coördinatie tussen de componenten “noodsituaties op gezondheidsgebied” en “civiele bescherming”, noch over de wijze waarop de nieuwe crisiscoördinatiehub en het Coördinatiecentrum voor respons in noodsituaties zullen samenwerken (paragrafen [21-31](#)).

**Prestatiekader:** wij zijn ingenomen met de invoering van resultaatindicatoren, maar de output- en resultaatindicatoren voor civiele bescherming in bijlage I bij het voorgestelde prestatiekader lijken ontoereikend om de prestaties van alle activiteiten op het gebied van civiele bescherming en paraatheid en respons inzake noodsituaties op gezondheidsgebied te beoordelen. We hebben ook een aantal tekortkomingen vastgesteld wat betreft de duidelijkheid en relevantie van de voorgestelde output- en resultaatindicatoren (paragrafen [32-37](#)).

**Naleving, transparantie, verantwoordingsplicht en traceerbaarheid van bestede middelen:** in het voorstel van de Commissie is de standaardwijze voor uitvoering van subsidies ofwel financiering die niet gekoppeld is aan kosten, ofwel vereenvoudigde kostenopties. Wij zijn van mening dat dit nieuwe risico's met zich meebrengt voor de naleving, het goed financieel beheer, de transparantie, de verantwoordingsplicht en de traceerbaarheid van de besteding van de middelen (paragrafen [38-41](#)).

**Controlemandaat van de ERK:** de voorgestelde verordening zal onder direct of indirect beheer worden uitgevoerd. Wij verzoeken de Commissie om onze controlerechten duidelijk te vermelden in haar wetgevingsvoorstel (paragrafen [42-44](#)).

**Geografische dekking:** het voorstel van de Commissie breidt de geografische dekking van de UCPM-associatie mogelijk uit tot alle derde landen. We hebben echter enkele onduidelijkheden in de terminologie van het voorstel geconstateerd en hebben de Commissie verzocht deze te verduidelijken (paragrafen [48-53](#)).

## Meerwaarde van de EU

- 08** In onze [analyse van de kansen voor het MFK voor de periode na 2027](#) meldden wij dat, hoewel het subsidiariteitsbeginsel in het Verdrag is vastgelegd, een definitie van Europese meerwaarde in de huidige EU-wetgeving ontbreekt. Zoals we eerder hebben aangegeven<sup>1</sup>, moet het begrip meerwaarde van de EU, om volledig effectief te zijn, door alle EU-instellingen op dezelfde manier worden opgevat en in een passende politieke verklaring of EU-wetgeving worden vastgelegd. Meerwaarde van de EU kan alleen effectief worden gemeten als deze duidelijk is gedefinieerd en consistent wordt toegepast<sup>2</sup>. De voorstellen van de Commissie voor het MFK 2028-2034 bevatten geen definitie van het begrip “meerwaarde van de EU”.
- 09** In 2024 publiceerde de Commissie een evaluatie van het [UCPM van 2017-2022](#)<sup>3</sup>. Daarin werd de meerwaarde van het UCPM voor de EU beoordeeld, gedefinieerd als het behalen van resultaten die verder gaan dan wat de lidstaten afzonderlijk zouden hebben bereikt. Uit de studie bleek dat het UCPM meerwaarde voor de EU, de lidstaten en derde landen opleverde door resultaten te boeken die niet alleen op nationaal, regionaal of lokaal niveau hadden kunnen worden bereikt.
- 10** In haar analyse van de verenigbaarheid van het voorstel voor het UCPM en HEPR met het subsidiariteitsbeginsel<sup>4</sup> benadrukte de Commissie dat het UCPM is ingesteld omdat grote rampen de responscapaciteit van alleen optredende lidstaten te boven kunnen gaan. Zij was ook van mening dat in het geval van complexe grensoverschrijdende noodsituaties en crises die de Unie in haar geheel treffen — zoals de COVID-19-pandemie en de Russische aanvalsoorlog tegen Oekraïne — een goed gecoördineerde collectieve aanpak vereist is om versnippering en dubbel werk te voorkomen. Het [effectbeoordelingsverslag](#) ter ondersteuning van het voorstel voor het UCPM en HEPR bevat echter geen goed onderbouwde analyse van de wijze waarop de meerwaarde van de EU in het nieuwe kader zal worden gewaarborgd.

---

<sup>1</sup> [Advies nr. 1/2010](#) over het financieel beheer van de EU-begroting, paragrafen 14 en 18.

<sup>2</sup> [Analyse 03/2025](#) over kansen voor het MFK voor de periode na 2027, paragrafen 14 en 15.

<sup>3</sup> Europese Commissie, [Evaluation of the Union Civil Protection Mechanism \(2017-2022\)](#), blz. 37, 38, 51, 52 en 67.

<sup>4</sup> [Voorstel voor het UCPM en HEPR](#), blz. 4.

## Afstemming van de uitgavendoelstellingen op de beleidsprioriteiten voor de gehele EU

- 11** De herziening van het UCPM is een van de acties die zijn opgenomen in de [EU-strategie voor een paraatheidsunie](#) voor 2025. De strategie is gebaseerd op de volgende principes:
- een geïntegreerde aanpak die alle risico's omvat, die het hele spectrum van natuurlijke en door de mens veroorzaakte rampen en dreigingen bestrijkt en alle beschikbare instrumenten combineert;
  - een overheidsbrede aanpak waarbij de desbetreffende belanghebbenden op alle bestuursniveaus (lokaal, regionaal, nationaal en EU) betrokken zijn en waarmee de samenwerking, de beleidssamenhang en het delen van hulpbronnen wordt bevorderd;
  - een maatschappijbrede benadering die een inclusieve cultuur van paraatheid en veerkracht bevordert, waarbij burgers, lokale gemeenschappen en het maatschappelijk middenveld, bedrijven en sociale partners, alsook wetenschappelijke en academische gemeenschappen worden betrokken.
- 12** Het voorstel van de Commissie heeft betrekking op de preventie-, paraatheids- en responsfasen van de rampenbeheersingscyclus en omvat de financiering van maatregelen voor paraatheid en respons inzake noodsituaties op gezondheidsgebied. De doelstellingen van het voorstel zijn in overeenstemming met de beginselen van de strategie (paragrafen [46](#) en [47](#)).
- 13** Het is echter niet duidelijk hoe het voorstel van de Commissie zal zorgen voor complementariteit met andere financieringsprogramma's in het MFK 2028-2034 en dubbele financiering zal voorkomen. Zo hebben wij opgemerkt dat de EU-faciliteit die is opgezet in het kader van het [voorstel voor een verordening tot oprichting van het Europees Fonds](#) EU-maatregelen ondersteunt die het herstel en de wederopbouw na een crisis bevorderen, maar ook voorziet in dringende en specifieke behoeften in reactie op crisissituaties, zoals grote of regionale natuurrampen. Hoewel het voorstel voor het UCPM en HEPR herstel en wederopbouw van het toepassingsgebied uitsluit, vestigen we de aandacht op de mogelijke overlappingen tussen de twee instrumenten met betrekking tot responsactiviteiten, en benadrukken wij het belang van het waarborgen van complementariteit en het voorkomen van dubbele financiering.
- 14** Wat betreft paraatheid bij noodsituaties op gezondheidsgebied ondersteunt het voorgestelde [Europees Fonds voor concurrentievermogen](#) de uitvoering van [Verordening \(EU\) 2022/2371](#) inzake ernstige grensoverschrijdende gezondheidsbedreigingen door de

preventie-, paraatheids- en responsplannen van de EU en de lidstaten te coördineren. Dit kan overlappen met het voorstel voor het UCPM en HEPR, dat ook coördinatieactiviteiten in verband met noodsituaties op gezondheidsgebied ondersteunt.

- 15** Zoals wij in onze vorige analyse hebben benadrukt<sup>5</sup>, moeten het toepassingsgebied en de doelstellingen van een instrument duidelijk zijn omschreven om het effect van EU-financiering te maximaliseren en overlappingsen tussen verschillende programma's te voorkomen. Naar onze mening vereist het bestaan van verschillende financieringsmechanismen ter ondersteuning van soortgelijke initiatieven betere coördinatiemechanismen om dubbel werk te voorkomen. Dit is nog relevanter wanneer financiering wordt toegekend die niet gekoppeld is aan kosten (paragraaf 40). Zoals wij eerder hebben gemeld<sup>6</sup>, vereisen initiatieven die door meerdere programma's worden gefinancierd ook een horizontaal overzicht van alle fondsen om de omvang van de financiële steun van de EU op een specifiek gebied vast te stellen. Dit overzicht zou helpen om overlappingsen aan te pakken en zou het mogelijk maken om uitgebreid te beoordelen hoe de steun van de EU bijdraagt aan de verwezenlijking van de EU-beleidsdoelstellingen.

## Financiering van de EU-begroting

- 16** Voor de periode 2021-2027 bedroeg de begroting voor het UCPM 3,6 miljard EUR in lopende prijzen. Het totale bedrag dat in het kader van de EU4Health-werkprogramma's voor de periode 2021-2025 aan crisisparaatheid werd toegewezen, bedroeg ongeveer 1,7 miljard EUR in lopende prijzen (de EU4Health-werkprogramma's voor 2026 en 2027 zijn nog niet beschikbaar). De indicatieve financiële middelen voor de uitvoering van het voorstel voor het UCPM en HEPR voor de periode 2028-2034 bedraagt 10,7 miljard EUR in lopende prijzen (9,5 miljard EUR in constante prijzen van 2025), wat een aanzienlijke toename van de beschikbare middelen betekent ten opzichte van de huidige programmeringsperiode.
- 17** De Commissie heeft verklaard dat zij bij het vaststellen van de financiële middelen voor het MFK 2028-2034 rekening heeft gehouden met het huidige niveau van activiteiten en capaciteiten en met het nieuwe, uitgebreide toepassingsgebied ervan (paragraaf 05). De Commissie heeft echter geen kostenanalyse verstrekt, met inbegrip van berekeningen van de wijze waarop de begroting werd geraamd, noch een financiële uitsplitsing van de

---

<sup>5</sup> [Analyse 02/2025](#) over getrokken lessen uit de tekortkomingen van de herstel- en veerkrachtfaciliteit (RRF), blz. 9.

<sup>6</sup> [Speciaal verslag 25/2024](#) over digitalisering van de gezondheidszorg, paragrafen 65-68 en aanbeveling 2; [Speciaal verslag 16/2025](#) over bosbranden, paragrafen 27 en 28.

specifieke te financieren activiteiten. Volgens ons is die informatie noodzakelijk om de voorgestelde verhoging van de begroting te onderbouwen.

- 18** Het voorstel van de Commissie voorziet in facultatieve bijdragen bovenop de indicatieve financiële middelen van 10,7 miljard EUR, overeenkomstig [artikel 7](#) en [artikel 9](#). Naar ons oordeel bieden deze opties de flexibiliteit om de indicatieve middelen uit te breiden om toekomstige crises aan te pakken.

## Begrotingsflexibiliteit

- 19** De indicatieve financiële middelen in het voorstel voor het UCPM en HEPR zijn bedoeld ter ondersteuning van preventie-, paraatheids- en responsactiviteiten voor alle soorten rampen, samen met maatregelen voor paraatheid en respons inzake noodsituaties op gezondheidsgebied. Wij merken op dat, om flexibiliteit mogelijk te maken, de Commissie in haar voorstel niet heeft aangegeven hoe de middelen zullen worden verdeeld tussen civiele bescherming en noodsituaties op gezondheidsgebied, noch hoe deze zullen worden verdeeld tussen preventie, paraatheid en respons.
- 20** We erkennen dat de begroting flexibiliteit vereist om het hoofd te bieden aan onverwachte uitdagingen, zoals crises en noodsituaties. Het is echter ook belangrijk dat de flexibiliteitsregelingen de verantwoordingsplicht en transparantie waarborgen bij het gebruik van de EU-middelen en zorgen voor een evenwicht tussen voorspelbaarheid en flexibiliteit. Wij zijn van mening dat het reserveren van een minimale financiële toewijzing voor programmeerbare preventie- en paraatheidsactiviteiten zou zorgen voor transparantie en voorspelbaarheid voor uitvoerende partners en begunstigden.

## Vereenvoudiging van het programma en de procedures

### Vereenvoudiging van het programma

- 21** In het MFK 2028-2034 is de Commissie voornemens de financiële programma's van de EU te stroomlijnen en te vereenvoudigen door het aantal programma's te verminderen en de regels en procedures binnen die programma's te vereenvoudigen. Momenteel wordt de paraatheid inzake noodsituaties op gezondheidsgebied gefinancierd door het [EU4Health](#)-programma, onder de rubriek "crisisparaatheid". Met de voorgestelde verordening betreffende het Europees Fonds voor concurrentievermogen (paragraaf [14](#)) zal het EU4Health-programma worden ingetrokken, en de financiering voor paraatheid en

respons inzake noodsituaties op gezondheidsgebied zal worden opgenomen in het voorstel voor het UCPM en HEPR.

- 22** Deze wijziging kan de flexibiliteit bij de toewijzing van middelen vergroten. Hiermee kunnen ook de administratieve lasten voor de begunstigden mogelijk worden verminderd. Zo zullen de aanleg van voorraden en operationele activiteiten worden gefinancierd in het kader van hetzelfde programma voor het UCPM en HEPR volgens een gemeenschappelijke reeks regels (*tabel 2*). Er is echter geen vereenvoudiging wat betreft het aantal instrumenten, aangezien de financiering van paraatheid en respons inzake noodsituaties op gezondheidsgebied nog steeds over drie programma's zal worden verdeeld, zoals in het huidige MFK.

**Tabel 2 | Financiering van paraatheid en respons inzake noodsituaties op gezondheidsgebied**

MFK 2021-2027	MFK 2028-2034
Horizon Europa: onderzoek en ontwikkeling	Horizon Europa: fundamenteel en collaboratief onderzoek
EU4Health: crisisparaatheid (geavanceerd onderzoek en innovatie, operationele activiteiten zoals monitoring, productiecapaciteit en overheidsopdrachten in noodsituaties)	Europees Fonds voor concurrentievermogen: geavanceerd onderzoek en innovatie, ondersteuning van de veerkracht van de toeleveringsketen, gebruik van biotechnologie voor de ontwikkeling van medische tegenmaatregelen
UCPM: aanleg van voorraden	UCPM en HEPR: operationele activiteiten en aanleg van voorraden

*Bron:* ERK, op basis van input van de Commissie.

- 23** Het voorstel voor het UCPM en HEPR voorziet alleen in medefinancieringspercentages voor UCPM-acties en specificeert, in tegenstelling tot de EU4Health-verordening, geen medefinancieringspercentages voor activiteiten op het gebied van gezondheids crises. Volgens de Commissie zouden de medefinancieringspercentages voor HEPR voor elke actie in de werkprogramma's worden aangegeven. Wij zijn van mening dat de medefinancieringspercentages voor HEPR in het voorstel moeten worden aangegeven, zodat dezelfde rechtsgrondslag geldt als voor het voorstel voor het UCPM.
- 24** De bijlage bij het voorstel voor het UCPM en HEPR bevat een lijst van mogelijke subsidiabele acties voor alle specifieke doelstellingen, met uitzondering van de specifieke doelstelling met betrekking tot paraatheid en respons inzake noodsituaties op gezondheidsgebied. Volgens de Commissie zijn de in de bijlage opgenomen acties indicatief en niet-uitputtend, wat flexibiliteit biedt met betrekking tot de subsidiabiliteit. Wat betreft activiteiten op het gebied van gezondheids crises heeft de Commissie besloten

om geen voorbeelden van mogelijke acties in het voorstel op te nemen, aangezien het moeilijk is om ruim van tevoren te voorspellen welke activiteiten zullen worden gefinancierd. Wij zijn echter van mening dat de soorten activiteiten die voortvloeien uit bestaande verordeningen<sup>7</sup> voorspelbaar zijn, met name op het gebied van preventie en paraatheid, en dat een indicatieve, niet-uitputtende lijst van acties op het gebied van gezondheids crises de voorspelbaarheid en verantwoordingsplicht zou vergroten.

- 25** Om flexibiliteit mogelijk te maken, wordt in het voorstel voor het UCPM en HEPR niet gespecificeerd of er jaarlijks werkprogramma's ter uitvoering van de verordening zullen worden opgesteld, zoals bij het huidige EU4Health-programma, of meerjarig, zoals bij het huidige UCPM. Evenmin wordt gespecificeerd of er afzonderlijke werkprogramma's voor UCPM en HEPR zullen worden opgesteld, mogelijk met verschillende tijdschema's. Naar onze mening is er ruimte om te verduidelijken hoe werkprogramma's zullen worden gebruikt om UCPM- en HEPR-middelen te beheren.

## Vereenvoudiging van procedures

### Coördinatie tussen de UCPM- en HEPR-componenten

- 26** Volgens de toelichting bij het voorstel voor het UCPM en HEPR wordt met de voorgestelde verordening gestreefd naar een grotere algehele doeltreffendheid bij de preventie, de paraatheid en de respons ten aanzien van door de natuur en door de mens veroorzaakte gevaren, met inbegrip van ernstige grensoverschrijdende gezondheidsbedreigingen. Daartoe wordt met het voorstel:

- voorzien in een kader voor civiele bescherming en in de financiering voor noodsituaties op gezondheidsgebied, om synergieën te benutten en een betere coördinatie tussen de sectoren te ondersteunen, en
- de nadruk gelegd op het versterken van de synergie tussen het UCPM en de maatregelen betreffende paraatheid en respons inzake noodsituaties op gezondheidsgebied.

- 27** In de toelichting wordt ook vermeld dat “de maatregelen voor de paraatheid en respons inzake noodsituaties op gezondheidsgebied zullen worden gecoördineerd binnen de huidige structuren”, zoals vastgelegd in de Verordeningen (EU) 2022/2371 en 2022/2372 en in de verordeningen van de relevante agentschappen — Autoriteit voor paraatheid en

---

<sup>7</sup> Bijvoorbeeld [Verordening \(EU\) 2022/2371](#) inzake ernstige grensoverschrijdende gezondheidsbedreigingen en [Verordening \(EU\) 2022/2372](#) betreffende de levering van in een crisissituatie relevante medische tegenmaatregelen.

respons inzake noodsituaties op gezondheidsgebied (HERA), het Europees Centrum voor ziektepreventie en -bestrijding (ECDC) en het Europees Geneesmiddelenbureau (EMA) — binnen hun respectieve mandaten (paragraaf 03 van *bijlage III*).

- 28** In ons *verslag* over de EU-respons op de COVID-19-pandemie constateerden wij dat de EU-maatregelen die zijn genomen om de lacunes in de respons op noodsituaties op gezondheidsgebied te dichten, hebben geleid tot een complexere organisatorische opzet waarbij wordt vertrouwd op nauwe samenwerking tussen een breed scala aan belanghebbenden op alle niveaus. De oprichting van HERA heeft ook geleid tot een gedeeltelijke overlapping met de verantwoordelijkheden van het ECDC en het EMA. Wij bevelen daarom aan dat de Commissie de respectieve verantwoordelijkheden van HERA, het ECDC en het EMA verduidelijkt en de coördinatie verbetert.
- 29** We verwachten dan ook dat in het voorstel van de Commissie wordt verduidelijkt hoe de twee componenten — civiele bescherming en noodsituaties op gezondheidsgebied — zullen worden gecoördineerd en synergetisch zullen samenwerken, in overeenstemming met het algemene sectoroverschrijdende karakter van het instrument. De huidige tekst van het voorstel bevat echter geen verduidelijkingen van die aard.

#### Coördinatie tussen het Coördinatiecentrum voor respons in noodsituaties en de crisiscoördinatiehub

- 30** Het voorstel voor het UCPM en HEPR voorziet in de oprichting van een crisiscoördinatiehub (de “hub”), naast het bestaande Centrum voor de coördinatie van de respons bij noodsituaties (ERCC). In overweging 27 van het voorstel voor het UCPM en HEPR wordt uitgelegd dat de hub zou samenwerken met het ERCC en de functie ervan zou aanvullen, waarbij gebruik zou worden gemaakt van de bestaande structuren en deskundigheid van het ERCC. De artikelen van de wetgevingstekst geven dit scenario echter niet duidelijk weer. Zoals de tekst momenteel is geformuleerd, lijkt het erop dat de hub en het ERCC twee entiteiten met verschillende mandaten zouden zijn (*tabel 3*).

**Tabel 3 | De verschillende mandaten van het ERCC en de crisiscoördinatiehub**

ERCC	Hub
<p>Treedt op tijdens een <b>ramp</b>, wat gedefinieerd wordt als:</p> <p>“elke situatie die, ongeacht de oorzaak ervan, ernstige gevolgen heeft of kan hebben voor mensen, de volksgezondheid, het milieu, kritieke infrastructuur of eigendommen, waaronder cultureel erfgoed”.</p>	<p>Treedt op tijdens een <b>sectoroverschrijdende crisis</b>, wat gedefinieerd wordt als:</p> <p>“elke bestaande of dreigende ramp die gevolgen heeft of kan hebben voor meerdere sectoren tegelijk”.</p>

Bron: ERK, op basis van [het voorstel voor het UCPM en HEPR](#).

- 31** De Commissie heeft verduidelijkt dat de hub en het ERCC geen twee verschillende structuren zullen zijn en heeft uitgelegd dat het voorstel voor het UCPM en HEPR de rechtsgrondslag zal vormen voor crises die verder gaan dan civiele bescherming. In dat verband zal het ERCC actief zijn op het gebied van civiele bescherming, terwijl de hub zich zal bezighouden met sectoroverschrijdende situaties waarin civiele bescherming al dan niet aan de orde is. Volgens ons is de huidige wetgevingstekst niet duidelijk genoeg om het voornemen van de Commissie weer te geven. Daarom kunnen wij niet beoordelen of de oprichting van de hub op efficiënte wijze tegemoetkomt aan de coördinatiebehoeften in verband met het beheer van sectoroverschrijdende crises. We zijn ook van oordeel dat — vooral in crisissituaties, wanneer snel beslissingen moeten worden genomen — duidelijke bepalingen inzake coördinatie en verantwoordelijkheid tussen belanghebbenden van cruciaal belang zijn.

## Prestatiekader

- 32** Het voorstel voor het UCPM en HEPR zal worden uitgevoerd overeenkomstig de voorgestelde [prestatieverordening](#), waarin het prestatiekader voor de begroting 2028-2034 wordt vastgesteld, met inbegrip van regels voor de monitoring van en de verslaggeving over de prestaties van EU-programma's en -activiteiten, alsook regels voor de evaluatie van de programma's. De ERK brengt over de voorgestelde prestatieverordening een afzonderlijk advies uit. In dit deel analyseren wij alleen bepaalde elementen van de voorgestelde prestatieverordening die rechtstreeks verband houden met het voorstel voor het UCPM en HEPR.
- 33** De voorgestelde prestatieverordening omvat twee steunverleningsgebieden met betrekking tot civiele bescherming:
- Civiele bescherming, risico- en rampenbeheersing en gezondheidsbeveiliging [402].

- Systemen voor civiele bescherming en rampenbeheersing ter ondersteuning van de maatregelen voor adaptatie aan en bestendigheid tegen klimaatverandering, preventie en beheer van klimaatgerelateerde risico's (bv. systemen voor monitoring, paraatheid, waarschuwing en respons bij rampen) [403].

**34** Aan elk steunverleningsgebied worden output- en resultaatindicatoren toegewezen.

**Tabel 4** toont de indicatoren voor de twee steunverleningsgebieden met betrekking tot civiele bescherming.

**Tabel 4 | Output- en resultaatindicatoren voor de steunverleningsgebieden met betrekking tot civiele bescherming**

Steunverleningsgebied	Outputindicatoren	Resultaatindicatoren
402	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Aantal beschermings- en rampenbeheersingssystemen waaraan steun is verleend (bv. systemen voor vroegtijdige waarschuwing, systemen voor alarmering en notificatie van het publiek);</li> <li>— aantal aangekochte kritieke artikelen;</li> <li>— aantal projecten voor capaciteitsopbouw;</li> <li>— aantal EU-lidstaten dat een actieplan voor nationale paraatheid heeft ontwikkeld of geactualiseerd naar aanleiding van aanbevelingen op basis van de beoordelingen van de paraatheid voor noodsituaties op het gebied van de volksgezondheid.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Aantal voor inzet beschikbare capaciteiten – naar niveau (land- of EU-niveau, waaronder de operationele en responscapaciteiten van RescEU die zijn geregistreerd in de Europese pool voor civiele bescherming);</li> <li>— extra deel van de bevolking dat baat heeft bij beschermingsmaatregelen;</li> <li>— toename van paraatheids- en responscapaciteiten voor alle gevaren in de EU-lidstaten.</li> </ul>
403	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Aantal beschermings- en rampenbeheersingssystemen waaraan steun is verleend (bv. systemen voor vroegtijdige waarschuwing, systemen voor alarmering en notificatie van het publiek);</li> <li>— aantal aangekochte kritieke artikelen;</li> <li>— aantal projecten voor capaciteitsopbouw.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Aantal voor inzet beschikbare capaciteiten – naar niveau (land- of EU-niveau, waaronder de operationele en responscapaciteiten van RescEU die zijn geregistreerd in de Europese pool voor civiele bescherming);</li> <li>— extra deel van de bevolking dat baat heeft bij beschermingsmaatregelen;</li> <li>— waarde van voorzieningen en/of populatie die voordeel haalt uit maatregelen voor klimaatbestendigheid.</li> </ul>

Bron: ERK, op basis van bijlage I bij de voorgestelde prestatieverordening.

**35** Zoals we in eerdere verslagen<sup>8</sup> hebben aangegeven, moet financiering in een prestatiekader duidelijk gekoppeld zijn aan resultaten. Wij zijn dan ook ingenomen met de invoering van resultaatindicatoren. We zijn echter van mening dat de voorgestelde output- en resultaatindicatoren ontoereikend zijn om de prestaties van alle activiteiten in het voorstel voor het UCPM en HEPR te beoordelen, omdat zij voornamelijk gericht zijn op preventie en paraatheid en geen betrekking hebben op de prestaties van responsactiviteiten. Bovendien zijn er geen indicatoren voor sectoroverschrijdende crises; er zijn alleen indicatoren met betrekking tot rampen. Wij hebben ook een aantal tekortkomingen vastgesteld in de voorgestelde output- en resultaatindicatoren (*tabel 5*).

**Tabel 5 | Tekortkomingen in de voorgestelde output- en resultaatindicatoren**

Tekortkomingen in outputindicatoren	Tekortkomingen in resultaatindicatoren
<ul style="list-style-type: none"> <li>— Sommige outputindicatoren zijn onduidelijk: in “aantal aangekochte kritieke artikelen” worden kritieke artikelen bijvoorbeeld niet gedefinieerd.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Voor sommige resultaatindicatoren bestaat er geen basiswaarde voor beoordeling: bijvoorbeeld extra deel van de bevolking dat baat heeft bij beschermingsmaatregelen; toename van paraatheids- en responscapaciteiten voor alle gevaren in de EU-lidstaten.</li> <li>— De relevantie van sommige resultaatindicatoren is onduidelijk: bijvoorbeeld waarde van voorzieningen en/of populatie die voordeel haalt uit maatregelen voor klimaatbestendigheid.</li> </ul>

Bron: ERK-analyse.

**36** Wij vinden het ook een uitdaging om investeringen in preventie en paraatheid (“kritieke artikelen”, “projecten voor capaciteitsopbouw” en “beschermings- en rampenbeheersingssystemen”) op zinvolle wijze toe te wijzen aan interventies 402 of 403 (paragraaf **33**), afhankelijk van de vraag of de potentiële rampen al dan niet verband houden met het klimaat.

**37** Bovendien zijn andere indicatoren met een component civiele bescherming of noodsituatie op gezondheidsgebied verspreid over andere steunverleningsgebieden (*tabel 6*). Het is niet duidelijk of deze aanvullende indicatoren zullen worden gebruikt om

<sup>8</sup> [Analyse 02/2025](#) over getrokken lessen uit de tekortkomingen van de RRF, blz. 8, en [Analyse 03/2025](#) over kansen voor het MFK voor de periode na 2027, kader 1.

de prestaties van de UCPM- en HEPR-verordening te monitoren en te beoordelen in combinatie met de indicatoren met betrekking tot steunverleningsgebieden 402 en 403.

**Tabel 6 | Aanvullende steunverleningsgebieden en indicatoren met een component civiele bescherming of noodsituatie op gezondheidsgebied**

Steunverleningsgebied	Outputindicatoren	Resultaatindicatoren
407 Militaire infrastructuur (uitgezonderd militaire mobiliteit)	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Capaciteit van nieuwe of gemoderniseerde faciliteiten</li> <li>— naar type (oefenterreinen, huisvesting voor duaal gebruik, medische noodvoorzieningen, militaire opslag, ander) (in m<sup>2</sup>)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Jaarlijks aantal gebruikers van nieuwe of gemoderniseerde faciliteiten</li> </ul>
503 Productie, aankoop of leasing van vliegtuigen voor noodgevallen (bv. vliegtuigen voor opsporing en redding, medische doeleinden, brandbestrijding vanuit de lucht)	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Aantal en type van nieuwe vliegtuigen (type primair gebruik)</li> <li>— Extra capaciteit die beschikbaar is voor inzet op EU-niveau</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Extra deel van de bevolking dat baat heeft bij beschermingsmaatregelen en/of bestreken gebied</li> <li>— Voorkomen schade of slachtoffers als gevolg van de interventie</li> </ul>
538 Noodvaartuigen (bv. vaartuigen voor opsporing en redding, medische doeleinden, kustwacht)	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Aantal en type van nieuwe vaartuigen</li> <li>— Aantal projecten waarvoor steun is verleend</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Extra deel van de bevolking dat voordeel haalt uit beschermingsmaatregelen (bv. bestreken gebied)</li> <li>— Vermindering van schade of slachtoffers als gevolg van de interventie</li> </ul>

Bron: ERK, op basis van bijlage I bij de voorgestelde prestatieverordening.

## Naleving, transparantie, verantwoordingsplicht en traceerbaarheid van bestede middelen

**38** In dit deel richten we ons op de aspecten naleving en verantwoordingsplicht die relevant zijn voor het voorstel voor het UCPM en HEPR. Enkele opmerkingen over deze aspecten zijn ook opgenomen in het hoofdstuk “Vereenvoudiging van het programma en de procedures” (paragrafen [23-25](#)).

**39** Zoals wij eerder hebben aangegeven<sup>9</sup>, kan door de vereenvoudiging van de begrotingsinstrumenten, regels en procedures van de EU de transparantie worden

<sup>9</sup> [Analyse 03/2025](#) over kansen voor het MFK voor de periode na 2027, paragraaf 19.

vergroot, kunnen de administratieve lasten worden verminderd en kan de absorptie van middelen worden verbeterd. Dit mag echter niet ten koste gaan van de verantwoordingsplicht, doeltreffendheid, doelmatigheid en zuinigheid.

- 40** Wij merken op dat in het [voorstel voor het UCPM en HEPR](#) de standaardwijze voor uitvoering van subsidies ofwel “financiering die niet gekoppeld is aan kosten” of, indien nodig, “vereenvoudigde kostenopties” is<sup>10</sup>. In onze [analyse](#) van de lessen die zijn getrokken uit de herstel- en veerkrachtfaciliteit hebben we opgemerkt dat het model van financiering die niet gekoppeld is aan een kosten niet noodzakelijkerwijs prestatiegericht is, onvoldoende transparant is en zwakke regelingen voor verantwoordingsplicht en controle kent<sup>11</sup>. In ons recente speciaal verslag over dubbele financiering<sup>12</sup> hebben wij geconcludeerd dat de invoering van financieringsinstrumenten die niet aan kosten zijn gekoppeld, kan leiden tot een hoger risico op dubbele financiering. Dit risico is vooral groot wanneer dergelijke instrumenten worden gebruikt in combinatie met verschillende EU-financieringsprogramma’s die soortgelijke maatregelen en acties in dezelfde periode financieren, zoals voorgesteld voor het UCPM en HEPR. Bovendien hebben we een wijziging voorgesteld in de tekst van het voorstel met betrekking tot vereenvoudigde kostenopties ([bijlage II](#)).
- 41** Naar onze mening moet de tekst van sommige artikelen in het voorstel voor het UCPM en HEPR worden verduidelijkt om het risico van dubbele financiering en van meer dan 100 % financiering te verminderen. [Tabel 7](#) toont de voorgestelde wetgevingstekst, samen met onze analyse.

---

<sup>10</sup> Artikel 10, lid 5, van het voorstel voor het UCPM en HEPR.

<sup>11</sup> [Analyse 02/2025](#), paragrafen 11, 14 en 19.

<sup>12</sup> [Speciaal verslag 22/2024](#), paragraaf 100.

**Tabel 7 | Analyse van de ERK van artikel 8, lid 1, en artikel 11, lid 5, van het voorstel voor het UCPM en HEPR**

Voorstel voor het UCPM en HEPR	Analyse van de ERK
<p>Artikel 8, lid 1:</p> <p>Deze verordening wordt uitgevoerd in synergie met programma's van de Unie. Aan een actie waaraan een bijdrage van de Unie uit een ander programma is toegekend, kan tevens een bijdrage uit hoofde van de onderhavige verordening worden toegekend. De regels van het desbetreffende programma van de Unie zijn van toepassing op de betreffende bijdrage of er kan één reeks regels worden toegepast op alle bijdragen en één juridische verbintenis worden aangegaan. Indien alle bijdragen van de Unie op basis van subsidiabele kosten worden verstrekt, mag de cumulatieve steun uit de begroting van de Unie niet hoger zijn dan de totale subsidiabele kosten van de actie en kan deze op pro-ratabasis worden berekend overeenkomstig de documenten waarin de steunvoorwaarden zijn vastgesteld.</p>	<p>Wij zijn van mening dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— in de tekst niet duidelijk wordt gemaakt hoe het risico van dubbele financiering zal worden beperkt;</li> <li>— de administratieve last, in tegenstelling tot de vereenvoudigingsdoelstelling, zou kunnen toenemen, aangezien voor dezelfde actie verschillende regels zouden gelden, afhankelijk van de bron van de bijdrage.</li> </ul>
<p>Artikel 11, lid 5:</p> <p>Bij toekenningsprocedures voor subsidies komen acties niet voor financiering in aanmerking wanneer deze acties of delen daarvan reeds volledig uit andere publieke of particuliere bronnen worden gefinancierd, met uitzondering van bijdragen van de Unie in het kader van de in artikel 8 bedoelde synergieacties.</p>	<p>De tekst moet worden verduidelijkt, omdat het in de huidige formulering lijkt alsof acties die volledig uit andere publieke of particuliere bronnen worden gefinancierd, niet in aanmerking komen voor UCPM-financiering, terwijl deze wel in aanmerking komen als ze volledig uit andere EU-bijdragen worden gefinancierd. Dat zou een financiering van meer dan 100 % impliceren.</p>

Bron: ERK, op basis van het [voorstel voor het UCPM en HEPR](#).

## Controlemandaat van de ERK

- 42** Onze controlerechten worden genoemd in overweging 5 van het voorstel voor het UCPM en HEPR, waarin staat dat “personen of entiteiten die middelen van de Unie ontvangen, ten volle [moeten] meewerken aan de bescherming van de financiële belangen van de Unie, de nodige rechten en toegang verlenen aan de Commissie, OLAF, het EOM en de Europese Rekenkamer, en ervoor zorgen dat derden die betrokken zijn bij de uitvoering van middelen van de Unie, gelijkwaardige rechten verlenen”.

- 43** In artikel 9 van het voorstel voor het UCPM en HEPR wordt verwezen naar geassocieerde derde landen en wordt vermeld dat de rechten en toegang die vereist zijn uit hoofde van Verordening (EU, Euratom) 2024/2509 en Verordening (EU, Euratom) nr. 883/2013, “executoriale besluiten die een geldelijke verplichting inhouden op grond van artikel 299 VWEU, alsook arresten en beschikkingen van het Hof van Justitie van de Europese Unie, executoriale titel vormen”. In het voorstel worden de controlerechten van de ERK niet uitdrukkelijk vermeld, terwijl artikel 27 van Besluit 1313/2013 daarin wel voorziet. Met name wordt in artikel 9 de reikwijdte van de controlebevoegdheden van de Rekenkamer mogelijk niet voldoende verduidelijkt voor lezers in niet-EU-landen.
- 44** Omwille van de duidelijkheid stellen wij voor dat in het voorstel voor het UCPM en HEPR specifiek wordt voorzien in de controlebevoegdheden van de ERK in de lidstaten en derde landen door deze expliciet te vermelden in de desbetreffende wettelijke bepalingen, in plaats van alleen in de overweging.

# Specifieke opmerkingen

- 45** Het voorstel van UCPM & HEPR is onderverdeeld in vier delen, die “titels” worden genoemd: titels I en IV over algemene en slotbepalingen zijn van toepassing op beide componenten (civiele bescherming en noodsituaties op gezondheidsgebied); in titel II wordt civiele bescherming in twintig artikelen behandeld, terwijl titel III slechts één artikel bevat over paraatheid en respons inzake noodsituaties op gezondheidsgebied. Het voorstel bevat gedetailleerde regels voor de werking van het UCPM, met inbegrip van specifieke maatregelen inzake preventie, paraatheid en respons, maar bevat voor HEPR slechts algemene regels.

## Titel I Algemene bepalingen

### Doelstellingen

- 46** De algemene doelstelling van het voorstel voor het UCPM en HEPR (artikel 4, lid 1) is “om de samenwerking tussen de Unie en de lidstaten te versterken voor het voorkomen van, de voorbereiding op en de respons op alle door de natuur en door de mens veroorzaakte rampen, voor de beheersing van de gevolgen ervan, alsook op ernstige grensoverschrijdende gezondheidsbedreigingen die zich zowel in als buiten de Unie kunnen voordoen”.
- 47** Deze algemene doelstelling zal worden nagestreefd aan de hand van zes specifieke doelstellingen. Deze zijn in overeenstemming met de beginselen van de EU-strategie voor een paraatheidsunie: alle risico’s, overheidsbrede aanpak en maatschappijbrede benadering (paragraaf 11). De specifieke doelstellingen van het voorstel voor het UCPM en HEPR zijn echter niet Smart (specifiek, meetbaar, acceptabel, relevant voor de beleidsdoelstellingen en tijdgebonden). In *kader 2* worden twee voorbeelden van

specifieke doelstellingen gegeven. Hoewel deze relevant zijn voor de beleidsdoelstellingen, zijn ze niet specifiek genoeg om meetbaar te zijn, wordt er geen tijdschema aangegeven en is het onduidelijk hoe de verwezenlijking ervan zal worden gemeten (zie ook de paragrafen 34-37).

## Kader 2

### Voorbeelden van specifieke doelstellingen van het voorstel voor een verordening

- a) “Versterken van het begrip van en de anticipatie op rampenrisico’s en -dreigingen, met inbegrip van die welke verband houden met de klimaatverandering en de volksgezondheid, en proactief bijdragen aan het voorkomen of beperken van de mogelijke gevolgen ervan; stimuleren van de preventie en de paraatheid; en verbeteren van de samenwerking tussen autoriteiten voor civiele bescherming, gezondheidsinstanties en andere relevante autoriteiten”.
- b) “Vergemakkelijken van capaciteitsopbouw op Unieniveau en in de lidstaten, met name via het kennisnetwerk, meer bepaald door het begrip en gebruik van onderzoeks- en innovatieresultaten op het gebied van rampen en crises te bevorderen en deze te vergroten, door capaciteitsopbouwprogramma’s aan te bieden en uit te voeren, met inbegrip van opleiding en oefeningen, collegiale toetsingen (peerreviews), de inzet van deskundigen en EUCP-teams die advies geven over preventie- en paraatheidsmaatregelen, alsook andere deskundigheid, en door technische en financiële bijstand te verlenen ter ondersteuning van strategieën, plannen en investeringen, en door de preventie, paraatheid en veerkracht te bevorderen”.

Bron: Voorstel voor het UCPM en HEPR, artikel 4, lid 2, punten a) en b).

## Geografische dekking

**48** In artikel 9, lid 1, worden de derde landen opgesomd die geheel of gedeeltelijk kunnen worden geassocieerd in het kader van het voorstel voor het UCPM en HEPR. In vergelijking met het huidige Besluit 1313/2013 wordt een nieuw element geïntroduceerd door te verwijzen naar “andere derde landen”, waardoor de geografische dekking van de UCPM-associatie mogelijk wordt uitgebreid tot elk derde land. Wij hebben echter enkele onduidelijkheden geconstateerd in de terminologie van het voorstel. We stellen voor dat de Commissie deze verduidelijkt, zoals in de volgende paragrafen wordt toegelicht.

**49** De opmerking die in de Engelse versie van deze paragraaf wordt gemaakt over een onduidelijkheid in de terminologie, is niet van toepassing op de Nederlandse versie.

- 50** Hoewel in artikel 3, lid 23, wordt verwezen naar “geassocieerd land”, verwijzen de titels van artikel 9 en artikel 11 naar “geassocieerde derde landen”. Wij stellen voor de termen gelijk te trekken.
- 51** Het voorstel voor het UCPM en HEPR bevat verwijzingen naar “staten die deelnemen aan het UCPM” (in het financieel en digitaal memorandum) en naar “deelnemende landen” (in artikel 11, lid 3, van het voorstel). Indien de termen “staten die deelnemen aan het UCPM” en “deelnemende landen” moeten worden vervangen door “geassocieerde (derde) landen”, stellen we voor om de termen in de hele tekst van het voorstel gelijk te trekken.
- 52** In artikel 3, lid 23, wordt uiteengezet dat de verwijzing naar de term “lidstaten” moeten worden geacht ook van toepassing te zijn op “geassocieerde landen”, tenzij anders is bepaald. Wij begrijpen daarom dat alle artikelen in het voorstel voor het UCPM en HEPR met een verwijzing naar “lidstaten”, alle staten omvatten (zowel EU- als niet-EU-lidstaten) die aan het mechanisme deelnemen. In artikel 11, lid 2, worden lidstaten en geassocieerde landen echter afzonderlijk vermeld, respectievelijk in punt a) en punt b), maar er is geen uitsluiting van geassocieerde landen in artikel 11, lid 2, punt a). Wij stellen voor dit concept in artikel 3, lid 23, of in artikel 11, lid 2, te verduidelijken. Dit zou anders namelijk kunnen leiden tot onduidelijkheden bij de interpretatie van de bepalingen.
- 53** In artikel 21, lid 10, over rescEU-capaciteit wordt verwezen naar de “verzoekende lidstaat”, waarmee — zoals uitgelegd in paragraaf 52 — lidstaten en geassocieerde landen worden bedoeld. Volgens artikel 28 kunnen echter ook niet-geassocieerde derde landen om bijstand verzoeken. We stellen voor om “verzoekende lidstaat” te vervangen door “getroffen land”, zodat ook niet-geassocieerde derde landen hieronder vallen.

## Titel II Civiele bescherming

### Vijfjarige rapportagecyclus

- 54** Wij merken op dat op grond van artikel 15 van het voorstel, de rapportageverplichting met betrekking tot het UCPM van de lidstaten aan de Commissie zou worden verlengd van de huidige driejarige rapportagecyclus naar een voorgestelde vijfjarige rapportagecyclus. Daarentegen verplicht Verordening (EU) 2022/2371 inzake ernstige grensoverschrijdende gezondheidsbedreigingen de lidstaten nog steeds om elke drie jaar verslag uit te brengen over hun nationale preventie-, paraatheids- en responsplannen.
- 55** We merken ook op dat in overweging 10 van het voorstel wordt verduidelijkt dat de lidstaten risicobeoordelingen “minstens om de vijf jaar met de Commissie [moeten] delen

of dat [moeten] doen wanneer een aanzienlijke verandering in het risicolandschap het noodzakelijk maakt om dergelijke beoordelingen bij te werken”, wat frequentere indieningen mogelijk maakt. Om te verduidelijken dat bij aanzienlijke veranderingen eerder actualiseringen vereist zijn, stellen wij voor de tekst van artikel 15 in overeenstemming te brengen met die van overweging 10.

**56** Gezien de ondersteunende rol van de Commissie verwelkomen wij de mogelijkheid — waarin artikel 16, lid 3, voorziet en die is vastgelegd in Besluit 1313/2013 — voor de Commissie om de lidstaten om aanvullende informatie te verzoeken betreffende specifieke preventie- en paraatheidsmaatregelen in verband met risico’s die kunnen leiden tot vaak voorkomende of bijzonder ingrijpende rampen, en kan indien nodig:

- voorstellen deskundigen in te zetten om advies te verlenen, of
- aanbevelingen formuleren om het preventie- en paraatheidsniveau in de betrokken lidstaat te verbeteren.

**57** In het voorstel wordt echter niet gespecificeerd welke risicobeperkende maatregelen de Commissie kan nemen indien lidstaten geen follow-up geven aan de verzoeken of aanbevelingen van de Commissie. Wij zijn van oordeel dat risicobeperkende maatregelen lidstaten kunnen ondersteunen bij de uitvoering van preventie- en paraatheidsmaatregelen op nationaal niveau.

## RescEU

**58** RescEU werd in 2019 opgericht als een strategische reserve van Europese responscapaciteit bij rampen en voorraden, die volledig door de EU wordt gefinancierd. Het omvat vliegtuigen en helikopters voor brandbestrijding en medische evacuatie, alsook verschillende essentiële voorraden, waaronder veldhospitals, energie- en onderdakvoorzieningen, kritieke medische benodigdheden en uitrusting om te reageren op chemische, biologische, radiologische en nucleaire noodsituaties. Het is momenteel operationeel.

**59** Artikel 21, lid 1, van het voorstel voor het UCPM en HEPR wordt het volgende bepaald: “rescEU verleent bijstand in aanvulling op de algehele bestaande responscapaciteit op nationaal niveau en de responscapaciteit die door de lidstaten is toegezegd aan de ECPP, of voorziet in operationele behoeften”. Wij verwelkomen de flexibiliteit die dit artikel biedt, waarin rescEU niet langer als laatste redmiddel wordt aangemerkt.

**60** Artikel 21, lid 8, van het voorstel voor het UCPM en HEPR bepaalt dat de rescEU-capaciteit alleen voor nationale doeleinden mag worden gebruikt wanneer deze niet gebruikt wordt

of vereist is voor responsmaatregelen. We stellen voor om hieraan toe te voegen dat elk gebruik van de rescEU-capaciteit voor nationale doeleinden voorafgaande goedkeuring van het Coördinatiecentrum voor respons in noodsituaties (ERCC) vereist. Momenteel verplicht artikel 35 van [Uitvoeringsbesluit \(EU\) 2025/704 van de Commissie](#) de lidstaten om het ERCC in kennis te stellen van hun nationale gebruik van de rescEU-capaciteit en, wanneer hun nationale gebruik gevolgen heeft voor de beschikbaarheid van de rescEU-capaciteit, de toestemming van het ERCC te verkrijgen.

- 61** Artikel 21, lid 15, van het voorstel voor het UCPM en HEPR bepaalt dat “de lidstaten [...] via het Cecis op de hoogte [worden] gesteld van de operationele status van rescEU-capaciteit”. Het voorstel van de Commissie vereist niet dat de beschikbaarheid van de capaciteit van de Europese pool voor civiele bescherming ook via het Cecis aan de lidstaten wordt meegedeeld. Momenteel is een dergelijke vereiste opgenomen in artikel 15, lid 8, van [Uitvoeringsbesluit \(EU\) 2025/704 van de Commissie](#). Om de informatie over de beschikbaarheid van middelen binnen het UCPM te verbeteren en dezelfde rechtsgrondslag te bieden voor het gebruik van het Cecis voor rescEU en de capaciteit van de Europese pool voor civiele bescherming, stellen wij voor om in artikel 20 over de Europese pool voor civiele bescherming een verwijzing naar het Cecis op te nemen.

## Crisiscoördinatiehub

- 62** Artikel 1, lid 2, van het voorstel voor het UCPM en HEPR bepaalt dat de verordening voorziet in “regels voor de oprichting van de crisiscoördinatiehub”, maar bevat geen bepalingen over de werking ervan. De Commissie heeft uitgelegd dat de werking van de hub wordt geregeld door de artikelen 26 en 29. Wij stellen voor om de tekst te verfijnen (*bijlage II*).
- 63** We stellen ook voor om de rol, samenstelling en verantwoordelijkheden van de hub beter te definiëren in overeenstemming met het advies<sup>13</sup> van de [Raad voor regelgevingstoetsing](#), een onafhankelijk orgaan binnen de Commissie dat adviezen en aanbevelingen uitbrengt over alle ontwerp-effectbeoordelingen, controles op de geschiktheid en grootschalige evaluaties van bestaande wetgeving van de Commissie. Zoals vermeld in paragraaf **31**, raden wij aan om de coördinatie met het Coördinatiecentrum voor respons in noodsituaties beter toe te lichten.

---

<sup>13</sup> [Advies van de Raad voor regelgevingstoetsing](#) over de effectbeoordeling van het MFK — Civiele bescherming, paraatheid en respons bij crises, blz. 3.

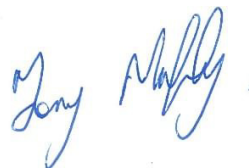
## Titel III Paraatheid en respons inzake noodsituaties op gezondheidsgebied

- 64** Titel III, “Paraatheid en respons inzake noodsituaties op gezondheidsgebied”, van het voorstel voor het UCPM en HEPR bevat slechts één artikel (artikel 34). Wij stellen voor om de bepalingen onder deze titel verder uit te breiden teneinde de in de paragrafen **26-29** beschreven tekortkomingen aan te pakken. We stellen eveneens voor om de complementariteit tussen het UCPM en HEPR te verduidelijken, bijvoorbeeld door te specificeren welke UCPM-instrumenten (bv. ERCC, hub, Europese pool voor civiele bescherming, Uniekennisnetwerk op het gebied van civiele bescherming enz.) van toepassing zijn op HEPR en wanneer deze kunnen worden gebruikt.
- 65** Artikel 34, punt d), van het voorstel voor het UCPM en HEPR luidt als volgt: “het ondersteunen van acties op het gebied van de ontwikkeling, uitvoering en monitoring, onder meer via samenwerking tussen nationale autoriteiten en met belanghebbenden, alsook op het gebied van de ontwikkeling en inzet van de nodige instrumenten en infrastructuur, waaronder IT-infrastructuur.” Wij stellen voor om het doel van “ontwikkeling, uitvoering en monitoring” te verduidelijken, aangezien het onduidelijk is op welke maatregelen deze termen betrekking hebben.
- 66** De Commissie heeft uitgelegd dat overweging 14 een afwijking introduceert die is vastgelegd in het Financieel Reglement om de mogelijkheid te bieden een nieuwe aanbestedende dienst toe te voegen voor gezamenlijke aanbestedingen buiten een crisissituatie, aangezien de meeste gezamenlijke aanbestedingen plaatsvinden in het kader van paraatheid om escalatie van crises te voorkomen. Voor de duidelijkheid stellen we voor om de afwijking expliciet op te nemen in de wettelijke bepalingen.
- 67** De algemene opmerking die in de Engelse versie van deze paragraaf wordt gemaakt, is niet van toepassing op de Nederlandse versie.

---

Dit advies werd door de Rekenkamer te Luxemburg vastgesteld op haar vergadering van 5 februari 2026.

*Voor de Rekenkamer*



Tony Murphy  
*President*

# Bijlagen

## Bijlage I — Lijst van ERK-publicaties

[Speciaal verslag 19/2025](#): Kritieke geneesmiddeltekorten — EU-maatregelen hadden een toegevoegde waarde, maar structurele problemen houden aan

[Speciaal verslag 16/2025](#): EU-financiering ter bestrijding van bosbranden — Meer preventieve maatregelen, maar onvoldoende bewijs van resultaten en duurzaamheid op lange termijn

[Analyse 03/2025](#): Kansen voor het meerjarig financieel kader voor de periode na 2027

[Analyse 02/2025](#): Prestatiegerichtheid, verantwoordingsplicht en transparantie — lessen die te trekken zijn uit de tekortkomingen van de RRF

[Speciaal verslag 25/2024](#): Digitalisering van de gezondheidszorg — De EU-steun aan de lidstaten is over het algemeen doeltreffend, maar het gebruik van EU-middelen levert problemen op

[Speciaal verslag 22/2024](#): Dubbele financiering uit de EU-begroting — Controlesystemen missen essentiële elementen om het verhoogde risico door het niet-kostengerelateerde RRF-financieringsmodel te beperken

[Speciaal verslag 12/2024](#): De EU-respons op de COVID-19-pandemie — Algehele positieve beoordeling voor de medische agentschappen van de EU, ondanks ongekende omstandigheden

[Speciaal verslag 19/2022](#): De aankoop door de EU van COVID-19-vaccins — Voldoende doses veiliggesteld na aanvankelijke uitdagingen, maar prestaties van het proces niet voldoende beoordeeld

[Advies nr. 09/2020](#) bij het voorstel van de Commissie voor een besluit van het Europees Parlement en de Raad tot wijziging van Besluit nr. 1313/2013/EU betreffende een Uniemechanisme voor civiele bescherming

[Speciaal verslag nr. 33/2016](#): Uniemechanisme voor civiele bescherming: de coördinatie van de respons op rampen buiten de EU is in het algemeen doeltreffend geweest

[Speciaal verslag nr. 28/2016](#): De aanpak van ernstige grensoverschrijdende bedreigingen van de gezondheid in de EU: belangrijke stappen gezet, maar er moet meer worden ondernomen

[Advies nr. 01/2010](#): Naar een beter financieel beheer van de begroting van de Europese Unie: risico's en uitdagingen

## Bijlage II — Voorgestelde wijzigingen voorzien van opmerkingen

Tabel 1 | Voorgestelde redactionele wijzigingen, voorzien van opmerkingen

Tekst van het voorstel	Voorgestelde wijziging	Opmerkingen
<p><b>Artikel 1</b></p> <p>2. [...]</p> <p>c) regels voor de oprichting van de crisiscoördinatiehub (de “hub”) [...];</p>	<p><b>Artikel 1</b></p> <p>2. [...]</p> <p>c) regels voor de oprichting <b>en werking</b> van de crisiscoördinatiehub (de “hub”) [...];</p>	<p>Het voorstel voorziet in de oprichting van de crisiscoördinatiehub, zonder de werking ervan te vermelden. In punt c) stellen wij voor om een verwijzing naar de werking van de hub toe te voegen, naast de verwijzing naar de oprichting ervan.</p>
<p><b>Artikel 2</b></p> <p>1. Deze verordening <b>heeft tot doel</b> de bescherming [...].</p>	<p><b>Artikel 2</b></p> <p>1. Deze verordening <b>is van toepassing op</b> de bescherming [...].</p>	<p>De huidige formulering past niet onder de titel van het artikel, “Toepassingsgebied”. We stellen voor de formulering aan te passen zodat deze aansluit bij “Toepassingsgebied”.</p>
<p><b>Artikel 2</b></p> <p>6. De in titel III bedoelde voorraden worden aangelegd overeenkomstig artikel 21, met uitzondering van medische tegenmaatregelen die niet zijn gedefinieerd als onderdeel van rescEU.</p>	<p><b>Artikel 2</b></p> <p>6. De in titel III bedoelde voorraden worden aangelegd overeenkomstig artikel 21, met uitzondering van medische tegenmaatregelen die <b>in de toepasselijke uitvoeringshandelingen</b> niet zijn gedefinieerd als onderdeel van rescEU.</p>	<p>Wij stellen voor om het rechtskader te vermelden waarin wordt bepaald welke medische tegenmaatregelen als rescEU worden beschouwd.</p>

Tekst van het voorstel	Voorgestelde wijziging	Opmerkingen
<p><b>Artikel 2</b></p> <p>7. Bij de toepassing van de preventie-, paraatheids- en responsmaatregelen uit hoofde van deze verordening wordt rekening gehouden met de bijzondere behoeften van geïsoleerde, ultraperifere en andere regio's of eilanden van de Unie op het gebied van preventie, paraatheid en respons.</p>	<p><i>Niet van toepassing op de Nederlandse versie.</i></p>	<p>Niet van toepassing op de Nederlandse versie.</p>
<p><b>Artikel 4</b></p> <p>2. [...]:</p> <p>e) ondersteunen van [...];</p> <p>f) versterken van [...].</p>	<p><i>Niet van toepassing op de Nederlandse versie.</i></p>	<p>Niet van toepassing op de Nederlandse versie.</p>
<p><b>Artikel 7</b></p> <p>6. Lidstaten [...].</p> <p>7. [...] toegewezen middelen [...].</p>	<p><b>Artikel 7</b></p> <p><del>6</del><u>1</u>. Lidstaten [...].</p> <p><del>7</del><u>2</u>. [...] toegewezen middelen [...].</p>	<p>De nummering van de paragrafen moet beginnen bij lid 1, niet bij lid 6.</p>
<p><b>Artikel 9</b></p> <p>1. De associatie uit hoofde van deze verordening kan volledig of gedeeltelijk van aard zijn en kan worden opengesteld voor de volgende derde landen, [...]:</p>	<p><i>Niet van toepassing op de Nederlandse versie.</i></p>	<p>Niet van toepassing op de Nederlandse versie.</p>

Tekst van het voorstel	Voorgestelde wijziging	Opmerkingen
<p><b>Artikel 10</b></p> <p>4. Subsidies die worden toegekend in het kader van de specifieke doelstelling als bedoeld in artikel 4, lid 2 [...].</p>	<p><b>Artikel 10</b></p> <p>4. Subsidies die worden toegekend in het kader van de specifieke doelstellingen als bedoeld in artikel 4, lid 2 [...].</p>	<p>Artikel 4, lid 2, bevat meerdere specifieke doelstellingen.</p>
<p><b>Artikel 10</b></p> <p>5. Indien Uniefinanciering wordt verstrekt in de vorm van een subsidie, wordt de financiering verstrekt als niet aan kosten gekoppelde financiering of, indien <b>nodig</b>, als vereenvoudigde kostenopties [...].</p>	<p><b>Artikel 10</b></p> <p>5. Indien Uniefinanciering wordt verstrekt in de vorm van een subsidie, wordt de financiering verstrekt als niet aan kosten gekoppelde financiering of, indien <b>van toepassing nodig</b>, als vereenvoudigde kostenopties [...].</p>	<p>Wij zijn van mening dat “indien van toepassing” correcter is dan “indien nodig” en dat dit in overeenstemming is met de Franse versie van de tekst.</p>
<p><b>Artikel 15</b></p> <p>[...] doen de lidstaten [...] de Commissie uiterlijk op 31 december 2028 een samenvatting toekomen [...] en vervolgens minstens om de vijf jaar [...]:</p>	<p><b>Artikel 15</b></p> <p>[...] doen de lidstaten [...] de Commissie uiterlijk op 31 december 2028 een samenvatting toekomen [...] en vervolgens minstens om de vijf jaar, <b>of wanneer een aanzienlijke verandering in het risicolandschap het noodzakelijk maakt om dergelijke beoordelingen bij te werken [...]:</b></p>	<p>Om de tekst van artikel 15 in overeenstemming te brengen met overweging 10.</p>
<p><b>Artikel 16</b></p> <p>1. Ter vergroting van het inzicht in de rampenrisico's waarmee de Unie wordt geconfronteerd en ter bevordering van de gecoördineerde paraatheid, en op basis van de in artikel 16 bedoelde samenvattingen en [...]:</p>	<p><b>Artikel 16</b></p> <p>1. Ter vergroting van het inzicht in de rampenrisico's waarmee de Unie wordt geconfronteerd en ter bevordering van de gecoördineerde paraatheid, en op basis van de in artikel <del>16</del>5 bedoelde samenvattingen en [...]:</p>	<p>Artikel 16, lid 1, lijkt te verwijzen naar de samenvattingen waarnaar in het voorgaande artikel (artikel 15) wordt verwezen.</p>

Tekst van het voorstel	Voorgestelde wijziging	Opmerkingen
<p><b>Artikel 20</b></p> <p>4. [...]. De Commissie moedigt de lidstaten aan om aanzienlijke tekorten in de responscapaciteit van de ECPP aan te vullen overeenkomstig het in artikel 16, lid 1, punt c), bedoelde verslag.</p>	<p><i>Niet van toepassing op de Nederlandse versie.</i></p>	<p>Niet van toepassing op de Nederlandse versie.</p>
<p><b>Artikel 20</b></p> <p>6. De lidstaten stellen de responscapaciteit vast die zij op vrijwillige basis aan de ECPP beschikbaar stellen, [...].</p>	<p><b>Artikel 20</b></p> <p><i>6. De lidstaten stellen de responscapaciteit vast die zij op vrijwillige basis <b>in het Cecis</b> aan de ECPP beschikbaar stellen, [...].</i></p>	<p>Ter verbetering van de informatie over de beschikbaarheid van middelen binnen het UCPM en het bieden van dezelfde rechtsgrondslag voor het gebruik van het Cecis voor rescEU en de capaciteit van de Europese pool voor civiele bescherming.</p>
<p><b>Artikel 21</b></p> <p>9. rescEU-capaciteit wordt gebruikt, onder meer voor inzet, nationaal gebruik, lening of schenkingen, <b>inclusief voor</b> het beheer van strategische rescEU-reserves, overeenkomstig de uitvoeringshandelingen die zijn vastgesteld volgens de onderzoeksprocedure als bedoeld in artikel 35, lid 2.</p>	<p><b>Artikel 21</b></p> <p><i>9. rescEU-capaciteit wordt gebruikt, onder meer voor inzet, nationaal gebruik, lening of schenkingen, <b>inclusief voor en</b> het beheer van strategische rescEU-reserves, overeenkomstig de uitvoeringshandelingen die zijn vastgesteld volgens de onderzoeksprocedure als bedoeld in artikel 35, lid 2.</i></p>	<p>Om de leesbaarheid te verbeteren, kan “inclusief voor” worden geschrapt.</p>
<p><b>Artikel 23</b></p> <p>2. Een wetenschappelijke en technische faciliteit bundelt [...].</p>	<p><b>Artikel 23</b></p> <p><i>2. Een wetenschappelijke en technische faciliteit <b>(STAF)</b> bundelt [...].</i></p>	<p>Om artikel 23, lid 2, in overeenstemming te brengen met overweging 42 en met artikel 28, lid 5, zou de afkorting “STAF” kunnen worden toegevoegd.</p>

Tekst van het voorstel	Voorgestelde wijziging	Opmerkingen
<p><b>Artikel 31</b></p> <p>3. [...] in bijlage I vermelde financieringspercentages.</p>	<p><b>Artikel 31</b></p> <p>3. [...] in <del>de</del> bijlage <del>I</del> vermelde financieringspercentages.</p>	<p>Het wetgevingsvoorstel bevat slechts één bijlage.</p>
<p><b>Artikel 32</b></p> <p>7. De Commissie stelt de regels vast ten aanzien van de inzet van deskundigen en EUCP-teams door middel van een uitvoeringshandeling die wordt vastgesteld overeenkomstig de in artikel 35, lid 2, bedoelde onderzoeksprocedure.</p>	<p><i>Zie opmerkingen.</i></p>	<p>Dit lid zou beter onder artikel 33, “Inzet van deskundigen en EUCP-teams”, kunnen worden geplaatst.</p>
<p><b>Artikel 32</b></p> <p>8. [...] in bijlage I vermelde financieringspercentages.</p>	<p>8. [...] in <del>de</del> bijlage <del>I</del> vermelde financieringspercentages.</p>	<p>Het wetgevingsvoorstel bevat slechts één bijlage.</p> <p>Bovendien is de tekst van artikel 32, lid 8, identiek aan die van artikel 31, lid 3: een van beide leden zou kunnen worden geschrapt.</p>
<p><b>Artikel 33</b></p> <p>2. [...]. Deskundigen van de Commissie en van andere instellingen, organen en agentschappen van de Unie, met inbegrip van de EU-taskforce voor gezondheid die is opgericht overeenkomstig artikel 11, punt a), van Verordening (EG) nr. 851/2004 33 [...].</p>	<p><b>Artikel 33</b></p> <p>2. [...]. <i>Deskundigen van de Commissie en van andere instellingen, organen en agentschappen van de Unie, met inbegrip van de EU-taskforce voor gezondheid die is opgericht overeenkomstig artikel 11 <u>bis</u>, punt a), van Verordening (EG) nr. 851/2004 [...].</i></p>	<p>Artikel 33, lid 2, verwijst naar “artikel 11, punt a), van Verordening (EG) nr. 851/2004”: dit moet “artikel 11 bis” zijn.</p>

Tekst van het voorstel	Voorgestelde wijziging	Opmerkingen
<p><b>Bijlage — afdeling 2</b></p> <p>(e) Extra ondersteunende en aanvullende <b>preventie</b>acties die vereist zijn voor de verwezenlijking van de doelstelling van artikel 4, lid 2, punt b).</p>	<p><b>Bijlage — afdeling 2</b></p> <p>(e) Extra ondersteunende en aanvullende <del>preventie</del><b>acties voor capaciteitsopbouw</b> die vereist zijn voor de verwezenlijking van de doelstelling van artikel 4, lid 2, punt b).</p>	<p>Afdeling 2 van de bijlage heeft betrekking op acties voor capaciteitsopbouw.</p>
<p><b>Bijlage — afdeling 3</b></p> <p>(o) Extra ondersteunende en aanvullende <b>preventie</b>acties die vereist zijn voor de verwezenlijking van de doelstelling van artikel 4, lid 2, punt c).</p>	<p><b>Bijlage — afdeling 3</b></p> <p>(o) Extra ondersteunende en aanvullende <del>preventie</del><b>paraatheidsacties</b> die vereist zijn voor de verwezenlijking van de doelstelling van artikel 4, lid 2, punt c).</p>	<p>Afdeling 3 van de bijlage heeft betrekking op paraatheidsacties.</p>
<p><b>Bijlage — afdeling 4</b></p> <p>(2) [...]:</p> <p>(i) extra ondersteunende en aanvullende <b>preventie</b>acties, die vereist zijn voor de verwezenlijking van de doelstelling van artikel 4, lid 2, punt d).</p>	<p><b>Bijlage — afdeling 4</b></p> <p>(2) [...]</p> <p>(i) extra ondersteunende en aanvullende <del>preventie</del><b>responsacties</b>, die vereist zijn voor de verwezenlijking van de doelstelling van artikel 4, lid 2, punt d).</p>	<p>Afdeling 4 van de bijlage heeft betrekking op responsacties.</p>

Bron: ERK.

## Bijlage III — Achtergrondinformatie

- 01** De lidstaten dragen de hoofdverantwoordelijkheid voor de preventie, de paraatheid en de respons ten aanzien van rampen en crises op hun grondgebied. De Commissie heeft ondersteunende bevoegdheden op het gebied van civiele bescherming en noodsituaties op gezondheidsgebied<sup>1</sup>.
- 02** In oktober 2001 werd bij een [beschikking van de Raad](#) het communautair mechanisme voor civiele bescherming ingesteld, dat vandaag de dag functioneert als het Uniemechanisme voor civiele bescherming. Sinds 2001 is het mechanisme [meer dan 800 keer geactiveerd](#), zowel binnen als buiten de EU. Het huidige wetgevingskader voor het Uniemechanisme voor civiele bescherming is gebaseerd op [Besluit nr. 1313/2013/EU](#).
- 03** Met betrekking tot paraatheid en respons inzake noodsituaties op gezondheidsgebied:
- Het Europees Centrum voor ziektepreventie en -bestrijding ([ECDC](#)) is verantwoordelijk voor het opsporen, beoordelen en communiceren van reeds aanwezige en zich ontwikkelende risico's voor de menselijke gezondheid als gevolg van overdraagbare ziekten.
  - Het Europees Geneesmiddelenbureau ([EMA](#)) is verantwoordelijk voor de wetenschappelijke beoordeling van aanvragen voor gecentraliseerde vergunningen voor het in de handel brengen van geneesmiddelen en voor het monitoren en beperken van tekorten aan kritieke geneesmiddelen. Het heeft vergelijkbare verantwoordelijkheden met betrekking tot medische hulpmiddelen tijdens een crisis.
  - De Autoriteit voor paraatheid en respons inzake noodsituaties op gezondheidsgebied ([HERA](#)) is verantwoordelijk voor het verbeteren van de paraatheid en respons van de EU bij ernstige grensoverschrijdende gezondheidsbedreigingen op het gebied van medische tegenmaatregelen.
- 04** Met het voorstel van de Commissie wordt de intrekking en vervanging van Besluit nr. 1313/2013/EU beoogd met ingang van 1 januari 2028. Daarnaast worden in het voorstel enkele elementen overgenomen van [Verordening \(EU\) 2021/522](#) tot vaststelling van een actieprogramma voor de Unie op het gebied van gezondheid (EU4Health) voor de periode 2021-2027. [Verordening 2022/2371](#) inzake ernstige grensoverschrijdende gezondheidsbedreigingen en [Verordening 2022/2372](#) betreffende een kader van maatregelen ter waarborging van de levering van in een crisissituatie relevante medische

---

<sup>1</sup> Artikelen 168 en 196 van het [Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie](#).

---

tegenmaatregelen in geval van een noodsituatie op het gebied van de volksgezondheid op Unieniveau blijven in hun huidige vorm van kracht.

- 05** In de periode 2021-2027 bedroeg de begroting voor het **UCPM** 3,6 miljard EUR in lopende prijzen: 1,6 miljard EUR uit het MFK en nog eens 2 miljard EUR uit NextGenerationEU als gevolg van de COVID-19-pandemie. Het totale bedrag dat in het kader van de EU4Health-werkprogramma's voor de periode 2021-2025 aan crisisparaatheid werd toegewezen, bedroeg ongeveer 1,7 miljard EUR in lopende prijzen. De indicatieve financiële middelen voor de uitvoering van het voorstel voor het UCPM en HEPR (2028-2034) bedragen 10,7 miljard EUR in lopende prijzen (9,5 miljard EUR in constante prijzen van 2025).

## Afkortingen

Afkorting	Definitie/verklaring
ECDC	Europees Centrum voor ziektepreventie en -bestrijding
EMA	Europees Geneesmiddelenbureau
EOM	Europees Openbaar Ministerie
ERCC	Coördinatiecentrum voor respons in noodsituaties
HEPR	paraatheid en respons inzake noodsituaties op gezondheidsgebied (health emergency preparedness and response)
HERA	Autoriteit voor paraatheid en respons inzake noodsituaties op gezondheidsgebied (Health Emergency Preparedness and Response Authority)
MFK	meerjarig financieel kader
OLAF	Europees Bureau voor fraudebestrijding
UCPM	Uniemechanisme voor civiele bescherming (Union Civil Protection Mechanism)

# Woordenlijst

Term	Definitie/verklaring
<b>Constate prijzen van 2025</b>	Cijfers die zijn aangepast aan een vast, constant prijsniveau voor een bepaald referentiejaar, in dit geval 2025, waardoor het eenvoudiger wordt om het volume of de koopkracht van een begroting tussen verschillende jaren of MFK-perioden te vergelijken.
<b>Coördinatiecentrum voor respons in noodsituaties</b>	Faciliteit voor het sturen van rampenbestrijding naar locaties waar dat nodig is, binnen of buiten de EU, op verzoek van nationale autoriteiten.
<b>EU4Health</b>	Actieplan van de EU op het gebied van gezondheid voor de periode 2021-2027.
<b>Huidige prijzen</b>	Cijfers uitgedrukt in hun werkelijke monetaire waarde in het jaar waarin de betaling wordt verricht.
<b>RescEU</b>	Strategische reserve van Europese responscapaciteit bij rampen en voorraden, die volledig door de EU wordt gefinancierd.

# AUTEURSRECHT

© Europese Unie, 2026

Het beleid van de Europese Rekenkamer (ERK) inzake hergebruik is uiteengezet in [Besluit nr. 6-2019 van de ERK](#) over het opendatabeleid en het hergebruik van documenten.

Tenzij anders aangegeven (bv. in afzonderlijke auteursrechtelijke mededelingen), wordt voor inhoud van de ERK die eigendom is van de EU een licentie verleend in het kader van de [Creative Commons Attribution 4.0 International \(CC BY 4.0\)-licentie](#). Als algemene regel geldt daarom dat hergebruik is toegestaan mits de bron correct wordt vermeld en eventuele wijzigingen worden aangegeven. De hergebruiker van ERK-inhoud mag de oorspronkelijke betekenis of boodschap niet wijzigen. De ERK is niet aansprakelijk voor mogelijke gevolgen van hergebruik.

Aanvullende toestemming moet worden verkregen indien specifieke inhoud personen herkenbaar in beeld brengt, bijvoorbeeld op foto's van personeelsleden van de ERK, of werken van derden bevat.

Indien dergelijke toestemming wordt verkregen, wordt de bovengenoemde algemene toestemming opgeheven en zullen beperkingen van het gebruik daarin duidelijk worden aangegeven.

Wilt u inhoud gebruiken of reproduceren die geen eigendom van de EU is, dan dient u de auteursrechtelijke mogelijke rechtstreeks om toestemming te vragen.

Omslag — © butenkow/stock.adobe.com.

Software of documenten waarop industriële-eigendomsrechten rusten, zoals octrooien, handelsmerken, geregistreerde ontwerpen, logo's en namen, zijn uitgesloten van het beleid van de ERK inzake hergebruik.

De groep institutionele websites van de Europese Unie met de domeinnaam "europa.eu" bevat links naar sites van derden. Aangezien de ERK geen controle heeft over deze sites, wordt u aangeraden kennis te nemen van hun privacy- en auteursrechtbeleid.

## **Gebruik van het ERK-logo**

Het logo van de ERK mag niet worden gebruikt zonder voorafgaande toestemming van de ERK.

HTML	ISBN 978-92-849-6801-5	ISSN 2812-2917	doi:10.2865/4243419	QJ-01-26-007-NL-Q
PDF	ISBN 978-92-849-6802-2	ISSN 2812-2917	doi:10.2865/3531980	QJ-01-26-007-NL-N

## CITEERWIJZE

[Advies 06/2026](#) van de Europese Rekenkamer “over het voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad betreffende het Uniemechanisme voor civiele bescherming en steun van de Unie voor de paraatheid en respons inzake noodsituaties op gezondheidsgebied en tot intrekking van Besluit nr. 1313/2013/EU (Uniemechanisme voor civiele bescherming) (COM(2025) 548 final)”, Bureau voor publicaties van de Europese Unie, 2026.

**Dit advies werd uitgebracht op grond van artikel 322, lid 1, VWEU, dat voorziet in raadpleging van de Europese Rekenkamer (ERK) over voorstellen betreffende de financiële regels die de wijze bepalen waarop de begroting wordt opgesteld en uitgevoerd. Het advies heeft betrekking op de voorgestelde nieuwe verordening betreffende het Uniemechanisme voor civiele bescherming en steun van de Unie voor de paraatheid en respons inzake noodsituaties op gezondheidsgebied.**

**Het doel van dit advies is om opmerkingen te maken over het ontwerp, de governance, het prestatiekader en de regelingen voor financiële controle van het voorstel. Het advies moet ervoor zorgen dat het toekomstige programma goed financieel beheer, verantwoordingsplicht en Europese meerwaarde in het beleid van de EU op het gebied van civiele bescherming en noodsituaties op gezondheidsgebied bevordert.**

## **EUROPESE REKENKAMER**

12, rue Alcide de Gasperi  
1615 Luxemburg  
LUXEMBURG

**Tel. +352 4398-1**

**Informatie: [eca.europa.eu/nl/contact](https://eca.europa.eu/nl/contact)**

**Website: [eca.europa.eu](https://eca.europa.eu)**

**Sociale media: @EUAuditors**



EUROPESE  
REKENKAMER



Bureau voor publicaties  
van de Europese Unie