

MNENJE 06/2026

(v skladu s členom 322(1)(a) PDEU)

SL

**o predlogu uredbe
Evropskega parlamenta in
Sveta o mehanizmu Unije
na področju civilne zaščite
in podpori Unije za
pripravljenost in odziv na
izredne zdravstvene
razmere ter razveljavitvi
Sklepa št. 1313/2013/EU
(mehanizem Unije na
področju civilne zaščite)**

(COM(2025) 548 final)



EVROPSKO
RAČUNSKO
SODIŠČE

Proračun EU
2028–2034

Vsebina

Odstavek

01–06 | **Uvod**

01–06 | **Zakaj Sodišče daje to mnenje**

01–03 | Pravna podlaga

04–06 | Ozadje

07–44 | **Glavna sporočila**

08–10 | **Dodana vrednost EU**

11–15 | **Uskladitev ciljev porabe s prednostnimi nalogami politik na ravni EU**

16–18 | **Financiranje proračuna EU**

19–20 | **Proračunska prožnost**

21–31 | **Poenostavitev programa in postopkov**

21–25 | Poenostavitev programa

26–31 | Poenostavitev postopkov

32–37 | **Okvir smotrnosti**

38–41 | **Skladnost, preglednost, odgovornost in sledljivost porabljenih sredstev**

42–44 | **Revizijska pooblastila Sodišča**

45–67 | **Specifične pripombe**

46–53 | **Naslov I Splošne določbe**

46–47 | Cilji

48–53 | Geografska pokritost

54–63 | Naslov II Civilna zaščita

54–57 | Petletni cikel poročanja

58–61 | RescEU

62–63 | Vozlišče za krizno usklajevanje

64–67 | Naslov III Pripravljenost in odziv na izredne zdravstvene razmere

Priloge

Priloga I – Seznam publikacij Sodišča**Priloga II – Predlagane spremembe s pripombami****Priloga III – Osnovne informacije**

Kratice

Glosar

Uvod

Zakaj Sodišče daje to mnenje

Pravna podlaga

- 01** Komisija je 16. julija 2025 objavila [zakonodajni predlog](#) uredbe o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite in podpora Unije za pripravljenost in odziv na izredne zdravstvene razmere (v nadaljnjem besedilu: predlog o MUCZ in POIZR), ki mu je priložena [ocena učinka](#). Svet je mnenje Evropskega računskega sodišča (v nadaljnjem besedilu: Sodišče) o predlogu Komisije zahteval 16. oktobra 2025, Evropski parlament pa 6. novembra 2025.
- 02** Pravna podlaga predloga Komisije so člen [168\(5\)](#), člen [196](#) in člen [322\(1\) Pogodbe o delovanju Evropske unije](#). Na podlagi člena 322(1) Pogodbe se morata Evropski parlament in Svet pred sprejetjem uredb o finančnih pravilih, v katerih se določi postopek v zvezi s pripravo in izvrševanjem proračuna, posvetovati s Sodiščem.
- 03** Sodišče izdaja to mnenje v skladu s svojimi institucionalnimi pooblastili, in sicer da bi s svojimi opažanji o zasnovi, finančnem izvajanju, kontrolnem okolju in morebitnih tveganjih predlaganega programa prispevalo k zakonodajnemu postopku. V [Prilogi I](#) je seznam publikacij Sodišča, ki so navedene v tem mnenju, skupaj s tistimi, ki jih je Sodišče v zadnjem desetletju objavilo o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite ali zdravstvenih temah.

Ozadje

- 04** Predlog Komisije temelji na pravnem okviru, vzpostavljenem s [Sklepom št. 1313/2013/EU](#) o MUCZ in [Uredbo \(EU\) 2021/522](#) o vzpostavitvi programa za ukrepe Unije na področju

zdravja za obdobje 2021–2027 (program EU za zdravje). Predlog zajema [večletni finančni okvir za obdobje 2028–2034](#). Za več informacij glej [Prilogo III](#).

- 05** Komisija namerava [MUCZ](#) izvajati tudi v obdobju 2028–2034, z večjim proračunom in razširjenim področjem uporabe, in sicer z vključitvijo financiranja za POIZR v skupni okvir in morebitno razširitvijo geografske pokritosti za pridružitve MUCZ na katero koli tretjo državo. Predlog Komisije uvaja nove elemente, kot je vozlišče EU za krizno usklajevanje, in predvideva, da bi se financiranje, ki ni povezano s stroški, ali možnosti poenostavljenega obračunavanja stroškov uporabljale kot privzeti način izvajanja za financiranje z nepovratnimi sredstvi. V [tabeli 1](#) so povzete glavne spremembe, uvedene s predlogom Komisije.

Tabela 1 | Glavne spremembe, uvedene s predlogom o MUCZ in POIZR

Glavne spremembe	Odstavki v mnenju Sodišča
Povečanje razpoložljivega proračuna	16–20 ; 05 Priloge III
Vključitev financiranja za izredne zdravstvene razmere in civilno zaščito v skupni okvir	21–29 , 64–67
Morebitna razširitev geografske pokritosti za pridružitve MUCZ na katero koli tretjo državo	48–53
Vzpostavitev vozlišča EU za krizno usklajevanje	30–31 , 62–63
Financiranje, ki ni povezano s stroški, kot privzeti način izvajanja za nepovratna sredstva	40

Vir: analiza Sodišča

- 06** Namen mnenja Sodišča je ugotoviti, v katerih delih je predlog Komisije nejasen ali se lahko napačno razlaga in v katerih bi lahko imel nepričakovane posledice, zlasti z vidika finančnega poslovanja. Mnenje je sestavljeno iz dveh glavnih oddelkov in treh prilog. Sodišče po kratkem oddelku o ozadju mnenja (odstavki [01–06](#)) ocenjuje predlog po tematskih področjih (odstavki [08–44](#)) in nato navaja specifične pripombe, ki so skladne s strukturo predloga (odstavki [45–67](#)). V [Prilogi I](#) je seznam zadevnih publikacije Sodišča. V [Prilogi II](#) so navedene spremembe besedila predloga, ki jih Sodišče priporoča. V [Prilogi III](#) so dodatne osnovne informacije o predlogu.

Glavna sporočila

07 Sodišče je v tem mnenju opredelilo več glavnih sporočil. Ta so navedena **v okviru 1** spodaj in podrobneje opisana v pododdelkih v nadaljevanju.

Okvir 1

Glavna sporočila na kratko

Dodana vrednost EU: Koncept dodane vrednosti EU ni opredeljen niti v sedanjem pravnem okviru EU niti v predlogih Komisije za naslednji večletni finančni okvir. Poročilo o oceni učinka, pripravljeno v podporo predlogu o UCPM in POIZR, ne vključuje dobro utemeljene analize o tem, kako bo dodana vrednost EU v novem okviru zagotovljena (odstavki **08–10**).

Uskladitev ciljev porabe s prednostnimi nalogami politik na ravni EU: Cilji predloga Komisije so usklajeni z načeli strategije EU za pripravljenost iz leta 2025, vendar niso dovolj natančni, da bi jih bilo mogoče izmeriti, nimajo časovnega okvira in ni jasno, kako se bo merilo njihovo doseganje (odstavki **11** in **12** ter **47**).

Dvojno financiranje: Predlog se sklicuje na dopolnjevanje z drugimi programi financiranja v večletnem finančnem okviru za obdobje 2028–2034, vendar ne vsebuje jasnih določb za preprečevanje dvojnega financiranja ali usklajevanje podobnih pobud, ki se financirajo iz več programov (odstavki **12–15**).

Financiranje proračuna EU: V skupnem proračunu za MUCZ in POIZR za obdobje 2028–2034 so razpoložljiva sredstva znatno višja kot v sedanjem programskem obdobju. Vendar Komisija ni predložila analize stroškov, ki bi utemeljila predlagano povečanje proračuna (odstavki **16–18**).

Proračunska prožnost: Da bi se omogočila prožnost, Komisija v svojem predlogu ni navedla, kako bodo sredstva razdeljena med civilno zaščito in izredne zdravstvene razmere niti kako bodo razdeljena med preprečevanje, pripravljenost in odzivanje.

Sodišče meni, da bi se z dodelitvijo minimalnih finančnih sredstev za programljive dejavnosti preprečevanja in pripravljenosti vzpostavilo ravnovesje med prožnostjo in preglednostjo (odstavka [19](#) in [20](#)).

Poenostavitev programa in postopkov: V predlogu Komisije je financiranje za izredne zdravstvene razmere vključeno v program MUCZ, vendar so za zdravstveno komponento določena le splošna pravila. Predlog ne zmanjšuje števila instrumentov za financiranje splošne pripravljenosti in odzivanja na izredne zdravstvene razmere. Ne vsebuje jasnih določb o usklajevanju med komponento izrednih zdravstvenih razmer in komponento civilne zaščite ali o tem, kako bosta novo vozlišče za krizno usklajevanje in Center za usklajevanje nujnega odziva sodelovala (odstavki [21–31](#)).

Okvir smotrnosti: Sodišče pozdravlja uvedbo kazalnikov rezultatov, vendar se zdi, da kazalniki izločkov in rezultatov na področju civilne zaščite iz Priloge I k predlaganemu okviru smotrnosti ne zadostujejo za oceno smotrnosti vseh dejavnosti, povezanih s civilno zaščito ter pripravljenostjo in odzivanjem na izredne zdravstvene razmere. Odkrilo je tudi vrsto slabosti v zvezi z jasnostjo in ustreznostjo predlaganih kazalnikov izločkov in rezultatov (odstavki [32–37](#)).

Skladnost, preglednost, odgovornost in sledljivost porabljenih sredstev: V predlogu Komisije je privzeti način izvajanja za nepovratna sredstva financiranje, ki ni povezano s stroški, ali možnosti poenostavljenega obračunavanja stroškov. Sodišče meni, da to prinaša nova tveganja za skladnost, dobro finančno poslovanje, preglednost, odgovornost in sledljivost pri porabi sredstev (odstavki [38–41](#)).

Revizijska pooblastila Sodišča: Predlagana uredba se bo izvajala v okviru neposrednega ali posrednega upravljanja. Sodišče poziva Komisijo, naj v zakonodajnem predlogu jasno navede revizijske pravice Sodišča (odstavki [42–44](#)).

Geografska pokritost: Predlog Komisije bi lahko geografsko pokritost za pridružitve MUCZ razširil na katero koli tretjo državo. Vendar je Sodišče ugotovilo nekaj nejasnosti v terminologiji predloga in predlagalo, naj jih Komisija pojasni (odstavki [48–53](#)).

Dodana vrednost EU

- 08** Sodišče je v [Pregledu o priložnostih za večletni finančni okvir za obdobje po letu 2027](#) poročalo, da je načelo subsidiarnosti opredeljeno v Pogodbi, medtem ko dodana vrednost EU v sedanji zakonodaji EU ni opredeljena. Kot je poudarilo že v enem od svojih prejšnjih poročil¹, bi morale vse institucije EU za to, da bi se pojem dodane vrednosti EU uspešno uporabljal, tega razumeti enako in ga izraziti v ustrezni politični izjavi ali zakonodaji EU. Dodana vrednost EU se lahko uspešno meri le, če je jasno opredeljena in se uporablja

¹ [Mnenje 01/2010](#) o finančnem poslovanju proračuna EU, odstavka 14 in 18.

dosledno². Vendar predlogi Komisije za večletni finančni okvir za obdobje 2028–2034 ne vsebuje opredelitve pojma dodane vrednosti EU.

- 09** Komisija je leta 2024 objavila oceno MUCZ v obdobju 2017–2022³. V njej je ocenila dodano vrednost EU za MUCZ, ki je opredeljena z ustvarjanjem rezultatov, ki presegajo tiste, ki bi jih države članice dosegle same. V študiji je bilo ugotovljeno, da je MUCZ državam članicam in tretjim državam zagotovil dodano vrednost EU, saj je prinesel rezultate, ki jih ne bi bilo mogoče doseči le na nacionalni, regionalni ali lokalni ravni.
- 10** Komisija je v svoji analizi skladnosti predloga o MUCZ in POIZR z načelom subsidiarnosti⁴ poudarila, da je bil MUCZ vzpostavljen zato, ker lahko večje nesreče presežejo odzivne zmogljivosti katere koli države članice, ki ukrepa sama. Upoštevala je tudi to, da je v primeru zapletenih čezmejnih izrednih razmer in kriz, ki prizadenejo Evropsko unijo kot celoto, kot sta pandemija COVID-19 in vojna agresija Rusije proti Ukrajini, potreben dobro usklajen skupni pristop, da se preprečita razdrobljenost in podvajanje. Vendar [poročilo o oceni učinka](#), pripravljeno v podporo predlogu o MUCZ in POIZR, ne vključuje dobro utemeljene analize o tem, kako bo dodana vrednost EU v novem okviru zagotovljena.

Uskladitev ciljev porabe s prednostnimi nalogami politik na ravni EU

- 11** Revizija MUCZ je eden od ukrepov, navedenih v [strategiji EU za pripravljenost](#) iz leta 2025. Strategija temelji na naslednjih načelih:
- celovit pristop, ki zajema vse nevarnosti in se uporablja za celoten spekter naravnih tveganj in groženj, ki jih povzročajo človeški dejavniki, ter združuje vsa razpoložljiva orodja,
 - vsevladni pristop, ki združuje vse ustrezne deležnike na vseh ravneh upravljanja (lokalni, regionalni, nacionalni in EU), spodbuja sodelovanje, skladnost politik in delitev virov,

² [Pregled 03/2025](#) o priložnostih za večletni finančni okvir za obdobje po letu 2027, odstavka 14 in 15.

³ Komisija, *Evaluation of the Union Civil Protection Mechanism (2017–2022)*, str. 37, 38, 51, 52 in 67.

⁴ [Predlog o MUCZ in POIZR](#), str. 4.

- vsedružbeni pristop, ki spodbuja vključujočo kulturo pripravljenosti in odpornosti ter vključuje državljane, lokalne skupnosti in civilno družbo, podjetja in socialne partnerje ter znanstvene in akademske skupnosti.
- 12** Predlog Komisije obravnava faze preprečevanja, pripravljenosti in odzivanja v ciklu obvladovanja nesreč ter vključuje financiranje ukrepov za pripravljenost in odzivanje na izredne zdravstvene razmere. Cilji predloga so usklajeni z načeli strategije (odstavka [46](#) in [47](#)).
- 13** Vendar ni jasno, kako bo predlog Komisije zagotovil dopolnjevanje z drugimi programi financiranja v večletnem finančnem okviru za obdobje 2028–2034 in preprečil dvojno financiranje. Sodišče je na primer ugotovilo, da Instrument EU, vzpostavljen s [predlogom uredbe o vzpostavitvi Evropskega sklada](#), podpira ukrepe EU za spodbujanje okrevanja in obnove po krizi, vendar obravnava tudi nujne in specifične potrebe v odziv na krizne razmere, kot so večje ali regionalne naravne nesreče. Področje uporabe predloga o MUCZ in POIZR sicer ne vključuje okrevanja in obnove, vendar Sodišče opozarja na morebitna področja prekrivanja med obema instrumentoma pri dejavnostih odzivanja ter poudarja pomembnost zagotavljanja dopolnjevanja in preprečevanja dvojnega financiranja.
- 14** Kar zadeva pripravljenost na izredne zdravstvene razmere, predlagani [Evropski sklad za konkurenčnost](#) podpira izvajanje [Uredbe \(EU\) 2022/2371](#) glede resnih čezmejnih groženj za zdravje, in sicer z usklajevanjem načrtov EU in držav članic za preprečevanje, pripravljenost in odzivanje. To se lahko prekriva s predlogom o MUCZ in POIZR, ki podpira tudi dejavnosti usklajevanja v zvezi z izrednimi zdravstvenimi razmerami.
- 15** Kot je Sodišče poudarilo že v svojih prejšnjih poročilih⁵, bi morali biti področje uporabe in cilji instrumenta jasno opredeljeni, da bi imelo financiranje EU kar največji učinek in da bi se preprečilo prekrivanje med različnimi programi. Sodišče meni, da obstoj več mehanizmov financiranja, ki podpirajo podobne pobude, zahteva boljše mehanizme usklajevanja, da se prepreči podvajanje. To je še toliko bolj pomembno, kadar se uporablja financiranje, ki ni povezano s stroški (odstavek [40](#)). Kot je Sodišče že poročalo⁶, je za pobude, ki se financirajo iz več programov, potreben tudi horizontalni pregled nad vsemi skladi, da se določi obseg finančne podpore EU na določenem področju. Pregled bi pripomogel k odpravi prekrivanj in omogočil celovito oceno, kako podpora EU prispeva k doseganju ciljev politike EU.

⁵ [Pregled 02/2025](#) o slabostih mehanizma za okrevanje in odpornost ter tem, kaj se lahko iz njih naučimo, str. 9.

⁶ [Posebno poročilo 25/2024](#) o digitalizaciji zdravstvenega varstva, odstavki 65–68 in [priporočilo 2](#); [Posebno poročilo 16/2025](#) o gozdnih požarih, odstavek 27 in 28.

Financiranje proračuna EU

- 16** Proračun, dodeljen MUCZ za obdobje 2021–2027, znaša približno 3,6 milijarde EUR (v tekočih cenah). Skupni znesek, dodeljen za pripravljenost na krize v okviru delovnih programov programa EU za zdravje za obdobje 2021–2025, je znašal približno 1,7 milijarde EUR v tekočih cenah (delovni programi programa EU za zdravje za leti 2026 in 2027 še niso na voljo). Okvirna finančna sredstva za izvajanje predloga o MUCZ in POIZR za obdobje 2028–2034 znašajo 10,7 milijarde EUR v tekočih cenah (9,5 milijarde EUR v stalnih cenah (iz leta 2025)), kar pomeni znatno povečanje razpoložljivih sredstev v primerjavi s sedanjim programskim obdobjem.
- 17** Komisija je pojasnila, da je pri določitvi finančnih sredstev za večletni finančni okvir za obdobje 2028–2034 upoštevala sedanjo raven dejavnosti in zmogljivosti ter novo, razširjeno področje uporabe (odstavek 05). Vendar ni predložila analize stroškov, vključno z izračuni o tem, kako je bil proračun ocenjen, in finančno razčlenitvijo posameznih dejavnosti, ki naj bi se financirale. Po mnenju Sodišča so te informacije nujne za utemeljitev predlaganega povečanja proračuna.
- 18** V členih 7 in 9 predloga Komisije so določeni neobvezni prispevki poleg okvirnih finančnih sredstev v višini 10,7 milijarde EUR. Po mnenju Sodišča te možnosti omogočajo prožnost v smislu razširitve okvirnih sredstev za obravnavanje prihodnjih kriz.

Proračunska prožnost

- 19** Okvirna finančna sredstva iz predloga o MUCZ in POIZR so namenjena podpori dejavnostim preprečevanja vseh vrst nesreč ter pripravljenosti in odzivanja nanje, vključno z ukrepi za pripravljenost in odzivanje na izredne zdravstvene razmere. Sodišče ugotavlja, da Komisija za to, da bi se omogočila prožnost, v svojem predlogu ni navedla, kako bodo sredstva razdeljena med civilno zaščito in izredne zdravstvene razmere niti kako bodo razdeljena med preprečevanje, pripravljenost in odzivanje.
- 20** Sodišče priznava, da mora biti proračun prožen, da se omogoči odzivanje na nepredvidene izzive, kot so krizne in izredne razmere. Vendar je pomembno tudi to, da ureditve prožnosti zagotavljajo odgovornost in preglednost pri uporabi sredstev EU ter ustrezno ravnovesje med predvidljivostjo in prožnostjo. Po mnenju Sodišča bi se z dodelitvijo minimalnih finančnih sredstev za programljive dejavnosti preprečevanja in pripravljenosti zagotovila preglednost in predvidljivost za izvajalske partnerje in upravičence.

Poenostavitev programa in postopkov

Poenostavitev programa

- 21** Komisija namerava v večletnem finančnem okviru za obdobje 2028–2034 racionalizirati in poenostaviti finančne programe EU, in sicer z zmanjšanjem njihovega števila ter poenostavitvijo pravil in postopkov v okviru teh programov. Trenutno se pripravljenost na izredne zdravstvene razmere financira iz [programa EU za zdravje](#) v okviru razdelka za pripravljenost na krize. Predlagana uredba o Evropskem skladu za konkurenčnost (odstavek [14](#)) bo razveljavila program EU za zdravje, financiranje pripravljenosti in odzivanja na izredne zdravstvene razmere pa bo vključeno v predlog o MUCZ in POIZR.
- 22** Ta sprememba lahko poveča prožnost pri dodeljevanju sredstev. Poleg tega lahko zmanjša upravno breme za upravičence. Ustvarjanje zalog in operativne dejavnosti se bodo na primer financirali v okviru istega programa za MUCZ in POIZR na podlagi skupnega sklopa pravil ([tabela 2](#)). Vendar pri številu instrumentov ni videti poenostavitve, saj bo financiranje pripravljenosti in odzivanja na izredne zdravstvene razmere še vedno razdeljeno na tri programe, tako kot v sedanjem večletnem finančnem okviru.

Tabela 2 | Financiranje pripravljenosti in odzivanja na izredne zdravstvene razmere

VFO 2021–2027	VFO 2028–2034
Obzorje Evropa: raziskave in razvoj	Obzorje Evropa: osnovne in skupne raziskave
Program EU za zdravje: pripravljenost na krize (napredne raziskave in inovacije, operativni ukrepi, kot so spremljanje, proizvodna zmogljivost, javno naročanje v izrednih razmerah)	Evropski sklad za konkurenčnost: napredne raziskave in inovacije, podpora odpornosti dobavnih verig, uporaba biotehnologije za razvoj zdravstvenih protiukrepov
MUCZ: ustvarjanje zalog	MUCZ in POIZR: operativne dejavnosti in ustvarjanje zalog

Vir: Sodišče na podlagi podatkov Komisije

- 23** Predlog o MUCZ in POIZR določa le stopnje sofinanciranja za ukrepe MUCZ in za razliko od uredbe o programu EU za zdravje ne določa stopenj sofinanciranja za dejavnosti v izrednih zdravstvenih razmerah. Po navedbah Komisije bi bile stopnje sofinanciranja za POIZR navedene za vsak ukrep posebej v delovnih programih. Sodišče meni, da bi morale biti stopnje sofinanciranja za POIZR navedene v predlogu, da se zagotovi enaka pravna podlaga kot za MUCZ.

- 24** Priloga k predlogu o MUCZ in POIZR vsebuje seznam možnih upravičenih ukrepov za vse specifične cilje, razen za specifični cilj o pripravljenosti in odzivanju na izredne zdravstvene razmere. Po navedbah Komisije so ukrepi, naštetih v prilogi, okvirni in neizčrpani ter tako zagotavljajo prožnost glede upravičenosti. Kar zadeva dejavnosti v izrednih zdravstvenih razmerah, se je Komisija odločila, da v predlog ne bo vključila primerov možnih ukrepov, saj je težko vnaprej predvideti, katere dejavnosti se bodo financirale. Vendar Sodišče meni, da so vrste dejavnosti, ki temeljijo na obstoječih uredbah⁷, zlasti tiste za preprečevanje in pripravljenost, predvidljive ter da bi okvirni neizčrpan seznam ukrepov v izrednih zdravstvenih razmerah povečal predvidljivost in odgovornost.
- 25** Da bi se omogočila prožnost, v predlogu o MUCZ in POIZR ni določeno, ali bodo delovni programi za izvajanje uredbe letni, kot so pri sedanjem programu EU za zdravje, ali večletni, kot so pri sedanjem MUCZ. Prav tako ni navedeno, ali bodo obstajali ločeni delovni programi za MUCZ in POIZR, po možnosti z različnimi časovnimi okviri. Sodišče meni, da bi bilo dobro dodatno pojasniti, kako se bodo delovni programi uporabljali za upravljanje sredstev MUCZ in POIZR.

Poenostavitev postopkov

Usklajevanje med komponento MUCZ in komponento POIZR

- 26** V skladu z obrazložitvenim memorandumom, priloženim predlogu o MUCZ in POIZR, je cilj predlagane uredbe izboljšati splošno uspešnost pri preprečevanju naravnih nesreč in nevarnosti, ki jih povzroči človek, vključno z resnimi čezmejnimi grožnjami za zdravje, ter pri pripravljenosti in odzivu nanje. V ta namen predlog:
- uvaja okvir za civilno zaščito in financiranje za izredne zdravstvene razmere, da bi se izkoristile sinergije in podprlo boljše usklajevanje med sektorji, ter
 - namenja poseben poudarek krepitvi sodelovanja v okviru MUCZ z ukrepi za pripravljenost in odzivanje na izredne zdravstvene razmere.
- 27** V obrazložitvenem memorandumu je navedeno tudi, da se bodo „ukrepi za pripravljenost in odziv na izredne zdravstvene razmere [...] še naprej usklajevali v okviru sedanjih struktur“, kot je določeno v uredbah (EU) 2022/2371 in 2022/2372 ter uredbah zadevnih agencij – [organa za pripravljenost in odzivanje na izredne zdravstvene razmere \(HERA\)](#),

⁷ Na primer [Uredba \(EU\) 2022/2371](#) o resnih čezmejnih grožnjah za zdravje in [Uredba \(EU\) 2022/2372](#) o dobavi v krizi pomembnih zdravstvenih protiukrepov.

Evropskega centra za preprečevanje in obvladovanje bolezni (ECDC) in Evropske agencije za zdravila (EMA) – v okviru njihovih pooblastil (odstavek **03 Priloge III**).

- 28** Sodišče je v [poročilu](#) o odzivanju EU na pandemijo COVID-19 ugotovilo, da so ukrepi EU, sprejeti za zapolnitev vrzeli pri odzivanju na izredne zdravstvene razmere, privedli do bolj zapletene organizacijske ureditve, ki temelji na tesnem sodelovanju med različnimi deležniki na vseh ravneh. Ugotovilo je tudi, da je z ustanovitvijo organa HERA prišlo do tega, da se njegove pristojnosti delno prekrivajo s pristojnostmi centra ECDC in agencije EMA. Zato je priporočilo, naj Komisija pojasni posamezne pristojnosti organa HERA, centra ECDC in agencije EMA ter okrepi usklajevanje.
- 29** Glede na navedeno bi Sodišče pričakovalo, da bo v predlogu Komisije pojasnjeno, kako se bosta obe komponenti – civilna zaščita in izredne zdravstvene razmere – v skladu s splošno medsektorsko naravo instrumenta usklajevali in kako bosta delovali v sinergiji. Vendar sedanje besedilo predloga teh pojasnil ne vsebuje.

Usklajevanje med Centrom za usklajevanje nujnega odziva in vozliščem za krizno usklajevanje

- 30** S predlogom o MUCZ in POIZR se poleg obstoječega Centra za usklajevanje nujnega odziva (ERCC) vzpostavlja vozlišče za krizno usklajevanje (v nadaljnjem besedilu: vozlišče). V uvodni izjavi 27 predloga o MUCZ in POIZR je pojasnjeno, da bi vozlišče delovalo v sinergiji z ERCC in dopolnjevalo njegovo funkcijo, pri čemer bi uporabljalo obstoječe strukture in strokovno znanje ERCC. Vendar člani zakonodajnega besedila tega scenarija ne odražajo jasno. Glede na trenutno besedilo se zdi, da bi bila vozlišče in ERCC dva subjekta z različnimi pooblastili ([tabela 3](#)).

Tabela 3 | Različna pooblastila ERCC in vozlišča za krizno usklajevanje

ERCC	Vozlišče
Deluje med nesrečo , ki je opredeljena kot: situacija, ki, ne glede na njen vzrok, resno vpliva ali bi lahko resno vplivala na ljudi, javno zdravje, okolje, kritično infrastrukturo ali premoženje, vključno s kulturno dediščino.	Deluje med medsektorsko krizo , ki je opredeljena kot: vsaka nesreča ali grožnja nesreče, ki vpliva ali bi lahko vplivala na več sektorjev hkrati.

Vir: Sodišče na podlagi [predloga o MUCZ in POIZR](#)

- 31** Komisija je pojasnila, da vozlišče in ERCC ne bi bila dve različni strukturi in da bi predlog o MUCZ in POIZR zagotovil pravno podlago, ki bi vključevala krize, ki presegajo civilno zaščito. V tem kontekstu bo ERCC deloval na področju civilne zaščite, vozlišče pa bo obravnavalo medsektorske situacije, ki ne zajemajo nujno civilne zaščite. Po mnenju Sodišča sedanje zakonodajno besedilo ni dovolj jasno, da bi odražalo namene Komisije. Zato ne more

oceniti, ali bi se z vzpostavitvijo vozlišča učinkovito obravnavale potrebe po usklajevanju, povezane z upravljanjem medsektorskih kriz. Poleg tega meni, da so zlasti v kriznih razmerah, ko je treba odločitve sprejemati hitro, jasne določbe o usklajevanju in odgovornosti med deležniki ključnega pomena.

Okvir smotrnosti

- 32** Predlog o MUCZ in POIZR je treba izvajati v skladu s predlagano [uredbo o okviru smotrnosti](#), ki vzpostavlja okvir smotrnosti za proračun za obdobje 2028–2034, vključno s pravili za spremljanje in poročanje o smotrnosti programov in dejavnosti EU ter pravili za ocenjevanje programov. Za predlagano uredbo o okviru smotrnosti bo Sodišče pripravilo ločeno mnenje. V tem oddelku analizira le izbrane elemente predlagane uredbe o okviru smotrnosti, ki so neposredno povezani s predlogom o MUCZ in POIZR.
- 33** Predlagana uredba o okviru smotrnosti vključuje dve področji intervencij za civilno zaščito:
- civilna zaščita, obvladovanje tveganj in nesreč ter zdravstvena varnost [402],
 - sistemi civilne zaščite in obvladovanja nesreč za podporo ukrepom za prilagajanje podnebnim spremembam in odpornost proti njim, preprečevanje in obvladovanje tveganj, povezanih s podnebjem (npr. sistemi za spremljanje nesreč, pripravljenost, obveščanje in odzivanje) [403].
- 34** Vsakemu področju intervencije se dodelijo kazalniki izločkov in rezultatov. V [tabeli 4](#) so prikazani kazalniki za obe področji intervencije v zvezi s civilno zaščito.

Tabela 4 | Kazalniki izložkov in rezultatov za področji intervencije v zvezi s civilno zaščito

Področje intervencije	Kazalniki izložkov	Kazalniki rezultatov
402	<ul style="list-style-type: none"> — Število podprtih sistemov za zaščito in obvladovanje nesreč (npr. sistemi zgodnjega opozarjanja, javni sistemi opozarjanja in obveščanja), — število kupljenih kosov kritične opreme, — število projektov za razvoj zmogljivosti, — število držav članic EU, ki so pripravile ali posodobile nacionalni akcijski načrt za pripravljenost na podlagi priporočil iz ocen pripravljenosti na izredne razmere v javnem zdravju. 	<ul style="list-style-type: none"> — Število zmogljivosti, ki so na voljo za napatitev – po ravni (na ravni države ali EU, vključno z operativnimi in odzivnimi zmogljivostmi rescEU, registriranimi v evropskem naboru civilne zaščite), — dodatno prebivalstvo, ki ima koristi od zaščitnih ukrepov, — povečanje pripravljenosti in odzivnih zmogljivosti za vse nevarnosti v državah članicah EU.
403	<ul style="list-style-type: none"> — Število podprtih sistemov za zaščito in obvladovanje nesreč (npr. sistemi zgodnjega opozarjanja, javni sistemi opozarjanja in obveščanja), — število kupljenih kosov kritične opreme, — število projektov za razvoj zmogljivosti. 	<ul style="list-style-type: none"> — Število zmogljivosti, ki so na voljo za napatitev – po ravni (na ravni države ali EU, vključno z operativnimi in odzivnimi zmogljivostmi rescEU, registriranimi v evropskem naboru civilne zaščite), — dodatno prebivalstvo, ki ima koristi od zaščitnih ukrepov, — vrednost sredstev in/ali prebivalstvo, ki imajo koristi od ukrepov za odpornost proti podnebnim spremembam.

Vir: Sodišče na podlagi Priloge I k predlagani uredbi o okviru smotrnosti

35 Kot je Sodišče poudarilo v svojih prejšnjih poročilih⁸, bi moralo biti financiranje v okviru smotrnosti jasno povezano z rezultati, zato pozdravlja uvedbo kazalnikov rezultatov. Kljub temu pa meni, da se zdi, da predlagani kazalniki izložkov in rezultatov ne zadostujejo za oceno smotrnosti vseh dejavnosti, določenih v predlogu o MUCZ in POIZR, saj so osredotočeni predvsem na preprečevanje in pripravljenost in ne zajemajo smotrnosti dejavnosti odzivanja. Poleg tega ni kazalnikov, povezanih z medsektorskimi krizami, temveč le z nesrečami. Sodišče je odkrilo tudi vrsto slabosti v predlaganih kazalnikih izložkov in rezultatov (*tabela 5*).

⁸ Pregled 02/2025 o slabostih mehanizma za okrevanje in odpornost ter tem, kaj se lahko iz njih naučimo, str. 9, in Pregled 03/2025 o priložnostih za večletni finančni okvir za obdobje po letu 2027, okvir 1.

Tabela 5 | Slabosti v predlaganih kazalnikih izložkov in rezultatov

Slabosti pri kazalnikih izložkov	Slabosti pri kazalnikih rezultatov
<ul style="list-style-type: none"> — Nekateri kazalniki izložkov so nejasni, npr. pri „številu kupljenih kosov kritične opreme“ kritična oprema ni opredeljena. 	<ul style="list-style-type: none"> — Nekateri kazalniki rezultatov nimajo izhodišča za oceno, npr. dodatno prebivalstvo, ki ima koristi od zaščitnih ukrepov; povečanje pripravljenosti in odzivnih zmogljivosti za vse nevarnosti v državah članicah EU. — Ustreznost nekaterih kazalnikov rezultatov ni jasna, npr. vrednost sredstev in/ali prebivalstvo, ki imajo koristi od ukrepov za odpornost proti podnebnim spremembam.

Vir: analiza Sodišča

- 36** Sodišče tudi meni, da je naložbe v preprečevanje in pripravljenost („kritična oprema“, „projekti za razvoj zmogljivosti“ ter „sistemi za zaščito in obvladovanje nesreč“) težko smiselno dodeliti intervenciji 402 ali 403 (odstavek 33), saj je to odvisno od tega, ali bi bile morebitne nesreče povezane s podnebjem ali ne.
- 37** Poleg tega so drugi kazalniki s komponento civilne zaščite ali izrednih zdravstvenih razmer razpršeni po drugih področjih intervencij (tabela 6). Ni jasno, ali se bodo ti dodatni kazalniki uporabljali za spremljanje in ocenjevanje smotrnosti uredbe o MUCZ in POIZR v povezavi s kazalniki, ki se nanašajo na področji intervencije 402 in 403.

Tabela 6 | Dodatna področja intervencije in kazalniki s komponento civilne zaščite ali izrednih zdravstvenih razmer

Področje intervencije	Kazalniki izložkov	Kazalniki rezultatov
407 Vojaška infrastruktura (razen za vojaško mobilnost)	<ul style="list-style-type: none"> — Zmogljivosti novih ali posodobljenih objektov – glede na vrsto (centri za usposabljanje, nastanitve z dvojno rabo, objekti za nujno zdravstveno oskrbo, vojaška skladišča, drugo) (v m²) 	<ul style="list-style-type: none"> — Število uporabnikov novih ali posodobljenih objektov na leto
503 Proizvodnja, nakup ali zakup intervencijskih zrakoplovov (npr. za iskanje in reševanje, nujno medicinsko pomoč, gašenje požarov iz zraka)	<ul style="list-style-type: none"> — Število in vrsta novih zrakoplovov (vrsta glede na primarno uporabo) — Dodatne zmogljivosti, ki so na voljo za napotitev na ravni EU 	<ul style="list-style-type: none"> — Dodatno prebivalstvo, ki ima koristi od zaščitnih ukrepov, in/ali pokrito območje — Preprečena škoda ali žrtve zaradi intervencije

Področje intervencije	Kazalniki izločkov	Kazalniki rezultatov
538 Intervencijska plovila (npr. za iskanje in reševanje, nujno medicinsko pomoč, obalno stražo)	<ul style="list-style-type: none"> — Število in vrsta novih plovil — Število podprtih projektov 	<ul style="list-style-type: none"> — Dodatno prebivalstvo, ki ima koristi od zaščitnih ukrepov (npr. pokrito območje) — Zmanjšanje škode ali žrtev zaradi intervencije

Vir: Sodišče na podlagi Priloge I k predlagani uredbi o okviru smotrnosti

Skladnost, preglednost, odgovornost in sledljivost porabljenih sredstev

- 38** V tem oddelku se Sodišče osredotoča na vidike skladnosti in odgovornosti, ki so pomembni za predlog o MUCZ in POIZR. Nekatero pripombo o teh vidikih so navedene tudi v oddelku „Poenostavitev programa in postopkov“ (odstavki [23–25](#)).
- 39** Kot je Sodišče že poudarilo⁹, se lahko s poenostavitvijo proračunskih instrumentov, pravil in postopkov EU poveča preglednost, zmanjša upravno breme in izboljša črpanje sredstev. Vendar to ne bi smelo biti na škodo odgovornosti, uspešnosti, učinkovitosti in gospodarnosti.
- 40** Sodišče ugotavlja, da je v [predlogu o MUCZ in POIZR](#) za nepovratna sredstva kot privzeti način izvajanja navedeno „financiranje, ki ni povezano s stroški, ali po potrebi z uporabo možnosti poenostavljenega obračunavanja stroškov“¹⁰. V [pregledu](#) o slabostih mehanizma za okrevanje in odpornost ter tem, kaj se lahko iz njih naučimo, je ugotovilo, da financiranje, ki ni povezano s stroškovnim modelom, ne temelji nujno na smotrnosti, ni pregledno, njegove ureditve odgovornosti in kontrole pa so šibke¹¹. V nedavnem posebnem poročilu o dvojnem financiranju¹² je ugotovilo, da lahko uvedba instrumentov financiranja, ki niso povezani s stroški, privede do večjega tveganja dvojnega financiranja. To tveganje je zlasti izrazito, kadar se taki instrumenti uporabljajo v povezavi z različnimi programi financiranja EU, s katerimi se financirajo podobni ukrepi v istem časovnem okviru, kot se predlaga za MUCZ in POIZR. Poleg tega je Sodišče predlagalo spremembo besedila predloga v zvezi z možnostmi poenostavljenega obračunavanja stroškov ([Priloga II](#)).

⁹ [Pregled 03/2025](#) o priložnostih za večletni finančni okvir za obdobje po letu 2027, odstavek 19.

¹⁰ Člen 10(5) predloga o MUCZ in POIZR.

¹¹ [Pregled 02/2025](#), odstavki 11, 14 in 19.

¹² [Posebno poročilo 22/2024](#), odstavek 100.

- 41** Sodišče meni, da je treba pojasniti besedilo nekaterih členov v predlogu o MUCZ in POIZR, da bi se zmanjšalo tveganje dvojnega financiranja in zagotovitve več kot 100-odstotnega financiranja. V [tabeli 7](#) je predlagano zakonodajno besedilo ter analiza Sodišča.

Tabela 7 | Analiza člena 8(1) in člena 11(5) predloga o MUCZ in POIZR, ki jo je opravilo Sodišče

Predlog o MUCZ in POIZR	Analiza Sodišča
<p>Člen 8(1):</p> <p>Ta uredba se izvaja v sinergiji s programi Unije. Ukrep, ki je prejel prispevek Unije iz drugega programa, lahko prejme tudi prispevek na podlagi te uredbe. Za ustrezni prispevek se uporabljajo pravila zadevnega programa Unije, lahko pa se za vse prispevke uporablja enoten sklop pravil in se sklene ena sama pravna obveznost. Če vsi prispevki Unije temeljijo na upravičenih stroških, kumulativna podpora iz proračuna Unije ne presega skupnih upravičenih stroškov ukrepa in se lahko izračuna sorazmerno v skladu z dokumenti, ki določajo pogoje za podporo.</p>	<p>Po mnenju Sodišča:</p> <ul style="list-style-type: none"> — v besedilu ni pojasnjeno, kako se bo zmanjšalo tveganje dvojnega financiranja, — v nasprotju s ciljem poenostavitve bi se lahko upravno breme povečalo, saj bi se za isti ukrep uporabljala različna pravila glede na vir prispevka.
<p>Člen 11(5):</p> <p>V postopkih dodeljevanja za nepovratna sredstva ukrepi ali njihovi deli, ki se že v celoti financirajo iz drugih javnih ali zasebnih virov, razen prispevkov Unije v okviru sinergijskih ukrepov iz člena 8, niso upravičeni do financiranja.</p>	<p>Besedilo bi bilo treba pojasniti, saj se trenutno zdi, da ukrepi, ki se v celoti financirajo iz drugih javnih ali zasebnih virov, niso upravičeni do financiranja v okviru MUCZ, vendar pa so upravičeni, če se v celoti financirajo iz drugih prispevkov EU. To bi pomenilo več kot 100-odstotno financiranje.</p>

Vir: analiza predloga o MUCZ in POIZR, ki jo je opravilo Sodišče

Revizijska pooblastila Sodišča

- 42** Revizijske pravice Sodišča so navedene v uvodni izjavi 5 predloga o MUCZ in POIZR, v kateri je navedeno, da „mora vsaka oseba ali subjekt, ki prejema sredstva Unije, v celoti sodelovati pri zaščiti finančnih interesov Unije, podeliti potrebne pravice in dostop Komisiji, OLAF, EJT in Računskemu sodišču ter zagotoviti, da vse tretje strani, ki so vključene v izvrševanje sredstev Unije, podelijo enakovredne pravice“.
- 43** Člen 9 predloga o MUCZ in POIZR se nanaša na pridružene tretje države ter navaja pravice in dostop, ki se zahtevajo na podlagi uredb (EU) 2024/2509 in (EU) št. 883/2013, „sklep[e] o izvršbi, ki nalagajo denarno obveznost na podlagi člena 299 Pogodbe, ter sodbe in

sklep[e] Sodišča Evropske unije”. Revizijske pravice Sodišča niso izrecno navedene, kot je bilo navedeno v členu 27 Sklepa št. 1313/2013. Obseg revizijskih pravic Sodišča na podlagi člena 9 morda ni dovolj jasen predvsem za bralce v tretjih državah.

- 44** Zaradi jasnosti Sodišče predlaga, naj se v predlogu o MUCZ in POIZR izrecno določijo revizijske pravice Sodišča v državah članicah in tretjih državah, tako da se izrecno navedejo v ustreznih pravnih določbah in ne le v uvodni izjavi.

Specifične pripombe

- 45** Predlog o MUCZ in POIZR je razdeljen na štiri dele, imenovane „naslovi“: naslova I in IV o splošnih in končnih določbah se nanašata na obe komponenti (civilna zaščita in izredne zdravstvene razmere); naslov II obravnava civilno zaščito z 20 členi, naslov III pa pripravljenost in odzivanje na izredne zdravstvene razmere z enim samim členom. Predlog določa podrobna pravila o delovanju MUCZ, vključno s posebnimi ukrepi za preprečevanje, pripravljenost in odzivanje, medtem ko o POIZR določa le splošna pravila.

Naslov I Splošne določbe

Cilji

- 46** Splošni cilj predloga o MUCZ in POIZR (člen 4(1)) je „okrepiti sodelovanje med Unijo in državami članicami pri preprečevanju vseh vrst naravnih nesreč in nesreč, ki jih povzroči človek“, resnih čezmejnih groženj za zdravje in razmer, ki hkrati vplivajo na več sektorjev, ki se lahko pojavijo v EU ali zunaj nje, ter pri pripravljenosti in odzivanju nanje.
- 47** Ta splošni cilj se bo uresničeval s šestimi specifičnimi cilji. Ti so usklajeni z načeli strategije EU za pripravljenost: upoštevajo vse nevarnosti, so vsevladni in vsedružbeni (odstavek **11**). Vendar specifični cilji predloga o MUCZ in POIZR niso SMART (specifični, merljivi, dosegljivi, relevantni in časovno opredeljeni). V **okviru 2** sta primera specifičnih ciljev. Cilja sta sicer relevantna za cilje politike, vendar nista dovolj specifična, da bi ju bilo mogoče izmeriti, njun časovni okvir ni naveden in ni jasno, kako se bo merilo njuno doseganje (glej tudi odstavke **34–37**).

Okvir 2

Primeri specifičnih ciljev predlagane uredbe

- (a) „Okrepiti razumevanje in predvidevanje tveganj in groženj nesreč, vključno s tistimi, ki so povezani s podnebnimi spremembami in javnim zdravjem, ter si proaktivno prizadevati za preprečevanje ali ublažitev njihovih morebitnih posledic; spodbujati preprečevanje nesreč in pripravljenost nanje ter povečati sodelovanje med organi civilne zaščite ter zdravstvenimi in drugimi ustreznimi organi”.
- (b) „Olajšati, zlasti prek mreže znanja, razvoj zmogljivosti na ravni Unije in držav članic, zlasti s spodbujanjem in povečanjem koriščenja in uporabe rezultatov raziskav in inovacij ob nesrečah in krizah, z zagotavljanjem in izvajanjem programov za krepitev zmogljivosti, kot so usposabljanje in vaje, medsebojni strokovni pregledi, napotitev strokovnjakov in ekip EUCP, ki svetujejo o ukrepih za preprečevanje in pripravljenost, ter drugega strokovnega znanja, pa tudi tehnične in finančne pomoči za podporo strategijam, načrtom in naložbam ter za spodbujanje preprečevanja, pripravljenosti in odpornosti”.

Vir: predlog o MUCZ in POIZR, člen 4(2)(a) in (b)

Geografska pokritost

- 48** V členu 9(1) so navedene tretje države, ki so lahko v celoti ali delno pridružene v okviru predloga o MUCZ in POIZR. Člen uvaja nov element v primerjavi s sedanjim Sklepom št. 1313/2013, saj navaja „druge tretje države”, s čimer se lahko geografska pokritost za pridružitvev MUCZ razširi na katero koli tretjo državo. Vendar je Sodišče ugotovilo nekaj nejasnosti v terminologiji predloga. Predlaga, naj Komisija te dvoumnosti pojasni, kot je pojasnjeno v naslednjih odstavkih.
- 49** Člen 3(23) opredeljuje pojem „pridružena država” (angl. *associated country*) in se sklicuje tudi na „pridružene države” (angl. *associated states*). Če se izraza uporabljata z različnim pomenom, Sodišče predlaga, da se za vsakega od njiju navede opredelitev. V nasprotnem primeru predlaga uporabo samo enega izraza in njegovo opredelitev.
- 50** Medtem ko se člen 3(23) nanaša na „pridruženo državo”, se naslov člena 9 in člen 11 nanašata na „pridružene tretje države”. Sodišče predlaga, da se besedilo uskladi.
- 51** Predlog o MUCZ in POIZR vsebuje sklicevanja na „sodelujoče države” (angl. *participating states* – v oceni finančnih posledic in digitalnih razsežnosti zakonodajnega predloga) in „sodelujoče države” (angl. *participating countries* – v členu 11(3) predloga). Če naj bi se ta

izraza nadomestila z izrazom „pridružene [tretje] države”, Sodišče predlaga uskladitev izrazov v celotnem besedilu predloga.

- 52** V členu 3(23) je pojasnjeno, da je treba sklicevanje na izraz „države članice” razumeti tako, da vključuje „pridružene države”, razen če je določeno drugače. Sodišče zato razume, da vsi člani v predlogu o MUCZ in POIZR, ki vsebujejo sklicevanje na „države članice”, zajemajo vse države – države EU in tretje države – ki sodelujejo v mehanizmu. Vendar so v členu 11(2) države članice in pridružene države navedene ločeno pod točko (a) oziroma (b), medtem ko v členu 11(2)(a) pridružene države niso izključene. Sodišče predlaga, da se ta koncept pojasni bodisi v členu 3(23) bodisi v členu 11(2). Zaradi nejasnosti lahko pride do dvomnosti pri razlagi določb.
- 53** Člen 21(10) o zmogljivostih rescEU vsebuje sklicevanje na „državo članico prosilko”, kar pomeni – kot je pojasnjeno v odstavku **52**– države članice in pridružene države. Vendar lahko v skladu s členom 28 za pomoč zaprosijo tudi nepridružene tretje države. Sodišče predlaga, da se izraz „država članica prosilka” nadomesti z izrazom „prizadeta država”, da se vključijo nepridružene tretje države.

Naslov II Civilna zaščita

Petletni cikel poročanja

- 54** Sodišče ugotavlja, da za MUCZ člen 15 predloga razširja okvir za poročanje držav članic Komisiji s sedanjih treh let na predlaganih pet. Nasprotno pa je morajo države članice skladno z Uredbo (EU) 2022/2371 o resnih čezmejnih grožnjah za zdravje še vedno vsaka tri leta poročati o svojih nacionalnih načrtih za preprečevanje, pripravljenost in odzivanje.
- 55** Sodišče ugotavlja, da je v uvodni izjavi 10 predloga pojasnjeno, da je treba nacionalne ocene tveganja zagotoviti „vsaj vsakih pet let ali kadar je treba take ocene zaradi znatne spremembe okolja tveganj posodobiti”, kar omogoča pogostejšo predložitev. Za pojasnitev, da je treba v primeru bistvenih sprememb posodobitev izvesti prej, Sodišče predlaga, da se besedilo člena 15 uskladi z uvodno izjavo 10.
- 56** Glede na podporno vlogo Komisije Sodišče pozdravlja možnost, določeno v členu 16(3) predloga in v Sklepu št. 1313/2013, da Komisija od držav članic zahteva dodatne informacije o specifičnih ukrepih za preprečevanje in pripravljenost, povezanih s tveganji, ki vodijo do redno pojavljajočih se nesreč ali nesreč z zlasti hudimi posledicami, in po potrebi:
- predlaga, da se na teren pošljejo strokovnjaki, da bi svetovali, ali

- oblikuje priporočila za okrepitev ravni preventive in pripravljenosti v zadevni državi članici.
- 57** Vendar v predlogu ni določeno, katere blažilne ukrepe lahko Komisija sprejme, če države članice ne ukrepajo na podlagi zahtev ali priporočil Komisije. Po mnenju Sodišča bi lahko blažilni ukrepi podpirali države članice pri izvajanju ukrepov za preprečevanje in pripravljenost na nacionalni ravni.

RescEU

- 58** rescEU je bil vzpostavljen leta 2019 kot strateška rezerva evropskih zmogljivosti in zalog za odzivanje na nesreče, ki jo v celoti financira EU. Zajema letala in helikopterje za gašenje požarov in medicinsko evakuacijo ter več osnovnih zalog, vključno s poljskimi bolnišnicami, energenti in predmeti za zatočišča, kritično medicinsko opremo ter opremo za odzivanje na kemične, biološke, radiološke in jedrske izredne razmere. Trenutno deluje.
- 59** V členu 21(1) predloga o MUCZ in POIZR je določeno, da „rescEU zagotavlja pomoč za dopolnitev skupnih obstoječih odzivnih zmogljivosti na nacionalni ravni in tistih zmogljivosti, ki jih države članice namenijo ECPP, ali za izpolnitev operativnih potreb“. Sodišče pozdravlja prožnost, ki jo zagotavlja ta člen, ki se ne sklicuje več na rescEU kot zadnjo možnost.
- 60** V členu 21(8) predloga o MUCZ in POIZR je določeno, da se lahko zmogljivosti rescEU uporabljajo le za nacionalne namene, kadar se ne uporabljajo ali niso potrebne za odziv. Sodišče predlaga, da se doda določba, da je za vsako uporabo zmogljivosti rescEU za nacionalne namene potrebna predhodna odobritev Centra za usklajevanje nujnega odziva (ERCC). Trenutno morajo države članice v skladu s členom 35 [Izvedbenega sklepa Komisije \(EU\) 2025/704](#) ERCC obvestiti o svoji nacionalni uporabi zmogljivosti rescEU, kadar pa njihova nacionalna uporaba vpliva na razpoložljivost zmogljivosti rescEU, morajo pridobiti soglasje ERCC.
- 61** V členu 21(15) predloga o MUCZ in POIZR je navedeno, da so „[d]ržave članice [...] prek CECIS[, tj. skupnega komunikacijskega in informacijskega sistema za primer nesreč,] obveščene o operativnem stanju zmogljivosti rescEU“. V predlogu Komisije ni določeno, da bi morale biti države članice prek CECIS obveščene tudi o razpoložljivosti zmogljivosti evropskega nabora civilne zaščite. Trenutno je taka zahteva določena v členu 15(8) [Izvedbenega sklepa Komisije \(EU\) 2025/704](#). Da bi se izboljšale informacije o razpoložljivosti virov v okviru MUCP in zagotovila enaka pravna podlaga za uporabo CECIS za zmogljivosti rescEU in evropskega nabora civilne zaščite, Sodišče predlaga, da se v člen 20 o evropskem naboru civilne zaščite vključi sklic na CECIS.

Vozlišče za krizno usklajevanje

- 62** V členu 1(2) predloga o MUCZ in POIZR je navedeno, da „uredba določa [...] pravila o vzpostavitvi vozlišča za krizno usklajevanje“, vendar niso omenjene določbe o njegovem delovanju. Komisija je pojasnila, da delovanje vozlišča urejata člena 26 in 29. Sodišče predlaga, da se besedilo natančneje opredeli (*Priloga II*).
- 63** Predlaga tudi boljšo opredelitev vloge, sestave in odgovornosti vozlišča v skladu z mnenjem¹³ *Odbora za regulativni nadzor*, neodvisnega organa znotraj Komisije, ki izdaja mnenja in priporočila o vseh osnutkih ocen učinka, preverjanjih primernosti in pomembnih vrednotenjih obstoječe zakonodaje, ki jih pripravi Komisija. Kot je navedeno v odstavku **31**, Sodišče predlaga, da se bolje pojasni usklajevanje s Centrom za usklajevanje nujnega odziva.

Naslov III Pripravljenost in odziv na izredne zdravstvene razmere

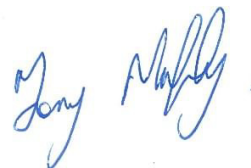
- 64** Naslov III „Pripravljenost in odziv na izredne zdravstvene razmere“ predloga o MUCZ in POIZR ima samo en člen (člen 34). Sodišče predlaga razširitev določb iz tega naslova, da bi se odpravile slabosti, opisane v odstavkih **26–29**. Predlaga tudi, da se pojasni dopolnjevanje med MUCZ in POIZR, na primer z določitvijo, katera orodja MUCZ (npr. ERCC, vozlišče, evropski nabor civilne zaščite, mreža znanja Unije na področju civilne zaščite itd.) se uporabljajo za POIZR in kdaj se lahko uporabijo.
- 65** V členu 34(d) predloga o MUCZ in POIZR je navedeno: „podpora ukrepom za razvoj, izvajanje in spremljanje zmogljivosti, tudi s sodelovanjem med nacionalnimi organi in z deležniki, ter razvojem in uporabo potrebnih orodij in infrastruktur, vključno z informacijsko infrastrukturo“. Sodišče predlaga, da se pojasni, kaj je predmet „razvoja, izvajanja in spremljanja“, saj ni jasno, na katere ukrepe se ti izrazi nanašajo.
- 66** Komisija je pojasnila, da uvodna izjava 14 uvaja odstopanje, določeno v finančni uredbi, da se omogoči vključitev novega javnega naročnika za skupno javno naročanje v obdobju, ko ni krize, saj večina skupnih javnih naročil poteka v okviru pripravljenosti za preprečevanje stopnjevanja krize. Zaradi jasnosti Sodišče predlaga, da se odstopanje izrecno navede med pravnimi določbami.

¹³ *Mnenje Odbora za regulativni nadzor* o oceni učinka večletnega finančnega okvira – civilna zaščita, pripravljenost in odzivanje na krize, str. 3.

67 Na splošno je Sodišče odkrilo nekaj primerov, v katerih se sedanjik (angl. *shall*), ki pomeni obveznost, uporablja skupaj z izrazom „prostovoljno“, na primer v besedilu „[d]ržave članice prostovoljno razvijejo odzivne zmogljivosti“¹⁴. Sodišče meni, da bi bilo takšno ubeseditev mogoče napačno razlagati. Predlaga, da se v primerih, kadar se sedanjik (angl. *shall*) uporablja v povezavi z izrazom „prostovoljno“, besedilo preoblikuje.

To mnenje je sprejelo Evropsko računsko sodišče v Luxembourgju na zasedanju 5. februarja 2026.

Za Evropsko računsko sodišče



Tony Murphy
predsednik

¹⁴ Člen 19(1) predloga o MUCZ in POIZR.

Priloge

Priloga I – Seznam publikacij Sodišča

Posebno poročilo 19/2025: Kritično pomanjkanje zdravil – Ukrepi EU so imeli dodano vrednost, toda strukturni problemi ostajajo

Posebno poročilo 16/2025: Financiranje EU za boj proti gozdnim požarom – Več preventivnih ukrepov, vendar nezadostni dokazi o rezultatih in njihovi dolgoročni trajnostnosti

Pregled 03/2025: Priložnosti za večletni finančni načrt za obdobje po letu 2027

Pregled 02/2025: Odgovornost, preglednost in usmerjenost v smotrnost – slabosti mehanizma za okrevanje in odpornost ter kaj se lahko iz njih naučimo

Posebno poročilo 25/2024: Digitalizacija zdravstvenega varstva – Podpora EU za države članice na splošno uspešna, vendar s težavami pri uporabi sredstev EU

Posebno poročilo 22/2024: Dvojno financiranje iz proračuna EU – Kontrolni sistemi so brez bistvenih elementov za zmanjševanje povečanega tveganja, nastalega zaradi modela financiranja mehanizma za okrevanje in odpornost, ki ni povezano s stroški

Posebno poročilo 12/2024: Odzivanje EU na pandemijo COVID-19 – Zdravstveni agenciji EU sta kljub okoliščinam brez primere v splošnem dobro opravljali svoje naloge

Posebno poročilo 19/2022: Javno naročanje cepiv proti COVID-19 v EU – Po začetnih izzivih je bilo zagotovljenih dovolj odmerkov, toda smotrnost procesa ni bila ustrezno ocenjena

Mnenje 09/2020 predloženo predlogu Komisije za sklep Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Sklepa št. 1313/2013/EU o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite

Posebno poročilo 33/2016: Mehanizem Unije na področju civilne zaščite: usklajevanje odzivanja na nesreče izven EU je bilo v glavnem uspešno

Posebno poročilo 28/2016: Spopadanje z resnimi čezmejnimi nevarnostmi za zdravje v EU: narejeni so bili pomembni koraki, vendar je treba storiti več

Mnenje 01/2010: Izboljševanje finančnega poslovanja proračuna Evropske unije: Tveganja in izzivi

Priloga II – Predlagane spremembe s pripombami

Tabela 1 | Predlagane spremembe besedila s pripombami

Besedilo predloga	Predlagana sprememba	Pripombe
<p>Člen 1</p> <p>2. [...]</p> <p>(c) pravila o vzpostavitvi vozlišča za krizno usklajevanje (v nadaljnjem besedilu: vozlišče) [...]</p>	<p>Člen 1</p> <p>2. [...]</p> <p>(c) pravila o vzpostavitvi in delovanju vozlišča za krizno usklajevanje (v nadaljnjem besedilu: vozlišče) [...]</p>	<p>Predlog vzpostavlja vozlišče za krizno usklajevanje, vendar njegovo delovanje ni navedeno. Sodišče predlaga, da se v alineji (c) doda sklicevanje na delovanje vozlišča in njegovo vzpostavitev.</p>
<p>Člen 2</p> <p>1. Cilj te uredbe je zagotoviti zaščito [...]</p>	<p>Člen 2</p> <p>1. Ta uredba se uporablja za zaščito [...]</p>	<p>Sedanje besedilo ne ustreza naslovu člena, ki je „Področje uporabe“. Sodišče predlaga, da se besedilo prilagodi tako, da bo ustrezalo naslovu „Področje uporabe“.</p>
<p>Člen 2</p> <p>6. Zaloge iz naslova III se vzpostavijo v skladu s členom 21, razen zdravstvenih protiukrepov, ki niso opredeljeni kot rescEU.</p>	<p>Člen 2</p> <p>6. Zaloge iz Naslova III se vzpostavijo v skladu s členom 21, razen zdravstvenih protiukrepov, ki v veljavnih izvedbenih aktih niso opredeljeni kot rescEU.</p>	<p>Sodišče predlaga, da se navede pravni okvir, v katerem je opredeljeno, kateri zdravstveni protiukrepi se štejejo za rescEU.</p>

Besedilo predloga	Predlagana sprememba	Pripombe
<p>Člen 2</p> <p>7. Pri uporabi ukrepov za preprečevanje, pripravljenost in odziv na podlagi te uredbe je treba upoštevati posebne potrebe izoliranih, najbolj oddaljenih in drugih regij ali otokov Unije v smislu preprečevanja, pripravljenosti in odziva.</p>	<p>Člen 2</p> <p><i>[Ne zadeva slovenske jezikovne različice.]</i></p>	<p>V angleški jezikovni različici stavek ne vsebuje povedka.</p>
<p>Člen 4</p> <p>2. [...]</p> <p>(e) podpreti [...];</p> <p>(f) okrepiti [...].</p>	<p>Člen 4</p> <p><i>[Ne zadeva slovenske jezikovne različice.]</i></p>	<p>V angleški jezikovni različici se ubeseditev nekaterih specifičnih ciljev v členu 4(2) razlikuje od drugih (nekateri se začnejo s „to“, drugi ne). To bi se lahko uskladilo.</p>
<p>Člen 7</p> <p>6. Države članice [...]</p> <p>7. Sredstva, dodeljena [...]</p>	<p>Člen 7</p> <p>61. Države članice [...]</p> <p>72. Sredstva, dodeljena [...]</p>	<p>Napačno številčenje odstavkov. Številčenje se mora začeti z 1 in ne s 6.</p>
<p>Člen 9</p> <p>1. Pridružitve na podlagi te uredbe se lahko ponudi naslednjim tretjim državam kot delna ali polna pridružitve [...]</p>	<p>Člen 9</p> <p><i>[Ne zadeva slovenske jezikovne različice.]</i></p>	<p>V angleški jezikovni različici bi bilo treba „of“ nadomestiti z „or“.</p>
<p>Člen 10</p> <p>4. Nepovratna sredstva v okviru specifičnih ciljev iz člena 4(2) [...]</p>	<p>Člen 10</p> <p><i>[Ne zadeva slovenske jezikovne različice.]</i></p>	<p>V angleški jezikovni različici bi bilo treba upoštevati, da člen 4(2) vsebuje več specifičnih ciljev.</p>

Besedilo predloga	Predlagana sprememba	Pripombe
<p>Člen 10</p> <p>5. Kadar se financiranje Unije zagotovi v obliki nepovratnih sredstev, se financiranje zagotovi kot financiranje, ki ni povezano s stroški, ali po potrebi z uporabo možnosti poenostavljenega obračunavanja stroškov [...]</p>	<p>Člen 10</p> <p><i>5. Kadar se financiranje Unije zagotovi v obliki nepovratnih sredstev, se financiranje zagotovi kot financiranje, ki ni povezano s stroški, ali, kadar je ustrezno, po potrebi z uporabo možnosti poenostavljenega obračunavanja stroškov [...]</i></p>	<p>Sodišče meni, da je izraz „kadar je ustrezno“ bolj pravilen kot izraz „po potrebi“ in bi bil tudi v skladu s francosko različico besedila.</p>
<p>Člen 15</p> <p>[...] države članice [...] Komisiji do 31. decembra 2028 in nato vsaj enkrat vsakih pet let dajo na voljo povzetek [...]</p>	<p>Člen 15</p> <p><i>[...] države članice [...] Komisiji do 31. decembra 2028 in nato vsaj enkrat vsakih pet let ali kadar je treba take ocene zaradi znatne spremembe okolja tveganj posodobiti, dajo na voljo povzetek [...]</i></p>	<p>Besedilo člena 15 bi bilo treba uskladiti z uvodno izjavo 10.</p>
<p>Člen 16</p> <p>1. Komisija za boljše razumevanje tveganj nesreč, s katerimi se sooča Unija, in zagotavljanje informacij za usklajeno pripravljenost ter na podlagi povzetkov iz člena 15 in [...]</p>	<p>Člen 16</p> <p><i>[Ne zadeva slovenske jezikovne različice.]</i></p>	<p>V angleški jezikovni različici je treba upoštevati, da se člen 16(1) nanaša na povzetke iz prejšnjega člena (člena 15).</p>
<p>Člen 20</p> <p>4. [...] Komisija spodbuja države članice, da v skladu s poročilom iz točke (c) člena 17(1) odpravijo znatne vrzeli v odzivnih zmogljivostih v ECPP.</p>	<p>Člen 20</p> <p><i>4. [...] Komisija spodbuja države članice, da v skladu s poročilom iz točke (c) člena 176(1) odpravijo znatne vrzeli v odzivnih zmogljivostih v ECPP.</i></p>	<p>Poročilo je navedeno v točki (c) člena 16(1) in ne v členu 17.</p>

Besedilo predloga	Predlagana sprememba	Pripombe
<p>Člen 20</p> <p>6. Države članice prostovoljno opredelijo, namenijo in registrirajo odzivne zmogljivosti, ki jih ponujajo ECPP [...]</p>	<p>Člen 20</p> <p>6. Države članice v CECIS prostovoljno opredelijo, namenijo in registrirajo odzivne zmogljivosti, ki jih ponujajo ECPP [...]</p>	<p>Da bi se izboljšale informacije o razpoložljivosti virov v okviru MUCP in zagotovila skupna pravna podlaga za uporabo CECIS za zmogljivosti rescEU in evropskega nabora civilne zaščite.</p>
<p>Člen 21</p> <p>9. Zmogljivosti rescEU se uporabljajo, vključno za napotitve, nacionalno uporabo, posojanje ali donacije, upravljanje strateških rezerv rescEU, v skladu z izvedbenimi akti, sprejetimi v skladu s postopkom pregleda iz člena 35(2).</p>	<p>Člen 21</p> <p>[Ne zadeva slovenske jezikovne različice.]</p>	<p>V angleški jezikovni različici bi bilo treba zaradi boljše berljivosti besedila črtati „including for“.</p>
<p>Člen 23</p> <p>2. Znanstveni in tehnični instrument združuje [...]</p>	<p>Člen 23</p> <p>2. Znanstveni in tehnični instrument (STAF) združuje [...]</p>	<p>Za uskladitev člena 23(2) z uvodno izjavo 42 in členom 28(5) bi se lahko dodala kratica „STAF“.</p>
<p>Člen 31</p> <p>3. [...] stopnjami financiranja iz Priloge I.</p>	<p>Člen 31</p> <p>3. [...] stopnjami financiranja iz Priloge I.</p>	<p>Zakonodajni predlog vsebuje le eno prilogo.</p>
<p>Člen 32</p> <p>7. Komisija določi pravila o napotitvi strokovnjakov in ekip EUCP z izvedbenim aktom, sprejetim po postopku pregleda iz člena 35(2).</p>	<p>Glej pripombe.</p>	<p>Ta odstavek bi bilo mogoče bolje umestiti, in sicer v člen 33, „Napotitev strokovnjakov in ekipe EUCP“.</p>

Besedilo predloga	Predlagana sprememba	Pripombe
<p>Člen 32</p> <p>8. Če država članica zaprosi Komisijo, da odda naročilo za prevozne storitve, Komisija zaprosi za delno povračilo stroškov v skladu s stopnjami financiranja iz Priloge I.</p>	<p>8. [...] stopnjami financiranja iz Priloge I.</p>	<p>Zakonodajni predlog vsebuje le eno prilogo.</p> <p>Poleg tega je besedilo člena 32(8) enako besedilu člena 31(3): eden od teh odstavkov bi se lahko črtal.</p>
<p>Člen 33</p> <p>2. [...] Strokovnjaki Komisije in drugih institucij Unije, agencij, vključno z zdravstveno projektno skupino EU, ustanovljena v skladu s točko (a) člena 11 Uredbe (ES) št. 851/2004 33 [...]</p>	<p>Člen 33</p> <p>2. [...] Strokovnjaki Komisije in drugih institucij Unije, agencij, vključno z zdravstveno projektno skupino EU, ustanovljena v skladu s točko (a) členom 11a Uredbe (ES) št. 851/2004 33 [...]</p>	<p>Člen 33(2) se nanaša na točko (a) člena 11a Uredbe (ES) št. 851/2004.</p>
<p>Priloga – oddelek 2</p> <p>(e) sprejetje dodatnih podpornih in dopolnilnih dejavnosti na področju preprečevanja, ki so potrebne za doseg cilja iz točke (b) člena 4(2).</p>	<p>Priloga – oddelek 2</p> <p>(e) sprejetje dodatnih podpornih in dopolnilnih dejavnosti na področju preprečevanja krepitev zmogljivosti, ki so potrebne za doseg cilja iz točke (b) člena 4(2).</p>	<p>Oddelek 2 Priloge se nanaša na ukrepe za krepitev zmogljivosti.</p>
<p>Priloga – oddelek 3</p> <p>(o) Sprejetje dodatnih podpornih in dopolnilnih dejavnosti na področju preprečevanja, ki so potrebne za doseg cilja iz točke (c) člena 4(2).</p>	<p>Priloga – oddelek 3</p> <p>(o) Sprejetje dodatnih podpornih in dopolnilnih dejavnosti na področju preprečevanja pripravljenosti, ki so potrebne za doseg cilja iz točke (c) člena 4(2).</p>	<p>Oddelek 3 Priloge se nanaša na ukrepe za pripravljenost.</p>

Besedilo predloga	Predlagana sprememba	Pripombe
<p>Priloga – oddelek 4</p> <p>(2) [...]</p> <p>(i) sprejetje dodatnih podpornih in dopolnilnih dejavnosti na področju preprečevanja, ki so potrebne za doseg cilja iz točke (d) člena 4(2);</p>	<p>Priloga – oddelek 4</p> <p>(2) [...]</p> <p>(i) sprejetje dodatnih podpornih in dopolnilnih dejavnosti na področju preprečevanja odzivanja, ki so potrebne za doseg cilja iz točke (d) člena 4(2);</p>	<p>Oddelek 4 Priloge se nanaša na ukrepe za odzivanje.</p>

Vir: Sodišče

Priloga III – Osnovne informacije

- 01** Odgovornost za preprečevanje nesreč in kriz na ozemlju držav članic EU ter za pripravljenost in odzivanje nanje je prvenstveno naloga držav članic. Komisija ima podporno pristojnost na področju civilne zaščite in izrednih zdravstvenih razmer¹.
- 02** Oktobra 2001 je bil z [Odločbo Sveta](#) vzpostavljen mehanizem Skupnosti na področju civilne zaščite, ki danes deluje kot mehanizem Unije na področju civilne zaščite. Od leta 2001 je bil uporabljen več kot 800-krat, in sicer v EU in zunaj nje. Sedanji zakonodajni okvir za mehanizem Unije na področju civilne zaščite temelji na [Sklepu št. 1313/2013/EU](#).
- 03** Odgovornosti akterjev na področju pripravljenosti in odziva na izredne zdravstvene razmere:
- Evropski center za preprečevanje in obvladovanje bolezni ([ECDC](#)) je odgovoren za ugotavljanje in ocenjevanje obstoječih in nastajajočih nevarnosti za zdravje ljudi zaradi nalezljivih bolezni in poročanje o tem,
 - Evropska agencija za zdravila ([EMA](#)) je odgovorna za znanstveno ocenjevanje vlog za centralizirana dovoljenja za promet z zdravili ter za spremljanje in zmanjševanje pomanjkanja kritičnih zdravil, podobne odgovornosti pa ima tudi v zvezi z medicinskimi pripomočki med krizo,
 - organ za pripravljenost in odzivanje na izredne zdravstvene razmere ([HERA](#)) je odgovoren za izboljšanje pripravljenosti in odzivanja EU na resne čezmejne grožnje za zdravje na področju zdravstvenih protiukrepov.
- 04** Namen predloga Komisije je razveljaviti in nadomestiti Sklep št. 1313/2013/EU z učinkom od 1. januarja 2028. Poleg tega predlog povzema nekatere elemente [Uredbe \(EU\) 2021/522](#) o vzpostavitvi programa za ukrepe Unije na področju zdravja za obdobje 2021–2027 (program EU za zdravje). [Uredba \(EU\) 2022/2371](#) o resnih čezmejnih grožnjah za zdravje in [Uredba \(EU\) 2022/2372](#) o okviru ukrepov za zagotovitev dobave v krizi pomembnih zdravstvenih protiukrepov v primeru izrednih razmer v javnem zdravju na ravni Unije ostajata v veljavi v sedanji obliki.
- 05** Proračun, dodeljen [MUCZ](#) za obdobje 2021–2027, znaša 3,6 milijarde EUR v tekočih cenah: 1,6 milijarde EUR iz večletnega finančnega okvira in dodatni 2 milijardi EUR iz instrumenta Next Generation EU zaradi pandemije COVID-19. Skupni znesek, dodeljen za pripravljenost

¹ Člena 168 in 196 [Pogodbe o delovanju Evropske unije](#).

na krize v okviru delovnih programov programa EU za zdravje za obdobje 2021–2025, je znašal približno 1,7 milijarde EUR v tekočih cenah. Okvirna finančna sredstva za izvajanje predlagane uredbe o MUCZ in POIZR (za obdobje 2028–2034) znašajo 10,7 milijarde EUR v tekočih cenah (9,5 milijarde EUR v stalnih cenah (iz leta 2025)).

Kratice

Kratika	Opredelitev/razlaga
ECDC	Evropski center za preprečevanje in obvladovanje bolezni
EJT	Evropsko javno tožilstvo
EMA	Evropska agencija za zdravila
ERCC	Center za usklajevanje nujnega odziva
HERA	evropski organ za pripravljenost in odzivanje na izredne zdravstvene razmere
MUCZ	mehanizem Unije na področju civilne zaščite
OLAF	Evropski urad za boj proti goljufijam
POIZR	pripravljenost in odziv na izredne zdravstvene razmere
VFO	večletni finančni okvir

Glosar

Pojem	Opredelitev/razlaga
Center za usklajevanje nujnega odziva	Instrument za usmerjanje pomoči pri nesrečah na zahtevo nacionalnih organov na lokacije v EU ali zunaj nje.
Program EU za zdravje	Akcijski načrt EU za zdravje za obdobje 2021–2027.
rescEU	Strateška rezerva evropskih zmogljivosti in zalog za odzivanje na nesreče, ki jo v celoti financira EU.
Stalne cene (cene iz leta 2025)	Zneski, prilagojeni na fiksno in stalno raven cen za dano referenčno leto, v tem primeru leto 2025, zaradi česar je lažje primerjati obseg ali kupno moč proračuna v različnih letih ali obdobjih VFO.
Tekoče cene	Zneski, izraženi v njihovi dejanski denarni vrednosti v letu, v katerem se izvede plačilo.

AVTORSKE PRAVICE

© Evropska unija, 2026

Politika Evropskega računskega sodišča (Sodišča) glede ponovne uporabe je določena v njegovem sklepu o politiki odprtih podatkov in ponovni uporabi dokumentov [ECA Decision No 6-2019](#).

Če ni drugače navedeno (npr. v posameznih obvestilih o avtorskih pravicah), so vsebine Sodišča, ki so v lasti EU, pod licenco [Creative Commons Attribution 4.0 International \(CC BY 4.0\)](#). Praviloma je zato ponovna uporaba dovoljena, če se ustrezno navede vir in označijo morebitne spremembe. Kdor ponovno uporabi vsebine Sodišča, ne sme potvoriti prvotnega pomena ali sporočila. Sodišče ni odgovorno za morebitne posledice ponovne uporabe.

Če so na gradivu prikazane določljive fizične osebe, npr. na fotografijah uslužbencev Sodišča, ali če gradivo vsebuje dela tretjih oseb, je treba pridobiti dodatne pravice.

Kadar je pridobljeno tako dovoljenje, se z njim razveljavi in nadomesti zgoraj omenjeno splošno dovoljenje, zato morajo biti v njem jasno navedene morebitne omejitve glede uporabe.

Za uporabo in prikazovanje vsebin, katerih lastnica ni EU, je morda treba pridobiti dovoljenje neposredno od imetnikov avtorskih pravic.

Naslovnica – © butenkow / stock.adobe.com.

Programska oprema ali dokumenti, za katere veljajo pravice industrijske lastnine, kot so patenti, blagovne znamke, registrirani modeli, logotipi in imena, niso vključeni v politiko Sodišča glede ponovne uporabe.

Na spletiščih institucij Evropske unije znotraj domene europa.eu so povezave do spletišč tretjih oseb. Ker Sodišče na ta spletišča ne more vplivati, vas poziva, da preberete njihove dokumente o politiki glede varstva osebnih podatkov in avtorskih pravic.

Uporaba logotipa Sodišča

Logotip Sodišča se ne sme uporabljati brez predhodnega soglasja Sodišča.

HTML	ISBN 978-92-849-6811-4	ISSN 2812-2895	doi:10.2865/9785400	QJ-01-26-007-SL-Q
PDF	ISBN 978-92-849-6812-1	ISSN 2812-2895	doi:10.2865/0292740	QJ-01-26-007-SL-N

CITIRANJE TE PUBLIKACIJE

Evropsko računsko sodišče, [Mnenje 06/2026](#) o predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite in podpori Unije za pripravljenost in odziv na izredne zdravstvene razmere ter razveljavitvi Sklepa št. 1313/2013/EU (mehanizem Unije na področju civilne zaščite) (COM(2025) 548 final), Urad za publikacije Evropske unije, 2026.

To mnenje je bilo izdano v skladu s členom 322(1)(a) PDEU, v katerem je določeno, da se je treba v zvezi s predlogi o finančnih pravilih, v katerih se določi postopek v zvezi s pripravo in izvrševanjem proračuna, posvetovati z Evropskim računskim sodiščem. Mnenje se nanaša na predlagano novo uredbo o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite in podpori Unije za pripravljenost in odziv na izredne zdravstvene razmere.

Namen tega mnenja je predstaviti opažanja o zasnovi predloga, predvidenem upravljanju, okviru smotrnosti in ureditvah finančnega nadzora. Poleg tega naj bi prispevalo k zagotovitvi, da bo prihodnji program spodbujal dobro finančno poslovanje, odgovornost in evropsko dodano vrednost politike EU na področju civilne zaščite in izrednih zdravstvenih razmer.

EVROPSKO RAČUNSKO SODIŠČE
12, rue Alcide De Gasperi
1615 Luxembourg
LUKSEMBURG

Tel.: +352 4398-1

Vprašanja: eca.europa.eu/sl/contact
Spletišče: eca.europa.eu
Družbena omrežja: @EUauditors



EVROPSKO
RAČUNSKO
SODIŠČE



Urad za publikacije
Evropske unije