

YTTRANDE 06/2026

(i enlighet med artikel 322.1 i
EUF-fördraget)

SV

**över förslaget till
Europaparlamentets och
rådets förordning om
unionens
civilskyddsmekanism och
unionens stöd för
beredskap och insatser vid
hälsokriser, och om
upphävande av beslut nr
1313/2013/EU (unionens
civilskyddsmekanism)**

(COM(2025) 548 final)



*EU:s budget
2028–2034*



EUROPEISKA
REVISIONSRÄTTEN

Innehållsförteckning

Punkt

01–06 | Inledning

01–06 | Varför vi avger detta yttrande

01–03 | Rättslig grund

04–06 | Bakgrund

07–44 | Huvudbudskap

08–10 | EU-mervärde

11–15 | Anpassning av utgiftsmålen till EU-omfattande politiska prioriteringar

16–18 | Finansieringen av EU:s budget

19–20 | Budgetflexibilitet

21–31 | Förenkling av programmet och förfarandena

21–25 | Förenkling av programmet

26–31 | Förenkling av förfaranden

32–37 | Prestationsram

38–41 | Efterlevnad, öppenhet, ansvarsutkrävande och de använda medlens spårbarhet

42–44 | Revisionsrättens revisionsmandat

45–67 | Särskilda kommentarer

46–53 | Avdelning I – Allmänna bestämmelser

46–47 | Mål

48–53 | Geografisk täckning

54–63 | Avdelning II – Civilskydd

54–57 | Femårig rapporteringscykel

58–61 | RescEU

62–63 | Krissamordningshubb

64–67 | Avdelning III – Beredskap och insatser vid hälsokriser

Bilagor

Bilaga I – Förteckning över revisionsrättens publikationer

Bilaga II – Förslag till ändringar med kommentarer

Bilaga III – Bakgrundsinformation

Förkortningar

Ordförklaringar

Inledning

Varför vi avger detta yttrande

Rättslig grund

- 01** Den 16 juli 2025 offentliggjorde kommissionen sitt [lagstiftningsförslag](#) till förordning om unionens civilskyddsmekanism och unionens stöd för beredskap och insatser vid hälsokriser, tillsammans med en [konsekvensbedömning](#). Revisionsrättens ombads att yttra sig över kommissionens förslag – av rådet den 16 oktober 2025 och av Europaparlamentet den 6 november 2025.
- 02** Den rättsliga grunden för kommissionens förslag är artiklarna [168.5](#), [196](#) och [322.1](#) i [fördraget om Europeiska unionens funktionssätt](#). Enligt artikel 322.1 i EUF-fördraget ska Europaparlamentet och rådet höra revisionsrätten innan de antar förordningar om finansiella regler som avser budgetens uppställning och genomförande.
- 03** I enlighet med vårt institutionella mandat avger vi detta yttrande till stöd för lagstiftningsprocessen i form av synpunkter på det föreslagna programmets utformning, finansiella genomförande, kontrollmiljö och potentiella risker. I [bilaga I](#) finns en förteckning över de publikationer från revisionsrätten som vi hänvisar till i detta yttrande och dem som vi har offentliggjort om unionens civilskyddsmekanism eller om hälsofrågor under de senaste tio åren.

Bakgrund

- 04** Kommissionens förslag bygger på den rättsliga ram som fastställts i [beslut nr 1313/2013/EU](#) om en civilskyddsmekanism för unionen och [förordning \(EU\) 2021/522](#) om inrättande av ett program för unionens åtgärder på hälsoområdet (programmet EU för hälsa) för perioden 2021–2027. Förslaget avser [den fleråriga budgetramen 2028–2034](#). Mer bakgrundsinformation finns i [bilaga III](#).
- 05** Kommissionen planerar att fortsätta med [unionens civilskyddsmekanism](#) under perioden 2028–2034, med en ökad budget och ett utvidgat tillämpningsområde genom att införliva finansieringen av unionens stöd för beredskap och insatser vid hälsokriser i en gemensam ram och eventuellt utvidga den geografiska täckningen så att den även omfattar alla tredjeländer som är associerade till unionens civilskyddsmekanism. Genom förslaget inför kommissionen nya delar, till exempel en EU-krissamordningshubb, och föreslår att standardmodellen för genomförandet av finansiering i form av bidrag ska vara finansiering som inte är kopplad till kostnader eller ske i form av förenklade kostnadsalternativ. I [tabell 1](#) sammanfattas de huvudsakliga ändringar som införs genom kommissionens förslag.

Tabell 1 | Huvudsakliga ändringar i förslaget till förordning om unionens civilskyddsmekanism och unionens stöd för beredskap och insatser vid hälsokriser

| Huvudsakliga ändringar | Punkter i vårt yttrande |
|--|---|
| Ökning av den tillgängliga budgeten | 16–20 , 05 i bilaga III |
| Införlivande av finansiering av beredskap och insatser vid hälsokriser i en gemensam ram | 21–29 , 64–67 |
| Eventuell utvidgning av den geografiska täckningen så att alla tredjeländer blir associerade till unionens civilskyddsmekanism | 48–53 |
| Inrättande av EU:s krissamordningshubb | 30–31 , 62–63 |
| Finansiering som inte är kopplad till kostnaderna som standardmodell för att tillhandahålla bidrag | 40 |

Källa: Revisionsrättens analys.

- 06** Syftet med vårt yttrande är att peka på det som är otydligt eller riskerar att misstolkas i kommissionens förslag och var det kan få oväntade konsekvenser, särskilt ur ett ekonomiskt förvaltningsperspektiv. Yttrandet är indelat i två huvudavsnitt och tre bilagor. Efter ett kort avsnitt om bakgrunden till yttrandet (punkterna [01–06](#)) bedömer vi förslaget per tematiskt område (punkterna [08–44](#)) och lämnar sedan särskilda kommentarer som följer förslagets uppbyggnad (punkterna [45–67](#)). I [bilaga I](#) finns en förteckning över

relevanta publikationer från revisionsrätten. I *bilaga II* föreslår vi ändringar av vissa formuleringar i förslaget. I *bilaga III* ger vi ytterligare bakgrundsinformation om förslaget.

Huvudbudskap

07 I yttrandet framför vi ett antal huvudbudskap. De listas i [ruta 1](#) nedan och vidareutvecklas i de efterföljande underavsnitten.

Ruta 1

Huvudbudskapen i korthet

EU-mervärde: Varken EU:s nuvarande rättsliga ram eller kommissionens förslag till nästa fleråriga budgetram innehåller en definition av begreppet EU-mervärde. Den konsekvensbedömning som ligger till grund för förslaget till förordning om unionens civilskyddsmekanism och unionens stöd för beredskap och insatser vid hälsokriser innehåller ingen väl underbyggd analys av hur EU-mervärdet ska säkerställas inom den nya budgetramen (punkterna [08–10](#)).

Anpassning av utgiftsmålen till EU-omfattande politiska prioriteringar: Målen i kommissionens förslag är anpassade till principerna i EU:s beredskapsstrategi från 2025, men de är inte tillräckligt specifika för att kunna mätas, de har ingen tidsram och det är oklart hur uppnåendet av dem ska mätas (punkterna [11–12](#) och [47](#)).

Dubbel finansiering: I förslaget hänvisas till komplementaritet med andra finansieringsprogram inom den fleråriga budgetramen 2028–2034, men det innehåller inga tydliga bestämmelser om hur dubbel finansiering ska undvikas eller hur liknande initiativ som finansieras genom flera program ska samordnas (punkterna [12–15](#)).

Finansieringen av EU:s budget: Den kombinerade budgeten för unionens civilskyddsmekanism och unionens stöd för beredskap och insatser vid hälsokriser för 2028–2034 innebär en betydande ökning av de tillgängliga resurserna jämfört med den nuvarande programperioden. Kommissionen har dock inte lämnat någon kostnadsanalys som underlag till den föreslagna budgetökningen (punkterna [16–18](#)).

Budgetflexibilitet: Kommissionen anger inte i förslaget hur anslaget ska delas upp mellan civilskydd och insatser vid hälsokriser eller hur det ska fördelas mellan förebyggande, beredskap och insatser för att möjliggöra flexibilitet. Vi anser att ett minimianslag bör öronmärkas för programplanerade förebyggande åtgärder och beredskapsåtgärder så att man uppnår en balans mellan flexibilitet och öppenhet (punkterna [19–20](#)).

Förenkling av programmet och förfarandena: I kommissionens förslag införlivas finansiering av hälsokriser i civilskyddsmekanismens program, men det innehåller endast allmänna regler för hälsokomponenten. Det minskar inte det antal instrument som finns för att finansiera beredskap och insatser vid hälsokriser överlag. Förslaget innehåller inga tydliga bestämmelser om samordning mellan komponenterna för hälsokriser och civilskydd eller om hur den nya krissamordningshubben och centrumet för samordning av katastrofberedskap ska samarbeta (punkterna [21–31](#)).

Prestationsram: Vi välkomnar införandet av resultatindikatorer, men de output- och resultatindikatorer för civilskydd som anges i bilaga I till den föreslagna prestationsramen verkar vara otillräcklig för att prestationerna i all verksamhet som rör civilskydd och beredskap och insatser vid hälsokriser ska kunna bedömas. Vi hittade också en rad brister i fråga om tydlighet och relevans i de föreslagna output- och resultatindikatorerna (punkterna [32–37](#)).

Efterlevnad, öppenhet, ansvarsutkrävande och de använda medlens spårbarhet: I kommissionens förslag är standardmodellen för genomförandet antingen finansiering som inte är kopplad till kostnaderna eller förenklade kostnadsalternativ. Vi anser att detta medför nya risker när det gäller regelefterlevnad, sund ekonomisk förvaltning, öppenhet, ansvarsutkrävande och de använda medlens spårbarhet (punkterna [38–41](#)).

Revisionsrättens revisionsmandat: Den föreslagna förordningen ska genomföras genom delad, direkt eller indirekt förvaltning. Vi uppmanar kommissionen att tydligt ange våra revisionsrättigheter i sitt lagstiftningsförslag (punkterna [42–44](#)).

Geografisk täckning: Kommissionens förslag kan medföra att den geografiska täckningen utvidgas så att alla tredjeländer blir associerade till unionens civilskyddsmekanism. Vi konstaterade dock att det fanns en del tvetydigheter i förslagets terminologi och föreslog att kommissionen skulle klargöra dem (punkterna [48–53](#)).

EU-mervärde

08 I vår [översikt om möjligheter för den fleråriga budgetramen efter 2027](#) rapporterade vi att subsidiaritetsprincipen definieras i fördraget, men att det inte finns någon definition av EU-

mervärde i den nuvarande EU-lagstiftningen. Som vi påpekat tidigare¹ bör begreppet EU-mervärde tolkas på samma sätt av alla EU-institutioner och formuleras i en lämplig politisk förklaring eller EU-lagstiftning om det ska kunna vara fullständigt ändamålsenligt. EU-mervärde kan endast mätas på ett ändamålsenligt sätt om det är tydligt definierat och tillämpas konsekvent². Kommissionens förslag till flerårig budgetram 2028–2034 innehåller ingen definition av begreppet EU-mervärde.

- 09** År 2024 offentliggjorde kommissionen en utvärdering av [unionens civilskyddsmekanism](#) från 2017–2022³. I utvärderingen bedömde kommissionen civilskyddsmekanismens EU-mervärde, som definieras som att den åstadkommer resultat som går utöver vad medlemsstaterna skulle ha uppnått på egen hand. Studien visade att civilskyddsmekanismen gav EU-mervärde till medlemsstaterna och tredjeländer genom att den levererade resultat som inte hade kunnat uppnås enbart på nationell, regional eller lokal nivå.
- 10** I sin analys av om förslaget till förordning om unionens civilskyddsmekanism och unionens stöd för beredskap och insatser vid hälsokriser var förenligt med subsidiaritetsprincipen⁴ framhöll kommissionen att skälet till att civilskyddsmekanismen inrättades var att större katastrofer kan överbelasta en enskild medlemsstats insatskapacitet när den agerar helt på egen hand. Den ansåg också att i svåra gränsöverskridande nödsituationer och kriser där EU som helhet påverkas – såsom covid-19-pandemin och Rysslands anfallskrig mot Ukraina – behövs en väl samordnad gemensam strategi för att undvika fragmentering och dubbelarbete. Den [konsekvensbedömning](#) som ligger till grund för förslaget till förordning om unionens civilskyddsmekanism och unionens stöd för beredskap och insatser vid hälsokriser innehåller dock ingen väl underbyggd analys av hur EU-mervärdet ska säkerställas inom den nya budgetramen.

¹ [Yttrande 01/2010](#) över den ekonomiska förvaltningen av EU:s budget, punkterna 14 och 18.

² [Översikt 03/2025](#) *Möjligheter för den fleråriga budgetramen efter 2027*, punkterna 14–15.

³ Kommissionen, [Evaluation of the UCPM \(2017–2022\)](#), s. 37–38, 51-52 och 67.

⁴ [Förslaget om unionens civilskyddsmekanism och unionens stöd för beredskap och insatser vid hälsokriser](#), s. 4.

Anpassning av utgiftsmålen till EU-omfattande politiska prioriteringar

- 11** Översynen av unionens civilskyddsmekanism är en av de åtgärder som står förtecknade i [EU:s beredskapsstrategi](#) från 2025. Strategin bygger på följande principer:
- En integrerad strategi för alla slags risker, som omfattar hela spektrumet av naturrisker och mänskligt framkallade risker och hot och som sammanför alla tillgängliga verktyg.
 - Ett myndighetsövergripande tillvägagångssätt som sammanför alla relevanta aktörer på alla förvaltningsnivåer (lokalt, regionalt, nationellt och på EU-nivå) och främjar samarbete, politisk samstämmighet och resursdelning.
 - Ett samhälleligt helhetsgrepp som främjar en inkluderande kultur av beredskap och resiliens och som involverar medborgare, lokalsamhällen och det civila samhället, företag och arbetsmarknadens parter samt forskningsinstitutioner och den akademiska världen.
- 12** Kommissionens förslag behandlar förebyggande, beredskap och insatser i katastrofhanteringskedjan och omfattar finansiering av åtgärder för beredskap och insatser vid hälsokriser. Målen med förslaget är anpassade till principerna i strategin (punkterna [46–47](#)).
- 13** Det är dock oklart hur kommissionens förslag ska säkerställa komplementaritet med andra finansieringsprogram inom den fleråriga budgetramen 2028–2034 och undvika dubbel finansiering. Vi noterade till exempel att EU-faciliteten som inrättats genom [förslaget till förordning om inrättande av Europeiska fonden](#) stöder åtgärder som främjar återhämtning och återuppbyggnad efter en kris, men den tillgodoser också akuta och särskilda behov i krissituationer som större eller regionala naturkatastrofer. Även om förslaget till förordning om unionens civilskyddsmekanism och unionens stöd för beredskap och insatser vid hälsokriser inte har med återhämtning och återuppbyggnad i sitt tillämpningsområde vill vi uppmärksamma de potentiella områden där överlappningar kan förekomma mellan de två instrumenten i fråga om insatser och betonar vikten av att säkerställa komplementaritet och undvika dubbel finansiering.
- 14** När det gäller beredskap vid hälsokriser stöder den föreslagna [Europiska konkurrenskraftsfonden](#) genomförandet av [förordning \(EU\) 2022/2371](#) om allvarligt gränsöverskridande hot mot människors hälsa genom samordning av EU:s planer och nationella planer för förebyggande åtgärder, beredskap och insatser. Det kan förekomma överlappningar med förslaget till förordning om unionens civilskyddsmekanism och

unionens stöd för beredskap och insatser vid hälsokriser, som också stöder samordning i samband med hälsokriser.

- 15** Såsom vi har framhållit tidigare⁵ bör ett instruments omfattning och mål tydligt anges för att maximera effekten av EU-finansieringen och undvika överlappning mellan olika program. Vi anser att det faktum att det finns flera finansieringsmekanismer som stöder liknande initiativ kräver bättre samordningsmekanismer så att dubbelarbete kan undvikas. Detta blir ännu mer relevant när modellen finansiering som inte är kopplad till kostnaderna (punkt 40) tillämpas. Som vi tidigare har rapporterat⁶ kräver även initiativ som finansieras genom flera olika program en samlad översikt över alla fonder så att det går att fastställa omfattningen av EU:s ekonomiska stöd på ett särskilt område. Översikten skulle bidra till att åtgärda överlappningar och göra det möjligt att på ett heltäckande sätt bedöma hur EU:s stöd bidrar till att EU:s politiska mål uppnås.

Finansieringen av EU:s budget

- 16** Under perioden 2021–2027 uppgick den budget som tilldelades [unionens civilskyddsmekanism](#) till 3,6 miljarder euro i löpande priser. Det totala belopp som tilldelades krisberedskap inom [arbetsprogrammen EU för hälsa 2021–2025](#) uppgick till cirka 1,7 miljarder euro i löpande priser (arbetsprogrammen EU för hälsa för 2026 och 2027 är ännu inte tillgängliga). Den vägledande finansieringsramen för genomförandet av förslaget till förordning om unionens civilskyddsmekanism och unionens stöd för beredskap och insatser vid hälsokriser för perioden 2028–2034 uppgår till 10,7 miljarder euro i löpande priser (9,5 miljarder euro i fasta (2025 års) priser, vilket är en betydande ökning av de tillgängliga resurserna jämfört med den nuvarande programperioden).
- 17** Kommissionen förklarade att när finansieringsramen för den fleråriga budgetramen 2028–2034 fastställdes beaktade man den aktuella verksamhets- och kapacitetsnivån och det nya utvidgade tillämpningsområdet (punkt 05). Men kommissionen lämnade ingen kostnadsanalys, med beräkningar av hur budgeten uppskattades och en finansiell uppdelning av de särskilda verksamheter som skulle finansieras. Vi anser att den informationen är nödvändig som motivering till den budgetökning som föreslås.
- 18** I kommissionens förslag ges möjlighet att ge bidrag utöver den vägledande finansieringsramen på 10,7 miljarder euro, enligt [artikel 7](#) och [artikel 9](#). Vi anser att dessa

⁵ [Översikt 02/2025](#) om lärdomar som dragits av bristerna i faciliteten för återhämtning och resiliens, s. 8.

⁶ [Särskild rapport 25/2024](#) om digitalisering av hälso- och sjukvård, punkterna 65–68 och rekommendation 2 och [särskild rapport 16/2025](#) om skogsbränder, punkterna 27–28.

alternativ ger flexibilitet som gör att det går att utvidga den vägledande finansieringsramen för att hantera framtida kriser.

Budgetflexibilitet

- 19** Den vägledande finansieringsram som ingår i förslaget till förordning om unionens civilskyddsmekanism och unionens stöd för beredskap och insatser vid hälsokriser är utformad för att stödja förebyggande åtgärder, beredskap och insatser vid alla typer av katastrofer tillsammans med åtgärder för beredskap och insatser vid hälsokriser. Vi noterar att kommissionen, för att möjliggöra flexibilitet, inte har angett i förslaget hur finansieringen ska delas upp mellan civilskydd och insatser vid hälsokriser eller hur den ska fördelas mellan förebyggande åtgärder, beredskap och insatser.
- 20** Vi är medvetna om att det krävs flexibilitet i budgeten för att man ska kunna hantera oväntade utmaningar, såsom kriser och nödsituationer. Men det är också viktigt att flexibilitetsarrangemangen blir en garanti för ansvarsutkrävande och öppenhet i användningen av EU-medel och leder till en balans mellan förutsägbarhet och flexibilitet. Vi anser att öronmärkning av ett minimianslag för programplanerade förebyggande åtgärder och beredskapsverksamhet skulle ge öppenhet och förutsägbarhet för genomförandepartner och stödmottagare.

Förenkling av programmet och förfarandena

Förenkling av programmet

- 21** Under den fleråriga budgetramen 2028–2034 tänker kommissionen rationalisera och förenkla EU:s finansieringsprogram genom att minska deras antal och förenkla reglerna och förfarandena inom programmen. För närvarande finansieras krisberedskap för hälsokriser av programmet [EU för hälsa](#) under rubriken "krisberedskap". Genom förslaget till förordning om Europeiska konkurrenskraftsfonden (punkt [14](#)) upphävs programmet EU för hälsa, och finansieringen av krisberedskap och insatser vid hälsokriser kommer att införlivas i förslaget om unionens civilskyddsmekanism och unionens stöd för beredskap och insatser vid hälsokriser.
- 22** Denna ändring kan öka flexibiliteten när anslag ska fördelas. Den kan också minska stödmottagarnas administrativa börda. Lagerhållning och operativ verksamhet kommer till exempel att finansieras inom ramen för samma program för unionens civilskyddsmekanism och unionens stöd för beredskap och insatser vid hälsokriser enligt en gemensam

uppsättning regler ([tabell 2](#)). Däremot görs det ingen förenkling när det gäller antalet instrument eftersom finansieringen av beredskap och insatser vid hälsokriser fortsätter att vara uppdelad mellan tre program på samma sätt som i den nuvarande fleråriga budgetramen.

Tabell 2 | Finansiering av beredskap och insatser vid hälsokriser

| Den fleråriga budgetramen 2021–2027 | Den fleråriga budgetramen 2028–2034 |
|--|---|
| Horisont Europa: forskning och utveckling | Horisont Europa: grundforskning och forskningssamverkan |
| EU för hälsa: krisberedskap (avancerad forskning och innovation, operativa åtgärder såsom övervakning, produktionskapacitet, akut upphandling) | Europeiska konkurrenskraftsfonden: avancerad forskning och innovation, stöd till resiliens i försörjningskedjan, användning av bioteknik för utveckling av medicinska motåtgärder |
| Unionens civilskyddsmekanism: lagerhållning | Unionens civilskyddsmekanism och unionens stöd för beredskap och insatser vid hälsokriser |

Källa: Revisionsrätten, på grundval av kommissionens input.

- 23** I förslaget till förordning om unionens civilskyddsmekanism och unionens stöd för beredskap och insatser vid hälsokriser föreskrivs endast medfinansieringssatser för civilskyddsmekanismens åtgärder och, till skillnad från förordningen om EU för hälsa, specificeras inga medfinansieringssatser för insatser vid hälsokriser. Enligt kommissionen ska medfinansieringssatser för insatser vid hälsokriser anges för varje åtgärd i arbetsprogrammen. Vi anser att medfinansieringssatserna för insatser vid hälsokriser bör anges i förslaget så att det ger samma rättsliga grund som för civilskyddsmekanismen.
- 24** Bilagan till förslaget innehåller en förteckning över möjliga stödberättigande åtgärder för alla särskilda mål, förutom det särskilda målet om beredskap och insatser vid hälsokriser. Enligt kommissionen är de åtgärder som förtecknas i bilagan vägledande och inte uttömmande och ger på så vis flexibilitet i fråga om vad som är stödberättigande. När det gäller insatser vid hälsokriser beslutade kommissionen att inte ta med exempel på möjliga insatser i förslaget med tanke på att det är svårt att förutse vilka insatser som ska finansieras långt i förväg. Men vi anser att de typer av verksamhet som följer av de befintliga förordningarna⁷ är förutsägbara, särskilt när det gäller förebyggande och beredskap, och att en vägledande, icke-uttömmande förteckning över insatser vid hälsokriser skulle öka förutsägbarheten och stärka ansvarsutkrävandet.

⁷ Till exempel [förordning 2022/2371](#) om allvarliga gränsöverskridande hot mot människors hälsa och [förordning 2022/2372](#) om försörjning av krisnödvändiga medicinska motåtgärder.

25 För att ge utrymme för flexibilitet anges det inte i förslaget till förordning om unionens civilskyddsmekanism och unionens stöd för beredskap och insatser vid hälsokriser huruvida de arbetsprogram som genomför förordningen ska vara årliga, som i det nuvarande programmet EU för hälsa, eller fleråriga, som i den nuvarande civilskyddsmekanismen. Inte heller anges det huruvida det blir separata arbetsprogram för unionens civilskyddsmekanism och unionens stöd för beredskap och insatser vid hälsokriser, möjligen med olika tidsramar. Vi anser att det finns utrymme att klargöra hur arbetsprogrammen ska användas för förvaltningen av medlen inom unionens civilskyddsmekanism och unionens stöd för beredskap och insatser vid hälsokriser.

Förenkling av förfaranden

Samordning mellan komponenterna i unionens civilskyddsmekanism och unionens stöd för beredskap och insatser vid hälsokriser

26 Enligt motiveringen till förslaget till förordning om unionens civilskyddsmekanism och unionens stöd för beredskap och insatser vid hälsokriser är syftet med den föreslagna förordningen att uppnå en större effektivitet när det gäller förebyggande av, beredskap för och insatser vid naturkatastrofer och katastrofer orsakade av människan, till exempel allvarliga gränsöverskridande hot mot människors hälsa. För att uppnå detta föreslås följande:

- Genom förslaget införs en ram för civilskydd och finansiering av beredskap och insatser vid hälsokriser i syfte att utnyttja synergieffekter och stödja en förbättrad samordning mellan olika sektorer.
- I förslaget läggs särskild vikt vid att stärka samordningen mellan unionens civilskyddsmekanism och beredskap och insatser vid hälsokriser.

27 I motiveringen anges även att "[b]eredskap och insatser vid hälsokriser kommer att fortsätta att samordnas inom de nuvarande strukturerna", såsom fastställs i förordningarna (EU) 2022/2371 och 2022/2372 och i de relevanta byråernas förordningar – EU:s myndighet för beredskap och insatser vid hälsokriser ([Hera](#)), Europeiska centrumet för förebyggande och kontroll av sjukdomar ([ECDC](#)) och Europeiska läkemedelsmyndigheten ([EMA](#)) – inom ramen för deras respektive mandat (punkt **03** i [bilaga III](#)).

28 I vår [rapport](#) om EU:s åtgärder med anledning av covid-19-pandemin konstaterade vi att de EU-åtgärder som vidtogs för att avhjälpa bristerna i insatserna vid hälsokriser ledde till en mer komplex organisationsstruktur som bygger på ett nära samarbete mellan många olika aktörer på alla nivåer. Inrättandet av Hera ledde också till att ansvarsområdena för ECDC

och EMA delvis överlappar varandra. Vi rekommenderade därför kommissionen att klargöra Heras, ECDC:s och EMA:s respektive ansvarsområden och att stärka samordningen.

- 29** Vi förväntade oss därför att kommissionen i sitt förslag skulle klargöra hur de två komponenterna – civilskydd och hälsokriser – ska samordnas och arbeta i samverkan, i linje med instrumentets allmänna sektorsövergripande karaktär. I den aktuella texten i förslaget finns det dock inga sådana klargöranden.

Samordning mellan Centrumet för samordning av katastrofberedskap och EU:s krissamordningshubb

- 30** Genom förslaget till förordning om unionens civilskyddsmekanism och unionens stöd för beredskap och insatser vid hälsokriser inrättas en krissamordningshubb, utöver det befintliga centrumet för samordning av katastrofberedskap (ERCC). I skäl 27 i förslaget förklaras att krissamordningshubben ska drivas i samverkan med ERCC och komplettera dess funktion genom att utnyttja ERCC:s befintliga strukturer och sakkunskap. Detta framgår dock inte tydligt i själva lagtextens artiklar. Såsom texten är formulerad för närvarande verkar det som om krissamordningshubben och ERCC ska vara två enheter med olika mandat ([tabell 3](#)).

Tabell 3 | ERCC:s och krissamordningshubbens olika mandat

| ERCC | Krissamordningshubben |
|--|---|
| sätts in vid en katastrof , definierad som en situation som, oavsett orsak, har eller kan få en allvarlig inverkan på människor, folkhälsa, miljö, kritisk infrastruktur eller egendom, inbegripet kulturarvet. | sätts in vid en sektorsövergripande kris , definierad som varje pågående eller överhängande katastrof som påverkar eller kan påverka flera olika sektorer samtidigt. |

Källa: Revisionsrätten, på grundval av [förslaget till förordning om unionens civilskyddsmekanism och unionens stöd för beredskap och insatser vid hälsokriser](#).

- 31** Kommissionen klargjorde att krissamordningshubben och ERCC inte skulle vara två olika strukturer och förklarade att förslaget skulle utgöra den rättsliga grunden för att täcka kriser som går utöver civilskydd. I det sammanhanget ska ERCC verka på civilskyddsområdet medan krissamordningshubben ska hantera sektorsövergripande situationer där civilskyddet kan omfattas eller inte. Vi anser att det nuvarande lagtexten inte är tillräckligt tydlig för att återspegla kommissionens avsikter. Därför kan vi inte bedöma om inrättandet av krissamordningshubben på ett effektivt sätt tillgodoser de behov av samordning som finns när sektorsövergripande kriser ska hanteras. Vi tror också att tydliga bestämmelser om samordning och ansvar mellan berörda parter är avgörande, särskilt i krislägen när beslut måste fattas snabbt.

Prestationsram

- 32** Förslaget till förordning om unionens civilskyddsmekanism och unionens stöd för beredskap och insatser vid hälsokriser ska genomföras i enlighet med den föreslagna [prestationsförordningen](#), som föreskriver en prestationsram för budgeten 2028–2034, inbegripet regler för övervakning och rapportering om resultat av unionsprogram och unionsverksamheter samt regler för utvärdering av programmen. Revisionsrätten avger ett separat yttrande över förslaget till prestationsförordning. I det här avsnittet analyserar vi endast utvalda delar av den föreslagna prestationsförordningen som har en direkt koppling till förslaget till förordning om unionens civilskyddsmekanism och unionens stöd för beredskap och insatser vid hälsokriser.
- 33** Den föreslagna prestationsförordningen omfattar två områden för civilskyddsinsatser:
- Civilskydd, risk- och katastrofhantering samt hälsosäkerhet [402].
 - Civilskydds- och katastrofhanteringssystem för att stödja anpassning till klimatförändringar och klimatresiliens, förebyggande och hantering av klimatrelaterade risker (t.ex. system för katastrofövervakning, katastrofberedskap, varning och insatser) [403].
- 34** Output- och resultatindikatorer är kopplade till varje interventionsområde. I [tabell 4](#) visas indikatorerna för de två interventionsområden som gäller civilskydd.

Tabell 4 | Output- och resultatindikatorer för de interventionsområden som gäller civilskydd

| Interventionsområde | Outputindikatorer | Resultatindikatorer |
|---------------------|--|---|
| 402 | <ul style="list-style-type: none"> — Antal skydds- och katastrofhanteringssystem som fått stöd (t.ex. system för tidig varning, system för varning till allmänheten och anmälningssystem). — Antal kritiska föremål som köpts in. — Antal kapacitetsuppbyggnadsprojekt. — Antal EU-medlemsstater som har utarbetat eller uppdaterat en nationell beredskapsplan efter rekommendationer från bedömningarna av beredskap vid hot mot folkhälsan. | <ul style="list-style-type: none"> — Antal tillgängliga resurser för utplacering – per nivå (lands- eller EU-nivå, inklusive rescEU:s operativa kapacitet och insatskapacitet som registrerats i den europeiska civilskyddspoolen). — Ytterligare befolkning som omfattas av skyddsåtgärder. — En ökning av beredskapen och insatskapaciteten för alla faror i EU:s medlemsstater. |

| Interventionsområde | Outputindikatorer | Resultatindikatorer |
|---------------------|--|--|
| 403 | <ul style="list-style-type: none"> — Antal skydds- och katastrofhanteringssystem som fått stöd (t.ex. system för tidig varning, system för varning till allmänheten och anmälningssystem). — Antal kritiska föremål som köpts in. — Antal kapacitetsuppbyggnadsprojekt. | <ul style="list-style-type: none"> — Antal tillgängliga resurser för utplacering – per nivå (lands- eller EU-nivå, inklusive rescEU:s operativa kapacitet och insatskapacitet som registrerats i den europeiska civilskyddspoolen). — Ytterligare befolkning som omfattas av skyddsåtgärder. — Värdet av tillgångar och/eller befolkning som omfattas av åtgärder för klimatreiliens. |

Källa: Revisionsrätten, på grundval av bilaga I till förslaget till prestationsförordning.

35 Som vi har påpekat i tidigare översikter⁸ bör finansieringen i en prestationsram vara tydligt kopplad till resultaten. Vi välkomnar därför att resultatindikatorer införs. De föreslagna output- och resultatindikatorerna tycks dock vara otillräckliga för att man ska kunna bedöma prestationerna i all verksamhet som anges i förslaget till förordning om unionens civilskyddsmekanism och unionens stöd för beredskap och insatser vid hälsokriser eftersom de främst är inriktade på förebyggande åtgärder och beredskap och inte omfattar insatsernas prestationer. Vidare finns det inga indikatorer kopplade till sektorsövergripande kriser, bara till katastrofer. Vi fann också en rad brister i de föreslagna output- och resultatindikatorerna (*tabell 5*).

Tabell 5 | Brister i de föreslagna output- och resultatindikatorerna

| Brister i outputindikatorerna | Brister i resultatindikatorerna |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> — En del outputindikatorer är vaga, i "antal kritiska föremål som köpts in" till exempel definieras inte kritiska föremål. | <ul style="list-style-type: none"> — En del resultatindikatorer saknar ett utgångsvärde för bedömning, till exempel i "ytterligare befolkning som omfattas av skyddsåtgärder" och "ökning av beredskapen och insatskapaciteten för alla faror i EU:s medlemsstater". — Vissa resultatindikatorers relevans är inte tydlig, till exempel "värdet av tillgångar och/eller befolkning som omfattas av åtgärder för klimatreiliens". |

Källa: Revisionsrättens analys.

⁸ [Översikt 02/2025](#) om lärdomar som dragits av bristerna i faciliteten för återhämtning och resiliens, s. 8, och [översikt 03/2025](#) om möjligheter för den fleråriga budgetramen efter 2027, ruta 1.

- 36** Vi anser också att det är svårt att på ett meningsfullt sätt fördela investeringar i förebyggande åtgärder och beredskap ("kritiska föremål", "kapacitetsuppbyggnadsprojekt" och "skydds- och katastrofhanteringsystem") till interventionsområdena 402 eller 403 (punkt **33**), beroende på om de eventuella katastroferna har att göra med klimatet eller inte.
- 37** Dessutom är andra indikatorer med en komponent för civilskydd eller hälsokriser utspridda över andra interventionsområden (**tabell 6**). Det framgår inte om dessa kompletterande indikatorer kommer att användas för övervakning och bedömning av prestationerna hos förordningen om unionens civilskyddsmekanism och unionens stöd för beredskap och insatser vid hälsokriser tillsammans med indikatorerna för interventionsområdena 402 och 403.

Tabell 6 | Ytterligare insatsområden och indikatorer med en komponent för civilskydd eller hälsokriser

| Interventionsområde | Outputindikatorer | Resultatindikatorer |
|--|--|---|
| 407 Militär infrastruktur (utom militär rörlighet) | — Kapacitet för nya eller moderniserade anläggningar – per typ (utbildningsgrunder, bostäder med dubbla användningsområden, akutsjukvårdsanläggningar, militär lagring, övrigt) (i m ²). | — Antal användare av nya eller moderniserade anläggningar per år. |
| 503 Tillverkning, inköp eller leasing av luftfartyg för krissituationer (t.ex. sök- och räddningsinsatser, sjukvård, luftburen brandbekämpning) | — Antal och typ av nya luftfartyg (typ av primär användning). — Ytterligare kapacitet tillgänglig för användning på EU-nivå. | — Ytterligare befolkning som omfattas av skyddsåtgärder och/eller område som omfattas. — Skador eller dödsfall som har förhindrats tack vare interventioner. |
| 538 Beredskapsfartyg (t.ex. sök- och räddningsinsatser, sjukvård, kustbevakning) | — Antal och typ av ny fartygstyp. — Antal stödda projekt. | — Ytterligare befolkning som omfattas av skyddsåtgärder (t.ex. område som omfattas). — Minskning av skador eller dödsfall tack vare interventioner. |

Källa: Revisionsrätten, på grundval av bilaga I till förslaget till prestationsförordning.

Efterlevnad, öppenhet, ansvarsutkrävande och de använda medlens spårbarhet

- 38** I det här avsnittet inriktar vi oss på aspekter som rör efterlevnad och ansvarsutkrävande och är relevanta för förslaget till förordning om unionens civilskyddsmekanism och unionens stöd för beredskap och insatser vid hälsokriser. Vissa kommentarer om dessa aspekter finns också i avsnittet "Förenkling av programmet och förfarandena" (punkterna [23–25](#)).
- 39** Som vi tidigare har påpekat⁹ kan man öka transparensen, minska den administrativa bördan och förbättra utnyttjandet av medel genom att förenkla EU:s budgetinstrument, regler och förfaranden. Men det bör inte ske på bekostnad av ansvarsutkrävande, ändamålsenlighet, effektivitet och sparsamhet.
- 40** Vi noterar att i kommissionens [förslag till förordning om unionens civilskyddsmekanism och unionens stöd för beredskap och insatser vid hälsokriser](#) är standardmodellen för genomförandet antingen "finansiering som inte är kopplad till kostnaderna eller vid behov i form av förenklade kostnadsalternativ [...]"¹⁰. I vår [översikt](#) om lärdomar som dragits av bristerna i faciliteten för återhämtning och resiliens noterade vi att modellen med finansiering som inte är kopplad till kostnaderna inte nödvändigtvis är prestationsbaserad, att den saknar öppenhet och har bristfälliga arrangemang för ansvarsutkrävande och kontroll¹¹. I vår särskilda rapport om dubbel finansiering¹² från senare tid drog vi slutsatsen att införandet av finansieringsinstrument som inte är kopplade till kostnaderna kan leda till en högre risk för dubbel finansiering. Denna risk är särskild uttalad när sådana instrument används tillsammans med olika EU-finansieringsprogram som finansierar liknande åtgärder och insatser under samma tidsram, såsom föreslås för unionens civilskyddsmekanismen och unionens stöd för beredskap och insatser vid hälsokriser. Vi har dessutom föreslagit en redaktionell ändring av texten i förslaget om förenklade kostnadsalternativ ([bilaga II](#)).
- 41** Vi anser att texten i vissa artiklar i förslaget behöver klargöras för att minska risken för att dubbel finansiering förekommer och för att mer finansiering än 100 % tillhandahålls. I [tabell 7](#) visas den föreslagna lagtexten tillsammans med vår analys.

⁹ [Översikt 03/2025](#) om möjligheter för den fleråriga budgetramen efter 2027, punkt 19.

¹⁰ Förslaget om unionens civilskyddsmekanismen och unionens stöd för beredskap och insatser vid hälsokriser, artikel 10.5.

¹¹ [Översikt 02/2025](#), punkterna 11, 14 och 19.

¹² [Särskild rapport 22/2024](#), punkt 100.

Tabell 7 | Revisionsrättens analys av artiklarna 8.1 och 11.5 i förslaget

| Förslaget till förordning om unionens civilskyddsmekanism och unionens stöd för beredskap och insatser vid hälsokriser | Revisionsrättens analys. |
|--|--|
| <p>Artikel 8.1:</p> <p>Denna förordning ska genomföras i samverkan med unionsprogram. En åtgärd som har fått bidrag från unionen från ett annat program kan också få bidrag inom ramen för denna förordning. Reglerna för det relevanta unionsprogrammet ska tillämpas på motsvarande bidrag eller så får en enda uppsättning regler tillämpas för alla bidrag och ett enda rättsligt åtagande får ingås. Om alla bidrag från unionen baseras på stödberättigande kostnader får det kumulativa stödet från unionens budget inte överstiga de totala stödberättigande kostnaderna för åtgärden och det får beräknas proportionellt i enlighet med de dokument som anger villkoren för stödet.</p> | <p>Enligt vår uppfattning</p> <ul style="list-style-type: none"> — klargör inte texten hur risken för dubbel finansiering ska minskas, — skulle den administrativa bördan kunna öka tväremot målet om förenkling eftersom samma åtgärd skulle följa olika regler beroende på varifrån bidraget kommer. |
| <p>Artikel 11.5:</p> <p>Vid förfaranden för tilldelning av bidrag ska åtgärderna inte vara stödberättigande om dessa åtgärder eller delar av dem redan finansieras fullt ut av andra offentliga eller privata källor, med undantag av bidrag från unionen inom ramen för de synergiåtgärder som avses i artikel 8.</p> | <p>Texten bör förtydligas eftersom det – såsom den nu är formulerad – verkar som om åtgärder som finansieras helt från andra offentliga eller privata källor inte är berättigade till finansiering från civilskyddsmekanismen, men att de är berättigade om de finansieras fullt ut av andra EU-bidrag. Det skulle innebära en finansiering på mer än 100 %.</p> |

Källa: Revisionsrättens analys av [förslaget om unionens civilskyddsmekanism och unionens stöd för beredskap och insatser vid hälsokriser](#).

Revisionsrättens revisionsmandat

42 Våra revisionsrättigheter omnämns i skäl 5 i förslaget där det anges att ”varje person eller enhet som tar emot unionsmedel [är] skyldig att samarbeta till fullo för att skydda unionens ekonomiska intressen, ge kommissionen, Olaf, Europeiska åklagarmyndigheten och Europeiska revisionsrätten de rättigheter och den tillgång som krävs och säkerställa att tredje parter som är involverade i förvaltningen av unionsmedel beviljar likvärdiga rättigheter”.

43 I artikel 9 i förslaget hänvisar kommissionen till associerade tredjeländer och nämner att dessa ska bevilja de rättigheter och den tillgång som krävs enligt förordning (EU,

Euratom) 2024/2509 och förordning (EU, Euratom) 883/2013 och ”garantera att verkställighetsbeslut som ålägger en betalningsskyldighet på grundval av artikel 299 i EUF-fördraget samt domar och beslut från Europeiska unionens domstol är verkställbara”. Revisionsrättens revisionsrättigheter nämns inte uttryckligen, vilket var fallet i artikel 27 i beslut nr 1313/2013. Framför allt i artikel 9 är det inte säkert att omfattningen av revisionsrättens revisionsrättigheter förklaras tillräckligt tydligt för läsare i länder utanför EU.

- 44** För tydlighetens skull föreslår vi att förslaget till förordning om unionens civilskyddsmekanism och unionens stöd för beredskap och insatser vid hälsokriser specifikt föreskriver revisionsrättens revisionsrättigheter i medlemsstaterna och tredjeländer genom att uttryckligen nämna dem i de relevanta rättsliga bestämmelserna och inte bara i skälet.

Särskilda kommentarer

- 45** Förslaget till förordning om unionens civilskyddsmekanism och unionens stöd för beredskap och insatser vid hälsokriser är indelat i fyra delar som kallas avdelningar: Avdelningarna I och IV om allmänna bestämmelser och slutbestämmelser är tillämpliga på båda komponenterna (civilskydd och hälsokriser). Avdelning II behandlar civilskydd i 20 artiklar, medan avdelning III tar upp beredskap och insatser vid hälsokriser i endast en artikel. I förslaget fastställs detaljerade regler för hur civilskyddsmekanismen ska fungera, bland annat specifika åtgärder för förebyggande, beredskap och insatser, men det innehåller endast allmänna regler om beredskap och insatser vid hälsokriser.

Avdelning I – Allmänna bestämmelser

Mål

- 46** Det allmänna målet med förslaget (artikel 4.1) ska vara att ”stärka samarbetet mellan unionen och medlemsstaterna för att förebygga, förbereda sig för och sätta in insatser vid alla typer av naturkatastrofer och katastrofer orsakade av människor”, allvarliga gränsöverskridande hot mot människors hälsa som kan uppstå inom eller utanför EU samt situationer där de påverkar flera sektorer samtidigt.
- 47** Detta allmänna mål kommer att eftersträvas genom sex specifika mål. Dessa är anpassade till principerna i EU:s beredskapsstrategi: en myndighetsövergripande och samhällsövergripande allriskstrategi (punkt [11](#)). Men de specifika målen i förslaget är inte SMART (dvs. specifika, mätbara, uppnåbara, relevanta för de politiska målen och tidsbundna). I [ruta 2](#) finns två exempel på specifika mål. De är visserligen relevanta för de politiska målen, men de är inte tillräckligt specifika för att vara mätbara, tidsramen anges inte och det är oklart hur uppnåendet av dem ska mätas (se även punkterna [34–37](#)).

Ruta 2

Exempel på specifika mål i förslaget till förordning

- a) "Stärka förståelsen för och förebyggandet av katastrofrisker och katastrofhot, inbegripet sådana som är kopplade till klimatförändringar och folkhälsan, och arbeta proaktivt för att förebygga eller mildra deras potentiella effekter, främja förebyggande och beredskap samt stärka samarbetet mellan civilskydds-, hälso- och sjukvårdsmyndigheter och andra relevanta myndigheter."
- b) "Underlätta, särskilt genom kunskapsnätverket, kapacitetsuppbyggnad på unionsnivå och medlemsstatsnivå, särskilt genom att främja och öka utnyttjandet och användningen av forsknings- och innovationsresultat vid katastrofer och kriser, genom att tillhandahålla och genomföra kapacitetsuppbyggnadsprogram såsom utbildning och övningar, inbördes utvärderingar, utplacering av experter och EU:s civilskyddsteam som ger råd om förebyggande åtgärder och beredskapsåtgärder samt annan expertis, och även tekniskt och finansiellt stöd för att stödja strategier, planer och investeringar, främja förebyggande, beredskap och resiliens."

Källa: Förslaget till förordning om unionens civilskyddsmekanism och unionens stöd för beredskap och insatser vid hälsokriser, artikel 4.2 a och b.

Geografisk täckning

- 48** I artikel 9.1 förtecknas de tredjeländer som kan få fullständig eller partiell associering enligt förslaget. I artikeln införs ett nytt inslag jämfört med nuvarande beslut nr 1313/2013 genom att den hänvisar till "andra tredjeländer", vilket potentiellt innebär att den geografiska täckningen utvidgas så att alla tredjeländer kan bli associerade till unionens civilskyddsmekanism. Vi konstaterade dock att vissa termer i förslaget är tvetydiga. Vi föreslår att kommissionen klargör dessa tvetydigheter, såsom förklaras i följande punkter.
- 49** I artikel 3.23 definieras "associerat land" och det hänvisas också till "associerade stater". Om termerna "stater" och "länder" har olika betydelser föreslår vi att var och en av dem definieras. Om så inte är fallet föreslår vi att endast en term används och definieras.
- 50** I artikel 3.23 står det "associerat land" medan det står "associerade tredjeländer" i rubriken till artikel 9 och i artikel 11. Vi föreslår att kommissionen använder samma formulering.
- 51** Förslaget innehåller hänvisningar till "deltagande stater" (i finansierings- och digitaliseringsöversikten för rättsakt) och "deltagande länder" (i artikel 11.3 i förslaget). Om det är meningen att termerna "deltagande stater" och "deltagande länder" ska ersättas av "associerade [tredje]länder" föreslår vi att termerna anpassas i hela texten.

- 52** I artikel 3.23 anges det att ”hänvisningar till medlemsstaterna ska tolkas som att de inbegriper associerade stater, om inte annat anges”. Vi uppfattar det därför som om alla artiklar i förslaget där det hänvisas till ”medlemsstater” omfattar alla de stater – inom och utanför EU – som deltar i mekanismen. I artikel 11.2 står dock medlemsstater och associerade länder förtecknade separat under a) respektive b), men associerade länder är inte undantagna i artikel 11.2 a. Vi föreslår att begreppet klargörs antingen i artikel 3.23 eller i artikel 11.2. Bristen på tydlighet kan leda till att bestämmelserna tolkas på ett tvetydigt sätt.
- 53** I artikel 21.10 om rescEU-kapacitet hänvisas till ”den begärande medlemsstaten”, vilket – såsom förklaras i punkt **52** – betyder medlemsstater och associerade länder. Men enligt artikel 28 kan även icke-associerade tredjeländer begära bistånd. Vi föreslår att ”den begärande medlemsstaten” ersätts med ”det berörda landet” så att icke-associerade tredjeländer inkluderas.

Avdelning II – Civilskydd

Femårig rapporteringscykel

- 54** Vi noterar att i artikel 15 i förslaget förlängs medlemsstaternas rapportering till kommissionen om unionens civilskyddsmekanism från nuvarande tre år till fem år. Enligt förordning (EU) 2022/2371 om allvarliga gränsöverskridande hot mot människors hälsa krävs det däremot fortfarande att medlemsstaterna rapporterar om sina nationella planer för förebyggande åtgärder, beredskap och insatser vart tredje år.
- 55** Vi noterar att man i skäl 10 i förslaget klargör att nationella riskbedömningar måste lämnas ”minst en gång vart femte år, eller om en betydande förändring av riskbilden kräver att sådana bedömningar uppdateras”, vilket innebär att de kan lämnas in oftare. För att klargöra att uppdateringar måste lämnas in tidigare om betydande förändringar uppstår föreslår vi att texten i artikel 15 anpassas till skäl 10.
- 56** Med tanke på kommissionens stödjande roll välkomnar vi alternativet – som anges i artikel 16.3 och fastställs i beslut nr 1313/2013 – att kommissionen ”får begära att medlemsstaterna tillhandahåller ytterligare information om särskilda förebyggande åtgärder och beredskapsåtgärder i samband med risker som leder till regelbundet återkommande eller särskilt allvarliga katastrofer, och vid behov
- föreslå att experter utplaceras som ger råd [...], eller

- ge rekommendationer för att stärka det förebyggande arbetet och beredskapsnivån i den berörda medlemsstaten”.

57 I förslaget anges det dock inte vilka avhjälpande åtgärder kommissionen får vidta om medlemsstaterna inte följer upp kommissionens begäran eller rekommendationer. Vi anser att avhjälpande åtgärder skulle kunna hjälpa medlemsstaterna att vidta förebyggande åtgärder och beredskapsåtgärder på nationell nivå.

RescEU

58 RescEU inrättades 2019 som en strategisk reserv av europeisk katastrofinsatskapacitet och beredskapslager, som finansieras helt av EU. Reserven omfattar flygplan och helikoptrar för brandbekämpning och medicinsk evakuering samt flera viktiga lager, bland annat av fältsjukhus, energiförnödenheter och förnödenheter för inkvartering, viktiga medicinska förnödenheter och utrustning för att hantera kemiska, biologiska, radiologiska och nukleära nödsituationer. Den är i drift för närvarande.

59 I artikel 21.1 i förslaget anges att ”rescEU ska tillhandahålla stöd för att komplettera den totala befintliga insatskapaciteten på nationell nivå och den insatskapacitet som medlemsstaterna har ställt till förfogande för ECPP eller uppfylla operativa behov”. Vi välkomnar den flexibilitet som ges genom denna artikel och att man inte längre hänvisar till rescEU som en sista utväg.

60 I artikel 21.8 i förslaget anges att rescEU-kapacitet endast får användas för nationella ändamål när den inte används eller behövs för insatser. Vi föreslår att man lägger till att all användning av rescEU-kapacitet för nationella ändamål kräver ett förhandsgodkännande från centrumet för samordning av katastrofberedskap (ERCC). För närvarande föreskrivs i artikel 35 i [kommissionens genomförandebeslut \(EU\) 2025/704](#) att när medlemsstaterna använder rescEU-kapaciteter för nationella ändamål ska de, genom ERCC, anmäla när de använder rescEU-kapaciteter nationellt och inhämta kommissionens samtycke, genom ERCC, i de fall nationell användning av rescEU-kapaciteter påverkar tillgängligheten.

61 I artikel 21.15 i förslaget anges att ”[m]edlemsstaterna ska underrättas om rescEU-kapacitetens operativa status genom Cecis” (gemensamt kommunikations- och informationssystem för olyckor). Enligt kommissionens förslag krävs det inte att tillgången till Europeiska civilskyddspoolens kapacitet även ska kommuniceras till medlemsstaterna genom Cecis. För närvarande finns ett sådant krav i artikel 15.8 i [kommissionens genomförandebeslut \(EU\) 2025/704](#). För att förbättra informationen om tillgången till resurser inom unionens civilskyddsmekanism och ge samma rättsliga grund för

användningen av Cecis för rescEU-kapacitet och Europeiska civilskyddspoolens kapacitet föreslår vi att en hänvisning till Cecis införs i artikel 20 om Europeiska civilskyddspoolen.

Krissamordningshubb

- 62** I artikel 1.2 i förslaget anges att ”i denna förordning fastställs [...] bestämmelser om inrättande av en krissamordningshubb”, men utan några bestämmelser om hur den ska fungera. Kommissionen förklarade att hubbens funktion regleras av artiklarna 26 och 29. Vi föreslår en genomarbetning av texten (*bilaga II*).
- 63** Vi föreslår också att hubbens roll, sammansättning och ansvarsområden definieras bättre i linje med yttrandet¹³ från [nämnden för lagstiftningskontroll](#), som är ett oberoende organ inom kommissionen som avger yttranden och lämnar rekommendationer om kommissionens alla utkast till konsekvensbedömningar, kontroller av ändamålsenligheten och större utvärderingar av befintlig lagstiftning. Såsom nämns i punkt **31** föreslår vi att samordningen med Centrumet för samordning av katastrofberedskap förklaras bättre.

Avdelning III – Beredskap och insatser vid hälsokriser

- 64** Avdelning III ”Beredskap och insatser vid hälsokriser” i förslaget har endast en artikel (artikel 34). Vi föreslår att bestämmelserna i denna avdelning utvidgas ytterligare så att de brister som tas upp i punkterna **26–29** åtgärdas. Vi föreslår också att komplementariteten mellan civilskyddsmekanismen och stödet för beredskap och insatser vid hälsokriser klargörs, till exempel genom att man specificerar vilka av verktygen inom civilskyddsmekanismen (t.ex. ERCC, krissamordningshubben, Europeiska civilskyddspoolen, unionens kunskapsnätverk för civilskydd m.fl.) som är tillämpliga på unionens stöd för beredskap och insatser vid hälsokriser och när de kan användas.
- 65** I artikel 34 d i förslaget står följande: ”stöd till åtgärder för utveckling, genomförande och övervakning, bland annat genom samarbete mellan nationella myndigheter och med berörda parter, samt utveckling och införande av nödvändiga verktyg och nödvändig infrastruktur, inbegripet it-infrastruktur”. Vi föreslår att kommissionen klargör vad ”utveckling, genomförande och övervakning” syftar på eftersom det är oklart vilka åtgärder dessa termer avser.

¹³ Yttrande från [nämnden för lagstiftningskontroll](#) om konsekvensbedömningen av den fleråriga budgetramen – Civilskydd, beredskap och insatser vid kriser, s. 3.

- 66** Kommissionen förklarade att i skäl 14 införs ett undantag som fastställs i budgetförordningen och som gör det möjligt att lägga till nya upphandlande myndigheter för gemensam upphandling också när det inte är kris, eftersom merparten av gemensamma upphandlingar äger rum i samband med beredskap för att förebygga kriseskallering. För tydlighetens skull föreslår vi att undantaget anges uttryckligen i de rättsliga bestämmelserna.
- 67** Som en allmän kommentar fann vi en del fall där ordet ”ska”, som betecknar skyldighet, används tillsammans med formuleringen ”på frivillig basis”, till exempel i texten ”[m]edlemsstaterna ska på frivillig basis utveckla insatskapacitet [...]”¹⁴. Vi anser att en sådan formulering kan leda till feltolkningar. Vi föreslår att texten omformuleras i de fall där ”ska” används tillsammans med ”på frivillig basis”.

Detta yttrande antogs av revisionsrätten vid dess sammanträde i Luxemburg den 5 februari 2026.

För revisionsrätten



Tony Murphy
ordförande

¹⁴ Förslaget till förordning om unionens civilskyddsmekanismen och unionens stöd för beredskap och insatser vid hälsokriser, artikel 19.1.

Bilagor

Bilaga I – Förteckning över revisionsrättens publikationer

[Särskild rapport 19/2025](#) *Kritisk läkemedelsbrist: EU:s åtgärder har gett ett mervärde, men strukturella problem kvarstår*

[Särskild rapport 16/2025](#) *EU-finansiering för att bekämpa skogsbränder: fler förebyggande åtgärder, men otillräckliga belägg för att de ger resultat och är hållbara på sikt*

[Översikt 03/2025](#) *Möjligheter för den fleråriga budgetramen efter 2027.*

[Översikt 02/2025](#) *Prestationsinriktning, ansvarsutkrävande och insyn: lärdomar från bristerna i faciliteten för återhämtning och resiliens.*

[Särskild rapport 25/2024](#) *Digitalisering av hälso- och sjukvård: EU-stödet till medlemsstaterna är generellt sett ändamålsenligt, men att använda EU-medel är förenat med vissa svårigheter.*

[Särskild rapport 22/2024](#) *Dubbel finansiering från EU-budgeten: kontrollsystemen saknar grundläggande delar för att minska den ökade risk som följer av modellen med finansiering som inte är kopplad till kostnaderna i faciliteten för återhämtning och resiliens.*

[Särskild rapport 12/2024](#) *EU:s åtgärder med anledning av covid19-pandemin: EU:s medicinskt inriktade byråer klarade i allmänhet sitt uppdrag väl under de exceptionella omständigheterna.*

[Särskild rapport 19/2022](#) *EU:s upphandling av covid-19-vaccin: efter utmaningar i inledningskedet säkrades tillräckliga doser men processens prestation bedömdes inte tillräckligt.*

[Yttrande 09/2020](#) som åtföljer kommissionens förslag till Europaparlamentets och rådets beslut om ändring av beslut nr 1313/2013/EU om en civilskyddsmekanism för unionen.

[Särskild rapport 33/2016](#) *Unionens civilskyddsmekanism: samordningen av insatser vid katastrofer utanför EU har i stort sett varit effektiv.*

[Särskild rapport 28/2016](#) *Att hantera allvarliga gränsöverskridande hot mot människors hälsa i EU: viktiga steg har tagits men mer behöver göras.*

[Yttrande 01/2010](#) *Förbättra den ekonomiska förvaltningen av Europeiska unionens budget: risker och utmaningar.*

Bilaga II – Förslag till ändringar med kommentarer

Tabell 1 | Förslag till redaktionella ändringar med kommentarer

| Text i förslaget | Förslag till ändring | Kommentarer |
|--|--|--|
| <p>Artikel 1</p> <p>2. [...]</p> <p>c) Bestämmelser om inrättande av en krissamordningshubb (krissamordningshubben) [...]</p> | <p>Artikel 1</p> <p>2. [...]</p> <p><i>c) Bestämmelser om inrättande av en krissamordningshubb (krissamordningshubben) och om dess funktion [...]</i></p> | <p>Genom förslaget inrättas krissamordningshubben utan att hubbens funktion nämns. Vi föreslår att man lägger till en hänvisning till krissamordningshubbens funktion utöver inrättandet av den.</p> |
| <p>Artikel 2</p> <p>1. Denna förordning ska syfta till att säkerställa skydd [...].</p> | <p>Artikel 2</p> <p>1. Denna förordning ska tillämpas på skyddet [...]</p> | <p>Den aktuella formuleringen passar inte in under rubriken "Tillämpningsområde". Vi föreslår att formuleringen ändras så att den passar in under "Tillämpningsområde".</p> |
| <p>Artikel 2</p> <p>6. Inrättandet av de beredskapslager som avses i avdelning III ska göras i enlighet med artikel 21, med undantag för medicinska motåtgärder som inte definieras som rescEU.</p> | <p>Artikel 2</p> <p>6. Inrättandet av de beredskapslager som avses i avdelning III ska göras i enlighet med artikel 21, med undantag för medicinska motåtgärder som inte definieras som rescEU i de tillämpliga genomförandeakterna.</p> | <p>Vi föreslår att man nämner den rättsliga ram som fastställer vilka medicinska motåtgärder som betraktas som rescEU.</p> |

| Text i förslaget | Förslag till ändring | Kommentarer |
|---|---|---|
| <p>Artikel 2</p> <p>7. Vid tillämpning av åtgärder för förebyggande, beredskap och insatser enligt denna förordning, ska de särskilda behoven i isolerade regioner, yttersta randområden och andra regioner eller öar i unionen beaktas när det gäller förebyggande, beredskap och insatser.</p> | <p>Artikel 2</p> <p>7. <i>Ändringen gäller inte den svenska versionen.</i></p> | - |
| <p>Artikel 4</p> <p>2. [...]</p> <p>e) Stödja[...].</p> <p>f) Öka [...].</p> | <p>Artikel 4</p> <p>2. [...]</p> <p><i>Ändringen gäller inte den svenska versionen.</i></p> <p>-</p> | - |
| <p>Artikel 7</p> <p>6. Medlemsstaterna [...].</p> <p>7. Medel som anslagits [...].</p> | <p>Artikel 7</p> <p>6<u>1</u>. Medlemsstaterna [...].</p> <p>7<u>2</u>. Medel som anslagits [...].</p> | Numreringen av punkterna bör inledas med 1, inte 6. |
| <p>Artikel 9</p> <p>1. Associering enligt denna förordning får öppnas för deltagande för följande tredjeländer genom fullständig eller partiell associering, [...].</p> | <p>Artikel 9</p> <p>1. <i>Ändringen gäller inte den svenska versionen.</i></p> | - |
| <p>Artikel 10</p> <p>4. Bidrag inom ramen för de specifika mål som avses i artikel 4.2 [...]</p> | <p>Artikel 10</p> <p>4. <i>Ändringen gäller inte den svenska versionen.</i></p> | - |

| Text i förslaget | Förslag till ändring | Kommentarer |
|---|---|---|
| <p>Artikel 10</p> <p>5. Om unionsfinansiering tillhandahålls i form av ett bidrag ska finansieringen tillhandahållas som finansiering som inte är kopplad till kostnader eller vid behov i form av förenklade kostnadsalternativ [...]</p> | <p>Artikel 10</p> <p>5. 5. Om unionsfinansiering tillhandahålls i form av ett bidrag ska finansieringen tillhandahållas som finansiering som inte är kopplad till kostnader eller, i tillämpliga fall vid behov i form av förenklade kostnadsalternativ [...]</p> | <p>Vi anser att ”i tillämpliga fall” är mer korrekt än ”vid behov” och skulle vara i linje med den franska versionen av texten.</p> |
| <p>Artikel 15</p> <p>[...] ska medlemsstaterna [...] göra en sammanfattning tillgänglig för kommissionen [...] senast den 31 december 2028, och därefter minst vart femte år, [...].</p> | <p>Artikel 15</p> <p>[...] ska medlemsstaterna [...] göra en sammanfattning tillgänglig för kommissionen [...] senast den 31 december 2028, och därefter minst vart femte år eller om en betydande förändring av riskbilden kräver att sådana bedömningar uppdateras.</p> | <p>För att anpassa texten i artikel 15 till skäl 10.</p> |
| <p>Artikel 16</p> <p>1. För att öka förståelsen för de katastrofrisker som unionen står inför och informera om samordnad beredskap, och på grundval av de sammanfattningar som avses i artikel 16 och [...].</p> | <p>Artikel 16</p> <p>1. För att öka förståelsen för de katastrofrisker som unionen står inför och informera om samordnad beredskap, och på grundval av de sammanfattningar som avses i artikel 165 och [...].</p> | <p>Artikel 16.1 tycks hänvisa till de sammanfattningar som avses i den föregående artikeln (artikel 15).</p> |
| <p>Artikel 20</p> <p>4. [...]. Kommissionen ska uppmantra medlemsstaterna att ta itu med betydande insatskapacitetsbrister inom ECPP (insatskapacitetsmålen), i enlighet med den rapport som avses i artikel 17.1 c.</p> | <p>Artikel 20</p> <p>4. [...]. Kommissionen ska uppmantra medlemsstaterna att ta itu med betydande insatskapacitetsbrister inom ECPP (insatskapacitetsmålen), i enlighet med den rapport som avses i artikel 176.1 c.</p> | <p>Den rapport som det hänvisas till anges i artikel 16.1 c, inte artikel 17.</p> |

| Text i förslaget | Förslag till ändring | Kommentarer |
|---|---|---|
| <p>Artikel 20</p> <p>6. Medlemsstaterna ska frivilligt identifiera, ställa till förfogande och registrera den insatskapacitet som de erbjuder ECPP, [...].</p> | <p>Artikel 20</p> <p>6. Medlemsstaterna ska frivilligt identifiera, ställa till förfogande och registrera den insatskapacitet som de erbjuder ECPP i Cecis, [...].</p> | <p>För att förbättra informationen om tillgängliga resurser inom civilskyddsmekanismen och ge samma rättsliga grund för användningen av Cecis till rescEU:s och Europeiska civilskyddspoolens kapaciteter”.</p> |
| <p>Artikel 21</p> <p>9. rescEU-kapacitet ska användas, inbegripet för utplacering, nationell användning, lån eller donationer, inbegripet för förvaltning av rescEU:s strategiska reserver, i enlighet med genomförandeakter som antagits i enlighet med det granskningsförfarande som avses i artikel 35.2.</p> | <p>Artikel 21</p> <p>9. rescEU-kapacitet ska användas, inbegripet för utplacering, nationell användning, lån eller donationer, inbegripet för och förvaltning av rescEU:s strategiska reserver, i enlighet med genomförandeakter som antagits i enlighet med det granskningsförfarande som avses i artikel 35.2.</p> | <p>För att öka läsbarheten skulle det andra ”inbegripet för” kunna strykas.</p> |
| <p>Artikel 23</p> <p>2. En vetenskaplig och teknisk facilitet ska sammanföra [...].</p> | <p>Artikel 23</p> <p>2. Ändringen gäller inte den svenska versionen.</p> | <p>-</p> |
| <p>Artikel 31</p> <p>3. [...] de finansieringsnivåer som avses i bilaga I.</p> | <p>Artikel 31</p> <p>3. [...] de finansieringsnivåer som avses i bilagan I.</p> | <p>Lagstiftningsförslaget har bara en bilaga.</p> |
| <p>Artikel 32</p> <p>7. Kommissionen ska fastställa regler för utplacering av experter och EU:s civilskyddsteam i en genomförandeakt som antas i enlighet med det granskningsförfarande som avses i artikel 35.2.</p> | <p>Se kommentarerna.</p> | <p>Denna punkt skulle passa bättre i artikel 33 ”Utplacering av experter och EU:s civilskyddsteam”.</p> |

| Text i förslaget | Förslag till ändring | Kommentarer |
|--|---|---|
| <p>Artikel 32</p> <p>8. När en medlemsstat begär att kommissionen ska ingå ett avtal om transporttjänster ska kommissionen begära delvis återbetalning av kostnaderna i enlighet med de finansieringsnivåer som avses i bilaga I.</p> | <p>8. [...] de finansieringsnivåer som avses i bilagan 4.</p> | <p>Lagstiftningsförslaget har bara en bilaga.</p> <p>Dessutom är det samma text i artikel 32.8 som i artikel 31.3: en av de två punkterna skulle kunna strykas.</p> |
| <p>Artikel 33</p> <p>2. [...]. Experter från kommissionen och unionens andra institutioner, byråer, inbegripet EU:s insatsgrupp för hälsofrågor som inrättats i enlighet med artikel 11 a i förordning (EG) nr 851/2004 33 [...].</p> | <p>Artikel 33</p> <p>2. [...]. Ändringen gäller inte den svenska versionen.</p> | <p>-</p> |
| <p>Bilaga– avsnitt 2</p> <p>e) Ytterligare stödjande och kompletterande förebyggande åtgärder som krävs för att uppnå det mål som anges i artikel 4.2 b.</p> | <p>Bilaga– avsnitt 2</p> <p>e) Ytterligare stödjande och kompletterande förebyggande kapacitetsuppbyggnadsåtgärder som krävs för att uppnå det mål som anges i artikel 4.2 b.</p> | <p>Avsnitt 2 i bilagan handlar om kapacitetsuppbyggnadsåtgärder.</p> |
| <p>Bilaga– avsnitt 3</p> <p>o) Ytterligare stödjande och kompletterande förebyggande åtgärder som krävs för att uppnå det mål som anges i artikel 4.2 c.</p> | <p>Bilaga – avsnitt 3</p> <p>o) Ytterligare stödjande och kompletterande förebyggande beredskapsåtgärder som krävs för att uppnå det mål som anges i artikel 4.2 c.</p> | <p>Avsnitt 3 i bilagan handlar om beredskapsåtgärder.</p> |

| Text i förslaget | Förslag till ändring | Kommentarer |
|--|--|---|
| <p>Bilaga – avsnitt 4</p> <p>2. [...]</p> <p>i) Ytterligare stödjande och kompletterande förebyggande åtgärder som krävs för att uppnå det mål som anges i artikel 4.2 d.</p> | <p><i>Bilaga – avsnitt 4</i></p> <p><i>2. [...]</i></p> <p><i>i) Ytterligare stödjande och kompletterandeförebyggande åtgärder insatser som krävs för att uppnå det mål som anges i artikel 4.2 d.</i></p> | <p>Avsnitt 4 i bilagan handlar om insatser.</p> |

Källa: Revisionsrätten.

Bilaga III – Bakgrundsinformation

- 01** Medlemsstaterna har det primära ansvaret för förebyggande, beredskap och insatser vid katastrofer och kriser på sitt territorium. Kommissionen har stödjande befogenhet på civilskyddsområdet och vid hälsokriser¹.
- 02** I oktober 2001 inrättades genom ett [rådsbeslut](#) gemenskapens civilskyddsmekanism, som i dag verkar som unionens civilskyddsmekanism. Sedan 2001 har mekanismen [aktiverats mer än 800 gånger](#) både inom och utanför EU. Den nuvarande rättsliga ramen för unionens civilskyddsmekanism grundar sig på [beslut nr 1313/2013/EU](#).
- 03** När det gäller beredskap och insatser vid hälsokriser
- ansvarar Europeiska centrumet för förebyggande och kontroll av sjukdomar ([ECDC](#)) för att identifiera, bedöma och förmedla befintliga och nya hot mot människors hälsa från smittsamma sjukdomar,
 - ansvarar Europeiska läkemedelsmyndigheten ([EMA](#)) för den vetenskapliga utvärderingen av ansökningar om centraliserade godkännanden för försäljning av läkemedel och för att övervaka och minska brister på kritiska läkemedel, och har ett liknande ansvar för medicintekniska produkter under en kris,
 - ansvarar myndigheten för beredskap och insatser vid hälsokriser ([Hera](#)) för att förbättra EU:s beredskap för och insatser vid allvarliga gränsöverskridande hot mot människors hälsa när det gäller medicinska motåtgärder.
- 04** Kommissionens förslag syftar till att upphäva och ersätta beslut nr 1313/2013 med verkan från och med den 1 januari 2028. Dessutom övertar förslaget vissa delar av [förordning \(EU\) 2021/522](#) om inrättande av ett program för unionens åtgärder på hälsoområdet (*programmet EU för hälsa*) för perioden 2021–2027. [Förordning 2022/2371](#) om allvarliga gränsöverskridande hot mot människors hälsa och [förordning 2022/2372](#) om en ram för åtgärder som ska säkerställa försörjning av krisnödvändiga medicinska motåtgärder i händelse av ett hot mot folkhälsan på unionsnivå fortsätter att gälla i sin nuvarande form.
- 05** Under perioden 2021–2027 uppgick den budget som tilldelades [unionens civilskyddsmekanism](#) till 3,6 miljarder euro i löpande priser. 1,6 miljarder euro kom från den fleråriga budgetramen och ytterligare 2 miljarder euro från NextGenerationEU till följd

¹ Fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, artiklarna 168 och 196.

av covid 19-pandemin. Det totala belopp som anslogs till krisberedskap inom arbetsprogrammen inom EU för hälsa under perioden 2021–2025 uppgick till omkring 1,7 miljarder euro i löpande priser. Den vägledande finansieringsramen för genomförandet av den föreslagna förordningen om unionens civilskyddsmekanism och unionens stöd för beredskap och insatser vid hälsokriser (2028–2034) uppgår till 10,7 miljarder euro i löpande priser (9,5 miljarder euro i fasta (2025 års) priser).

Förkortningar

| Förkortning | Definition/förklaring |
|-------------|---|
| ECDC | Europeiska centrumet för förebyggande och kontroll av sjukdomar |
| EMA | Europeiska läkemedelsmyndigheten |
| Eppo | Europeiska åklagarmyndigheten |
| ERCC | centrumet för samordning av katastrofberedskap |
| Hera | Myndigheten för beredskap och insatser vid hälsokriser |
| Olaf | Europeiska byrån för bedrägeribekämpning |

Ordförklaringar

| Term | Definition/förklaring |
|---|--|
| centrumet för samordning av katastrofberedskap | facilitet som riktar katastrofhjälpen till platser där den behövs inom eller utanför EU på begäran av nationella myndigheter. |
| EU för hälsa | EU:s handlingsprogram för hälsofrågor för perioden 2021–2027. |
| fasta (2025 års) priser | siffror som justerats till en fast och konstant prisnivå för ett givet referensår, i det här fallet 2025, vilket gör det lättare att jämföra budgetvolymen eller köpkraften mellan olika år i den fleråriga budgetramen. |
| löpande priser | siffror som uttrycks i sitt faktiska penningvärde det år då utbetalningen görs. |
| rescEU | en strategisk reserv av europeisk katastrofinsatskapacitet och beredskapslager, som finansieras helt av EU. |

UPPHOVSRÄTT

© Europeiska unionen, 2026

Europeiska revisionsrättens policy för vidareutnyttjande fastställs i [beslut nr 6-2019](#) om revisionsrättens policy för öppna data och vidareutnyttjande av handlingar.

Om inget annat anges (t.ex. i enskilda meddelanden om upphovsrätt) omfattas revisionsrättens innehåll som ägs av EU av den internationella [licensen Creative Commons Erkännande 4.0 Internationell \(CC BY 4.0\)](#). Det innebär att vidareutnyttjande är tillåtet under förutsättning att ursprunget anges korrekt och att det framgår om ändringar har gjorts. Om du vidareutnyttjar revisionsrättens innehåll får du inte förvansa den ursprungliga innebörden eller det ursprungliga budskapet. Revisionsrätten ansvarar inte för eventuella konsekvenser av vidareutnyttjandet.

När enskilda privatpersoner kan identifieras i ett specifikt sammanhang, exempelvis på bilder av revisionsrättens personal, eller om verk av tredje part används, måste ytterligare tillstånd inhämtas.

Om ett sådant tillstånd beviljas upphävs och ersätts det allmänna godkännande som nämns ovan, och eventuella begränsningar av materialets användning måste tydligt anges.

För användning eller återgivning av innehåll som inte ägs av EU kan tillstånd behöva inhämtas direkt från upphovsrättsinnehavarna.

Omslag – © butenkow/stock.adobe.com.

Programvara eller handlingar som omfattas av immateriella rättigheter, till exempel patent, varumärkesskydd, mönsterskydd samt upphovsrätt till logotyper eller namn, omfattas inte av revisionsrättens policy för vidareutnyttjande.

EU-institutionernas webbplatser inom domänen europa.eu innehåller länkar till webbplatser utanför den domänen. Eftersom revisionsrätten inte har någon kontroll över dem uppmanas du att ta reda på vilken integritets- och upphovsrättspolicy de tillämpar.

Användning av revisionsrättens logotyp

Revisionsrättens logotyp får inte användas utan revisionsrättens förhandsgodkännande.

| | | | | |
|------|------------------------|----------------|---------------------|-------------------|
| HTML | ISBN 978-92-849-6813-8 | ISSN 2812-295X | doi:10.2865/7825724 | QJ-01-26-007-SV-Q |
| PDF | ISBN 978-92-849-6814-5 | ISSN 2812-295X | doi:10.2865/3062181 | QJ-01-26-007-SV-N |

SÅ HÄNVISAR DU

Europeiska revisionsrätten, [yttrande 06/2026](#) över förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om unionens civilskyddsmekanism och unionens stöd för beredskap och insatser vid hälsokriser, och om upphävande av beslut nr 1313/2013/EU (unionens civilskyddsmekanism) (COM(2025) 548 final), Europeiska unionens publikationsbyrå, 2026.

Detta yttrande avgavs i enlighet med artikel 322.1 i EUF-fördraget, där det föreskrivs att Europeiska revisionsrätten ska höras om förslag som avser finansiella regler om budgetens uppställning och genomförande. Yttrandet gäller förslaget till ny förordning om unionens civilskyddsmekanism och unionens stöd för beredskap och insatser vid hälsokriser.

Syftet med detta yttrande är att lämna synpunkter på förslagets utformning, styrning, prestationsram och förfaranden för finansiell kontroll och att bidra till att säkerställa att det framtida programmet främjar sund ekonomisk förvaltning, ansvarsutkrävande och EU-mervärde i EU:s politik för civilskydd och insatser vid hälsokriser.

EUROPEISKA REVISIONSRÄTTEN

12, rue Alcide De Gasperi
L-1615 Luxemburg
LUXEMBURG

Tfn +352 4398-1

Frågor: eca.europa.eu/sv/contact

Webbplats: eca.europa.eu/sv

Sociala medier: @EUauditors



EUROPEISKA
REVISIONSRÄTTEN



Europeiska unionens
publikationsbyrå