

**UDTALELSE 08/2026**

(artikel 322, stk. 1, TEUF)

**DA**

**om forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om oprettelse af programmet for det indre marked og told for perioden 2028-2034 og om ophævelse af forordning (EU) 2021/444, (EU) 2021/690, (EU) 2021/785, (EU) 2021/847 og (EU) 2021/1077**

(COM(2025) 590 final)



*EU-budgettet  
for 2028-2034*



DEN  
EUROPÆISKE  
REVISIONSRET

# Indhold

## Punkt

### **01-12 | Indledning**

#### **01-12 | Hvorfor vi afgiver denne udtalelse**

01-04 | Retsgrundlag

05-12 | Baggrund

### **13-58 | Hovedbudskaber**

#### **14-18 | EU-merværdi**

#### **19-30 | Tilpasning af udgiftsmålene til EU's politiske prioriteter**

19-21 | Mål og EU-prioriteter

22-24 | Programmering og tilpasning

25-30 | Sammenhæng og prioritering

#### **31-37 | Budgetfleksibilitet**

#### **38-45 | Forenkling af programmet og procedurerne**

38-40 | Et fælles regelsæt og andre proceduremæssige forenklinger

41 | Forvaltningsmetoder

42-43 | Finansieringsmekanismer

44 | Udbud

45 | Programforvaltning

#### **46-51 | Præstationsramme**

#### **52-56 | Regeloverholdelse, forsvarlig økonomisk forvaltning, gennemsigtighed, ansvarlighed og sporbarhed med hensyn til udgifterne**

#### **57-58 | Revisionsrettens revisionsmandat**

## 59-63 | Specifikke bemærkninger

### Bilag

Bilag I - Liste over de publikationer fra Revisionsretten, som der henvises til i denne udtalelse

Bilag II - Baggrundsoplysninger

### Forkortelser

### Glossar

# Indledning

## Hvorfor vi afgiver denne udtalelse

### Retsgrundlag

- 01** Denne udtalelse afgives i henhold til [artikel 322, stk. 1](#), i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde (TEUF), som udgør retsgrundlaget for vedtagelsen af EU's finansielle regler, herunder reglerne for opstilling og gennemførelse af EU-budgettet.
- 02** Forslaget til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om oprettelse af programmet for det indre marked og told for perioden 2028-2034 ([COM\(2025\) 590 final](#)) blev vedtaget af Kommissionen den 3. september 2025. Den Europæiske Revisionsret blev formelt anmodet om at kommentere dette lovgivningsforslag - af Rådet for Den Europæiske Union den 21. oktober 2025 og af Europa-Parlamentet den 6. november 2025.
- 03** I overensstemmelse med vores institutionelle mandat afgiver vi denne udtalelse for at støtte lovgivningsprocessen ved fremsættelse af bemærkninger om det foreslåede programs udformning, finansielle gennemførelse, kontrolmiljø og potentielle risici. [Bilag I](#) indeholder en liste over de publikationer fra Revisionsretten, som der henvises til i denne udtalelse.
- 04** Ved udarbejdelsen af denne udtalelse så vi på relevante bestemmelser i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU, Euratom) 2024/2509 ([finansforordningen](#)), Kommissionens [konsekvensanalyse](#) af programmet for det indre marked og told (SMCP), som ledsager den foreslåede nye forordning, og revisionsresultater fra vores tidligere revisionsarbejde.

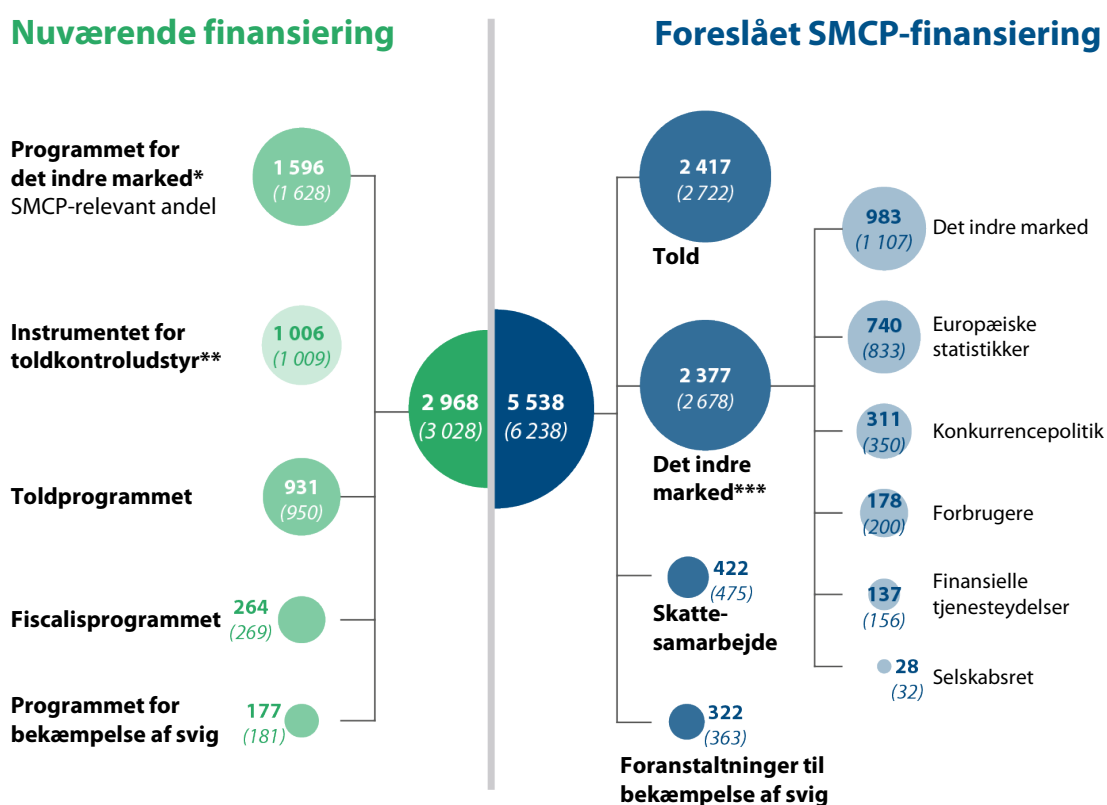
## Baggrund

- 05** Kommissionen foreslår et fælles **SMCP** for 2028-2034, som samler indsatsområder fra fem eksisterende instrumenter (betragtning 8-11):
- dele af programmet for det indre marked, jf. Europa-Parlamentets og Rådets [forordning \(EU\) 2021/690](#) af 28. april 2021 om oprettelse af et program for det indre marked, virksomheders, herunder små og mellemstore virksomheders, konkurrenceevne, plante-, dyre-, fødevarer- og foderområdet og europæiske statistikker (programmet for det indre marked) og om ophævelse af forordning (EU) nr. 99/2013, (EU) nr. 1287/2013, (EU) nr. 254/2014 og (EU) nr. 652/2014
  - toldprogrammet, jf. Europa-Parlamentets og Rådets [forordning \(EU\) 2021/444](#) af 11. marts 2021 om oprettelse af toldprogrammet for samarbejde på toldområdet og om ophævelse af forordning (EU) nr. 1294/2013
  - instrumentet for toldkontroludstyr (som en del af Fonden for Integreret Grænseforvaltning), jf. Europa-Parlamentets og Rådets [forordning \(EU\) 2021/1077](#) af 24. juni 2021 om oprettelse af instrumentet for finansiel støtte til toldkontroludstyr som en del af Fonden for Integreret Grænseforvaltning
  - Fiscalisprogrammet, jf. Europa-Parlamentets og Rådets [forordning \(EU\) 2021/847](#) af 20. maj 2021 om fastlæggelse af "Fiscalisprogrammet" for samarbejde på beskatningsområdet og om ophævelse af [forordning \(EU\) nr. 1286/2013](#)
  - EU-programmet for bekæmpelse af svig, jf. Europa-Parlamentets og Rådets [forordning \(EU\) 2021/785](#) af 29. april 2021 om oprettelse af EU-programmet for bekæmpelse af svig og om ophævelse af forordning (EU) nr. 250/2014.
- 06** **SMCP** skal ifølge forslaget have et budget på 6,2 milliarder euro (5,5 milliarder euro i 2025-priser) i perioden 2028-2034 (artikel 4). Dette udgør ca. 0,31 % af det samlede foreslåede budget for den flerårige finansielle ramme (FFR) for 2028-2034 på 1 984 milliarder euro (1 763 milliarder euro i 2025-priser). I henhold til forslagets artikel 5 kan medlemsstaterne, EU's institutioner, organer og agenturer, tredjelande, internationale organisationer, internationale finansielle institutioner og andre tredjeparter yde yderligere finansielle eller ikkefinansielle bidrag til programmet. Denne bestemmelse er fælles for alle de foreslåede basisretsakter vedrørende finansieringsprogrammerne for interne politikker under den næste FFR. I forhold til de relevante dele af de fem foregående programmer udgør den foreslåede **SMCP**-finansieringsramme en betydelig budgetforøgelse.

**07** Den foreslåede SMCP-finansiering kan ikke sammenlignes direkte med budgetterne for de fem særskilte programmer under den nuværende FFR, da de respektive politikområder ikke er helt sammenfaldende. Ikke desto mindre kan nedenstående figur give et overblik over fordelingen af midlerne i den nuværende og den foreslåede FFR.

**Figur 1 | Fordeling af midler til politikområderne det indre marked, told, beskatning og statistik**

*faste 2025-priser, mio. euro  
(løbende priser, mio. euro)*



*Note:* Beløbene er i faste 2025-priser (og løbende priser) og afspejler den anslåede dækning af programmet for det indre marked og told (SMCP) - udelukkende til brug for overbliksmæssig sammenligning.

\* Kun den del af programmet for det indre marked, der vedrører forvaltning og håndhævelse af reglerne for det indre marked, er medtaget; udgifter vedrørende SMV-støtte og fødevarer- og foderpolitik er ikke medtaget.

\*\* I 2021-2027 finansieres instrumentet for toldkontroludstyr under Fonden for Integreret Grænseforvaltning, og det vises derfor separat.

\*\*\* Opdelingen af komponenten for det indre marked for 2028-2034 følger Kommissionens forslag.

*Kilde:* Den Europæiske Revisionsret og Kommissionen.

- 08** Vi bemærker, at det område, som **SMCP** dækker, omfatter nogle af EU's mest forskelligartede og operationelt komplekse politikområder. Visse komponenter såsom told- og skatterelaterede IT-systemer på EU-plan, risikostyringsplatforme og informationssystemer til bekæmpelse af svig er afgørende for toldunionens funktion og grænseoverskridende håndhævelse. Disse systemer omfatter langsigtede udviklingscykluser, væsentlige udbudskrav og juridisk bindende tidsfrister. Andre elementer såsom administrativt samarbejde, markedsovervågningsnetværk, politikstøtte og horisontale instrumenter for det indre marked sigter mod at opfylde bredere og mere fleksible mål.
- 09** Den foreslåede sammenlægning af flere forskellige programmer i **SMCP** fremstilles som en reaktion på den vedvarende fragmentering af det nuværende finansieringslandskab, som danner grundlag for det indre marked, toldunionen, skattesamarbejdet, koordineringen af bekæmpelse af svig og de europæiske statistikker. Ifølge **konsekvensanalysen** skaber sammenlægningen en mere integreret ramme, som giver klare potentielle fordele med hensyn til sammenhæng, administrativ forenkling og strømlinet forvaltning, og et mere fleksibelt grundlag for håndtering af nye strukturelle, økonomiske og lovgivningsmæssige udfordringer.
- 10** Sammenlægningen af de fem foregående instrumenter giver disse potentielle fordele, men indebærer også en risiko for øget intern kompleksitet. Konsekvensanalysen gør opmærksom på denne operationelle kompleksitet, navnlig hvad angår digitale systemer og håndhævelsesværktøjer, som befinder sig på forskellige udviklings- og modenhedsstadier.
- 11** På grund af forskelligartetheden af de aktiviteter, der er omfattet af **SMCP**, vil sammenlægningen i en enkelt ramme således kræve klare forvaltningsordninger, gennemsigtig ressourcefordeling og robuste overvågnings- og evalueringsmekanismer. Som følge heraf fokuserer vores bemærkninger i denne udtalelse på, om forslaget i overensstemmelse med traktaten og finansforordningen indeholder de elementer, der er nødvendige for at sikre forsvarlig økonomisk forvaltning, gennemsigtig og ansvarlig gennemførelse, effektiv præstationsmåling, beskyttelse af EU's finansielle interesser og klare forvaltningsordninger.
- 12** **Bilag II** giver yderligere baggrundsoplysninger om det foreslåede **SMCP**.

# Hovedbudskaber

**13** I denne udtalelse fremsætter vi en række hovedbudskaber. De er sammenfattet nedenfor i [tekstboks 1](#) og uddybes i de følgende afsnit:

## Tekstboks 1

### Hovedbudskaberne i korte træk

- **EU-merværdi:** En betydelig del af de aktiviteter, der skal finansieres af [SMCP](#), er retligt forankrede, hvilket betyder, at de ikke er valgfrie. Kommissionen har givet en begrundelse for at yde en indsats på EU-plan på de områder, der er omfattet af [SMCP](#), men det er vanskeligt at dokumentere EU-merværdien heraf og sammenligne den på tværs af programmets indsatsområder, navnlig når det gælder samarbejdsaktiviteter. Vi gentager derfor, at det ville gavne den offentlige debat og beslutningstagningen at anvende en fælles definition af EU-merværdi med henblik på at sikre optimal anvendelse af EU-midler (punkt [14-18](#)).
- **Tilpasning af udgiftsmålene til EU's politiske prioriteter:** Forslaget henviser til strategiske EU-prioriteter såsom konkurrenceevne, håndhævelse og digitalisering. Det omsætter imidlertid ikke disse prioriteter til bindende krav om, at arbejdsprogrammer skal være i overensstemmelse med disse prioriteter på tværs af programmets indsatsområder. Det afhjælper heller ikke de mangeårige svagheder i EU's struktur for bekæmpelse af svig, som vi har konstateret i tidligere revisioner. Det er bl.a. svagheder vedrørende centrale systemer såsom informationssystemet til bekæmpelse af svig og systemet til indberetning af uregelmæssigheder (punkt [19-30](#)).

- **Budgetfleksibilitet:** Forslaget indfører omfattende fleksibilitetsværktøjer, som kan være særligt hensigtsmæssige i lyset af den igangværende revision af EU's toldkodeks og EU's struktur for bekæmpelse af svig. Forslaget indeholder imidlertid ikke bestemmelser om, hvilke betingelser, sikkerhedsforanstaltninger og rapporteringskrav værktøjernes anvendelse er underlagt, hvilket kan mindske forudsigeligheden og påvirke kontinuiteten i finansieringen af de obligatoriske systemer (punkt [31-37](#)).
- **Forenkling af programmet og procedurerne:** De fem programmets sammenlægning i én ramme giver mulighed for at skabe forenkling. Trods forskelligartetheden af de interventioner, foranstaltninger og interessenter, der er omfattet, præciseres det imidlertid ikke i forslaget på reguleringsniveau, hvordan der vil blive sikret sammenhængende prioritering, gennemsigtig budgettering og disciplinerede udbud på tværs af programmet. Det præciseres heller ikke, i hvilket omfang sammenlægningen vil føre til reel forenkling. Dette vil afhænge af, hvordan de relevante ordninger udformes og anvendes i praksis (punkt [38-45](#)).
- **Præstationsramme:** For at opnå meningsfulde og sammenlignelige præstationsoplysninger bør rapporteringen, overvågningen og evalueringen være understøttet af indikatorer, referenceværdier og rapporteringskrav, som er tilpasset programmets indsatsområder. For at sikre retssikkerhed og gennemsigtighed bør der i selve forordningen fastsættes bestemmelser om den planlagte gennemførelsesrapport og den planlagte efterfølgende evaluering (punkt [46-51](#)).
- **Regeloverholdelse, gennemsigtighed, ansvarlighed og sporbarhed med hensyn til de anvendte midler:** Som anført ovenfor er en betydelig del af de aktiviteter, der skal finansieres af [SMCP](#), retligt forankrede. Ikke desto mindre er det nødvendigt at fastsætte ordninger, der er skræddersyet til programmets heterogene risikoprofil, så der kan sikres konsekvent sporbarhed og ansvarlighed på tværs af dets indsatsområder. Dette bør ikke overlades udelukkende til fremtidige beslutninger vedrørende gennemførelsen eller den interne kontrol (punkt [52-56](#)).
- **Revisionsrettens revisionsrettigheder:** Kommissionens anvendelse af direkte og indirekte forvaltning sikrer, at Revisionsrettens fulde revisionsmandat opretholdes på alle programmets indsatsområder, men dens revisionsrettigheder vedrørende organer uden for EU's retlige ramme bør sikres, ved at der i delegationsaftaler indføres standardbestemmelser herom (punkt [57](#) og [58](#)).

## EU-merværdi

- 14** SMCP's EU-merværdi er fastsat i forslaget's begrundelse og i den ramme, der indgår i forslaget's oversigt over finansielle og digitale virkninger, navnlig afsnit 1.5.2 "Merværdien af et EU-tiltag". I de relevante afsnit forklares det, at EU's indsats skaber merværdi, fordi den giver grænseoverskridende og tværnationale fordele, stordriftsfordele, harmoniserede digitale infrastrukturer og fælles værktøjer, som de enkelte medlemsstater ikke er i stand til at opnå eller etablere på egen hånd i samme grad. I afsnittene fremhæves bl.a. den rolle, som EU-finansieringen spiller med hensyn til at understøtte det indre marked's og toldunionens funktion, håndhæve EU-retten, styrke EU's struktur for bekæmpelse af svig og mindske forskellene i de nationale myndigheders administrative kapacitet og IT-kapacitet.
- 15** En betydelig del af de aktiviteter, der skal finansieres af SMCP, er retligt forankrede. Imidlertid bemærker vi, at hverken artikel 3 ("Programmets mål") eller artikel 11 ("Arbejdsprogram") kræver, at arbejdsprogrammerne påviser, at de planlagte SMCP-foranstaltninger giver fordele, som rækker ud over, hvad der kan opnås på nationalt eller regionalt plan. I stedet henfører forslaget - som beskrevet i dets begrundelse og i afsnittet om forvaltningsforanstaltninger i oversigten over finansielle og digitale virkninger - spørgsmålet om vurderingen af EU-merværdi til de generelle bestemmelser i den foreslåede [forordning om præstationsrammen](#), som Revisionsretten afgiver en særskilt udtalelse om. Som følge heraf vil vurderingen af EU-merværdi skulle foretages under udarbejdelsen af arbejdsprogrammerne (punkt 60). Dette gælder navnlig de ikkeobligatoriske aktiviteter, der finansieres af SMCP.
- 16** Kommissionen har givet en begrundelse for at yde en indsats på EU-plan på SMCP's indsatsområder, men det er vanskeligt at uddrage EU-merværdien heraf og sammenligne den på tværs af disse indsatsområder, navnlig når det gælder samarbejdsaktiviteter, som involverer forskellige interessenter og medlemsstater med forskellige administrative kapaciteter. I [Kommissionens konsekvensanalyse](#) anerkendes det desuden, at der er begrænsninger i det eksisterende evidensgrundlag for vurdering af EU-merværdi. Nogle evalueringer af de programmer, der vil blive lagt sammen under SMCP, var endnu ikke tilgængelige på tidspunktet for udarbejdelsen af den foreslåede forordning, til dels på grund af tidsplanen for lovgivningen; andre led under ufuldstændige, usammenlignelige og uensartede data fra medlemsstaterne eller mangel på referenceværdier, sammenlignelige indikatorer og klare fordelingsprincipper ([COM\(2025\) 733](#), [SWD\(2025\) 385](#)).

- 17** Som allerede påpeget i vores [udtalelse 03/2025](#) mener vi, at begrebet EU-merværdi for at være fuldt effektivt bør forstås på samme måde af alle EU-institutioner og defineres i en passende politisk erklæring eller EU-retsakt. Med andre ord kan EU-merværdi kun måles effektivt, hvis begrebet er klart defineret og anvendes konsekvent. I februar 2025 anførte Kommissionen i sin [meddelelse om vejen til den næste FFR](#), at det fremtidige EU-budget bør fokusere på de fælles udfordringer, hvor udgifterne på europæisk plan giver den største EU-merværdi. I overensstemmelse med [retningslinjerne](#) og [værktøjskassen](#) for bedre regulering vurderes EU-merværdi i konsekvensanalyser og evalueringer, men vi bemærker, at hverken EU's nuværende retlige ramme eller Kommissionens forslag til den næste FFR indeholder en definition af begrebet. Vi minder desuden om, at vi i vores [analyse 03/2025](#) bemærkede, at Kommissionen endnu ikke havde foretaget en vurdering af EU-merværdien af de aktuelle programmer for 2021-2027.
- 18** Samlet set mener vi - ligesom vi påpegede i vores [briefingpapir fra 2018](#), som blev udarbejdet forud for FFR for 2021-2027 - at det ville have gavnet den offentlige debat og beslutningstagningen, hvis man var nået til enighed om og på konsekvent vis havde anvendt en fælles definition af EU-merværdi. Det er fortsat en udfordring, at der mangler en definition af merværdi, og vi peger derfor igen på dette problem i det aktuelle forslag.

## Tilpasning af udgiftsmålene til EU's politiske prioriteter

### Mål og EU-prioriteter

- 19** Programmets mål afspejler de politiske prioriteter på EU-plan, der er fastsat i traktaten og i den sektorspecifikke lovgivning på tværs af områderne told, beskatning, markedsovervågning, bekæmpelse af svig og statistikker. I den ramme, der ledsager forslaget, og som findes i forslagets oversigt over finansielle og digitale virkninger (afsnit 1.3 og 1.4), forklares det, at programmet har til formål at bidrage til EU's konkurrenceevne, den digitale omstilling af told- og skattesystemerne, håndhævelsen af reglerne for det indre marked og tilgængeligheden af pålidelige data til politikudformning.
- 20** Kommissionens programmering er baseret på fastlagte politikrammer, men hverken artikel 3 ("Programmets mål") eller artikel 11 ("Arbejdsprogram") kræver, at arbejdsprogrammerne tilpasses de politiske behov, der er fastlagt via det europæiske semester eller i specifikke strategiske EU-rammer såsom konkurrenceevneinitiativer, prioriteter for håndhævelse af reglerne for det indre marked eller digitaliseringsdagsordenen for told og beskatning.

**21** Vi har i vores revisionsarbejde vedrørende det indre marked fremhævet, at vedvarende lovgivningsmæssige og administrative hindringer, uensartet håndhævelse og begrænset grænseoverskridende levering af tjenesteydelser fortsat svækker integrationen af det indre marked og konkurrenceevnen. I [særberetning 03/2025](#) om geoblokering og [særberetning 19/2025](#) om kritiske mangler på lægemidler konstaterede vi f.eks., at der fortsat er betydelige strukturelle hindringer på det indre marked, hvilket viser, at der fortsat er behov for en indsats på EU-plan for at afhjælpe fragmentering. [SMCP](#) har til formål at understøtte uddybningen af det indre marked og konkurrenceevnen, men vores bemærkninger understreger betydningen af at sikre, at [SMCP's](#) foranstaltninger til støtte for markedsovervågning, håndhævelsessamarbejde og datatilgængelighed klart prioriteres og koordineres samt overvåges med hensyn til præstation.

## Programmering og tilpasning

**22** I vores [analyse 03/2025](#) om FFR for perioden efter 2027 fremhævede vi behovet for i den næste FFR at øge sammenhængen og komplementariteten mellem programmerne. Kommissionens [konsekvensanalyse](#) omfatter ikke en struktureret analyse, der viser, hvordan programaktiviteterne vil bidrage til specifikke politiske resultater på EU-plan, eller hvordan de vil supplere andre udgiftsinstrumenter. Konsekvensanalysen identificerer visse potentielle synergier med andre EU-programmer og -politikker, men manglen på en struktureret analyse svækker evidensgrundlaget for at vurdere politiktilpasningen i udformningsfasen.

**23** Den foreslåede forordning understreger den rolle, som en indsats på EU-plan spiller i forbindelse med fælles digitale systemer, EU-dækkende platforme, store IT-infrastrukturer på told- og skatteområdet, EU's struktur for bekæmpelse af svig og europæiske statistikker. [SMCP](#) kombinerer budgetfleksibilitet med bestemmelser, som skal sikre løbende finansiering af forpligtelser på EU-plan, men forslaget fastsætter ikke, hvordan prioriteringen mellem centrale EU-specifikke funktioner og mere skønsmæssige støtteformer vil blive udmøntet på reguleringsniveau, eller hvordan dette vil kanalisere midler hen mod foranstaltninger med en klar EU-merværdi.

**24** Vi bemærker endvidere, at forslaget ikke præciserer, hvordan programmet vil interagere med eller supplere relaterede EU-instrumenter, der opererer på områder såsom strukturreformer, digital omstilling, markedstilsynskapacitet og datastyringsinfrastruktur. Konsekvensanalysen fremhæver betydningen af at skabe synergier med andre EU-programmer og -instrumenter, men forslaget fastsætter ikke nogen koordineringsordninger og afgrænser ikke ansvarsområderne mellem [SMCP](#) og andre EU-finansieringsmekanismer. Som følge heraf er der i betragtning af forvaltningsmodellen en risiko for, at koordineringen

i vid udstrækning vil være baseret på antagelser snarere end på fastlagte forvaltningsordninger, hvilket potentielt kan føre til overlapninger.

## Sammenhæng og prioritering

- 25** Målene i [SMCP](#) er stort set i overensstemmelse med EU's prioriteter for konkurrenceevne, integration af det indre marked og håndhævelse, men den foreslåede forordning kræver ikke, at arbejdsprogrammerne påviser, hvordan de finansierede foranstaltninger bidrager til disse prioriteter på en målbar og sammenhængende måde. I hvilket omfang programmet effektivt vil styrke EU's konkurrenceevne og integrationen af det indre marked, vil således i høj grad afhænge af skønsmæssige programmeringsvalg, arbejdsprogrammer, årlige budgetprocedurer og koordineringsværktøjer, ikke af bindende bestemmelser i den retlige ramme.
- 26** Denne mangel på udtrykkelige krav om tilpasning eller komplementaritet er særlig problematisk, fordi programmet kombinerer obligatorisk EU-dækkende infrastruktur (såsom IT-systemer til told og beskatning eller europæiske statistikker) med mere fleksible foranstaltninger vedrørende samarbejde og kapacitetsopbygning. I overensstemmelse med den generelle FFR-tilgang søger forslaget at skabe balance mellem fleksibilitet og forudsigelighed for de retligt påkrævede investeringer, idet tilpasningen sikres gennem FFR-styring og årlig programmering. Uden fastlagte prioriteringsprincipper eller tilpasningskriterier i selve forordningen er der dog risiko for, at arbejdsprogrammerne ikke i tilstrækkelig grad afspejler de tværgående EU-prioriteter eller de strategisk vigtige områder, som Kommissionen og fælleslovgiverne har udpeget, herunder på områder såsom fair beskatning og forebyggelse af skadelige skattepraksis, som påpeget i vores [særberetning 27/2024](#) om bekæmpelse af skadelige skatteordninger.
- 27** Endelig indeholder forslaget bestemmelser om styrkelse og udvikling af informationssystemer, navnlig informationssystemet til bekæmpelse af svig og systemet til indberetning af uregelmæssigheder, som er afgørende for administrativt samarbejde og udveksling af oplysninger. I [særberetning 26/2025](#) om EU's organer til bekæmpelse af svig fremhævede vi vedvarende svagheder i EU's struktur for bekæmpelse af svig, herunder mangler i udvekslingen af oplysninger mellem Det Europæiske Kontor for Bekæmpelse af Svig, Den Europæiske Anklagemyndighed og de nationale myndigheder, inkonsekvente nationale praksis for indberetning af svig og svagheder i inddrivelsesprocesserne i EU's struktur for bekæmpelse af svig. I den forbindelse henviser forslaget (betragtning 4 og artikel 3, stk. 2, litra e)) bredt til forbedring af det administrative samarbejde og beskyttelse af EU's finansielle interesser, og vi bemærker, at Kommissionen p.t. overvejer at styrke EU's struktur for bekæmpelse af svig. Forslaget fastsætter imidlertid ikke specifikke mål eller foranstaltninger med henblik på at forbedre funktionen af EU's struktur for bekæmpelse af

svig. Som følge heraf er programmets bidrag til at forbedre EU's struktur for bekæmpelse af svig fortsat uklart.

- 28** Vi bemærker navnlig, at forslaget ikke afhjælper de vedvarende svagheder, som vi i vores revisioner gentagne gange har konstateret i medlemsstaternes systemer til afsløring og indberetning af svig, og som også undersøges som led i den igangværende revision af EU's struktur for bekæmpelse af svig. Disse svagheder omfatter mangler i fastlæggelsen og gennemførelsen af nationale strategier for bekæmpelse af svig, underindberetning af tilfælde af svig til Det Europæiske Kontor for Bekæmpelse af Svig og Den Europæiske Anklagemyndighed samt utilstrækkelig beskyttelse af og støtte til whistleblowere. I [Europa-Parlamentets beslutning fra 2025 om BFI-rapporten](#) blev der også opfordret til at forbedre indberetningen til strafferetlige efterforskningsorganer og styrke beskyttelsesforanstaltningerne for whistleblowere. Den foreslåede forordning fastsætter imidlertid ingen specifikke mål, indikatorer og foranstaltninger på disse områder. Dette begrænser programmets kapacitet til at støtte medlemsstaterne i at forbedre afsløringen af svig, indberetningen af uregelmæssigheder og samarbejdet med efterforskningsmyndighederne.
- 29** Vi bemærker også, at forordningen ikke indeholder bestemmelser om foranstaltninger vedrørende analyse- eller dataminingsværktøjer, som kan bidrage til proaktiv afsløring af svig. I en række revisioner vedrørende foranstaltninger til bekæmpelse af svig i forskellige politikmiljøer (særberetning [01/2019](#) om svig i forbindelse med EU's udgifter, [06/2019](#) om håndtering af svig i forbindelse med EU's samhørighedsudgifter, [11/2022](#) om beskyttelse af EU-budgettet, [14/2022](#) om svig i forbindelse med den fælles landbrugspolitik og [07/2023](#) om Kommissionens kontrolsystem vedrørende genopretnings- og resiliensfaciliteten) har vi fremhævet betydningen af at have dataminingsystemer til rådighed, da disse kan øge kapaciteten til forebyggelse af svig og risikovurderingskapaciteten betydeligt. Vi ved, at Kommissionen er i gang med at forberede udviklingen af en mere integreret EU-dækkende analyseplatform (Arachne+). Programmet fastsætter dog ingen mål for anvendelse eller udvidelse af dataminingsværktøjer, hvilket begrænser dets potentielle bidrag til at forbedre forebyggelse og afsløring af svig.
- 30** Samlet set vil programmets bidrag til EU's politiske prioriteter være baseret på skønsmæssige programmeringsvalg snarere end bindende bestemmelser i forordningen. Dette begrænser både gennemsigtigheden og forudsigeligheden med hensyn til, hvordan programmet vil bidrage til EU's strategiske prioriteter (punkt [60-63](#)).

## Budgetfleksibilitet

- 31** Forslaget indfører adskillige fleksibilitetsmekanismer, som har til formål at reagere på nye operationelle behov på tværs af [SMCP's](#) forskellige indsatsområder. I lyset af den igangværende revision af EU's toldkodeks og EU's struktur for bekæmpelse af svig kan det være særlig hensigtsmæssigt med stor budgetfleksibilitet i [SMCP](#). Artikel 4-6 fastsætter bestemmelser om opdelingen af forpligtelser i årlige trancher, om anvendelsen af eksterne formålsbestemte indtægter og om den kumulative anvendelse af forskellige former for EU-finansiering. I den ramme, der ledsager forslaget, forklares det, at disse mekanismer er afgørende for at tage højde for den flerårige karakter af IT-systemerne på told- og skatteområdet, samarbejdsforanstaltningernes operationelle variabilitet og behovet for reaktionsevne inden for budgetrammerne for perioden efter 2027.
- 32** Øget fleksibilitet kan lette en effektiv gennemførelse, men forslaget fastsætter ikke betingelser, beslutningskriterier eller dokumentationskrav vedrørende anvendelsen af disse værktøjer, som går videre end de generelle bestemmelser i [finansforordningen](#). Hverken den foreslåede forordning eller rammen præciserer, under hvilke omstændigheder der kan anvendes fremførsler, hvordan eksterne formålsbestemte indtægter skal forvaltes eller oplyses, eller hvordan kumulativ finansiering skal overvåges for at sikre ansvarlighed. Konsekvensanalysen analyserer desuden ikke, hvordan disse mekanismer bør prioriteres eller afbalanceres på tværs af indsatsområder med forskellige operationelle behov.
- 33** Forslaget kombinerer øget budgetfleksibilitet med bestemmelser, der skal sikre kontinuitet i finansieringen af retlige forpligtelser på EU-plan, men det fastsætter ikke udtrykkelige prioriteringsprincipper eller sikkerhedsforanstaltninger for centrale systemer, som i stedet vil være meget afhængige af årlige programmeringsbeslutninger.
- 34** Vedrørende anvendelsen af fleksibilitetsværktøjer konstaterede vi i vores [særberetning 18/2025](#) om EU's budgetfleksibilitet, at sådanne instrumenter ofte var blevet aktiveret uden tilstrækkelig analyse og dokumentation, at deres anvendelse reducerede synligheden af omfordelinger, og at begrænsninger i fleksibilitetsinstrumenternes udformning bidrog til, at de blev opbrugt tidligt i FFR for 2021-2027. Disse revisionsresultater er direkte relevante for [SMCP](#) på grund af dets heterogene aktiviteter. I betragtning 2 indføres fleksibilitet som et vejledende princip, men artikel 4-6 fastsætter ikke de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger.

- 35** Samtidig er det med henblik på at beskytte obligatoriske programfunktioner vigtigt, at budgetfleksibiliteten ikke underminerer kontinuiteten i kernekomponenterne. Den ramme, der ledsager forslaget, udpeger IT-systemer på toldområdet, IT-systemer på beskatningsområdet, informationssystemet til bekæmpelse af svig, systemet til indberetning af uregelmæssigheder og europæiske statistikker som EU-dækkende infrastrukturer, der kræver langsigtede vedvarende investeringer, og som er tiltænkt årlige trancher. Artikel 4-6 fastsætter imidlertid ikke sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af disse funktioner mod interne omfordelinger, hvilket skaber risiko for, at retligt forankrede systemer kan blive påvirket af administrative afgørelser, som træffes under programmeringen.
- 36** Manglen på detaljerede regler for anvendelse af fleksibilitetsværktøjer er særlig betydningsfuld, fordi programmet samler forskellige aktiviteter med forskellige omkostningsstrukturer, risikoprofiler og gennemførelseshorisonter. Flerårige IT-investeringer kræver forudsigelige og øremærkede ressourcer, mens samarbejdsforanstaltningers finansieringsbehov er mere variable. Hvis der mangler vejledning om prioriteringer eller ikke er fastsat interne sikkerhedsforanstaltninger, kan fleksibiliteten forværre ubalancer eller forsinke obligatoriske komponenter.
- 37** Endelig fastsætter forslaget ikke overvågnings- eller rapporteringsordninger, som specifikt vedrører fleksibilitetsrelaterede beslutninger. Selv om [SMCP](#) vil blive overvåget under den horisontale præstationsramme for perioden efter 2027, er der kun én henvisning til overvågning i den ramme, der ledsager forslaget, og i de generelle evalueringsforpligtelser i [finansforordningen](#), og den giver ikke synlighed med hensyn til, hvilken virkning fremførsler, formålsbestemte indtægter og kumulativ finansiering har på de enkelte indsatsområder. I den forbindelse vil mekanismer for intern programforvaltning sandsynligvis spille en vigtig rolle med hensyn til at sikre passende tilsyn. Uden sådanne foranstaltninger kan tilsynsorganerne opleve begrænsninger, når de skal vurdere fleksibilitetsværktøjernes effekt på ressourcefordeling og præstation (punkt [61](#) og [62](#)).

## Forenkling af programmet og procedureerne

### Et fælles regelsæt og andre proceduremæssige forenklinger

- 38** Samlet set udgør forslaget et stærkt retsgrundlag for forenkling, men ansvarligheden vil afhænge af, om den fremtidige gennemførelsesramme sikrer klare revisionsspor, konkurrencebaserede udbud og forsvarlig intern kontrol i overensstemmelse med [finansforordningens](#) principper.

- 39** Forslagets vigtigste forenkling består i at samle de eksisterende programmer i en enkelt ramme. Ifølge forslaget's begrundelse, betragtning 11 og 36 og artikel 1 har denne sammenlægning til formål at øge sammenhængen og samtidig forenkle adgangen til EU-finansiering og mindske den administrative byrde. Artikel 11 indfører med henblik på [SMCP's](#) gennemførelse en konsolideret ordning med årlige og flerårige arbejdsprogrammer, som erstatter fire særskilte forvaltningsstrukturer. Artikel 12 ophæver de eksisterende forordninger, og artikel 13 indfører overgangsbestemmelser for at bevare kontinuiteten i de aktuelle kontrakter og systemer. Det forventes, at arbejdsprogrammerne vil fastsætte detaljerede operationelle ordninger, men forslaget giver kun begrænset klarhed over, hvordan disse planlægningsprocesser vil fungere i praksis på tværs af politikområder med forskellige operationelle krav.
- 40** Samlet set mener vi, at disse elementer viser en sammenhængende hensigt om at rationalisere forvaltningsstrukturene, samtidig med at der opretholdes retlig og finansiell kontinuitet. Ikke desto mindre har vi - som det også anerkendes i konsekvensanalysen - i vores tidligere revisioner fremhævet, at toldunionen trues af adskillige uoverensstemmelser (særberetning [13/2023](#) om autoriserede økonomiske operatører, [04/2021](#) om toldkontrol, [20/2019](#) om EU's informationssystemer, [26/2018](#) om forsinkelser i IT-systemerne på toldområdet og [19/2017](#) om importprocedurer), og at EU's finansielle interesser på beskatningsområdet ikke er tilstrækkeligt beskyttet (særberetning [08/2025](#) om momssvig i forbindelse med import, [12/2019](#) om e-handel og [24/2015](#) om momssvig inden for Fællesskabet). Trods de tidligere EU-programmer på disse områder er der fortsat forskellige nationale praksis, hvilket forstærker behovet for klarere forvaltnings- og prioriteringsmekanismer under [SMCP](#). Det er således fortsat uklart, om sammenlægningen af programmerne vil resultere i en håndgribelig forenkling og en reduktion af den administrative byrde og administrationsomkostningerne for de nationale myndigheder og støttemodtagerne.

## Forvaltningsmetoder

- 41** Det foreslåede program vil blive gennemført ved direkte og indirekte forvaltning. I den forbindelse mener vi, at uddelegering til forvaltningsorganer og til EU-Toldmyndigheden, når den er oprettet, skal understøttes af solide delegationsaftaler, fulde revisionsrettigheder og klare krav til intern kontrol som fastsat i den gældende retlige ramme, herunder [finansforordningen](#) og de relevante oprettelses- og delegationsinstrumenter. Forslaget fastsætter imidlertid ikke kriterier for, hvornår foranstaltninger skal gennemføres direkte eller indirekte, og angiver ikke, hvordan Kommissionen skal sikre en ensartet anvendelse af standarder på tværs af de mange forskellige gennemførelsesorganer. Dette skaber potentielle risici vedrørende ansvarlighed,

som kan afbødes ved at præcisere kriterierne for forvaltningsmetoderne og anvende fælles minimumsstandarder på tværs af gennemførelsesorganerne.

## Finansieringsmekanismer

- 42** Forslaget giver mulighed for at anvende alle de tilgængelige finansieringsmetoder i [finansforordningen](#) vedrørende tilskud, herunder forenklede former for tilskud (faste beløb, enhedsomkostninger og faste takster) og, hvor det er relevant, finansiering, der ikke er knyttet til omkostninger. Disse mekanismer har til formål at mindske den administrative byrde for støttemodtagerne og gennemførelsesorganerne og erstatte de forskellige tilskudsordninger i de foregående programmer. Vi mener imidlertid, at forenklede former for tilskud eller finansiering, der ikke er knyttet til omkostninger, i visse tilfælde måske ikke er de mest hensigtsmæssige finansieringsmekanismer, især fordi forslaget ikke indeholder nærmere oplysninger om, hvordan disse betalingsmetoder vil blive udvalgt eller anvendt.
- 43** I den forbindelse minder vi også om vores vurdering af de risici og muligheder vedrørende opnåelse af forsvarlig økonomisk forvaltning af budgettet, som er forbundet med at anvende finansiering, der ikke er knyttet til omkostninger (jf. f.eks. vores [årsberetning for 2022](#) og vores [årsberetning for 2024](#)). I henhold til [finansforordningen](#) skal de betingelser eller resultater, der udløser betalinger i forbindelse med finansiering, der ikke er knyttet til omkostninger, fastsættes for hver enkelt foranstaltning. I lyset af vores tidligere revisionsresultater om de erfaringer, der kan drages fra genopretnings- og resiliensfaciliteten og anvendes med henblik på den næste FFR (jf. f.eks. henholdsvis [analyse 02/2025](#) og [analyse 03/2025](#)), foreslår vi, at Kommissionen nøje vurderer fra sag til sag, om denne finansieringsmulighed er velegnet til størstedelen af de foreslåede udgifter.

## Udbud

- 44** Forslaget indfører en forenklet struktur ved at foretage en retlig og operationel sammenlægning af programmer, men denne forenkling vil kun være effektiv, hvis gennemførelsesbestemmelserne, den interne budgetmæssige adskillelse (eller tilsvarende sikkerhedsforanstaltninger), indkøbskontrollerne og overgangsordningerne udformes og håndhæves solidt i overensstemmelse med gennemførelsesbestemmelserne i [finansforordningen](#). Dette gælder navnlig indkøbs- og dataintensive komponenter såsom informationssystemet til bekæmpelse af svig, systemet til indberetning af uregelmæssigheder og store IT-systemer på told- og skatteområdet.

## Programforvaltning

- 45** Som allerede nævnt erstatter [SMCP](#) planlægningscyklusser, som tidligere var særskilte, med en tilgang med et fælles arbejdsprogram, hvilket i overensstemmelse med [finansforordningen](#) i princippet bør øge sammenhængen. Ud over den generelle ramme, der er fastsat i betragtning 2, og som kombinerer øget fleksibilitet med styrket forvaltning, giver forslaget imidlertid kun begrænset indsigt i, hvordan prioriteterne vil blive fastsat på tværs af politikområder med særskilte mandater, støttemodtagergrupper og operationelle tidsrammer. Der er heller ingen oplysninger om, hvordan interessenternes synspunkter - navnlig told- og skattemyndighedernes - vil blive indarbejdet, eller hvordan den fremtidige EU-Toldmyndighed vil blive inddraget, når den er operationel. Disse aspekter forventes ganske vist at blive fastsat i gennemførelsesfasen i bidragsaftaler og andre ordninger, men vi mener, at manglen på specifikke bestemmelser kan begrænse programmets evne til at opretholde strategisk fokus og gennemsigtighed.

## Præstationsramme

- 46** Rapportering, overvågning og evaluering vedrørende det foreslåede [SMCP](#) vil blive foretaget i overensstemmelse med præstationsrammen for EU-budgettet for perioden efter 2027 og være baseret på et fælles sæt indikatorer. Denne ramme er fastlagt i [Kommissionens forslag](#) til forordning om fastsættelse af en udgiftssporings- og præstationsramme for budgettet samt andre horisontale regler for EU-programmer og -aktiviteter, som Revisionsretten afgiver en særskilt udtalelse om. Vedrørende [SMCP](#) vil der således blive anvendt et fælles sæt indikatorer, som er fastsat på EU-niveau. Den horisontale præstationsramme er udformet til at finde anvendelse på programmer, der dækker meget heterogene aktiviteter, men forslaget indeholder begrænsede oplysninger om, hvordan dette fælles system vil blive tilpasset de meget heterogene aktiviteter, der finansieres under [SMCP](#), og som spænder fra store IT-systemer på told- og skatteområdet til markedsovervågningsforanstaltninger og værktøjer til bekæmpelse af svig såsom informationssystemet til bekæmpelse af svig og systemet til indberetning af uregelmæssigheder. I [SMCP](#) bør der derfor fastsættes klare kontrol- og ansvarlighedsordninger for at imødekomme dette behov.
- 47** Ligesom i de andre programforslag, som Revisionsretten har undersøgt ([udtalelse 01/2026](#) om Den Europæiske Fond for Konkurrenceevne og [udtalelse 02/2026](#) om Horisont Europa), er de indikatorer, der er fastsat under præstationsrammen for perioden efter 2027 overvejende baseret på output snarere end på resultater og effekt (f.eks. antal støttede systemer, antal deltagende myndigheder, antal finansierede aktioner), og der er kun fastsat et begrænset antal, jf. bilag I til præstationsforordningen. Sådanne indikatorer registrerer dog muligvis ikke i tilstrækkelig grad fremskridtene hen imod centrale [SMCP](#)-

mål såsom forbedret interoperabilitet mellem toldsystemer, øget risikostyringskapacitet, mere effektivt skattesamarbejde og forbedret beskyttelse af EU's finansielle interesser. SMCP-forslaget indeholder ikke referenceværdier, milepæle eller forventede forløb, og det fastsætter heller ikke en metode til at fastlægge dem, hvilket ville give Parlamentet og Rådet mulighed for at vurdere fremskridt over tid.

- 48** I henhold til forslaget skal Kommissionen årligt rapportere, hvordan [SMCP](#)-udgifterne bidrager til at nå programmålene. Præstationsoplysningernes pålidelighed vil dog i høj grad afhænge af de data, som indsendes af nationale told- og skattemyndigheder, markedsovervågningsmyndigheder og andre gennemførelsesorganer. Forslaget indeholder ingen bestemmelser om uafhængig kontrol af præstationsdata og fastsætter heller ikke harmoniserede krav til kvalitetssikring i forbindelse med den nationale rapportering. Dette kan føre til uoverensstemmelser med hensyn til dataenes fuldstændighed, sammenlignelighed og pålidelighed på tværs af medlemsstaterne.
- 49** I henhold til [finansforordningens](#) artikel 33, stk. 4, kan Kommissionen suspendere eller nedsætte betalingerne, hvis der er dokumentation for utilstrækkelig præstation. [Finansforordningen](#) indeholder imidlertid ikke en udførlig metode til vurdering af effektivitet (dvs. om programmet opfylder sine mål) eller produktivitet (dvs. forholdet mellem ressourcer og resultater). Eftersom der mangler klare kriterier for fortolkning af præstationsoplysninger vedrørende [SMCP](#) - herunder om aktiviteter med lange gennemførelsescyklusser såsom IT-systemer på toldområdet eller platforme til bekæmpelse af svig - kan den praktiske anvendelse af artikel 33, stk. 4, være begrænset.
- 50** Vi bemærker, at Kommissionen planlægger at udarbejde en gennemførelsesrapport og en efterfølgende evaluering i henhold til [finansforordningens](#) artikel 34. Disse forpligtelser er imidlertid ikke kodificeret i den foreslåede [SMCP](#)-forordnings artikler. Vi foreslår derfor, at dette gøres. Forpligtelsernes fravær i retsakten mindsker retssikkerheden og kan svække ansvarlighedsrammen, navnlig i betragtning af programmets størrelse, dets struktur med adskillige indsatsområder og dets langsigtede investeringer i digitale systemer.
- 51** Den foreslåede præstationsramme er i overensstemmelse med den horisontale tilgang for FFR for 2028-2034, men [SMCP](#)-forslaget vil generelt kunne drage fordel af en klarere definition af indsatsområdespecifikke resultater, større vægt på resultater end på output, harmoniserede krav om datakvalitet og udtrykkelige bestemmelser om kontrol af præstationsoplysninger indsendt af nationale myndigheder. Uden disse elementer er der risiko for, at præstationsrapporteringen ikke i tilstrækkelig grad understøtter evidensbaseret beslutningstagning, budgettilsyn og identificering af underpræsterende områder inden for programmet. Vi anbefaler derfor, at de medtages som en del af forslaget.

## Regeloverholdelse, forsvarlig økonomisk forvaltning, gennemsigtighed, ansvarlighed og sporbarhed med hensyn til udgifterne

- 52** I forhold til de relevante dele af de fem foregående programmer udgør den foreslåede [SMCP-finansieringsramme](#) en betydelig budgetforøgelse. På grund af denne forøgelse er det ekstra vigtigt med klare tildelingskriterier, solid præstationsmåling og sikkerhedsforanstaltninger til sikring af forsvarlig økonomisk forvaltning.
- 53** Forslagets artikel 11 fastsætter, at SMCP skal gennemføres ved hjælp af arbejdsprogrammer og i overensstemmelse med EU's ramme for økonomisk forvaltning og kontrol, som er fastsat i [finansforordningen](#). Som anført i betragtning 3 kræver dette, at midlerne kan spores på grundlag af forpligtelser, betalinger og regnskabsposter samt gennem tilsyn fra revisionsorganer og organer til bekæmpelse af svig såsom Det Europæiske Kontor for Bekæmpelse af Svig og Den Europæiske Anklagemyndighed.
- 54** Forslaget giver mulighed for at inddrive midler, hvis udgifterne ikke står i et rimeligt forhold til de opnåede resultater eller er afholdt i strid med EU-regler eller nationale regler, idet det minder om, at bestemmelserne om finansielle korrektioner, inddrivelse og sanktioner i [finansforordningens](#) artikel 98-105 finder anvendelse på alle gennemførelsesmetoder.
- 55** Endelig henviser forslaget til EU's generelle overvågnings- og evalueringsordninger, som beskrevet i betragtning 11, og den ledsagende ramme, som kræver, at Kommissionen indsamler data og rapporterer om gennemførelse og resultater og dermed skaber en forbindelse mellem finansielle input og præstation.
- 56** Som anført ovenfor er en betydelig del af de aktiviteter, der skal finansieres af [SMCP](#), retligt forankrede. Uanset hvilke gennemførelses- og finansieringsmuligheder der i sidste ende anvendes inden for [SMCP's](#) forskellige indsatsområder, er det særlig vigtigt at sikre et tilfredsstillende niveau af regeloverholdelse, gennemsigtighed, ansvarlighed og sporbarhed samt en forsvarlig økonomisk forvaltning i forbindelse med midlernes anvendelse. Som vi allerede påpegede i vores [analyse 03/2025](#), bør Kommissionens forenklinger af EU's økonomiske forvaltning ikke ske på bekostning af ansvarligheden. Denne risiko kan afbødes ved at sikre, at forenklede gennemførelses- og finansieringsordninger er underlagt fælles minimumskrav til sporbarhed, rapportering og revisionsadgang, herunder en klar forbindelse mellem forpligtelser, betalinger og resultater, på tværs af alle SMCP's indsatsområder.

## Revisionsrettens revisionsmandat

- 57** Forslaget sikrer Revisionsretten et klart og ubegrænset mandat til at revidere alle EU-instrumenter, der finansieres under programmet, herunder adgangsret hos endelige støttemodtagere og modtagere. Dette opnås gennem den udtrykkelige henvisning i artikel 8, stk. 1, som gør det klart, at programmet kan gennemføres ved direkte eller indirekte forvaltning, og sikrer, at alle delegerede enheder, gennemførelsespartnere og modtagere fortsat er omfattet af vores revisionsrettigheder i henhold til [artikel 287 i TEUF](#) og [finansforordningens](#) artikel 63, stk. 2, litra d), artikel 129, artikel 211, stk. 6, artikel 223, stk. 4, litra c), artikel 261, stk. 2, og artikel 263, stk. 3, 5 og 7.
- 58** Forslaget udvider imidlertid ikke Revisionsrettens mandat til at omfatte enheder, der er oprettet uden for EU's retlige ramme. Det indeholder heller ikke bestemmelser om mekanismer for midlertidig deltagelse såsom bestyrelsesrepræsentation. I stedet bygger det på, at eksisterende bestemmelser om revisionsadgang i delegerings- og bidragsaftaler vil sikre gennemsigtighed og ansvarlighed. Vi bemærker, at de generelle standardbetingelser, der gælder for bidragsaftaler, omfatter bestemmelser, der sikrer Revisionsrettens revisionsrettigheder, men vi mener - som allerede nævnt i vores [udtalelse 02/2024](#) - at alle delegationsaftaler undertegnet af Kommissionen også bør sikre vores revisionsrettigheder. Der bør derfor medtages bestemmelser om revision i aftalerne med de bemyndigede enheder.

## Specifikke bemærkninger

- 59 Betragtning 4:** Betragtning 4 minder om den rolle, som Det Europæiske Kontor for Bekæmpelse af Svig, Den Europæiske Anklagemyndighed og Revisionsretten spiller. Den foreslåede forordning fastsætter ikke, hvordan programfinansieringen vil støtte funktionen af EU's struktur for bekæmpelse af svig, og den fastsætter heller ikke mål for forbedringen af informationsudveksling, opdagelse og rapportering. Disse mangler er bemærkelsesværdige i lyset af vores revisionsresultater i [særberetning 26/2025](#) og Europa-Parlamentets [BFI-beslutning](#) fra 2025. EU-lovgiverne bør præcisere, hvordan programmet kan bidrage til at afhjælpe disse strukturelle mangler.
- 60 Artikel 3:** Artikel 3 fastsætter programmets mål, men kræver ikke, at Kommissionen påviser, at de foranstaltninger, der finansieres under [SMCP](#), skaber EU-merværdi, eller at de er i overensstemmelse med EU's politiske prioriteter. Som følge heraf foretages disse vurderinger først senere i forbindelse med skønsmæssige programmeringsbeslutninger. Ifølge [retningslinjerne for bedre regulering](#) skal der foretages en vurdering af EU-merværdi i programevalueringerne, men EU-lovgiverne bør overveje at indføre et udtrykkeligt krav om, at det allerede i arbejdsprogrammerne påvises, at hvert indsatsområde har EU-merværdi og er tilpasset de politiske prioriteter.
- 61 Artikel 4-6:** Artikel 4-6 indfører fleksibilitetsmekanismer uden at fastsætte, hvilke betingelser, sikkerhedsforanstaltninger og rapporteringskrav deres anvendelse er underlagt. Bestemmelserne fastsætter en fleksibel ramme med årlige budgetbevillinger, som fastlægges i finansieringsafgørelser og arbejdsprogrammer, men den foreslåede forordning indeholder ikke bestemmelser, som sikrer, at fleksibiliteten ikke underminerer kontinuiteten i de obligatoriske programkomponenter. EU-lovgiverne bør overveje, om yderligere præcisering på et passende niveau kan styrke forudsigeligheden og gennemsigtigheden og sikre et effektivt tilsyn, samtidig med at den fleksibilitet, der er

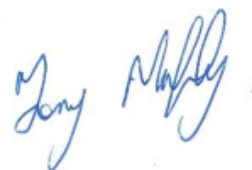
nødvendig for at kunne foretage en effektiv gennemførelse i løbet af programperioden, bevarer.

**62 Artikel 5:** Artikel 5 giver mulighed for, at programmet modtager eksterne formålsbestemte indtægter, men kræver ikke offentliggørelse, rapportering om indsatsområder eller overvågningsordninger. [Den fordeling af SMCP-finansieringsrammen](#), der er fastsat i FFR-forslaget, vil blive bindende, når det vedtages, men den foreslåede forordning kræver ikke gennemsigtighed med hensyn til, hvordan de eksterne formålsbestemte indtægter fordeles, eller hvordan de påvirker gennemførelsen af finansieringsrammens fordeling. Dette kan begrænse tilsynet med, om den bindende fordeling af programmets finansieringsramme overholdes i praksis. For at sikre, at den bindende tildeling overholdes i praksis, og at eksterne bidrag ikke fører til de facto-ændringer i den interne prioritering, bør EU-lovgiverne overveje, om yderligere gennemsigtighed eller rapportering på programniveau i overensstemmelse med [finansforordningen](#) kan forbedre tilsynet med anvendelsen af eksterne formålsbestemte indtægter.

**63 Artikel 11:** Artikel 11 indfører et konsolideret system af arbejdsprogrammer, men indeholder ikke bestemmelser om fastsættelse af prioriteter på tværs af indsatsområder med forskellige mandater, risikoprofiler og omkostningsstrukturer, som går videre end den generelle ramme, der er fastsat i [finansforordningen](#). Artiklen kræver heller ikke en gennemsigtig begrundelse for ressourcefordelingen mellem den obligatoriske EU-dækkende infrastruktur og de mere fleksible foranstaltninger. EU-lovgiverne bør overveje, om yderligere præcisering på programniveau - uden at underminere fleksibiliteten eller øge den administrative byrde - kan understøtte gennemsigtighed om de prioriterede valg, der træffes inden for arbejdsprogrammerne.

Vedtaget af Revisionsretten i Luxembourg på mødet den 5. februar 2026.

*På Revisionsrettens vegne*



Tony Murphy  
*Formand*

# Bilag

## Bilag I - Liste over de publikationer fra Revisionsretten, som der henvises til i denne udtalelse

**Årsberetningerne om gennemførelsen af EU-budgettet** - i regnskabsårene 2020-2024

**Særberetning 24/2015** "Bekæmpelse af momssvig inden for Fællesskabet: Der er behov for mere handling"

**Særberetning 19/2017** "Importprocedurer: Mangler i lovgrundlaget og en ineffektiv gennemførelse påvirker EU's finansielle interesser"

**Særberetning 26/2018** "En række forsinkelser i IT-systemerne på toldområdet: Hvad gik der galt?"

**Særberetning 01/2019** "Bekæmpelse af svig i forbindelse med EU's udgifter: Der er behov for handling"

**Særberetning 06/2019** "Håndtering af svig i forbindelse med EU's samhørighedsudgifter: Forvaltningsmyndighederne bør styrke deres afslørings-, reaktions- og koordineringsindsats"

**Særberetning 12/2019** "E-handel: Mange af udfordringerne med at opkræve moms og told er stadig ikke løst"

**Særberetning 20/2019** "EU's informationssystemer til understøttelse af grænsekontrollen - et stærkt redskab, men der er brug for større fokus på rettidige og fyldestgørende data"

**Særberetning 04/2021** "Toldkontrol: Utilstrækkelig harmonisering skader EU's finansielle interesser"

**Særberetning 11/2022** "Beskyttelse af EU-budgettet - Bedre anvendelse af sortlistning er nødvendig"

**Særberetning 14/2022** "Kommissionens reaktion på svig i forbindelse med den fælles landbrugspolitik - Det er på tide at grave dybere"

**Særberetning 07/2023** "Udformningen af Kommissionens kontrolsystem vedrørende genopretnings- og resiliensfaciliteten"

**Særberetning 13/2023** "Autoriserede økonomiske operatører - Solidt toldprogram med uudnyttet potentiale og uensartet gennemførelse"

**Særberetning 27/2024** "Bekæmpelse af skadelige skatteordninger og selskabers skatteundgåelse - EU har etableret en første forsvarslinje, men der er mangler i gennemførelsen og overvågningen af foranstaltningerne"

**Særberetning 03/2025** "Uberettiget geoblokering i forbindelse med e-handel - Forordningen udgør en afbalanceret ramme, men der er stadig udfordringer med gennemførelsen"

**Særberetning 08/2025** "Momssvig i forbindelse med import - EU's finansielle interesser beskyttes ikke tilstrækkeligt under de forenklede toldprocedurer ved import"

**Særberetning 18/2025** "EU's budgetfleksibilitet - Gjorde det muligt at adressere uforudsete udfordringer, men rammen er for kompleks"

**Særberetning 19/2025** "Kritiske mangler på lægemidler - EU-foranstaltningerne har haft merværdi, men der er fortsat strukturelle problemer"

**Særberetning 26/2025** "EU's organer til bekæmpelse af svig - Organernes mandater er klare, men der er svagheder med hensyn til udvekslingen af oplysninger og Kommissionens tilsyn"

**Analyse 02/2025** "Resultatorientering, ansvarlighed og gennemsigtighed - Hvad vi kan lære af genopretnings- og resiliensfacilitetens svagheder"

**Analyse 03/2025** "Muligheder for den flerårige finansielle ramme for perioden efter 2027"

## Bilag II - Baggrundsoplysninger

- 01** Retsgrundlaget i TEUF for de forskellige aktiviteter, der er omfattet af SMCP, og som vi undersøgte ved udarbejdelsen af denne udtalelse, er følgende:
- 02 Artikel 33 om tolsamarbejde i toldunionen
  - artikel 114 om opfyldelse af målsætningerne for det indre marked
  - artikel 169 om forbrugerbeskyttelse
  - artikel 197 om administrativt samarbejde
  - artikel 207 om den fælles handelspolitik
  - artikel 325 om beskyttelse af EU's finansielle interesser
  - artikel 338 om statistikker.
- 02** EU's indsats vedrørende det indre marked, toldunionen, skattesamarbejde, beskyttelse mod svig og europæiske statistikker er siden begyndelsen af 1990'erne vokset gradvist som følge af behovet for ensartet gennemførelse af EU-reglerne, grænseoverskridende samarbejde og fælles IT-systemer. Fragmentering, overlappende værktøjer og varierende administrativ kapacitet blandt medlemsstaterne har gentagne gange vist, at der er behov for en mere sammenhængende og integreret ramme. Den foreslåede sammenlægning af fem eksisterende programmer i et enkelt instrument afspejler Kommissionens reaktion på disse mangeårige strukturelle udfordringer.
- 03** De seneste år har fremhævet det voksende behov for en mere koordineret indsats på områder såsom grænseoverskridende produktovervågning, toldkontrol, digitalisering af skattesystemer, efterretninger om bekæmpelse af svig og modstandsdygtighed i forsyningskæden. Kommissionens konsekvensanalyse peger på fragmentering, ulige administrativ kapacitet blandt medlemsstaterne, langsom tilpasning af EU-regler og vedvarende data- og videnskløfter som centrale årsager til ineffektivitet.

## Forkortelser

Forkortelse	Definition/forklaring
FFR	Flerårig finansiel ramme
SMCP	Programmet for det indre marked og told
TEUF	Traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde

# Glossar

Term	Definition/forklaring
<b>Budgetfleksibilitet</b>	Mekanisme, der gør det muligt for Kommissionen at omfordele bevillinger mellem programmer, politikområder eller år under FFR-lofterne med det formål at reagere på skiftende prioriteter.
<b>De europæiske struktur- og investeringsfonde</b>	Støttemekanisme lanceret af EIB og Kommissionen som led i investeringsplanen for Europa med det formål at mobilisere private investeringer i projekter af strategisk betydning for EU.
<b>Den Europæiske Anklagemyndighed (EPPO)</b>	Uafhængigt EU-organ med ansvar for efterforskning og retsforfølgning af forbrydelser, som skader Unionens finansielle interesser (BFI-lovovertrædelser).
<b>Den Europæiske Investeringsbank</b>	EU-bank ejet af medlemsstaterne, som yder finansiering til projekter til støtte for EU's politikker, hovedsagelig i EU, men også uden for.
<b>Det Europæiske Kontor for Bekæmpelse af Svig (OLAF)</b>	Tjenestegren i Kommissionen, som foretager administrative undersøgelser af svig, korruption og uregelmæssigheder, der skader EU-budgettet.
<b>Det europæiske semester</b>	Årlig cyklus, som danner ramme om koordineringen af de økonomiske politikker i EU-medlemsstaterne og overvågningen af fremskridt.
<b>Finansforordningen</b>	Generel forordning om de principper og procedurer, der gælder for gennemførelsen af EU-budgettet.
<b>Fiscalisprogrammet</b>	EU-samarbejdsprogram, som sætter de nationale skattemyndigheder i stand til at indsamle og udveksle oplysninger og ekspertise med henblik på at forbedre skatteopkrævningen og beskytte Unionen og dens medlemsstater mod skattesvig, skatteunddragelse og skatteundgåelse.
<b>Flerårig finansiell ramme</b>	Syvårig finansieringsplan, som fastsætter det maksimale årlige beløb for hvert af EU's udgiftsområder og sikrer budgetdisciplin.
<b>Genopretnings- og resiliensfaciliteten</b>	EU-instrument under NextGenerationEU, som yder medlemsstaterne resultatbaseret finansiell støtte til reformer og investeringer.
<b>Præstation</b>	Mål for, hvor godt et EU-finansieret tiltag, projekt eller program har opfyldt sine mål og givet valuta for pengene.

---

# MEDDELELSE OM OPHAVSRET

© Den Europæiske Union, 2026

Den Europæiske Revisionsrets politik for videreanvendelse er fastsat i [Revisionsrettens afgørelse nr. 6-2019](#) om den åbne datapolitik og videreanvendelse af dokumenter.

Medmindre andet er oplyst (f.eks. i individuelle meddelelser om ophavsret), er det af Revisionsrettens indhold, der ejes af EU, licenseret i henhold til [Creative Commons Attribution 4.0 International \(CC BY 4.0\)](#). Det betyder, at videreanvendelse generelt er tilladt med korrekt angivelse af kilde og ændringer. Ved videreanvendelse af Revisionsrettens indhold må den oprindelige betydning eller det oprindelige budskab ikke fordrejes. Revisionsretten er ikke ansvarlig for eventuelle konsekvenser af videreanvendelsen.

Yderligere tilladelse skal indhentes, hvis specifikt indhold afbilder identificerbare privatpersoner, f.eks. på billeder af ansatte i Revisionsretten, eller omfatter tredjeparts værker.

Hvis en sådan tilladelse opnås, erstatter denne tilladelse ovenstående generelle tilladelse, og den skal klart anføre eventuelle begrænsninger i anvendelsen.

Tilladelse til at anvende eller gengive indhold, der ikke ejes af EU, skal eventuelt indhentes direkte hos indehaveren af ophavsretten.

Forside - © butenkow / stock.adobe.com.

Software og dokumenter, der er omfattet af industriel ejendomsret såsom patenter, varemærker, registrerede design, logoer og navne, er ikke omfattet af Revisionsrettens videreanvendelsespolitik.

EU-institutionernes websteder på europa.eu-domænet har links til websteder uden for europa.eu-domænet. Da Revisionsretten ikke har kontrol over disse websteder, anbefales det at gennemse deres privatlivspolitik og ophavsretspolitik.

## Anvendelse af Revisionsrettens logo

Revisionsrettens logo må ikke anvendes uden Revisionsrettens forudgående samtykke.

HTML	ISBN 978-92-849-6963-0	ISSN 2812-3069	doi:10.2865/7006173	QJ-01-26-011-DA-Q
PDF	ISBN 978-92-849-6964-7	ISSN 2812-3069	doi:10.2865/4953971	QJ-01-26-011-DA-N

---

## HVORDAN DER HENVISES TIL DENNE PUBLIKATION

Den Europæiske Revisionsret, [udtalelse 08/2026](#) om forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om oprettelse af programmet for det indre marked og told for perioden 2028-2034 og om ophævelse af forordning (EU) 2021/444, (EU) 2021/690, (EU) 2021/785, (EU) 2021/847 og (EU) 2021/1077 (COM(2025) 590 final), Den Europæiske Unions Publikationskontor, 2026.

Denne udtalelse afgives i henhold til [artikel 322, stk. 1](#), i [TEUF](#), som fastsætter, at Den Europæiske Revisionsret skal høres om forslag vedrørende EU's finansielle regler og instrumenter. Udtalelsen vedrører den foreslåede nye forordning om programmet for det indre marked og told for perioden 2028-2034 ([COM\(2025\) 590 final](#)).

Formålet med udtalelsen er at fremsætte bemærkninger til den foreslåede forordnings udformning, forvaltningsordninger, præstationsramme og bestemmelser om finanskontrol. Den skal bidrage til at sikre, at det fremtidige program fremmer forsvarlig økonomisk forvaltning, ansvarlighed og europæisk merværdi vedrørende den frie bevægelighed for varer, kapital og tjenesteydelser i EU.

DEN EUROPÆISKE REVISIONSRET  
12, rue Alcide De Gasperi  
1615 Luxembourg  
LUXEMBOURG

Tlf. +352 4398-1

Kontakt: [eca.europa.eu/da/contact](https://eca.europa.eu/da/contact)  
Websted: [eca.europa.eu](https://eca.europa.eu)  
Sociale medier: @EUauditors



DEN  
EUROPÆISKE  
REVISIONSRET



Den Europæiske Unions  
Publikationskontor