

UDTALELSE 10/2026

(artikel 322, stk. 1, TEUF)

DA

om forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om fastsættelse af en udgiftssporings- og præstationsramme for budgettet samt andre horisontale regler for EU-programmer og -aktiviteter

(COM(2025) 545 final)



DEN
EUROPÆISKE
REVISIONSRET

*EU-budgettet for
2028-2034*

Indhold

Punkt

01-03 | **Indledning**

01-03 | **Hvorfor vi afgiver denne udtalelse**

01 | Retsgrundlag

02-03 | Baggrund

04-35 | **Hovedbudskaber**

05-07 | EU-merværdi

08-11 | Forenkling af procedurerne

12-24 | Præstationsramme

25-27 | Tilpasning af udgiftsmålene til EU's politiske prioriteter

28-34 | Gennemsigtighed, ansvarlighed og sporbarhed med hensyn til de anvendte midler

35 | Offentliggørelsesdato for den årlige forvaltnings- og effektivitetsrapport

36-57 | **Specifikke bemærkninger**

Bilag

Bilag I - Liste over de publikationer fra Revisionsretten, som der henvises til i denne udtalelse

Bilag II - Foreslåede ændringer med kommentarer

Forkortelser

Glossar

Indledning

Hvorfor vi afgiver denne udtalelse

Retsgrundlag

- 01** Den 16. juli 2025 offentliggjorde Kommissionen sit forslag til forordning om fastsættelse af en udgiftssporings- og præstationsramme for budgettet samt andre horisontale regler for EU-programmer og -aktiviteter¹ ("forslaget"). I henhold til retsgrundlaget for Kommissionens forslag er høring af Den Europæiske Revisionsret obligatorisk². Europa-Parlamentet og Rådet for Den Europæiske Union har - henholdsvis den 6. november 2025 og den 19. september 2025 - anmodet Revisionsretten om at afgive en udtalelse. Nærværende dokument opfylder høringskravet. Vi afgiver denne udtalelse for at støtte lovgivningsprocessen med hensyn til de foreslåede horisontale reglers udformning, gennemførelse og potentielle risici. **Bilag I** indeholder en liste over de publikationer fra Revisionsretten, som der henvises til i denne udtalelse.

¹ COM(2025) 545.

² Traktaten om Den Europæiske Unions funktionsområde, artikel 322, stk. 1.

Baggrund

02 Forslaget samler de bestemmelser vedrørende præstation, der i øjeblikket findes i reglerne for over 50 programmer for perioden 2021-2027. Kommissionen har ifølge forslaget begrundelse udarbejdet forslaget med henblik på at opfylde kravene, navnlig vedrørende gennemsigtighed og ansvarlighed, i den nyligt reviderede [finansforordning](#)³ og:

- sikre sammenhæng i bestemmelserne vedrørende horisontale principper på tværs af EU-budgettet (f.eks. princippet om ikke at gøre væsentlig skade og ligestilling mellem kønnene)
- strømline og harmonisere systemet til overvågning af EU's udgifter og budgettets præstation
- harmonisere rapporteringen af præstationsoplysninger og oplysninger om finansieringsmuligheder og gøre den mere effektiv og gennemsigtig.

03 Kommissionen foreslår at mindske antallet af finansierede programmer fra 52 til 16⁴ og at reducere antallet af indikatorer fra over 5 000⁵ til ca. 900. De indikatorer, der skal anvendes til at overvåge programmernes gennemførelse, er knyttet til specifikke interventionsområder og er anført i [bilag I](#) til forslaget. Medlemsstaterne kan i behørigt begrundede tilfælde og efter aftale med Kommissionen anvende yderligere præstationsindikatorer.

³ [Europa-Parlamentets og Rådets forordning \(EU, Euratom\) 2024/2509 af 23. september 2024 om de finansielle regler vedrørende Unionens almindelige budget \(omarbejdning\)](#), navnlig artikel 33, 34, 38 og 253.

⁴ [Faktablad med resumé af FFR: "An ambitious budget for a stronger Europe 2028-2034"](#), s. 2.

⁵ [Konsekvensanalysen om det lovgivningsforslag, vi afgiver udtalelse om, afsnittet under overskriften "8.1 Preferred policy option"](#), s. 42.

Hovedbudskaber

04 I denne udtalelse fremsætter vi en række hovedbudskaber. De er sammenfattet nedenfor i [tekstboks 1](#) og uddybes i de følgende afsnit:

Tekstboks 1

Hovedbudskaberne i korte træk

- Den foreslåede præstationsforordning skaber betingelserne for at forbedre præstationsrapporteringen og integrationen af EU's horisontale politiske prioriteter. Vores analyse fremhæver imidlertid adskillige svagheder i udformningen - det gælder f.eks. bredt definerede og somme tider overlappende interventionsområder, outputindikatorer, der i visse tilfælde afspejler proceduremæssige skridt (f.eks. vedtagelse af lovgivning, godkendelse af strategier, etablering af administrative strukturer) snarere end klart definerede output, manglende sammenhæng mellem interventionsområder og politikmål og utilstrækkeligt specificerede metoder til fastsættelse af referenceværdier og mål. Anvendelsen af et fælles regelsæt med indikatorer og EU-koefficienter, der er knyttet til enkelte interventionsområder, kan potentielt bidrage til at mindske den administrative byrde. Generelt vil der primært kunne opnås forenkling i samspillet mellem Kommissionen og medlemsstaterne, mens den administrative byrde på nationalt og regionalt niveau og støttemodtagerniveau sandsynligvis vil forblive uændret eller endda stige.
- Forslaget indeholder ikke effektindikatorer, selv om det i retningslinjerne for bedre regulering klart anbefales at anvende sådanne. Dette vil komplicere de efterfølgende evalueringer. Desuden konstaterede vi svagheder vedrørende en række indikatorer, og ca. 25 % af de foreslåede interventionsområder omfatter ikke resultatindikatorer. Der er således risiko for, at der med den foreslåede præstationsramme kun måles fremskridt med gennemførelsen og ikke med hensyn til, om EU's mål er blevet opfyldt.

- Forslaget fastsætter centralt for alle interventionsområderne de EU-koefficienter, som skal anvendes ved beregningen af udgifternes bidrag til de horisontale miljømæssige og sociale prioriteter. Programmernes bidrag er imidlertid kun baseret på skøn og ikke på faktiske udgifter, og nogle af de foreslåede EU-koefficienter er efter vores opfattelse ikke korrekte. Der er således risiko for, at EU's bidrag til de horisontale prioriteter vil blive sat for højt.
- Den foreslåede ramme tillige med Kommissionens sektorspecifikke forslag til finansieringsprogrammer etablerer ikke en klar forbindelse mellem finansiering og resultater. Forslaget indeholder heller ikke bestemmelser om indsamling af oplysninger om de offentlige udgifter i forbindelse med interventioner, der støttes af EU-budgettet, selv om disse oplysninger er vigtige for at kunne vurdere produktivitet og sparsommelighed.
- Forslaget har til formål at strømline den årlige præstationsrapportering i en enkelt præstationsrapport, men beskriver ikke dens indhold på en detaljeret måde. Vi ser desuden en risiko for, at denne præstationsrapport ikke vil omfatte alle de relevante oplysninger, der i øjeblikket forekommer i sektorrapporterne.
- Forslaget afskaffer begrebet centrale resultatindikatorer. Som følge heraf er der ingen forudfastsatte indikatorer, som alle medlemsstater skal rapportere om. Dette kan gøre det vanskeligt at aggregere præstationsoplysningerne, fordi flere forskellige indikatorer kan anvendes til at registrere præstation for samme type aktivitet.
- Forslaget indeholder ikke en tilstrækkelig klar kontrol- og ansvarlighedsramme vedrørende de rapporterede præstationsoplysningers pålidelighed. Under det foreslåede system - i modsætning til under genopretnings- og resiliensfaciliteten - vil Kommissionen f.eks. ikke foretage obligatorisk kontrol af den formelle rigtighed (opfyldelse af milepæle og mål), før den foretager betaling. Kommissionen bør fastlægge metoder til fastsættelse af milepæle, mål og referenceværdier for at sikre, at der opnås valuta for pengene fra EU-finansieringen, og at medlemsstaternes ambitionsniveauer er ensartede.
- I vores arbejde med genopretnings- og resiliensfaciliteten har vi gentagne gange fremhævet erfaringer, der kan anvendes til at sikre bedre resultatorientering, ansvarlighed og gennemsigtighed i forbindelse med fremtidige resultatbaserede instrumenter. Samlet set bemærker vi, at der stadig mangler at blive taget hånd om en række relevante spørgsmål, og at det mest fremtrædende spørgsmål vedrører behovet for at fokusere på resultater i stedet for output.

EU-merværdi

- 05** I forbindelse med nyligt arbejde⁶ har vi understreget, at der er behov for klart at definere begrebet EU-merværdi i lovgivningen og anvende begrebet konsekvent og systematisk, når der tildeles EU-midler til programmer og initiativer, samt for at sikre, at EU-merværdien evalueres efterfølgende.
- 06** Finansforordningen⁷ kræver, at retrospektive evalueringer skal vurdere præstation, herunder aspekter såsom EU-merværdi. I den oversigt over finansielle og digitale virkninger⁸, der ledsager forslaget, beskrives begrebet "merværdien af et EU-tiltag" som "merværdien af en indsats på EU-plan i forhold til den værdi, som medlemsstaterne ville have skabt enkeltvis". Dette svarer til den betydning, som dette begreb tillægges i [Kommissionens retningslinjer for bedre regulering](#) - som ikke er juridisk bindende. I forslaget defineres EU-merværdi imidlertid ikke i juridisk forstand. Der er således en risiko for, at begrebet EU-merværdi fortolkes forskelligt på tværs af interventionerne, hvilket medfører, at vurderingerne af EU-merværdi ikke er sammenlignelige på tværs af de forskellige programmer. Desuden fastlægger forslaget ikke de mindstekrav vedrørende data, der er nødvendige for at kunne vurdere EU-merværdi.
- 07** Forslaget⁹ kræver specifikt, at Kommissionen undersøger merværdi på EU-plan, når den foretager evalueringer, og det fastsætter¹⁰, at medlemsstaterne kan medtage EU-merværdi i deres evalueringer, uden at dette dog er en forpligtelse. Vi mener ikke, at den foreslåede ramme udgør et solidt grundlag for at sikre systematiske og konsekvente vurderinger af EU-merværdi.

⁶ [Analyse 03/2025](#) "Muligheder for den flerårige finansielle ramme for perioden efter 2027", s. 7.

⁷ Artikel 34, stk. 3.

⁸ Punkt 1.5.2, "Merværdien af et EU-tiltag".

⁹ Artikel 10.

¹⁰ Artikel 11.

Forenkling af procedureerne

- 08** Ved at fastsætte en fælles præstationsramme sigter forslaget mod at mindske den administrative byrde, der er forbundet med præstationsrapportering. I hvilket omfang den foreslåede ramme opfylder sit forenklingsmål, vil i sidste ende afhænge af, i hvilket omfang medlemsstaternes, regionernes og støttemodtagernes administrative byrde faktisk mindskes. Desuden kan den foreslåede erstatning af midtvejsevalueringer af EU-programmerne med gennemførelsesrapporter¹¹ bidrage yderligere til at mindske den administrative byrde, da disse rapporter vil vurdere fremskridt med opnåelsen af målene¹² i stedet for at evaluere præstation. Forslaget indfører imidlertid ikke krav til indholdet af disse midtvejs gennemførelsesrapporter, hvilket betyder, at der vil være risiko for ikkestandardiseret rapportering og for, at Kommissionen ikke har tilstrækkelige formelle evalueringer til rådighed, når den skal foreslå FFR for perioden efter 2034. Vi bemærker også, at centrale definitioner i forslaget ikke stemmer helt overens med de tilsvarende definitioner i den foreslåede forordning om Den Europæiske Fond, f.eks. med hensyn til, hvad der udgør en operation, en foranstaltning og en slutmodtager (jf. også punkt **36-38** og **52**).
- 09** Rapporteringen om EU-budgettets bidrag til udvalgte horisontale politiske prioriteter vil blive strømlinet, da kravene hertil er fastsat i en enkelt forordning, og der er fastsat EU-koefficienter for hvert interventionsområde. Kommissionens forslag er i overensstemmelse med finansforordningens krav vedrørende horisontale prioriteter. Vi har tidligere rapporteret¹³, at det "varierer meget fra prioritet til prioritet", i hvor stort omfang de horisontale prioriteter inddrages i udgiftsprogrammerne.
- 10** I henhold til forslaget¹⁴ skal Kommissionen hvert år underrette Rådet og Parlamentet om gennemførelsen af programmerne og aktiviteterne i en enkelt præstationsrapport¹⁵ i stedet for i de nuværende 32 programspecifikke rapporter¹⁶. Vi bemærker, at forslaget ikke i detaljer beskriver, hvad Kommissionens fremtidige årlige præstationsrapportering skal omfatte. Vi ser en risiko for, at den nye enkelte præstationsrapport ikke vil omfatte alle de relevante oplysninger, der i øjeblikket forekommer i sektorrapporterne. I vores udtalelse

¹¹ Forslagets begrundelse (s. 8) samt betragtning 21 og artikel 10, stk. 2.

¹² Forslagets betragtning 21.

¹³ Årsberetningen for 2021 om præstation, punkt 2.62.

¹⁴ Artikel 9, stk. 2.

¹⁵ Konsekvensanalysen, s. 24, første afsnit under overskriften "Reporting of performance".

¹⁶ Ibid., s. 12.

om forslaget om Et Globalt Europa¹⁷ fremhæver vi ligeledes, at kravene til Kommissionen om at foretage strømlinet offentlig rapportering kan føre til tab af oplysninger, der er relevante med hensyn til instrumentets gennemførelse. Vi gør derfor opmærksom på, at der er behov for at skabe balance mellem forenkling og sikring af relevante målrettede præstationsoplysninger.

- 11** Forslaget om at oprette den fælles portal - som vil omfatte oplysninger om den finansielle gennemførelse, finansieringsmuligheder og budgettets præstation, og som samler over 30 portaler og dashboards¹⁸ - har til formål at mindske kompleksiteten og øge sporbarheden. Dette er i overensstemmelse med de budskaber, vi har fremsat i forbindelse med tidligere arbejde¹⁹. Vi fremhæver, at det vil kræve en betydelig finansiell og ressourcemæssig indsats at samle et diversificeret rapporteringssystem under den fælles portal.

Præstationsramme

- 12** Vi har gentagne gange fremhævet erfaringer, der kan anvendes til at sikre bedre resultatorientering, ansvarlighed og gennemsigtighed i forbindelse med fremtidige resultatbaserede instrumenter, og vi mener, at der bør tages hensyn til disse erfaringer i forbindelse med udformningen af den præstationsramme, som fastsættes ved forslaget. Samlet set bemærker vi, at der stadig mangler at blive taget hånd om en række relevante spørgsmål, og at det mest fremtrædende spørgsmål vedrører behovet for at fokusere på resultater i stedet for output.
- 13** Den foreslåede præstationsramme med harmoniserede indikatorer, metoder og rapporteringsordninger giver mulighed for at opnå bedre sammenlignelighed af præstationsdataene på tværs af EU's fonde. De foruddefinerede indikatorer er hovedsagelig output- og resultatindikatorer, men en fjerdedel af interventionsområderne har ingen resultatindikatorer (mange af disse områder vedrører reformer). Desuden er der ingen effektindikatorer til at lette analysearbejdet i forbindelse med de retrospektive evalueringer, og i nogle tilfælde er vi ikke enige i Kommissionens klassificering af indikatorerne. Det betyder, at den foreslåede liste over indikatorer ikke vil være tilstrækkelig til at give et samlet overblik over, om EU's mål er blevet opfyldt (jf. punkt [48](#) og [49](#)).

¹⁷ [Udtalelse 07/2026](#) (artikel 322, stk. 1, TEUF) om forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om oprettelse af et globalt Europa, punkt 22.

¹⁸ [Konsekvensanalysen](#), s. 4, første figur under overskriften "Problem definition".

¹⁹ [Analyse 03/2025](#), tekstboks 2, underpunkt 2), og tekstboks 5, underpunkt 6).

- 14** Herudover konstaterede vi svagheder vedrørende en række output- og resultatindikatorer, som er angivet i bilag I til forslaget. Nærmere bestemt er nogle indikatorer vage med hensyn til anvendelsesområde og indhold, eller også fokuserer de på proceduremæssige eller administrative skridt snarere end på levering af konkrete output eller resultater²⁰. Der er tale om svagheder, som vi allerede har konstateret i vores arbejde vedrørende genopretnings- og resiliensfaciliteten²¹. I vores udtalelse om Horisont Europa-forslaget bemærkede vi, at forsknings- og innovationsindikatorerne vedrører output (f.eks. antallet af støttede virksomheder) snarere end resultater eller effekt og derfor ikke er tilstrækkelige til vurdering af præstation. Vi bemærkede også, at de foreslåede indikatorer ikke vil gøre det let at indsamle data om specifikke virksomheder/støttemodtagere²².
- 15** Den foreslåede præstationsramme er ikke udformet godt nok til, at den giver mulighed for at vurdere og give sikkerhed om præstation²³. Ifølge forslaget skal foranstaltninger under de nationale og regionale partnerskabsplaner (NRP-planerne) f.eks. knyttes sammen med output- og resultatindikatorer via interventionsområderne, selv om de endelige milepæle og mål kun er outputindikatorer. Interventionsområderne er i mange tilfælde vagt defineret og kan ofte give anledning til fortolkning, hvilket gør det muligt at knytte vidt forskellige foranstaltninger til det samme interventionsområde. Desuden er output- og resultatindikatorerne ofte uklare og fokuseret på input og aktiviteter, hvilket giver betydelige fortolkningsmuligheder med hensyn til deres indhold og dækning. På grund af disse svagheder i præstationsrammens udformning - som svarer til de svagheder, vi har konstateret vedrørende genopretnings- og resiliensfaciliteten - vil det være vanskeligt at vurdere præstation og give sikkerhed om opfyldelsen af milepæle og mål. I vores [analyse 02/2025](#) bemærkede vi også, at det ikke automatisk gør et instrument resultatbaseret, at dets finansiering ikke er knyttet til omkostninger.

²⁰ [Udtalelse 09/2026](#) om Den Europæiske Fond for Økonomisk, Social og Territorial Samhørighed, Landbrug, Landdistrikter, Fiskeri, det Maritime Område, Velstand og Sikkerhed, punkt 81 og bilag III.

²¹ [Årsberetningen for 2024](#), punkt XXXVII.

²² [Udtalelse 02/2026](#) om forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om oprettelse af Horisont Europa, rammeprogrammet for forskning og innovation, punkt 46.

²³ [Udtalelse 09/2026](#), punkt 28 og 29.

- 16** Vi har regelmæssigt rapporteret, at de nuværende overvågningssystemer i forbindelse med delt forvaltning ikke har givet tilstrækkelige oplysninger²⁴ om præstation på EU-plan, hvilket bl.a. skyldes programspecifikke indikatorer, som ikke kan aggregeres på EU-plan, et begrænset antal fælles indikatorer og inkonsekvent anvendelse af eksisterende indikatorer. Vi mener, at det nuværende forslag generelt er et positivt skridt i retning af at adressere disse forhold. Det vil dog være en kompleks opgave, navnlig for medlemsstaterne og gennemførelsespartnerne, at anvende de foreslåede harmoniserede interventionsområder og resultatindikatorer i forbindelse med budgettet, og det vil kræve klare retningslinjer og redegørelser fra Kommissionen (jf. punkt **18**, **52** og **53**).
- 17** Vi bemærker, at forslaget afskaffer de centrale resultatindikatorer (dvs. indikatorer, som alle medlemsstater er forpligtet til at rapportere om), der anvendes i den nuværende flerårige finansielle ramme (FFR). Den fælles liste over indikatorer har ganske vist til formål at skabe forenkling, men vi ser stadig en risiko i det forhold, at det er vanskeligt at aggregere præstationsoplysningerne, fordi flere forskellige outputindikatorer kan anvendes til at registrere præstation for samme type aktivitet.
- 18** De foreslåede forudfastsatte indikatorer understøtter gennemsigtighed og forenkling, men de kan også reducere detaljeringsgraden, når det gælder Kommissionens eller medlemsstaternes overvågning af gennemførelsen af NRP-planerne og de relaterede foranstaltninger. Forslaget giver derfor medlemsstaterne mulighed for²⁵ med Kommissionens godkendelse i behørigt begrundede tilfælde at tildele outputindikatorer, der ikke er medtaget i bilag I. Tildeling af en output- eller resultatindikator, der ikke er medtaget i bilag I, kan imidlertid vanskeliggøre dataaggregeringen på EU-plan. Efter vores opfattelse bør anvendelsen af indikatorer, der ikke er medtaget i bilag I, begrænses til et absolut minimum. Vi ser et klart behov for, at Kommissionen med henblik på at lette den samlede vurdering af EU-budgettets præstation på et tidligt tidspunkt giver vejledning om de rapporteringskrav²⁶, der er omhandlet i forslaget.

²⁴ [Analyse 04/2025 "EU-samhørighedspolitikens fremtid"](#), punkt 81 og 86, [særberetning 04/2024 "Opfyldelse af EU's trafikikkerhedsmål"](#), punkt VII, 33, 34 og 98, [særberetning 24/2021 "Resultatbaseret finansiering i samhørighedspolitikken"](#), punkt 42, og [særberetning 14/2021 "Interreg-samarbejde"](#), punkt 74, 77 og 79.

²⁵ Artikel 14, stk. 2, litra a).

²⁶ Artikel 8, stk. 3, og artikel 9, stk. 1.

- 19** I forslaget²⁷ pålægges modtagere af EU-midler "forholdsmæssige rapporteringskrav", men der gives ikke yderligere oplysninger om disse krav. Forslaget indeholder desuden rapporteringskrav, som specifikt vedrører midler under indirekte forvaltning²⁸. Aftaler, der indgås mellem Kommissionen og gennemførelsespartnerne, skal indeholde passende bestemmelser om rapportering af præstationsdata i overensstemmelse med præstationsforordningen. Den nuværende praksis viser imidlertid, at gennemførelsespartnerne som regel anvender deres egne indikatorer²⁹, hvilket kan føre til variationer og således gør det vanskeligt at aggregere præstationsdata.
- 20** Vi har konsekvent rapporteret³⁰, at EU's resultatbaserede finansieringsmodeller kun bør anvendes, når finansieringen er klart knyttet til resultater. Vi mener ikke, at den foreslåede ramme indeholder bestemmelser om en sådan sammenknytning. Betalingerne vil ikke være betinget af resultatrelateret præstation, fordi de baseres på opfyldelse af milepæle og mål, som fastlægges ved hjælp af outputindikatorer³¹. En præstationsramme bør gå videre end blot at angive betalingsbetingelser - f.eks. milepæle og mål - og omfatte alle de elementer, der er nødvendige for at kunne vurdere effektivitet, produktivitet og sparsommelighed. Forslaget indeholder ikke bestemmelser om indsamling af oplysninger om offentlige udgifter i forbindelse med interventioner, der støttes af EU-budgettet, selv om disse oplysninger er vigtige for at kunne vurdere produktivitet og sparsommelighed, som fastsat i finansforordningen³². Vi har påpeget dette i en analyse og to særberetninger om genopretnings- og resiliensfaciliteten³³.

²⁷ Artikel 9, stk. 1.

²⁸ Artikel 17, stk. 3.

²⁹ [Særberetning 20/2025](#) "Kommissionens støtte til bekæmpelse af sult i Afrika syd for Sahara", punkt 69.

³⁰ [Udtalelse 06/2022](#) (artikel 322, stk. 1, TEUF) om forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om de finansielle regler vedrørende Unionens almindelige budget (omarbejdning), punkt 25, [særberetning 26/2023](#) "Genopretnings- og resiliensfacilitetens præstationsovervågningsramme", punkt 22-51, [analyse 02/2025](#) "Resultatorientering, ansvarlighed og gennemsigthed", punkt 24-42, [analyse 03/2025](#), tekstboks 5, og [analyse 04/2025](#), punkt 64.

³¹ Artikel 14, stk. 2, litra a).

³² Finansforordningens artikel 33.

³³ [Analyse 02/2025](#), punkt 35, [særberetning 14/2024](#) "Grøn omstilling", punkt IV og anbefaling 4, og [særberetning 26/2023](#), punkt 102 og anbefaling 4 b).

- 21** Vi giver flere oplysninger om betalingsbetingelserne under modellen med finansiering, der ikke er knyttet til omkostninger, i vores udtalelser om forslaget om Den Europæiske Fond og forslaget om Et Globalt Europa³⁴. I udtalelsen om Den Europæiske Fond³⁵ bemærker vi, at gennemførelsesmodellen er baseret på opfyldelse af outputrelaterede milepæle og mål som forudsætning for at modtage betalinger. Det betyder, at modellen fokuserer på fremskridt med gennemførelsen snarere end på resultater. Der er behov for solide omkostningsoverslag, men forslaget mangler passende sikkerhedsforanstaltninger i den forbindelse. Medlemsstaterne er ikke forpligtet til at rapportere om de offentlige udgifter pr. operation. Milepæle og mål skal derfor defineres præcist, så det er klart, hvornår de kan anses for at være opfyldt. Hvis der mellem medlemsstaterne er forskelle i milepælenes og målenes udformning, ambitionsniveauer og fortolkning, kan det føre til reduceret sammenlignelighed og ligebehandling og vanskeliggøre en samlet vurdering af EU-udgifternes præstation.
- 22** EU-finansieringen i medlemsstaternes planer vil være knyttet til opfyldelsen af milepæle og mål. For at sikre valuta for pengene er det derfor afgørende, at der fastsættes passende værdier for disse milepæle og mål, som flugter med behovene, som kan afspejle fremskridt hen imod instrumenternes mål, og som stemmer overens med de finansierede foranstaltningers gennemførelsesperiode³⁶. Der er hverken i dette forslag eller Kommissionens forslag til særprogrammerne fastlagt en metode til fastsættelse af milepæle og mål samt referenceværdier og anslåede værdier for resultatindikatorer.
- 23** Vi understreger, at det er vigtigt at fastlægge en sådan metode for at sikre, at medlemsstaternes ambitionsniveauer er ensartede, og at EU-finansieringen kan give valuta for pengene. Det er afgørende at sikre, at betalingsbetingelserne fastsættes på en harmoniseret måde og anvendes konsekvent i alle medlemsstater, så der sikres ligebehandling - vi har i vores tidligere revisionsarbejde konstateret forskellige ambitionsniveauer for projekter af samme type³⁷. Desuden har vi tidligere fremhævet, at foranstaltninger, der finansieres via medlemsstaternes planer, bør tackle de udfordringer, der f.eks. identificeres i forbindelse med det europæiske semester³⁸.

³⁴ Udtalelse 09/2026, punkt 30-36, 117 og 134-137, og udtalelse 07/2026, punkt 24 og 81.

³⁵ Udtalelse 09/2026, tekstboksen "Hovedbudskaberne i korte træk", underpunkt 6.

³⁶ Analyse 02/2025, tekstboksen på s. 14, andet underpunkt.

³⁷ Ibid., punkt 30 og figur 3.

³⁸ Ibid., tekstboksen på s. 14, første underpunkt, samt punkt 04 og 07.

24 Vi vil også gerne minde om vores vurdering af de risici og muligheder vedrørende forsvarlig økonomisk forvaltning af budgettet, som er forbundet med at anvende finansiering, der ikke er knyttet til omkostninger. I lyset af vores tidligere revisionsresultater om de erfaringer, der kan drages fra genopretnings- og resiliensfaciliteten ([analyse 02/2025](#)), og de erfaringer, der kan anvendes med henblik på den næste FFR ([analyse 03/2025](#)), bør Kommissionen fra sag til sag nøje vurdere, om denne finansieringsmulighed er velegnet til størstedelen af de foreslåede udgifter. Vi beskriver disse risici nærmere i vores udtalelse om Den Europæiske Fond for Konkurrenceevne³⁹, i udtalelsen om Horisont Europa⁴⁰ og i udtalelsen om programmet for det indre marked og told⁴¹. I vores udtalelse om EU-civilbeskyttelsesmekanismen⁴² peger vi desuden på risikoen ved at anvende sådanne instrumenter sideløbende med andre EU-finansieringsprogrammer, der finansierer de samme typer foranstaltninger og tiltag inden for samme tidsramme.

Tilpasning af udgiftsmålene til EU's politiske prioriteter

25 Vi har tidligere bemærket, at der bør fastlægges klare mål, og at disse mål bør afspejles i tildelingen af EU-finansiering for at maksimere denne finansierings effekt⁴³. Den nye finansforordning indeholder et krav om, at alle programmer skal gennemføres uden at gøre væsentlig skade på miljøet, skal respektere arbejds- og ansættelsesvilkår og skal anvende princippet om ligestilling mellem kønnene, og dette krav integreres i forslaget. Samlet giver det en klarere ramme for præstationsrapportering om horisontale prioriteter (jf. punkt [39](#), [40](#) og [44](#)). Vi fremsætter imidlertid en række konkrete forslag til, hvordan man kan afhjælpe svagheder vedrørende tilvejebringelsen af rettidig vejledning om ikke at gøre

³⁹ [Udtalelse 01/2026](#) (artikel 322, stk. 1, TEUF) om forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om oprettelse af Den Europæiske Fond for Konkurrenceevne ("ECF"), punkt 56.

⁴⁰ [Udtalelse 02/2026](#) (artikel 322, stk. 1, TEUF) om forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om oprettelse af Horisont Europa, rammeprogrammet for forskning og innovation, for perioden 2028-2034, punkt 31.

⁴¹ [Udtalelse 08/2026](#) (artikel 322, stk. 1, TEUF) om forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om oprettelse af programmet for det indre marked og told for perioden 2028-2034, punkt 43.

⁴² [Udtalelse 06/2026](#) (artikel 322, stk. 1, TEUF) om forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om EU-civilbeskyttelsesmekanismen og EU-støtte til kriseberedskab og -indsats på sundhedsområdet, punkt 40.

⁴³ [Analyse 02/2025](#), tekstboksen på s. 9, fjerde underpunkt, samt punkt 13 og 31.

væsentlig skade og vedrørende sammenhæng i metoden til integration af ligestilling mellem kønnene (jf. punkt 43, 45 og 46).

- 26** Forslaget⁴⁴ fastsætter et tredelt system af EU-koefficienter (0 %, 40 % og 100 %), som skal anvendes ved beregningen af udgifternes bidrag til de horisontale politikker. Forslaget vil gøre det muligt at forbedre sammenhængen i udgiftssporingen og præstationsovervågningen på klimaområdet ved at fastsætte EU-koefficienterne horisontalt for alle interventionsområder. Forslaget afhjælper imidlertid ikke en tilbagevendende svaghed i den forbindelse, nemlig at programmernes bidrag til de forskellige prioriteter er baseret på skøn og ikke faktiske udgifter. Vores revisioner vedrørende klimamainstreaming⁴⁵ viste, at Kommissionens rapporterede udgifter var sat for højt under FFR for 2014-2020. Vi mener, at der stadig er risiko for, at nogle koefficienter er sat for højt i det nye forslag (jf. punkt 42).
- 27** Til forskel fra den nuværende FFR, hvor klima- og biodiversitetsmålene er adskilt, fastsætter forslaget ét mål på 35 % for klima og miljø (herunder biodiversitet). Procentsatserne er derfor ikke sammenlignelige (jf. punkt 39 og 41). Vi bemærker, at forslaget ikke fastsætter koefficienter for verdensmålene for bæredygtig udvikling og den digitale omstilling som prioriteter, der skal spores. Ifølge Kommissionen skal det foreslåede system med interventionsområder gøre det muligt at overvåge udgifterne til støtte for disse politikker, men i forslaget redegøres der ikke for, hvordan denne overvågning vil foregå. Verdensmålene for bæredygtig udvikling er en vigtig prioritet for Kommissionen⁴⁶, og udgifterne til den digitale omstilling er en horisontal prioritet i den nuværende FFR.

Gennemsigtighed, ansvarlighed og sporbarhed med hensyn til de anvendte midler

- 28** Kommissionen modtager præstationsdata fra mange forskellige interessenter (f.eks. medlemsstaternes myndigheder på nationalt, regionalt og lokalt plan, støttemodtagere, Kommissionens tjenestegrene, decentrale agenturer, forskellige EU-organer, tredjelande, internationale organisationer og andre partnerorganisationer uden for EU). En af de største udfordringer for resultatstyringen er at sikre, at præstationsdataene er pålidelige og af god kvalitet. Vi har tidligere konstateret, at de præstationsdata, som medlemsstaterne

⁴⁴ Artikel 8 og bilag I.

⁴⁵ [Særberetning 09/2022](#) "Klimaudgifter i EU-budgettet for 2014-2020", punkt VI, VII, 57 og 60, og [særberetning 14/2024](#), punkt IV og 23.

⁴⁶ [Politiske retningslinjer: "En mere ambitiøs Union - Min dagsorden for Europa"](#), jf. også [EU Voluntary Review on the Implementation of the 2030 Agenda \(EUVR\)](#).

indsendte, i nogle tilfælde ikke var fuldt pålidelige⁴⁷, og Kommissionen har også anerkendt dette. Vi har desuden konstateret mangler i sporbarheden af de data rapporteret af Kommissionen, som ligger til grund for præstationsindikatorerne⁴⁸, og vi har regelmæssigt konstateret⁴⁹, at manglen på pålidelige præstationsdata har hæmmet evalueringernes anvendelighed.

29 Med forslaget integreres præstationsrapporteringen i en enkelt retsakt, hvor resultat- og outputindikatorerne angives allerede fra starten af FFR. Forslaget indeholder imidlertid ikke en klar kontrol- og ansvarlighedsramme for præstationsdata, som kan sikre disse datas kvalitet og pålidelighed. Eftersom kontrol- og ansvarlighedsordninger normalt afhænger af, hvilken forvaltningsmetode der anvendes, bør de sektorspecifikke forordninger indeholde klare kontrol- og ansvarlighedsordninger. Sådanne ordninger bør også omfatte en procedure til systematisk at kontrollere opfyldelsen af kontraktlige forpligtelser i form af resultatindikatorer, som EU-støttemodtagere skal opfylde efter at have modtaget EU-betalinger⁵⁰. Vi giver flere oplysninger om kontrol- og ansvarlighedsordningerne i vores udtalelser om forslaget om Den Europæiske Fond og forslaget om Den Europæiske Fond for Konkurrenceevne⁵¹. Uanset hvilke gennemførelses- og finansieringsmuligheder der i sidste ende anvendes, ønsker vi at understrege vigtigheden af at sikre et tilfredsstillende niveau af regeloverholdelse, gennemsigtighed, ansvarlighed og sporbarhed samt en forsvarlig økonomisk forvaltning i forbindelse med midlernes anvendelse.

30 Vores analyse vedrørende erfaringerne fra genopretnings- og resiliensfaciliteten⁵² omhandlede også sporbarhed, ansvarlighed og gennemsigtighed i forbindelse med de anvendte midler. Nærmere bestemt så vi på forvaltnings- og kontrolsystemer og ordninger vedrørende betalingernes formelle rigtighed - herunder overholdelsen af EU-regler og nationale regler - i et system baseret på modellen med finansiering, der ikke er knyttet til omkostninger. Disse aspekter indgår ikke i nærværende lovgivningsforslag, men behandles

⁴⁷ [Årsberetningen for 2023](#), punkt 3.59, [særberetning 25/2025](#) "Strategiske LIFE-projekter", punkt 11 og anbefaling 2, [særberetning 16/2025](#) "EU-finansiering til bekæmpelse af skovbrande", punkt 56 og 57, og [særberetning 26/2023](#), punkt VI.

⁴⁸ [Årsberetningen for 2024](#), punkt 3.80.

⁴⁹ [Analyse 04/2025](#), punkt 21 og 89 samt tekstboks 5 (mulighed 4)), [særberetning 05/2025](#) "Samhørighedsaktionen for flygtninge i Europa", punkt III, 78 og 86, [særberetning 14/2023](#) "Programmering af instrumentet for naboskab, udviklingssamarbejde og internationalt samarbejde - et globalt Europa", [særberetning 17/2024](#) "EU's trustfond for Afrika", anbefaling 4, og [særberetning 26/2024](#) "Integration af tredjelandstatsborgere i EU", punkt 79-82 og 104.

⁵⁰ [Årsberetningen for 2023](#), anbefaling 6.3, s. 266.

⁵¹ [Udtalelse 09/2026](#), punkt 40, 41 og 102-109, og [udtalelse 01/2026](#), punkt 67.

⁵² [Analyse 02/2025](#), tekstboksen på s. 12.

i vores udtalelse om forslaget om Den Europæiske Fond⁵³. For at give et fuldstændigt billede sammenfatter vi de vigtigste punkter:

- *Overholdelse af EU-regler og nationale regler bør være en af betingelserne for, at medlemsstaterne kan modtage betalinger.* Vi mener, at det i forslaget om Den Europæiske Fond bør skitseres, hvordan det vil blive vurderet og sikret, at de underliggende operationer er i overensstemmelse med gældende EU-ret og national ret - herunder vedrørende offentlige udbud, statsstøtte og andre horisontale krav. Forordningen bør præcisere, at det er obligatorisk at overholde EU-retten og national ret, og at manglende overholdelse vil få finansielle konsekvenser for de pågældende medlemsstater. Kommissionen har fortsat det endelige ansvar og bør derfor fastsætte krav om effektiv kontrol og revision. Hvis det ikke udtrykkeligt fastsættes, hvilke konsekvenser manglende overholdelse medfører, navnlig i form af finansielle korrektioner og inddrivelses, er der risiko for, at Kommissionen ikke giver sikkerhed på et tilstrækkeligt grundlag og dermed ikke kan bekræfte lovligheden og den formelle rigtighed af EU's udgifter⁵⁴.
- *Medlemsstaterne bør have indført passende kontrolsystemer, som er blevet kontrolleret af Kommissionen inden gennemførelsens påbegyndelse.* Forslaget om Den Europæiske Fond er i vid udstrækning baseret på en antagelse om kontinuitet hvad angår den måde, hvorpå NRP-planmyndighederne og forvaltnings- og kontrolsystemet fungerer, hvilket kan betyde, at man har undervurderet behovet for tilpasning. Der bør kræves en tidlig undersøgelse af de indførte systemer for at styrke Kommissionens kapacitet til at give den nødvendige sikkerhed⁵⁵.
- *Metoden til suspension af betalinger bør være baseret på objektive kriterier frem for subjektive overvejelser.* Forslaget om Den Europæiske Fond giver mulighed for at anvende suspensioner, hvis der er risiko for, at foranstaltningerne ikke vil blive gennemført på effektiv vis, og for "alvorlige overtrædelser" af gældende ret på operationsniveau. Forslaget giver Kommissionen og medlemsstaterne mulighed for i fællesskab at aftale at forlænge proceduren, hvilket kan forsinke anvendelsen af finansielle korrektioner⁵⁶.

⁵³ Udtalelse 09/2026, punkt 40-47.

⁵⁴ Ibid., punkt 42.

⁵⁵ Ibid., punkt 44.

⁵⁶ Ibid., punkt 135-137.

- 31** Forslaget definerer ikke datastyringsforhold såsom interoperabilitet mellem IT-systemer (herunder medlemsstaternes systemer), registerføring, mindstekrav til verifikation og ansvar for datakvalitet. Hvis der mangler klare definitioner, regler, retningslinjer og harmoniserede kontroller, og der ikke er konsekvenser for forsinket, ufuldstændig eller unøjagtig datarapportering, kan der opstå varierende praksis blandt medlemsstater, tredjelande, internationale organisationer og andre interessenter, og der vil være risiko for fortsatte problemer med dataenes pålidelighed og sammenlignelighed⁵⁷. Vi understreger, at disse elementer er afgørende for at sikre ansvarlighed, finansiel kontrol og udførlig revision.
- 32** Forslaget omfatter oprettelse af ét enkelt websted til rapportering om de forskellige fondes fremskridt og til fremlæggelse af oplysninger om modtagere af EU-midler og operationer: den fælles portal (jf. punkt **11**). Denne portal vil forbedre gennemsigtigheden, da den vil samle de oplysninger, der i øjeblikket foreligger på mange forskellige onlineportaler. Forslaget fastsætter⁵⁸, at den fælles portal vil blive ajourført regelmæssigt. Vores vurdering af rapporteringen om genopretnings- og resiliensfaciliteten har vist, at der med henblik på at forbedre gennemsigtigheden er behov for rettidige og gennemsigtige oplysninger om, i hvor høj grad - og hvordan - finansieringen har bidraget til at opfylde instrumentets mål⁵⁹.
- 33** Vi mener derfor, at det er vigtigt, at Kommissionen fastsætter, hvor ofte den fælles portal vil blive ajourført, og hvordan der kan udtrækkes data fra systemet vedrørende specifikke tidsperioder. Vi har allerede konstateret sådanne tidsrelaterede problemer i Kommissionens præstationsrapportering, hvor detaljerne bag tallene kun foreligger for selve rapporteringsdatoen, hvorefter dataene ændres som følge af nye registreringer i systemet⁶⁰. Med hensyn til præstationsdataene i den fælles portal præciserer forslaget og forslagene til særprogrammerne ikke, hvordan det vil blive sikret, at de er pålidelige og af god kvalitet (jf. punkt **29**).

⁵⁷ Årsberetningen for 2023, punkt 3.49.

⁵⁸ Artikel 12, stk. 5.

⁵⁹ Analyse 02/2025, punkt 39 og tekstboks 2.

⁶⁰ Årsberetningen for 2024, punkt 3.54.

34 Udviklingen og vedligeholdelsen af den fælles portal og andre digitale løsninger indebærer tekniske risici såsom systemsvigt, cybersikkerhedstrusler og problemer vedrørende interoperabilitet med eksisterende systemer. Sådanne tekniske risici kan bl.a. imødegås ved at implementere solide IT-sikkerhedsforanstaltninger, foretage regelmæssige systemafprøvninger og have beredskabsplaner til rådighed. Informationssystemer, som understøtter gennemsigtighed og præstationsrapportering, bør udformes, så der kan opnås fuld adgang til dem i forbindelse med revision og kontrol⁶¹. Desuden bør de sikre sporbarhed over tid og kunne tilpasses nye analytiske værktøjer, herunder dataanalyse og kunstig intelligens.

Offentliggørelsesdato for den årlige forvaltnings- og effektivitetsrapport

35 Vi har tidligere rapporteret⁶², at datoen for offentliggørelsen af den årlige forvaltnings- og effektivitetsrapport senest den 30. juni det følgende år begrænser vores dækning af denne rapport i vores årsberetning. Forslaget fastsætter⁶³, at Kommissionen hvert år skal rapportere om præstation, og henviser til de forpligtelser, der følger af finansforordningen. Opretholdes fristen den 30. juni, vil det i væsentlig grad begrænse Revisionsrettens evne til at give en fyldestgørende vurdering af den årlige forvaltnings- og effektivitetsrapport i god tid inden meddelelsen af decharge.

⁶¹ [Analyse 02/2025](#), tekstboksen på s. 9, femte underpunkt, og punkt 42.

⁶² [Analyse 04/2024](#) "Kommissionens årlige forvaltnings- og effektivitetsrapport vedrørende EU-budgettet for 2023", punkt 04.

⁶³ Artikel 9, stk. 2.

Specifikke bemærkninger

Kapitel 1 - Almindelige bestemmelser (artikel 1-3)

- 36** Der er behov for klare definitioner for at undgå, at de fortolkes forskelligt af de forskellige parter, der er involveret i gennemførelsen af EU-midler, både på medlemsstatsniveau og i Kommissionen og andre EU-institutioner. Dette vil være særlig vigtigt i forbindelse med EU-instrumenter, hvor der foretages betalinger på grundlag af kvantitative eller kvalitative resultater, f.eks. under den foreslåede forordning om Den Europæiske Fond. Vores arbejde med genopretnings- og resiliensfaciliteten har vist, at vage definitioner af betalingsbetingelser - f.eks. milepæle og mål - fører til flere mulige fortolkninger af, hvornår betingelserne er opfyldt⁶⁴. Alle betalings- og støtteberettigelsesbetingelser bør defineres klart og fyldestgørende på grundlag af objektive verificerbare kriterier for at mindske risikoen for forskellige og skønsmæssige vurderinger af de retlige krav.
- 37** Definitionen af "operation" i forslagets artikel 2 adskiller sig fra definitionen i artikel 4 i den foreslåede forordning om Den Europæiske Fond, idet den ikke henviser til kontrakter. Det betyder, at en kontrakt ifølge den foreslåede forordning om Den Europæiske Fond vil udgøre en operation, som bidrager til de output- eller resultatindikatorer, der er fastsat i bilag I, hvorimod dette ikke er tilfældet ifølge forslaget til præstationsforordningen. Desuden er der ikke noget krav om, at den fælles portal skal fremlægge oplysninger om kontrakter, da disse ikke betragtes som operationer i forslaget til præstationsforordningen. Begrebet "foranstaltning" defineres forskelligt i dette forslag og i den foreslåede forordning om Den Europæiske Fond. For at overvinde disse uoverensstemmelser foreslår vi, at definitionen af "operation" harmoniseres i pakken af nye FFR-forslag (jf. også [bilag II](#)).

⁶⁴ Årsberetningen for 2024, punkt XXXVII.

38 Forslaget fastsætter⁶⁵, at den fælles portal skal fremlægge de oplysninger om modtagere, der er omhandlet i finansforordningens artikel 38. Definitionen af "modtager" i den foreslåede forordning om Den Europæiske Fond adskiller sig fra definitionen i finansforordningen. Den foreslåede præstationsforordning indeholder ikke en definition af "modtager", selv om udtrykket "endelig modtager" nævnes i forbindelse med definitionen af "operation", og det kræves, at modtagere af EU-midler pålægges forholdsmæssige rapporteringskrav. Endelig er udtrykket "støttemodtager" heller ikke defineret i forslaget, selv om der henvises til det i artikel 18. Dette skaber risiko for inkonsekvent rapportering. Vi foreslår derfor, at der tilføjes en definition af "modtager" og "støttemodtager", eller at der henvises til en definition i anden relevant lovgivning (jf. også [bilag II](#)).

Kapitel 2 - Horisontale principper (artikel 4-7)

39 Forslaget⁶⁶ fastsætter et minimumsmål, som går på, at 35 % af de samlede FFR-udgifter (eksklusive sikkerhed og forsvar) skal afsættes til klimaindsats og miljømål. Under den nuværende FFR havde EU planer om at afsætte mindst 30 % af sit budget til klimarelevante udgifter. Der var også et særskilt udgiftsmål for biodiversitet på 7,5 % i det årlige budget for 2024 og 10 % for 2026 og 2027, og der var overlapninger i udgifternes bidrag til de to mål. Da forslagets mål på 35 % for klimaindsats og miljømål også omfatter biodiversitet, vil vi gerne påpege, at udgiftsmålene for de to FFR'er ikke er sammenlignelige. Forslaget⁶⁷ indeholder i overensstemmelse med den interinstitutionelle aftale vedrørende FFR for 2021-2027 en bestemmelse om at træffe "passende foranstaltninger", hvis der ikke sker tilstrækkelige fremskridt, hvilket skal sikre, at udgifterne opfylder det overordnede udgiftsmål på 35 %.

40 Forslaget⁶⁸ tildeler særskilte EU-koefficienter for afbødning af klimaændringer og for tilpasning til og modstandsdygtighed over for klimaændringer. Dette er i overensstemmelse med tidligere anbefalinger fremsat i Revisionsrettens særberetninger⁶⁹. Bidraget til udgiftsmålet til klimaindsats og miljømål vil blive beregnet ved at anvende den højeste koefficient blandt dem, der er fastsat for afbødning af klimaændringer, tilpasning til og modstandsdygtighed over for klimaændringer samt miljø. Dette skal forhindre dobbelttælling af prioriteter inden for de samme programmer eller aktiviteter.

⁶⁵ Artikel 12, stk. 1, litra b).

⁶⁶ Artikel 4, stk. 2.

⁶⁷ Artikel 4, stk. 5.

⁶⁸ Artikel 4, stk. 2.

⁶⁹ [Særberetning 09/2022](#), punkt 41, og [særberetning 14/2024](#), punkt 23.

- 41** I artikel 4, stk. 1, henvises der til spring af "biodiversitet", men der findes ikke længere et EU-mål for biodiversitetsudgifter, og der er ingen henvisninger til biodiversitet i bilag I. Det fremgår af Kommissionens konsekvensanalyse⁷⁰, at springen af de udgifter fra EU-budgettet, der bidrager til biodiversitet, vil blive forbedret, men det fremgår ikke klart af forslaget, hvordan dette vil ske.
- 42** Forslaget⁷¹ fastsætter et tredelt system af EU-koefficienter (0 %, 40 % og 100 %), som skal anvendes ved beregningen af udgifternes bidrag til de horisontale politikker. Vi fremhæver, at vores revisioner har vist, at det i perioden 2014-2020 i forbindelse med nogle koefficienter blev overvurderet, hvor meget interventionsområderne bidrog til klimaindsatsen og miljømålene⁷². Vi mener, at de foreslåede EU-koefficienter til spring af klima- og miljøudgifter i nogle tilfælde igen er sat for højt. F.eks. bidrager interventionsområdet "Energiinfrastruktur af grænseoverskridende relevans i overensstemmelse med TEN-E-forordningen" ifølge Kommissionen til afbødning af klimaændringer med en koefficient på 100 %, men ifølge Revisionsrettens vurdering bidrager det kun med 40 %, eftersom det i vores [særberetning 09/2022](#) blev vurderet, at eltransportprojekters bidrag til klimaindsatsen er moderat.
- 43** Kommissionens foreslåede forordning om Den Europæiske Fond fastsætter, at medlemsstaterne kan forelægge Kommissionen udkast til planer fra juni 2027. Det fremgår imidlertid ikke klart af det forslag, der drøftes i denne udtalelse, og af den foreslåede forordning om Den Europæiske Fond, hvilke kriterier medlemsstaterne og Kommissionen skal anvende til at vurdere overholdelsen af princippet om ikke at gøre væsentlig skade. Det fremgår heller ikke klart, på hvilket niveau (plan, politikområde, aktivitet eller foranstaltning) vurderingen vil blive foretaget. Det er derfor afgørende, at vejledningen vedrørende princippet om ikke at gøre væsentlig skade - som skal foreligge senest den 1. januar 2027⁷³, og som vil danne grundlag for anvendelsen og vurderingen af overholdelsen af dette princip - udarbejdes rettidigt⁷⁴ (jf. [bilag II](#)).

⁷⁰ [Konsekvensanalysen](#), s. 62.

⁷¹ Artikel 8 og bilag I.

⁷² [Særberetning 09/2022](#), punkt IV.

⁷³ Forslagets betragtning 5.

⁷⁴ [Analyse 04/2025](#), tekstboks 3, underpunkt 1), samt punkt 15 og 32, og [særberetning 14/2024](#), anbefaling 3.

- 44** Forslaget⁷⁵ fastsætter scorer, der afspejler, i hvilket omfang de aktiviteter, der finansieres over EU-budgettet, støtter ligestilling mellem kønnene, og bilag IV indeholder en liste over programmer og aktiviteter, der integrerer kønsaspektet. Dette er i overensstemmelse med anbefalingen i vores 2021-beretning om EU-budgettets præstation⁷⁶. Vi bemærker, at forslaget⁷⁷ kræver, at Kommissionen udarbejder relevant teknisk vejledning (jf. *bilag II*).
- 45** Vi konstaterede også, at bilag I indeholder identiske indikatorer, der kun er opdelt efter køn på nogle interventionsområder - f.eks. er indikatoren "antal skabte eller bevarede arbejdspladser" opdelt efter køn på interventionsområdet "Investeringer i den blå økonomi, herunder intelligent specialisering", men ikke på interventionsområdet "Investeringer i landbrug og skovbrug (bortset fra grønne investeringer eller investeringer til forbedring af dyresundhed, biosikkerhed og dyrevelfærd)" (jf. *bilag II*).
- 46** Forslaget fastsætter ikke en minimumsandel af tiltag til støtte for ligestilling mellem kønnene. I betragtning 44 i den nuværende forordning om instrumentet for nabolik, udviklingssamarbejde og internationalt samarbejde - et globalt Europa (NDICI - et globalt Europa) hedder det, at "mindst 85 % af de nye tiltag, der gennemføres i henhold til instrumentet, bør have ligestilling mellem kønnene som hovedmål eller væsentligt mål [...]", og at "mindst 5 % af disse tiltag bør have ligestilling mellem kønnene og kvinders og pigers rettigheder og styrkelse af deres indflydelse og status som hovedmål". Hvis der ikke fastsættes en minimumsandel af tiltag til støtte for ligestilling mellem kønnene på området foranstaltninger udadtil, er der risiko for, at politikmålet vedrørende ligestilling vil miste sin betydning.

Kapitel 3 - Udgiftssporings- og præstationsramme for budgettet, overvågning og rapportering, evaluering og gennemsigtighed (artikel 8-12)

- 47** Bilag I til forslaget omfatter politikområder og interventionsområder, men ikke politikmål. Det viser derfor ikke udtrykkeligt sammenhængen mellem interventionsområder og EU-politikmål. På området foranstaltninger udadtil og udvikling, og navnlig hvad angår forberedelse af kandidatlande til tiltrædelse af EU og styrkelse af udenlandske partnerskaber, bemærker vi, at interventionsområderne og indikatorerne ikke dækker alle politikmål - f.eks. vedrørende udvidelsesprocessen eller kapaciteten til strategisk kommunikation. Sammenhængen mellem politikmålene for Et Globalt Europa og de standardiserede interventionsområder er ikke klar.

⁷⁵ Artikel 7.

⁷⁶ [Årsberetningen for 2024](#), kapitel 3, del 3, og bilag 3.6.

⁷⁷ Artikel 7, stk. 3.

- 48** Forslaget⁷⁸ indeholder to typer præstationsindikatorer: outputindikatorer og resultatindikatorer. Kommissionens retningslinjer for bedre regulering⁷⁹ fastlægger fire typer præstationsindikatorer: input-, output-, resultat- og effektindikatorer. Vi anerkender, at medtagelsen af kun to typer indikatorer er en forenkling, men vi mener, at det vil komplicere de efterfølgende retrospektive evalueringer, at der ikke er medtaget effektindikatorer i forslaget. Vi understreger, at effektindikatorer er nødvendige for at sætte medlemsstaterne og Kommissionen i stand til at identificere de data, de skal bruge for at indsamle oplysninger om effekt, så disse oplysninger kan foreligge på tidspunktet for den retrospektive evaluering. Vi bemærker, at Udvalget for Forskriftskontrol i sin gennemgang⁸⁰ af Kommissionens konsekvensanalyse også kritiserede manglen på effektindikatorer, og at Kommissionen som reaktion herpå svarede, at der manglede meningsfulde langsigtede effektindikatorer, som gik videre end output og resultater.
- 49** Vi har analyseret de indikatorer, som Kommissionen foreslår i bilag I. Vi mener, at de fleste af dem er korrekt kategoriseret som output- eller resultatindikatorer. 134 (25 %) af de 543 interventionsområder har imidlertid ingen resultatindikatorer, og næsten halvdelen af disse områder vedrører reformer. Dette undergraver fokuset på resultater. Med hensyn til 4 % af interventionsområderne anser vi de indikatorer, der er angivet som resultatindikatorer, for rent faktisk at være outputindikatorer (f.eks. "antal uddannede personer" eller "antal omfattede personer"). Med hensyn til 7 % af interventionsområderne mener vi, at de indikatorer, der er angivet som outputindikatorer, er tættere på at være inputindikatorer, jf. definitionen i retningslinjerne for bedre regulering (f.eks. "antal operationer" og "antal finansieringsaftaler").
- 50** Forslaget⁸¹ kræver, at der fremlægges oplysninger om operationer, der finansieres over budgettet, under behørig hensyntagen til fortroligheds- og sikkerhedshensyn og med undtagelse af støtte ydet gennem finansielle instrumenter eller budgetgarantier på under 500 000 euro. Dette er i overensstemmelse med bestemmelserne i finansforordningen. Ikke desto mindre understreger vi, at eftersom InvestEU+ under Den Europæiske Fond for Konkurrenceevne og instrumentet Et Globalt Europa primært er rettet mod små og mellemstore virksomheder og mikrofinansiering, vil en betydelig del af de støttede operationer sandsynligvis befinde sig under denne tærskel.

⁷⁸ Artikel 8, stk. 1.

⁷⁹ [Værktøjskassen til bedre regulering](#), s. 362, afsnittet "2.1 Identify what to monitor".

⁸⁰ [Konsekvensanalysen](#), s. 48-50.

⁸¹ Artikel 12, stk. 1, litra c).

- 51** Artikel 12, stk. 2, indeholder en liste over de oplysninger i den fælles portal, der vedrører fremskridt med budgettets finansielle gennemførelse og budgetpræstationen, og artikel 12, stk. 3, indeholder en liste over oplysninger om operationer, der finansieres over budgettet via medlemsstaternes planer. Tredjelandes planer er ikke specifikt nævnt i denne artikel (jf. *bilag II*).

Kapitel 4 - Gennemførelse (artikel 13-17)

- 52** I forslaget⁸² hedder det, at der for hver foranstaltning skal tildeles "mindst ét interventionsområde fra bilag I". Dette er ikke i overensstemmelse med den foreslåede forordning om Den Europæiske Fond, som fastsætter, at medlemsstaterne skal tildele ét interventionsområde for hver foranstaltning i deres nationale og regionale partnerskabsplaner (bilag V (Model for Den Nationale og Regionale Partnerskabsplan), punkt 7). Den foreslåede forordning indeholder en liste over de krav til de nationale og regionale partnerskabsplaner, som Kommissionen skal vurdere. Hvis der kan tildeles flere forskellige interventionsområder, er der risiko for en uklar fordeling af output og resultater og af den relaterede finansiering.
- 53** Forslaget⁸³ beskriver præstationsovervågnings- og rapporteringskrav for de tre forvaltningsmetoder: delt, indirekte og direkte forvaltning. Overvågningsprocessen for delt forvaltning er beskrevet mere detaljeret end processen for de to andre forvaltningsmetoder og omfatter specifikke instruktioner om valg af output- og resultatindikatorer. Forslaget⁸⁴ beskriver ikke, hvordan der skal vælges output- og resultatindikatorer ved direkte og indirekte forvaltning. Det er derfor uklart, hvordan præstationsrammen vil blive anvendt i praksis i forbindelse med disse to forvaltningsmetoder.
- 54** Forslagets artikel 15 omhandler præstationsovervågning og -rapportering ved tredjelandes gennemførelse af planer. I forslaget til instrumentet Et Globalt Europa (artikel 31) hedder det, at Kommissionen vil vedtage yderligere gennemførelsesbestemmelser "for så vidt angår udformningen og indholdet af de resultatbaserede planer, resultater, strukturer og kontrolsystemer, der skal oprettes som forberedelse til tiltrædelsen". I henhold til forslagets artikel 15, stk. 1, første punktum, skal Kommissionen så vidt muligt sikre, at tredjelande i deres planer anvender de resultatindikatorer, der er fastsat i forslaget. Vi anerkender, at situationen er mere udfordrende vedrørende tredjelande. Der er derfor en risiko for, at denne fleksibilitet resulterer i, at der fastsættes heterogene indikatorer, som

⁸² Artikel 14, stk. 2.

⁸³ Artikel 14-17.

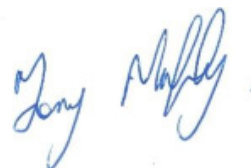
⁸⁴ Artikel 16 og 17.

ikke er sammenlignelige fra det ene partnerland til det andet, hvilket hæmmer aggregeringen af resultater. Hvert tredjelands plan bør indeholde en referenceværdi og en anslået målværdi for den resultatindikator, der er tildelt hver foranstaltning, samt det forventede år for opnåelsen af denne værdi, men dette er ikke fastsat i forslaget (jf. [bilag II](#)).

- 55** Stk. 2 i artikel 17 - "Gennemførelse under indirekte forvaltning" - imødekommer ikke fuldt ud vores anbefalinger vedrørende rapportering om budgetgarantier⁸⁵. Nærmere bestemt indeholder forslaget ingen bestemmelser om rapportering om egenkapitalinvesteringer uden for EU og om overførsel af fordele fra EU-budgetgarantier.
- 56** Artikel 17, stk. 2, fastsætter desuden ikke revisionsordninger eller adgang til dokumentation for Revisionsretten, Det Europæiske Kontor for Bekæmpelse af Svig eller Den Europæiske Anklagemyndighed, selv om dette er fastsat i andre retlige bestemmelser (finansforordningens artikel 263 for så vidt angår Revisionsretten og artikel 129 for så vidt angår Det Europæiske Kontor for Bekæmpelse af Svig og Den Europæiske Anklagemyndighed). Den nuværende praksis - navnlig i forbindelse med foranstaltninger udadtil - har allerede vist, at det er meget vanskeligt at sikre korrekt tilsyn⁸⁶.
- 57** I [bilag II](#) fremsætter vi specifikke ændringsforslag, som Europa-Parlamentet, Rådet og Kommissionen bør tage i betragtning, inden den endelige retsakt vedtages.

Vedtaget af Revisionsretten i Luxembourg på mødet den 12. februar 2026.

På Revisionsrettens vegne



Tony Murphy
Formand

⁸⁵ [Særberetning 07/2025](#) "Den Europæiske Fond for Strategiske Investeringer", anbefaling 4 og 5.

⁸⁶ [Årsberetningen for 2024](#), punkt 8.13 og 9.14-9.16, og [årsberetningen for 2024 om de europæiske udviklingsfonde](#), punkt 25 og 26.

Bilag

Bilag I - Liste over de publikationer fra Revisionsretten, som der henvises til i denne udtalelse

[Årsberetningerne om gennemførelsen af EU-budgettet](#) i regnskabsårene 2023 og 2024

[Årsberetningen for 2024 om de europæiske udviklingsfonde](#)

[Beretning om EU-budgettets performance - status ved udgangen af 2021](#)

[Udtalelse 06/2022](#) (artikel 322, stk. 1, TEUF) om forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om de finansielle regler vedrørende Unionens almindelige budget (omarbejdning)

[Udtalelse 01/2026](#) (artikel 322, stk. 1, TEUF) om forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om oprettelse af Den Europæiske Fond for Konkurrenceevne ("ECF"), herunder særprogrammet for forsvarsforsknings- og innovationsaktiviteter, om ophævelse af forordning (EU) 2021/522, (EU) 2021/694, (EU) 2021/697 og (EU) 2021/783, om ophævelse af bestemmelserne i forordning (EU) 2021/696 og (EU) 2023/588 og om ændring af forordning (EU) [EDIP] (SEC(2025) 555 final; SWD(2025) 555 final; SWD(2025) 556 final)

[Udtalelse 02/2026](#) (artikel 322, stk. 1, TEUF) om forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om oprettelse af Horisont Europa, rammeprogrammet for forskning og innovation, for perioden 2028-2034, om reglerne for deltagelse og formidling og om ophævelse af forordning (EU) 2021/695 [COM(2025) 543 final]

[Udtalelse 06/2026](#) (artikel 322, stk. 1, litra a), TEUF) om forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om EU-civilbeskyttelsesmekanismen og EU-støtte til kriseberedskab og -indsats på sundhedsområdet og om ophævelse af afgørelse nr. 1313/2013/EU (EU-civilbeskyttelsesmekanismen) (COM(2025) 548 final)

[Udtalelse 07/2026](#) (artikel 322, stk. 1, TEUF) om forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om oprettelse af et globalt Europa [COM(2025) 551 final]

Udtalelse 08/2026 (artikel 322, stk. 1, TEUF) om forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om oprettelse af programmet for det indre marked og told for perioden 2028-2034 og om ophævelse af forordning (EU) 2021/444, (EU) 2021/690, (EU) 2021/785, (EU) 2021/847 og (EU) 2021/1077 (COM(2025) 590 final)

Udtalelse 09/2026 (artikel 322, stk. 1, TEUF) om forslag 2025/0240 (COD) til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om oprettelse af Den Europæiske Fond for Økonomisk, Social og Territorial Samhørighed, Landbrug, Landdistrikter, Fiskeri, det Maritime Område, Velstand og Sikkerhed for perioden 2028-2034 og om ændring af forordning (EU) 2023/955 og forordning (EU, Euratom) 2024/2509 (COM(2025) 565 final/2)

Analyse 04/2024 "Kommissionens årlige forvaltnings- og effektivitetsrapport vedrørende EU-budgettet for 2023"

Analyse 02/2025 "Resultatorientering, ansvarlighed og gennemsigtighed - Hvad vi kan lære af genopretnings- og resiliensfacilitetens svagheder"

Analyse 03/2025 "Muligheder for den flerårige finansielle ramme for perioden efter 2027"

Analyse 04/2025 "EU-samhørighedspolitikens fremtid - Udnyttelse af tidligere erfaringer"

Særberetning 14/2021 "Interreg-samarbejde - Potentialet i Den Europæiske Unions grænseregioner er endnu ikke blevet frigjort fuldt ud"

Særberetning 24/2021 "Resultatbaseret finansiering i samhørighedspolitikken - Værdige ambitioner, men der var stadig hindringer i perioden 2014-2020"

Særberetning 09/2022 "Klimaudgifter i EU-budgettet for 2014-2020 - Ikke så store som rapporteret"

Særberetning 14/2023 "Programmering af instrumentet for naboskab, udviklingssamarbejde og internationalt samarbejde - et globalt Europa - Omfattende programmer med mangler i metoderne for tildeling af midler og i virkningsovervågningen"

Særberetning 26/2023 "Genopretnings- og resiliensfacilitetens præstationsovervågningsramme - Rammen måler fremskridt med gennemførelsen, men kan ikke måle facilitetens præstation"

Særberetning 04/2024 "Opfyldelse af EU's trafiksikkerhedsmål - Indsatsen skal op i gear"

Særberetning 14/2024 "Grøn omstilling - Bidraget fra genopretnings- og resiliensfaciliteten er uklart"

Særberetning 17/2024 "EU's trustfond for Afrika - Støtten er stadig ufokuseret trods nye tilgange"

Særberetning 26/2024 "Integration af tredjelandstatsborgere i EU - Asyl-, Migrations- og Integrationsfonden ydede relevant støtte, men dens virkning kunne endnu ikke dokumenteres"

Særberetning 05/2025 "Samhørighedsaktionen for flygtninge i Europa - Flexibiliteten er øget, men datamangler vil begrænse fremtidige vurderinger af effektiviteten"

Særberetning 07/2025 "Den Europæiske Fond for Strategiske Investeringer - Fonden bidrog væsentligt til at afhjælpe investeringsunderskuddet, men havde ved udgangen af 2022 ikke opfyldt målet på 500 milliarder euro i investeringer i realøkonomien"

Særberetning 16/2025 "EU-finansiering til bekæmpelse af skovbrande - Flere forebyggende foranstaltninger, men utilstrækkelig dokumentation af deres resultater og langtidsholdbarhed"

Særberetning 20/2025 "Kommissionens støtte til bekæmpelse af sult i Afrika syd for Sahara - Støtten er prisværdig, men mangler fokus på bæredygtighed og effekt"

Særberetning 25/2025 "Strategiske LIFE-projekter - Bygger bro mellem strategi og gennemførelse, men deres virkning er ikke helt klar"

Bilag II - Foreslåede ændringer med kommentarer

Tabel 1 | Foreslåede ændringer med bemærkninger

Forslagets ordlyd	Foreslået ændring	Kommentarer
<p>Artikel 2 - Definitioner</p> <p>"1) "operation": en af følgende: a) et projekt, et tiltag eller en gruppe af projekter eller tiltag, der gennemfører en eller flere aktiviteter"</p>		<p>Definitionen af "operation" i den foreslåede forordning om Den Europæiske Fond indeholder en henvisning til "kontrakter" ("operation": a) et projekt, en kontrakt, en aktion eller en gruppe af projekter eller en gruppe af aktioner, der er udvalgt i forbindelse med gennemførelsen af en foranstaltning i planen"), hvilket definitionen i forslaget om præstationsrammen ikke gør. Vi foreslår, at definitionen af "operation" harmoniseres i pakken af nye FFR-forslag. Jf. punkt 37.</p>
<p>Artikel 2 - Definitioner</p> <p>"1) "operation": en af følgende:</p> <p>[...]</p> <p>b) i forbindelse med finansielle instrumenter og budgetgarantier, størrelsen af den tilskudsberettigede finansiering, der ydes til slutmodtagere og støttes over EU-budgettet"</p>		<p>Udtrykket "modtagere" anvendes flere gange i forslaget, uden at det dog er blevet defineret. Vi foreslår, at der enten medtages en definition i artikel 2 eller henvises til en definition i anden relevant lovgivning. Jf. punkt 38.</p>

Forslagets ordlyd	Foreslået ændring	Kommentarer
<p>Artikel 2 - Definitioner</p> <p>"3) "foranstaltning": en reform, en investering eller enhver anden intervention, der indgår i planer udarbejdet af medlemsstater eller tredjelande, og som kan bestå af en eller flere aktiviteter"</p>		<p>I forslaget angives det, at en foranstaltning kan bestå af en eller flere aktiviteter, hvilket ikke angives i den foreslåede forordning om Den Europæiske Fond (hvor en "foranstaltning" er en "reform, en investering eller en anden intervention på nationalt eller regionalt plan, der støttes i henhold til NRP-planen eller Interregplanen"). Vi foreslår, at definitionen af "foranstaltning" harmoniseres med den foreslåede forordning om Den Europæiske Fond. Jf. punkt 37 og 52.</p>
<p>Artikel 2 - Definitioner</p>		<p>Udtrykket "støttemodtager" anvendes i forslagets artikel 18. Vi foreslår, at der tilføjes en definition af "støttemodtager" eller henvises til lovgivning, hvor dette udtryk defineres. Jf. punkt 38.</p>
<p>Artikel 4 - Klima og biodiversitet</p> <p>"1. Budgettets bidrag til klima og biodiversitet overvåges ved hjælp af den udgiftssporings- og præstationsramme for budgettet, der er fastsat i artikel 8, herunder ved hjælp af EU-koefficienter."</p>	<p>Artikel 4 - Klima<u>indsats</u> og biodiversitet<u>miljømål</u></p> <p>"1. Budgettets bidrag til klima<u>indsats</u> og biodiversitet<u>miljømål</u> overvåges ved hjælp af den udgiftssporings- og præstationsramme for budgettet, der er fastsat i artikel 8, herunder ved hjælp af EU-koefficienter."</p>	<p>Vi foreslår, at teksten ændres, så den mere præcist afspejler den lavere prioritering af biodiversitet, for hvilken der ikke længere er et udgiftsmål og ikke er fastsat en koefficient i bilag I. Jf. punkt 41.</p>
<p>Artikel 5 - Princippet om ikke at gøre væsentlig skade på miljømål</p>	<p>Artikel 5 - Princippet om ikke at gøre væsentlig skade på miljømål</p>	<p>Fristen for vejledningen om ikke at gøre væsentlig skade nævnes i betragtning 5, men ikke i selve artiklen. Vi foreslår, at disse oplysninger også medtages i artiklen. Jf. punkt 43.</p>

Forslagets ordlyd	Foreslået ændring	Kommentarer
<p>"1. En strømlinet anvendelse af princippet om ikke at gøre væsentlig skade, jf. artikel 33, stk. 2, litra d), i forordning (EU, Euratom) 2024/2509, baseres på en fælles og enkel vejledning (vejledning om ikke at gøre væsentlig skade)."</p>	<p>"1. En strømlinet anvendelse af princippet om ikke at gøre væsentlig skade, jf. artikel 33, stk. 2, litra d), i forordning (EU, Euratom) 2024/2509, baseres på en fælles og enkel vejledning (vejledning om ikke at gøre væsentlig skade). <u>Kommissionen bør give denne tekniske vejledning senest den 1. januar 2027.</u>"</p>	
<p>Artikel 7 - Ligestilling mellem kønnene</p> <p>"3. Kommissionen yder teknisk vejledning om den i stk. 2 omhandlede metode med henblik på fastlæggelse af kategorierne og de tilsvarende kønsligestillingsscorer, idet der tilstræbes sammenhæng på tværs af alle programmer."</p>	<p>Artikel 7 - Ligestilling mellem kønnene</p> <p>"3. Kommissionen yder <u>senest den dd/mm/åååå</u> teknisk vejledning om den i stk. 2 omhandlede metode med henblik på fastlæggelse af kategorierne og de tilsvarende kønsligestillingsscorer, idet der tilstræbes sammenhæng på tværs af alle programmer."</p>	<p>Vi foreslår, at der tilføjes en frist for den tekniske vejledning i betragtning af dens betydning for programmernes udformning. Jf. punkt 44.</p>
<p>Artikel 8 - Udgiftssporings- og præstationsramme for budgettet</p> <p>Bilag I - Interventionsområder og indikatorer</p>		<p>Vi foreslår, at en indikator, der er opdelt efter køn på ét interventionsområde, også opdeles efter køn på alle de andre interventionsområder, hvor den anvendes. Jf. punkt 45.</p> <p>I betragtning af resultatindikatorernes betydning for præstationsmålingen foreslår vi, at andelen af interventionsområder uden resultatindikatorer reduceres væsentligt. Jf. punkt 13, 48 og 49.</p> <p>Kommissionen bør kontrollere, om indikatorerne i bilag I omfatter foranstaltninger udadtil. Jf. punkt 47.</p>

Forslagets ordlyd	Foreslået ændring	Kommentarer
<p>Artikel 9 - Overvågning af og rapportering om budgetpræstationen</p> <p>"1. [...] Data skal indsamles effektivt og rettidigt. I dette øjemed pålægges modtagere af EU-midler forholdsmæssige rapporteringskrav. Data indsamles regelmæssigt og lagres elektronisk."</p>		<p>Forslaget indeholder ikke specifikke foranstaltninger til at sikre præstationsoplysningernes datakvalitet. Det risikerer at påvirke den fremtidige præstationsrapportering, at der mangler en klar kontrol- og ansvarlighedsramme. Vi foreslår, at der tilføjes klare krav, som sikrer præstationsoplysningernes kvalitet, pålidelighed og sammenlignelighed, eller at sådanne krav medtages i forslagene til særprogrammerne, og vi foreslår desuden, at der fastsættes tidsfrister for rapporteringen. Jf. punkt 28, 29 og 31-33.</p>
<p>Artikel 9 - Overvågning af og rapportering om budgetpræstationen</p> <p>"2. Kommissionen underretter hvert år Europa-Parlamentet og Rådet om gennemførelsen af programmerne og aktiviteterne [...]."</p>		<p>Under den nuværende FFR offentliggør Kommissionen sin årlige forvaltnings- og effektivitetsrapport for et bestemt år senest den 30. juni det følgende år. Dette giver os ikke tilstrækkelig tid til at undersøge den på passende vis, inden vi offentliggør vores årsberetning. Jf. punkt 35.</p>
<p>Artikel 10 - Kommissionens evalueringer</p> <p>"2. Kommissionen offentliggør for hvert program eller hver aktivitet en rapport om gennemførelsen senest fire år efter påbegyndelsen af gennemførelsen."</p>	<p>Artikel 10 - Kommissionens evalueringer</p> <p>"2. Kommissionen offentliggør for hvert program eller hver aktivitet en rapport om gennemførelsen senest fire år efter påbegyndelsen af gennemførelsen. <u>Disse rapporter skal indeholde en vurdering af fremskridtene hen imod målenes opfyldelse, som baseres på kvantitativ og kvalitativ dokumentation af præstationen, og forslag til ændringer, hvis det er relevant.</u>"</p>	<p>Vi foreslår, at der fastsættes minimumskrav til disse gennemførelsesrapporter. Jf. punkt 08.</p>

Forslagets ordlyd	Foreslået ændring	Kommentarer
<p>Artikel 12 - Gennemsigtighed - den fælles portal</p> <p>"2. Med hensyn til den funktion, der er omhandlet i denne artikels stk. 1, litra a), skal den fælles portal, hvor det er relevant, indeholde oplysninger om følgende elementer:</p> <p>a) oplysninger om de aktiviteter, der finansieres over budgettet, herunder om fremskridtet med den finansielle gennemførelse og præstationen, opdelt efter program og kapitel i en medlemsstatsplan, hvis det er relevant</p> <p>[...]</p> <p>Den fælles portal ajourføres regelmæssigt."</p>	<p>Artikel 12 - Gennemsigtighed - den fælles portal</p> <p>"2. Med hensyn til den funktion, der er omhandlet i denne artikels stk. 1, litra a), skal den fælles portal, hvor det er relevant, indeholde oplysninger om følgende elementer:</p> <p>a) oplysninger om de aktiviteter, der finansieres over budgettet, herunder om fremskridtet med den finansielle gennemførelse og præstationen, opdelt efter program og kapitel i en medlemsstatsplan <u>eller tredjelandsplan</u>, hvis det er relevant."</p>	<p>Vi foreslår, at den fælles portal også registrerer fremskridt med hensyn til tredjelandes budgetgennemførelse, hvor det er relevant. Jf. punkt 51.</p> <p>Det bør også angives nærmere, hvordan det sikres, at præstationsdataene i den fælles portal er rettidige, pålidelige og af god kvalitet. Jf. punkt 31 og 33.</p>
<p>Kapitel 4 - Gennemførelse</p> <p>Artikel 13-17</p>		<p>I de artikler, der omhandler præstationsrammens gennemførelse, angives det ikke, hvilke ordninger der skal sikre kvaliteten af præstationsoplysningerne.</p> <p>Vi foreslår, at forslaget indeholder specifikke krav til sikring af præstationsoplysningernes kvalitet, eller at der henvises til den sektorspecifikke lovgivning, der indeholder sådanne krav, så der kan foretages en nøjagtig præstationsvurdering. Jf. punkt 28, 29 og 31-33.</p>
<p>Artikel 14 - Gennemførelse ved hjælp af medlemsstaters planer - overvågning af og rapportering om præstationen</p>		<p>Jf. ovenstående kommentar til artikel 9 samt punkt 28, 29 og 31-33.</p>

Forslagets ordlyd	Foreslået ændring	Kommentarer
<p>"1. Hver medlemsstat indfører et overvågnings- og rapporteringssystem, der muliggør overvågning af præstationen og automatisk overførsel af oplysninger på grundlag af de relevante elementer i den udgiftssporings- og præstationsramme, der er omhandlet i artikel 8, stk. 1. Medlemsstaterne stiller disse oplysninger til rådighed for Kommissionen på en interoperabel måde gennem det elektroniske system for dataudveksling mellem medlemsstaterne og Kommissionen, jf. bilag XVI til forordning .../... [nationale og regionale partnerskabsplaner - SFC 2028]."</p>		
<p>Artikel 14 - Gennemførelse ved hjælp af medlemsstaters planer - overvågning af og rapportering om præstationen</p> <p>"2. Hver plan, der forelægges af en medlemsstat, samt eventuelle ændringer heraf skal for hver foranstaltning indeholde en foreslået tildeling af mindst ét interventionsområde fra bilag I og for hvert interventionsområde, der er tildelt den pågældende foranstaltning, følgende resultatindikatorer, alt efter hvad der er relevant, som godkendes af Kommissionen:"</p>		<p>Henvielsen i forslaget til "mindst ét interventionsområde" bør harmoniseres med det krav i den foreslåede forordning om Den Europæiske Fond, som henviser til ét interventionsområde, jf. punkt 52.</p>

Forslagets ordlyd	Foreslået ændring	Kommentarer
<p>Artikel 15 - Gennemførelse ved hjælp af tredjelandes planer - overvågning af og rapportering om præstationen</p> <p>"1. For hver foranstaltning i tredjelandes planer tildeler Kommissionen mindst ét interventionsområde fra bilag I og sikrer så vidt muligt, at tredjelande i deres planer anvender de resultatindikatorer, der er omhandlet i artikel 8, stk. 1, første afsnit, litra c)."</p>	<p>Artikel 15 - Gennemførelse ved hjælp af tredjelandes planer - overvågning af og rapportering om præstationen</p> <p>"1. For hver foranstaltning i tredjelandes planer tildeler Kommissionen mindst ét interventionsområde fra bilag I og sikrer så vidt muligt, at tredjelande i deres planer anvender de resultatindikatorer, der er omhandlet i artikel 8, stk. 1, første afsnit, litra c)."</p> <p><u>Hver plan skal indeholde referenceværdien og en anslået målværdi for den resultatindikator, der er tildelt hver foranstaltning i overensstemmelse med artikel 14, stk. 2, herunder det forventede år for opnåelsen af denne værdi.</u>"</p>	<p>Vi foreslår, at kravet om at anvende de fastsatte præstationsindikatorer styrkes for bedre at kunne sammenligne fremskridt mellem tredjelande for så vidt angår deres opfyldelse af udvidelsesbetingelser. Jf. punkt 54.</p>
<p>Artikel 16 - Gennemførelse ved direkte forvaltning</p> <p>"3. Rapporteringskrav, der pålægges modtagere af EU-midler, skal være forholdsmæssige og tjene til at sikre, at data til overvågning af gennemførelsen og resultaterne indsamles effektivt og rettidigt."</p>		<p>Forslaget bør udvides, så det omfatter klare og forholdsmæssige krav til Kommissionen om at sikre præstationsoplysningernes kvalitet.</p> <p>Jf. ovenstående kommentar til artikel 9 samt punkt 28, 29 og 31-33.</p>

Forslagets ordlyd	Foreslået ændring	Kommentarer
<p>Artikel 17 - Gennemførelse ved indirekte forvaltning</p> <p>"2. Aftaler, der indgås mellem Kommissionen og personer eller enheder, der gennemfører EU-midler og budgetgarantier i henhold til artikel 62, stk. 1, første afsnit, litra c), i forordning (EU, Euratom) 2024/2509, skal indeholde passende bestemmelser om:</p> <p>[...]"</p>	-	<p>Forslaget bør udvides til at omfatte følgende elementer:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● I forbindelse med fremtidige EU-programmer, som garanterer egenkapitalinvesteringer, bør Kommissionen og gennemførelsespartnerne indberette landelisten og det samlede beløb, der ydes til endelige modtagere uden for EU. ● Kommissionen bør sørge for at indsamle kvantificerbare data, hvilket vil gøre det muligt at vurdere omfanget og typen af de fordele vedrørende gældsprodukter, som formidlere overfører til endelige modtagere af EU-budgetgarantier. <p>Jf. punkt 55.</p>
<p>Artikel 17 - Gennemførelse ved indirekte forvaltning</p> <p>"3. Rapporteringskrav, der pålægges modtagere af EU-midler, [...] skal være forholdsmæssige og tjene til at sikre, at data til overvågning af gennemførelsen og resultaterne indsamles effektivt og rettidigt."</p>		<p>Forslaget bør udvides, så det omfatter klare og forholdsmæssige krav til gennemførelsespartnerne om at sikre præstationsoplysningernes kvalitet. Jf. ovenstående kommentar til artikel 9 samt punkt 28, 29 og 31-33.</p> <p>Vi anerkender, at der ved indirekte forvaltning skal forhandles om bestemmelser, hvorved der fastsættes fælles aftalte præstationsindikatorer, herunder referenceværdier og mål.</p>

Kilde: Revisionsretten, baseret på forslaget.

Forkortelser

Forkortelse	Definition/forklaring
FFR	Flerårig finansiel ramme
NDICI - et globalt Europa	Instrumentet for naboskab, udviklingssamarbejde og internationalt samarbejde - et globalt Europa
NRP-plan	National og regional partnerskabsplan
TEUF	Traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde

Glossar

Term	Definition/forklaring
Delt forvaltning	Metode til gennemførelse af EU-budgettet, hvor Kommissionen - modsat ved direkte forvaltning - delegerer opgaver til medlemsstaterne, men stadig har det endelige ansvar.
Den Europæiske Anklagemyndighed	Uafhængigt EU-organ med ansvar for efterforskning og retsforfølgning af forbrydelser, som skader EU's finansielle interesser.
Den Europæiske Fond for Konkurrenceevne	Foreslået EU-fond, der omfatter et særprogram for forsvarsforsknings- og innovationsaktiviteter.
Den flerårige finansielle ramme (FFR)	EU's udgiftsplan, som fastsætter prioriteter (baseret på politikmål) og lofter, normalt for en periode på syv år. Den fastlægger rammerne for EU's årlige budgetter, idet den begrænser udgifterne under hver udgiftskategori.
Det Europæiske Kontor for Bekæmpelse af Svig	Organ under Kommissionen, som foretager administrative undersøgelser af svig, korruption og uregelmæssigheder, der skader EU-budgettet.
Direkte forvaltning	Forvaltning af en EU-fond eller et EU-program varetaget af Kommissionen alene. Modsætning til delt forvaltning og indirekte forvaltning.
Et Globalt Europa	EU's foreslåede strategi for foranstaltninger udadtil for 2028-2034.
Finansforordningen	Regelsæt for, hvordan EU-budgettet opstilles og anvendes, og for de tilhørende processer såsom intern kontrol, rapportering, revision og decharge.
Foranstaltninger udadtil	EU-aktiviteter, der har til formål at yde bistand til og udvikle forbindelser med lande uden for EU, bl.a. ved hjælp af multilaterale aftaler, samt at udvikle forbindelser med regionale eller globale organisationer.
Forordningen om Den Europæiske Fond	Foreslået efterfølger til forordningen om fælles bestemmelser, som skal gælde for perioden 2028-2034, og som fastsætter fælles regler for mange EU-fonde, hvis gennemførelse omfatter nationale tildelinger fra EU-budgettet, herunder de fire fonde under samhørighedspolitikken.
Forsvarlig økonomisk forvaltning	Forvaltning af ressourcer i overensstemmelse med principperne om sparsommelighed, produktivitet og effektivitet.
Genopretnings- og resiliensfaciliteten	EU-mekanisme for finansiel støtte, som skal afbøde de økonomiske og sociale konsekvenser af covid-19-pandemien og stimulere genopretningen samt tackle de udfordringer, der følger med en grønere og mere digital fremtid.
Indirekte forvaltning	Metode til gennemførelse af EU-budgettet, hvor Kommissionen delegerer gennemførelsesopgaver til andre enheder (såsom tredjelande og internationale organisationer).

Term	Definition/forklaring
InvestEU	Mekanisme til at mobilisere private investeringer i projekter af strategisk betydning for EU. Efterfulgte Den Europæiske Fond for Strategiske Investeringer i 2021.
Program	Ramme for opfyldelse af specifikke EU-politikmål, generelt ved hjælp af medfinansierede projekter.
Præstationsforordningen	Foreslået forordning om fastsættelse af en udgiftssporings- og præstationsramme for budgettet samt andre horisontale regler for EU-programmer og -aktiviteter.
Udvalget for Forskriftskontrol	Uafhængigt organ i Kommissionen, som vurderer kvaliteten af alle konsekvensanalyser og større evalueringer.

MEDDELELSE OM OPHAVSRET

© Den Europæiske Union, 2026

Den Europæiske Revisionsrets politik for videreanvendelse er fastsat i [Revisionsrettens afgørelse nr. 6-2019](#) om den åbne datapolitik og videreanvendelse af dokumenter.

Medmindre andet er oplyst (f.eks. i individuelle meddelelser om ophavsret), er det af Revisionsrettens indhold, der ejes af EU, licenseret i henhold til [Creative Commons Attribution 4.0 International \(CC BY 4.0\)](#). Det betyder, at videreanvendelse generelt er tilladt med korrekt angivelse af kilde og ændringer. Ved videreanvendelse af Revisionsrettens indhold må den oprindelige betydning eller det oprindelige budskab ikke fordrejes. Revisionsretten er ikke ansvarlig for eventuelle konsekvenser af videreanvendelsen.

Yderligere tilladelse skal indhentes, hvis specifikt indhold afbilder identificerbare privatpersoner, f.eks. på billeder af ansatte i Revisionsretten, eller omfatter tredjeparts værker.

Hvis en sådan tilladelse opnås, erstatter denne tilladelse ovenstående generelle tilladelse, og den skal klart anføre eventuelle begrænsninger i anvendelsen.

Tilladelse til at anvende eller gengive indhold, der ikke ejes af EU, skal eventuelt indhentes direkte hos indehaveren af ophavsretten.

Forsidefoto - © butenkow / stock.adobe.com.

Ikon på forsiden - udformet ved anvendelse af ressourcer fra [Flaticon.com](#). © Freepik Company S.L. Alle rettigheder forbeholdes.

Software og dokumenter, der er omfattet af industriel ejendomsret såsom patenter, varemærker, registrerede design, logoer og navne, er ikke omfattet af Revisionsrettens videreanvendelsespolitik.

EU-institutionernes websteder på europa.eu-domænet har links til websteder uden for europa.eu-domænet. Da Revisionsretten ikke har kontrol over disse websteder, anbefales det at gennemse deres privatlivspolitik og ophavsretspolitik.

Anvendelse af Revisionsrettens logo

Revisionsrettens logo må ikke anvendes uden Revisionsrettens forudgående samtykke.

HTML	ISBN 978-92-849-6723-0	ISSN 2812-3069	doi:10.2865/6779293	QJ-01-26-006-DA-Q
PDF	ISBN 978-92-849-6724-7	ISSN 2812-3069	doi:10.2865/9843656	QJ-01-26-006-DA-N

HVORDAN DER HENVISES TIL DENNE PUBLIKATION

Den Europæiske Revisionsret, [udtalelse 10/2026](#) om forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om fastsættelse af en udgiftssporings- og præstationsramme for budgettet samt andre horisontale regler for EU-programmer og -aktiviteter, Den Europæiske Unions Publikationskontor, 2026.

Om udtalelsen:

Denne udtalelse afgives i henhold til artikel 322, stk. 1, i **TEUF**, som fastsætter, at Den Europæiske Revisionsret skal høres om forslag vedrørende EU's finansielle regler og instrumenter. Den vedrører det forslag til forordning om fastsættelse af en udgiftssporings- og præstationsramme for budgettet samt andre horisontale regler for EU-programmer og -aktiviteter, som Kommissionen fremsatte den 16. juli 2025.

Formålet med udtalelsen er at fremsætte bemærkninger om den foreslåede rammes udformning og de potentielle konsekvenser heraf for sporingen af EU-udgifter samt om præstationsoplysningernes pålidelighed.

DEN EUROPÆISKE REVISIONSRET
12, rue Alcide De Gasperi
1615 Luxembourg
LUXEMBOURG

Tlf. +352 4398-1

Kontakt: eca.europa.eu/da/contact
Websted: eca.europa.eu
Sociale medier: @EUauditors



DEN
EUROPÆISKE
REVISIONSRET



Den Europæiske Unions
Publikationskontor