

**ΓΝΩΜΗ 10/2026**

(υποβαλλόμενη δύναμη του άρθρου 322, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ)

EL

**σχετικά με την πρόταση κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τη θέσπιση πλαισίου παρακολούθησης των δαπανών και επιδόσεων του προϋπολογισμού και άλλων οριζόντιων κανόνων για τα προγράμματα και τις δραστηριότητες της Ένωσης**

[COM(2025) 545 final]



ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ  
ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ  
ΣΥΝΕΔΡΙΟ

Προϋπολογισμός της  
ΕΕ για την περίοδο  
2028-2034

# Περιεχόμενα

Σημείο

## 01-03 | Εισαγωγή

01-03 | Γιατί αυτή η γνώμη

01 | Νομική βάση

02-03 | Πλαίσιο

## 04-35 | Κύρια μηνύματα

05-07 | Ενωσιακή προστιθέμενη αξία

08-11 | Απλούστευση των διαδικασιών

12-24 | Πλαίσιο επιδόσεων

25-27 | Ευθυγράμμιση των στόχων των δαπανών με τις προτεραιότητες πολιτικής σε επίπεδο ΕΕ

28-34 | Διαφάνεια, λογοδοσία και ιχνηλασιμότητα των δαπανώμενων κονδυλίων

35 | Ημερομηνία δημοσίευσης της ετήσιας έκθεσης για τη διαχείριση και τις επιδόσεις

## 36-57 | Ειδικά σχόλια

## Παραρτήματα

Παράρτημα Ι – Κατάλογος των δημοσιεύσεων του ΕΕΣ στις οποίες γίνεται παραπομπή στην παρούσα γνώμη

Παράρτημα ΙΙ – Προτεινόμενες αλλαγές με σχόλια

## Συντομογραφίες

## Γλωσσάριο

# Εισαγωγή

## Γιατί αυτή η γνώμη

### Νομική βάση

- 01** Στις 16 Ιουλίου 2025, η Επιτροπή δημοσίευσε πρόταση κανονισμού για τη θέσπιση πλαισίου παρακολούθησης των δαπανών και επιδόσεων του προϋπολογισμού και άλλων οριζόντιων κανόνων για τα προγράμματα και τις δραστηριότητες της Ένωσης<sup>1</sup> (εφεξής «η πρόταση»). Η νομική βάση της πρότασης της Επιτροπής επιβάλλει τη διαβούλευση με το Ευρωπαϊκό Ελεγκτικό Συνέδριο (ΕΕΣ)<sup>2</sup>. Το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης ζήτησαν από το ΕΕΣ να γνωμοδοτήσει σχετικά (στις 6 Νοεμβρίου 2025 και στις 19 Σεπτεμβρίου 2025, αντίστοιχα). Η παρούσα γνώμη εκδίδεται στο πλαίσιο αυτής της απαίτησης διαβούλευσης. Εκδίδουμε την παρούσα γνώμη προς υποστήριξη της νομοθετικής διαδικασίας, εστιάζοντας στον σχεδιασμό και στην εφαρμογή των προτεινόμενων οριζόντιων κανόνων και στους πιθανούς κινδύνους που ενέχουν. Στο [παράρτημα I](#) παραθέτουμε κατάλογο των δημοσιεύσεων του ΕΕΣ στις οποίες γίνεται παραπομπή στην παρούσα γνώμη.

### Πλαίσιο

- 02** Η πρόταση συγκεντρώνει σε έναν κανονισμό τις σχετικές με τις επιδόσεις διατάξεις, οι οποίες επί του παρόντος ρυθμίζονται από κανόνες που διέπουν περισσότερα από 50 προγράμματα που λειτουργούν για την περίοδο 2021-2027. Σύμφωνα με την αιτιολογική

---

<sup>1</sup> COM(2025) 545.

<sup>2</sup> Συνθήκη για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, άρθρο 322, παράγραφος 1.

έκθεση, η Επιτροπή κατάρτισε την εν προκειμένω πρόταση προς συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του πρόσφατα αναθεωρημένου δημοσιονομικού κανονισμού<sup>3</sup>, ιδίως όσον αφορά τη διαφάνεια και τη λογοδοσία, και προκειμένου:

- να διασφαλιστεί η συνοχή των διατάξεων για τη στήριξη των οριζόντιων αρχών σε ολόκληρο τον προϋπολογισμό της ΕΕ (π.χ. η «μη πρόκληση σημαντικής βλάβης» και η ισότητα των φύλων).
- να εξορθολογιστεί και να εναρμονιστεί το σύστημα παρακολούθησης των δαπανών της ΕΕ και των επιδόσεων του προϋπολογισμού.
- να εναρμονιστούν η αναφορά στοιχείων σχετικά με τις επιδόσεις και η παροχή πληροφοριών σχετικά με τις ευκαιρίες χρηματοδότησης και να καταστούν περισσότερο αποτελεσματικές και διαφανείς.

**03** Η Επιτροπή προτείνει να μειωθούν τα χρηματοδοτούμενα προγράμματα από 52 σε 16<sup>4</sup> και οι δείκτες από περισσότερους από 5 000<sup>5</sup> σε περίπου 900. Οι δείκτες που πρέπει να χρησιμοποιούνται για την παρακολούθηση της υλοποίησης των προγραμμάτων συνδέονται με ένα ενιαίο σύνολο πεδίων παρέμβασης και απαριθμούνται στο [παράρτημα I](#) της πρότασης. Σε δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις και σε συμφωνία με την Επιτροπή, τα κράτη μέλη μπορούν να χρησιμοποιούν πρόσθετους δείκτες επιδόσεων.

---

<sup>3</sup> Κανονισμός (ΕΕ, Ευρατόμ) 2024/2509 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Σεπτεμβρίου 2024, σχετικά με τους δημοσιονομικούς κανόνες που εφαρμόζονται στον γενικό προϋπολογισμό της Ένωσης (αναδιατύπωση), ιδίως άρθρα 33, 34, 38 και 253.

<sup>4</sup> Ενημερωτικό δελτίο με τίτλο «Ευρωπαϊκός προϋπολογισμός: Ένας φιλόδοξος προϋπολογισμός για την περίοδο 2028-2034 με στόχο μια πιο ισχυρή Ευρώπη», σ. 2.

<sup>5</sup> Έκθεση εκτίμησης επιπτώσεων σχετικά με τη νομοθετική πρόταση επί της οποίας γνωμοδοτούμε εν προκειμένω, ενότητα «8.1 Preferred policy option», σ. 42.

# Κύρια μηνύματα

**04** Τα κύρια μηνύματα της παρούσας γνώμης απαριθμούνται στο **πλαίσιο 1** και αναπτύσσονται λεπτομερώς στις υποενότητες που ακολουθούν.

## Πλαίσιο 1

### Τα κύρια μηνύματα εν συντομία

- Ο προτεινόμενος κανονισμός για το πλαίσιο επιδόσεων δημιουργεί τις προϋποθέσεις για τη βελτίωση των διαδικασιών αναφοράς στοιχείων σχετικά με τις επιδόσεις, καθώς και για την ενσωμάτωση των οριζόντιων προτεραιοτήτων πολιτικής της ΕΕ. Ωστόσο, από την ανάλυσή μας προκύπτουν διάφορες αδυναμίες στον σχεδιασμό, όπως ακροθιγώς καθορισμένα και ενίοτε αλληλεπικαλυπτόμενα πεδία παρέμβασης, δείκτες εκροής που σε ορισμένες περιπτώσεις αποτυπώνουν διαδικαστικά στάδια (π.χ. θέσπιση νομοθεσίας, έγκριση στρατηγικών, δημιουργία διοικητικών δομών) και όχι σαφώς καθορισμένες εκροές, απουσία συσχέτισης μεταξύ των πεδίων παρέμβασης και των στόχων πολιτικής, και ανεπαρκώς προσδιορισμένες μεθοδολογίες για τον καθορισμό τιμών βάσης και τιμών-στόχου. Η χρήση ενός ενοποιημένου συνόλου κανόνων με δείκτες και συντελεστές της ΕΕ οι οποίοι θα συνδέονται με ένα ενιαίο σύνολο πεδίων παρέμβασης μπορεί να συμβάλει στη μείωση του διοικητικού φόρτου. Συνολικά, η απλούστευση που μπορεί να επέλθει θα αφορά κυρίως την αλληλεπίδραση μεταξύ Επιτροπής και κρατών μελών. Απεναντίας, είναι πιθανό ο διοικητικός φόρτος σε εθνικό και περιφερειακό επίπεδο και σε επίπεδο δικαιούχων να παραμείνει αμετάβλητος ή ακόμη και να αυξηθεί.
- Η πρόταση δεν περιλαμβάνει δείκτες αντικτύπου, παρόλο που προβλέπονται σαφώς στις κατευθυντήριες γραμμές για τη βελτίωση της νομοθεσίας. Η έλλειψη αυτή δεικτών αντικτύπου θα περιπλέξει τις μελλοντικές αξιολογήσεις. Επιπλέον, διαπιστώσαμε αδυναμίες σε ορισμένους δείκτες και ότι περίπου

το 25 % των προτεινόμενων πεδίων παρέμβασης δεν περιλαμβάνει δείκτες αποτελέσματος. Συνεπώς, το προτεινόμενο πλαίσιο επιδόσεων ενέχει τον κίνδυνο μέτρησης της προόδου υλοποίησης των στόχων της ΕΕ και όχι το κατά πόσον έχουν επιτευχθεί.

- Η πρόταση καθορίζει σε κεντρικό επίπεδο τους συντελεστές της ΕΕ για όλα τα πεδία παρέμβασης. Οι συντελεστές αυτοί πρέπει να εφαρμόζονται για τον υπολογισμό της συνεισφοράς των δαπανών σε οριζόντιες περιβαλλοντικές και κοινωνικές προτεραιότητες. Ωστόσο, δεδομένου ότι οι συνεισφορές των προγραμμάτων βασίζονται μόνο σε εκτιμήσεις και όχι σε πραγματικές δαπάνες, και ορισμένες προτεινόμενες τιμές συντελεστών της ΕΕ δεν είναι, κατά τη γνώμη μας, ορθές, υπάρχει κίνδυνος η συνεισφορά της ΕΕ σε οριζόντιες προτεραιότητες να είναι υπερεκτιμημένη.
- Το προτεινόμενο πλαίσιο, σε συνδυασμό με τις τομεακές προτάσεις της Επιτροπής για τα χρηματοδοτικά προγράμματα, δεν συνδέει σαφώς τη χρηματοδότηση με τα αποτελέσματα. Επιπλέον, η πρόταση δεν περιλαμβάνει διατάξεις σχετικά με τη συλλογή πληροφοριών για τις δημόσιες δαπάνες στο πλαίσιο παρεμβάσεων που στηρίζονται από τον προϋπολογισμό της ΕΕ, παρόλο που η αξιολόγηση της αποδοτικότητας και της οικονομίας είναι σημαντική.
- Η πρόταση αποσκοπεί στον εξορθολογισμό της αναφοράς ετήσιων στοιχείων για τις επιδόσεις μέσω της θέσπισης ενιαίας έκθεσης επιδόσεων, αλλά δεν προσδιορίζει λεπτομερώς το περιεχόμενό της. Εντοπίζουμε επίσης τον κίνδυνο με την ενιαία έκθεση επιδόσεων να μην καλύπτονται όλες οι σχετικές πληροφορίες που είναι επί του παρόντος διαθέσιμες στις τομεακές εκθέσεις.
- Η πρόταση καταργεί την έννοια των βασικών δεικτών επιδόσεων. Κατά συνέπεια, δεν υπάρχουν προκαθορισμένοι δείκτες για τους οποίους θα πρέπει όλα τα κράτη μέλη να αναφέρουν στοιχεία. Αυτό μπορεί να περιπλέξει τη συσσωμάτωση των πληροφοριών σχετικά με τις επιδόσεις, καθώς θα μπορούν, για το ίδιο είδος δραστηριότητας, να χρησιμοποιούνται για την καταγραφή των επιδόσεων της διαφορετικοί δείκτες.
- Η πρόταση δεν προβλέπει ένα επαρκώς σαφές πλαίσιο δικλίδων και λογοδοσίας που να εξασφαλίζει την αξιοπιστία των αναφερόμενων πληροφοριών για τις επιδόσεις. Παραδείγματος χάριν, στο πλαίσιο του προτεινόμενου συστήματος, η Επιτροπή δεν θα διενεργεί υποχρεωτικούς ελέγχους κανονικότητας (ορόσημα και τιμές-στόχο) πριν από την πληρωμή, σε αντίθεση με ό,τι ισχύει για τον μηχανισμό ανάκαμψης και ανθεκτικότητας. Η Επιτροπή πρέπει επίσης να θεσπίσει μεθοδολογίες για τον καθορισμό τιμών-στόχου, ορόσημων και τιμών βάσης, ώστε να διασφαλίζεται η οικονομική αποδοτικότητα της ενωσιακής χρηματοδότησης και ένα συνεκτικό επίπεδο φιλοδοξίας μεταξύ των κρατών μελών.
- Στο πλαίσιο των εργασιών μας για τον μηχανισμό ανάκαμψης και ανθεκτικότητας, έχουμε επανειλημμένα επισημάνει τα διδάγματα που πρέπει

να αντληθούν σε ό,τι αφορά την ενίσχυση του προσανατολισμού στις επιδόσεις της λογοδοσίας και της διαφάνειας για μελλοντικά μέσα που θα βασίζονται στις επιδόσεις. Συνολικά, παρατηρούμε ότι τα σχετικά ζητήματα παραμένουν ανεπίλυτα, με σημαντικότερη την ανάγκη εστίασης στα αποτελέσματα και όχι στις εκροές.

## Ενωσιακή προστιθέμενη αξία

- 05** Στο πλαίσιο πρόσφατων εργασιών μας τονίσαμε<sup>6</sup> την ανάγκη να οριστεί με σαφήνεια στη νομοθεσία η έννοια της προστιθέμενης αξίας της ΕΕ και να εφαρμόζεται συστηματικά και με συνέπεια κατά την κατανομή των ενωσιακών κονδυλίων σε προγράμματα και πρωτοβουλίες, καθώς και να διασφαλιστεί η εκ των υστέρων αξιολόγησή της.
- 06** Ο δημοσιονομικός κανονισμός<sup>7</sup> απαιτεί, στο πλαίσιο εκ των υστέρων αξιολογήσεων, να αξιολογούνται οι επιδόσεις, συμπεριλαμβανομένων πτυχών όπως η ενωσιακή προστιθέμενη αξία. Το νομοθετικό δημοσιονομικό και ψηφιακό δελτίο<sup>8</sup> που συνοδεύει την πρόταση περιγράφει την έννοια της προστιθέμενης αξίας της ενωσιακής παρέμβασης (ως την αξία που προκύπτει από τη δράση της ΕΕ και η οποία είναι συμπληρωματική προς την αξία που θα απέφερε η δράση των κρατών μελών και μόνο). Αν και η περιγραφή συνάδει με την έννοια όπως αυτή ορίζεται στις νομικά μη δεσμευτικές [κατευθυντήριες γραμμές της Επιτροπής για τη βελτίωση της νομοθεσίας](#), η πρόταση δεν παρέχει νομικό ορισμό της ενωσιακής προστιθέμενης αξίας. Ως εκ τούτου, υπάρχει κίνδυνος η ενωσιακή προστιθέμενη αξία να ερμηνεύεται διαφορετικά στο πλαίσιο των διάφορων παρεμβάσεων και είναι πιθανό το ενδεχόμενο οι αξιολογήσεις της προστιθέμενης αξίας της ΕΕ να μην είναι συγκρίσιμες μεταξύ των διαφόρων προγραμμάτων. Επιπλέον, δεν προσδιορίζονται στην πρόταση οι ελάχιστες απαιτήσεις όσον αφορά τα δεδομένα που είναι αναγκαίες, προκειμένου να καταστούν δυνατές οι αξιολογήσεις της ενωσιακής προστιθέμενης αξίας.
- 07** Η πρόταση<sup>9</sup> απαιτεί συγκεκριμένα από την Επιτροπή να εξετάζει την ενωσιακή προστιθέμενη αξία κατά τη διενέργεια αξιολογήσεων και προβλέπει<sup>10</sup> ότι τα κράτη μέλη

<sup>6</sup> [Επισκόπηση 03/2025](#), με τίτλο «Ευκαιρίες ενόψει του πολυετούς δημοσιονομικού πλαισίου μετά το 2027», σ. 9.

<sup>7</sup> Άρθρο 34, παράγραφος 3.

<sup>8</sup> Σημείο 1.5.2, Προστιθέμενη αξία της ενωσιακής παρέμβασης.

<sup>9</sup> Άρθρο 10.

<sup>10</sup> Άρθρο 11.

μπορούν να καλύπτουν την πτυχή αυτή στις αξιολογήσεις τους, χωρίς όμως να είναι υποχρεωτικό. Θεωρούμε ότι το προτεινόμενο πλαίσιο δεν συνιστά στέρεη βάση για τη διασφάλιση της διενέργειας συστηματικών και συνεκτικών αξιολογήσεων της ενωσιακής προστιθέμενης αξίας.

## Απλούστευση των διαδικασιών

**08** Επιδίωξη της πρότασης με την εισαγωγή ενός ενοποιημένου πλαισίου επιδόσεων είναι να μειώσει τον διοικητικό φόρτο που συνδέεται με την αναφορά στοιχείων για τις επιδόσεις. Ο βαθμός στον οποίο το προτεινόμενο πλαίσιο θα επιτύχει τον στόχο απλούστευσης θα εξαρτηθεί τελικά από την πραγματική μείωση του διοικητικού φόρτου για τα κράτη μέλη, τις περιφέρειες και τους δικαιούχους. Επιπλέον, η προτεινόμενη αντικατάσταση των ενδιάμεσων αξιολογήσεων των προγραμμάτων της ΕΕ από εκθέσεις υλοποίησης<sup>11</sup> αναμένεται να συμβάλει περαιτέρω στη μείωση του διοικητικού φόρτου, καθώς, αντί των επιδόσεων, θα αξιολογείται η πρόοδος που έχει σημειωθεί ως προς την επίτευξη των στόχων<sup>12</sup>. Ωστόσο, δεδομένου ότι η πρόταση δεν εισάγει απαιτήσεις για το περιεχόμενο των εν λόγω ενδιάμεσων εκθέσεων υλοποίησης, είναι υπαρκτός ο κίνδυνος, αφενός, να υποβάλλονται εκθέσεις που δεν ακολουθούν ένα συγκεκριμένο τύπο και, αφετέρου, η Επιτροπή να έχει στη διάθεσή της ανεπαρκείς επίσημες αξιολογήσεις όταν θα πρέπει να προτείνει το ΠΔΠ μετά το 2034. Διαπιστώσαμε επίσης ορισμένες ασυνέπειες σε βασικούς ορισμούς μεταξύ της υπό εξέταση πρότασης και της πρότασης κανονισμού για το Ευρωπαϊκό Ταμείο, όπως το τι νοείται ως πράξη, μέτρο ή τελικός αποδέκτης (βλέπε επίσης σημεία **36-38** και **52**).

**09** Η αναφορά στοιχείων σχετικά με τη συνεισφορά του προϋπολογισμού της ΕΕ σε επιλεγμένες οριζόντιες προτεραιότητες πολιτικής θα εξορθολογιστεί, καθώς οι απαιτήσεις καθορίζονται σε ενιαίο κανονισμό, όπου προσδιορίζονται οι συντελεστές της ΕΕ για κάθε πεδίο παρέμβασης. Η πρόταση της Επιτροπής συνάδει με τις απαιτήσεις του δημοσιονομικού κανονισμού για τις οριζόντιες προτεραιότητες. Στο παρελθόν αναφέραμε<sup>13</sup> ότι ο βαθμός ενσωμάτωσης των οριζόντιων προτεραιοτήτων στα προγράμματα δαπανών «διαφέρει σημαντικά».

**10** Η πρόταση<sup>14</sup> προβλέπει ότι η Επιτροπή πρέπει να ενημερώνει ετησίως το Συμβούλιο και το Κοινοβούλιο σχετικά με το επίπεδο υλοποίησης των προγραμμάτων και των

---

<sup>11</sup> Αιτιολογική έκθεση, σ. 9, αιτιολογική σκέψη 21 και άρθρο 10, παράγραφος 2, της πρότασης.

<sup>12</sup> Αιτιολογική σκέψη 21 της πρότασης.

<sup>13</sup> Ετήσια έκθεση σχετικά με τις επιδόσεις για το έτος 2021, σημείο 2.62.

<sup>14</sup> Άρθρο 9, παράγραφος 2.

δραστηριοτήτων καταρτίζοντας ενιαία έκθεση επιδόσεων<sup>15</sup>, προς αντικατάσταση των υφιστάμενων απαιτήσεων υποβολής εκθέσεων για 32 προγράμματα<sup>16</sup>. Επισημαίνουμε ότι η πρόταση δεν περιγράφει λεπτομερώς το περιεχόμενο της μελλοντικής ετήσιας έκθεσης επιδόσεων της Επιτροπής. Διαβλέπουμε τον κίνδυνο να μην καλύπτονται στο πλαίσιο της νεοεισαχθείσας ενιαίας έκθεσης επιδόσεων όλες οι σχετικές πληροφορίες που είναι επί του παρόντος διαθέσιμες στις τομεακές εκθέσεις. Στη γνώμη μας σχετικά με την πρόταση για τον μηχανισμό «Παγκόσμια Ευρώπη»<sup>17</sup> τονίζουμε επίσης ότι οι εξορθολογισμένες απαιτήσεις για την υποβολή δημόσιων εκθέσεων από την Επιτροπή ενδέχεται να οδηγήσουν σε απώλεια πληροφοριών που είναι σημαντικές για την εφαρμογή του μηχανισμού. Ως εκ τούτου, εφιστούμε την προσοχή στην ανάγκη να επιτευχθεί ισορροπία μεταξύ της απλούστευσης και της παροχής σχετικών και στοχευμένων πληροφοριών σχετικά με τις επιδόσεις.

- 11** Η πρόταση για τη δημιουργία της ενιαίας πύλης πρόσβασης θα περιέχει πληροφορίες σχετικά με τη χρηματοοικονομική εκτέλεση, τις ευκαιρίες χρηματοδότησης και τις επιδόσεις του προϋπολογισμού και η πύλη αυτή θα προκύψει από τη συγχώνευση περισσότερων από 30 δικτυακών πυλών και πινάκων εργαλείων<sup>18</sup>. Επιδίωξη είναι να μειωθεί η πολυπλοκότητα και να ενισχυθεί η ιχνηλασιμότητα, κάτι που συνάδει με τα όσα έχουμε εισηγηθεί κατά το παρελθόν<sup>19</sup>. Τονίζουμε ότι για τη δημιουργία της ενιαίας πύλης πρόσβασης θα χρειαστεί να συνδυαστούν διαφορετικά μεταξύ τους συστήματα αναφοράς στοιχείων, κάτι που θα απαιτήσει σημαντικές προσπάθειες από άποψη χρηματοδότησης και πόρων.

## Πλαίσιο επιδόσεων

- 12** Έχουμε τονίσει επανειλημμένα τα διδάγματα που πρέπει να γίνουν πράξη για την ενίσχυση του προσανατολισμού στις επιδόσεις, της λογοδοσίας και της διαφάνειας των μελλοντικών βάσει επιδόσεων μέσων: τα διδάγματα αυτά θα πρέπει να ληφθούν υπόψη κατά τον σχεδιασμό του πλαισίου επιδόσεων που προβλέπεται στην υπό εξέταση

---

<sup>15</sup> [Impact assessment report](#), σ. 24, πρώτη παράγραφος υπό την ενότητα «Reporting of performance».

<sup>16</sup> Αυτόθι, σ. 12.

<sup>17</sup> [Γνώμη 07/2026](#) (υποβαλλόμενη δύναμει του άρθρου 322, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ) σχετικά με την πρόταση κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τη θέσπιση του μηχανισμού «Παγκόσμια Ευρώπη», σημείο 22.

<sup>18</sup> [Impact assessment report](#), σ. 4, πρώτο γράφημα υπό την ενότητα «Problem definition».

<sup>19</sup> [Επισκόπηση 03/2025](#), πλαίσιο 2, στοιχείο 2), και πλαίσιο 5, στοιχείο 6).

πρόταση. Συνολικά, παρατηρούμε ότι τα σχετικά ζητήματα παραμένουν ανεπίλυτα, με σημαντικότερη την ανάγκη εστίασης στα αποτελέσματα και όχι στις εκροές.

- 13** Το προτεινόμενο πλαίσιο επιδόσεων, βασιζόμενο σε εναρμονισμένους δείκτες, μεθοδολογίες και ρυθμίσεις αναφοράς στοιχείων, δημιουργεί τις προϋποθέσεις για τη βελτίωση της συγκρισιμότητας των δεδομένων σχετικά με τις επιδόσεις όλων των ταμείων της ΕΕ. Ενώ το σύνολο των προκαθορισμένων δεικτών είναι ως επί το πλείστον δείκτες εκροής και αποτελέσματος, το ένα τέταρτο των πεδίων παρέμβασης, τα οποία σε πολλές περιπτώσεις συνδέονται με «μεταρρυθμίσεις», δεν καλύπτεται από δείκτες αποτελέσματος. Επιπλέον, δεν υπάρχουν δείκτες αντικτύπου που να διευκολύνουν την ανάλυση των εκ των υστέρων αξιολογήσεων και, σε ορισμένες περιπτώσεις, δεν συμφωνούμε με την ταξινόμηση των δεικτών από την Επιτροπή. Αυτό σημαίνει ότι ο προτεινόμενος κατάλογος δεικτών δεν θα είναι αρκετός προκειμένου να μπορεί να διαμορφωθεί ολοκληρωμένη εικόνα όσον αφορά την επίτευξη των στόχων της ΕΕ (βλέπε σημεία **48** και **49**).
- 14** Επιπλέον, εντοπίσαμε αδυναμίες σε ορισμένους δείκτες εκροής και αποτελέσματος που παρατίθενται στο παράρτημα Ι της πρότασης. Ειδικότερα, ορισμένοι δείκτες είναι ασαφείς όσον αφορά το πεδίο εφαρμογής και το περιεχόμενό τους ή εστιάζουν σε διαδικαστικά ή διοικητικά στάδια και όχι στην επίτευξη απτών εκροών ή αποτελεσμάτων<sup>20</sup>. Πρόκειται για αδυναμίες που έχουμε ήδη εντοπίσει στο πλαίσιο των εργασιών μας για τον μηχανισμό ανάκαμψης και ανθεκτικότητας (ΜΑΑ)<sup>21</sup>. Στη γνώμη μας σχετικά με την πρόταση για το πρόγραμμα «Ορίζων Ευρώπη», παρατηρήσαμε ότι οι δείκτες στους τομείς της έρευνας και της καινοτομίας σχετίζονται με εκροές (π.χ. αριθμός στηριζόμενων επιχειρήσεων) και όχι με αποτελέσματα ή αντίκτυπο. Ως εκ τούτου, δεν επαρκούν για την αξιολόγηση των επιδόσεων. Στην ίδια γνώμη, επισημάναμε επίσης ότι οι προτεινόμενοι δείκτες δεν θα καθιστούσαν ευχερή τη συλλογή ειδικών ανά εταιρεία/δικαιούχο δεδομένων<sup>22</sup>.
- 15** Το προτεινόμενο πλαίσιο επιδόσεων δεν είναι άρτια σχεδιασμένο ώστε να καθιστά δυνατή την αξιολόγηση των επιδόσεων και την παροχή διασφάλισης σχετικά με αυτές<sup>23</sup>.

<sup>20</sup> Γνώμη 09/2026 σχετικά με την πρόταση κανονισμού για τη θέσπιση του Ευρωπαϊκού Ταμείου για την οικονομική, κοινωνική και εδαφική συνοχή, τη γεωργία και την ύπαιθρο, την αλιεία και τη θάλασσα, την ευημερία και την ασφάλεια, σημείο 81 και παράρτημα ΙΙΙ.

<sup>21</sup> Ετήσια έκθεση για το 2024, σημείο XXXVII.

<sup>22</sup> Γνώμη 02/2026 σχετικά με την πρόταση κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τη θέσπιση του προγράμματος-πλασίου έρευνας και καινοτομίας «Ορίζων Ευρώπη», σημείο 46.

<sup>23</sup> Γνώμη 09/2026, σημεία 28-29.

Παραδείγματος χάριν, βάσει της πρότασης, τα μέτρα στο πλαίσιο των σχεδίων εθνικής και περιφερειακής εταιρικής σχέσης (ΕΠΕΣ) πρέπει να συνδέονται, μέσω πεδίων παρέμβασης, με δείκτες εκροής και αποτελέσματος, όπου τα τελικά ορόσημα και οι τελικές τιμές-στόχος θα αποτυπώνουν τις εκροές. Σε πολλές περιπτώσεις, τα πεδία παρέμβασης δεν ορίζονται με επαρκή σαφήνεια και μπορούν να τύχουν διαφορετικών ερμηνειών, με πιθανό το ενδεχόμενο εντελώς διαφορετικά μέτρα να συνδέονται με το ίδιο πεδίο. Επιπλέον, οι δείκτες εκροής και αποτελέσματος συχνά δεν είναι σαφείς και εστιάζουν σε εισροές ή δραστηριότητες, αφήνοντας έτσι σημαντικά περιθώρια ερμηνείας όσον αφορά το αντικείμενο και το πεδίο κάλυψής τους. Οι αδυναμίες αυτές στον σχεδιασμό του πλαισίου επιδόσεων, παρεμφερείς με εκείνες που εντοπίστηκαν σε σχέση με τον ΜΑΑ, θα δυσχεράνουν την αξιολόγηση των επιδόσεων και την παροχή διασφάλισης όσον αφορά την εκπλήρωση των ορόσημων και των τιμών-στόχου. Στην [επισκόπηση 02/2025](#), επισημάναμε επίσης ότι αυτή καθαυτή η χρηματοδότηση που δεν συνδέεται με τις δαπάνες δεν καθιστά τον ΜΑΑ μέσο βασιζόμενο στις επιδόσεις.

**16** Ανά τακτά διαστήματα, επισημαίνουμε ότι τα υφιστάμενα συστήματα παρακολούθησης στο πλαίσιο της επιμερισμένης διαχείρισης δεν παρέχουν επαρκείς πληροφορίες<sup>24</sup> σχετικά με τις επιδόσεις σε επίπεδο ΕΕ. Συγκεκριμένα, είχαμε διαπιστώσει ότι οι ειδικοί ανά πρόγραμμα δείκτες δεν μπορούσαν να εξεταστούν συγκεντρωτικά σε επίπεδο ΕΕ, ο αριθμός των κοινών δεικτών ήταν περιορισμένος και η χρήση των υφιστάμενων δεικτών δεν ήταν συνεπής. Θεωρούμε ότι η υπό εξέταση πρόταση αποτελεί, συνολικά, θετικό βήμα προς την αντιμετώπιση αυτών των ζητημάτων. Παρ' όλα αυτά, η εφαρμογή εναρμονισμένων πεδίων παρέμβασης και δεικτών επιδόσεων που προτείνεται σε σχέση με τον προϋπολογισμό θα αποτελέσει πολύπλοκο εγχείρημα, ιδίως για τα κράτη μέλη και τους εταίρους υλοποίησης, και, προς τούτο, θα χρειαστεί η Επιτροπή να παράσχει σαφή καθοδήγηση και εξηγήσεις (βλέπε σημεία [18](#), [52](#), [53](#)).

**17** Διαπιστώνουμε ότι η πρόταση καταργεί τους βασικούς δείκτες επιδόσεων (ήτοι τους δείκτες για τους οποίους όλα τα κράτη μέλη είναι υποχρεωμένα να αναφέρουν στοιχεία) που χρησιμοποιούνται υπό το τρέχον πολυετές δημοσιονομικό πλαίσιο (ΠΔΠ). Μολονότι επιδίωξη του ενιαίου καταλόγου δεικτών είναι η απλούστευση, εξακολουθούμε να διαβλέπουμε τον κίνδυνο δυσκολιών στη συσσωμάτωση των πληροφοριών σχετικά με τις επιδόσεις. Πράγματι, θα μπορούν να χρησιμοποιούνται διαφορετικοί δείκτες εκροής για την καταγραφή των επιδόσεων σε σχέση με το ίδιο είδος δραστηριότητας.

<sup>24</sup> [Επισκόπηση 04/2025](#), με τίτλο «Το μέλλον της πολιτικής συνοχής της ΕΕ», σημεία 81-86· [ειδική έκθεση 04/2024](#), με τίτλο «Επίτευξη των στόχων της ΕΕ για την οδική ασφάλεια», σημεία VII, 33, 34 και 98· [ειδική έκθεση 24/2021](#), με τίτλο «Χρηματοδότηση βάσει επιδόσεων στο πλαίσιο της πολιτικής συνοχής», σημείο 42· [ειδική έκθεση 14/2021](#), με τίτλο «Συνεργασία στο πλαίσιο του Interreg», σημεία 74, 77, 79.

- 18** Αν και το προτεινόμενο σύνολο προκαθορισμένων δεικτών ευνοεί τη διαφάνεια και την απλούστευση, ενδέχεται παράλληλα να μειώσει τον βαθμό λεπτομέρειας στον οποίο η Επιτροπή ή τα κράτη μέλη μπορούν να παρακολουθούν την εφαρμογή των σχεδίων ΕΠΕΣ ή των σχετικών μέτρων. Ως εκ τούτου, η πρόταση παρέχει στα κράτη μέλη τη δυνατότητα<sup>25</sup> να καθορίζουν, σε δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις και με τη σύμφωνη γνώμη της Επιτροπής, δείκτες εκροής που δεν περιλαμβάνονται στο παράρτημα Ι. Παράλληλα, ο καθορισμός δείκτη εκροής ή αποτελέσματος που δεν περιλαμβάνεται στο παράρτημα Ι ενδέχεται να περιπλέξει τη συσσωμάτωση των δεδομένων σε επίπεδο ΕΕ. Κατά την άποψή μας, η χρήση τέτοιων δεικτών πρέπει να περιοριστεί όσο το δυνατόν περισσότερο. Γίνεται αρκετά σαφές ότι η Επιτροπή οφείλει να εκδίδει εγκαίρως την καθοδήγηση και τις απαιτήσεις αναφοράς στοιχείων που προβλέπονται στην πρόταση<sup>26</sup>, προς διευκόλυνση της συνολικής αξιολόγησης των επιδόσεων του προϋπολογισμού της ΕΕ.
- 19** Στην πρόταση<sup>27</sup> αναφέρεται ότι «επιβάλλονται αναλογικές απαιτήσεις υποβολής εκθέσεων στους αποδέκτες χρηματοδότησης της Ένωσης», όμως δεν παρέχονται περαιτέρω λεπτομέρειες. Παρόμοια απαίτηση προβλέπεται ειδικά για τα κονδύλια που τελούν υπό καθεστώς έμμεσης διαχείρισης<sup>28</sup>. Οι συμφωνίες που συνάπτονται μεταξύ της Επιτροπής και των εταίρων υλοποίησης πρέπει να περιέχουν κατάλληλες διατάξεις για την αναφορά στοιχείων σχετικά με τις επιδόσεις, σύμφωνα με τον κανονισμό για το πλαίσιο επιδόσεων. Ωστόσο, όπως προκύπτει από την τρέχουσα πρακτική, οι εταίροι υλοποίησης τείνουν να χρησιμοποιούν δικούς τους δείκτες<sup>29</sup>, γεγονός που μπορεί να οδηγήσει σε αποκλίσεις, επηρεάζοντας έτσι την εφικτότητα της συσσωμάτωσης των δεδομένων σχετικά με τις επιδόσεις.
- 20** Έχουμε επισημάνει επανειλημμένα<sup>30</sup> ότι τα χρηματοδοτούμενα από την ΕΕ μοντέλα που βασίζονται στις επιδόσεις πρέπει να χρησιμοποιούνται μόνον όταν η χρηματοδότηση

<sup>25</sup> Άρθρο 14, παράγραφος 2, στοιχείο α).

<sup>26</sup> Άρθρο 8, παράγραφος 3, και άρθρο 9, παράγραφος 1.

<sup>27</sup> Άρθρο 9, παράγραφος 1.

<sup>28</sup> Άρθρο 17, παράγραφος 3.

<sup>29</sup> *Ειδική έκθεση 20/2025*, με τίτλο «Στήριξη της Επιτροπής για την καταπολέμηση της πείνας στην υποσαχάρια Αφρική», σημείο 69.

<sup>30</sup> *Γνώμη 06/2022* (υποβαλλόμενη δυνάμει του άρθρου 322, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ) σχετικά με την πρόταση για κανονισμό του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με τους δημοσιονομικούς κανόνες που εφαρμόζονται στον γενικό προϋπολογισμό της Ένωσης (αναδιατύπωση), σημείο 25· *ειδική έκθεση 26/2023*, με τίτλο «Πλαίσιο παρακολούθησης των επιδόσεων του μηχανισμού ανάκαμψης και ανθεκτικότητας», σημεία 22-51·

συνδέεται σαφώς με τα αποτελέσματα. Θεωρούμε ότι το προτεινόμενο πλαίσιο δεν εξασφαλίζει τέτοια σύνδεση. Οι επιδόσεις από άποψη αποτελεσμάτων δεν θα αποτελούν όρο πληρωμής, διότι οι πληρωμές βασίζονται στην εκπλήρωση ορόσημων και τιμών-στόχου που καλύπτονται από δείκτες εκροής<sup>31</sup>. Ένα πλαίσιο επιδόσεων πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα στοιχεία που είναι απαραίτητα για την αξιολόγηση της αποτελεσματικότητας, της αποδοτικότητας και της οικονομίας και όχι να αρκείται στο να προσδιορίζει τους όρους πληρωμής, όπως τα ορόσημα και οι τιμές-στόχος. Η πρόταση δεν περιλαμβάνει διατάξεις για τη συλλογή πληροφοριών σχετικά με τις δημόσιες δαπάνες για παρεμβάσεις που στηρίζονται από τον προϋπολογισμό της ΕΕ, παρότι οι πληροφορίες αυτές είναι σημαντικές για την αξιολόγηση της αποδοτικότητας και της οικονομίας, όπως ορίζονται στον δημοσιονομικό κανονισμό<sup>32</sup>. Το συγκεκριμένο ζήτημα έχει επισημανθεί στις εκθέσεις μας σχετικά με τον μηχανισμό ανάκαμψης και ανθεκτικότητας<sup>33</sup>.

**21** Στις γνώμες μας σχετικά με την πρόταση για το Ευρωπαϊκό Ταμείο και την πρόταση για τον μηχανισμό «Παγκόσμια Ευρώπη» παραθέτουμε περισσότερες λεπτομέρειες σχετικά με τους όρους πληρωμής στο πλαίσιο χρηματοδότησης που δεν συνδέεται με τις δαπάνες<sup>34</sup>. Στη γνώμη σχετικά με το Ευρωπαϊκό Ταμείο<sup>35</sup> επισημαίνουμε ότι στο πλαίσιο του μοντέλου υλοποίησης η ενεργοποίηση των πληρωμών προϋποθέτει την εκπλήρωση σχετικών με εκροές ορόσημων και τιμών-στόχου. Αυτό σημαίνει ότι εστιάζει στην πρόοδο υλοποίησης και όχι στα αποτελέσματα. Αν και η διενέργεια αξιόπιστων εκτιμήσεων κόστους είναι απαραίτητη, η πρόταση δεν παρέχει σχετικές κατάλληλες διασφαλίσεις. Τα κράτη μέλη δεν υποχρεούνται να αναφέρουν στοιχεία σχετικά με τις δημόσιες δαπάνες ανά πράξη. Ως εκ τούτου, τα ορόσημα και οι τιμές-στόχος πρέπει να καθορίζονται με ακρίβεια, ώστε να προκύπτει με σαφήνεια πότε θεωρούνται επιτευχθέντα. Διαφορές στον σχεδιασμό, στο επίπεδο φιλοδοξίας και στην ερμηνεία μεταξύ των κρατών μελών ενέχουν τον κίνδυνο μείωσης της συγκρισιμότητας και άνισης μεταχείρισης, με αποτέλεσμα να διακυβεύεται η συνολική αξιολόγηση των επιδόσεων των δαπανών της ΕΕ.

---

[επισκόπηση 02/2025](#), με τίτλο «Προσανατολισμός στις επιδόσεις, λογοδοσία και διαφάνεια», σημεία 24-42· [επισκόπηση 03/2025](#), πλαίσιο 5· [επισκόπηση 04/2025](#), σημείο 64.

<sup>31</sup> Άρθρο 14, παράγραφος 2, στοιχείο α).

<sup>32</sup> Άρθρο 33 του δημοσιονομικού κανονισμού.

<sup>33</sup> [Επισκόπηση 04/2025](#), σημείο 35· [ειδική έκθεση 14/2024](#), με τίτλο «Πράσινη μετάβαση», σημείο IV και σύσταση 4· [ειδική έκθεση 26/2023](#), σημείο 102 και σύσταση 4β).

<sup>34</sup> [Γνώμη 09/2026](#), σημεία 30-36, 117, 134-137· [γνώμη 07/2026](#), σημεία 24 και 81.

<sup>35</sup> [Γνώμη 09/2026](#), 6η περίπτωση στο πλαίσιο με τα κύρια μηνύματα.

- 22** Δεδομένου ότι η χρηματοδότηση που θα προβλέπεται στα σχέδια των κρατών μελών θα συνδέεται με την εκπλήρωση ορόσημων και τιμών-στόχου, ο καθορισμός κατάλληλων τιμών για τα εν λόγω ορόσημα και τις τιμές-στόχο, ώστε να ανταποκρίνονται στις ανάγκες, να αποτυπώνουν την πρόοδο προς την επίτευξη των στόχων των μέσων και να αντιστοιχούν στην περίοδο υλοποίησης των χρηματοδοτούμενων μέτρων<sup>36</sup>, είναι απαραίτητος για τη διασφάλιση της οικονομικής αποδοτικότητας της ενωσιακής χρηματοδότησης. Οι μεθοδολογίες για τον καθορισμό τιμών-στόχου και ορόσημων, καθώς και τιμών βάσης και εκτιμώμενων τιμών για τους δείκτες αποτελέσματος, δεν προβλέπονται στην υπό εξέταση πρόταση ούτε στις προτάσεις της Επιτροπής για τα ειδικά προγράμματα.
- 23** Τονίζουμε ότι είναι σημαντικό να θεσπιστεί τέτοια μεθοδολογία, ώστε να διασφαλιστεί όχι μόνο ένα συνεκτικό επίπεδο φιλοδοξίας μεταξύ των κρατών μελών αλλά και η οικονομική αποδοτικότητα της ενωσιακής χρηματοδότησης. Είναι ιδιαίτερα σημαντικό να διασφαλιστεί ότι οι όροι πληρωμής καθορίζονται με εναρμονισμένο τρόπο και εφαρμόζονται με συνέπεια σε όλα τα κράτη μέλη, ώστε να εξασφαλιστεί ίση μεταχείριση, καθώς αυτό που διαπιστώσαμε στο πλαίσιο προηγούμενων ελεγκτικών εργασιών μας ήταν η ύπαρξη διαφορετικών επιπέδων φιλοδοξίας για παρόμοια έργα<sup>37</sup>. Επιπλέον, έχουμε τονίσει κατά το παρελθόν ότι τα χρηματοδοτούμενα μέτρα που περιλαμβάνονται στα σχέδια των κρατών μελών πρέπει να αντιμετωπίζουν προσδιορισμένες προκλήσεις, λόγου χάριν στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Εξαμήνου<sup>38</sup>.
- 24** Θα θέλαμε επίσης να υπενθυμίσουμε την εκτίμησή μας σχετικά με τους κινδύνους και τις ευκαιρίες που συνεπάγεται η χρήση χρηματοδότησης που δεν συνδέεται με τις δαπάνες και αφορούν τη χρηστή δημοσιονομική διαχείριση του προϋπολογισμού. Λαμβανομένων υπόψη των προηγούμενων ελεγκτικών ευρημάτων μας σχετικά με τα διδάγματα για το επόμενο ΠΔΠ ([επισκόπηση 03/2025](#)) και τον μηχανισμό ανάκαμψης και ανθεκτικότητας ([επισκόπηση 02/2025](#)), η Επιτροπή θα πρέπει να αξιολογεί προσεκτικά και κατά περίπτωση αν αυτή η επιλογή χρηματοδότησης είναι πράγματι η ενδεδειγμένη για το μεγαλύτερο μέρος των προτεινόμενων δαπανών. Αναλύουμε τον κίνδυνο αυτό στις γνώμες που διατυπώσαμε σχετικά με το Ευρωπαϊκό Ταμείο Ανταγωνιστικότητας<sup>39</sup>, το

---

<sup>36</sup> [Επισκόπηση 02/2025](#), πλαίσιο στη σ. 12, δεύτερη περίπτωση.

<sup>37</sup> Αυτόθι, σημείο 30, γράφημα 3.

<sup>38</sup> Αυτόθι, πλαίσιο στη σ. 12, 1η περίπτωση, και σημεία 04 και 07.

<sup>39</sup> [Γνώμη 01/2026](#) (υποβαλλόμενη δυνάμει του άρθρου 322, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ) όσον αφορά την πρόταση κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με τη σύσταση του Ευρωπαϊκού Ταμείου Ανταγωνιστικότητας (ETA), σημείο 56.

πρόγραμμα «Ορίζων Ευρώπη»<sup>40</sup> και το πρόγραμμα για την ενιαία αγορά και τα τελωνεία<sup>41</sup>. Επιπλέον, στη γνώμη μας σχετικά με τον μηχανισμό πολιτικής προστασίας της Ένωσης<sup>42</sup>, τονίζουμε τον κίνδυνο που απορρέει από τη χρήση των εν λόγω μέσων σε συνδυασμό με διαφορετικά προγράμματα της ΕΕ που χρηματοδοτούν παρόμοια μέτρα και δράσεις εντός του ίδιου χρονικού πλαισίου.

## Ευθυγράμμιση των στόχων των δαπανών με τις προτεραιότητες πολιτικής σε επίπεδο ΕΕ

**25** Στο παρελθόν, έχουμε επισημάνει ότι οι στόχοι πρέπει να καθορίζονται σαφώς και να αντικατοπτρίζονται στην κατανομή της ενωσιακής χρηματοδότησης, ώστε να μεγιστοποιείται ο αντίκτυπος<sup>43</sup>. Η πρόταση ενσωματώνει την απαίτηση του νέου δημοσιονομικού κανονισμού όλα τα προγράμματα να υλοποιούνται χωρίς την πρόκληση σημαντικής βλάβης στο περιβάλλον, σε πλαίσιο σεβασμού των συνθηκών εργασίας και απασχόλησης και τηρουμένης της αρχής της ισότητας των φύλων. Συνολικά, παρέχει ένα σαφέστερο πλαίσιο για την αναφορά στοιχείων σχετικά με τις επιδόσεις όσον αφορά τις οριζόντιες προτεραιότητες (βλέπε σημεία **39-40, 44**). Παρ' όλα αυτά, διατυπώνουμε συγκεκριμένες προτάσεις για την αντιμετώπιση αδυναμιών που αφορούν την παροχή έγκαιρης καθοδήγησης σχετικά με την αρχή της μη πρόκλησης σημαντικής βλάβης και την εφαρμογή συνεπούς προσέγγισης για την ενσωμάτωση της διάστασης του φύλου (βλέπε σημεία **43, 45** και **46**).

---

<sup>40</sup> Γνώμη 02/2026 (υποβαλλόμενη δυνάμει του άρθρου 322, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ) σχετικά με την πρόταση κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τη θέσπιση του προγράμματος-πλασίου έρευνας και καινοτομίας «Ορίζων Ευρώπη» για την περίοδο 2028-2034, σημείο 31.

<sup>41</sup> Γνώμη 08/2026 (υποβαλλόμενη δυνάμει του άρθρου 322, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ) όσον αφορά την πρόταση κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με τη θέσπιση του προγράμματος για την ενιαία αγορά και τα τελωνεία για την περίοδο 2028-2034, σημείο 43.

<sup>42</sup> Γνώμη 06/2026 (υποβαλλόμενη δυνάμει του άρθρου 322, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ) όσον αφορά την πρόταση κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με τον μηχανισμό πολιτικής προστασίας της Ένωσης και την παροχή ενωσιακής στήριξης για δράσεις ετοιμότητας και αντιμετώπισης καταστάσεων έκτακτης ανάγκης στον τομέα της υγείας, σημείο 40.

<sup>43</sup> Επισκόπηση 02/2025, πλαίσιο στη σ. 9, 4η περίπτωση, και σημεία 13 και 31.

- 26** Η πρόταση<sup>44</sup> προβλέπει ένα σύστημα τριών βαθμίδων για τους συντελεστές της ΕΕ (0 %, 40 % και 100 %) που θα εφαρμόζεται για τον υπολογισμό της συνεισφοράς των δαπανών στις οριζόντιες πολιτικές. Με τον οριζόντιο καθορισμό των συντελεστών της ΕΕ για όλα τα πεδία παρέμβασης, η πρόταση θα συντελέσει στη βελτίωση της συνεπούς παρακολούθησης των δαπανών για το κλίμα και των σχετικών επιδόσεων. Ωστόσο, δεν εξαλείφει μια επίμονη αδυναμία, η οποία έγκειται στο γεγονός ότι η συνεισφορά των προγραμμάτων στις διάφορες προτεραιότητες βασίζεται σε εκτιμήσεις και όχι σε πραγματικές δαπάνες. Στο πλαίσιο των ελέγχων μας σχετικά με την ενσωμάτωση της διάστασης του κλίματος<sup>45</sup> διαπιστώσαμε ότι οι δαπάνες υπό το ΠΔΠ 2014-2020 που ανέφερε η Επιτροπή ήταν υπερεκτιμημένες. Θεωρούμε ότι και στη νέα πρόταση παραμένει υπαρκτός ο κίνδυνος υπερεκτίμησης ορισμένων συντελεστών (βλέπε σημείο 42).
- 27** Η τιμή-στόχος του 35 % που θέτει η πρόταση καλύπτει κλιματικούς και περιβαλλοντικούς στόχους (συμπεριλαμβανομένης της βιοποικιλότητας), ενώ υπό το τρέχον ΠΔΠ γίνεται διάκριση μεταξύ των στόχων για το κλίμα και εκείνων για τη βιοποικιλότητα. Ως εκ τούτου, τα ποσοστά δεν είναι συγκρίσιμα (βλέπε σημεία 39 και 41). Σημειώνουμε ότι η πρόταση δεν περιλαμβάνει, μεταξύ των προτεραιοτήτων προς παρακολούθηση, συντελεστές για τους Στόχους Βιώσιμης Ανάπτυξης ούτε για τον ψηφιακό μετασχηματισμό. Σύμφωνα με την Επιτροπή, το προτεινόμενο σύστημα πεδίων παρέμβασης θα καταστήσει δυνατή την παρακολούθηση των δαπανών που στηρίζουν τις εν λόγω πολιτικές, ωστόσο δεν εξηγείται στην πρόταση πώς θα γίνεται η παρακολούθηση αυτή. Οι Στόχοι Βιώσιμης Ανάπτυξης συνιστούν σημαντική προτεραιότητα της Επιτροπής<sup>46</sup> και οι δαπάνες για τον ψηφιακό μετασχηματισμό αποτελούν οριζόντια προτεραιότητα υπό το τρέχον ΠΔΠ.

## Διαφάνεια, λογοδοσία και ιχνηλασιμότητα των δαπανώμενων κονδυλίων

- 28** Η Επιτροπή λαμβάνει δεδομένα σχετικά με τις επιδόσεις από πολλούς διαφορετικούς συμφεροντούχους (π.χ. αρχές των κρατών μελών σε εθνικό, περιφερειακό και τοπικό

<sup>44</sup> Άρθρο 8 και παράρτημα Ι.

<sup>45</sup> Ειδική έκθεση 09/2022, με τίτλο «Κλιματικές δαπάνες από τον προϋπολογισμό της ΕΕ της περιόδου 2014-2020», σημεία VI-VII, 57 και 60· ειδική έκθεση 14/2024, σημεία IV και 23.

<sup>46</sup> Πολιτικές κατευθύνσεις: «Μια Ένωση που επιδιώκει περισσότερα – Το πρόγραμμά μου για την Ευρώπη». Βλέπε επίσης EU Voluntary Review on the Implementation of the 2030 Agenda (EUVR).

επίπεδο, δικαιούχους, υπηρεσίες της Επιτροπής, αποκεντρωμένους οργανισμούς, διάφορα όργανα της ΕΕ, τρίτες χώρες, διεθνείς οργανισμούς και άλλους οργανισμούς-εταίρους εκτός της ΕΕ). Μία από τις μεγαλύτερες προκλήσεις που παρουσιάζει η διαχείριση των επιδόσεων είναι η διασφάλιση της αξιοπιστίας και της ποιότητας των δεδομένων σχετικά με τις επιδόσεις. Στο παρελθόν έχουμε διαπιστώσει ότι, σε ορισμένες περιπτώσεις, τα δεδομένα σχετικά με τις επιδόσεις που υπέβαλαν τα κράτη μέλη δεν ήταν πλήρως αξιόπιστα<sup>47</sup>, κάτι που αναγνώρισε και η Επιτροπή. Έχουμε επίσης εντοπίσει κενά στην ιχνηλασιμότητα των δεδομένων στα οποία βασίζονταν οι δείκτες επιδόσεων που ανέφερε η Επιτροπή<sup>48</sup> και έχουμε διαπιστώσει επανειλημμένα<sup>49</sup> ότι η έλλειψη αξιόπιστων δεδομένων σχετικά με τις επιδόσεις μειώνει τη χρησιμότητα των αξιολογήσεων.

**29** Στην πρόταση απαριθμούνται οι δείκτες αποτελέσματος και εκροής κατά την έναρξη του ΠΔΠ καθώς ενσωματώνεται σε ενιαία νομική πράξη η αναφορά στοιχείων για τις επιδόσεις. Ωστόσο, δεν προβλέπεται σαφές πλαίσιο δικλίδων και λογοδοσίας σχετικά με τα δεδομένα για τις επιδόσεις, ώστε να διασφαλίζεται η ποιότητα και η αξιοπιστία τους. Δεδομένου ότι οι σχετικές ρυθμίσεις εξαρτώνται συνήθως από τον τρόπο διαχείρισης, οι τομεακοί κανονισμοί θα πρέπει να προβλέπουν σαφείς ρυθμίσεις δικλίδων και λογοδοσίας. Στο πλαίσιο αυτό, θα πρέπει επίσης να προβλέπεται διαδικασία για τον συστηματικό έλεγχο, μετά την καταβολή των πληρωμών της ΕΕ, της εκπλήρωσης των συμβατικών υποχρεώσεων, βάσει των οποίων οι δικαιούχοι έχουν δεσμευθεί να επιτύχουν δείκτες επιδόσεων<sup>50</sup>. Στις γνώμες μας σχετικά με την πρόταση για το Ευρωπαϊκό Ταμείο και την πρόταση για το Ευρωπαϊκό Ταμείο Ανταγωνιστικότητας, παρέχουμε λεπτομερέστερα στοιχεία σχετικά με τις ρυθμίσεις δικλίδων και λογοδοσίας<sup>51</sup>. Παρόλα αυτά και ανεξάρτητα από τον τρόπο υλοποίησης και χρηματοδότησης που θα επιλεγεί τελικά, θα θέλαμε να τονίσουμε τη σημασία που έχει να διασφαλιστεί ικανοποιητικό επίπεδο συμμόρφωσης, διαφάνειας, λογοδοσίας και ιχνηλασιμότητας,

<sup>47</sup> Ετήσια έκθεση για το 2023, σημείο 3.59· ειδική έκθεση 25/2025, με τίτλο «Στρατηγικά έργα LIFE», σημείο 11 και σύσταση 2· ειδική έκθεση 16/2025, με τίτλο «Χρηματοδότηση της ΕΕ για την καταπολέμηση των δασικών πυρκαγιών», σημεία 56-57· ειδική έκθεση 26/2023, σημείο VI.

<sup>48</sup> Ετήσια έκθεση για το 2024, σημείο 3.80.

<sup>49</sup> Επισκόπηση 04/2025, σημεία 21 και 89 και πλαίσιο 5 (ευκαιρία 4)· ειδική έκθεση 05/2025, με τίτλο «Δράση συνοχής για τους πρόσφυγες στην Ευρώπη», σημεία III, 78 και 86· ειδική έκθεση 14/2023, με τίτλο «Προγραμματισμός του Μηχανισμού Γειτονίας, Ανάπτυξης και Διεθνούς Συνεργασίας – Παγκόσμια Ευρώπη»· ειδική έκθεση 17/2024, με τίτλο «Το καταπιεστικό ταμείο της ΕΕ για την Αφρική», σύσταση 4· ειδική έκθεση 26/2024, με τίτλο «Ένταξη των υπηκόων τρίτων χωρών στην ΕΕ», σημεία 79-82 και 104.

<sup>50</sup> Ετήσια έκθεση για το 2023, σύσταση 6.3, σ. 320.

<sup>51</sup> Γνώμη 09/2026, σημεία 40-41 και 102-109· γνώμη 01/2026, σημείο 67.

καθώς και χρηστή δημοσιονομική διαχείριση όσον αφορά τον τρόπο με τον οποίο δαπανώνται τα σχετικά κονδύλια.

**30** Τα διδάγματα που αντλήθηκαν από τον ΜΑΑ<sup>52</sup> κάλυπταν επίσης την ιχνηλασιμότητα, τη λογοδοσία και τη διαφάνεια των δαπανώμενων κονδυλίων. Ειδικότερα, αναφερθήκαμε στα συστήματα διαχείρισης και δικλίδων και στην κανονικότητα των πληρωμών, συμπεριλαμβανομένης της συμμόρφωσης με τους ενωσιακούς και τους εθνικούς κανόνες, στο πλαίσιο χρηματοδότησης που δεν συνδέεται με τις δαπάνες. Η υπό εξέταση νομοθετική πρόταση δεν πραγματεύεται τις πτυχές αυτές, οι οποίες ωστόσο καλύπτονται στο πλαίσιο της γνώμης μας σχετικά με την πρόταση για το Ευρωπαϊκό Ταμείο<sup>53</sup>. Προκειμένου να διαμορφωθεί πλήρης εικόνα, συνοψίζουμε τα κύρια σημεία.

- *Στους όρους καταβολής πληρωμής που θα ισχύουν για τα κράτη μέλη θα πρέπει να περιλαμβάνεται η συμμόρφωση με τους ενωσιακούς και τους εθνικούς κανόνες.* Θεωρούμε ότι η πρόταση για το Ευρωπαϊκό Ταμείο θα πρέπει να περιγράφει τον τρόπο με τον οποίο θα αξιολογείται και θα διασφαλίζεται η συμμόρφωση των υποκείμενων πράξεων με την εφαρμοστέα ενωσιακή και εθνική νομοθεσία, συμπεριλαμβανομένων των κανόνων περί δημόσιων συμβάσεων και κρατικών ενισχύσεων και άλλων οριζόντιων απαιτήσεων. Ο κανονισμός θα πρέπει να διευκρινίζει ότι η συμμόρφωση με την ενωσιακή και την εθνική νομοθεσία είναι υποχρεωτική και ότι τυχόν μη συμμόρφωση πρέπει να επισύρει οικονομικές επιπτώσεις για το εμπλεκόμενο κράτος μέλος. Καθώς η Επιτροπή εξακολουθεί να φέρει την τελική ευθύνη, οφείλει να θεσπίσει αποτελεσματικές απαιτήσεις σε σχέση με τις δικλίδες και τον έλεγχο. Εάν δεν προσδιορίζονται ρητά οι συνέπειες της μη συμμόρφωσης, ιδίως όσον αφορά τις δημοσιονομικές διορθώσεις και τις ανακτήσεις, υφίσταται ο κίνδυνος η Επιτροπή να μην παρέχει επαρκή διασφάλιση ως προς τη νομιμότητα και την κανονικότητα των δαπανών της ΕΕ<sup>54</sup>.
- *Τα κράτη μέλη θα πρέπει να εφαρμόζουν κατάλληλα συστήματα δικλίδων, τα οποία η Επιτροπή θα πρέπει να ελέγχει πριν από την έναρξη της υλοποίησης.* Η πρόταση για το Ευρωπαϊκό Ταμείο βασίζεται σε μεγάλο βαθμό στην παραδοχή ότι ο τρόπος λειτουργίας των αρμόδιων για τα σχέδια ΕΠΕΣ αρχών και του συστήματος διαχείρισης και δικλίδων κάθε κράτους μέλους χαρακτηρίζεται από συνέχεια, ενώ είναι πιθανό να υποεκτιμάται ο απαιτούμενος βαθμός προσαρμογής του. Θα πρέπει να είναι υποχρεωτική η εξέταση των εφαρμοζόμενων συστημάτων σε πρώιμο

---

<sup>52</sup> [Επισκόπηση 02/2025](#), πλαίσιο στη σ. 12.

<sup>53</sup> [Γνώμη 09/2026](#), σημεία 40-47.

<sup>54</sup> Αυτόθι, σημείο 42.

στάδιο, προκειμένου να θωρακίζεται η ικανότητα της Επιτροπής να παρέχει την απαραίτητη διασφάλιση<sup>55</sup>.

- *Η μεθοδολογία αναστολής πληρωμών θα πρέπει να βασίζεται σε αντικειμενικά κριτήρια και όχι σε υποκειμενικές εκτιμήσεις.* Η πρόταση για το Ευρωπαϊκό Ταμείο προβλέπει τη δυνατότητα επιβολής αναστολής πληρωμών όταν είναι υπαρκτός ο κίνδυνος μη αποτελεσματικής υλοποίησης των μέτρων, όπως και σε περίπτωση «σοβαρής μη συμμόρφωσης» με την εφαρμοστέα νομοθεσία σε επίπεδο πράξεων. Σύμφωνα με την πρόταση, η Επιτροπή και τα κράτη μέλη μπορούν να συμφωνήσουν από κοινού να παρατείνουν τη διαδικασία, κάτι που ενδέχεται να καθυστερήσει την επιβολή των δημοσιονομικών διορθώσεων<sup>56</sup>.

**31** Η πρόταση δεν πραγματεύεται ζητήματα διακυβέρνησης των δεδομένων, όπως η διαλειτουργικότητα των συστημάτων ΤΠ (συμπεριλαμβανομένων των συστημάτων των κρατών μελών), η τήρηση αρχείων, οι ελάχιστες απαιτήσεις επαλήθευσης και οι αρμοδιότητες όσον αφορά την ποιότητα των δεδομένων. Ελλείψει σαφών ορισμών, κανόνων, καθοδήγησης και εναρμονισμένων ελέγχων, καθώς και συνεπειών για τυχόν καθυστερημένα, ελλιπή ή ανακριβή υποβολή δεδομένων, ενδέχεται να υπάρχουν αποκλίσεις στις πρακτικές μεταξύ των κρατών μελών, των τρίτων χωρών, των διεθνών οργανισμών και άλλων συμφεροντούχων, και υπάρχει κίνδυνος τα προβλήματα με την αξιοπιστία και τη συγκρισιμότητα των δεδομένων να παραμένουν ανεπίλυτα<sup>57</sup>. Υπογραμμίζουμε ότι τα στοιχεία αυτά είναι κρίσιμης σημασίας για τη λογοδοσία, τον έλεγχο και για τους σκοπούς της εφαρμογής χρηματοοικονομικών δικλίδων.

**32** Η πρόταση προβλέπει τη δημιουργία ενιαίου ιστότοπου, την ενιαία πύλη πρόσβασης (Single Gateway), για την αναφορά στοιχείων σχετικά με την πρόοδο των διαφόρων ταμείων και για την παροχή πληροφοριών σχετικά με τους αποδέκτες των ενωσιακών κονδυλίων και τις πράξεις (βλέπε σημείο 11). Θα βελτιωθεί έτσι η διαφάνεια, καθώς ο ιστότοπος θα συγκεντρώνει πληροφορίες που βρίσκονται επί του παρόντος αναρτημένες σε διάφορες διαδικτυακές πύλες. Βάσει της πρότασης<sup>58</sup>, η ενιαία πύλη πρόσβασης θα επικαιροποιείται σε τακτική βάση. Από την αξιολόγηση στην οποία υποβάλαμε τη διαδικασία αναφοράς στοιχείων σχετικά με τον ΜΑΑ προέκυψε ότι, για τη βελτίωση της διαφάνειας, απαιτούνται έγκαιρες και διαφανείς πληροφορίες σχετικά με τον βαθμό στον

<sup>55</sup> Αυτόθι, σημείο 44.

<sup>56</sup> Αυτόθι, σημεία 135-137.

<sup>57</sup> Ετήσια έκθεση για το 2023, σημείο 3.49.

<sup>58</sup> Άρθρο 12, παράγραφος 5.

οποίο η χρηματοδότηση συνέβαλε στην επίτευξη των στόχων του μέσου και με ποιον τρόπο<sup>59</sup>.

**33** Θεωρούμε λοιπόν σημαντικό η Επιτροπή να προσδιορίσει πόσο συχνά θα επικαιροποιείται η ενιαία πύλη πρόσβασης και πώς το σύστημα θα καθιστά δυνατή την εξαγωγή δεδομένων σχετικά με συγκεκριμένες χρονικές περιόδους. Έχουμε διαπιστώσει τέτοια ζητήματα σχετικά με τον χρόνο αναφοράς στοιχείων από την Επιτροπή. Εντοπίστηκε συγκεκριμένα πρόβλημα λόγω του ότι τα λεπτομερή στοιχεία στα οποία βασίζονταν οι τιμές των δεικτών ήταν διαθέσιμα μόνο κατά την ημερομηνία αναφοράς, μετά την παρέλευση της οποίας τα δεδομένα μεταβάλλονταν λόγω των νέων καταχωρίσεων<sup>60</sup>. Η υπό εξέταση πρόταση και οι προτάσεις για τα ειδικά προγράμματα δεν προσδιορίζουν τον τρόπο με τον οποίο θα διασφαλίζονται η αξιοπιστία και η ποιότητα των δεδομένων σχετικά με τις επιδόσεις στην ενιαία πύλη πρόσβασης (βλέπε σημείο 29).

**34** Η ανάπτυξη και η συντήρηση της ενιαίας πύλης πρόσβασης και άλλων ψηφιακών λύσεων συνεπάγεται τεχνικούς κινδύνους, όπως αστοχίες του συστήματος, κυβερνοαπειλές και προβλήματα διαλειτουργικότητας με υφιστάμενα συστήματα. Η εφαρμογή ισχυρών μέτρων ασφάλειας ΤΠ, η υποβολή του συστήματος σε τακτικές δοκιμές και η ύπαρξη σχεδίων έκτακτης ανάγκης μπορούν να συμβάλουν στην αντιμετώπιση των τεχνολογικών κινδύνων. Τα συστήματα πληροφοριών που υποστηρίζουν τη διαφάνεια και την αναφορά στοιχείων σχετικά με τις επιδόσεις πρέπει να σχεδιάζονται με τρόπο ώστε να επιτρέπουν την πλήρη πρόσβαση για σκοπούς ελέγχου και εφαρμογής δικλίδων<sup>61</sup>. Επιπλέον, θα πρέπει να εξασφαλίζουν την ιχνηλασιμότητα σε βάθος χρόνου και να μπορούν να προσαρμόζονται στις εξελίξεις στον τομέα των αναλυτικών εργαλείων, συμπεριλαμβανομένων της αναλυτικής δεδομένων και της τεχνητής νοημοσύνης.

## Ημερομηνία δημοσίευσης της ετήσιας έκθεσης για τη διαχείριση και τις επιδόσεις

**35** Κατά το παρελθόν έχουμε αναφέρει<sup>62</sup> ότι η ημερομηνία δημοσίευσης της ετήσιας έκθεσης για τη διαχείριση και τις επιδόσεις έως τις 30 Ιουνίου του έτους που έπεται

---

<sup>59</sup> Επισκόπηση 02/2025.

<sup>60</sup> Ετήσια έκθεση για το 2024, σημείο 3.54.

<sup>61</sup> Επισκόπηση 02/2025, πλαίσιο στη σ. 9, 5η περίπτωση, και σημείο 42.

<sup>62</sup> Επισκόπηση 04/2024, με τίτλο «Ετήσια έκθεση της Επιτροπής για τη διαχείριση και τις επιδόσεις του προϋπολογισμού της ΕΕ για το 2023», σημείο 04.

εκείνου στο οποίο αναφέρεται περιορίζει τη δυνατότητά μας να καλύψουμε την έκθεση αυτή στην ετήσια έκθεσή μας. Στην πρόταση προβλέπεται<sup>63</sup> ότι η Επιτροπή πρέπει να υποβάλλει ετησίως έκθεση σχετικά με τις επιδόσεις και μνημονεύονται οι υποχρεώσεις που απορρέουν από τον δημοσιονομικό κανονισμό. Η διατήρηση της προθεσμίας της 30ής Ιουνίου θα περιορίσει σημαντικά την ικανότητα του ΕΕΣ να παρέχει σε χρόνο εύθετο για τη χορήγηση απαλλαγής ολοκληρωμένη αξιολόγηση της ετήσιας έκθεσης για τη διαχείριση και τις επιδόσεις.

---

<sup>63</sup> Άρθρο 9, παράγραφος 2.

# Ειδικά σχόλια

## Κεφάλαιο 1 – Γενικές διατάξεις (άρθρα 1-3)

- 36** Απαιτούνται σαφείς ορισμοί για την αποφυγή αποκλιουσών ερμηνειών μεταξύ των διαφόρων μερών που συμμετέχουν στην εκτέλεση των κονδυλίων της ΕΕ, τόσο στο επίπεδο των κρατών μελών όσο και της Επιτροπής και άλλων θεσμικών οργάνων της ΕΕ. Αυτό θα είναι ιδιαίτερα σημαντικό για τα μέσα της ΕΕ στο πλαίσιο των οποίων οι εκταμιεύσεις βασίζονται σε ποσοτικά ή ποιοτικά επιτεύγματα, όπως το προτεινόμενο Ευρωπαϊκό Ταμείο. Οι εργασίες μας σχετικά με τον ΜΑΑ κατέδειξαν ότι ο ασαφής ορισμός των όρων πληρωμής, όπως τα ορόσημα ή οι τιμές-στόχος, άφηνε περιθώριο για διαφορετικές ερμηνείες σχετικά με την εκπλήρωσή τους<sup>64</sup>. Όλοι οι όροι πληρωμής και επιλεξιμότητας πρέπει να καθορίζονται με σαφήνεια και διεξοδικότητα, βάσει αντικειμενικά επαληθεύσιμων κριτηρίων, προκειμένου να μειωθεί ο κίνδυνος διαφορετικών αξιολογήσεων και διακριτικής ευχέρειας κατά την αξιολόγηση των νομικών απαιτήσεων.
- 37** Ο ορισμός της «πράξης» στο άρθρο 2 της πρότασης διαφέρει από εκείνον στο άρθρο 4 της πρότασης κανονισμού για το Ευρωπαϊκό Ταμείο και δεν αναφέρεται σε συμβάσεις. Αυτό σημαίνει ότι, σύμφωνα με την πρόταση κανονισμού για το Ευρωπαϊκό Ταμείο, μια σύμβαση αποτελεί πράξη που συμβάλλει στους δείκτες εκροής ή αποτελέσματος που ορίζονται στο παράρτημα Ι, κάτι που πιθανώς να μην ισχύει βάσει της πρότασης κανονισμού για το πλαίσιο επιδόσεων. Επιπλέον, δεν απαιτείται η ενιαία πύλη πρόσβασης να περιλαμβάνει πληροφορίες σχετικά με τις συμβάσεις, δεδομένου ότι δεν θεωρούνται πράξεις σύμφωνα με την πρόταση κανονισμού για το πλαίσιο επιδόσεων. Ο ορισμός της έννοιας του «μέτρου» διαφέρει στην υπό εξέταση πρόταση από εκείνον στην πρόταση κανονισμού για το Ευρωπαϊκό Ταμείο. Για να αντιμετωπιστούν αυτές οι

---

<sup>64</sup> Ετήσια έκθεση για το 2024, σημείο XXXVII.

ασυνέπειες, προτείνουμε να εναρμονιστεί ο ορισμός της «πράξης» στη δέσμη προτάσεων για το νέο ΠΔΠ (βλέπε επίσης [παράρτημα II](#)).

**38** Η πρόταση προβλέπει<sup>65</sup>, μεταξύ άλλων, ότι η ενιαία πύλη πρόσβασης θα παρέχει τις πληροφορίες σχετικά με τους αποδέκτες που αναφέρονται στο άρθρο 38 του δημοσιονομικού κανονισμού. Ο ορισμός της έννοιας του «αποδέκτη» στην πρόταση κανονισμού για το Ευρωπαϊκό Ταμείο διαφέρει από εκείνον στον δημοσιονομικό κανονισμό. Η πρόταση κανονισμού για το πλαίσιο επιδόσεων δεν περιλαμβάνει σχετικό ορισμό, αν και ο όρος «τελικός αποδέκτης» αναφέρεται στον ορισμό των «πράξεων», ενώ προβλέπεται η επιβολή αναλογικών απαιτήσεων αναφοράς στοιχείων σχετικά με τους αποδέκτες ενωσιακής χρηματοδότησης. Τέλος, ούτε ο όρος «δικαιούχος» ορίζεται στην πρόταση, παρόλο που εμφανίζεται στο άρθρο 18. Αυτό ενέχει τον κίνδυνο μη συνεπούς αναφοράς στοιχείων. Ως εκ τούτου, προτείνουμε να προστεθούν ορισμοί του «αποδέκτη» και του «δικαιούχου» ή να γίνεται αναφορά στους αντίστοιχους ορισμούς άλλης σχετικής νομοθετικής πράξης (βλέπε επίσης [παράρτημα II](#)).

## Κεφάλαιο 2 – Οριζόντιες αρχές (άρθρα 4-7)

**39** Η πρόταση<sup>66</sup> θέτει ως ελάχιστη τιμή-στόχο το 35 % των συνολικών δαπανών του ΠΔΠ (εξαριουμένων των δαπανών για την ασφάλεια και την άμυνα) να διατεθεί για τη δράση για το κλίμα και τους περιβαλλοντικούς στόχους. Υπό το τρέχον ΠΔΠ, η ΕΕ σχεδίαζε να δεσμεύσει τουλάχιστον το 30 % του προϋπολογισμού της για δαπάνες σχετικές με το κλίμα. Υπήρχε επίσης χωριστή τιμή-στόχος για τη βιοποικιλότητα και συγκεκριμένα η διάθεση του 7,5 % του ετήσιου προϋπολογισμού του 2024 και του 10 % των ετήσιων προϋπολογισμών του 2026 και του 2027, ενώ υπήρχαν αλληλεπικαλύψεις όσον αφορά τη συνεισφορά δαπανών για την επίτευξη και των δύο τιμών-στόχου. Καθώς η τιμή-στόχος για δαπάνες ύψους 35 % για τη δράση για το κλίμα και τους περιβαλλοντικούς στόχους καλύπτει και τη βιοποικιλότητα, επισημαίνουμε ότι οι τιμές-στόχος για τις δαπάνες των δύο ΠΔΠ δεν είναι συγκρίσιμες. Η πρόταση<sup>67</sup> περιλαμβάνει διάταξη που ορίζει ότι πρέπει να λαμβάνονται «κατάλληλα μέτρα» σε περίπτωση ανεπαρκούς προόδου, ώστε να διασφαλίζεται ότι οι δαπάνες ανταποκρίνονται στη συνολική τιμή-στόχο του 35 %, σύμφωνα με τη διοργανική συμφωνία για το ΠΔΠ 2021-2027.

**40** Στην πρόταση<sup>68</sup> προβλέπονται χωριστοί συντελεστές της ΕΕ για τον μετριασμό της κλιματικής αλλαγής και την προσαρμογή και την ανθεκτικότητα στην κλιματική αλλαγή.

---

<sup>65</sup> Άρθρο 12, παράγραφος 1, στοιχείο β).

<sup>66</sup> Άρθρο 4, παράγραφος 2.

<sup>67</sup> Άρθρο 4, παράγραφος 5.

<sup>68</sup> Άρθρο 4, παράγραφος 2.

Αυτό συνάδει με συστάσεις που έχουν διατυπωθεί κατά το παρελθόν σε ειδικές εκθέσεις του ΕΕΣ<sup>69</sup>. Η συνεισφορά στην τιμή-στόχο για τη δράση για το κλίμα και στους περιβαλλοντικούς στόχους θα υπολογίζεται με την εφαρμογή του υψηλότερου μεταξύτεων συντελεστών που σχετίζονται με τον μετριασμό της κλιματικής αλλαγής, την προσαρμογή και την ανθεκτικότητα στην κλιματική αλλαγή και το περιβάλλον. Έτσι θα αποφεύγεται η διπλή καταμέτρηση περισσότερων προτεραιοτήτων εντός του ίδιου προγράμματος ή δραστηριότητας.

- 41** Αν και στο άρθρο 4, παράγραφος 1, της πρότασης γίνεται μνεία στην παρακολούθηση της «βιοποικιλότητας», δεν υφίσταται πλέον τιμή-στόχος της ΕΕ σχετικά με τις δαπάνες για τη βιοποικιλότητα ούτε γίνεται αναφορά στη βιοποικιλότητα στο παράρτημα Ι. Στην έκθεση εκτίμησης επιπτώσεων<sup>70</sup> της Επιτροπής επισημαίνεται ότι η παρακολούθηση των δαπανών του προϋπολογισμού της ΕΕ που συμβάλλουν στη βιοποικιλότητα θα βελτιωθεί, χωρίς ωστόσο να καθίσταται στην πρόταση σαφές το πώς.
- 42** Η πρόταση<sup>71</sup> προβλέπει ένα σύστημα τριών βαθμίδων για τους συντελεστές της ΕΕ (0 %, 40 % και 100 %) που θα εφαρμόζεται για τον υπολογισμό της συνεισφοράς των δαπανών στις οριζόντιες πολιτικές. Επισημαίνουμε ότι στο πλαίσιο ελέγχων μας είχαμε διαπιστώσει ότι, όσον αφορά την περίοδο 2014-2020, ορισμένοι συντελεστές υπερεκτιμούσαν τη συμβολή των πεδίων παρέμβασής τους στη δράση για το κλίμα και στους περιβαλλοντικούς στόχους<sup>72</sup>. Θεωρούμε ότι, σε ορισμένες περιπτώσεις, οι προτεινόμενες τιμές των συντελεστών της ΕΕ για την παρακολούθηση των δαπανών για το κλίμα και το περιβάλλον είναι και αυτές υπερεκτιμημένες. Ενδεικτικά, το πεδίο παρέμβασης «Ενεργειακές υποδομές διασυνοριακού ενδιαφέροντος σύμφωνα με τον κανονισμό ΔΕΔ-Ε» συμβάλλει, σύμφωνα με την Επιτροπή, στην προσαρμογή στην κλιματική αλλαγή και στον μετριασμό των επιπτώσεων της σε ποσοστό 100%. Ωστόσο, σύμφωνα με το ΕΕΣ, το ποσοστό αυτό είναι μόλις 40 %, δεδομένου ότι η συμβολή των έργων μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας στη δράση για το κλίμα αξιολογήθηκε ως μέτρια, όπως προκύπτει από την [ειδική έκθεση 09/2022](#).
- 43** Στην πρόταση κανονισμού της Επιτροπής για το Ευρωπαϊκό Ταμείο προβλέπεται ότι τα κράτη μέλη θα μπορούν να υποβάλλουν προσχέδια στην Επιτροπή αρχής γενομένης από τον Ιούνιο του 2027. Ωστόσο, δεν προκύπτει με σαφήνεια από την υπό εξέταση πρόταση ούτε από την πρόταση κανονισμού για το Ευρωπαϊκό Ταμείο ποια κριτήρια θα πρέπει να εφαρμόζονται κράτη μέλη και η Επιτροπή για την αξιολόγηση της συμμόρφωσης με την

---

<sup>69</sup> Ειδική έκθεση 09/2022, σημείο 41· ειδική έκθεση 14/2024, σημείο 23.

<sup>70</sup> [Impact assessment report](#), σ. 62.

<sup>71</sup> Άρθρο 8 και παράρτημα Ι.

<sup>72</sup> Ειδική έκθεση 09/2022, σημείο IV.

αρχή της μη πρόκλησης σημαντικής βλάβης. Ούτε είναι σαφές σε ποιο επίπεδο (σχέδιο, τομέας πολιτικής, δραστηριότητα ή μέτρο) θα διενεργείται η αξιολόγηση. Ως εκ τούτου, είναι κρίσιμης σημασίας να καταρτιστεί έγκαιρα καθοδήγηση σχετικά με την αρχή της μη πρόκλησης σημαντικής βλάβης, η οποία θα πρέπει να είναι διαθέσιμη έως την 1η Ιανουαρίου 2027<sup>73</sup> και θα χρησιμεύει ως βάση για την εφαρμογή της εν λόγω αρχής και την αξιολόγηση της συμμόρφωσης με αυτήν<sup>74</sup> (βλέπε [παράρτημα II](#)).

**44** Η πρόταση<sup>75</sup> προβλέπει βαθμολογίες που θα αντικατοπτρίζουν τον βαθμό στον οποίο οι δραστηριότητες που χρηματοδοτούνται από τον προϋπολογισμό της ΕΕ στηρίζουν την ισότητα των φύλων και, στο παράρτημα IV, απαριθμούνται προγράμματα και δραστηριότητες στο πλαίσιο των οποίων συνεκτιμάται η διάσταση του φύλου. Πρόκειται για μια προσθήκη που συνάδει με τη σύσταση που διατυπώσαμε στην έκθεση σχετικά με τις επιδόσεις του προϋπολογισμού της ΕΕ για το 2021<sup>76</sup>. Σημειώνουμε ότι, βάσει της πρότασης<sup>77</sup>, η Επιτροπή είναι υποχρεωμένη να παράσχει σχετική τεχνική καθοδήγηση (βλέπε [παράρτημα II](#)).

**45** Διαπιστώσαμε επίσης ότι το παράρτημα I περιλαμβάνει πανομοιότυπους δείκτες, οι οποίοι ωστόσο διαχωρίζονται ανά φύλο μόνο σε ορισμένα πεδία παρέμβασης, παραδείγματος χάριν ο δείκτης «αριθμός διατηρούμενων ή νέων θέσεων εργασίας» αναλύεται ανά φύλο στο πεδίο παρέμβασης «Επενδύσεις στη γαλάζια οικονομία, συμπεριλαμβανομένης της έξυπνης εξειδίκευσης» αλλά όχι στο πεδίο παρέμβασης «Επενδύσεις στη γεωργία και τη δασοκομία (εκτός των πράσινων επενδύσεων ή των επενδύσεων για τη βελτίωση της υγείας, της βιοασφάλειας και της καλής διαβίωσης των ζώων)» (βλέπε [παράρτημα II](#)).

**46** Η πρόταση δεν καθορίζει ελάχιστο ποσοστό δράσεων προς υποστήριξη της ισότητας των φύλων. Στην αιτιολογική σκέψη 44 του ισχύοντος κανονισμού για τον Μηχανισμό Γειτονίας, Ανάπτυξης και Διεθνούς Συνεργασίας – Παγκόσμια Ευρώπη (ΜΓΑΔΣ-Παγκόσμια Ευρώπη) αναφέρεται ότι «τουλάχιστον το 85 % των νέων δράσεων που υλοποιούνται στο πλαίσιο του Μηχανισμού θα πρέπει να έχουν ως κύριο ή σημαντικό στόχο την ισότητα των φύλων, [...]. Τουλάχιστον το 5 % των εν λόγω δράσεων θα πρέπει να έχουν ως κύρια επιδίωξη την ισότητα των φύλων και τα δικαιώματα και τη χειραφέτηση των γυναικών και

<sup>73</sup> Αιτιολογική σκέψη 5 της πρότασης.

<sup>74</sup> [Επισκόπηση 04/2025](#), πλαίσιο 3, στοιχείο 1), και σημεία 15 και 32· [ειδική έκθεση 14/2024](#), σύσταση 3.

<sup>75</sup> Άρθρο 7.

<sup>76</sup> [Ετήσια έκθεση για το 2024](#), κεφάλαιο 3, μέρος 3 και παράρτημα 3.6.

<sup>77</sup> Άρθρο 7, παράγραφος 3.

των κοριτσιών». Ο μη καθορισμός ελάχιστου ποσοστού δράσεων προς υποστήριξη της ισότητας των φύλων στον τομέα της εξωτερικής δράσης ενέχει τον κίνδυνο υποβάθμισης του στόχου πολιτικής για ισότητα.

### Κεφάλαιο 3 – Πλαίσιο παρακολούθησης των δαπανών και επιδόσεων του προϋπολογισμού, παρακολούθηση και υποβολή εκθέσεων, αξιολόγηση και διαφάνεια (άρθρα 8-12)

- 47** Το παράρτημα Ι της πρότασης περιλαμβάνει τομείς πολιτικής και πεδία παρέμβασης αλλά όχι στόχους πολιτικής. Ως εκ τούτου, δεν προκύπτει ρητά συσχέτιση μεταξύ των πεδίων παρέμβασης και των στόχων πολιτικής της ΕΕ. Στον τομέα της εξωτερικής δράσης και ανάπτυξης, και ειδικότερα της προετοιμασίας των υποψήφγων για ένταξη στην ΕΕ χωρών και της ενίσχυσης των εξωτερικών εταιρικών σχέσεων, επισημαίνουμε ότι τα πεδία παρέμβασης και οι δείκτες δεν καλύπτουν όλους τους στόχους πολιτικής, παραδείγματος χάριν όσον αφορά τη διαδικασία διεύρυνσης ή τις ικανότητες στρατηγικής επικοινωνίας. Η αντιστοίχιση/συσχέτιση των στόχων πολιτικής του μηχανισμού Παγκόσμια Ευρώπη με τα τυποποιημένα πεδία παρέμβασης δεν είναι σαφής.
- 48** Στην πρόταση<sup>78</sup> προβλέπονται δύο είδη δεικτών επιδόσεων: εκροής και αποτελέσματος. Οι κατευθυντήριες γραμμές της Επιτροπής για τη βελτίωση της νομοθεσίας<sup>79</sup> προσδιορίζουν τέσσερα είδη δεικτών επιδόσεων: εισροής, εκροής, αποτελέσματος και αντικτύπου. Αναγνωρίζουμε μεν ότι η εστίαση σε δύο είδη δεικτών θα επιφέρει απλούστευση, όμως θα περιπλέξει τις μεταγενέστερες εκ των υστέρων αξιολογήσεις, καθώς η πρόταση δεν περιλαμβάνει δείκτες αντικτύπου. Τονίζουμε ότι οι δείκτες αντικτύπου είναι απαραίτητοι, καθώς διευκολύνουν τα κράτη μέλη και την Επιτροπή να προσδιορίζουν τα δεδομένα που είναι αναγκαία για τη συλλογή σχετικών με τον αντίκτυπο πληροφοριών, ώστε οι πληροφορίες αυτές να είναι διαθέσιμες κατά τον χρόνο διενέργειας της εκ των υστέρων αξιολόγησης. Σημειώνουμε ότι και η επιτροπή ρυθμιστικού ελέγχου επέκρινε την έλλειψη δεικτών αντικτύπου κατά την εξέταση<sup>80</sup> της εκτίμησης επιπτώσεων της Επιτροπής. Σε σχετική απάντησή της, η Επιτροπή επισήμανε τη μη διαθεσιμότητα χρήσιμων δεικτών μακροπρόθεσμου αντικτύπου πέραν των δεικτών εκροής και αποτελέσματος.
- 49** Αναλύσαμε τους δείκτες που πρότεινε η Επιτροπή στο παράρτημα Ι. Θεωρούμε ότι οι περισσότεροι από αυτούς χαρακτηρίζονται ορθά ως δείκτες εκροής ή αποτελέσματος. Εντούτοις, 134 (25 %) από τα 543 πεδία παρέμβασης δεν καλύπτονται από δείκτες

<sup>78</sup> Άρθρο 8, παράγραφος 1.

<sup>79</sup> [Better regulation toolbox](#), σ. 362, ενότητα «2.1 Identify what to monitor».

<sup>80</sup> [Impact assessment report](#), σ. 48-50.

αποτελέσματος, από τα οποία τα μισά σχεδόν αφορούσαν μεταρρυθμίσεις. Αυτό υπονομεύει την εστίαση στα αποτελέσματα. Για το 4 % των δεικτών αποτελέσματος, θεωρούμε ότι οι δείκτες που ορίζονται ως δείκτες αποτελέσματος είναι στην πραγματικότητα δείκτες εκροής (π.χ. «αριθμός ατόμων που εκπαιδεύτηκαν» ή «αριθμός ωφελούμενων ατόμων»). Για το 7 % των δεικτών εκροής, είμαστε της άποψης ότι οι δείκτες που ορίζονται ως δείκτες εκροής προσομοιάζουν περισσότερο σε δείκτες εισροής, σύμφωνα με τον ορισμό που προβλέπεται στις κατευθυντήριες γραμμές για τη βελτίωση της νομοθεσίας (π.χ. «αριθμός πράξεων» και «αριθμός συμφωνιών χρηματοδότησης»).

- 50** Η πρόταση<sup>81</sup> επιβάλλει τη δημοσίευση πληροφοριών σχετικά με πράξεις που χρηματοδοτούνται από τον προϋπολογισμό, λαμβανομένων δεόντως υπόψη ζητημάτων εμπιστευτικότητας και ασφάλειας, και με εξαίρεση τη στήριξη που παρέχεται μέσω χρηματοδοτικών μέσων ή δημοσιονομικών εγγυήσεων ύψους χαμηλότερου από 500 000 ευρώ. Πρόκειται για μια ρύθμιση που συνάδει με τις διατάξεις του δημοσιονομικού κανονισμού. Ωστόσο, υπογραμμίζουμε ότι, δεδομένου ότι το InvestEU+ στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Ταμείου Ανταγωνιστικότητας και ο μηχανισμός «Παγκόσμια Ευρώπη» επικεντρώνονται κυρίως στις μικρές και μεσαίες επιχειρήσεις και στη μικροχρηματοδότηση, είναι πιθανό σημαντικό μέρος των στηριζόμενων πράξεων να μην ξεπερνούν το όριο αυτό.
- 51** Στο άρθρο 12, παράγραφος 2, της πρότασης απαριθμείται το περιεχόμενο της ενιαίας πύλης πρόσβασης που σχετίζεται με την πρόοδο της δημοσιονομικής εκτέλεσης και των επιδόσεων του προϋπολογισμού, ενώ στο άρθρο 12, παράγραφος 3, παρατίθεται το περιεχόμενο των πράξεων που χρηματοδοτούνται από τον προϋπολογισμό μέσω σχεδίων των κρατών μελών. Τα σχέδια τρίτων χωρών δεν αναφέρονται ρητά στο άρθρο (βλέπε [παράρτημα II](#)).

## Κεφάλαιο 4 – Εκτέλεση (άρθρα 13-17)

- 52** Στην πρόταση<sup>82</sup> προβλέπεται ότι πρέπει να αποδίδεται σε κάθε μέτρο «τουλάχιστον ένα πεδίο παρέμβασης [...] από το παράρτημα I». Υπάρχει ασυνέπεια με την πρόταση κανονισμού για το Ευρωπαϊκό Ταμείο, σύμφωνα με την οποία τα κράτη μέλη αποδίδουν ένα πεδίο παρέμβασης σε κάθε μέτρο που περιλαμβάνεται στα σχέδια ΕΠΕΣ τους [παράρτημα V (Υπόδειγμα για το σχέδιο ΕΠΕΣ), σημείο 7]. Στην εν λόγω πρόταση απαριθμούνται οι απαιτήσεις για τα σχέδια ΕΠΕΣ που πρέπει να αξιολογεί η Επιτροπή. Η απόδοση πολλαπλών πεδίων παρέμβασης ενέχει τον κίνδυνο να μην προκύπτει με σαφήνεια η σύνδεση με τις εκροές ή τα αποτελέσματα και τη σχετική χρηματοδότηση.

<sup>81</sup> Άρθρο 12, παράγραφος 1, στοιχείο γ).

<sup>82</sup> Άρθρο 14, παράγραφος 2.

- 53** Στην πρόταση<sup>83</sup> εκτίθενται οι απαιτήσεις παρακολούθησης των επιδόσεων και αναφοράς σχετικών στοιχείων για τους τρεις τρόπους διαχείρισης: επιμερισμένη, έμμεση και άμεση. Η διαδικασία παρακολούθησης στο πλαίσιο της επιμερισμένης διαχείρισης παρουσιάζεται λεπτομερώς σε σύγκριση με τους άλλους δύο τρόπους και παρέχονται ειδικές οδηγίες για την επιλογή των δεικτών εκροής και αποτελέσματος. Η πρόταση<sup>84</sup> δεν περιγράφει τον τρόπο επιλογής δεικτών εκροής και αποτελέσματος υπό την άμεση και την έμμεση διαχείριση, με αποτέλεσμα να μην είναι σαφές πώς θα εφαρμοστεί στην πράξη το πλαίσιο επιδόσεων όσον αφορά αυτούς τους δύο τρόπους διαχείρισης.
- 54** Το άρθρο 15 της πρότασης πραγματεύεται την παρακολούθηση των επιδόσεων και την αναφορά στοιχείων στην περίπτωση που τα σχέδια εφαρμόζονται από τρίτες χώρες. Σύμφωνα με την πρόταση για τον μηχανισμό «Παγκόσμια Ευρώπη» (άρθρο 31), η Επιτροπή πρόκειται να θεσπίσει περαιτέρω κανόνες εφαρμογής «όσον αφορά τον σχεδιασμό και το περιεχόμενο των σχεδίων βάσει επιδόσεων, τις επιδόσεις, τις δομές και τα συστήματα ελέγχου που πρέπει να δημιουργηθούν κατά την προετοιμασία της προσχώρησης». Στην πρώτη περίοδο του άρθρου 15, παράγραφος 1, της πρότασης για το πλαίσιο επιδόσεων προβλέπεται ότι η Επιτροπή θα διασφαλίζει, στο μέτρο του δυνατού, ότι οι τρίτες χώρες χρησιμοποιούν στα σχέδιά τους τους δείκτες επιδόσεων που καθορίζονται στην πρόταση. Αναγνωρίζουμε ότι η εφαρμογή του πλαισίου είναι πολύπλοκη εκτός ΕΕ. Είναι συνεπώς υπαρκτός ο κίνδυνος η ευελιξία αυτή να οδηγήσει στον καθορισμό ανομοιογενών δεικτών που δεν είναι συγκρίσιμοι μεταξύ των χωρών-εταίρων, κάτι που θα δυσχεράνει τη συσσωμάτωση των αποτελεσμάτων. Κάθε σχέδιο τρίτης χώρας θα πρέπει να παρέχει μια τιμή βάσης (βασικό σενάριο) και μια εκτιμώμενη τιμή για τον δείκτη αποτελέσματος που αποδίδεται σε κάθε μέτρο, καθώς και το αναμενόμενο έτος επίτευξης της εν λόγω τιμής, κάτι που δεν προβλέπεται στην πρόταση (βλέπε [παράρτημα II](#)).
- 55** Το άρθρο 17, παράγραφος 2, που αφορά την «[ε]κτέλεση υπό καθεστώς έμμεσης διαχείρισης», δεν καλύπτει πλήρως τις συστάσεις μας όσον αφορά την αναφορά στοιχείων σχετικά με τις δημοσιονομικές εγγυήσεις<sup>85</sup>. Ειδικότερα, δεν περιλαμβάνει διατάξεις σχετικά με την υποβολή στοιχείων για τις επενδύσεις μετοχικού κεφαλαίου εκτός της ΕΕ και για τη μεταφορά των οφελών από τις εγγυήσεις που παρέχει ο ενωσιακός προϋπολογισμός.

---

<sup>83</sup> Άρθρα 14-17.

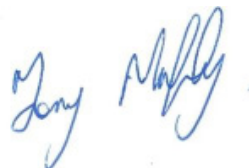
<sup>84</sup> Άρθρα 16 και 17.

<sup>85</sup> [Ειδική έκθεση 07/2025](#), με τίτλο «Ευρωπαϊκό Ταμείο Στρατηγικών Επενδύσεων», συστάσεις 4 και 5.

- 56** Επιπλέον, στο άρθρο 17, παράγραφος 2, δεν προβλέπονται ρυθμίσεις ελέγχου ούτε δικαιώματα πρόσβασης του ΕΕΣ, της Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας Καταπολέμησης της Απάτης ή της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας σε έγγραφα, παρόλο που έχουν θεσπιστεί με άλλες νομικές διατάξεις (όσον αφορά το ΕΕΣ, άρθρο 263 του δημοσιονομικού κανονισμού και, όσον αφορά την Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Καταπολέμησης της Απάτης και την Ευρωπαϊκή Εισαγγελία, άρθρο 129 του δημοσιονομικού κανονισμού). Όπως έχει ήδη καταδείξει η τρέχουσα πρακτική, υπάρχουν σημαντικές δυσκολίες στη διασφάλιση κατάλληλης εποπτείας<sup>86</sup>, ιδίως στον τομέα της εξωτερικής δράσης.
- 57** Στο *παράρτημα II* διατυπώνουμε συγκεκριμένες προτάσεις προς εξέταση από το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, το Συμβούλιο και την Επιτροπή πριν από την έγκριση της τελικής πράξης.

Η παρούσα γνώμη εγκρίθηκε από το Ελεγκτικό Συνέδριο στο Λουξεμβούργο, κατά τη συνεδρίασή του της 12ης Φεβρουαρίου 2026.

*Για το Ελεγκτικό Συνέδριο*



Tony Murphy  
Πρόεδρος

---

<sup>86</sup> Ετήσια έκθεση για το 2024, σημεία 8.13 και 9.14-9.16, και ετήσια έκθεση σχετικά με τα Ευρωπαϊκά Ταμεία Ανάπτυξης για το οικονομικό έτος 2024, σημεία 25 και 26.

# Παραρτήματα

## Παράρτημα Ι – Κατάλογος των δημοσιεύσεων του ΕΕΣ στις οποίες γίνεται παραπομπή στην παρούσα γνώμη

Ετήσιες εκθέσεις σχετικά με την εκτέλεση του προϋπολογισμού της ΕΕ: οικονομικά έτη 2023 και 2024

Ετήσια έκθεση σχετικά με τα Ευρωπαϊκά Ταμεία Ανάπτυξης για το οικονομικό έτος 2024

Ετήσια έκθεση σχετικά με τις επιδόσεις του προϋπολογισμού της ΕΕ – Κατάσταση στο τέλος του 2021

**Γνώμη 06/2022** (υποβαλλόμενη δυνάμει του άρθρου 322, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ) σχετικά με την πρόταση για κανονισμό του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με τους δημοσιονομικούς κανόνες που εφαρμόζονται στον γενικό προϋπολογισμό της Ένωσης (αναδιατύπωση)

**Γνώμη 01/2026** (υποβαλλόμενη δυνάμει του άρθρου 322, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ) όσον αφορά την πρόταση κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με τη σύσταση του Ευρωπαϊκού Ταμείου Ανταγωνιστικότητας (ETA), συμπεριλαμβανομένου του ειδικού προγράμματος για δραστηριότητες έρευνας και καινοτομίας στον τομέα της άμυνας, την κατάργηση των κανονισμών (ΕΕ) 2021/522, (ΕΕ) 2021/694, (ΕΕ) 2021/697, (ΕΕ) 2021/783, την κατάργηση διατάξεων των κανονισμών (ΕΕ) 2021/696, (ΕΕ) 2023/588 και την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΕ) [EDIP] [SEC(2025) 555 final, SWD(2025) 555 final, SWD(2025) 556 final]

**Γνώμη 02/2026** (υποβαλλόμενη δυνάμει του άρθρου 322, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ) σχετικά με την πρόταση κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τη θέσπιση του προγράμματος-πλαisiού έρευνας και καινοτομίας «Ορίζων Ευρώπη» για την περίοδο 2028-2034, τον καθορισμό των κανόνων συμμετοχής και διάδοσής του και την κατάργηση του κανονισμού (ΕΕ) 2021/695 [COM(2025) 543 final]

**Γνώμη 06/2026** (υποβαλλόμενη δυνάμει του άρθρου 322, παράγραφος 1, στοιχείο α), ΣΛΕΕ) όσον αφορά την πρόταση κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του

Συμβουλίου σχετικά με τον μηχανισμό πολιτικής προστασίας της Ένωσης και την παροχή ενωσιακής στήριξης για δράσεις ετοιμότητας και αντιμετώπισης καταστάσεων έκτακτης ανάγκης στον τομέα της υγείας, και για την κατάργηση της απόφασης αριθ. 1313/2013/ΕΕ (μηχανισμός πολιτικής προστασίας της Ένωσης) [COM(2025) 548 final]

**Γνώμη 07/2026** (υποβαλλόμενη δυνάμει του άρθρου 322, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ) σχετικά με την πρόταση κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τη θέσπιση του μηχανισμού «Παγκόσμια Ευρώπη» [COM(2025) 551 final]

**Γνώμη 08/2026** (υποβαλλόμενη δυνάμει του άρθρου 322, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ) όσον αφορά την πρόταση κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με τη θέσπιση του προγράμματος για την ενιαία αγορά και τα τελωνεία για την περίοδο 2028-2034 και για την κατάργηση των κανονισμών (ΕΕ) 2021/444, (ΕΕ) 2021/690, (ΕΕ) 2021/785, (ΕΕ) 2021/847 και (ΕΕ) 2021/1077 [COM(2025) 590 final]

**Γνώμη 09/2026** (υποβαλλόμενη δυνάμει του άρθρου 322, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ) σχετικά με την πρόταση 2025/0240 (COD) για κανονισμό του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τη θέσπιση του Ευρωπαϊκού Ταμείου για την οικονομική, κοινωνική και εδαφική συνοχή, τη γεωργία και την ύπαιθρο, την αλιεία και τη θάλασσα, την ευημερία και την ασφάλεια για την περίοδο 2028-2034 και για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΕ) 2023/955 και του κανονισμού (ΕΕ, Ευρατόμ) 2024/2509 [COM(2025) 565 final]

**Επισκόπηση 04/2024** με τίτλο «Ετήσια έκθεση της Επιτροπής για τη διαχείριση και τις επιδόσεις του προϋπολογισμού της ΕΕ για το 2023»

**Επισκόπηση 02/2025** με τίτλο «Προσανατολισμός στις επιδόσεις, λογοδοσία και διαφάνεια – άντληση διδαγμάτων από τις αδυναμίες του ΜΑΑ»

**Επισκόπηση 03/2025** με τίτλο «Ευκαιρίες ενόψει του πολυετούς δημοσιονομικού πλαισίου μετά το 2027»

**Επισκόπηση 04/2025** με τίτλο «Το μέλλον της πολιτικής συνοχής της ΕΕ – Μαθαίνοντας από το παρελθόν»

**Ειδική έκθεση 14/2021** με τίτλο «Συνεργασία στο πλαίσιο του Interreg – Οι δυνατότητες των διασυνοριακών περιφερειών της Ευρωπαϊκής Ένωσης δεν έχουν αξιοποιηθεί στο έπακρο»

**Ειδική έκθεση 24/2021** με τίτλο «Χρηματοδότηση βάσει επιδόσεων στο πλαίσιο της πολιτικής συνοχής – Παρά τις ευγενείς φιλοδοξίες, την περίοδο 2014-2020 δεν είχαν εξαλειφθεί τα εμπόδια»

**Ειδική έκθεση 09/2022** με τίτλο «Κλιματικές δαπάνες από τον προϋπολογισμό της ΕΕ της περιόδου 2014-2020 – Στην πραγματικότητα χαμηλότερες από τις αναφερθείσες»

**Ειδική έκθεση 14/2023** με τίτλο «Προγραμματισμός του Μηχανισμού Γειτονίας, Ανάπτυξης και Διεθνούς Συνεργασίας - Παγκόσμια Ευρώπη – Διεξοδικά προγράμματα με ελλείψεις ωστόσο στη μεθοδολογία για την κατανομή της χρηματοδότησης και την παρακολούθηση του αντικτύπου»

**Ειδική έκθεση 26/2023** με τίτλο «Πλαίσιο παρακολούθησης των επιδόσεων του μηχανισμού ανάκαμψης και ανθεκτικότητας – Επαρκές για τη μέτρηση της προόδου εφαρμογής όχι όμως των επιδόσεων»

**Ειδική έκθεση 04/2024** με τίτλο «Επίτευξη των στόχων της ΕΕ για την οδική ασφάλεια – Ώρα για επιτάχυνση»

**Ειδική έκθεση 14/2024** με τίτλο «Πράσινη μετάβαση – Ασαφής η συμβολή του μηχανισμού ανάκαμψης και ανθεκτικότητας»

**Ειδική έκθεση 17/2024** με τίτλο «Καταπιστευματικό ταμείο της ΕΕ για την Αφρική – Παρά τις νέες προσεγγίσεις, η στήριξη εξακολουθεί να μην είναι επαρκώς στοχευμένη»

**Ειδική έκθεση 26/2024** με τίτλο «Ένταξη των υπηκόων τρίτων χωρών στην ΕΕ – Χρήσιμη η στήριξη από το Ταμείο Ασύλου, Μετανάστευσης και Ένταξης, αναπόδεικτος όμως ακόμη ο αντίκτυπός της»

**Ειδική έκθεση 05/2025** με τίτλο «Δράση συνοχής για τους πρόσφυγες στην Ευρώπη – Αυξημένη η ευελιξία, αλλά η ανεπάρκεια των δεδομένων δυσχεραίνει τη μελλοντική αξιολόγηση της αποτελεσματικότητας»

**Ειδική έκθεση 07/2025** με τίτλο «Ευρωπαϊκό Ταμείο Στρατηγικών Επενδύσεων – Συνέβαλε μεν ουσιαστικά στην αντιμετώπιση του επενδυτικού κενού, αλλά δεν κατάφερε να φέρει στην πραγματική οικονομία τα 500 δισ. ευρώ που υποσχόταν μέχρι το τέλος του 2022»

**Ειδική έκθεση 16/2025** με τίτλο «Χρηματοδότηση της ΕΕ για την καταπολέμηση των δασικών πυρκαγιών – Στροφή στην πρόληψη, αλλά ανεπαρκή στοιχεία για τα αποτελέσματα των μέτρων και τη μακροπρόθεσμη βιωσιμότητά τους»

**Ειδική έκθεση 20/2025** με τίτλο «Στήριξη της Επιτροπής για την καταπολέμηση της πείνας στην υποσαχάρια Αφρική – Αξιόπαινη δράση, ανεπαρκώς όμως εστιασμένη στη βιωσιμότητα και στον αντίκτυπο»

**Ειδική έκθεση 25/2025** με τίτλο «Στρατηγικά έργα LIFE – Γεφυρώνουν το χάσμα μεταξύ στρατηγικής και υλοποίησης, όμως ο αντίκτυπός τους δεν είναι απόλυτα ξεκάθαρος»

## Παράρτημα II – Προτεινόμενες αλλαγές με σχόλια

Πίνακας 1 | Προτεινόμενες αλλαγές με σχόλια

| Κείμενο της πρότασης   | Προτεινόμενη αλλαγή | Σχόλια  |
|--|---------------------|---|
| <p>Άρθρο 2 – Ορισμοί</p> <p>«(1) “πράξη”: οποιοδήποτε από τα ακόλουθα:<br/>α) έργο, δράση ή ομάδα έργων ή δράσεων που υλοποιούν μία ή περισσότερες δραστηριότητες»</p>   |                     | <p>Στην πρόταση κανονισμού για το Ευρωπαϊκό Ταμείο, στον ορισμό της «πράξης» αναφέρεται και η σύμβαση («α) έργο, σύμβαση, δράση ή ομάδα έργων ή ομάδα δράσεων που επιλέγονται στο πλαίσιο της υλοποίησης ενός μέτρου του σχεδίου»), κάτι που δεν ισχύει στην περίπτωση της πρότασης σχετικά με το πλαίσιο επιδόσεων. Προτείνουμε να εναρμονιστεί ο ορισμός της «πράξης» στο πλαίσιο της δέσμης προτάσεων για το νέο ΠΔΠ. Βλέπε σημείο <a href="#">37</a>.</p> |
| <p>Άρθρο 2 – Ορισμοί</p> <p>«(1) “πράξη”: οποιοδήποτε από τα ακόλουθα:<br/>[...]</p> <p>β) στο πλαίσιο των χρηματοδοτικών μέσων και των δημοσιονομικών εγγυήσεων, το ποσό της επιστρεπτέας χρηματοδότησης που παρέχεται στους τελικούς αποδέκτες και υποστηρίζεται από τον προϋπολογισμό της Ένωσης»</p> |                     | <p>Ο όρος «αποδέκτες» εμφανίζεται αρκετές φορές στην πρόταση χωρίς όμως να παρέχεται σχετικός ορισμός. Προτείνουμε είτε να συμπεριληφθεί ορισμός στο άρθρο 2 είτε να γίνει παραπομπή σε αντίστοιχο ορισμό άλλης σχετικής νομοθετικής πράξης. Βλέπε σημείο <a href="#">38</a>.</p>   |

| Κείμενο της πρότασης  | Προτεινόμενη αλλαγή   | Σχόλια  |
|---|---|---|
| <p>Άρθρο 2 – Ορισμοί</p> <p>«(3) “μέτρο”: μεταρρύθμιση, επένδυση ή κάθε άλλη παρέμβαση που περιλαμβάνεται σε σχέδια που καταρτίζονται από κράτη μέλη ή τρίτες χώρες, και η οποία μπορεί να συνίσταται σε μία ή περισσότερες δραστηριότητες»</p>                                     |   | <p>Στην πρόταση διευκρινίζεται ότι ένα μέτρο μπορεί να συνίσταται σε μία ή περισσότερες δραστηριότητες, κάτι που δεν ισχύει στην πρόταση κανονισμού για το Ευρωπαϊκό Ταμείο (όπου ορίζεται ως «“μέτρο”: μεταρρύθμιση, επένδυση ή άλλη παρέμβαση σε εθνικό ή υποεθνικό επίπεδο που υποστηρίζεται στο πλαίσιο του σχεδίου ΕΠΕΣ ή του σχεδίου Interreg»). Προτείνουμε να εναρμονιστεί ο ορισμός του «μέτρου» με εκείνον που προβλέπεται στην πρόταση κανονισμού για το Ευρωπαϊκό Ταμείο. Βλέπε σημεία <b>37</b> και <b>52</b>.</p> |
| <p>Άρθρο 2 – Ορισμοί</p>  |   | <p>Στην πρόταση χρησιμοποιείται ο όρος «δικαιούχος» στο άρθρο 18. Προτείνουμε να προστεθεί ορισμός του όρου ή να γίνει παραπομπή σε νομοθεσία που περιέχει σχετικό ορισμό. Βλέπε σημείο <b>38</b>.</p>  |
| <p>Άρθρο 4 – Κλίμα και βιοποικιλότητα</p> <p>«1. Η συνεισφορά του προϋπολογισμού στο κλίμα και τη βιοποικιλότητα παρακολουθείται μέσω του πλαισίου παρακολούθησης των δαπανών και επιδόσεων του προϋπολογισμού που ορίζεται στο άρθρο 8, μεταξύ άλλων μέσω συντελεστών της ΕΕ.»</p> | <p>Άρθρο 4 — <u>Δράση για το κλίμα και βιοποικιλότητα περιβαλλοντικοί στόχοι</u></p> <p>«1. Η συνεισφορά του προϋπολογισμού <u>στη δράση για το κλίμα και τη βιοποικιλότητα στους περιβαλλοντικούς στόχους</u> παρακολουθείται μέσω του πλαισίου παρακολούθησης των δαπανών και επιδόσεων του προϋπολογισμού που ορίζεται στο άρθρο 8, μεταξύ άλλων μέσω συντελεστών της ΕΕ.»</p> | <p>Προτείνουμε να τροποποιηθεί το κείμενο ώστε να αντικατοπτρίζει με μεγαλύτερη ακρίβεια τη χαμηλότερη κατά προτεραιότητα ιεράρχηση της βιοποικιλότητας, για την οποία δεν προβλέπεται πλέον τιμή-στόχος δαπανών ούτε και συντελεστής στο παράρτημα Ι. Βλέπε σημείο <b>41</b>.</p>  |

| Κείμενο της πρότασης  | Προτεινόμενη αλλαγή  | Σχόλια   |
|---|--|--|
| <p>Άρθρο 5 – Αρχή της μη πρόκλησης σημαντικής βλάβης στους περιβαλλοντικούς στόχους</p> <p>«1. Η εξορθολογισμένη εφαρμογή της αρχής της μη πρόκλησης σημαντικής βλάβης, όπως αναφέρεται στο άρθρο 33 παράγραφος 2 στοιχείο δ) του κανονισμού (ΕΕ, Ευρατόμ) 2024/2509, διευκολύνεται με ενιαία και απλή καθοδήγηση (στο εξής: καθοδήγηση για τη μη πρόκληση σημαντικής βλάβης).»</p> | <p>Άρθρο 5 – Αρχή της μη πρόκλησης σημαντικής βλάβης στους περιβαλλοντικούς στόχους</p> <p>«1. Η εξορθολογισμένη εφαρμογή της αρχής της μη πρόκλησης σημαντικής βλάβης, όπως αναφέρεται στο άρθρο 33 παράγραφος 2 στοιχείο δ) του κανονισμού (ΕΕ, Ευρατόμ) 2024/2509, διευκολύνεται με ενιαία και απλή καθοδήγηση (στο εξής: καθοδήγηση για τη μη πρόκληση σημαντικής βλάβης). <u>Η Επιτροπή θα πρέπει να παράσχει την εν λόγω τεχνική καθοδήγηση έως την 1η Ιανουαρίου 2027.</u>»</p> | <p>Η προθεσμία για την παροχή καθοδήγησης σχετικά με τη μη πρόκληση σημαντικής βλάβης αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη 5 αλλά όχι στο άρθρο αυτό καθαυτό. Προτείνουμε να συμπεριληφθεί η εν λόγω πληροφορία στο άρθρο. Βλέπε σημείο <a href="#">43</a>.</p> |
| <p>Άρθρο 7 – Ισότητα των φύλων</p> <p>«3. Η Επιτροπή παρέχει τεχνική καθοδήγηση σχετικά με τη μεθοδολογία που αναφέρεται στην παράγραφο 2 για τον καθορισμό των κατηγοριών και των αντίστοιχων βαθμολογιών όσον αφορά την ισότητα των φύλων, με στόχο τη διασφάλιση της συνέπειας μεταξύ των προγραμμάτων.»</p>   | <p>Άρθρο 7 – Ισότητα των φύλων</p> <p>«3. Η Επιτροπή παρέχει τεχνική καθοδήγηση <u>έως τη/τις ηη/μμ/εεεε</u> σχετικά με τη μεθοδολογία που αναφέρεται στην παράγραφο 2 για τον καθορισμό των κατηγοριών και των αντίστοιχων βαθμολογιών όσον αφορά την ισότητα των φύλων, με στόχο τη διασφάλιση της συνέπειας μεταξύ των προγραμμάτων.»</p>   | <p>Προτείνουμε να προστεθεί προθεσμία για την παροχή τεχνικής καθοδήγησης, δεδομένης της σημασίας της για τον σχεδιασμό των προγραμμάτων. Βλέπε σημείο <a href="#">44</a>.</p>   |
| <p>Άρθρο 8 – Πλαίσιο παρακολούθησης των δαπανών και επιδόσεων του προϋπολογισμού</p> <p>Παράρτημα Ι – Πεδία παρέμβασης και δείκτες</p>  |  | <p>Προτείνουμε ένας δείκτης που αναλύεται ανά φύλο σε ένα πεδίο παρέμβασης να αναλύεται ανά φύλο σε όλα τα πεδία παρέμβασης στα οποία έχει αποδοθεί. Βλέπε σημείο <a href="#">45</a>.</p>  |

| Κείμενο της πρότασης | Προτεινόμενη αλλαγή | Σχόλια  |
|----------------------|---------------------|---|
|                      |                     | <p>Δεδομένης της σημασίας των δεικτών αποτελέσματος για τη μέτρηση των επιδόσεων, προτείνουμε να μειωθεί σημαντικά το μερίδιο των πεδίων παρέμβασης χωρίς τέτοιους δείκτες. Βλέπε σημεία <a href="#">13</a>, <a href="#">48</a> και <a href="#">49</a>.</p> <p>Η Επιτροπή πρέπει να ελέγξει αν οι δείκτες στο παράρτημα Ι καλύπτουν την εξωτερική δράση. Βλέπε σημείο <a href="#">47</a>.</p> |

| Κείμενο της πρότασης  | Προτεινόμενη αλλαγή   | Σχόλια   |
|---|---|--|
| <p>Άρθρο 9 – Παρακολούθηση των δημοσιονομικών επιδόσεων και υποβολή εκθέσεων</p> <p>«1. [...] Τα δεδομένα συλλέγονται εγκαίρως κατά τρόπο αποδοτικό και αποτελεσματικό. Για τον σκοπό αυτόν επιβάλλονται αναλογικές απαιτήσεις υποβολής εκθέσεων στους αποδέκτες χρηματοδότησης της Ένωσης. Τα δεδομένα συλλέγονται τακτικά και αποθηκεύονται ηλεκτρονικά.»</p> |   | <p>Η πρόταση δεν προβλέπει ειδικά μέτρα για τη διασφάλιση της ποιότητας των δεδομένων που αφορούν τις επιδόσεις. Είναι υπαρκτός ο κίνδυνος η απουσία σαφούς πλαισίου δικλίδων και λογοδοσίας να επηρεάσει τη μελλοντική αναφορά στοιχείων σχετικά με τις επιδόσεις. Προτείνουμε να προστεθούν σαφείς απαιτήσεις για τη διασφάλιση της ποιότητας, της αξιοπιστίας και της συγκρισιμότητας των πληροφοριών σχετικά με τις επιδόσεις, καθώς και προθεσμίες, ή να συμπεριληφθούν νέτοιες απαιτήσεις στις σχετικές με τα συγκεκριμένα προγράμματα προτάσεις. Βλέπε σημεία <a href="#">28</a>, <a href="#">29</a> και <a href="#">31-33</a>.</p> |
| <p>Άρθρο 9 – Παρακολούθηση των δημοσιονομικών επιδόσεων και υποβολή εκθέσεων</p> <p>«2. Η Επιτροπή ενημερώνει ετησίως το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο σχετικά με το επίπεδο υλοποίησης των προγραμμάτων και των δραστηριοτήτων [...]»</p>   |   | <p>Υπό το τρέχον ΠΔΠ, η Επιτροπή εκδίδει την ετήσια έκθεσή της για τη διαχείριση και τις επιδόσεις για ένα συγκεκριμένο έτος έως τις 30 Ιουνίου του έτους που έπεται εκείνου στο οποίο αναφέρεται. Αυτό δεν μας εξασφαλίζει αρκετό χρόνο, προκειμένου να εξετάσουμε δεόντως την εν λόγω έκθεση πριν από τη δημοσίευση της ετήσιας έκθεσής μας. Βλέπε σημείο <a href="#">35</a>.</p>  |
| <p>Άρθρο 10 – Αξιολογήσεις που διενεργούνται από την Επιτροπή</p> <p>«2. Η Επιτροπή δημοσιεύει έκθεση υλοποίησης για κάθε πρόγραμμα ή δραστηριότητα το αργότερο τέσσερα έτη μετά την έναρξη της σχετικής υλοποίησης.»</p>   | <p>Άρθρο 10 – Αξιολογήσεις που διενεργούνται από την Επιτροπή</p> | <p>Προτείνουμε να καθοριστούν ελάχιστες απαιτήσεις για τις εν λόγω εκθέσεις υλοποίησης. Βλέπε σημείο <a href="#">08</a>.</p>   |

| Κείμενο της πρότασης  | Προτεινόμενη αλλαγή   | Σχόλια  |
|---|---|---|
|   | <p>«2. Η Επιτροπή δημοσιεύει έκθεση υλοποίησης για κάθε πρόγραμμα ή δραστηριότητα το αργότερο τέσσερα έτη μετά την έναρξη της σχετικής υλοποίησης. <u>Οι εκθέσεις αυτές περιλαμβάνουν αξιολόγηση της προόδου που έχει σημειωθεί όσον αφορά την επίτευξη των στόχων, με βάση ποσοτικά και ποιοτικά στοιχεία που αποδεικνύουν τις επιδόσεις, καθώς και προτάσεις για αλλαγές, κατά περίπτωση.</u>»</p>  |   |
| <p>Άρθρο 12 – Διαφάνεια – Ενιαία πύλη πρόσβασης</p> <p>«2. Όσον αφορά τη λειτουργία που αναφέρεται στην παράγραφο 1 στοιχείο α) του παρόντος άρθρου, η ενιαία πύλη πρόσβασης περιέχει, ανάλογα με την περίπτωση, πληροφορίες σχετικά με τα ακόλουθα στοιχεία:</p> <p>α) πληροφορίες σχετικά με τις δραστηριότητες που χρηματοδοτούνται από τον προϋπολογισμό, μεταξύ άλλων σχετικά με την πρόοδο της δημοσιονομικής εκτέλεσης και των επιδόσεων, αναλυτικά ανά πρόγραμμα και ανά κεφάλαιο σχεδίου κράτους μέλους, κατά περίπτωση·</p> <p>[...]</p> <p>5. Η ενιαία πύλη πρόσβασης επικαιροποιείται τακτικά.»</p> | <p>Άρθρο 12 – Διαφάνεια – Ενιαία πύλη πρόσβασης</p> <p>«2. Όσον αφορά τη λειτουργία που αναφέρεται στην παράγραφο 1 στοιχείο α) του παρόντος άρθρου, η ενιαία πύλη πρόσβασης περιέχει, ανάλογα με την περίπτωση, πληροφορίες σχετικά με τα ακόλουθα στοιχεία:</p> <p>α) πληροφορίες σχετικά με τις δραστηριότητες που χρηματοδοτούνται από τον προϋπολογισμό, μεταξύ άλλων σχετικά με την πρόοδο της δημοσιονομικής εκτέλεσης και των επιδόσεων, αναλυτικά ανά πρόγραμμα και ανά κεφάλαιο σχεδίου κράτους μέλους, κατά περίπτωση· <u>καθώς και ανά τρίτη χώρα, κατά περίπτωση.</u>»</p> | <p>Προτείνουμε στην ενιαία πύλη πρόσβασης να καταγράφεται επίσης η πρόοδος όσον αφορά την εκτέλεση του προϋπολογισμού από τρίτες χώρες, κατά περίπτωση. Βλέπε σημείο <b>51</b>.</p> <p>Θα πρέπει επίσης να διευκρινιστεί ο τρόπος διασφάλισης της έγκαιρης υποβολής, της αξιοπιστίας και της ποιότητας των δεδομένων σχετικά με τις επιδόσεις που καταχωρίζονται στην ενιαία πύλη πρόσβασης. Βλέπε σημεία <b>31-33</b>.</p> |

| Κείμενο της πρότασης   | Προτεινόμενη αλλαγή | Σχόλια  |
|--|---------------------|---|
| Κεφάλαιο 4 – Εκτέλεση<br>Άρθρα 13-17   |                     | <p>Τα άρθρα που αφορούν την εφαρμογή του πλαισίου επιδόσεων δεν προσδιορίζουν τις ρυθμίσεις που διέπουν τη διασφάλιση της ποιότητας των πληροφοριών σχετικά με τις επιδόσεις.</p> <p>Προτείνουμε να συμπεριληφθούν στην πρόταση ειδικές απαιτήσεις για τη διασφάλιση της ποιότητας των πληροφοριών σχετικά με τις επιδόσεις ή να γίνει παραπομπή στην τομεακή νομοθεσία που θεσπίζει τέτοιες απαιτήσεις, ώστε να καταστεί δυνατή η ακριβής αξιολόγηση των επιδόσεων. Βλέπε σημεία <b>28, 29</b> και <b>31-33</b>.</p> |
| Άρθρο 14 – Εκτέλεση μέσω σχεδίων των κρατών μελών – παρακολούθηση των επιδόσεων και υποβολή εκθέσεων |                     | <p>Βλέπε το σχόλιο μας σχετικά με το άρθρο 9 ανωτέρω και σημεία <b>28, 29</b> και <b>31-33</b>.</p>   |

| Κείμενο της πρότασης  | Προτεινόμενη αλλαγή | Σχόλια  |
|---|---------------------|---|
| <p>«1. Κάθε κράτος μέλος διαθέτει σύστημα παρακολούθησης και υποβολής εκθέσεων που καθιστά δυνατή την παρακολούθηση των επιδόσεων και την αυτοματοποιημένη διαβίβαση πληροφοριών με βάση τα σχετικά στοιχεία του πλαισίου παρακολούθησης των δαπανών και επιδόσεων που αναφέρεται στο άρθρο 8 παράγραφος 1. Τα κράτη μέλη θέτουν τις εν λόγω πληροφορίες στη διάθεση της Επιτροπής με διαλειτουργικό τρόπο μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος ανταλλαγής δεδομένων μεταξύ των κρατών μελών και της Επιτροπής, το οποίο αναφέρεται στο παράρτημα XVI του κανονισμού .../... [σχέδια εθνικής και περιφερειακής εταιρικής σχέσης – SFC 2028].»</p> |                     |   |
| <p>Άρθρο 14 – Εκτέλεση μέσω σχεδίων των κρατών μελών – παρακολούθηση των επιδόσεων και υποβολή εκθέσεων</p> <p>«2. Κάθε σχέδιο που υποβάλλεται από κράτος μέλος, καθώς και κάθε τροποποίησή του, περιλαμβάνει για κάθε μέτρο τουλάχιστον ένα πεδίο παρέμβασης που προτείνεται να του αποδοθεί από το παράρτημα I και, για κάθε πεδίο παρέμβασης που αποδίδεται στο εν λόγω μέτρο, τους ακόλουθους δείκτες επιδόσεων, κατά περίπτωση, με την επιφύλαξη της σύμφωνης γνώμης της Επιτροπής:»</p>   |                     | <p>Η αναφορά στην πρόταση σε «τουλάχιστον ένα πεδίο παρέμβασης» θα πρέπει να εναρμονιστεί με την απαίτηση που προβλέπεται στην πρόταση κανονισμού για το Ευρωπαϊκό Ταμείο, όπου γίνεται αναφορά σε ένα πεδίο παρέμβασης. Βλέπε σημείο 52.</p> |

| Κείμενο της πρότασης   | Προτεινόμενη αλλαγή  | Σχόλια   |
|--|--|--|
| <p>Άρθρο 15 – Εκτέλεση μέσω σχεδίων τρίτων χωρών – παρακολούθηση των επιδόσεων και υποβολή εκθέσεων</p> <p>«1. Η Επιτροπή αποδίδει σε κάθε μέτρο σχεδίου τρίτων χωρών τουλάχιστον ένα πεδίο παρέμβασης από το παράρτημα Ι και, στο μέτρο του δυνατού, διασφαλίζει ότι, στα σχέδιά τους, οι τρίτες χώρες χρησιμοποιούν τους δείκτες επιδόσεων που αναφέρονται στο άρθρο 8 παράγραφος 1 πρώτο εδάφιο στοιχείο γ).»</p> | <p>Άρθρο 15 – Εκτέλεση μέσω σχεδίων τρίτων χωρών – παρακολούθηση των επιδόσεων και υποβολή εκθέσεων</p> <p>«1. Η Επιτροπή αποδίδει σε κάθε μέτρο σχεδίου τρίτων χωρών τουλάχιστον ένα πεδίο παρέμβασης από το παράρτημα Ι και, <del>στο μέτρο του δυνατού</del>, διασφαλίζει ότι, στα σχέδιά τους, οι τρίτες χώρες χρησιμοποιούν τους δείκτες επιδόσεων που αναφέρονται στο άρθρο 8 παράγραφος 1 πρώτο εδάφιο στοιχείο γ).</p> <p><u>Σε κάθε σχέδιο αναφέρεται το βασικό σενάριο και μια εκτιμώμενη τιμή για τον δείκτη αποτελεσμάτων που αποδίδεται σε κάθε μέτρο σύμφωνα με το άρθρο 14 παράγραφος 2, συμπεριλαμβανομένου του αναμενόμενου έτους επίτευξης της εν λόγω τιμής.</u>»</p> | <p>Προτείνουμε, χάριν καλύτερης σύγκρισης της προόδου μεταξύ τρίτων χωρών όσον αφορά την εκπλήρωση των προϋποθέσεων διεύρυνσης, να ενισχυθεί η υποχρέωση χρήσης των καθορισμένων δεικτών επιδόσεων. Βλέπε σημείο 54.</p>   |
| <p>Άρθρο 16 – Εκτέλεση υπό καθεστώς άμεσης διαχείρισης</p> <p>«3. Οι απαιτήσεις υποβολής εκθέσεων που επιβάλλονται στους αποδέκτες κονδυλίων της Ένωσης είναι αναλογικές και αποσκοπούν στη διασφάλιση της αποδοτικής, αποτελεσματικής και έγκαιρης συλλογής δεδομένων για την παρακολούθηση της εκτέλεσης και των αποτελεσμάτων.»</p>   |  | <p>Η πρόταση θα πρέπει να συμπληρωθεί και να συμπεριλαμβάνει σαφείς και αναλογικές απαιτήσεις, βάσει των οποίων η Επιτροπή θα πρέπει να διασφαλίζει την ποιότητα των πληροφοριών σχετικά με τις επιδόσεις.</p> <p>Βλέπε το σχόλιο μας σχετικά με το άρθρο 9 ανωτέρω και σημεία 28, 29 και 31-33.</p> |

| Κείμενο της πρότασης  | Προτεινόμενη αλλαγή | Σχόλια  |
|---|---------------------|---|
| <p>Άρθρο 17 – Εκτέλεση υπό καθεστώς έμμεσης διαχείρισης</p> <p>«2. Οι συμφωνίες που υπογράφονται μεταξύ της Επιτροπής και προσώπων ή οντοτήτων που εκτελούν κονδύλια και δημοσιονομικές εγγυήσεις της Ένωσης σύμφωνα με το άρθρο 62 παράγραφος 1 πρώτο εδάφιο στοιχείο γ) του κανονισμού (ΕΕ, Ευρατόμ) 2024/2509 περιέχουν κατάλληλες διατάξεις σχετικά με:</p> <p>[...]»</p> | -                   | <p>Η πρόταση θα πρέπει να συμπληρωθεί και να συμπεριλαμβάνει τα ακόλουθα στοιχεία.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Για τα μελλοντικά προγράμματα της ΕΕ που θα εγγυώνται επενδύσεις μετοχικού κεφαλαίου, η Επιτροπή και οι εταίροι υλοποίησης θα πρέπει να υποβάλλουν τον κατάλογο των εμπλεκόμενων χωρών και το συνολικό ποσό που χορηγείται στους τελικούς αποδέκτες εκτός της ΕΕ.</li> <li>● Η Επιτροπή θα πρέπει να προβλέπει τη συλλογή ποσοτικοποιησιμων δεδομένων, ούτως ώστε να καθίσταται δυνατή η αξιολόγηση της κλίμακας και του είδους των οφελών που θα μεταφέρονται, στο πλαίσιο χρεωστικών προϊόντων, από τους ενδιάμεσους φορείς στους τελικούς αποδέκτες εγγυήσεων από τον προϋπολογισμό της ΕΕ.</li> </ul> <p>Βλέπε σημείο <a href="#">55</a>.</p> |
| <p>Άρθρο 17 – Εκτέλεση υπό καθεστώς έμμεσης διαχείρισης</p>   |                     | <p>Η πρόταση θα πρέπει να συμπληρωθεί και να συμπεριλαμβάνει σαφείς και αναλογικές απαιτήσεις για τους εταίρους υλοποίησης, προκειμένου να διασφαλίζεται η ποιότητα των πληροφοριών σχετικά με τις επιδόσεις. Βλέπε το σχόλιο μας σχετικά με το άρθρο 9 ανωτέρω και σημεία <a href="#">28</a>, <a href="#">29</a> και <a href="#">31-33</a>.</p>  |

| Κείμενο της πρότασης  | Προτεινόμενη αλλαγή | Σχόλια   |
|---|---------------------|--|
| «3. Οι απαιτήσεις υποβολής εκθέσεων που επιβάλλονται στους αποδέκτες κονδυλίων της Ένωσης [...] είναι αναλογικές και αποσκοπούν στη διασφάλιση της αποδοτικής, αποτελεσματικής και έγκαιρης συλλογής δεδομένων για την παρακολούθηση της υλοποίησης και των αποτελεσμάτων.» |                     | Αναγνωρίζουμε ότι, στο πλαίσιο της έμμεσης διαχείρισης, θα πρέπει να συμφωνηθούν από κοινού και κατόπιν διαπραγματεύσεων διατάξεις που θα καθορίζουν σύνολα δεικτών επιδόσεων, συμπεριλαμβανομένων τιμών βάσης και τιμών-στόχου. |

Πηγή: ΕΕΣ, βάσει της πρότασης.

## Συντομογραφίες

| Συντομογραφία          | Ορισμός/Επεξήγηση   |
|------------------------|---|
| ΜΑΑ                    | Μηχανισμός ανάκαμψης και ανθεκτικότητας                                     |
| ΜΓΑΔΣ-Παγκόσμια Ευρώπη | Μηχανισμός Γειτονίας, Ανάπτυξης και Διεθνούς Συνεργασίας – Παγκόσμια Ευρώπη |
| ΠΔΠ                    | Πολυετές δημοσιονομικό πλαίσιο  |
| ΣΛΕΕ                   | Συνθήκη για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης                             |
| Σχέδιο ΕΠΕΣ            | Σχέδιο εθνικής και περιφερειακής εταιρικής σχέσης                           |

# Γλωσσάριο

| Όρος   | Ορισμός/Επεξήγηση  |
|--|--|
| <b>InvestEU</b>                                    | Μηχανισμός για την κινητοποίηση ιδιωτικών επενδύσεων σε έργα στρατηγικής σημασίας για την ΕΕ. Διαδέχθηκε το Ευρωπαϊκό Ταμείο Στρατηγικών Επενδύσεων το 2021.   |
| <b>Άμεση διαχείριση</b>                            | Διαχείριση ταμείου ή προγράμματος της ΕΕ αποκλειστικά από την Επιτροπή. Αντιδιαστέλλεται με την επιμερισμένη ή την έμμεση διαχείριση.  |
| <b>Δημοσιονομικός κανονισμός</b>                   | Κύριο σύνολο κανόνων που διέπουν τον τρόπο με τον οποίο διαμορφώνεται και χρησιμοποιείται ο προϋπολογισμός της ΕΕ, καθώς και τις συνδεδεμένες διαδικασίες, όπως οι εσωτερικές δικλίδες, η υποβολή στοιχείων, ο έλεγχος και η απαλλαγή.   |
| <b>Έμμεση διαχείριση</b>                           | Μέθοδος εκτέλεσης του προϋπολογισμού της ΕΕ, στο πλαίσιο της οποίας η Επιτροπή αναθέτει καθήκοντα εκτέλεσής του σε άλλες οντότητες (όπως τρίτες χώρες και διεθνείς οργανισμοί).  |
| <b>Εξωτερική δράση</b>                             | Δραστηριότητα της ΕΕ που συνίσταται στην παροχή συνδρομής σε τρίτες χώρες και την ανάπτυξη σχέσεων με αυτές, μεταξύ άλλων μέσω πολυμερών συμφωνιών, καθώς και με περιφερειακούς ή παγκόσμιους οργανισμούς.   |
| <b>Επιμερισμένη διαχείριση</b>                     | Μέθοδος εκτέλεσης του προϋπολογισμού της ΕΕ, στο πλαίσιο της οποίας, σε αντίθεση με τα ισχύοντα στην περίπτωση της άμεσης διαχείρισης, η Επιτροπή εκχωρεί αρμοδιότητες στο κράτος μέλος, διατηρώντας ωστόσο την τελική ευθύνη.   |
| <b>Επιτροπή ρυθμιστικού ελέγχου</b>                | Ανεξάρτητος φορέας που υπάγεται στην Επιτροπή και είναι επιφορτισμένος με την αξιολόγηση της ποιότητας όλων των εκτιμήσεων επιπτώσεων και σημαντικών αξιολογήσεων.   |
| <b>Ευρωπαϊκή Εισαγγελία</b>                        | Ανεξάρτητο όργανο της ΕΕ αρμόδιο για τη διερεύνηση και τη δίωξη εγκλημάτων εις βάρος των οικονομικών συμφερόντων της.  |
| <b>Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Καταπολέμησης της Απάτης</b> | Όργανο της Επιτροπής που διεξάγει διοικητικές έρευνες για περιπτώσεις απάτης, διαφθοράς και παρατυπιών εις βάρος του προϋπολογισμού της ΕΕ.  |
| <b>Ευρωπαϊκό Ταμείο Ανταγωνιστικότητας</b>         | Προτεινόμενο ταμείο της ΕΕ που περιλαμβάνει ειδικό πρόγραμμα για δραστηριότητες έρευνας και καινοτομίας στον αμυντικό τομέα.   |
| <b>Κανονισμός για το Ευρωπαϊκό Ταμείο</b>          | Η πράξη που προτείνεται να διαδεχθεί τον κανονισμό περί κοινών διατάξεων κατά την περίοδο 2028-2034. Θα θεσπίζει ενιαίους κανόνες για σειρά ταμείων της ΕΕ που χρηματοδοτούνται μέσω εθνικών κατανομών από τον προϋπολογισμό της ΕΕ, συμπεριλαμβανομένων των τεσσάρων ταμείων της πολιτικής συνοχής. |
| <b>Κανονισμός για το πλαίσιο επιδόσεων</b>         | Προτεινόμενος κανονισμός για τη θέσπιση πλαισίου παρακολούθησης των δαπανών και επιδόσεων του προϋπολογισμού και άλλων γενικών κανόνων για τα προγράμματα και τις δραστηριότητες της ΕΕ.   |

| <b>Όρος</b>  | <b>Ορισμός/Επεξήγηση</b>  |
|--|---|
| <b>Μηχανισμός ανάκαμψης και ανθεκτικότητας (ΜΑΑ)</b> | Ο μηχανισμός χρηματοδοτικής στήριξης της ΕΕ, που σκοπό έχει τον μετριασμό των οικονομικών και κοινωνικών επιπτώσεων της πανδημίας COVID-19, την τόνωση της ανάκαμψης και την αντιμετώπιση των προκλήσεων ενός περισσότερο πράσινου και ψηφιακού μέλλοντος.              |
| <b>Παγκόσμια Ευρώπη</b>                              | Η προτεινόμενη στρατηγική εξωτερικής δράσης της ΕΕ για την περίοδο 2028-2034.   |
| <b>Πολυετές δημοσιονομικό πλαίσιο (ΠΔΠ)</b>          | Το κατά κανόνα επταετούς διάρκειας πρόγραμμα δαπανών της ΕΕ, στο οποίο ορίζονται προτεραιότητες (βάσει στόχων πολιτικής) και ανώτατα όρια. Παρέχει τη δομή εντός της οποίας καταρτίζονται οι ετήσιοι προϋπολογισμοί της ΕΕ, με ανώτατα όρια για κάθε κατηγορία δαπανών. |
| <b>Πρόγραμμα</b>                                     | Μέσο για την επίτευξη συγκεκριμένων στόχων πολιτικής της ΕΕ, συνήθως διά συγχρηματοδοτούμενων έργων.  |
| <b>Χρηστή δημοσιονομική διαχείριση</b>               | Διαχείριση των πόρων σύμφωνα με τις αρχές της οικονομίας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας.   |

---

# ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ ΠΝΕΥΜΑΤΙΚΗΣ ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ

© Ευρωπαϊκή Ένωση, 2026

Η πολιτική για την περαιτέρω χρήση εγγράφων του Ευρωπαϊκού Ελεγκτικού Συνεδρίου (ΕΕΣ) ορίζεται στην [απόφαση αριθ. 6-2019 του ΕΕΣ](#) για την πολιτική ανοικτών δεδομένων και την περαιτέρω χρήση εγγράφων.

Με εξαίρεση τις περιπτώσεις όπου ορίζεται διαφορετικά (π.χ. σε χωριστές ανακοινώσεις περί πνευματικής ιδιοκτησίας), το περιεχόμενο του ΕΕΣ που ανήκει στην ΕΕ παραχωρείται βάσει της άδειας [Creative Commons Attribution 4.0 International \(CC BY 4.0\)](#). Ισχύει, επομένως, ως γενικός κανόνας ότι η περαιτέρω χρήση επιτρέπεται υπό τον όρο ότι αναφέρεται η πηγή και επισημαίνονται οι αλλαγές. Κατά την περαιτέρω χρήση απαγορεύεται η διαστρέβλωση του αρχικού νοήματος ή μηνύματος των εγγράφων. Το ΕΕΣ δεν φέρει ευθύνη για οποιαδήποτε συνέπεια προερχόμενη από την περαιτέρω χρήση εγγράφων.

Εάν συγκεκριμένο περιεχόμενο αναφέρεται σε ταυτοποιήσιμα φυσικά πρόσωπα, π.χ. φωτογραφίες υπαλλήλων του ΕΕΣ, ή περιλαμβάνει έργα τρίτων, απαιτείται πρόσθετη έγκριση.

Όταν παραχωρείται η έγκριση, αυτή ακυρώνει και αντικαθιστά την ανωτέρω γενική έγκριση και αναφέρει σαφώς τυχόν περιορισμούς στη χρήση.

Για τη χρήση ή την αναπαραγωγή περιεχομένου που δεν ανήκει στην ΕΕ, μπορεί να χρειάζεται να ζητήσετε άδεια απευθείας από τους κατόχους των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας.

Εξώφυλλο – © butenkow / stock.adobe.com.

Εικονίδιο εξωφύλλου – Σχεδιάστηκε με τη χρήση πόρων της [Flaticon.com](#). © Freepik Company S.L. Με την επιφύλαξη παντός δικαιώματος.

Το λογισμικό ή τα έγγραφα που καλύπτονται από δικαιώματα βιομηχανικής ιδιοκτησίας, όπως τα διπλώματα ευρεσιτεχνίας, τα εμπορικά σήματα, τα καταχωρισμένα σχέδια, οι λογότυποι και οι επωνυμίες/ονομασίες, εξαιρούνται από την πολιτική του ΕΕΣ για την περαιτέρω χρήση.

Το σύνολο των ιστότοπων των θεσμικών οργάνων της Ευρωπαϊκής Ένωσης εντός του ονόματος χώρου «europa.eu» παρέχει συνδέσμους προς ιστότοπους τρίτων. Δεδομένου ότι το ΕΕΣ δεν έχει έλεγχο επ' αυτών, σας συνιστούμε να εξετάζετε τις πολιτικές τους για την προστασία του ιδιωτικού απορρήτου και της πνευματικής ιδιοκτησίας.

---

## Χρήση του λογότυπου του ΕΕΣ

Δεν επιτρέπεται η χρήση του λογότυπου του ΕΕΣ χωρίς την προηγούμενη σύμφωνη γνώμη του οργάνου.

|      |                        |                |                     |                   |
|------|------------------------|----------------|---------------------|-------------------|
| HTML | ISBN 978-92-849-6727-8 | ISSN 2812-3034 | doi:10.2865/2099543 | QJ-01-26-006-EL-Q |
| PDF  | ISBN 978-92-849-6728-5 | ISSN 2812-3034 | doi:10.2865/4348733 | QJ-01-26-006-EL-N |

---

## Παραπομπή στην παρούσα γνώμη να γίνεται ως εξής:

Ευρωπαϊκό Ελεγκτικό Συνέδριο, [γνώμη 10/2026](#) «σχετικά με την πρόταση κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τη θέσπιση πλαισίου παρακολούθησης των δαπανών και επιδόσεων του προϋπολογισμού και άλλων οριζόντιων κανόνων για τα προγράμματα και τις δραστηριότητες της Ένωσης», Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, 2026.

## Λίγα λόγια για τη γνώμη:

Η παρούσα γνώμη εκδίδεται βάσει του άρθρου 322, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, το οποίο προβλέπει τη διαβούλευση με το Ευρωπαϊκό Ελεγκτικό Συνέδριο σε περίπτωση προτάσεων που άπτονται των δημοσιονομικών κανόνων και των χρηματοδοτικών μέσων της ΕΕ. Αφορά την πρόταση νέου κανονισμού για τη θέσπιση πλαισίου παρακολούθησης των δαπανών και επιδόσεων του προϋπολογισμού και άλλων οριζόντιων κανόνων για τα προγράμματα και τις δραστηριότητες της Ένωσης, την οποία υπέβαλε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή στις 16 Ιουλίου 2025.

Στην παρούσα γνώμη διατυπώνουμε παρατηρήσεις σχετικά με τον σχεδιασμό του προτεινόμενου πλαισίου και τις πιθανές συνέπειές του για την παρακολούθηση των ενωσιακών δαπανών και την αξιοπιστία των πληροφοριών που αφορούν τις επιδόσεις.

## ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

12, rue Alcide De Gasperi  
1615 Luxembourg  
ΛΟΥΞΕΜΒΟΥΡΓΟ

Τηλ. +352 4398-1

Πληροφορίες: [eca.europa.eu/el/contact](https://eca.europa.eu/el/contact)

Ιστότοπος: [eca.europa.eu](https://eca.europa.eu)

Μέσα κοινωνικής δικτύωσης:

@EUauditors



ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ  
ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ  
ΣΥΝΕΔΡΙΟ



Υπηρεσία Εκδόσεων  
της Ευρωπαϊκής Ένωσης