

ATZINUMS 10/2026

(saskaņā ar LESD 322. panta
1. punktu)

LV

**par priekšlikumu
Eiropas Parlamenta un
Padomes regulai, ar ko
nosaka budžeta izdevumu
apsekošanas un snieguma
satvaru un citus
horizontālus noteikumus
Savienības programmām
un darbībām**

[COM(2025) 545 final]



EIROPAS
REVĪZIJAS
PALĀTA

Saturs

Punkts

01–03 | **Ievads**

01–03 | **Kādēļ mēs sniedzam šo atzinumu?**

01 | Juridiskais pamats

02–03 | Konteksts

04–35 | **Galvenie vēstījumi**

05–07 | ES pievienotā vērtība

08–11 | Procedūru vienkāršošana

12–24 | Snieguma satvars

25–27 | Izdevumu mērķu saskaņošana ar ES mēroga politikas prioritātēm

28–34 | Izlietoto līdzekļu pārredzamība, pārskatatbildība un izsekojamība

35 | Gada pārvaldības un snieguma ziņojuma publicēšanas datums

36–57 | **Konkrēti komentāri**

Pielikumi

I pielikums. – Šajā atzinumā minēto ERP publikāciju saraksts

II pielikums. – Ierosinātās izmaiņas ar komentāriem

Saīsinājumi

Glosārijs

Ievads

Kādēļ mēs sniedzam šo atzinumu?

Juridiskais pamats

- 01** Komisija 2025. gada 16. jūlijā publicēja priekšlikumu regulai, ar ko izveido budžeta izdevumu apsekošanas un snieguma satvaru un citus horizontālus noteikumus Savienības programmām un darbībām¹ (turpmāk – “priekšlikums”). Komisijas priekšlikuma juridiskais pamats nosaka, ka apspriešanās ar Eiropas Revīzijas palātu (ERP) ir obligāta². Eiropas Parlaments un Eiropas Savienības Padome attiecīgi 2025. gada 6. novembrī un 2025. gada 19. septembrī lūdza ERP sniegt atzinumu. Ar šo dokumentu tiek izpildīta prasība par apspriešanos. Mēs sniedzam šo atzinumu nolūkā atbalstīt likumdošanas procesu attiecībā uz ierosināto horizontālo noteikumu izstrādi, īstenošanu un iespējamiem riskiem. *I pielikumā* ir uzskaitītas ERP publikācijas, uz kurām ir atsauces šajā atzinumā.

Konteksts

- 02** Priekšlikumā ir apkopoti snieguma noteikumi, kas pašlaik atrodami 2021.–2027. gada periodā pieejamajos noteikumos attiecībā uz vairāk nekā 50 programmām. Saskaņā ar Komisijas paskaidrojumu tā izstrādāja šo priekšlikumu ar mērķi izpildīt nesen pārskatītās

¹ COM(2025) 545.

² Līgums par Eiropas Savienības darbību, 322. panta 1. punkts.

Finanšu regulas³ prasības, jo īpaši attiecībā uz pārredzamību un pārskatatbildību, kā arī ar mērķi:

- saskaņot noteikumus, ar kuriem tiek atbalstīti horizontālie principi visā ES budžetā (piemēram, principu “nenodarīt būtisku kaitējumu” un dzimumu līdztiesību);
- racionalizēt un saskaņot ES izdevumu un budžeta izpildes uzraudzības sistēmu;
- saskaņot un padarīt efektīvākus un pārredzamākus ziņojumus, kuros iekļauj snieguma informāciju un informāciju par finansēšanas iespējām.

03 Komisija ierosina samazināt finansēto programmu skaitu no 52 līdz 16⁴ un samazināt rādītāju skaitu no vairāk nekā 5000⁵ līdz aptuveni 900. Rādītāji, kurus izmantos programmu īstenošanas uzraudzībai, ir saistīti ar vienu intervences jomu kopumu un uzskaitīti priekšlikuma I pielikumā. Pienācīgi pamatotos gadījumos un vienojoties ar Komisiju, dalībvalstis var izmantot papildu snieguma rādītājus.

³ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES, Euratom) 2024/2509 (2024. gada 23. septembris) par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam (pārstrādāta redakcija), jo īpaši 33., 34., 38. un 253. pants.

⁴ *Factsheet on MFF summary: An ambitious budget for a stronger Europe 2028.–2034.*, 2. slaidis.

⁵ Ietekmes novērtējuma ziņojums par tiesību akta priekšlikumu, par kuru mēs sniedzam šo atzinumu, 8.1. sadaļa “Vēlamais politikas risinājums”, 42. lpp.

Galvenie vēstījumi

04 Mēs esam norādījuši vairākus galvenos vēstījumus. Tie ir uzskaitīti turpmāk **1. izcēlumā** un izklāstīti sīkāk apakšiedaļās.

1. izcēlums

Galvenie vēstījumi īsumā

- Ierosinātā snieguma regula rada apstākļus, kas ļaus uzlabot procesus saistībā ar ziņošanu par sniegumu un ES horizontālo politikas prioritāšu integrāciju. Tomēr mūsu analizē ir uzsvērti vairāki trūkumi izstrādē, piemēram: plaši definētas intervences jomas, kas dažkārt pārklājas; tiešo rezultātu rādītāji, kas dažos gadījumos atspoguļo procedūras posmus (piemēram, tiesību aktu pieņemšanu, stratēģiju apstiprināšanu, administratīvo struktūru izveidi), nevis skaidri definētus tiešos rezultātus; trūkst mīļsakarības starp intervences jomām un politikas mērķiem; un nav pietiekami precizēta metodika bāzliniju un mērķrādītāju noteikšanai. Izmantojot vienotu rādītāju un ES koeficientu noteikumu kopumu, kas sasaistīts ar vienotu intervences jomu kopumu, var veicināt administratīvā sloga samazināšanu. Kopumā vienkāršošanu var panākt galvenokārt Komisijas un dalībvalstu attiecībās, savukārt valsts, reģionālā un saņēmēju līmenī administratīvais slogs, iespējams, paliks nemainīgs vai pat palielināsies.
- Priekšlikumā nav iekļauti ietekmes rādītāji, lai gan tie ir skaidri norādīti labāka regulējuma pamatnostādņēs. Tas sarežģīs turpmākos novērtējumus. Turklāt mēs konstatējam nepilnības vairākos rādītājos, un aptuveni 25 % no ierosinātajām intervences jomām nav iekļauti koprezultāta rādītāji. Līdz ar to ierosinātais snieguma satvars rada risku, ka tiks mērīts īstenošanas progress, nevis ES mērķu sasniegšana.

- Priekšlikumā centralizēti noteikti ES koeficienti visām intervences jomām, kas jāpiemēro, aprēķinot izdevumu ieguldījumu horizontālajās vides un sociālajās prioritātēs. Tomēr, tā kā programmu iemaksas ir balstītas tikai uz aplēsēm, nevis faktiskajiem izdevumiem un dažas ierosinātās ES koeficientu vērtības, mūsuprāt, nav pareizas, pastāv risks, ka ES ieguldījums horizontālajās prioritātēs tiks novērtēts par augstu.
- Ierosinātais satvars, lasot to kopsakarā ar Komisijas nozaru priekšlikumiem par finansēšanas programmām, neveido skaidru saikni starp finansējumu un rezultātiem. Turklāt priekšlikumā nav iekļauti noteikumi par informācijas vākšanu par publiskajiem izdevumiem, kas radušies saistībā ar intervencēm, kuras tiek atbalstītas no ES budžeta, lai gan ir svarīgi novērtēt efektivitāti un saimnieciskumu.
- Priekšlikuma mērķis ir racionalizēt gada snieguma ziņojumus, izmantojot vienotu snieguma ziņojumu, taču šā ziņojuma saturs nav detalizēti izklāstīts. Mēs arī saskatām risku, ka vienotajā snieguma ziņojumā netiks iekļauta visa attiecīgā informācija, kas pašlaik ir pieejama nozaru ziņojumos.
- Priekšlikumā arī paredzēts likvidēt galveno snieguma rādītāju koncepciju. Līdz ar to nav iepriekš noteiktu rādītāju, par kuriem visām dalībvalstīm būtu jāziņo. Tas var sarežģīt snieguma informācijas apkopošanu, jo viena un tā paša darbības veida snieguma reģistrēšanai iespējams izmantot dažādus rādītājus.
- Priekšlikumā trūkst pietiekami skaidras kontroles un pārskatatbildības sistēmas attiecībā uz paziņotās snieguma informācijas ticamību. Piemēram, saskaņā ar ierosināto sistēmu – un atšķirībā no Atvaseļošanas un noturības mehānisma – Komisija pirms maksājuma neveiktu obligātas pareizības (atskaites punktu un mērķrādītāju) pārbaudes. Komisijai būtu arī jāizstrādā metodika mērķrādītāju, atskaites punktu un bāzliniju noteikšanai, lai nodrošinātu ES finansējuma atdevi un viendabīgi vērienīgus mērķus visās dalībvalstīs.
- Strādājot pie Atvaseļošanas un noturības mehānisma, mēs atkārtoti uzsvērām apgūstamo pieredzi, kas turpmākajos uz sniegumu balstītajos instrumentos ļautu uzlabot orientāciju uz sniegumu, kā arī pārskatatbildību un pārredzamību. Kopumā mēs konstatējam, ka attiecīgie jautājumi joprojām nav atrisināti, un visbūtiskākais no tiem ir nepieciešamība koncentrēties uz koprezultātiem, nevis tiešajiem rezultātiem.

ES pievienotā vērtība

- 05** Savā nesenaajā darbā mēs uzsvērām⁶ nepieciešamību tiesību aktos skaidri definēt ES pievienoto vērtību un konsekventi un sistemātiski piemērot šo koncepciju, piešķirot ES līdzekļus programmām un iniciatīvām, kā arī nodrošināt, ka ES pievienotā vērtība tiek novērtēta *ex post*.
- 06** Finanšu regulā⁷ ir noteikts, ka retrospektīvos izvērtējumos jānovērtē sniegums, tostarp tādi aspekti kā ES pievienotā vērtība. Priekšlikumam pievienotajā tiesību akta finanšu un digitālajā pārskatā⁸ ir aprakstīts jēdziens “ES iesaistīšanās pievienotā vērtība” (tāda vērtība, kas veidojas ES iesaistīšanās rezultātā un kas papildina vērtību, kura veidotos, ja dalībvalstis rīkotos atsevišķi). Lai gan tas atbilst nozīmei, kas šādam jēdzienam piešķirta juridiski nesaistošajās [Komisijas labāka regulējuma pamatnostādņēs](#), priekšlikumā ES pievienotā vērtība nav juridiski definēta. Tāpēc pastāv risks, ka ES pievienotā vērtība dažādās intervencēs tiek interpretēta atšķirīgi, un tā rezultātā ES pievienotās vērtības novērtējumi dažādās programmās nebūs salīdzināmi. Turklāt priekšlikumā nav noteiktas obligātās datu prasības, kas nepieciešamas, lai varētu novērtēt ES pievienoto vērtību.
- 07** Priekšlikumā⁹ ir īpaši uzsvērts, ka Komisijai, veicot novērtējumus, ir jāpārbauda ES pievienotā vērtība. Ir paredzēts¹⁰, ka dalībvalstis savos izvērtējumos var iekļaut ES pievienoto vērtību, bet tas nav noteikts kā pienākums. Mēs uzskatām, ka ierosinātais satvars nenodrošina stabilu pamatu, kas palīdzētu nodrošināt sistemātiskus un konsekventus ES pievienotās vērtības novērtējumus.

Procedūru vienkāršošana

- 08** Priekšlikuma mērķis ir, izmantojot vienotu snieguma satvaru, samazināt administratīvo slogu, kas saistīts ar ziņošanu par sniegumu. Tas, cik lielā mērā ierosinātais regulējums sasniegs mērķi vienkāršot procedūras, galu galā būs atkarīgs no tā, kā faktiski tiks samazināts administratīvais slogs dalībvalstīm, reģioniem un saņēmējiem. Turklāt, ja īstenošanas ziņojumi tiešām aizstās ES programmu vidusposma novērtējumu, kā

⁶ [Apskats 03/2025](#) “Iespējas daudzgadu finanšu shēmai pēc 2027. gada”, 7. lpp.

⁷ 34. panta 3. punkts.

⁸ 1.5.2. punkts “ES iesaistīšanās pievienotā vērtība”.

⁹ 10. pants.

¹⁰ 11. pants.

ierosināts¹¹, tam būtu vēl vairāk jāpalīdz samazināt administratīvo slogu, jo tad tiks vērtēts progress, kas panākts virzībā uz mērķu sasniegšanu¹², nevis sniegums. Tomēr, tā kā priekšlikumā nav minētas prasības attiecībā uz šo vidusposma īstenošanas ziņojumu saturu, pastāv nestandarta ziņošanas risks. Kad Komisijai būs jāsniedz priekšlikumi DFS laikposmam pēc 2034. gada, iespējams, nebūs pieejami pietiekami pilnīgi oficiālie novērtējumi. Mēs konstatējam arī nekonekvenci dažu svarīgāko terminu definīcijās, kuras atrodamas šajā priekšlikumā un ierosinātajā Eiropas fonda regulā. To vidū ir operācijas, pasākuma un galasaņēmēja definīcija (sk. arī [36.–38](#) un [52](#). punktu).

- 09** Ziņošana par ES budžeta ieguldījumu izvēlētajās horizontālajās politikas prioritātēs tiks racionalizēta, jo prasības ir noteiktas vienā regulā, un katrai intervences jomai ir noteikti ES koeficienti. Komisijas priekšlikums atbilst Finanšu regulas prasībām attiecībā uz horizontālajām prioritātēm. Mēs iepriekš ziņojām¹³, ka tas, cik lielā mērā horizontālās prioritātes ir iekļautas izdevumu programmās, “dažādās prioritātēs ievērojami atšķirās”.
- 10** Priekšlikumā¹⁴ paredzēts, ka Komisijai katru gadu jāinformē Padome un Parlaments par programmu un darbību īstenošanas apjomu vienotā snieguma ziņojumā¹⁵, un vairs nebūs jāievēro pašreizējās 32 konkrētām programmām noteiktās ziņošanas prasības¹⁶. Mēs konstatējam, ka priekšlikumā nav sīki izklāstīts, kāds būs Komisijas turpmāko gada snieguma ziņojumu saturs. Mūsaprāt, pastāv risks, ka jaunievietajā vienotajā snieguma ziņojumā netiks iekļauta visa attiecīgā informācija, kas pašlaik ir pieejama nozaru ziņojumos. Atzinumā par priekšlikumu instrumentam “Eiropa pasaulē”¹⁷ mēs arī uzsveram, ka racionalizētās publiskās ziņošanas prasības Komisijai varētu izraisīt instrumenta īstenošanai būtiskas informācijas zudumu. Tāpēc vēršam uzmanību uz to, ka jāatrod līdzsvars starp vienkāršošanu un attiecīgas mērķtiecīgas snieguma informācijas nodrošināšanu.

¹¹ Tiesību akta priekšlikuma paskaidrojuma raksts, 7. lpp., 21. apsvērums un 10. panta 2. punkts.

¹² Turpat. Priekšlikums, 21. apsvērums.

¹³ [2021. gada pārskats par ES budžeta sniegumu](#), 2.62. punkts.

¹⁴ 9. panta 2. punkts.

¹⁵ [Ietekmes novērtējuma ziņojums](#), 24. lpp., sadaļas “Ziņošana par sniegumu” pirmā rindkopa.

¹⁶ Turpat, 12. lpp.

¹⁷ [Atzinums 07/2026](#) (saskaņā ar LESD 322. panta 1. punktu) par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai, ar ko izveido instrumentu “Eiropa pasaulē”, 22. punkts.

- 11** Priekšlikuma ietvaros piedāvāts izveidot vienotās vārtejas portālu, kas ietvers informāciju par finansiālo īstenošanu, finansēšanas iespējām un budžeta sniegumu, apvienojot vairāk nekā 30 portālus un infopaneļus¹⁸. Jaunā portāla mērķis ir samazināt sarežģītību un palielināt izsekojamību, un tas saskan ar mūsu agrākajiem vēstījumiem¹⁹. Mēs uzsveram, ka apvienot diversificēto ziņošanas sistēmu ar nolūku izveidot vienoto vārteju prasīs ievērojamu finansējumu un resursus.

Snieguma satvars

- 12** Mēs vairākkārt esam uzsvēruši apgūstamo pieredzi, kas ļautu uzlabot orientēšanos uz sniegumu, kā arī pārskatatbildību un pārredzamību turpmākajos uz sniegumu balstītajos instrumentos: šī pieredze būtu jāņem vērā, izstrādājot snieguma satvaru, kas izveidots ar šo priekšlikumu. Kopumā mēs konstatējam, ka attiecīgie jautājumi joprojām nav atrisināti, un visbūtiskākā no tām ir nepieciešamība koncentrēties uz koprezultātiem, nevis tiešajiem rezultātiem.
- 13** Ierosinātais snieguma satvars līdz ar saskaņotiem rādītājiem, metodiku un ziņošanas kārtību rada apstākļus, kas ļautu uzlabot snieguma datu salīdzināmību visos ES līdzekļos. Lai gan iepriekš nosakāmo rādītāju kopums ir vērsts uz iznākuma un rezultātu rādītājiem, ceturtdaļai intervences jomu nav rezultātu rādītāju. Tās daudzos gadījumos ir “reformu” intervences jomas. Turklāt nav ietekmes rādītāju, kas atvieglotu retrospektīvu novērtējumu analīzi, un dažos gadījumos mēs nepiekrītam Komisijas noteiktajai rādītāju klasifikācijai. Tas nozīmē, ka ierosinātais rādītāju saraksts nebūs pietiekams, lai sniegtu visaptverošu pārskatu par to, vai ES mērķi ir sasniegti (sk. 48. un 49. punktu).
- 14** Turklāt mēs konstatējam nepilnības vairākos tiešo rezultātu un koprezultāta rādītājos, kas izklāstīti priekšlikuma I pielikumā. Konkrētāk, daži rādītāji ir neskaidri attiecībā uz to tvērumu un saturu vai ir vērsti uz procesuāliem vai administratīviem posmiem, nevis uz taustāmu iznākumu vai rezultātu sasniegšanu²⁰. Šīs nepilnības mēs jau konstatējam savā agrākajā darbā saistībā ar Atveseļošanas un noturības mehānismu (ANM)²¹. Savā atzinumā par priekšlikumu pamatprogrammai “Apvārsnis Eiropa” konstatējam, ka pētniecības un inovācijas rādītāji attiecas uz tiešajiem rezultātiem (piemēram, atbalstīto uzņēmumu

¹⁸ Ietekmes novērtējuma ziņojums, 4. lpp., pirmais vizuālais attēls zem virsraksta “Problēmu definīcija”.

¹⁹ Apskats 03/2025, 2. izcēluma 2. punkts un 5. izcēluma 5. punkts.

²⁰ Atzinums 09/2026 par Eiropas Ekonomiskās, sociālās un teritoriālās kohēzijas, lauksaimniecības un lauku, zivsaimniecības un jūrlietu, labklājības un drošības fondu, 81. punkts un III pielikums.

²¹ 2024. gada pārskats, XXXVII punkts.

skaitu), nevis uz koprezultātiem vai ietekmi, un tāpēc ar tiem snieguma novērtēšanai ir par maz. Atzīmējām arī, ka ierosinātie rādītāji liegtu ērti apkopot konkrētu uzņēmumu/labuma guvēju specifiskos datus²².

- 15** Ierosinātais snieguma satvars nav pietiekami labi izstrādāts tam, lai pienācīgi novērtētu sniegumu un nodrošinātu pārlicību par to²³. Piemēram, priekšlikumā ir noteikts, ka pasākumi valsts un reģionālās partnerības (VRP) plānu ietvaros ir jāsaista – izmantojot intervences jomas – ar iznākuma un rezultātu rādītājiem, un galīgie atskaites punkti un mērķrādītāji ir iznākuma rādītāji. Intervences jomas daudzos gadījumos ir neskaidri definētas un interpretējamas, un pavisam atšķirīgi pasākumi nereti tiek saistīti ar vienu un to pašu jomu. Turklāt iznākuma un rezultātu rādītāji bieži vien ir neskaidri un vērsti uz ieguldījumiem vai darbībām, pieļaujot ievērojamas interpretācijas iespējas attiecībā uz to saturu un tvērumu. Ņemot vērā šīs nepilnības, kurām līdzīgas konstatētas jau ANM, snieguma satvars varētu apgrūtināt to, kā tiek novērtēts sniegums un gūta pārlicība par atskaites punktu un mērķrādītāju izpildi. [Apskatā 02/2025](#) mēs arī konstatējām, ka ar izmaksām nesaistīta finansējuma izmantošana vien nepadara to par instrumentu, kas balstīts uz sniegumu.
- 16** Esam vairākkārt ziņojuši, ka pašreizējās dalītās pārvaldības uzraudzības sistēmas nesniedz pietiekamu informāciju²⁴ par sniegumu ES līmenī: konkrētām programmām paredzētos rādītājus nav iespējams apkopot ES līmenī, kopīgu rādītāju skaits ir ierobežots, un esošo rādītāju izmantošana ir nekonsekventa. Mēs uzskatām, ka kopumā pašreizējais priekšlikums ir pozitīvs solis šo problēmu risināšanā. Tomēr piemērot, kā ierosināts, saskaņotas intervences jomas un snieguma rādītājus budžetam būs sarežģīts uzdevums, jo īpaši dalībvalstīm un īstenošanas partneriem, un Komisijai būs jāsniedz skaidri norādījumi un paskaidrojumi (sk. [18.](#), [52.](#) un [53.](#) punktu).
- 17** Mēs atzīmējam, ka šajā priekšlikumā paredzēts pārtraukt galveno snieguma rādītāju izmantošanu (t. i., rādītāji, par kuriem visām dalībvalstīm ir pienākums ziņot), kas iekļauti pašreizējā daudzgadu finanšu shēmā (DFS). Kaut arī vienotais rādītāju saraksts ir paredzēts tam, lai vienkāršotu procesus, mēs joprojām saskatām iespējamās grūtības apkopot

²² [Atzinums 02/2026](#) par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai par pētniecības un inovācijas pamatprogrammas “Apvārsnis Eiropa” izveidi, 46. punkts.

²³ [Atzinums 09/2026](#), 28. un 29. punkts.

²⁴ [Apskats 04/2025](#) “ES kohēzijas politikas nākotne”, 81.–86. punkts; [īpašais ziņojums 04/2024](#) “ES ceļu satiksmes drošības mērķu sasniegšana”, VII, 33., 34. un 98. punkts; [īpašais ziņojums 24/2021](#) “Uz sniegumu balstīta finansēšana kohēzijas politikā”, 42. punkts; [īpašais ziņojums 14/2021](#) “*Interreg* sadarbība”, 74., 77. un 79. punkts.

snieguma informāciju, jo, lai fiksētu viena un tā paša darbības veida sniegumu, būs iespējams izmantot dažādus iznākuma rādītājus.

- 18** Lai gan ierosinātais iepriekš noteikto rādītāju kopums veicina pārredzamību un vienkāršošanu, tas varētu arī samazināt detalizācijas pakāpi, Komisijai vai dalībvalstīm uzraugot valsts un reģionu partnerības (VRP) plānu vai pasākumu īstenošanu. Tāpēc priekšlikums ļauj²⁵ dalībvalstīm pienācīgi pamatotos gadījumos ar Komisijas piekrišanu izmantot iznākuma rādītājus, kas nav iekļauti I pielikumā. Tajā pašā laikā šāda I pielikumā neiekļautu iznākuma vai rezultātu rādītāju izmantošana varētu sarežģīt datu apkopošanu ES līmenī. Mūsuprāt, I pielikumā neiekļautu rādītāju izmantošana būtu stingri jāierobežo līdz minimumam. Uzskatām, ka Komisijai noteikti ir savlaicīgi jāsniedz priekšlikumā minētie norādījumi un ziņošanas prasības²⁶, kas atvieglotu ES budžeta snieguma vispārējo novērtēšanu.
- 19** Priekšlikumā²⁷ ir noteikts, ka “Savienības finansējuma saņēmējiem nosaka samērīgas ziņošanas prasības”, taču sīkāka informācija netiek sniegta. Līdzīga prasība priekšlikumā konkrēti attiecas uz netieši pārvaldītiem līdzekļiem²⁸. Nolīgumos, kas parakstīti starp Komisiju un īstenošanas partneriem, būtu jāiekļauj atbilstīgi noteikumi par snieguma datu ziņošanu saskaņā ar Snieguma regulu. Tomēr pašreizējā prakse liecina, ka īstenošanas partneri mēdz izmantot paši savus rādītājus²⁹, un tas var radīt atšķirības ziņošanā, ietekmējot snieguma datu apkopošanas iespējamību.
- 20** Mēs esam konsekventi ziņojuši³⁰, ka ES finansēti uz sniegumu balstīti modeļi būtu jāpiemēro tikai tad, ja finansējums ir skaidri saistīts ar rezultātiem. Uzskatām, ka ierosinātajā satvarā šāda saikne nav novērojama. Sniegums rezultātu ziņā nebūs nosacījums, lai saņemtu maksājumu, jo maksājumi ir balstīti uz atskaites punktu un

²⁵ 14. panta 2. punkta a) apakšpunkts.

²⁶ 8. panta 3. punkts un 9. panta 1. punkts.

²⁷ 9. panta 1. punkts.

²⁸ 17. panta 3. punkts.

²⁹ Īpašais ziņojums 20/2025 “Komisijas atbalsts bada izskaušanai Subsahāras Āfrikā”, 69. punkts.

³⁰ Atzinums 06/2022 (saskaņā ar LESD 322. panta 1. punktu) attiecībā uz priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam (pārstrādāta redakcija), 25. punkts; Īpašais ziņojums 26/2023 “Atveseļošanas un noturības mehānisma snieguma uzraudzības sistēma”, 22.–51. punkts; apskats 02/2025 “Uz sniegumu vērsta pieeja, pārskatatbildība un pārredzamība”, 24.–42. punkts, Apskats 03/2025, 5. izcēlums; Apskats 04/2025, 64. punkts.

mērķrādītāju sasniegšanu, ko nosaka iznākuma rādītāji³¹. Snieguma satvaram nebūtu jāaprobežojas tikai ar maksājuma veikšanas nosacījumu (piemēram, atskaites punktu un mērķrādītāju) precizēšanu. Tajā jāietver visi elementi, kas nepieciešami, lai novērtētu efektivitāti, lietderību un saimnieciskumu. Priekšlikumā nav iekļauti noteikumi attiecībā uz informācijas vākšanu par publiskajiem izdevumiem, kas radušies saistībā ar intervencēm, kuras tiek atbalstītas no ES budžeta, lai gan tas ir svarīgi, vērtējot efektivitāti un saimnieciskumu, kā noteikts Finanšu regulā³². Uz to esam norādījuši savos ziņojumos par Atvērēšanas un noturības mehānismu³³.

21 Sīkāku informāciju par maksājumu nosacījumiem gadījumos, kad izmanto finansēšanas modeli, kas nav saistīts ar izmaksām, mēs sniedzam savos atzinumos par priekšlikumiem attiecībā uz Eiropas fondu un programmu “Eiropa pasaulē”³⁴. Atzinumā par Eiropas fondu³⁵ mēs atzīmējam, ka īstenošanas modelis balstās uz atskaites punktiem un galīgajiem mērķrādītājiem, kas saistīti ar tiešajiem rezultātiem, kuri ļautu aktivizēt maksājumus. Tas nozīmē, ka galvenā uzmanība tajā ir pievērsta īstenošanas progresam, nevis koprezultātam. Ir vajadzīgas pamatotas izmaksu aplēses, taču priekšlikumā šajā ziņā trūkst atbilstošu aizsardzības pasākumu. Dalībvalstīm nav pienākuma ziņot par publiskajiem izdevumiem attiecībā uz katru operāciju. Tāpēc atskaites punkti un mērķrādītāji ir precīzi jādefinē, lai būtu skaidrība, kādos gadījumos tos var uzskatīt par sasniegtiem. Atskaites punktu un mērķrādītāju izstrādes, vērienīguma un interpretācijas atšķirības dalībvalstīs varētu vājināt salīdzināšanas iespējas, vienlīdzīgu attieksmi un ES izdevumu snieguma vispārējo novērtējumu.

22 Tā kā finansējums dalībvalstu plānos būs saistīts ar atskaites punktu un mērķrādītāju sasniegšanu, ir būtiski noteikt šiem atskaites punktiem un mērķrādītājiem atbilstošas vērtības, lai tie atbilstu vajadzībām, atspoguļotu progresu instrumentu mērķu sasniegšanā un atbilstu finansēto pasākumu īstenošanas periodam³⁶, tādējādi nodrošinot ES finansējuma atdevi. Ne šajā priekšlikumā, ne Komisijas priekšlikumos par konkrētajām programmām nav iekļauta ne metodika mērķrādītāju un atskaites punktu noteikšanai, ne arī bāzlinijas un rezultātu rādītāju aplēstās vērtības.

³¹ 14. panta 2. punkta a) apakšpunkts.

³² Finanšu regula, 33. pants.

³³ Apskats 02/2025, 35. punkts; Īpašais ziņojums 14/2024 “Zaļā pārkārtošanās”, IV punkts un 4. ieteikums; Īpašais ziņojums 26/2023, 102. punkts un 4. ieteikuma b) punkts.

³⁴ Atzinums 09/2026, 30.–36., 117., 134.–137. punkts; Atzinums 07/2026, 24. un 81. punkts.

³⁵ Atzinums 09/2026, galveno vēstījumu izcēluma 6. ievilkums.

³⁶ Apskats 02/2025, izcēlums 12. lpp., otrais ievilkums.

- 23** Mēs uzsveram, cik svarīgi ir izveidot šādu metodiku, lai nodrošinātu konsekventu mērķu vērienīgumu dalībvalstīs un to, ka ES finansējums var nodrošināt ieguldīto līdzekļu atdevi. Ir ļoti svarīgi nodrošināt, ka maksājumu nosacījumi tiek definēti saskaņoti un konsekventi piemēroti visām dalībvalstīm, lai garantētu vienlīdzīgu attieksmi. To uzsveram tālab, ka agrāk revīzijas darbā esam konstatējuši atšķirīgu vērienīguma līmeni līdzīgiem projektiem³⁷. Turklāt mēs jau agrāk esam uzvēruši, ka ar dalībvalstu plānu finansētajiem pasākumiem būtu jārisina problēmas, kas konstatētas, piemēram, Eiropas pusgada kontekstā³⁸.
- 24** Vēlētos arī atgādināt savu novērtējumu par riskiem un iespējām, ko pareizai finanšu pārvaldībai rada tāda finansējuma izmantošana, kas nav saistīts ar izmaksām. Ņemot vērā mūsu iepriekšējos revīzijas konstatējumus par pieredzi, kas jāņem vērā saistībā ar nākamo DFS ([Apskats 03/2025](#)) un kas gūta Atveseļošanas un noturības mehānisma īstenošanā ([Apskats 02/2025](#)), Komisijai katrā atsevišķā gadījumā būtu rūpīgi jāizvērtē, vai šī finansēšanas iespēja ir piemērota lielākajai daļai ierosināto izdevumu. Šo risku mēs sīkāk apskatām atzinumā par Eiropas Konkurētspējas fondu³⁹, atzinumā par pamatprogrammu “Apvārsnis Eiropa”⁴⁰ un atzinumā par Vienotā tirgus un muitas programmu⁴¹. Turklāt atzinumā par Savienības civilās aizsardzības mehānismu⁴² mēs norādām uz risku, kas var rasties, ja šādus instrumentus izmanto kopā ar dažādām ES finansēšanas programmām, ar kurām vienā un tajā pašā laikposmā finansē līdzīgus pasākumus un darbības.

³⁷ Turpat, 30. punkts, 3. attēls.

³⁸ Turpat, izcēlums 12. lpp., 1. aizzīme, 04. un 07. punkts.

³⁹ [Atzinums 01/2026](#) (saskaņā ar LESD 322. panta 1. punktu) par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai, ar ko izveido Eiropas Konkurētspējas fondu (“EKF”), 56. punkts.

⁴⁰ [Atzinums 02/2026](#) (saskaņā ar LESD 322. panta 1. punktu) par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai par pētniecības un inovācijas pamatprogrammas “Apvārsnis Eiropa” izveidi 2028.–2034. gadam, 31. punkts.

⁴¹ [Atzinums 08/2026](#) (saskaņā ar LESD 322. panta 1. punktu) par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai, ar ko izveido Vienotā tirgus un muitas programmu 2028.–2034. gadam, 43. punkts.

⁴² [Atzinums 06/2026](#) (saskaņā ar LESD 322. panta 1. punktu) attiecībā uz priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai par Savienības civilās aizsardzības mehānismu un Savienības atbalstu sagatavotībai veselības ārkārtas situācijām un reaģēšanai uz tām (pārstrādāta redakcija).

Izdevumu mērķu saskaņošana ar ES mēroga politikas prioritātēm

- 25** Jau iepriekš esam atzīmējuši – lai maksimāli palielinātu ietekmi, mērķi ir skaidri jādefinē un jāņem vērā ES finansējuma piešķiršanā⁴³. Priekšlikumā ir iekļauta jaunā Finanšu regulas prasība visas programmas īstenot tā, lai netiktu nodarīts būtisks kaitējums videi, lai tiktu ievēroti darba un nodarbinātības apstākļi un piemērots dzimumu līdztiesības princips. Kopumā tas nodrošina skaidrāku satvaru ziņošanai par horizontālo prioritāšu sniegumu (sk. [39.](#), [40.](#) un [44.](#) punktu). Tomēr mēs sniedzam vairākus konkrētus ierosinājumus, lai novērstu nepilnības attiecībā uz savlaicīgiem norādījumiem saistībā ar principu “nenodarīt būtisku kaitējumu” un konsekventu pieeju dzimumu līdztiesības aspekta integrēšanā (sk. [43.](#), [45.](#) un [46.](#) punktu).
- 26** Priekšlikumā⁴⁴ ir noteikta ES koeficientu vērtību trīslīmeņu sistēma (0 %, 40 % un 100 %), kas jāpiemēro, aprēķinot izdevumu ieguldījumu horizontālajās politikas jomās. Ja tiks horizontāli noteikti ES koeficienti visām intervences jomām, priekšlikums ļaus uzlabot klimata izdevumu apsekošanas un snieguma uzraudzības konsekvenci. Tomēr priekšlikumā nav novērsta jau agrāk fiksēta nepilnība, proti, tas, ka programmu ieguldījums dažādās prioritātēs ir balstīts uz aplēsēm, nevis uz faktiskajiem izdevumiem. Revidējot klimata politikas integrēšanu⁴⁵, konstatējām, ka Komisijas paziņotie izdevumi 2014.–2020. gada DFS bija pārvērtēti. Mēs uzskatām, ka jaunajā priekšlikumā joprojām pastāv risks, ka daži koeficienti tiks pārvērtēti (sk. [42.](#) punktu).
- 27** Priekšlikumā klimata un vides mērķi (tostarp bioloģiskā daudzveidība) ir apvienoti vienā 35 % rādītājā, savukārt pašreizējā DFS klimata un bioloģiskās daudzveidības mērķi ir nošķirti. Tādējādi šie rādītāji nav salīdzināmi (sk. [39.](#) un [41.](#) punktu). Jāatzīmē, ka priekšlikumā apsekojamu prioritāšu vidū nav iekļauti koeficienti ilgtspējīgas attīstības mērķiem un digitālajai pārveidei. Komisija uzskata, ka ierosinātajai intervences jomu sistēmai būtu jāļauj uzraudzīt izdevumus, ar kuriem atbalsta minētās politikas jomas, taču priekšlikumā nav paskaidrots, kā tas notiks. Ilgtspējīgas attīstības mērķi ir svarīga Komisijas prioritāte⁴⁶, un izdevumi digitālajai pārveidei pašreizējā DFS ir horizontāla prioritāte.

⁴³ Apskats 02/2025, izcēlums 8. lpp., 4. aizzīme, 13. un 31. punkts.

⁴⁴ 8. pants un I pielikums.

⁴⁵ Īpašais ziņojums 09/2022 “Klimata izdevumi 2014.–2020. gada ES budžetā”, VI, VII, 57. un 60. punkts; Īpašais ziņojums 14/2024, IV un 23. punkts.

⁴⁶ Politiskās pamatnostādnes “Eiropas Savienība, kas tiecas uz augstākiem mērķiem – Mana programma Eiropai”, sk. arī dokumentu “ES brīvprātīgais pārskats par progresu, kas panākts ilgtspējīgas attīstības programmas 2030. gadam īstenošanā”.

Izlietoto līdzekļu pārredzamība, pārskatatbildība un izsekojamība

- 28** Komisija saņem snieguma datus no daudzām dažādām ieinteresētajām personām (piemēram, dalībvalstu iestādēm valsts, reģionālā un vietējā līmenī, saņēmējiem, Komisijas departamentiem, decentralizētajām aģentūrām, dažādām ES struktūrām, trešām valstīm, starptautiskām organizācijām un citām partnerorganizācijām ārpus ES). Snieguma datu ticamības un kvalitātes nodrošināšana ir viens no lielākajiem snieguma pārvaldības izaicinājumiem. Mēs jau iepriekš esam konstatējuši, ka dažos gadījumos dalībvalstu iesniegtie snieguma dati nebija pilnībā ticami⁴⁷, un to ir atzinusi arī Komisija. Tāpat esam fiksējuši nepilnības Komisijas paziņoto snieguma rādītāju pamatā esošo datu izsekojamībā⁴⁸, un mēs regulāri esam konstatējuši⁴⁹, ka uzticamu snieguma datu neesamība mazinājusi novērtējumu lietderību.
- 29** Priekšlikumā ir uzskaitīti rezultātu un iznākuma rādītāji DFS sākumposmā, iekļaujot ziņošanu par sniegumu vienā tiesību aktā. Tomēr priekšlikumā nav izklāstīta skaidra kontroles un pārskatatbildības sistēma attiecībā uz snieguma datiem, kas nodrošinātu to kvalitāti un uzticamību. Tā kā šie pasākumi parasti ir atkarīgi no pārvaldības veida, nozaru noteikumos būtu jānosaka skaidri kontroles un pārskatatbildības pasākumi. Tostarp būtu jāiekļauj arī process, kurā sistemātiski pārbauda līgumsaistību izpildi, ja tās izpaužas kā snieguma rādītāji, kas ES saņēmējiem jāievēro pēc ES maksājumu saņemšanas⁵⁰. Sīkāka informācija par kontroles un pārskatatbildības pasākumiem ir sniegta mūsu atzinumos par Eiropas fonda priekšlikumu un Eiropas Konkurētspējas fonda priekšlikumu⁵¹. Tomēr neatkarīgi no izvēlētajām īstenošanas un finansēšanas alternatīvām, mēs vēlamies uzsvērt, cik svarīgi ir līdzekļu izlietojumā nodrošināt apmierinošu atbilstības, pārredzamības, pārskatatbildības un izsekojamības apjomu, kā arī pareizu finanšu pārvaldību.

⁴⁷ 2023. gada pārskats, 3.59. punkts; Īpašais ziņojums 25/2025 "LIFE stratēģiskie projekti", 11. punkts un 2. ieteikums; Īpašais ziņojums 16/2025 "ES finansējums meža ugunsgrēku problēmas risināšanai", 56. un 57. punkts; Īpašais ziņojums 26/2023, VI punkts.

⁴⁸ 2024. gada pārskats, 3.80. punkts.

⁴⁹ Apskats 04/2025, 21. un 89. punkts, kā arī 5. izcēlums (4. iespēja); Īpašais ziņojums 05/2025 "Kohēzijas rīcība bēgļu atbalstam Eiropā", III, 78. un 86. punkts; Īpašais ziņojums 14/2023 "Kaimiņattiecību, attīstības sadarbības un starptautiskās sadarbības instrumenta "Eiropa pasaulē" plānošana"; Īpašais ziņojums 17/2024 "ES Ārkārtas trasta fonds Āfrikai", 4. ieteikums; Īpašais ziņojums 26/2024 "Trešo valstu valstspiederīgo integrācija Eiropas Savienībā", 79.–82. un 104. punkts.

⁵⁰ 2023. gada pārskats, 6.3. ieteikums, 266. lpp.

⁵¹ Atzinums 09/2026, 40., 41. un 102.–109. punkts; Atzinums 01/2026, 67. punkts.

30 Strādājot ar ANM, tika gūta pieredze⁵² arī saistībā ar izlietoto līdzekļu izsekojamību, pārskatbildību un pārredzamību. Konkrētāk sakot, mēs atsaučāmies uz pārvaldības un kontroles sistēmām un maksājumu pareizību, tostarp atbilstību ES un valstu noteikumiem, gadījumos, kad izmantotā sistēma ir tāda, kurā finansējums nav saistīts ar izmaksām. Šie aspekti nav iekļauti šajā tiesību akta priekšlikumā, taču ir aplūkoti mūsu atzinumā par priekšlikumu Eiropas fondam⁵³. Lai sniegtu pilnīgu priekšstatu, mēs apkopojam galvenos punktus.

- *Nosacījumos, ar kādiem dalībvalstis saņem maksājumu, būtu jāiekļauj atbilstība ES un valsts noteikumiem.* Mēs uzskatām, ka priekšlikumā par Eiropas fondu būtu jāizklāsta, kā tiks novērtēta un nodrošināta attiecīgo darbību atbilstība piemērojamiem ES un valstu tiesību aktiem, tostarp publiskā iepirkuma, valsts atbalsta un citām horizontālām prasībām. Regulā būtu jāprecizē, ka atbilstība ES un valsts tiesību aktiem ir obligāta un ka neatbilstības gadījumā dalībvalstij iestājas finansiālas sekas. Tā kā Komisijai joprojām ir galīgā atbildība, tai būtu jānosaka efektīvas kontroles un revīzijas prasības. Skaidri nenorādot neatbilstības sekas, jo īpaši attiecībā uz finanšu korekcijām un līdzekļu atgūšanu, pastāv risks, ka Komisijas pārliecība var nebūt pietiekams pamats, lai apstiprinātu ES izdevumu likumību un pareizību⁵⁴.
- *Dalībvalstīs jāievieš atbilstīgas kontroles sistēmas, un Komisijai tās būtu jāpārbauda pirms īstenošanas sākuma.* Priekšlikums par Eiropas fondu lielā mērā balstās uz pieņemumu par nepārtrauktību attiecībā uz to, kā darbojas valsts un reģionu partnerības (VRP) plāna iestādes un pārvaldības un kontroles sistēma, iespējams, nepietiekami novērtējot pielāgošanās mērogu. Lai stiprinātu Komisijas spēju sniegt vajadzīgo pārliecību, jābūt prasībai savlaicīgi pārbaudīt ieviestās sistēmas⁵⁵.
- *Maksājumu apturēšanas metodikas pamatā jābūt objektīviem kritērijiem, nevis subjektīviem apsvērumiem.* Priekšlikumā par Eiropas fondu ir paredzēta iespēja apturēt maksājumus, ja pasākumu efektīva īstenošana ir apdraudēta un ja ir “nopietna neatbilstība” piemērojamiem tiesību aktiem operāciju līmenī. Priekšlikums ļauj Komisijai un dalībvalstīm savstarpēji vienoties par procedūras pagarināšanu, un tas var aizkavēt finanšu korekciju piemērošanu⁵⁶.

⁵² Apskats 02/2025, izcēlums 10. lpp.

⁵³ Atzinums 09/2026, 40.–47. punkts.

⁵⁴ Turpat, 42. punkts.

⁵⁵ Turpat, 44. punkts.

⁵⁶ Turpat, 135.–137. punkts.

- 31** Priekšlikumā nav definēti tādi datu pārvaldības jautājumi kā IT sistēmu (tostarp dalībvalstu sistēmu) sadarbība, uzskaitē, obligātās verifikācijas prasības un pienākumi attiecībā uz datu kvalitāti. Ja trūkst skaidru definīciju, noteikumu, norādījumu un saskaņotu pārbaudi, ja novēlota, nepilnīga vai neprecīza datu iesniegšana nerada sekas, tad prakse dažādās dalībvalstīs, trešās valstīs, starptautiskās organizācijās un citās ieinteresētās personas var atšķirties, un pastāv risks, ka datu ticamības un salīdzināmības problēmas neizdīs⁵⁷. Mēs uzsvēram, ka šiem elementiem ir izšķiroša nozīme pārskatatbildības, finanšu kontroles un revīzijas nolūkos.
- 32** Priekšlikumā piedāvāts izveidot vienotu tīmekļa vietni, kurā tiks ziņots par dažādu fondu progresu un tiks sniegta informācija par ES līdzekļu saņēmējiem un operācijām, proti, vienoto vārteju (sk. **11.** punktu). Tas uzlabos pārredzamību un vienkop piedāvās informāciju, kas pašlaik tiek izvietota vairākos tiešsaistes portālos. Priekšlikumā paredzēts⁵⁸, ka vienotā vārteja tiks regulāri atjaunināta. Mūsu novērtējums par ziņošanu attiecībā uz ANM ir parādījis, ka pārredzamības uzlabošanai būtu vajadzīga savlaicīga un pārredzama informācija par to, kāds ir bijis finansējuma ieguldījums instrumenta mērķu sasniegšanā un kā tas ir panākts⁵⁹.
- 33** Tādējādi uzskatām, ka ir svarīgi, lai Komisija noteiktu, cik bieži vienotā vārteja tiks atjaunināta un kā sistēma ļaus iegūt datus par konkrētiem laikposmiem. Šādas ar laiku saistītas problēmas mēs esam konstatējuši Komisijas snieguma ziņojumos, proti, sīkāka informācija par paziņotajiem skaitļiem bija pieejama tikai par pašu pārskata datumu, un vēlāk jaunu ierakstu dēļ dati mainījās⁶⁰. Ne priekšlikumā, ne konkrēto programmu priekšlikumos nav precizēts, kā vienotajā vārtejā tiks nodrošināta snieguma datu uzticamība un kvalitāte (sk. **29.** punktu).
- 34** Vienotās vārtejas un citu digitālo risinājumu izstrāde un uzturēšana ir saistīta ar tehniskiem riskiem, piemēram, sistēmas kļūmēm, kiberdrošības apdraudējumiem un sadarbības esošajām sistēmām. Lai šādus tehnoloģiskos riskus novērstu, var palīdzēt stingru IT drošības pasākumu īstenošana un regulāra sistēmu testēšana, kā arī ārkārtas rīcības plānu ieviešana. Informācijas sistēmas, kas atbalsta pārredzamību un ziņošanu par sniegumu, būtu jāizstrādā tā, lai revīzijas un kontroles nolūkos nodrošinātu tām pilnīgu piekļuvi⁶¹. Turklāt sistēmām būtu jānodrošina izsekojamība dažādos laikposmos un jāspēj

⁵⁷ 2023. gada pārskats, 3.49. punkts.

⁵⁸ 12. panta 5. punkts.

⁵⁹ Apskats 02/2025, 39. pants un 2. izcēlums.

⁶⁰ 2024. gada pārskats, 3.54. punkts.

⁶¹ Apskats 02/2025, izcēlums 8. lpp., 5. aizzīme, 42. punkts.

salāgoties ar analītiskajiem rīkiem, kuri nemitīgi attīstās, tostarp šīm sistēmām ir jābūt piemērotām datu analīzei un mākslīgajam intelektam.

Gada pārvaldības un snieguma ziņojuma publicēšanas datums

- 35** Iepriekš ziņojām⁶², ka noteikums gada pārvaldības un snieguma ziņojumu publicēt līdz nākamā gada 30. jūnijam ierobežo šā ziņojuma aplūkošanu mūsu gada pārskatā. Priekšlikumā paredzēts⁶³, ka Komisija katru gadu ziņo par sniegumu, un ir atsauce uz pienākumiem, kas izriet no Finanšu regulas. Ja pašreizējais termiņš (30. jūnijs) paliks spēkā, tas ievērojami ierobežos ERP spēju savlaicīgi pirms budžeta izpildes apstiprināšanas sniegt visaptverošu novērtējumu par gada pārvaldības un snieguma ziņojumu.

⁶² Apskats 04/2024 “Komisijas 2023. gada ziņojums par ES budžeta pārvaldību un sniegumu”, 04. punkts.

⁶³ 9. panta 2. punkts.

Konkrēti komentāri

1. nodaļa. Vispārīgie noteikumi (1–3. pants)

- 36** Ir nepieciešamas skaidras definīcijas, kas ļautu izvairīties no atšķirīgām interpretācijām starp dažādām ES līdzekļu apgūšanā iesaistītajām pusēm dalībvalstu, kā arī Komisijas un citu ES iestāžu līmenī. Tas būs īpaši svarīgi attiecībā uz ES instrumentiem, ko izmaksā, pamatojoties uz kvantitatīviem vai kvalitatīviem sasniegumiem, piemēram, ierosināto Eiropas fonda regulu. Mūsu darbs saistībā ar ANM parādīja, ka neskaidra maksājuma nosacījumu definīcija, piemēram, neskaidri atskaites punkti vai mērķrādītāji, noved pie dažādām iespējamām interpretācijām attiecībā uz to izpildi⁶⁴. Visi maksājuma un attiecināmības nosacījumi ir skaidri un visaptveroši jādefinē, pamatojoties uz objektīvi pārbaudāmiem kritērijiem, lai samazinātu juridisko prasību atšķirīgu un diskrecionāru novērtējumu risku.
- 37** “Operācijas” definīcija priekšlikuma 2. pantā atšķiras no definīcijas ierosinātās Eiropas fonda regulas 4. pantā un tajā nav minēti līgumi. Tas nozīmē, ka saskaņā ar ierosināto Eiropas fonda regulu līgums būtu operācija, kas veicina I pielikumā noteikto iznākuma vai rezultātu rādītāju sasniegšanu, turpretim saskaņā ar priekšlikumu Snieguma regulai tas tā var nebūt. Turklāt nav prasības vienotajā vārtejā sniegt informāciju par līgumiem, jo saskaņā ar Snieguma regulas priekšlikumu tie netiek uzskatīti par operācijām. Jēdziens “pasākums” šajā priekšlikumā un ierosinātajā Eiropas fonda regulā ir definēts atšķirīgi. Lai novērstu šīs neatbilstības, mēs ierosinām jaunajā DFS priekšlikumu paketē saskaņot “operācijas” definīciju (sk. arī [II pielikumu](#)).

⁶⁴ 2024. gada pārskats, XXXVII punkts.

38 Priekšlikumā cita starpā ir noteikts⁶⁵, ka vienotā vārteja sniegs Finanšu regulas 38. pantā minēto informāciju par saņēmējiem. “Saņēmēja” definīcija ierosinātajā Eiropas fonda regulā atšķiras no definīcijas Finanšu regulā. Ierosinātajā Snieguma regulā “saņēmējs” nav definēts, lai gan, definējot “operācijas”, ir minēts termins “galasaņēmējs” un noteikts, ka ES finansējuma saņēmējiem ir jāpiemēro samērīgas ziņošanas prasības. Visbeidzot, priekšlikumā nav definēts arī “labuma guvējs”, lai gan jēdziens ir minēts 18. pantā. Tas rada nekonsekvantas ziņošanas risku. Tālab mēs ierosinām pievienot “saņēmēja” un “labuma guvēja” definīciju vai atsauci uz definīciju citos attiecīgos tiesību aktos (sk. arī [II pielikumu](#)).

2. nodaļa. Horizontālie principi (4–7. pants)

39 Priekšlikumā⁶⁶ ir noteikts minimālais mērķrādītājs 35 % apmērā no kopējiem DFS izdevumiem (izņemot drošības un aizsardzības izdevumiem), kas jāpiešķir klimatrīcībai un vides mērķiem. Pašreizējā DFS ES plānoja vismaz 30 % no sava budžeta atvēlēt ar klimatu saistītiem izdevumiem. 2024. gada budžetā bija arī atsevišķs mērķrādītājs 7,5 % apmērā bioloģiskajai daudzveidībai un 10 % apmērā 2026. un 2027. gadā, un izdevumu ieguldījumi abos mērķrādītājos dažviet pārklājās. Tā kā priekšlikumā minētais 35 % mērķrādītājs rīcībai klimata politikas jomā un vides mērķiem ietver arī bioloģisko daudzveidību, vēlamies norādīt, ka abu DFS izdevumu mērķi nav salīdzināmi. Priekšlikumā⁶⁷ ir iekļauts noteikums par “piemērotiem pasākumiem”, kas jāveic nepietiekama progresā gadījumā, tā nodrošinot, ka izdevumi atbilst vispārējam 35 % mērķrādītājam saskaņā ar Iestāžu nolīgumu par DFS 2021.–2027. gadam.

40 Priekšlikumā⁶⁸ ir nodalīti ES koeficienti klimata pārmaiņu mazināšanai, kā arī klimatadaptācijai un klimatnoturībai. Tas atbilst iepriekšējiem ieteikumiem ERP īpašajos ziņojumos⁶⁹. Ieguldījums klimatrīcības mērķrādītāja un vides mērķu sasniegšanā tiks aprēķināts, izmantojot augstāko koeficientu starp šīm jomām: klimata pārmaiņu mazināšana, pielāgošanās klimata pārmaiņām un klimatnoturība, kā arī vide. Tam būtu jānovērš vairāku prioritāšu dubulta uzskaitē vienās un tajās pašās programmās vai darbībās.

⁶⁵ 12. panta 1. punkta b) apakšpunkts.

⁶⁶ 4. panta 2. punkts.

⁶⁷ 4. panta 5. punkts.

⁶⁸ 4. panta 2. punkts.

⁶⁹ Īpašais ziņojums 09/2022, 41. punkts, Īpašais ziņojums 14/2024, 23. punkts.

- 41** Lai gan 4. panta 1. punktā ir minēta “bioloģiskās daudzveidības” apsekošana, ES mērķis attiecībā uz bioloģiskās daudzveidības izdevumiem vairs nepastāv un I pielikumā nav atsauču uz bioloģisko daudzveidību. Komisijas ietekmes novērtējuma ziņojumā⁷⁰ teikts, ka tiks uzlabota to ES budžeta izdevumu apsekošana, kas veicina bioloģisko daudzveidību, taču no priekšlikuma formulējuma nav skaidrs, kā tas tiks darīts.
- 42** Priekšlikumā⁷¹ ir noteikta ES koeficientu vērtību trīs līmeņu sistēma (0 %, 40 % un 100 %), kas jāpiemēro, aprēķinot izdevumu ieguldījumu horizontālajās politikas jomās. Uzsveram, ka mūsu revīzijās tika konstatēts, ka 2014.–2020. gadā dažos koeficientos bija pārvērtēts attiecīgo intervences jomu ieguldījums klimatrīcībā un vides mērķos⁷². Mēs uzskatām, ka arī šeit dažos gadījumos ierosinātās ES koeficientu vērtības klimata un vides izdevumu apsekošanai ir pārspīlētas. Piemēram, intervences joma “Pārrobežu nozīmes energoinfrastruktūra saskaņā ar *TEN-E* regulu” saskaņā ar Komisijas sniegto informāciju veicina pielāgošanos klimata pārmaiņām un klimata pārmaiņu mazināšanu 100 % apmērā, taču saskaņā ar ERP novērtējumu – tikai 40 % apmērā. Mūsu [Īpašajā ziņojumā 09/2022](#) tika novērtēts, ka elektroenerģijas transporta projektu ieguldījums klimatrīcībā ir pieticīgs.
- 43** Komisijas ierosinātajā Eiropas fonda regulā ir paredzēts, ka dalībvalstis var iesniegt Komisijai plānu projektus, sākot no 2027. gada jūnija. Tomēr no šajā atzinumā apspriestā priekšlikuma un ierosinātās Eiropas fonda regulas nav skaidrs, uz kādiem kritērijiem dalībvalstīm un Komisijai būtu jābalstās, lai novērtētu atbilstību principam “nenodarīt būtisku kaitējumu”. Nav arī skaidrs, kādā līmenī (plāns, politikas joma, darbība vai pasākums) tiks veikts novērtējums. Tālab ir ļoti svarīgi laikus sagatavot norādījumus principa “nenodarīt būtisku kaitējumu” piemērošanai. Norādījumi ir jāiesniedz līdz 2027. gada 1. janvārim⁷³ un tie būs pamats šā principa piemērošanai un atbilstības novērtēšanai⁷⁴ (sk. [II pielikumu](#)).

⁷⁰ Ietekmes novērtējuma ziņojums, 62. lpp.

⁷¹ 8. pants un I pielikums.

⁷² Īpašais ziņojums 09/2022, IV punkts.

⁷³ Priekšlikuma 5. apsvērums.

⁷⁴ Apskats 04/2025, 3. izcēluma 1. punkts kā arī 15. un 32. punkts, un Īpašais ziņojums 14/2024, 3. ieteikums.

- 44** Priekšlikumā⁷⁵ ir noteikti vērtējuma punkti, kas atspoguļo to, cik lielā mērā no ES budžeta finansētās darbības atbalsta dzimumu līdztiesību. IV pielikumā ir uzskaitītas programmas un darbības dzimumu līdztiesības integrēšanai. Tas atbilst mūsu ieteikumam 2021. gada ziņojumā par ES budžeta sniegumu⁷⁶. Atzīmējam, ka saskaņā ar priekšlikumu⁷⁷ Komisijai ir jāizstrādā attiecīgi tehniskie norādījumi (sk. [II pielikumu](#)).
- 45** Mēs arī konstatējam, ka I pielikumā ir iekļauti identiski rādītāji, kas tikai dažās intervences jomās ir sadalīti pēc dzimuma. Piemēram, rādītājs “saglabāto vai radīto darbvietu skaits” ir sadalīts pēc dzimuma intervences jomā “Investīcijas zilajā ekonomikā, tajā skaitā viedajā specializācijā”, taču tas nav darīts intervences jomā “Investīcijas lauksaimniecībā un mežsaimniecībā (izņemot zaļās investīcijas vai investīcijas dzīvnieku veselības, biodrošības un dzīvnieku labturības uzlabošanai)” (sk. [II pielikumu](#)).
- 46** Priekšlikumā nav noteikts obligātais to darbību īpatsvars, ar kurām atbalsta dzimumu līdztiesību. Pašreizējās Kaimiņattiecību, attīstības sadarbības un starptautiskās sadarbības instrumenta “Eiropa pasaulē” (NDICI – “Eiropa pasaulē”) regulas 44. apsvērumā ir noteikts, ka “vismaz 85 % jauno darbību, ko īsteno saskaņā ar Instrumentu, dzimumu līdztiesībai vajadzētu būt vienam no galvenajiem vai vienam no nozīmīgajiem mērķiem, (...). Vismaz 5 % no minēto darbību vienam no galvenajiem mērķiem vajadzētu būt dzimumu līdztiesībai un sieviešu un meiteņu tiesību un pilnvērtīgu iespēju nodrošināšanai”. Ja netiek noteikta obligātā to darbību daļa, ar kurām atbalsta dzimumu līdztiesību ārējās darbības jomā, pastāv risks, ka līdztiesības politikas mērķis zaudēs savu nozīmi.

3. nodaļa. Budžeta izdevumu apsekošanas un snieguma satvars, snieguma uzraudzība un ziņošana par to, izvērtēšana un pārredzamība (8.–12. pants)

- 47** Priekšlikuma I pielikumā ir iekļautas politikas un intervences jomas, taču nav iekļauti politikas mērķi. Tāpēc tajā nav skaidri parādīta mijsakarība starp intervences jomām un ES politikas mērķiem. Ārējās darbības un attīstības jomā, konkrētāk, kandidātvalstu sagatavošanā dalībai ES un ārvalstu partnerību stiprināšanā mēs atzīmējam, ka intervences jomas un rādītāji neaptver visus politikas mērķus, piemēram, saistībā ar paplašināšanās procesu vai stratēģiskās komunikācijas spējām. Nav skaidra “Eiropa pasaulē” politikas mērķu un standartizēto intervences jomu kartēšana un mijsakarība starp tām.

⁷⁵ 7. pants.

⁷⁶ [2024. gada pārskats](#), 3. nodaļa, 3. daļa un 3.6. pielikums.

⁷⁷ 7. panta 3. punkts.

- 48** Priekšlikumā⁷⁸ ir paredzēti divu veidu snieguma rādītāji: iznākuma rādītāji un rezultātu rādītāji. Komisijas labāka regulējuma pamatnostādnēs⁷⁹ ir noteikti četri snieguma rādītāju veidi: ieguldījuma, tiešo rezultātu, koprezultāta un ietekmes rādītāji. Nenoliedzami, koncentrēšanās uz divu veidu rādītājiem ir vienkāršāka, tomēr tas sarežģīs turpmākos retrospektīvos novērtējumus, jo ietekmes snieguma rādītāji priekšlikumā nav iekļauti. Mēs uzsveram, ka ietekmes rādītāji ir nepieciešami, lai dalībvalstis un Komisija varētu noteikt datus, kas vajadzīgi, lai apkopotu informāciju par ietekmi – mērķis ir panākt, ka šī informācija ir pieejama līdz laikam, kad tiek veikts retrospektīvais izvērtējums. Norādām, ka Regulējuma kontroles padome savā apskatā par Komisijas ietekmes novērtējumu arī kritizēja ietekmes rādītāju trūkumu⁸⁰, un Komisija atbildēja, ka vienīgie pieejamie jēgpilnie ilgtermiņa ietekmes rādītāji ir iznākuma un rezultātu rādītāji.
- 49** Mēs analizējam Komisijas ierosinātos rādītājus, kas uzskaitīti I pielikumā. Uzskatām, ka lielākā daļa no tiem ir pareizi klasificēti kā iznākuma vai rezultātu rādītāji. Tomēr 134 (25 %) no 543 intervences jomām nav noteikti rezultātu rādītāji, un gandrīz puse no šīm jomām attiecas uz reformām. Tādējādi tiek mazināta koncentrēšanās uz rezultātiem. Attiecībā uz 4 % rezultātu rādītāju mēs uzskatām, ka rādītāji, kas definēti kā rezultātu rādītāji, faktiski ir iznākuma rādītāji (piemēram, “apmācīto personu skaits” vai “labumu gūstošo personu skaits”). Attiecībā uz 7 % iznākuma rādītāju mēs uzskatām, ka rādītāji, kas definēti kā iznākuma rādītāji, ir tuvāki ieguldījuma rādītājiem saskaņā ar labāka regulējuma pamatnostādnēs sniegto definīciju (piemēram, “operāciju skaits” un “finansēšanas nolīgumu skaits”).
- 50** Priekšlikumā⁸¹ paredzēts publicēt informāciju par operācijām, kuras finansē no budžeta, pienācīgi ievērojot konfidencialitātes un drošības apsvērumus, taču šī prasība neattiecas uz atbalstu, kura sniegšanai izmanto finanšu instrumentus vai budžeta garantijas un kura summa ir mazāka par 500 000 EUR. Tas atbilst Finanšu regulas noteikumiem. Tomēr mēs pasvītrojam – tā kā *InvestEU+* (Eiropas Konkurētspējas fonda ietvaros) un instruments “Eiropa pasaulē” ir galvenokārt vērsti uz maziem un vidējiem uzņēmumiem un mikrofinansējumu, ievērojama daļa atbalstīto operāciju, visticamāk, šo robežvērtību nerasnē.

⁷⁸ 8. panta 1. punkts.

⁷⁹ Labāka regulējuma rīkkopa, 362. lpp., 2.1. punkts “Norādīt, ko uzraudzīt”.

⁸⁰ Ietekmes novērtējuma ziņojums, 48.–50. lpp.

⁸¹ 12. panta 1. punkta c) apakšpunkts.

- 51** Regulas 12. panta 2. punktā ir uzskaitīts vienotās vārtejas saturs, kas saistīts ar budžeta finansiālās izpildes un snieguma progresu, un 12. panta 3. punktā ir uzskaitīts to operāciju saturs, kuras finansē no budžeta, izmantojot dalībvalstu plānus. Trešo valstu plāni šajā pantā nav konkrēti minēti (sk. *II pielikumu*).

4. nodaļa. Īstenošana (13.–17. pants)

- 52** Priekšlikumā⁸² noteikts, ka “katram pasākumam norāda vismaz vienu no I pielikumā uzskaitītajām intervences jomām”. Tas ir pretrunā ierosinātajai Eiropas fonda regulai, kura paredz, ka dalībvalstis savos valsts un reģionu partnerības (VRP) plānos katram pasākumam norāda intervences jomu (V pielikums (VRP plānu veidne), 7. punkts). Priekšlikumā ir uzskaitītas prasības attiecībā uz VRP plāniem, un tās ir jānovērtē Komisijai. Ja ir iespējams norādīt vairākas intervences jomas, pastāv risks, ka netiks skaidri norādīti iznākumi vai rezultāti un saistītais finansējums.
- 53** Priekšlikumā⁸³ ir aprakstītas snieguma uzraudzības un ziņošanas prasības attiecībā uz trim pārvaldības veidiem: dalītā, netiešā un tiešā pārvaldība. Dalītās pārvaldības uzraudzības process, pretstatā abiem pārējiem veidiem, ir aprakstīts sīkāk un satur konkrētus norādījumus attiecībā uz iznākuma un rezultātu rādītāju izvēli. Priekšlikumā⁸⁴ nav aprakstīts, kā atlasīt iznākuma un rezultātu rādītājus tiešai un netiešai pārvaldībai. Tālab nav skaidrs, kā snieguma satvars tiks piemērots praksē attiecībā uz šiem diviem pārvaldības veidiem.
- 54** Priekšlikuma 15. pants attiecas uz snieguma uzraudzību un ziņošanu gadījumos, kad plānus īsteno trešās valstis. Priekšlikumā par instrumentu “Eiropa pasaulē” (31. pants) ir noteikts, ka Komisija pieņems turpmākus īstenošanas noteikumus “attiecībā uz tādu uz sniegumu balstītu plānu izstrādi un saturu, sniegumu, struktūrām un kontroles sistēmām, kas jāizveido, gatavojoties pievienošanās procesam”. Snieguma satvara priekšlikuma 15. panta 1. punkta pirmajā teikumā ir paredzēts, ka Komisija iespēju robežās nodrošina, ka trešās valstis savos plānos izmanto priekšlikumā izklāstītos snieguma rādītājus. Mēs atzīstam, ka situācija ārpus ES ir sarežģītāka. Tālab pastāv risks, ka šādas elastības rezultātā tiks noteikti neviendabīgi rādītāji, kuri nav salīdzināmi starp partnervalstīm, tādējādi kavējot rezultātu apkopošanu. Katrā trešās valsts plānā būtu jānorāda bāzlinija un rezultātu rādītāja aplēstā vērtība, kas iedalīta katram pasākumam, kā arī gads, kad ir paredzēts sasniegt attiecīgo vērtību – taču priekšlikumā tas nav izdarīts (sk. *II pielikumu*).

⁸² 14. panta 2. punkts.

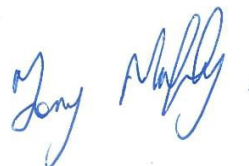
⁸³ 14.–17. pants.

⁸⁴ 16. un 17. pants.

- 55** 17. panta "Īstenošana netiešā pārvaldībā" 2. punktā nav pilnībā ņemti vērā mūsu ieteikumi attiecībā uz ziņošanu par budžeta garantijām⁸⁵. Konkrētāk, priekšlikumā nav ietverti noteikumi attiecībā uz ziņošanu par kapitālieguldījumiem ārpus ES un par ieguvumu no ES budžeta garantijām pārvešanu.
- 56** Turklāt 17. panta 2. punkts neizklāsta revīzijas kārtību un nemin ERP, Eiropas Biroja krāpšanas apkarošanai vai Eiropas Prokuratūras tiesības piekļūt dokumentiem, lai gan tās ir noteiktas citās tiesību normās (Finanšu regulas 263. pants attiecībā uz Revīzijas palātu un Finanšu regulas 129. pants attiecībā uz Eiropas Biroju krāpšanas apkarošanai un Eiropas Prokuratūru). Pašreizējā prakse, jo īpaši ārējās darbības jomā, jau ir apliecinājusi, ka pastāv ievērojamas grūtības nodrošināt pienācīgu pārraudzību⁸⁶.
- 57** *II pielikumā* mēs sniedzam konkrētus ierosinājumus Eiropas Parlamentam, Padomei un Komisijai, kurus iesakām apsvērt pirms akta galīgās pieņemšanas.

Šo atzinumu Revīzijas palāta pieņēma 2026. gada 12. februāra sēdē Luksemburgā.

Revīzijas palātas vārdā —



Tony Murphy
priekšsēdētājs

⁸⁵ Īpašais ziņojums 07/2025 "Eiropas Stratēģisko investīciju fonds", 4. un 5. ieteikums.

⁸⁶ 2024. gada pārskats, 8.13. un 9.14.–9.16. punkts, un 2024. gada pārskats par Eiropas attīstības fondiem, 25. un 26. punkts.

Pielikumi

I pielikums. – Šajā atzinumā minēto ERP publikāciju saraksts

Gada pārskati par budžeta izpildi: 2023. un 2024. finanšu gads

2024. gada pārskats par Eiropas attīstības fondiem

Gada pārskats par ES budžeta sniegumu (stāvoklis 2021. gada beigās)

Atzinums 06/2022 (saskaņā ar LESD 322. panta 1. punktu) attiecībā uz priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam (pārstrādāta redakcija)

Atzinums 01/2026 (saskaņā ar LESD 322. panta 1. punktu) par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai, ar ko izveido Eiropas Konkurētspējas fondu ("EKF"), tai skaitā īpašo programmu pētniecības un inovācijas darbībām aizsardzības jomā, atceļ Regulas (ES) 2021/522, (ES) 2021/694, (ES) 2021/697, (ES) 2021/78, atceļ Regulu (ES) 2021/696 un (ES) 2023/588 noteikumus un groza Regulu (ES) [EAIP] (SEC(2025) 555 final; SWD(2025) 555 final; SWD(2025) 556 final)

Atzinums 02/2026 (saskaņā ar LESD 322. panta 1. punktu) par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai, ar ko izveido pētniecības un inovācijas pamatprogrammu "Apvārsnis Eiropa" 2028.–2034. gadam, nosaka tās dalības un rezultātu izplatīšanas noteikumus un atceļ Regulu (ES) 2021/695 (COM(2025) 543 final)

Atzinums 06/2026 (saskaņā ar LESD 322. panta 1. punkta a) apakšpunktu) par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai par Savienības civilās aizsardzības mehānismu un Savienības atbalstu sagatavotībai veselības ārkārtas situācijām un reaģēšanai uz tām un ar ko atceļ Lēmumu Nr. 1313/2013/ES (Savienības civilās aizsardzības mehānisms) (COM(2025) 548 final)

Atzinums 07/2026 (saskaņā ar LESD 322. panta 1. punktu) par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai, ar ko izveido instrumentu "Eiropa pasaulē" (COM(2025) 551 final)

Atzinums 08/2026 (saskaņā ar LESD 322. panta 1. punktu) par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai, ar ko izveido Vienotā tirgus un muitas programmu laikposmam no 2028. līdz 2034. gadam un atceļ Regulas (ES) 2021/444, (ES) 2021/690, (ES) 2021/785, (ES) 2021/847 un (ES) 2021/1077 (COM(2025) 590 final)

Atzinums 09/2026 (saskaņā ar LESD 322. panta 1. punktu) par priekšlikumu 2025/0240 (COD) Eiropas Parlamenta un Padomes regulai, ar ko izveido Eiropas Ekonomiskās, sociālās un teritoriālās kohēzijas, lauksaimniecības un lauku, zivsaimniecības un jūrlietu, labklājības un drošības fondu 2028.–2034. gada laikposmam un groza Regulu (ES) 2023/955 un Regulu (ES, Euratom) 2024/2509 (COM(2025) 565 final/2)

Apskats 04/2024 “Komisijas 2023. gada ziņojums par ES budžeta pārvaldību un sniegumu”

Apskats 02/2025 “Uz sniegumu vērsta pieeja, pārskatatbildība un pārredzamība – no ANM nepilnībām gūtā pieredze”

Apskats 03/2025 “Iespējas daudzgadu finanšu shēmai pēc 2027. gada”

Apskats 04/2025 “Kohēzijas politikas nākotne: jāņem vērā iepriekš gūtās atziņas”

Īpašais ziņojums 14/2021 “*Interreg* sadarbība: Eiropas Savienības pārrobežu reģionu potenciāls vēl nav pilnībā atraisīts”

Īpašais ziņojums 24/2021 “Uz sniegumu balstīta finansēšana kohēzijas politikā – vērtīgas ieceres, bet 2014.–2020. gada periodā šķēršļi saglabājās”

Īpašais ziņojums 09/2022 “Klimata izdevumi 2014.–2020. gada ES budžetā: nav tik lieli, kā ziņots”

Īpašais ziņojums 14/2023 “Kaimiņattiecību, attīstības sadarbības un starptautiskās sadarbības instrumenta “Eiropa pasaulē” plānošana – visaptverošas programmas, kuru līdzekļu piešķiršanas metodēs un ietekmes uzraudzībā ir trūkumi”

Īpašais ziņojums 26/2023 “Atveseļošanas un noturības mehānisma snieguma uzraudzības sistēma – novērtē īstenošanas progresu, tomēr ar to nepietiek, lai aptvertu sniegumu”

Īpašais ziņojums 04/2024 “ES ceļu satiksmes drošības mērķu sasniegšana – ātrums nav pietiekams”

Īpašais ziņojums 14/2024 “Zaļā pārkārtošanās – Atveseļošanas un noturības mehānisma ieguldījums tajā ir neskaidrs”

Īpašais ziņojums 17/2024 “ES Ārkārtas trasta fonds Āfrikai – neraugoties uz jaunām pieejām, atbalstam joprojām trūka mērķtiecības”

Īpašais ziņojums 26/2024 “Trešo valstu valstspiederīgo integrācija Eiropas Savienībā – piemērots Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda atbalsts, taču tā ietekme vēl nebija redzama”

Īpašais ziņojums 05/2025 “Kohēzijas rīcība bēgļu atbalstam Eiropā – lielāka elastība, bet efektivitātes turpmāku novērtēšanu kavē nepietiekami dati”

Īpašais ziņojums 07/2025 “Eiropas Stratēģisko investīciju fonds: ievērojami palīdzējis novērst investīciju nepietiekamību, bet līdz 2022. gada beigām nebija pilnībā sasniegts mērķis reālajā ekonomikā piesaistīt 500 miljardu EUR”

Īpašais ziņojums 16/2025 “ES finansējums meža ugunsgrēku problēmas risināšanai – vairāk preventīvu pasākumu, bet nepietiekami pierādījumi par rezultātiem un to ilgtspēju ilgtermiņā”

Īpašais ziņojums 20/2025 “Komisijas atbalsts bada izskaušanai Subsahāras Āfrikā – vērtējams atzinīgi, bet nav pietiekami vērsts uz ilgtspēju un ietekmi”

Īpašais ziņojums 25/2025 “LIFE stratēģiskie projekti – Mazina plaisu starp stratēģiju un īstenošanu, bet ietekme nav pilnīgi skaidra”

II pielikums. – Ierosinātās izmaiņas ar komentāriem

1. tabula | Ierosinātās izmaiņas ar komentāriem

Priekšlikuma redakcija	Ierosinātās izmaiņas	Komentāri
<p>2. pants. Definīcijas</p> <p>“1)“operācija” ir ikviens no turpmāk minētajiem: a) projekts, darbība vai projektu vai darbību grupa, kas īsteno vienu vai vairākas darbības;”</p>		<p>“Operācijas” definīcijā ierosinātajā Eiropas fonda regulā ir pieminēti “līgumi” (“operācija” ir: a) projekts, līgums, darbība vai projektu grupa vai darbību grupa, kas atlasīta saistībā ar plāna pasākuma īstenošanu”), turpretim snieguma satvara priekšlikumā “operācijas” definīcijā līgumi nav pieminēti. Mēs ierosinām saskaņot “operācijas” definīciju jaunajā DFS priekšlikumu paketē. Sk. 37. punktu.</p>
<p>2. pants. Definīcijas</p> <p>“1)“operācija” ir ikviens no turpmāk minētajiem: (..) b) saistībā ar finanšu instrumentiem un budžeta garantijām – galasaņēmējiem piešķirtā, no Savienības budžeta atbalstītā un atmaksājāmā finansējuma summa;”</p>		<p>Termins “saņēmēji” priekšlikumā ir lietots vairākas reizes, taču nav definēts. Mēs ierosinām vai nu iekļaut definīciju 2. pantā, vai arī atsaukties uz definīciju citos attiecīgos tiesību aktos. Sk. 38. punktu.</p>

Priekšlikuma redakcija	Ierosinātās izmaiņas	Komentāri
<p>2. pants. Definīcijas</p> <p>“3)“pasākums” ir reforma, investīcija vai jebkāda cita intervence, kas ir iekļauta dalībvalstu vai trešo valstu izstrādātajos plānos un var ietvert vienu vai vairākas darbības;”</p>		<p>Priekšlikumā ir precizēts, ka pasākums var sastāvēt no vienas vai vairākām darbībām, bet ierosinātajā Eiropas fonda regulā tas nav paskaidrots (tur “pasākums” ir reforma, investīcija vai cita intervence valsts vai vietējā līmenī, ko atbalsta saskaņā ar VRP plānu vai <i>Interreg</i> plānu”). Mēs ierosinām “pasākuma” definīciju saskaņot ar ierosināto Eiropas fonda regulu. Sk. 37. un 52. punktu.</p>
<p>2. pants. Definīcijas</p>		<p>Priekšlikuma 18. pantā ir izmantots termins “labuma guvējs”. Mēs ierosinām pievienot termina “labuma guvējs” definīciju vai atsaukties uz tiesību aktiem, kuros šis termins ir definēts. Sk. 38. punktu.</p>
<p>4. pants. Klimats un biodaudzveidība</p> <p>“1. Budžeta ieguldījumu klimata un biodaudzveidības jomā uzrauga, izmantojot šīs regulas 8. pantā noteikto budžeta izdevumu apsekošanas un snieguma satvaru, tajā skaitā piemērojot ES koeficientus.”</p>	<p>4. pants. Klimat<u>rīcība</u> un biodaudzveidības <u>vidiskie mērķi</u></p> <p>“1. Budžeta ieguldījumu klimat<u>rīcības</u> un biodaudzveidības <u>vidisko mērķu</u> jomā uzrauga, izmantojot šīs regulas 8. pantā noteikto budžeta izdevumu apsekošanas un snieguma satvaru, tajā skaitā piemērojot ES koeficientus.”</p>	<p>Mēs ierosinām grozīt tekstu tā, lai precīzāk atspoguļotu zemāku prioritāti bioloģiskajai daudzveidībai, kurai vairs nav izdevumu mērķrādītāja un kurai I pielikumā nav koeficienta. Sk. 41. punktu.</p>
<p>5. pants. “Nenodarīt būtisku kaitējumu” vidiskajiem mērķiem</p>	<p>5. pants. “Nenodarīt būtisku kaitējumu” vidiskajiem mērķiem</p>	<p>Terminš, līdz kuram jāsniedz norādījumi par principa “nenodarīt būtisku kaitējumu” ievērošanu, ir minēts 5. apsvērumā, bet pašā pantā tas nav minēts. Mēs ierosinām šo informāciju iekļaut arī pantā. Sk. 43. punktu.</p>

Priekšlikuma redakcija	Ierosinātās izmaiņas	Komentāri
<p>“1. Regulas (ES, Euratom) 2024/2509 33. panta 2. punkta d) apakšpunktā minētā principa “nenodarīt būtisku kaitējumu” racionālu piemērošanu atvieglo ar vienotiem un vienkāršiem norādījumiem (“norādījumi par principa “nenodarīt būtisku kaitējumu” piemērošanu”).”</p>	<p>“1. Regulas (ES, Euratom) 2024/2509 33. panta 2. punkta d) apakšpunktā minētā principa “nenodarīt būtisku kaitējumu” racionālu piemērošanu atvieglo ar vienotiem un vienkāršiem norādījumiem (“norādījumi par principa “nenodarīt būtisku kaitējumu” piemērošanu”). <u>Komisijai šie tehniskie norādījumi būtu jāsniedz līdz 2027. gada 1. janvārim.</u>”</p>	
<p>7. pants. Dzimumu līdztiesība</p> <p>“3. Lai nodrošinātu šā panta 2. punktā minētās metodikas konsekventu piemērošanu visās programmās, Komisija sniedz tehniskus norādījumus par to, kā noteikt kategorijas un attiecīgos dzimumu līdztiesības veicināšanas vērtējumus.”</p>	<p>7. pants. Dzimumu līdztiesība</p> <p>“3. Lai nodrošinātu šā panta 2. punktā minētās metodikas konsekventu piemērošanu visās programmās, Komisija <u>līdz datums/mēnesis/gads</u> sniedz tehniskus norādījumus par to, kā noteikt kategorijas un attiecīgos dzimumu līdztiesības veicināšanas vērtējumus.”</p>	<p>Ņemot vērā tehnisko norādījumu nozīmi programmu izstrādē, mēs ierosinām pievienot termiņu. Sk. 44. punktu.</p>
<p>8. pants. Budžeta izdevumu apsekošanas un snieguma satvars</p> <p>I pielikums. Intervences jomas un rādītāji</p>		<p>Mēs ierosinām, ka rādītājs, kas sadalīts pēc dzimuma vienā intervences jomā, būtu jāsadala arī pēc dzimuma visās pārējās intervences jomās, kurās to ir paredzēts izmantot. Sk. 45. punktu.</p> <p>Ņemot vērā rezultātu rādītāju nozīmi snieguma novērtēšanā, mēs ierosinām ievērojami samazināt to intervences jomu īpatsvaru, kurās šādu rezultātu rādītāju nav. Sk. 13., 48. un 49. punktu.</p> <p>Komisijai jāpārbauda, vai I pielikumā minētie rādītāji attiecas uz ārējo darbību. Sk. 47. punktu.</p>

Priekšlikuma redakcija	Ierosinātās izmaiņas	Komentāri
<p>9. pants. Budžeta snieguma uzraudzība un ziņošana par to</p> <p>“1. (...) Datus vāc lietderīgi, efektīvi un savlaicīgi. Minētajā nolūkā Savienības finansējuma saņēmējiem nosaka samērīgas ziņošanas prasības. Datus vāc regulāri un glabā elektroniski.”</p>		<p>Priekšlikumā nav iekļauti īpaši pasākumi ar mērķi nodrošināt snieguma informācijas datu kvalitāti. Skaidras kontroles un pārskatatbildības sistēmas trūkums var ietekmēt turpmāko ziņošanu par sniegumu. Mēs ierosinām pievienot skaidras prasības, kas ļautu nodrošināt snieguma informācijas un termiņu kvalitāti, uzticamību un salīdzināmību, vai arī šādas prasības iekļaut konkrētu programmu priekšlikumos. Sk. 28., 29. un 31.–33. punktu.</p>
<p>9. pants. Budžeta snieguma uzraudzība un ziņošana par to</p> <p>“2. Komisija katru gadu informē Eiropas Parlamentu un Padomi par programmu īstenošanas līmeni un darbībām (...)”</p>		<p>Attiecībā uz pašreizējo DFS Komisija līdz nākamā gada 30. jūnijam sagatavo gada pārvaldības un snieguma ziņojumu par konkrētu gadu. Šādos apstākļos mums nav pietiekami daudz laika, lai to pienācīgi izskatītu pirms mūsu gada pārskata. Sk. 35. punktu.</p>
<p>10. pants. Komisijas veiktie izvērtējumi</p> <p>“2. Komisija publicē ziņojumu par katras programmas vai darbības īstenošanu ne vēlāk kā četrus gadus pēc tās īstenošanas sākuma.”</p>	<p>10. pants. Komisijas veiktie izvērtējumi</p> <p>“2. Komisija publicē ziņojumu par katras programmas vai darbības īstenošanu ne vēlāk kā četrus gadus pēc tās īstenošanas sākuma. <u>Šajos ziņojumos iekļauj novērtējumu par virzību uz mērķu sasniegšanu, pamatojoties uz kvantitatīviem un kvalitatīviem izpildes pierādījumiem, un attiecīgā gadījumā iekļauj izmaiņu priekšlikumus.</u>”</p>	<p>Mēs ierosinām noteikt obligātās prasības attiecībā uz šiem īstenošanas ziņojumiem. Sk. 08. punktu.</p>

Priekšlikuma redakcija	Ierosinātās izmaiņas	Komentāri
<p>12. pants. Pārredzamība – vienotā vārteja</p> <p>“2. Attiecībā uz šā panta 1. punkta a) apakšpunktā minēto funkciju vienotā vārteja attiecīgā gadījumā sniedz informāciju par šādiem elementiem:</p> <p>a) informācija par darbībām, ko finansē no budžeta, tajā skaitā par finansiālās īstenošanas progresu un sniegumu, sniedzot datus sadalījumā pa programmām un attiecīgā gadījumā pa dalībvalsts plāna nodaļām;</p> <p>(..)</p> <p>5. Vienoto vārteju regulāri atjaunina.”</p>	<p>12. pants. Pārredzamība – vienotā vārteja</p> <p>“2. Attiecībā uz šā panta 1. punkta a) apakšpunktā minēto funkciju vienotā vārteja attiecīgā gadījumā sniedz informāciju par šādiem elementiem:</p> <p>a) informācija par darbībām, ko finansē no budžeta, tajā skaitā par finansiālās īstenošanas progresu un sniegumu, sniedzot datus sadalījumā pa programmām un attiecīgā gadījumā pa dalībvalsts plāna nodaļām; <u>un attiecīgā gadījumā arī pa trešās valsts plāna nodaļām.”</u></p>	<p>Mēs ierosinām vienotajā vārtejā attiecīgā gadījumā reģistrēt arī progresu, ko trešās valstis panākušas budžeta izpildē. Sk. 51. punktu.</p> <p>Būtu arī jāprecizē, kā nodrošināt vienotajā vārtejā iekļauto snieguma datu savlaicīgumu, uzticamību un kvalitāti. Sk. 31. un 33. punktu.</p>
<p>4. nodaļa. Īstenošana</p> <p>13.–17. pants</p>		<p>Pantos, kas attiecas uz snieguma satvara īstenošanu, nav precizēta kārtība, kā nodrošināt snieguma informācijas kvalitāti.</p> <p>Mēs ierosinām priekšlikumā iekļaut īpašas prasības, lai nodrošinātu snieguma informācijas kvalitāti, vai arī iekļaut atsauci uz nozaru tiesību aktiem, kuros ir šādas prasības, un tādējādi varētu veikt precīzu snieguma novērtējumu. Sk. 28., 29. un 31.–33. punktu.</p>
<p>14. pants. Īstenošana saskaņā ar dalībvalstu plāniem – snieguma uzraudzība un ziņošana</p>		<p>Sk. mūsu komentāru par 9. pantu iepriekš un 28., 29. un 31.–33. punktu.</p>

Priekšlikuma redakcija	Ierosinātās izmaiņas	Komentāri
<p>“1. Ikviens dalībvalsts ievieš uzraudzības un ziņošanas sistēmu, kas ļauj uzraudzīt sniegumu un automātiski nosūtīt informāciju par attiecīgajiem elementiem, kuri ietilpst šīs regulas 8. panta 1. punktā minētajā izdevumu apsekošanas un snieguma satvarā. Dalībvalstis šo informāciju dara pieejamu Komisijai sadarbībspējīgā veidā, izmantojot elektronisko sistēmu datu apmaiņai starp dalībvalstīm un Komisiju, kas minēta Regulas.../... [Valstu un reģionu partnerību plāni – SFC 2028] XVI pielikumā.”</p>		
<p>14. pants. Īstenošana saskaņā ar dalībvalstu plāniem – snieguma uzraudzība un ziņošana</p> <p>“2. Katrā dalībvalsts iesniegtajā plānā un visos tā grozījumos katram pasākumam norāda vismaz vienu no I pielikumā uzskaitītajām intervences jomām, kurā ierosina iedalīt konkrēto pasākumu, un katrai no ierosinātajām intervences jomām – šādus snieguma rādītājus, kuri jāsaista ar Komisiju.”</p>		<p>Priekšlikuma redakcija “vismaz vienu no (..) intervences jomām” būtu jāsaista ar prasību ierosinātajā Eiropas fonda regulā, kurā tiek minēta tikai viena intervences joma, sk. 52. punktu.</p>
<p>15. pants. Īstenošana saskaņā ar trešo valstu plāniem – snieguma uzraudzība un ziņošana</p>	<p>15. pants. Īstenošana saskaņā ar trešo valstu plāniem – snieguma uzraudzība un ziņošana</p>	<p>Lai labāk salīdzinātu progresu starp trešām valstīm paplašināšanās nosacījumu izpildē, mēs ierosinām pastiprināt prasību izmantot noteiktos snieguma rādītājus. Sk. 54. punktu.</p>

Priekšlikuma redakcija	Ierosinātās izmaiņas	Komentāri
<p>“1. Katru pasākumu, kas ir iekļauts trešo valstu sagatavotā plānā, Komisija iedala vismaz vienā no I pielikumā uzskaitītajām intervences jomām un iespēju robežās nodrošina, ka trešās valstis savos plānos izmanto šīs regulas 8. panta 1. punkta pirmās daļas c) apakšpunktā minētos snieguma rādītājus.”</p>	<p>“1. Katru pasākumu, kas ir iekļauts trešo valstu sagatavotā plānā, Komisija iedala vismaz vienā no I pielikumā uzskaitītajām intervences jomām un iespēju robežās nodrošina, ka trešās valstis savos plānos izmanto šīs regulas 8. panta 1. punkta pirmās daļas c) apakšpunktā minētos snieguma rādītājus.</p> <p><u>Ikvienā plānā norāda bāzlīniju un rezultātu rādītāja aplēsto vērtību, kas katram pasākumam norādīta saskaņā ar 14. panta 2. punktu, tajā skaitā gadu, kad ir paredzēts sasniegt attiecīgo vērtību.”</u></p>	
<p>16. pants Īstenošana tiešā pārvaldībā</p> <p>“3. Savienības līdzekļu saņēmējiem noteiktās ziņošanas prasības ir samērīgas, un to mērķis ir nodrošināt, ka īstenošanas un rezultātu uzraudzībai vajadzīgos datus vāc lietderīgi, efektīvi un savlaicīgi.”</p>		<p>Priekšlikums būtu jāpaplašina, iekļaujot skaidras un samērīgas prasības Komisijai, šādi nodrošinot snieguma informācijas kvalitāti.</p> <p>Sk. mūsu komentāru par 9. pantu iepriekš un 28., 29. un 31.–33. punktu.</p>
<p>17. pants. Īstenošana netiešā pārvaldībā</p> <p>“2. Nolīgumos, ko Komisija slēdz ar personām vai subjektiem, kuri īsteno Savienības līdzekļus un budžeta garantijas saskaņā ar Regulas (ES, Euratom) 2024/2509 62. panta 1. punkta pirmās daļas c) apakšpunktu, iekļauj atbilstošus noteikumus par tālāk minēto:</p> <p>(..)”</p>	<p>–</p>	<p>Priekšlikums būtu jāpaplašina, tajā iekļaujot šādus elementus.</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Attiecībā uz turpmākajām ES programmām, kas garantē kapitālieguldījumus, Komisijai un īstenošanas partneriem jāziņo valstu saraksts un kopsomma, kas piešķirta galasaņēmējiem, kuri atrodas ārpus ES.

Priekšlikuma redakcija	Ierosinātās izmaiņas	Komentāri
		<ul style="list-style-type: none"> Komisijai jānodrošina skaitļos izsakāmu datu vākšana, kas ļautu novērtēt to ieguvumu mērogu un veidu, kurus starpnieki pārskaitījuši ES budžeta garantiju galasaņēmējiem saskaņā ar parāda produktiem. <p>Sk. 55. punktu.</p>
<p>17. pants. Īstenošana netiešā pārvaldībā</p> <p>“3. Savienības līdzekļu saņēmējiem noteiktās ziņošanas prasības (..) ir samērīgas, un to mērķis ir nodrošināt, ka īstenošanas un rezultātu uzraudzībai vajadzīgos datus vāc lietderīgi, efektīvi un savlaicīgi.”</p>		<p>Priekšlikums būtu jāpaplašina, iekļaujot skaidras un samērīgas prasības partneriem, šādi nodrošinot snieguma informācijas kvalitāti. Sk. mūsu komentāru par 9. pantu iepriekš un 28., 29. un 31.–33. punktu.</p> <p>Mēs atzīstam, ka attiecībā uz netiešo pārvaldību būs jārisina sarunas par noteikumiem, vienojoties par saskaņotu snieguma rādītāju kopumu, tostarp bāzlīnijām un mērķrādītājiem.</p>

Avots: ERP, pamatojoties uz priekšlikumu.

Saīsinājumi

Saīsinājums	Definīcija/skaidrojums
ANM	Atveseļošanas un noturības mehānisms
DFS	Daudz gadu finanšu shēma
LESD	Līgums par Eiropas Savienības darbību
NDICI "Eiropa pasaulē"	Kaimiņattiecību, attīstības sadarbības un starptautiskās sadarbības instruments "Eiropa pasaulē"
VRP plāns	Valsts un reģionu partnerības plāns

Glosārijs

Termins	Definīcija/skaidrojums
Atveseļošanas un noturības mehānisms (ANM)	ES finansiālā atbalsta mehānisms Covid-19 pandēmijas ekonomiskās un sociālās ietekmes mazināšanai un atveseļošanas stimulēšanai, kā arī zaļākas un digitālākas nākotnes izaicinājuma risināšanai.
Ārējā darbība	ES darbības, ar kurām sniedz palīdzību trešām valstīm un attīsta attiecības (tostarp izmantojot daudzpusējus nolīgumus) ar tām, kā arī ar reģionālām vai pasaules mēroga organizācijām.
Dalītā pārvaldība	ES budžeta izpildes metode, saskaņā ar kuru – pretēji tiešās pārvaldības metodei – Komisija deleģē izpildes uzdevumus dalībvalstīm, vienlaikus saglabājot galīgo atbildību.
Daudz gadu finanšu shēma (DFS)	ES izdevumu plāns, kurā ir noteiktas prioritātes (pamatojoties uz politikas mērķiem) un maksimālie apjomi, parasti septiņu gadu posmam. DFS nosaka struktūru, kuras ietvaros tiek veidots ES gada budžets, ierobežojot katras kategorijas izdevumu apmēru.
“Eiropa pasaulē”	ES ierosinātā ārējās darbības stratēģija 2028.–2034. gadam.
Eiropas Birojs krāpšanas apkarošanai	Komisijas struktūra, kas veic administratīvu izmeklēšanu attiecībā uz krāpšanu, korupciju un pārkāpumiem, kuri ietekmē ES budžetu.
Eiropas fonda regula	ierosinātā Kopīgo noteikumu regulas pēctece 2028.–2034. gada periodam, kurā izklāstīti kopīgie noteikumi daudziem ES fondiem saistībā ar valstu piešķirumiem no ES budžeta, tostarp četriem kohēzijas politikas fondiem.
Eiropas Konkurētspējas fonds	ierosinātais ES fonds, kas ietver īpašu programmu pētniecībai un inovācijas darbībām aizsardzības jomā.
Eiropas Prokuratūra	neatkarīga ES struktūra, kas ir atbildīga par izmeklēšanu un kriminālvajāšanu attiecībā uz noziegumiem, kuri vērsti pret ES finanšu interesēm.
Finanšu regula	galvenais noteikumu kopums, kas reglamentē ES budžeta izveidi un izlietošanu, kā arī ar to saistītos procesus, tostarp iekšējo kontroli, ziņojumu sagatavošanu, revīziju un budžeta izpildes apstiprināšanu.
Netiešā pārvaldība	ES budžeta izpildes metode, saskaņā ar kuru Komisija uztic budžeta izpildes uzdevumus citām struktūrām, tostarp trešām valstīm un starptautiskajām organizācijām.
Pareiza finanšu pārvaldība	līdzekļu pārvaldība saskaņā ar saimnieciskuma, lietderības un efektivitātes principiem.
Programma	līdzekļi, ar ko tiek sasniegti konkrēti ES politikas mērķi, parasti izmantojot līdzfinansētus projektus.
Programma InvestEU	mehānisms, kura mērķis ir mobilizēt privātos ieguldījumus Eiropas Savienībai stratēģiski svarīgiem projektiem. Eiropas Stratēģisko investīciju fonda pēctecis kopš 2021. gada.

Termins	Definīcija/skaidrojums
Regulējuma kontroles padome	neatkarīga Komisijas struktūra, kas novērtē visu ietekmes novērtējumu un citu svarīgāko izvērtējumu kvalitāti.
Snieguma regula	ierosināta regula, ar ko nosaka budžeta izdevumu apsekošanas un snieguma satvaru un citus vispārīgos noteikumus ES programmām un darbībām.
Tiešā pārvaldība	kārtība, saskaņā ar kuru ES līdzekļus vai programmu pārvalda tikai Komisija, – pretstatā dalītajai vai netiešajai pārvaldībai.

AUTORTIESĪBAS

© Eiropas Savienība, 2026

Eiropas Revīzijas palātas (ERP) atkalizmantošanas politiku nosaka ar [ERP Lēmumu Nr. 6–2019](#) par atvērto datu politiku un dokumentu atkalizmantošanu.

Ja vien nav norādīts citādi (piemēram, individuālās autortiesību norādēs), ERP saturs, kurš pieder ES, ir licencēts saskaņā ar šādu starptautisku licenci: [Creative Commons Attribution 4.0 International \(CC BY 4.0\) licence](#). Tādējādi atkalizmantošana parasti ir atļauta, ja tiek sniegtas pienācīgas atsauces un norādītas visas izmaiņas. ERP satura atkalizmantošana nedrīkst sagrozīt tā sākotnējo nozīmi vai jēgu. ERP nav atbildīga par atkalizmantošanas sekām.

Jāsaņem papildu atļauja, ja konkrētā saturā attēlotas identificējamās privātpersonas, piemēram, ERP darbinieku fotoattēlos, vai ja tas ietver trešās personas darbu.

Ja šāda atļauja ir saņemta, tā atceļ un aizstāj iepriekš minēto vispārējo atļauju un skaidri norāda uz visiem izmantošanas ierobežojumiem.

Lai izmantotu vai reproducētu saturu, kas nepieder ES, var būt nepieciešams prasīt atļauju tieši autortiesību īpašniekiem.

Titullapas foto – © *butenkow* / stock.adobe.com.

Ikona titullapā – izstrādāta, izmantojot [Flaticon.com](#) resursus. © *Freepik Company S.L.* Visas tiesības aizsargātas.

Programmatūra vai dokumenti, uz kuriem attiecas rūpnieciskā īpašuma tiesības, proti, patenti, preču zīmes, reģistrēti dizainparaugi, logotipi un nosaukumi, nav iekļauti ERP atkalizmantošanas politikā.

Eiropas Savienības iestāžu un struktūru tīmekļa vietnēs, kas izvietotas domēnā europa.eu, ir atrodamas saites uz trešo personu tīmekļa vietnēm. Tā kā ERP šīs vietnes nekontrolē, iesakām rūpīgi iepazīties ar to privātuma un autortiesību politiku.

ERP logotipa izmantošana

ERP logotipu nedrīkst izmantot bez ERP iepriekšējās piekrišanas.

HTML	ISBN 978-92-849-6749-0	ISSN 2812-2887	doi:10.2865/2431014	QJ-01-26-006-LV-Q
PDF	ISBN 978-92-849-6750-6	ISSN 2812-2887	doi:10.2865/0192404	QJ-01-26-006-LV-N

KĀ ATSAUKTIES

Eiropas Revīzijas palāta, [Atzinums 10/2026](#) par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai, ar ko nosaka budžeta izdevumu apsekošanas un snieguma satvaru un citus horizontālus noteikumus Savienības programmām un darbībām, Eiropas Savienības Publikāciju birojs, 2026

Par šo atzinumu:

Šis atzinums sniegts saskaņā ar **LESD** 322. panta 1. punktu, kurā paredzēts, ka ar Eiropas Revīzijas palātu apspriežas par priekšlikumiem, kas saistīti ar ES finanšu noteikumiem un instrumentiem. Atzinums attiecas uz ierosināto jauno regulu, ar ko izveido budžeta izdevumu apsekošanas un snieguma satvaru un citus horizontālus noteikumus Savienības programmām un darbībām un ar ko Eiropas Komisija nāca klajā 2025. gada 16. jūlijā.

Šā atzinuma mērķis ir sniegt apsvērumus par ierosinātā satvara izstrādi un tā potenciālo ietekmi uz ES izdevumu apsekošanu un snieguma informācijas ticamību.

EIROPAS REVĪZIJAS PALĀTA
12, rue Alcide De Gasperi
1615 Luxembourg
LUXEMBOURG

Tālrunis: +352 4398-1

Uzziņām: eca.europa.eu/lv/contact
Tīmekļa vietne: eca.europa.eu
Sociālie mediji: @EUauditors



EIROPAS
REVĪZIJAS
PALĀTA



Eiropas Savienības
Publikāciju birojs