

**YTTRANDE 10/2026**

(i enlighet med artikel 322.1 i  
EUF-fördraget)

**SV**

**över förslaget till  
Europaparlamentets och  
rådets förordning om  
fastställande av en  
utgiftsspårings- och  
prestationsram för  
budgeten samt andra  
övergripande regler för  
unionens program och  
verksamheter**

COM(2025) 545 final



*EU:s budget  
2028–2034*



EUROPEISKA  
REVISIONSRÄTTEN

# Innehållsförteckning

## Punkt

### 01–03 | Inledning

#### 01–03 | Varför vi avger detta yttrande

01 | Rättslig grund

02–03 | Bakgrund

### 04–35 | Huvudbudskap

05–07 | EU-mervärde

08–11 | Förenkling av förfaranden

12–24 | Prestationsram

25–27 | Anpassning av utgiftsmålen till EU-omfattande politiska prioriteringar

28–34 | Transparens, ansvarsutkrävande och de använda medlens spårbarhet

35 | Datum för offentliggörande av den årliga förvaltnings- och prestationsrapporten

### 36–57 | Särskilda kommentarer

## Bilagor

Bilaga I – Förteckning över de publikationer från revisionsrätten som vi hänvisar till i detta yttrande

Bilaga II – Förslag till ändringar med kommentarer

**Förkortningar**

**Ordlista**

# Inledning

## Varför vi avger detta yttrande

### Rättslig grund

- 01** Den 16 juli 2025 offentliggjorde kommissionen sitt förslag till förordning om fastställande av en utgiftsspårings- och prestationsram för budgeten samt andra övergripande regler för unionens program och verksamheter<sup>1</sup> (*förslaget*). Den rättsliga grunden för kommissionens förslag innebär att Europeiska revisionsrätten ska höras<sup>2</sup>. Europaparlamentet och Europeiska unionens råd begärde att revisionsrätten skulle avge ett yttrande (den 6 november 2025 respektive 19 september 2025). Genom detta dokument uppfylls kravet på att revisionsrätten ska höras. Vi avger detta yttrande till stöd för lagstiftningsprocessen när det gäller utformningen, genomförandet och de potentiella riskerna med de föreslagna övergripande reglerna. I *bilaga I* finns en förteckning över de publikationer från revisionsrätten som vi hänvisar till i detta yttrande.

### Bakgrund

- 02** I förslaget sammanförs de nuvarande bestämmelserna om prestation enligt reglerna för över 50 program som är tillgängliga för perioden 2021–2027. Enligt kommissionens motivering har kommissionen utformat detta förslag för att uppfylla kraven i den nyligen

---

<sup>1</sup> COM(2025) 545 final.

<sup>2</sup> Fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, artikel 322.1.

reviderade [budgetförordningen](#)<sup>3</sup>, särskilt när det gäller transparens och ansvarsutkrävande, och för att

- utarbeta konsekventa bestämmelser till stöd för övergripande principer i hela EU-budgeten (t.ex. principen om att inte orsaka betydande skada och jämställdhetsprincipen),
- effektivisera och harmonisera systemet för övervakning av EU:s utgifter och budgetens prestation,
- harmonisera och göra rapporteringen av prestationsinformation och information om finansieringsmöjligheter mer effektiv och transparent.

**03** Kommissionen föreslår att antalet finansierade program minskas från 52 till 16<sup>4</sup> och att antalet indikatorer minskas från över 5 000<sup>5</sup> till omkring 900. De indikatorer som ska användas för att övervaka genomförandet av programmen är kopplade till en gemensam uppsättning interventionsområden och förtecknas i [bilaga I](#) i förslaget. I vederbörligen motiverade fall och i samförstånd med kommissionen får medlemsstaterna använda ytterligare prestationsindikatorer.

---

<sup>3</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) 2024/2509 av den 23 september 2024 om finansiella regler för unionens allmänna budget (omarbetning), särskilt artiklarna 33, 34, 38 och 253.

<sup>4</sup> Sammanfattande faktablad om den fleråriga budgetramen: En ambitiös budget för ett starkare Europa 2028–2034, figuren på s. 2.

<sup>5</sup> Konsekvensbedömningsrapporten till det lagstiftningsförslag som vi avger detta yttrande om, rubriken "8.1 Preferred policy option", s. 42.

# Huvudbudskap

**04** Vi har fastställt ett antal huvudbudskap. De återfinns nedan i [ruta 1](#) och utvecklas närmare i underavsnitten som följer.

## Ruta 1

### Huvudbudskapen i korthet

- Den föreslagna prestationsförordningen skapar förutsättningar för förbättrade processer för prestationsrapportering och integrering av EU:s övergripande politiska prioriteringar. Vår analys belyser dock flera brister i utformningen, bland annat följande: interventionsområden som är brett definierade och ibland överlappar varandra, outputindikatorer som i vissa fall återspeglar steg i förfarandet (t.ex. antagande av lagstiftning, godkännande av strategier, inrättande av administrativa strukturer) snarare än tydligt definierad output, avsaknad av samband mellan interventionsområden och politiska mål samt otillräckligt specificerade metoder för att fastställa utgångsvärden och mål. Att använda en enhetlig uppsättning regler med indikatorer och EU-koefficienter kopplade till en gemensam uppsättning interventionsområden kan bidra till att minska den administrativa bördan. På ett övergripande plan kan detta leda till förenkling, främst mellan kommissionen och medlemsstaterna, men den administrativa bördan på nationell och regional nivå samt på stödmottagarnivå kan förbli oförändrad eller till och med öka.
- Förslaget innehåller inga effektindikatorer, trots att sådana tydligt förordas i riktlinjerna för bättre lagstiftning. Detta kommer att försvåra efterföljande utvärderingar. Dessutom identifierade vi brister i ett antal indikatorer, och omkring 25 % av de föreslagna interventionsområdena innehåller inga resultatindikatorer. Som en konsekvens riskerar den föreslagna ramen att mäta framsteg som gjorts i genomförandet och inte om EU:s mål uppnåtts.

- I förslaget fastställs centralt för alla interventionsområden de EU-koefficienter som ska tillämpas vid beräkningen av utgifternas bidrag till övergripande miljömässiga och sociala prioriteringar. Men eftersom programmets bidrag baseras enbart på uppskattningar och inte på faktiska utgifter, och vissa av de föreslagna EU-koefficientvärdena enligt vår uppfattning inte är korrekta, finns det en risk för att EU:s bidrag till övergripande prioriteringar överskattas.
- I den föreslagna ramen, läst tillsammans med kommissionens sektorsspecifika förslag till finansieringsprogram, finns ingen tydlig koppling mellan finansiering och resultat. Dessutom innehåller förslaget inga bestämmelser om insamling av information om offentliga utgifter för interventioner som stöds av EU:s budget, trots att det är viktigt att bedöma effektiviteten och sparsamheten.
- Förslaget syftar till att effektivisera den årliga prestationsrapporteringen genom en samlad prestationsrapport, men dess innehåll fastställs inte på ett detaljerat sätt. Vi ser också en risk för att inte all relevant information som för närvarande finns tillgänglig i de sektorsvisa rapporterna kommer att ingå i den samlade prestationsrapporten.
- Förslaget innebär att begreppet centrala prestationsindikatorer avskaffas. Till följd av detta finns det inga på förhand fastställda indikatorer som alla medlemsstater måste rapportera om. Detta kan försvåra sammanställningen av prestationsinformation eftersom olika indikatorer kan användas för att registrera prestation för samma typ av verksamhet.
- Förslaget innehåller ingen tillräckligt tydlig ram för kontroll och ansvarsutkrävande när det gäller tillförlitligheten i den rapporterade prestationsinformationen. Enligt det föreslagna systemet skulle kommissionen till exempel inte göra obligatoriska kontroller av korrekthet (delmål och mål) före utbetalningen, till skillnad från hur det fungerar i faciliteten för återhämtning och resiliens. Kommissionen bör också utarbeta metoder för att fastställa mål, delmål och utgångsvärden för att se till att EU:s finansiering ger valuta för pengarna och att ambitionsnivån är konsekvent bland medlemsstaterna.
- I vårt arbete med faciliteten för återhämtning och resiliens har vi upprepade gånger lyft fram lärdomar som kan dras för att förbättra prestationsinriktningen, ansvarsutkrävandet och transparensen i framtida prestationsbaserade instrument. På det hela taget konstaterar vi att relevanta problem fortfarande inte har åtgärdats, och att det mest framträdande är behovet av att fokusera på resultat snarare än output.

## EU-mervärde

- 05** Nyligen betonade vi<sup>6</sup> behovet av att tydligt definiera begreppet EU-mervärde i lagstiftningen och tillämpa det konsekvent och systematiskt när EU-medel anslås till program och initiativ samt se till att EU-mervärdet utvärderas i efterhand.
- 06** Enligt budgetförordningen<sup>7</sup> ska efterhandsutvärderingar bedöma prestation, inbegripet aspekter som mervärde på EU-nivå. I den finansieringsöversikt och digital översikt för rättsakt<sup>8</sup> som åtföljer förslaget beskrivs begreppet ”mervärdet av en åtgärd på EU-nivå” (som det värde en åtgärd från unionens sida tillför utöver det värde som annars skulle ha skapats av enbart medlemsstaterna). Detta är i linje med den betydelse som begreppet ges i kommissionens icke rättsligt bindande [riktlinjer för bättre lagstiftning](#), men förslaget innehåller ingen rättslig definition av EU-mervärde. Det finns därför en risk att EU-mervärde tolkas olika mellan olika interventioner, vilket leder till bedömningar av EU-mervärdet som inte är jämförbara mellan olika program. I förslaget fastställs inte heller några minimikrav på uppgifter för att man ska kunna bedöma EU-mervärdet.
- 07** Enligt förslaget<sup>9</sup> ska kommissionen uttryckligen granska EU-mervärdet när den genomför utvärderingar. Det föreskrivs<sup>10</sup> att medlemsstaterna kan ta upp EU-mervärde i sina utvärderingar, men det fastställs inte som en skyldighet. Vi anser att den föreslagna ramen inte utgör en stabil grund för att säkerställa systematiska och konsekventa bedömningar av EU-mervärdet.

## Förenkling av förfaranden

- 08** Genom tillämpningen av en enhetlig prestationsram syftar förslaget till att minska den administrativa bördan i samband med prestationsrapportering. I vilken utsträckning den föreslagna ramen kommer att uppnå sitt förenklingsmål beror i slutändan på den faktiska minskningen av den administrativa bördan för medlemsstater, regioner och stödmottagare. Förslaget att ersätta halvtidsutvärderingarna av EU-programmen med genomföranderapporter<sup>11</sup> ska dessutom bidra till att minska den administrativa bördan

---

<sup>6</sup> [Översikt 03/2025](#) *Möjligheter för den fleråriga budgetramen efter 2027*, s. 7.

<sup>7</sup> Artikel 34.3.

<sup>8</sup> Punkt 1.5.2, ”Mervärdet av en åtgärd på EU-nivå”.

<sup>9</sup> Artikel 10.

<sup>10</sup> Artikel 11.

<sup>11</sup> Motiveringen till förslaget, s. 7, samt skäl 21 och artikel 10.2.

ytterligare, eftersom det i stället för en utvärdering av prestation görs en bedömning av de framsteg som gjorts mot målen<sup>12</sup>. Men eftersom det i förslaget inte införs några krav på innehållet i dessa genomföranderapporter finns det en risk för icke-standardiserad rapportering och att de formella utvärderingar som kommissionen kommer att ha tillgång till när den ska lägga fram sitt förslag till flerårig budgetram efter 2034 är otillräckliga. Vi noterade också vissa inkonsekvenser i centrala definitioner mellan detta förslag och den föreslagna förordningen om Europeiska fonden, till exempel när det gäller vad som utgör en insats, åtgärd eller slutmottagare (se även punkterna [36–38](#) och [52](#)).

- 09** Rapporteringen om EU-budgetens bidrag till utvalda övergripande politiska prioriteringar kommer att effektiviseras, eftersom kraven specificeras i en enda förordning, med EU-koefficienter som fastställs för varje interventionsområde. Kommissionens förslag är förenligt med budgetförordningens krav i fråga om övergripande prioriteringar. Vi har tidigare rapporterat<sup>13</sup> att den omfattning i vilken övergripande prioriteringar har införlivats i utgiftsprogrammen ”varierar avsevärt mellan prioriteringarna”.
- 10** Enligt förslaget<sup>14</sup> ska kommissionen årligen informera rådet och parlamentet om genomförandenivån för programmen och verksamheterna i en samlad prestationsrapport<sup>15</sup>, i stället för de nuvarande 32 programspecifika rapporteringskraven<sup>16</sup>. Vi noterar att förslaget inte fastställer några detaljer om innehållet i kommissionens framtida årliga prestationsrapportering. Vi ser en risk för att inte all relevant information som för närvarande finns tillgänglig i de sektorsvisa rapporterna kommer att ingå i den nya samlade prestationsrapporten. I vårt yttrande över förslaget om Europa i världen<sup>17</sup> betonar vi också att de förenklade offentliga rapporteringskraven för kommissionen skulle kunna leda till att information går förlorad som är relevant för genomförandet av instrumentet. Vi understryker därför behovet av att balansera förenkling mot tillhandahållandet av relevant riktad prestationsinformation.
- 11** Den föreslagna Gemensamma portalen kommer att innehålla information om budgetgenomförandet, finansieringsmöjligheter och budgetens prestation och innebär en

---

<sup>12</sup> Skäl 21 till förslaget.

<sup>13</sup> [Den årliga prestationsrapporten för 2021](#), punkt 2.62.

<sup>14</sup> Artikel 9.2.

<sup>15</sup> [Konsekvensbedömningsrapporten](#), s. 24, första stycket under rubriken ”Reporting on performance”.

<sup>16</sup> *Ibid.*, s. 12.

<sup>17</sup> [Yttrande 07/2026](#) (i enlighet med artikel 322.1 i EUF-fördraget) över förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om inrättande av Europa i världen, punkt 22.

sammanslagning av över 30 portaler och resultattavlor<sup>18</sup>. Denna strävan efter att minska komplexiteten och öka spårbarheten är i linje med våra tidigare budskap<sup>19</sup>. Vi betonar att uppgiften att kombinera ett diversifierat rapporteringssystem för att skapa Gemensamma portalen kommer att kräva betydande insatser i form av finansiering och resurser.

## Prestationsram

- 12** Vi har upprepade gånger lyft fram lärdomar som man kan dra nytta av för att förbättra prestationsinriktning, ansvarsutkrävande och transparens i framtida prestationsbaserade instrument. Dessa lärdomar bör beaktas vid utformningen av den prestationsram som inrättas genom förslaget. På det hela taget konstaterar vi att relevanta problem fortfarande inte har åtgärdats, och att det mest framträdande är behovet av att fokusera på resultat snarare än output.
- 13** Den föreslagna prestationsramen, med harmoniserade indikatorer, metoder och åtgärder för rapportering, skapar förutsättningar för att förbättra jämförbarheten av prestationsuppgifter mellan EU:s olika fonder. Uppsättningen av på förhand fastställda indikatorer har fokus på output- och resultatindikatorer, men en fjärdedel av interventionsområdena saknar resultatindikatorer, vilket i många fall gäller interventionsområden kopplade till "reformer". Dessutom finns det inga effektindikatorer som skulle underlätta en analys av efterhandsutvärderingar, och i vissa fall håller vi inte med om kommissionens klassificering av indikatorerna. Det innebär att den föreslagna förteckningen över indikatorer inte kommer att vara tillräcklig för att ge en heltäckande överblick över huruvida EU:s mål har uppnåtts (se punkterna [48](#) och [49](#)).
- 14** Vidare noterade vi brister i ett antal av de output- och resultatindikatorer som anges i bilaga I i förslaget. Framför allt är vissa indikatorer vaga när det gäller omfattning och innehåll, eller inriktade på förfarandemässiga eller administrativa steg, snarare än på att leverera konkret output eller resultat<sup>20</sup>. Detta är brister som vi redan har konstaterat i vårt arbete med faciliteten för återhämtning och resiliens<sup>21</sup>. I vårt yttrande över förslaget om Horisont Europa konstaterade vi att forsknings- och innovationsindikatorerna avser output (t.ex. antalet företag som får stöd) snarare än resultat eller effekter och att de därför inte är

---

<sup>18</sup> [Konsekvensbedömningsrapporten](#), s. 4, första figuren under rubriken "Problem definition".

<sup>19</sup> [Översikt 03/2025](#), punkt 2 i ruta 2 och punkt 6 i ruta 5.

<sup>20</sup> [Yttrande 09/2026](#) över förslaget till förordning om inrättande av Europeiska fonden för ekonomisk, social och territoriell sammanhållning, jordbruk och landsbygd, fiske och sjöfart, välstånd och säkerhet, punkt 81 och bilaga III.

<sup>21</sup> [Årsrapporten för 2024](#), punkt XXXVII.

tillräckliga för att utvärdera prestation. Vi konstaterade också att de föreslagna indikatorerna gör det svårt att samla in företagsspecifika/stödmottagarspecifika uppgifter<sup>22</sup>.

- 15** Den föreslagna prestationsramen är inte tillräckligt väl utformad för att det ska gå att bedöma och uppnå säkerhet avseende prestation<sup>23</sup>. Enligt förslaget krävs det till exempel att åtgärder inom ramen för de nationella och regionala partnerskapsplanerna (NRP-planerna) ska kopplas, via interventionsområden, till output- och resultatindikatorer, där slutliga delmål och mål utgör outputindikatorer. Interventionsområdena är i många fall vagt definierade och lämnar utrymme för tolkning, vilket kan leda till att helt olika åtgärder kopplas till samma område. Dessutom är output- och resultatindikatorerna ofta otydliga och inriktade på input eller verksamhet, vilket ger stort tolkningsutrymme när det gäller deras innehåll och täckning. Med dessa brister i prestationsramens utformning, som liknar dem som konstaterats inom faciliteten för återhämtning och resiliens, blir det svårt att bedöma prestation och uppnå säkerhet kring huruvida delmål och mål har uppnåtts. I vår [översikt 02/2025](#) noterade vi också att finansiering som inte är kopplad till kostnaderna inte i sig gör ett instrument prestationsbaserat.
- 16** Vi har återkommande rapporterat att de nuvarande övervakningssystemen för delad förvaltning inte har gett tillräcklig information<sup>24</sup> om prestation på EU-nivå: programspecifika indikatorer kunde inte aggregeras på EU-nivå, det fanns ett begränsat antal gemensamma indikatorer och användningen av befintliga indikatorer var inkonsekvent. Vi anser att det aktuella förslaget på det hela taget är ett positivt steg mot att åtgärda dessa problem. Men den föreslagna tillämpningen av harmoniserade interventionsområden och prestationsindikatorer på budgetförvaltningen kommer att bli en komplex uppgift, särskilt för medlemsstater och genomförandepartner, och därför behövs tydlig vägledning och tydliga förklaringar från kommissionen (se punkterna [18](#), [52](#) och [53](#)).
- 17** Vi noterar att man genom förslaget avskaffar de centrala resultatindikatorer (dvs. de indikatorer som alla medlemsstater är skyldiga att rapportera om) som används i den

---

<sup>22</sup> [Yttrande 02/2020](#) över förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om inrättande av Horisont Europa, ramprogrammet för forskning och innovation, punkt 46.

<sup>23</sup> [Yttrande 09/2026](#), punkterna 28–29.

<sup>24</sup> [Översikt 04/2025](#) *Den europeiska sammanhållningspolitikens framtid*, punkterna 81–86, [särskild rapport 04/2024](#) *Trafiksäkerhet i EU: dags att lägga i en högre växel om målen ska nås*, punkterna VII, 33, 34 och 98, [särskild rapport 24/2021](#) *Prestationsbaserad finansiering inom sammanhållningspolitiken*, punkt 42, och [särskild rapport 14/2021](#) *Interreg-samarbete*, punkterna 74, 77 och 79.

nuvarande fleråriga budgetramen. Den gemensamma förteckningen över indikatorer är avsedd att förenkla saker och ting, men vi ser fortfarande en risk för att det blir svårt att aggregera prestationsinformation, eftersom olika outputindikatorer kan användas för att registrera prestation för samma typ av verksamhet.

- 18** Även om den föreslagna uppsättningen av på förhand fastställda indikatorer stöder transparens och förenkling kan den också leda till att kommissionens eller medlemsstaternas övervakning av genomförandet av NRP-planer eller åtgärder blir mindre detaljerad. Enligt förslaget<sup>25</sup> får därför medlemsstaterna fastställa outputindikatorer som inte ingår i bilaga I i vederbörligen motiverade fall och med kommissionens samtycke. Samtidigt kan tilldelningen av en output- eller resultatindikator som inte ingår i bilaga I försvåra aggregeringen av uppgifter på EU-nivå. Vi anser att användningen av indikatorer utanför bilaga I bör begränsas till ett strikt minimum. Vi ser ett tydligt behov av att kommissionen i ett tidigt skede utfärdar den vägledning och de rapporteringskrav som omnämns i förslaget<sup>26</sup> för att underlätta den övergripande bedömningen av EU-budgetens prestation.
- 19** I förslaget<sup>27</sup> anges att "[p]roportionella rapporteringskrav ska [...] ställas på mottagarna av unionsmedel", men inga närmare uppgifter ges. Förslaget innehåller ett liknande krav som gäller specifikt för medel under indirekt förvaltning<sup>28</sup>. Avtal som undertecknas mellan kommissionen och genomförandepartner ska innehålla lämpliga bestämmelser om rapporteringen av uppgifter om prestation i enlighet med prestationsförordningen. Nuvarande praxis visar dock att genomförandepartner tenderar att använda sina egna indikatorer<sup>29</sup>, vilket kan leda till variationer som påverkar möjligheten att aggregera prestationsuppgifterna.
- 20** Vi har konsekvent rapporterat<sup>30</sup> att EU-finansierade prestationsbaserade modeller endast ska tillämpas om finansieringen tydligt kopplas till resultat. Vi anser att den föreslagna

---

<sup>25</sup> Artikel 14.2 a

<sup>26</sup> Artiklarna 8.3 och 9.1.

<sup>27</sup> Artikel 9.1.

<sup>28</sup> Artikel 17.3.

<sup>29</sup> *Särskild rapport 20/2025 Kommissionens stöd för att bekämpa hunger i Afrika söder om Sahara*, punkt 69.

<sup>30</sup> *Yttrande 06/2022* (i enlighet med artikel 322.1 i EUF-fördraget) över förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om finansiella regler för unionens allmänna budget (omarbetning), punkt 25, *särskild rapport 26/2023 Ramen för prestationsövervakning av faciliteten för återhämtning och resiliens*, punkterna 22–51, *översikt 02/2025*

ramen inte föreskriver någon sådan koppling. Prestation i form av resultat kommer inte att vara ett villkor för utbetalning, eftersom utbetalningarna baseras på uppnåendet av delmål och mål som definieras av outputindikatorer<sup>31</sup>. En prestationsram bör gå längre än att specificera betalningsvillkor, såsom delmål och mål, och omfatta alla nödvändiga aspekter för bedömningen av ändamålsenlighet, effektivitet och sparsamhet. Förslaget innehåller inga bestämmelser om insamling av information om offentliga utgifter för interventioner som stöds av EU:s budget, trots att sådan information är viktig för bedömningen av effektivitet och sparsamhet i enlighet med budgetförordningen<sup>32</sup>. Vi har pekat på detta i våra rapporter om faciliteten för återhämtning och resiliens<sup>33</sup>.

**21** Vi går närmare in på detaljer om betalningsvillkoren i samband med modellen med finansiering som inte är kopplad till kostnaderna i våra yttranden över förslaget om Europeiska fonden och förslaget om Europa i världen<sup>34</sup>. I yttrandet om Europeiska fonden<sup>35</sup> noterar vi att genomförandemodellen bygger på att betalningar görs när outputrelaterade delmål och mål har uppnåtts. Det betyder att modellen är mer inriktad på framsteg i genomförandet än på resultat. Det krävs robusta kostnadsberäkningar men förslaget saknar lämpliga skyddsåtgärder i det avseendet. Medlemsstaterna är inte skyldiga att rapportera om offentliga utgifter per insats. Delmål och mål måste därför fastställas exakt så att det tydligt framgår när de kan anses vara uppnådda. Skillnader i utformning, ambition och tolkning mellan medlemsstaterna riskerar att minska jämförbarheten, likabehandlingen och den samlade bedömningen av EU-utgifternas prestation.

**22** Eftersom finansieringen i medlemsstaternas planer kommer att vara kopplad till uppnåendet av delmål och mål är det avgörande att lämpliga värden fastställs för dessa delmål och mål, så att de tillgodoser behoven, återspeglar framstegen mot instrumentets mål och överensstämmer med genomförandeperioden för de finansierade åtgärderna<sup>36</sup>, för att säkerställa att EU:s finansiering ger valuta för pengarna. Metoderna för att fastställa mål och delmål samt utgångsvärden och uppskattade värden för resultatindikatorer

---

*Prestationsinriktning, ansvarsutkrävande och insyn, punkterna 24–42, översikt 03/2025, ruta 5, och översikt 04/2025, punkt 64.*

<sup>31</sup> Artikel 14.2 a

<sup>32</sup> Artikel 33 i budgetförordningen.

<sup>33</sup> Översikt 02/2025, punkt 35, särskild rapport 14/2024 *Grön omställning*, punkt IV och rekommendation 4, och särskild rapport 26/2023, punkt 102 och rekommendation 4 b.

<sup>34</sup> Översikt 09/2026, punkterna 30–36, 117 och 134–137, och yttrande 07/2026, punkterna 24 och 81.

<sup>35</sup> Yttrande 09/2026, sjätte strecksatsen i rutan med huvudbudskap.

<sup>36</sup> Översikt 02/2025, rutan på s. 13, andra punktsatsen.

fastställs inte i detta förslag och inte heller i kommissionens förslag till de särskilda programmen.

**23** Vi betonar vikten av att inrätta en sådan metod för att säkerställa att medlemsstaterna har samma ambitionsnivå och att EU:s finansiering kan ge valuta för pengarna. Det är mycket viktigt att se till att betalningsvillkoren definieras på ett harmoniserat sätt och tillämpas konsekvent för alla medlemsstater så att likabehandling garanteras. Vi har i vårt tidigare revisionsarbete noterat varierande ambitionsnivåer för liknande projekt<sup>37</sup>. Dessutom har vi tidigare understrukit att åtgärder som finansieras genom medlemsstaternas planer ska ta itu med utmaningar som identifierats, till exempel inom ramen för den europeiska planeringsterminen<sup>38</sup>.

**24** Vi påminner också om vår bedömning av de risker och möjligheter som är förknippade med användningen av finansiering som inte är kopplad till kostnaderna för en sund ekonomisk förvaltning av budgeten. Mot bakgrund av våra tidigare granskningsresultat om lärdomarna inför nästa fleråriga budgetram (översikt 03/2025) och faciliteten för återhämtning och resiliens (översikt 02/2025) bör kommissionen noggrant bedöma från fall till fall om detta finansieringsalternativ är lämpligt för merparten av de föreslagna utgifterna. Vi redogör närmare för denna risk i vårt yttrande över Europeiska konkurrenskraftsfonden<sup>39</sup>, yttrandet över Horisont Europa<sup>40</sup> och yttrandet över programmet för den inre marknaden och tullen<sup>41</sup>. I vårt yttrande om unionens civilskyddsmekanism<sup>42</sup> pekar vi dessutom på risken när sådana instrument används tillsammans med olika EU-finansieringsprogram som finansierar liknande åtgärder under samma tidsram.

---

<sup>37</sup> Ibid., punkt 30 och figur 3.

<sup>38</sup> Ibid., rutan på s. 12, första punktsatsen, samt punkterna 04 och 07.

<sup>39</sup> Yttrande 01/2026 (i enlighet med artikel 322.1 i EUF-fördraget) över förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om inrättande av Europeiska konkurrenskraftsfonden (EKF), punkt 56.

<sup>40</sup> Yttrande 02/2026 (i enlighet med artikel 322.1 i EUF-fördraget) över förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om inrättande av Horisont Europa, ramprogrammet för forskning och innovation, för perioden 2028–2034, punkt 31.

<sup>41</sup> Yttrande 08/2026 (i enlighet med artikel 322.1 i EUF-fördraget) över förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om inrättande av programmet för den inre marknaden och tullen för perioden 2028–2034, punkt 43.

<sup>42</sup> Yttrande 06/2026 (i enlighet med artikel 322.1 i EUF-fördraget) över förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om unionens civilskyddsmekanism och unionens stöd för beredskap och insatser vid hälsokriser, punkt 40.

## Anpassning av utgiftsmålen till EU-omfattande politiska prioriteringar

- 25** Vi har tidigare påpekat att målen måste vara tydligt angivna och återspeglas i fördelningen av EU-medel för att maximera effekten<sup>43</sup>. Förslaget införlivar den nya budgetförordningens krav på att alla program ska genomföras utan att orsaka betydande skada på miljön, respektera gällande arbets- och anställningsvillkor och tillämpa jämställdhetsprincipen. På det hela taget ger förslaget en tydligare ram för prestationsrapportering om övergripande prioriteringar (se punkterna [39–40](#), [44](#)). Vi lämnar dock ett antal konkreta förslag för att åtgärda brister när det gäller vägledning i god tid om principen att inte orsaka betydande skada och konsekvens i strategin för jämställdhetsintegrering (se punkterna [43](#), [45](#) och [46](#)).
- 26** I förslaget<sup>44</sup> fastställs ett trenivåsystem med EU-koefficienter (0 %, 40 % och 100 %) som ska tillämpas vid beräkningen av utgifternas bidrag till övergripande politikområden. Förslaget kommer att göra det möjligt att förbättra konsekvensen i spårningen av klimatutgifter och prestationsövervakningen genom att EU-koefficienter fastställs horisontellt för alla interventionsområden. Förslaget tar dock inte itu med en återkommande svaghet, nämligen att programmets bidrag till de olika prioriteringarna baseras på uppskattningar och inte på faktiska utgifter. Vid våra revisioner av integreringen av klimatåtgärder<sup>45</sup> fann vi att kommissionens rapporterade utgifter för den fleråriga budgetramen 2014–2020 var överskattade. Vi anser att det fortfarande finns en risk för att vissa koefficienter överskattas i det nya förslaget (se punkt [42](#)).
- 27** Förslagets mål på 35 % kombinerar klimat- och miljömål (inbegripet biologisk mångfald), medan klimatmålen och målen för biologisk mångfald är åtskilda i den nuvarande fleråriga budgetramen. Procentsatserna är således inte jämförbara (se punkterna [39](#) och [41](#)). Vi noterar att förslaget inte innehåller koefficienter för målen för hållbar utveckling eller digital omställning som prioriteringar som ska spåras. Enligt kommissionen bör det föreslagna systemet med interventionsområden göra det möjligt att övervaka utgifter till stöd för dessa politikområden, men i förslaget förklaras inte hur detta ska ske. Målen för

---

<sup>43</sup> Översikt 02/2025, rutan på s. 8, fjärde punktsatsen, samt punkterna 13 och 31.

<sup>44</sup> Artikel 8 och bilaga I.

<sup>45</sup> Särskild rapport 09/2022 *Klimatutgifterna i EU:s budget för 2014–2020*, punkterna VI–VII, 57 och 60, och särskild rapport 14/2024, punkterna IV och 23.

hållbar utveckling är en viktig prioritering för kommissionen<sup>46</sup>, och utgifter för digital omställning är en övergripande prioritering i den nuvarande fleråriga budgetramen.

## Transparens, ansvarsutkrävande och de använda medlens spårbarhet

- 28** Kommissionen tar emot prestationsuppgifter från många olika berörda parter (t.ex. medlemsstaternas myndigheter på nationell, regional och lokal nivå, stödmottagare, kommissionens avdelningar, decentraliserade byråer, olika EU-organ, tredjeländer, internationella organisationer och andra partnerorganisationer utanför EU). Att säkerställa prestationsuppgifternas tillförlitlighet och kvalitet är en av de största utmaningarna med prestationshanteringen. Vi har tidigare konstaterat att prestationsuppgifter som lämnats in av medlemsstater i vissa fall inte har varit helt tillförlitliga<sup>47</sup>, och kommissionen har också medgett detta. Vi har också konstaterat brister i spårbarheten för de uppgifter som ligger till grund för prestationsindikatorer som rapporterats av kommissionen<sup>48</sup>, och vi har återkommande konstaterat<sup>49</sup> att bristen på tillförlitliga prestationsuppgifter har gjort utvärderingarna mindre användbara.
- 29** I förslaget förtecknas de resultat- och outputindikatorer som ska användas när den fleråriga budgetramen inleds, och prestationsrapporteringen integreras i en enda rättsakt. Men förslaget innehåller ingen tydlig ram för kontroll och ansvarsutkrävande med avseende på prestationsuppgifter för att säkerställa deras kvalitet och tillförlitlighet. Eftersom formerna för detta vanligtvis beror på vilken förvaltningsmetod som används bör sektorsspecifika förordningar innehålla tydliga åtgärder för kontroll och ansvarsutkrävande. I detta bör det ingå en process för att systematiskt kontrollera fullgörandet av avtalsenliga skyldigheter, när dessa tar formen av prestationsindikatorer som EU:s stödmottagare ska uppfylla efter

---

<sup>46</sup> Politiska riktlinjer: *En ambitiösare union – Min agenda för Europa*, se även *EU Voluntary Review (EUVR) on the Implementation of the 2030 Agenda for Sustainable Development*.

<sup>47</sup> Årsrapporten för 2023, punkt 3.59, särskild rapport 25/2025 *Life-programmets strategiska projekt*, punkt 11 och rekommendation 2, och särskild rapport 16/2025 *EU-finansiering för att bekämpa skogsbränder*, punkterna 56–57, och särskild rapport 26/2023, punkt VI.

<sup>48</sup> Årsrapporten för 2024, punkt 3.80.

<sup>49</sup> Översikt 04/2025, punkterna 21 och 89 samt ruta 5 (möjlighet nr 4), särskild rapport 05/2025 *Sammanhållningsinsatser för flyktingar i Europa*, punkterna III, 78 och 86, särskild rapport 14/2023 *Programplaneringen av instrumentet för grannskapet, utvecklingsamarbete och internationellt samarbete – Europa i världen*, särskild rapport 17/2024 *EU:s förvaltningsfond för Afrika*, rekommendation 4 och särskild rapport 26/2024 *Integration av tredjelandsmedborgare i EU*, punkterna 79–82 och 104.

att ha mottagit EU-utbetalningar<sup>50</sup>. Vi lämnar mer information om åtgärderna för kontroll och ansvarsutkrävande i våra yttranden över förslaget om Europeiska fonden och förslaget om Europeiska konkurrenskraftsfonden<sup>51</sup>. Men oavsett vilken genomförandemodell och vilka finansieringsalternativ som används i slutändan vill vi betona vikten av att säkerställa en tillfredsställande nivå av efterlevnad, transparens, ansvarsutkrävande och spårbarhet samt en sund ekonomisk förvaltning när det gäller hur medlen används.

**30** Lärdomarna från faciliteten för återhämtning och resiliens<sup>52</sup> berörde också spårbarhet, ansvarsutkrävande och transparens när det gäller de medel som använts. Vi hänvisade särskilt till förvaltnings- och kontrollsystemen och betalningarnas korrekthet, inbegripet efterlevnaden av EU-regler och nationella regler, i system där finansieringen inte är kopplad till kostnaderna. Dessa aspekter ingår inte i detta lagstiftningsförslag men behandlas i vårt yttrande över förslaget till en europeisk fond<sup>53</sup>. För att ge en fullständig bild sammanfattar vi de viktigaste punkterna.

- *Medlemsstaternas villkor för att få utbetalningar ska omfatta efterlevnad av EU-regler och nationella regler.* Vi anser att förslaget om Europeiska fonden bör innehålla en beskrivning av hur man ska bedöma och säkerställa de underliggande transaktionernas överensstämmelse med tillämplig EU-lagstiftning och nationell lagstiftning – inbegripet regler om offentlig upphandling och statligt stöd samt andra övergripande krav. I förordningen bör det tydligt framgå att efterlevnad av EU-lagstiftning och nationell lagstiftning är obligatorisk och att bristande efterlevnad bör leda till ekonomiska konsekvenser för medlemsstaten. Eftersom kommissionen förblir ytterst ansvarig bör den fastställa ändamålsenliga krav på kontroll och revision. Om det inte uttryckligen anges vilka konsekvenserna blir vid bristande efterlevnad, särskilt när det gäller finansiella korrigeringar och återkrav, finns det en risk för att kommissionens garantier inte kan utgöra en tillräcklig grund för att bekräfta att EU-utgifterna är lagliga och korrekta<sup>54</sup>.
- *Det ska finnas lämpliga kontrollsystem i medlemsstaterna, och de ska kontrolleras av kommissionen innan genomförandet inleds.* Förslaget om Europeiska fonden grundar sig dock till stor del på antagandet att de myndigheter som genomför NRP-planerna, liksom förvaltnings- och kontrollsystemet, ska fortsätta att fungera på samma sätt som tidigare, vilket kan innebära att man underskattar hur mycket anpassning som

---

<sup>50</sup> Årsrapporten för 2023, rekommendation 6.3.

<sup>51</sup> Översikt 09/2026, punkterna 40–41 och 102–109, och yttrande 01/2026, punkt 67.

<sup>52</sup> Översikt 02/2025, rutan på s. 11.

<sup>53</sup> Yttrande 09/2026, punkterna 40–47.

<sup>54</sup> Ibid., punkt 42.

kommer att krävas. Det bör krävas en tidig granskning av de befintliga systemen, för att stärka kommissionens kapacitet att tillhandahålla tillräcklig säkerhet<sup>55</sup>.

- *Metoden för innehållande av betalningar bör utgå från objektiva kriterier och inte subjektiva överväganden.* I förslaget om Europeiska fonden ges möjlighet att hålla inne betalningar om det finns en risk för det faktiska genomförandet av åtgärderna och om det föreligger en "allvarlig bristande efterlevnad" av tillämplig rätt på insatsnivå. Enligt förslaget kan kommissionen och medlemsstaterna gemensamt komma överens om att förlänga tidsfristen, vilket kan försena tillämpningen av finansiella korrigeringar<sup>56</sup>.

**31** I förslaget definieras inte dataförvaltningsfrågor såsom interoperabilitet mellan it-system (inbegripet medlemsstaternas system), registerhållning, minsta kontrollkrav och ansvar för uppgifternas kvalitet. Utan tydliga definitioner, regler, vägledning och harmoniserade kontroller samt konsekvenser vid inlämnande av uppgifter som är försenade, ofullständiga eller felaktiga kan praxis variera mellan medlemsstater, tredjeländer, internationella organisationer och andra berörda parter, och det finns en risk för att problem med uppgifternas tillförlitlighet och jämförbarhet kvarstår<sup>57</sup>. Vi understryker att dessa aspekter är avgörande för ansvarsutkrävande, finansiell kontroll och revision.

**32** Förslaget innehåller en gemensam webbplats för rapportering om de olika fondernas framsteg och för information om mottagare av EU-medel och om insatser: Gemensamma portalen (se punkt **11**). Detta kommer att leda till ökad transparens, eftersom denna portal kommer att samla information som för närvarande finns på flera onlineportaler. Enligt förslaget<sup>58</sup> ska Gemensamma portalen uppdateras regelbundet. Vår bedömning av rapporteringen om faciliteten för återhämtning och resiliens har visat att det är viktigt att transparent information tillhandahålls i rätt tid om i vilken omfattning och hur finansieringen bidrar till att instrumentets mål uppnås, om transparensen ska förbättras<sup>59</sup>.

**33** Därför anser vi att det är viktigt att kommissionen fastställer hur ofta Gemensamma portalen kommer att uppdateras och hur systemet ska göra det möjligt att extrahera uppgifter om specifika tidsperioder. Vi har identifierat sådana tidsrelaterade problem i kommissionens prestationsrapportering, då uppgifterna bakom de rapporterade siffrorna endast fanns tillgängliga för själva rapporteringsdatumet, varefter uppgifterna ändrades på

---

<sup>55</sup> Ibid., punkt 44.

<sup>56</sup> Ibid., punkterna 135–137.

<sup>57</sup> Årsrapporten för 2023, punkt 3.49.

<sup>58</sup> Artikel 12.5.

<sup>59</sup> Översikt 02/2025, punkt 39 och ruta 2.

grund av nya registreringar<sup>60</sup>. I förslaget, och i förslagen till de särskilda programmen, anges inte hur tillförlitligheten och kvaliteten på prestationsuppgifterna i Gemensamma portalen kommer att säkerställas (se punkt 29).

- 34** Utvecklingen och underhållet av Gemensamma portalen och andra digitala lösningar medför tekniska risker, såsom systemfel, cybersäkerhetshot och interoperabilitetsproblem med befintliga system. Införandet av robusta it-säkerhetsåtgärder, regelbunden systemtestning och beredskapsplaner kan bidra till att tekniska risker hanteras. Informationssystem som stöder transparens och prestationsrapportering bör utformas så att de ger fullständig tillgång för revisions- och kontrolländamål<sup>61</sup>. Dessutom bör de säkerställa spårbarhet över tid och kunna anpassas till nya analysverktyg, inbegripet dataanalys och artificiell intelligens.

## Datum för offentliggörande av den årliga förvaltnings- och prestationsrapporten

- 35** Vi har tidigare rapporterat<sup>62</sup> att datumet för offentliggörande av den årliga förvaltnings- och prestationsrapporten senast den 30 juni påföljande år gör att vi inte kan behandla alla delar av den i vår årsrapport. I förslaget föreskrivs<sup>63</sup> att kommissionen årligen ska rapportera om prestation, och det hänvisas till de skyldigheter som följer av budgetförordningen. Om tidsfristen den 30 juni behålls kommer det att avsevärt begränsa revisionsrättens förmåga att tillhandahålla en heltäckande bedömning av den årliga förvaltnings- och prestationsrapporten i tid för beviljandet av ansvarsfrihet.

---

<sup>60</sup> Årsrapporten för 2024, punkt 3.54.

<sup>61</sup> Översikt 02/2025, rutan på s. 9 femte punktsatsen samt punkt 42.

<sup>62</sup> Översikt 04/2024 *Kommissionens årliga förvaltnings- och resultatrapport för EU:s budget 2023*, punkt 04.

<sup>63</sup> Artikel 9.2.

# Särskilda kommentarer

## Kapitel 1 – Allmänna bestämmelser (artiklarna 1–3)

- 36** Tydliga definitioner är nödvändiga för att undvika olika tolkningar bland de olika parter som deltar i genomförandet av EU-medel, på medlemsstatsnivå samt inom kommissionen och andra EU-institutioner. Detta är särskilt viktigt för EU-instrument där utbetalningar görs på grundval av att kvantitativa eller kvalitativa resultat har uppnåtts, såsom den föreslagna förordningen om Europeiska fonden. Vårt arbete med faciliteten för återhämtning och resiliens visade att vagt definierade betalningsvillkor, såsom delmål eller mål, kan leda till olika tolkningar av huruvida de är uppfyllda<sup>64</sup>. Alla villkor för utbetalning och stödberättigande måste definieras på ett tydligt och heltäckande sätt, på grundval av objektivt verifierbara kriterier, för att minska risken för olikartade och skönsmässiga bedömningar av rättsliga krav.
- 37** Definitionen av ”insats” i artikel 2 i förslaget skiljer sig från definitionen i artikel 4 i förslaget till förordning om Europeiska fonden och hänvisar inte till kontrakt. Detta innebär att enligt den föreslagna förordningen om Europeiska fonden skulle ett kontrakt utgöra en insats som bidrar till de output- eller resultatindikatorer som definieras i bilaga I, medan detta kanske inte är fallet enligt förslaget till prestationsförordning. Dessutom finns det inget krav på att Gemensamma portalen ska tillhandahålla information om kontrakt, eftersom dessa inte betraktas som insatser enligt förslaget till prestationsförordning. Begreppet ”åtgärd” definieras på olika sätt i detta förslag och i förslaget till förordning om Europeiska fonden. För att komma till rätta med dessa inkonsekvenser föreslår vi att definitionen av ”insats” i paketet med förslag till den nya fleråriga budgetramen harmoniseras (se även [bilaga II](#)).

---

<sup>64</sup> Årsrapporten för 2024, punkt XXXVII.

**38** I förslaget föreskrivs<sup>65</sup> bland annat att Gemensamma portalen ska tillhandahålla den information om mottagare som avses i artikel 38 i budgetförordningen. Definitionen av "mottagare" i förslaget till förordning om Europeiska fonden skiljer sig från definitionen i budgetförordningen. De definieras inte i den föreslagna prestationsförordningen, även om termen "slutmottagare" nämns i definitionen av "insatser" och det ställs proportionella rapporteringskrav på mottagare av EU-finansiering. Slutligen definieras inte heller "stödmottagare" i förslaget, trots att det hänvisas till dem i artikel 18. Det innebär en risk för att rapporteringen blir inkonsekvent. Vi föreslår därför att en definition av "mottagare" och "stödmottagare" läggs till eller att en hänvisning görs till en definition i annan relevant lagstiftning (se även [bilaga II](#)).

## Kapitel 2 – Övergripande principer (artiklarna 4–7)

**39** I förslaget<sup>66</sup> fastställs som ett mål att minst 35 % av de totala utgifterna i den fleråriga budgetramen (exklusive säkerhet och försvar) ska anslås till klimatåtgärder och miljömål. I den nuvarande fleråriga budgetramen planerade EU att avsätta minst 30 % av sin budget till klimatrelaterade utgifter. Det fanns också ett separat mål på 7,5 % för biologisk mångfald i den årliga budgeten för 2024 och 10 % för 2026 och 2027, och det fanns överlappningar i utgifternas bidrag till de båda målen. Eftersom förslagets mål på 35 % för klimatåtgärder och miljömål även omfattar biologisk mångfald vill vi påpeka att utgiftsmålen för de två fleråriga budgetramarna inte är jämförbara. Förslaget<sup>67</sup> innehåller en bestämmelse om att "lämpliga åtgärder" ska vidtas när framstegen är otillräckliga, för att säkerställa att utgifterna uppfyller det övergripande målet på 35 %, i linje med det interinstitutionella avtalet för den fleråriga budgetramen 2021–2027.

**40** Enligt förslaget<sup>68</sup> tilldelas separata koefficienter för begränsning av klimatförändringar, klimatanpassning respektive klimatreiliens. Detta är i linje med tidigare rekommendationer i revisionsrättens särskilda rapporter<sup>69</sup>. Bidraget till målet för klimatåtgärder och miljömål kommer att beräknas med hjälp av den högsta koefficienten bland begränsning av klimatförändringar, klimatanpassning och klimatreiliens samt miljö. Detta bör förhindra att flera prioriteringar räknas dubbelt i samma program eller verksamheter.

---

<sup>65</sup> Artikel 12.1 b.

<sup>66</sup> Artikel 4.2.

<sup>67</sup> Artikel 4.5.

<sup>68</sup> Artikel 4.2.

<sup>69</sup> Särskild rapport 09/2022, punkt 41, och särskild rapport 14/2024, punkt 23.

- 41** Spårning av ”den biologiska mångfalden” nämns i artikel 4.1, men det finns inte längre något utgiftsmål på EU-nivå för skydd av biologisk mångfald, och det finns inga hänvisningar till biologisk mångfald i bilaga I. I kommissionens konsekvensbedömning<sup>70</sup> anges att spårningen av EU:s budgetutgifter som bidrar till biologisk mångfald ska förbättras, men det framgår inte tydligt av förslaget hur detta ska göras.
- 42** I förslaget<sup>71</sup> fastställs ett trenivåsystem med EU-koefficienter (0 %, 40 % och 100 %) som ska tillämpas vid beräkningen av utgifternas bidrag till övergripande politikområden. Vi betonar att vi vid våra revisioner har konstaterat att vissa koefficienter för perioden 2014–2020 överskattade interventionsområdenas bidrag till klimatåtgärder och miljömål<sup>72</sup>. Vi anser att de föreslagna EU-koefficienterna för att spåra klimat- och miljöutgifter i vissa fall återigen är överskattade. Som ett exempel bidrar interventionsområdet ”Energiinfrastruktur av gränsöverskridande betydelse i enlighet med TEN-E-förordningen” enligt kommissionen till anpassning till och begränsning av klimatförändringar med 100 %, men enligt revisionsrättens bedömning med endast 40 %, eftersom vi i vår [särskilda rapport 09/2022](#) bedömde att eltransportprojekt bara gav ett måttligt bidrag till klimatåtgärder.
- 43** Enligt kommissionens förslag till förordning om Europeiska fonden kan medlemsstaterna lämna in utkast till planer till kommissionen från och med juni 2027. Det framgår dock inte tydligt av det förslag som diskuteras i detta yttrande eller av den föreslagna förordningen om Europeiska fonden vilka kriterier medlemsstaterna och kommissionen ska använda för att bedöma efterlevnaden av principen om att inte orsaka betydande skada. Det är inte heller klart på vilken nivå (plan, politikområde, verksamhet eller åtgärd) som bedömningen ska utföras. Därför är det avgörande att man i god tid utarbetar den vägledning om principen om att inte orsaka betydande skada som ska tillhandahållas senast den 1 januari 2027<sup>73</sup> och som ska ligga till grund för tillämpningen och bedömningen av efterlevnaden av denna princip<sup>74</sup> (se [bilaga II](#)).
- 44** I förslaget<sup>75</sup> fastställs poäng som återspeglar i vilken utsträckning verksamheter som finansieras genom EU:s budget stöder jämställdhet, och i bilaga IV förtecknas program och verksamheter för jämställdhetsintegrering. Detta är förenligt med vår rekommendation

---

<sup>70</sup> [Konsekvensbedömningsrapporten](#), s. 62.

<sup>71</sup> Artikel 8 och bilaga I.

<sup>72</sup> [Särskild rapport 09/2022](#), punkt IV.

<sup>73</sup> Skäl 5 till förslaget.

<sup>74</sup> [Översikt 04/2025](#), punkterna 15 och 32, och [särskild rapport 14/2024](#), rekommendation 3.

<sup>75</sup> Artikel 7.

från 2021 års rapport om EU-budgetens prestation<sup>76</sup>. Vi noterar att kommissionen enligt förslaget<sup>77</sup> ska ta fram relevant teknisk vägledning (se *bilaga II*).

- 45** Vi konstaterade också att bilaga I innehåller identiska indikatorer som är uppdelade efter kön endast inom vissa interventionsområden. Exempelvis beräknas indikatorn ”antal arbetstillfällen som bibehålls eller skapas” fördelat på kön inom interventionsområdet ”Investeringar i den blå ekonomin, inklusive smart specialisering” men inte inom interventionsområdet ”Investeringar i jord- och skogsbruk (utom gröna investeringar eller investeringar för att förbättra djurs hälsa, biosäkerhet och djurskydd)” (se *bilaga II*).
- 46** I förslaget fastställs ingen minimiandel av åtgärderna som ska stödja jämställdhet. I skäl 44 till den nuvarande förordningen om instrumentet för grannskapet, utvecklingsamarbete och internationellt samarbete – Europa i världen anges att ”[m]inst 85 % av de nya åtgärder som genomförs inom ramen för instrumentet bör ha jämställdhet som antingen huvudmål eller väsentligt mål, [...]. Minst 5 % av de åtgärderna bör ha jämställdhet och kvinnors och flickors rättigheter och egenmakt som huvudmål.” Om man inte fastställer att en minimiandel av åtgärderna på området yttre åtgärder ska stödja jämställdhet finns det en risk för att det politiska målet om jämställdhet förlorar sin betydelse.

### **Kapitel 3 – Budgetutgiftsspårings- och prestationsram, övervakning och rapportering, utvärdering och transparens (artiklarna 8–12)**

- 47** Bilaga I i förslaget omfattar politikområden och interventionsområden, men inte politiska mål. Den visar därför inte uttryckligen sambandet mellan interventionsområden och EU:s politiska mål. På området yttre åtgärder och utveckling, särskilt kandidatländerns förberedelser inför EU-anslutning och stärkandet av utländska partnerskap, noterar vi att interventionsområdena och indikatorerna inte omfattar alla politiska mål, till exempel när det gäller utvidgningsprocessen eller kapaciteten för strategisk kommunikation. Kartläggningen av/sambandet mellan de politiska målen för Europa i världen och de standardiserade interventionsområdena är inte tydlig.
- 48** I förslaget<sup>78</sup> föreskrivs två typer av prestationsindikatorer: outputindikatorer och resultatindikatorer. I kommissionens riktlinjer för bättre lagstiftning<sup>79</sup> fastställs fyra typer av prestationsindikatorer: input-, output-, resultat- och effektindikatorer. Även om det innebär en förenkling att fokusera på två typer av indikatorer kommer detta att försvåra

---

<sup>76</sup> Årsrapporten för 2024, kapitel 3, del 3 och bilaga 3.6.

<sup>77</sup> Artikel 7.3.

<sup>78</sup> Artikel 8.1.

<sup>79</sup> Verktygslådan för bättre lagstiftning, s. 362, rubriken ”2.1 Identify what to monitor”.

efterföljande efterhandsutvärderingar, eftersom prestationsindikatorer som mäter effekter inte ingår i förslaget. Vi betonar att effektindikatorer är nödvändiga för att medlemsstaterna och kommissionen ska kunna identifiera de uppgifter som behövs för att samla in information om effekter, så att denna information finns tillgänglig vid tidpunkten för efterhandsutvärderingen. Vi noterar att nämnden för lagstiftningskontroll också kritiserade bristen på effektindikatorer i sin granskning<sup>80</sup> av kommissionens konsekvensbedömning, vilket kommissionen besvarade med att det saknades tillgång till meningsfulla långsiktiga effektindikatorer utöver output och resultat.

- 49** Vi analyserade de indikatorer som kommissionen föreslagit i bilaga I. Vi anser att de flesta av dem har kategoriserats korrekt som output- eller resultatindikatorer. Emellertid saknas resultatindikatorer för 134 (25 %) av de 543 interventionsområdena, varav nästan hälften avser reformer. Detta undergräver inriktningen på resultat. För 4 % av resultatindikatorerna anser vi att de indikatorer som definieras som resultatindikatorer i själva verket är outputindikatorer (t.ex. "antal personer som utbildats" eller "antal personer som gynnas"). För 7 % av outputindikatorerna anser vi att de indikatorer som definieras som outputindikatorer snarare är inputindikatorer, enligt definitionen i riktlinjerna för bättre lagstiftning (t.ex. "antal insatser" och "antal finansieringsavtal").
- 50** Enligt förslaget<sup>81</sup> ska information om insatser som finansieras genom budgeten offentliggöras, med vederbörlig hänsyn till konfidentialitet och säkerhetshänsyn, och med undantag för stöd som tillhandahålls genom finansieringsinstrument eller budgetgarantier till ett belopp som understiger 500 000 euro. Detta är i linje med bestämmelserna i budgetförordningen. Vi understryker dock att eftersom InvestEU+ inom ramen för Europeiska konkurrenskraftsfonden och instrumentet Europa i världen främst är inriktade på små och medelstora företag och mikrofinansiering kommer en betydande del av de insatser som får stöd sannolikt att hamna under detta tröskelvärde.
- 51** I artikel 12.2 förtecknas den information som Gemensamma portalen ska innehålla när det gäller utvecklingen för budgetens finansiella genomförande och prestation, och i artikel 12.3 förtecknas innehållet när det gäller insatser som finansieras av budgeten genom medlemsstaters planer. Tredjeländers planer nämns inte specifikt i denna artikel (se [bilaga II](#)).

---

<sup>80</sup> Konsekvensbedömningsrapporten, s. 48–50.

<sup>81</sup> Artikel 12.1 c.

## Kapitel 4 – Genomförande (artiklarna 13–17)

- 52** I förslaget<sup>82</sup> anges att ”minst ett interventionsområde från bilaga I” ska tilldelas varje åtgärd. Det finns en inkonsekvens med förslaget till förordning om Europeiska fonden, där det föreskrivs att medlemsstaterna ska ange ett interventionsområde för varje åtgärd i sina NRP-planer (bilaga V (Mall för den nationella och regionala partnerskapsplanen), punkt 7). I det förslaget förtecknas de krav för NRP-planerna som ska bedömas av kommissionen. Om en åtgärd kan tilldelas flera interventionsområden finns det risk för otydlighet vid tilldelning av output eller resultat och tillhörande finansiering.
- 53** I förslaget<sup>83</sup> beskrivs kraven på övervakning och rapportering av prestation för de tre förvaltningsmetoderna: delad, indirekt och direkt förvaltning. Övervakningsprocessen vid delad förvaltning beskrivs mer i detalj jämfört med de andra två metoderna och har särskilda instruktioner för valet av output- och resultatindikatorer. I förslaget<sup>84</sup> beskrivs inte hur output- och resultatindikatorer vid direkt och indirekt förvaltning ska väljas ut. Det är därför oklart hur prestationsramen kommer att tillämpas i praktiken när det gäller dessa två förvaltningsmetoder.
- 54** Artikel 15 i förslaget handlar om övervakning och rapportering av prestation när planer genomförs av tredjeländer. I förslaget om instrumentet Europa i världen (artikel 31) anges att kommissionen ska anta ytterligare genomförandebestämmelser ”när det gäller utformningen av och innehållet i de resultatbaserade planer, resultat, strukturer och kontrollsystem som ska inrättas som förberedelse för anslutningen”. I artikel 15.1 första meningen i förslaget om en prestationsram föreskrivs att kommissionen så långt det är möjligt ska säkerställa att tredjeländerna i sina planer använder de prestationsindikatorer som avses i förslaget. Vi inser att situationen utanför EU är mer utmanande. Det finns därför en risk att denna flexibilitet leder till att det fastställs heterogena indikatorer som inte är jämförbara från ett partnerland till ett annat, vilket hindrar aggregeringen av resultat. Varje plan för ett tredjeland bör innehålla ett utgångsvärde och ett uppskattat värde för den resultatindikator som tilldelas varje åtgärd samt året då detta värde förväntas uppnås, men detta är inte fallet i förslaget (se [bilaga II](#)).
- 55** Artikel 17.2 – Genomförande inom ramen för indirekt förvaltning – följer inte fullt ut våra rekommendationer när det gäller rapportering om budgetgarantier<sup>85</sup>. Framför allt

---

<sup>82</sup> Artikel 14.2.

<sup>83</sup> Artiklarna 14–17.

<sup>84</sup> Artiklarna 16 och 17.

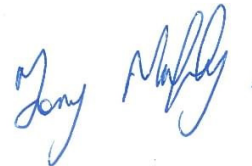
<sup>85</sup> [Särskild rapport 07/2025 Europeiska fonden för strategiska investeringar](#), rekommendationerna 4 och 5.

innehåller förslaget inga bestämmelser som rör rapportering om egetkapitalinvesteringar utanför EU eller om överföring av fördelar från EU:s budgetgarantier.

- 56** Vidare sägs ingenting i artikel 17.2 om granskningsåtgärder eller vilka rättigheter revisionsrätten, Europeiska byrån för bedrägeribekämpning och Europeiska åklagarmyndigheten har att få tillgång till dokumentation, även om dessa rättigheter fastställs i andra rättsliga bestämmelser (artikel 263 i budgetförordningen vad gäller revisionsrätten och artikel 129 i budgetförordningen vad gäller Europeiska byrån för bedrägeribekämpning och Europeiska åklagarmyndigheten). Nuvarande praxis – särskilt när det gäller yttre åtgärder – har redan visat att det är mycket svårt att säkerställa en ordentlig tillsyn<sup>86</sup>.
- 57** I *bilaga I* lägger vi fram specifika förslag som Europaparlamentet, rådet och kommissionen bör överväga innan de antar den slutliga förordningen.

Detta yttrande antogs av revisionsrätten vid dess sammanträde i Luxemburg den 12 februari 2026.

*För revisionsrätten*



Tony Murphy  
*ordförande*

---

<sup>86</sup> Årsrapporten för 2024, punkterna 8.13 och 9.14–9.16, och årsrapporten om Europeiska utvecklingsfonden för 2024, punkterna 25 och 26.

# Bilagor

## Bilaga I – Förteckning över de publikationer från revisionsrätten som vi hänvisar till i detta yttrande

[Årsrapporterna om genomförandet av EU:s budget för budgetåren 2023 och 2024](#)

[Årsrapporten för 2024 om Europeiska utvecklingsfonden](#)

[Rapport om EU-budgetens prestation – situationen vid utgången av 2021](#)

**Yttrande 06/2022** (i enlighet med artikel 322.1 i EUF-fördraget) över förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om finansiella regler för unionens allmänna budget (omarbetning)

**Yttrande 01/2026** (i enlighet med artikel 322.1 i EUF-fördraget) över förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om inrättande av Europeiska konkurrenskraftsfonden, inbegripet det särskilda programmet för försvarsforskning och försvarsinnovation, om upphävande av förordningarna (EU) 2021/522, (EU) 2021/694, (EU) 2021/697 och (EU) 2021/783 samt om ändring av förordningarna (EU) 2021/696, (EU)2023/588 och (EU) [EDIP]  
(SEC(2025) 555 final - SWD(2025) 555 final - SWD(2025) 556 final)

**Yttrande 02/2026** (i enlighet med artikel 322.1 i EUF-fördraget) över förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om inrättande av Horisont Europa, ramprogrammet för forskning och innovation, för perioden 2028–2034, om fastställande av dess regler för deltagande och spridning och om upphävande av förordning (EU) 2021/695 [COM(2025) 543 final]

**Yttrande 06/2026** (i enlighet med artikel 322.1 i EUF-fördraget) över förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om unionens civilskyddsmekanism och unionens stöd för beredskap och insatser vid hälsokriser, och om upphävande av beslut nr 1313/2013/EU (unionens civilskyddsmekanism) (COM(2025) 548 final)

**Yttrande 07/2026** (i enlighet med artikel 322.1 i EUF-fördraget) över förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om inrättande av Europa i världen [COM(2025) 551 final]

**Yttrande 08/2026** (i enlighet med artikel 322.1 i EUF-fördraget) över förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om inrättande av programmet för den inre marknaden och tullen för perioden 2028–2034 och om upphävande av förordningarna (EU) 2021/444, (EU) 2021/690, (EU) 2021/785, (EU) 2021/847 och (EU) 2021/1077 (COM(2025) 590 final).

**Yttrande 09/2026** (i enlighet med artikel 322.1 i EUF-fördraget) över förslag 2025/0240(COD) till Europaparlamentets och rådets förordning om inrättande av Europeiska fonden för ekonomisk, social och territoriell sammanhållning, jordbruk och landsbygd, fiske och sjöfart, välstånd och säkerhet för perioden 2028–2034 och om ändring av förordning (EU) 2023/955 och förordning (EU, Euratom) 2024/2509 (COM(2025) 565 final)

**Översikt 04/2024** *Kommissionens årliga förvaltnings- och resultatrapport för EU:s budget 2023*

**Översikt 02/2025** *Prestationsinriktning, ansvarsutkrävande och insyn – lärdomar från bristerna i faciliteten för återhämtning och resiliens.*

**Översikt 03/2025** *Möjligheter för den fleråriga budgetramen efter 2027*

**Översikt 04/2025** *Den europeiska sammanhållningspolitikens framtid: att dra lärdom av tidigare erfarenheter*

**Särskild rapport 14/2021** *Interreg-samarbete: potentialen i Europeiska unionens gränsöverskridande regioner har ännu inte frigjorts fullt ut*

**Särskild rapport 24/2021** *Prestationsbaserad finansiering inom sammanhållningspolitiken: ambitiösa förändringar, men hinder för förverkligandet kvarstod under perioden 2014–2020*

**Särskild rapport 09/2022** *Klimatutgifterna i EU:s budget för 2014–2020: inte lika stora som rapporterat*

**Särskild rapport 14/2023** *Programplaneringen av instrumentet för grannskapet, utvecklingsamarbete och internationellt samarbete – Europa i världen: omfattande program med brister i metoderna för att tilldela medel och övervaka effekterna*

**Särskild rapport 26/2023** *Ramen för prestationsövervakning av faciliteten för återhämtning och resiliens: framsteg i genomförandet rapporteras men inte tillräckligt för att mäta prestation*

**Särskild rapport 04/2024** *Trafiksäkerhet i EU: dags att lägga i en högre växel om målen ska nås*

**Särskild rapport 14/2024** *Grön omställning: otydligt bidrag från faciliteten för återhämtning och resiliens*

**Särskild rapport 17/2024** *EU:s förvaltningsfond för nödåtgärder i Afrika: trots nya metoder har stödet fortfarande ett otydligt fokus*

**Särskild rapport 26/2024** *Integration av tredjelandsmedborgare i EU: stödet från Asyl-, migrations- och integrationsfonden är relevant, men dess effekter kunde ännu inte påvisas.*

**Särskild rapport 05/2025** *Sammanhållningsinsatser för flyktingar i Europa: ökad flexibilitet, men otillräckliga uppgifter försvårar en framtida bedömning av ändamålsenligheten*

**Särskild rapport 07/2025** *Europeiska fonden för strategiska investeringar: bidrog i hög grad till att åtgärda investeringsgapet, men hade inte fullt ut nått målet på 500 miljarder euro i ytterligare investeringar i den reala ekonomin vid utgången av 2022*

**Särskild rapport 16/2025** *EU-finansiering för att bekämpa skogsbränder: fler förebyggande åtgärder, men otillräckliga belägg för att de ger resultat och är hållbara på sikt*

**Särskild rapport 20/2025** *Kommissionens stöd för att bekämpa hunger i Afrika söder om Sahara: ett lovvärt initiativ men otillräckligt fokus på hållbarhet och effekter*

**Särskild rapport 25/2025** *Life-programmets strategiska projekt: syftar till att överbrygga klyftan mellan strategi och genomförande men effekterna framgår inte tydligt*

## Bilaga II – Förslag till ändringar med kommentarer

Tabell 1 | Förslag till ändringar med kommentarer

Text i förslaget	Förslag till ändring	Kommentarer
<p>Artikel 2 – Definitioner</p> <p>”(1) <i>insats</i>: antingen a) ett projekt, en åtgärd eller en grupp av projekt eller åtgärder för att genomföra en eller flera verksamheter,</p>		<p>Definitionen av ”insats” i förslaget till förordning om Europeiska fonden innehåller en hänvisning till ”kontrakt” (”<i>insats</i>: (a) ett projekt, ett kontrakt, en åtgärd eller en grupp av projekt eller en grupp av åtgärder som valts ut i samband med genomförandet av en åtgärd i planen”), medan definitionen i förslaget om prestationsramen inte gör det. Vi föreslår att definitionen av ”insats” harmoniseras inom paketet med förslag till den nya fleråriga budgetramen. Se punkt <a href="#">37</a>.</p>
<p>Artikel 2 – Definitioner</p> <p>”(1) <i>insats</i>: antingen</p> <p>[...]</p> <p>b) storleken på den återbetalningspliktiga finansiering som tillhandahålls <i>slutmottagarna</i> och som stöds av unionens budget när det gäller finansieringsinstrument och budgetgarantier,”</p>		<p>Termen ”mottagare” används flera gånger i förslaget, men den definieras inte. Vi föreslår att man antingen inför en definition i artikel 2 eller hänvisar till en definition i annan relevant lagstiftning. Se punkt <a href="#">38</a>.</p>

Text i förslaget	Förslag till ändring	Kommentarer
<p>Artikel 2 – Definitioner</p> <p>”(3) <i>åtgärd</i>: en reform, en investering eller någon annan intervention som ingår i planer som utarbetas av medlemsstater eller tredjeländer och som kan bestå av en eller flera verksamheter.”</p>		<p>I förslaget anges att en åtgärd kan bestå av en eller flera verksamheter, vilket inte är fallet för den föreslagna förordningen om Europeiska fonden (där definitionen lyder ”<i>åtgärd</i>: en reform, en investering eller en annan intervention på nationell eller regional nivå som får stöd inom ramen för NRP-planen eller Interregplanen”). Vi föreslår att definitionen av ”åtgärd” harmoniseras med den föreslagna förordningen om Europeiska fonden. Se punkterna <a href="#">37</a> och <a href="#">52</a>.</p>
<p>Artikel 2 – Definitioner</p>		<p>I förslaget används termen ”stödmottagare” i artikel 18. Vi föreslår att en definition av ”stödmottagare” läggs till, eller att en hänvisning görs till annan lagstiftning där detta begrepp definieras. Se punkt <a href="#">38</a>.</p>
<p>Artikel 4 – Klimat och biologisk mångfald</p> <p>”1. 1. Bidraget från budgeten till klimatet och den biologiska mångfalden ska övervakas med hjälp av den budgetutgiftsspårings- och prestationsram som fastställs i artikel 8, inbegripet med hjälp av EU-koefficienter.”</p>	<p>Artikel 4 – <u>Klimatåtgärder</u> och <u>biologisk mångfaldmiljömål</u></p> <p>”1. Bidraget från budgeten till <u>klimatåtgärder</u> och <u>den biologiska mångfaldenmiljömål</u> ska övervakas med hjälp av den budgetutgiftsspårings- och prestationsram som fastställs i artikel 8, inbegripet med hjälp av EU-koefficienter.”</p>	<p>Vi föreslår att texten ändras för att bättre återspegla den lägre prioriteringen av biologisk mångfald som det inte längre finns något utgiftsmål för och inte heller någon koefficient i bilaga I. Se punkt <a href="#">41</a>.</p>
<p>Artikel 5 – ”Orsaka inte betydande skada” med avseende på miljömålen</p>	<p>Artikel 5 – ”Orsaka inte betydande skada” med avseende på miljömålen</p>	<p>Tidsfristen för vägledningen om att inte orsaka betydande skada nämns i skäl 5, men inte i själva artikeln. Vi föreslår att denna information tas med i artikeln. Se punkt <a href="#">43</a>.</p>

Text i förslaget	Förslag till ändring	Kommentarer
<p>”1. En förenklad tillämpning av den princip om att ”inte orsaka betydande skada” som avses i artikel 33.2 d i förordning (EU, Euratom) 2024/2509 bör underlättas genom en gemensam och enkel vägledning (DNSH-vägledning).”</p>	<p>”1. En förenklad tillämpning av den princip om att ”inte orsaka betydande skada” som avses i artikel 33.2 d i förordning (EU, Euratom) 2024/2509 bör underlättas genom en gemensam och enkel vägledning (DNSH-vägledning). <u>Kommissionen bör tillhandahålla denna tekniska vägledning senast den 1 januari 2027.</u>”</p>	
<p>Artikel 7 – Jämställdhet</p> <p>”3. Kommissionen ska tillhandahålla teknisk vägledning om den metod som avses i punkt 2 för att fastställa kategorier och motsvarande jämställdhetspoäng i syfte att säkerställa överensstämmelse i alla program.”</p>	<p>Artikel 7 – Jämställdhet</p> <p>”3. Kommissionen ska <u>senast den [datum]</u> tillhandahålla teknisk vägledning om den metod som avses i punkt 2 för att fastställa kategorier och motsvarande jämställdhetspoäng i syfte att säkerställa överensstämmelse i alla program.”</p>	<p>Vi föreslår att en tidsfrist läggs till för den tekniska vägledningen med tanke på dess betydelse för utformningen av program. Se punkt <a href="#">44</a>.</p>
<p>Artikel 8 – Budgetutgiftsspårings- och prestationsram</p> <p>BILAGA I – Interventionsområden och indikatorer</p>		<p>Vi föreslår att en indikator som fördelas på kön inom ett interventionsområde också bör fördelas på kön inom alla andra interventionsområden som den används för. Se punkt <a href="#">45</a>.</p> <p>Med tanke på hur viktiga resultatindikatorer är för att mäta prestation föreslår vi att andelen interventionsområden utan resultatindikatorer minskas betydligt. Se punkterna <a href="#">13</a>, <a href="#">48</a> och <a href="#">49</a>.</p> <p>Kommissionen bör kontrollera om indikatorerna i bilaga I omfattar yttre åtgärder. Se punkt <a href="#">47</a>.</p>

Text i förslaget	Förslag till ändring	Kommentarer
<p>Artikel 9 – Övervakning och rapportering av budgetens prestation</p> <p>”1. [...] Uppgifter ska samlas in effektivt, ändamålsenligt och utan onödigt dröjsmål. Proportionella rapporteringskrav ska för detta ändamål ställas på mottagarna av unionsmedel. Uppgifterna ska samlas in regelbundet och lagras elektroniskt.”</p>		<p>Förslaget innehåller inga särskilda åtgärder för att säkerställa kvaliteten på uppgifterna i prestationsinformationen. Avsaknaden av en tydlig ram för kontroll och ansvarsutkrävande riskerar att påverka den framtida prestationsrapporteringen. Vi föreslår att tydliga krav läggs till för att säkerställa prestationsinformationens kvalitet, tillförlitlighet och jämförbarhet samt tidsfrister, eller att sådana krav införs i förslagen till särskilda program. Se punkterna <a href="#">28</a>, <a href="#">29</a> och <a href="#">31–33</a>.</p>
<p>Artikel 9 – Övervakning och rapportering av budgetens prestation</p> <p>”2. Kommissionen ska årligen informera Europaparlamentet och rådet om genomförandenivån för programmen och verksamheterna [...]”</p>		<p>Inom den nuvarande fleråriga budgetramen utfärdar kommissionen sin årliga förvaltnings- och prestationsrapport för ett visst år senast den 30 juni påföljande år. Detta ger oss inte tillräckligt med tid för att granska den på lämpligt sätt före vår årsrapport. Se punkt <a href="#">35</a>.</p>
<p>Artikel 10 – Kommissionens utvärderingar</p> <p>”2. Kommissionen ska offentliggöra en genomföranderapport för varje program eller verksamhet senast fyra år efter det att genomförandet har inletts.</p>	<p>Artikel 10 – Kommissionens utvärderingar</p> <p>”2. Kommissionen ska offentliggöra en genomföranderapport för varje program eller verksamhet senast fyra år efter det att genomförandet har inletts. <u>Dessa rapporter ska innehålla en bedömning av de framsteg som gjorts mot att uppnå målen, på grundval av kvantitativa och kvalitativa prestationsbevis och vid behov förslag till ändringar.</u>”</p>	<p>Vi föreslår att minimikrav för dessa genomföranderapporter specificeras. Se punkt <a href="#">08</a>.</p>

Text i förslaget	Förslag till ändring	Kommentarer
<p>Artikel 12 – Transparens – Gemensam portal</p> <p>”2. När det gäller den funktion som avses i led 1 a i denna artikel ska Gemensamma portalen, beroende på vad som är lämpligt, innehålla information om följande:</p> <p>a) Information om de verksamheter som finansieras genom budgeten, inbegripet om utvecklingen när det gäller dess finansiella genomförande och prestation, samt i relevanta fall fördelat på program och kapitel i en medlemsstats plan.</p> <p>[...]</p> <p>5. Gemensamma portalen ska uppdateras regelbundet.”</p>	<p>Artikel 12 – Transparens – Gemensam portal</p> <p>”2. När det gäller den funktion som avses i led 1 a i denna artikel ska Gemensamma portalen, beroende på vad som är lämpligt, innehålla information om följande:</p> <p>a) Information om de verksamheter som finansieras genom budgeten, inbegripet om utvecklingen när det gäller dess finansiella genomförande och prestation, samt i relevanta fall fördelat på program och kapitel i en medlemsstats, <u>eller i förekommande fall ett tredjelands, plan.</u>”</p>	<p>Vi föreslår att Gemensamma portalen också ska registrera framsteg i budgetgenomförandet i tredjeländer när så är relevant. Se punkt <b>51</b>.</p> <p>Närmare uppgifter om hur man säkerställer att prestationsuppgifterna i Gemensamma portalen är aktuella och tillförlitliga och håller hög kvalitet bör också anges. Se punkterna <b>31–33</b>.</p>
<p>Kapitel 4 – Genomförande</p> <p>Artiklarna 13–17.</p>		<p>I de artiklar som handlar om prestationsramens genomförande specificeras inga åtgärder för att säkerställa prestationsinformationens kvalitet.</p> <p>Vi föreslår att man i förslaget inför särskilda krav för att säkerställa kvaliteten på prestationsinformationen eller hänvisar till den sektorsspecifika lagstiftning som innehåller sådana krav, så att en korrekt prestationsbedömning kan göras. Se punkterna <b>28, 29</b> och <b>31–33</b>.</p>
<p>Artikel 14 – Genomförande genom medlemsstaters planer – övervakning och rapportering av prestationer</p>		<p>Se vår kommentar till artikel 9 ovan och punkterna <b>28, 29</b> och <b>31–33</b>.</p>

Text i förslaget	Förslag till ändring	Kommentarer
<p>”1. Varje medlemsstat ska ha ett övervaknings- och rapporteringssystem som gör det möjligt att övervaka prestation och automatiskt överföra information på grundval av relevanta delar av den utgiftsspårings- och prestationsram som avses i artikel 8.1. Medlemsstaterna ska göra denna information tillgänglig för kommissionen på ett interoperabelt sätt genom det elektroniska system för datautbyte mellan medlemsstaterna och kommissionen som avses i bilaga XVI till förordning.../... [nationella och regionala partnerskapsplaner – SFC 2028].”</p>		
<p>Artikel 14 – Genomförande genom medlemsstaters planer – övervakning och rapportering av prestationer</p> <p>”2. Varje plan som lämnas in av en medlemsstat, och alla ändringar av denna, ska för varje åtgärd innehålla en föreslagen tilldelning av minst ett interventionsområde från bilaga I och, för varje interventionsområde som tilldelats den åtgärden, i lämpliga fall följande prestationsindikatorer, som ska godkännas av kommissionen:”</p>		<p>Hänvisningen i förslaget till ”minst ett interventionsområde” bör harmoniseras med kravet i den föreslagna förordningen om Europeiska fonden, där man hänvisar till ett interventionsområde, se punkt <a href="#">52</a>.</p>
<p>Artikel 15 – Genomförande genom tredjeländers planer – övervakning och rapportering av prestationer</p>	<p>Artikel 15 – Genomförande genom tredjeländers planer – övervakning och rapportering av prestationer</p>	<p>För att bättre kunna jämföra framstegen mellan tredjeländer när det gäller att uppfylla villkoren för utvidgningen föreslår vi att kravet på att använda de fastställda prestationsindikatorerna stärks. Se punkt <a href="#">54</a>.</p>

Text i förslaget	Förslag till ändring	Kommentarer
<p>”1. För varje åtgärd i en plan som genomförs av tredjeländer ska kommissionen tilldela minst ett interventionsområde från bilaga I och så långt det är möjligt säkerställa att tredjeländerna i sina planer använder de prestationsindikatorer som avses i artikel 8.1 första stycket c.”</p>	<p>”1. För varje åtgärd i en plan som genomförs av tredjeländer ska kommissionen tilldela minst ett interventionsområde från bilaga I och <del>så långt det är möjligt</del> säkerställa att tredjeländerna i sina planer använder de prestationsindikatorer som avses i artikel 8.1 första stycket c.</p> <p><u>Varje plan ska innehålla utgångsvärdet och ett uppskattat värde för den resultatindikator som tilldelats varje åtgärd i enlighet med artikel 14.2, inbegripet det år då detta värde förväntas uppnås.”</u></p>	
<p>Artikel 16 – Genomförande inom ramen för direkt förvaltning</p> <p>”3. Rapporteringskraven för mottagare av unionsmedel ska vara proportionella och syfta till att säkerställa att uppgifter för övervakning av genomförandet och resultaten samlas in effektivt, ändamålsenligt och utan onödigt dröjsmål.”</p>		<p>Förslaget bör utvidgas till att omfatta tydliga och proportionella krav på att kommissionen ska säkerställa kvaliteten på prestationsinformationen.</p> <p>Se vår kommentar till artikel 9 ovan och punkterna <a href="#">28</a>, <a href="#">29</a> och <a href="#">31–33</a>.</p>
<p>Artikel 17 – Genomförande inom ramen för indirekt förvaltning</p> <p>”2. Avtal som undertecknas mellan kommissionen och personer eller enheter som förvaltar unionsfinansiering och budgetgarantier enligt artikel 62.1 första stycket c i förordning (EU, Euratom) 2024/2509 ska innehålla lämpliga bestämmelser om</p>	–	<p>Förslaget bör utvidgas till att omfatta följande aspekter:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● För framtida EU-program som garanterar egetkapitalinvesteringar bör kommissionen och genomförandepartner redovisa förteckningen över länder och det aggregerade belopp som tillhandahålls slutmottagare utanför EU.</li> </ul>

Text i förslaget	Förslag till ändring	Kommentarer
[...]"		<ul style="list-style-type: none"> <li>● Kommissionen bör se till att kvantifierbara uppgifter samlas in som gör det möjligt att utvärdera omfattningen och typen av fördelar som överförs inom ramen för skuldinstrument av intermediärer till slutmottagare av EU:s budgetgarantier.</li> </ul> <p>Se punkt <a href="#">55</a>.</p>
<p>Artikel 17 – Genomförande inom ramen för indirekt förvaltning</p> <p>"3. Rapporteringskrav som åläggs mottagare av unionsfinansiering [...] ska vara proportionella och syfta till att säkerställa att uppgifter för övervakning av genomförandet och resultaten samlas in effektivt, ändamålsenligt och utan onödigt dröjsmål."</p>		<p>Förslaget bör utvidgas till att omfatta tydliga och proportionella krav på att genomförandepartner ska säkerställa kvaliteten på prestationsinformationen. Se vår kommentar till artikel 9 ovan och punkterna <a href="#">28</a>, <a href="#">29</a> och <a href="#">31–33</a>.</p> <p>Vi inser att vid indirekt förvaltning måste bestämmelser förhandlas fram för att fastställa gemensamt överenskomna prestationsindikatorer, inklusive utgångsvärden och mål.</p>

Källa: Revisionsrätten, på grundval av förslaget.

## Förkortningar

Förkortning	Definition/förklaring
<b>EUF-fördraget</b>	fördraget om Europeiska unionens funktionssätt
<b>instrumentet Europa i världen</b>	instrumentet för grannskapet, utvecklingssamarbete och internationellt samarbete – Europa i världen
<b>NRP-planer</b>	nationella och regionala partnerskapsplaner

# Ordlista

Term	Definition/förklaring
<b>budgetförordningen</b>	huvudsakligt regelverk som styr hur EU-budgeten fastställs och används samt tillhörande processer, såsom intern kontroll, rapportering, revision och beviljande av ansvarsfrihet.
<b>delad förvaltning</b>	en metod för att genomföra EU-budgeten där kommissionen, till skillnad från vid direkt förvaltning, delegerar genomförandet till medlemsstaten men behåller det yttersta ansvaret.
<b>direkt förvaltning</b>	när kommissionen på egen hand förvaltar en EU-fond eller ett EU-program, till skillnad från delad förvaltning eller indirekt förvaltning.
<b>Europa i världen</b>	EU:s föreslagna strategi för yttre åtgärder för 2028–2034.
<b>Europeiska byrån för bedrägeribekämpning</b>	organ vid kommissionen som gör administrativa utredningar av bedrägerier, korruption och oriktigheter som påverkar EU:s budget.
<b>Europeiska konkurrenskraftsfonden</b>	föreslagen EU-fond som inbegriper ett särskilt program för forsknings- och innovationsverksamhet på försvarsområdet.
<b>Europeiska åklagarmyndigheten</b>	oberoende EU-organ som ansvarar för att utreda och lagföra brott som skadar EU:s ekonomiska intressen.
<b>faciliteten för återhämtning och resiliens (<i>faciliteten</i>)</b>	EU:s finansiella stödmekanism för att mildra de ekonomiska och sociala konsekvenserna av covid-19-pandemin och stimulera återhämtning samt möta utmaningarna med en grönare och mer digital framtid.
<b>flerårig budgetram</b>	EU:s utgiftsplan där prioriteringar (som grundas på politiska mål) och tak fastställs, vanligtvis för sju år; ramen utgör den struktur inom vilken de årliga EU-budgetarna fastställs och begränsar utgifterna för varje utgiftskategori.
<b>förordningen om Europeiska fonden</b>	föreslagen efterträdare till förordningen om gemensamma bestämmelser för perioden 2028–2034, där gemensamma regler anges för flera EU-fonder som inbegriper nationella anslag från EU-budgeten, däribland de fyra sammanhållningspolitiska fonderna.
<b>indirekt förvaltning</b>	en metod för att genomföra EU-budgeten där kommissionen anförtrot genomförandeuppgifter åt andra enheter (såsom länder utanför EU och internationella organisationer).
<b>InvestEU</b>	en mekanism för att mobilisera privata investeringar i projekt av strategisk betydelse för EU; ersatte Europeiska fonden för strategiska investeringar 2021.
<b>nämnden för lagstiftningskontroll</b>	oberoende organ inom kommissionen som bedömer kvaliteten på alla konsekvensbedömningar och större utvärderingar.
<b>prestationsförordningen</b>	föreslagen förordning om fastställande av en utgiftsspårings- och prestationsram för budgeten samt andra övergripande regler för unionens program och verksamheter.

---

Term	Definition/förklaring
<b>program</b>	ett verktyg genom vilket specifika EU-politiska mål uppnås, i allmänhet genom medfinansierade projekt.
<b>sund ekonomisk förvaltning</b>	förvaltning av resurser i överensstämmelse med principerna om sparsamhet, effektivitet och ändamålsenlighet.
<b>yttre åtgärder</b>	EU-verksamhet som består i att ge bistånd till och utveckla förbindelserna med länder utanför EU, bland annat genom multilaterala överenskommelser, och med regionala eller globala organisationer.

---

---

# UPPHOVSRÄTT

© Europeiska unionen, 2026

Europeiska revisionsrättens policy för vidareutnyttjande fastställs i [beslut nr 6-2019](#) om revisionsrättens policy för öppna data och vidareutnyttjande av handlingar.

Om inget annat anges (t.ex. i enskilda meddelanden om upphovsrätt) omfattas revisionsrättens innehåll som ägs av EU av den internationella [licensen Creative Commons Erkännande 4.0 Internationell \(CC BY 4.0\)](#). Det innebär att vidareutnyttjande är tillåtet under förutsättning att ursprunget anges korrekt och att det framgår om ändringar har gjorts. Om du vidareutnyttjar revisionsrättens innehåll får du inte förvansa den ursprungliga innebörden eller det ursprungliga budskapet. Revisionsrätten ansvarar inte för eventuella konsekvenser av vidareutnyttjandet.

När enskilda privatpersoner kan identifieras i ett specifikt sammanhang, exempelvis på bilder av revisionsrättens personal, eller om verk av tredje part används, måste ytterligare tillstånd inhämtas.

Om ett sådant tillstånd beviljas upphävs och ersätts det allmänna godkännande som nämns ovan, och eventuella begränsningar av materialets användning måste tydligt anges.

För användning eller återgivning av innehåll som inte ägs av EU kan tillstånd behöva inhämtas direkt från upphovsrättsinnehavarna.

Omslagsfoto – © butenkow/stock.adobe.com.

Ikon på omslaget – utformad med hjälp av resurser från [Flaticon.com](#). © Freepik Company S.L. Alla rättigheter förbehålls.

Programvara eller handlingar som omfattas av immateriella rättigheter, till exempel patent, varumärkesskydd, mönsterskydd samt upphovsrätt till logotyper eller namn, omfattas inte av revisionsrättens policy för vidareutnyttjande.

EU-institutionernas webbplatser inom domänen europa.eu innehåller länkar till webbplatser utanför den domänen. Eftersom revisionsrätten inte har någon kontroll över dem uppmanas du att ta reda på vilken integritets- och upphovsrättspolicy de tillämpar.

---

## Användning av revisionsrättens logotyp

Revisionsrättens logotyp får inte användas utan revisionsrättens förhandsgodkännande.

HTML	ISBN 978-92-849-6765-0	ISSN 2812-295X	doi:10.2865/5573937	QJ-01-26-006-SV-Q
PDF	ISBN 978-92-849-6766-7	ISSN 2812-295X	doi:10.2865/2599766	QJ-01-26-006-SV-N

---

## SÅ HÄNVISAR DU

Europeiska revisionsrätten, [yttrande 10/2026](#) över förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om fastställande av en utgiftsspårings- och prestationsram för budgeten samt andra övergripande regler för unionens program och verksamheter, Europeiska unionens publikationsbyrå, 2026.

Detta yttrande avges i enlighet med artikel 322.1 i [EUF-fördraget](#), där det föreskrivs att Europeiska revisionsrätten ska höras om förslag som rör EU:s finansiella regler och instrument. Yttrandet rör förslaget till en ny förordning om fastställande av en utgiftsspårings- och prestationsram för budgeten samt andra övergripande regler för unionens program och verksamheter som Europeiska kommissionen lade fram den 16 juli 2025.

Syftet med detta yttrande är att lämna synpunkter på utformningen av den föreslagna ramen och dess potentiella konsekvenser för spårningen av EU:s utgifter och tillförlitligheten i prestationsinformationen.

EUROPEISKA REVISIONSRÄTTEN  
12, rue Alcide De Gasperi  
1615 Luxembourg  
LUXEMBURG

Tfn +352 4398-1

Frågor: [eca.europa.eu/sv/contact](https://eca.europa.eu/sv/contact)  
Webbplats: [eca.europa.eu](https://eca.europa.eu)  
Sociala medier: @EUauditors



EUROPEISKA  
REVISIONSRÄTTEN



Europeiska unionens  
publikationsbyrå