

MIŠLJENJE 12/2026

(u skladu s člankom 287.
stavkom 4. UFEU-a)

HR

**o Prijedlogu uredbe
Europskog parlamenta
i Vijeća o uspostavi
programa Erasmus+ za
razdoblje 2028. – 2034.
i o stavljanju izvan snage
uredaba (EU) 2021/817
i (EU) 2021/888**

(COM(2025) 549 final)



*Proračun EU-a
za razdoblje 2028. – 2034.*



EUROPSKI
REVIZORSKI
SUD

Sadržaj

Odlomak

01 – 10 | **Uvod**

01 – 10 | **Zašto Sud iznosi ovo mišljenje**

01 – 03 | Pravna osnova

04 – 10 | Kontekst

11 – 53 | **Glavne poruke**

12 – 18 | **Dodana vrijednost EU-a**

19 – 22 | **Usklađivanje ciljeva potrošnje s prioritetima politike na razini EU-a**

23 – 28 | **Fleksibilnost proračuna**

29 – 32 | **Pojednostavnjenje programa i postupaka**

33 – 42 | **Okvir uspješnosti**

43 – 49 | **Usklađenost, transparentnost, odgovornost i sljedivost potrošnje**

50 – 53 | **Revizijske ovlasti Suda**

Prilozi

Prilog I. – Popis publikacija Suda uzetih u obzir u pripremi ovog mišljenja

Pokrate i skraćeni nazivi

Pojmovnik

Uvod

Zašto Sud iznosi ovo mišljenje

Pravna osnova

- 01** Sud iznosi ovo mišljenje na temelju članka 287. stavka 4. Ugovora o funkcioniranju Europske unije ([UFEU](#)). Europski parlament službeno je 17. prosinca 2025. zatražio od Europskog revizorskog suda ([Sud](#)) da iznese mišljenje o Prijedlogu uredbe o uspostavi programa Erasmus+ za razdoblje 2028. – 2034. ([COM\(2025\) 549 final](#)) koji je Komisija iznijela 16. srpnja 2025.
- 02** U skladu sa svojim institucijskim ovlastima Sud iznosi ovo mišljenje kako bi zakonodavnom postupku doprinio opažanjima koja se odnose na način na koji je predloženi program osmišljen te njegovu financijsku provedbu, kontrolno okruženje i potencijalne rizike. U [Prilogu I.](#) dostupan je popis publikacija Suda koje je Sud uzeo u obzir u pripremi ovog mišljenja.
- 03** Sud je uzeo u obzir i relevantne odredbe [Financijske uredbe](#), Komisijinu [procjenu učinka](#) predmetnog programa i relevantne nalaze iz svojih revizijskih aktivnosti.

Kontekst

- 04** Prijedlogom se uspostavlja program Erasmus+ u sklopu višegodišnjeg financijskog okvira (VFO) za razdoblje 2028. – 2034. Uz nacrt teksta uredbe prijedlog sadržava obrazloženje (u kojem se sažimaju kontekst prijedloga te rezultati *ex post* evaluacija, savjetovanja s dionicima i procjene učinka) i izvještaj o financijskim i digitalnim aspektima prijedloga.

05 Erasmus+ vodeći je program EU-a za potporu u području obrazovanja, osposobljavanja, mladih i sporta u Europi i izvan nje. Komisija, kao dio svojeg općeg cilja da se proračunska struktura za VFO za razdoblje 2028. – 2034. pojednostavni smanjenjem broja programa s 52 na 16¹, predlaže spajanje sljedećih dvaju trenutačnih programa EU-a u jednu uredbu:

- programa Erasmus+ za obrazovanje i osposobljavanje, mlade i sport, uspostavljenog [Uredbom \(EU\) 2021/817](#); i
- programa Europske snage solidarnosti, uspostavljenog [Uredbom \(EU\) 2021/888](#).

06 Budući program Erasmus+ temelji se na sljedećim dvama stupovima:

- „mogućnosti za učenje namijenjene svima”, u sklopu kojeg će s jedne strane podupirati mobilnost u svrhu učenja u svim područjima i mogućnosti volontiranja u području mladih, a s druge strane mogućnosti za razvoj talenata i izvrsnosti. Obuhvaća i inicijativu Volonteri za humanitarnu pomoć EU-a; i
- „podrška u jačanju kapaciteta”, kojim se suradnja među organizacijama i institucijama kombinira s potporom razvoju politika u svim područjima povezanim s obrazovanjem i osposobljavanjem, mladima i sportom.

07 Za VFO za razdoblje 2028. – 2034. Komisija predlaže znatno povećanje proračuna za program Erasmus+ na otprilike 40,8 milijardi eura u tekućim cijenama (36,2 milijarde eura u cijenama iz 2025.). Za usporedbu, dodijeljeni proračun za program Erasmus+, uključujući Europske snage solidarnosti, u programskom razdoblju 2021. – 2027. iznosi otprilike 27,3 milijarde eura u tekućim cijenama (27,8 milijardi eura u cijenama iz 2025.). Drugim riječima, Komisija predlaže povećanje proračuna od 49 % u tekućim cijenama (30 % u cijenama iz 2025.).

08 Kad je riječ o provedbi i oblicima financiranja, u Komisijinu prijedlogu navodi se sljedeće²:

- financiranje sredstvima EU-a može se pružati u bilo kojem obliku u skladu s [Financijskom uredbom](#), osobito u obliku bespovratnih sredstava, nagrada, nabave i nefinancijskih donacija; i
- zadani način pružanja bespovratnih sredstava trebao bi biti financiranje koje nije povezano s troškovima ili „prema potrebi”, pojednostavnjene mogućnosti obračuna troškova (poznate i kao pojednostavnjeno financiranje troškova). Međutim,

¹ [SWD\(2025\) 570](#), sažetak, str. 2.

² [COM\(2025\) 549](#), članak 12. stavci 4. i 5.

prijedlogom se ne isključuje nadoknada za stvarno nastale prihvatljive troškove, tj. ona se dopušta „ako se ciljevi djelovanja ne mogu ostvariti na drugi način”.

- 09** S obzirom na raznolikost aktivnosti obuhvaćenih programom Erasmus+, kao i povećanje dodijeljenog proračuna, za konsolidaciju u jedinstveni okvir neophodni su jasni mehanizmi upravljanja, transparentna dodjela sredstava i pouzdani mehanizmi za praćenje i evaluaciju. U tom kontekstu opažanja Suda u ovom mišljenju usmjerena su na to sadržava li prijedlog elemente potrebne za jamčenje dobrog financijskog upravljanja, transparentne i odgovorne provedbe, među ostalim u vezi sa zakonitošću i pravilnošću rashoda EU-a, djelotvornog mjerenja uspješnosti, zaštite financijskih interesa EU-a i jasnih mehanizama upravljanja, u skladu s [UFEU-om](#) i [Financijskom uredbom](#).
- 10** Naposljetku, ovo mišljenje trebalo bi čitati zajedno s mišljenjem Suda³ o prijedlogu okvira uspješnosti, tj. prijedlogu čiji je cilj osigurati okvir za procjenu uspješnosti i praćenje proračuna u sklopu VFO-a za razdoblje 2028. – 2034.

³ [Mišljenje 10/2026.](#)

Glavne poruke

- 11** Glavne poruke ovog mišljenja sažete su u [okviru 1.](#) u nastavku i dodatno razrađene u sljedećim odjeljcima.

Okvir 1.

Sažetak glavnih poruka

Dodana vrijednost EU-a: Sud je na temelju svojih aktivnosti u vezi s prethodnim programskim razdobljima utvrdio da se programom Erasmus+, jednim od najistaknutijih programa EU-a, ostvaruju brojni oblici dodane vrijednosti EU-a. Međutim, za razliku od prethodnih uredbi, novi prijedlog tog programa ne sadržava poseban članak o dodanoj vrijednosti EU-a. Sud ponavlja svoju poruku da bi za javnu raspravu i donošenje odluka bilo korisno da se radi optimalne upotrebe financijskih sredstava EU-a primjenjuje zajednička definicija dodane vrijednosti EU-a (odlomci [12](#) – [18](#)).

Usklađivanje ciljeva potrošnje s prioritetima politike na razini EU-a: prijedlog je usklađen sa strateškim dokumentima Komisije i Vijeća o politikama za razdoblje 2024. – 2029., kao i s nekoliko drugih politika EU-a relevantnih za ciljeve programa Erasmus+ (odlomci [19](#) – [22](#)).

Fleksibilnost proračuna: povećanje proračuna predviđeno za program Erasmus+ (za 49 % u odnosu na trenutačno razdoblje u tekućim cijenama, tj. za 30 % u cijenama iz 2025.) nije potkrijepljeno kvantitativnom analizom. Kako bi se omogućila fleksibilnost, Komisija u prijedlogu nije navela način na koji će se dodijeljeni proračun raspodijeliti između dva stupa na kojima se prijedlog temelji ni među povezanim aktivnostima i podaktivnostima. To će ovisiti o potrebama. Prijedlogom se fleksibilnost omogućuje i u preraspodjeli sredstava u programe u okviru podijeljenog upravljanja i iz njih te se u tim slučajevima ne zahtijeva obrazloženje. Sud smatra da bi u prijedlogu trebalo zahtijevati da se svaka odluka o preraspodjeli propisno opravda i da bi se takve odluke trebale donositi isključivo u koordinaciji između Komisije i država članica. Osim

toga, kraj razdoblja prihvatljivosti i gornja granica tehničkih i administrativnih rashoda nisu utvrđeni u prijedlogu, što bi trebao biti slučaj (odlomci 23 – 28).

Pojednostavnjenje programa i postupaka: prijedlogom se sadašnji programi Erasmus+ i Europske snage solidarnosti spajaju u jedan program. To može donijeti koristi u smislu pojednostavnjenja i zajedničkog upravljanja. Međutim, to će uključivati i uklanjanje pravila o prihvatljivosti za aktivnosti u području solidarnosti i humanitarne pomoći iz teksta uredbe te njihovo utvrđivanje u programima rada. Budući da bi time mogli nastati rizici za uspješnost, usklađenost i transparentnost potrošnje u tim područjima, Sud smatra da je ta pravila potrebno navesti u prijedlogu (odlomci 29 – 32).

Okvir uspješnosti: Sud napominje da se pokazatelji ostvarenja i rezultata utvrđeni u Prilogu I. predloženoj uredbi o okviru uspješnosti čine nedostatnima za procjenu ukupne djelotvornosti i učinkovitosti programa Erasmus+ te vrijednosti koja se njime ostvaruje za uloženi novac. Osim toga, zbog nepostojanja jasno definiranog i obveznog skupa pokazatelja te činjenice da je priroda područja intervencije često nejasna i može se različito tumačiti moglo bi se dovesti u pitanje usporedivost među državama članicama i otežati objedinjavanje informacija o uspješnosti za program Erasmus+ na razini EU-a. Nadalje, Sud ponavlja svoj zaključak iz prethodnih revizijskih aktivnosti da financiranje koje nije povezano s troškovima u određenim slučajevima možda nije najprikladniji mehanizam financiranja jer se samo po sebi ne temelji na uspješnosti (odlomci 33 – 42).

Usklađenost, transparentnost, odgovornost i sljedivost potrošnje: prijedlog se nastavlja na trenutačni sustav kontrole i u njemu se zadržavaju postojeći postupci za uključena tijela. Zadani je način pružanja bespovratnih sredstava financiranje koje nije povezano s troškovima. Međutim, na temelju iskustva stečenog u vezi s tim pojednostavnjenim oblikom potpore Sud zaključuje da u određenim slučajevima taj način financiranja nije dovoljno transparentan i da može biti povezan s neodgovarajućim mehanizmima odgovornosti i kontrole. Trebalo bi pojasniti okolnosti u kojima je potrebno primijeniti alternativne načine financiranja, upotrebu mehanizama financiranja te odgovarajuće uloge i odgovornosti potrebne na razini EU-a i na nacionalnoj razini kako bi se zajamčio zadovoljavajući stupanj usklađenosti, dobrog financijskog upravljanja, transparentnosti i sljedivosti u načinu na koji se sredstva troše (odlomci 43 – 49).

Revizijske ovlasti Suda: predložena uredba provodit će se u okviru izravnog ili neizravnog upravljanja. Sud poziva zakonodavce da u predmetnom zakonodavnom prijedlogu jasno navedu revizijske ovlasti Suda, uključujući način na koji se one odnose na korisnike u „trećim zemljama” (odlomci 50 – 53).

Dodana vrijednost EU-a

- 12** Program Erasmus+ ima potencijal za stvaranje dodane vrijednosti koju države članice, pojedinci ili organizacije ne bi mogli postići sami u istoj mjeri. Polaznici programa mobilnosti u svrhu učenja imaju priliku upoznati se s različitim metodama poučavanja i osposobljavanja u raznovrsnim institucijskim i društvenim okruženjima. Kad je riječ o organizacijama, prekogranična suradnja u području obrazovanja, mladih ili sporta olakšava učenje i razmjenu dobrih praksi. Nadalje, aktivnosti koje se provode u partnerstvu s „trećim zemljama” daju programu Erasmus+ međunarodnu dimenziju.
- 13** Sud je u [tematskom izvješću 22/2018](#) o mobilnosti u okviru programa Erasmus+ naveo sljedeće: „Mobilnošću u okviru programa Erasmus+ dodana vrijednost EU-a ostvaruje se u više oblika” nego što je to zadano člankom 3. [Uredbe \(EU\) br. 1288/2013](#). U tom je kontekstu Sud istaknuo da Erasmus+ ima „ključnu ulogu u izgradnji obrazovne mobilnosti u inozemstvu i iznimno pozitivan učinak na stavove sudionika prema EU-u” te da se njime povećava njihov „osjećaj europskog identiteta”. Riječ je o učincima koje uključene zemlje ne bi mogle postići samostalnim djelovanjem. Osim toga, Sud je bio istaknuo dodatne načine na koje se programom Erasmus+ ostvaruje dodana vrijednost EU-a, kao što su:
- uvođenje povelje Erasmus za visoko obrazovanje kao jamstva kvalitete nastavnih programa diljem Europe;
 - podupiranje suradnje između sveučilišta kako bi se pružala potpora mobilnosti studenata i nastavnog osoblja;
 - razvijanje jezičnih vještina sudionika;
 - širenje utjecaja diplomacije, u sklopu politike susjedstva i razvoja EU-a; i
 - povećanje važnosti i ugleda strukovnog obrazovanja i osposobljavanja.
- 14** U članku 4. [trenutačne Uredbe o programu Erasmus+](#) navodi se sljedeće: „Programom se podržavaju samo ona djelovanja i aktivnosti koji predstavljaju potencijalnu europsku dodanu vrijednost [...], primjerice: (a) njihovim transnacionalnim karakterom, osobito u pogledu mobilnosti u svrhu učenja i suradnje kojima je cilj postizanje održivog sustavnog učinka [...]”. Sud napominje da ta odredba nije prenesena u predloženu uredbu. Umjesto toga, za razdoblje 2028. – 2034. koncept dodane vrijednosti EU-a navodi se kao jedno od vodećih načela, i to u obrazloženju prijedloga te izvještaju o financijskim i digitalnim aspektima, u kojem se definira kao „vrijednost koja proizlazi iz djelovanja EU-a i dodatna je u odnosu na vrijednost koju bi države članice inače ostvarile same”.

- 15** U obrazloženju prijedloga Komisija je dodatno navela sljedeće: „Ispitanici u otvorenom javnom savjetovanju koje je Komisija provela za novi VFO itekako uviđaju dodanu vrijednost financiranja sredstvima EU-a u područjima politike obuhvaćenima Programom, a velika većina ističe njegovu važnost.”
- 16** Kako je prethodno istaknuo u [pregledu 03/2025](#) o prilikama za VFO za razdoblje nakon 2027. i ponovio u mišljenjima o VFO-u za razdoblje 2028. – 2034.⁴, Sud smatra da bi sve institucije EU-a trebale razumjeti koncept dodane vrijednosti EU-a na isti način kako bi on bio u potpunosti djelotvoran te bi taj koncept trebao biti jasno formuliran u odgovarajućoj političkoj izjavi ili zakonodavstvu EU-a. Drugim riječima, dodana vrijednost EU-a može se ostvarivati i mjeriti na djelotvoran način samo ako je jasno definirana i ako se dosljedno primjenjuje.
- 17** U veljači 2025. Komisija je u [komunikaciji](#) o putu prema sljedećem VFO-u navela da budući proračun EU-a treba biti usmjeren na zajedničke izazove za koje potrošnja na europskoj razini donosi najveću dodanu vrijednost EU-a. Međutim, Sud napominje da definicija koncepta dodane vrijednosti EU-a ne postoji ni u trenutnom pravnom okviru EU-a ni u Komisijinim prijedlozima za sljedeći VFO. Dodana vrijednost EU-a definirana je samo u [smjernicama](#) Europske komisije za bolju regulativu, i to kao „dodatna vrijednost koja proizlazi iz intervencije EU-a i nadilazi ono što bi države članice ostvarile samostalnim djelovanjem”⁵ ili kao „koristi koje donosi djelovanje EU-a, kao što su ekonomije razmjera ili učinkovitije (jeftinije) postizanje političkih ciljeva na razini EU-a”⁶.
- 18** Općenito gledajući, i kako je već napomenuo u [pregledu 01/2018](#) pripremljenom pred početak VFO-a za razdoblje 2021. – 2027., Sud smatra da bi za javnu raspravu i donošenje odluka o sljedećem VFO-u bilo korisno da se dogovori definicija dodane vrijednosti EU-a i da se ta definicija primjenjuje dosljedno. Takva definicija još ne postoji te je razumijevanje tog koncepta i dalje izazov, stoga Sud ponovno ističe tu točku u kontekstu trenutnog prijedloga.

⁴ Mišljenja [01/2026](#), [02/2026](#), [06/2026](#), [07/2026](#), [08/2026](#), [09/2026](#), [10/2026](#) i [11/2026](#).

⁵ „Better Regulation guidelines” (Smjernice za bolju regulativu), str. 25.

⁶ Ibid., str. 34.

Usklađivanje ciljeva potrošnje s prioritetima politike na razini EU-a

19 Člankom 3. predložene uredbe utvrđuju se opći i specifični ciljevi programa Erasmus+ za razdoblje 2028. – 2034. ([slika 1.](#)).

Slika 1. | Opći i specifični ciljevi predloženog programa Erasmus+



Izvor: Sud, na temelju članka 3. prijedloga o programu Erasmus+ (COM(2025) 549 final).

20 Prijedlog je usklađen s ciljevima navedenim u Komisijinim prioritetima za razdoblje 2024. – 2029. Konkretno:

- u prioritetu „Potpora građanima, jačanje naših društava i našeg socijalnog modela” navodi se da je ojačati „program Erasmus+, među ostalim u segmentu strukovnog osposobljavanja, kako bi od njega imao koristi još veći broj građana [...] ključno kako bi ljudi razvili vještine, stvorili zajednička iskustva i poboljšali međusobno razumijevanje”; i

- jedan od stupova Komisijina plana za održivo blagostanje i konkurentnost usmjeren je na rješavanje problema nedostatka vještina i radne snage uspostavljanjem „Unije vještina”⁷ i „s naglaskom na ulaganjima, obrazovanju odraslih i cjeloživotnom učenju, očuvanju vještina i priznavanju raznih vrsta osposobljavanja, kako [bi se građanima omogućilo] da rade bilo gdje u Uniji”. Komisija smatra da je iznimno važno u te njezine aktivnosti uključiti cjeloživotno učenje u područje obrazovanja i karijera te pružati potporu za osposobljavanje nastavnika i razvoj njihove karijere.

21 Prijedlog je ujedno usklađen sa sljedećim dokumentima Vijeća o politikama:

- [Strateškim programom za razdoblje 2024. – 2029.](#), kojim se obvezuje na ulaganje u vještine, osposobljavanje i obrazovanje građana te na poticanje mobilnosti nadarenih pojedinaca unutar EU-a;
- [Europskom strategijom za mlade za razdoblje 2019. – 2027.](#), u kojoj se ističe važnost programa Erasmus+ kad je riječ o potpori razmjenama mladih, suradnji te kulturnom i građanskom djelovanju; i
- [planom rada Europske unije u području sporta \(1. srpnja 2024. – 31. prosinca 2027.\)](#), u kojem se sportske aktivnosti iz programa Erasmus+ koje se odnose na mobilnost osoblja koje radi u sportskim organizacijama pozdravljaju kao sredstvo za poboljšanje kompetencija i kvalifikacija tog osoblja.

22 Nadalje, u svojoj [rezoluciji](#) od 16. siječnja 2024. o provedbi programa Erasmus+ Europski parlament prepoznao je da je taj program ne samo „pokretačka snaga europskog prostora obrazovanja i da bi trebao nastaviti odgovarati na buduće trendove u obrazovanju kako bi se držao korak s društvenim i tehnološkim promjenama” nego i da je „ključan za poticanje europskog osjećaja pripadnosti i razumijevanja među različitim kulturama, čime se jača europski identitet koji postoji uz nacionalne identitete”.

Fleksibilnost proračuna

23 Kad je riječ o proračunu cijelog VFO-a za razdoblje 2028. – 2034., Komisija predlaže povećanje od 59 % u tekućim cijenama (39 % u cijenama iz 2025.) u odnosu na razdoblje 2021. – 2027.⁸ Kad je riječ o programu Erasmus+, Komisija predlaže povećanje proračuna od 49 % u tekućim cijenama (30 % u cijenama iz 2025.). Zbog toga će na taj program otpadati oko 7 % proračuna u visini od 589,6 milijardi eura za naslov 2. „Konkurentnost,

⁷ COM(2025) 90 final.

⁸ COM(2025) 571 final.

prosperitet i sigurnost” VFO-a za razdoblje 2028. – 2034. Međutim, procjena učinka⁹ priložena prijedlogu ne sadržava kvantitativnu analizu niti se u njoj navodi jasno objašnjenje za to povećanje. U skladu s načelom transparentnosti i dobrog financijskog upravljanja u prijedlogu bi trebalo navesti jasne financijske informacije te prikazati koliki se udio povećanog financiranja opravdava, primjerice, proširenjem opsega prihvatljivih aktivnosti ili skupina sudionika, povećanjem broja aktivnosti ili sudionika koji će se financirati ili uzimanjem u obzir učinka inflacije¹⁰.

- 24** Komisija prijedlogom nastoji povećati proračunsku fleksibilnost utvrđivanjem proračuna za program Erasmus+ u cjelini, ali pritom nije utvrdila okvirnu raspodjelu proračunskih sredstava za svaki stup ili njihove povezane aktivnosti i podaktivnosti. Iako je proračunu možda potreban određen stupanj fleksibilnosti radi suočavanja s neočekivanim izazovima ili razvojem događaja, važno je i da se mehanizmima fleksibilnosti ne ugroze odgovornost i transparentnost u upotrebi sredstava EU-a te da se uspostavi ravnoteža između predvidljivosti i fleksibilnosti.
- 25** U obrazloženju prijedloga izostanak dodjele proračunskih sredstava po stupovima i/ili aktivnostima opravdava se potrebom za fleksibilnošću u pružanju odgovora u „gospodarskom, socijalnom i geopolitičkom okruženju koje se brzo mijenja”. Spajanje programa omogućuje Komisiji da preusmjeri svoj fokus i poduzme mjere u drugim prioritetnim područjima koja se mogu pojaviti. Međutim, takvim preusmjeravanjem smanjuje se predvidljivost za nacionalna tijela zadužena za provedbu. Osim toga, znatne izmjene programa mogu dovesti do poremećaja u dugoročnom planiranju i ugrožavanja stabilnosti potrebne za djelotvornu provedbu politika. Odluke o preraspodjeli sredstava trebale bi se donositi u koordinaciji između Komisije i država članica. Takav je dijalog važan kako bi se zajamčila odgovornost i kako bi se zajamčilo da je financiranje usklađeno s lokalnim potrebama.
- 26** Sud ujedno napominje da postojeća aktivnost „dijalog o politikama i suradnja s relevantnim dionicima” nije prenesena u prijedlog kao aktivnost koja se može zasebno utvrditi. Umjesto toga, sada je implicitno uključena u aktivnost koja se odnosi na „eksperimentiranje, pripremu i provedbu Unijinih programa [...] politike”. Nije jasan način na koji će prilagodbe programa biti učinkovitije i djelotvornije u kontekstu smanjenja pozornosti posvećene dijalogu o politikama i suradnji s dionicima. U tom kontekstu Sud napominje i da je Parlament u [rezoluciji](#) od 16. siječnja 2024. pozvao na to „da se program Erasmus+ približi građanima i da ostane ‚program građana’ odozdo prema gore”.

⁹ SWD(2025) 550.

¹⁰ Mišljenje 03/2026 o VFO-u za razdoblje 2028. – 2034., odlomak 20.

27 Kad je riječ o fleksibilnosti i izvršavanju proračuna, prijedlogom se, kao i u razdoblju 2021. – 2027.¹¹, i dalje omogućuje potpuna fleksibilnost u prijenosu financijskih sredstava iz programa u okviru podijeljenog upravljanja koje provodi određena država članica i natrag u te programe (na zahtjev te države članice), pri čemu se ta sredstva „upotrebljavaju u korist dotične države članice”¹². Sud je u [tematskom izvješću 18/2025](#)¹³ preporučio sljedeće: „Komisija bi trebala pri utvrđivanju proračunskih sredstava za zadovoljavanje novih potreba definirati ključne korake i uloge za postupke preraspodjele i ponovnog utvrđivanja prioriteta”. Kad je riječ o programu Erasmus+, treba vidjeti hoće li predloženi pristup doprinijeti provedbi politika ili će njegov učinak biti ograničen na veće iskorištavanje sredstava EU-a. Sud smatra da bi u prijedlogu trebalo zahtijevati da se svaka preraspodjela propisno opravda i utvrditi kvantitativna ograničenja u pogledu iznosa sredstava koja se mogu usmjeriti u programe u okviru podijeljenog upravljanja ili iz njih (vidjeti i mišljenja Suda o Europskom fondu¹⁴ i programu AgoraEU¹⁵).

28 Osim toga, u prijedlogu nedostaje preciznosti u pogledu sljedećih dvaju aspekata.

- Njime se dopušta da se odobrena sredstva unesu u proračun EU-a nakon 2034. „da se pokriju potrebni troškovi i omogući upravljanje aktivnostima koja se ne završe do kraja Programa”¹⁶. Međutim, u njemu se ne navodi koliko bi godina to bilo dopušteno, npr. dvije ili tri godine nakon završetka razdoblja prihvatljivosti. Time se Komisiji ostavlja prostor za različito tumačenje tijekom provedbe programa Erasmus+, što bi moglo utjecati na buduća odobrena proračunska sredstva i plaćanja.
- Prijedlogom se omogućuje i da se dio proračuna dodijeli za tehničku i administrativnu pomoć¹⁷, ali bez određivanja gornje granice povezanog iznosa ili paušalnog postotka za svaki zahtjev za plaćanje. Isti opći pristup primijenjen je u dva prethodna VFO-a. Ako nema takve gornje granice, sredstva namijenjena za potporu tehničkoj i administrativnoj pomoći nisu ograničena. To bi moglo ići nauštrb drugih projekata koji bi se inače financirali iz programa.

Stoga Sud predlaže da se u prijedlogu pokušaju riješiti ta pitanja.

¹¹ Članak 17. stavak 8. [Uredbe \(EU\) 2021/817](#); članak 11. stavak 4. [Uredbe \(EU\) 2021/888](#).

¹² [COM\(2025\) 549 final](#), članak 10. stavak 2.

¹³ [Tematsko izvješće 18/2025](#) o fleksibilnosti proračuna EU-a, preporuka 3.

¹⁴ [Mišljenje 09/2026](#), odlomci 64 i 65.

¹⁵ [Mišljenje 11/2026](#), odlomak 28.

¹⁶ [COM\(2025\) 549 final](#), članak 9. stavak 3.

¹⁷ *Ibid.*, članak 9. stavak 4.; izvještaj o financijskim i digitalnim aspektima, točka 3.2.1.1.

Pojednostavnjenje programa i postupaka

- 29** Prijedlogom se spajaju dva programa koja su trenutačno predstavljena u zasebnim uredbama: Erasmus+, u [Uredbi \(EU\) 2021/817](#), te aktivnosti u području solidarnosti i humanitarne pomoći u sklopu Europskih snaga solidarnosti i inicijative Volonteri za humanitarnu pomoć EU-a, u [Uredbi \(EU\) 2021/888](#). Komisija smatra sljedeće: „Objedinjavanjem dvaju programa sa sličnim postupcima koji se međusobno preklapaju u nekoliko područja (npr. program rada, praćenje, komunikacija), Prijedlog će omogućiti znatno pojednostavnjenje, što će povećati učinkovitost, a smanjiti administrativno opterećenje i troškove provedbe”. Objedinjavanjem dvaju programa u jedan zaista se omogućuju potencijalne koristi, kao što je dijeljenje administrativnih kapaciteta.
- 30** U želji za pojednostavnjenjem uklonjena su gotovo sva pravila o aktivnostima u području solidarnosti i humanitarne pomoći. Opsežne odredbe iz članaka od 4. do 8. [Uredbe \(EU\) 2021/888](#) o provedbi tih aktivnosti i članaka od 15. do 18. o uvjetima za uključene pojedince i organizacije nisu prenesene u prijedlog. Iako se, u skladu s člankom 14. stavkom 5. prijedloga, očekuje da će se detaljni operativni mehanizmi utvrditi u programima rada ili dokumentaciji koja se odnosi na postupak dodjele, u prijedlogu se pruža malo jasnih informacija o načinu na koji će ti procesi planiranja funkcionirati u praksi u svim područjima politika. Time se stvaraju rizici za uspješnost i usklađenost potrošnje za aktivnosti u području solidarnosti i humanitarne pomoći jer bi zbog pojednostavnjenja uvjeti prihvatljivosti sudionika i aktivnosti mogli postati manje jasni korisnicima, krajnjim primateljima i uključenim nacionalnim ili regionalnim tijelima. Sud stoga smatra da je ta pravila potrebno navesti izravno u prijedlogu.
- 31** Sud napominje da će Europske snage solidarnosti prestati postojati kao zaseban program i da će biti tek jedna od aktivnosti u okviru cjelokupnog programa Erasmus+. To bi moglo dovesti do smanjenja njihove vidljivosti i utjecati na osviještenost javnosti o njihovoj provedbi.
- 32** Sud je u [tematskom izvješću 22/2018](#) naveo sljedeće: „Fiksni iznosi, fiksne stope i jedinični troškovi dobar su način pojednostavnjenja, ali Komisija bi trebala zajamčiti da se izbjegnu neželjene posljedice”. Sud je istaknuo da bi se „stipendije za potporu mobilnosti pojedinaca trebale [...] prilagoditi troškovima života i boravka u zemlji domaćinu”. Čini se da to nije uvijek bio slučaj jer su neki sudionici izjavili da te stipendije nisu bile dovoljne za pokrivanje troškova, što bi studente u nepovoljnom položaju moglo odvratiti od sudjelovanja u programu. Sud smatra da bi bilo korisno da se u prijedlogu od država članica zahtijeva da poduzimaju mjere za rješavanje tog pitanja.

Okvir uspješnosti

- 33** Program Erasmus+ trebat će se provoditi u skladu s predloženom uredbom o okviru uspješnosti¹⁸, kojom se uspostavlja okvir uspješnosti za proračun za razdoblje 2028. – 2034., uključujući pravila za praćenje i izvješćivanje o uspješnosti programa i aktivnosti EU-a te pravila za evaluaciju programa. Predložena uredba o okviru uspješnosti tema je zasebnog mišljenja Suda. U ovom odjeljku Sud analizira samo odabrane elemente¹⁹ predložene uredbe o okviru uspješnosti koji se izravno odnose na program Erasmus+.
- 34** U prijedlogu za program Erasmus+ ne navode se područja intervencije i pokazatelji uspješnosti iz Priloga I. predloženom [okviru uspješnosti](#) koji se primjenjuju na taj program. Međutim, Sud je utvrdio jedno posebno područje intervencije povezano s tim programom, kao što je detaljno opisano u [tablici 1.](#) u nastavku.

Tablica 1. | Pokazatelji ostvarenja i rezultata za područje intervencije povezano s programom Erasmus+

Područje intervencije	Pokazatelji ostvarenja	Pokazatelji rezultata
120 – Mobilnost u svrhu učenja (sektori obrazovanja, uključujući neformalno i informalno obrazovanje i mlade)	— Broj zaposlenika – prema spolu i dobi — Broj polaznika – prema spolu, dobi, socioekonomskom položaju i sektorima vještina (uključujući STEM) — Broj sudionika u aktivnostima kojima se izravno promiču vrijednosti EU-a te potiče solidarnost i građanski angažman	— Udio sudionika koji smatraju da im je sudjelovanje koristilo — Udio sudionika koji smatraju da su povećali svoje ključne kompetencije — Udio sudionika koji smatraju da se povećao njihov europski osjećaj pripadnosti

Izvor: Sud, na temelju Priloga I. predloženoj uredbi o okviru uspješnosti.

- 35** Iz pokazatelja za to područje intervencije vidljivi su ključni nedostaci u predloženom okviru uspješnosti. Pokazateljima ostvarenja uglavnom se prati sudjelovanje, a pokazatelji rezultata uvelike se temelje na percepciji. Iako se njima potvrđuje da su predmetne aktivnosti provedene i da su sudionici naveli pozitivna iskustva, ne dokazuju se poboljšanja ni u ishodima učenja ni u djelotvornosti bilo kojeg drugog aspekta intervencija, kao što su održivi obrazovni rezultati, doprinos dostizanju obrazovnih ciljnih vrijednosti EU-a ili poboljšanje obrazovnih sustava.

¹⁸ COM(2025) 545.

¹⁹ COM(2025) 549, odjeljak 5. obrazloženja i uvodna izjava 44.

- 36** Sud je utvrdio i dodatna područja intervencije koja bi mogla biti od određene važnosti za program Erasmus+, primjerice područja intervencije 116 „Poboljšanje pristupa obrazovanju za osobe s invaliditetom”, 117 „Poboljšanje pristupa obrazovanju za marginalizirane zajednice, kao što su Romi”, 119 „Osposobljavanje nastavnika – neodređena razina obrazovanja”, 136 „Neformalno i informalno obrazovanje i učenje (osim infrastrukture)” i 137 „Volontiranje”. Međutim, nije jasno hoće li se ti dodatni pokazatelji također upotrebljavati za praćenje i procjenu uspješnosti programa Erasmus+. Budući da ne postoji jasno definiran i obvezan skup pokazatelja te da je priroda područja intervencije često nejasna i može se različito tumačiti²⁰, različite države članice mogle bi primijeniti različita područja intervencije i pokazatelje na aktivnosti koje su usporedive. Time bi se ugrozila usporedivost među državama članicama i otežalo objedinjavanje informacija o uspješnosti na razini EU-a.
- 37** Sud je u [pregledu 03/2025](#) istaknuo da bi okviri uspješnosti trebali obuhvaćati i rezultate i učinke, a ne samo ostvarenja. U tom kontekstu ujedno napominje da je Parlament u [rezoluciji](#) od 16. siječnja 2024. pozvao na „bolju ravnotežu između kvantitativnih (broj korisnika i podržanih projekata) i kvalitativnih ciljeva u okviru programa”.
- 38** Zbog nepostojanja jasno definiranih kvantitativnih i kvalitativnih pokazatelja uspješnosti, u kombinaciji s nedostatkom mehanizama za evaluaciju učinka i nedostacima u objedinjavanju podataka, otežava se djelotvorna procjena uspješnosti svih aktivnosti za koje se pruža potpora iz programa Erasmus+.
- 39** Sud ponavlja svoje nalaze iz [tematskog izvješća 22/2018](#), u kojem je istaknuo da su u „određenim ključnim područjima mjerenja uspješnosti mobilnosti u okviru programa Erasmus+ utvrđeni [...] nedostaci”, posebno kad je riječ o načinu na koji su pokazatelji navedeni u [Uredbi \(EU\) br. 1288/2013](#) osmišljeni i njihovu mjerenju te činjenici da se financijska sredstva nisu dodjeljivala na temelju prethodne uspješnosti. Stoga se u predloženoj uredbi o okviru uspješnosti ne pokazuje jasno kako će se ti nedostaci ukloniti.
- 40** Sud je u tom tematskom izvješću naveo i da nije jasno na koji su način projekti mobilnosti u okviru programa Erasmus+ doprinosili dostizanju ciljne vrijednosti EU-a u pogledu tercijarnog obrazovanja te, čak i da jesu doprinijeli, kako bi se taj doprinos mogao razlikovati od doprinosa drugih mjera na nacionalnoj razini i razini EU-a te odvojeno mjeriti. Sud napominje da Prilog I. predloženom [okviru uspješnosti](#) uključuje područje intervencije 114 „Tercijarno obrazovanje” u sklopu područja politike „Obrazovanje”. Međutim, predložena [uredba o okviru uspješnosti](#) ne sadržava dovoljno informacija na

²⁰ [Mišljenje 10/2026](#).

temelju kojih bi Sud mogao izraziti stajalište o tome hoće li se nedostaci utvrđeni u navedenom tematskom izvješću ukloniti u novom okviru uspješnosti.

- 41** Kad je riječ o dodjeli financijskih sredstava na temelju uspješnosti, Sud napominje da je u članku 12. stavku 2. predložene uredbe uspješnost treći kriterij za dodjelu sredstava koja se izvršavaju u okviru neizravnog upravljanja u državama članicama. Sud je u [tematskom izvješću 22/2018](#) o programu Erasmus+ kritizirao činjenicu da se uspješnost uglavnom mjerila uložnim resursima i ostvarenjima te da se nisu dovoljno uzimali u obzir ishodi i učinak. Budući da se u predloženoj uredbi navodi da će Komisija tek kasnije utvrditi dodatne pojedinosti i povezane izračune za taj kriterij, Sud u ovom trenutku ne može izraziti stajalište o tome hoće li navedena pitanja i dalje biti jedan od nedostataka u dodjeli sredstava.
- 42** Nadalje, Sud ponavlja²¹ da, iz perspektive uspješnosti, financiranje koje nije povezano s troškovima u određenim slučajevima možda nije najprikladniji mehanizam financiranja jer se samo po sebi ne temelji na uspješnosti.

Usklađenost, transparentnost, odgovornost i sljedivost potrošnje

- 43** Sud je prethodno naveo²² da se aktivnosti financirane iz programa Erasmus, kao što su stipendije studentima, ubrajaju u kategorije rashoda koje smatra niskorizičnima, tj. potrošnju za koju je procijenjena stopa pogreške manja od 2 %.
- 44** Sva plaćanja u okviru programa Erasmus+ bit će uređena [Financijskom uredbom](#), kojom se zahtijeva da su sredstva sljediva na temelju preuzetih obveza, plaćanja i računovodstvene evidencije, kao i da ih nadziru revizijska tijela i tijela za borbu protiv prijevara kao što su Sud, Europski ured za borbu protiv prijevara i Ured europskog javnog tužitelja. Sve je to istaknuto u uvodnoj izjavi 39. predložene uredbe.
- 45** Osim toga, Komisija predlaže nastavak upotrebe sadašnjih sustava upravljanja i kontrole, koji uključuju četiri glavna subjekta: nacionalno tijelo, nacionalnu agenciju, neovisno revizorsko tijelo i Komisiju. U članku 22. stavku 3. predložene uredbe upućuje se na koordinaciju mehanizama kontrole na temelju načela jedinstvene revizije. To znači da bi Komisija i tijela koja provode kontrole i revizije trebali izbjegavati pregledavanje istih

²¹ [Pregled 02/2025](#) o poukama koje treba izvući iz nedostataka RRF-a i [pregled 03/2025](#).

²² [Govor](#) Tonyja Murphyja, predsjednika Europskog revizorskog suda. Predstavljanje godišnjeg izvješća Suda za 2022., Odbor za proračunski nadzor – Europski parlament, 5. listopada 2023.

rashoda u cilju maksimalnog smanjenja troškova revizije i administrativnog opterećenja korisnika. U mišljenju 02/2004²³ Sud je naveo da je u kontrolnom okviru, da bi on bio djelotvoran, potrebno zahtijevati da se rashodi provjeravaju primjenom istih standarda i da se kontrole primjenjuju, dokumentiraju i prijavljuju otvoreno i transparentno, što bi omogućilo da se rezultatima koriste te da se na njih oslanjaju svi dijelovi sustava.

- 46** U skladu s prijedlogom financijska sredstva za korisnike morat će se isplaćivati na temelju financiranja koje nije povezano s troškovima ili „prema potrebi”, primjenom pojednostavnjenih mogućnosti obračuna troškova (odlomak 08). Međutim, u prijedlogu nisu jasno navedene okolnosti u kojima bi pojednostavnjene mogućnosti obračuna troškova bile potrebne. Osim toga, Sud ponavlja da financiranje koje nije povezano s troškovima u određenim slučajevima možda nije najprikladniji mehanizam financiranja, posebno ako se ne temelji na pouzdanim pokazateljima rezultata (vidjeti odlomak 34) i pouzdanim metodama pripisivanja (vidjeti odlomak 40). Uzimajući u obzir revizijske nalaze Suda o RRF-u (pregled 02/2025 i pregled 03/2025), taj način financiranja nije dovoljno transparentan i povezan je s neodgovarajućim mehanizmima odgovornosti i kontrole. Nadalje, trebalo bi dodatno pojasniti upotrebu mehanizama financiranja koji omogućuju objektivnu provjeru i pravnu sigurnost, posebice u slučaju financiranja koje nije povezano s troškovima, te odgovarajuće uloge i odgovornosti potrebne na razini EU-a i na nacionalnoj razini kako bi se zajamčio zadovoljavajući stupanj usklađenosti, dobrog financijskog upravljanja, transparentnosti i sljedivosti u načinu na koji se sredstva troše.
- 47** Predloženom uredbom omogućuje se nadoknada na temelju stvarno nastalih prihvatljivih troškova kao iznimka od obvezne primjene financiranja koje nije povezano s troškovima ili pojednostavnjenih mogućnosti obračuna troškova ako se smatra da se ciljevi djelovanja ne mogu ostvariti na drugi način. Međutim, u prijedlogu se ne navode nikakve dodatne pojedinosti na temelju kojih bi se moglo procijeniti u kojem se slučaju stvarno nastali prihvatljivi troškovi mogu upotrijebiti kao osnova za nadoknadu. Nadalje, Sud napominje da je ta iznimka predložena za aktivnosti u okviru programa Erasmus+ kojima Komisija izravno ili neizravno upravlja, ali ne i za programe u okviru podijeljenog upravljanja s državama članicama, primjerice Europski fond²⁴.
- 48** Neovisno o tome koje će se opcije provedbe i financiranja u konačnici upotrijebiti, Sud naglašava da je važno zajamčiti zadovoljavajuću razinu usklađenosti, transparentnosti, odgovornosti i sljedivosti, kao i dobro financijsko upravljanje u vezi s potrošnjom sredstava.

²³ Mišljenje 02/2004 o modelu jedinstvene revizije.

²⁴ Mišljenje 09/2026 o Europskom fondu.

- 49** Subjekti koji su primili financijska sredstva iz programa Erasmus+ u razdoblju 2021. – 2023. bili su dio uzorka koji je Sud sastavio za potrebe [tematskog izvješća 11/2025](#) o transparentnosti financiranja sredstvima EU-a dodijeljenim nevladinim organizacijama. U preporuci 2. tog izvješća upućuje se na informacije objavljene u sustavu financijske transparentnosti i preporučuje sljedeće: „Komisija bi trebala poboljšati njihovu potpunost i pravodobnost tako da ih češće ažurira i da obuhvati primatelje financijskih sredstava EU-a na drugoj razini kad je riječ o izravnom i neizravnom upravljanju”. Sud u predloženoj uredbi nije utvrdio nikakve odredbe kojima bi se riješilo to pitanje u pogledu aktivnosti koje se financiraju iz programa Erasmus+. U tom kontekstu Sud napominje i da je Parlament u [rezoluciji](#) od 16. siječnja 2024. pozvao na to da se „ispravi ograničen[a] transparentnost i upotrebljivost odjeljka s rezultatima ,Projekti koji se financiraju u okviru ove teme’ na portalu za financiranje i natječaje kako bi dionici mogli preuzeti podatke za analizu značajki uspješnih i odbijenih projekata u pogledu organizacije, iznosa proračuna, zemlje u kojoj se vodi projekt ili vrste projekta”.

Revizijske ovlasti Suda

- 50** Na revizijske ovlasti Suda upućuje se u uvodnoj izjavi 39. predložene uredbe, u kojoj se navodi da svaka osoba ili subjekt koji prima financijska sredstva EU-a mora u potpunosti surađivati u zaštiti financijskih interesa EU-a, dodijeliti potrebna prava i pristup, među ostalima, Sudu te zajamčiti da sve treće strane koje su uključene u izvršenje sredstava EU-a Sudu dodijele jednakovrijedna prava.
- 51** Predložena uredba temelji se na [UFEU-u](#), a nakon usvajanja prijedloga njezina će provedba biti obuhvaćena [Financijskom uredbom](#). Time će se Sudu osigurati sveobuhvatne ovlasti za reviziju pravilnosti rashoda EU-a, kao i dobrog financijskog upravljanja svim politikama i programima EU-a.
- 52** Tim su ovlastima obuhvaćeni i krajnji primatelji sredstava iz programa Erasmus+, čime se jamči sveobuhvatan nadzor. Kako bi se zajamčilo da krajnji primatelji poštuju posebne obveze povezane s revizijskim ovlastima Suda, Sud preporučuje Komisiji da zahtijeva da se obveze koje proizlaze iz sporazuma EU-a o dodjeli bespovratnih sredstava odražavaju i u svim sporazumima koje korisnici sklapaju s trećim stranama ili barem u pravilima koja priopćavaju trećim stranama.
- 53** U članku 13. prijedloga upućuje se na pridružene „treće zemlje” i navode se „prava Unije da osigura dobro financijsko upravljanje i zaštiti svoje financijske interese”, kako je predviđeno [Uredbom \(EU, Euratom\) 2024/2509](#) i [Uredbom \(EU, Euratom\) br. 883/2013](#). Upućuje se i na to da su izvršive odluke „kojima se uvodi novčana obveza na temelju članka 299. UFEU-a, kao i presude i rješenja Suda Europske unije”. Međutim, u članku 13. ne navode se

izričito revizijske ovlasti Suda, za razliku od članka 31. [trenutačne Uredbe o programu Erasmus+](#) i članka 28. [Uredbe \(EU\) 2021/888](#). To znači da na temelju članka 13. predložene uredbe opseg revizijskih ovlasti Suda možda neće biti dovoljno jasan čitateljima u „trećim zemljama” na koje se ta pravila primjenjuju. Taj se rizik može otkloniti uključivanjem revizijskih klauzula u predmetni zakonodavni prijedlog, kao i u sve sporazume o delegiranju koje je sklopila Komisija.

Revizorski sud donio je ovo mišljenje na sastanku održanom u Luxembourg
26. veljače 2026.

Za Revizorski sud



Tony Murphy
predsjednik

Prilozi

Prilog I. – Popis publikacija Suda uzetih u obzir u pripremi ovog mišljenja

Godišnja izvješća

Godišnja izvješća o izvršenju proračuna EU-a za financijske godine 2020. – 2024.

Godišnja izvješća o agencijama EU-a za financijske godine 2020. – 2024.

Tematska izvješća

Tematsko izvješće 11/2025 „Transparentnost financiranja sredstvima EU-a dodijeljenim nevladinim organizacijama – Unatoč ostvarenom napretku, i dalje nema pouzdanog pregleda”

Tematsko izvješće 11/2023 „Potpora EU-a digitalizaciji škola”

Tematsko izvješće 10/2021 „Uključivanje rodno osvijestene politike u proračun EU-a: vrijeme je da se riječi pretoče u djela”

Tematsko izvješće 22/2018 „Mobilnost u okviru programa Erasmus+ već je donijela koristi za nekoliko milijuna sudionika te je ostvarena višedimenzionalna dodana vrijednost EU-a, no potrebno je usavršiti mjerenje uspješnosti”

Pregledi

Pregled 03/2025 „Prilike za višegodišnji financijski okvir za razdoblje nakon 2027.”

Pregled 02/2025 „Odgovornost, transparentnost i usmjerenost na uspješnost – pouke koje treba izvući iz nedostataka Mehanizma za oporavak i otpornost”

Pregled 01/2024 „Mjere EU-a u vezi s pripravništvima za mlade”

Pregled 03/2021 „Financijski doprinosi koje EU i njegove države članice primaju od zemalja koje nisu članice EU-a”

Pregled 02/2021 „Mjere EU-a za odgovor na nisku razinu digitalnih vještina”

Pregled 01/2018 „Budućnost financija EU-a: reforma načina na koji funkcionira proračun EU-a” (informativni dokument)

Mišljenja

Mišljenje 11/2026 o Prijedlogu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o uspostavi programa AgoraEU za razdoblje 2028. – 2034. i stavljanju izvan snage uredbi (EU) 2021/692 i (EU) 2021/818 (COM(2025) 550 final)

Mišljenje 10/2026 o Prijedlogu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o uspostavi okvira za praćenje proračunskih rashoda i uspješnost te drugih horizontalnih pravila za programe i aktivnosti Unije (COM(2025) 545 final)

Mišljenje 09/2026 o Prijedlogu 2025/0240 (COD) uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o uspostavi Europskog fonda za ekonomsku, socijalnu i teritorijalnu koheziju, poljoprivredu i ruralni razvoj, ribarstvo i pomorstvo, prosperitet i sigurnost za razdoblje 2028. – 2034. i izmjeni Uredbe (EU) 2023/955 i Uredbe (EU, Euratom) 2024/2509 (COM(2025) 565 final)

Mišljenje 08/2026 o Prijedlogu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o uspostavi Programa za jedinstveno tržište i carinu za razdoblje 2028. – 2034. i stavljanju izvan snage uredaba (EU) 2021/444, (EU) 2021/690, (EU) 2021/785, (EU) 2021/847 i (EU) 2021/1077 (COM(2025) 590 final)

Mišljenje 07/2026 o Prijedlogu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o uspostavi Globalne Europe [COM(2025) 551 final]

Mišljenje 06/2026 o Prijedlogu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o Mehanizmu Unije za civilnu zaštitu i potpori Unije za pripravnost i odgovor na hitne zdravstvene situacije te stavljanju izvan snage Odluke br. 1313/2013/EU (Mehanizam Unije za civilnu zaštitu) (COM(2025) 548 final)

Mišljenje 05/2026 o prijedlozima uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o utvrđivanju uvjeta za provedbu potpore Unije zajedničkoj poljoprivrednoj politici za razdoblje od 2028. do 2034. i uredbe o izmjeni Uredbe (EU) br. 1308/2013 u pogledu programa za distribuciju voća, povrća i mlijeka u školama („EU-ov program u školama”), sektorskih intervencija, [...], pravila o dostupnosti opskrbe u izvanrednim situacijama i ozbiljnim krizama te sredstava osiguranja (COM(2025) 553 i COM(2025) 560)

Mišljenje 04/2026 o Prijedlogu odluke o sustavu vlastitih sredstava Europske unije (COM(2025) 574 final)

Mišljenje 03/2026 o Prijedlogu uredbe Vijeća kojom se utvrđuje višegodišnji financijski okvir za razdoblje 2028. – 2034. (COM(2025) 571 final)

Mišljenje 02/2026 o Prijedlogu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o uspostavi Okvirnog programa za istraživanja i inovacije Obzor Europa za razdoblje 2028. – 2034., o utvrđivanju pravila za sudjelovanje i diseminaciju rezultata te o stavljanju izvan snage Uredbe (EU) 2021/695 [COM(2025) 543 final]

Mišljenje 01/2026 o Prijedlogu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o uspostavi Europskog fonda za konkurentnost („ECF”) uključujući posebni program za istraživačke i inovacijske aktivnosti u području obrane, o stavljanju izvan snage uredaba (EU) 2021/522, (EU) 2021/694, (EU) 2021/697, (EU) 2021/783, o stavljanju izvan snage odredaba uredaba (EU) 2021/696, (EU) 2023/588 i o izmjeni Uredbe (EU) [EDIP] (SEC(2025) 555 final; SWD(2025) 555 final; SWD(2025) 556 final)

Mišljenje 02/2024 o Prijedlogu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o uspostavi Programa za europsku obrambenu industriju i okvira mjera za osiguravanje pravodobne dostupnosti i opskrbe obrambenim proizvodima („EDIP”)

Mišljenje 02/2004 o modelu „jedinstvene revizije” (i prijedlog okvira za unutarnju kontrolu na razini Zajednice)

Pokrate i skraćeni nazivi

Pokrata ili skraćeni naziv	Definicija/objašnjenje
UFEU	Ugovor o funkcioniranju Europske unije
VFO	Višegodišnji financijski okvir

Pojmovnik

Pojam	Definicija/objašnjenje
Dobro financijsko upravljanje	Upravljanje sredstvima u skladu s načelima ekonomičnosti, učinkovitosti i djelotvornosti.
Dodana vrijednost EU-a	Dodatna vrijednost ostvarena provedbom određene mjere EU-a u usporedbi sa samostalnim djelovanjem države članice.
Erasmus+	Program EU-a za pružanje potpore u području obrazovanja, osposobljavanja, mladih i sporta u Europi, ponajprije pružanjem prilike sveučilišnim studentima da studiraju i steknu iskustva u inozemstvu.
Europski ured za borbu protiv prijevara	Tijelo Komisije koje provodi administrativne istrage prijave, korupcije i nepravilnosti koje štete proračunu EU-a.
Financijska uredba	Glavni skup pravila kojima se uređuju struktura i upotreba proračuna EU-a te povezani procesi kao što su unutarnja kontrola, izvješćivanje, revizija i razrješenja.
Financiranje koje nije povezano s troškovima	Model provedbe financiranja koji se temelji na ispunjenju pravnih uvjeta ili postizanju rezultata, a ne na stvarnim rashodima.
Fleksibilnost proračuna	Mehanizam kojim se Komisiji omogućuje preraspodjela odobrenih sredstava između programa, sastavnica politike ili godina unutar gornjih granica VFO-a kako bi se odgovorilo na promjene prioriteta.
Izravno upravljanje	Upravljanje fondom ili programom EU-a koje, za razliku od podijeljenog ili neizravnog upravljanja, izravno obavlja sama Komisija.
Korisnik	Fizička ili pravna osoba koja prima bespovratna sredstva ili zajam iz proračuna EU-a radi provedbe određenog projekta ili programa.
Krajnji primatelj	Fizička ili pravna osoba koja u konačnici ostvaruje koristi od aktivnosti financirane sredstvima EU-a koju je pokrenuo ili provodi korisnik potpore EU-a.
Neizravno upravljanje	Metoda izvršenja proračuna EU-a u okviru koje Komisija povjerava zadaće izvršenja proračuna drugim subjektima (kao što su zemlje izvan EU-a i međunarodne organizacije).
Pogreška	Posljedica netočnog izračuna ili nepravilnosti uzrokovane neispunjavanjem zakonskih i ugovornih obveza.
Pojednostavnjena mogućnost obračuna troškova	Pristup za utvrđivanje iznosa bespovratnih sredstava primjenom metoda kao što su standardni jedinični troškovi, financiranje uz primjenu paušalne stope ili jednokratni iznosi umjesto stvarnih troškova korisnika.
Ugovor o funkcioniranju Europske unije	Temeljni ugovor EU-a kojim se utvrđuju nadležnosti institucija, uključujući nadležnosti Europskog revizorskog suda (članak 287.), i proračunske odredbe (članci od 310. do 325.).
Ured europskog javnog tužitelja	Neovisno tijelo EU-a odgovorno za istragu i kazneni progon kaznenih djela koja štete financijskim interesima EU-a.

Pojam	Definicija/objašnjenje
Višegodišnji financijski okvir	Plan potrošnje EU-a u kojem su (na temelju ciljeva politika) utvrđeni prioriteti i gornje granice, obično na razdoblje od sedam godina. Tim planom pruža se struktura unutar koje se utvrđuju godišnji proračuni EU-a te se u njemu određuju granice rashoda za svaku rashodovnu kategoriju.

AUTORSKA PRAVA

© Europska unija, 2026.

Politika Europskog revizorskog suda (Sud) o ponovnoj uporabi sadržaja utvrđena je u [Odluci Suda br. 6-2019](#) o politici otvorenih podataka i ponovnoj uporabi dokumenata.

Osim ako je drukčije navedeno (npr. u pojedinačnim napomenama o autorskim pravima), sadržaj Suda koji je u vlasništvu EU-a ima dozvolu [Creative Commons Attribution 4.0 International \(CC BY 4.0\)](#). Stoga je opće pravilo da je ponovna uporaba dopuštena pod uvjetom da se na odgovarajući način navede izvor i naznače eventualne promjene. Osoba koja ponovno upotrebljava sadržaj Suda ne smije izmijeniti izvorno značenje ili poruku. Sud ne snosi odgovornost za posljedice ponovne uporabe.

Ako određeni sadržaj prikazuje osobe čiji je identitet moguće utvrditi, npr. u slučaju fotografija koje prikazuju osoblje Suda, ili ako uključuje djela trećih strana, potrebno je zatražiti dodatno dopuštenje.

U slučaju dobivanja takvog dopuštenja njime se poništava i zamjenjuje prethodno opisano opće dopuštenje i jasno se navode sva ograničenja koja se primjenjuju na uporabu tog sadržaja.

Za uporabu ili reprodukciju sadržaja koji nije u vlasništvu EU-a dopuštenje se po potrebi mora zatražiti izravno od nositelja autorskih prava.

Fotografija na naslovnoj stranici: © butenkow / stock.adobe.com.

Softver ili dokumenti na koje se primjenjuju prava industrijskog vlasništva, kao što su patenti, žigovi, registrirani dizajn, logotipi i nazivi, nisu obuhvaćeni politikom Suda o ponovnoj uporabi sadržaja.

Na internetskim stranicama institucija Europske unije unutar domene europa.eu dostupne su poveznice na internetske stranice trećih strana. Sud nema nikakvu kontrolu nad njihovim sadržajem te je stoga preporučljivo da provjerite njihove politike zaštite osobnih podataka i autorskih prava.

Upotreba logotipa Suda

Logotip Suda ne smije se upotrebljavati bez prethodne suglasnosti Suda.

HTML	ISBN 978-92-849-7317-0	ISSN 2812-2968	doi:10.2865/9740190	QJ-01-26-018-HR-Q
PDF	ISBN 978-92-849-7318-7	ISSN 2812-2968	doi:10.2865/5498693	QJ-01-26-018-HR-N

KAKO UPUĆIVATI

Europski revizorski sud, [mišljenje 12/2026](#) o Prijedlogu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o uspostavi programa Erasmus+ za razdoblje 2028. – 2034. i o stavljanju izvan snage uredaba (EU) 2021/817 i (EU) 2021/888 (COM(2025) 549 final), Ured za publikacije Europske unije, 2026.

Ovo mišljenje, objavljeno u skladu s člankom 287. stavkom 4. **UFEU-a**, kojim se predviđa savjetovanje s Europskim revizorskim sudom na zahtjev ostalih institucija EU-a, odnosi se na prijedlog nove uredbe o programu Erasmus+ koji je donijela Europska komisija.

Svrha je ovog mišljenja iznijeti opažanja o načinu na koji je prijedlog osmišljen te predloženom upravljačkom okviru i okviru uspješnosti, kao i mehanizmima financijske kontrole. Njime se nastoji doprinijeti tomu da se navedenim budućim programom promiču dobro financijsko upravljanje, odgovornost i ostvarivanje europske dodane vrijednosti.

EUROPSKI REVIZORSKI SUD
12, rue Alcide De Gasperi
1615 Luxembourg
LUKSEMBURG

Tel.: +352 4398-1

Upiti: eca.europa.eu/hr/contact
Internetske stranice: eca.europa.eu
Društvene mreže: @EUauditors



EUROPSKI
REVIZORSKI
SUD



Ured za publikacije
Europske unije