ПРЕГЛЕД 02/2026

BG

Възможности за подобрение на многогодишната финансова рамка за периода 2028—2034 г. — проследяване на препоръките от Преглед 03/2025 на Европейската сметна палата (ЕСП)



ЕВРОПЕЙСКА СМЕТНА ПАЛАТА

Съдържание

Точки

01—06 | Основни послания

01—04 | За настоящия преглед на ЕСП

05—06 | Общи бележки

07—38 | Поглед отблизо

08—11 | Възможности за изготвяне на по-добре насочен бюджет с по-голямо въздействие

08 | По какъв начин предложенията на Комисията отразяват посочените от ЕСП възможности

09—11 | Области с необходимост от допълнително подобрение

12—15 | Възможности за опростяване

12 | По какъв начин предложенията на Комисията отразяват посочените от ЕСП възможности

13—15 | Области с необходимост от допълнително подобрение

16—20 | Възможности за гъвкавост на бюджета

16—18 | По какъв начин предложенията на Комисията отразяват посочените от ЕСП възможности

19—20 | Области с необходимост от допълнително подобрение

21—23 | Възможности за европейския семестър

21—22 | По какъв начин предложенията на Комисията отразяват посочените от ЕСП възможности

23 | Области с необходимост от допълнително подобрение

24—29 | Възможности за финансиране, което не е обвързано с разходите

24—25 | По какъв начин предложенията на Комисията отразяват посочените от ЕСП възможности

26—29 | Области с необходимост от допълнително подобрение

30—31 | Възможности за укрепване на принципите на правовата държава

30 | По какъв начин предложенията на Комисията отразяват посочените от ЕСП възможности

31 | Области с необходимост от допълнително подобрение

32—36 | Възможности за финансиране на бюджета на ЕС

32—33 | По какъв начин предложенията на Комисията отразяват посочените от ЕСП възможности

34—36 | Области с необходимост от допълнително подобрение

37—38 | Възможности, свързани с външния одит

37 | По какъв начин предложенията на Комисията отразяват посочените от ЕСП възможности

38 | Области с необходимост от допълнително подобрение

Приложение I — Становища на ЕСП относно законодателните предложения за МФР за периода 2028—2034 г.

Приложение II — Модели на финансиране от ЕС, предвидени в предложенията за регламенти

Речник на термините

Одитен екип

Основни послания

За настоящия преглед на ЕСП

01 С оглед на очакваните предложения на Комисията за многогодишната финансова рамка (МФР) за периода 2028—2034 г. Европейската сметна палата (ЕСП) публикува Преглед 03/2025 на 16 юни 2025 г. Въз основа на свои предишни одити ЕСП набеляза възможности за подобрение в различни тематични области, които Комисията може да обмисли.

02 На 16 юли 2025 г. Европейската комисия публикува законодателен пакет от предложения във връзка с многогодишната финансова рамка (МФР) за периода 2028—2034 г., последван от втори пакет секторни предложения на 3 септември 2025 г. Тези предложения представляват основата за определяне на приоритетите на ЕС през следващия седемгодишен бюджетен период.

03 От януари до март 2026 г. ЕСП публикува дванадесет отделни становища по искане на Европейския парламент и/или Съвета на Европейския съюз. ЕСП изрази вижданията си по 12 конкретни законодателни предложения, а през май 2026 г. публикува преглед, в който синтезира основните послания от всички тези становища.

04 В настоящия преглед се проследяват възможностите за подобрение, които ЕСП установи за периода след 2027 г., и как те са отразени в законодателните предложения на Комисията. Изразените мнения предлагат по-различно виждане спрямо основните послания на ЕСП и могат да послужат като ориентир при финализирането на законодателната рамка за следващата МФР. Настоящият документ не представлява одитен доклад. Той е преглед, който обхваща само въпросите, при които бяха посочени възможности за подобрение. Изразените виждания се основават на публикуваните становища (вж. ***приложение I***).

Общи бележки

05 С пакета от предложения за периода 2028—2034 г. Комисията предлага значителни промени в структурата на МФР, като намалява броя на функциите в бюджета от седем на четири, а броя на програмите — от 52 на 16. Основните предложени промени включват:

- увеличаване на броя на собствените ресурси от четири на девет и изменение на съществуващите видове;
- намаляване на дела на финансирането, изпълнявано при споделено управление, за сметка на използването на други режими на управление;
- създаване на Европейски фонд на стойност 865 млрд. евро по текущи цени, включващ ключови области от разходите от бюджета на ЕС (като например природни ресурси и сближаване) и инструменти в единна рамка, въз основа на плановете за национално и регионално партньорство (НРП), по един за всяка държава членка;
- въвеждане в Европейския фонд на възможност държавите членки да финансират изпълнението на плановете си за НРП чрез заеми от ЕС на стойност до 150 млрд. евро, които ще се погасяват от тях на по-късен етап;
- широко използване на финансиране, което не е обвързано с разходите, и/или опростени варианти за разходите за повечето бюджетни функции и програми;
- петкратно увеличение на финансирането, в размер на 131 млрд. евро, за укрепване на отбранителната промишлена база на ЕС и подобряване на отбранителните и космическите способности (в новия Европейски фонд за конкурентоспособност);
- въвеждане на единна рамка за изпълнение със значително по-малък брой хармонизирани показатели и единен набор от области на интервенция за мониторинг на изпълнението на програмите, включително коефициенти на ЕС за всяка област на интервенция за избрани хоризонтални приоритети на политика.

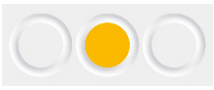
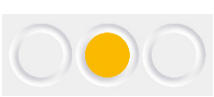
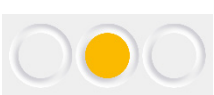
06 Анализът на ЕСП показва, че от посочените в Преглед 03/2025 28 възможности за подобрение за следващата МФР в предложенията на Комисията е отразена една възможност, 19 са отразени в частична степен, а осем не са отразени. Предложенията отразяват в най-голяма степен препоръките на ЕСП, свързани с бюджетната гъвкавост (вж. ***таблица 3***). От друга страна, най-слабо са отразени възможностите, свързани с финансирането, което не е обвързано с разходите (вж. ***таблица 5***).

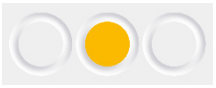
Поглед отблизо

07 В точките по-долу ЕСП разглежда как предложенията на Комисията отразяват възможностите за подобрение, установени във всеки от осемте раздела на Преглед 03/2025, и набелязва областите, в които са необходими допълнителни подобрения, за да се вземат предвид изцяло тези възможности. Обобщение на начина, по който предложенията на Комисията отразяват тези възможности, е представено в ***таблица 1*** до ***таблица 8***: зеленият цвят показва, че възможността е била отразена в предложенията, жълтият цвят — че е била частично отразена, а червеният цвят — че все още има значителни пропуски, които трябва да бъдат преодолени.

Възможности за изготвяне на по-добре насочен бюджет с по-голямо въздействие

Таблица 1 | Обща оценка

Измерване на резултатите	
Да се разработи рамка за изпълнение, основана на надеждна информация, която да е насочена по-скоро към резултатите и въздействието, отколкото към крайните продукти.	
Да се подобри отчитането на целите за интегриране в Годишния доклад за управлението и изпълнението и в програмните декларации.	
В случай че са определени хоризонтални приоритети, систематично да се създават механизми за мониторинг с цел проследяване на разходите.	

Добавена стойност от ЕС	
Да се определи ясно понятието „добавена стойност от ЕС“ в законодателството и то да се прилага последователно и систематично при разпределянето на средства от ЕС за програми и инициативи.	
Да се гарантира, че добавената стойност от ЕС от разходите на ЕС се оценява впоследствие.	
Използване на бюджета на ЕС за увеличаване на капацитета на ЕС за финансиране	
Да се подобри методологията за изчисляване на размера на инвестициите, мобилизирани чрез бюджетни гаранции на ЕС, и за доказване на тяхната допълняемост.	

По какъв начин предложенията на Комисията отразяват посочените от ЕСП възможности

08 С предложенията се въвежда хармонизирана общоевропейска рамка за изпълнение, основана на общ набор от области на интервенция, показатели, методологии и механизми за докладване[1]. Освен това с тях се осигурява по-ясна рамка за докладване относно хоризонталните приоритети и се включва новото изискване от Финансовия регламент всички програми да се изпълняват, без да се нанасят значителни вреди на околната среда, да се спазват условията на труд и заетост и да се прилага принципът на равенство между половете[2]. В рамката също така се признава необходимостта от налагане на пропорционални изисквания за докладване за получателите на финансиране от ЕС и партньорите по изпълнението[3]. В предложенията понятието „добавена стойност от ЕС“ се определя като стойност, която е резултат от действието на равнище ЕС и е допълнителна спрямо стойността, която би била създадена само от отделните държави членки[4]. Съгласно предложенията Комисията е длъжна да разглежда добавената стойност от ЕС при извършването на оценки. В тях се посочва, че държавите членки могат да обхванат добавената стойност от ЕС в своите оценки, но не се посочва задължение за това[5].

---

1 ЕСП, Становище 10/2026, точка 13.

2 Пак там, точка 25.

3 Пак там, точка 19.

4 Пак там, точка 6.

5 Пак там, точка 7.

Области с необходимост от допълнително подобрение

09 Въпреки направените подобрения основните поуки от предишни основани на резултатите инструменти не са интегрирани напълно, тъй като предложената рамка продължава да приоритизира показателите за крайни продукти, като в много случаи показателите за резултати, свързани с реформи, са недостатъчно на брой и липсват показатели за въздействие. Освен това някои показатели са неясни по отношение на своя обхват и съдържание или са насочени към процедурни или административни стъпки[6]. Липсата на методологии за определяне на базови стойности, междинни цели и целеви стойности[7], както и ограничените насоки за последователно използване на областите на интервенция и показателите, създават риск от нееднакво ниво на амбиция и неравно третиране на отделните държави членки[8]. Според Комисията работата по разработването на такива насоки и методологии още не е приключила. Освен това фактът, че се разчита на очакваните, а не на действителните разходи за проследяване на хоризонталните приоритети, увеличава риска от завишаване на приноса за целите, свързани с климата и с околната среда[9].

10 В предложенията на Комисията не се използва възможността да се даде определение на понятието „добавена стойност от ЕС“. Без правно определение на понятието „добавена стойност от ЕС“ съществува риск от различно тълкуване при различните интервенции, което може да доведе до липса на съпоставимост на оценките на добавената стойност от ЕС между различните програми[10]. Освен това в предложенията се предвижда държавите членки да могат да обхващат добавената стойност от ЕС в своите оценки, но не се посочва задължение за това, което вероятно ще ограничи оценката на добавената стойност от ЕС[11].

11 В предложенията също така липсват яснота и надеждна методология при оценката и доказването на обема и допълняемостта на мобилизираните инвестиции[12]. Размерът на вноските за провизиране на бюджетните гаранции и на средствата, които се заделят за финансовите инструменти, не е предварително определен.

---

[6] Пак там, точки 12—13.

[7] ЕСП, Становище 10/2026, точка 22.

[8] Пак там, точки 15, 16 и 21.

[9] Пак там, точка 42.

[10] ЕСП, Становище 01/2026, точка 21, Становище 07/2026, точка 11 и Становище 10/2026, точка 6.

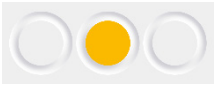
[11] ЕСП, Становище 10/2026, точка 7.

[12] ЕСП, Становище 01/2026, точка 73.

В предложенията не се определя целеви мултиплициращ ефект за измерване на обема на мобилизираните инвестиции, което може да затрудни мониторинга и оценката на въздействието на инструмента[13].

Възможности за опростяване

Таблица 2 | Обща оценка

Да се постигне опростяване на финансовата среда на ЕС чрез консолидиране или включване на всеки нов инструмент в рамките на бюджета на ЕС.	
Да се намали сложността на системите за управление и контрол, необходими за управлението на средствата на ЕС, като същевременно се гарантира отчетност.	
Да се опростят допълнително разпоредбите за възлагане на обществени поръчки с оглед намаляване на административната тежест и нередностите.	

По какъв начин предложенията на Комисията отразяват посочените от ЕСП възможности

12 С предложенията се цели да се опрости бюджетната рамка, като броят на функциите се намали от седем на четири, а броят на програмите — от 52 на 16. Това консолидиране би могло да бъде от полза за крайните получатели, като се намали броят на правилниците, които те трябва да следват, и така потенциално се облекчи административната тежест[14]. В предложенията също така се предприемат стъпки за намаляване на сложността на механизмите за управление и контрол във всички разходни програми. Като пример ЕСП отбелязва въвеждането на единно докладване за изпълнението и на Единен портал[15], с които се цели да се намали административната тежест и да се повишат прозрачността и проследимостта. Предложенията също така имат за цел да рационализират процедурите за възлагане на обществени поръчки, особено за иновативни решения, за да се намали административната тежест и да се ускори изпълнението[16].

---

[13] Пак там, точка 38.

[14] ЕСП, Становище 03/2026, точка 8.

[15] ЕСП, Становище 10/2026, точки 8—11.

[16] ЕСП, Становище 01/2026, точка 45.

Области с необходимост от допълнително подобрение

13 Въпреки напредъка в консолидирането на финансовата среда на ЕС и опростяването на бюджета на ЕС продължават да съществуват някои ограничения. ЕСП отбелязва, че Модернизационният фонд ще остане извън Европейския фонд и бюджета на ЕС.

14 Действителното опростяване за крайните получатели обаче ще зависи от начина, по който са разработени правилата за прилагане и механизмите за контрол, и от тяхното изпълнение. Това означава, че процедурите може да продължат да бъдат сложни въпреки консолидирането на програмите[17]. Опростяването на равнището на ЕС не намалява непременно административната тежест за крайните получатели и бенефициентите[18]. Например в консолидираните работни програми продължава да има оперативна несигурност и в тях различните оперативни изисквания в отделните области на политика може да ограничат реалната ефективност на мерките за опростяване[19]. В ***приложение II*** са показани различни модели на финансиране, прилагани за различните функции и основните програми въз основа на предложените регламенти.

15 Правилата за обществените поръчки, приложими за бенефициентите, обикновено не са специфични за отделните фондове. Те се определят на национално равнище въз основа на директивите на ЕС в областта на обществените поръчки. Правилата за обществените поръчки от органи на ЕС са определени във Финансовия регламент. В предложенията се включват само ограничени промени в областта на обществените поръчки. По-специално предложенията ще увеличат ролята на обществените поръчки за продукти в предпазарен стадий по „Хоризонт Европа“ и по Европейския фонд за конкурентоспособност. Обществените поръчки за продукти в предпазарен стадий позволяват на публичните органи да възлагат поръчки за научноизследователски и развойни услуги за новаторски решения, които все още не са налични на пазара. Този инструмент може да подпомогне ранния достъп до иновативни решения и технологии, но при него има специфични рискове, които произтичат от несигурността и многоетапния характер на такива обществени поръчки. Това затруднява осигуряването на икономическа ефективност и отчетност и може също така да създаде затруднения за бенефициентите поради липсата на опит с иновативни решения[20]. ЕСП отбелязва, че Комисията наскоро е изготвила ново

---

[17] ЕСП, Становище 03/2026, точка 8.

[18] ЕСП, Становище 03/2026, точка 8.

[19] ЕСП, Становище 08/2026, точка 13, подточка 4.

[20] ЕСП, Становище 01/2026, точки 45—47 за Европейския фонд за конкурентоспособност и Становище 02/2026, точки 38—40 за „Хоризонт Европа“.

предложение за законодателство в областта на обществените поръчки. Това предложение не е включено в обхвата на настоящия преглед.

Възможности за гъвкавост на бюджета

Таблица 3 | Обща оценка

Да се предостави достатъчно информация относно необходимостта от гъвкавост, за да се подпомогне вземането на решения за определянето на бъдещата гъвкавост на МФР на ЕС.	
Да се опрости рамката за гъвкавост на МФР.	

По какъв начин предложенията на Комисията отразяват посочените от ЕСП възможности

16 Въпреки че в предложенията липсва по-подробна информация относно потенциалните събития, за които са предвидени предложените възможности за гъвкавост на бюджета на ЕС, все пак те предвиждат нов механизъм за управление със засилен диалог между Европейския парламент, Съвета и Европейската комисия, който да насочва използването на възможностите за гъвкавост в отговор на нови приоритети и неочаквани нужди. Надлежното обосноваване на използването на инструментите за гъвкавост ще зависи от процедурите за механизма за управление, които предстои да бъдат разработени[21].

17 В предложенията също така се намалява броят на инструментите над тавана на МФР от осем на четири, сред които са и инструменти за реакция при бедствия. Комисията отбелязва, че този подход може да подобри бюджетното управление, като намали припокриването между инструментите, увеличи предвидимостта и намали необходимостта от допълнително финансиране над тавана на МФР[22].
В предложенията се засилва използването на нетематични инструменти за гъвкавост, като например Единния инструмент за маржовете и Инструмента за гъвкавост, което позволява неизползваните годишни суми да бъдат мобилизирани през целия период на МФР[23].

---

[21] ЕСП, Становище 03/2026, точка 17.

[22] ЕСП, Становище 03/2026, точка 14.

[23] Пак там, точка 16.

18 По отношение на Европейския фонд за конкурентоспособност предложенията имат за цел да се увеличи гъвкавостта на бюджета чрез обединяване на ресурси в рамките на четирите компонента на политиката на Фонда, ускоряване на процедурите, опростяване на достъпа и управленските структури и използване на единен набор от правила, както и да се осигури едновременно дългосрочна стабилност и възможност за бързо преразпределяне на средства между различните области на политиката[24]. В тях също така се дава възможност за реагиране при промяна на приоритетите на политиката и непредвидени събития чрез суми за осигуряване на гъвкавост в плановете за НРП и единни инструменти за финансиране на външната дейност[25].

Области с необходимост от допълнително подобрение

19 Инструментът за гъвкавост използва нестабилни по естество източници на финансиране, като например отменени бюджетни кредити и приходи от глоби и санкции, които не представляват стабилно или предвидимо финансиране в допълнение към фиксираната сума от 2 млрд. евро годишно[26].

20 ЕСП отбелязва също, че плановете за НРП включват суми за осигуряване на гъвкавост, но те функционират чрез рамки за обособени средства и хоризонтални цели за разходите, което ограничава възможността за преразпределяне на ресурси към регионални или специфични секторни нужди[27]. По отношение на „Глобална Европа“, ако не се дефинира ясно използването на пряко възлагане за подкрепа на инвестиции от стратегически интерес за ЕС и при управлението на бюджетните гаранции от частни субекти, може да бъдат нарушени принципите на конкуренция, прозрачност и равно третиране и да се увеличи експозицията на бюджета на ЕС към условни задължения[28].

---

[24] ЕСП, Становище 01/2026, точки 33—36.

[25] ЕСП, Становище 09/2026, точки 18 и 67, и Становище 07/2026, точка 18.

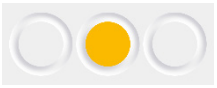
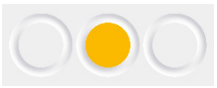
[26] ЕСП, Становище 03/2026, точка 16.

[27] ЕСП, Становище 09/2026, точки 18, 59 и 67.

[28] ЕСП, Становище 07/2026, точки 19—20.

Възможности за европейския семестър

Таблица 4 | Обща оценка

Да се укрепи връзката между СВДП и фондовете на ЕС в подкрепа на реформата на повтарящите се структурни предизвикателства в държавите членки.	
Да се следи за това очакваните реформи да отчитат националните и регионалните особености, като същевременно се гарантира равно третиране на държавите членки.	

По какъв начин предложенията на Комисията отразяват посочените от ЕСП възможности

21 В предложенията са определени широкообхватни цели, обхващащи почти всички приоритети на равнището на ЕС. Всички тези цели трябва да бъдат включени от държавите членки в техните планове за НРП. На практика всяка държава може да отрази целите в различна степен, тъй като с предложения регламент на държавите членки се предоставя известна свобода на преценка при разпределянето на ограничените ресурси от ЕС и националните ресурси между приоритетите, които те считат за най-важни[29].

22 При изготвянето на своите планове за НРП държавите членки следва да вземат под внимание потребностите на своите региони, а политиката на сближаване се обвързва с хоризонталните инициативи на ЕС, например европейския семестър (годишното координиране на икономическите политики на държавите членки), цифровото десетилетие и националните планове в областта на енергетиката и климата[30]. Предложенията имат за цел реформите да заемат централна роля в плановете за НРП[31]. От държавите членки се изисква да следват препоръките и приоритетите на ЕС и се предвижда заделянето на финансиране за реформи. Това показва стремежа на Комисията структурните реформи да не бъдат второстепенни, а да бъдат интегрирани във финансовата рамка. Въпреки че включването на множество интервенции в един план за НРП има за цел да засили съгласуваността, то също така съчетава политики с различни цели, времеви хоризонти и логика на изпълнение, което поражда риск от усложняване и компромиси между приоритетите[32]. Освен

[29] ЕСП, Становище 09/2026, точка 13.

[30] Пак там, точка 16.

[31] Пак там, точки 80—85.

[32] Пак там, точка 10, подточка 1.

това акцентът върху доказването на „достатъчен принос“ в областите на политика и подкрепата за проекти от европейски интерес осигурява ясна връзка между целите на ЕС и националните приоритети за изпълнение[33].

Области с необходимост от допълнително подобрение

23 Централизираното програмиране в рамките на един план за всяка държава членка може да намали ролята на регионите в процеса на вземане на решения в някои държави членки и изисква силна национална координация, за да се избегнат пропуски в преодоляването на регионалните различия[34]. Няма достатъчно яснота и относно оценката на реформите и разпределението на ресурсите: в предложенията липсват определения на ключови термини като „достатъчен принос“, „значителна част“ и „концентриране на ресурсите“ и не се предоставят прозрачни критерии за оценка, което позволява значителна субективност при оценката на плановете[35].

Възможности за финансиране, което не е обвързано с разходите

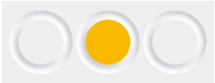
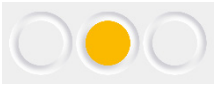
Таблица 5 | Обща оценка

Да се обвърже ясно финансирането с резултатите. Ако това не е възможно, такъв подход не следва да се прилага.	
Да се гарантира, че ориентирането към резултатите обхваща повече аспекти от определянето на условия за получаване на плащания, като например междинни цели и целеви стойности, и включва всички елементи, необходими за оценката на ефективността и ефикасността.	
Да се избягват мерки с нулеви разходи и да се разглеждат други алтернативи, като например благоприятстващи условия, свързани с реформи, които са от значение за подпомаганите инвестиции.	
Да се гарантира, че условията за плащане са недвусмислени и включват спазване на правилата на ЕС и националните правила.	

[33] Пак там, точка 79.

[34] ЕСП, Становище 09/2026, точки 16 и 22.

[35] Пак там, точка 79.

Да се определят ясно отговорностите на Комисията и на държавите членки за надзор и контрол, за да се гарантира подобаваща отчетност, прозрачност и съответствие с националните правила. Това включва определяне на минимални изисквания за контрол от страна на държавите членки и за проверки от страна на Комисията преди началото на изпълнението. Това би могло да се постигне, ако се определят роли и отговорности на държавите членки, сходни с тези при режима на споделено управление, при който те носят значителна отговорност за гарантиране на финансовите интереси на ЕС.	
Да се изисква пълна проследимост на финансирането.	
Да се предостави възможност за възстановяване на финансирането в случаите, когато предоставеното финансиране не е пропорционално на постигнатите резултати или когато то не е било изразходвано в съответствие с правилата на ЕС или националните правила.	

По какъв начин предложенията на Комисията отразяват посочените от ЕСП възможности

24 Предложенията представят начин на изпълнение, според който междинните цели и целевите стойности са поставени в центъра на финансовия модел, плащанията са обвързани с постигането им, а националните планове се привеждат в съответствие със стратегическите приоритети на ЕС[36]. С изискването да се определят междинни цели и целеви стойности и свързаните с тях стойности за изплащане Комисията се отдалечава още повече от модела, при който се възстановяват направените разходи, и се стреми да обвърже в по-голяма степен финансирането с постиженията по политиката. В предложенията също така се запазва структурата на управление, която до голяма степен е в съответствие със споделеното управление, като се позволява на държавите членки да определят управляващи органи, разплащателни агенции и одитни органи[37].

25 Предложенията предвиждат държавите членки да поддържат пълна одитна следа за всички плащания от ЕС до равнището на бенефициента. Изисква се също така събиране на данни, които да показват връзката между операциите и показателите за крайни продукти и резултати, и публикуване на информация за бенефициентите, действителните собственици, изпълнителите, подизпълнителите и получателите чрез

[36] ЕСП, Становище 09/2026, точки 13 и 21.

[37] Пак там, точки 102—109.

националните уебсайтове и единния портал на Комисията[38]. Освен това окончателният пакет за предоставяне на увереност включва предпазна мярка, изискваща от държавите членки да потвърдят, че плащанията от Комисията не надвишават сумите, изплатени на бенефициентите. ЕСП отбеляза обаче, че за да бъде ефективна предпазната мярка, за нея ще са необходими надеждни данни, достатъчно яснота относно начина, по който следва да се вземе предвид националният принос, и уточняване на всички коригиращи действия, които трябва да се предприемат при неспазване на тази разпоредба[39].

Области с необходимост от допълнително подобрение

26 Въпреки въвеждането на нов модел продължават да съществуват съществени методологически пропуски, тъй като използването на финансиране, което не е обвързано с разходите, само по себе си не го превръща в основан на резултатите инструмент[40]. Условията за плащане ще бъдат обвързани с показателите за крайни продукти, което означава, че акцентът е върху напредъка в изпълнението, а не върху резултатите[41].

27 Не е ясна методологията за определяне на финансовата стойност на мерките с нулеви разходи, като например реформите, и обвързването им със стойностите за изплащане. Сходни реформи може да получат различни равнища на финансиране, а реформи с различни равнища на амбиция може да получат сходно финансиране[42]. В предложенията липсва яснота относно начина, по който изпълнението на етапните цели, хоризонталните принципи и проверките на законосъобразността си взаимодействат в рамките на този модел на изпълнение, и се позволява извършването на плащания въз основа на декларациите на държавите членки без задължителна проверка преди плащане[43]. Критериите за преценка са дискреционни, а обхватът, графикът и методологията на одитите не са определени в достатъчна степен[44].

---

[38] Пак там, точка 131.

[39] Пак там, точка 127.

[40] Пак там, точка 29.

[41] Пак там, точка 10, подточка 6.

[42] ЕСП, Становище 09/2026, точки 83—84.

[43] Пак там, точка 10, подточки 2 и 8.

[44] Пак там, точки 134—135.

28 В предложението за регламент не е ясно формулирано по какъв начин ще се оценява и налага спазването на правото на ЕС и националното право, както и това, че при неспазването им винаги ще има финансови последици за съответната държава членка. Тъй като крайната отговорност за изпълнението на бюджета на ЕС се носи от Комисията, тя следва да изготви ефективни изисквания за контрол и одит. Ако не бъдат посочени изрично последиците от неспазването, особено по отношение на финансовите корекции и събирането на вземания, съществува риск предоставената от Комисията увереност да не дава достатъчно добро основание за потвърждаване на законосъобразността и редовността на разходите на ЕС[45]. Освен това предложеният регламент все още не осигурява пълна проследимост на използването на финансирането от ЕС в държавите членки до равнището на лицата, които изпълняват операциите в действителност[46].

29 Съществена промяна в сравнение с Регламента за общоприложимите разпоредби и Механизма за възстановяване и устойчивост представлява това, че се предвижда окончателно намаляване на средствата от ЕС поради наложена от Комисията финансова корекция само ако държава членка не е отстранила проблема до момента на подаване на окончателния пакет за предоставяне на увереност. Следователно намаляването на финансирането от ЕС ще стане окончателно едва през февруари 2036 г., което ще отслаби възпиращия ефект на финансовите корекции. Освен това в предложенията не се уточнява дали, кога и как ще бъдат прилагани финансови корекции, основани на екстраполация, въпреки че е предвидено използването им[47]. В предложенията също така не се определят в достатъчна степен разпределението на отговорностите, минималните изисквания за контрол и функционирането на веригата за предоставяне на увереност[48].

---

[45] Пак там, точка 42.

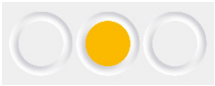
[46] Пак там, точка 132.

[47] Пак там, точка 139.

[48] Пак там, точки 102—114.

Възможности за укрепване на принципите на правовата държава

Таблица 6 | Обща оценка

Да се гарантира, че допълнителните защитни мерки отстраняват всички установени пропуски, които подкопават ефективността на уредбата за укрепване на принципите на правовата държава.	
Да се осигури публичен достъп до повече информация относно методологията за докладване относно принципите на правовата държава и оценката на Комисията, за да се повишат прозрачността и отчетността.	

По какъв начин предложенията на Комисията отразяват посочените от ЕСП възможности

30 С предложенията се въвеждат по-строги механизми за спазване на Хартата на основните права и принципите на правовата държава при управлението на средствата на ЕС. В тях се определят и две отделни, ясни и обвързани със срокове процедури („хоризонтално условие по Хартата“ и „хоризонтално условие относно принципите на правовата държава“), които могат да доведат до окончателна загуба на финансиране от ЕС за държавите членки при установени нарушения. Тези процедури са разработени така, че да бъдат ясни и обвързани със срокове, като увеличават възможностите на ЕС за преодоляване на системни нарушения. Освен това финансирането, което е изгубено чрез някоя от двете процедури, може да се пренасочи от Комисията чрез пряко или непряко управлявани действия в полза на гражданите на ЕС, с което да стане възможно финансирането от ЕС да продължи да подпомага целите по политиката, дори ако държавите членки не спазват условието за налагане на върховенството на закона[49]. Това може да бъде отговор на повдигнатия по-рано от ЕСП въпрос за защитата на бенефициентите и използването на средствата от ЕС за цели от обществен интерес[50].

[49] ЕСП, Становище 09/2026, точка 54.

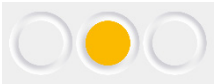
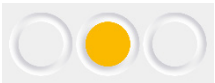
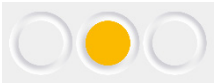
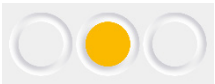
[50] ЕСП, Специален доклад 03/2024, точка 33.

Области с необходимост от допълнително подобрение

31 В предложенията са включени някои разпоредби, които биха могли да отслабят прилагането на предложения регламент. ЕСП отбелязва, че държавите членки могат, въз основа на Регламента за плановете за НРП, да преразпределят до 30 % от сумите от мерки, по които плащанията са спрени поради нарушения на Хартата, при „значителни промени в приоритетите на Съюза“[51]. Чрез този механизъм може да се намалят финансовите последици при неспазване на изискванията и да се отслаби възпиращият ефект на хоризонталното условие по Хартата. Освен това в предложенията са въведени някои процедурни разлики между хоризонталното условие по Хартата и условието относно принципите на правовата държава[52]. Методологията за изготвяне на доклада за върховенството на закона е публично достъпна и е обсъдена с държавите членки. Комисията възнамерява да публикува своята оценка на спазването на хоризонталното условие от държавите членки.

Възможности за финансиране на бюджета на ЕС

Таблица 7 | Обща оценка

Заемане на средства от ЕС	
Ако се разглежда възможността за заемане на средства, ясно да се определят финансовите потребности и източниците на финансиране, да се ограничат рисковете и предварително да се изготви план за погасяване.	
Собствени ресурси	
Да се гарантира, че основните приходни потоци на ЕС са стабилни и опростени, например чрез консолидирани законодателни актове за предоставяне на всички собствени ресурси.	
Да се укрепят механизмите за събиране на митата и данъка върху добавената стойност.	
Да се следи за това данните, използвани за изчисляване на потенциалните нови собствени ресурси, да бъдат съпоставими и надеждни.	

[51] ЕСП, Становище 09/2026, точка 55.

[52] ЕСП, Становище 09/2026, точка 56.

По какъв начин предложенията на Комисията отразяват посочените от ЕСП възможности

32 Предложената рамка за заемане на средства от ЕС въвежда механизми, които имат за цел да увеличат възможностите на ЕС за реакция при извънредни и непредвидени финансови нужди. ЕСП отбелязва, че рамката за извънредно заемане на средства ще позволи на ЕС да реагира бързо в отговор на тежки кризи или заплахи, като въвежда тавани за използването, сроковете и размера на заетите средства, както и процедурни изисквания, в т.ч. наличието на решение на Съвета и одобрение на Европейския парламент[53]. Включването на специално извънредно и временно повишаване на тавана на собствените ресурси ще ограничи размера на заетите средства и ще предостави гаранция за поетите от Комисията задължения[54]. ЕСП отбелязва също така, че заемният инструмент за плановете за НРП дава възможност за достъп на държавите членки до значително финансиране от ЕС за целите на техните национални планове за реформи и инвестиции[55]. Чрез този инструмент държавите членки могат да получат заеми на стойност до 150 млрд. евро, като се разширява ролята на ЕС като източник на заеми и се допълва бюджетната гъвкавост. Инструментът служи и като начин за подкрепа на държавите членки за постигане на стратегическите им цели извън контекста на спешните ситуации.

33 Предложената система за собствените ресурси има за цел да разшири и разнообрази източниците на приходи за ЕС. Комисията въвежда пет нови вида собствени ресурси, като увеличава общия им брой на 9 и същевременно предлага мерки, които според нея ще ограничат „всяка допълнителна административна тежест“[56]. Премахването на корекционните механизми се очаква да опрости сегашните собствени ресурси и да повиши прозрачността[57].

Области с необходимост от допълнително подобрение

34 Според Комисията рамката за извънредно заемане на средства не включва предварително определен погасителен план поради условния и несигурен характер

---

[53] ЕСП, Становище 04/2026, точки 17—19.

[54] Пак там, точка 19.

[55] ЕСП, Становище 09/2026, точки 19 и 61.

[56] ЕСП, Становище 04/2026, точки 21—22.

[57] Пак там, точка 21.

на подлежащите на разрешаване суми[58]. Предложенията за заеми във връзка с плановете за НРП, които следва да бъдат погасени от държавите членки на по-късен етап, разчитат на бюджета на ЕС като гаранция, без наличието на други конкретни разпоредби. Засиленото използване на бюджетния марж като гаранция за заемите може да намали защитата на бюджета на ЕС и предвидимостта на националните вноски в него[59].

35 Въвеждането на нови собствени ресурси усложнява системата на ЕС за финансиране[60]. Управлението на система с по-голям брой собствени ресурси вероятно като цяло ще изисква повече ресурси на равнището на държавите членки за събиране и докладване на необходимите данни и повече ресурси от Комисията за проверка на данните, което ще увеличи общите разходи за тази система[61]. Увеличаването на съществуващите приходи, например чрез съсредоточаване на усилията върху намаляването на разликите между дължимите и действително събраните приходи (от ДДС и мита), като се преодолеят слабостите, установени от ЕСП в нейните предишни доклади, също би могло да намали необходимостта от нови видове собствени ресурси[62].

36 Стабилността на някои от собствените ресурси зависи от фактори, които могат да направят по-непредвидими в краткосрочен план данните, използвани за изчисляване на приноса[63]. По отношение на собствения ресурс от отпадъци от електрическо и електронно оборудване (ОЕЕО или е-отпадъци) налице е риск качеството на данните да не е подходящо за целта[64] поради изключване на дребните производители от отчитането на данни, наличие на недобросъвестни участници и непълно отразяване на данните и липсата на правно изискване държавите членки да потвърждават данните преди изпращането им. Подобни неясноти засягат и собствения ресурс на база акцизи върху тютюна, където официалните данни може да са по-ниски поради контрабандата на тютюневи изделия[65].

---

[58] Пак там, точка 20.

[59] ЕСП, Становище 09/2026, точка 19.

[60] ЕСП, Становище 04/2026, точка 21.

[61] Пак там, точка 22.

[62] Пак там, точка 13.

[63] Пак там, точки 23, 40, 42 и 49.

[64] Пак там, точка 37.

[65] ЕСП, Становище 04/2026, точка 39.

Възможности, свързани с външния одит

Таблица 8 | Обща оценка

Да се гарантира, че ЕСП има ясен мандат да одитира всички инструменти на ЕС и че правната рамка на новите инструменти позволява на ЕСП да одитира разходите на ЕС на всички равнища до крайните бенефициенти и получатели.	
Да се прикани ЕСП да одитира всички органи, създадени чрез споразумения извън правния ред на ЕС с оглед прилагането на политиките на ЕС, с временно представителство в управителните съвети, докато правните промени позволят пълен мандат за одит.	

По какъв начин предложенията на Комисията отразяват посочените от ЕСП възможности

37 Правните рамки за предложените инструменти до голяма степен запазват пълните правомощия на ЕСП за одит на всички приходи и разходи на ЕС, както и на доброто финансово управление на всички политики и програми на ЕС[66]. Изричното им упоменаване в предложенията по програмите гарантира, че всички делегирани субекти, партньори по изпълнението и получатели на средства подлежат на одит, което допринася за повишаване на прозрачността и отчетността[67]. При редица инструменти позоваванията в съображенията в преамбюла подчертават задължението на всички получатели на средства да предоставят достъп и да оказват сътрудничество на ЕСП, ОЛАФ и Европейската прокуратура, като по този начин улесняват извършването на систематичен надзор[68].

Области с необходимост от допълнително подобрение

38 В някои предложения[69], например в това за „Глобална Европа“, в законодателния текст не са включени изрично правомощията на ЕСП за одит, а вместо това те се споменават само в съображенията в преамбюла или се препраща към споразуменията за делегиране. Това създава несигурност по отношение на правомощията на ЕСП за извършване на одит, по-специално при органи, учредени

---

[66] ЕСП, Становище 01/2026, точка 71, и Становище 02/2026, точка 52.

[67] ЕСП, Становище 08/2026, точка 57.

[68] ЕСП, Становище 07/2026, точка 88.

[69] ЕСП, Становище 07/2026 относно „Глобална Европа“, точки 88—89, и Становище 06/2026 относно Механизма за гражданска защита на Съюза, точка 42.

извън правната рамка на ЕС, или при нови форми на финансова подкрепа, които включват трети страни, в които достъпът на ЕСП може да е ограничен или забавен[70]. Предишни одити на ЕСП показват, че информацията, предоставена от субекти като Европейската инвестиционна банка или международни организации, може да е непълна, разпокъсана или забавена, което ограничава възможността за пълна оценка на законосъобразността, редовността и изпълнението[71]. Не са включени систематично разпоредби за механизмите за временно участие, например за представители в управителен съвет на органи, създадени извън рамката на ЕС, което води до пропуски в надзора[72].

Настоящият преглед беше приет от Европейската сметна палата в Люксембург на заседанието ѝ от 22 октомври 2026 г.

За Европейската сметна палата

Tony Murphy
Председател

[70] ЕСП, Становище 02/2026, точки 54—56, и Становище 07/2026, точка 90.

[71] ЕСП, Становище 02/2026, точка 53, и Становище 07/2026, точка 90.

[72] ЕСП, Становище 08/2026, точка 58.

Приложение I — Становища на ЕСП относно законодателните предложения за МФР за периода 2028—2034 г.

Законодателно предложение	Становище на ЕСП
Предложение за регламент за създаване на Европейски фонд за конкурентоспособност (COM (2025) 555 final/2)	Становище 01/2026
Предложение за регламент за създаване на „Хоризонт Европа“ (COM (2025) 543 final/2)	Становище 02/2026
Предложение за регламент за определяне на многогодишната финансова рамка (COM (2025) 571 final)	Становище 03/2026
Предложение за решение относно системата на собствените ресурси на Европейския съюз (COM (2025) 574 final)	Становище 04/2026
Предложение за регламент за определяне на условията за изпълнение на подкрепата на Съюза за общата селскостопанска политика (COM (2025) 560 final)	Становище 05/2026
Предложение за регламент относно Механизма за гражданска защита на Съюза и подкрепата от Съюза за подготвеността и реакцията при извънредни здравни ситуации (COM (2025) 548 final)	Становище 06/2026
Предложение за регламент за създаване на инструмент „Глобална Европа“ (COM (2025) 551 final)	Становище 07/2026
Предложение за регламент за създаване на програма „Единен пазар и митници“ за периода 2028—2034 г. (COM (2025) 590 final)	Становище 08/2026
Предложение за регламент за създаване на Европейски фонд за икономическо, социално и териториално сближаване, за селското стопанство и селските райони, за рибарството и морското дело и за просперитета и сигурността (COM (2025) 565 final/2)	Становище 09/2026
Предложение за регламент за създаване на рамка за проследяване на бюджетните разходи и за изпълнението и на други хоризонтални правила за програмите и дейностите на Съюза (COM (2025) 545 final)	Становище 10/2026
Предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета за създаване на програма „АгораЕС“ за периода 2028—2034 г. (COM (2025) 550 final)	Становище 11/2026
Предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета за създаване на програма „Еразъм+“ за периода 2028—2034 г. (COM (2025) 549 final)	Становище 12/2026

Законодателно предложение	Становище на ЕСП
	„ЕСП за бюджета на ЕС за периода 2028—2034 г.: предложени са много промени, но това не гарантира по-добър бюджет“

Приложение II — Модели на финансиране от ЕС, предвидени в предложенията за регламенти

Функции/Основни програми	Финансиране, което не е обвързано с разходите	Опростени варианти за разходите/ варианти на финансиране	Възстановяване на действително извършени разходи
Функция 1 „Икономическо, социално и териториално сближаване, селско стопанство и селски райони, рибарство и морско дело, просперитет и сигурност“	**Разрешено**	**Разрешени**	**В определени случаи**
Планове за НРП (от Комисията към държавите членки)	*Основно за реформи*	*Основно за инвестиции*	*Не е приложимо*
Планове за НРП (от държавите членки към бенефициентите)	*Стандартен метод*	*Стандартен метод*	*Стандартен метод*
Механизъм на ЕС	*Стандартен метод*	*Стандартен метод*	*В определени случаи*
Функция 2 „Конкурентоспособност, просперитет и сигурност“	**Разрешено**	**Разрешени**	**Разрешено**
Програма „Хоризонт Европа“	*Стандартен метод*	*Стандартен метод*	*По изключение*
Чист преход и декарбонизация на промишлеността	*Стандартен метод*	*Стандартен метод*	*По изключение*
Устойчивост и сигурност, отбранителна промишленост и космическо пространство	*Стандартен метод*	*Стандартен метод*	*По изключение*
„Еразъм+“	*Стандартен метод*	*Стандартен метод*	*По изключение*
Механизъм за свързване на Европа	*Разрешено*	*Разрешени*	*Разрешено*
Механизъм за гражданска защита на Съюза+	*Стандартен метод*	*Стандартен метод*	*По изключение*
„АгораЕС“	*Стандартен метод*	*Стандартен метод*	*По изключение*
Програма „Единен пазар и митници“	*Стандартен метод*	*Стандартен метод*	*По изключение*
Функция 3 „Глобална Европа“	***Разрешено в определени случаи***	**По изключение**	**Стандартен метод**

Функции/Основни програми	Финансиране, което не е обвързано с разходите	Опростени варианти за разходите/ варианти на финансиране	Възстановяване на действително извършени разходи
Функция 4 „Администрация“	**Не е приложимо**	**Не е приложимо**	**Стандартен метод**

Бележки: **„Хоризонт Европа“:** програма на ЕС за финансиране на научни изследвания и иновации; **„Еразъм+“:** програма на ЕС за подпомагане на образованието, обучението, младежта и спорта в Европа; **Механизъм за свързване на Европа:** инструмент на ЕС за предоставяне на финансова подкрепа за създаването на устойчива взаимосвързана инфраструктура в секторите на енергетиката, транспорта и информационните и комуникационните технологии; **„Механизъм за гражданска защита на Съюза+“:** система, която цели да засили координацията и сътрудничеството между ЕС и неговите държави членки по отношение на предотвратяването, подготовката и реагирането при природни и причинени от човека бедствия; **„АгораЕС“:** програма на ЕС, предоставяща подкрепа в областта на културата, медиите и гражданското общество; **„Глобална Европа“:** предложена от ЕС стратегия за външна дейност за периода 2028—2034 г.

Източник: Анализ на ЕСП на предложения на Комисията.

Речник на термините

Термин	Определение/Обяснение
Бюджетен марж	Разлика между собствените ресурси, необходими за финансирането на бюджета на ЕС, и тавана на собствените ресурси, който представлява по-голяма сума, до размера на която Комисията има право да изисква средства от държавите членки за посрещане на допълнителни задължения, като например тези, свързани с дълга на ЕС.
Бюджетна гаранция	Ангажимент за използване на бюджета на ЕС за компенсиране на евентуални загуби в случай на неизпълнение на задълженията на даден бенефициент във връзка със заем или капиталова инвестиция.
Бюджетна гъвкавост	Механизъм, който позволява на Комисията да преразпределя бюджетни кредити между програми, компоненти на политиката или години в рамките на таваните на МФР, за да се отговори на променящите се приоритети.
Добавена стойност от ЕС	Допълнителна стойност, създадена от действията на ЕС, в сравнение с действията само на държавите членки.
Добро финансово управление	Управление на ресурси в съответствие с принципите на икономичност, ефикасност и ефективност.
Европейски фонд за конкурентоспособност	Предложен фонд на ЕС, който включва специфична програма за научноизследователски и иновационни дейности в областта на отбраната.
Единен инструмент за маржовете	Специален инструмент на ЕС, позволяващ включването в бюджета на неизползвани бюджетни кредити от предходни години или, в краен случай, от текущи и бъдещи години.
Инструмент за гъвкавост	Източник на финансиране за ясно определени разходни елементи, които не могат да бъдат финансирани, без да се надхвърлят определените в бюджета тавани за разходи.
Механизъм за възстановяване и устойчивост	Механизъм на ЕС за финансова подкрепа, разработен за смекчаване на икономическото и социалното въздействие на пандемията, предизвикана от COVID-19, и стимулиране на възстановяването, както и за посрещане на предизвикателствата, свързани с едно по-екологично и по-цифрово бъдеще.
Многогодишна финансова рамка	Разходен план на ЕС, в който се определят приоритети (въз основа на цели на политиката) и тавани, обикновено за седем години. МФР осигурява структурата, в рамките на която се съставят годишните бюджети на ЕС, и определя тавани за всяка категория разходи.
Национален план за възстановяване и устойчивост	Документ, в който се излагат планираните от дадена държава членка реформи и инвестиции по Механизма за възстановяване и устойчивост.
Провизия	Счетоводен термин, с който се обозначава най-добрата приблизителна оценка на вероятно бъдещо задължение с неопределен срок или размер, което се отразява в счетоводния баланс.

Термин	Определение/Обяснение
Рамка за изпълнение	Междинни цели и целеви стойности, определени за набор от показатели за всяка приоритетна ос от дадена оперативна програма (с изключение на техническата помощ).
Регламент за Европейския фонд	Предложен приемник на Регламента за общоприложимите разпоредби за периода 2028—2034 г., в който се определят общи правила за различни фондове на ЕС, включващи разпределени средства от бюджета на ЕС за държавите членки, включително четирите фонда по политиката на сближаване.
Регламент за общоприложимите разпоредби	Регламент, в който се определят приложимите правила за петте Европейски структурни и инвестиционни фонда (ЕСИФ).
Собствени ресурси	Средства, използвани за финансиране на бюджета на ЕС, предимно от вноски от държавите членки.
Споделено управление	Метод за изпълнение на бюджета на ЕС, при който, за разлика от прякото управление, Комисията делегира на държавите членки задачи по изпълнението, като същевременно запазва цялостната отговорност.
Таван на собствените ресурси	Максимален размер на собствените ресурси, който може да бъде поискан от държавите членки за покриване на годишните бюджетни кредити за плащания.
Финансов регламент	Основен набор от правила, които регламентират начина на съставяне и използване на бюджета на ЕС, както и свързаните с това процеси като вътрешен контрол, докладване, одит и освобождаване от отговорност във връзка с изпълнението на бюджета.

Одитен екип

Настоящият преглед беше приет от ЕСП под ръководството на Tony Murphy — председател на ЕСП. Задачата беше ръководена от члена на ЕСП Jan Gregor със съдействието на Werner Vlasselaer — ръководител на неговия кабинет, и Radka Papoušková — аташе в кабинета; Paul Sime — главен ръководител, и Leonidas Tsonakas — ръководител на задача.

АВТОРСКИ ПРАВА

© Европейски съюз, 2026 г.

Политиката на ЕСП относно повторната употреба на информация е определена в Решение № 6—2019 на Европейската сметна палата относно политиката за свободно достъпни данни и повторната употреба на документи.

Освен ако не е посочено друго (например в отделни известия за авторските права), създаденото от ЕСП съдържание, притежавано от ЕС, е лицензирано по Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0). Това означава, че като правило повторната употреба е позволена, при условие че са посочени първоначалните източници и всички извършени промени. Лицето, което използва информацията на ЕСП повторно, следва да не изменя първоначалния смисъл или послание на документите. ЕСП не носи отговорност за последствия, възникнали в резултат на повторната употреба.

Необходимо е да се получи допълнително разрешение в случаите, когато дадено съдържание изобразява разпознаваеми частни лица, например на снимки на персонала на ЕСП, или когато е включено съдържание на трети страни.

В случаите, когато е получено такова разрешение, то отменя и заменя горепосоченото общо разрешение и ясно посочва всички ограничения при използването.

За използването или възпроизвеждането на съдържание, което не е собственост на ЕС, може да е необходимо да се потърси разрешение директно от носителите на авторските права.

Снимка на корицата: © Comugnero Silvana / stock.adobe.com.

Софтуер или документи, обхванати от правата на индустриална собственост — като патенти, търговски марки, регистрирани дизайни, лого и наименования — са изключени от политиката на ЕСП за повторно използване.

Уебсайтовете на всички институции на Европейския съюз, включени в домейна europa.eu, съдържат препратки към сайтове на трети страни. Тъй като ЕСП не контролира съдържанието им, моля, запознайте се с тяхната политика за поверителност на данните и с политиката за авторските права.

Използване на логото на ЕСП

Логото на ЕСП не може да бъде използвано без предварително разрешение от нейна страна.

HTML	ISBN 978-92-849-8647-7	ISSN 2811-812X	doi:10.2865/8146830	QJ-01-26-053-BG-Q
PDF	ISBN 978-92-849-8648-4	ISSN 2811-812X	doi:10.2865/5655910	QJ-01-26-053-BG-N

ЦИТИРАНЕ НА ПУБЛИКАЦИЯТА

Европейска сметна палата, Преглед 02/2026 „Възможности за подобрение на многогодишната финансова рамка за периода 2028—2034 г. — проследяване на препоръките от Преглед 03/2025 на ЕСП“, Служба за публикации на Европейския съюз, 2026 г.

С предложенията на Европейската комисия за многогодишната финансова рамка за периода 2028—2034 г. се въвежда съществена промяна на бюджета на ЕС. В настоящия преглед се проследяват възможностите за подобрение, набелязани от Европейската сметна палата в Преглед 03/2025 (преди предложенията), и се разглежда как те са взети предвид в законодателния пакет от предложения на Европейската комисия.

Въз основа на своите становища относно тези законодателни предложения ЕСП прави преглед дали концепцията на предложената рамка е по-добра от гледна точка на постигането на резултати, насърчаването на опростяване, осигуряването на отчетност, засилването на гъвкавостта, защитата на финансовите интереси на ЕС и подкрепата за доброто финансово управление. Настоящият преглед набелязва области, в които може да са необходими допълнителни подобрения преди финализирането на законодателния пакет.

ЕВРОПЕЙСКА СМЕТНА ПАЛАТА

Служба за публикации на Европейския съюз

ЕВРОПЕЙСКА СМЕТНА ПАЛАТА
12, rue Alcide De Gasperi
1615 Luxembourg
LUXEMBOURG

Тел. +352 4398-1

За запитвания: eca.europa.eu/bg/contact
Уебсайт: eca.europa.eu
Социални медии: @EUauditors