

2024

Sprawozdanie roczne dotyczące agencji UE za rok budżetowy 2024



EUROPEJSKI
TRYBUNAŁ
OBRACHUNKOWY

PL

EUROPEJSKI TRYBUNAŁ OBRACHUNKOWY
12 rue Alcide De Gasperi
1615 Luxembourg
LUKSEMBURG

Tel. +352 4398-1

Formularz kontaktowy: eca.europa.eu/pl/contact

Strona internetowa: eca.europa.eu

Media społecznościowe: @EUauditors

Więcej informacji o Unii Europejskiej można znaleźć w portalu Europa (<http://europa.eu>).

Luksemburg: Urząd Publikacji Unii Europejskiej, 2025

Spis treści

Wykaz agencji i innych organów UE, których dotyczy niniejsze sprawozdanie	7
Rozdział 1 Agencje UE w kontekście kontroli Trybunału	10
Wstęp	11
Agencje UE	13
Agencje UE realizują konkretne zadania o charakterze technicznym, naukowym lub zarządczym, wspomagając instytucje UE w kształtowaniu, monitorowaniu i wdrażaniu polityki	13
Agencje zdecentralizowane odpowiadają na potrzeby w konkretnych obszarach polityki	13
Agencje wykonawcze wdrażają programy unijne	13
Inne organy mają ściśle określone mandaty	14
Liczba agencji nie zmieniła się od 2022 r.	14
Agencje są finansowane z rozmaitych źródeł i w ramach różnych działów WRF	17
Mechanizmy budżetowe i mechanizmy udzielania absolutorium są podobne w przypadku wszystkich agencji z wyjątkiem EUIPO, CPVO i SRB	23
Sieć agencji UE ułatwia współpracę między agencjami i wspiera wymianę informacji z zainteresowanymi stronami	24
Kontrola przeprowadzona przez Trybunał	25
Trybunał wydaje poświadczenie wiarygodności dla każdej agencji	25
Podejście kontrolne Trybunału opiera się na ocenie najważniejszych czynników ryzyka	25
Trybunał korzysta z wyników prac innych kontrolerów	27
Trybunał zgłasza przypadki podejrzenia nadużycia finansowego właściwym organom UE – OLAF i EPPO	27
Rozdział 2 Przegląd wyników kontroli	28
Wstęp	29

Opinie kontrolne	30
Opinie bez zastrzeżeń co do wiarygodności sprawozdań finansowych wszystkich agencji	30
Objaśnienia uzupełniające dotyczące sprawozdań finansowych siedmiu agencji	30
W punktach „Inne kwestie” poruszono zagadnienia o szczególnym znaczeniu dotyczące rozliczeń dwóch agencji	32
Opinie bez zastrzeżeń na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw sprawozdań finansowych wszystkich agencji	32
W punkcie omawiającym inne kwestie poruszono zagadnienie o szczególnym znaczeniu dla dochodów SRB	32
Opinie bez zastrzeżeń na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw sprawozdań finansowych wszystkich agencji oprócz jednej	33
Objaśnienie uzupełniające i inne kwestie dotyczące płatności EIT	33
Inne uwagi	34
W wyniku przeprowadzonej kontroli Trybunał wskazał obszary, w których możliwe jest wprowadzenie usprawnień w 33 agencjach	34
Podobnie jak w poprzednich latach najważniejsze problemy związane z zarządzaniem budżetem to wysoki poziom przeniesień środków i opóźnienia w płatnościach	35
Trybunał odnotował uchybienia w systemach zarządzania i kontroli w przypadku 11 agencji	37
Uchybienia dotyczące postępowań o udzielenie zamówienia pozostają główną przyczyną występowania nieprawidłowych płatności	38
Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat	41
Agencje podejmują działania następcze w odpowiedzi na uwagi pokontrolne z poprzednich lat	41
Inne sprawozdania Europejskiego Trybunału Obrachunkowego dotyczące prac agencji UE	42
Odpowiedzi sieci agencji UE	45

Rozdział 3 Poświadczenia wiarygodności i inne wyniki kontroli agencji	46
3.1. Informacje leżące u podstaw poświadczeń wiarygodności	47
Agencje finansowane w ramach działu 1 WRF – „Jednolity rynek, innowacje i gospodarka cyfrowa”	51
3.2. Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (ACER)	52
3.3. Agencja Wsparcia BEREC (Urząd BEREC)	60
3.4. Agencja Unii Europejskiej ds. Bezpieczeństwa Lotniczego (EASA)	64
3.5. Europejski Urząd Nadzoru Bankowego (EUNB)	70
3.6. Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA)	76
3.7. Europejski Urząd Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych (EIOPA)	80
3.8. Europejski Instytut Innowacji i Technologii (EIT)	86
3.9. Europejska Agencja Bezpieczeństwa Morskiego (EMSA)	95
3.10. Agencja Unii Europejskiej ds. Cyberbezpieczeństwa (ENISA)	100
3.11. Agencja Kolejowa Unii Europejskiej (ERA)	108
3.12. Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA)	116
3.13. Agencja Unii Europejskiej ds. Programu Kosmicznego (EUSPA)	123
Agencje finansowane ze środków działu 2 WRF – „Spójność, odporność i wartości”	128
3.14. Europejskie Centrum Rozwoju Kształcenia Zawodowego (Cedefop)	129
3.15. Europejskie Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób (ECDC)	134
3.16. Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA)	140
3.17. Europejski Instytut ds. Równości Kobiet i Mężczyzn (EIGE)	144
3.18. Europejski Urząd ds. Pracy (ELA)	152
3.19. Europejska Agencja Leków (EMA)	160
3.20. Prokuratura Europejska (EPPO)	168

3.21. Europejska Fundacja Kształcenia (ETF)	174
3.22. Europejska Agencja Bezpieczeństwa i Zdrowia w Pracy (EU-OSHA)	180
3.23. Europejska Fundacja na rzecz Poprawy Warunków Życia i Pracy (Eurofound)	187
3.24. Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych (Eurojust)	192
3.25. Agencja Praw Podstawowych Unii Europejskiej (FRA)	199
Agencje finansowane ze środków działu 3 WRF „Zasoby naturalne i środowisko”	205
3.26. Europejska Agencja Środowiska (EEA)	206
3.27. Europejska Agencja Kontroli Rybołówstwa (EFCA)	214
Agencje finansowane ze środków działu 4 WRF „Migracja i zarządzanie granicami”	222
3.28. Agencja Unii Europejskiej ds. Azylu (EUAA)	223
3.29. Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA)	230
3.30. Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex)	245
Agencje finansowane ze środków działu 5 WRF – „Bezpieczeństwo i obrona”	255
3.31. Agencja Unii Europejskiej ds. Szkolenia w Dziedzinie Ścigania (CEPOL)	256
3.32. Agencja Unii Europejskiej ds. Narkotyków (EUDA)	263
3.33. Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol)	272
Agencje finansowane ze środków działu 7 WRF – „Europejska administracja publiczna”	278
3.34. Agencja Dostaw Euratomu (ESA)	279
Agencje, które finansują się ze środków własnych	284
3.35. Centrum Tłumaczeń dla Organów Unii Europejskiej (CdT)	285

3.36. Wspólnotowy Urząd Ochrony Odmian Roślin (CPVO)	292
3.37. Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)	300
3.38. Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB)	307

Dodatek do specjalnego sprawozdania rocznego dotyczącego SRB zawierający informacje na temat zobowiązań warunkowych SRB wynikających z jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji	315
---	------------

Agencje wykonawcze Komisji Europejskiej	326
3.39. Europejska Agencja Wykonawcza ds. Klimatu, Środowiska i Infrastruktury (CINEA)	327
3.40. Agencja Wykonawcza ds. Edukacji i Kultury (EACEA)	332
3.41. Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Innowacji i ds. MŚP (EISMEA)	336
3.42. Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych (ERCEA)	343
3.43. Europejska Agencja Wykonawcza ds. Zdrowia i Cyfryzacji (HaDEA)	348
3.44. Europejska Agencja Wykonawcza ds. Badań Naukowych (REA)	353

Wykaz agencji i innych organów UE, których dotyczy niniejsze sprawozdanie

Akronim	Pełna nazwa
ACER	Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki
CdT	Centrum Tłumaczeń dla Organów Unii Europejskiej
Cedefop	Europejskie Centrum Rozwoju Kształcenia Zawodowego
CEPOL	Agencja Unii Europejskiej ds. Szkolenia w Dziedzinie Ścigania
CINEA	Europejska Agencja Wykonawcza ds. Klimatu, Infrastruktury i Środowiska
CPVO	Wspólnotowy Urząd Ochrony Odmian Roślin
EACEA	Agencja Wykonawcza ds. Edukacji i Kultury
EASA	Agencja Unii Europejskiej ds. Bezpieczeństwa Lotniczego
ECDC	Europejskie Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób
ECHA	Europejska Agencja Chemikaliów
EEA	Europejska Agencja Środowiska
EFCA	Europejska Agencja Kontroli Rybołówstwa
EFSA	Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności
EIGE	Europejski Instytut ds. Równości Kobiet i Mężczyzn
EIOPA	Europejski Urząd Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych
EISMEA	Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Innowacji i ds. MŚP
EIT	Europejski Instytut Innowacji i Technologii
ELA	Europejski Urząd ds. Pracy
EMA	Europejska Agencja Leków
EMSA	Europejska Agencja Bezpieczeństwa Morskiego

Akronim	Pełna nazwa
ENISA	Agencja Unii Europejskiej ds. Cyberbezpieczeństwa
EPPO	Prokuratura Europejska
ERA	Agencja Kolejowa Unii Europejskiej
ERCEA	Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych
ESA	Agencja Dostaw Euratomu
ESMA	Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych
ETF	Europejska Fundacja Kształcenia
EUAA	Agencja Unii Europejskiej ds. Azylu
EUDA	Agencja Unii Europejskiej ds. Narkotyków
EUIPO	Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej
eu-LISA	Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości
EUNB	Europejski Urząd Nadzoru Bankowego
EU-OSHA	Europejska Agencja Bezpieczeństwa i Zdrowia w Pracy
Eurofound	Europejska Fundacja na rzecz Poprawy Warunków Życia i Pracy
Eurojust	Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych
Europol	Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania
EUSPA	Agencja Unii Europejskiej ds. Programu Kosmicznego
FRA	Agencja Praw Podstawowych Unii Europejskiej
Frontex	Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej
HaDEA	Europejska Agencja Wykonawcza ds. Zdrowia i Cyfryzacji
REA	Europejska Agencja Wykonawcza ds. Badań Naukowych
SRB	Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji

Akronim	Pełna nazwa
Urząd BEREC	Agencja Wsparcia Organu Europejskich Regulatorów Łączności Elektronicznej



EUROPEJSKI
TRYBUNAŁ
OBRACHUNKOWY

Rozdział 1

Agencje UE w kontekście kontroli Trybunału

Wstęp

1.1. Europejski Trybunał Obrachunkowy jest zewnętrznym kontrolerem finansów UE¹. Działając w tym charakterze – niezależnego strażnika interesów finansowych obywateli Unii – przyczynia się on do poprawy zarządzania finansami UE. Więcej informacji na temat prac Trybunału można znaleźć w jego sprawozdaniach z działalności, sprawozdaniach rocznych z wykonania budżetu UE, sprawozdaniach specjalnych, przeglądach oraz opiniach w sprawie nowych lub zmienionych przepisów unijnych bądź w sprawie innych decyzji mających wpływ na zarządzanie finansami².

1.2. W ramach swoich uprawnień Trybunał przeprowadza badanie rocznych sprawozdań finansowych agencji i innych organów UE (zwanym dalej zbiorczo „agencjami”) oraz transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań. W zakres uprawnień Trybunału nie wchodzi kontrola trzech agencji działających w obszarze obronności (Europejska Agencja Obrony, Instytut Unii Europejskiej Studiów nad Bezpieczeństwem i Centrum Satelitarne Unii Europejskiej), które są finansowane ze składek państw członkowskich i kontrolowane przez innych niezależnych audytorów zewnętrznych³.

1.3. W niniejszym sprawozdaniu przedstawiono wyniki przeprowadzonych przez Trybunał kontroli agencji UE za rok budżetowy 2024. Dla uproszczenia Trybunał odnosi się do konkretnych agencji, używając ich skróconych nazw, które zostały rozwinięte w wykazie zamieszczonym na początku dokumentu. Niniejsze sprawozdanie ma następującą strukturę:

- o w **rozdziale 1** opisano agencje i omówiono podejście kontrolne Trybunału;
- o w **rozdziale 2** przedstawiono ogólne wyniki przeprowadzonych przez Trybunał dorocznych kontroli agencji UE za rok budżetowy 2024. Omówiono w nim też wyniki innych kontroli i opinie dotyczące agencji;
- o w **rozdziale 3** zamieszczono *poświadczenie wiarygodności* dla każdej z 43 agencji odnoszące się do wiarygodności ich sprawozdań finansowych oraz legalności i prawidłowości dochodów i płatności leżących u ich podstaw. Trybunał podkreślił też obszary szczególnie ważne dla czytelnika oraz wskazał kwestie wymagające poprawy.

¹ Art. 285–287 [Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej](#).

² Publikacje te można znaleźć na stronie internetowej Trybunału: www.eca.europa.eu.

³ [Przegląd 01/2014](#) pt. „Przegląd horyzontalny mechanizmów rozliczalności i kontroli publicznej UE: luki, nakładanie się funkcji i wyzwania”, pkt 84.

1.4. Ogólnie rzecz biorąc, przeprowadzona przez Trybunał kontrola agencji obejmująca rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r. przyniosła nieco lepsze wyniki niż w poprzednich latach. *Poświadczenia wiarygodności* wydane przez Trybunał obejmują:

- o opinie bez zastrzeżeń co do wiarygodności sprawozdań finansowych wszystkich agencji;
- o opinie bez zastrzeżeń co do legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw sprawozdań finansowych wszystkich 43 agencji;
- o opinie bez zastrzeżeń co do legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń 42 agencji oraz opinię z zastrzeżeniem w odniesieniu do ELA.

Agencje UE

Agencje UE realizują konkretne zadania o charakterze technicznym, naukowym lub zarządczym, wspomagając instytucje UE w kształtowaniu, monitorowaniu i wdrażaniu polityki

1.5. Agencje UE są odrębnymi osobami prawnymi ustanowionymi aktem prawa wtórnego w celu realizacji konkretnych zadań o charakterze technicznym, naukowym lub zarządczym. Wspomagają one instytucje UE w kształtowaniu, monitorowaniu i wdrażaniu polityki. Ich siedziby zlokalizowane są w różnych państwach członkowskich. Agencje wywierają duży wpływ w obszarach o istotnym znaczeniu w codziennym życiu obywateli europejskich, np. w dziedzinie zdrowia, bezpieczeństwa, wolności i sprawiedliwości.

1.6. Istnieją trzy rodzaje agencji UE: agencje zdecentralizowane, agencje wykonawcze i inne organy. Poniżej omówiono różnice, jakie między nimi występują (zob. pkt **1.7–1.9**).

Agencje zdecentralizowane odpowiadają na potrzeby w konkretnych obszarach polityki

1.7. Agencje zdecentralizowane w liczbie 33⁴ odgrywają ważną rolę w opracowywaniu i wdrażaniu polityki UE w różnych obszarach, zwłaszcza przy realizacji zadań o charakterze technicznym, naukowym, operacyjnym oraz regulacyjnym. Mają one odpowiadać na potrzeby w konkretnych obszarach polityki oraz zacieśniać współpracę na poziomie europejskim przez łączenie specjalistycznej wiedzy dostępnej w strukturach UE i rządów krajowych. Są powoływane na czas nieokreślony rozporządzeniem Rady lub Parlamentu Europejskiego i Rady.

Agencje wykonawcze wdrażają programy unijne

1.8. Sześć agencji wykonawczych⁵ realizuje zadania wykonawcze i operacyjne dotyczące programów unijnych, takie jak wspieranie zainteresowanych stron w realizacji Europejskiego Zielonego Ładu (CINEA) i zarządzanie niektórymi projektami realizowanymi w ramach programu „Horyzont Europa” (REA). Zostały one ustanowione na czas określony. Zazwyczaj jest

⁴ ACER, Urząd BEREC, Cedefop, CdT, CEPOL, CPVO, EASA, EUNB, ECDC, ECHA, EEA, EFCA, EFSA, EIGE, EIOPA, ELA, EMA, EMSA, ENISA, ERA, ESMA, ETF, EUAA, EUDA, EUIPO, eu-LISA, EU-OSHA, EUSPA, Eurofound, Eurojust, Europol, FRA i Frontex.

⁵ CINEA, EACEA, EISMEA, ERCEA, HaDEA i REA.

on taki sam jak okres obowiązywania wieloletnich ram finansowych (obecnie trwający do 31 grudnia 2028 r.).

Inne organy mają ściśle określone mandaty

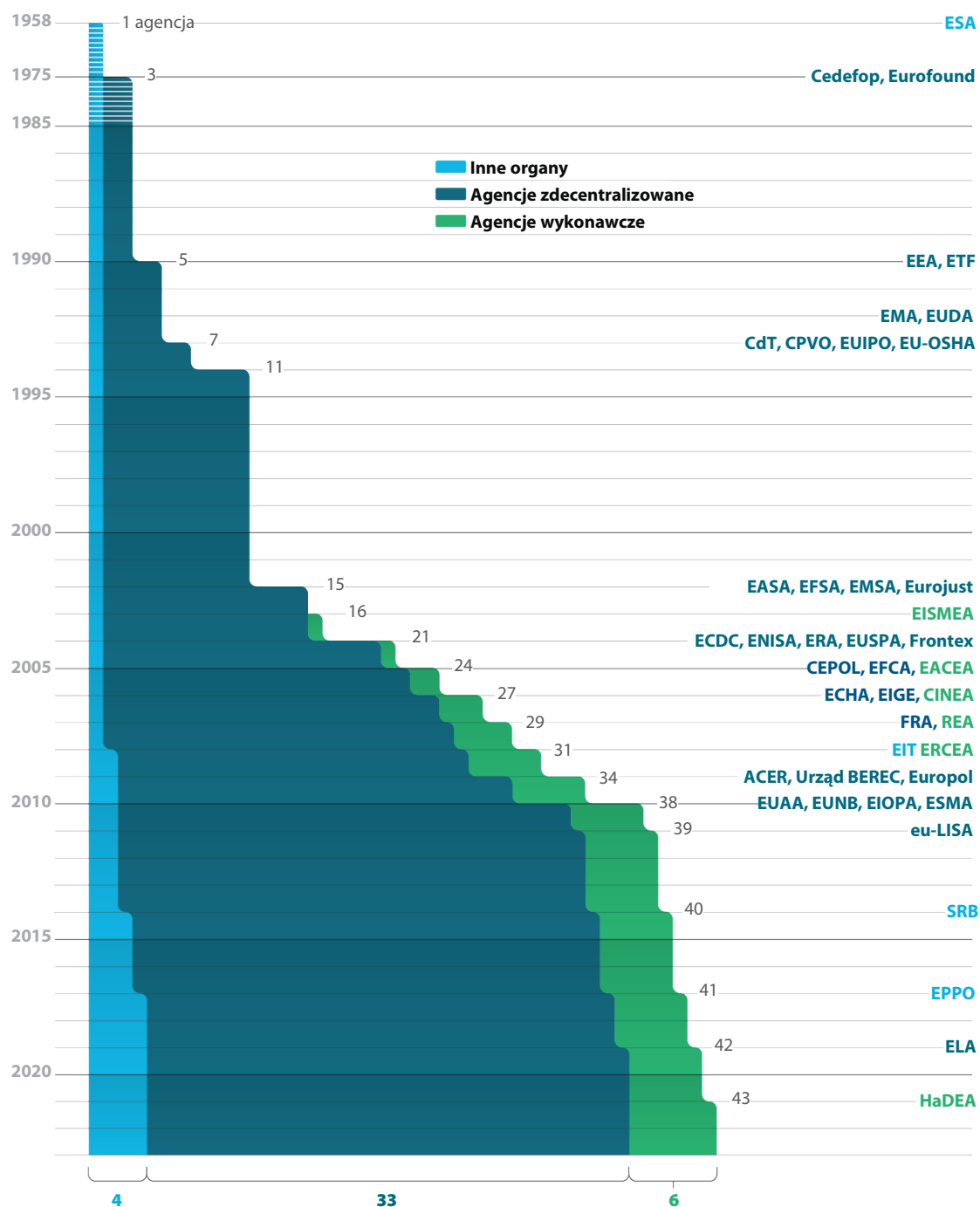
1.9. Cztery inne organy to EIT, EPPO, ESA i SRB:

- o EIT jest niezależnym, zdecentralizowanym organem UE, który łączy zasoby naukowe, biznesowe i edukacyjne w celu pobudzenia potencjału innowacyjnego Unii, zapewniając finansowanie w postaci dotacji;
- o EPPO to niezależny organ UE, który prowadzi postępowania przygotowawcze oraz wnosi i popiera oskarżenia w przypadku przestępstw przeciwko budżetowi UE;
- o ESA powierzono zadanie zagwarantowania użytkownikom w UE regularnych i sprawiedliwych dostaw paliw jądrowych, zgodnie z Traktatem Euratom;
- o SRB to najważniejszy organ jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w ramach europejskiej unii bankowej. Jego zadaniem jest zapewnienie należytej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji banków znajdujących się na progu upadłości lub zagrożonych upadłością, tak aby wywarła ona jak najmniejszy wpływ na gospodarkę realną i finanse publiczne państw członkowskich UE. W ramach niniejszego sprawozdania Trybunał informuje także o zobowiązaniach warunkowych SRB.

Liczba agencji nie zmieniła się od 2022 r.

1.10. Niniejsze sprawozdanie obejmuje 43 agencje (zob. [rys. 1.1](#)). Ogólna liczba agencji nie zmieniła się od 2022 r. W 2024 r. Europejskie Centrum Monitorowania Narkotyków i Narkomanii (EMCDDA) zostało zastąpione przez Agencję Unii Europejskiej ds. Narkotyków (EUDA).

Rys. 1.1 – Zmiana liczby agencji i ich ogólny przegląd na przestrzeni lat

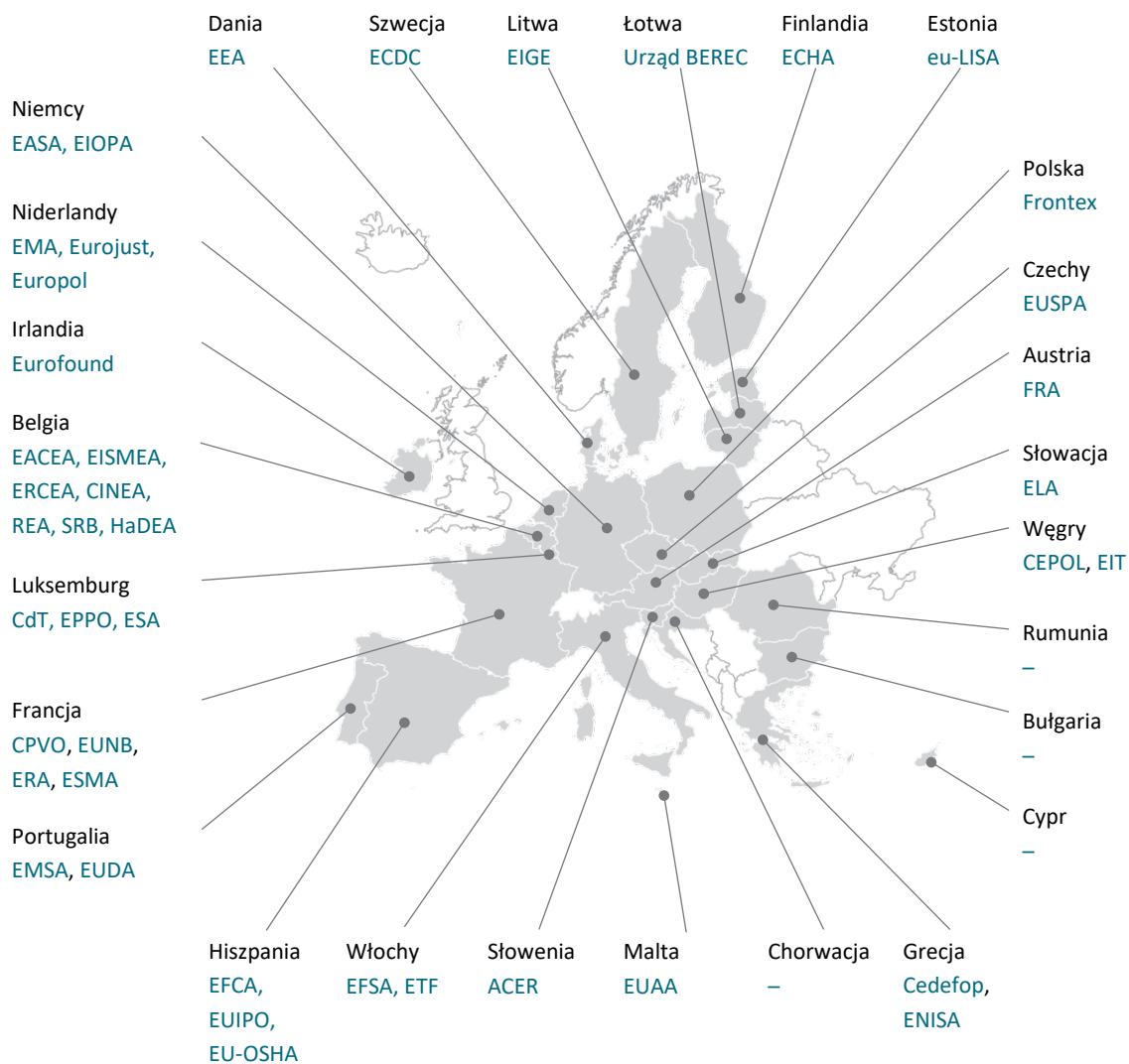


Uwaga: daty roczne na wykresie odnoszą się do roku, w którym wszedł w życie akt założycielski danej agencji (lub agencji ją poprzedzającej).

Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy.

1.11. Agencje zdecentralizowane i inne organy mają swoje siedziby na terenie całej UE, jak pokazano na [rys. 1.2](#). O lokalizacji siedziby decyduje Rada lub Rada wspólnie z Parlamentem Europejskim. Wszystkie agencje wykonawcze mają siedziby w Brukseli.

Rys. 1.2 – Rozmieszczenie agencji w państwach członkowskich



Uwaga: aby przejść bezpośrednio do poświadczenia wiarygodności dotyczącego danej agencji, należy kliknąć na jej nazwę na rysunku.

Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy.

Agencje są finansowane z rozmaitych źródeł i w ramach różnych działów WRF

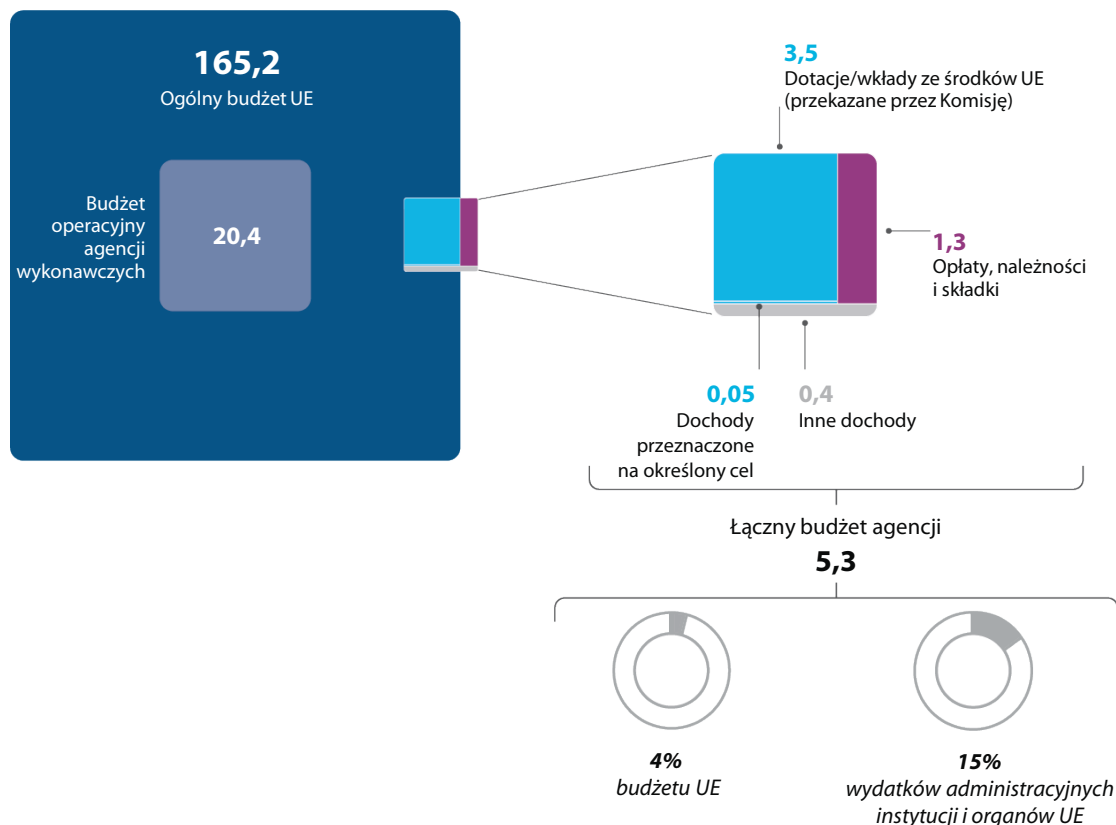
1.12. W 2024 r. łączny budżet wszystkich agencji wyniósł 5,3 mld euro (w 2023 r. – 4,7 mld euro), czyli 4% ogólnego budżetu UE na 2024 r. (w 2023 r. – 3%), co przedstawiono na [rys. 1.3](#).

1.13. Budżet SRB uchwalony na 2024 r. obejmował wyłącznie wydatki administracyjne Jednolitej Rady (170 mln euro). Nie uwzględniał już składek wpłacanych przez banki na rzecz jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, jak miało to miejsce w poprzednich latach.

1.14. W przypadku agencji zdecentralizowanych i innych organów ich budżet obejmuje koszty osobowe oraz wydatki administracyjne i operacyjne. Własne budżety agencji wykonawczych, które w 2024 r. wyniosły 421 mln euro (w 2023 r. – 391 mln euro), służą jedynie do pokrycia wydatków osobowych i administracyjnych. Kwota środków z budżetu ogólnego UE zarządzanych przez agencje wykonawcze w celu realizacji programów w imieniu Komisji wyniosła w 2024 r. 20,4 mld euro (w 2023 r. – 18,7 mld euro).

Rys. 1.3 – Źródła finansowania agencji w 2024 r.

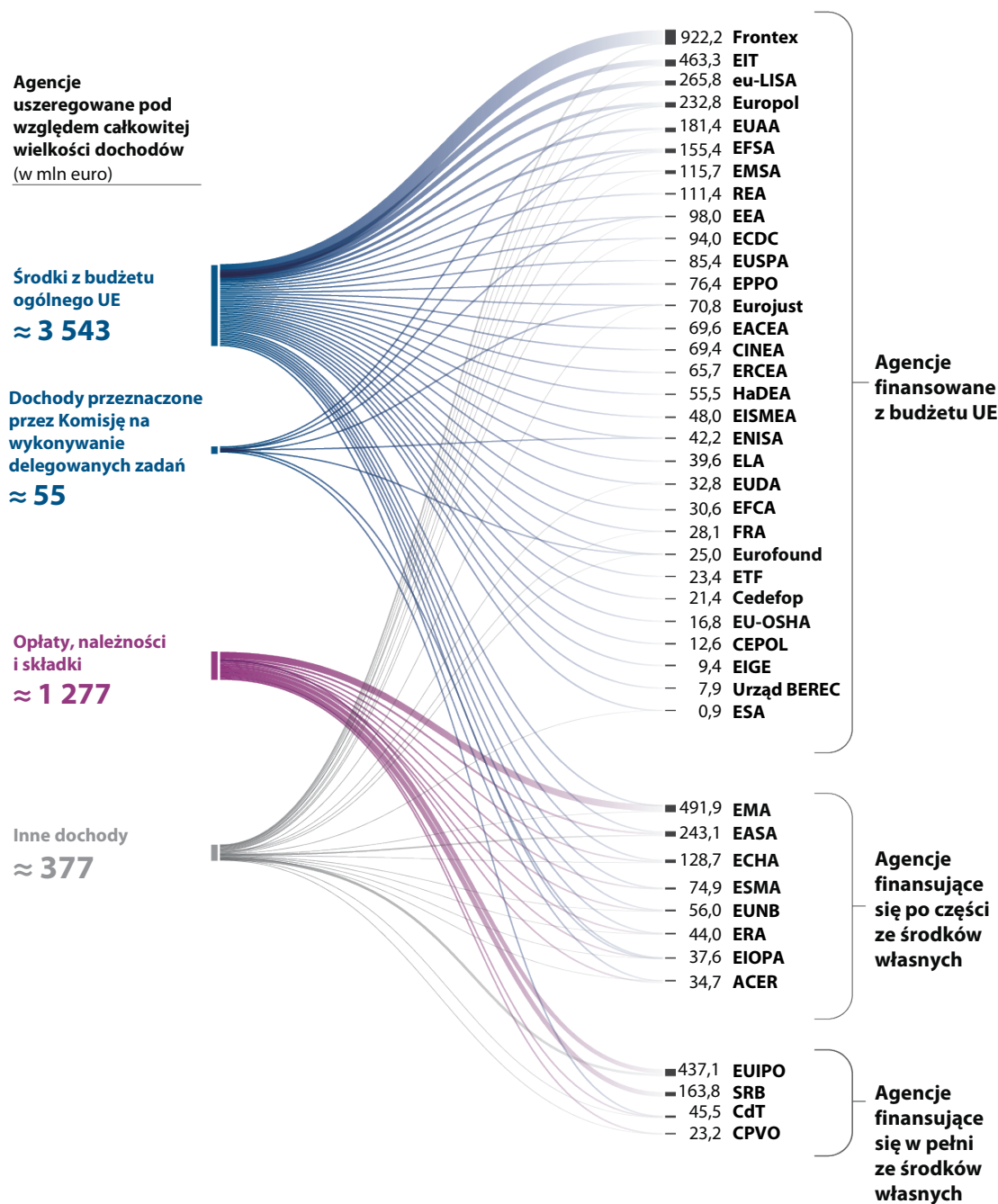
(mld euro)



Źródło: budżet ogólny Unii Europejskiej na rok budżetowy 2024, roczne sprawozdanie finansowe Unii Europejskiej za 2024 r., roczne sprawozdania z działalności agencji wykonawczych za 2024 r.; dane zestawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy.

1.15. Działalność 12 agencji jest finansowana po części⁶ lub w całości⁷ z opłat i należności odprowadzanych przez przedsiębiorstwa z danej branży oraz ze składek przekazywanych bezpośrednio przez państwa uczestniczące w ich działalności. Pozostałych 31 agencji, w tym wszystkie agencje wykonawcze, jest finansowanych niemal w całości z budżetu ogólnego UE. Na **rys. 1.4** przedstawiono budżety agencji w podziale na źródła dochodów.

Rys. 1.4 – Budżety agencji w 2024 r. w podziale na źródła dochodów

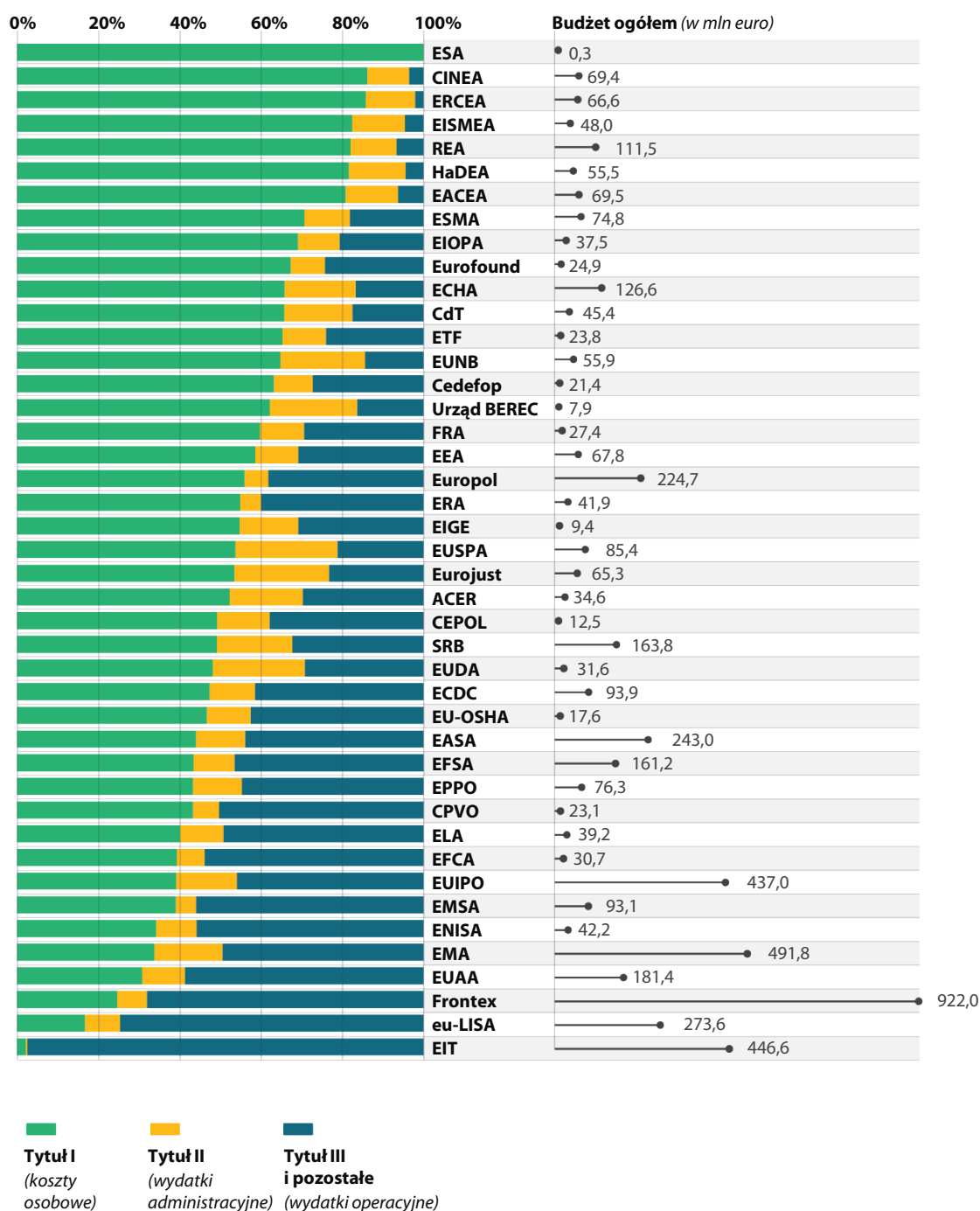


Uwaga: środki na 2024 r. przyjęte w głosowaniu i opublikowane. Nie uwzględniono rezerw budżetowych.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe agencji za 2024 r.; dane zestawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy.

1.16. Na [rys. 1.5](#) zaprezentowano dane na temat budżetów agencji w 2024 r. Zostały one przedstawione w rozbiciu na rodzaje wydatków (tytuł I – koszty osobowe; tytuł II – wydatki administracyjne; tytuł III – wydatki operacyjne – oraz wydatki w ramach wszelkich pozostałych tytułów). Ogółem w 2024 r. budżety agencji przeznaczone na koszty osobowe i wydatki administracyjne stanowią około 15% łącznej kwoty środków na płatności udostępnionej w dziale 7 wieloletnich ram finansowych (WRF) „Europejska administracja publiczna”. Dla porównania 52% środków na płatności w tym dziale przypada na Komisję, 16% – na Parlament, 7% – na ESDZ, 4% – na Radę, a 6% – na pozostałe instytucje i organy UE.

Rys. 1.5 – Wydatki poniesione przez agencje w 2024 r. w podziale na poszczególne tytuły budżetu

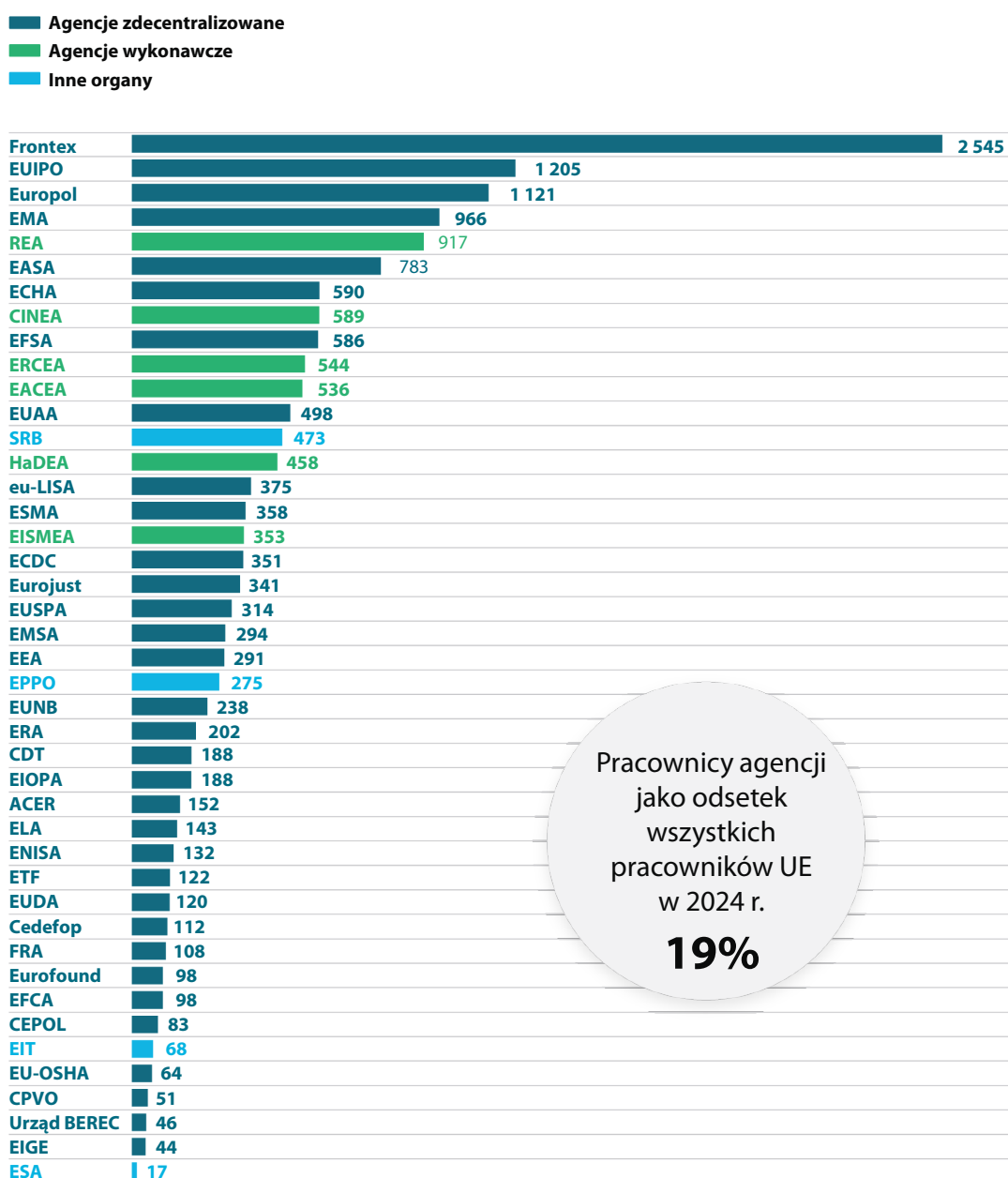


Uwaga: środki na 2024 r. przyjęte w głosowaniu i opublikowane.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe agencji za 2024 r.; dane zestawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy.

1.17. Na [rys. 1.6](#) przedstawiono liczbę pracowników w poszczególnych agencjach według stanu na 31 grudnia 2024 r. Ogółem agencje zatrudniały 17 037 pracowników (w 2023 r. – 16 146). Liczba ta odpowiada faktycznej liczbie stanowisk zajmowanych na ten dzień przez stałych urzędników, pracowników zatrudnionych na czas określony i pracowników kontraktowych oraz oddelegowanych ekspertów krajowych. Jeśli przyjąć za podstawę obliczeń plany zatrudnienia zatwierdzone w budżecie ogólnym UE, w agencjach zatrudnionych jest około 19% wszystkich pracowników UE. Dla porównania w Komisji zatrudnionych jest 49% pracowników UE, w Parlamencie – 14%, w Radzie – 6%, w Trybunale Sprawiedliwości – 4%, w ESDZ – 4%, a w innych instytucjach i organach UE – 4%.

Rys. 1.6 – Liczba pracowników w poszczególnych agencjach według stanu na koniec 2024 r.



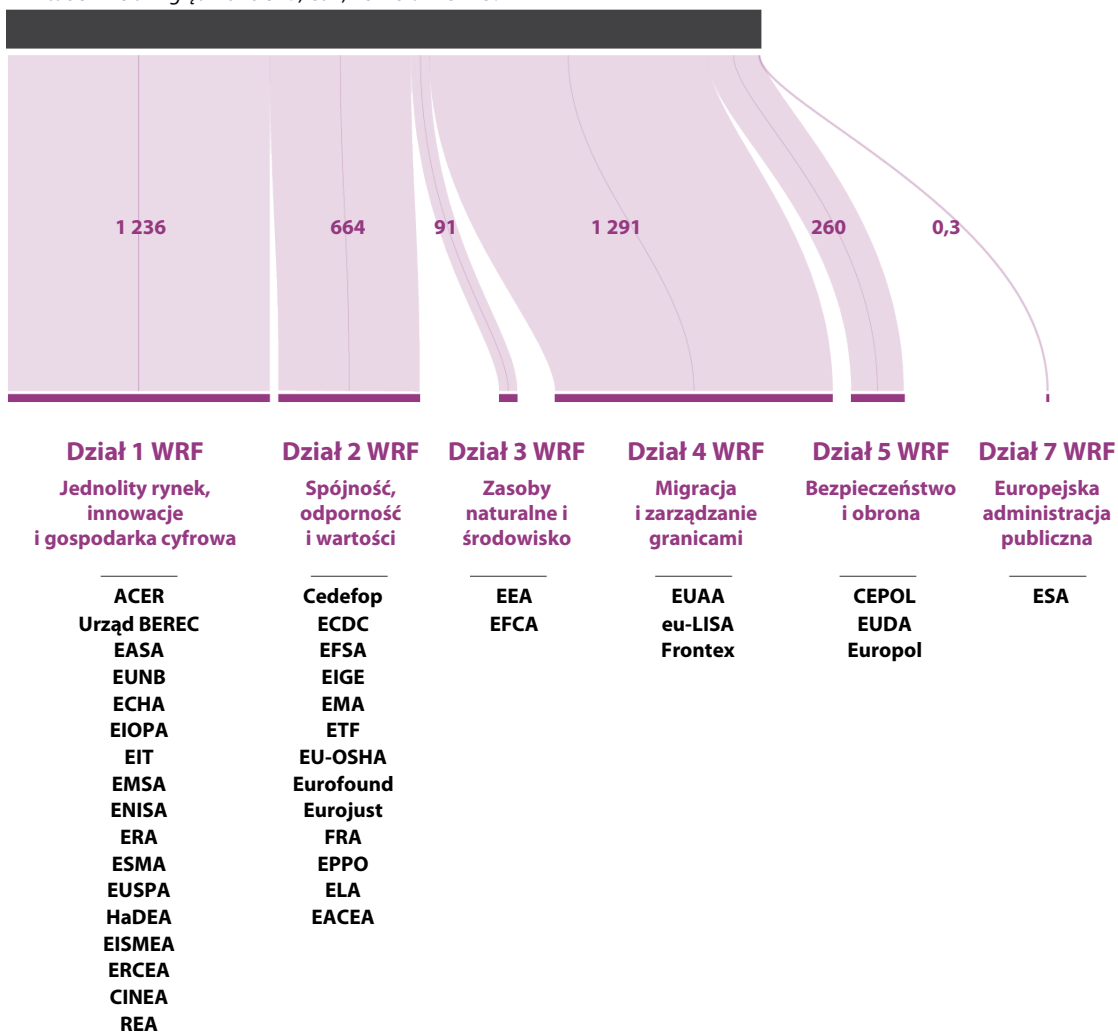
Źródło: dane opracowane przez Trybunał na podstawie informacji przekazanych przez agencje i planów zatrudnienia innych instytucji i organów UE.

1.18. Jak pokazano na [rys. 1.7](#), środki w kwocie 3,5 mld euro z budżetu ogólnego UE pochodzą z różnych działów WRF.

Rys. 1.7 – Finansowanie agencji z budżetu ogólnego UE w rozbiciu na poszczególne działy WRF

(w mln euro)

* W tabeli nie uwzględniono SRB, CdT, EUIPO ani CPVO.



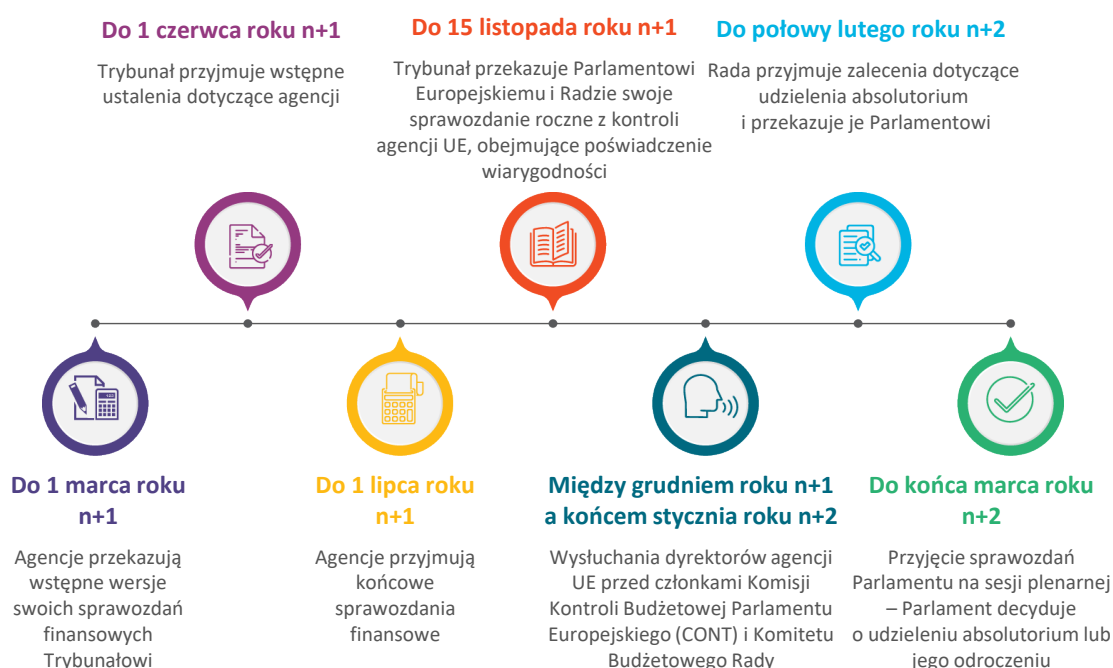
Uwaga: ECHA jest finansowana głównie z działu 1 WRF, ale także – w mniejszym stopniu – z działu 3 WRF.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe agencji za 2024 r.; dane zestawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy.

Mechanizmy budżetowe i mechanizmy udzielania absolutorium są podobne w przypadku wszystkich agencji z wyjątkiem EUIPO, CPVO i SRB

1.19. W przypadku większości agencji zdecentralizowanych i innych organów oraz wszystkich agencji wykonawczych Komisji za coroczne procedury budżetowe i procedurę udzielania absolutorium odpowiadają Parlament Europejski i Rada. Przebieg procedury udzielania absolutorium przedstawiono na *rys. 1.8*.

Rys. 1.8 – Procedura udzielania absolutorium obowiązująca większość agencji



Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy na podstawie rozporządzenia finansowego UE.

1.20. W przypadku dwóch agencji zdecentralizowanych finansujących się w pełni ze środków własnych (CPVO i EUIPO) procedurę budżetową i procedurę udzielania absolutorium przeprowadzają nie Parlament Europejski i Rada, a odpowiednio Rada Administracyjna CPVO i Komitet Budżetowy EUIPO⁸. Podobnie w przypadku SRB coroczna procedura budżetowa i procedura udzielenia absolutorium leżą w wyłącznej kompetencji Jednolitej Rady.

⁸ Przegląd 01/2014 pt. „Przegląd horyzontalny mechanizmów rozliczalności i kontroli publicznej UE: luki, nakładanie się funkcji i wyzwania”, pkt 84.

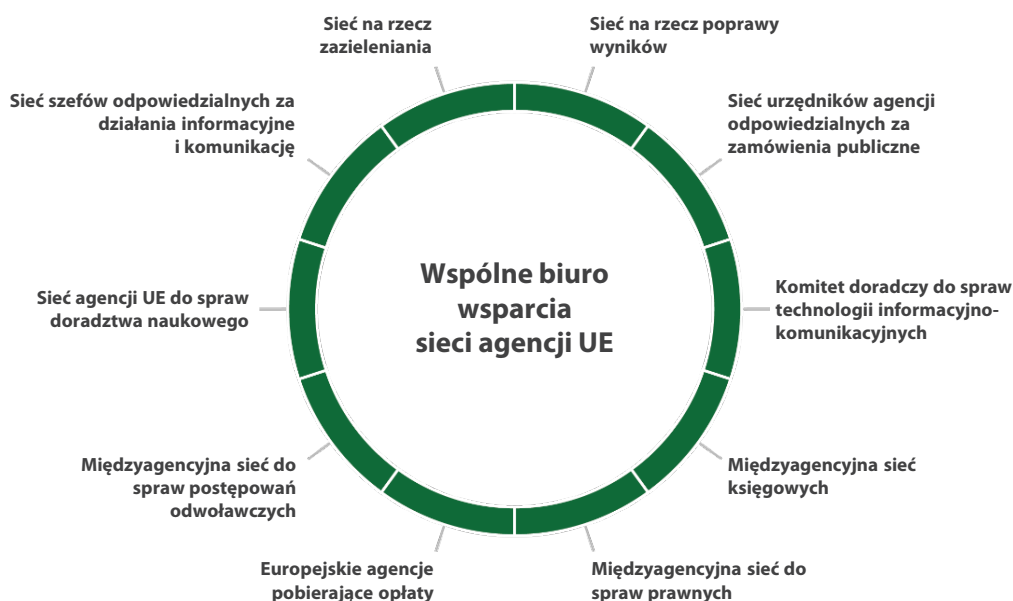
Sieć agencji UE ułatwia współpracę między agencjami i wspiera wymianę informacji z zainteresowanymi stronami

1.21. Sieć agencji UE została utworzona przez agencje i wspólne przedsięwzięcia jako platforma współpracy między nimi. Ma na celu zwiększanie widoczności ich działań, wskazywanie możliwości zwiększenia efektywności i prowadzenia działań o wyraźnej unijnej wartości dodanej, a także ich promowanie. Pozwala ona agencjom prowadzić komunikację z zainteresowanymi stronami i ogółem społeczeństwa w bardziej skoordynowany sposób w odniesieniu do kwestii będących przedmiotem wspólnego zainteresowania. Stanowi centralny punkt kontaktowy służący gromadzeniu i rozpowszechnianiu informacji między wszystkimi agencjami. Sieć ułatwia również agencjom wspólne korzystanie z usług oraz dzielenie się informacjami i wiedzą specjalistyczną. W 2020 r. sieć zatwierdziła drugą strategię wieloletnią (na lata 2021–2027)⁹, która opiera się na dwóch filarach strategicznych uwzględniających polityczne i strategiczne kierunki działania Komisji:

- o sieć agencji UE jako wzór do naśladowania w dziedzinie administracji;
- o sieć agencji UE jako dobrze ugruntowany partner instytucjonalny.

1.22. Przewodnictwo w sieci sprawuje co roku inna agencja lub wspólne przedsięwzięcie, na zasadzie rotacji. W 2024 r. funkcję tę pełniły EIOPA (do 29 lutego 2024 r.) oraz wspólnie EIT i CEPOL (od 1 marca 2024 r.). Dwa razy do roku sieć organizuje posiedzenia plenarne koordynowane przez wspólne biuro wsparcia. W obrębie sieci działa 10 podsieci tematycznych (zob. [rys. 1.9](#)).

Rys. 1.9 – Wspólne biuro wsparcia i podsieci w ramach sieci agencji UE



Źródło: sieć agencji UE.

⁹ Dokument pt. „2021–2027 Strategy for the EU Agencies Network”, Bruksela, 9 listopada 2020 r.

Kontrola przeprowadzona przez Trybunał

Trybunał wydaje poświadczenie wiarygodności dla każdej agencji

1.23. Zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej Trybunał skontrolował:

- o sprawozdania finansowe wszystkich 43 agencji, na które składały się: sprawozdanie finansowe (tj. bilans, sprawozdanie z finansowych wyników działalności, rachunek przepływów pieniężnych, zestawienie zmian w aktywach netto oraz opis znaczących reguł rachunkowości i informacja dodatkowa) oraz sprawozdanie z wykonania budżetu (w którym przedstawiono zbiorczo wszystkie operacje budżetowe i informację dodatkową) za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r.;
- o legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań.

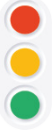
1.24. Na podstawie przeprowadzonej przez siebie kontroli Trybunał przedstawia Parlamentowi Europejskiemu i Radzie bądź innym organom udzielającym absolutorium (zob. pkt [1.20](#)) poświadczenie wiarygodności dotyczące wiarygodności sprawozdań finansowych poszczególnych agencji oraz legalności i prawidłowości transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań. W stosownych przypadkach poświadczenia wiarygodności uzupełniono o istotne uwagi pokontrolne (zob. rozdział 3). Uwagi te nie podważają opinii Trybunału dotyczących kontroli.

1.25. Trybunał przeprowadza również kontrole, publikuje sprawozdania specjalne i wydaje opinie na temat konkretnych zagadnień. Niektóre z nich dotyczą agencji UE. Na [rys. 2.6](#) zamieszczono wykaz sprawozdań specjalnych opublikowanych przez Trybunał w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 30 czerwca 2025 r., które odnoszą się do agencji.

Podejście kontrolne Trybunału opiera się na ocenie najważniejszych czynników ryzyka

1.26. Kontrola przeprowadzana przez Trybunał jest pomyślana w taki sposób, aby uwzględnić najważniejsze czynniki ryzyka zidentyfikowane na podstawie wyników kontroli z poprzednich lat. W przypadku roku budżetowego 2024 kontrolę przeprowadzono w oparciu o analizę ryzyka, która została w skrócie przedstawiona na [rys. 1.10](#).

Rys. 1.10 – Analiza najważniejszych czynników ryzyka

	WYSOKIE ryzyko ŚREDNIE ryzyko NISKIE ryzyko	
	Wiarygodność rozliczeń agencji	Sprawozdania finansowe agencji są sporządzane z zastosowaniem reguł rachunkowości przyjętych przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego. W przeszłości Trybunał wykrył niewiele istotnych błędów w sprawozdaniach finansowych agencji.
	Legalność i prawidłowość dochodów	Ryzyko dla legalności i prawidłowości dochodów jest ogólnie niskie. Niektóre z agencji częściowo lub w pełni finansują się ze środków własnych. W ich przypadku obowiązują szczegółowe przepisy dotyczące naliczania i poboru opłat za usługi i innych wkładów na poczet dochodów. Poziom ryzyka dla prawidłowości dochodów tych agencji jest średni.
	Legalność i prawidłowość płatności (wydatków) <i>Ogólnie poziom ryzyka jest średni, ale różni się w poszczególnych obszarach</i>	 Tytuł I – Koszty osobowe Za zarządzanie wynagrodzeniami odpowiada Urząd Administracji i Wypłacania Należności Indywidualnych działający w strukturach Komisji, kontrolowany regularnie przez Trybunał.  Tytuł II – Wydatki administracyjne Agencjom nie zawsze udawało się osiągnąć satysfakcjonujący poziom przejrzystości i gospodarnego wykorzystania środków w ramach procedur przetargowych, zgodnie ze złożonymi przepisami i zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.  Tytuł III – Wydatki operacyjne Poziom ryzyka w wydatkach operacyjnych waha się dla poszczególnych agencji w przedziale od niskiego do wysokiego i jest uzależniony od konkretnego rodzaju wydatków operacyjnych ponoszonych przez daną agencję. Ogólnie ryzyko jest podobne jak w przypadku tytułu II, choć odnośne kwoty są większe.
	Ryzyko w zakresie należytego zarządzania finansami	Większość wykrytych problemów dotyczyła postępowań w sprawie udzielenia zamówień publicznych, w ramach których nie zapewniono gospodarnego wykorzystania środków.
	Zarządzanie budżetem	W toku wcześniejszych kontroli wykryto wysokie poziomy przeniesionych środków na zobowiązania, fakt ten był jednak zazwyczaj uzasadniony wieloletnim charakterem prowadzonych operacji lub kwestiami znajdującymi się poza kontrolą agencji.

Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy.

Trybunał korzysta z wyników prac innych kontrolerów

1.27. W stosownych przypadkach Trybunał formułuje wnioski dotyczące agencji w oparciu o wyniki prac innych kontrolerów. Dotyczy to w szczególności prac kontrolnych odnoszących się do wiarygodności rozliczeń UE. Sprawozdania finansowe wszystkich agencji zdecentralizowanych i innych organów oprócz CPVO, EUIPO i ESA są kontrolowane przez zewnętrzne firmy audytorskie. Jeśli Trybunał chce skorzystać z wyników tych kontroli w swoich pracach, zgodnie z uznanymi na szczeblu międzynarodowym standardami kontroli dokonuje oceny niezależności i obiektywizmu audytorów, ich kompetencji zawodowych oraz zakresu i jakości wykonanych przez nich prac. Niemniej wszystkie opinie pokontrolne zawarte w niniejszym sprawozdaniu są opiniami Trybunału i bierze on za nie pełną odpowiedzialność.

Trybunał zgłasza przypadki podejrzenia nadużycia finansowego właściwym organom UE – OLAF i EPPO

1.28. W sprawach dotyczących przypadków podejrzenia nadużycia finansowego i innej nielegalnej działalności naruszającej interesy finansowe UE Trybunał współpracuje z Europejskim Urzędem ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF), do Prokuratury Europejskiej zwraca się natomiast w sprawach związanych z przypadkami podejrzenia popełnienia przestępstwa naruszającego interesy finansowe UE. Trybunał powiadamia OLAF lub EPPO o wszelkich podejrzeniach, które powziął w toku prowadzonych prac kontrolnych, mimo że celem kontroli nie jest konkretnie wykrywanie nadużyć finansowych.



EUROPEJSKI
TRYBUNAŁ
OBRACHUNKOWY

Rozdział 2

Przegląd wyników kontroli

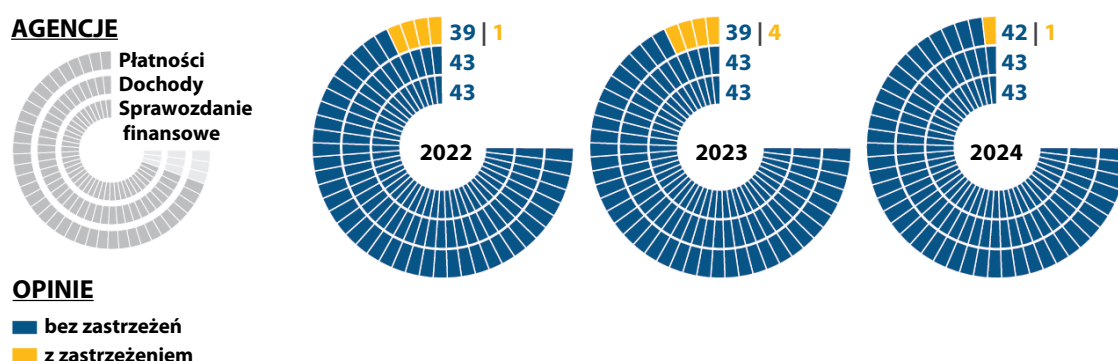
Wstęp

2.1. W niniejszym rozdziale przedstawiono ogólne wyniki przeprowadzonych przez Trybunał dorocznych kontroli agencji UE za rok budżetowy 2024. Omówiono w nim też inne prace kontrolne dotyczące agencji, których wyniki zostały niedawno opublikowane przez Trybunał.

Opinie kontrolne

2.2. Ogólnie rzecz biorąc, przeprowadzona przez Trybunał kontrola rocznych sprawozdań finansowych agencji za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r. przyniosła nieco lepsze wyniki niż w poprzednich latach (zob. [rys. 2.1](#)).

Rys. 2.1 – Opinie z dorocznych kontroli dotyczących sprawozdań finansowych oraz dochodów i płatności agencji w latach 2022–2024



Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy.

Opinie bez zastrzeżeń co do wiarygodności sprawozdań finansowych wszystkich agencji

2.3. W odniesieniu do roku budżetowego 2024 Trybunał wydał opinie bez zastrzeżeń po kontroli sprawozdań finansowych wszystkich agencji (zob. [rys. 2.1](#)).

Objaśnienia uzupełniające dotyczące sprawozdań finansowych siedmiu agencji

2.4. Objasnienia uzupełniające zwracają uwagę czytelników na kwestie przedstawione lub ujawnione w sprawozdaniu finansowym, które są na tyle istotne, że mają zasadnicze znaczenie dla zrozumienia sprawozdania finansowego lub dochodów bądź płatności leżących u podstaw sprawozdania. W swoim sprawozdaniu za rok budżetowy 2024 Trybunał zamieścił objaśnienia uzupełniające dotyczące siedmiu agencji (CdT, CEPOL, EUNB, EIT, EMA, ESMA i SRB):

- CdT poinformowało o malejącym poziomie dochodów z działalności operacyjnej, który negatywnie wpłynął na wynik ekonomiczny Centrum, a także przedstawiło informacje dotyczące ciągłego zmniejszania się rezerwy utworzonej w 2011 r. w celu zrównoważenia wahań w skali działalności oraz zapewnienia stabilności budżetowej i cenowej.

- CEPOL przedstawił informacje na temat wpływu incydentu w cyberbezpieczeństwie, do jakiego doszło w ciągu roku sprawozdawczego, na działalność operacyjną i budżet Agencji, oraz na temat podjętych działań naprawczych.
- W sprawozdaniu finansowym EUNB znajduje się informacja na temat istotnych skutków, jakie miało wejście w życie aktu w sprawie operacyjnej odporności cyfrowej (DORA) i rozporządzenia w sprawie rynków kryptoaktywów (MiCA), ze względu na to, że nie rozwiązano kwestii sfinansowania zasobów niezbędnych do ustanowienia powiązanych zadań i wdrożenia odpowiedniej polityki nadzorczej.
- EIT przedstawił w sprawozdaniu finansowym założenia przyjęte do oszacowania kosztów operacyjnych (wydatków z tytułu dotacji), które są naliczane i przedstawiane w bilansie jako zmniejszenie płatności zaliczkowych. Rozliczenia dotyczące wydatków z tytułu dotacji są w dużej mierze szacunkowe i nieodłącznie wiążą się z niepewnością. Ponadto EIT opisał wpływ zaleceń dotyczących odzyskiwania środków wynikających z dochodzeń Europejskiego Urzędu ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF) na swoje aktywa warunkowe oraz zwrócił uwagę na to, że jego szacunki dotyczące kwot, które należy odzyskać, dokonane w momencie sporządzania rocznego sprawozdania finansowego, obarczone są niepewnością.
- EMA przedstawiła istotne informacje dotyczące jej zobowiązań majątkowych i powiadomiła o niepewności spowodowanej faktem, że jednostka dominująca podnajemcy złożyła wniosek o ogłoszenie upadłości swoich oddziałów w USA i Kanadzie. Agencja może zostać wezwana do uregulowania pełnej kwoty należnej w ramach zobowiązań umownych wynikających z głównej umowy najmu. Maksymalna kwota (uwzględniająca zobowiązanie z tytułu podatku lokalnego), którą musiałaby uiścić EMA w przypadku braku podnajemcy lokalu przez pozostały okres obowiązywania umowy najmu, wynosi 543 mln euro. W październiku 2024 r. EMA zgodziła się na zmianę obowiązującej umowy podnajmu z podnajemcą, polegającą na obniżeniu czynszu, i przewidziała rezerwę z tytułu umowy rodzącej obciążenia na kwotę 122,1 mln euro.
- Sprawozdania finansowe ESMA i EUNB zawierają informacje na temat niepewności co do wyniku postępowania w sprawie [T-750/22](#) – UniSystems Luxembourg i Unisystems systemata pliroforikis przeciwko ESMA.
- SRB opisała i skwantyfikowała swoją potencjalną ekspozycję finansową, będącą wynikiem niedawnych wyroków Sądu, które zapadły w sprawie składek *ex ante* oraz rocznego poziomu docelowego, a także przedstawiła informacje na temat toczących się przeciw niej administracyjnych postępowań odwoławczych i postępowań sądowych wniesionych przed Sąd lub Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Ponadto Jednolita Rada potwierdziła, że w 2025 r. nie będą pobierane regularne składki roczne.

W punktach „Inne kwestie” poruszono zagadnienia o szczególnym znaczeniu dotyczące rozliczeń dwóch agencji

2.5. Punkty omawiające inne kwestie służą do informowania o istotnych sprawach innych niż przedstawione lub ujawnione w rocznym sprawozdaniu finansowym. W roku budżetowym 2024 Trybunał zamieścił punkty „Inne kwestie” w sekcjach dotyczących dwóch agencji (EUNB i SRB):

- o W 2024 r. EUNB przeznaczył znaczne zasoby na działania wynikające z wejścia w życie rozporządzeń DORA i MiCA; Trybunał odnotowuje, że są one znacznie wyższe od finansowania *ad hoc* zapewnionego przez Komisję (zob. również pkt 2.4 podpunkt trzeci).
- o W odniesieniu do SRB przewidziany prawem mandat Trybunału obejmuje dwa obowiązki sprawozdawcze. Po pierwsze, w art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej zobowiązano Trybunał do wydawania „poświadczenia wiarygodności rachunków, jak również legalności i prawidłowości operacji leżących u ich podstaw”, co Trybunał czyni w specjalnym sprawozdaniu rocznym dotyczącym Jednolitej Rady (zob. rozdział 3). Po drugie, w związku z obowiązkiem nałożonym na Trybunał w art. 92 ust. 4 rozporządzenia w sprawie jednolitego mechanizmu przedstawia on w sprawozdaniu „wszelkie zobowiązania warunkowe (dotyczące Jednolitej Rady, Rady, Komisji lub inne) wynikające z wykonania przez Jednolitą Radę, Radę i Komisję ich zadań na mocy niniejszego rozporządzenia”. Trybunał wypełnia ten obowiązek sprawozdawczy, przedstawiając informacje w dodatku do specjalnego sprawozdania rocznego dotyczącego SRB.

Opinie bez zastrzeżeń na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw sprawozdań finansowych wszystkich agencji

2.6. W odniesieniu do roku budżetowego 2024 Trybunał wydał opinie bez zastrzeżeń na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw sprawozdań finansowych wszystkich agencji (zob. [rys. 2.1](#)).

W punkcie omawiającym inne kwestie poruszono zagadnienie o szczególnym znaczeniu dla dochodów SRB

2.7. W rozporządzeniu w sprawie jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nie przewidziano kompleksowych i spójnych ram kontroli, które zapewniałyby wiarygodność informacji przekazywanych do SRB przez banki do celów obliczeń składek *ex ante* wpłacanych przez nie na rzecz jednolitego funduszu. SRB przeprowadza jednak kontrolę tych informacji pod kątem spójności oraz kontrolę analityczną, a także realizuje pewne kontrole *ex post* dotyczące poszczególnych banków. SRB nie może ujawnić szczegółowych danych dotyczących przeprowadzanych przez siebie obliczeń składek

skorygowanych o ryzyko dla poszczególnych banków, ponieważ obliczenia te są wzajemnie powiązane i zawierają poufne informacje na temat innych banków. Ten stan rzeczy może niekorzystnie wpływać na przejrzystość przeprowadzanych obliczeń. Trybunał odnotował, że – podobnie jak w poprzednim roku budżetowym – SRB przeprowadziła konsultacje z przedmiotowymi instytucjami. W ramach procedury konsultacyjnej przekazała bankom dane, które pozwoliły im przeprowadzić symulację obliczania składek *ex ante*. Konsultacje obejmowały również wpływ dostosowań wcześniej przesłanych przez nie danych. SRB zgromadziła dane, aby móc w razie potrzeby pobrać składki, ale nie obliczyła wysokości ani nie pobrała żadnych składek za 2024 r., ponieważ zasoby finansowe jednolitego funduszu osiągnęły docelowy poziom 1% gwarantowanych depozytów do końca 2023 r.

Opinie bez zastrzeżeń na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw sprawozdań finansowych wszystkich agencji oprócz jednej

2.8. W odniesieniu do roku budżetowego 2024 Trybunał wydał opinie bez zastrzeżeń co do legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rocznych sprawozdań finansowych wszystkich agencji oprócz ELA (zob. [rys. 2.1](#)). Jeśli chodzi o ELA, zastrzeżenie odnosi się do płatności w wysokości 2,6 mln euro dokonanych w 2024 r. w związku z zamówieniem udzielonym w wyniku procedury otwartej, którą Trybunał uznał za nieprawidłową w [sprawozdaniu za 2022 r.](#) (2,2 mln euro) oraz w związku z niedociągnięciami w kontrolach *ex ante* dotyczących wdrażania odnośnej umowy (0,4 mln euro).

Objaśnienie uzupełniające i inne kwestie dotyczące płatności EIT

2.9. W odniesieniu do płatności EIT Trybunał zwraca uwagę na dwie kwestie:

- o W 2023 r. EIT zmienił strukturę umów o udzielenie dotacji, zastępując dotacje roczne dotacjami wieloletnimi. Oceny legalności i prawidłowości dotacji wieloletnich można dokonać wyłącznie na etapie dokonywania płatności okresowych i końcowych. W 2024 r. EIT wypłacił kwotę 412,0 mln euro w formie płatności zaliczkowych związanych z umowami o udzielenie dotacji wieloletnich, co odpowiada 92,9% łącznych płatności w 2024 r. Ocenę legalności i prawidłowości tych płatności można będzie przeprowadzić dopiero w kolejnych latach.
- o Ponadto w 2024 r. OLAF zakończył dochodzenie w sprawie beneficjentów dotacji przyznanych przez EIT. W wyniku tego dochodzenia zalecił EIT odzyskanie znaczących kwot od tych beneficjentów. Kwota podlegająca odzyskaniu odnosi się do umów o udzielenie dotacji zawartych w latach 2020–2023. Mimo to w 2024 r. EIT dokonał płatności zaliczkowej w wysokości 52,1 mln euro w związku z umową o udzielenie dotacji z 2023 r. Ta płatność zaliczkowa nie została uwzględniona w populacji płatności objętych kontrolą Trybunału w 2024 r. Trybunał oceni legalność i prawidłowość wydatków leżących u podstaw rozliczeń zgodnie z ustaleniami OLAF, gdy tylko EIT je rozliczy.

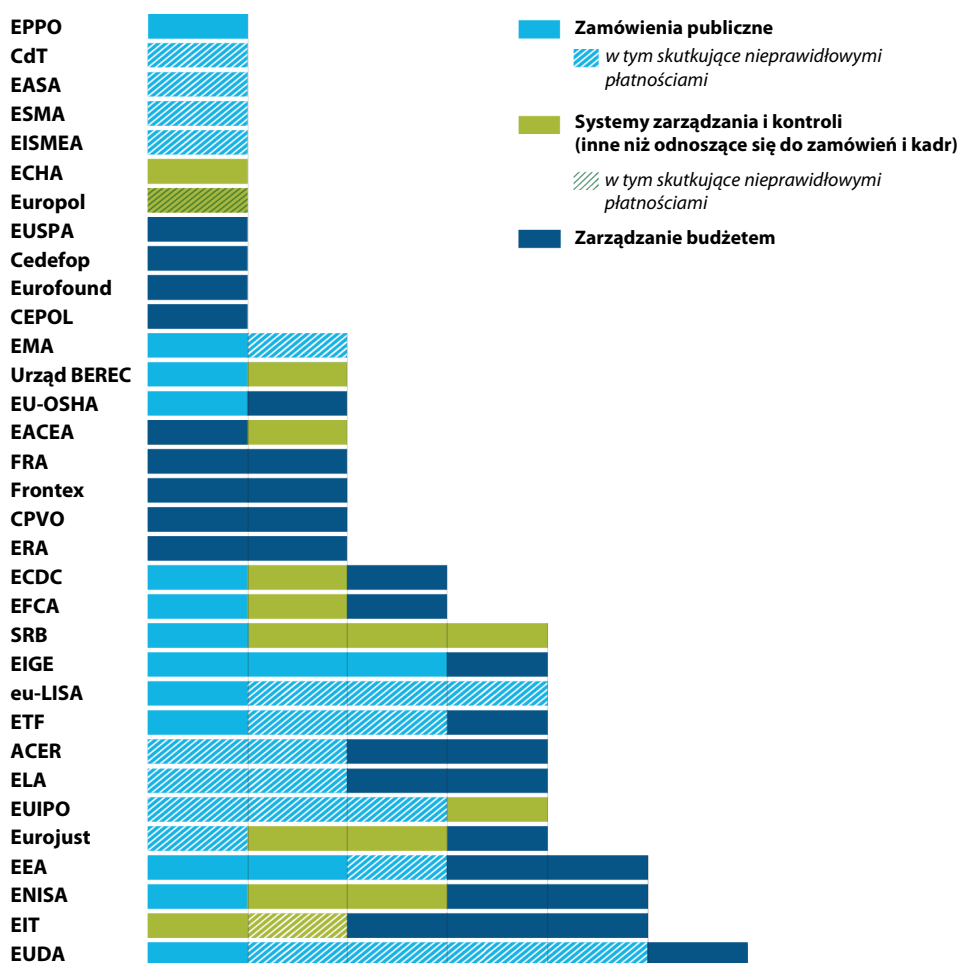
Inne uwagi

W wyniku przeprowadzonej kontroli Trybunał wskazał obszary, w których możliwe jest wprowadzenie usprawnień w 33 agencjach

2.10. Ogółem Trybunał sformułował 86 uwag dotyczących konieczności wprowadzenia dalszych usprawnień w określonych obszarach w 33 agencjach. Dwie z tych uwag przyczyniły się do wydania przez Trybunał opinii z zastrzeżeniem (zob. pkt 2.8). Pozostałe 84 uwagi dotyczą innych kwestii, które nie podważają opinii Trybunału i są związane z zarządzaniem budżetem, systemami zarządzania i kontroli oraz postępowaniami o udzielenie zamówienia publicznego. Trybunał odnotowuje, że uchybienia dotyczące postępowań o udzielenie zamówienia pozostają główną przyczyną występowania nieprawidłowych płatności w agencjach.

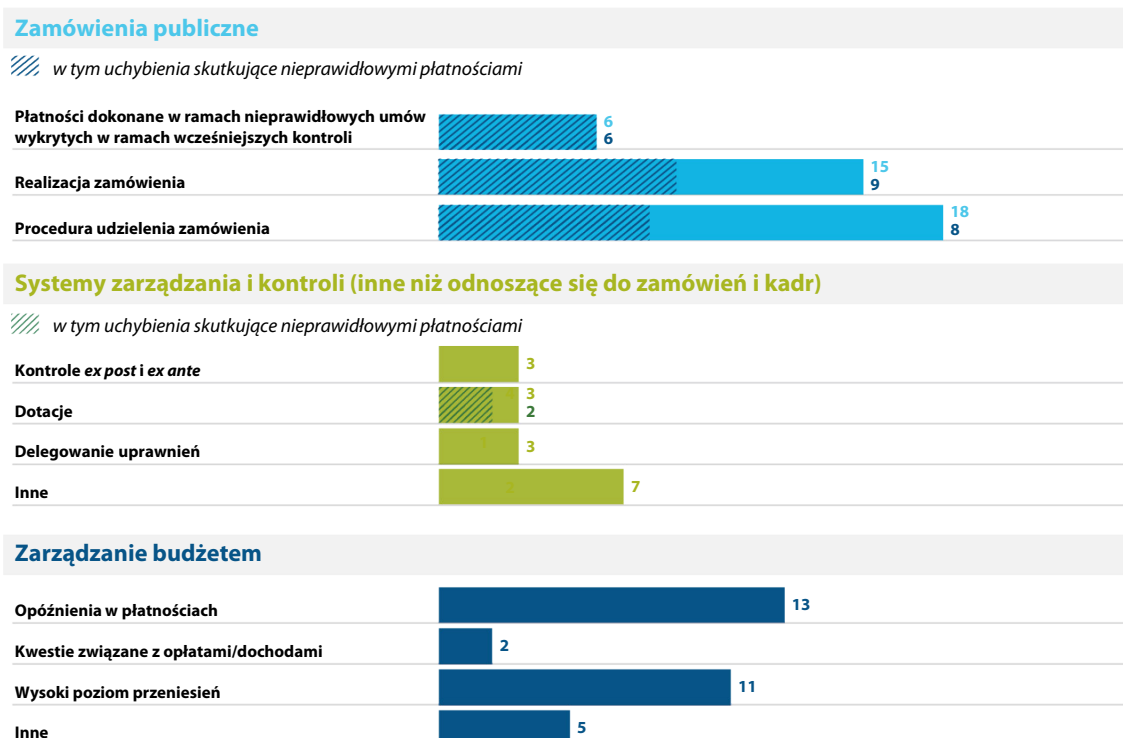
2.11. Na *rys. 2.2* i *rys. 2.3* przedstawiono liczbę uwag z poszczególnych kategorii, sformułowanych w sprawozdaniu względem 33 agencji.

Rys. 2.2 – Liczba uwag dotyczących poszczególnych agencji



Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy.

Rys. 2.3 – Liczba uwag w podziale na najczęściej odnotowywane kategorie uchybień



Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy.

Podobnie jak w poprzednich latach najważniejsze problemy związane z zarządzaniem budżetem to wysoki poziom przeniesień środków i opóźnienia w płatnościach

2.12. Jeżeli chodzi o zarządzanie budżetem, Trybunał odnotował uchybienia związane głównie z automatycznymi przeniesieniami środków niezróżnicowanych i opóźnieniami w płatnościach, jakie wystąpiły w 21 agencjach¹⁰ (zob. [rys. 2.3](#)). W [ramce 2.1](#) można znaleźć szczegółowe informacje na temat opóźnień w płatnościach.

¹⁰ ACER, Cedefop, CEPOL, CPVO, EACEA, ECDC, EEA, EFCA, EIGE, EIT, ELA, ENISA, ERA, ETF, EUDA, EU-OSHA, Eurofound, Eurojust, EUSPA, FRA i Frontex.

Ramka 2.1

Od 2022 r. rosła liczba agencji o dużym odsetku opóźnień w płatnościach

Agencje są zobowiązane przepisami do dokonywania płatności w określonych terminach. Każde naruszenie takiego terminu może być dla wierzycieli podstawą do naliczenia odsetek za zwłokę. W ramach swoich prac kontrolnych Trybunał zgłasza przypadki, w których opóźnienia występują częściej niż w odniesieniu do 5% płatności.

Trybunał odnotowuje, że w 2024 r. 13 agencji¹¹ przekroczyło odsetek płatności dokonanych z opóźnieniem wynoszący 5%. Stanowi to wzrost w porównaniu z 2023 r. (9 agencji) i 2022 r. (5 agencji).

Jak wynika z poniższej tabeli, w odniesieniu do pięciu agencji Trybunał wykrywa przypadki przekroczenia odsetka 5% opóźnionych płatności co roku od 2022 r.

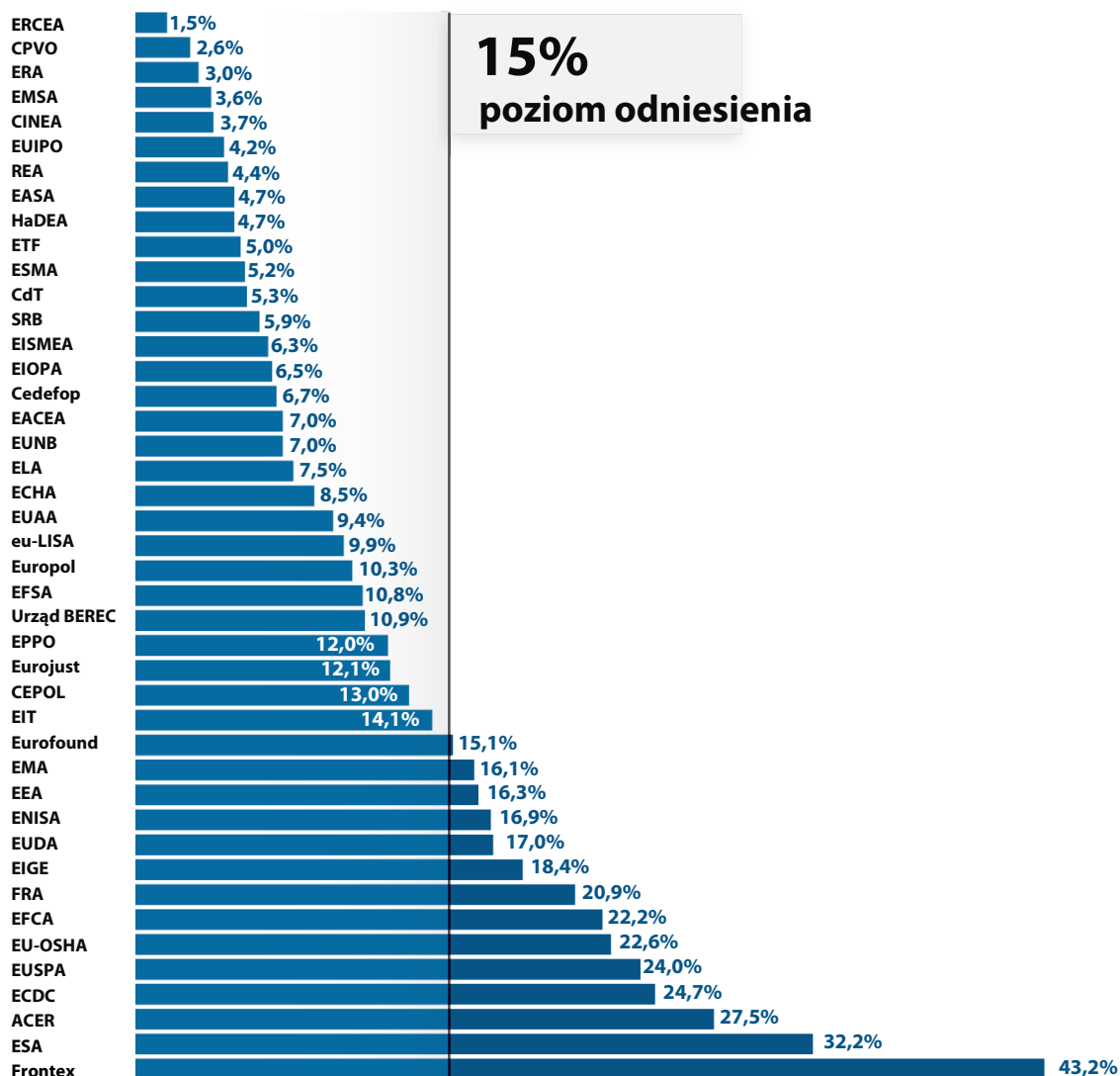
Agencja	Odsetek płatności dokonanych z opóźnieniem		
	w 2022 r.	w 2023 r.	w 2024 r.
ACER	14%	11%	8%
EEA	13%	18%	18%
ENISA	9%	9%	7%
Eurojust	53%	50%	28%
Frontex	26%	13%	6%

2.13. Na [rys. 2.4](#) przedstawiono poziom automatycznych przeniesień zatwierdzonych środków nieodróżnicowanych w poszczególnych agencjach. W rozporządzeniu finansowym UE nie określono maksymalnych poziomów przeniesień środków. Trybunał uznaje, że poziom przeniesień jest zbyt wysoki, jeżeli wartość przeniesionych środków przekracza 10% kosztów personelu (w przypadku tytułu I), 20% wydatków administracyjnych (w przypadku tytułu II) lub 30% kosztów operacyjnych (w przypadku tytułu III i innych) bądź też jeżeli ogólna wartość przeniesienia przekracza poziom odniesienia w wysokości 15% ustalony przez Trybunał na podstawie poziomu przeniesień zatwierdzonych środków nieodróżnicowanych w instytucjach UE. Ponadto Trybunał informuje o zbyt wysokim poziomie przeniesień środków tylko wówczas, gdy ten stan rzeczy się powtarza. W 2024 r. taka sytuacja wystąpiła w przypadku 11 agencji¹².

¹¹ ACER, Cedefop, CEPOL, CPVO, EACEA, EEA, ELA, ENISA, ETF, EUDA, Eurojust, FRA i Frontex.

¹² ACER, ECDC, EEA, EFCA, EIGE, ENISA, EU-OSHA, Eurofound, EUSPA, FRA i Frontex.

Rys. 2.4 – Poziom przeniesień środków w ramach wszystkich tytułów budżetu łącznie



Uwaga: zatwierdzone w głosowaniu środki niezróżnicowane na 2024 r. przeniesione automatycznie na 2025 r.

Źródło: ostateczne roczne sprawozdania finansowe agencji za 2024 r.; dane zestawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy.

Trybunał odnotował uchybienia w systemach zarządzania i kontroli w przypadku 11 agencji

2.14. Agencje mają własną osobowość prawną i podlegają przepisom prawa UE (zob. pkt 1.5). Systemy zarządzania i kontroli są kluczowe dla zapewnienia właściwego funkcjonowania agencji UE, a ich ustanowienie jest wymagane na mocy rozporządzenia finansowego i ma pomóc w przestrzeganiu zasady należytego zarządzania finansami.

2.15. W przypadku 11 agencji¹³ Trybunał odnotował uchybienia w systemach zarządzania i kontroli, które nie były związane z zamówieniami publicznymi. Uwagi Trybunału dotyczą takich kwestii jak: brak odpowiednich kontroli *ex post/ex ante*, przypadki, w których nie przyjęto stosownej decyzji w sprawie finansowania przed opublikowaniem postępowania o udzielenie zamówienia dotyczącego wydatków operacyjnych, wydatki poniesione bez odpowiedniego przekazania uprawnień przez urzędnika zatwierdzającego, uchybienia w zarządzaniu dotacjami czy opóźnienia w ocenie agencji przez Komisję. Na [rys. 2.3](#) przedstawiono najczęściej wykrywane przez Trybunał kategorie uchybień dotyczących systemów zarządzania i kontroli. W [ramce 2.2](#) opisano przykłady takich uchybień.

Ramka 2.2

Przykładowe uchybienia w systemach zarządzania i kontroli

ECDC, ENISA i Eurojust nie przyjęły odpowiednich decyzji w sprawie finansowania przed ogłoszeniem postępowań o udzielenie zamówień dotyczących wydatków operacyjnych, co utrudnia skuteczne planowanie i nadzór.

Uchybienia dotyczące postępowań o udzielenie zamówienia pozostają główną przyczyną występowania nieprawidłowych płatności

2.16. Przepisy dotyczące zamówień publicznych mają umożliwiać instytucjom zamawiającym zakup koniecznych towarów i usług po najlepszej cenie, a jednocześnie zapewnić uczciwą konkurencję między oferentami i poszanowanie zasad przejrzystości, proporcjonalności, równego traktowania i niedyskryminacji. Trybunał skontrolował zamówienia publiczne we wszystkich 43 agencjach. W przypadku 21 z nich¹⁴ odnotował występowanie niedociągnięć (zob. [rys. 2.2](#)). W [ramce 2.3](#) przedstawiono przykłady typowych nieprawidłowości w udzielaniu i realizacji zamówień.

¹³ Urząd BEREC, EACEA, ECDC, ECHA, EFCA, EIT, ENISA, EUIPO, Eurojust, Europol i SRB.

¹⁴ ACER, Urząd BEREC, CdT, EASA, ECDC, EEA, EFCA, EIGE, EISMEA, ELA, EMA, ENISA, EPPO, ESMA, ETF, EUDA, EUIPO, eu-LISA, EU-OSHA, Eurojust i SRB.

Ramka 2.3

Przykłady nieprawidłowości dotyczących udzielania i realizacji zamówień

EUDA rozpoczęła procedurę negocjacyjną bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu o szacunkowej maksymalnej wartości 410 000 euro na świadczenie usług w celu ustanowienia systemu służącego do zgłaszania określonych środków odurzających. Agencja nie uzasadniła jednak odpowiednio zastosowania takiej procedury ani decyzji o zaproszeniu do udziału w postępowaniu tylko jednego oferenta. Ponadto w specyfikacji istotnych warunków zamówienia brakowało opisu kryteriów i metody udzielenia zamówienia, wybrany wykonawca nie złożył faktycznej oferty, a EUDA nie powołała komisji oceniającej. W związku z tymi niedociągnięciami Trybunał stwierdził, że zamówienie to jest nieprawidłowe, podobnie jak powiązane płatności, które w 2024 r. wyniosły 60 000 euro.

Wykonując umowę ramową dotyczącą szkoleń, **ELA** dokonała płatności w kwocie 300 300 euro za usługi, za które wykonawca wystawił osobną fakturę, chociaż były już uwzględnione w miesięcznej stawce ryczałtowej lub nie zostały ujęte w ofercie finansowej. Te płatności dokonane w 2024 r. są zatem nieprawidłowe.

2.17. Trybunał odnotowuje, że w 2024 r. liczba uwag dotyczących zamówień publicznych nieznacznie spadła (39 uwag) w porównaniu z dwoma poprzednimi latami budżetowymi (48 uwag w 2022 r. i 43 w 2023 r.). Jak widać na [rys. 2.5](#), od czasu publikacji sprawozdania za 2022 r. Trybunał każdego roku przedstawiał nowe uwagi dotyczące zamówień publicznych w przypadku siedmiu agencji (CdT, EFCA, EIGE, ELA, ENISA, EUIPO i eu-LISA).

Rys. 2.5 – Uwagi Trybunału dotyczące postępowań o udzielenie zamówienia publicznego (2022–2024)

	2022			2023			2024			Łączna liczba uwag związanych z zamówieniami publicznymi
eu-LISA	3	4	3	1	2	3	2	1	1	20
CdT	2	2	1	2		1	1			9
EIGE	1	1		1	1	1	3			8
EUDA				2			4	1		7
EU IPO		1	1	1	1		2		1	7
ETF	2				2		1	2		7
ENISA	1	2		1	1		1			6
ELA	1			1		1	1	1		5
EEA			1	1			1	2		5
EUAA	1		1	1	1					4
CPVO		1	1	1		1				4
CEPOL	2			1	1					4
EFCA		2		1			1			4
EASA	1	1			1		1			4
EU-OSHA				2			1			3
ESMA				2			1			3
ACER				1			2			3
EUROJUST			1		1			1		3
SRB	1						1			2
EUNB		1		1						2
ECDC				1			1			2
EISMEA		1					1			2
Frontex	1	1								2
EMA							1	1		2
ERA				1	1					2
EIT		1								1
EIOPA	1									1
Urząd BEREC							1			1
Eurofound		1								1
EMSA				1						1
ERCEA				1						1
ESA		1								1
EUSPA		1								1
HaDEA		1								1
EPPO							1			1
Liczba uwag dot. Zamówień publicznych w danym roku w poszczególnych kategoriach	17	22	9	11	18	14	17	16	6	130
ŁĄCZNA LICZBA agencji, pod adresem których Trybunał sformułował uwagi dotyczące zamówień publicznych w danym roku	24			23			21			

  Uwaga dot. danego roku
mająca wpływ na
płatności
 Uwaga dot. danego roku
niemająca wpływu na
płatności
 Uwagi z poprzednich lat
mające wpływ na
płatności

Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy.

Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Agencje podejmują działania następcze w odpowiedzi na uwagi pokontrolne z poprzednich lat

2.18. Trybunał przedstawia informacje na temat stanu zaawansowania działań podjętych przez agencje w odpowiedzi na uwagi z poprzednich lat. Jeśli chodzi o 129 uwag, w odniesieniu do których do końca 2023 r. nie podjęto żadnych kroków, działania naprawcze zostały ukończone w 76 przypadkach. W przypadku 26 agencji¹⁵ Trybunał odnotował, że łącznie 53 uwagi z poprzednich lat dotyczą kwestii, które nie zostały rozwiązane na koniec 2024 r. Zostały one szczegółowo opisane w tabelach uzupełniających w rozdziale 3.

¹⁵ ACER, CdT, Cedefop, CPVO, ECDC, EEA, EFCA, EIGE, EIOPA, EIT, ELA, ENISA, EPPO, ETF, EUAA, EUDA, EUIPO, eu-LISA, EU-OSHA, Eurofound, Eurojust, Europol, EUSPA, FRA, Frontex i SRB.

Inne sprawozdania Europejskiego Trybunału Obrachunkowego dotyczące prac agencji UE

2.19. W 2024 r. oraz w pierwszej połowie 2025 r. oprócz specjalnych sprawozdań z kontroli agencji UE Trybunał opublikował także kilkanaście sprawozdań specjalnych dotyczących realizacji polityki UE, w których wspomniano o działaniach prowadzonych przez niektóre agencje. Na [rys. 2.6](#) zamieszczono wykaz tych sprawozdań specjalnych.

Rys. 2.6 – Wykaz sprawozdań specjalnych Trybunału opublikowanych w 2024 r. oraz w pierwszej połowie 2025 r., które odnoszą się do agencji

	Dział 1 WRF	Dział 2 WRF	Dział 3 WRF	Dział 4 WRF	Dział 5 WRF	Agencje finansowane ze środków własnych
Izba I Zrównoważone użytkowanie zasobów naturalnych 		EMA, ECDC Sprawozdanie specjalne 12/2024 pt. „Reakcja UE na pandemię COVID-19 – agencje medyczne UE ogólnie dobrze poradziły sobie w bezprecedensowych okolicznościach”			EEA Sprawozdanie specjalne 20/2024 pt. „Plany w ramach wspólnej polityki rolnej – bardziej ekologiczne, ale nieodpowiadające ambicjom UE w dziedzinie klimatu i środowiska”	
		EEA Sprawozdanie specjalne 15/2024 pt. „Przystosowanie się do zmiany klimatu w UE – działania nie nadążają za ambicjami”			EFSA Sprawozdanie specjalne 23/2024 pt. „Etykietowanie żywności w UE – konsumenci mogą zagubić się w gąszczu etykiet”	
		EEA Sprawozdanie specjalne 02/2025 pt. „Zanieczyszczenia w miastach UE – miejskie powietrze jest czystsze, ale mieszkańcom wciąż doskwiera hałas”			EEA, EFCA EMSA Sprawozdanie specjalne 06/2025 pt. „Działania UE na rzecz zwalczania zanieczyszczenia morza przez statki – wciąż na niespokojnych wodach”	
Izba II Inwestycje na rzecz spójności, wzrostu i włączenia społecznego 		EIGE, ELA Sprawozdanie specjalne 10/2024 pt. „Uznawanie kwalifikacji zawodowych w UE – niezbędny mechanizm, z którego korzystano rzadko i niespójnie”			CINEA Sprawozdanie specjalne 11/2024 pt. „Unijna polityka przemysłowa w dziedzinie wodoru odnawialnego. Ramy prawne zostały w większości przyjęte – czas zweryfikować sytuację w praktyce”	

Izba III

Działania zewnętrzne,
bezpieczeństwo
i wymiar
sprawiedliwości



Frontex

Sprawozdanie specjalne 17/2024 pt.
„Fundusz powierniczy UE dla Afryki –
pomimo przyjęcia nowych podejść
wsparcie pozostało niewystarczająco
ukierunkowane”

CINEA

Sprawozdanie specjalne 04/2025 pt.
„Mobilność wojskowa w UE – uchybienia
w koncepcji i przeszkody napotkane w trakcie
realizacji spowalniają postępy”

Izba IV

Regulacja rynków
i konkurencyjna
gospodarka



EUNB

Sprawozdanie specjalne 01/2025 pt.
„Płatności cyfrowe w UE – coraz
bezpieczniejsze, szybsze i tańsze pomimo
utrzymujących się problemów”

Europol

EPPO

Sprawozdanie specjalne 08/2025 pt.
„Oszustwa związane z VAT w imporcie –
uproszczone przywózowe procedury
celne nie gwarantują wystarczającej
ochrony interesów finansowych UE”

EIOPA

Sprawozdanie specjalne 14/2025 pt.
„Upowszechnienie dodatkowych
programów emerytalnych w UE –
działania Unii na rzecz zwiększenia roli
pracowniczych programów emerytalnych
i utworzenia ogólnoeuropejskiego
indywidualnego produktu emerytalnego
okazały się nieskuteczne”

Izba V

Finansowanie Unii
i administracja



CINEA, EACEA

Sprawozdanie specjalne 11/2025 pt.
„Przejrzystość finansowania unijnego
przyznanego organizacjom
pozarządowym – mimo postępów nadal
brakuje wiarygodnego oglądu sytuacji”

Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy.

Odpowiedzi sieci agencji UE

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECARepplies/EUAN-Replies-SAR-AGENCIES-2024/EUAN-Replies-SAR-AGENCIES-2024_PL.pdf

Rozdział 3

Poświadczenia wiarygodności i inne wyniki kontroli agencji

3.1. Informacje leżące u podstaw poświadczeń wiarygodności

Podstawa do wydania opinii

3.1.1. Trybunał przeprowadził kontrolę zgodnie z wydanymi przez Międzynarodową Federację Księgowych (IFAC) Międzynarodowymi Standardami Rewizji Finansowej (ISA) i kodeksem etyki oraz Międzynarodowymi Standardami Najwyższych Organów Kontroli (ISSAI) wydanymi przez INTOSAI. Obowiązki Trybunału wynikające z tych standardów opisano bardziej szczegółowo w części sprawozdania dotyczącej zadań Trybunału dotyczących kontroli. Trybunał spełnił również wymogi dotyczące niezależności i wywiązał się z obowiązków etycznych określonych w Kodeksie etyki zawodowych księgowych wydanym przez Radę Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych (IESBA). W jego przekonaniu uzyskane przezeń dowody kontroli stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wydania niniejszych opinii.

Podejście kontrolne

3.1.2. Trybunał przedstawia Parlamentowi Europejskiemu i Radzie oraz innym organom udzielającym absolutorium poświadczenia wiarygodności dotyczące wiarygodności sprawozdań finansowych agencji UE oraz legalności i prawidłowości transakcji leżących u ich podstaw.

3.1.3. Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w stosowanych przez agencje systemach nadzoru i kontroli. Uzupełniają to podejście dowody uzyskane w wyniku prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo jednostek kontrolowanych.

Zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie

3.1.4. Na podstawie art. 310–325 TFUE oraz regulaminów finansowych agencji kierownictwo każdej agencji odpowiada za sporządzenie i prezentację sprawozdania finansowego zgodnie z powszechnie przyjętymi międzynarodowymi standardami rachunkowości sektora publicznego oraz za zapewnienie legalności i prawidłowości transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania. Zadania te obejmują zaprojektowanie, wdrożenie i utrzymywanie systemu kontroli wewnętrznej umożliwiającego sporządzenie i prezentację sprawozdania finansowego, które nie zawiera istotnych zniekształceń spowodowanych nadużyciem lub błędem. Kierownictwo ponosi również ostateczną odpowiedzialność za

dopilnowanie, by ujęte w sprawozdaniu finansowym działania, transakcje finansowe i inne informacje były zgodne z odpowiednimi przepisami.

3.1.5. Przy sporządzaniu sprawozdania finansowego kierownictwo odpowiada za ocenę zdolności agencji do kontynuacji działalności. Odpowiada też za ujawnienie problematycznych kwestii związanych z kontynuacją działalności oraz za prowadzenie rachunkowości przy założeniu kontynuacji działalności, chyba że zamierza lub zostaje zmuszone zlikwidować jednostkę lub zaprzestać działalności.

3.1.6. Do zadań osób odpowiedzialnych za zarządzanie w poszczególnych agencjach należy nadzór nad sprawozdawczością finansową agencji.

Zadania Trybunału związane z kontrolą sprawozdań finansowych i transakcji leżących u ich podstaw

3.1.7. Jeśli chodzi o informacje finansowe przedstawione w odniesieniu do poszczególnych agencji, Trybunał uzyskuje wystarczające i odpowiednie dowody kontroli pozwalające wyrazić z wystarczającą pewnością opinię na temat sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw.

- W ramach kontroli rocznych sprawozdań finansowych agencji, które obejmują sprawozdania finansowe¹⁶ oraz sprawozdania z wykonania budżetu każdej agencji¹⁷ za dany rok budżetowy, Trybunał uwzględnia audyt przeprowadzony przez niezależnego audytora zewnętrznego zgodnie z art. 70 ust. 6 rozporządzenia finansowego UE. W przypadku agencji nieobjętych tym przepisem, tj. agencji, dla których Trybunał jest jedynym kontrolerem zewnętrznym, kontrola Trybunału obejmuje przegląd procedur księgowych i budżetowych, badanie bezpośrednie istotnych rozliczeń oraz procedury analityczne.
- Jeżeli chodzi o kontrolę dochodów, Trybunał weryfikuje dotacje otrzymane z budżetu UE lub od państw współpracujących i ocenia stosowane przez każdą agencję procedury poboru opłat i pozyskiwania ewentualnych innych dochodów.
- W ramach kontroli wydatków Trybunał bada transakcje płatnicze po tym, jak koszty zostaną poniesione, zaksięgowane i zatwierdzone. Kontrola ta obejmuje wszystkie kategorie płatności w chwili wypłaty środków z wyjątkiem zaliczek. Trybunał bada zaliczki po przedstawieniu przez odbiorcę środków uzasadnienia ich właściwego wykorzystania

¹⁶ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto, opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

¹⁷ Sprawozdanie obejmuje zbiorczo wszystkie operacje budżetowe i informację dodatkową.

oraz po przyjęciu tego uzasadnienia przez agencję na drodze rozliczenia danej zaliczki, niezależnie od tego, czy dochodzi do niego w tym samym roku, czy w latach kolejnych. W swojej ogólnej ocenie Trybunał uwzględnia również wyniki kontroli *ex post* przeprowadzonych przez agencję.

3.1.8. Na Trybunale spoczywa wyłączna odpowiedzialność za opinię kontrolną. Zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rewizji Finansowej (ISA) i Międzynarodowymi Standardami Najwyższych Organów Kontroli (ISSAI) Trybunał stosuje profesjonalny osąd i zachowuje zawodowy sceptycyzm przez cały okres trwania kontroli. Trybunał przeprowadza ponadto wymienione poniżej działania.

- Trybunał określa i ocenia ryzyko wystąpienia – w wyniku nadużyć lub błędów – istotnego zniekształcenia w sprawozdaniach finansowych lub istotnej niezgodności transakcji leżących u ich podstaw z wymogami prawnymi UE. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia lub niezgodności jest wyższe, jeśli takie zniekształcenie lub niezgodność wynika z nadużycia, a nie z błędu, ponieważ nadużycie może wiązać się ze zмовą, fałszerstwem, umyślnymi zaniechaniami, podaniem fałszywych informacji lub obejściem mechanizmów kontroli wewnętrznej. Trybunał opracowuje również i przeprowadza procedury kontroli w odpowiedzi na to ryzyko.
- Trybunał dąży do zrozumienia systemu kontroli wewnętrznej istotnego w kontekście prowadzonej przez siebie kontroli. Celem tych działań nie jest wydanie opinii na temat skuteczności tych systemów, lecz wypracowanie stosownych procedur kontroli. W przypadku gdy Trybunał stwierdzi poważne uchybienia w zakresie kontroli wewnętrznej, stara się, w miarę możliwości, skwantyfikować wpływ oraz dostosować ocenę ryzyka na kolejny rok.
- Trybunał weryfikuje stosowność przyjętych zasad (polityki) rachunkowości oraz racjonalność szacunków księgowych i odnośnych informacji na temat zarządzania.
- Trybunał ocenia, czy kierownictwo właściwie prowadziło rachunkowość przy założeniu kontynuacji działalności, oraz, w oparciu o uzyskane dowody kontroli, ocenia, czy występuje istotny poziom niepewności w postaci zaistnienia zdarzeń lub okoliczności, które mogą podać w istotną wątpliwość zdolność agencji do kontynuowania działalności. Jeśli Trybunał stwierdzi, że wystąpił istotny poziom niepewności, ma obowiązek zwrócić uwagę w sprawozdaniu finansowym na odpowiednie informacje ujawnione w tym sprawozdaniu bądź – jeśli takie ujawnione informacje są niewystarczające – wydać opinię zmodyfikowaną. Wnioski Trybunału opierają się na dowodach kontroli uzyskanych do momentu sporządzenia sprawozdania. Jednakże zdarzenia lub okoliczności zaistniałe później mogą spowodować, że jednostka zaprzestanie kontynuowania działalności.
- Trybunał ocenia ogólną prezentację, strukturę i treść sprawozdań finansowych, w tym wszystkie przedstawione w nich informacje, a także czy sprawozdania te rzetelnie odzwierciedlają transakcje i zdarzenia leżące u ich podstaw.

3.1.9. Trybunał informuje kierownictwo o takich kwestiach jak planowany zakres i termin przeprowadzenia kontroli, jak również o wszelkich istotnych ustaleniach kontroli, w tym o wykrytych poważnych uchybieniach w systemach kontroli wewnętrznej.

3.1.10. W swoim sprawozdaniu Trybunał opisuje zagadnienia, które jego zdaniem mają największe znaczenie dla kontroli sprawozdania finansowego oraz transakcji leżących u jego podstaw. Trybunał opisuje te kwestie, chyba że ich podanie do wiadomości publicznej jest prawnie zakazane lub, w niezmiernie rzadkich przypadkach, Trybunał stwierdzi, że dana kwestia nie powinna zostać poruszona w sprawozdaniu, ponieważ można racjonalnie założyć, że negatywne konsekwencje jej ujawnienia przeważą nad korzyściami dla interesu publicznego.

3.1.11. Nie ma gwarancji, że kontrola sprawozdania finansowego zawsze wykaże wszystkie przypadki istotnych zniekształceń lub niezgodności. Przypadki te mogą być spowodowane nadużyciem lub błędem i są uważane za istotne, jeżeli można zasadnie oczekiwać, że rozpatrywane pojedynczo lub łącznie wpłyną one na decyzje gospodarcze podejmowane przez użytkowników na podstawie takiego sprawozdania.



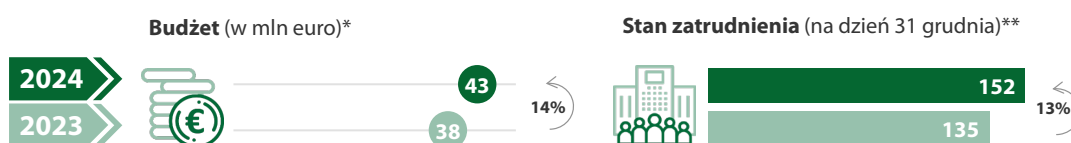
**Agencje finansowane w ramach działu
1 WRF – „Jednolity rynek, innowacje
i gospodarka cyfrowa”**

3.2. Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (ACER)

Wstęp

3.2.1. Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (ACER) z siedzibą w Lublanie została ustanowiona [rozporządzeniem \(WE\) nr 713/2009](#), uchylonym i zastąpionym [rozporządzeniem \(UE\) 2019/942](#). Agencja działa na rzecz zintegrowania i dokończenia budowy wewnętrznego rynku energii elektrycznej i gazu ziemnego. Promuje ona monitorowany i przejrzysty rynek energii i podejmuje działania na rzecz uczciwych cen dla odbiorców. Na [rys. 3.2.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące ACER¹⁸.

Rys. 3.2.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące ACER



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe ACER za lata budżetowe 2023 i 2024; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez ACER.

¹⁸ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności ACER można znaleźć na stronie internetowej Agencji: www.acer.europa.eu.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.2.2. W sekcji **3.1** sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa ACER i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. **357** stanowią integralną część opinii.

3.2.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (ACER) obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu ACER za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r.;
 - b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;
- zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.2.4. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe ACER za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego ACER i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.2.5. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń ACER za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.2.6. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń ACER za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.2.7. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

3.2.8. Jeden z wykonawców nie był w stanie w dalszym ciągu świadczyć ACER usług wsparcia w zakresie oprogramowania ze względu na zmianę polityki jego dostawcy. W związku z tym ACER zamówił te usługi u innego dostawcy, zmieniając konkretne zamówienie udzielone temu dostawcy na podstawie innej umowy ramowej. Niemniej przez okres 6 tygodni do czasu podpisania zmienionego zamówienia nowy usługodawca świadczył usługi bez podstawy prawnej. ACER należycie wpisał tę sytuację w swoim rejestrze odstępstw. Płatności dokonane w tym okresie w wysokości 8 179 euro są nieprawidłowe, ponieważ naruszają art. 172 ust. 1 rozporządzenia finansowego UE.

3.2.9. ACER wszczął procedurę negocjacyjną z trzema oferentami w sprawie zamówienia na usługi o szacunkowej wartości 80 000 euro. ACER udzielił zamówienia oferentowi oferującemu „łącną cenę zryczałtowaną” w wysokości 51 450 euro. Przed podpisaniem umowy oferent poinformował ACER, że podana przez niego wartość jest nieprawidłowa, ponieważ nie obejmuje usług, które mają zostać zlecone podwykonawcom. Wynikało to z błędu w złożonej przez oferenta ofercie finansowej. ACER zaakceptował nową, skorygowaną ofertę finansową oferenta na kwotę 79 450 euro i ponownie ocenił wszystkie oferty. Ponowna ocena nie zmieniła wyniku postępowania, a ACER podpisał umowę z pierwotnie wybranym

Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (ACER)

oferentem. Zmiana oferty finansowej jest jednak istotną zmianą, a jej zaakceptowanie przez ACER stanowiło naruszenie art. 151, art. 160 ust. 1 i art. 170 rozporządzenia finansowego UE. W związku z tym umowa, a także wszystkie powiązane płatności, które w 2024 r. wyniosły 79 450 euro, są nieprawidłowe.

Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

3.2.10. W 2024 r. ACER przeniósł 28% kwoty środków niezróżnicowanych na ten rok na rok 2025. W tytule II i tytule III odnotowano wysoki poziom przeniesień środków budżetowych (odpowiednio 52% i 58%), podobnie jak w 2023 r. Utrzymujący się wysoki poziom przeniesień środków podważa budżetową zasadę jednoroczności i wskazuje na trudności strukturalne w procesie opracowywania i wykonywania budżetu.

3.2.11. W 2024 r. ACER rozpatrzył 1 794 wnioski o płatność, z czego w 143 przypadkach (8,0%) obejmujących kwotę 1,6 mln euro (7,1% wartości) płatności dokonano po upływie terminu przewidzianego w przepisach. Naliczono odsetki za zwłokę w łącznej wysokości 246 euro. Wskaźnik opóźnionych płatności był niższy niż w 2023 r., kiedy to ACER rozpatrzył 1 633 wnioski o płatność, z czego w 174 przypadkach (10,7%) obejmujących kwotę 1,2 mln euro (7,4% wartości) płatności dokonano z opóźnieniem, ale nie naliczono odsetek za zwłokę.

Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.2.12. Przegląd działań podjętych przez ACER w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2019	ACER podpisał umowę ramową w systemie kaskadowym, podzieloną na dwie części, na maksymalną kwotę 25 mln euro w dziedzinie systemów informatycznych i usług doradczych. Jednak w cenniku dołączonym do umowy nie zostało ujętych 61% płatności dokonanych w 2019 r. w ramach części 1 umowy. ACER zawarł umowy bezpośrednie dotyczące poszczególnych pozycji bez zastosowania procedury konkurencyjnej. Powiązane konkretne zamówienia są w związku z tym nieprawidłowe.	W 2024 r. na zakup pozycji spoza cennika w ramach tej umowy ramowej wydano 8 179 euro (pkt 3.2.8). Odnośna umowa ramowa wygaśnie w 2025 r.	Kwestia otwarta
2	2019	Trybunał znalazł dowody potwierdzające, że ACER korzystał z usług pracowników tymczasowych do uzupełniania braku pracowników zatrudnionych bezpośrednio. Wszyscy poza jednym pracownikiem	Ten stan rzeczy nie zmienił się w 2024 r. Trybunał odnotowuje jednak, że liczba pracowników tymczasowych zmniejszyła się z 18 w 2023 r. do 16 w 2024 r. oraz że	Kwestia otwarta

Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (ACER)

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
		tymczasowym zatrudnionym w ACER wykonywali zadania długoterminowe. Agencja powinna powierzać stałe bieżące zadania pracownikom zatrudnionym w niej bezpośrednio, a nie pracownikom tymczasowym.	ACER zamierza zlecić część zadań obecnie wykonywanych przez pracowników tymczasowych podwykonawcom.	
3	2023	Kiedy DG BUDG przestała zapewniać obsługę księgową ACER, Agencja powołała nowego księgowego ze skutkiem od dnia 1 lipca 2023 r. Nowy księgowy, pełniący wcześniej funkcję kierownika departamentu ds. budżetu, finansów i zamówień, nadal stał jednak na czele tego departamentu, w tym zarządzał pracownikami inicjującymi i weryfikującymi oraz urzędnikami zatwierdzającymi. Stoi to w sprzeczności z art. 44 regulaminu finansowego ACER, zgodnie z którym obowiązki urzędnika zatwierdzającego i księgowego są rozdzielone i wzajemnie rozłączne.	1 maja 2024 r. przeprowadzono reorganizację, a osoba kierująca zespołem ds. budżetu, finansów i zamówień została zwolniona z obowiązków związanych z kierowaniem tym zespołem.	Kwestia zamknięta
4	2023	W postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi doradcze, którego łączną wartość oszacowano na 1 mln euro, wystąpił szereg niedociągnięć. Dotyczyły one głównie nieprecyzyjnych lub zbyt	Trybunał nie wykrył podobnych niedociągnięć w 2024 r.	Kwestia zamknięta

Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (ACER)

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
		wąskich kryteriów kwalifikacji stosowanych do oceny zdolności technicznych oferentów. Ze względu na te niedociągnięcia niektórzy potencjalni oferenci mogli zrezygnować z ubiegania się o to zamówienie. Trybunał zauważa jednak, że nie wniesiono żadnych odwołań w związku z tym postępowaniem, a w postępowaniu złożono wystarczającą liczbę ofert, aby ACER mógł wykazać, że minimalny poziom konkurencji został zachowany.		
5	2022	W przypadku ACER odnotowano wysoki poziom przeniesień środków budżetowych.	Sytuacja nie zmieniła się w tym względzie w 2024 r. (pkt 3.2.10).	Kwestia otwarta
6	2023	ACER odnotowuje duży odsetek opóźnień w płatnościach.	Sytuacja nie zmieniła się w tym względzie w 2024 r. (pkt 3.2.11).	Kwestia otwarta

Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (ACER)

Odpowiedzi ACER

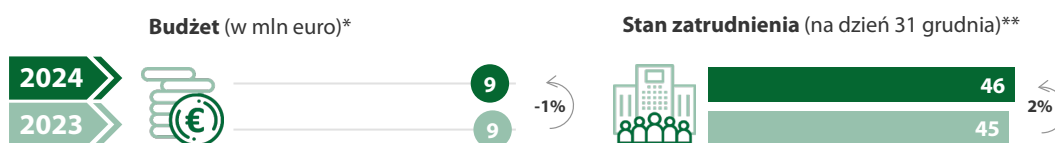
https://www.eca.europa.eu/Lists/ECARepplies/ACER-Replies-SAR-AGENCIES-2024/ACER-Replies-SAR-AGENCIES-2024_PL.pdf

3.3. Agencja Wsparcia BEREC (Urząd BEREC)

Wstęp

3.3.1. Agencja Wsparcia BEREC (Urząd BEREC) z siedzibą w Rydze została ustanowiona rozporządzeniem (WE) nr 1211/2009, uchylonym i zastąpionym rozporządzeniem (UE) 2018/1971. Urząd BEREC ma za zadanie wspierać Organ Europejskich Regulatorów Łączności Elektronicznej (BEREC) w zakresie administracji i wiedzy fachowej. Zgodnie ze wskazaniami BEREC Urząd zbiera i analizuje informacje dotyczące łączności elektronicznej, a także upowszechnia wśród krajowych organów regulacyjnych najlepsze praktyki regulacyjne, takie jak wspólne podejścia, metodyki i wytyczne w sprawie wdrażania ram regulacyjnych UE. Na [rys. 3.3.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Urzędu BEREC¹⁹.

Rys. 3.3.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Urzędu BEREC



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe Urzędu BEREC za lata budżetowe 2023 i 2024; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Urząd BEREC.

¹⁹ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Urzędu BEREC można znaleźć na jego stronie internetowej: www.berec.europa.eu.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.3.2. W sekcji **3.1** sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Urzędu BEREC i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. **357** stanowią integralną część opinii.

3.3.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Agencji Wsparcia BEREC (Urzędu BEREC) obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu Urzędu BEREC za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r.;
 - b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;
- zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.3.4. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe Urzędu BEREC za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Urzędu BEREC na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Urzędu BEREC i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.3.5. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń Urzędu BEREC za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.3.6. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń Urzędu BEREC za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.3.7. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące systemów zarządzania i kontroli

3.3.8. W przypadku dwóch postępowań o udzielenie zamówienia objętych procedurą negocjacyjną (jednego o wartości 96 040 euro i drugiego – 35 000 euro) Urząd BEREC nie wskazał kryteriów kwalifikacji w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co stanowi naruszenie pkt 18.2 załącznika I do rozporządzenia finansowego UE. Zgodnie z pkt 18.5 załącznika I „[i]nstytucja zamawiająca może, na podstawie przeprowadzonej przez siebie oceny ryzyka, zdecydować o niewymaganiu przedstawienia dowodu potwierdzającego zdolność prawną, regulacyjną, finansową, ekonomiczną, techniczną i zawodową podmiotów gospodarczych”. Minimalne poziomy zdolności muszą jednak zostać wskazane w dokumentacji przetargowej. Bez tego Urząd BEREC był narażony na ryzyko, że wykonawcy mogą nie być w stanie zrealizować umów.

3.3.9. Zgodnie z art. 48 rozporządzenia ustanawiającego Urząd BEREC Komisja powinna była do dnia 21 grudnia 2023 r. przeprowadzić pierwszą pięcioletnią ocenę Urzędu, która powinna uwzględniać ewentualne potrzeby dokonania zmian struktury lub mandatu BEREC i Urzędu BEREC oraz skutki finansowe takich zmian. Niemniej do końca 2024 r. Komisja nie sfinalizowała jeszcze tej oceny.

Agencja Wsparcia BEREC (Urząd BEREC)

Odpowiedzi Urzędu BEREC

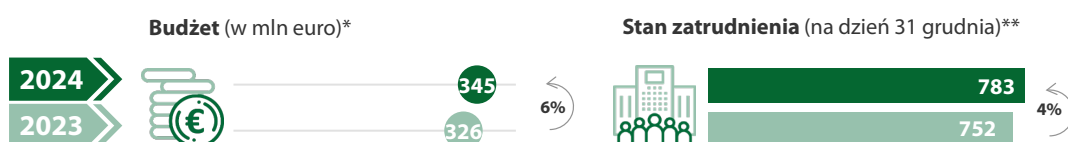
https://www.eca.europa.eu/Lists/ECARepplies/BEREC_Office-Replies-SAR-AGENCIES-2024/BEREC_Office-Replies-SAR-AGENCIES-2024_PL.pdf

3.4. Agencja Unii Europejskiej ds. Bezpieczeństwa Lotniczego (EASA)

Wstęp

3.4.1. Agencja Unii Europejskiej ds. Bezpieczeństwa Lotniczego (EASA) z siedzibą w Kolonii została ustanowiona [rozporządzeniem \(UE\) 2018/1139](#). Zastąpiła ona Europejską Agencję Bezpieczeństwa Lotniczego utworzoną w 2002 r. Agencji powierzono określone zadania regulacyjne i wykonawcze w dziedzinie bezpieczeństwa lotniczego, dotyczące w szczególności projektowania, produkcji, obsługi technicznej i eksploatacji wyrobów lotniczych. Na [rys. 3.4.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące EASA²⁰.

Rys. 3.4.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące EASA



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe EASA za lata budżetowe 2023 i 2024; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EASA.

²⁰ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EASA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: www.easa.europa.eu.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.4.2. W sekcji **3.1** sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa EASA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. **357** stanowią integralną część opinii.

3.4.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Agencji Unii Europejskiej ds. Bezpieczeństwa Lotniczego (EASA) obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu EASA za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r.;
 - b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;
- zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.4.4. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EASA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EASA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.4.5. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EASA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.4.6. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń EASA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.4.7. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

3.4.8. W listopadzie 2019 r. EASA przystąpiła do siedmioletniej umowy ramowej zawartej przez Komisję, dotyczącej usług w chmurze w ramach systemu SAP. Udział EASA w pułapie określonym w tej umowie wynosił 10,5 mln euro. W 2024 r. w ramach realizacji tej umowy EASA zamówiła usługę, która nie była objęta zakresem umowy ani wymieniona w załączonym do niej cenniku. Powiązane płatności na kwotę 43 399 euro są zatem nieprawidłowe.

Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.4.9. Przegląd działań podjętych przez EASA w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2016	Na przestrzeni lat EASA zgromadziła nadwyżkę w wysokości 52 mln euro pochodzącą z działań finansowanych przez branżę, co jednak nie zostało przewidziane w rozporządzeniu ustanawiającym Agencję.	Art. 17 ust. 3 regulaminu finansowego EASA przyjętego przez zarząd Agencji w 2019 r. przewiduje, że: „[n]adwyżki budżetowe z tytułu opłat i honorariów przeznacza się na finansowanie przyszłych działań związanych z opłatami i honorariami lub na wyrównanie strat. W przypadku gdy znacząco pozytywny lub negatywny wynik budżetowy powtarza się, poziom opłat i honorariów poddaje się przeglądowi”. Poziom skumulowanej nadwyżki wyrażonej jako udział w budżecie EASA zmniejszył się z 31% w 2016 r. do 23% w 2024 r.	Kwestia zamknięta
2	2022	EASA wszczęła procedurę negocjacyjną bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu, uzasadniając zastosowanie tej procedury pilną koniecznością. Trybunał ustalił jednak, że pilna	Umowa wygaśa w czerwcu 2023 r., a w 2024 r. nie dokonano żadnych związanych z nią płatności.	Kwestia zamknięta

Agencja Unii Europejskiej ds. Bezpieczeństwa Lotniczego (EASA)

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
		konieczność nie była spowodowana wydarzeniem niemożliwym do przewidzenia, ponieważ budżet na nowe zamówienie został zatwierdzony już z początkiem grudnia 2021 r., pozostało więc wystarczająco dużo czasu, by przeprowadzić procedurę otwartą. W związku z powyższym Trybunał stwierdził, że podstawa prawna dla procedury negocjacyjnej była niewłaściwa, a zatem procedura ta była nieprawidłowa, podobnie jak wszystkie powiązane z nią płatności.	Następnego zamówienia udzielono w wyniku procedury otwartej.	
3	2022	EASA pobiera honoraria i opłaty za świadczenie usług certyfikacyjnych, ale nie dokumentuje weryfikacji, które przeprowadza w celu zagwarantowania, że dochody te są prawidłowo pobierane. Stoi to w sprzeczności z art. 74 ust. 5 i art. 75 rozporządzenia finansowego UE.	EASA zrewidowała swoje procedury, aby zapewnić, by w odniesieniu do każdego nowego wniosku przeprowadzane były administracyjne i techniczne kontrole kwalifikowalności.	Kwestia zamknięta

Agencja Unii Europejskiej ds. Bezpieczeństwa Lotniczego (EASA)

Odpowiedzi EASA

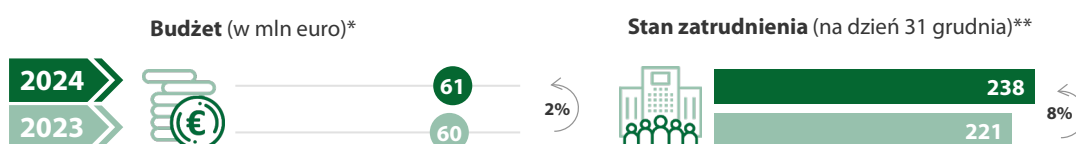
https://www.ea.europa.eu/Lists/ECARepplies/EASA-Replies-SAR-AGENCIES-2024/EASA-Replies-SAR-AGENCIES-2024_PL.pdf

3.5. Europejski Urząd Nadzoru Bankowego (EUNB)

Wstęp

3.5.1. Europejski Urząd Nadzoru Bankowego (EUNB) z siedzibą w Paryżu został ustanowiony [rozporządzeniem \(UE\) nr 1093/2010](#). Urząd przyczynia się do ustanowienia praktyk regulacyjnych i nadzorczych wysokiej jakości w sektorze bankowym oraz monitoruje stosowanie przepisów unijnego prawa bankowego przez organy krajowe. Na [rys. 3.5.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące EUNB²¹.

Rys. 3.5.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące EUNB



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe EUNB za lata budżetowe 2023 i 2024; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EUNB.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.5.2. W sekcji [3.1](#) sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa EUNB i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli

²¹ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EUNB można znaleźć na stronie internetowej Urzędu: www.eba.europa.eu.

Europejski Urząd Nadzoru Bankowego (EUNB)

sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 357 stanowią integralną część opinii.

3.5.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego (EUNB) obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu EUNB za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r.;
 - b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;
- zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń**Opinia na temat wiarygodności rozliczeń**

3.5.4. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EUNB za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Urzędu na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EUNB i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Objaśnienie uzupełniające

3.5.5. Trybunał zwraca uwagę na pkt IV.1 informacji dodatkowej do rocznego sprawozdania finansowego za 2024 r., w którym omówiono niepewność prawa związaną z wynikiem postępowania w toczącej się przed TSUE sprawie T-750/22 – UniSystems Luxembourg i Unisystems systimata pliroforikis przeciwko ESMA. Sprawa ta dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego przez ESMA, w którym EUNB brał udział jako uczestnicząca instytucja zamawiająca.

3.5.6. Trybunał zwraca również uwagę na pkt IV.5 informacji dodatkowej, w którym opisano znaczący wpływ, jaki mają [akt w sprawie operacyjnej odporności cyfrowej](#) (rozporządzenie DORA), który wszedł w życie w styczniu 2023 r. i ma zastosowanie od stycznia 2025 r., oraz [rozporządzenie w sprawie rynków kryptoaktywów](#) (rozporządzenie MiCA), które weszło w życie w czerwcu 2023 r. i ma zastosowanie od grudnia 2024 r. W obu tych rozporządzeniach nadano EUNB nowe uprawnienia i wyznaczono zadania.

Europejski Urząd Nadzoru Bankowego (EUNB)

W ocenach skutków finansowych regulacji uzasadniających wnioski ustawodawcze przewidziano utworzenie w EUNB finansowanych z opłat stanowisk na potrzeby zadań nadzorczych (w związku z rozporządzeniami DORA i MiCA). Początkowo nie rozwiązano jednak kwestii finansowania potrzebnego do ustanowienia tych zadań ani kwestii sfinansowania stanowisk niezbędnych do opracowania i wdrożenia polityki nadzorczej, przy czym wszystkie te działania musiały zostać zrealizowane w 2023 i 2024 r., zanim EUNB mógł rozpocząć pobieranie opłat. Choć Komisja później zapewniła Urzędowi finansowanie *ad hoc* na potrzeby związane z DORA (83 000 euro na 2024 r.; 332 674 euro na 2025 r.), EUNB był zmuszony przesunąć dostępne zasoby na rzecz tych działań przygotowawczych.

Trybunał nie wydał opinii zmodyfikowanej w związku z tymi kwestiami.

Inne kwestie

3.5.7. Dowody uzyskane z EUNB wskazują na to, że na działania przygotowawcze związane z wejściem w życie rozporządzeń DORA i MiCA (zob. poprzedni pkt) przeznaczono znaczne zasoby (28,5 EPC w 2024 r., w tym 13,5 na DORA; 15 na MiCA). Finansowanie *ad hoc* Komisji obejmowało 1 EPC na 2024 r. i 4 EPC na 2025 r.

Trybunał nie zmodyfikował swojej opinii w związku z tą kwestią.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.5.8. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EUNB za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.5.9. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń EUNB za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.5.10. Przegląd działań podjętych przez EUNB w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2023	Trzem oferentom, którzy formalnie nie spełnili wymogów w zakresie zdolności finansowej, pozwolono wziąć udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Jeden z nich został ostatecznie sklasyfikowany na drugim miejscu w odniesieniu do określonej części zamówienia.	Kwota przeznaczona na tę część zamówienia została już w pełni rozdysponowana. Wszystkie płatności odnoszące się do tej części zostały przekazane oferentowi, który zajął pierwsze miejsce w rankingu (w przypadku którego błąd nie występował). EUNB nie zaciągnął żadnych zobowiązań ani nie dokonał płatności na rzecz oferenta, który zajął drugie miejsce w rankingu.	Kwestia zamknięta

Europejski Urząd Nadzoru Bankowego (EUNB)

Odpowiedzi EUNB

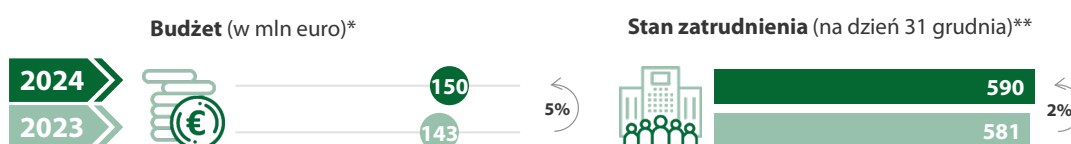
https://www.eba.europa.eu/Lists/ECARepplies/EBA-Replies-SAR-AGENCIES-2024/EBA-Replies-SAR-AGENCIES-2024_PL.pdf

3.6. Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA)

Wstęp

3.6.1. Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA) z siedzibą w Helsinkach została ustanowiona [rozporządzeniem \(WE\) nr 1907/2006](#). Głównym zadaniem ECHA jest wdrażanie unijnych przepisów dotyczących chemikaliów w celu ochrony zdrowia ludzkiego i ochrony środowiska. Agencja przyczynia się również do prawidłowego funkcjonowania rynku wewnętrznego oraz wspiera innowacje i konkurencyjność przemysłu chemicznego w UE. Na [rys. 3.6.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące ECHA²².

Rys. 3.6.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące ECHA



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe ECHA za lata budżetowe 2023 i 2024; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez ECHA.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.6.2. W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa ECHA i osób

²² Więcej informacji na temat kompetencji i działalności ECHA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: www.echa.europa.eu.

odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 357 stanowią integralną część opinii.

3.6.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiej Agencji Chemikaliów (ECHA) obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu ECHA za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r.;
 - b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;
- zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.6.4. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe ECHA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego ECHA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.6.5. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń ECHA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.6.6. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń ECHA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.6.7. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące systemów zarządzania i kontroli

3.6.8. ECHA udzieliła konkretnego zamówienia na usługi w zakresie infrastruktury informatycznej o szacunkowej łącznej wartości 8,1 mln euro. Kwota ta przekroczyła o 1,3 mln euro limit, do którego subdelegowany urzędnik zatwierdzający – który podpisał umowę w imieniu ECHA – był upoważniony do zatwierdzenia.

Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA)

Odpowiedzi ECHA

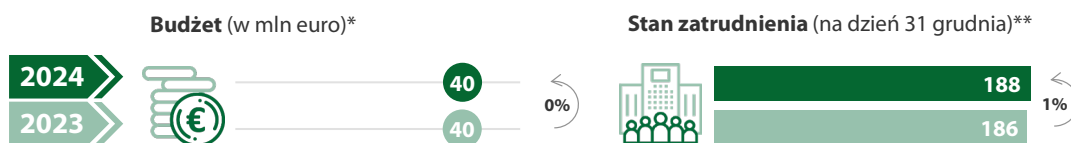
https://www.echa.europa.eu/Lists/ECARepplies/ECHA-Replies-SAR-AGENCIES-2024/ECHA-Replies-SAR-AGENCIES-2024_PL.pdf

3.7. Europejski Urząd Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych (EIOPA)

Wstęp

3.7.1. Europejski Urząd Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych (EIOPA) z siedzibą we Frankfurcie został ustanowiony [rozporządzeniem \(UE\) nr 1094/2010](#). Urząd promuje właściwe regulacje i stosowanie spójnych praktyk nadzorczych, tak aby chronić prawa właścicieli polis, członków programów emerytalnych oraz osób uposażonych i budować zaufanie społeczeństwa do sektora ubezpieczeń i pracowniczych programów emerytalnych w Unii Europejskiej. Na [rys. 3.7.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące EIOPA²³.

Rys. 3.7.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące EIOPA



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe EIOPA za lata budżetowe 2023 i 2024; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EIOPA.

²³ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EIOPA można znaleźć na stronie internetowej Urzędu: www.eiopa.europa.eu.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.7.2. W sekcji **3.1** sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa EIOPA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. **357** stanowią integralną część opinii.

3.7.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiego Urzędu Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych (EIOPA) obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu EIOPA za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r.;
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania; zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.7.4. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EIOPA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Urzędu na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EIOPA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.7.5. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EIOPA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.7.6. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń EIOPA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.7.7. Przegląd działań podjętych przez EIOPA w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [*załączniku*](#).

Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2021	Zgodnie z umową najmu pomieszczeń zajmowanych przez EIOPA przed wprowadzeniem zmian w obiekcie i zainstalowaniem dodatkowego wyposażenia właściciel nieruchomości musi wyrazić na to zgodę. Ponadto umowa przewiduje, że powiązane prace mogą wykonać jedynie wykonawcy wskazani przez właściciela. W wyniku tych ograniczeń umownych EIOPA udzieliła zamówienia na prace remontowe bezpośrednio wykonawcom wskazanym przez właściciela nieruchomości, nie przeprowadziwszy odpowiedniego postępowania o udzielenie zamówienia. Takie działanie stanowi naruszenie art. 164, 167 i 170 rozporządzenia finansowego UE.	EIOPA jest wciąż związana umową najmu zajmowanych przez nią pomieszczeń.	Kwestia otwarta
2	2022	W kwietniu 2022 r. EIOPA podpisała umowę na świadczenie usług telekomunikacyjnych telefonii komórkowej, która przyjęła formę aneksu do	W grudniu 2024 r. EIOPA przystąpiła do międzyinstytucjonalnego postępowania	Kwestia zamknięta

Europejski Urząd Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych (EIOPA)

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
		poprzedniej umowy, w którym uwzględniono warunki nowego zamówienia. Niezgodnie z pkt 1.1 załącznika I do rozporządzenia finansowego UE zamówienia udzielono na czas nieokreślony, przy czym EIOPA ma prawo zakończyć zamówienie po upływie czterech lat. Aby zapewnić ciągłość działania, EIOPA nie zakończyła wcześniejszego abonamentu na usługi po upływie czterech lat, dokumentując ten przypadek odstępstwa w stosownej nocie.	o udzielenie zamówienia na przedmiotowe usługi.	
3	2023	W przypadku jednej skontrolowanej płatności administracyjnej (na kwotę 712 000 euro) EIOPA zatwierdziła zobowiązania budżetowe dopiero po tym, jak podpisane zostały odnośne zobowiązania prawne. Takie działanie jest niezgodne z art. 73 ust. 2 regulaminu finansowego EIOPA.	Trybunał nie odnotował takich naruszeń w 2024 r. EIOPA podjęła kroki w celu zwrócenia uwagi pracownikom na to, że powinni przeprowadzać weryfikacje i inicjować procedury dotyczące zobowiązań budżetowych oraz podejmować działania następcze w związku z nimi po otrzymaniu powiadomień o takich zobowiązaniach.	Kwestia zamknięta

Europejski Urząd Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych (EIOPA)

Odpowiedzi EIOPA

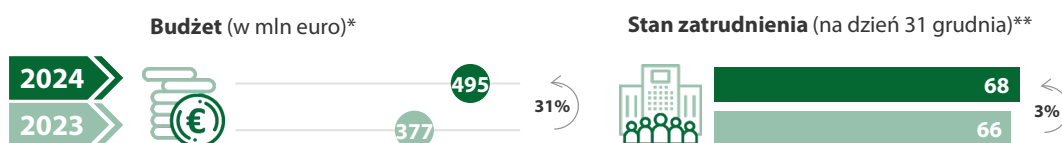
https://www.eca.europa.eu/Lists/ECARepplies/EIOPA-Replies-SAR-AGENCIES-2024/EIOPA-Replies-SAR-AGENCIES-2024_PL.pdf

3.8. Europejski Instytut Innowacji i Technologii (EIT)

Wstęp

3.8.1. Europejski Instytut Innowacji i Technologii (EIT) z siedzibą w Budapeszcie ustanowiono [rozporządzeniem \(WE\) nr 294/2008](#), uchylonym i zastąpionym [rozporządzeniem \(UE\) 2021/819](#). Instytut przyczynia się do zrównoważonego wzrostu gospodarczego i tworzenia miejsc pracy przez wzmocnienie potencjału innowacyjnego Europy. W tym celu Instytut przyznaje dotacje wspólnotom wiedzy i innowacji (WWiI), które łączą ze sobą instytucje szkolnictwa wyższego, instytucje badawcze i sektor przedsiębiorstw z myślą o opracowywaniu innowacyjnych produktów i usług, zakładaniu nowych przedsiębiorstw i szkoleniu kolejnych pokoleń przedsiębiorców. Na [rys. 3.8.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące EIT²⁴.

Rys. 3.8.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące EIT



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Uwaga: Zwiększenie budżetu EIT wynika ze zmiany w cyklu przyznawania dotacji po wprowadzeniu nowych wieloletnich dotacji. Wzrost ten dotyczy wyłącznie środków na płatności (a nie środków na zobowiązania, które pozostały na tym podobnym poziomie).

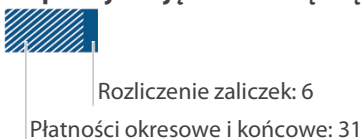
Źródło: roczne sprawozdania finansowe EIT za lata budżetowe 2023 i 2024; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EIT.

3.8.2. Jak pokazano na rys. 3.8.2, w płatnościach dokonanych przez EIT można zaobserwować istotny poziom płatności zaliczkowych i płatności z tytułu rozliczeń. Zgodnie z ogólnym podejściem do kontroli transakcji płatniczych (szczegółowe informacje – zob. pkt 3.1.7) Trybunał bada płatności po tym, jak wydatki zostaną poniesione. Trybunał bada zaliczki po przedstawieniu przez odbiorcę środków uzasadnienia ich właściwego wykorzystania

²⁴ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EIT można znaleźć na stronie internetowej Instytutu: www.eit.europa.eu.

Europejski Instytut Innowacji i Technologii (EIT)

oraz po przyjęciu tego uzasadnienia przez EIT na drodze rozliczenia danej zaliczki, w tym samym roku lub w latach kolejnych.

Rys. 3.8.2 – Płatności EIT i populacja objęta kontrolą w 2024 r.**Płatności – łącznie 443 mln euro****Populacja objęta kontrolą – łącznie 37 mln euro**

Źródło: roczne sprawozdanie finansowe EIT za rok budżetowy 2024.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.8.3. W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa EIT i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 357 stanowią integralną część opinii.

3.8.4. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiego Instytutu Innowacji i Technologii (EIT) obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu EIT za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r.;
 - b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;
- zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.8.5. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EIT za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Instytutu na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EIT i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Objaśnienie uzupełniające

3.8.6. Trybunał zwraca uwagę na pkt 1.2.3, pkt 1.3.5, pkt 2.3, pkt 2.7.1, pkt 3.3.1, pkt 3.3.2 i pkt 3.3.3 informacji dodatkowej do rocznego sprawozdania finansowego EIT, w których opisano zasady (polityki) rachunkowości i założenia przyjęte do oszacowania kosztów operacyjnych (wydatków z tytułu dotacji), które są naliczane i przedstawiane w bilansie jako zmniejszająca się pozycja płatności zaliczkowych. Rozliczenia dotyczące wydatków z tytułu dotacji są w dużej mierze szacunkowe i nieodłącznie wiążą się z niepewnością. Trybunał nie zmodyfikował swojej opinii w związku z tą kwestią.

3.8.7. Trybunał zwraca uwagę na pkt 4.8 i pkt 4.9 informacji dodatkowej do rocznego sprawozdania finansowego EIT, w których opisano wpływ zaleceń dotyczących odzyskiwania środków wynikających z dochodzeń Europejskiego Urzędu ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF) na aktywa warunkowe EIT oraz niepewność, jaka wiąże się z szacunkami dotyczącymi kwot, które należy odzyskać, dokonanych w momencie sporządzania rocznego sprawozdania finansowego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.8.8. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EIT za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.8.9. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń EIT za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Objaśnienie uzupełniające

3.8.10. Trybunał bada zaliczki po tym, jak odbiorca środków przedstawi uzasadnienie ich właściwego wykorzystania, a agencja przyjmie to uzasadnienie na drodze rozliczenia danej zaliczki, w tym samym roku lub w latach kolejnych (pkt [3.1.8](#) i [3.8.2](#)). W 2023 r. EIT zmienił strukturę umów o udzielenie dotacji, zastępując dotacje roczne dotacjami wieloletnimi. Zgodnie z art. 111 ust. 4 rozporządzenia finansowego UE oceny legalności i prawidłowości dotacji wieloletnich można dokonać wyłącznie na etapie dokonywania płatności okresowych i końcowych. W 2024 r. EIT wypłacił kwotę 412,0 mln euro w formie płatności zaliczkowych związanych z umowami o udzielenie dotacji wieloletnich, co odpowiada 92,9% łącznych płatności w 2024 r. wynoszących 443,2 mln euro. Ocenę legalności i prawidłowości tych płatności można będzie przeprowadzić dopiero w kolejnych latach.

Inne kwestie

3.8.11. 27 września 2024 r. OLAF zakończył dochodzenie w sprawie beneficjentów dotacji przyznanych przez EIT. W wyniku tego dochodzenia zalecił EIT odzyskanie znaczących kwot od tych beneficjentów. Kwoty podlegające odzyskaniu odnoszą się do umów o udzielenie dotacji zawartych w latach 2020–2023. W 2024 r. EIT dokonał płatności zaliczkowej w wysokości 52,1 mln euro w związku z umową o udzielenie dotacji z 2023 r. Jak wyjaśniono w pkt [3.1.7](#) i [3.8.2](#), ta płatność zaliczkowa nie została

uwzględniona w populacji płatności objętych kontrolą Trybunału w 2024 r. Stanie się ona częścią populacji objętej kontrolą dopiero po jej rozliczeniu przez EIT, co do końca 2024 r. nie miało jeszcze miejsca. Trybunał oceni legalność i prawidłowość wydatków leżących u podstaw rozliczeń zgodnie z ustaleniami OLAF, gdy tylko EIT je rozliczy.

3.8.12. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

3.8.13. EIT weryfikuje legalność i prawidłowość płatności z tytułu dotacji *ex post*. W przypadku płatności końcowej dokonanej w roku budżetowym 2024 weryfikację *ex post* przeprowadziła firma zewnętrzna w oparciu o procedury uzgodnione wcześniej z Instytutem. Ogólnie rzecz biorąc, zbadała ona reprezentatywną próbę złożoną z 50 pozycji kosztów i sformułowała ustalenia dotyczące 19 z nich. EIT zatwierdził te ustalenia i poinformował Trybunał, że w jego ocenie dwa z ustaleń dotyczyły kosztów niekwalifikowalnych. Za ich sprawą ogólny poziom błędu dla wszystkich 50 zbadanych pozycji kosztów wyniósł 0,4%.

Trybunał przeanalizował weryfikacje przeprowadzone przez firmę zewnętrzną i działania podjęte w ich następstwie przez EIT. Ustalił on, że oprócz wyżej wymienionych dwóch pozycji kosztów jeszcze jedna pozycja kosztów także obejmowała koszty niekwalifikowalne.

Była ona związana z kosztami osobowymi pracowników już zatrudnionych przez beneficjenta na podstawie innej umowy, mimo że wcześniej zawarto z nimi dodatkową umowę dotyczącą wyłącznie odnośnej dotacji. Trybunał odnotował, że zadeklarowane koszty nie opierały się na średnim wynagrodzeniu z tytułu obu umów, lecz wyłącznie na wynagrodzeniu z tytułu umowy związanej z działaniem, co jest sprzeczne z zasadami kwalifikowalności. Kwota, o jaką zawyżono zadeklarowane koszty, wynosiła 4 562 euro.

Trybunał ponownie obliczył ogólny poziom błędu w odniesieniu do 50 pozycji kosztów, z uwzględnieniem tego dodatkowego błędu, i stwierdził, że w płatnościach z tytułu dotacji szacowany poziom błędu wyniósł 0,8%. Po zastosowaniu tego poziomu błędu do płatności z tytułu dotacji rozliczonych przez EIT w 2024 r., których łączna wartość wyniosła 6 mln euro, Trybunał oszacował, że błędem obarczona jest kwota około 50 000 euro.

Uwagi dotyczące systemów zarządzania i kontroli

3.8.14. EIT korzysta z międzyinstytucjonalnej umowy ramowej na usługi turystyczne. Trybunał ustalił, że EIT nie stosuje formularzy zamówienia ani umów szczegółowych do zamawiania usług turystycznych, co jest sprzeczne z wymogami określonymi w umowie. EIT traktuje polecenia wyjazdu służbowego pracowników jako zobowiązania prawne, lecz dokumenty te nie są przekazywane wykonawcy. Zamiast tego EIT wymaga, aby udający się

Europejski Instytut Innowacji i Technologii (EIT)

w delegację pracownicy zamawiali potrzebne im usługi turystyczne, wysyłając e-mail do wykonawcy, co oznacza, że EIT obarcza ich pełną odpowiedzialnością za zapewnienie, aby zamówione usługi odpowiadały zobowiązaniu prawnemu. Trybunał stwierdził również, że w trzech przypadkach polecenia wyjazdu służbowego i wnioski o zwrot kosztów nie zostały zatwierdzone przez formalnie uprawnionego pracownika. Ponadto Trybunał wykrył, że EIT nie dysponuje wiarygodnym systemem gwarantującym, że pułap określony w umowie ramowej nie zostanie przekroczony.

Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

3.8.15. Trybunał skontrolował próbę zobowiązań budżetowych przeniesionych na 2025 r. Ustalił, że jedno z przeniesionych zobowiązań dotyczyło kosztów personelu (wynagrodzeń i dodatków za 2024 r.). Zobowiązanie to nie zostało anulowane do końca 2024 r. zgodnie z zasadą dotyczącą kosztów personelu; zamiast tego kwotę 118 697 euro przeniesiono na 2025 r. jako środki w ramach C9, co stanowi naruszenie art. 12 ust. 5 ramowego rozporządzenia finansowego.

3.8.16. W dniu 28 lutego 2025 r. EIT opublikował w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* budżet korygujący. Wykazał w nim dochody ogółem w wysokości 463,6 mln euro oraz wydatki ogółem w wysokości 446,7 mln euro, co jest sprzeczne z zasadami rzetelności budżetowej i równowagi, o których mowa w art. 8 i 16 ramowego rozporządzenia finansowego.

3.8.17. W 2024 r. EIT uzyskał zewnętrzne dochody przeznaczone na określony cel w wysokości 16,7 mln euro na podstawie trzech różnych umów o przyznanie wkładu. Te zewnętrzne dochody przeznaczone na określony cel uwzględniono w budżecie korygującym nr 3 EIT, w tytule 2 „Wkłady”, podobnie jak wkład Komisji Europejskiej. Jest to sprzeczne z budżetowymi zasadami jedności, uniwersalności i specyfikacji, o których mowa w art. 8, 20, 21 i 25 ramowego rozporządzenia finansowego.

Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.8.18. Przegląd działań podjętych przez EIT w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2019	Pomimo zwiększenia budżetu Instytutu oraz rosnącej liczby wspólnot wiedzy i innowacji do nadzorowania nie nastąpił wzrost liczby powiązanych stanowisk.	Ten stan rzeczy nie zmienił się w 2024 r. Kwestia ta pozostaje poza kontrolą Instytutu.	Kwestia otwarta
2	2022	W przypadku dwóch płatności skontrolowanych w 2021 r. i trzech w 2022 r. EIT zatwierdził zobowiązania budżetowe dopiero po podpisaniu umów. Takie działanie jest niezgodne z art. 73 ust. 2 ramowego rozporządzenia finansowego.	W 2023 r. EIT zorganizował spotkania z departamentami, których ta kwestia dotyczy, by doprecyzować, jakie są prawidłowe procedury. W 2024 r. Trybunał nie wykrył tego rodzaju problemów.	Kwestia zamknięta
3	2023	Oszacowano, że błędem obarczona była kwota płatności z tytułu dotacji w wysokości 12,2 mln euro, co stanowiło 3,2% łącznej populacji objętej kontrolą wynoszącej w 2023 r. 385,2 mln euro.	Szacowany poziom błędu mający wpływ na płatności z tytułu dotacji EIT w 2024 r. wynosi 0,8% (zob. pkt 3.8.13).	Kwestia otwarta

Europejski Instytut Innowacji i Technologii (EIT)

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
4	2023	EIT sporządził zestaw procedur i wytycznych dotyczących przeprowadzania kontroli <i>ex post</i> wypłat dotacji. Niemniej procedury i wytyczne nie zostały jeszcze zaktualizowane, aby uwzględnić skutki, jakie dla strategii kontroli <i>ex post</i> będzie miała wprowadzona przez EIT zmiana struktury umów o udzielenie dotacji na umowy wieloletnie.	Prace nad aktualizacją procedur i wytycznych są nadal w toku.	Kwestia otwarta

Europejski Instytut Innowacji i Technologii (EIT)

Odpowiedzi EIT

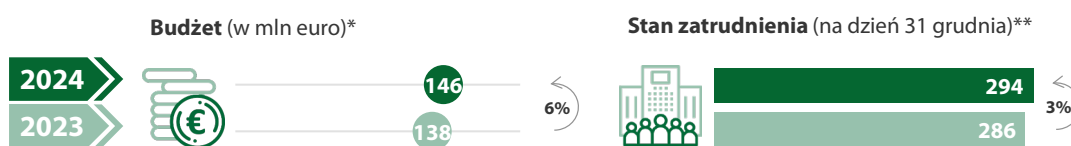
https://www.eca.europa.eu/Lists/ECARepplies/EIT-Replies-SAR-AGENCIES-2024/EIT-Replies-SAR-AGENCIES-2024_PL.pdf

3.9. Europejska Agencja Bezpieczeństwa Morskiego (EMSA)

Wstęp

3.9.1. Europejska Agencja Bezpieczeństwa Morskiego (EMSA) z siedzibą w Lizbonie została ustanowiona [rozporządzeniem \(WE\) nr 1406/2002](#). Do najważniejszych zadań EMSA należy pomoc w zapewnianiu bezpieczeństwa morskiego oraz zapobieganiu zanieczyszczeniom morza powodowanym przez statki i reagowaniu na takie zanieczyszczenia. Agencja wspiera Komisję i państwa członkowskie w tych obszarach oraz monitoruje i ocenia wdrażanie prawodawstwa UE. Na [rys. 3.9.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące EMSA²⁵.

Rys. 3.9.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące EMSA



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe EMSA za lata budżetowe 2023 i 2024; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EMSA.

²⁵ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EMSA można znaleźć na jej stronie internetowej: www.emsa.europa.eu.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.9.2. W sekcji **3.1** sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa EMSA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. **357** stanowią integralną część opinii.

3.9.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiej Agencji Bezpieczeństwa Morskiego (EMSA) obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu EMSA za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r.;
 - b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;
- zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.9.4. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EMSA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EMSA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.9.5. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EMSA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.9.6. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń EMSA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.9.7. Przegląd działań podjętych przez EMSA w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [*załączniku*](#).

Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2023	Zwycięski oferent w otwartej procedurze przetargowej złożył dwie odrębne oferty. Przyjęcie więcej niż jednej oferty złożonej przez tego samego oferenta w ramach tej samej procedury otwartej stanowiło naruszenie art. 164 ust. 2 rozporządzenia finansowego UE i było sprzeczne z zasadami przejrzystości i równego traktowania określonymi w przepisach. Niemniej przed upływem terminu składania ofert wszyscy oferenci zostali poinformowani, że mogą złożyć wiele ofert, i żaden z nich nie wyraził sprzeciwu. Dwie oferty złożone przez zwycięskiego oferenta zostały sklasyfikowane na pierwszym i drugim miejscu w rankingu. Z tych dwóch powodów Trybunał stwierdza, że także w przypadku, gdyby postępowanie przeprowadzono zgodnie z art. 164 ust. 2, jego wynik byłby taki sam.	EMSA zmieniła specyfikację istotnych warunków zamówienia, aby doprecyzować, w jakich przypadkach możliwe jest złożenie więcej niż jednej oferty, a poza tą zmianą zachowała treść SIWZ w brzmieniu zgodnym z najnowszą wersją wzorów udostępnionych instytucjom i organom UE.	Kwestia zamknięta

Europejska Agencja Bezpieczeństwa Morskiego (EMSA)

Odpowiedzi EMSA

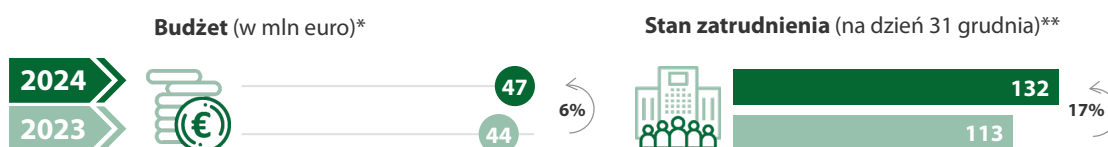
https://www.eca.europa.eu/Lists/ECARepplies/EMSA-Replies-SAR-AGENCIES-2024/EMSA-Replies-SAR-AGENCIES-2024_PL.pdf

3.10. Agencja Unii Europejskiej ds. Cyberbezpieczeństwa (ENISA)

Wstęp

3.10.1. Agencja Unii Europejskiej ds. Cyberbezpieczeństwa (ENISA) z siedzibą w Atenach została ustanowiona [rozporządzeniem \(UE\) 2019/881](#). ENISA zastąpiła ustanowioną w 2013 r. Agencję Unii Europejskiej ds. Bezpieczeństwa Sieci i Informacji i została jej następczynią. Jest także następczynią Europejskiej Agencji ds. Bezpieczeństwa Sieci i Informacji, którą utworzono w 2004 r. Głównym zadaniem ENISA jest osiągnięcie wysokiego wspólnego poziomu cyberbezpieczeństwa w całej UE, w tym przez aktywne wspieranie państw członkowskich oraz organów UE w poprawie cyberbezpieczeństwa oraz działanie jako punkt odniesienia w zakresie doradztwa i wiedzy fachowej na potrzeby wszystkich odpowiednich zainteresowanych stron w UE. Na [rys. 3.10.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące ENISA²⁶.

Rys. 3.10.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące ENISA



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe ENISA za lata budżetowe 2023 i 2024; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez ENISA.

²⁶ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności ENISA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: www.enisa.europa.eu.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.10.2. W sekcji **3.1** sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa ENISA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. **357** stanowią integralną część opinii.

3.10.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Agencji Unii Europejskiej ds. Cyberbezpieczeństwa (ENISA) obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu ENISA za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r.;
 - b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;
- zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.10.4. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe ENISA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego ENISA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.10.5. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń ENISA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.10.6. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń ENISA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.10.7. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące systemów zarządzania i kontroli

3.10.8. ENISA nie przyjęła odpowiedniej decyzji w sprawie finansowania przed ogłoszeniem postępowań o udzielenie zamówień na wydatki operacyjne. Utrudnia to skuteczne planowanie i nadzór oraz narusza art. 32 ust. 1 i art. 72 ust. 3 lit. b) regulaminu finansowego Agencji.

3.10.9. W przypadku czterech konferencji (jednej w 2024 r., dwóch w 2023 r. i jednej w 2022 r.) średnie stawki za hotel płacone przez ENISA przekroczyły pułapy mające zastosowanie do pracowników UE, które mogą służyć za punkt odniesienia. Ponadto w przypadku dwóch z tych konferencji ENISA pokryła wysokie opłaty za anulowanie rezerwacji, wynoszące około 30% całkowitych kosztów zakwaterowania. ENISA nie przyjęła wytycznych ani nie wprowadziła mechanizmów kontroli *ex ante* w odniesieniu do organizacji konferencji.

3.10.10. W postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi badawczo-rozwojowe brakowało wystarczającej dokumentacji uzasadniającej szacunkową wartość zamówienia. Ponadto w procedurze tej nie określono szczegółowych ani wymiernych kryteriów kwalifikacji,

Agencja Unii Europejskiej ds. Cyberbezpieczeństwa (ENISA)

co ograniczyło prawidłową ocenę zdolności oferentów zgodnie z wymogami art. 167 i pkt 18.2 załącznika I do rozporządzenia finansowego UE.

Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

3.10.11. W 2024 r. ENISA przeniosła 16,9% kwoty środków niezróżnicowanych na ten rok na rok 2025. Trybunał odnotował wysoki poziom przeniesień w ramach tytułu II (39,6%). Utrzymujący się wysoki poziom przeniesień środków podważa budżetową zasadę jednoroczności i wskazuje na trudności strukturalne w procesie opracowywania i wykonywania budżetu.

3.10.12. W 2024 r. ENISA rozpatrzyła 1 969 wniosków o płatność, z czego w 146 przypadkach (7,4%) obejmujących kwotę 925 235 euro (5,4% wartości) płatności dokonano po upływie terminu przewidzianego w przepisach. Niemniej nie naliczono żadnych odsetek za zwłokę. Wskaźnik opóźnionych płatności był niższy pod względem ich liczby, ale wyższy pod względem wartości niż w 2023 r., kiedy to ENISA rozpatrzyła 3 156 wniosków o płatność, z czego w 291 przypadkach (9,2%) obejmujących kwotę 1,16 mln euro (4,0% wartości) płatności dokonano z opóźnieniem i naliczono odsetki za zwłokę w wysokości 1 060 euro.

Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.10.13. Przegląd działań podjętych przez ENISA w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2023	W 2022 r. ENISA otrzymała 15 mln euro na zwiększenie wsparcia udzielanego państwom członkowskim w zakresie cyberbezpieczeństwa. Agencja zorganizowała postępowanie o udzielenie zamówienia i zawarła 28 umów ramowych o wartości 14,4 mln euro. W 2023 r. zarząd ENISA zatwierdził odstępstwo od obowiązujących Agencję przepisów finansowych, które miało pozwolić na realokację środków między różnymi umowami. W wyniku tego odstępstwa dokonano nieprawidłowych płatności w wysokości 1,8 mln euro (4,1% środków na płatności na 2023 r.).	Stwierdzona nieprawidłowość była jednorazowa i nie miała charakteru systemowego. Od tego czasu ENISA zawarła umowę o przyznanie wkładu w ramach programu „Cyfrowa Europa” z DG CNECT, co pozwoliło zapewnić zgodność z przepisami i większą elastyczność w wykorzystaniu funduszy.	Kwestia zamknięta
2	2023	W postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi projektowania graficznego o wartości 0,5 mln euro ENISA nie oceniła dwóch ofert o wyjątkowo niskiej cenie (47% i 64% średniej), co stanowi naruszenie pkt 23.1 załącznika I do rozporządzenia finansowego UE. Oferenci ci	12 sierpnia 2024 r. ENISA zatwierdziła wytyczne dotyczące sesji oceniających, w których uwzględniła proces weryfikacji, czy nie złożono ofert o rażąco niskich cenach.	Kwestia zamknięta

Agencja Unii Europejskiej ds. Cyberbezpieczeństwa (ENISA)

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
		uplasowali się na pierwszym i drugim miejscu w rankingu w systemie kaskadowym.		
3	2023	We wrześniu 2023 r., nie uzyskując wcześniej zatwierdzenia przez zarząd ani zgody Komisji, dyrektor wykonawczy ENISA zastosował odstępstwo od art. 15 i 32 rozporządzenia ustanawiającego ENISA oraz od art. 41 i 45 regulaminu finansowego ENISA, aby umożliwić 15 pracownikom tymczasowym pełnienie funkcji w ramach obiegu środków finansowych.	ENISA wciąż wykorzystuje personel tymczasowy i oddelegowanych ekspertów krajowych do realizacji tych zadań.	Kwestia otwarta
4	2023	Decyzją dyrektora wykonawczego z lipca 2023 r. księgowy ENISA objął jednocześnie stanowisko koordynatora kontroli wewnętrznej. Stoi to w sprzeczności z art. 44 rozporządzenia finansowego ENISA, zgodnie z którym obowiązki urzędnika zatwierdzającego i księgowego muszą być rozdzielone. Rola koordynatora kontroli wewnętrznej, pełniącego obowiązki urzędnika zatwierdzającego, nie może być łączona z rolą księgowego.	W decyzji dyrektora wykonawczego z 2024 r. doprecyzowano obowiązki koordynatora kontroli wewnętrznej przez stwierdzenie, że „nie może on pełnić funkcji urzędnika zatwierdzającego, aby nie dochodziło do sytuacji, w której występuje konflikt interesów”. Nie rozwiązuje to jednak w pełni wykrytego przez Trybunał problemu pokrywania się obowiązków urzędnika	Kwestia otwarta

Agencja Unii Europejskiej ds. Cyberbezpieczeństwa (ENISA)

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
			zatwierdzającego i księgowego w obszarze kontroli wewnętrznej.	
5	2023	ENISA odnotowuje duży odsetek opóźnień w płatnościach.	Sytuacja nie zmieniła się w tym względzie w 2024 r. (pkt 3.10.12).	Kwestia otwarta

Agencja Unii Europejskiej ds. Cyberbezpieczeństwa (ENISA)

Odpowiedzi ENISA

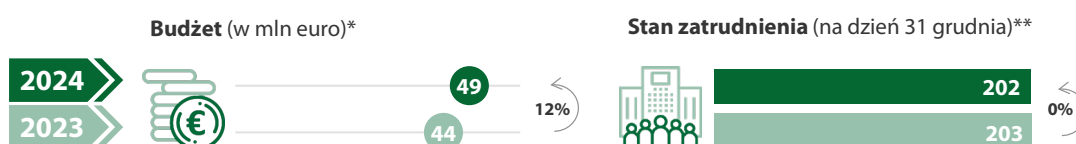
https://www.eca.europa.eu/Lists/ECARepplies/ENISA-Replies-SAR-AGENCIES-2024/ENISA-Replies-SAR-AGENCIES-2024_PL.pdf

3.11. Agencja Kolejowa Unii Europejskiej (ERA)

Wstęp

3.11.1. Agencja Kolejowa Unii Europejskiej (ERA) z siedzibą w Lille i Valenciennes została ustanowiona [rozporządzeniem \(UE\) 2016/796](#). ERA zastąpiła Europejską Agencję Kolejową utworzoną w 2004 r. Zadaniem Agencji jest zwiększanie poziomu interoperacyjności i bezpieczeństwa systemów kolejowych w Europie. Odpowiada ona także za wydawanie zezwoleń, certyfikatów i zatwierdzeń w tej dziedzinie. Na [rys. 3.11.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące ERA²⁷.

Rys. 3.11.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące ERA



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe ERA za lata budżetowe 2023 i 2024; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez ERA.

²⁷ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności ERA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: www.era.europa.eu.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.11.2. W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa ERA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 357 stanowią integralną część opinii.

3.11.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Agencji Kolejowej Unii Europejskiej (ERA) obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu ERA za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r.;
 - b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;
- zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.11.4. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe ERA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego ERA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.11.5. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń ERA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.11.6. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń ERA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.11.7. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące systemów zarządzania i kontroli

3.11.8. ERA zorganizowała w 2024 r. konferencję na temat europejskiego systemu zarządzania ruchem kolejowym, w której miało wziąć udział do 500 uczestników. Agencja zidentyfikowała 141 płatności, jakie otrzymała od uczestników, na kwotę 144 153 euro, jako związane z konferencją. Jednak z powodu niewystarczającej dokumentacji nie była w stanie dopasować opłat za udział w konferencji do liczby jej uczestników. Oznacza to, że istnieje ryzyko, że nie pobrano wszystkich należnych dochodów.

3.11.9. Zgodnie z ogólnymi warunkami mającymi zastosowanie do usług podlegających opłacie na podstawie art. 43 rozporządzenia ustanawiającego ERA Agencja musi wystawić notę debetową lub fakturę w terminie 60 dni od wykonania usługi. W praktyce, naruszając obowiązujące przepisy, ERA wystawia faktury wyłącznie na wyraźne żądanie klientów.

Agencja Kolejowa Unii Europejskiej (ERA)

Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.11.10. Przegląd działań podjętych przez ERA w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [*załączniku*](#).

Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2018	W 2019 r. ERA zacznie pobierać honoraria i opłaty za wykonywanie zadań związanych z certyfikacją. W nowym rozporządzeniu w sprawie honorariów i opłat przewidziano wymóg, by uwzględnić szczególne potrzeby małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) w tym zakresie. ERA powinna wprowadzić skuteczne kontrole pozwalające sprawdzić, czy wnioskodawcy kwalifikują się jako małe i średnie przedsiębiorstwa.	ERA zaktualizowała wniosek składany w ramach punktu kompleksowej obsługi.	Kwestia zamknięta
2	2022	Za system zarządzania użytkownikami SUMMA w ERA odpowiada DG BUDG, która przyznaje i odbiera prawa użytkownikom SUMMA na podstawie informacji przekazanych przez ERA. Proces ten nie został jeszcze sformalizowany, a ERA nie sprawdza uprawnień przyznanych	ERA wprowadziła szereg środków mających na celu wzmocnienie stosowanych przez nią mechanizmów kontroli wewnętrznej w związku z wdrożeniem SUMMA. Środki te obejmują aktualizację podręcznika finansowego, wdrożenie wewnętrznych procedur zatwierdzania,	Kwestia zamknięta

Agencja Kolejowa Unii Europejskiej (ERA)

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
		poszczególnym użytkownikom. Istnieje zatem ryzyko, że role użytkowników w systemie SUMMA mogą być nieprawidłowo przypisane bądź zaktualizowane. W systemie SUMMA nadal nie utworzono odpowiedniego profilu użytkownika dla audytorów.	regularną kontrolę <i>ex post</i> praw dostępu użytkowników oraz programy szkoleniowe i programy podnoszące poziom wiedzy dla wszystkich użytkowników. Ponadto ERA wdrożyła dostosowane do indywidualnych potrzeb i generowane automatycznie sprawozdania, które zawierają informacje na temat podmiotów finansowych z podziałem według ich roli i powiązanych transakcji finansowych. Agencja aktywnie współpracowała również z Komisją w celu wdrożenia działań naprawczych i zawarła z nią umowę o gwarantowanym poziomie usług dotyczącą zarządzania zezwoleniami w SUMMA.	
3	2023	ERA udzieliła konkretnego zamówienia na zakup usług sieciowych i usług w zakresie bezpieczeństwa na kwotę 238 900 euro, nie poddając ponownie zamówienia procedurze konkurencyjnej, mimo że taki wymóg zawarto w umowie ramowej. Wszystkie płatności związane z tym konkretnym zamówieniem (254 400 euro) były zatem nieprawidłowe.	Umowa w sprawie konkretnego zamówienia wygasła w 2023 r., a w 2024 r. nie dokonano żadnych związanych z nią płatności.	Kwestia zamknięta

Agencja Kolejowa Unii Europejskiej (ERA)

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
4	2023	W postępowaniu o udzielenie zamówienia na świadczenie usług zarządzania infrastrukturą na łączną kwotę 1 mln euro ERA nie określiła prawidłowo kryteriów kwalifikacji, a komisja oceniająca nie oceniła odpowiednio, czy w złożonych ofertach nie podano rażąco niskich cen.	Uwaga Trybunału była związana z jednorazową sytuacją.	Kwestia zamknięta
5	2023	W 2023 r. ERA nie dotrzymała 30-dniowego terminu na wystawienie faktury. Opóźnienia w fakturowaniu, które w 2023 r. wynosiły średnio 47 dni, mogą prowadzić do opóźnień w poborze dochodów i trudności budżetowych.	W 2024 r. ERA skróciła średni czas, jakiego potrzebowała na wystawienie faktur, do 22 dni.	Kwestia zamknięta
6	2023	ERA odnotowuje duży odsetek opóźnień w płatnościach.	ERA wdrożyła szereg środków, takich jak omawianie miesięcznych sprawozdań na temat statusu obsługi płatności podczas posiedzeń kierownictwa oraz obowiązkowe szkolenia dotyczące systemu SUMMA dla wszystkich pracowników pełniących funkcje finansowe, aby zmniejszyć liczbę opóźnionych płatności. W 2024 r. 98,4% faktur opłacono w terminie.	Kwestia zamknięta

Agencja Kolejowa Unii Europejskiej (ERA)

Odpowiedzi ERA

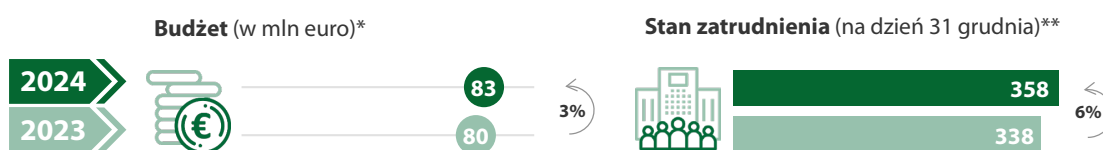
https://www.eca.europa.eu/Lists/ECARepplies/ERA-Replies-SAR-AGENCIES-2024/ERA-Replies-SAR-AGENCIES-2024_PL.pdf

3.12. Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA)

Wstęp

3.12.1. Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA) z siedzibą w Paryżu został ustanowiony [rozporządzeniem \(UE\) nr 1095/2010](#). Do zadań Urzędu należą zwiększenie ochrony inwestorów oraz promowanie stabilności i prawidłowego funkcjonowania rynków finansowych. ESMA realizuje swoją misję i osiąga cele w ramach czterech kierunków działania: oceny ryzyk dla inwestorów, rynków i stabilności finansowej, ukończenia jednolitego zbioru przepisów dotyczących rynków finansowych w UE, promowania konwergencji praktyk nadzorczych oraz bezpośredniego nadzoru nad określonymi podmiotami finansowymi. Na [rys. 3.12.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące ESMA²⁸.

Rys. 3.12.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące ESMA



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe ESMA za lata budżetowe 2023 i 2024; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez ESMA.

²⁸ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności ESMA można znaleźć na stronie internetowej Urzędu: www.esma.europa.eu.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.12.2. W sekcji **3.1** sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa ESMA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. **357** stanowią integralną część opinii.

3.12.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA) obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu Urzędu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r.;
 - b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;
- zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.12.4. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe ESMA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Urzędu na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego ESMA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Objaśnienie uzupełniające

3.12.5. Trybunał zwraca uwagę na pkt IV.1 informacji dodatkowej do rocznego sprawozdania finansowego za 2024 r. („Inne ważne informacje”), w którym omówiono niepewność związaną z wynikiem postępowania w sprawie T-750/22 – UniSystems Luxembourg i Unisystems systimata pliroforikis przeciwko ESMA. Sprawa dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Trybunał nie zmodyfikował swojej opinii w związku z tą kwestią.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.12.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń ESMA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.12.7. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń ESMA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.12.8. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

3.12.9. W 2024 r. ESMA wpisała w swoim rejestrze odstępstw sześć przypadków, w których umowy podpisano dopiero po wykonaniu objętych nimi usług. Wszystkie te sytuacje były sprzeczne z art. 172 ust. 1 rozporządzenia finansowego UE, który stanowi, że realizacja umowy nie może rozpocząć się przed jej podpisaniem. W związku z tym wszystkie płatności za usługi wykonane przed zawarciem powiązanych umów, które w 2024 r. wyniosły 30 556 euro, są nieprawidłowe.

Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.12.10. Przegląd działań podjętych przez ESMA w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2023	Trybunał stwierdził, że w dwóch skontrolowanych postępowaniach o udzielenie zamówienia na usługi o łącznej wartości 53 mln euro zdolność finansowa, jakiej wymagano od oferentów, przekraczała dwukrotnie szacunkową roczną wartość zamówienia, czyli maksymalną dopuszczalną wartość przewidzianą w pkt 19.1 załącznika I do rozporządzenia finansowego UE.	ESMA podjęła kroki w celu wzmocnienia swoich systemów zarządzania i kontroli w odniesieniu do zamówień publicznych, m.in. wprowadzając dodatkowy etap weryfikacji dotyczący obliczenia progów obrotu na potrzeby sprawdzenia, czy wymóg dotyczący zdolności finansowej jest spełniony.	Kwestia zamknięta
2	2023	W toku postępowania w trybie procedury negocjacyjnej o udzielenie zamówienia na usługi związane z danymi na temat kryptowalut off-chain o szacunkowej wartości 100 000 euro ESMA zwróciła się do trzech z czterech oferentów o przedstawienie dodatkowych wyjaśnień. W jednym przypadku wnioskuje o wyjaśnienia wykraczające poza elementy wymienione w specyfikacji	ESMA podjęła kroki w celu wzmocnienia swoich systemów zarządzania i kontroli w odniesieniu do zamówień publicznych, m.in. wprowadzając dodatkową listę kontrolną obejmującą rozpatrywanie wniosków o udzielenie wyjaśnień.	Kwestia zamknięta

Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA)

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
		warunków zamówienia bądź zawarte w złożonej ofercie. Stanowiło to naruszenie art. 151 unijnego rozporządzenia finansowego.		

Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA)

Odpowiedzi ESMA

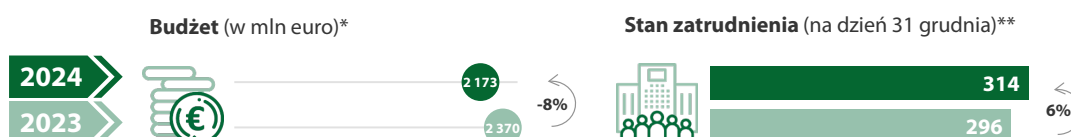
https://www.eca.europa.eu/Lists/ECARepplies/ESMA-Replies-SAR-AGENCIES-2024/ESMA-Replies-SAR-AGENCIES-2024_PL.pdf

3.13. Agencja Unii Europejskiej ds. Programu Kosmicznego (EUSPA)

Wstęp

3.13.1. Agencja Unii Europejskiej ds. Programu Kosmicznego (EUSPA) z siedzibą w Pradze została ustanowiona [rozporządzeniem \(UE\) 2021/696](#). Zastąpiła ona stworzoną w 2010 r. Agencję Europejskiego Globalnego Systemu Nawigacji Satelitarnej i stanowi obecnie następczynię Organu Nadzoru Europejskiego Globalnego Systemu Nawigacji Satelitarnej, który został utworzony w 2004 r. EUSPA zarządza unijnymi programami kosmicznymi i świadczy szereg usług związanych w sektorze kosmicznym. Na [rys. 3.13.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące EUSPA²⁹.

Rys. 3.13.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące EUSPA



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe EUSPA za lata budżetowe 2023 i 2024; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EUSPA.

²⁹ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EUSPA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: www.euspa.europa.eu.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.13.2. W sekcji **3.1** sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa EUSPA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. **357** stanowią integralną część opinii.

3.13.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Agencji Unii Europejskiej ds. Programu Kosmicznego (EUSPA) obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu EUSPA za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r.;
 - b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;
- zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.13.4. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EUSPA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EUSPA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.13.5. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EUSPA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.13.6. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń EUSPA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.13.7. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

3.13.8. W 2024 r. EUSPA przeniosła 22,3% kwoty środków niezróżnicowanych na ten rok na rok 2025. W tytule II odnotowano znaczne kwoty przeniesień (70,6%), podobnie jak w 2023 r. Utrzymujący się wysoki poziom przeniesień środków podważa budżetową zasadę jednoroczności i wskazuje na trudności strukturalne w procesie opracowywania i wykonywania budżetu.

Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.13.9. Przegląd działań podjętych przez EUSPA w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2023	26 sierpnia 2021 r. dyrektor wykonawczy EUSPA wysłał pismo potwierdzające, że przyspieszone rozpoczęcie działań finansowanych z dotacji ma się rozpocząć w terminie 1 września 2021 r., a także stwierdzające, że odnośne koszty są kwalifikowalne pod warunkiem, że zostaną poniesione po tej dacie, mimo że odpowiednia umowa o udzielenie dotacji została podpisana dopiero 3 grudnia 2021 r. Informacja na temat upoważnienia do wcześniejszego rozpoczęcia monitorowania, jeszcze przed podpisaniem umowy o udzielenie dotacji i zaciągnięciem zobowiązania budżetowego, nie została ujęta ani w rejestrze odstępstw, ani w rocznym sprawozdaniu z działalności, co jest niezgodne z art. 193 rozporządzenia finansowego UE.	W 2024 r. EUSPA zmieniła swój podręcznik przyznawania dotacji. Obecnie przewiduje on procedurę mającą na celu sprawdzenie, czy spełnione zostały warunki przyspieszonego rozpoczęcia projektu. Ponadto od 2024 r. EUSPA śledzi wszystkie odstępstwa od zasady niedziałania wstecz, tak aby można je było zgłosić w rocznym sprawozdaniu z działalności.	Kwestia zamknięta
2	2023	W przypadku EUSPA odnotowano wysoki poziom przeniesień środków budżetowych.	Sytuacja nie zmieniła się w tym względzie w 2024 r. (pkt 3.13.8).	Kwestia otwarta

Agencja Unii Europejskiej ds. Programu Kosmicznego (EUSPA)

Odpowiedzi EUSPA

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECARepplies/EUSPA-Replies-SAR-AGENCIES-2024/EUSPA-Replies-SAR-AGENCIES-2024_PL.pdf



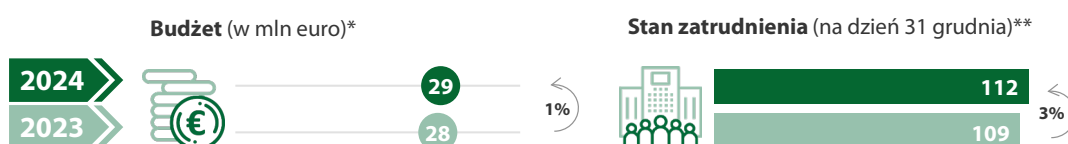
**Agencje finansowane ze środków
działu 2 WRF – „Spójność, odporność
i wartości”**

3.14. Europejskie Centrum Rozwoju Kształcenia Zawodowego (Cedefop)

Wstęp

3.14.1. Europejskie Centrum Rozwoju Kształcenia Zawodowego (Cedefop) z siedzibą w Salonikach ustanowiono [rozporządzeniem Rady \(EWG\) nr 337/75](#), które zostało uchylone i zastąpione [rozporządzeniem \(UE\) 2019/128](#). Cedefop działa na rzecz rozwoju kształcenia zawodowego w całej UE, opracowując i rozpowszechniając publikacje dotyczące systemów kształcenia zawodowego. Na [rys. 3.14.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Cedefopu³⁰.

Rys. 3.14.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Cedefopu



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe Cedefopu za lata budżetowe 2023 i 2024; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Cedefop.

³⁰ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Cedefopu można znaleźć na stronie internetowej Centrum: www.cedefop.europa.eu.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.14.2. W sekcji **3.1** sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Cedefopu i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. **357** stanowią integralną część opinii.

3.14.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiego Centrum Rozwoju Kształcenia Zawodowego (Cedefop) obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu Cedefopu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r.;
 - b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;
- zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.14.4. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe Cedefopu za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Centrum na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Cedefopu i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.14.5. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń Cedefopu za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.14.6. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń Cedefopu za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.14.7. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

3.14.8. W 2024 r. Cedefop rozpatrzył 684 wnioski o płatność, z czego w 109 przypadkach (16,9%) obejmujących kwotę 1,02 mln euro (4,9% wartości) płatności dokonano po upływie terminu przewidzianego w przepisach. Niemniej nie naliczono żadnych odsetek za zwłokę. Wskaźnik opóźnionych płatności był wyższy niż w 2023 r., kiedy to Cedefop rozpatrzył 659 wniosków o płatność, z czego w 72 przypadkach (10,9%) obejmujących kwotę 0,51 mln euro (2,5%) płatności dokonano z opóźnieniem, ale nie naliczono odsetek za zwłokę.

Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.14.9. Przegląd działań podjętych przez Cedefop w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2021	Wykryto uchybienia związane z przejściem na system ABAC: a) Nie zarejestrowano odpowiednio ostatecznych terminów realizacji przeniesionych zobowiązań budżetowych.	a) W 2024 r. sytuacja znacznie się poprawiła, ponieważ Cedefop wprowadził procedury służące wykrywaniu i korygowaniu niewykrytych wcześniej błędów.	Kwestia zamknięta
2	2022	W okresie od 2017 do 2022 r. Cedefop wypłacał diety miesięczne iienne dwóm obywatelom greckim zatrudnionym jako oddelegowani eksperci krajowi. Siedziba Cedefopu znajduje się w Grecji i zgodnie z wewnętrznym regulaminem Centrum oddelegowani eksperci krajowi pochodzący z Grecji nie są uprawnieni do otrzymywania wspomnianych świadczeń.	W 2024 r. Cedefop nie wypłacał diet dziennych oddelegowanym ekspertom krajowym z Grecji. Cedefop zamierza zmodyfikować swój wewnętrzny regulamin, tak aby każdy oddelegowany ekspert krajowy, który musi przenieść się do Salonik, był uprawniony do otrzymywania świadczeń.	Kwestia otwarta

Europejskie Centrum Rozwoju Kształcenia Zawodowego (Cedefop)

Odpowiedzi Cedefopu

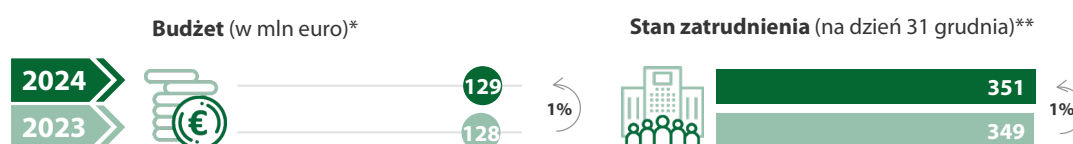
https://www.eca.europa.eu/Lists/ECARepplies/Cedefop-Replies-SAR-AGENCIES-2024/Cedefop-Replies-SAR-AGENCIES-2024_PL.pdf

3.15. Europejskie Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób (ECDC)

Wstęp

3.15.1. Europejskie Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób (ECDC) z siedzibą w Sztokholmie zostało ustanowione [rozporządzeniem \(WE\) nr 851/2004](#). ECDC gromadzi i rozpowszechnia informacje w zakresie zapobiegania chorobom człowieka i ich zwalczania, jak również wydaje ekspertyzy naukowe na ten temat. Koordynuje także europejską sieć instytucji działających w tym obszarze. Na [rys. 3.15.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące ECDC³¹.

Rys. 3.15.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące ECDC



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe ECDC za lata budżetowe 2023 i 2024; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez ECDC.

³¹ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności ECDC można znaleźć na stronie internetowej Centrum: www.ecdc.europa.eu.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.15.2. W sekcji **3.1** sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa ECDC i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. **357** stanowią integralną część opinii.

3.15.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiego Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób (ECDC) obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu ECDC za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r.;
 - b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;
- zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.15.4. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe ECDC za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Centrum na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego ECDC i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.15.5. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń ECDC za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.15.6. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń ECDC za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.15.7. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące systemów zarządzania i kontroli

3.15.8. W przypadku trzech postępowań o udzielenie zamówienia objętych próbą Trybunału ECDC nie przyjęło stosownej decyzji w sprawie finansowania przed opublikowaniem postępowań o udzielenie zamówienia dotyczących wydatków operacyjnych. Utrudnia to skuteczne planowanie i nadzór oraz narusza art. 72 ust. 3 lit. b) regulaminu finansowego Centrum.

3.15.9. W ocenie ofert na organizację konferencji o szacunkowej wartości 2,8 mln euro wystąpił szereg niedociągnięć. W szczególności komisja oceniająca:

- o nie sprawdziła w odpowiedni sposób, czy oferty spełniały wszystkie kryteria kwalifikacji;
- o zwróciła się do jednego oferenta o wyjaśnienia, co doprowadziło do nieznacznej zmiany ceny w złożonej przez niego ofercie (bez wpływu na ogólną klasyfikację ofert);
- o nie dokonała właściwej oceny przedstawionych uzasadnień kosztów pracy; komisja wykorzystała dane jednego z oferentów z 2010 r. do sprawdzenia, czy w złożonych ofertach nie wskazano rażąco niskich cen.

Europejskie Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób (ECDC)

Takie działanie stanowiło naruszenie art. 151 i 167 oraz pkt 23 załącznika I do rozporządzenia finansowego UE.

Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

3.15.10. W 2024 r. ECDC przeniosło 24,7% kwoty środków niezróżnicowanych na ten rok na rok 2025. W tytule II i tytule III odnotowano wysoki poziom przeniesień środków budżetowych (odpowiednio 23,0% i 52,3%), podobnie jak w 2023 r. Utrzymujący się wysoki poziom przeniesień środków podważa budżetową zasadę jednoroczności i wskazuje na trudności strukturalne w procesie opracowywania i wykonywania budżetu.

Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.15.11. Przegląd działań podjętych przez ECDC w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2023	W ramach umowy o świadczenie usług związanych z badaniami nad skutecznością i skutkami szczepionek ECDC potrąciło płatność zaliczkową w wysokości 250 000 euro od płatności końcowej 10 miesięcy później, niż było to wymagane.	ECDC zapewnia obecnie systematyczne potrącanie płatności zaliczkowych od płatności okresowych.	Kwestia zamknięta
2	2023	W przypadku ECDC odnotowano wysoki poziom przeniesień środków budżetowych.	Sytuacja nie zmieniła się w tym względzie w 2024 r. (pkt 3.15.10).	Kwestia otwarta
3	2023	ECDC odnotowuje duży odsetek opóźnień w płatnościach.	ECDC podjęło niezbędne działania, aby zapewnić, że terminy płatności są przestrzegane. W 2024 r. 97,0% faktur opłacono w terminie.	Kwestia zamknięta

Europejskie Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób (ECDC)

Odpowiedzi ECDC

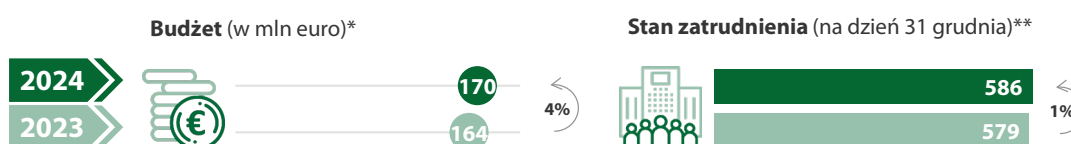
https://www.eca.europa.eu/Lists/ECARepplies/ECDC-Replies-SAR-AGENCIES-2024/ECDC-Replies-SAR-AGENCIES-2024_PL.pdf

3.16. Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA)

Wstęp

3.16.1. Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA) z siedzibą w Parmie został ustanowiony [rozporządzeniem \(WE\) nr 178/2002](#). EFSA dostarcza informacje naukowe będące podstawą do przygotowywania prawodawstwa Unii w dziedzinie żywności i jej bezpieczeństwa oraz gromadzi i analizuje dane umożliwiające określanie i kontrolę obszarów ryzyka, a także informuje o tym ryzyku w sposób niezależny. Na [rys. 3.16.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące EFSA³².

Rys. 3.16.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące EFSA



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe EFSA za lata budżetowe 2023 i 2024; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EFSA.

³² Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EFSA można znaleźć na stronie internetowej Urzędu: www.efsa.europa.eu.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.16.2. W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa EFSA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 357 stanowią integralną część opinii.

3.16.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA) obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu EFSA za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r.;
 - b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;
- zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.16.4. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EFSA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Urzędu na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EFSA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.16.5. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EFSA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.16.6. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń EFSA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA)

Odpowiedzi EFSA

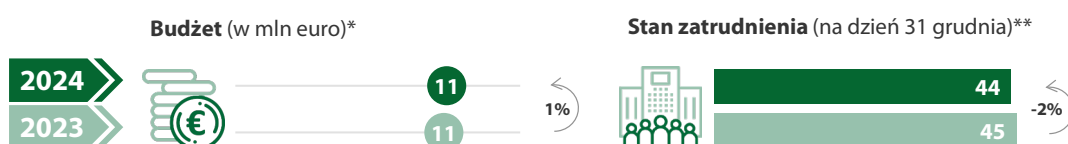
https://www.eca.europa.eu/Lists/ECARepplies/EFSA-Replies-SAR-AGENCIES-2024/EFSA-Replies-SAR-AGENCIES-2024_PL.pdf

3.17. Europejski Instytut ds. Równości Kobiet i Mężczyzn (EIGE)

Wstęp

3.17.1. Europejski Instytut ds. Równości Kobiet i Mężczyzn (EIGE) z siedzibą w Wilnie został ustanowiony [rozporządzeniem \(WE\) nr 1922/2006](#). EIGE gromadzi, analizuje i rozpowszechnia informacje na temat równości płci oraz opracowuje, ocenia i rozpowszechnia narzędzia metodyczne służące wspieraniu włączania problematyki równości płci do wszystkich polityk UE. Na [rys. 3.17.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące EIGE³³.

Rys. 3.17.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące EIGE



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe EIGE za lata budżetowe 2023 i 2024; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EIGE.

³³ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EIGE można znaleźć na stronie internetowej Instytutu: www.eige.europa.eu.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.17.2. W sekcji **3.1** sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa EIGE i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. **357** stanowią integralną część opinii.

3.17.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiego Instytutu ds. Równości Kobiet i Mężczyzn (EIGE) obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu EIGE za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r.;
 - b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;
- zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.17.4. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EIGE za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Instytutu na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EIGE i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.17.5. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EIGE za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.17.6. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń EIGE za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.17.7. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące systemów zarządzania i kontroli

3.17.8. W czerwcu 2024 r. EIGE wszczęło postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi sprzątania przez maksymalny okres 4 lat, o szacunkowej wartości 396 000 euro. Zdolność finansowa, jakiej EIGE wymagało od oferentów w tym postępowaniu (roczny obrót wynoszący co najmniej 300 000 euro), przekroczyła o 52% dwukrotność szacunkowej rocznej wartości zamówienia, czyli maksymalny poziom tej zdolności, jaki określono w pkt 19.1 załącznika I do rozporządzenia finansowego UE. Ta maksymalna kwota może zostać przekroczona w należycie uzasadnionych przypadkach w związku z charakterem nabywanych towarów lub usług, pod warunkiem że instytucja zamawiająca wyjaśni to odstępstwo w dokumentach zamówienia, czego Instytut nie uczynił. Ponadto w ramach tego samego postępowania o udzielenie zamówienia EIGE wymagało, aby każdy pracownik sprzątający oferenta miał co najmniej 4-letnie doświadczenie w zakresie usług sprzątania w instytucji dyplomatycznej lub podobnej, co miało wynikać z wymogów EIGE w zakresie bezpieczeństwa i poufności, jaką muszą być objęte jego dokumenty. Żadna inna z agencji UE, w których Trybunał niedawno skontrolował tego typu umowy, nie określiła podobnych wymogów w odniesieniu do personelu sprzątającego. EIGE otrzymało tylko jedną spełniającą kryteria ofertę w ramach tej procedury. Wygórowane wymogi w zakresie zdolności finansowej

Europejski Instytut ds. Równości Kobiet i Mężczyzn (EIGE)

i kryteria kwalifikacji mogą zniechęcić potencjalnych oferentów do udziału w procedurze przetargowej, a nawet uniemożliwiać im udział w tej procedurze.

3.17.9. W dwóch postępowaniach o udzielenie zamówienia o szacunkowej wartości 220 000 euro i 193 175 euro specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierała kryterium, zgodnie z którym oferenci powinni wykazać swoją zdolność do utworzenia i koordynowania zespołów ekspertów będących w stanie wypracować wymagane produkty oraz do zarządzania takimi zespołami. Komisja oceniająca nie oceniła jednak w odpowiedni sposób, czy oferenci spełniali to kryterium, ponieważ w specyfikacji istotnych warunków zamówienia EIGE nie zobowiązało oferentów do przedstawienia odpowiednich dowodów w tym zakresie. Istniało zatem ryzyko, że wyłoniony oferent może nie być zdolny do świadczenia zakontraktowanych usług.

3.17.10. W ramach trzech umów rozliczanych według przepracowanego czasu i wykorzystanych środków EIGE było obciążane za liczbę dni pracy wykonanej przez konsultantów o różnych profilach. Instytut zapłacił kwoty wskazane na fakturach, lecz nie sprawdził, czy liczba dni, które zostały zafakturowane, faktycznie odpowiadała wykonanej pracy. Było to sprzeczne z art. 45 ust. 5 regulaminu finansowego EIGE, zgodnie z którym Instytut musi przeprowadzić stosowne kontrole *ex ante*, i narażało EIGE na ryzyko wystąpienia zawyżonych płatności.

Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

3.17.11. W 2024 r. EIGE przeniosło ponad 18% łącznych środków zróżnicowanych na ten rok na rok 2025. W tytule III odnotowano wysoki poziom przeniesień środków budżetowych (50,2%), podobnie jak w 2023 r. Utrzymujący się wysoki poziom przeniesień środków podważa budżetową zasadę jednoroczności i wskazuje na trudności strukturalne w procesie opracowywania i wykonywania budżetu.

Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.17.12. Przegląd działań podjętych przez EIGE w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2023	Zatwierdzając zobowiązania budżetowe, zamówienia i faktury za usługi związane z oceną pracowników, EIGE dokonało niewłaściwego rozróżnienia między dwiema międzyinstytucjonalnymi umowami ramowymi, czego rezultatem było: - nieprawidłowe zastosowanie kontroli <i>ex ante</i> przewidzianych w art. 73 ust. 3 rozporządzenia finansowego Instytutu; - przekroczenie pułapu określonego w umowie ramowej o kwotę 54 000 euro;	EIGE zapewniło swoim pracownikom ukierunkowany coaching i wprowadziło proces weryfikacji postępowań o udzielenie zamówienia przez dwie osoby zgodnie z zasadą „drugiej pary oczu”. Trybunał nie wykrył podobnych naruszeń w 2024 r.	Kwestia zamknięta

Europejski Instytut ds. Równości Kobiet i Mężczyzn (EIGE)

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
		nieprawidłowe zastosowanie stawek dziennych. W związku z tym wszystkie powiązane płatności z 2023 r. na łączną kwotę 76 500 euro były nieprawidłowe.		
2	2023	Trybunał ustalił, że w jednym skontrolowanym postępowaniu o udzielenie zamówienia (procedura negocjacyjna z co najmniej trzema kandydatami o wartości poniżej 60 000 euro) jedna oferta przesłana na funkcyjną skrzynkę poczty elektronicznej zespołu ds. zamówień publicznych została zgubiona ze względu na błąd ludzki bądź nieprawidłowe działanie systemu informatycznego. W rezultacie oferta ta nie została uwzględniona w dalszej części postępowania. Z tego względu Trybunał stwierdził, że całe postępowanie i zawarta w jego wyniku umowa oraz wszelkie powiązane z nią płatności były nieprawidłowe.	EIGE podjęło szereg kroków, aby zapobiec takim sytuacjom w przyszłości – m.in. ustawiło i przetestowało automatyczne powiadomienia o otrzymaniu wiadomości na skrzynkę funkcyjną. Ponadto od 2025 r. EIGE korzysta z platformy e-zamówień do zarządzania postępowaniami dotyczącymi zamówień o średniej wartości.	Kwestia zamknięta
3	2023	Podczas wdrażania umowy ramowej dotyczącej usług internetowych EIGE monitorowało	W listopadzie 2023 r. EIGE przyjęło szablon służący do monitorowania	Kwestia zamknięta

Europejski Instytut ds. Równości Kobiet i Mężczyzn (EIGE)

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
		wykorzystanie środków w ramach tej umowy na poziomie płatności, a nie na poziomie zobowiązań budżetowych. Trybunał zaobserwował następnie tę samą praktykę w odniesieniu do innej umowy ramowej. Takie podejście nie jest zgodne z art. 111 rozporządzenia finansowego UE i stwarza ryzyko, że całkowita wartość podpisanych zobowiązań prawnych, które opierają się na zobowiązaniach budżetowych i zobowiązują EIGE do dokonania płatności w przyszłości, przekroczy pułap określony w umowie ramowej.	wykorzystania środków w ramach umów ramowych na poziomie zobowiązań budżetowych. W 2024 r. Trybunał nie wykrył przypadków, w których pułap zostałby przekroczony.	
4	2023	W przypadku EIGE odnotowano wysoki poziom przeniesień środków budżetowych.	Sytuacja nie zmieniła się w tym względzie w 2024 r. (pkt 3.17.11).	Kwestia otwarta

Europejski Instytut ds. Równości Kobiet i Mężczyzn (EIGE)

Odpowiedzi EIGE

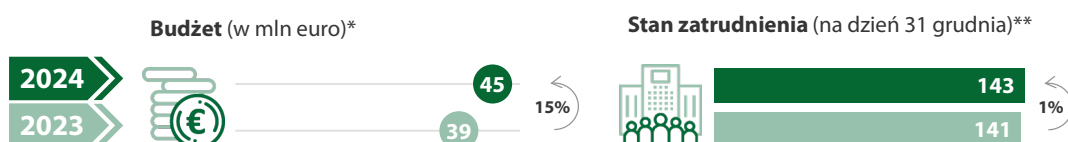
https://www.eca.europa.eu/Lists/ECARepplies/EIGE-Replies-SAR-AGENCIES-2024/EIGE-Replies-SAR-AGENCIES-2024_PL.pdf

3.18. Europejski Urząd ds. Pracy (ELA)

Wstęp

3.18.1. Europejski Urząd ds. Pracy (ELA) z siedzibą w Bratysławie został ustanowiony [rozporządzeniem \(UE\) 2019/1149](#). ELA czuwa, by unijne przepisy w zakresie mobilności pracowników oraz koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego były egzekwowane w sposób sprawiedliwy, prosty i skuteczny, tak aby umożliwić obywatelom i przedsiębiorcom czerpanie korzyści z rynku wewnętrznego. Na [rys. 3.18.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące ELA ³⁴.

Rys. 3.18.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące ELA



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe ELA za lata budżetowe 2023 i 2024; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez ELA.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.18.2. W sekcji [3.1](#) sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa ELA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli

³⁴ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności ELA można znaleźć na stronie internetowej Urzędu: www.ela.europa.eu.

Europejski Urząd ds. Pracy (ELA)

sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 357 stanowią integralną część opinii.

3.18.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiego Urzędu ds. Pracy (ELA) obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu ELA za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r.;
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania; zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń**Opinia na temat wiarygodności rozliczeń**

3.18.4. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe ELA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Urzędu na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego ELA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń**Dochody****Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń**

3.18.5. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń ELA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

W opinii Trybunału, z wyjątkiem implikacji kwestii poruszonych w punktach zawierających uzasadnienie wydania opinii z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń, płatności leżące u podstaw rozliczeń ELA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Uzasadnienie wydania opinii z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.18.6. W [sprawozdaniu dotyczącym agencji UE za 2022 r.](#) (pkt 3.18.9) Trybunał stwierdził, że umowa w sprawie zamówienia na opracowanie i organizację szkoleń, którego ELA udzieliła w wyniku procedury otwartej, była nieprawidłowa, ponieważ zwycięska oferta finansowa wynosiła 12,9 mln euro, podczas gdy w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazano, że maksymalna wartość zamówienia wyniesie 6 mln euro. Stanowiło to naruszenie pkt 12.3 lit. a) załącznika I do rozporządzenia finansowego UE. W rezultacie wszystkie kolejne płatności dokonane w ramach tej umowy, które w 2024 r. wyniosły 2,2 mln euro, są nieprawidłowe.

3.18.7. Ponadto w 2024 r. niedociągnięcia w przeprowadzanych przez ELA kontrolach *ex ante* w zakresie realizacji umów doprowadziły do wystąpienia nieprawidłowych płatności w wysokości 355 823 euro, jak przedstawiono poniżej:

- o w przypadku jednej umowy ramowej dotyczącej szkoleń ELA dokonała płatności w kwocie 300 300 euro za usługi, za które wykonawca wystawił osobną fakturę, chociaż były już uwzględnione w miesięcznej stawce ryczałtowej lub nie zostały ujęte w ofercie finansowej. W [sprawozdaniu dotyczącym agencji UE za 2023 r.](#) Trybunał odnotował podobne nieprawidłowe płatności w wysokości 261 500 euro (pkt 3.18.8);
- o w przypadku innej umowy ramowej dotyczącej szkoleń ELA zapłaciła 55 523 euro za wydarzenia hybrydowe, które nie zostały uwzględnione w ofercie finansowej.

3.18.8. W 2024 r. łączna kwota nieprawidłowych wydatków wynosi 2,6 mln euro, co stanowi 5,7% wszystkich środków na płatności dostępnych w 2024 r. Wartość ta przekracza próg istotności ustanowiony w ramach tej kontroli.

3.18.9. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

3.18.10. W 2024 r. ELA rozpatrzyła 1 901 wniosków o płatność, z czego w 224 przypadkach (11,8%) obejmujących kwotę 6,7 mln euro (22,2% wartości) płatności dokonano po upływie terminu przewidzianego w przepisach. Naliczono odsetki za zwłokę w łącznej wysokości 18 363 euro. Dla porównania w 2023 r. ELA rozpatrzyła 1 626 wniosków o płatność, z czego w 129 przypadkach (7,9%) obejmujących kwotę 1,9 mln euro (5,4% wartości) płatności dokonano po upływie terminu. W 2023 r. naliczono odsetki za zwłokę w łącznej wysokości 7 753 euro.

3.18.11. W grudniu 2024 r. ELA dokonała drugiej poprawki swojego budżetu na ten rok (na kwotę 266 861 euro), którą ujęto nieprawidłowo jako środki z zewnętrznych dochodów przeznaczonych na określony cel. Należało je natomiast uznać za środki na 2024 r., a nie za zewnętrzne dochody przeznaczone na określony cel, ponieważ pochodziły one z budżetu korygującego UE nr 5/2024 przyjętego przez Parlament Europejski i Radę w listopadzie 2024 r. ELA nie otrzymała tej kwoty, lecz środki te zostały przeniesione na 2025 r. Nieprawidłowe ujęcie i przeniesienie tych środków stanowiło naruszenie art. 6, 12, 20, 21 i 34 regulaminu finansowego ELA. W 2024 r. ELA nie dokonała żadnych płatności z wykorzystaniem tych środków.

Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.18.12. Przegląd działań podjętych przez ELA w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2022	W ramach postępowania o udzielenie zamówienia dotyczącego wsparcia działań ELA w zakresie wydarzeń szkoleniowych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazano, że maksymalna wartość zamówienia w okresie czterech lat wyniesie 6 mln euro. ELA udzieliła zamówienia oferentowi, który złożył ofertę finansową opiewającą na 12,9 mln euro. Trybunał uznał, że postępowanie o udzielenie zamówienia i podpisana umowa były nieprawidłowe. Wszystkie kolejne płatności dokonane w ramach tej umowy, które w 2023 r. wyniosły 1,3 mln euro, były nieprawidłowe.	ELA dokonała w 2024 r. w związku z tą umową płatności na kwotę 2,2 mln euro (pkt 3.18.6). Umowa wygasła w lutym 2024 r.	Kwestia otwarta
2	2022	Nie przeprowadzano sformalizowanych kontroli <i>ex ante</i> ani <i>ex post</i> , jeśli chodzi o realizację zamówień. W 2023 r. doprowadziło to do nieprawidłowych	ELA usprawniła przeprowadzane przez siebie kontrole <i>ex ante</i> i <i>ex post</i> , lecz mimo to Trybunał ponownie wykrył niedociągnięcia. W 2024 r. doprowadziło to do	Kwestia otwarta

Europejski Urząd ds. Pracy (ELA)

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
		płatności w wysokości 329 907 euro. W szczególności ELA zatwierdziła płatności za organizację wydarzeń, szkolenia i usługi informacyjne, nie sprawdzając w pełnym zakresie kluczowych parametrów wpływających na naliczone ceny.	nieprawidłowych płatności w wysokości 355 823 euro (pkt 3.18.7).	
3	2022	Zgodnie ze stanem na koniec 2022 r. odsetek personelu zatrudnionego tymczasowo (oddelegowanych ekspertów krajowych i pracowników tymczasowych) w ELA wynosił 58%. Na koniec 2023 r. odsetek personelu ELA zatrudnionego tymczasowo (oddelegowanych ekspertów krajowych i pracowników tymczasowych) utrzymywał się na wysokim poziomie 47%.	Na koniec 2024 r. odsetek personelu ELA zatrudnionego tymczasowo (oddelegowanych ekspertów krajowych i pracowników tymczasowych) utrzymywał się na wysokim poziomie 47%.	Kwestia otwarta
4	2022	Od listopada 2022 r. do marca 2023 r. (tj. przez 5 miesięcy) ELA powierzyła pracownikowi tymczasowemu i stażyscie prowadzenie podstawowej działalności finansowej Urzędu związanej z wykonaniem budżetu, co stanowi naruszenie art. 41 ust. 1 regulaminu finansowego ELA. W 2023 r. ELA nadal korzystała z usług pracownika tymczasowego	W 2024 r. ELA nadal korzystała z usług pracownika tymczasowego do prowadzenia podstawowej działalności finansowej związanej z wykonaniem budżetu.	Kwestia otwarta

Europejski Urząd ds. Pracy (ELA)

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
		i stażysty do prowadzenia podstawowej działalności finansowej związanej z wykonaniem budżetu.		
5	2022	W przypadku ELA odnotowano wysoki poziom przeniesień środków budżetowych.	W 2024 r. ELA obniżyła poziom przeniesionych środków do 15%.	Kwestia zamknięta
6	2023	W przypadku jednej umowy ramowej dotyczącej szkoleń ELA dokonała nadpłaty w kwocie 261 500 euro za usługi, za które wykonawca wystawił osobną fakturę, chociaż były już uwzględnione w miesięcznej stawce ryczałtowej lub nie zostały ujęte w ofercie finansowej.	W 2024 r. sytuacja nie uległa zmianie, a ELA zapłaciła 55 523 euro (pkt 3.18.7).	Kwestia otwarta
7	2023	W przypadku jednej płatności okresowej z tytułu umowy o świadczenie usług komunikacyjnych ELA dokonała nadpłaty w kwocie 37 567 euro, ponieważ wartość faktury wystawionej przez wykonawcę przekroczyła umowny limit określony dla płatności okresowych.	Urząd zaktualizował listę kontrolną stosowaną w ramach kontroli <i>ex ante</i> , aby uniknąć sytuacji, w której płatności okresowe przekraczają limity umowne.	Kwestia zamknięta

Europejski Urząd ds. Pracy (ELA)

Odpowiedzi ELA

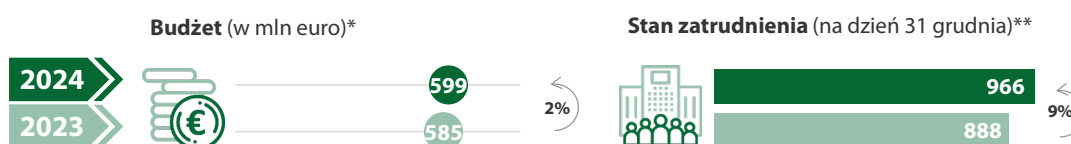
https://www.eca.europa.eu/Lists/ECARepplies/ELA-Replies-SAR-AGENCIES-2024/ELA-Replies-SAR-AGENCIES-2024_PL.pdf

3.19. Europejska Agencja Leków (EMA)

Wstęp

3.19.1. Europejska Agencja Leków (EMA), której siedziba mieści się w Amsterdamie, została ustanowiona [rozporządzeniem \(WE\) nr 726/2004](#). Zastąpiła ona Europejską Agencję ds. Oceny Produktów Leczniczych, ustanowioną w 1993 r., której jest następczynią. EMA działa za pośrednictwem ogólnoeuropejskiej sieci i koordynuje zasoby naukowe udostępniane przez organy krajowe w celu oceny, nadzoru i monitorowania bezpieczeństwa produktów leczniczych stosowanych u ludzi lub do celów weterynaryjnych. Na [rys. 3.19.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące EMA³⁵.

Rys. 3.19.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące EMA



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe EMA za lata budżetowe 2023 i 2024; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EMA.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.19.2. W sekcji [3.1](#) sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa EMA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli

³⁵ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EMA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: www.ema.europa.eu.

Europejska Agencja Leków (EMA)

sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 357 stanowią integralną część opinii.

3.19.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiej Agencji Leków (EMA) obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu EMA za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r.;
 - b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;
- zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń**Opinia na temat wiarygodności rozliczeń**

3.19.4. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EMA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EMA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Objaśnienie uzupełniające

3.19.5. Trybunał zwraca uwagę na pkt 3.1.3, pkt 4.1.3, pkt 4.3.2, pkt 4.5.2, pkt 4.8.1 i pkt 4.8.2 informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego EMA, w których przedstawiono ważne informacje w związku ze zobowiązaniami majątkowymi.

Umowa najmu poprzedniej siedziby EMA w Londynie obowiązuje do 2039 r. Nie zawiera ona klauzuli odstąpienia, lecz lokal może zostać podnajęty lub najem przeniesiony na inny podmiot pod warunkiem, że właściciel wyrazi na to zgodę. W lipcu 2019 r. Agencja osiągnęła porozumienie z właścicielem i ze skutkiem od tej daty podnajęła swoją byłą siedzibę podnajemcy na warunkach odpowiadających warunkom głównego najmu. Okres podnajmu trwa do końca umownego okresu najmu tej powierzchni przez EMA, tj. do czerwca 2039 r. Ze względu na to, że Agencja jest w dalszym ciągu stroną umowy najmu, może zostać wezwana do uregulowania pełnej kwoty w ramach zobowiązań umownych (369,7 mln euro) i wywiązania się z wszelkich innych zobowiązań finansowych, które mogłyby powstać w przypadku braku podnajemcy lokalu. Maksymalna kwota ekspozycji,

Europejska Agencja Leków (EMA)

obejmująca zobowiązanie z tytułu podatku lokalnego, która ciążyłaby na EMA w przypadku braku podnajemcy lokalu przez pozostałą część okresu obowiązywania umowy najmu, wynosi 543 mln euro.

W listopadzie 2023 r. jednostka dominująca najwyższego szczebla podmiotu podnajmującego złożyła wniosek o ogłoszenie upadłości swoich oddziałów mających siedzibę w USA i Kanadzie. Następnie spółka dominująca podmiotu podnajmującego skontaktowała się z wynajmującymi, w tym z EMA jako podwynajmującym, w celu renegotjacji umów najmu.

10 października 2024 r. na podstawie dyskusji przeprowadzonych z władzami budżetowymi UE i za zgodą właściciela lokalu EMA zgodziła się na zmianę obowiązującej umowy podnajmu z podnajemcą, polegającą na obniżeniu czynszu, przy czym uzgodniono, że opłaty za powiązane usługi i polisa ubezpieczeniowa dla wynajmującego nieruchomości pozostają do zapłacenia w pełnej kwocie. Zmiana polegała ponadto na wprowadzeniu klauzuli umożliwiających EMA lub podnajemcy – pod pewnymi warunkami – zakończenie podnajmu we wcześniejszym terminie niż w czerwcu 2039 r., jak było przewidziane.

W związku z zaistniałą sytuacją 31 grudnia 2024 r. EMA utrzymała rezerwę z tytułu umowy rodzącej obciążenia na kwotę 122,1 mln euro.

W 2024 r. EMA otrzymała od Komisji Europejskiej zwrot w gotówce w wysokości 11,2 mln euro, który ujęła jako dochód.

Ponadto zdeponowana na rachunku powierniczym rezerwa na ewentualne bonifikaty dla podnajemcy została udostępniona EMA, ponieważ zgodnie ze zmienionymi warunkami podnajmu bonifikaty nie są już wymagane.

Do czasu sporządzenia przez EMA sprawozdania finansowego podnajemca wywiązywał się ze swoich zobowiązań umownych – opłacił czynsz i opłaty za powiązane usługi za okres do 30 czerwca 2025 r.

Trybunał nie wydał opinii zmodyfikowanej w związku z tymi kwestiami.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.19.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EMA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.19.7. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń EMA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.19.8. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

3.19.9. 17 listopada 2020 r. EMA podpisała pięć umów ramowych w systemie kaskadowym na usługi polegające na opracowaniu, konfiguracji i utrzymaniu oprogramowania informatycznego, których pierwotna wartość wyniosła 12 mln euro. Pułap dla tych umów zwiększono trzykrotnie, do 26,9 mln euro, tj. łącznie o 124%. Stoi to w sprzeczności z art. 172 ust. 3 lit. a) ppkt (iii) rozporządzenia finansowego UE, który dopuszcza zwiększenie pułapu jedynie o 50%. EMA należycie odnotowała tę niezgodność w swoim rejestrze odstępstw, podkreślając, że wszystkie przypadki zwiększenia pułapu wynikały z wyjątkowych sytuacji, w tym nieprzewidzianych zmian przepisów dotyczących mandatu EMA w zakresie zdrowia publicznego. W 2024 r. EMA dokonała w ramach tych umów płatności w wysokości 7,6 mln euro, a oprócz tego do końca 2023 r. płatności wyniosły 13,5 mln euro. Te dwie kwoty łącznie przekraczają maksymalne dopuszczalne zwiększenie pułapu zamówienia do 18 mln euro. W związku z tym, pomimo wyjątkowych okoliczności, na które powołuje się EMA, Trybunał uznał, że w ramach płatności dokonanych w 2024 r. przez EMA na podstawie tych umów kwotę 3,1 mln euro wypłacono nieprawidłowo.

3.19.10. Podobna sytuacja miała miejsce w przypadku trzech innych umów ramowych w systemie kaskadowym zawartych 10 września 2020 r. na usługi polegające na opracowaniu,

Europejska Agencja Leków (EMA)

wdrożeniu i utrzymaniu oprogramowania informatycznego, których pierwotna wartość wyniosła 44 mln euro. Pułap dla tych umów ramowych podwyższono dwukrotnie, do 78 mln euro, tj. łącznie o 77%, chociaż zgodnie z art. 172 ust. 3 lit. a) ppkt (iii) rozporządzenia finansowego UE dozwolone było zwiększenie pułapu jedynie do 66 mln euro. Również w tym przypadku EMA należycie odnotowała niezgodność w swoim rejestrze odstępstw, podkreślając, że wszystkie przypadki zwiększenia pułapu wynikały z wyjątkowych sytuacji, w tym nieprzewidzianych zmian przepisów dotyczących mandatu EMA w zakresie zdrowia publicznego. Do końca 2024 r. skumulowane płatności w ramach tych umów wyniosły 62,3 mln euro. Pomimo wyjątkowych okoliczności, na które powołuje się EMA, wszelkie płatności, jakie będą dokonywane na podstawie tych umów w przyszłości, które przekroczą 66 mln euro, zostaną uznane przez Trybunał za nieprawidłowe.

Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.19.11. Przegląd działań podjętych przez EMA w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2022	Trybunał stwierdził, że od czasu przeniesienia siedziby do Amsterdamu w 2019 r. EMA nie umieściła czytelnych oznaczeń na części wyposażenia. Trybunał wykrył również pewne rozbieżności między spisem aktywów podarowanych przez rząd niderlandzki, rejestrem aktywów prowadzonym przez EMA i aktywami znajdującymi się w siedzibie.	EMA oznaczyła 11 000 sztuk wyposażenia kodem QR i zarejestrowała je w nowo utworzonej bazie danych służącej do zarządzania zapasami.	Kwestia zamknięta
2	2023	Po przeprowadzeniu migracji danych do nowego instytucjonalnego systemu kontroli weterynaryjnych (IRIS) w przypadku 48 przeprowadzonych kontroli weterynaryjnych na kwotę 1,3 mln euro EMA nie dotrzymała terminów określonych w przepisach i wystawiła faktury ze znacznym opóźnieniem. Powiązane dochody zostały nieprawidłowo zaksięgowane	EMA zmieniła swoje procedury, wyznaczając 5-dniowy termin na potwierdzenie odbioru sprawozdań z kontroli i wymagając udokumentowania odstępstw w momencie ich stwierdzenia. W 2024 r. Trybunał nie odnotował podobnych sytuacji.	Kwestia zamknięta

Europejska Agencja Leków (EMA)

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
		w 2023 r., a nie w 2022 r. Opóźnienia te nie zostały odnotowane w rejestrze odstępstw.		

Europejska Agencja Leków (EMA)

Odpowiedzi EMA

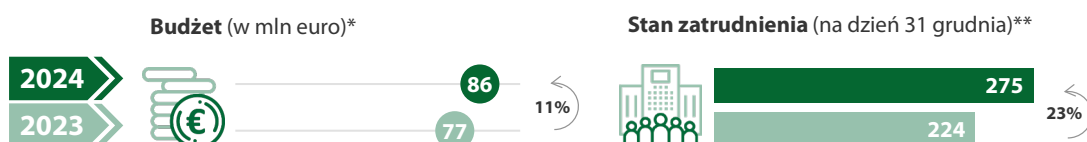
https://www.ea.europa.eu/Lists/ECARepplies/EMA-Replies-SAR-AGENCIES-2024/EMA-Replies-SAR-AGENCIES-2024_PL.pdf

3.20. Prokuratura Europejska (EPPO)

Wstęp

3.20.1. Prokuratura Europejska (EPPO) z siedzibą w Luksemburgu została ustanowiona [rozporządzeniem \(UE\) 2017/1939](#), a jej zadaniem jest prowadzenie postępowań przygotowawczych oraz wnoszenie i popieranie oskarżeń w przypadku przestępstw naruszających interesy finansowe UE. Obecnie w Prokuraturze Europejskiej uczestniczą 24 państwa członkowskie UE. Na [rys. 3.20.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące EPPO³⁶.

Rys. 3.20.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące EPPO



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Uwaga: Wzrost liczby pracowników wynika przede wszystkim z faktu, że w 2024 r. do EPPO dołączyły Polska i Szwecja oraz z coraz większych potrzeb EPPO w zakresie ochrony.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe EPPO za lata budżetowe 2023 i 2024; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EPPO.

³⁶ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Prokuratury Europejskiej można znaleźć na jej stronie internetowej: www.eppo.europa.eu.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.20.2. W sekcji **3.1** sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa EPPO i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. **357** stanowią integralną część opinii.

3.20.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Prokuratury Europejskiej (EPPO) obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu EPPO za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r.;
 - b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;
- zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.20.4. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EPPO za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Prokuratury Europejskiej na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EPPO i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.20.5. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EPPO za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.20.6. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń EPPO za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.20.7. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące systemów zarządzania i kontroli

3.20.8. Prokuratura Europejska zawarła szereg umów ramowych na usługi informatyczne w oparciu o stawki zaoferowane przez oferentów w odniesieniu do szeregu ogólnych profili konsultantów IT, zgodnie z potrzebami określonymi w scenariuszu zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zastrzegła również prawo do zawarcia umów z konsultantami IT o profilach specjalistycznych, które nie były objęte tym scenariuszem, co miało nastąpić poprzez ponowne otwarcie procedury przetargowej. Do czasu przeprowadzenia kontroli około 40% wszystkich wydatków EPPO w ramach tych umów dotyczyło profili specjalistycznych konsultantów IT, których usługi były droższe w porównaniu do usług konsultantów IT o profilu ogólnym określonych w cennikach umów ramowych. Profile konsultantów wykorzystane do realizacji zamówienia różniły się zatem znacznie od tych wskazanych w scenariuszu zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Trybunał odnotowuje, że pozwalały na to postanowienia umowne, w związku z czym nie miało to wpływu na prawidłowość płatności. W ocenie Trybunału kwestia ta mogła jednak ograniczyć udział niektórych wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.20.9. Przegląd działań podjętych przez EPPO w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [*załączniku*](#).

Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2021	Prokuratura Europejska nie przyjęła dotąd kompleksowego planu ciągłości działania.	Prokuratura Europejska pracuje obecnie nad swoim planem ciągłości działania i oczekuje, że zostanie on zatwierdzony w 2025 r.	Kwestia otwarta
2	2023	W odniesieniu do płatności dotyczącej zwrotu kosztów pracownikom EPPO, których dzieci uczęszczały do szkół europejskich w Luksemburgu, Prokuratura Europejska zastosowała inną datę graniczną rejestracji niż data określona w umowie o przyznanie wkładu zawartej z Komisją. Spowodowało to do nadmiarowe naliczenie kosztów w przypadku dwóch uczniów w łącznej wysokości 25 400 euro.	Tymczasową nadwyżkę rozliczono w ramach noty debetowej za 2024 r., w związku z którą dokonano płatności w marcu 2024 r.	Kwestia zamknięta

Prokuratura Europejska (EPPO)

Odpowiedzi EPPO

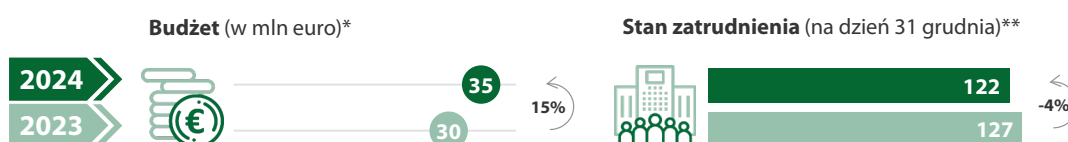
https://www.eca.europa.eu/Lists/ECARepplies/EPPO-Replies-SAR-AGENCIES-2024/EPPO-Replies-SAR-AGENCIES-2024_PL.pdf

3.21. Europejska Fundacja Kształcenia (ETF)

Wstęp

3.21.1. Europejska Fundacja Kształcenia (ETF) z siedzibą w Turynie została ustanowiona rozporządzeniem Rady (EWG) nr 1360/90, następnie uchylonym i zastąpionym rozporządzeniem (WE) nr 1339/2008. Zadaniem ETF jest wspieranie państw sąsiadujących z UE w przeprowadzaniu reform systemów kształcenia i szkolenia zawodowego. Wykonując to zadanie, wspiera ona Komisję w realizacji programów w zakresie kształcenia zawodowego. Na [rys. 3.21.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące ETF³⁷.

Rys. 3.21.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące ETF



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe ETF za lata budżetowe 2023 i 2024; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez ETF.

³⁷ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności ETF można znaleźć na stronie internetowej Fundacji: www.etf.europa.eu.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.21.2. W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa ETF i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 357 stanowią integralną część opinii.

3.21.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiej Fundacji Kształcenia (ETF) obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu ETF za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r.;
 - b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;
- zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.21.4. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe ETF za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Fundacji na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego ETF i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.21.5. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń ETF za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.21.6. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń ETF za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.21.7. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

3.21.8. W [sprawozdaniu dotyczącym agencji UE za 2022 r.](#) (pkt 3.21.8) Trybunał stwierdził, że w umowie ramowej zawartej na świadczenie usług wsparcia merytorycznego o wartości 1 mln euro ETF odszedł od zapisów specyfikacji technicznej, udzielając zamówienia oferentowi, który nie osiągnął obrotu finansowego na wymaganym poziomie w jednym z lat referencyjnych. Umowa zawarta w wyniku postępowania była zatem nieprawidłowa, podobnie jak wszystkie powiązane płatności, które w 2024 r. wyniosły 186 175 euro.

3.21.9. Także w [sprawozdaniu za 2022 r.](#) (pkt 3.21.9) Trybunał odnotował, że w przypadku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem procedury otwartej dotyczącego usług wsparcia w poszczególnych krajach o szacunkowej wartości 4 mln euro zdolność ekonomiczna i finansowa zwycięskiego oferenta nie została wykazana zgodnie z wymogami. Umowa zawarta w wyniku postępowania była zatem nieprawidłowa, podobnie jak wszystkie powiązane płatności, które w 2024 r. wyniosły 252 714 euro.

Uwagi dotyczące systemów zarządzania i kontroli

3.21.10. W czerwcu 2023 r. ETF wszczął otwartą procedurę przetargową na wymianę przewodowej i bezprzewodowej infrastruktury LAN w swojej siedzibie. Zdolność finansowa, jakiej ETF wymagał od oferentów w tym postępowaniu (roczny obrót wynoszący co najmniej 200 000 euro), przekroczyła o 33% dwukrotność szacunkowej rocznej wartości zamówienia, czyli maksymalny poziom tej zdolności, jaki określono w pkt 19.1 załącznika I do rozporządzenia finansowego UE. Ta maksymalna kwota może zostać przekroczona w należycie uzasadnionych przypadkach w związku z charakterem nabywanych towarów lub usług, pod warunkiem że instytucja zamawiająca wyjaśni to odstępstwo w dokumentach zamówienia, czego Fundacja nie uczyniła. W ramach tego postępowania złożono tylko jedną ofertę. Wygórowane wymogi w zakresie zdolności finansowej mogły zniechęcić potencjalnych oferentów do udziału w procedurze przetargowej.

Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

3.21.11. W 2024 r. ETF rozpatrzył 982 wnioski o płatność, z czego w 54 przypadkach (5,5%) obejmujących kwotę 722 627 euro (4,7% wartości) płatności dokonano po upływie terminu przewidzianego w przepisach. Niemniej nie naliczono żadnych odsetek za zwłokę. Wskaźnik opóźnionych płatności był wyższy niż w 2023 r., kiedy to ETF rozpatrzył 817 wniosków o płatność, z czego w 42 przypadkach (5,1%) obejmujących kwotę 569 078 euro (4,5% wartości) płatności dokonano z opóźnieniem, ale nie naliczono odsetek za zwłokę.

Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.21.12. Przegląd działań podjętych przez ETF w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2022	W ramach postępowania – z zastosowaniem procedury otwartej – o udzielenie zamówienia na świadczenie usług wsparcia merytorycznego ETF nieprawidłowo zastosował kryterium kwalifikacji dotyczące zdolności ekonomicznej i finansowej, dopuszczając do udziału oferenta, którego obrót finansowy nie osiągnął wymaganego progu w jednym z analizowanych lat.	W 2024 r. ETF w ramach nieprawidłowej umowy zawartej w wyniku tego postępowania dokonał płatności w wysokości 186 175 euro (pkt 3.21.8).	Kwestia otwarta
2	2022	W ramach innego postępowania o udzielenie zamówienia z zastosowaniem procedury otwartej, tym razem dotyczącego usług wsparcia w poszczególnych krajach o wartości 4 mln euro, ETF udzielił zamówienia oferentowi, którego zdolność ekonomiczna i finansowa nie została wykazana.	W 2024 r. ETF w ramach nieprawidłowej umowy zawartej w wyniku tego postępowania dokonał płatności w wysokości 252 714 euro (pkt 3.21.9).	Kwestia otwarta

Europejska Fundacja Kształcenia (ETF)

Odpowiedzi ETF

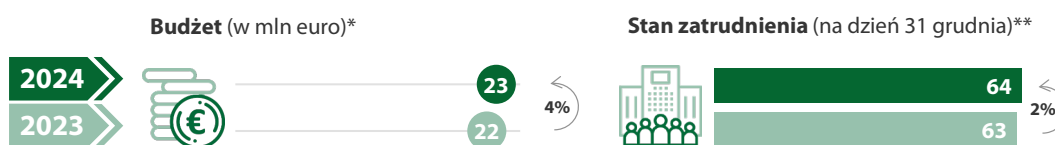
https://www.eca.europa.eu/Lists/ECARepplies/ETF-Replies-SAR-AGENCIES-2024/ETF-Replies-SAR-AGENCIES-2024_PL.pdf

3.22. Europejska Agencja Bezpieczeństwa i Zdrowia w Pracy (EU-OSHA)

Wstęp

3.22.1. Europejska Agencja Bezpieczeństwa i Zdrowia w Pracy (EU-OSHA) z siedzibą w Bilbao została ustanowiona [rozporządzeniem Rady \(WE\) nr 2062/94](#), które zostało następnie uchylone i zastąpione [rozporządzeniem \(UE\) 2019/126](#). Do zadań EU-OSHA należy gromadzenie i rozpowszechnianie informacji dotyczących priorytetów krajowych i unijnych w dziedzinie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia w miejscu pracy oraz wspieranie właściwych organów krajowych i unijnych przy określaniu i wdrażaniu polityki w tym obszarze. Na [rys. 3.22.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące EU-OSHA³⁸.

Rys. 3.22.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące EU-OSHA



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe EU-OSHA za lata budżetowe 2023 i 2024; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EU-OSHA.

³⁸ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EU-OSHA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: www.osha.europa.eu.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.22.2. W sekcji **3.1** sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa EU-OSHA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. **357** stanowią integralną część opinii.

3.22.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiej Agencji Bezpieczeństwa i Zdrowia w Pracy (EU-OSHA) obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu EU-OSHA za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r.;
 - b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;
- zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.22.4. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EU-OSHA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EU-OSHA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.22.5. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EU-OSHA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.22.6. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń EU-OSHA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.22.7. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące systemów zarządzania i kontroli

3.22.8. EU-OSHA zapłaciła za serię kursów online bez sprawdzenia zgłoszonej liczby godzin szkoleń zafakturowanej przez wykonawcę, co jest sprzeczne z art. 73 regulaminu finansowego EU-OSHA.

Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

3.22.9. W 2024 r. EU-OSHA przeniosła 22,6% kwoty środków niezróżnicowanych na ten rok na rok 2025. W tytule II i tytule III odnotowano wysoki poziom przeniesień środków budżetowych (odpowiednio 33,3% i 43,3%), podobnie jak w 2023 r. Utrzymujący się wysoki poziom przeniesień środków podważa budżetową zasadę jednoroczności i wskazuje na trudności strukturalne w procesie opracowywania i wykonywania budżetu.

Europejska Agencja Bezpieczeństwa i Zdrowia w Pracy (EU-OSHA)

Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.22.10. Przegląd działań podjętych przez EU-OSHA w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2023	EU-OSHA zakończyła trzy kolejne procedury negocjacyjne z tym samym wykonawcą bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu, mimo że warunki określone w pkt 11.1 lit. c) załącznika I do rozporządzenia finansowego UE nie miały zastosowania. Ponadto EU-OSHA udzieliła tych trzech zamówień temu samemu wykonawcy, którego dopuszczalność do udziału w postępowaniu budziła wątpliwości.	Oдноśne umowy wygasły w 2023 r. Zespół ds. systemu wczesnego wykrywania i wykluczania ostatecznie zalecił, by wykonawca nie został wykluczony z udziału w procedurach udzielenia zamówień publicznych i udzielenia dotacji finansowanych z budżetu ogólnego UE.	Kwestia zamknięta
2	2023	EU-OSHA naruszyła art. 160 rozporządzenia finansowego UE, który zakazuje podziału zamówień, ponieważ udzieliła bezpośrednio dwóch odrębnych zamówień (wartość żadnego z nich nie przekroczyła 15 000 euro) na niemal identyczne usługi.	EU-OSHA scentralizowała swoje operacje udzielania zamówień i zaczęła używać zestandaryzowanego narzędzia do wieloletniego planowania postępowań o udzielenie zamówienia, co ma zapobiec takim sytuacjom w przyszłości.	Kwestia zamknięta

Europejska Agencja Bezpieczeństwa i Zdrowia w Pracy (EU-OSHA)

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
3	2023	W przypadku EU-OSHA odnotowano wysoki poziom przeniesień środków budżetowych.	Sytuacja nie zmieniła się w tym względzie w 2024 r. (pkt 3.22.9).	Kwestia otwarta
4	2023	EU-OSHA odnotowuje duży odsetek opóźnień w płatnościach.	EU-OSHA wdrożyła plan działania na rzecz ograniczenia opóźnień w płatnościach. W 2024 r. 96,6% faktur opłacono w terminie.	Kwestia zamknięta

Europejska Agencja Bezpieczeństwa i Zdrowia w Pracy (EU-OSHA)

Odpowiedzi EU-OSHA

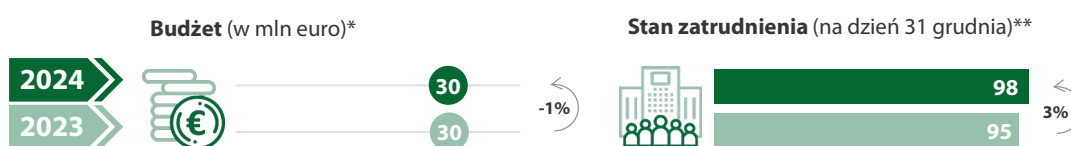
https://www.eca.europa.eu/Lists/ECARepplies/EU-OSHA-Replies-SAR-AGENCIES-2024/EU-OSHA-Replies-SAR-AGENCIES-2024_PL.pdf

3.23. Europejska Fundacja na rzecz Poprawy Warunków Życia i Pracy (Eurofound)

Wstęp

3.23.1. Europejska Fundacja na rzecz Poprawy Warunków Życia i Pracy (Eurofound) z siedzibą w Dublinie została ustanowiona [rozporządzeniem Rady \(EWG\) nr 1365/75](#), które zostało następnie uchylone i zastąpione [rozporządzeniem \(UE\) 2019/127](#). Zadaniem Eurofoundu jest przyczynianie się do opracowania i zapewnienia lepszych warunków życia i pracy w UE przez działania zmierzające do rozwoju i rozpowszechniania istotnej wiedzy w tej dziedzinie. Na [rys. 3.23.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Eurofoundu³⁹.

Rys. 3.23.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Eurofoundu



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe Eurofoundu za lata budżetowe 2023 i 2024; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Eurofound.

³⁹ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Eurofoundu można znaleźć na stronie internetowej Fundacji: www.eurofound.europa.eu.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.23.2. W sekcji **3.1** sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Eurofoundu i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. **357** stanowią integralną część opinii.

3.23.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiej Fundacji na rzecz Poprawy Warunków Życia i Pracy (Eurofound) obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu Eurofoundu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r.;
 - b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;
- zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.23.4. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe Eurofoundu za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Fundacji na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Eurofoundu i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Reguły te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.23.5. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń Eurofoundu za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.23.6. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń Eurofoundu za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.23.7. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

3.23.8. W 2024 r. Eurofound przeniósł 15,1% kwoty środków nieodróżnicowanych na ten rok na rok 2025. W tytule II i tytule III wciąż odnotowano wysoki poziom przeniesień środków budżetowych (odpowiednio 28,4% i 53,2%), podobnie jak w 2023 r. Utrzymujący się wysoki poziom przeniesień środków podważa budżetową zasadę jednoroczności i wskazuje na trudności strukturalne w procesie opracowywania i wykonywania budżetu.

Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.23.9. Przegląd działań podjętych przez Eurofound w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2023	Eurofound dokonał płatności związanej z umową dotyczącą przeprowadzenia oceny jakości danych z badań ankietowych, mimo że nie pozyskał niektórych kluczowych dokumentów potwierdzających, które dotyczyły produktów mających powstać w wyniku umowy. Przypadek ten stanowi niedociągnięcie w zakresie systemu kontroli wewnętrznej, które mogło narazić Eurofound na ryzyko operacyjne i ryzyko utraty reputacji.	Eurofound zaktualizował swoje procedury, aby zapewnić, by wszystkie zamawiane produkty były dostarczane przed dokonaniem płatności.	Kwestia zamknięta
2	2023	W przypadku Eurofoundu odnotowano wysoki poziom przeniesień środków budżetowych.	Sytuacja nie zmieniła się w tym względzie w 2024 r. (pkt 3.23.8).	Kwestia otwarta

Europejska Fundacja na rzecz Poprawy Warunków Życia i Pracy (Eurofound)

Odpowiedzi Eurofoundu

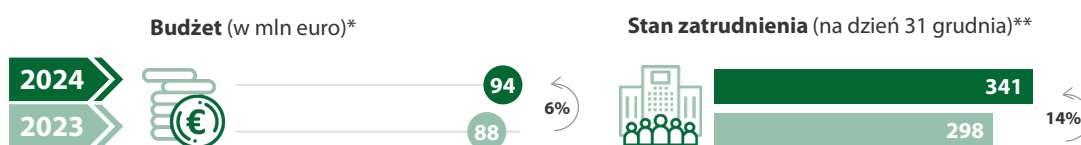
https://www.eca.europa.eu/Lists/ECARepplies/Eurofound-Replies-SAR-AGENCIES-2024/Eurofound-Replies-SAR-AGENCIES-2024_PL.pdf

3.24. Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych (Eurojust)

Wstęp

3.24.1. Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych (Eurojust) z siedzibą w Hadze została ustanowiona [rozporządzeniem \(UE\) 2018/1727](#). Zastąpiła inny organ – również znany pod nazwą „Eurojust” – ustanowiony w 2002 r. Zadaniem Eurojustu jest wspieranie walki z poważną przestępczością zorganizowaną przez poprawę koordynacji transgranicznych postępowań przygotowawczych oraz wnoszonych i popieranых oskarżeń. Eurojust ma również uprawnienia w zakresie gromadzenia, zabezpieczania i udostępniania dowodów zbrodni wojennych. Na [rys. 3.24.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Eurojustu⁴⁰.

Rys. 3.24.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Eurojustu



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe Eurojustu za lata budżetowe 2023 i 2024; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Eurojust.

⁴⁰ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Eurojustu można znaleźć na stronie internetowej Agencji: www.eurojust.europa.eu.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.24.2. W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Eurojustu i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 357 stanowią integralną część opinii.

3.24.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych (Eurojust) obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu Eurojustu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r.;
 - b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;
- zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.24.4. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe Eurojustu za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Eurojustu i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Opierają się one na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.24.5. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń Eurojustu za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.24.6. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń Eurojustu za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.24.7. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

3.24.8. W pkt 3.27.9 [sprawozdania dotyczącego agencji UE za 2020 r.](#) Trybunał stwierdził, że zawarcie umowy ramowej na najem pojazdów z jednym podmiotem gospodarczym nie było właściwe, biorąc pod uwagę charakter zamawianych usług. Konkretnie zamówienie udzielone w wyniku tego postępowania oraz wszelkie powiązane płatności były w rezultacie nieprawidłowe. W 2024 r. Eurojust dokonał w związku z tą umową płatności na kwotę 64 221 euro.

Uwagi dotyczące systemów zarządzania i kontroli

3.24.9. Eurojust nie zaktualizował od tamtej pory swoich planów ciągłości działania od 2021 r., mimo że wprowadzono szereg istotnych zmian mających wpływ na zasoby i personel w kluczowych procesach, w tym wprowadzono system SUMMA jako nowy system budżetowy, księgowy i finansowy. Ponadto Eurojust nie przeprowadzał stosownych testów z częstotliwością określoną w jego ostatnim planie ciągłości działania i obecnie nie ma

Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych
(Eurojust)

skoordynowanego i uzgodnionego planu przywrócenia gotowości do pracy po wystąpieniu sytuacji nadzwyczajnej w odniesieniu do swoich systemów informatycznych.

3.24.10. Eurojust nie przyjął odpowiedniej decyzji w sprawie finansowania przed ogłoszeniem postępowań o udzielenie zamówień na wydatki operacyjne. Utrudnia to skuteczne planowanie i nadzór oraz narusza art. 32 ust. 1 i art. 72 ust. 3 lit. b) regulaminu finansowego Eurojustu.

Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

3.24.11. W 2024 r. Eurojust rozpatrzył 2 912 wniosków o płatność, z czego w 824 przypadkach (28,3%) obejmujących kwotę 10,0 mln euro (25,8% wartości) płatności dokonano po upływie terminu przewidzianego w przepisach. Naliczono odsetki za zwłokę w łącznej wysokości 795 euro. Wskaźnik opóźnionych płatności był niższy pod względem ich liczby, ale wyższy pod względem wartości niż w 2023 r., kiedy to Eurojust rozpatrzył 2 577 wniosków o płatność, z czego w 1 287 przypadkach (49,9%) obejmujących kwotę 9,6 mln euro (25,6% wartości) płatności dokonano z opóźnieniem, ale nie naliczono odsetek za zwłokę.

Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.24.12. Przegląd działań podjętych przez Eurostat w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2020	W sprawozdaniu za 2020 r. dotyczącym agencji UE Trybunał stwierdził, że postępowanie o udzielenie zamówienia na najem pojazdów było nieprawidłowe. W rezultacie nieprawidłowe były wszystkie płatności dokonane w oparciu o tę umowę ramową.	Umowa ramowa wygaśa w 2024 r., ale umowa szczegółowa obowiązuje do września 2025 r., tak aby mogła objąć leasing obecnego parku pojazdów. W 2024 r. Eurojust dokonał w związku z tą umową płatności na kwotę 64 221 euro (pkt 3.24.8).	Kwestia otwarta
2	2022	Za system zarządzania użytkownikami SUMMA w Eurojust odpowiada DG BUDG, która przyznaje i odbiera prawa użytkownikom SUMMA na podstawie informacji przekazanych przez Agencję. Proces ten nie został jeszcze sformalizowany, a Eurojust nie sprawdza uprawnień przyznanych poszczególnym użytkownikom. Istnieje zatem ryzyko, że role użytkowników w systemie SUMMA mogą nie być	W 2024 r. Eurojust przejął uprawnienia DG BUDG, jeśli chodzi o przyznawanie i usuwanie praw dostępu. Na wniosek audytorów można przyznać im uprawnienia do wglądu w informacje w systemie SUMMA. Uprawnienia te przyznawane są na ograniczony okres i dotyczą pojedynczych osób.	Kwestia zamknięta

Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych (Eurojust)

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
		prawidłowo przypisane bądź zaktualizowane. W systemie SUMMA nadal nie utworzono odpowiedniego profilu użytkownika dla audytorów.		
3	2022	Eurojust odnotowuje duży odsetek opóźnień w płatnościach.	Sytuacja nie zmieniła się w tym względzie w 2024 r. (pkt 3.24.11).	Kwestia otwarta
4	2023	W 2023 r. Trybunał zaobserwował wzrost liczby i wartości transakcji niestandardowych uznanych za odstępstwa lub przypadki niezgodności z przepisami. W latach 2022–2023 liczba przypadków niezgodności z przepisami odnotowanych przez Eurojust wzrosła z 43 do 71, a łączna kwota, której dotyczyły, zwiększyła się z 294 000 euro do 566 400 euro.	W 2024 r. Eurojust co kwartał analizował przypadki niezgodności z przepisami z poprzedniego kwartału, określając przy tym obszary wymagające poprawy i proponowane działania naprawcze. Doprowadziło to do poprawy statystyk dotyczących przypadków niezgodności z przepisami w 2024 r. w porównaniu z 2023 r. – liczba przypadków zmniejszyła się z 71 do 40, a łączna kwota – z 566 400 euro do 458 000 euro.	Kwestia zamknięta

Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych
(Eurojust)

Odpowiedzi Eurojustu

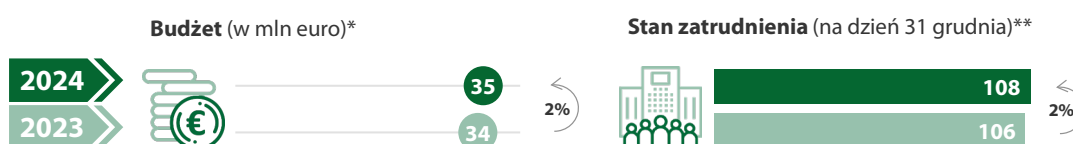
https://www.eca.europa.eu/Lists/ECARepplies/Eurojust-Replies-SAR-AGENCIES-2024/Eurojust-Replies-SAR-AGENCIES-2024_PL.pdf

3.25. Agencja Praw Podstawowych Unii Europejskiej (FRA)

Wstęp

3.25.1. Agencja Praw Podstawowych Unii Europejskiej (FRA) z siedzibą w Wiedniu została ustanowiona [rozporządzeniem Rady \(WE\) nr 168/2007](#). FRA zapewnia instytucjom Unii oraz państw członkowskich pomoc i wiedzę fachową przy wdrażaniu przez nie prawa Unii w zakresie praw podstawowych. Na [rys. 3.25.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące FRA⁴¹.

Rys. 3.25.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące FRA



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe FRA za lata budżetowe 2023 i 2024; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez FRA.

⁴¹ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności FRA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: www.fra.europa.eu.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.25.2. W sekcji **3.1** sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa FRA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. **357** stanowią integralną część opinii.

3.25.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Agencji Praw Podstawowych Unii Europejskiej (FRA) obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu FRA za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r.;
 - b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;
- zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.25.4. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe FRA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego FRA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Opierają się one na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.25.5. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń FRA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.25.6. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń FRA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.25.7. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

3.25.8. W 2024 r. FRA przeniosła 20,9% kwoty środków niezróżnicowanych na ten rok na rok 2025. W tytule III odnotowano znaczne kwoty przeniesień (64,8%), podobnie jak w 2023 r. Utrzymujący się wysoki poziom przeniesień środków podważa budżetową zasadę jednoroczności i wskazuje na trudności strukturalne w procesie opracowywania i wykonywania budżetu.

3.25.9. W 2024 r. FRA rozpatrzyła 1 505 wniosków o płatność, z czego w 215 przypadkach (14,3%) obejmujących kwotę 532 217 euro (3,9% wartości) płatności dokonano po upływie terminu przewidzianego w przepisach. FRA zapłaciła odsetki za zwłokę w wysokości 329 euro od jednej z tych opóźnionych płatności. Wskaźnik opóźnionych płatności był wyższy pod względem ich liczby, ale niższy pod względem wartości niż w 2023 r., kiedy to FRA rozpatrzyła 1 621 wniosków o płatność, z czego w 201 przypadkach (12,4%) obejmujących kwotę 732 528 euro (5,6% wartości) płatności dokonano z opóźnieniem, ale nie naliczono odsetek za zwłokę.

Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.25.10. Przegląd działań podjętych przez FRA w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2022	W przypadku FRA odnotowano wysoki poziom przeniesień środków budżetowych.	Sytuacja nie zmieniła się w tym względzie w 2024 r. (pkt 3.25.8).	Kwestia otwarta

Agencja Praw Podstawowych Unii Europejskiej (FRA)

Odpowiedzi FRA

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECARepplies/FRA-Replies-SAR-AGENCIES-2024/FRA-Replies-SAR-AGENCIES-2024_PL.pdf



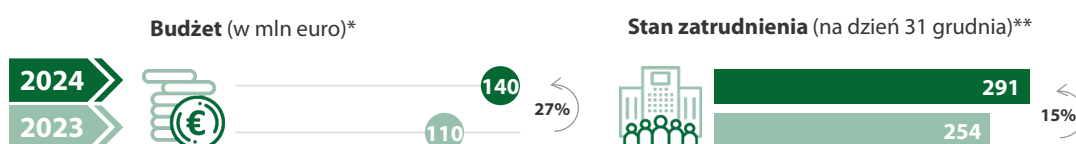
**Agencje finansowane ze środków
działu 3 WRF „Zasoby naturalne
i środowisko”**

3.26. Europejska Agencja Środowiska (EEA)

Wstęp

3.26.1. Europejska Agencja Środowiska (EEA) z siedzibą w Kopenhadze została ustanowiona [rozporządzeniem Rady \(EWG\) nr 1210/90](#), uchylonym następnie i zastąpionym [rozporządzeniem \(WE\) nr 401/2009](#). Wraz z siecią partnerską EEA odpowiada za dostarczanie Komisji, Parlamentowi, państwom członkowskim i ogółowi społeczeństwa wiarygodnych informacji na temat stanu środowiska w Europie, zmiany klimatu i zrównoważonego rozwoju. Na [rys. 3.26.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące EEA⁴².

Rys. 3.26.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące EEA



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe EEA za lata budżetowe 2023 i 2024; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EEA.

⁴² Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EEA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: www.eea.europa.eu.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.26.2. W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa EEA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 357 stanowią integralną część opinii.

3.26.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiej Agencji Środowiska (EEA) obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu EEA za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r.;
 - b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;
- zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.26.4. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EEA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EEA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Opierają się one na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.26.5. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EEA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.26.6. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń EEA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.26.7. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

3.26.8. Na podstawie umowy ramowej na świadczenie usług gastronomicznych i cateringowych EEA zapłaciła 6 514 euro tytułem zwrotu kosztów poniesionych przez wykonawcę, choć wykonawca nie wystawił EEA stosownej faktury. Stanowi to naruszenie art. 111 ust. 2 unijnego rozporządzenia finansowego. W przypadku innej pozycji kosztów (obiady dla pracowników) ceny przekroczyły o 34% poziom wynikający z mechanizmu indeksacji określonego w umowie ramowej, wobec czego płatności w wysokości 2 044 euro za obiady oferowane przez EEA niektórym osobom odwiedzającym Agencję były nieprawidłowe. Trybunał odnotowuje, że EEA ujęła tę niezgodność w sprawozdaniu dotyczącym odstępstw.

Uwagi dotyczące systemów zarządzania i kontroli

3.26.9. Przy zamawianiu usług cateringowych związanych z kursami wewnętrznymi, spotkaniami ekspertów i kosztami reprezentacyjnymi objętych tą samą umową ramową na świadczenie usług gastronomicznych i cateringowych EEA korzystała ze swojego wewnętrznego systemu na potrzeby spotkań ekspertów. Nie było to zgodne z warunkami umowy ramowej, która wymagała zamawiania usług przy użyciu standardowych formularzy zamówienia lub

Europejska Agencja Środowiska (EEA)

umów szczegółowych. Ponadto, ponieważ system na potrzeby spotkań ekspertów nie prowadzi do powstania zobowiązań prawnych w systemie księgowym, EEA nie posiada wiarygodnego mechanizmu monitorowania łącznych wydatków w ramach umowy ramowej, co jest sprzeczne z art. 111 ust. 1 i 3 unijnego rozporządzenia finansowego i może grozić przekroczeniem pułapu przewidzianego w umowie.

3.26.10. EEA realizowała również inną umowę ramową o świadczenie usług doradztwa informatycznego, której całkowita szacowana wartość wyniosła 9,0 mln euro. W tym celu EEA podpisała umowę szczegółową na kwotę 731 000 euro, ale nie sprecyzowała, że była to umowa rozliczana według przepracowanego czasu i wykorzystanych środków. W rezultacie nie dało się uzgodnić łącznej wartości zamówienia z ceną w rozbiciu na profile poszczególnych konsultantów, rodzaje zadań, które miały zostać wykonane przez konsultantów o określonym profilu, oraz szczegółowe informacje na temat rezultatów, które miały być wypracowane, zgodnie z treścią umowy ramowej. Jest to niezgodne z przepisami pkt 1.1 załącznika I do rozporządzenia finansowego UE i naraża Agencję na potencjalne ryzyko prawne. Niemniej, ponieważ faktury wystawione przez wykonawcę i opłacone przez EEA można uzgodnić z odpowiednimi postanowieniami umowy ramowej, błąd ten nie miał żadnego wpływu finansowego.

Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

3.26.11. W 2024 r. EEA przeniosła 16,3% kwoty środków niezróżnicowanych na ten rok na rok 2025. W tytule III wciąż odnotowywano znaczne kwoty przeniesień (44,5%), podobnie jak w 2023 r. Utrzymujący się wysoki poziom przeniesień środków podważa budżetową zasadę jednoroczności i wskazuje na trudności strukturalne w procesie opracowywania i wykonywania budżetu.

3.26.12. W 2024 r. EEA rozpatrzyła 1 643 wnioski o płatność, z czego w 294 przypadkach (17,9%) obejmujących kwotę 10,2 mln euro (18,9%) płatności dokonano po upływie terminu przewidzianego w przepisach. Niemniej nie naliczono żadnych odsetek za zwłokę. Wskaźnik opóźnionych płatności był niższy niż w 2023 r., kiedy to EEA rozpatrzyła 1 534 wnioski o płatność, z czego w 282 przypadkach (18,4%) obejmujących kwotę 9,5 mln euro (19,8% wartości) płatności dokonano z opóźnieniem, ale nie naliczono odsetek za zwłokę.

Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.26.13. Przegląd działań podjętych przez EEA w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2023	EEA zleciła zewnętrznemu wykonawcy kontrole finansowe <i>ex ante</i> dotyczące wypłat dotacji na rzecz Europejskich Centrów Tematycznych. EEA nie zaktualizowała swoich procedur kontroli <i>ex ante</i> ani strategii <i>ex post</i>, aby uwzględnić w nich fakt, że kontrole <i>ex ante</i> zostały zlecone zewnętrznemu wykonawcy. W pierwszym przypadku EEA nie podjęła wystarczających działań następczych w związku z wnioskami wykonawcy zewnętrznego, który ustalił, że koszty wynagrodzeń jednego z partnerów w Europejskim Centrum Tematycznym są z dużym prawdopodobieństwem zawyżone. Ponadto EEA nie wymagała od wykonawcy sprawdzenia, czy te same wynagrodzenia zostały zadeklarowane	EEA zaktualizowała swoje polityki i procedury dotyczące kontroli <i>ex ante</i> i <i>ex post</i> w odniesieniu do Europejskich Centrów Tematycznych. W 2024 r. EEA podpisała z nowym świadczeniodawcą umowę na kontrole finansowe dotyczące wypłat dotacji. Zadania określone w umowie obejmują sprawdzanie wynagrodzeń partnerów realizujących zadania na podstawie więcej niż jednej umowy. W następstwie kontroli przeprowadzonej przez Trybunał w 2023 r. EEA otrzymała paski wynagrodzenia potwierdzające, że zadeklarowane koszty były prawidłowe.	Kwestia zamknięta

Europejska Agencja Środowiska (EEA)

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
		więcej niż raz, co stwarza pewne ryzyko w przypadku partnerów realizujących zadania na podstawie więcej niż jednej umowy zawartej z EEA.		
2	2023	EEA zatwierdziła wypłatę dotacji na rzecz Europejskiego Centrum Tematycznego w postaci płatności ryczałtowych na potrzeby zwrotu kosztów wynagrodzenia poniesionych przez partnera; EEA nie była jednak w stanie wykazać, w jaki sposób obliczono wysokość płatności ryczałtowej.	EEA przedstawiła dokumentację potwierdzającą obliczenia kwot uzasadniające decyzje w sprawie płatności ryczałtowych podjęte przez nią w 2024 r. W roku budżetowym 2024 te dotacje w formie płatności ryczałtowych obejmują jedynie dwóch partnerów, co stanowi 1,7% łącznych kosztów zadeklarowanych dla wszystkich Europejskich Centrów Tematycznych.	Kwestia zamknięta
3	2023	EEA zwiększyła wartość umowy ramowej z 6,4 mln euro do 7,4 mln euro. Dokonując tej zmiany, nie opublikowała jednak ogłoszenia o modyfikacji.	EEA dostosowała swoje mechanizmy kontroli, przeprowadzając przegląd i aktualizację swojej wewnętrznej listy kontrolnej dotyczącej modyfikacji umów.	Kwestia zamknięta
4	2023	W dniu 22 grudnia 2023 r. EEA opublikowała w <i>Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej</i> budżet korygujący. Wykazała w nim dochody ogółem w wysokości 76,1 mln euro oraz wydatki ogółem	25 marca 2024 r. opublikowano sprostowanie w celu skorygowania błędnych informacji opublikowanych w grudniu 2023 r.	Kwestia zamknięta

Europejska Agencja Środowiska (EEA)

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
		w wysokości 80,1 mln euro, co jest sprzeczne z zasadami rzetelności budżetowej i równowagi.		
5	2023	W 2023 r. Agencja dokonała 35 przesunięć budżetowych, nie dokumentując w wystarczającym stopniu przyczyn, dla których do tych przesunięć doszło.	W odniesieniu do 2024 r. Trybunał znalazł wystarczające uzasadnienie dla wszystkich dokonanych przesunięć budżetowych.	Kwestia zamknięta
6	2023	EEA odnotowuje duży odsetek opóźnień w płatnościach.	Sytuacja nie zmieniła się w tym względzie w 2024 r. (pkt 3.26.12).	Kwestia otwarta

Europejska Agencja Środowiska (EEA)

Odpowiedzi EEA

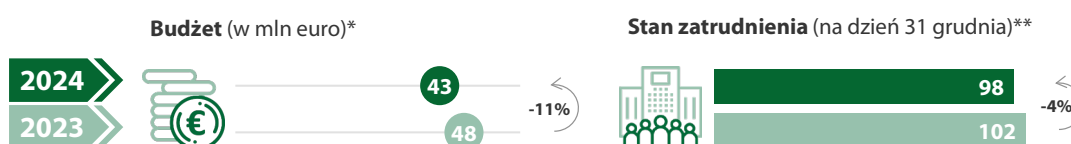
https://www.eca.europa.eu/Lists/ECARepplies/EEA-Replies-SAR-AGENCIES-2024/EEA-Replies-SAR-AGENCIES-2024_PL.pdf

3.27. Europejska Agencja Kontroli Rybołówstwa (EFCA)

Wstęp

3.27.1. Europejska Agencja Kontroli Rybołówstwa (EFCA) z siedzibą w Vigo została ustanowiona [rozporządzeniem \(WE\) nr 768/2005](#), zmienionym następnie i zastąpionym [rozporządzeniem \(UE\) 2019/473](#). Głównym zadaniem EFCA jest koordynowanie działań państw członkowskich w zakresie kontroli i inspekcji rybołówstwa oraz nadzoru nad nim w celu zapewnienia skutecznego i jednolitego stosowania przepisów dotyczących wspólnej polityki rybołówstwa. Na [rys. 3.27.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące EFCA⁴³.

Rys. 3.27.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące EFCA



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe EFCA za lata budżetowe 2023 i 2024; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EFCA.

⁴³ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EFCA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: www.efca.europa.eu.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.27.2. W sekcji **3.1** sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa EFCA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. **357** stanowią integralną część opinii.

3.27.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiej Agencji Kontroli Rybołówstwa (EFCA) obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu EFCA za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r.;
 - b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;
- zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.27.4. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EFCA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EFCA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Opierają się one na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.27.5. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EFCA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.27.6. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń EFCA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.27.7. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące systemów zarządzania i kontroli

3.27.8. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia na świadczenie usług informatycznych przeprowadzonym z zastosowaniem procedury otwartej obejmowała kryteria udzielenia zamówienia oparte na cenie (40%) i jakości (60%). Niemniej kryterium cenowe obliczano z wykorzystaniem wzoru, który zawierał dodatkowy współczynnik, wskutek czego faktyczna waga tego kryterium była mniejsza niż 30%. Tymczasem poziom 30% jest minimalnym poziomem zalecanym w wytycznych Komisji, mającym zagwarantować, że wagi przypisane kryteriom nie będą skutkować neutralizacją kryterium ceny, zgodnie z wymogami pkt 21.2 załącznika I do unijnego rozporządzenia finansowego.

3.27.9. Przepisy wewnętrzne EFCA nakładają wymóg, aby oddelegowani eksperci krajowi przebywali w Vigo. Eksperci ci otrzymują dzienne i miesięczne diety na pokrycie kosztów życia w tym mieście. Aby je otrzymać, muszą złożyć formalną deklarację, że faktycznie tam zamieszkują. Przeprowadzone przez EFCA kontrole *ex ante* wspomnianych wyżej deklaracji są niedostateczne – opierają się wyłącznie na oświadczeniach oddelegowanych ekspertów krajowych, a nie dokumentach potwierdzających. Nie przeprowadza się żadnych kontroli *ex post*. Stwarza to ryzyko, że kwoty wypłacane przez EFCA w ramach wspomnianych diet

Europejska Agencja Kontroli Rybołówstwa (EFCA)

mogą być nieprawidłowe. Sytuacja ta stanowi uchybienie systemowe w systemach zarządzania i kontroli w EFCA.

Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

3.27.10. W 2024 r. EFCA przeniosła 22,2% kwoty środków niezróżnicowanych na ten rok na rok 2025. Trybunał zauważył, że w tytule III wciąż występowały znaczne kwoty przeniesień (38%), podobnie jak w 2023 r. Utrzymujący się wysoki poziom przeniesień środków podważa budżetową zasadę jednoroczności i wskazuje na trudności strukturalne w procesie opracowywania i wykonywania budżetu.

Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.27.11. Przegląd działań podjętych przez EFCA w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2022	EFCA podpisała umowę ramową o wartości 90 mln euro dotyczącą czarteru trzech statków. Początkowy okres obowiązywania umowy wynosił 24 miesiące z możliwością automatycznego czterokrotnego przedłużenia, każdorazowo na dodatkowe 12 miesięcy, co daje okres do sześciu lat. Zgodnie z pkt 1.1 załącznika I do unijnego rozporządzenia finansowego istnieje możliwość zawierania umów ramowych o okresie obowiązywania dłuższym niż cztery lata, ale jedynie w wyjątkowych i należycie uzasadnionych przypadkach. Trybunał stwierdził, że EFCA nie przedstawiła wystarczającego uzasadnienia dla dłuższego okresu obowiązywania umowy. Ustalił w związku z tym, że jeśli umowa zostanie przedłużona ponad okres czterech lat, uzna późniejsze płatności powiązane z tą umową za nieprawidłowe.	Umowa ramowa nadal obowiązuje, lecz nie dokonano jeszcze żadnych płatności wykraczających poza czteroletni okres obowiązywania (2024 r. był trzecim rokiem wdrażania umowy).	Kwestia otwarta

Europejska Agencja Kontroli Rybołówstwa (EFCA)

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
2	2022	W maju 2022 r. EFCA wszczęła procedurę negocjacyjną bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu dotyczącą najmu pełnomorskiej jednostki patrolowej, która miała być wykorzystywana na wodach między UE i Zjednoczonym Królestwem. W czerwcu 2022 r. Agencja podpisała umowę na najem takiej jednostki, aby znaleźć rozwiązanie na okres między wygaśnięciem poprzedniej umowy i wejściem w życie nowej umowy (dotyczącej trzech statków) w ramach będącej w toku procedury otwartej, która potrwała dłużej, niż pierwotnie oczekiwano. EFCA uzasadniła zastosowanie procedury negocjacyjnej pilną koniecznością spowodowaną wydarzeniami niemożliwymi do przewidzenia, których nie można przypisać instytucji zamawiającej. Wyjątek taki przewidziano w pkt 11.1 lit. c) załącznika I do unijnego rozporządzenia finansowego. Trybunał stwierdził, że wprawdzie niektóre czynniki, które spowodowały tę pilną konieczność, można uznać za niemożliwe do przewidzenia, inne jednak można było przewidzieć. Fakt, że nie zostały one odpowiednio uwzględnione, stanowi uchybienie w planowaniu czarteru trzech statków i zarządzaniu nim w EFCA.	Umowa została podpisana na sześć miesięcy i wygała 28 grudnia 2022 r. EFCA nie dokonała żadnych płatności w związku z tą umową w 2024 r.	Kwestia zamknięta

Europejska Agencja Kontroli Rybołówstwa (EFCA)

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
3	2022	W przypadku EFCA odnotowano wysoki poziom przeniesień środków budżetowych.	Sytuacja nie zmieniła się w tym względzie w 2024 r. (pkt 3.27.10).	Kwestia otwarta
4	2023	EFCA korzystała z międzyinstytucjonalnej umowy ramowej na świadczenie usług w zakresie organizacji wyjazdów w celu nabycia usług w zakresie organizacji wydarzeń, które wykraczały poza zakres tej umowy mający zastosowanie w przypadku EFCA. Powiązane płatności dokonane w 2023 r. na kwotę 2257 274 euro są zatem nieprawidłowe.	W 2024 r. EFCA nie skorzystała z międzyinstytucjonalnej umowy ramowej o świadczenie usług w zakresie organizacji wyjazdów w celu nabycia usług związanych z organizacją wydarzeń. Ponadto 20 września 2023 r. EFCA podpisała z nowym usługodawcą czteroletnią umowę ramową na usługi w zakresie organizacji wydarzeń.	Kwestia zamknięta

Europejska Agencja Kontroli Rybołówstwa (EFCA)

Odpowiedzi EFCA

https://www.ea.europa.eu/Lists/ECARepplies/EFCA-Replies-SAR-AGENCIES-2024/EFCA-Replies-SAR-AGENCIES-2024_PL.pdf



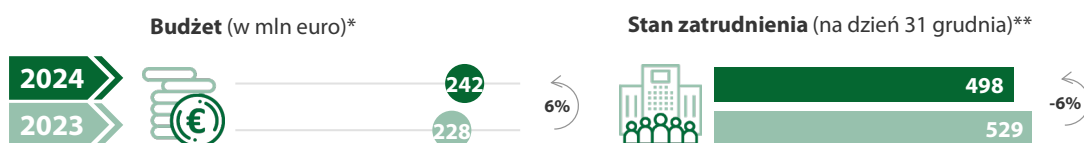
**Agencje finansowane ze środków
działu 4 WRF „Migracja i zarządzanie
granicami”**

3.28. Agencja Unii Europejskiej ds. Azylu (EUAA)

Wstęp

3.28.1. Agencja Unii Europejskiej ds. Azylu (EUAA) z siedzibą w Valletcie została ustanowiona [rozporządzeniem \(UE\) 2021/2303](#). EUAA zastąpiła Europejski Urząd Wsparcia w dziedzinie Azylu (EASO), utworzony w 2010 r., którego została następczynią. Agencja podpisała z państwami członkowskimi 13 planów operacyjnych. Jej celem jest ujednolicenie praktyk w dziedzinie azylu stosowanych w UE zgodnie z unijnymi zobowiązaniami, a głównym zadaniem – wspieranie państw członkowskich we wdrażaniu pakietu unijnych przepisów dotyczących warunków udzielania azylu, ochrony międzynarodowej i przyjmowania migrantów zwanego wspólnym europejskim systemem azylowym. Na [rys. 3.28.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące EUAA⁴⁴.

Rys. 3.28.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące EUAA



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe EUAA za lata budżetowe 2023 i 2024; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EUAA.

⁴⁴ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EUAA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: www.euaa.europa.eu.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.28.2. W sekcji **3.1** sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa EUAA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. **357** stanowią integralną część opinii.

3.28.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Agencji Unii Europejskiej ds. Azylu (EUAA) obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu EUAA za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r.;
 - b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;
- zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.28.4. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EUAA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EUAA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.28.5. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EUAA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.28.6. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń EUAA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.28.7. Przegląd działań podjętych przez EUAA w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2017	Postępowanie o udzielenie zamówienia na najem pomieszczeń EASO w Rzymie było nieprawidłowe. W rezultacie nieprawidłowe były wszystkie płatności związane z tym zamówieniem.	Umowa dotycząca lokalu na Lesbos w Grecji została rozwiązana w kwietniu 2023 r., a w 2024 r. nie dokonano żadnych powiązanych płatności.	Kwestia zamknięta
2	2020	Postępowanie o udzielenie zamówienia na najem pomieszczeń EASO w Rzymie było nieprawidłowe. W rezultacie nieprawidłowe były wszystkie płatności związane z tym zamówieniem.	Umowę rozwiązano w lipcu 2023 r. Nowa umowa najmu pomieszczeń Agencji w Rzymie zaczęła obowiązywać 1 sierpnia 2023 r. W związku z tym w 2024 r. nie odnotowano żadnych płatności związanych z poprzednią nieprawidłową umową.	Kwestia zamknięta
3	2022	Państwa stowarzyszone w ramach Schengen współfinansują niektóre z działań EUAA. Udział tych państw w budżecie EUAA przeznaczonym na te działania oblicza się w oparciu o stosunek wielkości ich gospodarek do wielkości gospodarki	Ten stan rzeczy nie zmienił się w 2024 r. Negocjacje z państwami stowarzyszonymi w ramach Schengen prowadzone są przez Komisję.	Kwestia otwarta

Agencja Unii Europejskiej ds. Azylu (EUAA)

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
		UE. Niemniej porozumienia z tymi państwami stanowiące podstawę prawną obliczania wkładu tych państw są sformułowane niejasno i dopuszczają zróżnicowane interpretacje. Trybunał uznaje interpretację przyjętą przez EUAA za niewłaściwą, ponieważ w jej wyniku państwa stowarzyszone w ramach Schengen wniosły do budżetu EUAA o około 0,7 mln euro mniej (7%), niż wynikałoby to z wielkości ich gospodarek względem gospodarki UE. Ta nieproporcjonalność spowodowana jest sposobem obliczania przez EUAA wkładu poszczególnych państw stowarzyszonych w ramach Schengen: Agencja dzieli wielkość gospodarki danego państwa przez sumę wielkości gospodarek UE i państw stowarzyszonych w ramach Schengen, a następnie mnoży otrzymany w ten sposób „wskaźnik wkładu” przez kwotę dotacji z budżetu UE na określone działania EUAA.		
4	2023	EUAA wszczęła postępowanie o udzielenia zamówienia na usługi tłumaczenia ustnego i mediacji kulturowej. Po ogłoszeniu decyzji	Przeprowadzając ponowną ocenę, której dokonała komisja oceniająca, instytucja zamawiająca odpowiednio zapewniła legalność	Kwestia zamknięta

Agencja Unii Europejskiej ds. Azylu (EUAA)

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
		o udzieleniu zamówienia w ramach jednej z części jeden z oferentów złożył od niej odwołanie, ponieważ komisja oceniająca błędnie uwzględniła przedstawione przez tego oferenta wyjaśnienia w innej części zamówienia niż część, która została oceniona. W związku z tym błędem urzędnik zatwierdzający EUAA zwrócił się o ponowną ocenę oferty.	i prawidłowość postępowania o udzielenie zamówienia. Ponadto, aby ograniczyć ryzyko konieczności przeprowadzenia ponownej oceny w innych postępowaniach, wszyscy pracownicy i zarząd Agencji zostali poinformowani o tej sprawie w ramach corocznej oceny systemów kontroli wewnętrznej. Stosowne informacje są dostępne dla wszystkich pracowników w intranecie EUAA. Ponadto EUAA zadbała o rozpowszechnienie stosownych informacji, dzieląc się zdobytymi doświadczeniami i najlepszymi praktykami na cotygodniowych spotkaniach wewnętrznych, na których omawiana jest bieżąca działalność Agencji.	

Agencja Unii Europejskiej ds. Azylu (EUAA)

Odpowiedzi EUAA

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECARepplies/EUAA-Replies-SAR-AGENCIES-2024/EUAA-Replies-SAR-AGENCIES-2024_PL.pdf

3.29. Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA)

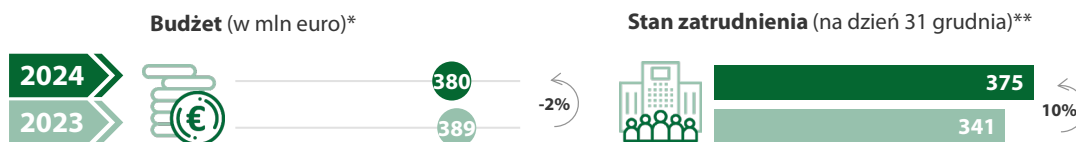
Wstęp

3.29.1. Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA) z siedzibami w Tallinie, Strasburgu i St. Johann im Pongau została ustanowiona [rozporządzeniem \(UE\) 2018/1726](#). Zastąpiła ona Europejską Agencję ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości utworzoną w 2011 r., której została następczynią. Uprawnienia Agencji obejmują rozwój systemu wjazdu/wyjazdu osób niebędących obywatelami UE oraz europejskiego systemu informacji o podróży oraz zezwoleń na podróż, a także zarządzanie operacyjne tymi systemami. Podstawowym zadaniem eu-LISA jest wykonywanie zadań związanych z zarządzaniem operacyjnym systemem informacyjnym Schengen drugiej generacji, wizowym systemem informacyjnym i europejskim zautomatyzowanym systemem identyfikacji odcisków palców. Na [rys. 3.29.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące eu-LISA⁴⁵.

⁴⁵ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności eu-LISA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: www.eulisa.europa.eu.

Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA)

Rys. 3.29.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące eu-LISA



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe eu-LISA za lata budżetowe 2023 i 2024; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez eu-LISA.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.29.2. W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa eu-LISA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 357 stanowią integralną część opinii.

3.29.3. Trybunał zbadał:

- sprawozdanie finansowe Agencji Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA) obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu eu-LISA za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r. oraz
 - legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;
- zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.29.4. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe eu-LISA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego eu-LISA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Opierają się one na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.29.5. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń eu-LISA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.29.6. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń eu-LISA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.29.7. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

3.29.8. eu-LISA przeprowadziła procedurę negocjacyjną dotyczącą wynajmu pomieszczeń do tymczasowego użytku przez Agencję w Strasburgu. Powierzchnia pomieszczeń

Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA)

(2 074 m²) i liczba miejsc pracy (200) wskazane w umowie najmu zawartej w wyniku tej procedury były mniejsze niż potrzeby określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (powierzchnia od 2 500 m² do 3 500 m² oraz 250 miejsc pracy). Ponadto, mimo że jakość oferty oceniono jako bardzo niską (18 z maksymalnej liczby 100 punktów), nie została ona odrzucona, co jest sprzeczne z wytycznymi Komisji dotyczącymi zamówień publicznych. Ponadto niektóre kryteria udzielenia zamówienia określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia stały się przedmiotem późniejszych negocjacji z oferentem i nie zostały uwzględnione w ocenie, co jest sprzeczne z art. 167 ust. 3 unijnego rozporządzenia finansowego i pkt 6.5 załącznika I do tego rozporządzenia. W związku z tym procedura negocjacyjna i wynikająca z niej umowa najmu są nieprawidłowe, podobnie jak wszystkie powiązane płatności, które w 2024 r. wyniosły 850 068 euro.

3.29.9. Jeśli chodzi o postępowanie o udzielenie zamówienia na wykonanie robót elektrycznych i budowlanych w zakresie infrastruktury technicznej w Strasburgu, komisja oceniająca skontaktowała się z dwoma oferentami pocztą elektroniczną podczas oceny kryteriów wyboru i udzielenia zamówienia, aby uzyskać dodatkowe wyjaśnienia dotyczące przedstawionej przez nich dokumentacji przetargowej, w tym w szczególności ofert finansowych. Trybunał stwierdził jednak, że w przypadku zwycięskiego oferenta pierwotna oferta finansowa została zmieniona, jeśli chodzi o element cenowy, choć nie stwierdzono żadnego błędu pisarskiego. Praktyka ta jest sprzeczna z art. 151 unijnego rozporządzenia finansowego. Ponieważ miało to wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, umowa podpisana ze zwycięskim oferentem jest nieprawidłowa, podobnie jak powiązane płatności, które w 2024 r. wyniosły 150 205 euro.

3.29.10. W swoim [sprawozdaniu za 2023 r. dotyczącym agencji UE](#) Trybunał stwierdził (w pkt 3.29.9), że eu-LISA dokonała istotnych zmian w niektórych elementach cenowych ofert finansowych złożonych przez dwóch oferentów, wykraczając poza korekty dozwolone na podstawie art. 151 unijnego rozporządzenia finansowego, miał decydujący wpływ na wynik postępowania, a dwóm oferentom, o których mowa, udzielono zamówień na podstawie umowy ramowej w systemie kaskadowym w ramach drugiej i trzeciej pozycji. Umowy podpisane z tymi dwoma oferentami były nieprawidłowe, podobnie jak wszystkie powiązane z tymi umowami płatności. W 2024 r. eu-LISA dokonała płatności na kwotę 1,4 mln euro w związku z tymi umowami.

Uwagi dotyczące systemów zarządzania i kontroli

3.29.11. W lutym 2024 r. eu-LISA zawarła umowę szczegółową na usługi w zakresie monitorowania i utrzymania w odniesieniu do wizowego systemu informacyjnego. Skorzystała w tym celu z ponownego otwarcia procedury konkurencyjnej na podstawie umowy ramowej w ramach przekrojowego modelu operacyjnego. Udzielenie zamówienia jest związane z rozwiązaniem poprzedniej umowy, którą Trybunał ocenił jako nieprawidłową w

Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA)

[sprawozdaniu za 2022 r. dotyczącym agencji UE](#) (pkt 3.29.17). Trzy oferty finansowe otrzymane w wyniku ponownego otwarcia procedury konkurencyjnej znacznie różniły się – najniższa oferta cenowa złożona przez zwycięskiego oferenta (47,8 mln euro) była pięć razy niższa niż druga najtańsza oferta (243,4 mln euro) i 50 razy niższa niż najdroższa oferta (2,4 mld euro). Na podstawie wyjaśnień otrzymanych od oferenta dotyczących planowanej automatyzacji usług utrzymania komisja oceniająca stwierdziła, że najtańsza oferta nie była rażąco niska i nie powinna zostać odrzucona. Ze względu na utrzymujące się wątpliwości co do ważności tej oferty eu-LISA powołała grupę roboczą ds. przeglądu ponownego otwarcia procedury konkurencyjnej. Ta powołana grupa robocza potwierdziła ocenę ofert finansowych przeprowadzoną przez komisję oceniającą, ale zgłosiła ryzyko operacyjne i umowne związane z faktem, że eu-LISA musiałaby zapłacić większość ceny umownej z góry. Trybunał uważa, że ryzyko to jest znaczne.

Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.29.12. Przegląd działań podjętych przez eu-LISA w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2017	Obecnie eu-LISA zarządza trzema oddzielnymi, niezintegrowanymi wielkoskalowymi systemami informatycznymi, z których każdy przetwarza dane w obszarze polityki UE dotyczącym przestrzeni wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości. Takie podejście może spowodować, że eu-LISA nie będzie w stanie osiągnąć korzyści skali ani synergii pomiędzy różnymi systemami.	Nowe podejście przekrojowe jest wdrażane za pomocą umów ramowych zawartych w latach 2020–2022. Umowy te mają być głównym elementem prowadzącym do osiągnięcia korzyści skali. Ich wpływ będzie oceniany w miarę wdrażania, które przewidziane jest na lata 2024–2026.	Kwestia otwarta
2	2021 r.	eu-LISA zmieniła wartość trzech umów. W wyniku zawarcia aneksów maksymalną kwotę, na którą opiewały te umowy, podwyższono o 50%. Jako że zbliżał się termin wygaśnięcia owych zmienionych umów, a kwota środków objętych	Jedna z umów z 2017 r. wygasła, a druga nadal obowiązywała pod koniec 2024 r.	Kwestia otwarta w odniesieniu do wciąż realizowanego zamówienia z 2017 r.

Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA)

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
		zobowiązaniami pozostawała znacznie niższa niż maksymalna kwota przewidziana w umowie, eu-LISA mogła jak najwcześniej zacząć korzystać z nowych umów w ramach modelu przekrojowego, zamiast zmieniać poprzednie umowy o najwyższą kwotę dopuszczoną w rozporządzeniu finansowym.		
3	2022	eu-LISA wykorzystała umowę w sprawie konkretnego zamówienia związanego ze stałymi elementami cenowymi do zakupu sprzętu, który albo nie był objęty zakresem powiązanej z tą umową umowy ramowej, albo kosztował o 23% więcej niż odnośne artykuły wyszczególnione w umowie ramowej. Stanowi to istotne odstępstwo od umowy ramowej. W związku z tym odnośne płatności dokonane w 2022 r. na kwotę 2,9 mln euro, wynikające ze wzrostu ceny stałego elementu cenowego, są nieprawidłowe.	Umowa nie obowiązywała już pod koniec 2024 r. i w 2024 r. nie dokonano żadnych płatności w związku z tą umową.	Kwestia zamknięta
4	2022	W przypadku innej umowy w sprawie konkretnego zamówienia dotyczącej indywidualnie dostosowanych usług rozwoju	Umowa nie obowiązywała już pod koniec 2024 r. i w 2024 r. nie dokonano żadnych płatności w związku z tą umową.	Kwestia otwarta

Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA)

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
		i testowania związanych z systemem wjazdu/wyjazdu eu-LISA zawarła aneks do umowy w celu zwiększenia wartości zamówienia o 3,6 mln euro. Tymczasem zgodnie z treścią powiązanej umowy ramowej ta umowa w sprawie konkretnego zamówienia obejmowała stałą cenę, a zatem taka zmiana była niedopuszczalna. W konsekwencji płatność dokonana w 2022 r. na kwotę 0,9 mln euro w związku z tymi dodatkowymi usługami jest nieprawidłowa.		
5	2022	Jeśli chodzi o zamówienia dotyczące utrzymania wspólnej infrastruktury, Trybunał stwierdził, że umowa w sprawie konkretnego zamówienia w sposób istotny odbiegała od zapisów umowy ramowej, a do umowy ramowej nie sporządzono żadnych aneksów.	Umowa nie obowiązywała już od 2023 r. W 2024 r. w ramach tej umowy nie dokonano żadnych płatności.	Kwestia zamknięta
6	2022	eu-LISA zdecydowała się udzielić zamówienia związanego z wizowym systemem informacyjnym z wykorzystaniem procedury negocjacyjnej bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu.	Zarówno umowa ramowa jak i umowa w sprawie ostatniego konkretnego zamówienia zostały rozwiązane lub wygasły z końcem 2024 r.	Kwestia zamknięta

Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA)

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
		Decyzję tę uzasadniła pilną koniecznością. eu-LISA zdecydowała się przy tym wykorzystać ten rodzaj postępowania wbrew opinii własnej służby zajmującej się zamówieniami i służby prawnej. Trybunał stwierdził, że zastosowanie tej procedury nie było uzasadnione i można było zastosować zwykłą procedurę przetargową.	W ramach tej umowy w 2024 r. nie dokonano żadnych płatności.	
7	2022	Zamówienie zmierzające do podpisania umowy ramowej w ramach przekrojowego modelu operacyjnego, o szacowanej łącznej wartości 490 mln euro, zostało podzielone na dwie części. eu-LISA powołała dwie komisje oceniające, każdą liczącą 33 członków. Trybunał uważa, że taka duża liczba członków komisji osłabia ich indywidualną odpowiedzialność. Odnotował ponadto, że nie sporządzono protokołów z sześciu posiedzeń komisji oceniającej, a podpisy zostały złożone jedynie na sprawozdaniu końcowym.	W 2024 r. eu-LISA wdrożyła zmienione wytyczne dotyczące zamówień publicznych, aby rozwiązać stwierdzony problem.	Kwestia zamknięta

Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA)

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
8	2022	W przypadku eu-LISA odnotowano wysoki poziom przeniesień środków budżetowych.	W 2024 r. poziom przeniesień spadł poniżej 15%, co stanowi próg sprawozdawczości przyjęty przez Trybunał.	Kwestia zamknięta
9	2023	Na etapie oceny przeprowadzonej w ramach otwartej procedury przetargowej eu-LISA skontaktowała się za pomocą poczty elektronicznej z dwoma z trzech oferentów, aby uzyskać dodatkowe wyjaśnienia dotyczące złożonej w przetargu dokumentacji, w tym oferty finansowej. Obaj oferenci zgodzili się na wprowadzenie w swoich ofertach finansowych zmian zaproponowanych przez eu-LISA, ponieważ w przeciwnym razie ich oferty zostałyby uznane za niedopuszczalne, a w razie gdyby w postępowaniu pozostał tylko jeden oferent, musiałyby ono zostać anulowane. Niemniej jednak fakt, że eu-LISA dokonała istotnych zmian w niektórych elementach cenowych ofert finansowych złożonych przez dwóch oferentów, wykraczając poza korekty dozwolone na podstawie art. 151 unijnego	Wspomniane wyżej umowy wygasły w 2023 r. Niemniej w 2024 r. eu-LISA dokonała w związku z tymi umowami płatności na kwotę 1,4 mln euro.	Kwestia otwarta

Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA)

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
		rozporządzenia finansowego, miał decydujący wpływ na wynik postępowania, a dwóm oferentom, o których mowa, udzielono zamówień na podstawie umowy ramowej w systemie kaskadowym w ramach drugiej i trzeciej pozycji. W związku z tym umowy podpisane z tymi dwoma oferentami są nieprawidłowe, podobnie jak powiązane płatności, które w 2023 r. wyniosły 2,7 mln euro w odniesieniu do tych dwóch wykonawców.		
10	2023	W 2023 r. eu-LISA wydała kwotę 11,0 mln euro na podstawie dwóch umów ramowych zawartych z konsorcjami odsprzedawców sprzętu informatycznego. Jedna z nich dotyczyła sprzętu komputerowego i powiązanych usług (1,9 mln euro), a druga – oprogramowania komputerowego i powiązanych usług (9,1 mln euro). Zgodnie z warunkami obu umów cena, którą eu-LISA miała zapłacić, stanowiła cenę dostawcy pomniejszoną o wcześniej określony	W 2024 r. eu-LISA dokonała w związku z tymi dwoma umowami ramowymi na kwotę 69,2 mln euro. Chociaż jakość dokumentacji dotyczącej cenników sprzedawców poprawiła się, nadal nie przeprowadzono niezbędnych kontroli w celu zapewnienia, by eu-LISA nie zapłaciła zbyt dużo za otrzymane towary i usług. Kontrole takie powinny opierać się na sprawdzeniu faktur zawierających rzeczywistą cenę zapłaconą za te zakupy.	Kwestia otwarta

Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA)

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
		minimalny rabat i powiększoną o marżę dla odsprzedawcy. Aby zagwarantować, że minimalny rabat został prawidłowo naliczony i że wszelkie większe rabaty udzielone odsprzedawcom przez dostawców zostały odpowiednio uwzględnione w cenie płaconej przez eu-LISA, odsprzedawca powinien przekazać eu-LISA cenniki dostawców oraz faktury z ceną faktycznie zapłaconą dostawcy. Trybunał ustalił, że eu-LISA uzyskała od odsprzedawcy cenniki dostawców (w większości przypadków zawierają one ceny przed udzieleniem jakiegokolwiek rabatu), nie otrzymała jednak faktur z ceną faktycznie zapłaconą dostawcy za towary i usługi, w związku z czym nie była w stanie przeprowadzić niezbędnej kontroli, by uzyskać pewność, że nie przepłaciła.		
11	2023	W 2023 r. eu-LISA podpisała aneks do umowy ramowej na dostawę usług związanych z umową ramową w ramach przekrojowego modelu operacyjnego, tak aby objąć jej zakresem koszty opłat za przywrócenie ciągłości wsparcia. Opłaty	W 2024 r. eu-LISA zapłaciła 1,3 mln euro z tytułu tych spornych kosztów odnowienia obsługi serwisowej oprogramowania i powiązanych opłat za przywrócenie ciągłości wsparcia na podstawie umowy ramowej w ramach przekrojowego	Kwestia otwarta

Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA)

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
		za przywrócenie ciągłości wsparcia są karą naliczaną przez dostawców w przypadku, gdy obsługa serwisowa danego produktu nie zostanie przedłużona w terminie, a następnie zostanie wznowiona. Koszty te były wynikiem innej umowy ramowej, zawartej przez eu-LISA w 2019 r. z innym konsorcjum i dotyczącej wdrożenia systemu wjazdu/wyjazdu (EES). Z powodu opóźnień we wdrażaniu systemu EES doszło do konfliktu z wykonawcą, który odmówił pokrycia dodatkowych kosztów obsługi serwisowej niektórych produktów informatycznych w wydłużonym czasie trwania projektu. W rezultacie nie były one utrzymywane, co doprowadziło do konieczności uiszczenia opłaty za przywrócenie ciągłości wsparcia. W związku z zaistniałą sytuacją w okresie od listopada 2022 r. do kwietnia 2023 r. nie zapewniono odpowiedniej umownej obsługi serwisowej szeregu produktów informatycznych, co niosło za sobą powiązane ryzyko dla	modelu operacyjnego. Pod koniec 2024 r. eu-LISA nie wszczęła jeszcze postępowania sądowego w tej sprawie przeciwko wykonawcy odpowiedzialnego za system EES.	

Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA)

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
		działalności eu-LISA. Trybunał odnotowuje, że decydując o uwzględnieniu opłat za przywrócenie ciągłości wsparcia w innej umowie (w ramach przekrojowego modelu operacyjnego), eu-LISA zniwelowała ryzyko zakłócenia operacji z powodu utrzymującego się braku obsługi serwisowej. Decyzja ta oznaczała jednak również, że Agencja zgodziła się ponieść znaczne koszty (5,3 mln euro w 2023 r.), które – zgodnie z jej interpretacją umowy w sprawie systemu EES – powinny być zostać pokryte przez inną stronę umowy (wykonawcę). Trybunał zauważa również, że w czasie przeprowadzania kontroli eu-LISA nie wszczęła postępowania sądowego w tej sprawie przeciwko wykonawcy.		

Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA)

Odpowiedzi eu-LISA

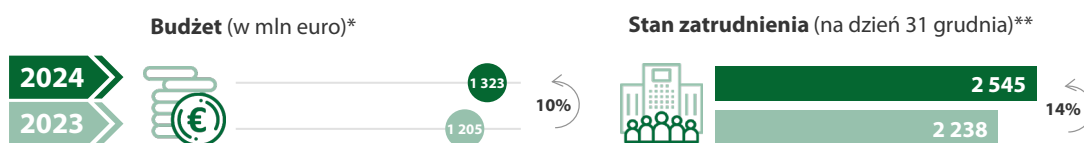
https://www.eca.europa.eu/Lists/ECARepplies/eu-LISA-Replies-SAR-AGENCIES-2024/eu-LISA-Replies-SAR-AGENCIES-2024_PL.pdf

3.30. Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex)

Wstęp

3.30.1. Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex) z siedzibą w Warszawie została ustanowiona [rozporządzeniem \(UE\) 2016/1624](#), uchylonym następnie i zastąpionym [rozporządzeniem \(UE\) 2019/1896](#). Frontex zastąpił Europejską Agencję Zarządzania Współpracą Operacyjną na Granicach Zewnętrznych Państw Członkowskich Unii Europejskiej, ustanowioną w 2004 r., i został jej następcą. Frontex i organy państw członkowskich odpowiedzialne za zarządzanie granicami i operacje powrotowe wspólnie tworzą Europejską Straż Graniczną i Przybrzeżną, która odpowiada za zintegrowane zarządzanie granicami zewnętrznymi UE. Na [rys. 3.30.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Frontexu⁴⁶.

Rys. 3.30.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Frontexu



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe Frontexu za lata budżetowe 2023 i 2024; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Frontex.

⁴⁶ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Frontexu można znaleźć na stronie internetowej Agencji: www.frontex.europa.eu.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.30.2. W sekcji **3.1** sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Frontexu i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. **357** stanowią integralną część opinii.

3.30.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiej Agencji Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex) obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu Frontexu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r.;
 - b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;
- zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.30.4. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe Frontexu za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Frontexu i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Opierają się one na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.30.5. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń Frontexu za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.30.6. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń Frontexu za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.30.7. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

3.30.8. W 2024 r. Frontex przeniósł 43% kwoty środków nieodróżnicowanych na ten rok na rok 2025. W tytule II i tytule III odnotowano wysoki poziom przeniesień środków budżetowych (odpowiednio 43% i 58%), podobnie jak w 2023 r. Utrzymujący się wysoki poziom przeniesień środków podważa budżetową zasadę jednoroczności i wskazuje na trudności strukturalne w procesie opracowywania i wykonywania budżetu.

3.30.9. W 2024 r. Frontex rozpatrzył 39 940 wniosków o płatność, z czego w 2 516 przypadkach (6,3%) obejmujących kwotę 73,3 mln euro (8,4% wartości) płatności dokonano po upływie terminu przewidzianego w przepisach. Naliczono odsetki za zwłokę w łącznej wysokości 149 374 euro. Wskaźnik opóźnionych płatności był niższy niż w 2023 r., kiedy to Frontex rozpatrzył 38 629 wniosków o płatność, z czego w 5 136 przypadkach (13,3%) obejmujących kwotę 100,9 mln euro (13,2% wartości) płatności dokonano z opóźnieniem. W rezultacie w 2023 r. naliczono odsetki za zwłokę w wysokości 7 756 euro.

Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex)

Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.30.10. Przegląd działań podjętych przez Frontex w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [*załączniku*](#).

Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2018	W przypadku Frontexu odnotowano wysoki poziom przeniesień środków budżetowych.	Sytuacja nie zmieniła się w tym względzie w 2024 r. (pkt 3.30.8).	Kwestia otwarta
2	2018	Frontex nie osiągnął wymaganego poziomu obsadzenia stanowisk określonego w planie zatrudnienia. Frontex powinien również poprawić wytyczne przekazywane członkom komisji rekrutacyjnych i dokładniej weryfikować świadczenia finansowe na rzecz przyszłych pracowników.	W ostatnich pięciu latach zaobserwowano poprawę, jeśli chodzi o stan zatrudnienia: ○ w 2020 r. – 61%; ○ w 2021 r. – 77%; ○ w 2022 r. – 82%; ○ w 2023 r. – 89%. ○ w 2024 r. – 85%. Nadal jednak liczne stanowiska we Frontexie pozostają nieobsadzone.	Kwestia otwarta

Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex)

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
3	2020	Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich wszczął dwa dochodzenia: a) w listopadzie 2020 r. dokonał oceny skuteczności i przejrzystości mechanizmu rozpatrywania przez Frontex skarg oraz ocenił rolę i niezależność urzędnika Frontexu ds. praw podstawowych, a następnie 15 czerwca 2021 r. sformułował dziewięć sugestii; b) w marcu 2021 r. zbadał, na ile Frontex przestrzega swoich zobowiązań w zakresie praw podstawowych i zapewnia rozliczalność w odniesieniu do nowych rozszerzonych uprawnień. W toku są ponadto dwa inne dochodzenia: a) postępowanie prowadzone przez OLAF w związku z dotyczącymi Frontexu zarzutami nękania, niewłaściwego postępowania i zawracania migrantów; b) dochodzenie Parlamentu Europejskiego, który bada przypadki domniemanego łamania praw podstawowych we Frontexie.	Frontex regularnie monitoruje poczynione w tych kwestiach postępy (jest to stały punkt porządku obrad każdego posiedzenia zarządu). W odniesieniu do kwestii poruszonych przez Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich Frontex poinformował, że spośród 22 działań naprawczych podjętych na podstawie zaleceń sformułowanych pod adresem Agencji 18 działań uznaje za zrealizowane, a cztery za będące w trakcie realizacji. W odniesieniu do kwestii poruszonych przez grupę roboczą Parlamentu Europejskiego ds. kontroli Frontexu oraz przez OLAF Frontex poinformował, że wszystkie stosowne działania są zrealizowane lub zakończone.	Kwestia pozostaje otwarta, jeśli chodzi o działania następne związane z problemami poruszonymi przez Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich. Kwestia jest zamknięta, jeśli chodzi o działania następne związane z problemami poruszonymi przez grupę roboczą i OLAF.
4	2021	Frontex odnotowuje duży odsetek opóźnień w płatnościach.	Sytuacja nie zmieniła się w tym względzie w 2024 r. (pkt 3.30.9).	Kwestia otwarta

Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex)

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
5	2022	Frontex nie ustanowił formalnych wytycznych lub procedur, które zagwarantowałyby, że kwota rozliczeń międzyokresowych biernych będzie obliczana w sposób spójny (w 2022 r. – 213,5 mln euro). W konsekwencji szacunkowa kwota różni się w zależności od tego, jaka jednostka jest odpowiedzialna za przeprowadzenie obliczeń.	26 listopada 2024 r. przyjęto ogólne wytyczne dotyczące obliczania automatycznych przeniesień środków.	Kwestia zamknięta
6	2022	W maju 2019 r. Frontex podpisał umowę ramową o łącznej wartości 30 mln euro na usługi organizowania podróży, w tym zakwaterowania. Trybunał stwierdził, że faktury wystawione przez biuro podróży za zakwaterowanie nie były udokumentowane faktycznym fakturami wystawionymi przez hotele. Przedstawione faktury zostały w istocie wystawione przez inny podmiot zależny biura podróży. Mechanizmy kontroli wewnętrznej Frontexu dotyczące realizacji umowy okazały się niewystarczające, ponieważ nie pozwoliły uzyskać dowodów potwierdzających faktycznie poniesione koszty. Stanowi to krytyczne uchybienie, które pociąga za sobą istotne ryzyko zawyżenia cen.	Umowa ramowa wygasła 2019 r. W maju 2022 r. Frontex rozwiązał kolejną umowę ramową na usługi organizowania podróży. Od tego czasu Frontex nie posiada biura podróży, które organizowałoby na potrzeby Agencji podróże służbowe, w tym długoterminowe misje członków stałej służby. Zamiast tego pracownicy Frontexu samodzielnie organizują swoje podróże służbowe. Ze względu na ryzyko zawyżonych kosztów w związku z przyjęciem takiego podejścia Trybunał dokonał przeglądu kontroli wewnętrznych Frontexu w tym zakresie i zbadał próbę delegacji służbowych. Przeprowadzone przez Trybunał kontrole delegacji służbowych za 2024 r. nie wykazały przypadków wyraźnie zawyżonych kosztów.	Kwestia zamknięta

Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex)

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
7	2022	Trybunał ustalił, że w przypadku jednej z procedur naboru komisja rekrutacyjna zsumowała oceny poszczególnych członków komisji, nie zastosowała natomiast metody opartej na konsensusie wymaganej na podstawie wewnętrznych zasad Frontexu. Ponadto nie ustalono przejrzystych standardów albo instrukcji dla członków komisji rekrutacyjnych dotyczących tego, jak dokonywać oceny w ramach poszczególnych kryteriów wyboru. Wreszcie, mimo że osoba przewodnicząca komisji zadeklarowała, że łączy ją bezpośredni stosunek hierarchiczny z kandydatem uczestniczącym w naborze, Trybunał nie znalazł dowodów, które świadczyłyby o tym, że podjęto działania mające zaradzić ewentualnemu konfliktowi interesów. Uchybienia te podważają zasady przejrzystości i równego traktowania kandydatów i mogą narazić Frontex na ryzyko utraty reputacji i ryzyko prawne. Trybunał sformułował podobną uwagę w pkt 3.30.14 sprawozdania za 2021 r.	W październiku 2024 r. przyjęto zmienioną decyzję dyrektora wykonawczego w sprawie rekrutacji i doboru pracowników zatrudnionych na czas określony i pracowników kontraktowych (EDD 2024/106), w której odniesiono się do kwestii potencjalnego konfliktu interesów.	Kwestia zamknięta
8	2022	Państwa stowarzyszone w ramach Schengen współfinansują działania Frontexu. Wkład tych	Ten stan rzeczy nie zmienił się w 2024 r. Kwestia ta pozostaje poza kontrolą Agencji.	Kwestia otwarta

Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex)

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
		państw w budżet Frontexu oblicza się w oparciu o stosunek wielkości ich gospodarek do wielkości gospodarki UE. Niemniej porozumienia zawarte z tymi państwami stanowiące podstawę obliczania wysokości ich wkładów są sformułowane niejasno i dopuszczają zróżnicowane interpretacje. Trybunał uznaje interpretację przyjętą przez Frontex za niewłaściwą, ponieważ w jej wyniku państwa stowarzyszone w ramach Schengen wnoszą do budżetu Frontexu o około 3,5 mln euro mniej (7%), niż wynikałoby to z wielkości ich gospodarek względem wielkości gospodarki UE. Ta nieproporcjonalność spowodowana jest sposobem obliczania przez Frontex wkładu poszczególnych państw stowarzyszonych w ramach Schengen: Agencja dzieli wielkość gospodarki danego państwa przez sumę wielkości gospodarki UE i wszystkich państw stowarzyszonych, a następnie mnoży otrzymany „wskaźnik wkładu” przez kwotę dotacji z budżetu UE na rzecz Frontexu (nie uwzględniając wkładu wnoszonego do budżetu przez państwa stowarzyszone w ramach Schengen).		

Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex)

Odpowiedzi Frontexu

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECARepplies/Frontex-Replies-SAR-AGENCIES-2024/Frontex-Replies-SAR-AGENCIES-2024_PL.pdf



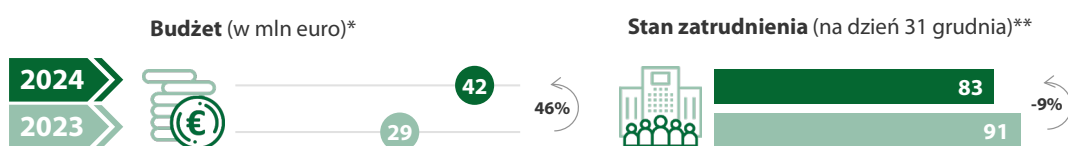
**Agencje finansowane ze środków
działu 5 WRF – „Bezpieczeństwo
i obrona”**

3.31. Agencja Unii Europejskiej ds. Szkolenia w Dziedzinie Ścigania (CEPOL)

Wstęp

3.31.1. Agencja Unii Europejskiej ds. Szkolenia w Dziedzinie Ścigania (CEPOL) z siedzibą w Budapeszcie została ustanowiona [rozporządzeniem \(UE\) 2015/2219](#). CEPOL zastąpił Europejskie Kolegium Policyjne utworzone w 2005 r., którego został następcą. CEPOL łączy krajowe policyjne instytucje szkoleniowe w państwach członkowskich w celu zapewnienia szkoleń wyższym rangą funkcjonariuszom policji z wykorzystaniem wspólnych standardów. Na [rys. 3.31.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące CEPOL-u⁴⁷.

Rys. 3.31.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące CEPOL-u



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Uwaga: Znaczny wzrost budżetu CEPOL-u jest związany z dochodami przeznaczonymi na określony cel otrzymanymi przez CEPOL na realizację czterech projektów szkoleniowych i projektów współpracy, których realizacja rozpoczęła się w czerwcu 2024 r.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe CEPOL-u za lata budżetowe 2023 i 2024; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez CEPOL.

⁴⁷ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności CEPOL-u można znaleźć na stronie internetowej Agencji: www.cepol.europa.eu.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.31.2. W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa CEPOL-u i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 357 stanowią integralną część opinii.

3.31.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe w sprawie Agencji Unii Europejskiej ds. Szkolenia w Dziedzinie Ścigania (CEPOL) obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu CEPOL-u za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r.;
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania; zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.31.4. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe CEPOL-u za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego CEPOL-u i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Opierają się one na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Objaśnienie uzupełniające

3.31.5. Trybunał zwraca uwagę na sekcję 3 ogólnej informacji dodatkowej załączonej do rocznego sprawozdania finansowego za 2024 r. dotyczącą istotnych kwestii operacyjnych. W sekcji tej opisano wpływ incydentu w cyberbezpieczeństwie, który miał miejsce w ciągu roku sprawozdawczego, oraz podjęte działania naprawcze. Incydent ten poważnie zakłócił działalność operacyjną CEPOL-u, powodując tymczasowe przerwy w świadczeniu usług oraz dodatkowe nieplanowane wydatki związane z reakcją na ten incydent, odzyskiwaniem systemów i wzmocnieniem środków w zakresie cyberbezpieczeństwa. Incydent ten miał również wpływ na realizację niektórych celów budżetowych i operacyjnych.

Trybunał nie zmodyfikował swojej opinii w związku z tą kwestią.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.31.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń CEPOL-u za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.31.7. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń CEPOL-u za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.31.8. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

3.31.9. W 2024 r. CEPOL rozpatrzył 1 887 wniosków o płatność, z czego w 197 przypadkach (10,4%) obejmujących kwotę 1,6 mln euro (13,7% wartości) płatności dokonano

Agencja Unii Europejskiej ds. Szkolenia w Dziedzinie Ścigania (CEPOL)

po upływie terminu przewidzianego w przepisach. Nie naliczono żadnych odsetek za zwłokę. Wskaźnik opóźnionych płatności był wyższy niż w 2023 r., kiedy to CEPOL rozpatrzył 2 183 wnioski o płatność, z czego w 128 przypadkach (5,9%) obejmujących kwotę 791 343 euro (8,1% wartości) płatności dokonano z opóźnieniem. W 2023 r. naliczono odsetki za zwłokę w łącznej wysokości 115 euro.

Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.31.10. Przegląd działań podjętych przez CEPOL w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2022	W wyniku kontroli wykonania w 2022 r. umowy ramowej o wartości 1,1 mln euro na usługi redakcji materiałów edukacyjnych Trybunał ustalił, że kwot płatności nie można uzgodnić ze świadczonymi usługami. Niektóre kategorie zadań nie odpowiadały charakterowi faktycznie zrealizowanych prac, a ponadto w odniesieniu do pewnych kategorii ilość opłaconych prac nie odpowiadała ilości prac faktycznie zrealizowanych. Ze względu na brak podstawowych dowodów kontroli, które uzasadniałyby wypłacone kwoty, Trybunał stwierdza, że wszystkie płatności związane z tą umową ramową, które w 2022 r. objęły kwotę 152 655 euro, a w 2023 r. – 84 961 euro, są nieprawidłowe.	Umowa ramowa wygasła w sierpniu 2023 r., a w 2024 r. nie dokonano żadnych związanych z nią płatności.	Kwestia zamknięta
2	2023	Wykonując umowę ramową dotyczącą organizacji podróży i wydarzeń, CEPOL monitorował wykorzystanie środków w ramach umowy na poziomie płatności, a nie na poziomie	W maju 2024 r. CEPOL rozpoczął publikowanie miesięcznych sprawozdań, w których przedstawiane	Kwestia zamknięta

Agencja Unii Europejskiej ds. Szkolenia w Dziedzinie Ścigania (CEPOL)

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
		zobowiązań budżetowych, co jest niezgodne z art. 111 unijnego rozporządzenia finansowego. Praktyka ta zwiększa ryzyko przekroczenia pułapu określonego w umowie ramowej.	są dane z monitorowania zarówno na poziomie płatności, jak i zobowiązań budżetowych, co zmniejsza ryzyko przekroczenia pułapu określonego w umowie do akceptowalnego poziomu.	

Agencja Unii Europejskiej ds. Szkolenia w Dziedzinie Ścigania (CEPOL)

Odpowiedzi CEPOL-u

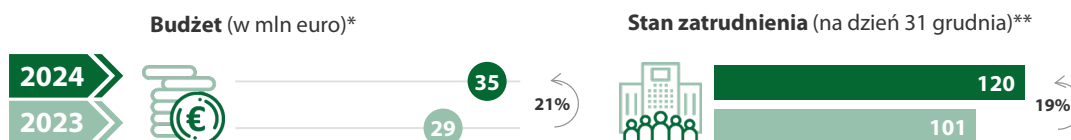
https://www.eca.europa.eu/Lists/ECARepplies/CEPOL-Replies-SAR-AGENCIES-2024/CEPOL-Replies-SAR-AGENCIES-2024_PL.pdf

3.32. Agencja Unii Europejskiej ds. Narkotyków (EUDA)

Wstęp

3.32.1. Agencja Unii Europejskiej ds. Narkotyków (EUDA) z siedzibą w Lizbonie została ustanowiona [rozporządzeniem \(UE\) 2023/1322](#). Zastąpiła ona Europejskie Centrum Monitorowania Narkotyków i Narkomanii (EMCDDA), pierwotnie ustanowione w 1993 r. Główna misja Agencji ma dwojaki charakter. Po pierwsze, zapewnia UE i państwom członkowskim rzeczowe, obiektywne, wiarygodne i porównywalne informacje, wczesne ostrzeżenie i ocenę zagrożeń w odniesieniu do narkotyków i zażywania narkotyków oraz innych kwestii związanych z narkotykami na szczeblu UE. Po drugie, zaleca odpowiednie i konkretne, oparte na dowodach działania dotyczące sposobów uporania się z wyzwaniami w zakresie narkotyków, używania narkotyków oraz w zakresie innych istotnych kwestii powiązanych z narkotykami. Na [rys. 3.32.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące EUDA⁴⁸.

Rys. 3.32.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące EUDA



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Uwaga: Wzrost budżetu wynika z nowego mandatu EUDA, który zaczął obowiązywać od 2 lipca 2024 r.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe EUDA za lata budżetowe 2023 i 2024; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EUDA.

⁴⁸ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EUDA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: www.euda.europa.eu.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.32.2. W sekcji **3.1** sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa EUDA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. **357** stanowią integralną część opinii.

3.32.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Agencji Unii Europejskiej ds. Narkotyków (EUDA) obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu EUDA za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r.;
 - b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;
- zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.32.4. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EUDA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EUDA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Opierają się one na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.32.5. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EUDA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.32.6. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń EUDA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.32.7. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

3.32.8. W 2024 r. EUDA udzieliła trzech zamówień w związku z wydarzeniem współorganizowanym z władzami portugalskimi w Lizbonie. Jedna z zawartych umów dotyczyła najmu obiektów, a dwie pozostałe – kosztów usług gastronomicznych, które poniosła EUDA. Łączna wartość tych trzech zamówień wyniosła 210 668 euro. W postępowaniach o udzielenie zamówienia wystąpiło kilka niedociągnięć.

- o Wykorzystanie trzech mniejszych zamówień było sprzeczne z przepisami dotyczącymi podziału zamówień określonymi w art. 160 ust. 2 unijnego rozporządzenia finansowego, ponieważ umożliwiło EUDA uniknięcie przeprowadzenia otwartej procedury przetargowej.
- o Brakowało kluczowej dokumentacji, w tym uzasadnienia wyboru miejsca, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, sprawozdań z oceny i decyzji o udzieleniu zamówienia, a także uzasadnienia dla nieprzestrzegania wymogów dotyczących publikowania informacji na temat zamówień oraz przepisów dotyczących przekazywania uprawnień.
- o W odniesieniu do każdego z tych mniejszych zamówień EUDA przeprowadziła procedurę negocjacyjną bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu, jako wyjątek dozwolony

Agencja Unii Europejskiej ds. Narkotyków (EUDA)

w celu ochrony praw wyłącznych na mocy pkt 11.1 lit. b) ppkt (iii) załącznika I do unijnego rozporządzenia finansowego. Trybunał stoi na stanowisku, że skorzystanie z tego wyjątku było nieuzasadnione, ponieważ ma on zastosowanie tylko wtedy, gdy nie ma rozsądnej alternatywy lub substytutu, co wyraźnie nie ma miejsca w przypadku usług gastronomicznych w Lizbonie.

W związku z tym Trybunał stwierdza, że umowy zawarte w wyniku podziału zamówienia są nieprawidłowe, podobnie jak powiązane płatności, które w 2024 r. wyniosły 193 063 euro.

3.32.9. W 2024 r. EUDA rozpoczęła procedurę negocjacyjną bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu o szacunkowej maksymalnej wartości 410 000 euro na świadczenie usług w celu ustanowienia systemu służącego do zgłaszania produkcji określonych środków odurzających i handlu nimi. Trybunał odnotował szereg niedociągnięć w związku z tą procedurą, w tym brak:

- odpowiedniego uzasadnienia dla zastosowania procedury negocjacyjnej zgodnie z pkt 11.1 załącznika I do unijnego rozporządzenia finansowego, w szczególności brak uzasadnienia dla decyzji o zaproszeniu jednego podmiotu gospodarczego do udziału;
- jakiegokolwiek opisy w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteriów udzielenia zamówienia i metody udzielenia zamówienia, zgodnie z wymogami art. 166 ust. 2 unijnego rozporządzenia finansowego i pkt 16.3 załącznika I do tego rozporządzenia;
- faktycznej oferty złożonej przez wykonawcę, w tym oferty finansowej i opisu sposobu świadczenia zamówionych usług (metody, harmonogram, personel);
- komisji oceniającej wymaganej na mocy art. 150 unijnego rozporządzenia finansowego.

W związku z tymi niedociągnięciami Trybunał stwierdza, że zamówienie to jest nieprawidłowe, podobnie jak powiązane płatności, które w 2024 r. wyniosły 60 000 euro.

3.32.10. Trybunał skontrolował trzy płatności dokonane w związku z pierwszym posiedzeniem zarządu EUDA i uroczystościami inaugurującymi EUDA. Płatności te wyniosły 95 527 euro, podczas gdy zobowiązania prawne leżące u podstaw tych płatności wyniosły 81 520 euro. Kwota 14 007 euro obciążająca budżet EUDA stanowiła przekroczenie odpowiedniej wartości zapisanej w umowie i była sprzeczna z art. 73 regulaminu finansowego EUDA. W związku z tym jest ona nieprawidłowa. Ponadto EUDA nie przedstawiła dowodów przeprowadzonych kontroli w odniesieniu do zatwierdzania nadmiarowych płatności.

3.32.11. EUDA przeprowadziła procedurę negocjacyjną o niskiej wartości na kwotę 10 000 euro w celu zapewnienia gromadzenia danych na Ukrainie w ramach europejskiego projektu dotyczącego badań ankietowych w szkołach na temat używania alkoholu i narkotyków. Trybunał stwierdził, że specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie zawierała żadnego odniesienia do kryteriów udzielenia zamówienia oraz że przed podpisaniem umowy nie podjęto decyzji o udzieleniu zamówienia, przy czym oba te elementy są wymagane w przypadku procedur o niskiej wartości (poniżej 15 000 euro) zgodnie z art. 167 unijnego

Agencja Unii Europejskiej ds. Narkotyków (EUDA)

rozporządzenia finansowego i pkt 30 załącznika I do tego rozporządzenia. W związku z powyższym zamówienie i związane z nim płatności na kwotę 10 000 euro dokonane w 2024 r. są nieprawidłowe.

Uwagi dotyczące systemów zarządzania i kontroli

3.32.12. W procedurze negocjacyjnej dotyczącej świadczenia usług pracy tymczasowej o szacunkowej wartości 100 000 euro stwierdzono szereg niedociągnięć:

- Ogłoszenia *ex ante* na temat tego postępowania o udzielenie zamówienia nie spełniały wymogów dotyczących procedur poniżej progu określonego w art. 163 ust. 2 unijnego rozporządzenia finansowego. Jednolity dokument programowy EUDA na lata 2023–2025, opublikowany na stronie internetowej EUDA, nie zawierał żadnych informacji na temat tego postępowania o udzielenie zamówienia, które umożliwiłyby potencjalnemu wykonawcy określenie przyszłego zapotrzebowania na usługi pracy tymczasowej. Nie wspomniano w nim także o zamiarze zamówienia takich usług ani o orientacyjnym harmonogramie.
- Pracownicy Agencji otwierający i oceniający ofertę nie podpisali oświadczeń o braku konfliktu interesów.

W [sprawozdaniu za 2023 r.](#) Trybunał odnotował podobne niedociągnięcia w innej procedurze negocjacyjnej (pkt 3.32.9).

Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

3.32.13. W 2024 r. EUDA rozpatrzyła 2 644 wnioski o płatność, z czego w 336 przypadkach (12,7%) obejmujących kwotę 766 241 euro (6,0%) płatności dokonano po upływie terminu przewidzianego w przepisach. Naliczono odsetki za zwłokę w łącznej wysokości 296 euro. Wskaźnik opóźnionych płatności był wyższy pod względem ich liczby, ale niższy pod względem wartości niż w 2023 r., kiedy to EMCDDA rozpatrzyła 1 573 wnioski o płatność, z czego w 164 przypadkach (10,4%) obejmujących kwotę 734 959 euro (9,7% wartości) płatności dokonano z opóźnieniem, ale nie naliczono odsetek za zwłokę.

Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.32.14. Przegląd działań podjętych przez EUDA w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2022	W przypadku jednej umowy na kwotę 75 000 euro zawartej w maju 2021 r. przed zaciągnięciem zobowiązania prawnego nie przewidziano zobowiązania budżetowego na tę samą kwotę. Ta sama sytuacja wystąpiła ponownie w 2022 r., przedłużenie tej samej umowy o wartości 75 000 euro nie było bowiem w pełni objęte zobowiązaniem budżetowym.	EUDA rozwiązała ten problem w 2024 r. – zobowiązanie prawne zostało objęte zobowiązaniem budżetowym.	Kwestia zamknięta
2	2023	Trybunał skontrolował postępowanie – przeprowadzone z zastosowaniem procedury otwartej – o udzielenie zamówienia na usługi organizacji podróży przez maksymalny okres czterech lat, o szacunkowej wartości 1,8 mln euro. Wymagana od oferentów zdolność finansowa (obróć roczny w wysokości co najmniej 2 mln euro) przekracza dwukrotność szacunkowej rocznej wartości zamówienia (900 000 euro), która stanowi	Z przeprowadzonego przez Trybunał przeglądu dokumentacji dotyczącej poprzedniego podobnego zamówienia, w przypadku którego wymóg został prawidłowo określony, wynika, że było to jednorazowe zdarzenie.	Kwestia zamknięta

Agencja Unii Europejskiej ds. Narkotyków (EUDA)

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
		maksymalną dopuszczalną wartość określoną w pkt 19.1 załącznika I do unijnego rozporządzenia finansowego.		
3	2023	Trybunał wykrył niedociągnięcia w procedurze negocjacyjnej dotyczącej zakupu dwóch pojazdów o szacunkowej wartości 100 000 euro. Po pierwsze, EMCDDA nie opublikowało wykazu umów na swojej stronie internetowej. Po drugie, członkowie komisji otwierającej oferty i komisji oceniającej nie podpisali oświadczeń o braku konfliktu interesów.	Jeżeli chodzi o przejrzystość, wykaz zamówień udzielonych w 2021 r. (poniżej 139 000 euro) opublikowany na stronie internetowej EUDA odnosi się wyłącznie do części 1, ale nie odnosi się do części 2 zamówienia. Trybunał zgłosił podobne ustalenie w odniesieniu do 2024 r. (pkt 3.32.12) dotyczące braku deklaracji o braku konfliktu interesów ze strony członków komisji otwierającej oferty i komisji oceniającej.	Kwestia otwarta
4	2023	W sprawozdaniu za 2022 r. dotyczącym agencji UE (pkt 3.32.9) Trybunał odnotował, że zobowiązania prawne z tytułu umowy na obsługę serwisową nie były objęte zobowiązaniami budżetowymi. Podobny przypadek miał miejsce w 2023 r., gdy zobowiązanie budżetowe dotyczące kosztów najmu w ramach umowy najmu zawartej z właścicielem wynajmującym obiekt EMCDDA nie odpowiada całości zobowiązania prawnego.	EUDA rozwiązała ten problem w 2024 r. – zobowiązanie prawne zostało objęte zobowiązaniem budżetowym.	Kwestia zamknięta

Agencja Unii Europejskiej ds. Narkotyków (EUDA)

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
		Łączna kwota, której dotyczą te problemy w zakresie zarządzania budżetem w 2023 r., wyniosła 208 000 euro.		
5	2023	W 2023 r. EMCDDA rozpatrzyła 1 573 wnioski o płatność, z czego w 164 przypadkach (10%) płatności dokonano po upływie terminu przewidzianego w przepisach. Niemniej nie naliczono żadnych odsetek za zwłokę. Dla porównania w 2022 r. EMCDDA rozpatrzyła 1 595 wniosków o płatność, z czego w 107 przypadkach (7%) płatności dokonano z opóźnieniem, a odsetki za zwłokę wyniosły łącznie 374 euro.	Sytuacja nie zmieniła się w tym względzie w 2024 r. (pkt 3.32.13).	Kwestia otwarta

Agencja Unii Europejskiej ds. Narkotyków (EUDA)

Odpowiedzi EUDA

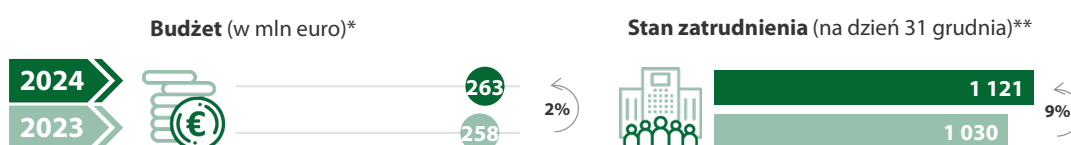
https://www.eca.europa.eu/Lists/ECARepplies/EUDA-Replies-SAR-AGENCIES-2024/EUDA-Replies-SAR-AGENCIES-2024_PL.pdf

3.33. Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol)

Wstęp

3.33.1. Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol) z siedzibą w Hadze została ustanowiona [decyzją Rady 2009/371/WSiSW](#), zastąpioną następnie i uchyloną [rozporządzeniem \(UE\) 2016/794](#). Zadaniem Europolu jest wspieranie działań organów policyjnych i innych organów ścigania państw członkowskich. Agencja wspiera również wzajemną współpracę w zakresie zapobiegania poważnej przestępczości dotyczącej co najmniej dwóch państw członkowskich, terroryzmu oraz formom przestępczości mającym wpływ na wspólny interes objęty polityką Unii, a także ich zwalczania. Na [rys. 3.33.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Europolu⁴⁹.

Rys. 3.33.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Europolu



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe Europolu za lata budżetowe 2023 i 2024; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Europol.

⁴⁹ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Europolu można znaleźć na stronie internetowej Agencji: www.europol.europa.eu.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.33.2. W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Europolu i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 357 stanowią integralną część opinii.

3.33.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe w sprawie Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol) obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu Europolu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r.;
 - b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;
- zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.33.4. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe Europolu za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Europolu i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Opierają się one na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.33.5. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń Europolu za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.33.6. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń Europolu za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.33.7. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

3.33.8. W [sprawozdaniu za 2022 r. dotyczącym agencji UE](#) (pkt 3.33.9) Trybunał stwierdził, że Europol dokonał nieprawidłowego zwrotu podatku VAT w przypadku dotacji, których beneficjentami były organy publiczne (takie jak siły policyjne) działające na mocy prawa publicznego i podejmujące działania w tym charakterze. W 2024 r. Europol wypłacił dotacje w wysokości 4,6 mln euro, obejmujące podatek VAT i 7% rezerwy na powiązane koszty ogólne, które były przeznaczone na sfinansowanie działań krajowych sił policyjnych w państwach członkowskich. Niemniej zgodnie z art. 186 ust. 4 lit. c) unijnego rozporządzenia finansowego w tym przypadku dotacje nie powinny obejmować podatku VAT, ponieważ beneficjenci byli organami publicznymi działającymi w tym charakterze. Trybunał stwierdza zatem, że część dotacji w kwocie 316 451 euro – która odpowiada wartości niekwalifikowalnego podatku VAT i powiązanej części kosztów stałych – jest nieprawidłowa.

Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.33.9. Przegląd działań podjętych przez Europol w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2022	W 2022 r. Europol wypłacił dotacje w celu sfinansowania działań krajowych sił policyjnych obejmujące element zwrotu podatku VAT. Art. 186 ust. 4 lit. c) unijnego rozporządzenia finansowego stanowi, że w tym przypadku dotacje nie powinny obejmować podatku VAT, ponieważ beneficjenci byli organami publicznymi działającymi w tym charakterze.	W następstwie uwagi sformułowanej przez Trybunał Europol przestał akceptować VAT jako wydatek kwalifikowalny. To nowe podejście zaczęło być stosowane do nowych zaproszeń do składania wniosków o udzielenie dotacji ogłoszonych po 1 listopada 2023 r. Europol zastosował rozwiązanie przejściowe polegające na tym, że akceptował i zwracał VAT za działania w ramach obowiązującej umowy podpisanej w wyniku procedury przetargowej, których dotyczą zamówienia zlecone nie później niż 30 października 2023 r. W 2024 r. łączna kwota nieprawidłowych zwrotów podatku VAT wyniosła 316 451 euro (pkt 3.33.8).	Kwestia otwarta

Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol)

Odpowiedzi Europolu

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECARepplies/Europol-Replies-SAR-AGENCIES-2024/Europol-Replies-SAR-AGENCIES-2024_PL.pdf



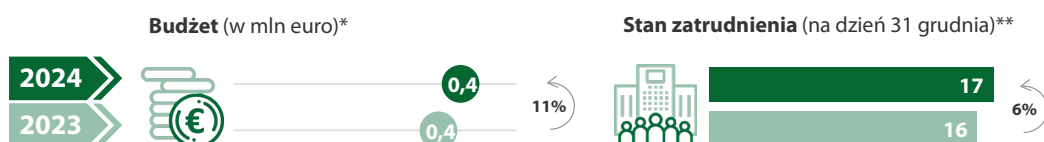
**Agencje finansowane ze środków
działu 7 WRF – „Europejska
administracja publiczna”**

3.34. Agencja Dostaw Euratomu (ESA)

Wstęp

3.34.1. Agencja Dostaw Euratomu (ESA) z siedzibą w Luksemburgu została ustanowiona w 1958 r. przez Radę Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej. [Pierwotny statut ESA](#) został następnie uchylony i zastąpiony [decyzją Rady 2008/114/WE, Euratom](#). Głównym zadaniem Agencji jest zapewnienie użytkownikom na terenie UE regularnych dostaw materiałów jądrowych, w szczególności paliw jądrowych. Na [rys. 3.34.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące ESA⁵⁰.

Rys. 3.34.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące ESA



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe ESA za lata budżetowe 2023 i 2024; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez ESA.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.34.2. W sekcji [3.1](#) sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa ESA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli

⁵⁰ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności ESA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: <http://ec.europa.eu/euratom/index.html>.

Agencja Dostaw Euratomu (ESA)

sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 357 stanowią integralną część opinii.

3.34.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Agencji Dostaw Euratomu (ESA) obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu ESA za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r.;
 - b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;
- zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń**Opinia na temat wiarygodności rozliczeń**

3.34.4. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe ESA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego ESA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Opierają się one na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń**Dochody****Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń**

3.34.5. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń ESA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.34.6. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń ESA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.34.7. Przegląd działań podjętych przez ESA w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2022	ESA systematycznie udziela zamówień o niskiej wartości (poniżej 15 000 euro), nie sporządzając odnośnych sprawozdań z oceny i nie publikując decyzji o udzieleniu zamówienia. Jest to niezgodne z pkt 30.3–30.4 załącznika I do unijnego rozporządzenia finansowego.	W 2023 r. ESA dokonała przeglądu swoich procedur i wprowadziła nowy model na potrzeby zamówień o niskiej wartości, który obejmuje zarówno sprawozdanie z oceny, jak i decyzję o udzieleniu zamówienia.	Kwestia zamknięta

Agencja Dostaw Euratomu (ESA)

Odpowiedzi ESA

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECARepplies/ESA-Replies-SAR-AGENCIES-2024/ESA-Replies-SAR-AGENCIES-2024_PL.pdf



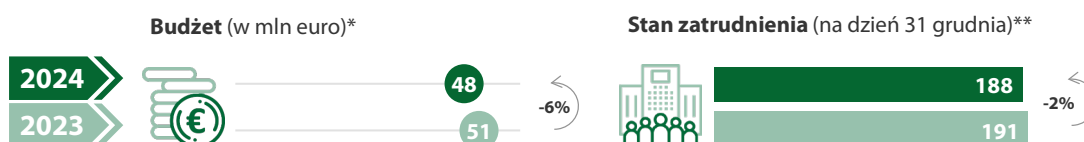
Agencje, które finansują się ze środków własnych

3.35. Centrum Tłumaczeń dla Organów Unii Europejskiej (CdT)

Wstęp

3.35.1. Centrum Tłumaczeń dla Organów Unii Europejskiej (CdT) z siedzibą w Luksemburgu zostało ustanowione [rozporządzeniem Rady \(WE\) nr 2965/94](#). CdT zapewnia organom UE usługi tłumaczeniowe. Centrum finansuje się ze środków własnych, jego budżet jest bowiem finansowany z opłat pobieranych od klientów. Na [rys. 3.35.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące CdT⁵¹.

Rys. 3.35.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące CdT



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe CdT za lata budżetowe 2023 i 2024; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez CdT.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.35.2. W sekcji [3.1](#) sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa CdT i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli

⁵¹ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności CdT można znaleźć na stronie internetowej Centrum: www.cdt.europa.eu.

sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 357 stanowią integralną część opinii.

3.35.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Centrum Tłumaczeń dla Organów Unii Europejskiej (CdT) obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu CdT za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r.;
 - b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;
- zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.35.4. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe CdT za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Centrum na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego CdT i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Opierają się one na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Objaśnienie uzupełniające

3.35.5. Trybunał zwraca uwagę na informację dodatkową do sprawozdania finansowego, z której wynika, że negatywny wynik ekonomiczny CdT na poziomie 5,7 mln euro wynika z gwałtownego spadku dochodów operacyjnych o 5,4 mln euro (13,2%) w porównaniu z 2023 r., związanego ze zmniejszeniem się o 11,4% liczby zafakturowanych stron (z 537 772 w 2023 r. do 476 298 w 2024 r.). Względem 2022 r. spadek ten wyniósł 17,6% (z 577 900 stron).

Trybunał zwraca również uwagę na zawartą w rocznym sprawozdaniu finansowym tabelę B.6 przedstawiającą rezerwę na stabilizację cen. Utworzono ją w 2011 r., aby zrównoważyć wahania w skali zamówień składanych przez klientów oraz pomóc CdT w zapewnieniu stabilności budżetu i cen. Rezerwa ta osiągnęła najwyższy poziom 15,6 mln euro w 2014 r., a następnie zmniejszyła się do 8,9 mln euro w 2024 r. (spadek o 42,9% od 2014 r.).

W informacji dodatkowej zawarto również ocenę wydarzeń i warunków działania przeprowadzoną przez kierownictwo CdT, a także plany kierownictwa mające na celu zaradzenie sytuacji. Trybunał nie wydał opinii zmodyfikowanej w związku z tą kwestią.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.35.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń CdT za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.35.7. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń CdT za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.35.8. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

3.35.9. W 2016 r., w wyniku procedury negocjacyjnej przeprowadzonej bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu, CdT podpisało umowę na wynajem szaf na sprzęt informatyczny w centrum danych wykonawcy, a następnie trzynastokrotnie przedłużyło umowę. Przyjmując takie podejście, CdT oparło się na wyjątku dotyczącym umów dotyczących nieruchomości na podstawie art. 134 ust. 1 lit. h) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 1268/2012 (rozporządzenie w sprawie zasad stosowania rozporządzenia finansowego UE). Trybunał stwierdził jednak, że wynajem szaf informatycznych nie może być zakwalifikowany jako umowa dotycząca nieruchomości w rozumieniu art. 121 ust. 1 przedmiotowych zasad stosowania. W związku z tym zarówno pierwotna umowa, jak i wszystkie jej przedłużenia są nieprawidłowe, podobnie jak powiązane płatności, które w 2024 r. wyniosły 29 231 euro. Ponadto CdT naruszyło art. 30 ust. 3 regulaminu finansowego CdT w odniesieniu do utrzymania odpowiedniej ścieżki audytu, ponieważ nie było w stanie dostarczyć niezbędnej dokumentacji dotyczącej pierwotnego postępowania o udzielenie zamówienia.

Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.35.10. Przegląd działań podjętych przez CdT w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2022	Uchybienia w przypadku dwóch postępowań o udzielenie zamówienia – podpisanie umów bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu. Niewystarczające uzasadnienie pilnej konieczności.	Obie umowy wygasły z końcem 2022 r., a w 2024 r. nie dokonano żadnych płatności w związku z tymi umowami.	Kwestia zamknięta
2	2022	Płatności na podstawie umów ramowych przekroczyły pułap dla poszczególnych umów ramowych lub dla całej procedury.	CdT stworzyło automatyczny codzienny proces sprawozdawczy, który pozwala monitorować poziom wykorzystania każdej umowy ramowej lub całej procedury względem ustanowionego pułapu. W 2024 r. Trybunał nie stwierdził żadnych przypadków przekroczenia pułapów obowiązujących w ramach poszczególnych umów lub procedur.	Kwestia zamknięta
3	2022	CdT nie monitorowało swoich pułapów finansowych w odniesieniu do poszczególnych	CdT stworzyło automatyczny codzienny proces sprawozdawczy, który pozwala monitorować	Kwestia zamknięta

Centrum Tłumaczeń dla Organów Unii Europejskiej (CdT)

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
		procedur i umów ramowych dotyczących tłumaczeń. Stanowiło to krytyczne uchybienie systemowe w systemach zarządzania i kontroli CdT.	poziom wykorzystania każdej umowy ramowej lub całej procedury względem ustanowionego pułapu. W 2024 r. Trybunał nie stwierdził żadnych przypadków przekroczenia pułapów obowiązujących w ramach poszczególnych umów lub procedur.	
4	2023	W ciągu ostatnich trzech lat CdT podpisało z tym samym dostawcą 40 umów w sprawie zamówienia o niskiej wartości na obsługę serwisową, które opiewały na łączną kwotę 56 700 euro. Ze względu na to, że usługi objęte umową mają podobny charakter, a ich łączna wartość przekroczyła 15 000 euro, CdT nie powinno było zastosować procedury bezpośredniego udzielenia zamówienia, tylko wszcząć procedurę konkurencyjną opartą na szacunkach przyszłych kosztów. W rezultacie wszystkie płatności dokonane w ramach tych umów, które w 2023 r. wyniosły 25 800 euro, były nieprawidłowe.	CdT przeprowadzania obecnie analizę swojego podejścia do zamawiania usług obsługi serwisowej, w szczególności rozważa wszczęcie procedury konkurencyjnej w celu zawarcia umowy ramowej na te usługi. W międzyczasie CdT zorganizuje uproszczone procedury konkurencyjne przy zamawianiu usług obsługi serwisowej o wartości zamówienia przekraczającej 1 000 euro.	Kwestia otwarta

Centrum Tłumaczeń dla Organów Unii Europejskiej (CdT)

Odpowiedzi CdT

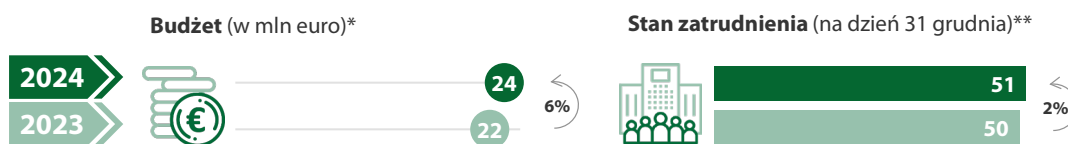
https://www.eca.europa.eu/Lists/ECARepplies/CdT-Replies-SAR-AGENCIES-2024/CdT-Replies-SAR-AGENCIES-2024_PL.pdf

3.36. Wspólnotowy Urząd Ochrony Odmian Roślin (CPVO)

Wstęp

3.36.1. Wspólnotowy Urząd Ochrony Odmian Roślin (CPVO) z siedzibą w Angers został ustanowiony [rozporządzeniem Rady \(WE\) nr 2100/94](#). Głównym zadaniem CPVO jest rejestrowanie i rozpatrywanie wniosków o przyznanie unijnych praw własności przemysłowej do odmian roślin, a także powierzanie właściwym organom państw członkowskich wykonania niezbędnych badań technicznych. CPVO finansuje się ze środków własnych – z opłat pobieranych od przedsiębiorstw prywatnych. Na [rys. 3.36.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące CPVO⁵².

Rys. 3.36.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące CPVO



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe CPVO za lata budżetowe 2023 i 2024; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez CPVO.

⁵² Więcej informacji na temat kompetencji i działalności CPVO można znaleźć na stronie internetowej Urzędu: www.cpvo.europa.eu.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.36.2. W sekcji **3.1** sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa CPVO i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. **357** stanowią integralną część opinii.

3.36.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Wspólnotowego Urzędu Ochrony Odmian Roślin (CPVO) obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu CPVO za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r.;
 - b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;
- zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.36.4. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe CPVO za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Urzędu na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego CPVO i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Opierają się one na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.36.5. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń CPVO za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.36.6. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń CPVO za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.36.7. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

3.36.8. Budżet CPVO na 2024 r. został przyjęty przez Radę Administracyjną 6 października 2023 r. i opublikowany w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* 28 czerwca 2024 r. Jest to sprzeczne z art. 31 regulaminu finansowego CPVO, który stanowi, że budżety są publikowane w terminie trzech miesięcy od momentu przyjęcia.

3.36.9. W 2024 r. CPVO rozpatrzył 4 495 wniosków o płatność, z czego w 968 przypadkach (21,5%) obejmujących kwotę 2,0 mln euro (16,0%) płatności dokonano po upływie terminu przewidzianego w przepisach. Niemniej nie naliczono żadnych odsetek za zwłokę. Wskaźnik opóźnionych płatności był wyższy niż w 2023 r., kiedy to CPVO rozpatrzył 5 077 wniosków o płatność, z czego w 899 przypadkach (17,7%) obejmujących kwotę 1,5 mln euro (13,8% wartości) płatności dokonano z opóźnieniem, ale nie naliczono odsetek za zwłokę.

Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.36.10. Przegląd działań podjętych przez CPVO w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [*załączniku*](#).

Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2014	Choć CPVO rozpoczęło działalność w 1995 r., do tej pory nie podpisano umowy w sprawie siedziby z państwem przyjmującym.	9 grudnia 2024 r. podpisano umowę w sprawie siedziby, która oczekuje na ratyfikację przez francuski parlament.	Kwestia otwarta
2	2016	Przepisy rozporządzenia ustanawiającego CPVO nie wymagają przeprowadzania okresowych zewnętrznych ocen działania.	Komisja rozpoczęła niedawno proces przeglądu prawodawstwa dotyczącego wspólnotowego systemu ochrony odmian roślin .	Kwestia otwarta
3	2021	Postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi w zakresie bezpieczeństwa (w wyniku którego zawarto umowę o wartości 249 609 euro) oraz powiązane płatności uznano za nieprawidłowe, ponieważ komisja oceniająca zastosowała nielegalne kryteria specyfikacji istotnych warunków zamówienia służące wykazaniu zdolności finansowej oferenta, co doprowadziło do wykluczenia dwóch oferentów.	Umowa wygasła w grudniu 2023 r., a CPVO nie dokonał żadnych płatności w związku z tą umową w 2024 r. Nowa umowa weszła w życie 1 stycznia 2024 r.	Kwestia zamknięta

Wspólnotowy Urząd Ochrony Odmian Roślin (CPVO)

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
4	2022	W przypadku dwóch dotacji (na kwotę 469 037 euro) przeznaczonych na sfinansowanie projektów badawczych Trybunał wykrył uchybienia dotyczące kryteriów stosowanych do oceny projektów, kontroli <i>ex ante</i> i <i>ex post</i> co do faktycznego wykonania i kwalifikowalności działań oraz wymaganej dokumentacji potwierdzającej na potrzeby płatności końcowej.	W 2023 r. prezes CPVO przyjął nową procedurę dotyczącą obsługi dotacji. W ramach tej procedury w 2024 r. przyznano jedną nową dotację, przy czym płatność końcowa została zaplanowana na 2026 r. W 2023 r. nie zostały przyznane żadne dotacje.	Kwestia zamknięta
5	2023	Dwie umowy tego samego rodzaju (całkowita wartość 339 250 euro) i związane z nimi płatności (wynoszące również 339 250 euro) zostały uznane za nieprawidłowe, ponieważ CPVO udzielił obu zamówień temu samemu dostawcy w systemie kaskadowym, chociaż umowa ramowa, na podstawie której zostały one zawarte, nie pozwalała na wykorzystanie tego systemu w przypadku zamówień o wartości powyżej 200 000 euro. Stosowanie systemu kaskadowego zamiast ponownego otwierania umów na konkurencję było sprzeczne z art. 160 unijnego	Zespół zajmujący się zamówieniami publicznymi w CPVO został wzmocniony dzięki zatrudnieniu nowego urzędnika ds. zamówień publicznych. W 2024 r. wszyscy pracownicy odbyli obowiązkowe szkolenia na temat całego cyklu wydatkowania środków i przepisów dotyczących zamówień publicznych.	Kwestia zamknięta

Wspólnotowy Urząd Ochrony Odmian Roślin (CPVO)

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
		rozporządzenia finansowego, który zakazuje podziału zamówień.		
6	2023	Budżet CPVO na 2023 r. i dwa budżety korygujące nie zostały po przyjęciu opublikowane w <i>Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej</i> , co stanowi naruszenie zasady przejrzystości.	Podobny problem pojawił się w przypadku budżetu na 2024 r. (pkt 3.36.8).	Kwestia otwarta

Wspólnotowy Urząd Ochrony Odmian Roślin (CPVO)

Odpowiedzi CPVO

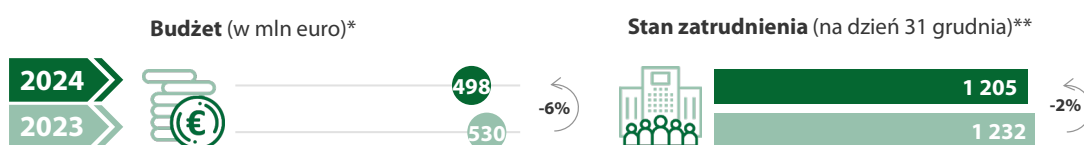
https://www.eca.europa.eu/Lists/ECARepplies/CPVO-Replies-SAR-AGENCIES-2024/CPVO-Replies-SAR-AGENCIES-2024_PL.pdf

3.37. Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Wstęp

3.37.1. Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z siedzibą w Alicante został ustanowiony [rozporządzeniem \(UE\) 2017/1001](#). EUIPO zastąpiło Urząd Harmonizacji Rynku Wewnętrznego (OHIM), ustanowiony w 1994 r., którego zostało następcą. EUIPO jest odpowiedzialne za zarządzanie unijnymi znakami towarowymi, zarejestrowanymi wzorami unijnymi oraz oznaczeniami geograficznymi produktów rzemieślniczych i przemysłowych, a także za współpracę z europejskimi i międzynarodowymi partnerami w obszarze własności intelektualnej. Zarządza również europejskim obserwatorium do spraw naruszeń praw własności intelektualnej. EUIPO finansuje się ze środków własnych. Budżet Urzędu jest finansowany z opłat pobieranych od składających wnioski. Na [rys. 3.37.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące EUIPO⁵³.

Rys. 3.37.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące EUIPO



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe EUIPO za lata budżetowe 2023 i 2024; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EUIPO.

⁵³ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EUIPO można znaleźć na stronie internetowej Urzędu: www.euipo.europa.eu.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.37.2. W sekcji **3.1** sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa EUIPO i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. **357** stanowią integralną część opinii.

3.37.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu EUIPO za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r.;
 - b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;
- zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.37.4. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EUIPO za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Urzędu na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EUIPO i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Opierają się one na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.37.5. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EUIPO za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.37.6. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń EUIPO za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.37.7. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

3.37.8. 30 kwietnia 2024 r. zakończył się okres realizacji umowy ramowej o świadczenie usług zarządzania obiektami sportowymi. EUIPO podpisało bezpośrednie umowy z tym samym dostawcą na okres czterech miesięcy na łączną kwotę 59 960 euro w celu zapewnienia ciągłości usług. Jest to sprzeczne z art. 164 ust. 5 unijnego rozporządzenia finansowego i pkt 6.3 załącznika I do tego rozporządzenia, które nie zezwalają na zawieranie umów bezpośrednich na kwoty przekraczające 15 000 euro. W związku z powyższym te umowy i związane z nimi płatności na kwotę 59 960 euro dokonane w 2024 r. są nieprawidłowe.

3.37.9. EUIPO, z siedzibą w Alicante wszczęło razem ze wspólnym przedsięwzięciem Fusion for Energy (F4E) z siedzibą w Barcelonie postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi gastronomiczne. EUIPO działało w ramach tego postępowania jako główna instytucja zamawiająca. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawarto wymóg świadczenia usług w obu lokalizacjach – w Alicante i w Barcelonie. Trybunał uważa, że wymóg równoczesnego świadczenia usług w obu lokalizacjach skutkował ograniczeniem konkurencji, co stanowi naruszenie art. 160 ust. 3 rozporządzenia finansowego UE. W związku z tym przedmiotowa procedura jest nieprawidłowa, podobnie jak wszystkie powiązane z nią płatności. W 2024 r. EUIPO wypłaciło 480 097 euro w związku z powiązanymi umowami.

3.37.10. W [sprawozdaniu za 2022 r. dotyczącym agencji UE](#) (pkt 3.37.8) Trybunał stwierdził, że zamówienie na usługi organizowania podróży było nieprawidłowe, ponieważ zostało udzielone w drodze procedury negocjacyjnej bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu, a rzekomej pilnej konieczności nie uzasadniono w wystarczającym stopniu. W konsekwencji wszystkie późniejsze płatności związane z tą umową – w 2024 r. na łączną kwotę 60 551 euro – były nieprawidłowe.

Uwagi dotyczące systemów zarządzania i kontroli

3.37.11. W 2024 r. EUIPO wypłaciło krajowym urzędom ds. własności intelektualnej 4,8 mln euro na pokrycie kosztów bieżących obsługi publicznych baz danych dotyczących unijnych znaków towarowych i wzorów. Wypłacone kwoty nie były związane z rzeczywistymi kosztami utrzymania tych baz danych i dostarczania danych na temat krajowych znaków towarowych i wzorów. Brak było również innego uzasadnienia dla sposobu ustalania tych kwot. Trybunał zwrócił uwagę na ten problem w [sprawozdaniu specjalnym 06/2022](#). EUIPO przyjęło zalecenie Trybunału, zgodnie z którym powinno było przedstawić należyte uzasadnienie tych kosztów bieżących do końca 2023 r. Niemniej do końca 2024 r. EUIPO nadal nie wdrożyło zalecenia Trybunału.

Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.37.12. Przegląd działań podjętych przez EUIPO w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2021	W 2021 r. EUIPO zmodyfikowało strukturę swojego budżetu i ujęło płatność w wysokości 8,5 mln euro dokonaną na rzecz Szkoły Europejskiej w Alicante w tytule 4 „Wkład na rzecz polityki UE”, a nie – zgodnie z praktyką w poprzednich latach – w tytule 1 „Wydatki związane z osobami zatrudnionymi w Urzędzie”. Trybunał uznaje dofinansowanie Szkoły Europejskiej za narzędzie polityki kadrowej związane z dobrostanem pracowników EUIPO i ich rodzin. Zmiana klasyfikacji odnośnych płatności na „Wkład na rzecz polityki UE” jest niezgodna z charakterem tych wydatków.	Za zgodą Komitetu Budżetowego EUIPO ten stan rzeczy pozostał bez zmian w sprawozdaniu finansowym za 2024 r. W 2024 r. płatność w kwocie 10,4 mln euro dokonaną na rzecz Szkoły Europejskiej w Alicante wciąż ujmowano w tytule 4, a nie w tytule 1.	Kwestia otwarta

Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
2	2022	EUIPO udzieliło zamówienia na kwotę 5 mln euro na usługi biura podróży po przeprowadzeniu procedury negocjacyjnej bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu, uzasadniając to pilną koniecznością. Trybunał jest zdania, że zastosowanie takiej procedury nie było uzasadnione. W 2022 r. Urząd nie dokonał żadnych płatności w związku z umową w sprawie tego zamówienia.	Umowa wygasta we wrześniu 2023 r. Niemniej EUIPO dokonało w 2024 r. w związku z tą umową płatności na kwotę 60 651 euro z przeniesionych zobowiązań (pkt 3.37.10).	Kwestia otwarta
3	2023	Specyfikacja istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia na świadczenie usług informatycznych obejmowała kryteria udzielenia zamówienia oparte na cenie (30%) i jakości (70%). Niemniej wzór wykorzystany na potrzeby kryterium cenowego sprawił, że faktyczna waga tego kryterium była znacząco mniejsza niż 30%. Zgodnie z wytycznymi Komisji minimalny poziom wagi kryterium cenowego wynosi 30%. Niemniej w omawianym przypadku kwestia ta nie miała wpływu na wynik postępowania.	W odpowiedzi na uwagę zawartą w sprawozdaniu Trybunału dotyczącym agencji UE za 2023 r. (pkt 3.37.9) EUIPO zobowiązało się do niestosowania tego wzoru w żadnym z przyszłych postępowań o udzielenie zamówienia.	Kwestia zamknięta

Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Odpowiedzi EUIPO

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECARepplies/EUIPO-Replies-SAR-AGENCIES-2024/EUIPO-Replies-SAR-AGENCIES-2024_PL.pdf

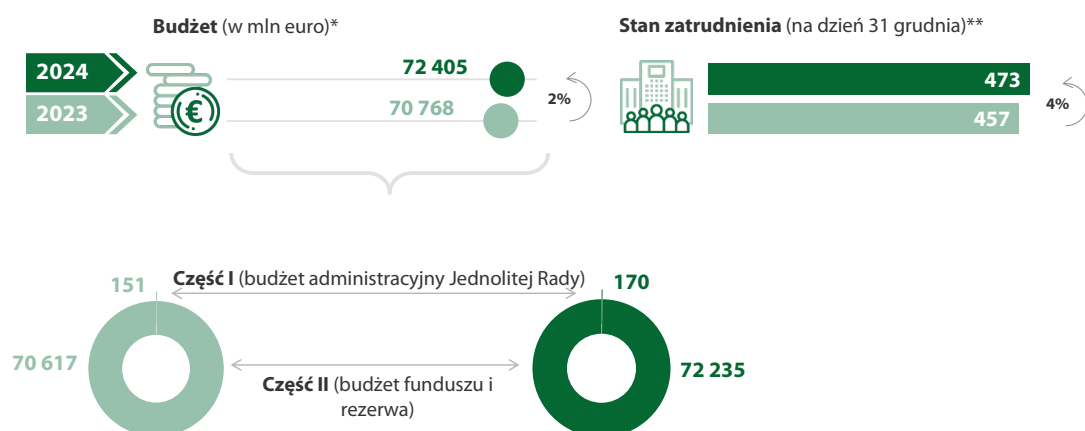
3.38. Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB)

Wstęp

3.38.1. Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB) z siedzibą w Brukseli została ustanowiona [rozporządzeniem \(UE\) nr 806/2014](#) w sprawie jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji (rozporządzeniem w sprawie jednolitego mechanizmu). Celem Jednolitej Rady jest zapewnienie, by restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji kredytowych i niektórych firm inwestycyjnych (zwanym dalej „instytucjami”) znajdujących się na progu upadłości lub zagrożonych upadłością mogły zostać przeprowadzone w kontrolowany sposób i wywrzeć jak najmniejszy wpływ na gospodarkę realną i finanse publiczne w państwach członkowskich uczestniczących w unii bankowej. Jednolita Rada jest odpowiedzialna za zarządzanie jednolitym funduszem restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, który został ustanowiony [rozporządzeniem w sprawie jednolitego mechanizmu](#) i ma za zadanie wspieranie tego mechanizmu.

3.38.2. SRB posiada własny budżet, oddzielny od budżetu UE. Składki pobierane są od instytucji kredytowych mających siedzibę w państwach członkowskich uczestniczących w unii bankowej. Na [rys. 3.38.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące SRB⁵⁴.

⁵⁴ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności SRB można znaleźć na stronie internetowej Jednolitej Rady: www.srb.europa.eu.

Rys. 3.38.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące SRB

* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe SRB za lata budżetowe 2023 i 2024; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez SRB.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.38.3. W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa SRB i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 357 stanowią integralną część opinii.

3.38.4. Trybunał zbadał:

- sprawozdanie finansowe Jednolitej Rady ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB) obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu SRB za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r.;

- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania; zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.38.5. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe SRB za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Jednolitej Rady na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego SRB i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Opierają się one na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Objaśnienie uzupełniające

3.38.6. Trybunał zwraca uwagę na pkt 7.E informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego SRB („Rezerwy na ryzyko i zobowiązania”), w którym przedstawiono i skwantyfikowano potencjalną ekspozycję finansową Jednolitej Rady będącą wynikiem niedawnych wyroków Sądu, które zapadły w sprawie składek *ex ante* oraz rocznego poziomu docelowego, i wynoszącą 3,18 mld euro. Zwraca również uwagę na pkt 8.L informacji dodatkowej do tego sprawozdania („Informacja na temat odwołań i spraw sądowych”), w którym przedstawiono informacje na temat administracyjnych postępowań odwoławczych i postępowań sądowych przeciw SRB wniesionych przed Sąd lub Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

Trybunał odnotowuje także, że w pkt 8.R informacji dodatkowej („Zdarzenia następujące po okresie sprawozdawczym”) wyjaśniono, że po zakończeniu weryfikacji poziomu docelowego na 2025 r. zgodnie ze stanem na 31 grudnia 2024 r. Jednolita Rada potwierdziła, że zasoby finansowe jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wyniosły 80 mld euro, przekraczając docelowy poziom 1% gwarantowanych depozytów, w związku z czym w 2025 r. nie będą pobierane regularne składki roczne.

Trybunał nie wydał opinii z zastrzeżeniem w związku z tymi kwestiami.

Inne kwestie

3.38.7. Przewidziany prawem mandat Trybunału obejmuje dwa obowiązki sprawozdawcze wobec SRB. Po pierwsze, w art. 287 [Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej](#) zobowiązano Trybunał do wydawania „poświadczenia wiarygodności rachunków, jak również legalności i prawidłowości operacji leżących u ich podstaw”, co Trybunał czyni w niniejszym specjalnym sprawozdaniu rocznym dotyczącym Jednolitej Rady. Po drugie, w art. 92 ust. 4 [rozporządzenia w sprawie jednolitego mechanizmu](#) na Europejski Trybunał Obrachunkowy nałożono wymóg sporządzenia sprawozdania przedstawiającego „wszelkie zobowiązania warunkowe (dotyczące Jednolitej Rady, Rady, Komisji lub inne) wynikające z wykonania przez Jednolitą Radę, Radę i Komisję ich zadań na mocy niniejszego rozporządzenia”. Trybunał wypełnia ten obowiązek sprawozdawczy, przedstawiając informacje w dodatku do niniejszego specjalnego sprawozdania rocznego dotyczącego SRB. Informacje zawarte w dodatku nie podważają opinii kontrolnej Trybunału wyrażonej w tym sprawozdaniu.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.38.8. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń SRB za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.38.9. Nie podważając opinii wyrażonej powyżej, należy odnotować, że składki na rzecz funduszu są obliczane na podstawie informacji przekazanych SRB przez instytucje kredytowe i niektóre firmy inwestycyjne (zwane „instytucjami”). Przeprowadzona przez Trybunał kontrola składek na rzecz jednolitego funduszu opierała się na tych informacjach, lecz nie obejmowała sprawdzenia ich wiarygodności. W [rozporządzeniu w sprawie jednolitego mechanizmu](#) nie przewidziano ustanowienia kompleksowych i spójnych ram kontroli, które zapewniłyby wiarygodność informacji. SRB przeprowadza jednak kontrolę tych informacji pod kątem spójności oraz kontrolę analityczną, a także pewne kontrole *ex post* na poziomie poszczególnych instytucji. Trybunał odnotowuje ponadto, że w odniesieniu do podmiotów będących częścią grupy, o których mowa w art. 7 ust. 2 lit. a)

Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB)

rozporządzenia w sprawie jednolitego mechanizmu, ustalone procedury przeprowadzane przez audytorów są obowiązkowe począwszy od 2022 r. Zwiększa to poziom pewności, jeśli chodzi o wiarygodność informacji przekazywanych przez instytucje.

SRB nie może ujawnić szczegółowych informacji na temat obliczania składek z uwzględnieniem ryzyka dla poszczególnych instytucji kredytowych, ponieważ są one wzajemnie powiązane i zawierają informacje poufne na temat innych instytucji. Trybunał Sprawiedliwości uznał, że ciążący na SRB obowiązek uzasadnienia składek *ex ante* należy wyważyć z zasadą ochrony tajemnic instytucji. Jednolita Rada znacznie poprawiła przejrzystość, na ile było to możliwe, wywiązując się z obowiązku nieujawniania tajemnic handlowych instytucji oraz przestrzegania standardów dotyczących przedstawienia uzasadnienia i zapewnienia przejrzystości określonych przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (sprawa C-584/20 P⁵⁵). Jednolita Rada organizuje etap konsultacji skierowany do instytucji, aby dać im możliwość sformułowania uwag na temat wszelkich aspektów obliczania składek. W czasie konsultacji instytucjom przekazywane są wspólne punkty danych stosowane przy obliczaniu składek, co pozwala poszczególnym instytucjom przeprowadzić – z wykorzystaniem danych pochodzących z ich własnego formularza – symulację obliczeń składki *ex ante*. Od 2022 r. konsultacje obejmują również wpływ dostosowań danych wcześniej przesłanych przez instytucje. Dzięki temu dodatkowemu elementowi procesu obliczania składek wzrosła przejrzystość SRB wobec instytucji i firm inwestycyjnych. SRB zgromadziła dane, aby móc w razie potrzeby pobrać składki, a dane te podlegały takiej samej weryfikacji jak co roku. W 2024 r. dokonała łącznej liczby 236 przekształceń dotyczących 148 instytucji w 16 różnych państwach członkowskich, ale nie obliczyła wysokości ani nie pobrała żadnych składek za 2024 r., ponieważ zasoby finansowe jednolitego funduszu osiągnęły docelowy poziom 1% gwarantowanych depozytów do końca 2023 r.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.38.10. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń SRB za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.38.11. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

⁵⁵ Wyrok z dnia 15 lipca 2021 r., Komisja przeciwko Landesbank Baden-Württemberg i SRB, sprawy połączone C-584/20 P oraz C-621/20 P, ECLI:EU:C:2021:601.

Uwagi dotyczące systemów zarządzania i kontroli

3.38.12. W okresie do maja 2024 r. członkowie zespołu księgowego SRB dokonywali przelewów bankowych i przeprowadzali niektóre inne operacje bankowe bez formalnego przekazania uprawnień przez księgowego.

3.38.13. W sierpniu 2024 r. księgowy SRB przyjął kartę szczegółowo opisującą zadania, prawa i obowiązki księgowego. Zarząd SRB nie zatwierdził jednak jeszcze tej karty, czego wymaga art. 42 regulaminu finansowego Jednolitej Rady.

3.38.14. W ramach swoich operacji finansowych SRB stosuje nieoficjalne wytyczne dotyczące zarządzania zasobami finansowymi, które nie zostały przyjęte na odpowiednim szczeblu zarządzania. Praktyka ta nie jest zgodna z art. 42 i 47 regulaminu finansowego SRB dotyczącymi zadań księgowego. Jest to również niezgodne z art. 43 ust. 1 i 2 tego regulaminu, które nakładają na urzędnika zatwierdzającego wymóg wprowadzenia mechanizmów kontroli wewnętrznej w celu zapewnienia należytego zarządzania finansami. Brak odpowiednio przyjętych wytycznych stwarza ryzyko, że praktyki zarządzania środkami finansowymi mogą nie być zgodne ze strategią SRB.

3.38.15. W umowie ramowej na usługi informatyczne o wartości 24,9 mln euro podpisanej w 2023 r. przewidziano, że realizacja zamówienia zostanie sprawdzona pod kątem zestawu wskaźników jakości. Niemniej Jednolita Rada nigdy nie zdefiniowała tych wskaźników i w konsekwencji zapłaciła za świadczone usługi, nie sprawdzając, czy jakość usług odpowiada postanowieniom umownym. Jest to sprzeczne z art. 43 regulaminu finansowego SRB, w którym nałożono wymóg przeprowadzenia odpowiednich kontroli *ex ante*.

Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.38.16. Przegląd działań podjętych przez SRB w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2023	W 2023 r. kilka kluczowych elementów systemu zarządzania ciągłością działania Jednolitej Rady pozostało wciąż niezrealizowanych: - o wprowadzenie zmian w analizie wpływu na działalność mających na celu jasne określenie zakładanego czasu wznowienia funkcji i akceptowalnego poziomu utraty danych w przypadku kluczowych aplikacji informatycznych; - o aktualizacja polityki ciągłości działania i planu komunikacji; - o wprowadzenie mechanizmów monitorowania rozwiązań w zakresie ciągłości działania przyjętych przez	W 2023 r. Jednolita Rada przyjęła plan przywrócenia usług informatycznych po wystąpieniu sytuacji nadzwyczajnej oraz zaktualizowała swoją politykę w zakresie ciągłości działania i plan komunikacji za pomocą szeregu dokumentów. Prace nad wprowadzeniem mechanizmów monitorowania rozwiązań w zakresie ciągłości działania przyjętych przez kluczowe strony trzecie są jednak nadal w toku.	Kwestia otwarta w odniesieniu do wprowadzenia mechanizmów monitorowania rozwiązań w zakresie ciągłości działania przyjętych przez kluczowe strony trzecie Kwestia zamknięta w odniesieniu do pozostałych aspektów

Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB)

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
		kluczowe strony trzecie, takie jak Komisja Europejska.		
2	2023	Jednolita Rada nie przestrzegała w pełni zasad należytego zarządzania finansami i zarządzania ryzykiem. Niedociągnięcia – takie jak nieprzeprowadzanie testów warunków skrajnych <i>ad hoc</i> , szczególnie w czasie kryzysu bankowego, oraz stosowanie niewystarczających wskaźników ryzyka i narzędzi monitorowania ryzyka – ograniczają zdolność SRB do zachowania kapitału i płynności funduszu oraz do terminowego reagowania w przypadku naruszenia zasad polityki inwestycyjnej.	Od 2023 r. Jednolita Rada podjęła szereg kroków w odpowiedzi na uwagę Trybunału, w tym wprowadziła dodatkowe wskaźniki służące do pomiaru i monitorowania ryzyka finansowego w jednolitym funduszu. Wprowadziła również dwa nowe scenariusze w ramach istniejących czterech testów warunków skrajnych, a także przeprowadziła gruntowny przegląd głównego narzędzia monitorowania ryzyka (tablicę wskaźników ryzyka), które zostało udostępnione w maju 2025 r.	Kwestia zamknięta

Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB)

Dodatek do specjalnego sprawozdania rocznego dotyczącego SRB zawierający informacje na temat zobowiązań warunkowych SRB wynikających z jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji

Informacje sprawozdawcze

(na podstawie art. 92 ust. 4 rozporządzenia (UE) nr 806/2014)

**dotyczące wszelkich zobowiązań warunkowych
wynikających z wykonywania przez Jednolitą Radę
ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji
zadań na podstawie przedmiotowego
rozporządzenia za rok budżetowy 2024**

Wstęp

Podstawa prawna

- 1) W art. 92 ust. 4 [rozporządzenia](#) w sprawie jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji („rozporządzenie w sprawie jednolitego mechanizmu”) na Europejski Trybunał Obrachunkowy nałożono wymóg sporządzenia sprawozdania przedstawiającego „wszelkie zobowiązania warunkowe (dotyczące Jednolitej Rady, Rady, Komisji lub inne) wynikające z wykonania przez Jednolitą Radę, Radę i Komisję ich zadań na mocy niniejszego rozporządzenia”. Zakresem niniejszego dodatku objęto zobowiązania warunkowe SRB, natomiast analogiczne zobowiązania Komisji i Rady zostały objęte zakresem sprawozdania rocznego Trybunału z wykonania budżetu UE za rok budżetowy 2024. Zobowiązania warunkowe SRB związane z jednolitym mechanizmem restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji są również objęte opinią Trybunału na temat wiarygodności sprawozdania finansowego SRB (pkt [3.38.5–3.38.7](#)).

Definicja i uznawanie zobowiązań warunkowych

- 2) Zobowiązanie warunkowe definiuje się jako:
 - o możliwe zobowiązanie powstałe w wyniku przeszłych zdarzeń, którego istnienie potwierdzi dopiero wystąpienie lub niewystąpienie jednego lub większej liczby niepewnych przyszłych zdarzeń, nad którymi Unia Europejska nie ma pełnej kontroli;
 - o lub bieżące zobowiązanie powstałe w wyniku przeszłych zdarzeń, które nie jest uznawane, ponieważ nie jest prawdopodobne, aby w celu realizacji zobowiązania konieczny był wypływ zasobów ekonomicznych zawierających w sobie korzyści ekonomiczne lub potencjał usługowy, lub ponieważ kwoty zobowiązania nie można wycenić wystarczająco wiarygodnie.
- 3) Aby określić, czy dane zobowiązanie warunkowe musi zostać ujawnione lub czy należy przewidzieć odnośną rezerwę, należy ocenić prawdopodobieństwo wypływu zasobów ekonomicznych (zasadniczo środków pieniężnych). Jeśli wypływ środków w przyszłości jest:
 - o prawdopodobny, należy przewidzieć rezerwę;
 - o możliwy, należy wykazać zobowiązanie warunkowe;
 - o mało prawdopodobny, nie jest konieczne wykazanie zobowiązania.

Ogólne informacje na temat zobowiązań warunkowych związanych z jednolitym mechanizmem restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji

- 4) W związku z wykonywaniem przez Jednolitą Radę, Radę i Komisję zadań powierzonych im na mocy [rozporządzenia w sprawie jednolitego mechanizmu](#) mogą powstać zobowiązania warunkowe w odniesieniu do postępowań sądowych (toczących się przed sądami UE lub sądami krajowymi) dotyczących:
- **podjętych decyzji o przeprowadzeniu lub nieprzeprowadzeniu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji** – zarówno decyzję o zastosowaniu, jak i o niestosowaniu instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji można zaskarżyć do sądu. W swoim wyroku z czerwca 2024 r.⁵⁶ Trybunał Sprawiedliwości stwierdził jednak, że jedynie decyzje zatwierdzające wydane przez Komisję mogą być zaskarżane przed sądami UE;
 - **zasady niepogarszania sytuacji wierzycieli** – z myślą o zabezpieczeniu podstawowych praw własności w [rozporządzeniu w sprawie jednolitego mechanizmu](#) przewidziano, że w wyniku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji żaden wierzyciel nie może znaleźć się w sytuacji gorszej niż ta, w której znalazłby się, gdyby przeprowadzono standardowe postępowanie upadłościowe. Zgodnie z tą zasadą wszyscy wierzyciele, którzy zostaliby lepiej potraktowani w ramach standardowego postępowania upadłościowego, muszą otrzymać rekompensatę z jednolitego funduszu. Aby ocenić sposób potraktowania wierzycieli i akcjonariuszy, należy przeprowadzić wycenę wspomnianej różnicy w traktowaniu.
- 5) Ponadto Jednolita Rada może wykazywać zobowiązania warunkowe związane z postępowaniami sądowymi toczącymi się przed sądami UE w odniesieniu do obliczania i pobierania:
- **składek administracyjnych opłacanych przez banki na pokrycie kosztów operacyjnych Jednolitej Rady;**
 - **składek wpłacanych przez banki na rzecz jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.**

⁵⁶ Sprawa C-551/22 P.

Uwagi

Zobowiązania warunkowe Jednolitej Rady

- 6) W **tabeli 1** przedstawiono liczbę postępowań sądowych związanych z jednolitym mechanizmem, które mogą dotyczyć Jednolitej Rady w związku z wykonywaniem przez nią zadań na mocy **rozporządzenia w sprawie jednolitego mechanizmu**, a także powiązane z nimi zobowiązania warunkowe w wysokości 121,6 mln euro wykazane w sprawozdaniu finansowym SRB. W tym samym sprawozdaniu Jednolita Rada wykazała, że rezerwy związane z tymi zobowiązaniami wynoszą 3,18 mld euro.

Tabela 1 – Postępowania sądowe związane z jednolitym mechanizmem, w których stroną jest SRB, oraz powiązane z nimi zobowiązania warunkowe i rezerwy

Przedmiot sprawy	Liczba spraw przed sądami UE	Liczba spraw przed sądami krajowymi lub postępowań administracyjnych	Powiązane zobowiązania warunkowe wykazane w sprawozdaniu finansowym SRB (w mln euro)	Powiązane rezerwy wykazane w sprawozdaniu finansowym SRB (w mln euro)
	(Dane liczbowe w nawiasach pokazują dane za poprzedni rok i pochodzą ze sprawozdania Trybunału za 2023 r.).			
Decyzje w sprawie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji	15 (113)	11 (336)	0 (0)	0 (0)
<i>Restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja Banco Popular Español S.A. (BPE)</i>	<i>4 (102)</i>	<i>8 (333)</i>	<i>0 (0)</i>	<i>0 (0)</i>
<i>Nieprzeprowadzenie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ABLV</i>	<i>3 (3)</i>	<i>0 (0)</i>	<i>0 (0)</i>	<i>0 (0)</i>
<i>Nieprzeprowadzenie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji PNB Banka</i>	<i>2 (0)</i>	<i>0 (0)</i>	<i>0 (0)</i>	<i>0 (0)</i>

Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB)

Przedmiot sprawy	Liczba spraw przed sądami UE	Liczba spraw przed sądami krajowymi lub postępowań administracyjnych	Powiązane zobowiązania warunkowe wykazane w sprawozdaniu finansowym SRB (w mln euro)	Powiązane rezerwy wykazane w sprawozdaniu finansowym SRB (w mln euro)
	(Dane liczbowe w nawiasach pokazują dane za poprzedni rok i pochodzą ze sprawozdania Trybunału za 2023 r.).			
<i>Przeprowadzenie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji Sberbank d.d. i Sberbank banka d.d. oraz nieprzeprowadzenie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji Sberbank Europe AG</i>	6 (8)	3 (3)	0 (0)	0 (0)
Decyzje dotyczące zasady niepogarszania sytuacji wierzycieli	2 (0)	0 (0)	0 (nie ma zastosowania)	0 (nie ma zastosowania)
Składki ex ante	106 (126)	89 (99)	121,6 (158,3)	3 179,7 (2 767,7)
Składki administracyjne	0 (0)	0 (0)	Nie dot.	
ŁĄCZNIE	123 (239)	100 (435)	121,6 (158,3)	3 179,7 (2 767,7)

Źródło: sprawozdanie finansowe SRB za 2024 r., dodatkowe informacje przekazane przez SRB, a także informacje pochodzące ze strony curia.europa.eu.

Decyzje w sprawie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji

Banco Popular Español S.A.

- 7) 7 czerwca 2017 r. Jednolita Rada podjęła decyzję w sprawie Banco Popular Español S.A. (BPE). W połowie 2025 r. przed sądami toczyły się cztery sprawy⁵⁷ dotyczące tej decyzji, w których SRB jest stroną (natomiast w [sprawozdaniu za 2023 r.](#) Trybunał odnotował, że w połowie 2024 r. toczyły się 102 takie sprawy). Ten spadek liczby spraw w toku ma następujące przyczyny:

⁵⁷ Sprawy T-498/17, T-499/17, T-600/17 oraz T-678/17.

Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB)

- o W przypadku czterech spraw pilotażowych dotyczących BPE⁵⁸ wniesiono odwołania⁵⁹ od orzeczeń Sądu z 1 czerwca 2022 r., w których Sąd potwierdził legalność decyzji w sprawie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji i oddalił roszczenie odszkodowawcze. Jedna z tych skarg⁶⁰ została uznana za niedopuszczalną po wniesieniu odwołania przez Komisję⁶¹, która argumentowała, że zaskarżono wyłącznie decyzję SRB o przeprowadzeniu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, a nie decyzję Komisji zatwierdzającą program restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. W wyroku z 18 czerwca 2024 r. Trybunał Sprawiedliwości stwierdził, że do sądów UE można zaskarżyć jedynie decyzje zatwierdzające Komisji. W rezultacie dwa z pozostałych odwołań⁶² w sprawach pilotażowych BPE zostały oddalone, a jedno⁶³ wycofano.
 - o Następnie 29 innych skarg zostało odrzuconych jako niedopuszczalne, a 65 spraw zostało wycofanych lub zamkniętych bez potrzeby orzekania.
- 8) Ponadto w połowie 2025 r. na szczeblu krajowym toczyło się osiem postępowań sądowych lub administracyjnych związanych z restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją Banco Popular Español S.A.
 - 9) W kontekście tej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji SRB jest też stroną postępowania w odwołaniu wniesionym przez Europejskiego Inspektora Ochrony Danych⁶⁴ (EIOD) od orzeczenia Sądu⁶⁵ z 26 kwietnia 2023 r. stwierdzającego nieważność (zmienionej) decyzji EIOD z 24 czerwca 2020 r.

ABLV

- 10) 23 lutego 2018 r. Jednolita Rada podjęła decyzję o restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do ABLV. W [sprawozdaniu za 2023 r.](#) dotyczącym agencji UE Trybunał odnotował, że przed sądami UE toczyły się trzy sprawy⁶⁶ dotyczące tej decyzji, w których SRB była stroną. Te trzy sprawy pozostają w toku zgodnie ze stanem na połowę 2025 r.

⁵⁸ Sprawy T-481/17, T-510/17, T-523/17 oraz T-628/17.

⁵⁹ Sprawy C-448/22 P, C-535/22 P, C-541/22 P oraz C-551/22 P.

⁶⁰ Sprawa T-481/17.

⁶¹ Sprawa C-551/22 P.

⁶² Sprawy C-535/22 P oraz C-541/22 P.

⁶³ Sprawa C-448/22 P.

⁶⁴ Sprawa C-413/23 P.

⁶⁵ Sprawa T-557/20.

⁶⁶ Sprawy C-602/22 P, T-71/23 oraz T-430/23.

Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB)

PNB Banka

- 11) 15 sierpnia 2019 r. Jednolita Rada podjęła decyzję o restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do PNB Banka. W połowie 2025 r. toczyły się dwie sprawy dotyczące tej decyzji, w których SRB była stroną. Jak odnotował Trybunał w [swoim sprawozdaniu za 2023 r.](#), na koniec 2023 r. nie toczyły się żadne takie sprawy. Od tego czasu wniesiono jedną sprawę do Sądu⁶⁷ i jedno odwołanie do Trybunału Sprawiedliwości⁶⁸.

Sberbank d.d., Sberbank banka d.d. i Sberbank Europe AG

- 12) 1 marca 2022 r. Jednolita Rada podjęła decyzję dotyczącą restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji Sberbank banka d.d. i Sberbank d.d. oraz decyzję o nieprzeprowadzaniu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji Sberbank Europe AG. W połowie 2025 r. przed sądami toczyło się sześć spraw⁶⁹ dotyczących tej decyzji, w których SRB jest stroną (natomiast w [sprawozdaniu za 2023 r.](#) Trybunał odnotował, że w połowie 2024 r. toczyło się osiem takich spraw⁷⁰). Ten spadek liczby spraw w toku ma następujące przyczyny:
- W maju 2025 r. oddalone zostały trzy odwołania⁷¹ od postanowień Sądu wydanych w dniu 10 października 2023 r. w trzech sprawach⁷², w których skarga wniesiona przez skarżących została uznana za niedopuszczalną.
 - W czerwcu 2025 r. Sąd oddalił skargę wniesioną przez stronę skarżącą w sprawie T-450/22.
 - W sprawozdaniu Trybunału za 2023 r. nie wspomniano o dwóch odwołaniach⁷³ od decyzji o odmowie dostępu do dokumentów, złożonych w maju 2023 r.

Zobowiązania warunkowe i rezerwy

- 13) Jednolita Rada nie wykazała żadnych zobowiązań warunkowych w swoim sprawozdaniu finansowym za 2024 r. ani nie ujęła żadnych rezerw w związku z jakąkolwiek ze wspomnianych wyżej spraw toczących się przed sądami UE, ponieważ uważa, że niekorzystne dla niej rozstrzygnięcie tych spraw jest mało prawdopodobne. Jeśli chodzi o wspomniane powyżej postępowania sądowe lub administracyjne toczące się na

⁶⁷ Sprawa [T-434/24](#).

⁶⁸ Sprawa [C-74/24 P](#).

⁶⁹ Sprawy [T-523/22](#), [T-524/22](#), [T-571/22](#), [T-572/22](#), [T-290/23](#) oraz [T-291/23](#).

⁷⁰ Sprawy [T-450/22](#), [T-523/22](#), [T-524/22](#), [T-525/22](#), [T-526/22](#), [T-527/22](#), [T-571/22](#) oraz [T-572/22](#).

⁷¹ Sprawy [C-791/23 P](#), [C-792/23 P](#) oraz [C-793/23 P](#).

⁷² Sprawy [T-525/22](#), [T-526/22](#) oraz [T-527/22](#).

⁷³ Sprawy [T-290/23](#) oraz [T-291/23](#).

Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB)

szczeblu krajowym, Jednolita Rada wykazała charakter zobowiązań warunkowych związanych z tymi postępowaniami, ale nie była w stanie skwantyfikować ewentualnego wpływu finansowego.

Decyzje dotyczące zasady niepogarszania sytuacji wierzycieli

- 14) W marcu 2025 r. wniesione zostały dwie skargi⁷⁴ dotyczące decyzji o braku przyznania rekompensaty w oparciu o wyniki wyceny różnicy w traktowaniu byłych akcjonariuszy i wierzycieli Sberbank banku d.d i Sberbank d.d. W sprawozdaniu finansowym za 2024 r. Jednolita Rada nie wykazała żadnych zobowiązań warunkowych ani rezerw w związku z tymi dwiema sprawami.

Składki ex ante

- 15) Jednolita Rada pobiera składki *ex ante* na rzecz jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji od instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych. Składki te mogą zostać wykorzystane do wsparcia procesu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji banków. W połowie 2025 r. przed sądami toczyło się 106 spraw⁷⁵ dotyczących tej kwestii, w których SRB jest stroną (natomiast w [sprawozdaniu za 2023 r.](#) Trybunał odnotował, że na koniec 2023 r. toczyło się 126 takich spraw). Ten spadek liczby spraw w toku wynika z następujących zmian mających miejsce w 2024 r. i pierwszej połowie 2025 r.:
- 6 spraw⁷⁶ pozostawało otwartych;
 - 120 spraw toczących się przed Sądem zostało zamkniętych;
 - wniesiono 100 nowych spraw, w tym 81 odwołań do Trybunału Sprawiedliwości. Ponadto 18 spraw⁷⁷ wniesiono do Sądu po ponownym przyjęciu przez SRB w czerwcu 2024 r. decyzji w sprawie składek *ex ante* za 2021 r. Ponadto jedna z instytucji kredytowych wniosła nową skargę⁷⁸ po ponownym przyjęciu decyzji dotyczącej obliczenia składek

⁷⁴ Sprawy T-147/25 oraz T-149/25.

⁷⁵ Cykl dotyczący składek *ex ante* za 2017 r. – 3 sprawy, 2018 r.: 1 sprawa, 2019 r.: 2 sprawy, 2020 r.: 2 sprawy, 2021 r.: 19 spraw, 2022 r.: 24 sprawy, 2023 r.: 55 spraw.

⁷⁶ Sprawy T-414/18, T-479/19, T-480/19, T-413/20, T-428/20 oraz T-428/23.

⁷⁷ Sprawy: T-419/24, T-424/24, T-422/24, T-423/24, T-426/24, T-427/24, T-435/24, T-437/24, T-438/24, T-439/24, T-440/24, T-442/24, T-447/24, T-441/24, T-667/24, T-8/25, T-11/25, T-12/25.

⁷⁸ Sprawa T-181/25.

Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB)

ex ante za 2017 r. na rzecz jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

- 16) W sprawozdaniu finansowym za 2024 r. Jednolita Rada wykazała zobowiązania warunkowe w wysokości 121,6 mln euro w odniesieniu do jednej⁷⁹ ze 106 spraw dotyczących podjętych przez nią decyzji w sprawie składek *ex ante* toczących się obecnie przed sądami UE zgodnie ze stanem na połowę 2025 r. (w porównaniu z kwotą 158,3 mln euro wykazaną w sprawozdaniu finansowym za 2023 r. w odniesieniu do 12 spraw). W odniesieniu do 98 spraw Jednolita Rada zaksięgowała rezerwy długoterminowe na ryzyko i zobowiązania w wysokości 3,18 mld euro (zob. pkt 3.38.6) (w porównaniu z 2,8 mld euro przewidzianych w odniesieniu do 76 spraw w roku poprzednim).
- 17) Spośród 98 spraw, w odniesieniu do których Jednolita Rada wykazała rezerwy długoterminowe w wysokości 3,18 mld euro, 97 dotyczy zarzutów odnoszących się do ostatecznego poziomu docelowego, który SRB zastosowała do obliczania składek *ex ante* za lata 2020–2023. W pierwszym wyroku dotyczącym takiego zarzutu⁸⁰ i we wszystkich późniejszych wyrokach i postanowieniach z uzasadnieniem Sąd stwierdził nieważność decyzji w sprawie składek *ex ante* w odniesieniu do skarżących, ale tymczasowo utrzymał skutki tych decyzji. Jednolita Rada odwołała się od wszystkich tych wyroków i postanowień z uzasadnieniem. Jedna⁸¹ ze wspomnianych 98 spraw dotyczyła oszacowania zobowiązań netto stanowiących podstawę obliczenia składki *ex ante*, jaką miał uiścić skarżący.
- 18) Ze względu na złożoność tej kwestii oraz fakt, że Jednolita Rada może ostatecznie być uzależniona od działań, które mają zostać podjęte przez prawodawcę, Jednolita Rada nie była w stanie skwantyfikować wpływu finansowego poszczególnych elementów obu wyroków⁸² Sądu, zgodnie z którymi niektóre części ram prawnych (w tym rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) 2015/81 w odniesieniu do dostosowanej metody obliczania składek *ex ante*) są niezgodne z prawem i nie mają zastosowania w odniesieniu do przedmiotowych instytucji.
- 19) Ze względu na brak niezbędnych danych w odniesieniu do czterech⁸³ spraw sądowych w sprawie składek *ex ante* zobowiązania warunkowe nie zostały wykazane, ponieważ Jednolita Rada nie była w stanie wiarygodnie ocenić różnicy między pobranymi kwotami składek a ewentualnymi skorygowanymi kwotami. W odniesieniu do tych spraw, w przypadku których Jednolita Rada uznała wpływ zasobów za możliwy, ale stwierdziła,

⁷⁹ Sprawa T-428/23.

⁸⁰ Sprawa T-411/22.

⁸¹ Sprawa T-406/18.

⁸² Sprawy T-395/22 oraz T-406/22.

⁸³ Sprawy C-787/24 P, C-778/24 P, T-414/18 oraz T-479/19.

Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB)

że nie jest w stanie skwantyfikować ewentualnej ekspozycji finansowej, poinformowała o charakterze tych spraw i przyczynie, dla której wiarygodne oszacowanie kwoty objętej ryzykiem jest niemożliwe.

- 20) Ponieważ sądy krajowe nie są właściwe do unieważnienia decyzji w sprawie składek *ex ante*⁸⁴, Jednolita Rada nie wykazała zobowiązań warunkowych związanych z toczącymi się krajowymi postępowaniami sądowymi dotyczącymi decyzji w sprawie składek *ex ante*, uznając wpływ zasobów ekonomicznych w związku z tymi sprawami za mało prawdopodobny.
- 21) W 2024 r. Jednolita Rada wykazała także zobowiązania warunkowe na kwotę 0,32 mln euro związane z sześcioma sprawami w odniesieniu do kosztów sądowych poniesionych przez skarżących, które Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej może zasądzić od SRB. Dla porównania kwota przewidziana w 2023 r. wyniosła 1,2 mln euro (i dotyczyła 18 spraw). W odniesieniu do 185 spraw, w tym także tych zasądzonych na korzyść strony skarżącej, Jednolita Rada przewidziała rezerwy w wysokości 9,24 mln euro na pokrycie kosztów sądowych poniesionych przez skarżących, opierając się przy tym na przebiegu postępowań sądowych. Dla porównania w 2023 r. wysokość tych rezerw wynosiła 6,4 mln (w odniesieniu do 102 spraw).

⁸⁴ Wyrok z 3 grudnia 2019 r., Iccrea Banca, C-414/18, EU:C:2019:1036.

Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB)

Odpowiedzi SRB

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECARepplies/SRB-Replies-SAR-AGENCIES-2024/SRB-Replies-SAR-AGENCIES-2024_PL.pdf

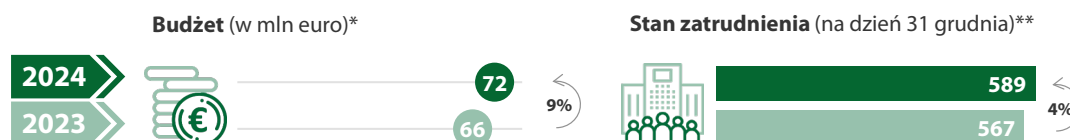
Agencje wykonawcze Komisji Europejskiej

3.39. Europejska Agencja Wykonawcza ds. Klimatu, Środowiska i Infrastruktury (CINEA)

Wstęp

3.39.1. Europejska Agencja Wykonawcza ds. Klimatu, Środowiska i Infrastruktury (CINEA) z siedzibą w Brukseli została ustanowiona [decyzją wykonawczą Komisji \(UE\) 2021/173](#), która będzie obowiązywała do 31 grudnia 2028 r. CINEA zastąpiła Agencję Wykonawczą ds. Innowacyjności i Sieci (INEA) ustanowioną w 2013 r., zastępującą Agencję Wykonawczą ds. Transeuropejskiej Sieci Transportowej ustanowioną w 2007 r., i została ich następczynią. Zadaniem CINEA jest wspieranie zainteresowanych stron w dążeniu do osiągnięcia Europejskiego Zielonego Ładu. Wdraża ona również elementy różnych programów unijnych, w większości związanych z polityką w zakresie środowiska i klimatu. Na [rys. 3.39.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące CINEA⁸⁵.

Rys. 3.39.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące CINEA



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe CINEA za lata budżetowe 2023 i 2024; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez CINEA.

⁸⁵ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności CINEA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: https://cinea.ec.europa.eu/index_en.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.39.2. W sekcji **3.1** sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa CINEA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. **357** stanowią integralną część opinii.

3.39.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiej Agencji Wykonawczej ds. Klimatu, Środowiska i Infrastruktury (CINEA) obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu CINEA za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r.;
 - b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;
- zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.39.4. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe CINEA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego CINEA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Opierają się one na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.39.5. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń CINEA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.39.6. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń CINEA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.39.7. Przegląd działań podjętych przez CINEA w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2022	Za system zarządzania użytkownikami SUMMA w CINEA odpowiada DG BUDG, która przyznaje i odbiera prawa użytkownikom SUMMA na podstawie informacji przekazanych przez Agencję. Fakt, że CINEA nie zarządza jeszcze bezpośrednio prawami dostępu, tak jak miało to miejsce w poprzednim systemie, może stwarzać ryzyko, że role poszczególnych użytkowników w systemie SUMMA nie będą prawidłowo przypisane bądź zaktualizowane, tak jak przewidziano w art. 36 ust. 3 lit. a) rozporządzenia finansowego.	W 2024 r. CINEA przejęła uprawnienia DG BUDG, jeśli chodzi o przyznawanie i usuwanie praw dostępu. Na wniosek audytorów można przyznać im uprawnienia do wglądu w informacje w systemie SUMMA. Uprawnienia te przyznawane są na ograniczony okres i dotyczą pojedynczych osób.	Kwestia zamknięta

Europejska Agencja Wykonawcza ds. Klimatu, Środowiska i Infrastruktury (CINEA)

Odpowiedź CINEA

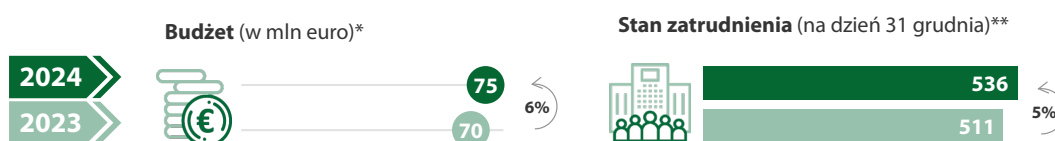
https://www.eca.europa.eu/Lists/ECARepplies/CINEA-Replies-SAR-AGENCIES-2024/CINEA-Replies-SAR-AGENCIES-2024_PL.pdf

3.40. Agencja Wykonawcza ds. Edukacji i Kultury (EACEA)

Wstęp

3.40.1. Europejska Agencja Wykonawcza ds. Edukacji i Kultury (EACEA) z siedzibą w Brukseli została ustanowiona [decyzją wykonawczą Komisji \(UE\) 2021/173](#), która będzie obowiązywała do 31 grudnia 2028 r. EACEA zastąpiła Agencję Wykonawczą ds. Edukacji, Kultury i Sektora Audiowizualnego ustanowioną w 2005 r., której została następczynią. Działalność EACEA jest ukierunkowana na działania edukacyjne i kreatywne, a także na projekty dotyczące kwestii bliskich obywatelom Unii. EACEA zarządza finansowaniem w obszarach edukacji, kultury, sektora audiowizualnego, sportu, obywatelstwa i wolontariatu. Na [rys. 3.40.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące EACEA ⁸⁶.

Rys. 3.40.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące EACEA



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe EACEA za lata budżetowe 2023 i 2024; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EACEA.

⁸⁶ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EACEA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: <http://www.eacea.ec.europa.eu/>.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.40.2. W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa EACEA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 357 stanowią integralną część opinii.

3.40.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiej Agencji Wykonawczej ds. Edukacji i Kultury (EACEA) obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu EACEA za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r.;
 - b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;
- zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.40.4. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EACEA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Urzędu na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EACEA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.40.5. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EACEA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.40.6. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń EACEA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.40.7. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące systemów zarządzania i kontroli

3.40.8. Od lutego 2025 r. transakcje na rachunku łącznikowym są przeprowadzane przez pracownika, który nie został formalnie powołany na stanowisko księgowego ani nie otrzymał odpowiednich uprawnień do działania w takim charakterze. Stanowi to naruszenie art 30 i 30a typowego rozporządzenia finansowego dla agencji wykonawczych.

Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

3.40.9. W 2024 r. EACEA rozpatrzyła 372 wnioski o płatność (w ramach budżetu administracyjnego), z czego w 24 przypadkach (6,5%) obejmujących kwotę 746 285 euro (4,1% wartości) płatności dokonano po upływie terminu przewidzianego w przepisach. Naliczono odsetki za zwłokę w łącznej wysokości 67 euro. Wskaźnik opóźnionych płatności był wyższy niż w 2023 r., kiedy to EACEA rozpatrzyła 500 wniosków o płatność, z czego w 18 przypadkach (3,6%) obejmujących kwotę 557 562 euro (1,9% wartości) płatności dokonano z opóźnieniem, ale nie naliczono odsetek za zwłokę.

Agencja Wykonawcza ds. Edukacji i Kultury (EACEA)

Odpowiedzi EACEA

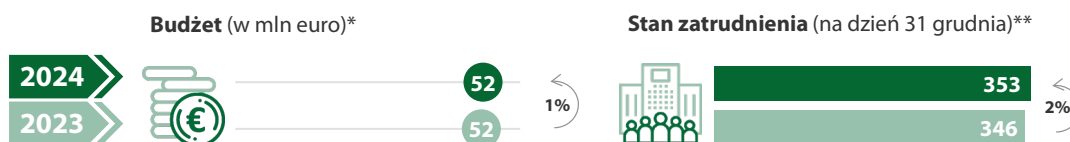
https://www.eca.europa.eu/Lists/ECARepplies/EACEA-Replies-SAR-AGENCIES-2024/EACEA-Replies-SAR-AGENCIES-2024_PL.pdf

3.41. Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Innowacji i ds. MŚP (EISMEA)

Wstęp

3.41.1. Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Innowacji i ds. MŚP (EISMEA) z siedzibą w Brukseli została ustanowiona [decyzją wykonawczą Komisji \(UE\) 2021/173](#), która będzie obowiązywała do 31 grudnia 2028 r. EISMEA zastąpiła Agencję Wykonawczą ds. Małych i Średnich Przedsiębiorstw (EASME) ustanowioną w 2013 r., której jest następczynią. Jest także następczynią Agencji Wykonawczej ds. Inteligentnej Energii ustanowionej w 2003 r. Zadaniem EISMEA jest wzmocnienie pozycji UE jako światowego lidera w dziedzinie badań naukowych i innowacji przez wspieranie europejskich innowatorów, naukowców, przedsiębiorców i konsumentów. Na [rys. 3.41.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące EISMEA⁸⁷.

Rys. 3.41.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące EISMEA



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe EISMEA za lata budżetowe 2023 i 2024; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EISMEA.

⁸⁷ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EISMEA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: <https://eismea.ec.europa.eu/>.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.41.2. W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa EISMEA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 357 stanowią integralną część opinii.

3.41.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Agencji Wykonawczej Europejskiej Rady ds. Innowacji i ds. MŚP (EISMEA) obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu EISMEA za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r.;
 - b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;
- zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.41.4. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EISMEA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EISMEA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Opierają się one na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.41.5. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EISMEA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.41.6. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń EISMEA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.41.7. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

3.41.8. W lipcu 2022 r. EISMEA zleciła firmie audytorskiej przeprowadzenie kontroli *ex post* w odniesieniu do dwóch dotacji. Firma audytorska poinformowała, że beneficjenci zgłosili niekwalifikowalne koszty personelu. W takiej sytuacji standardową praktyką jest wszczynanie przez urzędnika zatwierdzającego procedury odzyskania odnośnych kosztów niekwalifikowalnych. W tych dwóch przypadkach EISMEA podjęła jednak decyzję o zleceniu konsultantowi zewnętrznemu, w drodze procedury bezpośredniego udzielenia zamówienia przeprowadzonej w marcu 2024 r., ponownej oceny kwalifikowalności zadeklarowanych kosztów. Ponadto to podejście przyjęte *ad hoc* jest sprzeczne z art. 202 ust. 4 rozporządzenia finansowego UE, który stanowi, że to do beneficjenta należy zaproponowanie należyście uzasadnionej alternatywnej metody ustalania kwoty podlegającej odzyskaniu. W związku z tym umowa bezpośrednia zawarta na kwotę 15 000 euro jest nieprawidłowa, podobnie jak związana z nią płatność.

Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Innowacji i ds. MŚP (EISMEA)

Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.41.9. Przegląd działań podjętych przez EISMEA w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2021	W 2020 i 2021 r. EISMEA zapisała w rejestrze odstępstw i przypadków niezgodności z przepisami szereg zdarzeń związanych z zarządzaniem umowami. Ponawiające się przypadki niezgodności z przepisami w toku realizacji umów sugerują, że w mechanizmach kontroli wewnętrznej EISMEA występują uchybienia. Mogło to wystawić EISMEA na ryzyko finansowe i prawne, a także ryzyko dla jej reputacji.	W 2024 r. EISMEA zaktualizowała swoją procedurę dotyczącą zarządzania wyjątkami i przypadkami niezgodności z przepisami. W rejestrze wyjątków i przypadków niezgodności z przepisami w 2024 r. uwzględniono jedynie cztery podobne, ale mniej znaczące przypadki (o łącznej wartości poniżej 14 000 euro).	Kwestia zamknięta
2	2023	EISMEA przeniosła się do nowej siedziby w Brukseli, nie podpisawszy formalnego porozumienia prawnego z Urzędem Infrastruktury i Logistyki w Brukseli (OIB). Ponadto EISMEA dokonała płatności na kwotę 418 533 euro z tytułu nieopłaconej części usług	14 listopada 2024 r. podpisano nową umowę o gwarantowanym poziomie usług między OIB a EISMEA dotyczącą siedziby Agencji.	Kwestia zamknięta

Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Innowacji i ds. MŚP (EISMEA)

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
		wyświadczonych przez OIB w 2022 r. w odniesieniu do siedzibą EISMEA, choć Urząd nie wystawił odpowiedniej noty debetowej. Takie działanie jest niezgodne z unijnym rozporządzeniem finansowym i wskazuje na poważne niedociągnięcie w systemach zarządzania i kontroli EISMEA. EISMEA nie zarejestrowała tych przypadków odstępstw w rejestrze odstępstw.		
3	2023	Kilkoro pracowników EISMEA zatwierdziło łącznie 62% delegacji służbowych, mimo że nie zostało do tego oficjalnie uprawnionych przez właściwego urzędnika zatwierdzającego. Było to sprzeczne z rozporządzeniem finansowym UE i wewnętrznymi wytycznymi EISMEA dotyczącymi wyjazdów służbowych.	W grudniu 2023 r. EISMEA sformalizowała wszystkie przekazania uprawnień w MiPS. W maju 2024 r. EISMEA zaktualizowała swoje wewnętrzne wytyczne dotyczące wyjazdów służbowych. Wskazano w nich, że uprawnienia w zakresie podpisywania delegacji służbowych powinny być przekazywane przez urzędnika zatwierdzającego.	Kwestia zamknięta

Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Innowacji i ds. MŚP (EISMEA)

Odpowiedzi EISMEA

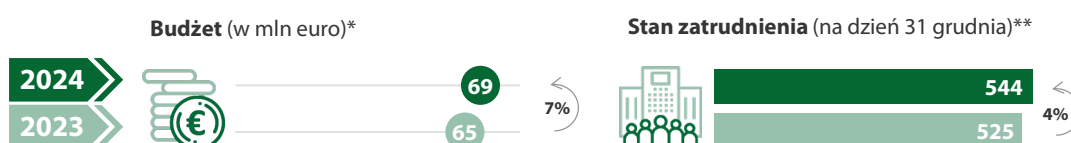
https://www.eca.europa.eu/Lists/ECARepplies/EISMEA-Replies-SAR-AGENCIES-2024/EISMEA-Replies-SAR-AGENCIES-2024_PL.pdf

3.42. Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych (ERCEA)

Wstęp

3.42.1. Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych (ERCEA) z siedzibą w Brukseli została ustanowiona [decyzją Komisji 2008/37/WE](#), uchyloną następnie i ostatnio zastąpioną [decyzją wykonawczą Komisji \(UE\) 2021/173](#), która będzie obowiązywać do 31 grudnia 2028 r. ERCEA powierzono zadanie realizacji działań Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych podejmowanych w ramach programu „Horyzont Europa”. Na [rys. 3.42.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące ERCEA⁸⁸.

Rys. 3.42.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące ERCEA



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe ERCEA za lata budżetowe 2023 i 2024; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez ERCEA.

⁸⁸ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności ERCEA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: <https://erc.europa.eu/about-erc/erc-executive-agency-ercea>.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.42.2. W sekcji **3.1** sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa ERCEA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. **357** stanowią integralną część opinii.

3.42.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Agencji Wykonawczej Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych (ERCEA) obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu ERCEA za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r.;
 - b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;
- zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.42.4. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe ERCEA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego ERCEA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Opierają się one na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.42.5. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń ERCEA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.42.6. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń ERCEA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.42.7. Przegląd działań podjętych przez ERCEA w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2023	W 2023 r. ERCEA przedłużyła umowę najmu zawartą z właścicielem zajmowanych przez nią pomieszczeń w Brukseli na szacunkową kwotę 16,1 mln euro na okres 5 lat. Decyzja dyrektora o podpisaniu przedłużenia umowy została podjęta mimo wyraźnego sprzeciwu większości członków komitetu sterującego ERCEA. Dyrektor nie uznał tego sprzeciwu za wiążący, ponieważ regulamin komitetu sterującego wymagał, by większość głosów obejmowała co najmniej jednego z dwóch członków, którzy nie są urzędnikami Komisji. Trybunał uznał, że regulamin wewnętrzny komitetu sterującego ERCEA nie jest zgodny z rozporządzeniem (WE) nr 58/2003.	Dyrektor poruszył kwestię regulaminu wewnętrznego z komitetem sterującym w celu zapewnienia zgodności z rozporządzeniem (WE) nr 58/2003, przy jednoczesnym uwzględnieniu szczególnych mechanizmów zarządzania obowiązujących w ERCEA. Na posiedzeniach komitetu sterującego 13 grudnia 2024 r. i 27 lutego 2025 r. odbyły się stosowne dyskusje. 20 marca 2025 r. ERCEA i Dyrekcja Generalna ds. Badań Naukowych i Innowacji omówiły pierwszy projekt zmienionych przepisów na szczeblu technicznym. Zmieniony regulamin wewnętrzny komitetu sterującego został przyjęty przez komitet sterujący 19 czerwca 2025 r.	Kwestia zamknięta

Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych (ERCEA)

Odpowiedzi ERCEA

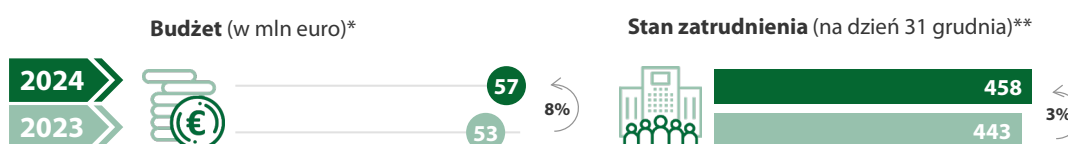
https://www.eca.europa.eu/Lists/ECARepplies/ERCEA-Replies-SAR-AGENCIES-2024/ERCEA-Replies-SAR-AGENCIES-2024_PL.pdf

3.43. Europejska Agencja Wykonawcza ds. Zdrowia i Cyfryzacji (HaDEA)

Wstęp

3.43.1. Europejska Agencja Wykonawcza ds. Zdrowia i Cyfryzacji (HaDEA) z siedzibą w Brukseli została ustanowiona [decyzją wykonawczą Komisji \(UE\) 2021/173](#), która będzie obowiązywała do 31 grudnia 2028 r. Zadania HaDEA obejmują zarządzanie działaniami unijnymi w obszarze zdrowia publicznego i koordynowanie programów cyfrowych w m.in. takich obszarach jak przemysł i przestrzeń kosmiczna. Na [rys. 3.43.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące HaDEA⁸⁹.

Rys. 3.43.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące HaDEA



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe HaDEA za lata budżetowe 2023 i 2024; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez HaDEA.

⁸⁹ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności HaDEA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: <https://hadea.ec.europa.eu>.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.43.2. W sekcji **3.1** sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa HaDEA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. **357** stanowią integralną część opinii.

3.43.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiej Agencji Wykonawczej ds. Zdrowia i Cyfryzacji (HaDEA) obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu HaDEA za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r.;
 - b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;
- zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.43.4. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe HaDEA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego HaDEA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Opierają się one na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.43.5. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń HaDEA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.43.6. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń HaDEA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.43.7. Przegląd działań podjętych przez HaDEA w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Monitorowanie działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat

Lp.	Rok sformułowania uwagi przez Trybunał	Uwaga Trybunału (w skrócie)	Podjęte działania naprawcze i inne fakty warte odnotowania (w skrócie)	Status uwagi Trybunału (kwestia otwarta / zamknięta)
1	2022	Trybunał wykrył uchybienia w czterech spośród sześciu skontrolowanych zamówień o niskiej wartości (poniżej 15 000 euro). Uchybienia te dotyczyły niejasnych opisów przedmiotu zamówienia, podejmowania negocjacji z ewentualnymi wykonawcami przed przesłaniem zaproszeń do składania ofert, uwzględnienia pewnych kosztów w ofertach wykonawców, podczas gdy zostały one pominięte w formularzach zamówień, a także niepodpisania decyzji w sprawie udzielenia zamówienia przez urzędnika zatwierdzającego.	Od 2022 r. HaDEA zaczęła korzystać z narzędzia zarządzania zamówieniami publicznymi, stanowiącego element platformy informatycznej e-zamówienia, które pomaga w planowaniu, przygotowywaniu i monitorowaniu wszystkich rodzajów postępowań o udzielenie zamówienia. Już w 2023 r. umożliwiło to HaDEA rozwiązanie wielu problemów, na które zwrócił uwagę Trybunał. W odniesieniu do 2024 r. Trybunał nie wykrył już przypadków niejasnego opisu przedmiotu zamówienia.	Kwestia zamknięta

Europejska Agencja Wykonawcza ds. Zdrowia i Cyfryzacji (HaDEA)

Odpowiedzi HaDEA

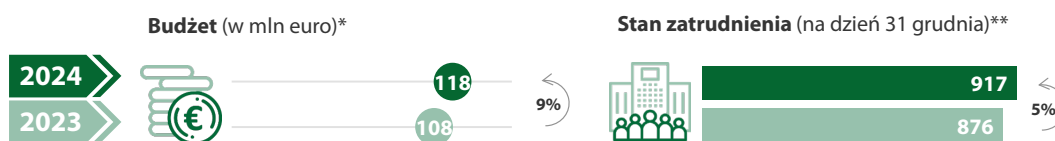
https://www.eca.europa.eu/Lists/ECARepplies/HaDEA-Replies-SAR-AGENCIES-2024/HaDEA-Replies-SAR-AGENCIES-2024_PL.pdf

3.44. Europejska Agencja Wykonawcza ds. Badań Naukowych (REA)

Wstęp

3.44.1. Europejska Agencja Wykonawcza ds. Badań Naukowych (REA) z siedzibą w Brukseli została ustanowiona [decyzją wykonawczą Komisji \(UE\) 2021/173](#), która będzie obowiązywała do 31 grudnia 2028 r. REA zastąpiła Agencję Wykonawczą ds. Badań Naukowych ustanowioną w 2007 r., której jest następczynią. REA wspiera politykę UE w obszarze badań naukowych i innowacji poprzez zarządzanie projektami dofinansowanymi ze środków programu ramowego „Horyzont Europa” oraz poprzedniego programu ramowego „Horyzont 2020”. Zarządza ponadto Funduszem Badawczym Węgla i Stali oraz prowadzi działania promujące produkty rolne. Na [rys. 3.44.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące REA⁹⁰.

Rys. 3.44.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące REA



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe REA za lata budżetowe 2023 i 2024; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez REA.

⁹⁰ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności REA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: www.ec.europa.eu/rea.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.44.2. W sekcji 3.1 sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa REA i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 357 stanowią integralną część opinii.

3.44.3. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiej Agencji Wykonawczej ds. Badań Naukowych (REA) obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu REA za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2024 r.;
 - b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;
- zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.44.4. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe REA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Urzędu na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego REA i z regułami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.44.5. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń REA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.44.6. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń REA za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

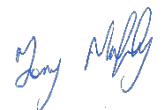
Europejska Agencja Wykonawcza ds. Badań Naukowych (REA)

Odpowiedzi REA

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECARepplies/REA-Replies-SAR-AGENCIES-2024/REA-Replies-SAR-AGENCIES-2024_PL.pdf

Niniejsze sprawozdanie zostało przyjęte przez Izbę IV, której przewodniczy Petri Sarvamaa, członek Trybunału Obrachunkowego, na posiedzeniu w Luksemburgu w dniu 23 września 2025 r.

W imieniu Trybunału Obrachunkowego



Tony Murphy
Prezes

PRAWA AUTORSKIE

© Unia Europejska, 2025.

Polityka Europejskiego Trybunału Obrachunkowego w zakresie ponownego wykorzystywania dokumentów została określona w [decyzji Trybunału nr 6-2019](#) w sprawie polityki otwartych danych oraz ponownego wykorzystywania dokumentów.

O ile nie wskazano inaczej (np. nie zamieszczono szczegółowych adnotacji o prawach autorskich), treści Europejskiego Trybunału Obrachunkowego będące własnością UE objęte są licencją [Creative Commons Uznanie autorstwa 4.0 Międzynarodowe \(CC BY 4.0\)](#). Oznacza to, że co do zasady ponowne wykorzystanie jest dozwolone, pod warunkiem że treści zostaną odpowiednio oznaczone i zostaną wskazane dokonane w nich zmiany. W przypadku ponownego wykorzystania treści Trybunału niedozwolone jest zmienianie ich oryginalnego znaczenia albo przesłania. Trybunał nie ponosi odpowiedzialności za jakiegokolwiek konsekwencje ponownego wykorzystywania.

Jeżeli konkretna treść wskazuje na możliwą do zidentyfikowania osobę fizyczną – tak jak w przypadku zdjęć, na których widoczni są pracownicy Trybunału – lub zawiera prace stron trzecich, wymagane jest uzyskanie dodatkowego zezwolenia.

W takim przypadku uzyskane dodatkowe zezwolenie na ponowne wykorzystanie określonej treści unieważnia i zastępuje wspomniane wcześniej zezwolenie ogólne. Powinny być w nim wyraźnie wskazane wszelkie ograniczenia dotyczące wykorzystania treści.

W celu wykorzystania lub powielenia treści niebędącej własnością UE konieczne może być wystąpienie o zgodę bezpośrednio do właścicieli praw autorskich.

Oprogramowanie lub dokumenty objęte prawem własności przemysłowej, takie jak patenty, znaki towarowe, wzory użytkowe, znaki graficzne i nazwy, nie są objęte polityką Europejskiego Trybunału Obrachunkowego w zakresie ponownego wykorzystywania.

Na stronach internetowych instytucji Unii Europejskiej dostępnych w domenie europa.eu zamieszczane są linki do stron zewnętrznych. Trybunał nie ma kontroli nad ich zawartością i w związku z tym zachęca użytkowników, aby we własnym zakresie zapoznali się z polityką ochrony prywatności i polityką w zakresie praw autorskich obowiązującymi na tych stronach.

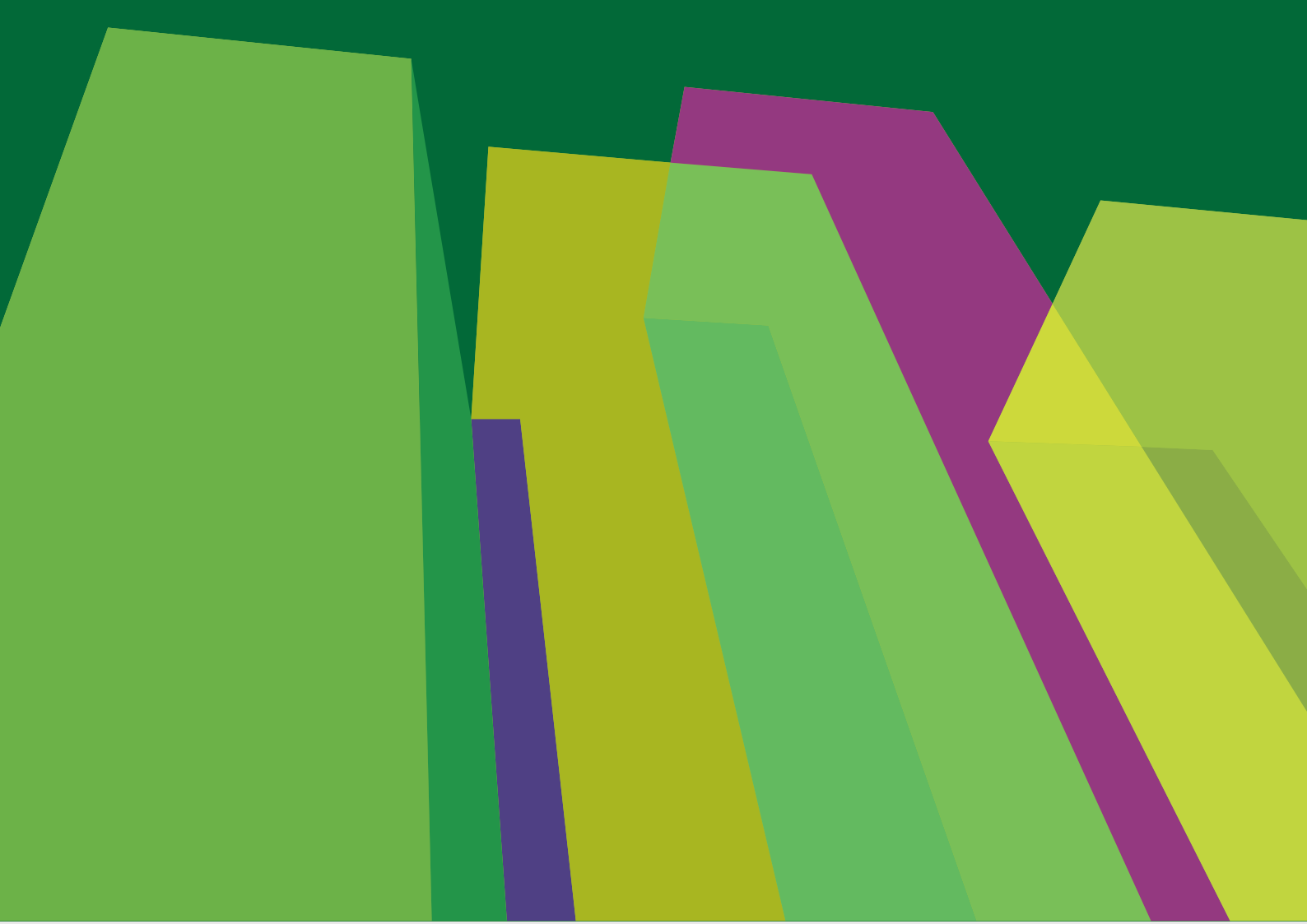
Wykorzystywanie znaku graficznego Europejskiego Trybunału Obrachunkowego

Znak graficzny Europejskiego Trybunału Obrachunkowego nie może być wykorzystywany bez uprzedniej zgody Trybunału.

PDF	ISBN 978-92-849-5391-2	ISSN 2811-924X	doi:10.2865/4911470	QJ-01-25-037-PL-N
-----	------------------------	----------------	---------------------	-------------------

Cytowanie

Europejski Trybunał Obrachunkowy, „[Sprawozdanie roczne dotyczące agencji UE za rok budżetowy 2024](#)”, Urząd Publikacji Unii Europejskiej, 2025.



EUROPEJSKI
TRYBUNAŁ
OBRACHUNKOWY



Urząd Publikacji
Unii Europejskiej