2025

Sprawozdanie roczne dotyczące agencji UE za rok budżetowy 2025



EUROPEJSKI
TRYBUNAŁ
OBRACHUNKOWY

PL

EUROPEJSKI TRYBUNAŁ OBRACHUNKOWY
12 rue Alcide De Gasperi
1615 Luxembourg
LUKSEMBURG

Tel. +352 4398-1
Formularz kontaktowy: eca.europa.eu/pl/contact
Strona internetowa: eca.europa.eu
Media społecznościowe: @EUauditors

Więcej informacji o Unii Europejskiej można znaleźć w portalu Europa (http://europa.eu).

Luksemburg: Urząd Publikacji Unii Europejskiej, 2026

Spis treści

Wprowadzenie 6

Rozdział 1 Ogólne informacje 8

Struktura sprawozdania 9

Agencje UE 10

Rodzaj, liczba i siedziba agencji 10

Finansowanie, budżet i personel agencji 13

Sieć agencji UE 17

Mandat Europejskiego Trybunału Obrachunkowego i procedura udzielania absolutorium 18

Rozdział 2 Przegląd wyników kontroli 21

Wstęp 22

Wiarygodność sprawozdań finansowych 23

Legalność i prawidłowość dochodów i płatności wszystkich agencji łącznie 24

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera 24

Dochody 26

Płatności 27

Wykonanie budżetu 30

Przypadki podejrzenia nadużycia finansowego wykryte podczas kontroli Trybunału 31

Inne publikacje Trybunału dotyczące agencji 31

Zalecenia 33

Rozdział 3 Poświadczenia wiarygodności wydane w odniesieniu do agencji UE 35

3.1. Informacje leżące u podstaw poświadczeń wiarygodności 36

Agencje finansowane w ramach działu 1 WRF – „Jednolity rynek, innowacje i gospodarka cyfrowa” 39

3.2. Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (ACER) 40

3.3. Agencja Wsparcia BEREC (Urząd BEREC) 46

3.4. Agencja Unii Europejskiej ds. Bezpieczeństwa Lotniczego (EASA) 51

3.5. Europejski Urząd Nadzoru Bankowego (EUNB) 58

3.6. Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA) 63

3.7. Europejski Urząd Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych (EIOPA) 68

3.8. Europejski Instytut Innowacji i Technologii (EIT) 73

3.9. Europejska Agencja Bezpieczeństwa Morskiego (EMSA) 82

3.10. Agencja Unii Europejskiej ds. Cyberbezpieczeństwa (ENISA) 87

3.11. Agencja Kolejowa Unii Europejskiej (ERA) 93

3.12. Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA) 98

3.13. Agencja Unii Europejskiej ds. Programu Kosmicznego (EUSPA) 103

Agencje finansowane ze środków działu 2 WRF – „Spójność, odporność i wartości” 108

3.14. Europejskie Centrum Rozwoju Kształcenia Zawodowego (Cedefop) 109

3.15. Europejskie Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób (ECDC) 116

3.16. Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA) 122

3.17. Europejski Instytut ds. Równości Kobiet i Mężczyzn (EIGE) 127

3.18. Europejski Urząd ds. Pracy (ELA) 132

3.19. Europejska Agencja Leków (EMA) 138

3.20. Prokuratura Europejska (EPPO) 145

3.21. Europejska Fundacja Kształcenia (ETF) 150
3.22. Europejska Agencja Bezpieczeństwa i Zdrowia w Pracy (EU-OSHA) 156
3.23. Europejska Fundacja na rzecz Poprawy Warunków Życia i Pracy (Eurofound) 161
3.24. Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych (Eurojust) 166
3.25. Agencja Praw Podstawowych Unii Europejskiej (FRA) 173

Agencje finansowane ze środków działu 3 WRF „Zasoby naturalne i środowisko” 178
3.26. Europejska Agencja Środowiska (EEA) 179
3.27. Europejska Agencja Kontroli Rybołówstwa (EFCA) 186

Agencje finansowane ze środków działu 4 WRF „Migracja i zarządzanie granicami” 192
3.28. Agencja Unii Europejskiej ds. Azylu (EUAA) 193
3.29. Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA) 198
3.30. Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex) 204

Agencje finansowane ze środków działu 5 WRF – „Bezpieczeństwo i obrona” 211
3.31. Agencja Unii Europejskiej ds. Szkolenia w Dziedzinie Ścigania (CEPOL) 212
3.32. Agencja Unii Europejskiej ds. Narkotyków (EUDA) 217
3.33. Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol) 223

Agencje finansowane ze środków działu 7 WRF – „Europejska administracja publiczna” 228
3.34. Agencja Dostaw Euratomu (ESA) 229

Agencje, które finansują się ze środków własnych 234

3.35. Centrum Tłumaczeń dla Organów Unii Europejskiej (CdT) 235

3.36. Wspólnotowy Urząd Ochrony Odmian Roślin (CPVO) 242

3.37. Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) 247

3.38. Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB) 255

Dodatek do specjalnego sprawozdania rocznego dotyczącego SRB zawierający informacje na temat zobowiązań warunkowych SRB wynikających z jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji 262

Agencje wykonawcze Komisji Europejskiej 274

3.39. Europejska Agencja Wykonawcza ds. Klimatu, Infrastruktury i Środowiska (CINEA) 275

3.40. Agencja Wykonawcza ds. Edukacji i Kultury (EACEA) 280

3.41. Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Innowacji i ds. MŚP (EISMEA) 285

3.42. Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych (ERCEA) 290

3.43. Europejska Agencja Wykonawcza ds. Zdrowia i Cyfryzacji (HaDEA) 295

3.44. Europejska Agencja Wykonawcza ds. Badań Naukowych (REA) 300

Załącznik I 306

Wykaz agencji i innych organów UE, których dotyczy niniejsze sprawozdanie 306

Załącznik II 309

Podejście kontrolne i metodyka kontroli 309

Załącznik III 316

Inne publikacje Trybunału dotyczące agencji 316

Wprowadzenie

Agencje UE – w liczbie 43 – działają w wielu obszarach o istotnym znaczeniu w codziennym życiu obywateli Unii. Znajdują się one w 23 państwach członkowskich i zatrudniają ponad 17 000 osób. Realizują konkretne zadania o charakterze technicznym, naukowym lub zarządczym, wspomagając instytucje UE w kształtowaniu, monitorowaniu i wdrażaniu polityki.

Tegoroczne sprawozdanie roczne dotyczące agencji UE ma **nowy format**, a także **zaktualizowano w nim podejście do poświadczenia wiarygodności**. Zamierzeniem Trybunału było w jak największym stopniu uzgodnić je z podejściem przyjętym w odniesieniu do sprawozdania rocznego z wykonania budżetu UE. Dzięki tej zmianie, a w szczególności dzięki przejściu na kierowanie zaleceń do jednostek kontrolowanych, Trybunał pragnie wnieść dodatkową wartość dodaną do rocznej procedury udzielania absolutorium. Zmiany w formacie tegorocznego sprawozdania odzwierciedlają również fakt, że w ostatnich latach liczba agencji i ich budżety wzrosły, a mandaty zostały poszerzone. Wprowadzone zmiany są efektem przeprowadzonej przez Trybunał szczegółowej analizy, a także dyskusji z władzami budżetowymi i jednostkami kontrolowanymi.

Począwszy od roku budżetowego 2025 Trybunał wydaje **dwie opinie** obejmujące wszystkie agencje łącznie: jedną opinię na temat **legalności i prawidłowości dochodów**, a drugą na temat **legalności i prawidłowości płatności**. Obie te opinie o tak określonym zakresie są wydawane w stosunku do agencji UE po raz pierwszy i nie były formułowane w poprzednich latach. Biorąc pod uwagę zakres prac kontrolnych przeprowadzonych na potrzeby przedstawienia tych opinii, są one wydawane w oparciu o uzyskaną przez Trybunał wystarczającą pewność. Jeżeli chodzi o wydawane przez Trybunał poświadczenie wiarygodności dotyczące wykonania budżetu UE, stosuje on standardowy model poświadczenia wiarygodności, aby przedstawić wiarygodne pod względem statystycznym wyliczenia szacowanego poziomu błędu w płatnościach agencji.

Jednocześnie Trybunał w dalszym ciągu wydaje w odniesieniu do każdej agencji (za każdy rok budżetowy) trzy **szczegółowe opinie** na temat:

- **wiarygodności rozliczeń**;
- **legalności i prawidłowości dochodów**;
- **legalności i prawidłowości płatności**.

Trzecia z tych opinii, dotycząca legalności i prawidłowości płatności, opiera się obecnie na ograniczonej pewności ze względu na bardziej ograniczony zakres prac kontrolnych przeprowadzanych w odniesieniu do poszczególnych agencji.

Ponadto począwszy od roku budżetowego 2025 Trybunał zmodyfikował swoje podejście do kwantyfikacji wpływu finansowego **błędów w zamówieniach publicznych**, uwzględniając w nim stopień niezgodności z obowiązującymi przepisami. Ta zmiana podejścia dotyczy

wszystkich kontroli zgodności przeprowadzanych przez Europejski Trybunał Obrachunkowy, także kontroli w ramach prac na potrzeby sprawozdania rocznego z wykonania budżetu UE.

Ponadto, zgodnie z podejściem kontrolnym przyjętym w odniesieniu do budżetu ogólnego UE, Trybunał kieruje do poszczególnych agencji (lub ich grup) szczegółowe **zalecenia**, w których wskazuje sposób wyeliminowania istotnych niedociągnięć stwierdzonych w toku kontroli. Trybunał będzie monitorował działania podjęte w związku z tymi zaleceniami po upływie terminu ich realizacji.

EUROPEJSKI
TRYBUNAŁ
OBRACHUNKOWY

Rozdział 1

Ogólne informacje

Struktura sprawozdania

1.1. W niniejszym sprawozdaniu przedstawiono wyniki przeprowadzonych przez Trybunał kontroli 43 agencji UE za rok budżetowy 2025. Strukturę sprawozdania przedstawiono poniżej.

- W rozdziale 1 opisano poszczególne agencje, a także mandat i rolę Trybunału w kontekście ich kontroli.

- W rozdziale 2 przedstawione zostały coroczne kontrole agencji przeprowadzone przez Trybunał za rok budżetowy 2025. W rozdziale tym Trybunał zawarł dwie opinie dotyczące transakcji leżących u podstaw rozliczeń, które odnoszą się do wszystkich agencji łącznie. Pierwsza z tych opinii dotyczy legalności i prawidłowości dochodów, a druga legalności i prawidłowości płatności. W rozdziale 2 przedstawiono ponadto inne publikacje Trybunału dotyczące agencji.

- W rozdziale 3 zamieszczone zostało poświadczenie wiarygodności dla każdej z 43 agencji odnoszące się do wiarygodności ich rocznych sprawozdań finansowych oraz legalności i prawidłowości dochodów i płatności leżących u podstaw tych sprawozdań finansowych. W stosownych przypadkach Trybunał zwrócił uwagę na istotne kwestie w punktach „objaśnienie uzupełniające” lub „inne kwestie”, a także sformułował swoje uwagi na dany temat. W przypadku kwestii o szczególnym znaczeniu Trybunał wydał ponadto zalecenia. Po upływie terminu realizacji zaleceń, jednak w żadnym razie nie później niż trzy lata po ich wydaniu, Trybunał monitoruje, czy zalecenia zostały wdrożone.

- Do sprawozdania dołączono również odpowiedzi agencji oraz sieci agencji UE dotyczące wyników kontroli przeprowadzonych przez Trybunał.

1.2. Trybunał dąży do przedstawiania swoich ustaleń w sposób zwięzły. Nie zawsze jest jednak w stanie uniknąć stosowania specjalistycznych terminów dotyczących UE, jej polityk i budżetu bądź rachunkowości i kontroli. Niektóre z tych specjalistycznych terminów zostały wyjaśnione w glosariuszu na stronie internetowej Trybunału. Terminy, które można znaleźć w glosariuszu, oznaczono *kursywą* przy ich pierwszym wystąpieniu w danym rozdziale.

Agencje UE

Rodzaj, liczba i siedziba agencji

1.3. Agencje UE są odrębnymi podmiotami prawnymi powołanymi w celu realizacji konkretnych zadań m.in. o charakterze technicznym, naukowym lub zarządczym. Wspomagają instytucje UE w kształtowaniu, monitorowaniu i wdrażaniu polityki. Unijne agencje wywierają duży wpływ w obszarach o istotnym znaczeniu w codziennym życiu obywateli UE, np. w dziedzinie zdrowia, bezpieczeństwa, wolności i sprawiedliwości.

1.4. Dla ułatwienia lektury Trybunał nie stosuje w niniejszym sprawozdaniu pełnych nazw agencji, tylko posługuje się ich akronimami. Wykaz wszystkich agencji wraz z odpowiadającymi im akronimami można znaleźć w ***załączniku I***.

1.5. Istnieją trzy rodzaje agencji (są one dalej zbiorczo zwane „agencjami", zob. ***rys. 1.1***).

- **Agencje zdecentralizowane** w liczbie 33 uczestniczą w opracowywaniu i wdrażaniu polityki UE w różnych obszarach, m.in. przy realizacji zadań o charakterze technicznym, naukowym, operacyjnym oraz regulacyjnym. Mają one odpowiadać na potrzeby w konkretnych obszarach polityki oraz zacieśniać współpracę na poziomie europejskim przez łączenie specjalistycznej wiedzy dostępnej w strukturach UE i rządów krajowych. Zostały ustanowione na czas nieokreślony.

- **Sześć agencji wykonawczych** realizuje zadania wykonawcze i operacyjne dotyczące programów unijnych, takie jak wspieranie zainteresowanych stron w realizacji Europejskiego Zielonego Ładu (CINEA) i zarządzanie niektórymi projektami realizowanymi w ramach programu „Horyzont Europa" (REA). Zostały one ustanowione na czas określony. Zazwyczaj jest on taki sam jak okres obowiązywania unijnych wieloletnich ram finansowych (WRF). Obecnie funkcjonujące agencje wykonawcze zostały ustanowione na okres kończący się 31 grudnia 2028 r., czyli rok po zakończeniu obowiązywania WRF na lata 2021–2027.

- Cztery **inne organy** mają ściśle określone mandaty:

  — EIT łączy zasoby naukowe, biznesowe i edukacyjne w celu pobudzenia potencjału innowacyjnego Unii, zapewniając finansowanie w postaci dotacji;

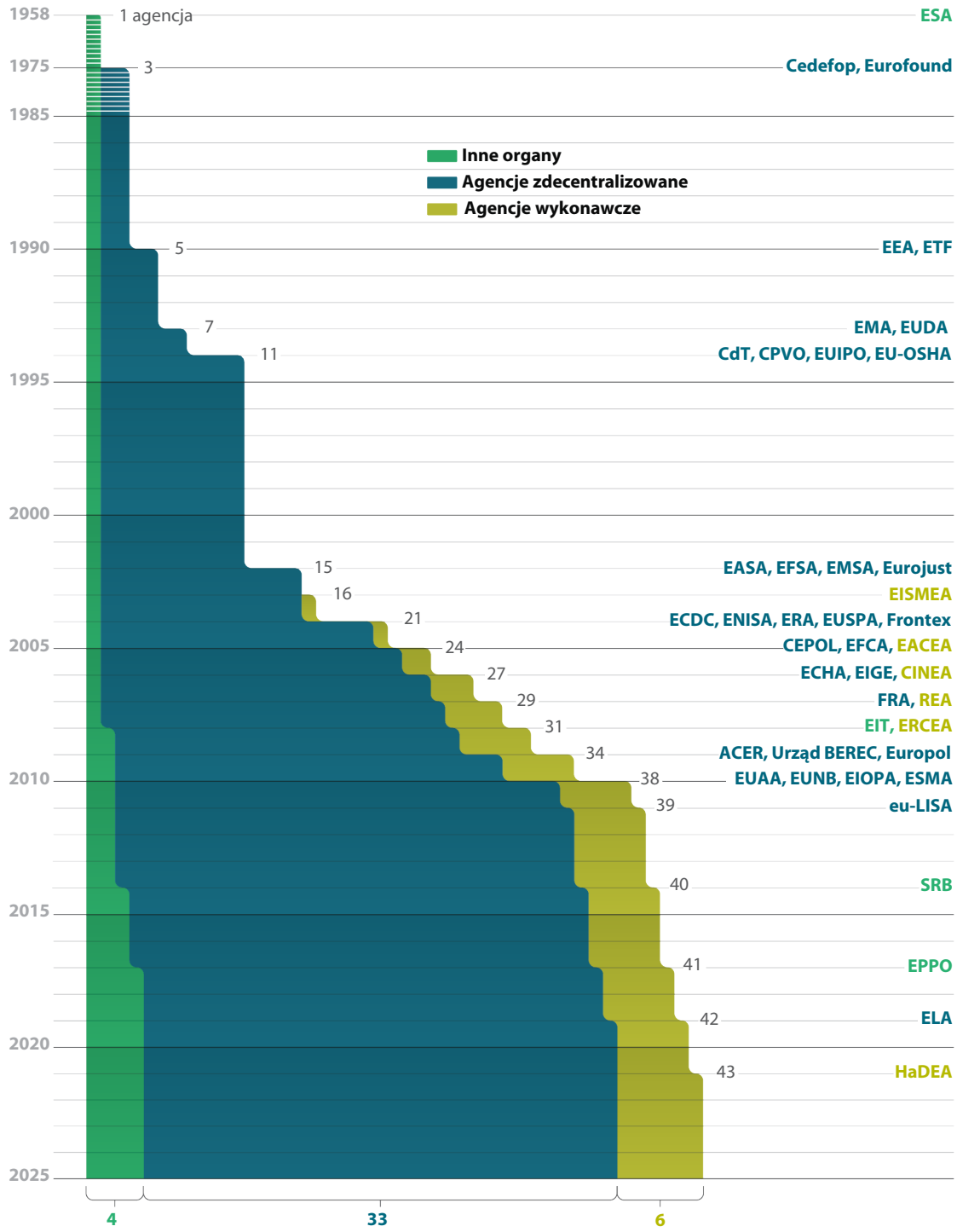
  — EPPO prowadzi postępowania przygotowawcze oraz wnosi i popiera oskarżenia w przypadku przestępstw przeciwko budżetowi UE;

  — ESA powierzono zadanie zagwarantowania użytkownikom w UE regularnych i sprawiedliwych dostaw paliw jądrowych, zgodnie z Traktatem Euratom;

— SRB to najważniejszy organ jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w ramach europejskiej unii bankowej. Jego zadaniem jest zapewnienie należytej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji banków znajdujących się na progu upadłości lub zagrożonych upadłością, tak aby wywarła ona jak najmniejszy wpływ na gospodarkę realną i finanse publiczne państw członkowskich UE.

1.6. Ogólna liczba agencji nie zmieniła się od 2022 r., ale w roku budżetowym 2026 wzrośnie do 44, ponieważ Urząd ds. Przeciwdziałania Praniu Pieniędzy (AMLA) zyskał autonomię finansową od 1 stycznia 2026 r.

Rys. 1.1 – Kalendarium ustanawiania agencji UE



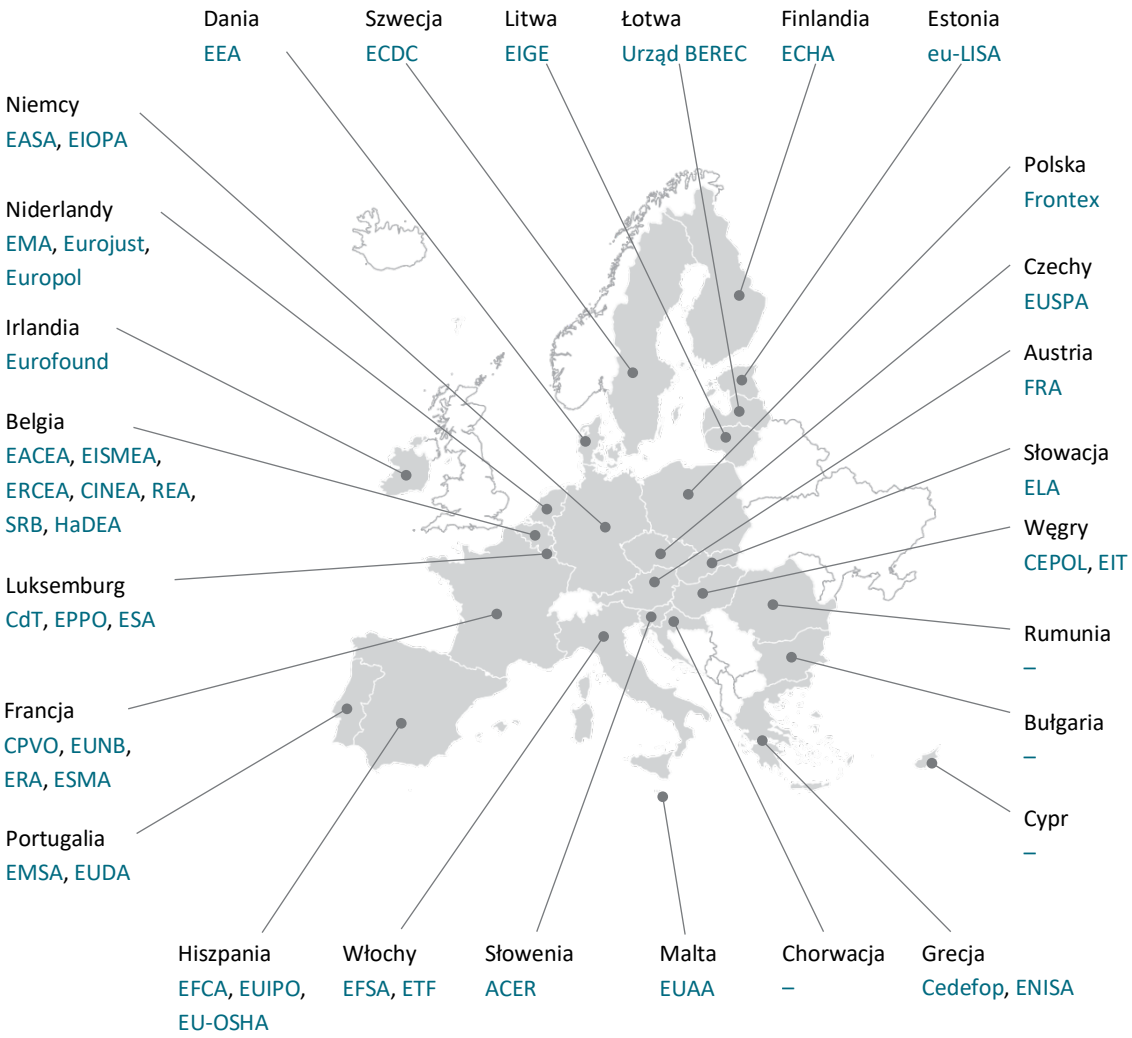
Uwaga: Na rysunku wskazano lata, w których wszedł w życie akt ustanawiający daną agencję (lub agencję ją poprzedzającą).

Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy.

1.7. Agencje mają swoje siedziby na terenie wszystkich 27 państw członkowskich z wyjątkiem Chorwacji, Cypru, Bułgarii i Rumunii, jak pokazano na ***rys. 1.2***. O lokalizacji siedziby

decyduje Rada lub Rada wspólnie z Parlamentem Europejskim. Wszystkie agencje wykonawcze mają siedziby w Brukseli.

Rys. 1.2 – Rozmieszczenie agencji w państwach członkowskich



Granice administracyjne: © EuroGeographics © OpenStreetMap
Mapa: Eurostat – IMAGE, czerwiec 2026 r.

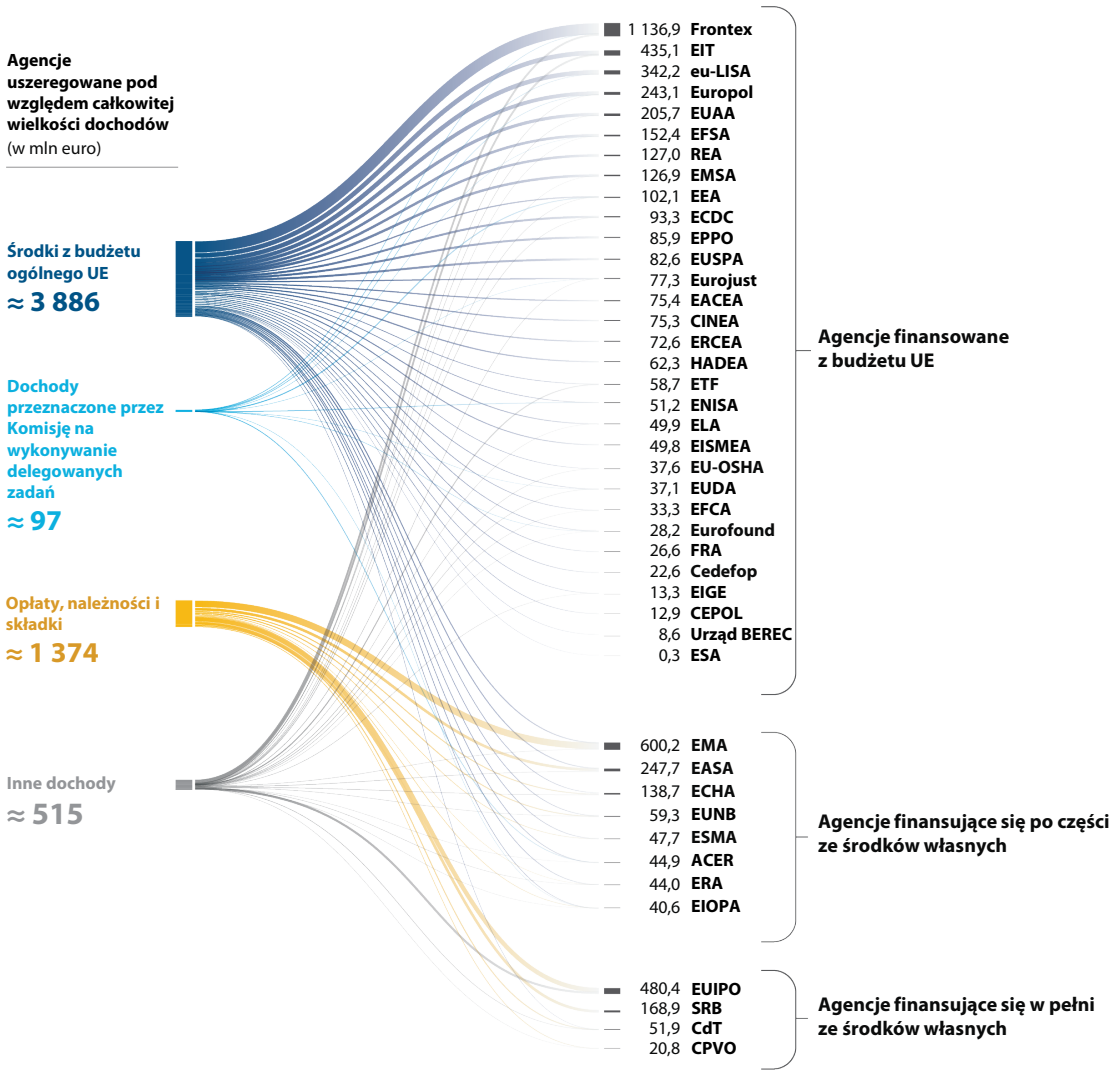
Uwaga: Aby przejść bezpośrednio do poświadczenia wiarygodności dotyczącego danej agencji, należy kliknąć na jej akronim na rysunku.

Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy.

Finansowanie, budżet i personel agencji

1.8. Działalność 12 agencji jest finansowana po części lub w całości z opłat i należności odprowadzanych przez przedsiębiorstwa z danej branży oraz ze składek przekazywanych bezpośrednio przez państwa uczestniczące w ich działalności. Pozostałych 31 agencji, w tym wszystkie agencje wykonawcze, jest finansowanych niemal w całości z budżetu ogólnego UE. Na ***rys. 1.3*** przedstawiono budżety agencji w podziale na źródła dochodów.

Rys. 1.3 – Budżety agencji w 2025 r. w podziale na źródła dochodów



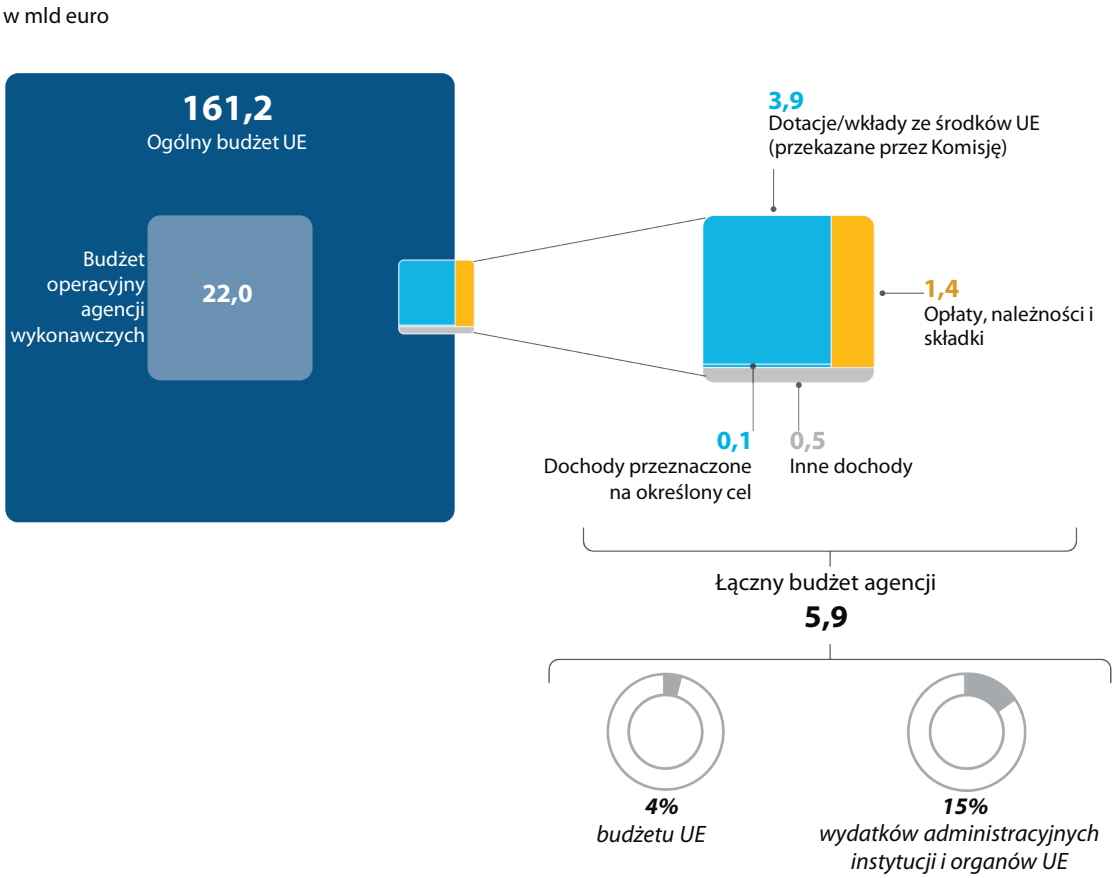
Uwaga: środki na 2025 r. przyjęte w głosowaniu i opublikowane. Nie uwzględniono rezerw budżetowych.
* W sprawozdaniu finansowym EUSPA za 2025 r. przedstawiono ostateczny budżet w wysokości 82,6 mln euro, podczas gdy rzeczywiste dochody wyniosły 1,16 mld euro. Różnica ta wynika z ujęcia dochodów przeznaczonych na określony cel w zatwierdzonym budżecie jako zapis symboliczny.

Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy na podstawie rocznych sprawozdań finansowych agencji za 2025 r.

1.9. W 2025 r. łączny budżet wszystkich agencji wyniósł 5,9 mld euro (w 2024 r. – 5,3 mld euro), czyli 4% ogólnego budżetu UE na 2025 r. (w 2024 r. – 4%), co przedstawiono na ***rys. 1.4***.

1.10. W przypadku agencji zdecentralizowanych i innych organów ich budżet obejmuje koszty osobowe oraz wydatki administracyjne i operacyjne. Budżety agencji wykonawczych, które w 2025 r. wyniosły łącznie 462 mln euro (w 2024 r. – 421 mln euro), służą jedynie do pokrycia wydatków osobowych i administracyjnych. Kwota środków z budżetu ogólnego UE zarządzanych przez agencje wykonawcze w związku z ich działalnością (realizacją programów w imieniu Komisji) wyniosła w 2025 r. 22,0 mld euro (w 2024 r. – 20,4 mld euro).

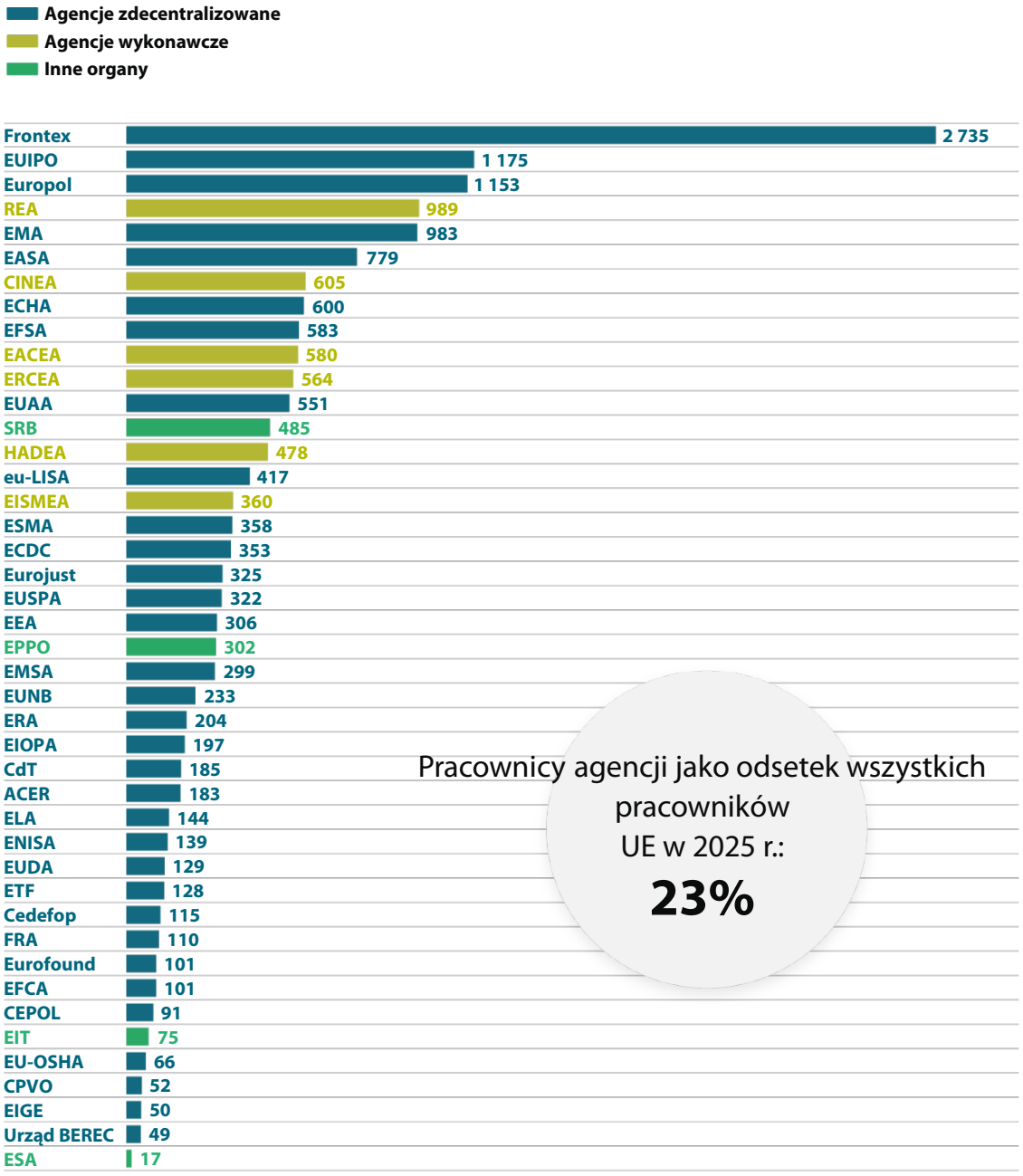
Rys. 1.4 – Porównanie rocznych budżetów agencji z budżetem ogólnym UE



Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy na podstawie: budżetu ogólnego Unii Europejskiej na rok budżetowy 2025; rocznego sprawozdania finansowego Unii Europejskiej za 2025 r.; rocznych sprawozdań z działalności agencji wykonawczych za 2025 r.

1.11. Na *rys. 1.5* przedstawiono liczbę pracowników w poszczególnych agencjach według stanu na 31 grudnia 2025 r. Ogółem agencje zatrudniały 17 671 pracowników (w 2024 r. – 17 037). W agencjach zatrudnione jest około 23% całego personelu UE.

Rys. 1.5 – Liczba pracowników w poszczególnych agencjach według stanu na koniec 2025 r.



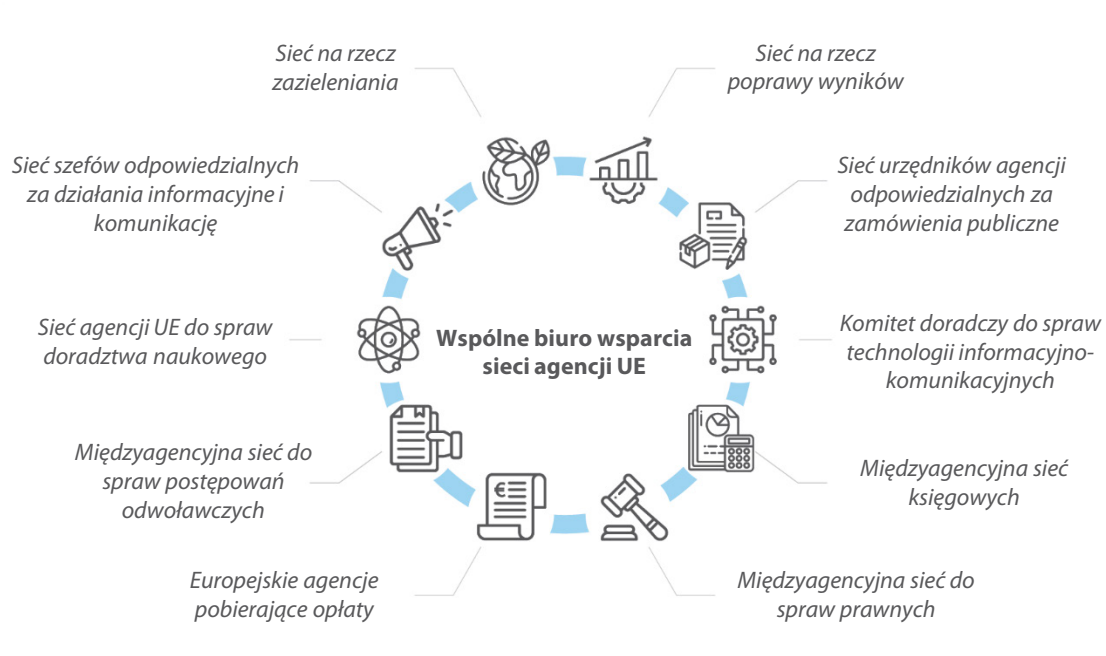
Uwaga: Podane liczby odpowiadają faktycznej liczbie stanowisk zajmowanych na dzień 31 grudnia 2025 r. przez stałych urzędników, pracowników zatrudnionych na czas określony i pracowników kontraktowych oraz oddelegowanych ekspertów krajowych. Odsetek zatrudnionego w agencjach personelu UE oszacowano na podstawie planów zatrudnienia agencji.

Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy na podstawie informacji przekazanych przez agencje i planów zatrudnienia innych instytucji i organów UE.

Sieć agencji UE

1.12. Sieć agencji UE (EUAN) została utworzona przez agencje i wspólne przedsięwzięcia jako platforma współpracy między nimi. Ma na celu zwiększanie widoczności ich działań, wskazywanie możliwości zwiększenia efektywności i prowadzenia działań o wyraźnej unijnej wartości dodanej, a także ich promowanie. Sieć stanowi dla agencji i wspólnych przedsięwzięć forum dające okazję do gromadzenia i rozpowszechniania informacji, a także dzielenia się wiedzą ogólną i fachową, zgodnie z założeniami strategii na lata 2021–2027[1]. W obrębie sieci działa obecnie 10 podsieci tematycznych (zob. ***rys. 1.6***).

Rys. 1.6 – Wspólne biuro wsparcia i podsieci w ramach sieci agencji UE



Źródło: sieć agencji UE.

1.13. Przewodnictwo w sieci sprawuje co roku inna agencja lub wspólne przedsięwzięcie, na zasadzie rotacji. W 2025 r. przewodnictwo sprawowały najpierw do 28 lutego 2025 r. wspólnie CEPOL i EIT, a następnie od 1 marca 2025 r. ENISA. Dwa razy w roku sieć organizuje posiedzenia plenarne, które koordynuje wspólne biuro wsparcia.

[1] Dokument pt. „2021–2027 Strategy for the EU Agencies Network”, Bruksela, 9 listopada 2020 r.

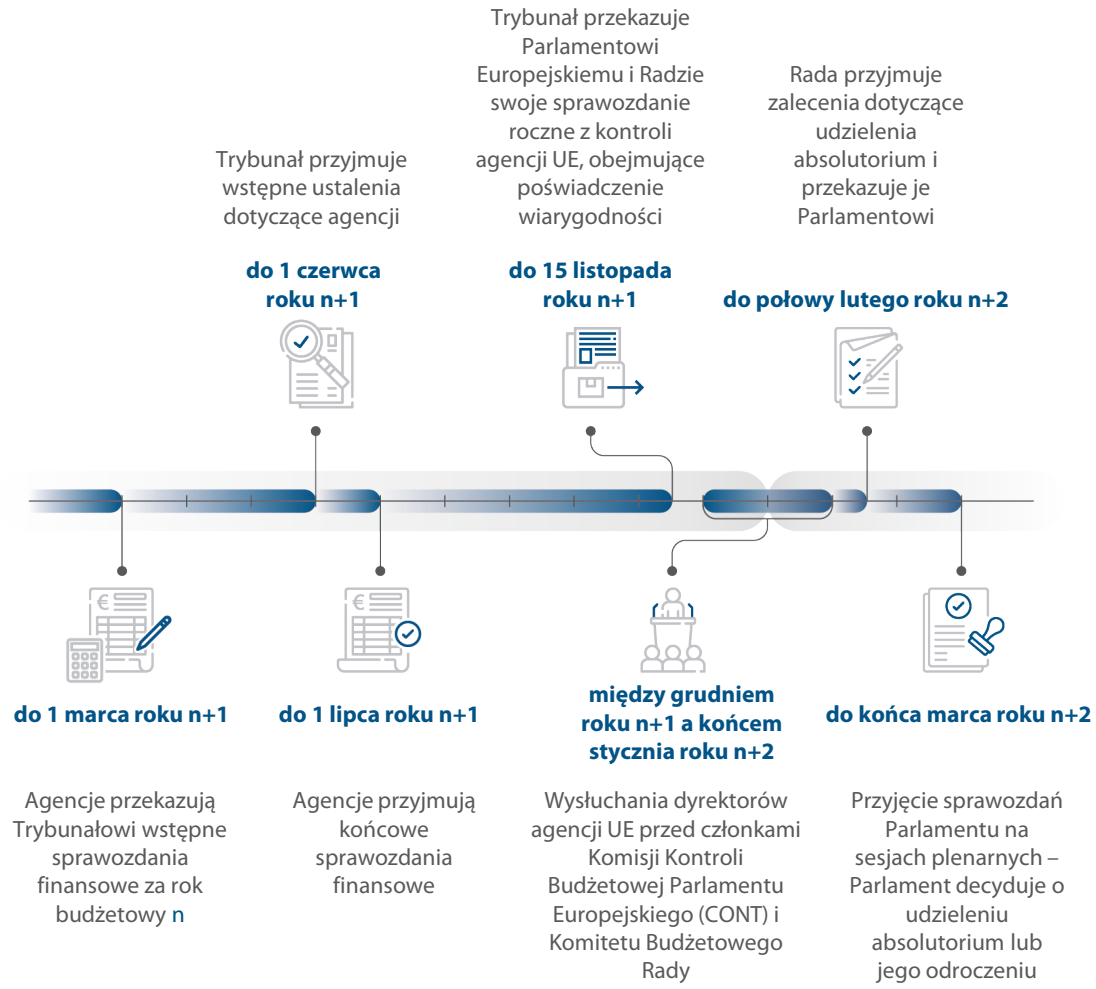
Mandat Europejskiego Trybunału Obrachunkowego i procedura udzielania absolutorium

1.14. Europejski Trybunał Obrachunkowy jest zewnętrznym kontrolerem UE. Zgodnie z Traktatem o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) i rozporządzeniem finansowym UE[2] Trybunał sporządza specjalne sprawozdanie roczne dotyczące agencji, w którym przedstawia Parlamentowi Europejskiemu i Radzie poświadczenie wiarygodności w odniesieniu do wiarygodności sprawozdań finansowych oraz legalności i prawidłowości transakcji (dochodów i płatności) leżących u ich podstaw.

1.15. W przypadku wszystkich agencji wykonawczych i większości agencji zdecentralizowanych i innych organów za coroczne procedury budżetowe i procedurę udzielania absolutorium odpowiadają Parlament Europejski i Rada. Przebieg procedury udzielania absolutorium przedstawiono na ***rys. 1.7***.

[2] Art. 287 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej i art. 70 ust. 6 rozporządzenia finansowego UE.

Rys. 1.7 – Coroczna procedura udzielania absolutorium



Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy na podstawie rozporządzenia finansowego UE.

1.16. W zakres uprawnień Trybunału nie wchodzi obecnie kontrola trzech agencji działających w obszarze obronności (Europejska Agencja Obrony, Instytut Unii Europejskiej Studiów nad Bezpieczeństwem i Centrum Satelitarne Unii Europejskiej), które są finansowane ze składek państw członkowskich i kontrolowane przez innych niezależnych audytorów zewnętrznych[3].

1.17. W przypadku dwóch agencji zdecentralizowanych finansujących się w pełni ze środków własnych (CPVO i EUIPO) procedurę budżetową i procedurę udzielania absolutorium przeprowadzają – odpowiednio – Rada Administracyjna CPVO i Komitet Budżetowy EUIPO.

[3] Przegląd 01/2014.

1.18. W ramach niniejszego sprawozdania Trybunał informuje także o zobowiązaniach warunkowych SRB[4]. W przypadku SRB coroczna procedura budżetowa i procedura udzielania absolutorium leżą w wyłącznej kompetencji Jednolitej Rady.

[4] Art. 92 ust. 4 rozporządzenia w sprawie jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

EUROPEJSKI
TRYBUNAŁ
OBRACHUNKOWY

Rozdział 2

Przegląd wyników kontroli

Wstęp

2.1. W tym rozdziale przedstawiono ogólne informacje na temat przeprowadzonych przez Trybunał corocznych kontroli agencji UE za rok budżetowy 2025. W przypadku kwestii o szczególnym znaczeniu Trybunał formułuje zalecenia, wyznacza termin ich realizacji, a następnie monitoruje wdrożenie. Więcej informacji na temat przyjętego przez Trybunał podejścia do kontroli oraz metodyki kontroli można znaleźć w ***załączniku II***.

2.2. Począwszy od roku budżetowego 2025 Trybunał formułuje opinię dotyczącą poszczególnych agencji na podstawie następujących elementów:

- *wystarczająca pewność* co do wiarygodności sprawozdań finansowych;
- *wystarczająca pewność* co do legalności i prawidłowości dochodów;
- *ograniczona pewność* co do legalności i prawidłowości płatności.

Opinie te przedstawiono w rozdziale 3 niniejszego sprawozdania.

2.3. W niniejszym rozdziale natomiast Trybunał podsumowuje swoje opinie na temat wiarygodności sprawozdań finansowych poszczególnych agencji. Przedstawia ponadto dwie opinie obejmujące wszystkie agencje łącznie, których podstawą jest uzyskanie *wystarczającej pewności*. Pierwsza z tych opinii dotyczy legalności i prawidłowości dochodów, a druga legalności i prawidłowości płatności.

Wiarygodność sprawozdań finansowych

Opinie na temat wiarygodności sprawozdań finansowych agencji

2.4. Trybunał wydał opinie bez zastrzeżeń w odniesieniu do wiarygodności sprawozdań finansowych wszystkich 43 agencji oprócz jednej. Stwierdził on, że poszczególne zestawy sprawozdań finansowych tych agencji przedstawiają rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach ich sytuację finansową na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz wyniki operacji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z regulaminami finansowymi agencji i z regułami rachunkowości opartymi na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego. Trybunał wydał opinię z zastrzeżeniem w odniesieniu do wiarygodności sprawozdania finansowego EIT ze względu na to, że instytut nie dokonał w nim odpowiedniego odpisu aktualizującego (pkt ***3.8.6***–***3.8.7***).

Legalność i prawidłowość dochodów i płatności wszystkich agencji łącznie

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

2.5. Trybunał zbadał legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw sprawozdań finansowych za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r. opublikowanych przez poszczególne agencje zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

2.6. Trybunał przeprowadził kontrolę zgodnie z wydanymi przez Międzynarodową Federację Księgowych (IFAC) Międzynarodowymi Standardami Rewizji Finansowej (ISA) i kodeksem etyki oraz Międzynarodowymi Standardami Najwyższych Organów Kontroli (ISSAI) wydanymi przez INTOSAI. Obowiązki Trybunału wynikające z tych standardów opisano bardziej szczegółowo w części sprawozdania dotyczącej zadań Trybunału dotyczących kontroli. Trybunał spełnił również wymogi dotyczące niezależności i wywiązał się z obowiązków etycznych określonych w Kodeksie etyki zawodowych księgowych wydanym przez Radę Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych. W jego przekonaniu uzyskane przezeń dowody kontroli stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wydania niniejszych opinii.

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów wszystkich agencji łącznie

2.7. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń wszystkich agencji łącznie za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności wszystkich agencji łącznie

2.8. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń wszystkich agencji łącznie za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

2.9. Ze względu na stwierdzony istotny poziom błędu Trybunał wydał opinię z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości płatności jednej agencji – EIT (pkt *3.8.14*–*3.8.15*). Nie ma to wpływu na opinię Trybunału na temat legalności i prawidłowości płatności wszystkich agencji łącznie.

Zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie

2.10. Na podstawie art. 310–325 TFUE oraz regulaminów finansowych agencji kierownictwo każdej agencji odpowiada za sporządzenie i prezentację sprawozdania finansowego zgodnie z powszechnie przyjętymi międzynarodowymi standardami rachunkowości sektora publicznego oraz za legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania. Do zadań kierownictwa należy także zaprojektowanie, wdrożenie i utrzymywanie systemu kontroli wewnętrznej umożliwiającego sporządzenie i prezentację sprawozdania finansowego, które nie zawiera istotnych zniekształceń spowodowanych nadużyciem lub błędem. Kierownictwo ponosi również ostateczną odpowiedzialność za dopilnowanie, by ujęte w sprawozdaniu finansowym działania, transakcje finansowe i inne informacje były zgodne z odpowiednimi przepisami.

2.11. Przy sporządzaniu sprawozdania finansowego kierownictwo odpowiada za ocenę zdolności agencji do kontynuacji działalności. Odpowiada też za ujawnienie problematycznych kwestii związanych z kontynuacją działalności oraz za prowadzenie rachunkowości przy założeniu kontynuacji działalności, chyba że zamierza zlikwidować jednostkę lub zaprzestać działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaprzestania działalności.

2.12. Do zadań osób odpowiedzialnych za zarządzanie w poszczególnych agencjach należy także nadzór nad sprawozdawczością finansową agencji.

Zadania Trybunału dotyczące kontroli transakcji leżących u podstaw rozliczeń

2.13. Trybunał przedstawia Parlamentowi Europejskiemu i Radzie oraz innym organom udzielającym absolutorium poświadczenie wiarygodności dotyczące legalności i prawidłowości dochodów i płatności wszystkich agencji łącznie.

2.14. Jeśli chodzi o informacje finansowe przedstawione w odniesieniu do poszczególnych agencji, Trybunał uzyskuje wystarczające i odpowiednie dowody kontroli pozwalające wyrazić z wystarczającą pewnością opinię na temat transakcji po stronie dochodów i płatności leżących u podstaw sprawozdań finansowych wszystkich agencji łącznie. Podejście kontrolne i metodykę kontroli Trybunału opisano szczegółowo w *załączniku II*.

2.15. Na Trybunale spoczywa wyłączna odpowiedzialność za wydane przez niego opinie kontrolne. Zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rewizji Finansowej (ISA) i Międzynarodowymi Standardami Najwyższych Organów Kontroli (ISSAI) Trybunał stosuje profesjonalny osąd i zachowuje zawodowy sceptycyzm przez cały okres trwania kontroli.

2.16. Trybunał informuje kierownictwo każdej agencji o takich kwestiach jak planowany zakres i termin przeprowadzenia kontroli, jak również o wszelkich istotnych ustaleniach kontroli, w tym o wykrytych poważnych uchybieniach w systemach kontroli wewnętrznej.

2.17. W swoim sprawozdaniu Trybunał opisuje zagadnienia, które jego zdaniem mają największe znaczenie dla kontroli transakcji leżących u podstaw rozliczeń. Trybunał opisuje te kwestie, chyba że ich podanie do wiadomości publicznej jest prawnie zakazane lub, w niezmiernie rzadkich przypadkach, Trybunał stwierdzi, że dana kwestia nie powinna zostać poruszona w jego sprawozdaniu, ponieważ można racjonalnie założyć, że negatywne konsekwencje jej ujawnienia przeważą nad korzyściami dla interesu publicznego.

2.18. Wystarczająca pewność oznacza wysoki poziom pewności opinii wyrażonej przez kontrolera, ale nie absolutną pewność. Nie ma gwarancji, że kontrola transakcji leżących u podstaw rozliczeń zawsze wykaże wszystkie przypadki niezgodności. Przypadki te mogą być spowodowane nadużyciem lub błędem i są uważane za istotne, jeżeli można zasadnie oczekiwać, że rozpatrywane pojedynczo lub łącznie wpłyną one na decyzje podejmowane przez docelowych odbiorców niniejszego sprawozdania.

Dochody

2.19. Trybunał uzyskał wystarczającą pewność, by sformułować opinię co do dochodów, badając kluczowe systemy zarządzania i kontroli poszczególnych agencji oraz uzupełniając te prace badaniem bezpośrednim. W przypadku 31 agencji finansowanych z budżetu UE Trybunał zestawił wysokość dotacji wypłaconych tym agencjom przez Komisję z przyjętymi przez nie budżetami. Natomiast w odniesieniu do 12 agencji, które w pełni lub częściowo finansują się ze środków własnych, Trybunał zbadał łącznie 48 transakcji po stronie dochodów. Na podstawie przeprowadzonych prac Trybunał wydał opinię na temat legalności i prawidłowości dochodów wszystkich agencji łącznie, a także opinie na temat legalności i prawidłowości dochodów poszczególnych agencji.

2.20. W 2025 r. wartość populacji objętej kontrolą Trybunału w przypadku dochodów wyniosła 5,9 mld euro.

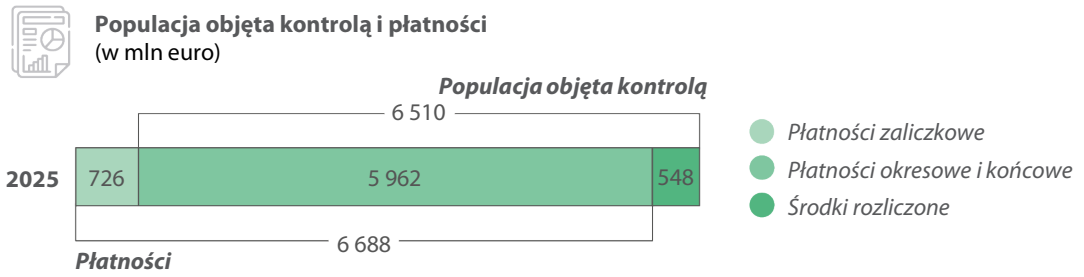
2.21. W żadnej ze skontrolowanych transakcji po stronie dochodów Trybunał nie wykrył błędów.

Płatności

2.22. Jeśli chodzi o płatności, Trybunał zbadał reprezentatywną próbę 399 transakcji dobraną z populacji objętej kontrolą, na którą składały się transakcje tytułem rozliczenia płatności zaliczkowych oraz płatności okresowe i końcowe zatwierdzone przez poszczególne agencje. Trybunał zbadał również kluczowe systemy zarządzania i kontroli poszczególnych agencji, a także dodatkowe postępowania o udzielenie zamówienia, w przypadku gdy nie zostały one w wystarczającym stopniu objęte reprezentatywną próbą transakcji dobraną przez Trybunał. Ponadto Trybunał sprawdził, czy podjęto działania następcze w związku z błędami, jakie wykrył w toku kontroli przeprowadzonych w poprzednich latach. Na podstawie tych prac Trybunał wydał opinię na temat legalności i prawidłowości płatności wszystkich agencji łącznie w oparciu o uzyskaną wystarczająca pewność, a także sformułował opinie na temat legalności i prawidłowości płatności poszczególnych agencji w oparciu o ograniczoną pewność.

2.23. W 2025 r. wartość populacji objętej kontrolą Trybunału w przypadku płatności wyniosła 6,5 mld euro. Na ***rys. 2.1*** przedstawiono wydatki z budżetów agencji oraz populację objętą kontrolą przez Trybunał w odniesieniu do płatności w podziale na rodzaj transakcji: płatności zaliczkowe, płatności okresowe i końcowe oraz rozliczenie płatności zaliczkowych.

Rys. 2.1 – Płatności agencji i populacja objęta kontrolą za 2025 r.

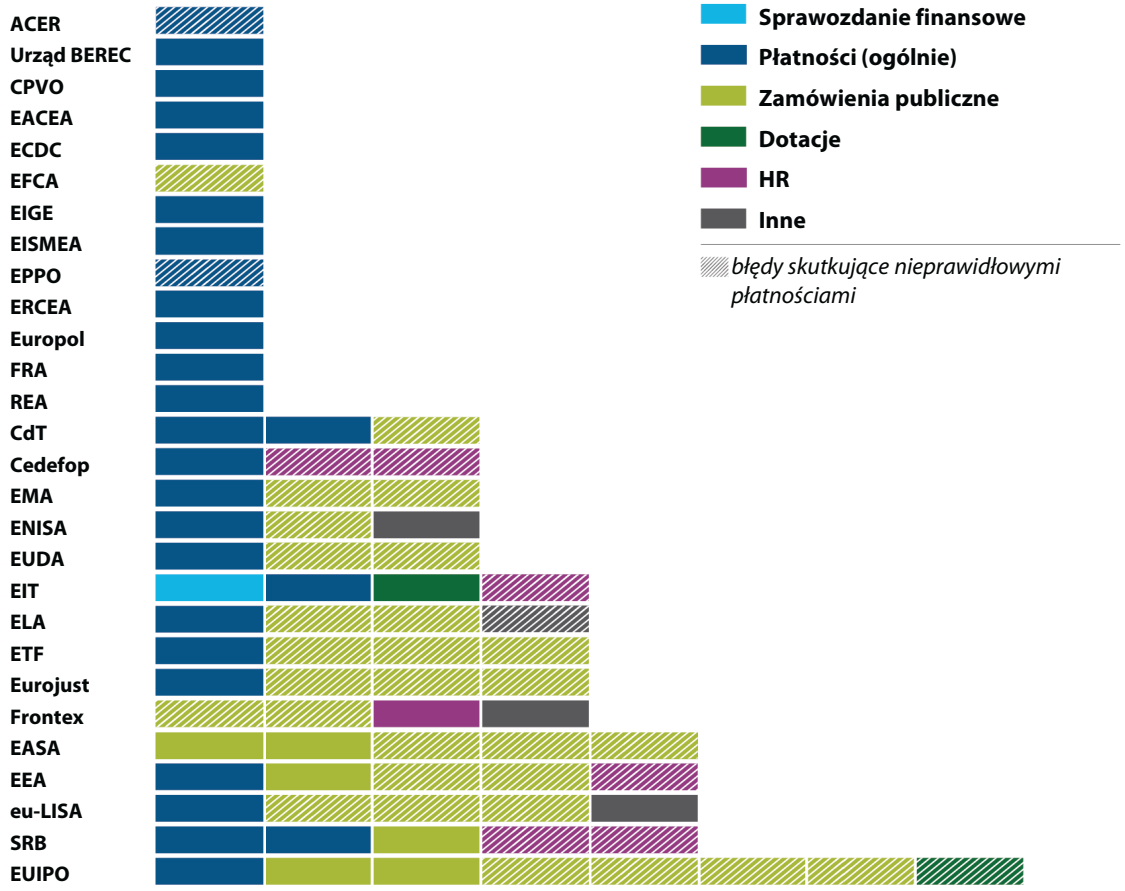


Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy na podstawie rocznych sprawozdań finansowych agencji za lata 2024 i 2025 oraz przekazanych przez agencje informacji dotyczących zatrudnienia.

2.24. Na podstawie ustaleń kontroli Trybunał szacuje, że ogólny poziom błędu nie przekroczył progu istotności wynoszącego 2%.

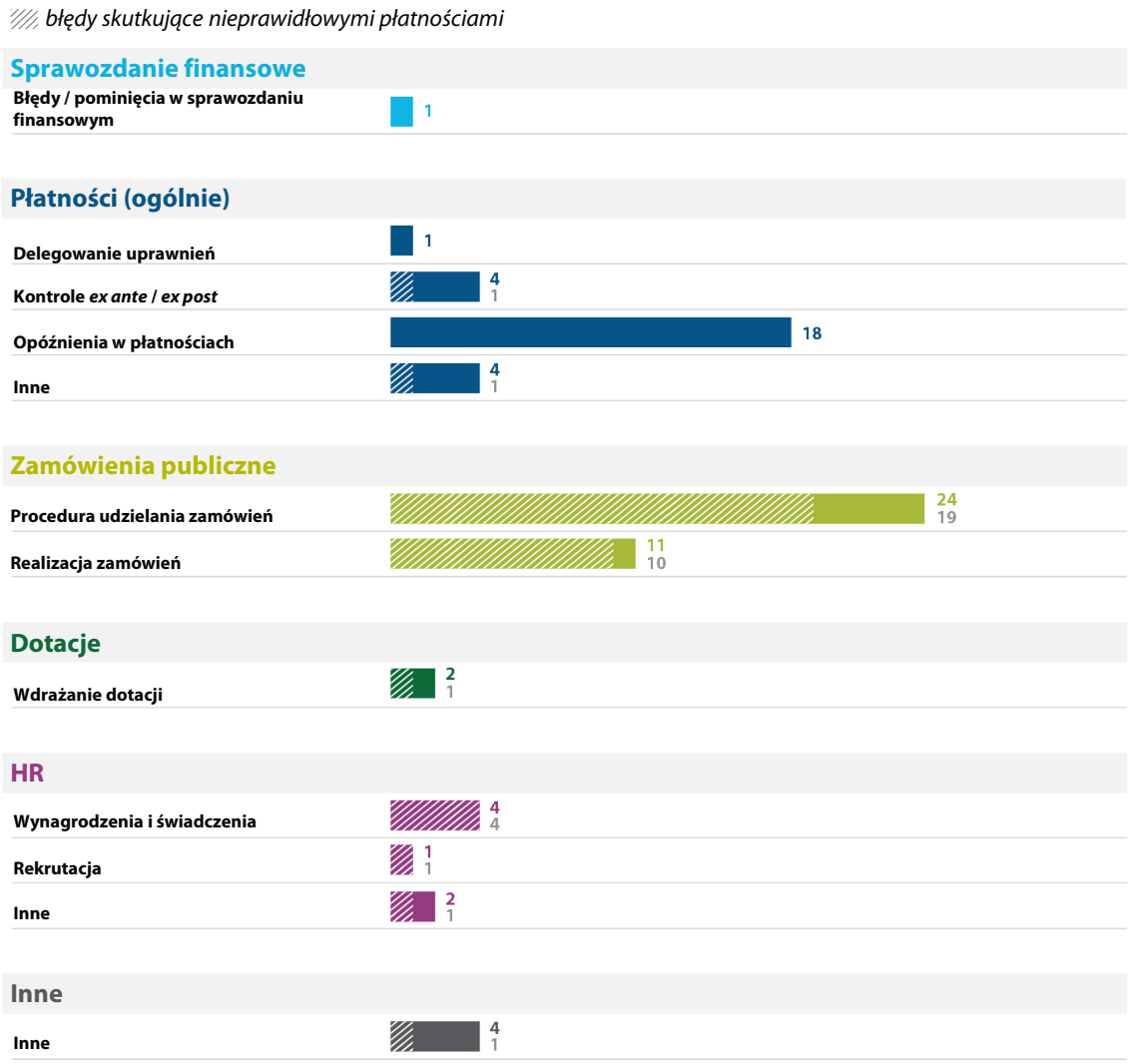
2.25. Trybunał sformułował łącznie 77 uwag dotyczących 28 agencji. Na ***rys. 2.2*** i ***rys. 2.3*** przedstawiono przegląd tych uwag w podziale na obszary, w których wystąpiły (zamówienia publiczne, dotacje, kwestie związane z personelem i inne kwestie). Wskazano również, ile z tych problemów doprowadziło do wystąpienia błędów w płatnościach.

Rys. 2.2 – Błędy wykryte w odniesieniu do poszczególnych agencji i ich wpływ na prawidłowość płatności



Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy.

Rys. 2.3 – Podział błędów na podkategorie

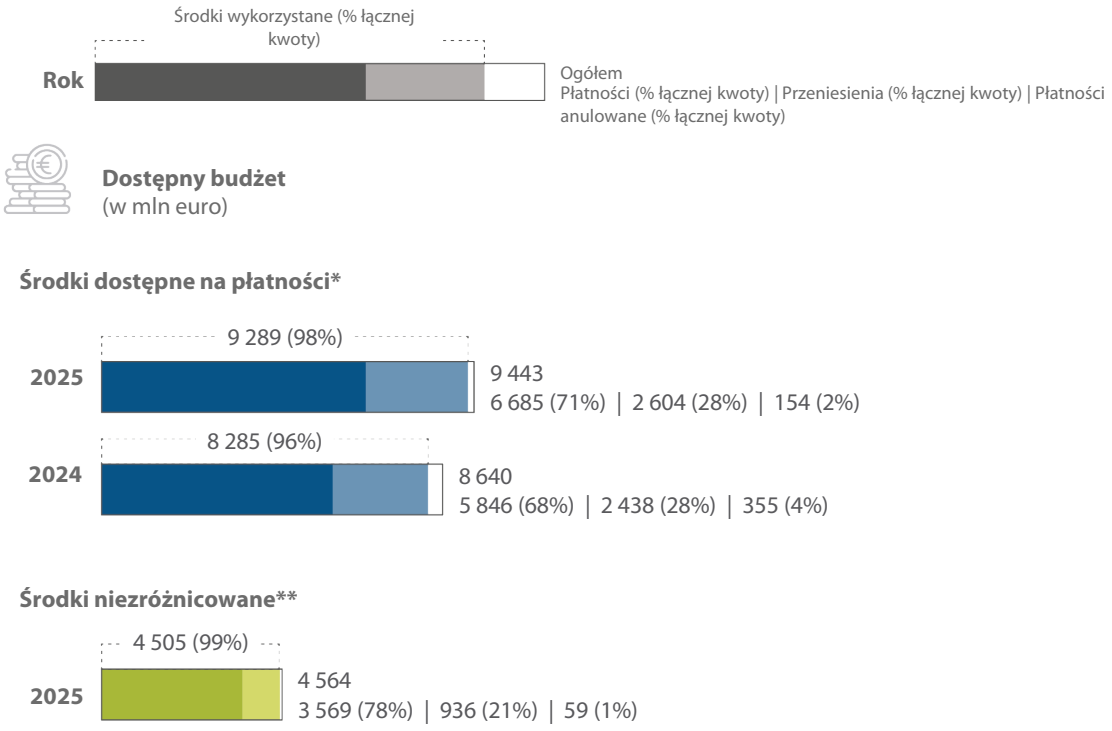


Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy.

Wykonanie budżetu

2.26. Na *rys. 2.4* przedstawiono informacje na temat wykonania budżetów na 2025 r. przez agencje. Ogólnie rzecz biorąc, wskaźnik wykonania wyniósł 98% (z wyłączeniem jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, który jest objęty budżetem SRB), przy czym najniższą wartość osiągnął w przypadku EUDA (87%), a najwyższą w przypadku EUSPA (100%). Wskaźnik przeniesień środków niezróżnicowanych sięgnął średnio 21%, od 2% w przypadku ERCEA po 43% w przypadku Frontexu.

Rys. 2.4 – Wykonanie budżetu przez agencje



** Środki dostępne na płatności obejmują środki przyjęte na dany rok, dochody przeznaczone na określony cel w danym roku oraz przeniesienia środków na płatności z poprzednich lat, z wyłączeniem jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji (w 2025 r. – 73 mld euro, w 2024 r. – 72 mld euro).*
*** Środki niezróżnicowane przyjęte na dany rok. Nie obejmuje to środków zróżnicowanych, dochodów przeznaczonych na określony cel ani przeniesień środków na płatności z poprzednich lat.*

Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy na podstawie rocznych sprawozdań finansowych agencji za lata budżetowe 2024 i 2025.

Przypadki podejrzenia nadużycia finansowego wykryte podczas kontroli Trybunału

2.27. Trybunał Obrachunkowy jako zewnętrzny kontroler UE nie ma uprawnień do prowadzenia postępowań w przypadkach podejrzenia nadużycia na szkodę interesów finansowych UE[5]. Jest jednak zobligowany do tego, by takie przypadki zgłaszać właściwym organom na podstawie art. 287 ust. 2 TFUE. Musi zatem sygnalizować „wszelkie nieprawidłowości", które wykryje w toku kontroli legalności, prawidłowości oraz należytego zarządzania finansami dotyczących wszystkich dochodów i wydatków UE (jak opisano w części „Procedury kontroli w odniesieniu do nadużyć finansowych" w ***załączniku II***).

2.28. W odniesieniu do roku budżetowego 2025 do czasu zakończenia kontroli Trybunał nie powiadomił Europejskiego Urzędu ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF) o żadnym przypadku podejrzenia nadużycia finansowego ani innego rodzaju nielegalnej działalności, która naruszałaby interesy finansowe UE. Trybunał nie zgłosił również Prokuraturze Europejskiej (EPPO) żadnego przypadku podejrzenia popełnienia przestępstwa naruszającego interesy finansowe UE.

[5] Art. 3 dyrektywy (UE) 2017/1371.

Inne publikacje Trybunału dotyczące agencji

2.29. W 2025 r. i w pierwszej połowie 2026 r. Trybunał wydał sprawozdania specjalne, w których odniósł się do prac co najmniej jednej agencji (więcej szczegółowych informacji znajduje się w ***załączniku III***).

Zalecenia

2.30. Na podstawie ustaleń kontroli za rok budżetowy 2025 Trybunał sformułował łącznie 13 zaleceń, z czego 10 zaleceń odnosi się równocześnie do kilku agencji, a trzy zalecenia do konkretnych pojedynczych agencji (***tabela 2.1***). Szczegółowe informacje na temat tych zaleceń znajdują się w rozdziale 3.

Tabela 2.1 – Zalecenia wydane przez Trybunał w odniesieniu do 2025 r.

Tytuł zalecenia	Agencja, której dotyczy zalecenie
Usprawnienie planowania zamówień publicznych	EASA, Frontex
Usprawnienie weryfikacji dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia	CdT, EASA, EUDA, EUIPO, Eurojust
Działania następcze w związku z likwidacją WWiI	EIT
Rozliczanie dotacji w cyklu rocznym	EIT
Wzmocnienie ram zarządzania i kontroli w odniesieniu do zasobów kadrowych	Cedefop
Usprawnienie weryfikacji dotyczących realizacji umów	EEA, Eurojust, Frontex

Odpowiedzi agencji na uwagi przedstawione w rozdziałach 1 i 2

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECAReplies/EUAN-Replies-SAR-AGENCIES-2025/EUAN-Replies-SAR-AGENCIES-2025_PL.pdf

EUROPEJSKI
TRYBUNAŁ
OBRACHUNKOWY

Rozdział 3

Poświadczenia wiarygodności

wydane w odniesieniu do agencji UE

3.1. Informacje leżące u podstaw poświadczeń wiarygodności

Podstawa do wydania opinii

3.1.1. Trybunał przeprowadził kontrolę zgodnie z wydanymi przez Międzynarodową Federację Księgowych (IFAC) Międzynarodowymi Standardami Rewizji Finansowej (ISA) i kodeksem etyki oraz Międzynarodowymi Standardami Najwyższych Organów Kontroli (ISSAI) wydanymi przez INTOSAI. Obowiązki Trybunału wynikające z tych standardów opisano bardziej szczegółowo w części sprawozdania dotyczącej zadań Trybunału dotyczących kontroli. Trybunał spełnił również wymogi dotyczące niezależności i wywiązał się z obowiązków etycznych określonych w Kodeksie etyki zawodowych księgowych wydanym przez Radę Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych. W jego przekonaniu uzyskane przezeń dowody kontroli stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wydania niniejszych opinii.

Zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie

3.1.2. Na podstawie art. 310–325 TFUE oraz regulaminów finansowych agencji UE kierownictwo każdej agencji odpowiada za sporządzenie i prezentację sprawozdania finansowego zgodnie z powszechnie przyjętymi międzynarodowymi standardami rachunkowości sektora publicznego oraz za legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania. Do zadań kierownictwa należy także zaprojektowanie, wdrożenie i utrzymanie systemu kontroli wewnętrznej umożliwiającego sporządzenie i prezentację sprawozdania finansowego, które nie zawiera istotnych zniekształceń spowodowanych nadużyciem lub błędem. Kierownictwo ponosi również ostateczną odpowiedzialność za dopilnowanie, by ujęte w sprawozdaniu finansowym działania, transakcje finansowe i inne informacje były zgodne z odpowiednimi przepisami.

3.1.3. Przy sporządzaniu sprawozdania finansowego kierownictwo odpowiada za ocenę zdolności agencji do kontynuacji działalności. Odpowiada też za ujawnienie problematycznych kwestii związanych z kontynuacją działalności oraz za prowadzenie rachunkowości przy założeniu kontynuacji działalności, chyba że zamierza zlikwidować jednostkę lub zaprzestać działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaprzestania działalności.

3.1.4. Kierownictwo jest też odpowiedzialne za przedstawienie innych informacji, w tym publikowanie rocznych sprawozdań z działalności poszczególnych agencji. Opinia Trybunału na temat rocznego sprawozdania finansowego nie obejmuje tych innych informacji i Trybunał nie formułuje na ten temat żadnych wniosków w ramach wydawanego poświadczenia

wiarygodności. W związku z kontrolą sprawozdania finansowego obowiązkiem Trybunału jest zapoznanie się z tymi innymi informacjami i rozważenie przy tym, czy informacje te są w istotny sposób niezgodne z rocznym sprawozdaniem finansowym lub czy wiedza uzyskana przez Trybunał w ramach kontroli lub w inny sposób wydaje się w istotny sposób zniekształcona. Jeśli na podstawie wyników przeprowadzonych prac Trybunał dojdzie do wniosku, że w pozostałych informacjach występują istotne zniekształcenia, ma obowiązek zgłosić ten fakt.

3.1.5. Do zadań osób odpowiedzialnych za zarządzanie w poszczególnych agencjach należy nadzór nad sprawozdawczością finansową agencji.

Zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania i transakcji leżących u jego podstaw

3.1.6. Trybunał przedstawia Parlamentowi Europejskiemu i Radzie oraz innym organom udzielającym absolutorium poświadczenia wiarygodności dotyczące wiarygodności sprawozdań finansowych agencji UE oraz legalności i prawidłowości transakcji leżących u ich podstaw.

3.1.7. Jeśli chodzi o informacje finansowe przedstawione w odniesieniu do poszczególnych agencji, Trybunał uzyskuje wystarczające i odpowiednie dowody kontroli pozwalające wyrazić z wystarczającą pewnością opinię na temat sprawozdania finansowego i dochodów oraz dowody pozwalające wyrazić z ograniczoną pewnością opinię na temat transakcji płatniczych leżących u podstaw rozliczeń.

3.1.8. Wystarczająca pewność oznacza wysoki poziom pewności opinii wyrażonej przez kontrolera, ale nie absolutną pewność. Procedury stosowane w celu sformułowania opinii wyrażonej z ograniczoną pewnością mają mniejszy zakres w porównaniu z procedurami, które są konieczne do uzyskania wystarczającej pewności. Niemniej ten ograniczony poziom pewności powinien być – według profesjonalnego osądu Trybunału – istotną informacją dla docelowych użytkowników niniejszego sprawozdania. Podejście kontrolne i metodykę kontroli Trybunału opisano szczegółowo w ***załączniku II***.

3.1.9. Na Trybunale spoczywa wyłączna odpowiedzialność za opinię kontrolną. Zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rewizji Finansowej (ISA) i Międzynarodowymi Standardami Najwyższych Organów Kontroli (ISSAI) Trybunał stosuje profesjonalny osąd i zachowuje zawodowy sceptycyzm przez cały okres trwania kontroli.

3.1.10. Trybunał informuje kierownictwo agencji o takich kwestiach jak planowany zakres i termin przeprowadzenia kontroli, jak również o wszelkich istotnych ustaleniach kontroli, w tym o wykrytych poważnych uchybieniach w systemach kontroli wewnętrznej.

3.1.11. Opierając się na uzyskanych dowodach kontroli Trybunał ocenia, czy występuje istotny poziom niepewności w postaci zaistnienia zdarzeń lub okoliczności, które mogą podać w istotną wątpliwość zdolność agencji do kontynuowania działalności. Jeśli Trybunał stwierdzi, że wystąpił istotny poziom niepewności, ma obowiązek zwrócić uwagę w sprawozdaniu finansowym na odpowiednie informacje ujawnione w tym sprawozdaniu bądź – w przypadkach gdy takie ujawnione informacje są niewystarczające – wydać opinię zmodyfikowaną. Wnioski Trybunału opierają się na dowodach kontroli uzyskanych do momentu sporządzenia sprawozdania. Jednakże zdarzenia lub okoliczności zaistniałe później mogą spowodować, że jednostka zaprzestanie działalności.

3.1.12. W swoim sprawozdaniu Trybunał opisuje zagadnienia, które jego zdaniem mają największe znaczenie dla kontroli sprawozdania finansowego oraz transakcji leżących u jego podstaw. Trybunał opisuje te kwestie, chyba że ich podanie do wiadomości publicznej jest prawnie zakazane lub, w niezmiernie rzadkich przypadkach, Trybunał stwierdzi, że dana kwestia nie powinna zostać poruszona w jego sprawozdaniu, ponieważ można racjonalnie założyć, że negatywne konsekwencje jej ujawnienia przeważą nad korzyściami dla interesu publicznego.

3.1.13. Niezależnie od poziomu pewności, z jakim Trybunał formułuje swoją opinię, nie ma gwarancji, że kontrola sprawozdania finansowego zawsze wykaże wszystkie przypadki istotnych zniekształceń lub niezgodności. Przypadki te mogą być spowodowane nadużyciem lub błędem i są uważane za istotne, jeżeli można zasadnie oczekiwać, że rozpatrywane pojedynczo lub łącznie wpłyną one na decyzje podejmowane przez docelowych odbiorców niniejszego sprawozdania.



Agencje finansowane w ramach działu 1 WRF – „Jednolity rynek, innowacje i gospodarka cyfrowa”

3.2. Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (ACER)

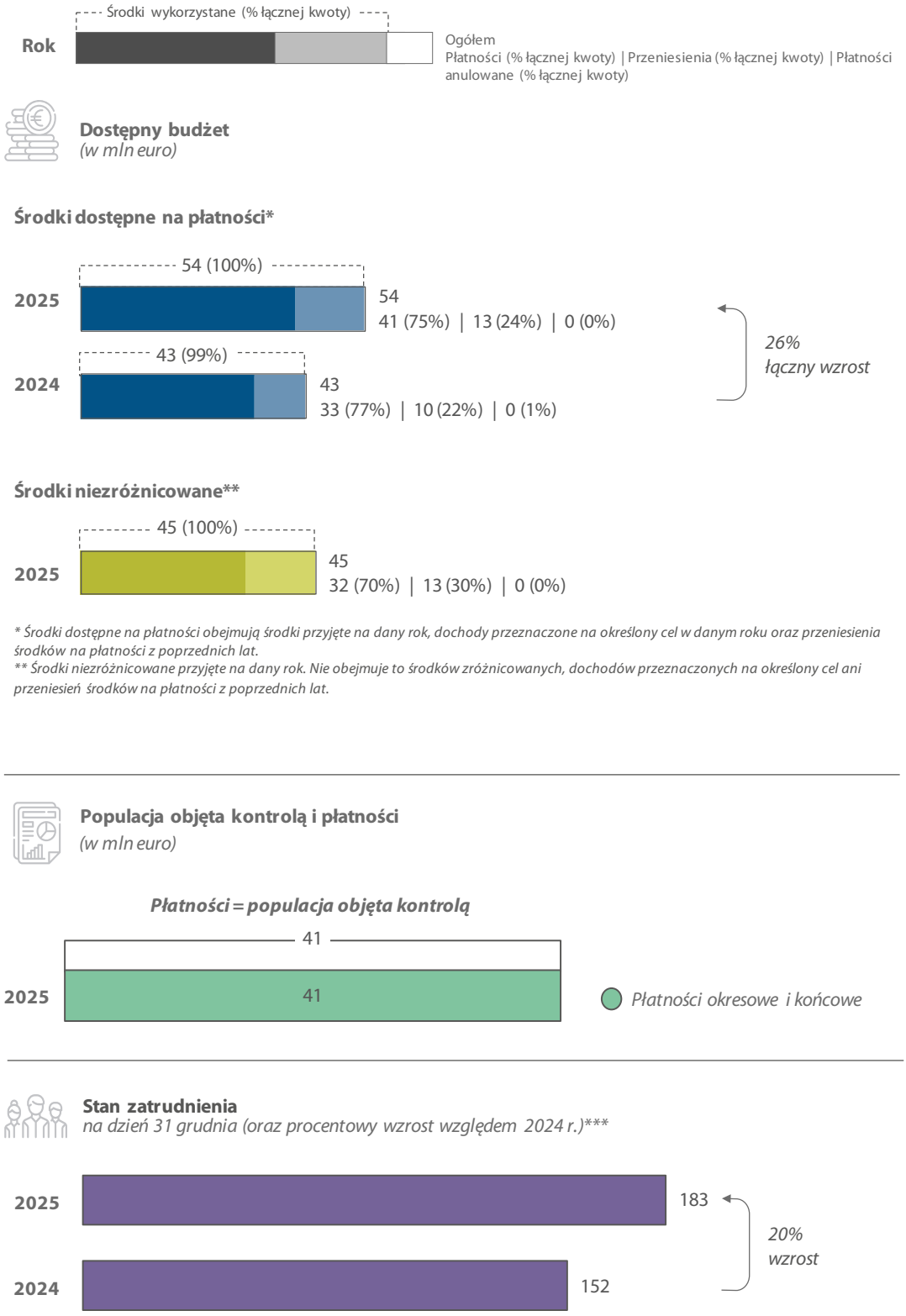
Wstęp

3.2.1. Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (ACER) z siedzibą w Lublanie została ustanowiona rozporządzeniem (WE) nr 713/2009, uchylonym i zastąpionym rozporządzeniem (UE) 2019/942. Agencja działa na rzecz zintegrowania i dokończenia budowy wewnętrznego rynku energii elektrycznej i gazu ziemnego. Promuje ona monitorowany i przejrzysty rynek energii i podejmuje działania na rzecz uczciwych cen dla odbiorców[6].

3.2.2. Na *rys. 3.2.1* przedstawiono dane dotyczące budżetu ACER, w tym jego wykonania (płatności i przeniesienia środków), skontrolowanej populacji płatności i personelu. Wskaźnik wykonania budżetu wyniósł 100%. Wskaźnik przeniesień środków niezróżnicowanych wyniósł 30%. Wysoki poziom przeniesień wynikał z podjętych przed końcem roku zobowiązań do wykorzystania dodatkowych opłat w wysokości 7,5 mln euro pobranych w październiku. Znaczne zwiększenie środków na płatności i stanu zatrudnienia w 2025 r. jest uzasadnione poszerzeniem uprawnień Agencji.

[6] Więcej informacji na temat kompetencji i działalności ACER można znaleźć na stronie internetowej Agencji: www.acer.europa.eu.

Rys. 3.2.1 – Najważniejsze dane dotyczące ACER



Źródło: roczne sprawozdania finansowe ACER za lata budżetowe 2024 i 2025; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez ACER.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.2.3. W sekcji ***3.1*** oraz ***załączniku II*** do niniejszego sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (ACER) oraz zadania osób odpowiedzialnych za zarządzanie nią, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw.

3.2.4. Trybunał zbadał:

a) sprawozdanie finansowe ACER obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r.,

b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania,

zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.2.5. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe ACER za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz wyniki operacji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego ACER i z regułami rachunkowości opartymi na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.2.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń ACER za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2025 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.2.7. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych opisanych w sekcji ***3.1*** i ***załączniku II*** Trybunał stwierdza, że nie zwróciło jego uwagi nic, co dawałoby podstawy, by sądzić, że płatności leżące u podstaw rozliczeń ACER za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. nie są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.2.8. Nie podważając powyższej opinii, Trybunał zwraca uwagę na fakt, że począwszy od opinii kontrolnej za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r. Trybunał poświadcza z ograniczoną pewnością legalność i prawidłowość transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń ACER. Trybunał zmienił też metodykę, którą stosuje w odniesieniu do kwantyfikowania błędów dotyczących zamówień publicznych. Zakres tych zmian opisano bardziej szczegółowo w ***załączniku II***.

3.2.9. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości płatności

3.2.10. Realizując umowę ramową dotyczącą sprzętu informatycznego (która zobowiązywała ACER do sprawdzania cen na stronie internetowej dostawcy), ACER zapłacił zafakturowaną kwotę, nie uzyskawszy od wykonawcy za pośrednictwem strony internetowej szacunków dotyczących całkowitej kwoty (choć Agencja o takie informacje się zwróciła). Było to sprzeczne z art. 45 ust. 5 regulaminu finansowego ACER, zgodnie z którym Agencja musi przeprowadzić stosowne kontrole *ex ante*, i naraziło ACER na ryzyko wystąpienia zawyżonych

płatności. W związku z tym zapłaconą kwotę niepopartą szacunkami uznaje się za nieprawidłową.

Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (ACER)

Odpowiedzi ACER

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECAReplies/ACER-Replies-SAR-AGENCIES-2025/ACER-Replies-SAR-AGENCIES-2025_PL.pdf

3.3. Agencja Wsparcia BEREC (Urząd BEREC)

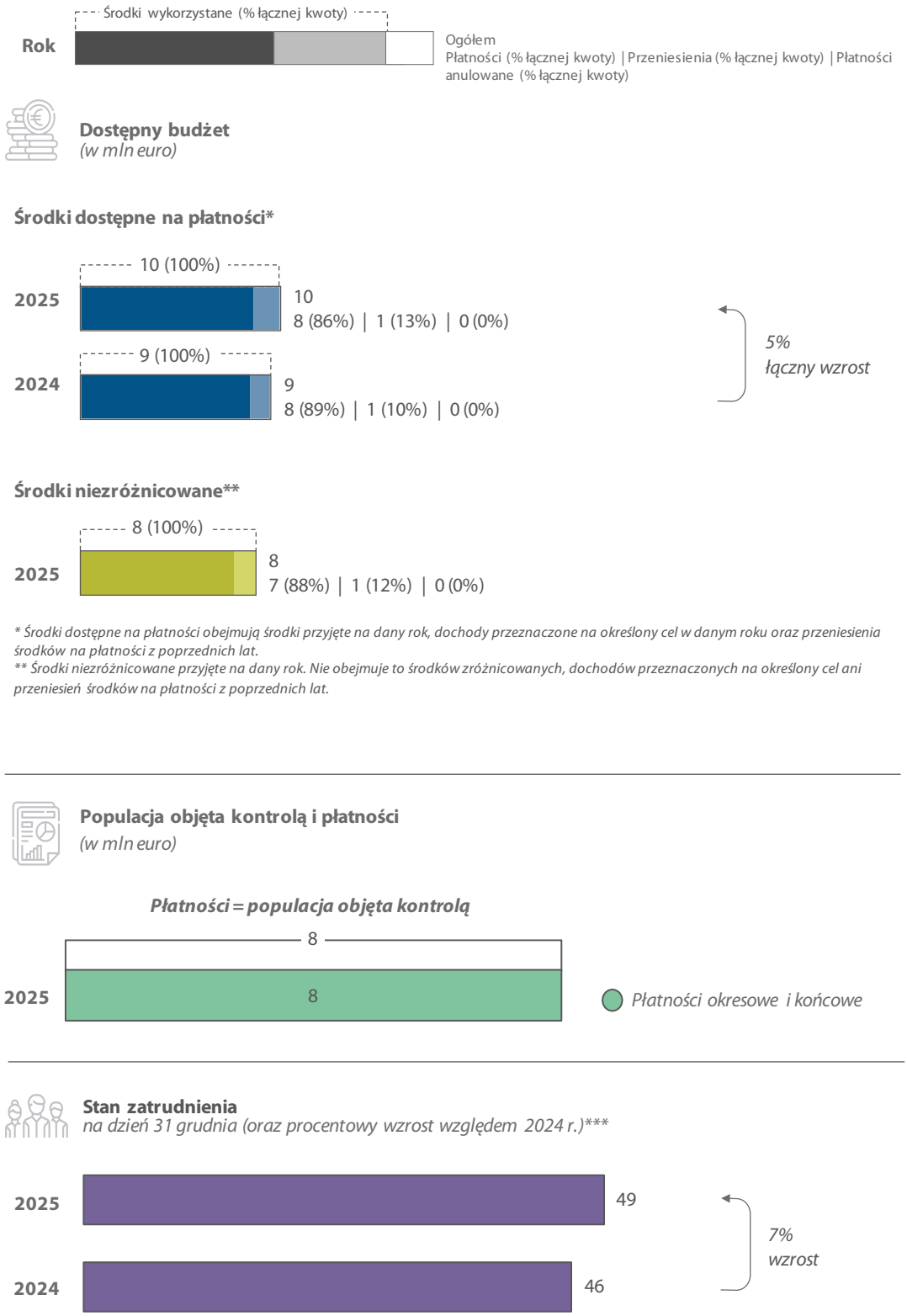
Wstęp

3.3.1. Agencja Wsparcia BEREC (Urząd BEREC) z siedzibą w Rydze została ustanowiona rozporządzeniem (WE) nr 1211/2009, uchylonym i zastąpionym rozporządzeniem (UE) 2018/1971. Urząd BEREC ma za zadanie wspierać Organ Europejskich Regulatorów Łączności Elektronicznej (BEREC) w zakresie administracji i wiedzy fachowej. Zgodnie ze wskazaniami BEREC Urząd zbiera i analizuje informacje dotyczące łączności elektronicznej, a także upowszechnia wśród krajowych organów regulacyjnych najlepsze praktyki regulacyjne, takie jak wspólne podejścia, metodyki i wytyczne w sprawie wdrażania ram regulacyjnych UE[7].

3.3.2. Na ***rys. 3.3.1*** przedstawiono dane dotyczące budżetu Urzędu BEREC, w tym jego wykonania (płatności i przeniesienia środków), skontrolowanej populacji płatności i personelu. Wskaźnik wykonania budżetu wyniósł 100%. Wskaźnik przeniesień środków niezróżnicowanych wyniósł 12%.

[7] Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Urzędu BEREC można znaleźć na jego stronie internetowej: www.berec.europa.eu.

Rys. 3.3.1 – Najważniejsze dane dotyczące Urzędu BEREC



** Środki dostępne na płatności obejmują środki przyjęte na dany rok, dochody przeznaczone na określony cel w danym roku oraz przeniesienia środków na płatności z poprzednich lat.*
*** Środki niezróżnicowane przyjęte na dany rok. Nie obejmuje to środków zróżnicowanych, dochodów przeznaczonych na określony cel ani przeniesień środków na płatności z poprzednich lat.*

**** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.*

Źródło: roczne sprawozdania finansowe Urzędu BEREC za lata budżetowe 2024 i 2025; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Urząd BEREC.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.3.3. W sekcji ***3.1*** oraz ***załączniku II*** do niniejszego sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Agencji Wsparcia BEREC (Urzędu BEREC) oraz zadania osób odpowiedzialnych za zarządzanie nią, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw.

3.3.4. Trybunał zbadał:

a) sprawozdanie finansowe Urzędu BEREC obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r.,

b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania,

zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.3.5. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe Urzędu BEREC za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Urzędu na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz wyniki operacji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego BEREC i z regułami rachunkowości opartymi na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.3.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń Urzędu BEREC za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2025 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.3.7. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych opisanych w sekcji ***3.1*** i ***załączniku II*** Trybunał stwierdza, że nie zwróciło jego uwagi nic, co dawałoby podstawy, by sądzić, że płatności leżące u podstaw rozliczeń Urzędu BEREC za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. nie są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.3.8. Nie podważając powyższej opinii, Trybunał zwraca uwagę na fakt, że począwszy od opinii kontrolnej za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r. Trybunał poświadcza z ograniczoną pewnością legalność i prawidłowość transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń Urzędu BEREC. Trybunał zmienił też metodykę, którą stosuje w odniesieniu do kwantyfikowania błędów dotyczących zamówień publicznych. Zakres tych zmian opisano bardziej szczegółowo w ***załączniku II***.

3.3.9. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości płatności

3.3.10. W 2025 r. Urząd BEREC rozpatrzył 1 050 wniosków o płatność, z czego w 106 przypadkach (10%) płatności dokonano po upływie terminu przewidzianego w przepisach. Odsetek opóźnionych płatności był wyższy niż w 2024 r., kiedy to Urząd BEREC dokonał 2% płatności z opóźnieniem. Większa liczba opóźnionych płatności wynika z problemów technicznych, jakich Urząd Administracji i Wypłacania Należności Indywidualnych Komisji doświadczył w związku z wdrożeniem SUMMA, nowego systemu budżetowego, księgowego i finansowego Komisji.

Agencja Wsparcia BEREC (Urząd BEREC)

Odpowiedzi Urzędu BEREC

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECAReplies/BEREC_Office-Replies-SAR-AGENCIES-2025/BEREC_Office-Replies-SAR-AGENCIES-2025_PL.pdf

3.4. Agencja Unii Europejskiej ds. Bezpieczeństwa Lotniczego (EASA)

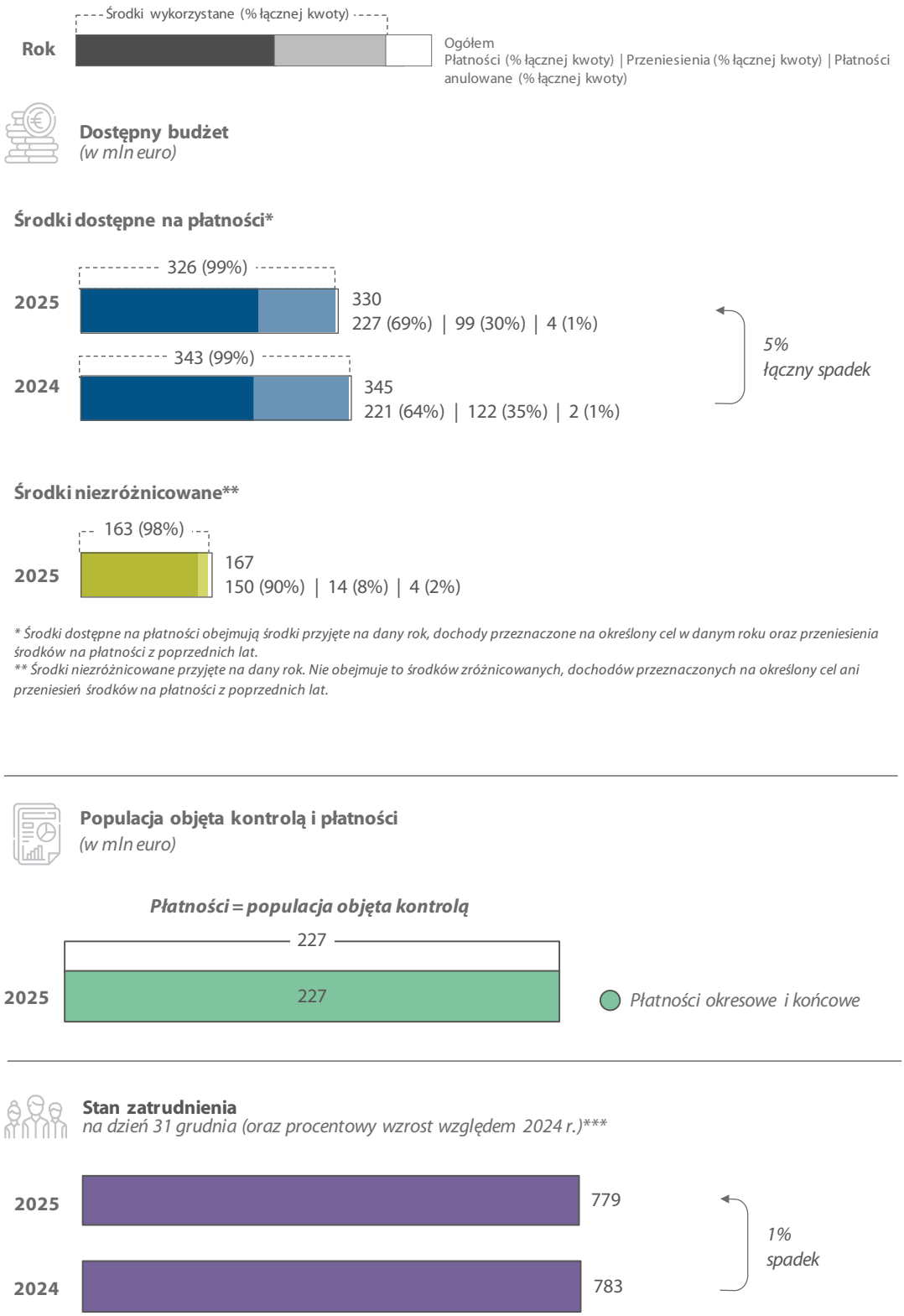
Wstęp

3.4.1. Agencja Unii Europejskiej ds. Bezpieczeństwa Lotniczego (EASA) z siedzibą w Kolonii została ustanowiona rozporządzeniem (UE) 2018/1139. Zastąpiła ona Europejską Agencję Bezpieczeństwa Lotniczego utworzoną w 2002 r. Agencji powierzono określone zadania regulacyjne i wykonawcze w dziedzinie bezpieczeństwa lotniczego, dotyczące w szczególności projektowania, produkcji, obsługi technicznej i eksploatacji wyrobów lotniczych[8].

3.4.2. Na *rys. 3.4.1* przedstawiono dane dotyczące budżetu EASA, w tym jego wykonania (płatności i przeniesienia środków), skontrolowanej populacji płatności i personelu. Wskaźnik wykonania budżetu wyniósł 98%. Wskaźnik przeniesień środków niezróżnicowanych wyniósł 8%.

[8] Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EASA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: www.easa.europa.eu.

Rys. 3.4.1 – Najważniejsze dane dotyczące EASA



Źródło: roczne sprawozdania finansowe EASA za lata budżetowe 2024 i 2025; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EASA.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.4.3. W sekcji ***3.1*** oraz ***załączniku II*** do niniejszego sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Agencji Unii Europejskiej ds. Bezpieczeństwa Lotniczego (EASA) oraz zadania osób odpowiedzialnych za zarządzanie nią, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw.

3.4.4. Trybunał zbadał:

a) sprawozdanie finansowe EASA obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r.,

b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania,

zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.4.5. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EASA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz wyniki operacji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EASA i z regułami rachunkowości opartymi na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.4.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EASA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2025 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.4.7. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych opisanych w sekcji ***3.1*** i ***załączniku II*** Trybunał stwierdza, że nie zwróciło jego uwagi nic, co dawałoby podstawy, by sądzić, że płatności leżące u podstaw rozliczeń EASA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. nie są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.4.8. Nie podważając powyższej opinii, Trybunał zwraca uwagę na fakt, że począwszy od opinii kontrolnej za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r. Trybunał poświadcza z ograniczoną pewnością legalność i prawidłowość transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń EASA. Trybunał zmienił też metodykę, którą stosuje w odniesieniu do kwantyfikowania błędów dotyczących zamówień publicznych. Zakres tych zmian opisano bardziej szczegółowo w ***załączniku II***.

3.4.9. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości płatności

3.4.10. W 2008 r. EASA zawarła umowę na rozwiązanie płatnicze w zakresie rozliczania kosztów podróży służbowych (centralny rachunek rozliczeniowy). Służy ono do rozliczania i fakturowania kosztów związanych z podróżami służbowymi. Od momentu udzielenia w 2008 r. zamówienie zostało utrzymane w mocy przez ponad 17 lat bez przeprowadzenia procedury konkurencyjnej, okresowych badań rynku lub ponownej oceny. Praktyka ta była sprzeczna z obowiązującymi ramami udzielania zamówień publicznych oraz zasadami przejrzystości, równego traktowania i należytego zarządzania finansami ustanowionymi w art. 2 pkt 51, art.

160 i art. 161 rozporządzenia finansowego UE z 2018 r. W rezultacie umowa jest nieprawidłowa, co doprowadziło do nieprawidłowych płatności w 2025 r.

3.4.11. W 2024 r. EASA zawarła umowę o zarządzanie podróżami, która wymagała – w ramach kryteriów wyboru – dowodu certyfikacji konkretnego systemu przez wyraźnie wskazany podmiot trzeci. Dokumentacja przetargowa jedynego zwycięskiego oferenta nie zawierała dowodów na spełnienie tego wymogu certyfikacji. EASA nie potwierdziła spełnienia minimalnych wymogów przed udzieleniem zamówienia. Oznacza to naruszenie zasad przejrzystości i równego traktowania ustanowionych w art. 160 rozporządzenia finansowego UE z 2018 r. W rezultacie umowa jest dotknięta nieprawidłowością, co doprowadziło do nieprawidłowych płatności w 2025 r.

3.4.12. Ponadto w dokumentacji przetargowej dotyczącej umowy zawartej z biurem podróży, o której mowa w pkt ***3.4.11***, w przewidzianym wolumenie zamówienia nie uwzględniono wyraźnie znacznych kwot rozliczanych za pośrednictwem centralnego rachunku rozliczeniowego, o którym mowa w pkt ***3.4.10***. Kwoty te odnosiły się do zakupionych przez EASA za pośrednictwem tego biura podróży usług turystycznych (głównie biletów lotniczych). Niemniej Trybunał odnotowuje, że oczekiwany wolumen tych usług został wskazany w dokumentacji przetargowej, w części dotyczącej dodatkowych informacji dla potencjalnych oferentów.

3.4.13. W 2023 r. EASA udzieliła zamówienia na usługi oferentowi, który nie spełnił kryterium kwalifikacji, ponieważ oparł się na certyfikacji swojej spółki dominującej, nie przedstawiając wymaganego zobowiązania podmiotu trzeciego. Wobec braku takiego zobowiązania instytucja zamawiająca uznała to kryterium za spełnione jedynie na podstawie oświadczenia własnego oferenta. Oznacza to naruszenie zasad przejrzystości i równego traktowania ustanowionych w art. 160 rozporządzenia finansowego UE z 2018 r. W rezultacie umowa jest dotknięta nieprawidłowością, co doprowadziło do nieprawidłowych płatności w 2025 r.

3.4.14. W ramach procedury przetargowej wszczętej w 2024 r. EASA zignorowała wymóg przedstawienia dowodu potwierdzającego stosowanie systemu zarządzania jakością – zaakceptowała ofertę z certyfikatem, którego ważność wygasła. Oznacza to naruszenie zasady równego traktowania ustanowionej w art. 160 rozporządzenia finansowego UE z 2018 r. W rezultacie w zamówieniu udzielonym wykonawcy, który zajął drugie miejsce w rankingu, występują nieprawidłowości, które mogą w przyszłości prowadzić do nieprawidłowych płatności. Trybunał odnotowuje, że w 2025 r. EASA nie dokonała żadnych płatności na rzecz tego wykonawcy.

Zalecenia

3.4.15. Na podstawie ustaleń dotyczących 2025 r. Trybunał zaleca, co następuje:

Zalecenie EASA-2025-1 – Usprawnienie planowania zamówień publicznych

EASA powinna usprawnić planowanie zamówień publicznych, tak aby zagwarantować, że umowy ramowe będą obejmowane procedurami przetargowymi w regularnych odstępach czasu nieprzekraczających czterech lat, chyba że dłuższy okres obowiązywania umowy będzie należycie uzasadniony.

Termin realizacji: koniec 2027 r.

Zalecenie EASA-2025-2 – Usprawnienie weryfikacji dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia

EASA powinna wzmocnić kontrole *ex ante* i *ex post* dotyczące postępowań o udzielenie zamówienia i informować o wynikach tych kontroli w swoim rocznym sprawozdaniu z działalności.

Termin realizacji: koniec 2027 r.

Agencja Unii Europejskiej ds. Bezpieczeństwa Lotniczego (EASA)

Odpowiedzi EASA

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECAReplies/EASA-Replies-SAR-AGENCIES-2025/EASA-Replies-SAR-AGENCIES-2025_PL.pdf

3.5. Europejski Urząd Nadzoru Bankowego (EUNB)

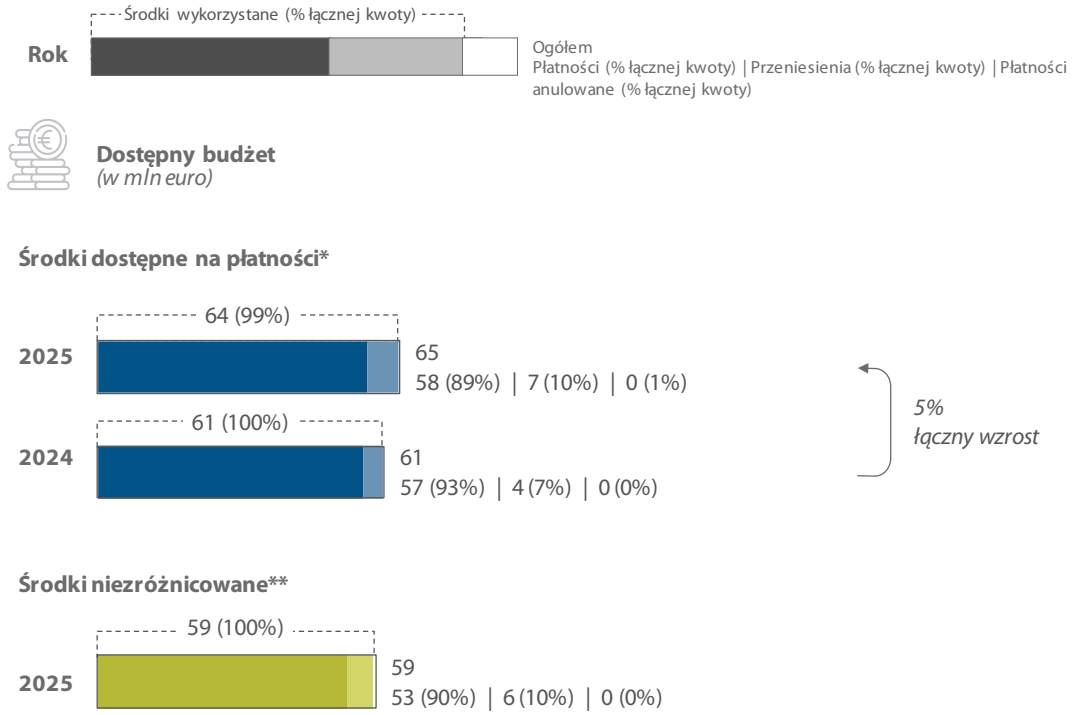
Wstęp

3.5.1. Europejski Urząd Nadzoru Bankowego (EUNB) z siedzibą w Paryżu został ustanowiony rozporządzeniem (UE) nr 1093/2010. Urząd przyczynia się do ustanowienia praktyk regulacyjnych i nadzorczych wysokiej jakości w sektorze bankowym oraz monitoruje stosowanie przepisów unijnego prawa bankowego przez organy krajowe[9]. Wspiera również wdrażanie unijnych ram finansowych, w tym aktu w sprawie operacyjnej odporności cyfrowej (DORA) dotyczącego ryzyka związanego z technologiami informacyjno-komunikacyjnymi i odporności operacyjnej, rozporządzenia w sprawie rynków kryptoaktywów (MiCAR) oraz rozporządzenia w sprawie infrastruktury rynku europejskiego (EMIR) dotyczącego rozliczania instrumentów pochodnych i ograniczania ryzyka.

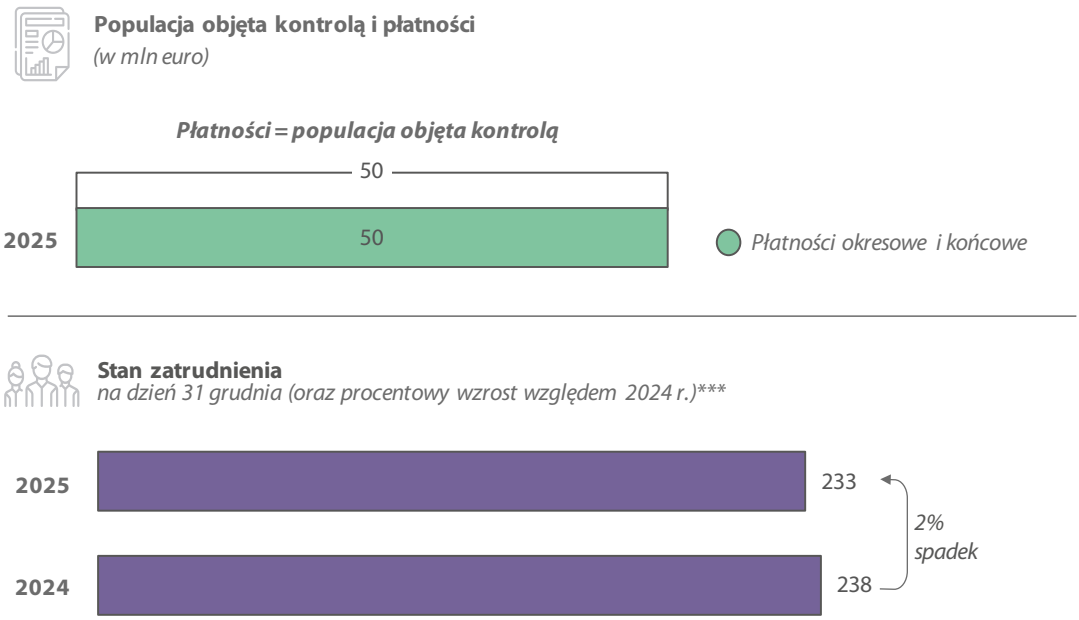
3.5.2. Na ***rys. 3.5.1*** przedstawiono dane dotyczące budżetu EUNB, w tym jego wykonania (płatności i przeniesienia środków), skontrolowanej populacji płatności i personelu. Wskaźnik wykonania budżetu wyniósł 99%. Wskaźnik przeniesień środków niezróżnicowanych wyniósł 10%.

[9] Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EUNB można znaleźć na stronie internetowej Urzędu: www.eba.europa.eu.

Rys. 3.5.1 – Najważniejsze dane dotyczące EUNB



** Środki dostępne na płatności obejmują środki przyjęte na dany rok, dochody przeznaczone na określony cel w danym roku oraz przeniesienia środków na płatności z poprzednich lat.*
*** Środki niezróżnicowane przyjęte na dany rok. Nie obejmuje to środków zróżnicowanych, dochodów przeznaczonych na określony cel ani przeniesień środków na płatności z poprzednich lat.*



**** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.*

Źródło: roczne sprawozdania finansowe EUNB za lata budżetowe 2024 i 2025; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EUNB.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.5.3. W sekcji ***3.1*** oraz ***załączniku II*** do niniejszego sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego (EUNB) oraz zadania osób odpowiedzialnych za zarządzanie nim, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw.

3.5.4. Trybunał zbadał:

a) sprawozdanie finansowe EUNB obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r.,

b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania,

zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.5.5. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EUNB za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Urzędu na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz wyniki operacji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EUNB i z regułami rachunkowości opartymi na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.5.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EUNB za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2025 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.5.7. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych opisanych w sekcji ***3.1*** i ***załączniku II*** Trybunał stwierdza, że nie zwróciło jego uwagi nic, co dawałoby podstawy, by sądzić, że płatności leżące u podstaw rozliczeń EUNB za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. nie są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.5.8. Nie podważając powyższej opinii, Trybunał zwraca uwagę na fakt, że począwszy od opinii kontrolnej za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r. Trybunał poświadcza z ograniczoną pewnością legalność i prawidłowość transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń EUNB. Trybunał zmienił też metodykę, którą stosuje w odniesieniu do kwantyfikowania błędów dotyczących zamówień publicznych. Zakres tych zmian opisano bardziej szczegółowo w ***załączniku II***.

Odpowiedzi EUNB

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECAReplies/EBA-Replies-SAR-AGENCIES-2025/EBA-Replies-SAR-AGENCIES-2025_PL.pdf

3.6. Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA)

Wstęp

3.6.1. Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA) z siedzibą w Helsinkach została ustanowiona rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006. Głównym zadaniem ECHA jest wdrażanie unijnych przepisów dotyczących chemikaliów w celu ochrony zdrowia ludzkiego i ochrony środowiska. Agencja przyczynia się również do prawidłowego funkcjonowania rynku wewnętrznego oraz wspiera innowacje i konkurencyjność przemysłu chemicznego w UE[10].

3.6.2. Na *rys. 3.6.1* przedstawiono dane dotyczące budżetu ECHA, w tym jego wykonania (płatności i przeniesienia środków), skontrolowanej populacji płatności i personelu. Wskaźnik wykonania budżetu wyniósł 99%. Wskaźnik przeniesień środków niezróżnicowanych wyniósł 10%.

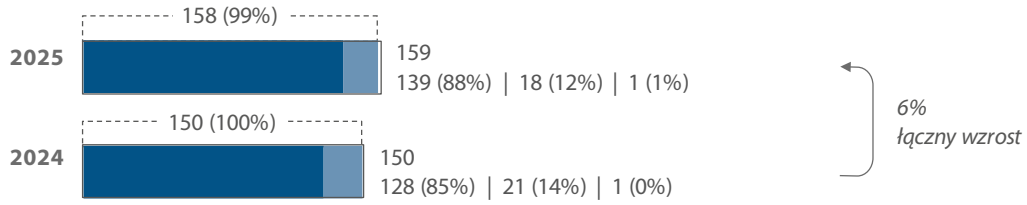
[10] Więcej informacji na temat kompetencji i działalności ECHA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: www.echa.europa.eu.

Rys. 3.6.1 – Najważniejsze dane dotyczące ECHA

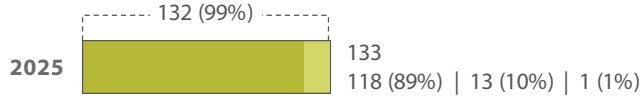


Dostępny budżet
(w mln euro)

Środki dostępne na płatności*

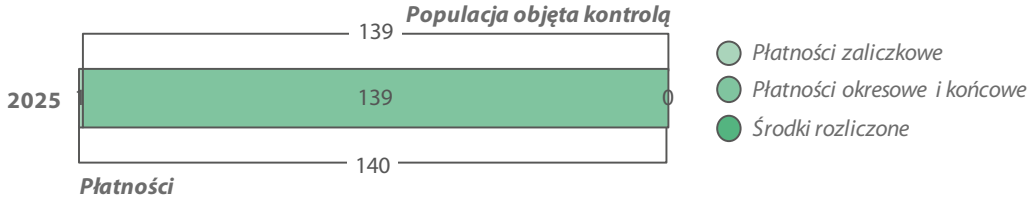


Środki niezróżnicowane**



** Środki dostępne na płatności obejmują środki przyjęte na dany rok, dochody przeznaczone na określony cel w danym roku oraz przeniesienia środków na płatności z poprzednich lat.*
*** Środki niezróżnicowane przyjęte na dany rok. Nie obejmuje to środków zróżnicowanych, dochodów przeznaczonych na określony cel ani przeniesień środków na płatności z poprzednich lat.*

Populacja objęta kontrolą i płatności
(w mln euro)



Stan zatrudnienia
*na dzień 31 grudnia (oraz procentowy wzrost względem 2024 r.)****



**** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.*

Źródło: roczne sprawozdania finansowe ECHA za lata budżetowe 2024 i 2025; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez ECHA.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.6.3. W sekcji ***3.1*** oraz ***załączniku II*** do niniejszego sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Europejskiej Agencji Chemikaliów (ECHA) oraz zadania osób odpowiedzialnych za zarządzanie nią, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw.

3.6.4. Trybunał zbadał:

a) sprawozdanie finansowe ECHA obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r.,

b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania,

zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.6.5. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe ECHA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz wyniki operacji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego ECHA i z regułami rachunkowości opartymi na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.6.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń ECHA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2025 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.6.7. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych opisanych w sekcji ***3.1*** i ***załączniku II*** Trybunał stwierdza, że nie zwróciło jego uwagi nic, co dawałoby podstawy, by sądzić, że płatności leżące u podstaw rozliczeń ECHA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. nie są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.6.8. Nie podważając powyższej opinii, Trybunał zwraca uwagę na fakt, że począwszy od opinii kontrolnej za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r. Trybunał poświadcza z ograniczoną pewnością legalność i prawidłowość transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń ECHA. Trybunał zmienił też metodykę, którą stosuje w odniesieniu do kwantyfikowania błędów dotyczących zamówień publicznych. Zakres tych zmian opisano bardziej szczegółowo w ***załączniku II***.

Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA)

Odpowiedzi ECHA

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECAReplies/ECHA-Replies-SAR-AGENCIES-2025/ECHA-Replies-SAR-AGENCIES-2025_PL.pdf

3.7. Europejski Urząd Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych (EIOPA)

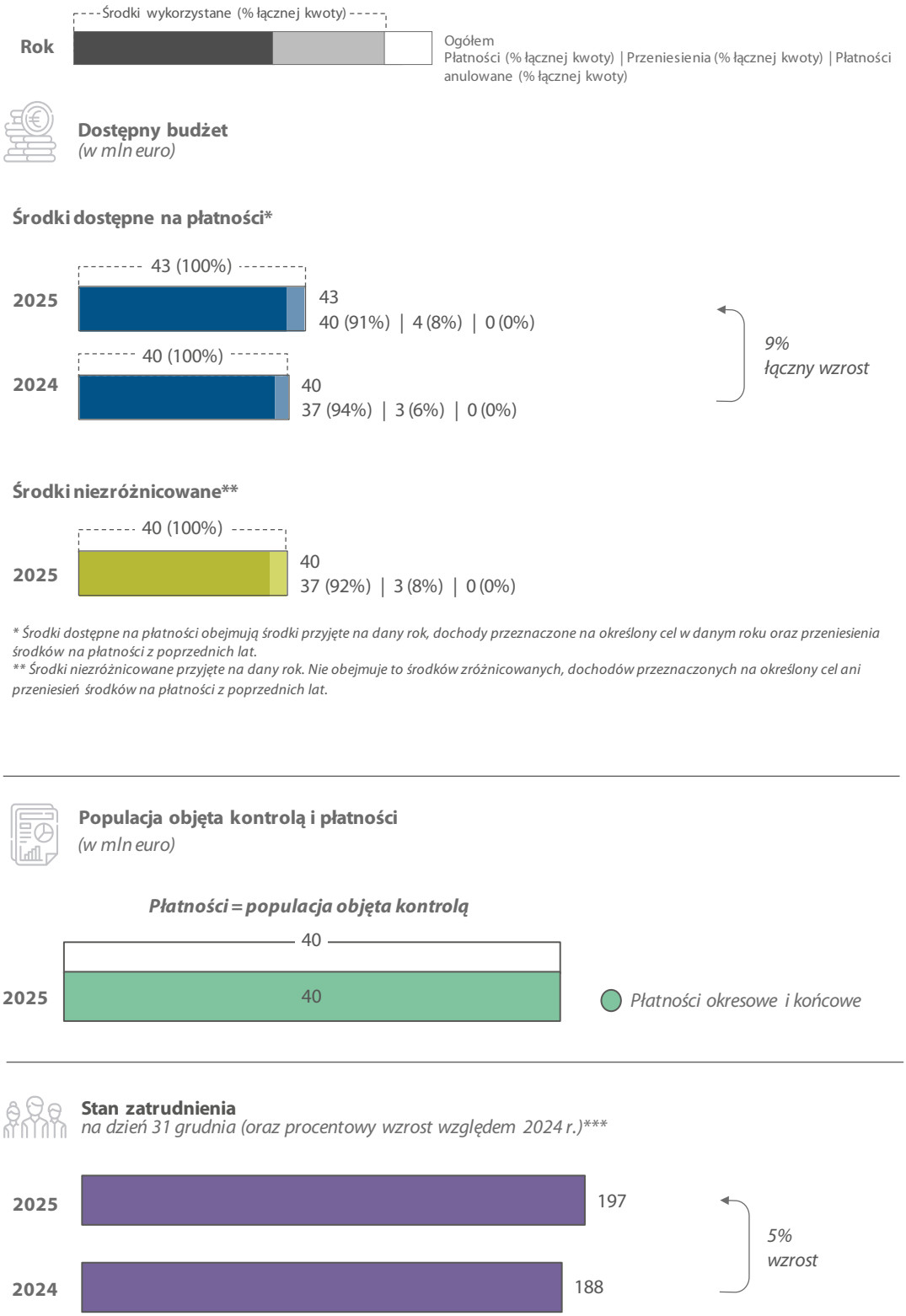
Wstęp

3.7.1. Europejski Urząd Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych (EIOPA) z siedzibą we Frankfurcie został ustanowiony rozporządzeniem (UE) nr 1094/2010. Urząd promuje właściwe regulacje i stosowanie spójnych praktyk nadzorczych, tak aby chronić prawa właścicieli polis, członków programów emerytalnych oraz osób uposażonych i budować zaufanie społeczeństwa do sektora ubezpieczeń i pracowniczych programów emerytalnych w Unii Europejskiej, a także zwiększać odporność tego sektora[11].

3.7.2. Na *rys. 3.7.1* przedstawiono dane dotyczące budżetu EIOPA, w tym jego wykonania (płatności i przeniesienia środków), skontrolowanej populacji płatności i personelu. Wskaźnik wykonania budżetu wyniósł 100%. Wskaźnik przeniesień środków niezróżnicowanych wyniósł 8%.

[11] Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EIOPA można znaleźć na stronie internetowej Urzędu: www.eiopa.europa.eu.

Rys. 3.7.1 – Najważniejsze dane dotyczące EIOPA



* Środki dostępne na płatności obejmują środki przyjęte na dany rok, dochody przeznaczone na określony cel w danym roku oraz przeniesienia środków na płatności z poprzednich lat.
** Środki niezróżnicowane przyjęte na dany rok. Nie obejmuje to środków zróżnicowanych, dochodów przeznaczonych na określony cel ani przeniesień środków na płatności z poprzednich lat.

*** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe EIOPA za lata budżetowe 2024 i 2025; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EIOPA.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.7.3. W sekcji ***3.1*** oraz ***załączniku II*** do niniejszego sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Europejskiego Urzędu Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych (EIOPA) oraz zadania osób odpowiedzialnych za zarządzanie nim, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw.

3.7.4. Trybunał zbadał:

a) sprawozdanie finansowe EIOPA obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r.,

b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania,

zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.7.5. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EIOPA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Urzędu na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz wyniki operacji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EIOPA i z regułami rachunkowości opartymi na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.7.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EIOPA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2025 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.7.7. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych opisanych w sekcji ***3.1*** i ***załączniku II*** Trybunał stwierdza, że nie zwróciło jego uwagi nic, co dawałoby podstawy, by sądzić, że płatności leżące u podstaw rozliczeń EIOPA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. nie są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.7.8. Nie podważając powyższej opinii, Trybunał zwraca uwagę na fakt, że począwszy od opinii kontrolnej za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r. Trybunał poświadcza z ograniczoną pewnością legalność i prawidłowość transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń EIOPA. Trybunał zmienił też metodykę, którą stosuje w odniesieniu do kwantyfikowania błędów dotyczących zamówień publicznych. Zakres tych zmian opisano bardziej szczegółowo w ***załączniku II***.

Odpowiedzi EIOPA

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECAReplies/EIOPA-Replies-SAR-AGENCIES-2025/EIOPA-Replies-SAR-AGENCIES-2025_PL.pdf

3.8. Europejski Instytut Innowacji i Technologii (EIT)

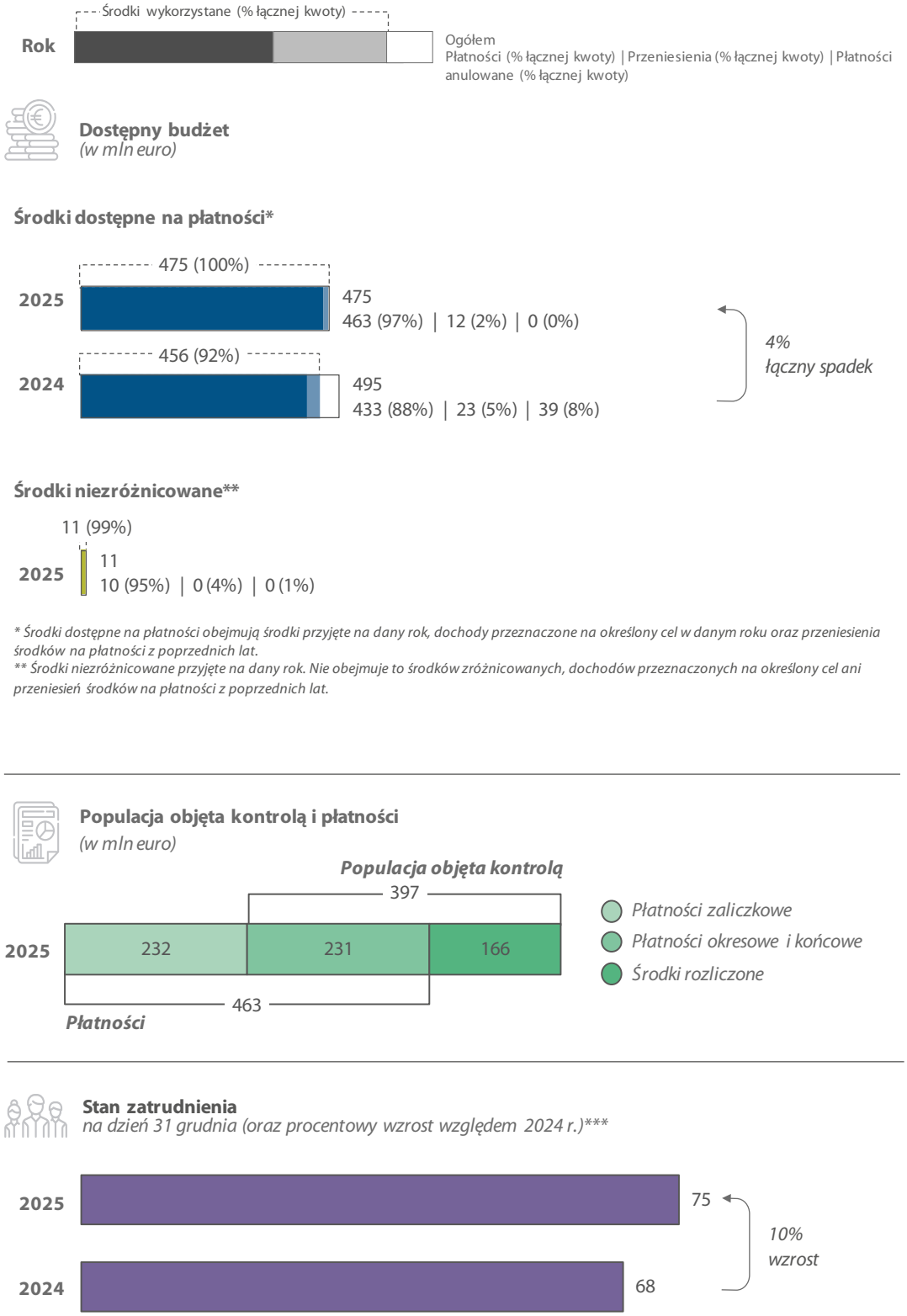
Wstęp

3.8.1. Europejski Instytut Innowacji i Technologii (EIT) z siedzibą w Budapeszcie ustanowiono rozporządzeniem (WE) nr 294/2008, uchylonym i zastąpionym rozporządzeniem (UE) 2021/819. Instytut przyczynia się do zrównoważonego wzrostu gospodarczego i tworzenia miejsc pracy przez wzmocnienie potencjału innowacyjnego Europy. W tym celu Instytut przyznaje dotacje wspólnotom wiedzy i innowacji (WWiI), które łączą ze sobą instytucje szkolnictwa wyższego, instytucje badawcze i sektor przedsiębiorstw z myślą o opracowywaniu innowacyjnych produktów i usług, zakładaniu nowych przedsiębiorstw i szkoleniu kolejnych pokoleń przedsiębiorców[12].

3.8.2. Na *rys. 3.8.1* przedstawiono dane dotyczące budżetu EIT, w tym jego wykonania (płatności i przeniesienia środków), skontrolowanej populacji płatności i personelu. Wskaźnik wykonania budżetu wyniósł 100%. Wskaźnik przeniesień środków niezróżnicowanych wyniósł 4%.

[12] Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EIT można znaleźć na stronie internetowej Instytutu: www.eit.europa.eu.

Rys. 3.8.1 – Najważniejsze dane dotyczące EIT



** Środki dostępne na płatności obejmują środki przyjęte na dany rok, dochody przeznaczone na określony cel w danym roku oraz przeniesienia środków na płatności z poprzednich lat.*
*** Środki niezróżnicowane przyjęte na dany rok. Nie obejmuje to środków zróżnicowanych, dochodów przeznaczonych na określony cel ani przeniesień środków na płatności z poprzednich lat.*

**** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.*

Źródło: roczne sprawozdania finansowe EIT za lata budżetowe 2024 i 2025; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EIT.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.8.3. W sekcji *3.1* oraz *załączniku II* do niniejszego sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Europejskiego Instytutu Innowacji i Technologii (EIT) oraz zadania osób odpowiedzialnych za zarządzanie nim, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw.

3.8.4. Trybunał zbadał:

a) sprawozdanie finansowe EIT obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r.,

b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania,

zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia z zastrzeżeniem na temat wiarygodności rozliczeń

3.8.5. W opinii Trybunału – z wyjątkiem implikacji kwestii poruszonych w uzasadnieniu wydania opinii z zastrzeżeniem – sprawozdanie finansowe EIT za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Instytutu na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz wyniki operacji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EIT i z regułami rachunkowości opartymi na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardów rachunkowości sektora publicznego.

Uzasadnienie wydania opinii z zastrzeżeniem

3.8.6. W 2025 r. EIT ujął w swojej księgowości należności w wysokości 8,7 mln euro, które wynikały z nakazów odzyskania środków wystawionych przez EIT wobec jednej ze wspólnot wiedzy i innowacyjności (WWiI). Owa WWiI nie była w stanie wywiązać się ze spłaty tej kwoty w 2025 r., wobec czego zaproponowała plan spłaty,

który został zatwierdzony przez EIT. W marcu 2026 r. WWiI złożyła jednak wniosek o likwidację i nie dotrzymała uzgodnionego harmonogramu spłat. Z oceny EIT jest wynika, że jest mało prawdopodobne, by WWiI była w stanie spłacić całość swoich zobowiązań wobec Instytutu.

3.8.7. W pkt 2.4.2 informacji dodatkowej wskazano, że EIT oczekuje, że należność ta zostanie potrącona z ewentualną płatnością, której EIT może dokonać w przyszłości na rzecz WWiI w związku z inną umową o udzielenie dotacji. Niemniej to, czy WWiI będzie przysługiwać owa płatność w przyszłości, nie jest pewne, a zatem wspólnota nie może skompensować odpisu aktualizującego należność. W związku z tym – ponieważ zasady ujęcia odnośnego składnika aktywów nie są spełnione – odpis aktualizujący wartość należności powinien był zostać ujęty w sprawozdaniu finansowym na dzień sporządzenia sprawozdania finansowego, jak wynika z zasad rachunkowości EIT, o których mowa w pkt 1.3.7 informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego za 2025 r. W związku z powyższym należności EIT i aktywa netto są zawyżone o 8,7 mln euro, a koszty, w których ciężar księguje się odpisy aktualizujące należności, są zaniżone o tę samą kwotę. Z kolei wynik finansowy za dany rok jest zawyżony o 8,7 mln euro.

3.8.8. Jednocześnie Trybunał odnotowuje, że z przeprowadzonej przez EIT oceny utraty wartości wynika, że około 8,2 mln euro z tych 8,7 mln euro uznaje się za możliwe do odzyskania ze źródeł innych niż bezpośrednia spłata przez dłużnika. W ramach kwoty możliwej do odzyskania 5,9 mln euro może zostać pokryte z mechanizmu ubezpieczeń wzajemnych, a 2,3 mln euro ma zostać odzyskane w drodze potrącenia z ewentualnej płatności końcowej dokonanej na podstawie innej umowy o udzielenie dotacji. Niemniej wciąż obowiązuje wymóg księgowego ujęcia utraty wartości, jak wyjaśniono w pkt 3.8.7.

Objaśnienie uzupełniające

3.8.9. Trybunał zwraca uwagę na pkt 1.2.3, 1.3.6, 1.3.11, 2.3, 2.8 i 3.3 informacji dodatkowej do rocznego sprawozdania finansowego EIT, w których opisano zasady rachunkowości i założenia przyjęte do oszacowania kosztów operacyjnych (wydatków z tytułu dotacji), które ujęto memoriałowo i wykazano w bilansie jako pozycję pomniejszającą aktywa z tytułu płatności zaliczkowych. W pkt 3.3 informacji dodatkowej przedstawiono szczegółowe szacunki dotyczące rozliczeń międzyokresowych w rozbiciu na poszczególne WWiI, z uwzględnieniem WWiI, która złożyła wniosek o likwidację, przy czym łączną wartość tych rozliczeń międzyokresowych oszacowano na 86,4 mln euro. Szacunki te są jednak obarczone znaczną niepewnością, ponieważ do dnia sporządzenia ostatecznej wersji rocznego sprawozdania finansowego nie zakończono ostatecznej oceny wydatków z tytułu dotacji ani ich kwalifikowalności. Trybunał nie zmodyfikował swojej opinii w związku z tą kwestią.

3.8.10. Trybunał zwraca również uwagę na pkt 4.8 informacji dodatkowej do rocznego sprawozdania finansowego EIT, w którym opisano wpływ zaleceń dotyczących odzyskiwania środków wynikających z dochodzeń Europejskiego Urzędu ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF) na aktywa warunkowe EIT oraz niepewność, jaka wiąże się

z szacunkami dotyczącymi kwot, które należy odzyskać, dokonanymi w momencie sporządzania rocznego sprawozdania finansowego (zob. również pkt 3.8.18).

3.8.11. Jeśli chodzi o przyszłość EIT, Trybunał odnotowuje, że w pkt 64 swojej opinii 02/2026 w sprawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego program „Horyzont Europa" na lata 2028–2034 Trybunał stwierdził, że „we wniosku nie wspomina się o przyszłości Europejskiego Instytutu Innowacji i Technologii (EIT) ani prowadzonych przez Instytut wspólnot wiedzy i innowacji (WWiI)". Kontrolerzy zasugerowali, „aby we wniosku doprecyzowano, w jaki sposób EIT i prowadzone przez niego WWiI mają funkcjonować w WRF na lata 2028–2034, jeśli takie jest zamierzenie". W tym kontekście Trybunał zwraca uwagę na pkt 4.10 informacji dodatkowej, w którym stwierdzono, że sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuacji działalności, gdyż w międzyczasie Komisja poinformowała EIT, że do końca 2026 r. przedstawi wniosek dotyczący zmiany rozporządzenia (UE) 2021/819 ustanawiającego EIT, co wskazuje na zamiar przedłużenia obowiązywania mandatu, programu i budżetu EIT na lata 2028–2034.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.8.12. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EIT za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2025 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.8.13. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych opisanych w sekcji ***3.1*** i ***załączniku II*** Trybunał stwierdza, że – z wyjątkiem implikacji kwestii poruszonych w punktach zawierających uzasadnienie wydania opinii z zastrzeżeniem – nie zwróciło jego uwagi nic, co dawałoby podstawy, by sądzić, że płatności leżące u podstaw rozliczeń EIT za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. nie są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Uzasadnienie wydania opinii z zastrzeżeniem

3.8.14. W 2025 r. płatności z tytułu dotacji EIT (płatności okresowe, płatności końcowe i rozliczenie płatności zaliczkowych) wyniosły 382,7 mln euro. Legalność i

prawidłowość płatności z tytułu dotacji EIT jest weryfikowana przez niezależną firmę zewnętrzną w oparciu o badanie reprezentatywnej próby tych płatności, a Trybunał – sporządzając własną opinię kontrolną – dokonuje przeglądu wyników tych weryfikacji oraz sprawdza, w jaki sposób wyniki te zostały uwzględnione przez EIT.

Te przeprowadzane *ex post* przez firmy zewnętrzne kontrole wypłat dotacji stanowią kluczowy element systemu kontroli wewnętrznej EIT. Stanowią one również jeden z elementów poświadczenia wiarygodności wydawanego przez urzędnika zatwierdzającego EIT i zamieszczane w rocznym sprawozdaniu z działalności Instytutu.

Do końca sierpnia 2026 r. firma zewnętrzna nie zakończyła jednak jeszcze wszystkich weryfikacji, a EIT nie zastosował żadnych korekt w oparciu o dostępne wersje wstępne sprawozdań. Poświadczenie wiarygodności wydane przez urzędnika zatwierdzającego EIT w rocznym sprawozdaniu z działalności za 2025 r. nie odzwierciedla zatem wyników kontroli *ex post* dotyczących płatności z tytułu dotacji dokonanych w 2025 r.

3.8.15. Trybunał dokonał przeglądu wstępnych wyników wszystkich kontroli przeprowadzonych przez niezależną firmę zewnętrzną, które były dostępne do końca sierpnia. Z tych wstępnych wyników kontroli wynika, że w płatnościach z tytułu dotacji w 2025 r. wystąpił istotny poziom błędu.

Objaśnienie uzupełniające

3.8.16. Trybunał bada zaliczki po tym, jak odbiorca środków przedstawi uzasadnienie ich właściwego wykorzystania, a agencja przyjmie to uzasadnienie na drodze rozliczenia danej zaliczki, w tym samym roku lub w latach kolejnych (pkt ***3.1.9*** i ***3.8.2***). W 2023 r. EIT zmienił strukturę umów o udzielenie dotacji, zastępując dotacje roczne dotacjami wieloletnimi. Zgodnie z art. 111 ust. 4 rozporządzenia finansowego UE oceny legalności i prawidłowości dotacji wieloletnich można dokonać wyłącznie na etapie dokonywania płatności okresowych i końcowych. W 2025 r. EIT wypłacił kwotę 232,2 mln euro w formie płatności zaliczkowych związanych z umowami o udzielenie dotacji wieloletnich, co odpowiada 50% łącznych płatności w 2025 r. wynoszących 462,9 mln euro. Ocenę legalności i prawidłowości tych płatności można będzie przeprowadzić dopiero w kolejnych latach.

3.8.17. W latach 2024 i 2025 OLAF zakończył prowadzenie pięciu dochodzeń w związku z umowami o udzielenie dotacji przez EIT na rzecz WWiI, jak wskazano w pkt 4.8.2 informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego EIT. Dochodzenia te dotyczyły umów o udzielenie dotacji, które zostały już sfinalizowane, a także umów o udzielenie dotacji, które są nadal realizowane przez beneficjentów, ale na podstawie tych umów nie dokonano żadnych płatności w 2025 r. W swoich sprawozdaniach OLAF zalecił, aby EIT obniżył wysokość dotacji lub nie zatwierdzał zwrotu kosztów ze względu na nieprawidłowości, jakich dopuścili się beneficjenci. EIT szacuje, że w związku z ustaleniami OLAF sformułowanymi w toku tych pięciu dochodzeń odzyska do 11,3 mln euro.

3.8.18. W tym kontekście Trybunał odnotowuje, że przesłane mu przez urzędnika zatwierdzającego EIT – zgodnie z wymogami art. 252 ust. 3 rozporządzenia finansowego – oświadczenie kierownictwa wraz z końcowym sprawozdaniem finansowym EIT zawiera zastrzeżenie dotyczące wykrytych przez OLAF nieprawidłowości, które mają wpływ na umowy o udzielenie dotacji. W zastrzeżeniu nie podano jednak kwoty wydatków EIT, jaka jest obarczona ryzykiem, a ze względu na kwestie poruszone w pkt ***3.8.14*** Instytut nie był w stanie oszacować poziomu błędu w wydatkach za rok budżetowy 2025.

3.8.19. Ponadto – w odniesieniu do pkt 5.38 i 5.39 sprawozdania rocznego Trybunału z wykonania budżetu UE za 2024 r. – Trybunał odnotował kilka szczególnych zagrożeń związanych z zarządzaniem wsparciem finansowym dla podmiotów trzecich w dziedzinie badań naukowych. Ponieważ WWiI stosują podobne rodzaje mechanizmów finansowania, ta uwaga Trybunału ma również zastosowanie do nich. Są one spotęgowane przez wykorzystanie przez EIT wieloletnich dotacji, w przypadku których koszty są zgłaszane i rozliczane tylko co 18 miesięcy.

Inne kwestie

3.8.20. Nie podważając powyższej opinii, Trybunał zwraca uwagę na fakt, że począwszy od opinii kontrolnej za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r. Trybunał poświadcza z ograniczoną pewnością legalność i prawidłowość transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń EIT. Trybunał zmienił też metodykę, którą stosuje w odniesieniu do kwantyfikowania błędów dotyczących zamówień publicznych. Zakres tych zmian opisano bardziej szczegółowo w ***załączniku II***.

3.8.21. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości płatności

3.8.22. W 2025 r. pracownik EIT otrzymał dodatek na gospodarstwo domowe i dodatek na dziecko pozostające na utrzymaniu na swoje dziecko, które zamieszkiwało pod innym adresem. EIT odliczył od tej kwoty świadczenie o podobnym charakterze przyznane przez organy krajowe drugiemu rodzicowi, który wskazał, że to on sprawuje wyłączną pieczę nad dzieckiem. Zgodnie z regulaminem pracowniczym dodatek na gospodarstwo domowe i dodatek na dziecko są przyznawane pracownikom posiadającym dzieci pozostające na utrzymaniu, nad którymi sprawuje opiekę członek personelu. W takim przypadku pracownik nie powinien był otrzymać tych dodatków od EIT.

Zalecenia

3.8.23. Na podstawie ustaleń dotyczących 2025 r. Trybunał zaleca, co następuje:

Zalecenie EIT-2025-1 – Działania następcze w związku z likwidacją WWiI

W stosownych przypadkach EIT powinien podjąć terminowe działania, aby odzyskać jak największą część środków finansowych po złożeniu przez WWiI wniosku o likwidację.

Termin realizacji: najszybciej jak to możliwe.

Zalecenie EIT-2025-2 – Rozliczanie dotacji w cyklu rocznym

Jeśli chodzi o udzielane dotacje wieloletnie, EIT powinien prowadzić sprawozdawczość i dokonywać rozliczeń w cyklu rocznym.

Termin realizacji: koniec 2027 r.

Europejski Instytut Innowacji i Technologii (EIT)

Odpowiedzi EIT

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECAReplies/EIT-Replies-SAR-AGENCIES-2025/EIT-Replies-SAR-AGENCIES-2025_PL.pdf

3.9. Europejska Agencja Bezpieczeństwa Morskiego (EMSA)

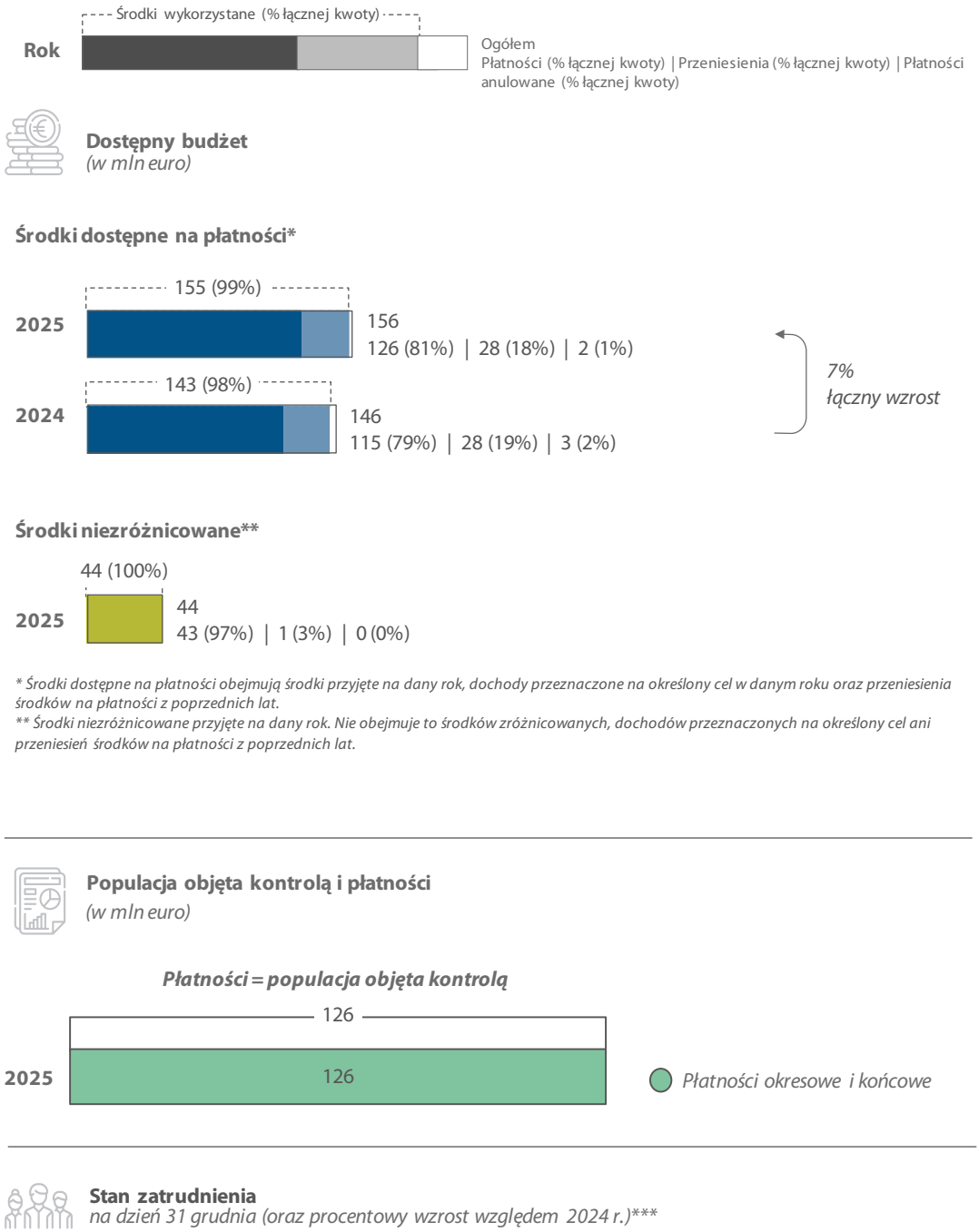
Wstęp

3.9.1. Europejska Agencja Bezpieczeństwa Morskiego (EMSA) z siedzibą w Lizbonie została ustanowiona rozporządzeniem (WE) nr 1406/2002, które zostało zastąpione (UE) 2025/2434. Głównym celem EMSA jest pomoc w zapewnieniu wysokiego, jednolitego i skutecznego poziomu bezpieczeństwa morskiego, tak aby maksymalnie ograniczyć wypadki i zagwarantować wysoki, jednolity i skuteczny poziom ochrony na morzu oraz zredukować emisję gazów cieplarnianych ze statków. EMSA ma również zapewnić zrównoważony środowiskowo rozwój sektora morskiego, a także przyczynić się do zapobiegania zanieczyszczeniu pochodzącemu ze statków i reagowania na nie oraz reagowania na zanieczyszczenie morza spowodowane przez instalacje do wydobywania ropy naftowej i gazu. Agencja pomaga Komisji i państwom członkowskim w skutecznym stosowaniu i wdrażaniu unijnych przepisów dotyczących transportu morskiego[13].

3.9.2. Na *rys. 3.9.1* przedstawiono dane dotyczące budżetu EMSA, w tym jego wykonania (płatności i przeniesienia środków), skontrolowanej populacji płatności i personelu. Wskaźnik wykonania budżetu wyniósł 99%. Wskaźnik przeniesień środków niezróżnicowanych wyniósł 3%.

[13] Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EMSA można znaleźć na jej stronie internetowej: www.emsa.europa.eu.

Rys. 3.9.1 – Najważniejsze dane dotyczące EMSA



* Środki dostępne na płatności obejmują środki przyjęte na dany rok, dochody przeznaczone na określony cel w danym roku oraz przeniesienia środków na płatności z poprzednich lat.
** Środki niezróżnicowane przyjęte na dany rok. Nie obejmuje to środków zróżnicowanych, dochodów przeznaczonych na określony cel ani przeniesień środków na płatności z poprzednich lat.

*** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe EMSA za lata budżetowe 2024 i 2025; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EMSA.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.9.3. W sekcji ***3.1*** oraz ***załączniku II*** do niniejszego sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Europejskiej Agencji Bezpieczeństwa Morskiego (EMSA) oraz zadania osób odpowiedzialnych za zarządzanie nią, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw.

3.9.4. Trybunał zbadał:

a) sprawozdanie finansowe EMSA obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r.,

b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania,

zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.9.5. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EMSA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz wyniki operacji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EMSA i z regułami rachunkowości opartymi na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.9.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EMSA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2025 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.9.7. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych opisanych w sekcji ***3.1*** i ***załączniku II*** Trybunał stwierdza, że nie zwróciło jego uwagi nic, co dawałoby podstawy, by sądzić, że płatności leżące u podstaw rozliczeń EMSA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. nie są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.9.8. Nie podważając powyższej opinii, Trybunał zwraca uwagę na fakt, że począwszy od opinii kontrolnej za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r. Trybunał poświadcza z ograniczoną pewnością legalność i prawidłowość transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń EMSA. Trybunał zmienił też metodykę, którą stosuje w odniesieniu do kwantyfikowania błędów dotyczących zamówień publicznych. Zakres tych zmian opisano bardziej szczegółowo w ***załączniku II***.

Europejska Agencja Bezpieczeństwa Morskiego (EMSA)

Odpowiedzi EMSA

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECAReplies/EMSA-Replies-SAR-AGENCIES-2025/EMSA-Replies-SAR-AGENCIES-2025_PL.pdf

3.10. Agencja Unii Europejskiej ds. Cyberbezpieczeństwa (ENISA)

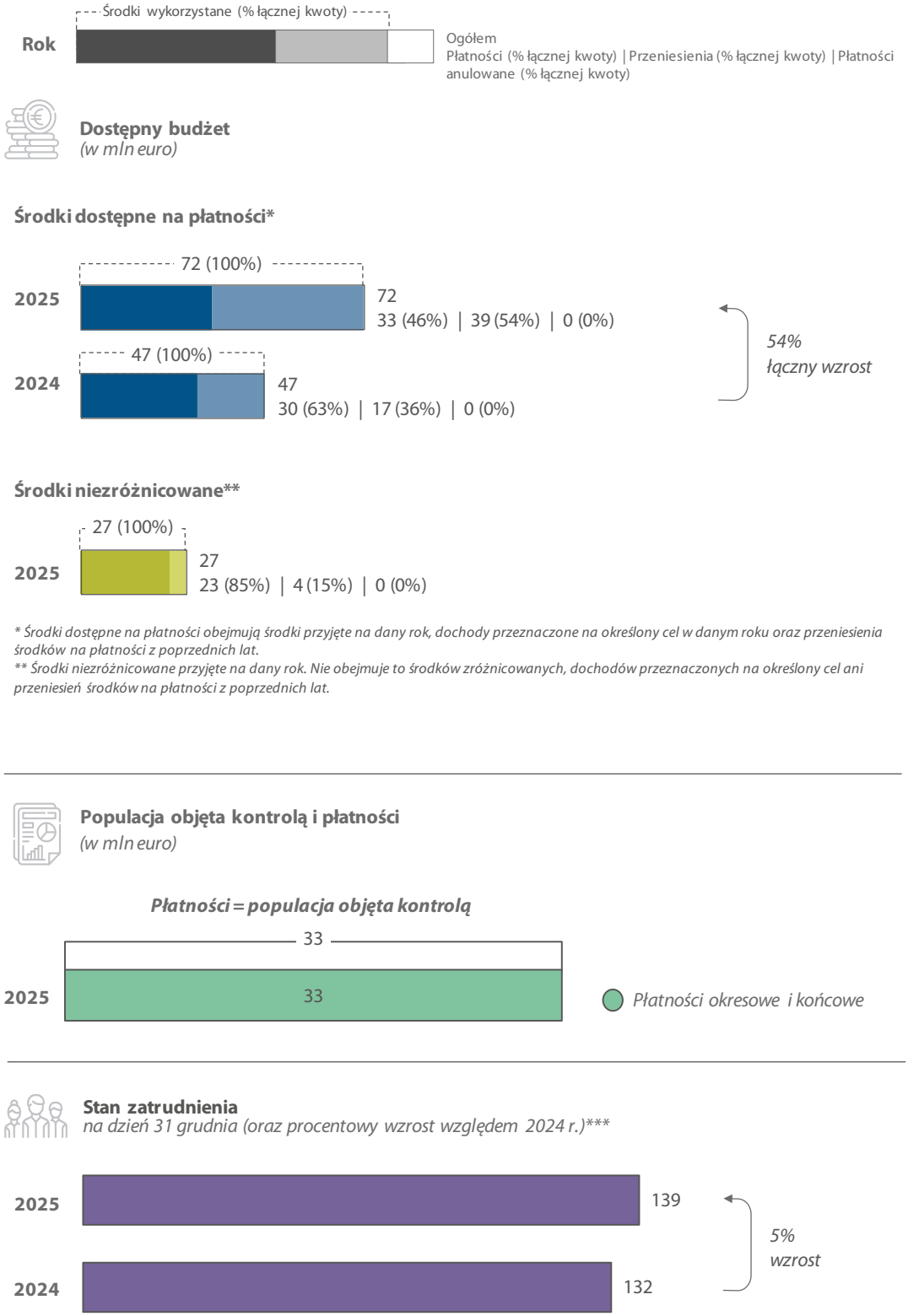
Wstęp

3.10.1. Agencja Unii Europejskiej ds. Cyberbezpieczeństwa (ENISA) z siedzibą w Atenach została ustanowiona rozporządzeniem (UE) 2019/881. ENISA zastąpiła ustanowioną w 2013 r. Agencję Unii Europejskiej ds. Bezpieczeństwa Sieci i Informacji i stała się jej następczynią. Jest także następczynią Europejskiej Agencji ds. Bezpieczeństwa Sieci i Informacji, którą utworzono w 2004 r. Głównym zadaniem ENISA jest osiągnięcie wysokiego wspólnego poziomu cyberbezpieczeństwa w całej UE, w tym przez aktywne wspieranie państw członkowskich oraz organów UE w poprawie cyberbezpieczeństwa oraz działanie jako punkt odniesienia w zakresie doradztwa i wiedzy fachowej na potrzeby wszystkich odpowiednich zainteresowanych stron w UE[14].

3.10.2. Na *rys. 3.10.1* przedstawiono dane dotyczące budżetu ENISA, w tym jego wykonania (płatności i przeniesienia środków), skontrolowanej populacji płatności i personelu. Wzrost budżetu na 2025 r. wynikał głównie z większej kwoty zewnętrznych dochodów przeznaczonych na określony cel. Wskaźnik wykonania budżetu wyniósł 100%. Wskaźnik przeniesień środków niezróżnicowanych wyniósł 15%.

[14] Więcej informacji na temat kompetencji i działalności ENISA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: www.enisa.europa.eu.

Rys. 3.10.1 – Najważniejsze dane dotyczące ENISA



** Środki dostępne na płatności obejmują środki przyjęte na dany rok, dochody przeznaczone na określony cel w danym roku oraz przeniesienia środków na płatności z poprzednich lat.*
*** Środki niezróżnicowane przyjęte na dany rok. Nie obejmuje to środków zróżnicowanych, dochodów przeznaczonych na określony cel ani przeniesień środków na płatności z poprzednich lat.*

**** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.*

Źródło: roczne sprawozdania finansowe ENISA za lata budżetowe 2024 i 2025; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez ENISA.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.10.3. W sekcji ***3.1*** oraz ***załączniku II*** do niniejszego sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Agencji Unii Europejskiej ds. Cyberbezpieczeństwa (ENISA) oraz zadania osób odpowiedzialnych za zarządzanie nią, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw.

3.10.4. Trybunał zbadał:

a) sprawozdanie finansowe ENISA obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r.;

b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania,

zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.10.5. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe ENISA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz wyniki operacji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego ENISA i z regułami rachunkowości opartymi na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.10.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń ENISA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2025 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.10.7. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych opisanych w sekcji *3.1* i *załączniku II* Trybunał stwierdza, że nie zwróciło jego uwagi nic, co dawałoby podstawy, by sądzić, że płatności leżące u podstaw rozliczeń ENISA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. nie są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.10.8. Nie podważając powyższej opinii, Trybunał zwraca uwagę na fakt, że począwszy od opinii kontrolnej za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r. Trybunał poświadcza z ograniczoną pewnością legalność i prawidłowość transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń ENISA. Trybunał zmienił też metodykę, którą stosuje w odniesieniu do kwantyfikowania błędów dotyczących zamówień publicznych. Zakres tych zmian opisano bardziej szczegółowo w *załączniku II*.

3.10.9. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości płatności

3.10.10. W 2025 r. ENISA udzieliła zamówienia o niskiej wartości na usługę zapasowego łącza internetowego w drodze procedury bezpośredniej. Zamówienie to zostało udzielone temu samemu wykonawcy, od którego Agencja rokrocznie nabywała ten sam rodzaj usług przez kilka ostatnich lat. Łączna wartość tych zakupów przekroczyła próg dla zamówień, które mogą być udzielane bezpośrednio, co wskazuje, że zamówienia zostały sztucznie podzielone. W rezultacie umowa jest nieprawidłowa, co doprowadziło do nieprawidłowych płatności w 2025 r.

Inne uwagi

3.10.11. We wrześniu 2023 r. – nie uzyskując wcześniej zatwierdzenia przez zarząd ani zgody Komisji – dyrektor wykonawczy ENISA zastosował odstępstwo od art. 15 i 32 rozporządzenia ustanawiającego ENISA oraz od art. 41 i 45 regulaminu finansowego ENISA, aby umożliwić pracownikom tymczasowym pełnienie funkcji w zakresie przetwarzania transakcji finansowych. Trybunał zwrócił już uwagę na tę kwestię w sprawozdaniu dotyczącym agencji UE za 2023 r. (pkt 3.10.10) i odnotowuje, że sytuacja ta utrzymywała się w latach 2024 i 2025.

3.10.12. Liczba pracowników przydzielonych do biura ENISA w Brukseli przekroczyła obowiązujący pułap. Po obliczeniu i porównaniu z liczbą pracowników fizycznie znajdujących się w Grecji (Ateny i Heraklion) 11 pracowników zatrudnionych w Brukseli stanowiło 11% tej łącznej liczby (100), co przekraczało maksymalny limit 10% określony w art. 20 ust. 5 rozporządzenia ustanawiającego ENISA.

Agencja Unii Europejskiej ds. Cyberbezpieczeństwa (ENISA)

Odpowiedzi ENISA

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECAReplies/ENISA-Replies-SAR-AGENCIES-2025/ENISA-Replies-SAR-AGENCIES-2025_PL.pdf

3.11. Agencja Kolejowa Unii Europejskiej (ERA)

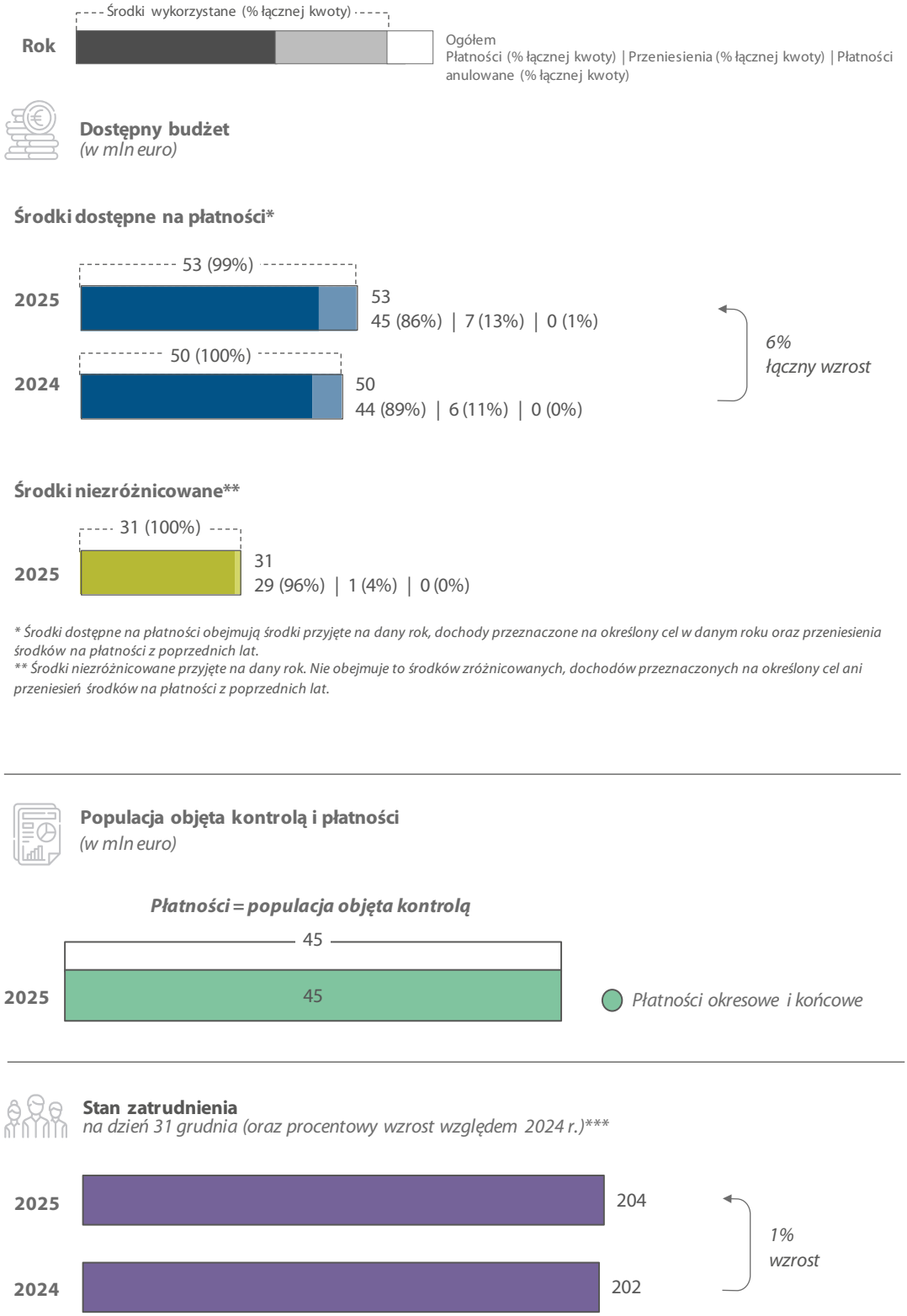
Wstęp

3.11.1. Agencja Kolejowa Unii Europejskiej (ERA) z siedzibą w Lille i Valenciennes została ustanowiona rozporządzeniem (UE) 2016/796. ERA zastąpiła Europejską Agencję Kolejową utworzoną w 2004 r. Zadaniem Agencji jest zwiększanie poziomu interoperacyjności i bezpieczeństwa systemów kolejowych w Europie. Odpowiada ona także za wydawanie zezwoleń, certyfikatów i zatwierdzeń w tej dziedzinie[15].

3.11.2. Na *rys. 3.11.1* przedstawiono dane dotyczące budżetu ERA, w tym jego wykonania (płatności i przeniesienia środków), skontrolowanej populacji płatności i personelu. Wskaźnik wykonania budżetu wyniósł 99%. Wskaźnik przeniesień środków niezróżnicowanych wyniósł 4%.

[15] Więcej informacji na temat kompetencji i działalności ERA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: www.era.europa.eu.

Rys. 3.11.1 – Najważniejsze dane dotyczące ERA



** Środki dostępne na płatności obejmują środki przyjęte na dany rok, dochody przeznaczone na określony cel w danym roku oraz przeniesienia środków na płatności z poprzednich lat.*
*** Środki niezróżnicowane przyjęte na dany rok. Nie obejmuje to środków zróżnicowanych, dochodów przeznaczonych na określony cel ani przeniesień środków na płatności z poprzednich lat.*

**** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.*

Źródło: roczne sprawozdania finansowe ERA za lata budżetowe 2024 i 2025; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez ERA.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.11.3. W sekcji ***3.1*** oraz ***załączniku II*** do niniejszego sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Agencji Kolejowej Unii Europejskiej (ERA) oraz zadania osób odpowiedzialnych za zarządzanie nią, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw.

3.11.4. Trybunał zbadał:

a) sprawozdanie finansowe ERA obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r.,

b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania,

zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.11.5. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe ERA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz wyniki operacji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego ERA i z regułami rachunkowości opartymi na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.11.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń ERA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2025 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.11.7. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych opisanych w sekcji ***3.1*** i ***załączniku II*** Trybunał stwierdza, że nie zwróciło jego uwagi nic, co dawałoby podstawy, by sądzić, że płatności leżące u podstaw rozliczeń ERA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. nie są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.11.8. Nie podważając powyższej opinii, Trybunał zwraca uwagę na fakt, że począwszy od opinii kontrolnej za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r. Trybunał poświadcza z ograniczoną pewnością legalność i prawidłowość transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń ERA. Trybunał zmienił też metodykę, którą stosuje w odniesieniu do kwantyfikowania błędów dotyczących zamówień publicznych. Zakres tych zmian opisano bardziej szczegółowo w ***załączniku II***.

Agencja Kolejowa Unii Europejskiej (ERA)

Odpowiedzi ERA

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECAReplies/ERA-Replies-SAR-AGENCIES-2025/ERA-Replies-SAR-AGENCIES-2025_PL.pdf

3.12. Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA)

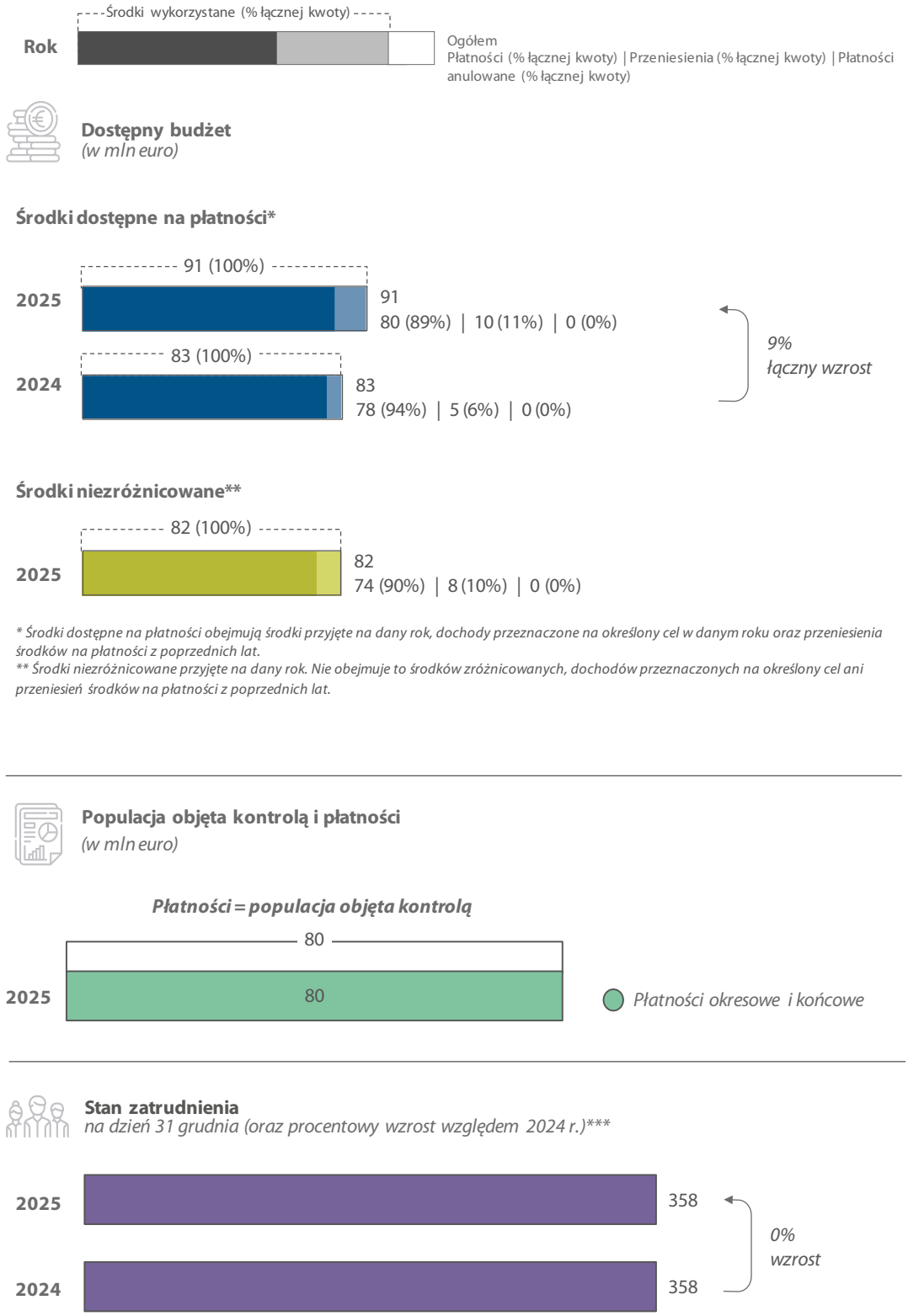
Wstęp

3.12.1. Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA) z siedzibą w Paryżu został ustanowiony rozporządzeniem (UE) nr 1095/2010. Do zadań Urzędu należą zwiększenie ochrony inwestorów oraz promowanie stabilności i prawidłowego funkcjonowania rynków finansowych. ESMA realizuje swoją misję i osiąga cele w ramach pięciu kierunków działania: oceny ryzyk dla inwestorów, rynków i stabilności finansowej, ukończenia jednolitego zbioru przepisów dotyczących rynków finansowych w UE, promowania konwergencji praktyk nadzorczych, przyczyniania się do zwiększania odporności cyfrowej oraz bezpośredniego nadzoru nad określonymi podmiotami finansowymi[16].

3.12.2. Na *rys. 3.12.1* przedstawiono dane dotyczące budżetu ESMA, w tym jego wykonania (płatności i przeniesienia środków), skontrolowanej populacji płatności i personelu. Wskaźnik wykonania budżetu wyniósł 100%. Wskaźnik przeniesień środków niezróżnicowanych wyniósł 10%.

[16] Więcej informacji na temat kompetencji i działalności ESMA można znaleźć na stronie internetowej Urzędu: www.esma.europa.eu.

Rys. 3.12.1 – Najważniejsze dane dotyczące ESMA



** Środki dostępne na płatności obejmują środki przyjęte na dany rok, dochody przeznaczone na określony cel w danym roku oraz przeniesienia środków na płatności z poprzednich lat.*
*** Środki niezróżnicowane przyjęte na dany rok. Nie obejmuje to środków zróżnicowanych, dochodów przeznaczonych na określony cel ani przeniesień środków na płatności z poprzednich lat.*

**** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.*

Źródło: roczne sprawozdania finansowe ESMA za lata budżetowe 2024 i 2025; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez ESMA.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.12.3. W sekcji ***3.1*** oraz ***załączniku II*** do niniejszego sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA) oraz zadania osób odpowiedzialnych za zarządzanie nim, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw.

3.12.4. Trybunał zbadał:

a) sprawozdanie finansowe ESMA obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r.,

b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania,

zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.12.5. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe ESMA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Urzędu na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz wyniki operacji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego ESMA i z regułami rachunkowości opartymi na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.12.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń ESMA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2025 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.12.7. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych opisanych w sekcji ***3.1*** i ***załączniku II*** Trybunał stwierdza, że nie zwróciło jego uwagi nic, co dawałoby podstawy, by sądzić, że płatności leżące u podstaw rozliczeń ESMA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. nie są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.12.8. Nie podważając powyższej opinii, Trybunał zwraca uwagę na fakt, że począwszy od opinii kontrolnej za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r. Trybunał poświadcza z ograniczoną pewnością legalność i prawidłowość transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń ESMA. Trybunał zmienił też metodykę, którą stosuje w odniesieniu do kwantyfikowania błędów dotyczących zamówień publicznych. Zakres tych zmian opisano bardziej szczegółowo w ***załączniku II***.

Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA)

Odpowiedzi ESMA

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECAReplies/ESMA-Replies-SAR-AGENCIES-2025/ESMA-Replies-SAR-AGENCIES-2025_PL.pdf

3.13. Agencja Unii Europejskiej ds. Programu Kosmicznego (EUSPA)

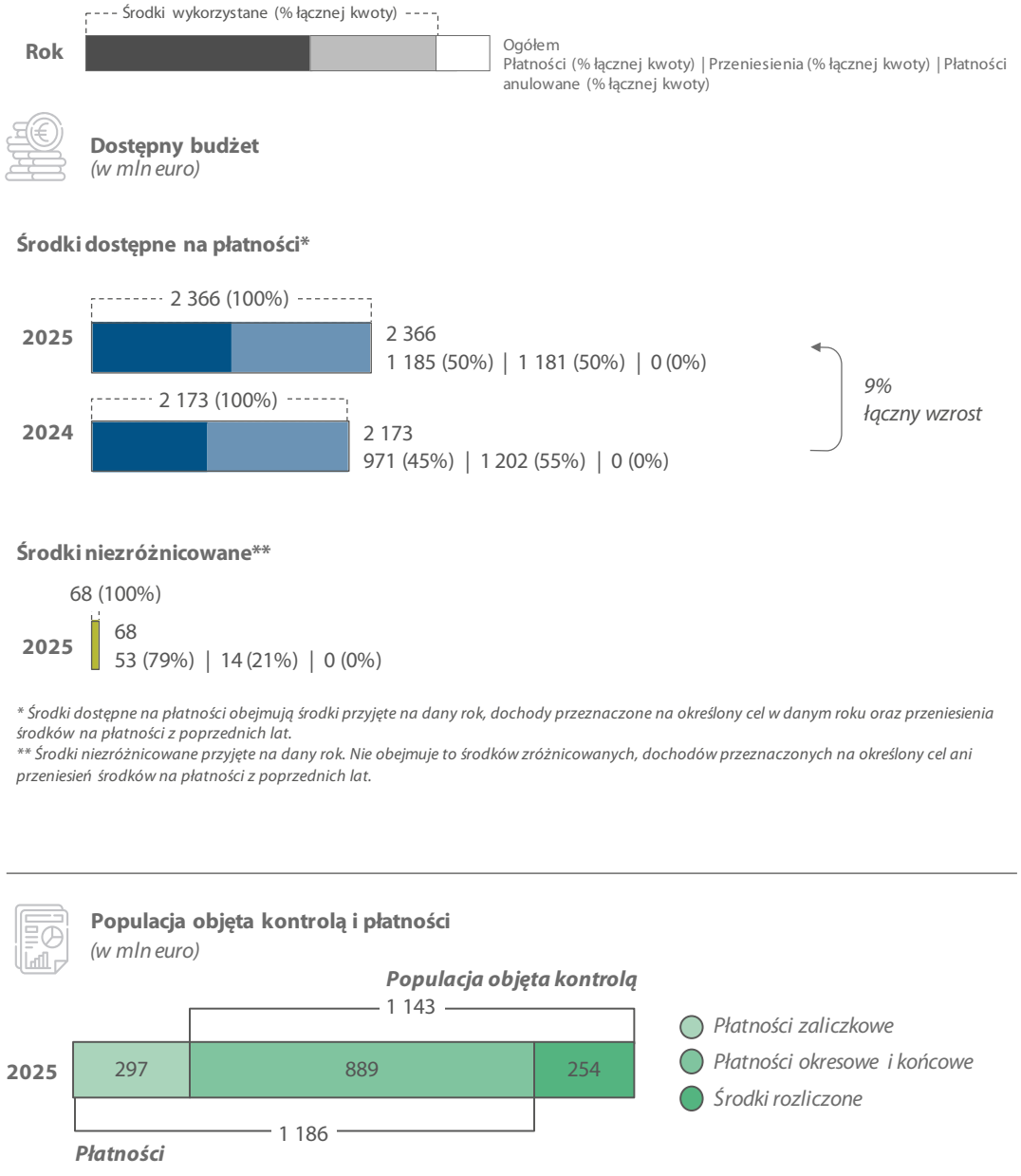
Wstęp

3.13.1. Agencja Unii Europejskiej ds. Programu Kosmicznego (EUSPA) z siedzibą w Pradze została ustanowiona rozporządzeniem (UE) 2021/696. Zastąpiła ona stworzoną w 2010 r. Agencję Europejskiego Globalnego Systemu Nawigacji Satelitarnej i stanowi obecnie następczynię Organu Nadzoru Europejskiego Globalnego Systemu Nawigacji Satelitarnej, który został utworzony w 2004 r. EUSPA zarządza unijnymi programami kosmicznymi i świadczy szereg usług w sektorze kosmicznym[17].

3.13.2. Na *rys. 3.13.1* przedstawiono dane dotyczące budżetu EUSPA, w tym jego wykonania (płatności i przeniesienia środków), skontrolowanej populacji płatności i personelu. Wskaźnik wykonania budżetu wyniósł 100%. Wskaźnik przeniesień środków niezróżnicowanych wyniósł 21%. Wysoki wskaźnik przeniesień środków wynika przede wszystkim z faktu, że pod koniec roku podpisano umowy w dziedzinie informatyki, aby zapewnić ciągłość usług. Ponadto niewykorzystana część rezerwy na poczet obowiązującego współczynnika korygującego i indeksacji została przeniesiona na wydatki związane z IT.

[17] Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EUSPA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: www.euspa.europa.eu.

Rys. 3.13.1 – Najważniejsze dane dotyczące EUSPA



** Środki dostępne na płatności obejmują środki przyjęte na dany rok, dochody przeznaczone na określony cel w danym roku oraz przeniesienia środków na płatności z poprzednich lat.*
*** Środki niezróżnicowane przyjęte na dany rok. Nie obejmuje to środków zróżnicowanych, dochodów przeznaczonych na określony cel ani przeniesień środków na płatności z poprzednich lat.*

**** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.*

Źródło: roczne sprawozdania finansowe EUSPA za lata budżetowe 2024 i 2025; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EUSPA.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.13.3. W sekcji ***3.1*** oraz ***załączniku II*** do niniejszego sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Agencji Unii Europejskiej ds. Programu Kosmicznego (EUSPA) oraz zadania osób odpowiedzialnych za zarządzanie nią, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw.

3.13.4. Trybunał zbadał:

a) sprawozdanie finansowe EUSPA obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r.,

b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania,

zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.13.5. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EUSPA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz wyniki operacji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EUSPA i z regułami rachunkowości opartymi na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.13.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EUSPA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2025 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.13.7. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych opisanych w sekcji ***3.1*** i ***załączniku II*** Trybunał stwierdza, że nie zwróciło jego uwagi nic, co dawałoby podstawy, by sądzić, że płatności leżące u podstaw rozliczeń EUSPA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. nie są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.13.8. Nie podważając powyższej opinii, Trybunał zwraca uwagę na fakt, że począwszy od opinii kontrolnej za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r. Trybunał poświadcza z ograniczoną pewnością legalność i prawidłowość transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń EUSPA. Trybunał zmienił też metodykę, którą stosuje w odniesieniu do kwantyfikowania błędów dotyczących zamówień publicznych. Zakres tych zmian opisano bardziej szczegółowo w ***załączniku II***.

Agencja Unii Europejskiej ds. Programu Kosmicznego (EUSPA)

Odpowiedzi EUSPA

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECAReplies/EUSPA-Replies-SAR-AGENCIES-2025/EUSPA-Replies-SAR-AGENCIES-2025_PL.pdf



Agencje finansowane ze środków działu 2 WRF – „Spójność, odporność i wartości”

3.14. Europejskie Centrum Rozwoju Kształcenia Zawodowego (Cedefop)

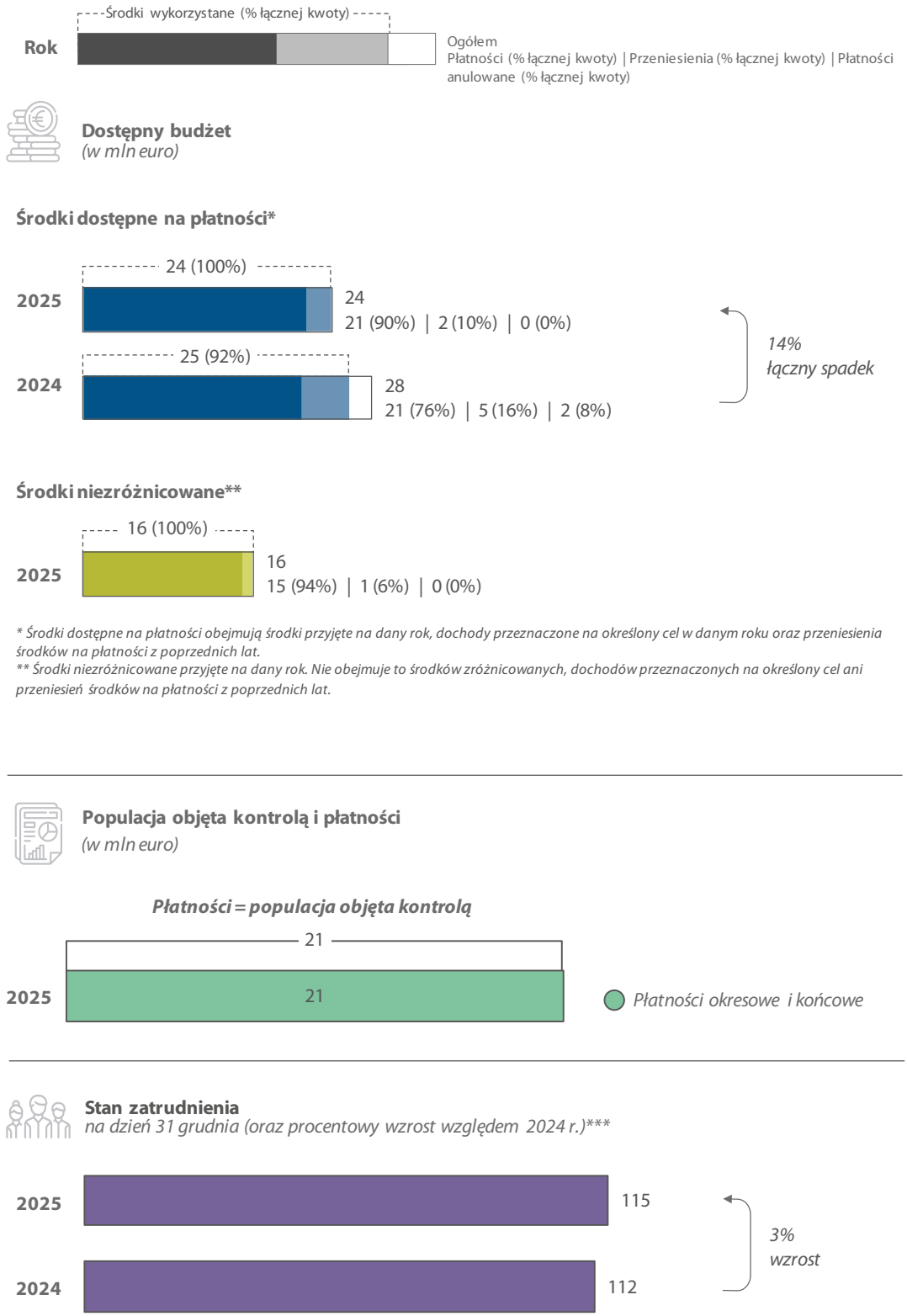
Wstęp

3.14.1. Europejskie Centrum Rozwoju Kształcenia Zawodowego (Cedefop) z siedzibą w Salonikach ustanowiono rozporządzeniem Rady (EWG) nr 337/75, które zostało uchylone i zastąpione rozporządzeniem (UE) 2019/128. Cedefop działa na rzecz rozwoju kształcenia zawodowego w całej UE, opracowując i rozpowszechniając publikacje dotyczące systemów kształcenia zawodowego[18].

3.14.2. Na ***rys. 3.14.1*** przedstawiono dane dotyczące budżetu Cedefopu, w tym jego wykonania (płatności i przeniesienia środków), skontrolowanej populacji płatności i personelu. Wskaźnik wykonania budżetu wyniósł 100%. Wskaźnik przeniesień środków niezróżnicowanych wyniósł 6%.

[18] Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Cedefopu można znaleźć na stronie internetowej Centrum: www.cedefop.europa.eu.

Rys. 3.14.1 – Najważniejsze dane dotyczące Cedefopu



Źródło: roczne sprawozdania finansowe Cedefopu za lata budżetowe 2024 i 2025; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Cedefop.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.14.3. W sekcji ***3.1*** oraz ***załączniku II*** do niniejszego sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Europejskiego Centrum Rozwoju Kształcenia Zawodowego (Cedefop) oraz zadania osób odpowiedzialnych za zarządzanie nią, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw.

3.14.4. Trybunał zbadał:

a) sprawozdanie finansowe Cedefopu obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r.,

b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania,

zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.14.5. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe Cedefopu za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Centrum na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz wyniki operacji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Cedefopu i z regułami rachunkowości opartymi na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.14.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń Cedefopu za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2025 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.14.7. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych opisanych w sekcji ***3.1*** i ***załączniku II*** Trybunał stwierdza, że nie zwróciło jego uwagi nic, co dawałoby podstawy, by sądzić, że płatności leżące u podstaw rozliczeń Cedefopu za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. nie są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.14.8. Nie podważając powyższej opinii, Trybunał zwraca uwagę na fakt, że począwszy od opinii kontrolnej za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r. Trybunał poświadcza z ograniczoną pewnością legalność i prawidłowość transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń Cedefopu. Trybunał zmienił też metodykę, którą stosuje w odniesieniu do kwantyfikowania błędów dotyczących zamówień publicznych. Zakres tych zmian opisano bardziej szczegółowo w ***załączniku II***.

3.14.9. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości płatności

3.14.10. Cedefop zatrudnił trzech pracowników (dwóch w 2023 r. i jednego w 2024 r.) z listy rezerwowej innej agencji UE bez ogłaszania wolnych stanowisk wewnątrz agencji, wobec czego pracownicy Cedefopu nie mogli ubiegać się o te stanowiska. Jest to sprzeczne z art. 2 ogólnych przepisów wykonawczych Cedefopu dotyczących procedury zatrudniania i wykorzystania pracowników czasowych (CEDEFOP/DGE/23/2015) na mocy art. 2 lit. f) warunków zatrudnienia innych pracowników Unii Europejskiej. Zaoferowanie tym trzem

pracownikom stanowisk w grupie funkcyjnej administratorów (AD), których w planie zatrudnienia dostępnych było 52, uznaje się za istotną niezgodność z procedurami zatrudniania pracowników obowiązującymi w Cedefopie. Wynagrodzenia wypłacone tym pracownikom uznaje się za nieprawidłowe wydatki w zakresie, w jakim zostały dokonane na podstawie decyzji o mianowaniu, które nie były zgodne z obowiązującymi ramami prawnymi. Od tego czasu Cedefop w przejrzysty sposób odnotował niezgodność tej praktyki dotyczącej naboru pracowników w swoim rejestrze odstępstw i zaprzestał jej stosowania.

3.14.11. W następstwie decyzji Komitetu Odwoławczego Cedefopu z 3 października 2024 r. dotyczącej skargi pracownika na decyzję Cedefopu o zatrudnieniu pracowników z list rezerwowych innych agencji UE Cedefop wycofał ofertę pracy złożoną kandydatowi, który znajdował się na liście rezerwowej sporządzonej przez inną agencję UE, i zaproponował temu kandydatowi polubowne rozstrzygnięcie sprawy. Kandydat ten był członkiem zarządu Cedefopu bez prawa głosu i w związku z tym wiedział o tym, że procedura naboru może być nieprawidłowa. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem w takich przypadkach decyzje o zatrudnieniu można unieważnić bez konieczności wypłaty odszkodowania. Niemniej, ów kandydat i Cedefop osiągnęli porozumienie, w wyniku którego Cedefop wypłacił kandydatowi 10 000 euro. Porozumienie to zostało osiągnięte w następstwie skargi złożonej przez kandydata, choć jej złożenie nie było zgodne z art. 90 ust. 2 regulaminu pracowniczego. Ponadto, choć występowało ryzyko potencjalnego konfliktu interesów, żadna ze stron nie poinformowała zarządu Cedefopu o zamiarze podpisania ugody, co stanowi naruszenie art. 42 regulaminu finansowego Cedefopu. Trybunał jest zdania, że w związku z tym, iż płatność z tytułu zawartej ugody nie wynikała z istnienia formalnie potwierdzonej odpowiedzialności pozaumownej, jest ona nieprawidłowa.

3.14.12. W 2025 r. Cedefop rozpatrzył 738 wniosków o płatność, z czego w 38 przypadkach (5%) płatności dokonano po upływie terminu przewidzianego w przepisach. Odsetek opóźnionych płatności był niższy niż w 2024 r., kiedy to Cedefop dokonał 17% płatności z opóźnieniem.

Zalecenia

3.14.13. Na podstawie ustaleń dotyczących 2025 r. Trybunał zaleca, co następuje:

Zalecenie Cedefop-2025-1 – Wzmocnienie ram zarządzania i kontroli w odniesieniu do zasobów kadrowych

Cedefop powinien wzmocnić swoje ramy zarządzania i kontroli w odniesieniu do zasobów kadrowych. W szczególności powinien dokonać przeglądu procedur dotyczących zatrudniania

pracowników, rozstrzygania sporów i innych kwestii związanych z personelem oraz usprawnić te procedury.

Termin realizacji: koniec 2027 r.

Europejskie Centrum Rozwoju Kształcenia Zawodowego (Cedefop)

Odpowiedzi Cedefopu

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECAReplies/Cedefop-Replies-SAR-AGENCIES-2025/Cedefop-Replies-SAR-AGENCIES-2025_PL.pdf

3.15. Europejskie Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób (ECDC)

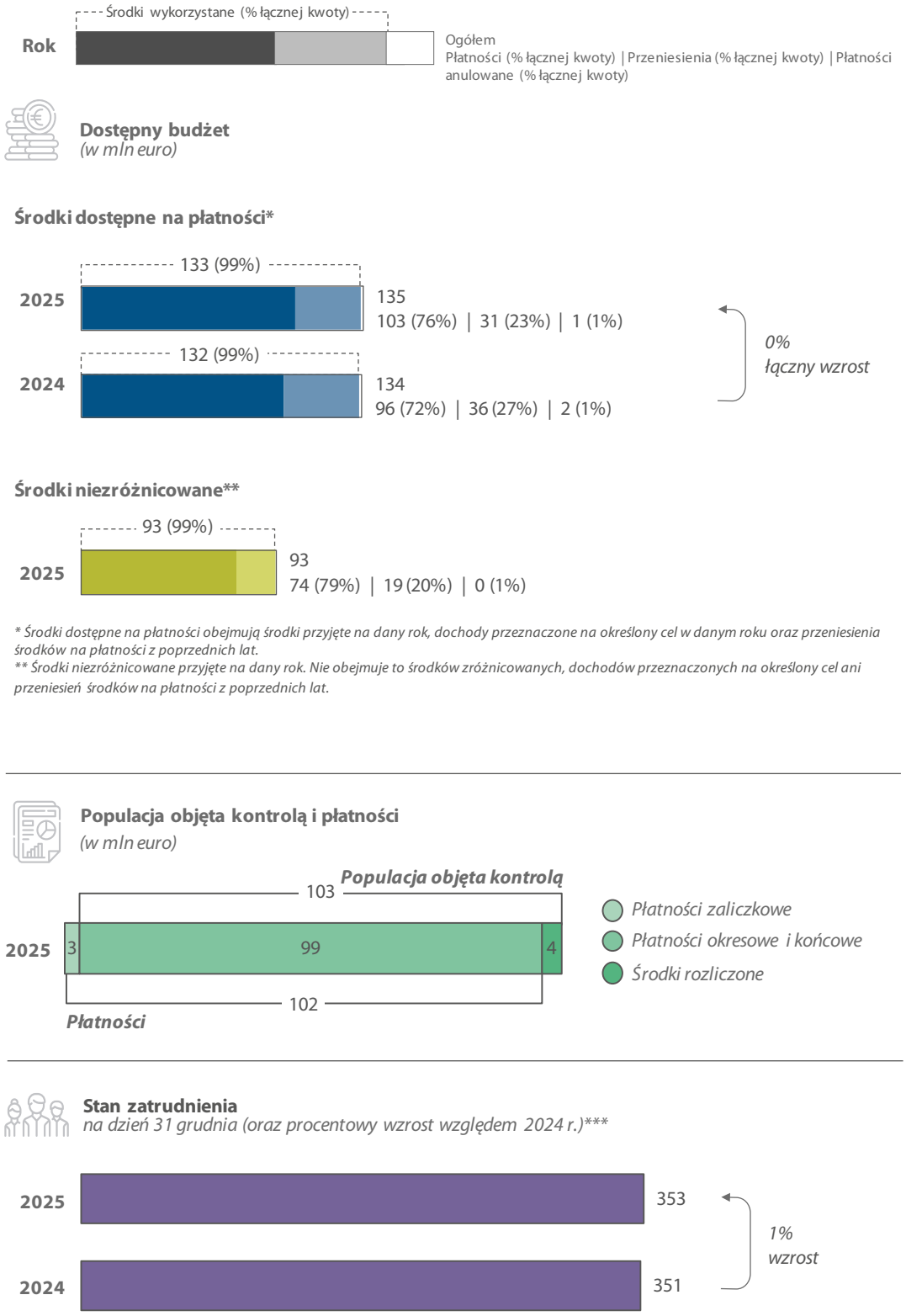
Wstęp

3.15.1. Europejskie Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób (ECDC) z siedzibą w Sztokholmie zostało ustanowione rozporządzeniem (WE) nr 851/2004. ECDC gromadzi i rozpowszechnia informacje w zakresie zapobiegania chorobom człowieka i ich zwalczania, jak również wydaje ekspertyzy naukowe na ten temat. Koordynuje także europejską sieć instytucji działających w tym obszarze[19].

3.15.2. Na *rys. 3.15.1* przedstawiono dane dotyczące budżetu ECDC, w tym jego wykonania (płatności i przeniesienia środków), skontrolowanej populacji płatności i personelu. Wskaźnik wykonania budżetu wyniósł 99%. Wskaźnik przeniesień środków niezróżnicowanych wyniósł 20%. Wysoki poziom przeniesień środków wynikał z planowanych przeniesień wynikających z projektów i zamówień o wieloletnim charakterze, realizowanych na podstawie umów ramowych.

[19] Więcej informacji na temat kompetencji i działalności ECDC można znaleźć na stronie internetowej Centrum: www.ecdc.europa.eu.

Rys. 3.15.1 – Najważniejsze dane dotyczące ECDC



** Środki dostępne na płatności obejmują środki przyjęte na dany rok, dochody przeznaczone na określony cel w danym roku oraz przeniesienia środków na płatności z poprzednich lat.*
*** Środki niezróżnicowane przyjęte na dany rok. Nie obejmuje to środków zróżnicowanych, dochodów przeznaczonych na określony cel ani przeniesień środków na płatności z poprzednich lat.*

**** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.*

Źródło: roczne sprawozdania finansowe ECDC za lata budżetowe 2024 i 2025; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez ECDC.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.15.3. W sekcji ***3.1*** oraz ***załączniku II*** do niniejszego sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Europejskiego Centrum Zapobiegania i Kontroli Chorób (ECDC) oraz zadania osób odpowiedzialnych za zarządzanie nią, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw.

3.15.4. Trybunał zbadał:

a) sprawozdanie finansowe ECDC obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r.,

b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania,

zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.15.5. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe ECDC za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Centrum na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz wyniki operacji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego ECDC i z regułami rachunkowości opartymi na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.15.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń ECDC za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2025 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.15.7. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych opisanych w sekcji *3.1* i *załączniku II* Trybunał stwierdza, że nie zwróciło jego uwagi nic, co dawałoby podstawy, by sądzić, że płatności leżące u podstaw rozliczeń ECDC za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. nie są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.15.8. Nie podważając powyższej opinii, Trybunał zwraca uwagę na fakt, że począwszy od opinii kontrolnej za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r. Trybunał poświadcza z ograniczoną pewnością legalność i prawidłowość transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń ECDC. Trybunał zmienił też metodykę, którą stosuje w odniesieniu do kwantyfikowania błędów dotyczących zamówień publicznych. Zakres tych zmian opisano bardziej szczegółowo w *załączniku II*.

3.15.9. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości płatności

3.15.10. W 2025 r. ECDC rozpatrzyło 3 652 wnioski o płatność, z czego w 281 przypadkach (8%) płatności dokonano po upływie terminu przewidzianego w przepisach. Odsetek opóźnionych płatności był wyższy niż w 2024 r., kiedy to ECDC dokonało 6% płatności z opóźnieniem. Wśród opóźnionych płatności znalazły się zwroty kosztów podróży służbowych, w odniesieniu do których obowiązują te same terminy, jakie przewidziano w rozporządzeniu finansowym. O ile bowiem prawo do zwrotu kosztów podróży służbowych wynika z regulaminu

pracowniczego, o tyle zasady przetwarzania wniosków i wypłacania należnych kwot oraz obowiązujące terminy płatności określono w rozporządzeniu finansowym.

Europejskie Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób (ECDC)

Odpowiedzi ECDC

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECAReplies/ECDC-Replies-SAR-AGENCIES-2025/ECDC-Replies-SAR-AGENCIES-2025_PL.pdf

3.16. Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA)

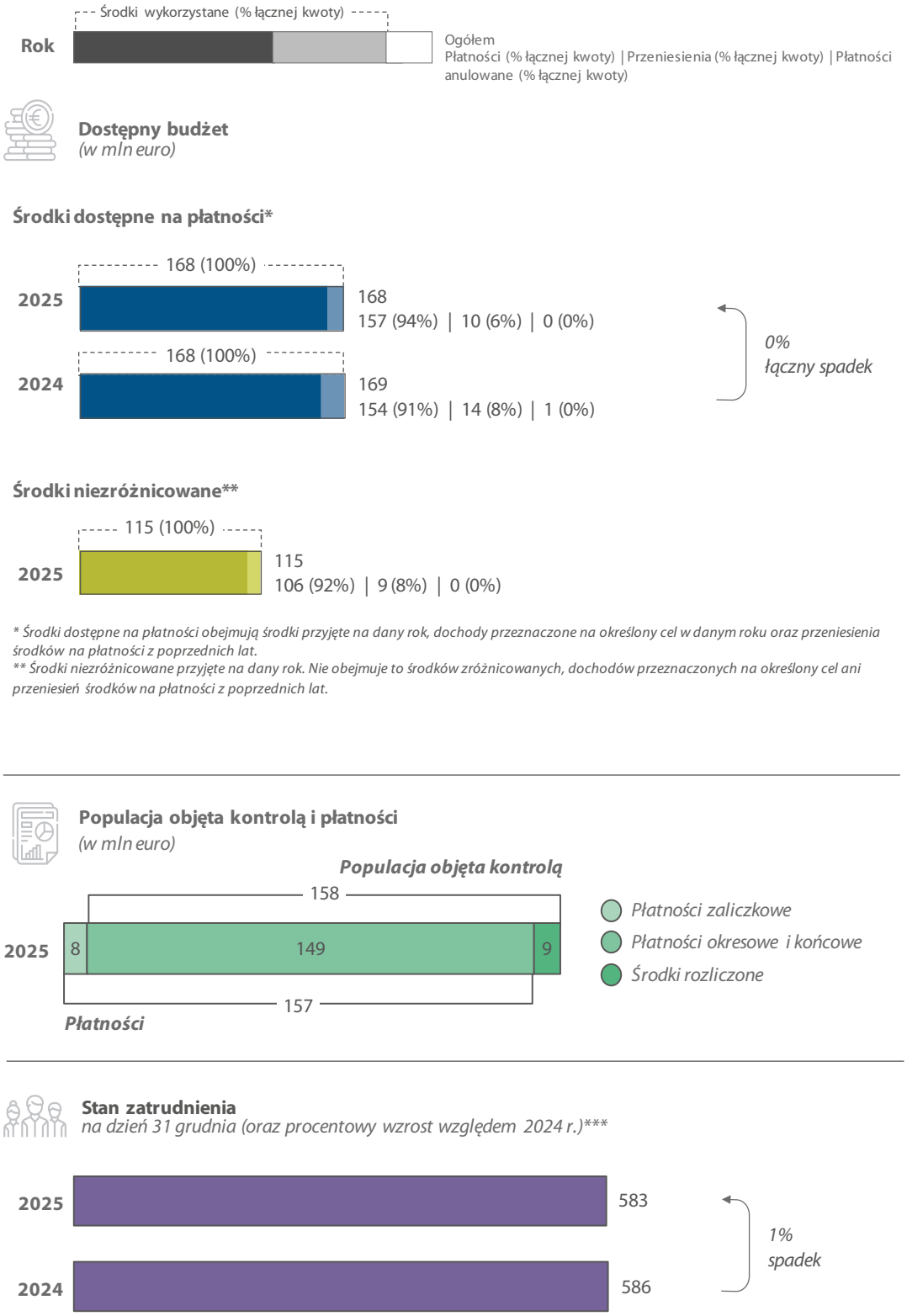
Wstęp

3.16.1. Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA) z siedzibą w Parmie został ustanowiony rozporządzeniem (WE) nr 178/2002. EFSA dostarcza informacje naukowe będące podstawą do przygotowywania prawodawstwa Unii w dziedzinie żywności i jej bezpieczeństwa oraz gromadzi i analizuje dane umożliwiające określanie i kontrolę obszarów ryzyka, a także informuje o tym ryzyku w sposób niezależny[20].

3.16.2. Na *rys. 3.16.1* przedstawiono dane dotyczące budżetu EFSA, w tym jego wykonania (płatności i przeniesienia środków), skontrolowanej populacji płatności i personelu. Wskaźnik wykonania budżetu wyniósł 100%. Wskaźnik przeniesień środków niezróżnicowanych wyniósł 8%.

[20] Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EFSA można znaleźć na stronie internetowej Urzędu: www.efsa.europa.eu.

Rys. 3.16.1 – Najważniejsze dane dotyczące EFSA



** Środki dostępne na płatności obejmują środki przyjęte na dany rok, dochody przeznaczone na określony cel w danym roku oraz przeniesienia środków na płatności z poprzednich lat.*
*** Środki niezróżnicowane przyjęte na dany rok. Nie obejmuje to środków zróżnicowanych, dochodów przeznaczonych na określony cel ani przeniesień środków na płatności z poprzednich lat.*

**** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.*

Źródło: roczne sprawozdania finansowe EFSA za lata budżetowe 2024 i 2025; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EFSA.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.16.3. W sekcji ***3.1*** oraz ***załączniku II*** do niniejszego sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Europejskiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA) oraz zadania osób odpowiedzialnych za zarządzanie nim, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw.

3.16.4. Trybunał zbadał:

a) sprawozdanie finansowe EFSA obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r.,

b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania,

zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.16.5. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EFSA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Urzędu na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz wyniki operacji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EFSA i z regułami rachunkowości opartymi na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.16.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EFSA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2025 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.16.7. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych opisanych w sekcji *3.1* i *załączniku II* Trybunał stwierdza, że nie zwróciło jego uwagi nic, co dawałoby podstawy, by sądzić, że płatności leżące u podstaw rozliczeń EFSA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. nie są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.16.8. Nie podważając powyższej opinii, Trybunał zwraca uwagę na fakt, że począwszy od opinii kontrolnej za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r. Trybunał poświadcza z ograniczoną pewnością legalność i prawidłowość transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń EFSA. Trybunał zmienił też metodykę, którą stosuje w odniesieniu do kwantyfikowania błędów dotyczących zamówień publicznych. Zakres tych zmian opisano bardziej szczegółowo w *załączniku II*.

Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA)

Odpowiedzi EFSA

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECAReplies/EFSA-Replies-SAR-AGENCIES-2025/EFSA-Replies-SAR-AGENCIES-2025_PL.pdf

3.17. Europejski Instytut ds. Równości Kobiet i Mężczyzn (EIGE)

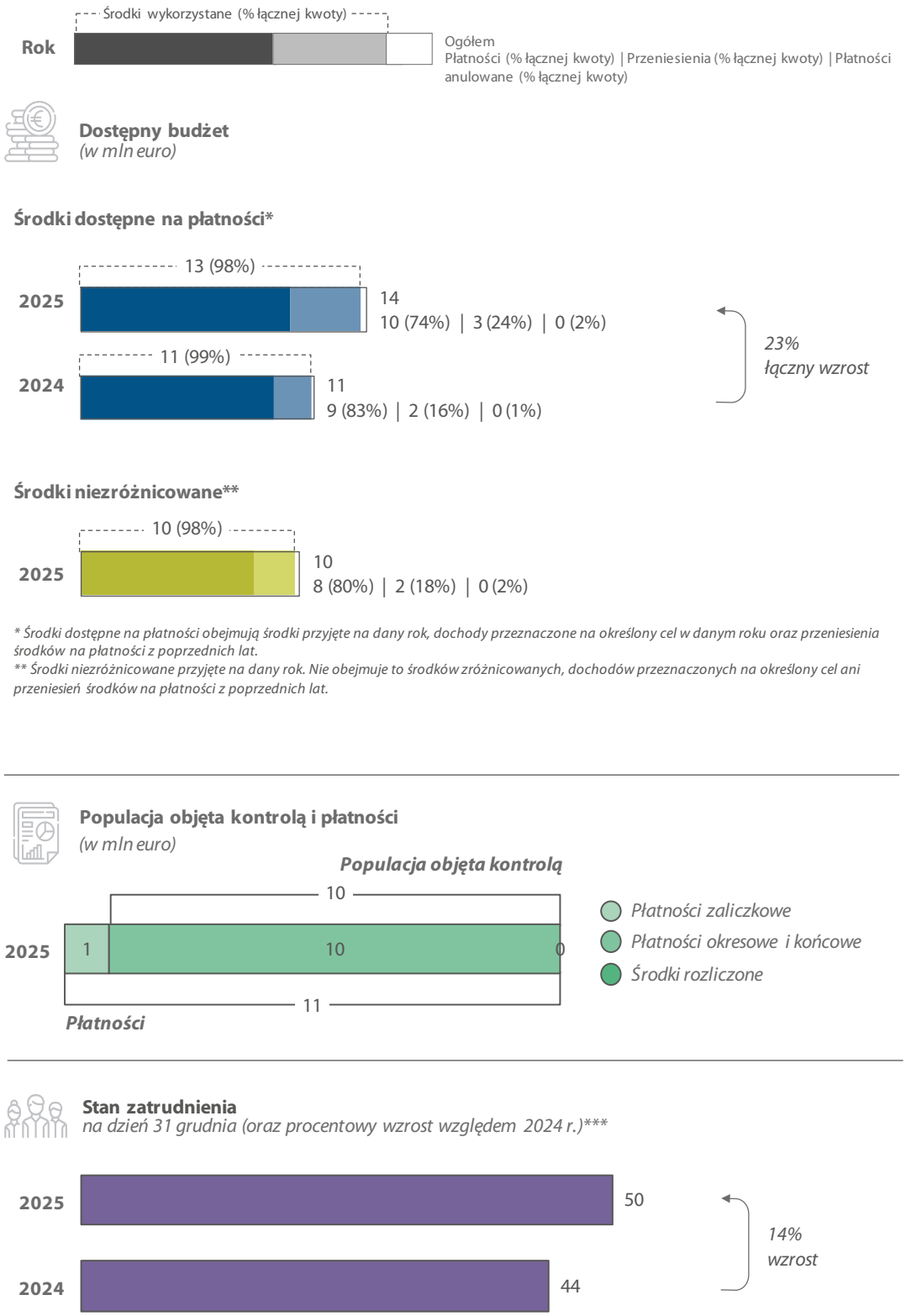
Wstęp

3.17.1. Europejski Instytut ds. Równości Kobiet i Mężczyzn (EIGE) z siedzibą w Wilnie został ustanowiony rozporządzeniem (WE) nr 1922/2006. EIGE gromadzi, analizuje i rozpowszechnia informacje na temat równości płci oraz opracowuje, ocenia i rozpowszechnia narzędzia metodyczne służące wspieraniu włączania problematyki równości płci do wszystkich polityk UE[21].

3.17.2. Na *rys. 3.17.1* przedstawiono dane dotyczące budżetu EIGE, w tym jego wykonania (płatności i przeniesienia środków), skontrolowanej populacji płatności i personelu. Wzrost budżetu na 2025 r. wynika głównie z dodatkowego finansowania w ramach programów dla krajów kandydujących do UE i potencjalnych krajów kandydujących. Wskaźnik wykonania budżetu wyniósł 98%. Wskaźnik przeniesień środków niezróżnicowanych wyniósł 18%. Wysoki poziom przeniesień środków wynika z wieloletniego charakteru działalności operacyjnej i związanych z nią umów.

[21] Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EIGE można znaleźć na stronie internetowej Instytutu: www.eige.europa.eu.

Rys. 3.17.1 – Najważniejsze dane dotyczące EIGE



Źródło: roczne sprawozdania finansowe EIGE za lata budżetowe 2024 i 2025; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EIGE.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.17.3. W sekcji ***3.1*** oraz ***załączniku II*** do niniejszego sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Europejskiego Instytutu ds. Równości Kobiet i Mężczyzn (EIGE) oraz zadania osób odpowiedzialnych za zarządzanie nim, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw.

3.17.4. Trybunał zbadał:

a) sprawozdanie finansowe EIGE obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r.,

b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania,

zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.17.5. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EIGE za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Instytutu na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz wyniki operacji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EIGE i z regułami rachunkowości opartymi na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.17.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EIGE za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2025 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.17.7. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych opisanych w sekcji ***3.1*** i ***załączniku II*** Trybunał stwierdza, że nie zwróciło jego uwagi nic, co dawałoby podstawy, by sądzić, że płatności leżące u podstaw rozliczeń EIGE za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. nie są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.17.8. Nie podważając powyższej opinii, Trybunał zwraca uwagę na fakt, że począwszy od opinii kontrolnej za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r. Trybunał poświadcza z ograniczoną pewnością legalność i prawidłowość transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń EIGE. Trybunał zmienił też metodykę, którą stosuje w odniesieniu do kwantyfikowania błędów dotyczących zamówień publicznych. Zakres tych zmian opisano bardziej szczegółowo w ***załączniku II***.

3.17.9. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości płatności

3.17.10. Realizując trzy konkretne zamówienia rozliczane według przepracowanego czasu i wykorzystanych środków, EIGE wypłaciło pełne kwoty, na jakie opiewały faktury, lecz nie zweryfikowało – zgodnie z wymogami umownymi – dokumentacji potwierdzającej ilość zasobów wykorzystanych przez wykonawcę i liczbę przepracowanych przez niego dni. Brak takiej weryfikacji *ex ante* jest sprzeczny z art. 45 ust. 5 i art. 73 ust. 3 regulaminu finansowego EIGE, a także z zasadą należytego zarządzania finansami, i naraża EIGE na ryzyko dokonania zawyżonych płatności lub zapłacenia za niewykonane usługi.

Europejski Instytut ds. Równości Kobiet i Mężczyzn (EIGE)

Odpowiedzi EIGE

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECAReplies/EIGE-Replies-SAR-AGENCIES-2025/EIGE-Replies-SAR-AGENCIES-2025_PL.pdf

3.18. Europejski Urząd ds. Pracy (ELA)

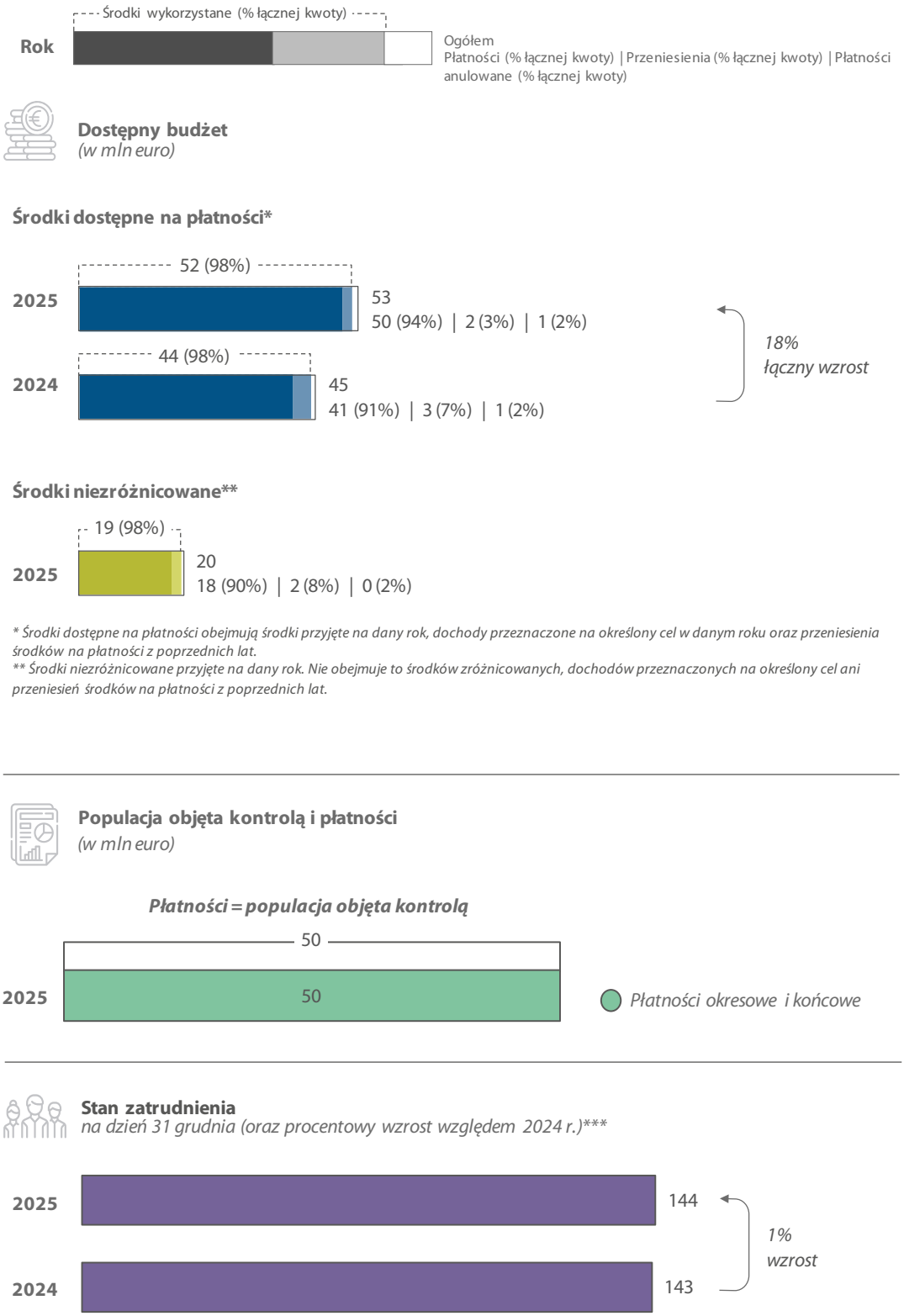
Wstęp

3.18.1. Europejski Urząd ds. Pracy (ELA) z siedzibą w Bratysławie został ustanowiony rozporządzeniem (UE) 2019/1149. ELA czuwa, by unijne przepisy w zakresie mobilności pracowników oraz koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego były egzekwowane w sposób sprawiedliwy, prosty i skuteczny, tak aby umożliwić obywatelom i przedsiębiorcom czerpanie korzyści z rynku wewnętrznego[22].

3.18.2. Na ***rys. 3.18.1*** przedstawiono dane dotyczące budżetu ELA, w tym jego wykonania (płatności i przeniesienia środków), skontrolowanej populacji płatności i personelu. Wskaźnik wykonania budżetu wyniósł 97%. Wskaźnik przeniesień środków niezróżnicowanych wyniósł 8%.

[22] Więcej informacji na temat kompetencji i działalności ELA można znaleźć na stronie internetowej Urzędu: www.ela.europa.eu.

Rys. 3.18.1 – Najważniejsze dane dotyczące ELA



Źródło: roczne sprawozdania finansowe ELA za lata budżetowe 2024 i 2025; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez ELA.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.18.3. W sekcji ***3.1*** oraz ***załączniku II*** do niniejszego sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Europejskiego Urzędu ds. Pracy (ELA) oraz zadania osób odpowiedzialnych za zarządzanie nim, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw.

3.18.4. Trybunał zbadał:

a) sprawozdanie finansowe ELA obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r.,

b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania,

zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.18.5. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe ELA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Urzędu na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz wyniki operacji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego ELA i z regułami rachunkowości opartymi na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.18.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń ELA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2025 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.18.7. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych opisanych w sekcji ***3.1*** i ***załączniku II*** Trybunał stwierdza, że nie zwróciło jego uwagi nic, co dawałoby podstawy, by sądzić, że płatności leżące u podstaw rozliczeń ELA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. nie są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.18.8. Nie podważając powyższej opinii, Trybunał zwraca uwagę na fakt, że począwszy od opinii kontrolnej za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r. Trybunał poświadcza z ograniczoną pewnością legalność i prawidłowość transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń ELA. Trybunał zmienił też metodykę, którą stosuje w odniesieniu do kwantyfikowania błędów dotyczących zamówień publicznych. Zakres tych zmian opisano bardziej szczegółowo w ***załączniku II***.

3.18.9. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości płatności

3.18.10. W sprawozdaniu dotyczącym agencji UE za 2024 r. (pkt 3.18.7) Trybunał stwierdził, że niedociągnięcia w przeprowadzanych przez ELA kontrolach ex ante w zakresie realizacji umów doprowadziły do wystąpienia nieprawidłowych płatności za szkolenia hybrydowe, które nie zostały uwzględnione w ofercie finansowej. Płatności dokonane przez ELA w 2025 r. za podobne usługi są nieprawidłowe z tego samego powodu.

3.18.11. W sprawozdaniu dotyczącym agencji UE za 2022 r. (pkt 3.18.9) Trybunał stwierdził, że umowa w sprawie zamówienia na opracowanie i organizację szkoleń, którego ELA udzieliła w wyniku procedury otwartej, była nieprawidłowa, ponieważ zwycięska oferta finansowa wynosiła 12,9 mln euro, podczas gdy w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazano, że maksymalna wartość zamówienia wyniesie 6 mln euro. Stanowi to naruszenie pkt 12.3 lit. a) załącznika I do rozporządzenia finansowego UE z 2018 r. W rezultacie umowa jest nieprawidłowa, co doprowadziło do nieprawidłowych płatności w 2025 r.

3.18.12. W sprawozdaniu dotyczącym agencji UE za 2024 r. (pkt 3.18.11) Trybunał stwierdził, że w 2024 r. kwota, której dotyczyła druga poprawka budżetu ELA na 2024 r., została nieprawidłowo ujęta jako środki z zewnętrznych dochodów przeznaczonych na określony cel, a nie jako środki związane z wydatkami na personel. ELA nie anulowała tych środków, lecz przeniosła je na 2025 r., a następnie wykorzystała je w całości na wypłatę wynagrodzeń w 2025 r. Stanowiło to naruszenie art. 12 regulaminu finansowego ELA, który stanowi, że środków na wydatki na personel nie można przenosić, a niewykorzystane środki należy anulować na koniec roku budżetowego. W rezultacie powiązane płatności za 2025 r. są nieprawidłowe.

3.18.13. W 2025 r. ELA rozpatrzyła 1 818 wniosków o płatność, z czego w 125 przypadkach (7%) płatności dokonano po upływie terminu przewidzianego w przepisach. Odsetek opóźnionych płatności był niższy niż w 2024 r., kiedy to ELA dokonała 12% płatności z opóźnieniem.

Europejski Urząd ds. Pracy (ELA)

Odpowiedzi ELA

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECAReplies/ELA-Replies-SAR-AGENCIES-2025/ELA-Replies-SAR-AGENCIES-2025_PL.pdf

3.19. Europejska Agencja Leków (EMA)

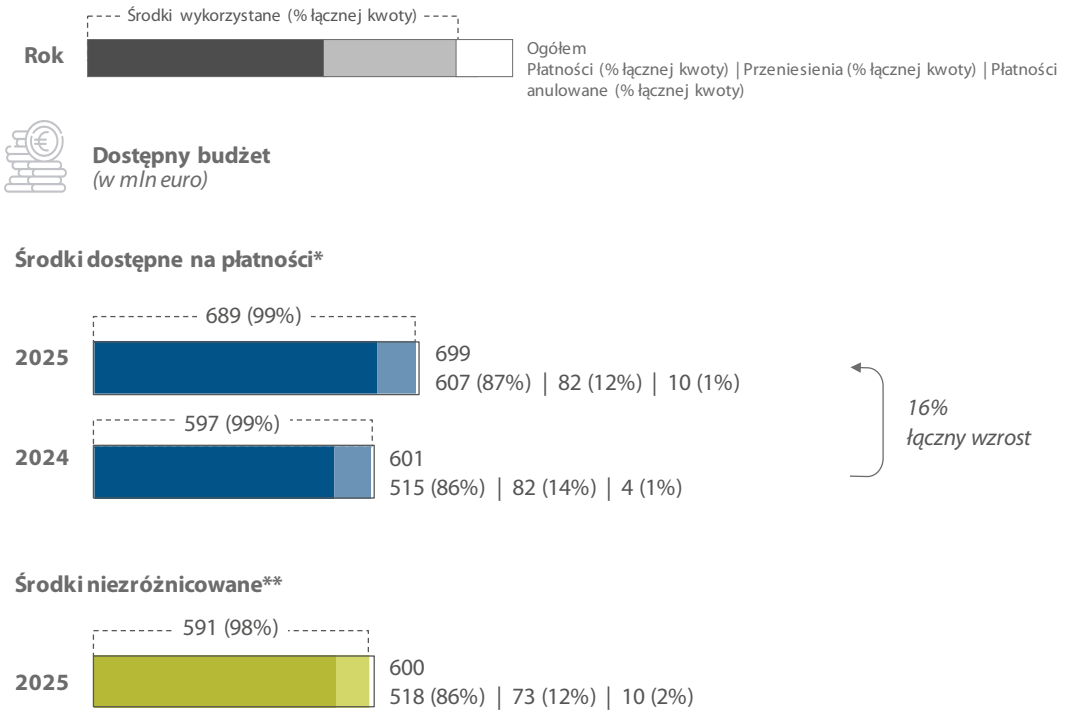
Wstęp

3.19.1. Europejska Agencja Leków (EMA), której siedziba mieści się w Amsterdamie, została ustanowiona rozporządzeniem (WE) nr 726/2004. Zastąpiła ona Europejską Agencję ds. Oceny Produktów Leczniczych, ustanowioną w 1993 r., której jest następczynią. EMA działa za pośrednictwem ogólnoeuropejskiej sieci i koordynuje zasoby naukowe udostępniane przez organy krajowe w celu oceny, nadzoru i monitorowania bezpieczeństwa produktów leczniczych stosowanych u ludzi lub do celów weterynaryjnych[23].

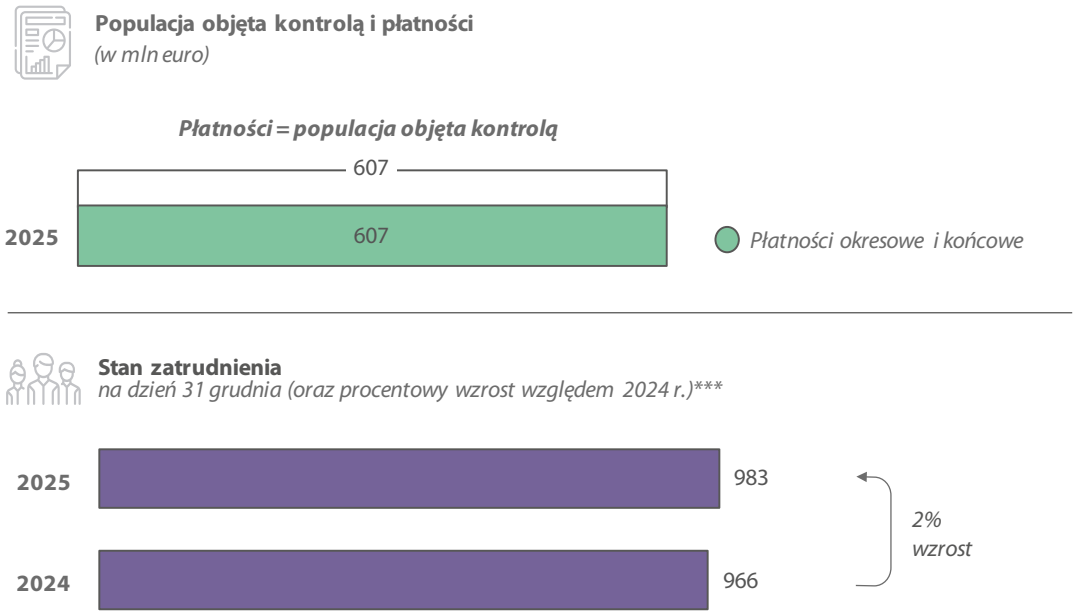
3.19.2. Na *rys. 3.19.1* przedstawiono dane dotyczące budżetu EMA, w tym jego wykonania (płatności i przeniesienia środków), skontrolowanej populacji płatności i personelu. Wskaźnik wykonania budżetu wyniósł 99%. Wskaźnik przeniesień środków niezróżnicowanych wyniósł 12%.

[23] Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EMA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: www.ema.europa.eu.

Rys. 3.19.1 – Najważniejsze dane dotyczące EMA



** Środki dostępne na płatności obejmują środki przyjęte na dany rok, dochody przeznaczone na określony cel w danym roku oraz przeniesienia środków na płatności z poprzednich lat.*
*** Środki niezróżnicowane przyjęte na dany rok. Nie obejmuje to środków zróżnicowanych, dochodów przeznaczonych na określony cel ani przeniesień środków na płatności z poprzednich lat.*



**** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.*

Źródło: roczne sprawozdania finansowe EMA za lata budżetowe 2024 i 2025; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EMA.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.19.3. W sekcji *3.1* oraz *załączniku II* do niniejszego sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Europejskiej Agencji Leków (EMA) oraz zadania osób odpowiedzialnych za zarządzanie nią, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw.

3.19.4. Trybunał zbadał:

a) sprawozdanie finansowe EMA obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r.,

b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania,

zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.19.5. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EMA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz wyniki operacji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EMA i z regułami rachunkowości opartymi na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Objaśnienie uzupełniające

3.19.6. Trybunał zwraca uwagę na pkt 3.1.3, pkt 4.1.3, pkt 4.3.2, pkt 4.5.2, pkt 4.8.1 i pkt 4.8.2 informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego EMA, w których przedstawiono ważne informacje w związku ze zobowiązaniami majątkowymi.

Umowa najmu poprzedniej siedziby EMA w Londynie obowiązuje do 2039 r. Nie zawiera ona klauzuli odstąpienia, lecz lokal może zostać podnajęty lub najem przeniesiony na inny podmiot pod warunkiem, że właściciel wyrazi na to zgodę. W lipcu 2019 r. Agencja osiągnęła porozumienie z właścicielem i ze skutkiem od tej daty podnajęła swoją byłą

siedzibę podnajemcy na warunkach odpowiadających warunkom głównego najmu. Okres podnajmu trwa do końca umownego okresu najmu tej powierzchni przez EMA, tj. do czerwca 2039 r. Ze względu na to, że Agencja jest w dalszym ciągu stroną umowy najmu, może zostać wezwana do uregulowania pełnej kwoty w ramach zobowiązań umownych (328,4 mln euro) i wywiązania się z wszelkich innych zobowiązań finansowych, które mogą powstać w przypadku braku podnajemcy lokalu. Maksymalna kwota ekspozycji, obejmująca zobowiązanie z tytułu podatku lokalnego, która ciążyłaby na EMA w przypadku braku podnajemcy lokalu przez pozostałą część okresu obowiązywania umowy najmu, wynosi 484 mln euro.

W listopadzie 2023 r. jednostka dominująca najwyższego szczebla podmiotu podnajmującego złożyła wniosek o ogłoszenie upadłości swoich oddziałów mających siedzibę w USA i Kanadzie. Następnie spółka ta skontaktowała się z wynajmującymi, w tym z EMA jako podwynajmującym, w celu renegocjacji umów najmu.

10 października 2024 r. na podstawie dyskusji przeprowadzonych z władzami budżetowymi UE i za zgodą właściciela lokalu EMA zgodziła się na zmianę obowiązującej umowy podnajmu z podnajemcą, polegającą na obniżeniu czynszu, przy czym uzgodniono, że opłaty za powiązane usługi i polisa ubezpieczeniowa dla wynajmującego nieruchomość pozostają do zapłacenia w pełnej kwocie. Zmiana polegała ponadto na wprowadzeniu klauzuli umożliwiających EMA lub podnajemcy – pod pewnymi warunkami – zakończenie podnajmu we wcześniejszym terminie niż w czerwcu 2039 r., jak było przewidziane.

W związku z zaistniałą sytuacją 31 grudnia 2025 r. EMA utrzymała rezerwę z tytułu umowy rodzącej obciążenia na kwotę 107,9 mln euro.

W 2025 r. EMA otrzymała od Komisji Europejskiej zwrot w gotówce w wysokości 13,8 mln euro w związku z najmem budynku w Londynie, który to zwrot ujęła jako dochód.

Do czasu sporządzenia przez EMA sprawozdania finansowego za 2025 r. podnajemca wywiązywał się ze swoich zobowiązań umownych – opłacił czynsz i opłaty za powiązane usługi za okres do 30 czerwca 2026 r.

Trybunał odnotował, że EMA i jej zarząd systematycznie podkreślały potrzebę uregulowania tej kwestii na poziomie politycznym.

Trybunał nie wydał opinii zmodyfikowanej w związku z tymi kwestiami.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.19.7. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EMA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2025 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.19.8. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych opisanych w sekcji *3.1* i *załączniku II* Trybunał stwierdza, że nie zwróciło jego uwagi nic, co dawałoby podstawy, by sądzić, że płatności leżące u podstaw rozliczeń EMA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. nie są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.19.9. Nie podważając powyższej opinii, Trybunał zwraca uwagę na fakt, że począwszy od opinii kontrolnej za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r. Trybunał poświadcza z ograniczoną pewnością legalność i prawidłowość transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń EMA. Trybunał zmienił też metodykę, którą stosuje w odniesieniu do kwantyfikowania błędów dotyczących zamówień publicznych. Zakres tych zmian opisano bardziej szczegółowo w *załączniku II*.

3.19.10. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości płatności

3.19.11. W sprawozdaniu dotyczącym agencji UE za 2024 r. (pkt 3.19.9) Trybunał stwierdził, że zwiększenie pułapu dla pięciu umów ramowych w systemie kaskadowym – opiewających na kwotę 12 mln euro – łącznie o 124%, było sprzeczne z rozporządzeniem finansowym UE z 2018 r., które dopuszczało podniesienie pułapu o jedynie 50%. EMA należycie odnotowała tę niezgodność w swoim rejestrze odstępstw, podkreślając, że wszystkie przypadki zwiększenia pułapu wynikały z wyjątkowych sytuacji, w tym nieprzewidzianych zmian przepisów dotyczących mandatu EMA w zakresie zdrowia publicznego. W 2025 r. EMA

dokonała w ramach tych umów płatności w wysokości 3 mln euro, a oprócz tego do końca 2024 r. płatności wyniosły 21,1 mln euro. Płatności te łącznie przekroczyły maksymalne dopuszczalne zwiększenie pułapu zamówienia do 18 mln euro. W związku z tym – pomimo wyjątkowych okoliczności, na które powołuje się EMA – Trybunał uznał dokonaną przez nią w 2025 r. płatność na kwotę, o którą Agencja przekroczyła poziom dopuszczalnego zwiększenia pułapu, za nieprawidłową.

3.19.12. Ponadto Trybunał odnotował w sprawozdaniu dotyczącym agencji UE za 2024 r. (pkt 3.19.10) podobną sytuację, w której w odniesieniu do trzech innych umów ramowych, zawartych przez EMA na kwotę 44 mln euro, zwiększono pułap łącznie o 77%, przekraczając wynoszące 50% maksymalne dopuszczalne zwiększenie pułapu określone w rozporządzeniu finansowym UE z 2018 r. Również w tym przypadku EMA należycie odnotowała niezgodność w swoim rejestrze odstępstw, podkreślając, że wszystkie przypadki zwiększenia pułapu wynikały z wyjątkowych sytuacji, w tym nieprzewidzianych zmian przepisów dotyczących mandatu EMA w zakresie zdrowia publicznego. W 2025 r. EMA dokonała w ramach tych umów płatności w wysokości 8,5 mln euro, a oprócz tego do końca 2024 r. płatności wyniosły 62,3 mln euro. Płatności te łącznie przekroczyły maksymalne dopuszczalne zwiększenie pułapu zamówienia do 66 mln euro. W związku z tym – pomimo wyjątkowych okoliczności, na które powołuje się EMA – Trybunał uznał, że kwota dokonanej przez nią w 2025 r. płatności, o którą Agencja przekroczyła poziom dopuszczalnego zwiększenia pułapu, była nieprawidłowa.

3.19.13. W 2025 r. EMA rozpatrzyła 48 703 wnioski o płatność, z czego w 3 3039 przypadkach (6%) płatności dokonano po upływie terminu przewidzianego w przepisach. Odsetek opóźnionych płatności był wyższy niż w 2024 r., kiedy to EMA dokonała 3% płatności z opóźnieniem.

Europejska Agencja Leków (EMA)

Odpowiedzi EMA

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECAReplies/EMA-Replies-SAR-AGENCIES-2025/EMA-Replies-SAR-AGENCIES-2025_PL.pdf

3.20. Prokuratura Europejska (EPPO)

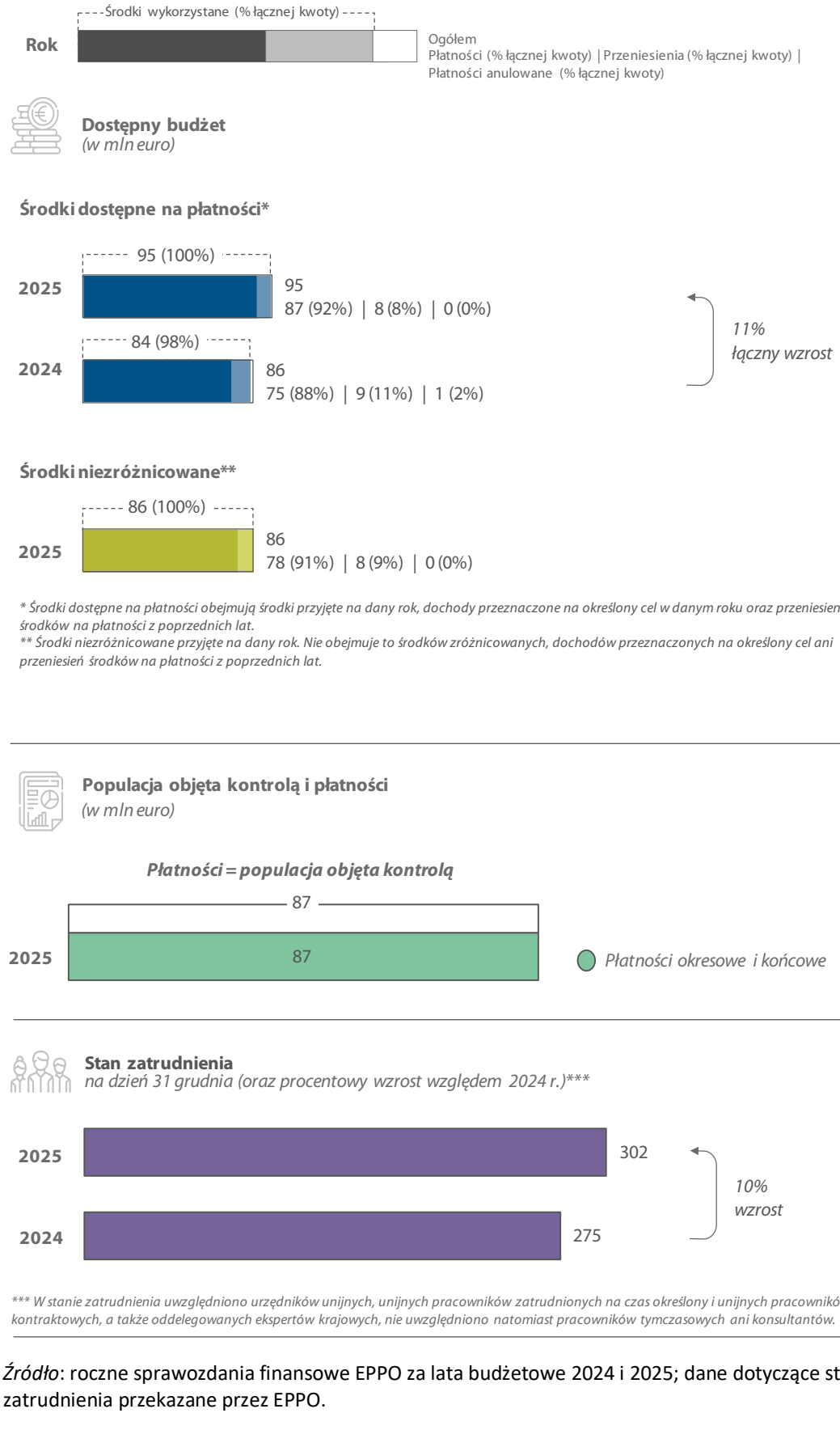
Wstęp

3.20.1. Prokuratura Europejska (EPPO) z siedzibą w Luksemburgu została ustanowiona rozporządzeniem (UE) 2017/1939, a jej zadaniem jest prowadzenie postępowań przygotowawczych oraz wnoszenie i popieranie oskarżeń w przypadku przestępstw naruszających interesy finansowe UE. Obecnie w Prokuraturze Europejskiej uczestniczą 24 państwa członkowskie UE[24].

3.20.2. Na ***rys. 3.20.1*** przedstawiono dane dotyczące budżetu EPPO, w tym jego wykonania (płatności i przeniesienia środków), skontrolowanej populacji płatności i personelu. Wskaźnik wykonania budżetu wyniósł 100%. Wskaźnik przeniesień środków niezróżnicowanych wyniósł 9%.

[24] Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Prokuratury Europejskiej można znaleźć na jej stronie internetowej: www.eppo.europa.eu.

Rys. 3.20.1 – Najważniejsze dane dotyczące EPPO



Źródło: roczne sprawozdania finansowe EPPO za lata budżetowe 2024 i 2025; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EPPO.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.20.3. W sekcji ***3.1*** oraz ***załączniku II*** do niniejszego sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Prokuratury Europejskiej (EPPO) oraz zadania osób odpowiedzialnych za zarządzanie nią, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw.

3.20.4. Trybunał zbadał:

a) sprawozdanie finansowe EPPO obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r.,

b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania,

zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.20.5. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EPPO za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Prokuratury Europejskiej na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz wyniki operacji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EPPO i z regułami rachunkowości opartymi na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.20.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EPPO za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2025 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.20.7. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych opisanych w sekcji *3.1* i *załączniku II* Trybunał stwierdza, że nie zwróciło jego uwagi nic, co dawałoby podstawy, by sądzić, że płatności leżące u podstaw rozliczeń EPPO za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. nie są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.20.8. Nie podważając powyższej opinii, Trybunał zwraca uwagę na fakt, że począwszy od opinii kontrolnej za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r. Trybunał poświadcza z ograniczoną pewnością legalność i prawidłowość transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń EPPO. Trybunał zmienił też metodykę, którą stosuje w odniesieniu do kwantyfikowania błędów dotyczących zamówień publicznych. Zakres tych zmian opisano bardziej szczegółowo w *załączniku II*.

3.20.9. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości płatności

3.20.10. Prokuratura Europejska nabyła i opłaciła konserwację sprzętu komputerowego na okres 3 lat. Nie jest to zgodne z warunkami umowy ramowej, która przewiduje, że faktura za konserwację może zostać wystawiona z góry, ale nie może obejmować okresu przed podpisaniem potwierdzenia dostawy i musi wskazywać datę aktywacji usług. Ponadto okres objęty fakturowaniem musi skończyć się najpóźniej ostatniego dnia danego roku kalendarzowego. W rezultacie część kwoty opłaconej przez Prokuraturę Europejską za okres po dniu 31 grudnia 2025 r. jest nieprawidłowa.

Prokuratura Europejska (EPPO)

Odpowiedzi EPPO

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECAReplies/EPPO-Replies-SAR-AGENCIES-2025/EPPO-Replies-SAR-AGENCIES-2025_PL.pdf

3.21. Europejska Fundacja Kształcenia (ETF)

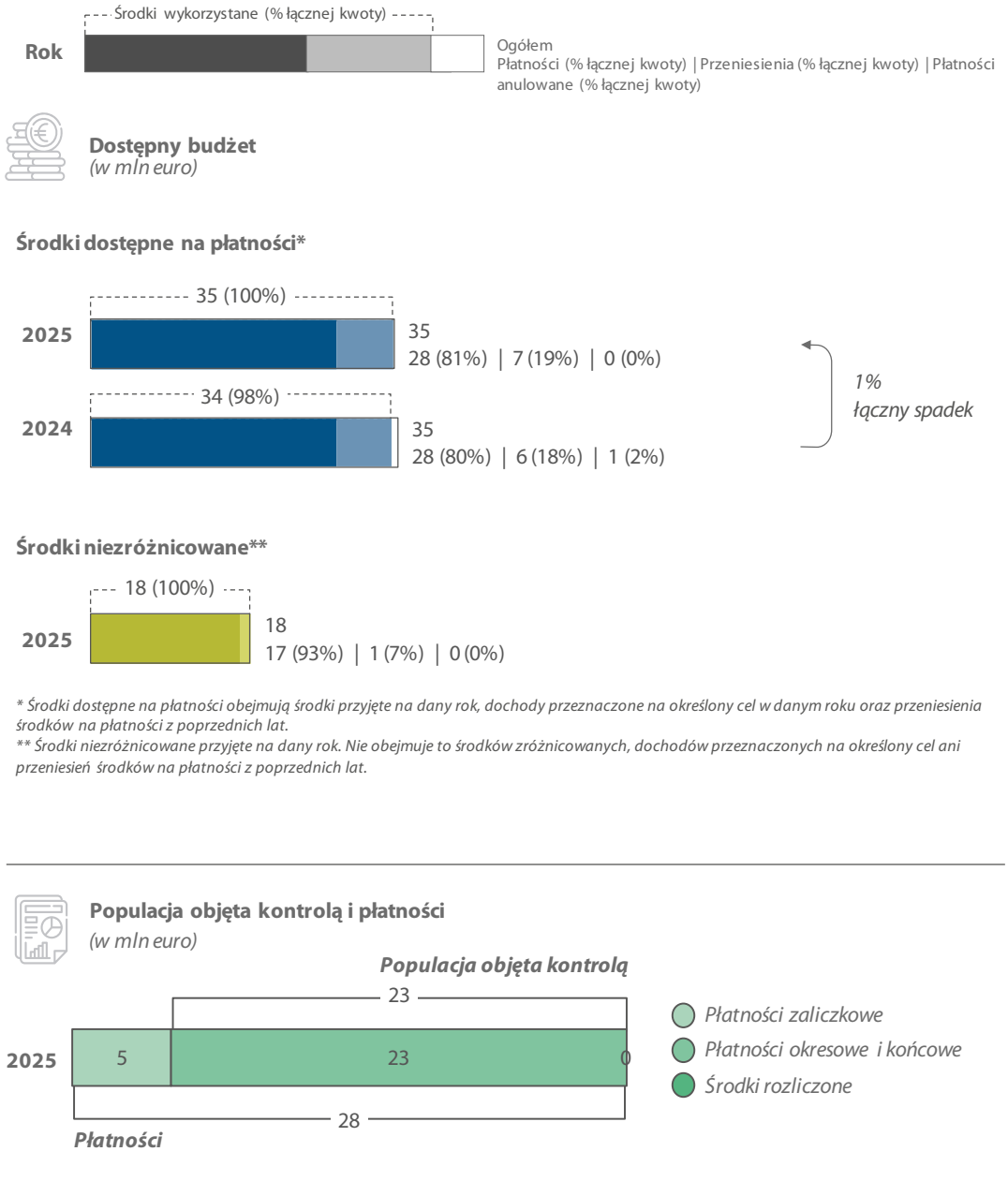
Wstęp

3.21.1. Europejska Fundacja Kształcenia (ETF) z siedzibą w Turynie została ustanowiona rozporządzeniem Rady (EWG) nr 1360/90, następnie uchylonym i zastąpionym rozporządzeniem (WE) nr 1339/2008. Zadaniem ETF jest wspieranie państw sąsiadujących z UE w przeprowadzaniu reform systemów kształcenia i szkolenia zawodowego. Wykonując to zadanie, wspiera ona Komisję w realizacji programów w zakresie kształcenia zawodowego[25].

3.21.2. Na *rys. 3.21.1* przedstawiono dane dotyczące budżetu ETF, w tym jego wykonania (płatności i przeniesienia środków), skontrolowanej populacji płatności i personelu. Wskaźnik wykonania budżetu wyniósł 100%. Wskaźnik przeniesień środków niezróżnicowanych wyniósł 7%.

[25] Więcej informacji na temat kompetencji i działalności ETF można znaleźć na stronie internetowej Fundacji: www.etf.europa.eu.

Rys. 3.21.1 – Najważniejsze dane dotyczące ETF



Źródło: roczne sprawozdania finansowe ETF za lata budżetowe 2024 i 2025; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez ETF.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.21.3. W sekcji ***3.1*** oraz ***załączniku II*** do niniejszego sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Europejskiej Fundacji Kształcenia (ETF) oraz zadania osób odpowiedzialnych za zarządzanie nią, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw.

3.21.4. Trybunał zbadał:

a) sprawozdanie finansowe ETF obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r.,

b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania,

zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.21.5. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe ETF za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Fundacji na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz wyniki operacji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego ETF i z regułami rachunkowości opartymi na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.21.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń ETF za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2025 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.21.7. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych opisanych w sekcji ***3.1*** i ***załączniku II*** Trybunał stwierdza, że nie zwróciło jego uwagi nic, co dawałoby podstawy, by sądzić, że płatności leżące u podstaw rozliczeń ETF za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. nie są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.21.8. Nie podważając powyższej opinii, Trybunał zwraca uwagę na fakt, że począwszy od opinii kontrolnej za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r. Trybunał poświadcza z ograniczoną pewnością legalność i prawidłowość transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń ETF. Trybunał zmienił też metodykę, którą stosuje w odniesieniu do kwantyfikowania błędów dotyczących zamówień publicznych. Zakres tych zmian opisano bardziej szczegółowo w ***załączniku II***.

3.21.9. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości płatności

3.21.10. W sprawozdaniu dotyczącym agencji UE za 2022 r. (pkt 3.21.8) Trybunał stwierdził, że w umowie ramowej zawartej na świadczenie usług wsparcia merytorycznego o wartości 1 mln euro ETF odszedł od zapisów specyfikacji technicznej, udzielając zamówienia oferentowi, który nie osiągnął obrotu finansowego na wymaganym poziomie w jednym z lat referencyjnych. W rezultacie umowa jest nieprawidłowa, co doprowadziło do nieprawidłowych płatności w 2025 r.

3.21.11. Także w sprawozdaniu za 2022 r. (pkt 3.21.9) Trybunał stwierdził również, że w przypadku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem procedury otwartej dotyczącego usług wsparcia w poszczególnych krajach o szacunkowej wartości 4 mln euro zdolność ekonomiczna i finansowa zwycięskiego oferenta nie została wykazana zgodnie z wymogami. W rezultacie umowa jest nieprawidłowa, co doprowadziło do nieprawidłowych płatności w 2025 r.

3.21.12. W październiku 2024 r. ETF wszczął otwartą procedurę przetargową na świadczenie usług cyfrowych, w tym w zakresie utrzymania, wsparcia i rozwoju. Przedmiot zamówienia określono w sposób ogólny, aby objąć wszystkie potrzeby ETF, jeśli chodzi o utrzymanie i rozwój usług cyfrowych. Zakres usług objętych zamówieniem mógł zatem być szeroki, ale oferenci konkurowali między sobą wyłącznie w oparciu o sumę dziennych stawek cenowych za poszczególne indywidualne profile. Metoda ta nie pozwoliła w wystarczającym stopniu porównać ofert ani ocenić rzeczywistej wartości ekonomicznej każdej oferty. Może ona zatem prowadzić do nierównego traktowania podmiotów gospodarczych. W rezultacie umowa jest nieprawidłowa, co doprowadziło do nieprawidłowych płatności w 2025 r.

3.21.13. W 2025 r. ETF rozpatrzył 1 042 wnioski o płatność, z czego w 69 przypadkach (7%) płatności dokonano po upływie terminu przewidzianego w przepisach. Odsetek opóźnionych płatności był podobny jak w 2024 r., kiedy to ETF dokonał 6% płatności z opóźnieniem.

Europejska Fundacja Kształcenia (ETF)

Odpowiedzi ETF

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECAReplies/ETF-Replies-SAR-AGENCIES-2025/ETF-Replies-SAR-AGENCIES-2025_PL.pdf

3.22. Europejska Agencja Bezpieczeństwa i Zdrowia w Pracy (EU-OSHA)

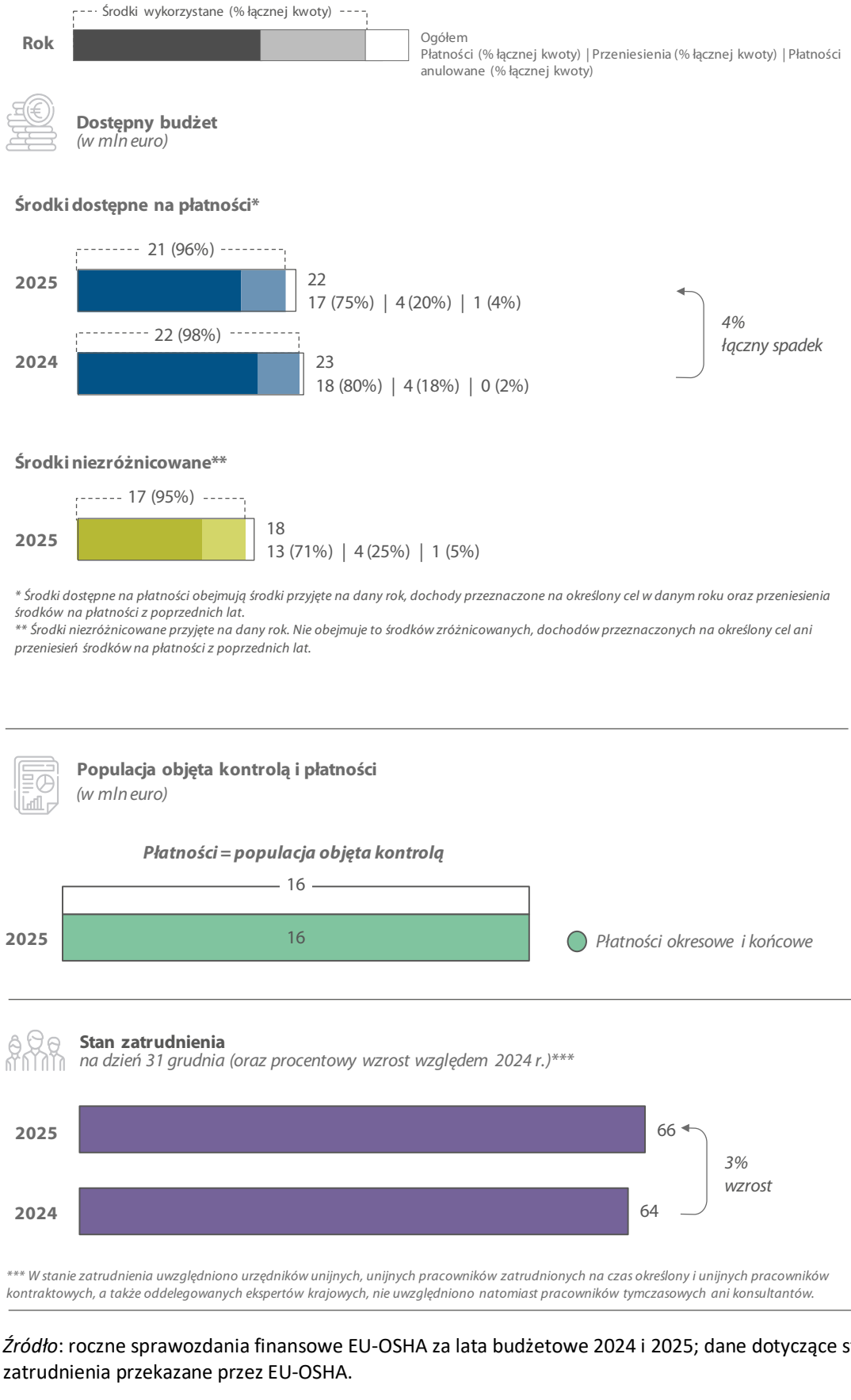
Wstęp

3.22.1. Europejska Agencja Bezpieczeństwa i Zdrowia w Pracy (EU-OSHA) z siedzibą w Bilbao została ustanowiona rozporządzeniem Rady (WE) nr 2062/94, które zostało następnie uchylone i zastąpione rozporządzeniem (UE) 2019/126. Do zadań EU-OSHA należy gromadzenie i rozpowszechnianie informacji dotyczących priorytetów krajowych i unijnych w dziedzinie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia w miejscu pracy oraz wspieranie właściwych organów krajowych i unijnych przy określaniu i wdrażaniu polityki w tym obszarze[26].

3.22.2. Na ***rys. 3.22.1*** przedstawiono dane dotyczące budżetu EU-OSHA, w tym jego wykonania (płatności i przeniesienia środków), skontrolowanej populacji płatności i personelu. Wskaźnik wykonania budżetu wyniósł 96%. Wskaźnik przeniesień środków niezróżnicowanych wyniósł 25%. Wysoki wskaźnik przeniesień środków wynikał z zobowiązań, które już wcześniej zaplanowano w rocznym programie prac EU-OSHA, a także z cyklicznego charakteru wydatków poniesionych na realizację tego programu.

[26] Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EU-OSHA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: www.osha.europa.eu.

Rys. 3.22.1 – Najważniejsze dane dotyczące EU-OSHA



Źródło: roczne sprawozdania finansowe EU-OSHA za lata budżetowe 2024 i 2025; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EU-OSHA.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.22.3. W sekcji ***3.1*** oraz ***załączniku II*** do niniejszego sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Europejskiej Agencji Bezpieczeństwa i Zdrowia w Pracy (EU-OSHA) oraz zadania osób odpowiedzialnych za zarządzanie nim, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw.

3.22.4. Trybunał zbadał:

a) sprawozdanie finansowe EU-OSHA obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r.,

b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania,

zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.22.5. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EU-OSHA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz wyniki operacji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EU-OSHA i z regułami rachunkowości opartymi na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.22.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EU-OSHA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2025 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.22.7. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych opisanych w sekcji ***3.1*** i ***załączniku II*** Trybunał stwierdza, że nie zwróciło jego uwagi nic, co dawałoby podstawy, by sądzić, że płatności leżące u podstaw rozliczeń EU-OSHA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. nie są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.22.8. Nie podważając powyższej opinii, Trybunał zwraca uwagę na fakt, że począwszy od opinii kontrolnej za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r. Trybunał poświadcza z ograniczoną pewnością legalność i prawidłowość transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń EU-OSHA. Trybunał zmienił też metodykę, którą stosuje w odniesieniu do kwantyfikowania błędów dotyczących zamówień publicznych. Zakres tych zmian opisano bardziej szczegółowo w ***załączniku II***.

Europejska Agencja Bezpieczeństwa i Zdrowia w Pracy (EU-OSHA)

Odpowiedzi EU-OSHA

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECAReplies/EU-OSHA-Replies-SAR-AGENCIES-2025/EU-OSHA-Replies-SAR-AGENCIES-2025_PL.pdf

3.23. Europejska Fundacja na rzecz Poprawy Warunków Życia i Pracy (Eurofound)

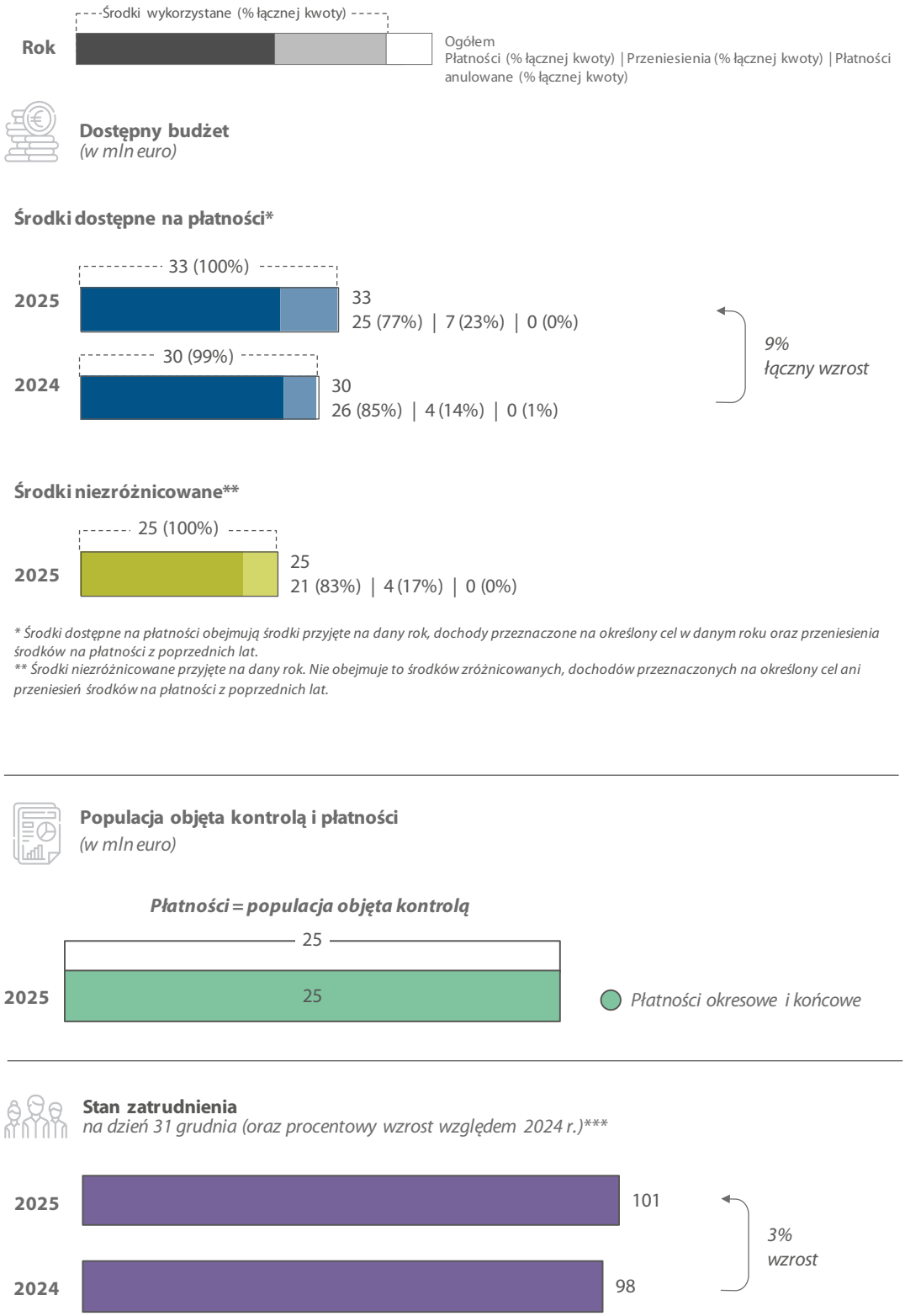
Wstęp

3.23.1. Europejska Fundacja na rzecz Poprawy Warunków Życia i Pracy (Eurofound) z siedzibą w Dublinie została ustanowiona rozporządzeniem Rady (EWG) nr 1365/75, które zostało następnie uchylone i zastąpione rozporządzeniem (UE) 2019/127. Zadaniem Eurofoundu jest przyczynianie się do opracowania i zapewnienia lepszych warunków życia i pracy w UE przez działania zmierzające do rozwoju i rozpowszechniania istotnej wiedzy w tej dziedzinie[27].

3.23.2. Na *rys. 3.23.1* przedstawiono dane dotyczące budżetu Eurofoundu, w tym jego wykonania (płatności i przeniesienia środków), skontrolowanej populacji płatności i personelu. Wskaźnik wykonania budżetu wyniósł 100%. Wskaźnik przeniesień środków niezróżnicowanych wyniósł 17%. Wysoki wskaźnik przeniesień środków niezróżnicowanych wynikał z odroczonych i późniejszych niż oczekiwano płatności z tytułu działań operacyjnych.

[27] Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Eurofoundu można znaleźć na stronie internetowej Fundacji: www.eurofound.europa.eu.

Rys. 3.23.1 – Najważniejsze dane dotyczące Eurofoundu



* Środki dostępne na płatności obejmują środki przyjęte na dany rok, dochody przeznaczone na określony cel w danym roku oraz przeniesienia środków na płatności z poprzednich lat.
** Środki niezróżnicowane przyjęte na dany rok. Nie obejmuje to środków zróżnicowanych, dochodów przeznaczonych na określony cel ani przeniesień środków na płatności z poprzednich lat.

*** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe Eurofoundu za lata budżetowe 2024 i 2025; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Eurofound.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.23.3. W sekcji ***3.1*** oraz ***załączniku II*** do niniejszego sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Europejskiej Fundacji na rzecz Poprawy Warunków Życia i Pracy (Eurofound) oraz zadania osób odpowiedzialnych za zarządzanie nią, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw.

3.23.4. Trybunał zbadał:

a) sprawozdanie finansowe Eurofoundu obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r.,

b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania,

zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.23.5. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe Eurofoundu za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Fundacji na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz wyniki operacji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Eurofoundu i z regułami rachunkowości opartymi na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.23.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń Eurofoundu za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2025 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.23.7. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych opisanych w sekcji ***3.1*** i ***załączniku II*** Trybunał stwierdza, że nie zwróciło jego uwagi nic, co dawałoby podstawy, by sądzić, że płatności leżące u podstaw rozliczeń Eurofoundu za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. nie są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.23.8. Nie podważając powyższej opinii, Trybunał zwraca uwagę na fakt, że począwszy od opinii kontrolnej za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r. Trybunał poświadcza z ograniczoną pewnością legalność i prawidłowość transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń Eurofoundu. Trybunał zmienił też metodykę, którą stosuje w odniesieniu do kwantyfikowania błędów dotyczących zamówień publicznych. Zakres tych zmian opisano bardziej szczegółowo w ***załączniku II***.

Europejska Fundacja na rzecz Poprawy Warunków Życia i Pracy (Eurofound)

Odpowiedzi Eurofoundu

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECAReplies/Eurofound-Replies-SAR-AGENCIES-2025/Eurofound-Replies-SAR-AGENCIES-2025_PL.pdf

3.24. Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych (Eurojust)

Wstęp

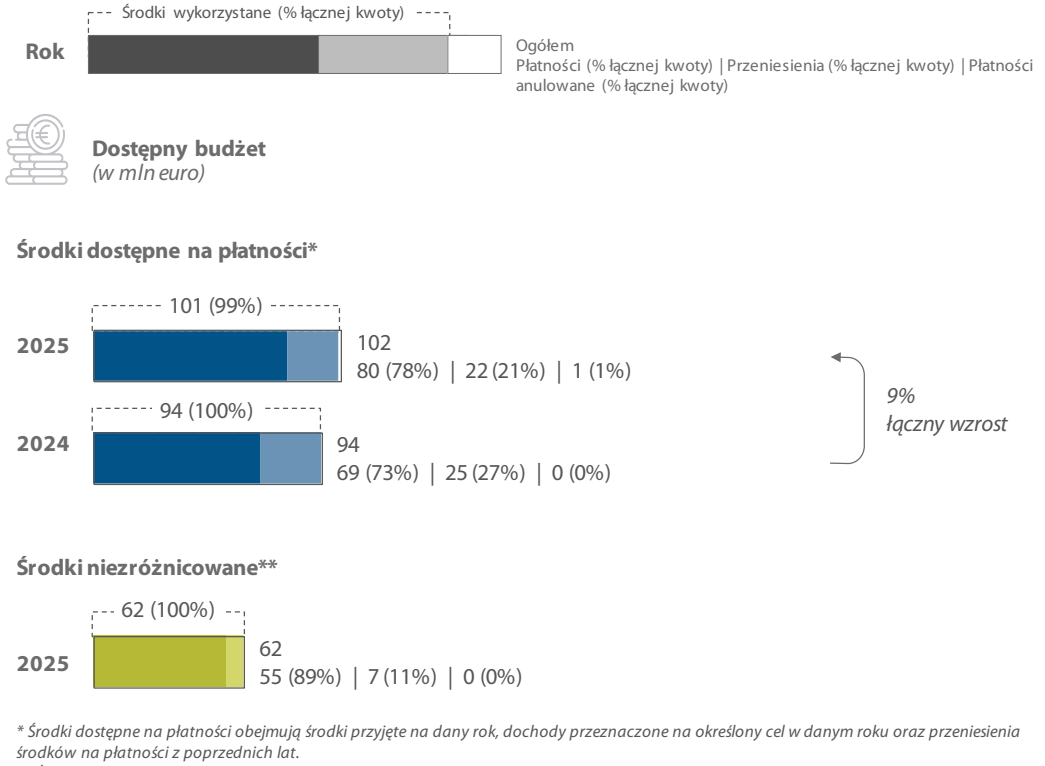
3.24.1. Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych (Eurojust) z siedzibą w Hadze została ustanowiona rozporządzeniem (UE) 2018/1727. Zastąpiła inny organ – również znany pod nazwą „Eurojust" – ustanowiony w 2002 r. Zadaniem Eurojustu jest wspieranie walki z poważną przestępczością zorganizowaną przez poprawę koordynacji transgranicznych postępowań przygotowawczych oraz wnoszonych i popieranych oskarżeń. Eurojust ma również uprawnienia w zakresie gromadzenia, zabezpieczania i udostępniania dowodów zbrodni wojennych[28].

3.24.2. Na *rys. 3.24.1* przedstawiono dane dotyczące budżetu Eurojustu, w tym jego wykonania (płatności i przeniesienia środków), skontrolowanej populacji płatności i personelu. Wskaźnik wykonania budżetu wyniósł 99%. Wskaźnik przeniesień środków niezróżnicowanych wyniósł 11%.

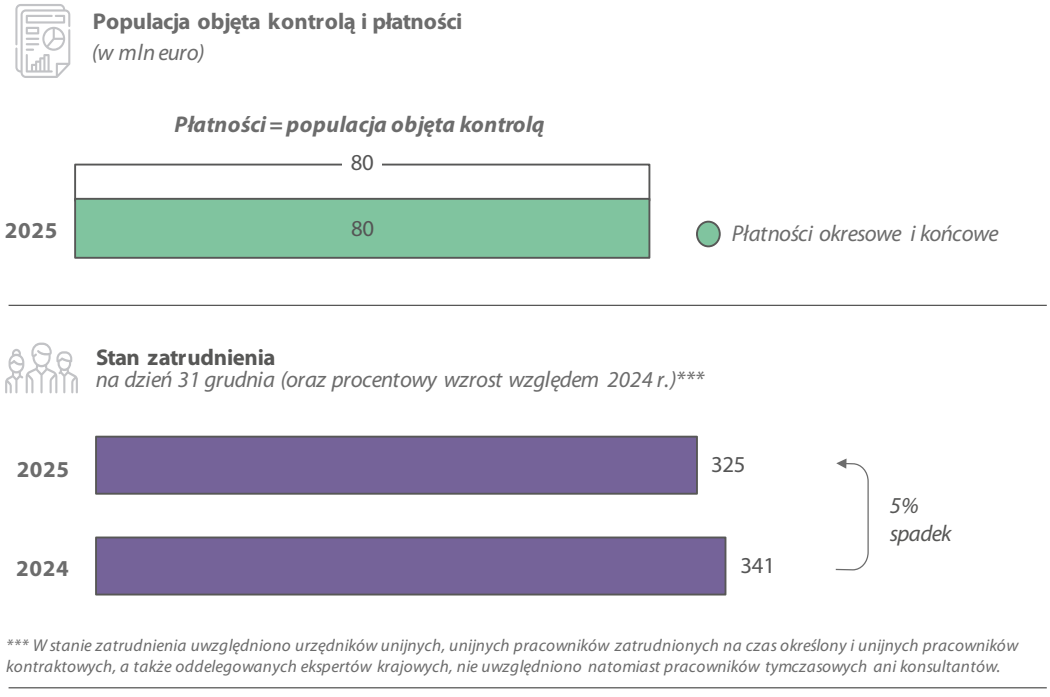
[28] Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Eurojustu można znaleźć na stronie internetowej Agencji: www.eurojust.europa.eu.

Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych (Eurojust)

Rys. 3.24.1 – Najważniejsze dane dotyczące Eurojustu



** Środki dostępne na płatności obejmują środki przyjęte na dany rok, dochody przeznaczone na określony cel w danym roku oraz przeniesienia środków na płatności z poprzednich lat.*
*** Środki niezróżnicowane przyjęte na dany rok. Nie obejmuje to środków zróżnicowanych, dochodów przeznaczonych na określony cel ani przeniesień środków na płatności z poprzednich lat.*



**** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.*

Źródło: roczne sprawozdania finansowe Eurojustu za lata budżetowe 2024 i 2025; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Eurojust.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.24.3. W sekcji ***3.1*** oraz ***załączniku II*** do niniejszego sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych (Eurojust) oraz zadania osób odpowiedzialnych za zarządzanie nią, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw.

3.24.4. Trybunał zbadał:

a) sprawozdanie finansowe Eurojustu obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r.,

b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania,

zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.24.5. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe Eurojustu za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz wyniki operacji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Eurojustu i z regułami rachunkowości opartymi na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.24.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń Eurojustu za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2025 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.24.7. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych opisanych w sekcji ***3.1*** i ***załączniku II*** Trybunał stwierdza, że nie zwróciło jego uwagi nic, co dawałoby podstawy, by sądzić, że płatności leżące u podstaw rozliczeń Eurojustu za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. nie są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.24.8. Nie podważając powyższej opinii, Trybunał zwraca uwagę na fakt, że począwszy od opinii kontrolnej za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r. Trybunał poświadcza z ograniczoną pewnością legalność i prawidłowość transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń Eurojustu. Trybunał zmienił też metodykę, którą stosuje w odniesieniu do kwantyfikowania błędów dotyczących zamówień publicznych. Zakres tych zmian opisano bardziej szczegółowo w ***załączniku II***.

3.24.9. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości płatności

3.24.10. W pkt 3.27.9 sprawozdania dotyczącego agencji UE za 2020 r. Trybunał stwierdził, że zawarcie umowy ramowej na najem pojazdów z jednym podmiotem gospodarczym nie było właściwe, biorąc pod uwagę charakter zamawianych usług. Doprowadziło to do nieprawidłowych płatności w 2025 r.

3.24.11. W 2025 r. Eurojust zawarł umowę ramową na usługi tłumaczenia ustnego na kwotę 15,8 mln euro. Specyfikacja warunków zamówienia zawierała kryterium wyboru, zgodnie z którym tłumacze ustni powinni byli posiadać poświadczenie bezpieczeństwa. Chociaż wybrany oferent zadeklarował spełnienie tego kryterium w swojej ofercie, Eurojust nie sprawdził niezależnie, czy wymóg ten został spełniony, a znaczna część usług była świadczona przez tłumaczy ustnych, w odniesieniu do których nie można było potwierdzić, czy powiadali wymagane poświadczenia bezpieczeństwa. Doprowadziło to do nieprawidłowych płatności w 2025 r.

3.24.12. Ponadto w ramach poprzedniej umowy ramowej na usługi tłumaczenia ustnego Eurojust korzystał z usług wykonawcy, którego tłumacze ustni w większości przypadków nie posiadali wymaganego poświadczenia bezpieczeństwa, zamiast zlecić wykonanie tych usług innemu usługodawcy. Realizacja tej poprzedniej umowy również doprowadziła do nieprawidłowych płatności w 2025 r.

3.24.13. W 2025 r. Eurojust rozpatrzył 2 805 wniosków o płatność, z czego w 425 przypadkach (15%) płatności dokonano po upływie terminu przewidzianego w przepisach. Odsetek opóźnionych płatności był niższy niż w 2024 r., kiedy to Eurojust dokonał 28% płatności z opóźnieniem.

Zalecenia

3.24.14. Na podstawie ustaleń dotyczących 2025 r. Trybunał zaleca, co następuje:

Zalecenie Eurojust-2025-1 – Usprawnienie weryfikacji dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia

Eurojust powinien wzmocnić kontrole *ex ante* i *ex post* dotyczące postępowań o udzielenie zamówienia i informować o wynikach tych kontroli w swoim rocznym sprawozdaniu z działalności.

Termin realizacji: koniec 2027 r.

Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych (Eurojust)

Zalecenie Eurojust-2025-2 – Usprawnienie weryfikacji dotyczących realizacji umów

Eurojust powinien wzmocnić kontrole *ex ante* i *ex post* dotyczące realizacji umów i informować o wynikach tych kontroli w swoim rocznym sprawozdaniu z działalności.

Termin realizacji: koniec 2027 r.

Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych (Eurojust)

Odpowiedzi Eurojustu

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECAReplies/Eurojust-Replies-SAR-AGENCIES-2025/Eurojust-Replies-SAR-AGENCIES-2025_PL.pdf

3.25. Agencja Praw Podstawowych Unii Europejskiej (FRA)

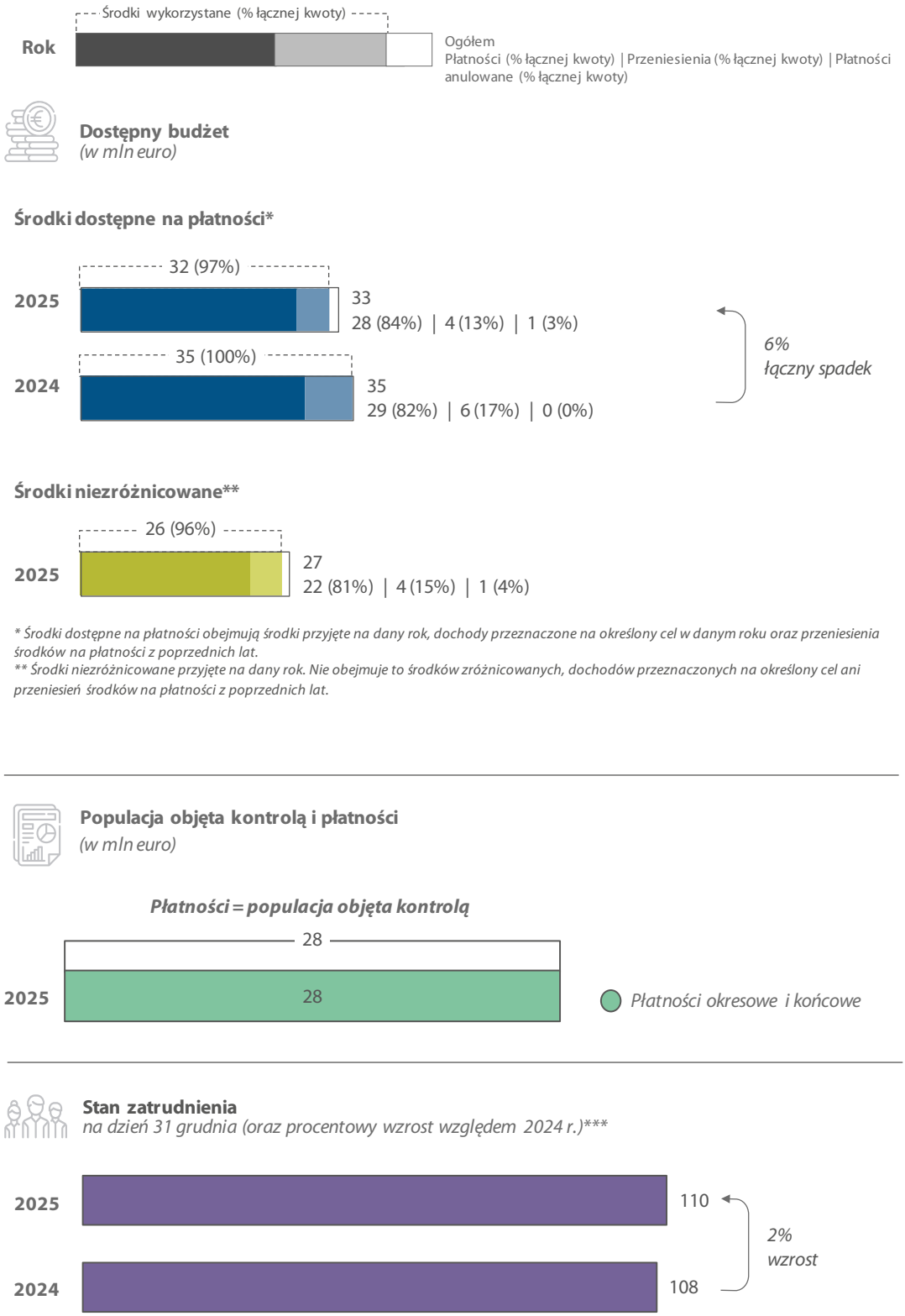
Wstęp

3.25.1. Agencja Praw Podstawowych Unii Europejskiej (FRA) z siedzibą w Wiedniu została ustanowiona rozporządzeniem Rady (WE) nr 168/2007. FRA zapewnia instytucjom Unii oraz państw członkowskich pomoc i wiedzę fachową przy wdrażaniu przez nie prawa Unii w zakresie praw podstawowych[29].

3.25.2. Na *rys. 3.25.1* przedstawiono dane dotyczące budżetu FRA, w tym jego wykonania (płatności i przeniesienia środków), skontrolowanej populacji płatności i personelu. Wskaźnik wykonania budżetu wyniósł 97%. Wskaźnik przeniesień środków niezróżnicowanych wyniósł 15%.

[29] Więcej informacji na temat kompetencji i działalności FRA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: www.fra.europa.eu.

Rys. 3.25.1 – Najważniejsze dane dotyczące FRA



Źródło: roczne sprawozdania finansowe FRA za lata budżetowe 2024 i 2025; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez FRA.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.25.3. W sekcji *3.1* oraz *załączniku II* do niniejszego sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Agencji Praw Podstawowych Unii Europejskiej (FRA) oraz zadania osób odpowiedzialnych za zarządzanie nią, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw.

3.25.4. Trybunał zbadał:

a) sprawozdanie finansowe FRA obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r.,

b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania,

zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.25.5. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe FRA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz wyniki operacji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego FRA i z regułami rachunkowości opartymi na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.25.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń ERA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2025 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.25.7. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych opisanych w sekcji ***3.1*** i ***załączniku II*** Trybunał stwierdza, że nie zwróciło jego uwagi nic, co dawałoby podstawy, by sądzić, że płatności leżące u podstaw rozliczeń FRA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. nie są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.25.8. Nie podważając powyższej opinii, Trybunał zwraca uwagę na fakt, że począwszy od opinii kontrolnej za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r. Trybunał poświadcza z ograniczoną pewnością legalność i prawidłowość transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń FRA. Trybunał zmienił też metodykę, którą stosuje w odniesieniu do kwantyfikowania błędów dotyczących zamówień publicznych. Zakres tych zmian opisano bardziej szczegółowo w ***załączniku II***.

3.25.9. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości płatności

3.25.10. W 2025 r. FRA rozpatrzyła 1 618 wniosków o płatność, z czego w 89 przypadkach (6%) płatności dokonano po upływie terminu przewidzianego w przepisach. Odsetek opóźnionych płatności był niższy niż w 2024 r., kiedy to FRA dokonała 14% płatności z opóźnieniem.

Agencja Praw Podstawowych Unii Europejskiej (FRA)

Odpowiedzi FRA

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECAReplies/FRA-Replies-SAR-AGENCIES-2025/FRA-Replies-SAR-AGENCIES-2025_PL.pdf



Agencje finansowane ze środków działu 3 WRF „Zasoby naturalne i środowisko”

3.26. Europejska Agencja Środowiska (EEA)

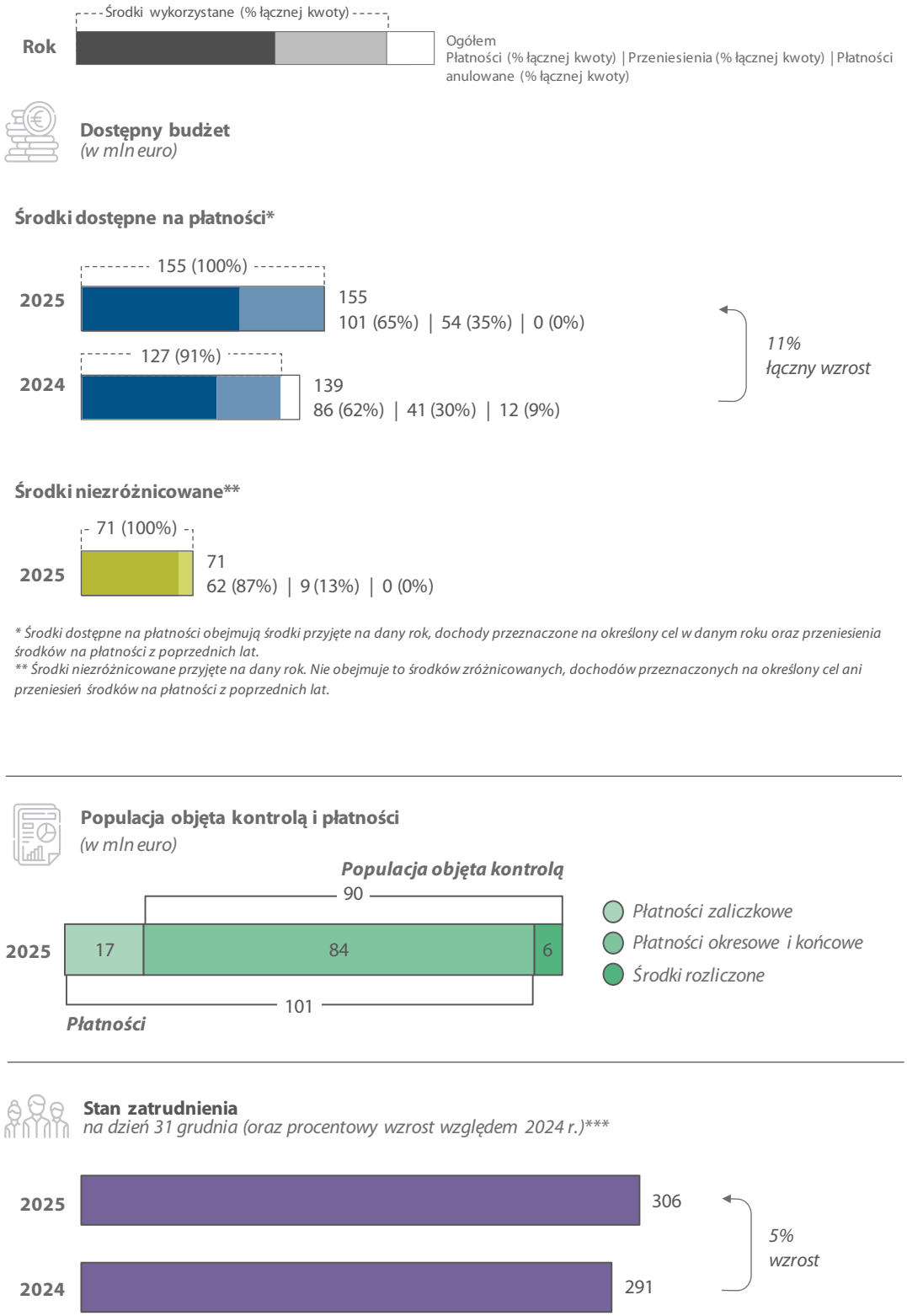
Wstęp

3.26.1. Europejska Agencja Środowiska (EEA) z siedzibą w Kopenhadze została ustanowiona rozporządzeniem Rady (EWG) nr 1210/90, uchylonym następnie i zastąpionym rozporządzeniem (WE) nr 401/2009. Wraz z siecią partnerską EEA odpowiada za dostarczanie Komisji, Parlamentowi, państwom członkowskim i ogółowi społeczeństwa wiarygodnych informacji na temat stanu środowiska w Europie, zmiany klimatu i zrównoważonego rozwoju[30].

3.26.2. Na *rys. 3.26.1* przedstawiono dane dotyczące budżetu EEA, w tym jego wykonania (płatności i przeniesienia środków), skontrolowanej populacji płatności i personelu. Wskaźnik wykonania budżetu wyniósł 100%. Wskaźnik przeniesień środków niezróżnicowanych wyniósł 13%.

[30] Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EEA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: www.eea.europa.eu.

Rys. 3.26.1 – Najważniejsze dane dotyczące EEA



** Środki dostępne na płatności obejmują środki przyjęte na dany rok, dochody przeznaczone na określony cel w danym roku oraz przeniesienia środków na płatności z poprzednich lat.*
*** Środki niezróżnicowane przyjęte na dany rok. Nie obejmuje to środków zróżnicowanych, dochodów przeznaczonych na określony cel ani przeniesień środków na płatności z poprzednich lat.*

**** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.*

Źródło: roczne sprawozdania finansowe EEA za lata budżetowe 2024 i 2025; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EEA.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.26.3. W sekcji ***3.1*** oraz ***załączniku II*** do niniejszego sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Europejskiej Agencji Środowiska (EEA) oraz zadania osób odpowiedzialnych za zarządzanie nią, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw.

3.26.4. Trybunał zbadał:

a) sprawozdanie finansowe EEA obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r.,

b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania,

zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.26.5. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EEA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz wyniki operacji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EEA i z regułami rachunkowości opartymi na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.26.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EEA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2025 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.26.7. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych opisanych w sekcji *3.1* i *załączniku II* Trybunał stwierdza, że nie zwróciło jego uwagi nic, co dawałoby podstawy, by sądzić, że płatności leżące u podstaw rozliczeń EEA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. nie są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.26.8. Nie podważając powyższej opinii, Trybunał zwraca uwagę na fakt, że począwszy od opinii kontrolnej za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r. Trybunał poświadcza z ograniczoną pewnością legalność i prawidłowość transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń EEA. Trybunał zmienił też metodykę, którą stosuje w odniesieniu do kwantyfikowania błędów dotyczących zamówień publicznych. Zakres tych zmian opisano bardziej szczegółowo w *załączniku II*.

3.26.9. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości płatności

3.26.10. W sierpniu 2022 r. w ramach postępowania o udzielenie zamówienia na usługi gastronomiczne EEA zmieniła kryteria udzielenia zamówienia już po złożeniu ofert, co jest niezgodne z art. 151 i 169 rozporządzenia finansowego UE z 2018 r. Ponadto EEA zmodyfikowała umowę i siedem miesięcy po jej podpisaniu podwyższyła cenę obiadów dla pracowników o 34%. Wykonawca formalnie nie wniósł o tę podwyżkę, a ponadto jej dokonanie naruszało warunki umowy, zgodnie z którą ceny nie można było zmienić w pierwszym roku obowiązywania umowy. Ta modyfikacja umowy była sprzeczna z art. 172 ust. 2 rozporządzenia

finansowego UE z 2018 r., ponieważ wiązała się ze zmianą wymogów pierwotnego postępowania o udzielenie zamówienia. W rezultacie umowa jest nieprawidłowa, co doprowadziło do nieprawidłowych płatności w 2025 r.

3.26.11. W marcu 2024 r. w ramach umowy o świadczenie usług przez konsultantów EEA nabyła usługi wykonywane przez konsultanta zewnętrznego pracującego na miejscu w siedzibie EEA. Umowa zezwalała jedynie na świadczenie usług w siedzibie Agencji lub w siedzibie wykonawcy i nie zawierała żadnych postanowień dotyczących telepracy. Trybunał wykrył jednak, że konsultantowi zezwolono na pracę zdalną, w tym z innych krajów. Ponadto konsultant wykonał pracę i otrzymał wynagrodzenie za dni telepracy, gdy EEA pozostawała zamknięta, na co nie uzyskał uprzedniej zgody Agencji. W ocenie Trybunału płatności dokonane za dni pracy zdalnej konsultanta oraz za dni pracy, w których EEA była zamknięta i co do których nie wydano odnośnej zgody, są nieprawidłowe.

3.26.12. W 2025 r. EEA wypłaciła jednemu ze swoich pracowników dodatki na przejazdy. Płatność ta została dokonana bez stosownej decyzji organu powołującego, w tym przypadku Zarządu EEA. Płatność ta jest nieprawidłowa, ponieważ narusza art. 11 załącznika VII do regulaminu pracowniczego UE.

3.26.13. EEA nie dysponowała systemem umożliwiającym właściwe rejestrowanie wszystkich zmian wprowadzanych do umów, a stwierdzone przypadki naruszeń nie były systematycznie rejestrowane w rejestrze odstępstw przez delegowanych urzędników zatwierdzających lub innych pracowników zajmujących się finansami lub działalnością operacyjną. Stanowi to poważne uchybienie w systemie kontroli wewnętrznej EEA, o którym mowa w art. 30 i 45 regulaminu finansowego EEA.

3.26.14. W 2025 r. EEA rozpatrzyła 1 839 wniosków o płatność, z czego w 223 przypadkach (12%) płatności dokonano po upływie terminu przewidzianego w przepisach. Odsetek opóźnionych płatności był niższy niż w 2024 r., kiedy to EEA dokonała 18% płatności z opóźnieniem.

Zalecenia

3.26.15. Na podstawie ustaleń dotyczących 2025 r. Trybunał zaleca, co następuje:

Zalecenie EEA-2025-1 – Usprawnienie weryfikacji dotyczących realizacji umów

EEA powinna wzmocnić kontrole *ex ante* i *ex post* dotyczące realizacji umów i informować o wynikach tych kontroli w swoim rocznym sprawozdaniu z działalności.

Termin realizacji: koniec 2027 r.

Europejska Agencja Środowiska (EEA)

Odpowiedzi EEA

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECAReplies/EEA-Replies-SAR-AGENCIES-2025/EEA-Replies-SAR-AGENCIES-2025_PL.pdf

3.27. Europejska Agencja Kontroli Rybołówstwa (EFCA)

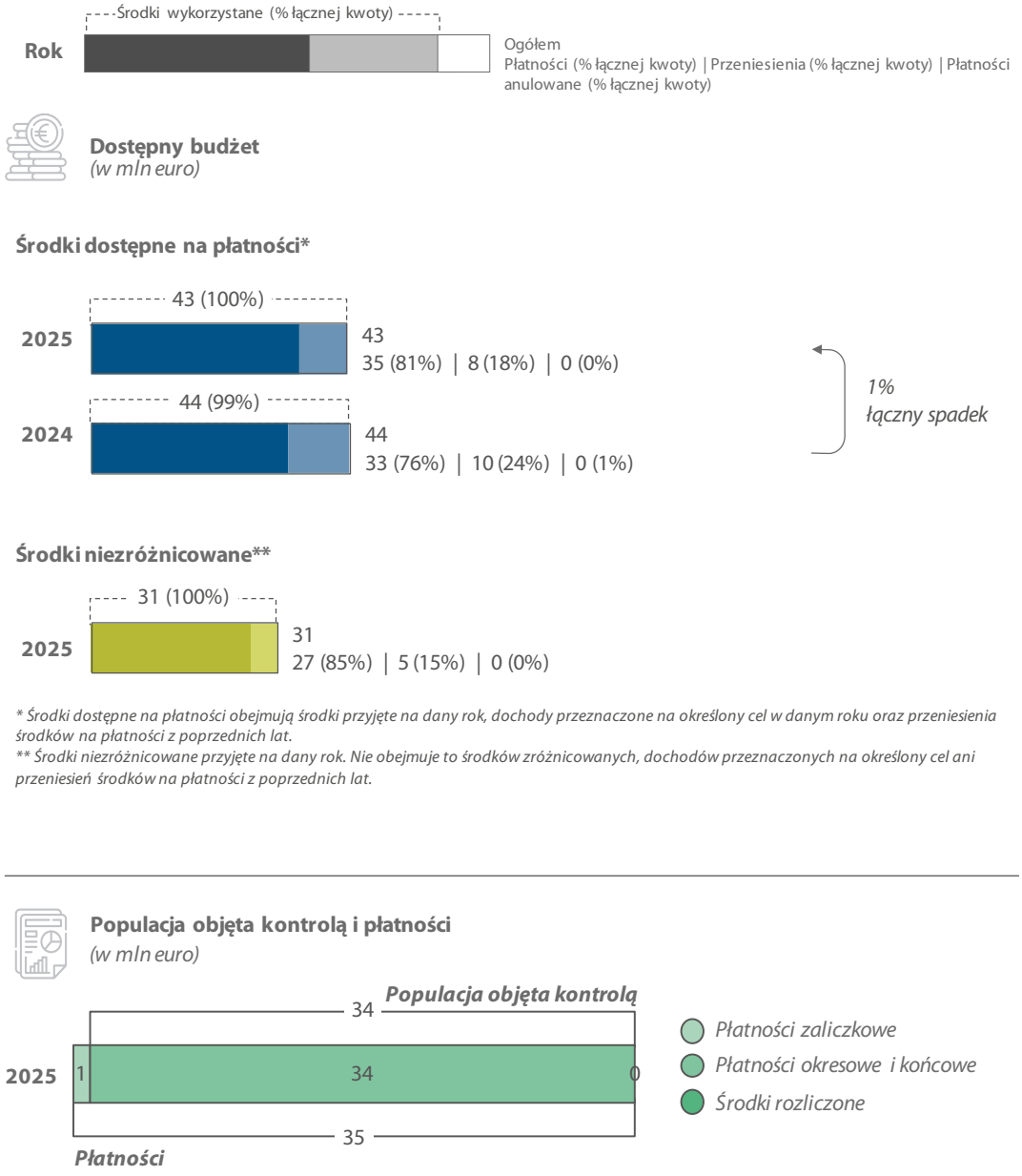
Wstęp

3.27.1. Europejska Agencja Kontroli Rybołówstwa (EFCA) z siedzibą w Vigo została ustanowiona rozporządzeniem (WE) nr 768/2005, zmienionym następnie i zastąpionym rozporządzeniem (UE) 2019/473. Głównym zadaniem EFCA jest koordynowanie działań państw członkowskich w zakresie kontroli i inspekcji rybołówstwa oraz nadzoru nad nim w celu zapewnienia skutecznego i jednolitego stosowania przepisów dotyczących wspólnej polityki rybołówstwa[31].

3.27.2. Na ***rys. 3.27.1*** przedstawiono dane dotyczące budżetu EFCA, w tym jego wykonania (płatności i przeniesienia środków), skontrolowanej populacji płatności i personelu. Wskaźnik wykonania budżetu wyniósł 100%. Wskaźnik przeniesień środków niezróżnicowanych wyniósł 15%.

[31] Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EFCA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: www.efca.europa.eu.

Rys. 3.27.1 – Najważniejsze dane dotyczące EFCA



** Środki dostępne na płatności obejmują środki przyjęte na dany rok, dochody przeznaczone na określony cel w danym roku oraz przeniesienia środków na płatności z poprzednich lat.*
*** Środki niezróżnicowane przyjęte na dany rok. Nie obejmuje to środków zróżnicowanych, dochodów przeznaczonych na określony cel ani przeniesień środków na płatności z poprzednich lat.*

**** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.*

Źródło: roczne sprawozdania finansowe EFCA za lata budżetowe 2024 i 2025; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EFCA.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.27.3. W sekcji ***3.1*** oraz ***załączniku II*** do niniejszego sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Europejskiej Agencji Kontroli Rybołówstwa (EFCA) oraz zadania osób odpowiedzialnych za zarządzanie nią, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw.

3.27.4. Trybunał zbadał:

a) sprawozdanie finansowe EFCA obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r.,

b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania,

zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.27.5. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EFCA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz wyniki operacji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EFCA i z regułami rachunkowości opartymi na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.27.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EFCA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2025 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.27.7. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych opisanych w sekcji ***3.1*** i ***załączniku II*** Trybunał stwierdza, że nie zwróciło jego uwagi nic, co dawałoby podstawy, by sądzić, że płatności leżące u podstaw rozliczeń EFCA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. nie są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.27.8. Nie podważając powyższej opinii, Trybunał zwraca uwagę na fakt, że począwszy od opinii kontrolnej za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r. Trybunał poświadcza z ograniczoną pewnością legalność i prawidłowość transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń EFCA. Trybunał zmienił też metodykę, którą stosuje w odniesieniu do kwantyfikowania błędów dotyczących zamówień publicznych. Zakres tych zmian opisano bardziej szczegółowo w ***załączniku II***.

3.27.9. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości płatności

3.27.10. W grudniu 2024 r. EFCA wszczęła otwartą procedurę przetargową na prowadzenie obsługi prawnej. Oferenci musieli wykazać się zdolnością finansową (rocznym obrotem) równą 3,5-krotności szacunkowej rocznej wartości zamówienia. Niemniej – zgodnie z pkt 19.1 załącznika I do rozporządzenia finansowego UE – wymóg ten nie może przekraczać dwukrotności szacunkowej rocznej wartości zamówienia. Ta maksymalna kwota może zostać przekroczona w należycie uzasadnionych przypadkach w związku z charakterem nabywanych

towarów lub usług, pod warunkiem że instytucja zamawiająca wyjaśni to odstępstwo w dokumentach zamówienia, czego Agencja nie uczyniła.

W ramach tego postępowania złożono tylko jedną ofertę. Wygórowane wymogi w zakresie zdolności finansowej mogą zniechęcać potencjalnych oferentów do udziału w procedurze przetargowej.

W rezultacie umowa jest nieprawidłowa, co doprowadziło do nieprawidłowych płatności w 2025 r.

Europejska Agencja Kontroli Rybołówstwa (EFCA)

Odpowiedzi EFCA

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECAReplies/EFCA-Replies-SAR-AGENCIES-2025/EFCA-Replies-SAR-AGENCIES-2025_PL.pdf

Agencje finansowane ze środków działu 4 WRF „Migracja i zarządzanie granicami”

3.28. Agencja Unii Europejskiej ds. Azylu (EUAA)

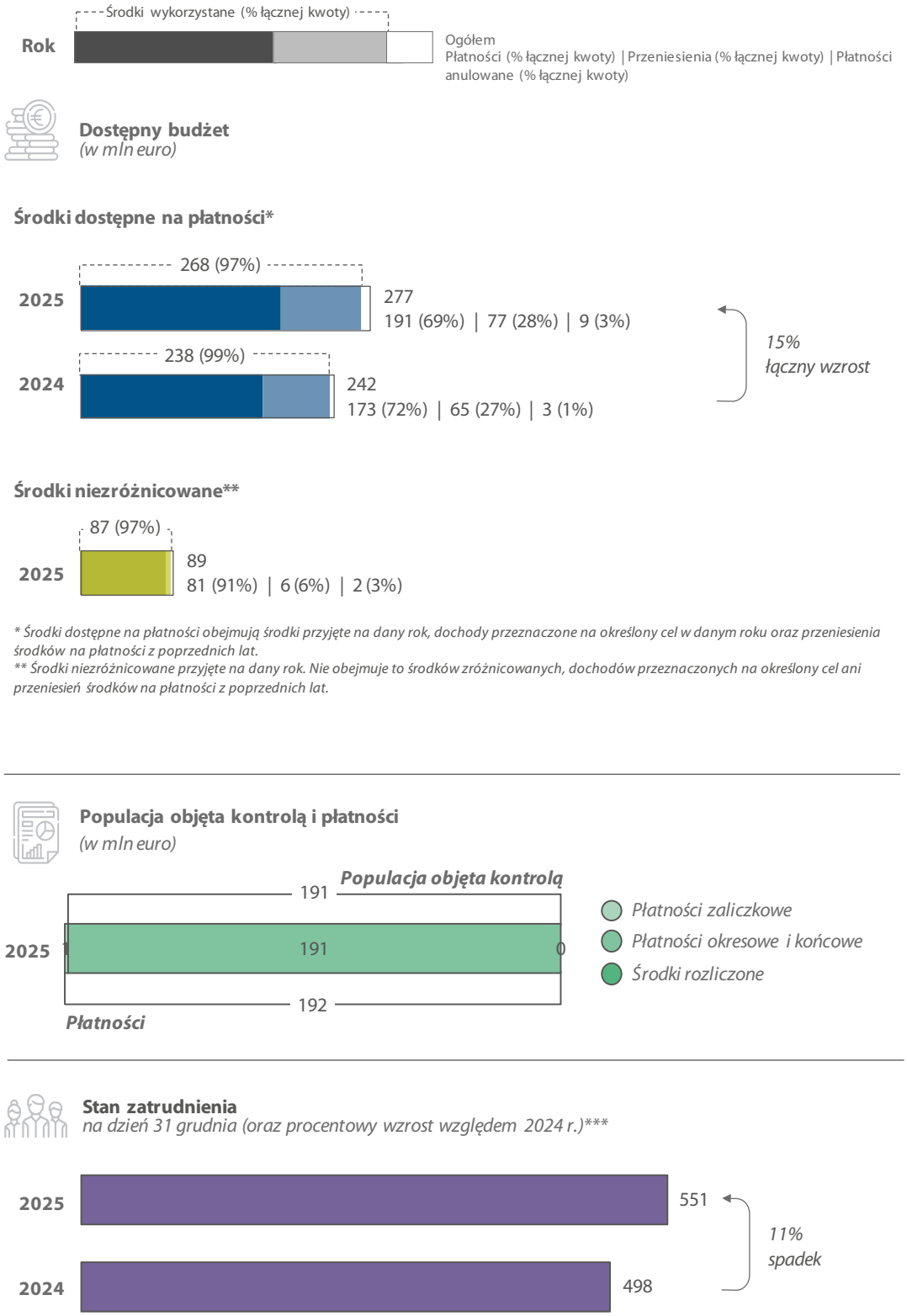
Wstęp

3.28.1. Agencja Unii Europejskiej ds. Azylu (EUAA) z siedzibą w Valletcie została ustanowiona rozporządzeniem (UE) 2021/2303. EUAA zastąpiła Europejski Urząd Wsparcia w dziedzinie Azylu (EASO), utworzony w 2010 r., którego została następczynią. Agencja podpisała z państwami członkowskimi 13 planów operacyjnych. Jej celem jest ujednolicenie praktyk w dziedzinie azylu stosowanych w UE zgodnie z unijnymi zobowiązaniami, a głównym zadaniem – wspieranie państw członkowskich we wdrażaniu pakietu unijnych przepisów dotyczących warunków udzielania azylu, ochrony międzynarodowej i przyjmowania migrantów zwanego wspólnym europejskim systemem azylowym[32].

3.28.2. Na ***rys. 3.28.1*** przedstawiono dane dotyczące budżetu EUAA, w tym jego wykonania (płatności i przeniesienia środków), skontrolowanej populacji płatności i personelu. Wskaźnik wykonania budżetu wyniósł 97%. Wskaźnik przeniesień środków niezróżnicowanych wyniósł 6%.

[32] Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EUAA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: www.euaa.europa.eu.

Rys. 3.28.1 – Najważniejsze dane dotyczące EUAA



Źródło: roczne sprawozdania finansowe EUAA za lata budżetowe 2024 i 2025; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EUAA.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.28.3. W sekcji ***3.1*** oraz ***załączniku II*** do niniejszego sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Agencji Unii Europejskiej ds. Azylu (EUAA) oraz zadania osób odpowiedzialnych za zarządzanie nią, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw.

3.28.4. Trybunał zbadał:

a) sprawozdanie finansowe EUAA obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r.,

b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania,

zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.28.5. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EUAA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz wyniki operacji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EUAA i z regułami rachunkowości opartymi na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.28.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EUAA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2025 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.28.7. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych opisanych w sekcji *3.1* i *załączniku II* Trybunał stwierdza, że nie zwróciło jego uwagi nic, co dawałoby podstawy, by sądzić, że płatności leżące u podstaw rozliczeń EUAA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. nie są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.28.8. Nie podważając powyższej opinii, Trybunał zwraca uwagę na fakt, że począwszy od opinii kontrolnej za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r. Trybunał poświadcza z ograniczoną pewnością legalność i prawidłowość transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń EUAA. Trybunał zmienił też metodykę, którą stosuje w odniesieniu do kwantyfikowania błędów dotyczących zamówień publicznych. Zakres tych zmian opisano bardziej szczegółowo w *załączniku II*.

Agencja Unii Europejskiej ds. Azylu (AUEA)

Odpowiedzi EUAA

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECAReplies/EUAA-Replies-SAR-AGENCIES-2025/EUAA-Replies-SAR-AGENCIES-2025_PL.pdf

3.29. Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA)

Wstęp

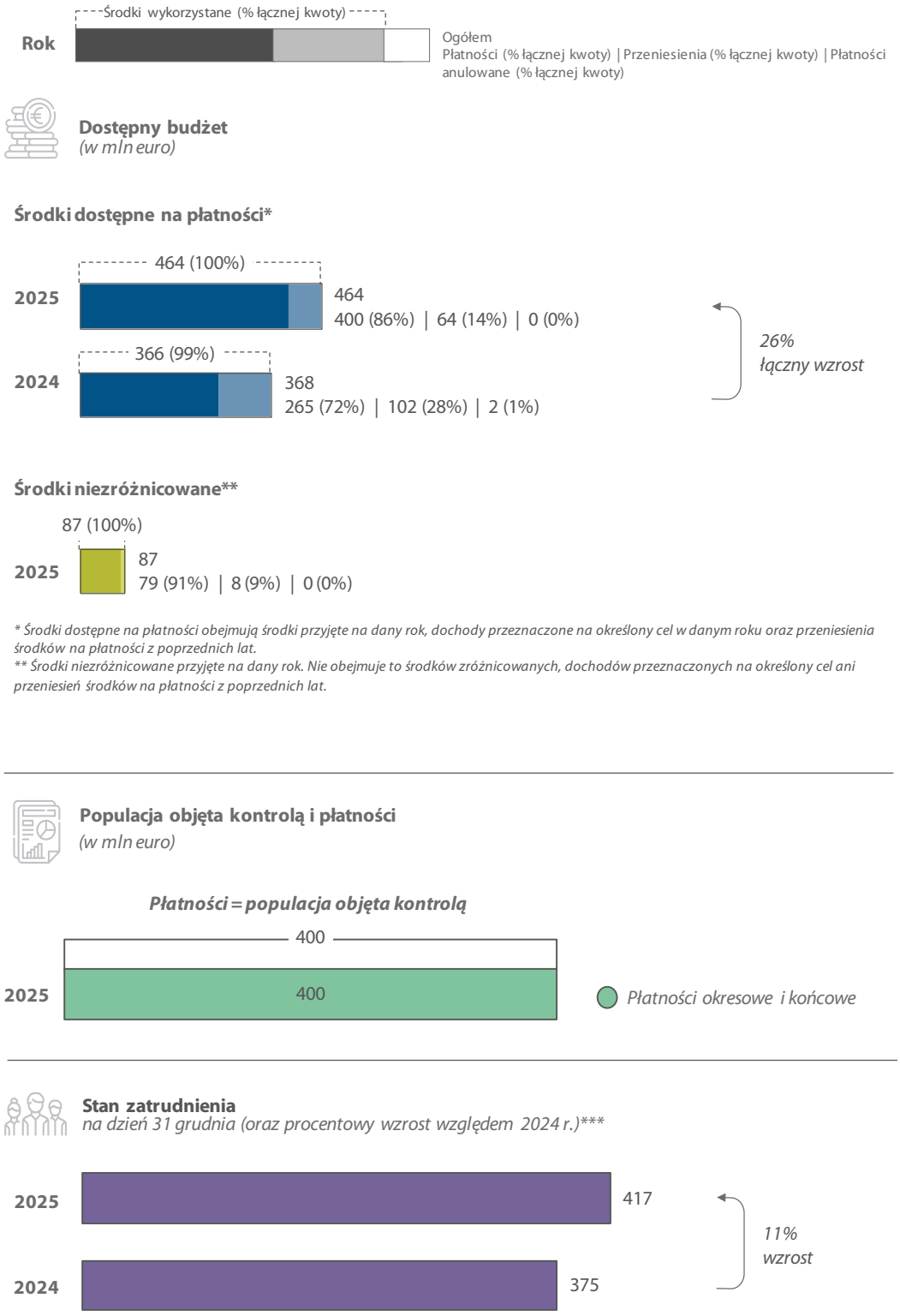
3.29.1. Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA) z siedzibami w Tallinie, Strasburgu i St. Johann im Pongau została ustanowiona rozporządzeniem (UE) 2018/1726. Zastąpiła ona Europejską Agencję ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości utworzoną w 2011 r., której została następczynią. Uprawnienia Agencji obejmują rozwój unijnego systemu wjazdu/wyjazdu osób niebędących obywatelami UE oraz europejskiego systemu informacji o podróży oraz zezwoleń na podróż, a także zarządzanie operacyjne tymi systemami. Podstawowym zadaniem eu-LISA jest wykonywanie zadań związanych z zarządzaniem operacyjnym systemem informacyjnym Schengen drugiej generacji, wizowym systemem informacyjnym i europejskim zautomatyzowanym systemem identyfikacji odcisków palców[33].

3.29.2. Na *rys. 3.29.1* przedstawiono dane dotyczące budżetu eu-LISA, w tym jego wykonania (płatności i przeniesienia środków), skontrolowanej populacji płatności i personelu. Wzrost budżetu na 2025 r. wynika z przesunięcia terminów realizacji projektów i uruchomienia systemu wjazdu/wyjazdu. Wskaźnik wykonania budżetu wyniósł 100%. Wskaźnik przeniesień środków niezróżnicowanych wyniósł 9%.

[33] Więcej informacji na temat kompetencji i działalności eu-LISA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: www.eulisa.europa.eu.

Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA)

Rys. 3.29.1 – Najważniejsze dane dotyczące eu-LISA



** Środki dostępne na płatności obejmują środki przyjęte na dany rok, dochody przeznaczone na określony cel w danym roku oraz przeniesienia środków na płatności z poprzednich lat.*
*** Środki niezróżnicowane przyjęte na dany rok. Nie obejmuje to środków zróżnicowanych, dochodów przeznaczonych na określony cel ani przeniesień środków na płatności z poprzednich lat.*

**** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.*

Źródło: roczne sprawozdania finansowe eu-LISA za lata budżetowe 2024 i 2025; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez eu-LISA.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.29.3. W sekcji *3.1* oraz *załączniku II* do niniejszego sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Agencji Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA) oraz zadania osób odpowiedzialnych za zarządzanie nią, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw.

3.29.4. Trybunał zbadał:

a) sprawozdanie finansowe eu-LISA obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r.,

b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania,

zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.29.5. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe eu-LISA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz wyniki operacji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego eu-LISA i z regułami rachunkowości opartymi na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Objaśnienie uzupełniające

3.29.6. Trybunał zwraca uwagę na pkt 2.2.5.5 informacji dodatkowej do rocznego sprawozdania finansowego za 2025 r. dotyczący postępowania sądowego wszczętego

przez eu-LISA przeciwko konsorcjum, któremu udzielono zamówienia na wdrożenie systemu wjazdu/wyjazdu.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.29.7. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń eu-LISA za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2025 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.29.8. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych opisanych w sekcji ***3.1*** i ***załączniku II*** Trybunał stwierdza, że nie zwróciło jego uwagi nic, co dawałoby podstawy, by sądzić, że płatności leżące u podstaw rozliczeń eu-LISA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. nie są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.29.9. Nie podważając powyższej opinii, Trybunał zwraca uwagę na fakt, że począwszy od opinii kontrolnej za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r. Trybunał poświadcza z ograniczoną pewnością legalność i prawidłowość transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń eu-LISA. Trybunał zmienił też metodykę, którą stosuje w odniesieniu do kwantyfikowania błędów dotyczących zamówień publicznych. Zakres tych zmian opisano bardziej szczegółowo w ***załączniku II***.

3.29.10. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości płatności

3.29.11. W sprawozdaniu dotyczącym agencji UE za 2022 r. (pkt 3.29.10) Trybunał stwierdził, że zmiana umowy w sprawie konkretnego zamówienia po to, by zwiększyć jego

wartość, nie jest dopuszczalna, ponieważ umowa obejmowała stałą cenę. W rezultacie umowa była nieprawidłowa, co doprowadziło do nieprawidłowych płatności w 2025 r.

3.29.12. W sprawozdaniu dotyczącym agencji UE za 2024 r. (pkt 3.29.9) Trybunał stwierdził, że niedociągnięcia w postępowaniu o udzielenie zamówienia na wykonanie robót elektrycznych i budowlanych w zakresie infrastruktury technicznej w Strasburgu miały wpływ na wynik tego postępowania i że umowa podpisana ze zwycięskim oferentem była nieprawidłowa. W rezultacie umowa była nieprawidłowa, co doprowadziło do nieprawidłowych płatności w 2025 r.

3.29.13. W sprawozdaniu dotyczącym agencji UE za 2024 r. (pkt 3.29.8) Trybunał stwierdził, że w procedurze negocjacyjnej dotyczącej wynajmu pomieszczeń do tymczasowego użytku przez Agencję wystąpił szereg niedociągnięć, które miały wpływ na prawidłowość tej procedury. W rezultacie umowa była nieprawidłowa, co doprowadziło do nieprawidłowych płatności w 2025 r.

3.29.14. W 2024 r. eu-LISA wykorzystała 100% środków na płatności, jakie zostały zatwierdzone na ten rok. W związku z tym Agencja nie była w stanie uregulować na czas kilku należnych w 2024 r. faktur za wydatki operacyjne na kwotę 15 mln euro, ponieważ wykorzystała już wcześniej wszystkie środki na płatności na ten rok. eu-LISA dokonała tych płatności na początku stycznia 2025 r., wykorzystując w tym celu środki na płatności na 2025 r. Świadczy to o uchybieniu w programowaniu budżetowym, jeśli chodzi o środki na płatności przeznaczone na wydatki operacyjne.

3.29.15. W 2025 r. eu-LISA rozpatrzyła 4 336 wniosków o płatność, z czego w 468 przypadkach (11%) płatności dokonano po upływie terminu przewidzianego w przepisach. Odsetek opóźnionych płatności był wyższy niż w 2024 r., kiedy to eu-LISA dokonała 2% płatności z opóźnieniem.

Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA)

Odpowiedzi eu-LISA

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECAReplies/eu-LISA-Replies-SAR-AGENCIES-2025/eu-LISA-Replies-SAR-AGENCIES-2025_PL.pdf

3.30. Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex)

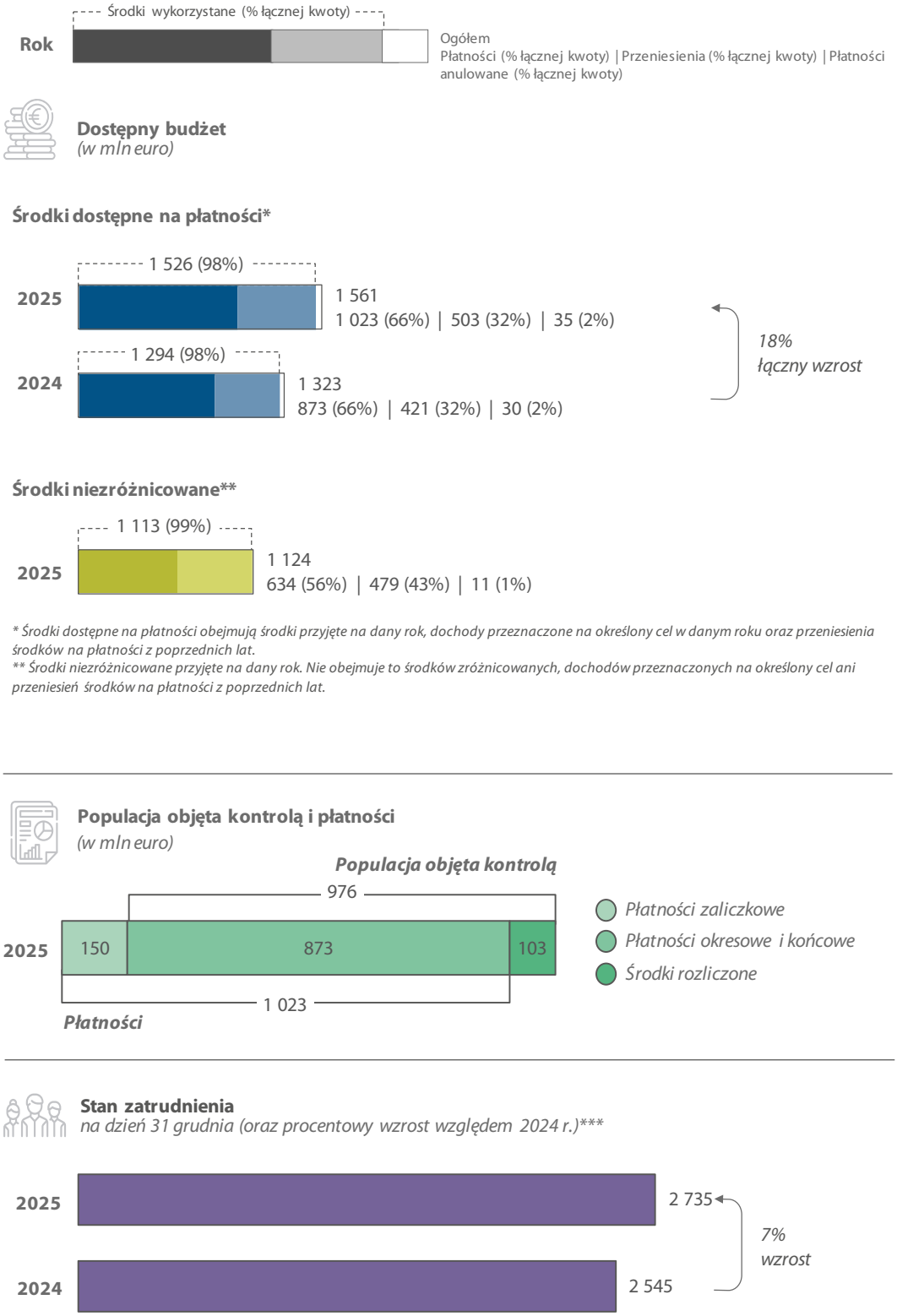
Wstęp

3.30.1. Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex) z siedzibą w Warszawie została ustanowiona rozporządzeniem (UE) 2016/1624, uchylonym następnie i zastąpionym rozporządzeniem (UE) 2019/1896. Frontex zastąpił Europejską Agencję Zarządzania Współpracą Operacyjną na Granicach Zewnętrznych Państw Członkowskich Unii Europejskiej, ustanowioną w 2004 r., i został jej następcą. Frontex i organy państw członkowskich odpowiedzialne za zarządzanie granicami i operacje powrotowe wspólnie tworzą Europejską Straż Graniczną i Przybrzeżną, która odpowiada za zintegrowane zarządzanie granicami zewnętrznymi UE[34].

3.30.2. Na ***rys. 3.30.1*** przedstawiono dane dotyczące budżetu Frontexu, w tym jego wykonania (płatności i przeniesienia środków), skontrolowanej populacji płatności i personelu. Wskaźnik wykonania budżetu wyniósł 98%. Wskaźnik przeniesień środków niezróżnicowanych wyniósł 43%. Wysoki wskaźnik przeniesień środków wynikał przede wszystkim z cyklu operacyjnego Frontexu, w szczególności z realizacji dotacji i umów, których okres obowiązywania przekraczał koniec roku kalendarzowego.

[34] Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Frontexu można znaleźć na stronie internetowej Agencji: www.frontex.europa.eu.

Rys. 3.30.1 – Najważniejsze dane dotyczące Frontexu



** Środki dostępne na płatności obejmują środki przyjęte na dany rok, dochody przeznaczone na określony cel w danym roku oraz przeniesienia środków na płatności z poprzednich lat.*
*** Środki niezróżnicowane przyjęte na dany rok. Nie obejmuje to środków zróżnicowanych, dochodów przeznaczonych na określony cel ani przeniesień środków na płatności z poprzednich lat.*

**** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.*

Źródło: roczne sprawozdania finansowe Frontexu za lata budżetowe 2024 i 2025; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Frontex.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.30.3. W sekcji ***3.1*** oraz ***załączniku II*** do niniejszego sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Europejskiej Agencji Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex) oraz zadania osób odpowiedzialnych za zarządzanie nią, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw.

3.30.4. Trybunał zbadał:

a) sprawozdanie finansowe Frontexu obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r.,

b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania,

zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.30.5. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe Frontexu za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz wyniki operacji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Frontexu i z regułami rachunkowości opartymi na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.30.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń Frontexu za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2025 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.30.7. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych opisanych w sekcji *3.1* i *załączniku II* Trybunał stwierdza, że nie zwróciło jego uwagi nic, co dawałoby podstawy, by sądzić, że płatności leżące u podstaw rozliczeń Frontexu za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. nie są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.30.8. Nie podważając powyższej opinii, Trybunał zwraca uwagę na fakt, że począwszy od opinii kontrolnej za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r. Trybunał poświadcza z ograniczoną pewnością legalność i prawidłowość transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń Frontexu. Trybunał zmienił też metodykę, którą stosuje w odniesieniu do kwantyfikowania błędów dotyczących zamówień publicznych. Zakres tych zmian opisano bardziej szczegółowo w *załączniku II*.

3.30.9. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości płatności

3.30.10. Frontex wielokrotnie zmieniał dwie umowy ramowe dotyczące usług ICT, przedłużając ich okres obowiązywania o kilka miesięcy i podnosząc ich pułapy o około 150% powyżej pierwotnej wartości. Agencja uzasadniła pierwotne zmiany tych umów przepisami pkt 11 ppkt 1 lit. e) i pkt 11 ppkt 4 załącznika I do rozporządzenia finansowego UE. Przepisy te umożliwiają stosowanie procedury negocjacyjnej bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu w odniesieniu do usług podobnych do usług już zamówionych. Na zasadzie analogii do art. 175 ust. 3 lit. a) rozporządzenia finansowego UE wartość zamówienia po

zmianie nie może jednak przekraczać 50% jego pierwotnej wartości. W związku z tym wszystkie płatności dokonane przez Frontex w 2025 r. powyżej tego limitu są nieprawidłowe.

Trybunał odnotowuje, że Frontex należycie uwzględnił te sytuacje w rejestrze odstępstw.

Niemniej, chociaż w obu przypadkach Frontex zasygnalizował możliwość zastosowania takiej procedury negocjacyjnej w dokumentacji przetargowej, nie wskazał zakresu nowych usług, które można dodatkowo zakontraktować. Stanowiło to naruszenie pkt 11.4 załącznika I do rozporządzenia finansowego UE.

3.30.11. Frontex złożył konkretne zamówienie na usługi w zakresie cyberbezpieczeństwa, które obejmowało elementy nieuzgodnione z cennikiem określonym w międzyinstytucjonalnej umowie ramowej, stanowiącej podstawę tego zamówienia. Doprowadziło to do nieprawidłowych płatności w 2025 r.

3.30.12. OLAF skierował do Frontexu szereg zaleceń dotyczących istotnych niedociągnięć w realizacji wcześniej obowiązującej umowy. Mimo to Frontex nie podjął w odpowiednim czasie działań w celu wpisania określonego wykonawcy do systemu wczesnego wykrywania i wykluczania. Takie działanie stanowiło naruszenie art. 136, 137 i 143 rozporządzenia finansowego UE.

Inne uwagi

3.30.13. Choć Frontex nadal podejmował wysiłki w obszarze rekrutacji i zwiększył w 2025 r. liczbę obsadzonych stanowisk, lecz poziom obsadzenia stanowisk spadł do 79% na koniec roku, po tym jak liczba zatwierdzonych stanowisk została zwiększona o 16% w porównaniu z 2024 r. Trybunał po raz pierwszy zwrócił uwagę na tę kwestię w specjalnym sprawozdaniu rocznym dotyczącym Frontexu za 2016 r., w którym wskazał na utrzymującą się lukę między liczbą zatwierdzonych stanowisk a liczbą obsadzonych stanowisk.

Zalecenia

3.30.14. Na podstawie ustaleń dotyczących 2025 r. Trybunał zaleca, co następuje:

Zalecenie Frontex-2025-1 – Usprawnienie planowania zamówień publicznych

Frontex powinien usprawnić planowanie zamówień publicznych, tak aby zagwarantować, że umowy ramowe będą obejmowane procedurami przetargowymi w regularnych odstępach

czasu nieprzekraczających czterech lat, chyba że dłuższy okres obowiązywania umowy zostanie należycie uzasadniony.

Termin realizacji: koniec 2027 r.

Zalecenie Frontex-2025-2 – Usprawnienie weryfikacji dotyczących realizacji umów

Frontex powinien wzmocnić kontrole *ex ante* i *ex post* dotyczące realizacji umów i informować o wynikach tych kontroli w swoim rocznym sprawozdaniu z działalności.

Termin realizacji: koniec 2027 r.

Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex)

Odpowiedzi Frontexu

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECAReplies/Frontex-Replies-SAR-AGENCIES-2025/Frontex-Replies-SAR-AGENCIES-2025_PL.pdf



Agencje finansowane ze środków działu 5 WRF – „Bezpieczeństwo i obrona”

3.31. Agencja Unii Europejskiej ds. Szkolenia w Dziedzinie Ścigania (CEPOL)

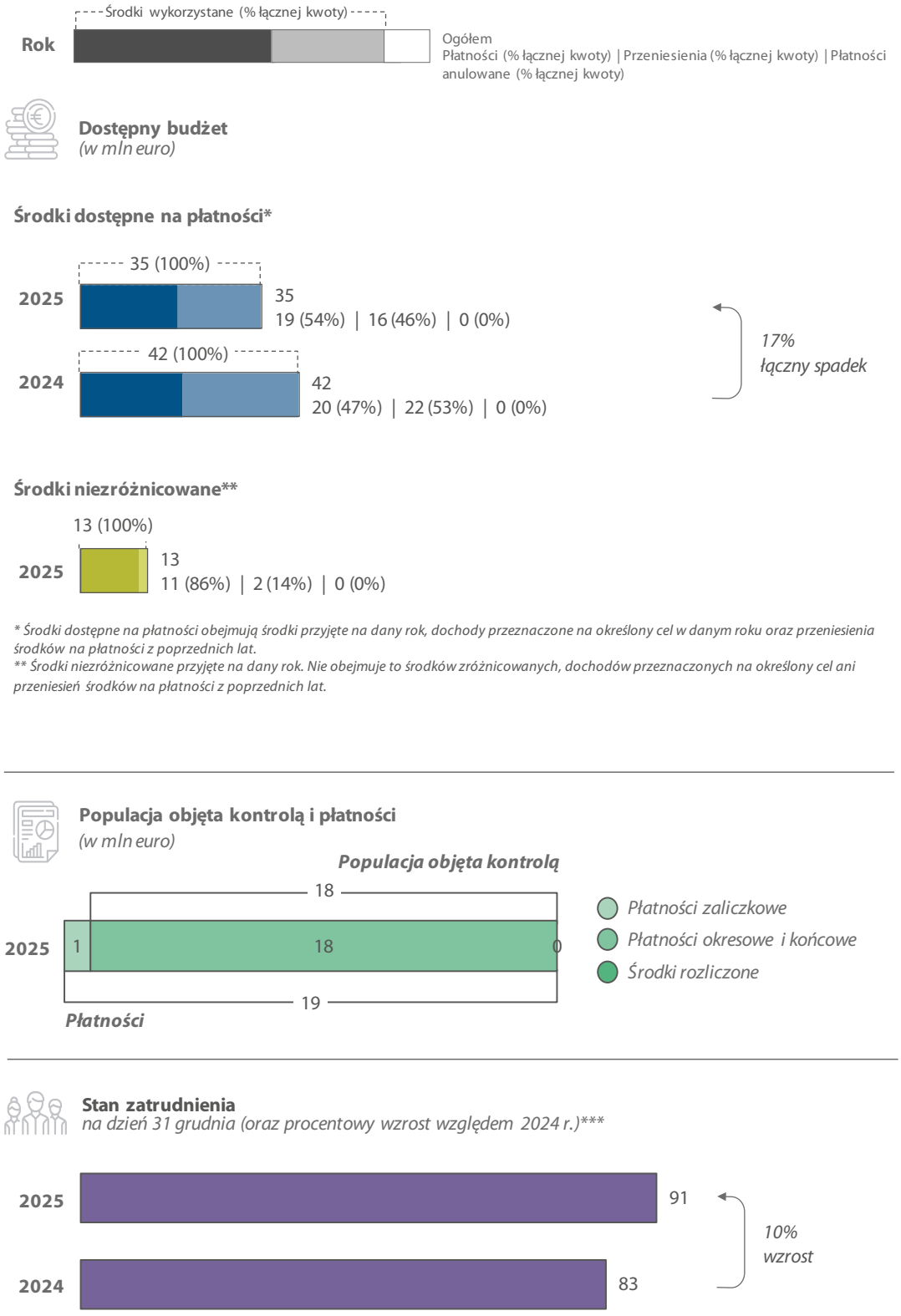
Wstęp

3.31.1. Agencja Unii Europejskiej ds. Szkolenia w Dziedzinie Ścigania (CEPOL) z siedzibą w Budapeszcie została ustanowiona rozporządzeniem (UE) 2015/2219. CEPOL zastąpił Europejskie Kolegium Policyjne utworzone w 2005 r., którego został następcą. CEPOL łączy krajowe policyjne instytucje szkoleniowe w państwach członkowskich w celu zapewnienia szkoleń wyższym rangą funkcjonariuszom policji z wykorzystaniem wspólnych standardów[35].

3.31.2. Na *rys. 3.31.1* przedstawiono dane dotyczące budżetu CEPOL-u, w tym jego wykonania (płatności i przeniesienia środków), skontrolowanej populacji płatności i personelu. Wskaźnik wykonania budżetu wyniósł 100%. Wskaźnik przeniesień środków niezróżnicowanych wyniósł 14%.

[35] Więcej informacji na temat kompetencji i działalności CEPOL-u można znaleźć na stronie internetowej Agencji: www.cepol.europa.eu.

Rys. 3.31.1 – Najważniejsze dane dotyczące CEPOL-u



** Środki dostępne na płatności obejmują środki przyjęte na dany rok, dochody przeznaczone na określony cel w danym roku oraz przeniesienia środków na płatności z poprzednich lat.*
*** Środki niezróżnicowane przyjęte na dany rok. Nie obejmuje to środków zróżnicowanych, dochodów przeznaczonych na określony cel ani przeniesień środków na płatności z poprzednich lat.*

**** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.*

Źródło: roczne sprawozdania finansowe CEPOL-u za lata budżetowe 2024 i 2025; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez CEPOL.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.31.3. W sekcji ***3.1*** oraz ***załączniku II*** do niniejszego sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Agencji Unii Europejskiej ds. Szkolenia w Dziedzinie Ścigania (CEPOL) oraz zadania osób odpowiedzialnych za zarządzanie nią, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw.

3.31.4. Trybunał zbadał:

a) sprawozdanie finansowe CEPOL-u obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r.;

b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;

zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.31.5. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe CEPOL-u za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego CEPOL-u i z regułami rachunkowości opartymi na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.31.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń CEPOL-u za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.31.7. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych opisanych w sekcji ***3.1*** i ***załączniku II*** Trybunał stwierdza, że nie zwróciło jego uwagi nic, co dawałoby podstawy, by sądzić, że płatności leżące u podstaw rozliczeń CEPOL-u za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. nie są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.31.8. Nie podważając powyższej opinii, Trybunał zwraca uwagę na fakt, że począwszy od opinii kontrolnej za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r. Trybunał poświadcza z ograniczoną pewnością legalność i prawidłowość transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń CEPOL-u. Trybunał zmienił też metodykę, którą stosuje w odniesieniu do kwantyfikowania błędów dotyczących zamówień publicznych. Zakres tych zmian opisano bardziej szczegółowo w ***załączniku II***.

Agencja Unii Europejskiej ds. Szkolenia w Dziedzinie Ścigania (CEPOL)

Odpowiedzi CEPOL-u

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECAReplies/CEPOL-Replies-SAR-AGENCIES-2025/CEPOL-Replies-SAR-AGENCIES-2025_PL.pdf

3.32. Agencja Unii Europejskiej ds. Narkotyków (EUDA)

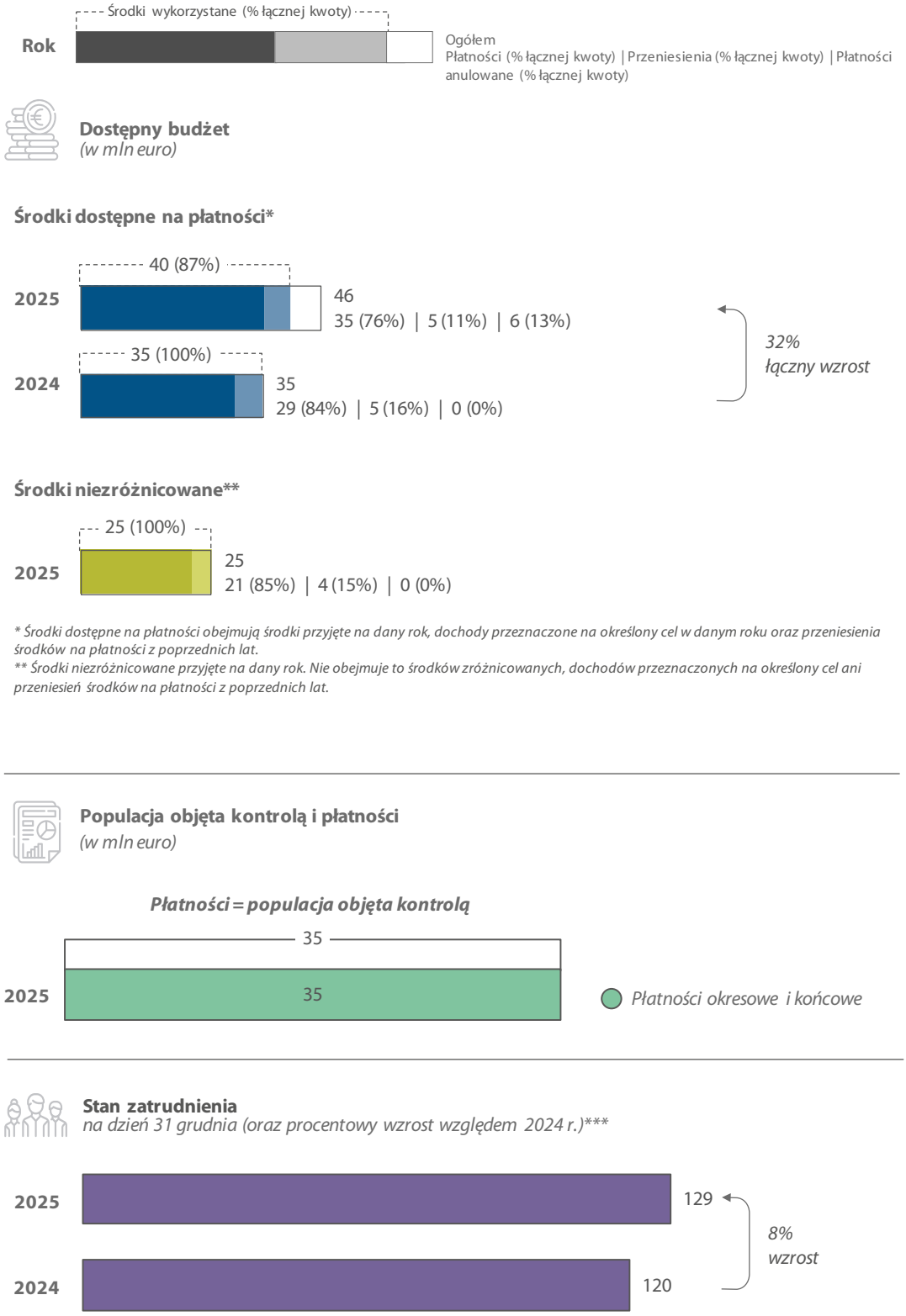
Wstęp

3.32.1. Agencja Unii Europejskiej ds. Narkotyków (EUDA) z siedzibą w Lizbonie została ustanowiona rozporządzeniem (UE) 2023/1322. Zastąpiła ona Europejskie Centrum Monitorowania Narkotyków i Narkomanii (EMCDDA), pierwotnie ustanowione w 1993 r. Główna misja Agencji ma dwojaki charakter. Po pierwsze, EUDA zapewnia UE i państwom członkowskim rzeczowe, obiektywne, wiarygodne i porównywalne informacje, wczesne ostrzeganie i ocenę zagrożeń w odniesieniu do narkotyków, zażywania narkotyków oraz innych kwestii związanych z narkotykami na szczeblu UE. Po drugie, zaleca odpowiednie i konkretne, oparte na dowodach działania dotyczące sposobów uporania się z wyzwaniami w zakresie narkotyków, używania narkotyków oraz w zakresie innych istotnych kwestii powiązanych z narkotykami[36].

3.32.2. Na *rys. 3.32.1* przedstawiono dane dotyczące budżetu EUDA, w tym jego wykonania (płatności i przeniesienia środków), skontrolowanej populacji płatności i personelu. Wzrost budżetu na 2025 r. wynika z nowego mandatu EUDA, który zaczął obowiązywać od lipca 2024 r. Wskaźnik wykonania budżetu wyniósł 87%. Wskaźnik przeniesień środków niezróżnicowanych wyniósł 15%. Niski wskaźnik wykonania wynikał głównie z niższych niż oczekiwano wydatków związanych z personelem i znacznych opóźnień w przeprowadzaniu planowanych postępowań o udzielenie zamówienia. Dodatkowo anulowano środki z 2024 r., które były przedmiotem wcześniejszej decyzji w sprawie przeniesienia.

[36] Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EUDA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: www.euda.europa.eu.

Rys. 3.32.1 – Najważniejsze dane dotyczące EUDA



Źródło: roczne sprawozdania finansowe EUDA za lata budżetowe 2024 i 2025; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EUDA.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.32.3. W sekcji ***3.1*** oraz ***załączniku II*** do niniejszego sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Agencji Unii Europejskiej ds. Narkotyków (EUDA) oraz zadania osób odpowiedzialnych za zarządzanie nią, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw.

3.32.4. Trybunał zbadał:

a) sprawozdanie finansowe EUDA obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r.;

b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;

zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.32.5. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EUDA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EUDA i z regułami rachunkowości opartymi na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.32.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EUDA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.32.7. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych opisanych w sekcji *3.1* i *załączniku II* Trybunał stwierdza, że nie zwróciło jego uwagi nic, co dawałoby podstawy, by sądzić, że płatności leżące u podstaw rozliczeń EUDA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. nie są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.32.8. Nie podważając powyższej opinii, Trybunał zwraca uwagę na fakt, że począwszy od opinii kontrolnej za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r. Trybunał poświadcza z ograniczoną pewnością legalność i prawidłowość transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń EUDA. Trybunał zmienił też metodykę, którą stosuje w odniesieniu do kwantyfikowania błędów dotyczących zamówień publicznych. Zakres tych zmian opisano bardziej szczegółowo w *załączniku II*.

3.32.9. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości płatności

3.32.10. W maju 2025 r. EUDA uruchomiła procedurę negocjacyjną o niskiej wartości na kwotę poniżej 15 000 euro w celu dostarczenia materiałów na potrzeby opracowania Europejskiego raportu narkotykowego. Trybunał stwierdził, że EUDA nie przedstawiła żadnej dokumentacji dotyczącej kryteriów udzielenia zamówienia oraz że przed podpisaniem umowy nie opublikowano decyzji o udzieleniu zamówienia, przy czym oba te elementy są wymagane w przypadku procedur o niskiej wartości zgodnie z art. 167 rozporządzenia finansowego UE i pkt

30 załącznika I do tego rozporządzenia. W rezultacie umowa jest nieprawidłowa, co doprowadziło do nieprawidłowych płatności w 2025 r.

3.32.11. W sprawozdaniu dotyczącym agencji UE za 2024 r. (pkt 3.32.9) Trybunał stwierdził, że ze względu na szereg niedociągnięć, w tym brak kryteriów udzielenia zamówienia i nieuzasadnione stosowanie procedury negocjacyjnej, zamówienie na świadczenie usług w celu ustanowienia systemu służącego do zgłaszania produkcji określonych środków odurzających i handlu nimi była nieprawidłowa. W rezultacie umowa była nieprawidłowa, co doprowadziło do nieprawidłowych płatności w 2025 r.

3.32.12. W 2025 r. EUDA rozpatrzyła 2 517 wniosków o płatność, z czego w 324 przypadkach (13%) płatności dokonano po upływie terminu przewidzianego w przepisach. Odsetek opóźnionych płatności był podobny jak w 2024 r., kiedy to EUDA dokonała 13% płatności z opóźnieniem.

Zalecenia

3.32.13. Na podstawie ustaleń dotyczących 2025 r. Trybunał zaleca, co następuje:

Zalecenie EUDA-2025-1 – Usprawnienie weryfikacji dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia

EUDA powinna wzmocnić kontrole *ex ante* i *ex post* dotyczące postępowań o udzielenie zamówienia i informować o wynikach tych kontroli w swoim rocznym sprawozdaniu z działalności.

Termin realizacji: koniec 2027 r.

Agencja Unii Europejskiej ds. Narkotyków (EUDA)

Odpowiedzi EUDA

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECAReplies/EUDA-Replies-SAR-AGENCIES-2025/EUDA-Replies-SAR-AGENCIES-2025_PL.pdf

3.33. Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol)

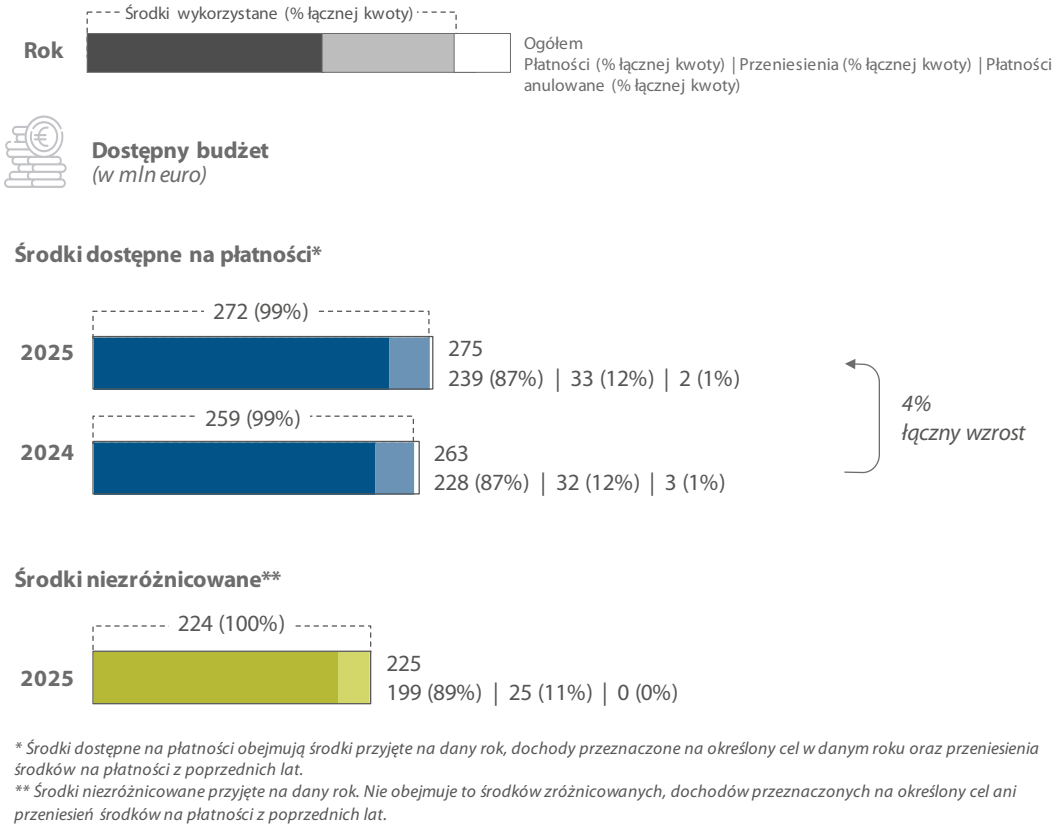
Wstęp

3.33.1. Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol) z siedzibą w Hadze została ustanowiona decyzją Rady 2009/371/WSiSW, zastąpioną następnie i uchyloną rozporządzeniem (UE) 2016/794. Zadaniem Europolu jest wspieranie działań organów policyjnych i innych organów ścigania państw członkowskich. Agencja wspiera wzajemną współpracę w zakresie zapobiegania poważnej przestępczości dotykającej co najmniej dwóch państw członkowskich, terroryzmowi oraz formom przestępczości mającym wpływ na wspólny interes objęty polityką Unii, a także ich zwalczania[37].

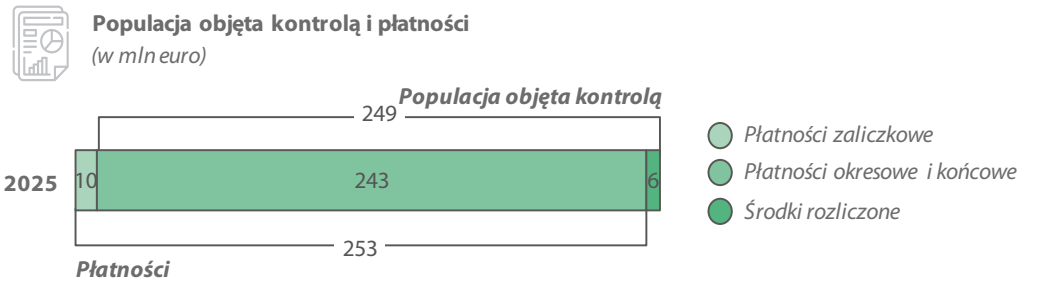
3.33.2. Na ***rys. 3.33.1*** przedstawiono dane dotyczące budżetu Europolu, w tym jego wykonania (płatności i przeniesienia środków), skontrolowanej populacji płatności i personelu. Wskaźnik wykonania budżetu wyniósł 99%. Wskaźnik przeniesień środków niezróżnicowanych wyniósł 11%.

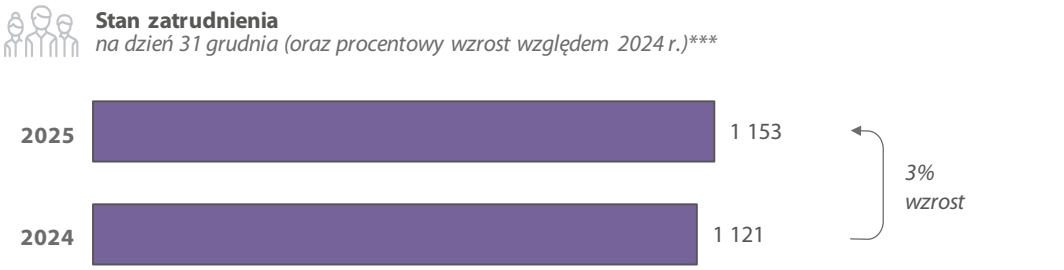
[37] Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Europolu można znaleźć na stronie internetowej Agencji: www.europol.europa.eu.

Rys. 3.33.1 – Najważniejsze dane dotyczące Europolu



** Środki dostępne na płatności obejmują środki przyjęte na dany rok, dochody przeznaczone na określony cel w danym roku oraz przeniesienia środków na płatności z poprzednich lat.*
*** Środki niezróżnicowane przyjęte na dany rok. Nie obejmuje to środków zróżnicowanych, dochodów przeznaczonych na określony cel ani przeniesień środków na płatności z poprzednich lat.*





**** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.*

Źródło: roczne sprawozdania finansowe Europolu za lata budżetowe 2024 i 2025; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Europol.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.33.3. W sekcji ***3.1*** oraz ***załączniku II*** do niniejszego sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol) oraz zadania osób odpowiedzialnych za zarządzanie nią, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw.

3.33.4. Trybunał zbadał:

a) sprawozdanie finansowe Europolu obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r.;

b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;

zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.33.5. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe Europolu za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Europolu i z regułami rachunkowości opartymi na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.33.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń Europolu za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.33.7. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych opisanych w sekcji *3.1* i *załączniku II* Trybunał stwierdza, że nie zwróciło jego uwagi nic, co dawałoby podstawy, by sądzić, że płatności leżące u podstaw rozliczeń Europolu za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. nie są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.33.8. Nie podważając powyższej opinii, Trybunał zwraca uwagę na fakt, że począwszy od opinii kontrolnej za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r. Trybunał poświadcza z ograniczoną pewnością legalność i prawidłowość transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń Europolu. Trybunał zmienił też metodykę, którą stosuje w odniesieniu do kwantyfikowania błędów dotyczących zamówień publicznych. Zakres tych zmian opisano bardziej szczegółowo w *załączniku II*.

3.33.9. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości płatności

3.33.10. W 2025 r. Europol rozpatrzył 4 012 wniosków o płatność, z czego w 241 przypadkach (6%) płatności dokonano po upływie terminu przewidzianego w przepisach. Odsetek opóźnionych płatności był wyższy niż w 2024 r., kiedy to Europol dokonał 3% płatności z opóźnieniem.

Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol)

Odpowiedzi Europolu

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECAReplies/Europol-Replies-SAR-AGENCIES-2025/Europol-Replies-SAR-AGENCIES-2025_PL.pdf



Agencje finansowane ze środków działu 7 WRF – „Europejska administracja publiczna”

3.34. Agencja Dostaw Euratomu (ESA)

Wstęp

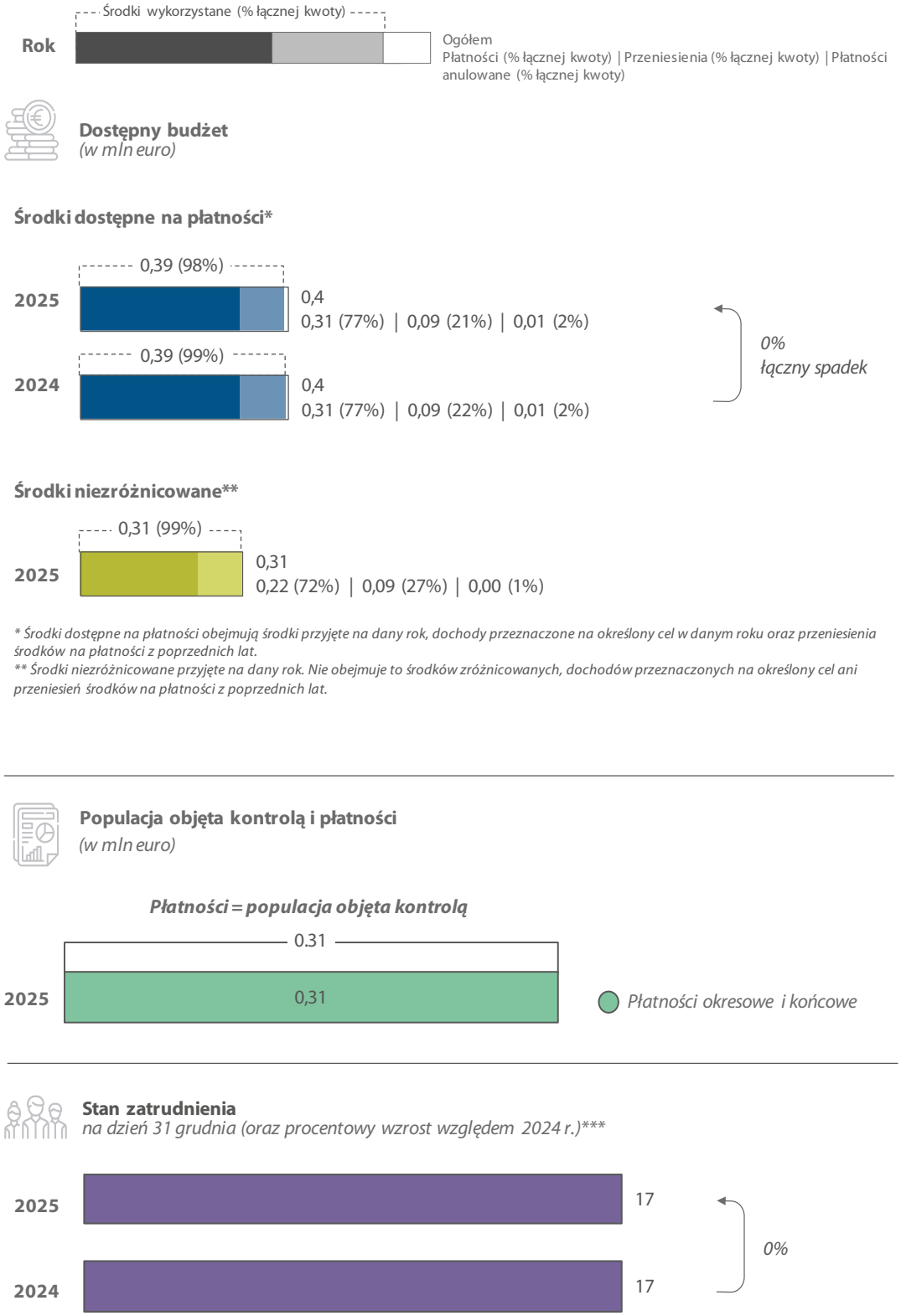
3.34.1. Agencja Dostaw Euratomu (ESA) z siedzibą w Luksemburgu została ustanowiona w 1958 r. przez Radę Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej. Pierwotny statut ESA został następnie uchylony i zastąpiony decyzją Rady 2008/114/WE, Euratom. Głównym zadaniem Agencji jest zapewnienie użytkownikom na terenie UE regularnych dostaw materiałów jądrowych, w szczególności paliw jądrowych[38].

3.34.2. Na ***rys. 3.34.1*** przedstawiono dane dotyczące budżetu ESA, w tym jego wykonania (płatności i przeniesienia środków), skontrolowanej populacji płatności i personelu. Wskaźnik wykonania budżetu wyniósł 98%. Wskaźnik przeniesień środków niezróżnicowanych wyniósł 27%. Wysoki poziom przeniesień środków budżetowych wynikał głównie z zakupu sprzętu informatycznego, oprogramowania, usług związanych z systemami informatycznymi i ich rozwoju w kolejnym roku.

[38] Więcej informacji na temat kompetencji i działalności ESA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: http://ec.europa.eu/euratom/index.html.

Agencja Dostaw Euratomu (ESA)

Rys. 3.34.1 – Najważniejsze dane dotyczące ESA



* Środki dostępne na płatności obejmują środki przyjęte na dany rok, dochody przeznaczone na określony cel w danym roku oraz przeniesienia środków na płatności z poprzednich lat.
** Środki niezróżnicowane przyjęte na dany rok. Nie obejmuje to środków zróżnicowanych, dochodów przeznaczonych na określony cel ani przeniesień środków na płatności z poprzednich lat.

*** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdania finansowe ESA za lata budżetowe 2024 i 2025; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez ESA.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.34.3. W sekcji ***3.1*** oraz ***załączniku II*** do niniejszego sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Agencji Dostaw Euratomu (ESA) oraz zadania osób odpowiedzialnych za zarządzanie nią, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw.

3.34.4. Trybunał zbadał:

a) sprawozdanie finansowe ESA obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r.;

b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;

zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.34.5. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe ESA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego ESA i z regułami rachunkowości opartymi na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.34.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń ESA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.34.7. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych opisanych w sekcji *3.1* i *załączniku II* Trybunał stwierdza, że nie zwróciło jego uwagi nic, co dawałoby podstawy, by sądzić, że płatności leżące u podstaw rozliczeń ESA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. nie są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.34.8. Nie podważając powyższej opinii, Trybunał zwraca uwagę na fakt, że począwszy od opinii kontrolnej za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r. Trybunał poświadcza z ograniczoną pewnością legalność i prawidłowość transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń ESA. Trybunał zmienił też metodykę, którą stosuje w odniesieniu do kwantyfikowania błędów dotyczących zamówień publicznych. Zakres tych zmian opisano bardziej szczegółowo w *załączniku II*.

Agencja Dostaw Euratomu (ESA)

Odpowiedzi ESA

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECAReplies/ESA-Replies-SAR-AGENCIES-2025/ESA-Replies-SAR-AGENCIES-2025_PL.pdf



Agencje, które finansują się ze środków własnych

3.35. Centrum Tłumaczeń dla Organów Unii Europejskiej (CdT)

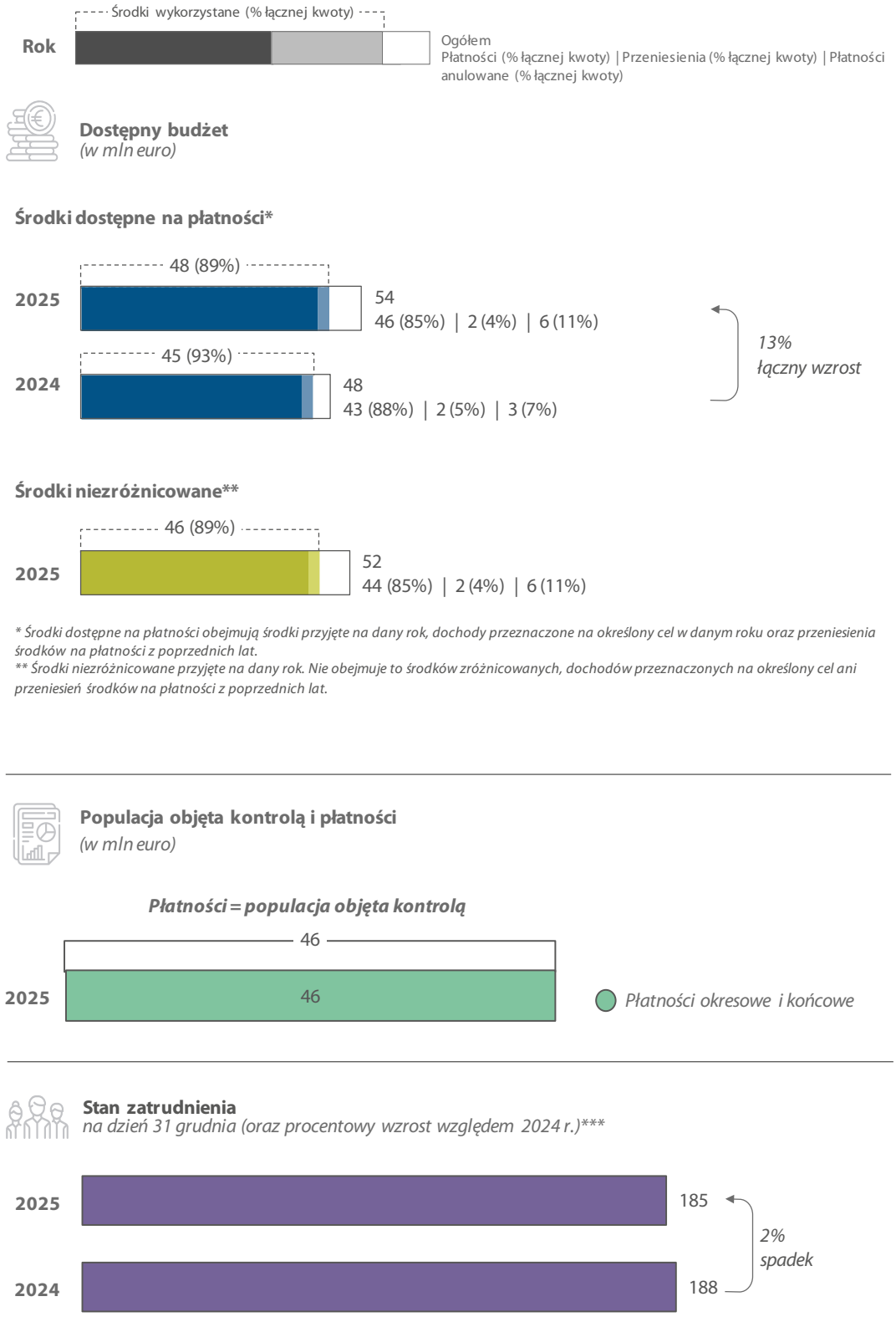
Wstęp

3.35.1. Centrum Tłumaczeń dla Organów Unii Europejskiej (CdT) z siedzibą w Luksemburgu zostało ustanowione rozporządzeniem Rady (WE) nr 2965/94. CdT zapewnia organom UE usługi tłumaczeniowe. Centrum finansuje się ze środków własnych, jego budżet jest bowiem finansowany z opłat pobieranych od klientów[39].

3.35.2. Na *rys. 3.35.1* przedstawiono dane dotyczące budżetu CdT, w tym jego wykonania (płatności i przeniesienia środków), skontrolowanej populacji płatności i personelu. Wskaźnik wykonania budżetu wyniósł 89%. Wskaźnik przeniesień środków niezróżnicowanych wyniósł 4%. Niski wskaźnik wykonania budżetu był w głównej mierze efektem mniejszej niż przewidywano skali działalności.

[39] Więcej informacji na temat kompetencji i działalności CdT można znaleźć na stronie internetowej Centrum: www.cdt.europa.eu.

Rys. 3.35.1 – Najważniejsze dane dotyczące CdT



** Środki dostępne na płatności obejmują środki przyjęte na dany rok, dochody przeznaczone na określony cel w danym roku oraz przeniesienia środków na płatności z poprzednich lat.*
*** Środki niezróżnicowane przyjęte na dany rok. Nie obejmuje to środków zróżnicowanych, dochodów przeznaczonych na określony cel ani przeniesień środków na płatności z poprzednich lat.*

**** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.*

Źródło: roczne sprawozdania finansowe CdT za lata budżetowe 2024 i 2025; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez CdT.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.35.3. W sekcji ***3.1*** oraz ***załączniku II*** do niniejszego sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Centrum Tłumaczeń dla Organów Unii Europejskiej (CdT) oraz zadania osób odpowiedzialnych za zarządzanie nim, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw.

3.35.4. Trybunał zbadał:

a) sprawozdanie finansowe CdT obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r.;

b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;

zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.35.5. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe CdT za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Centrum na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego CdT i z regułami rachunkowości opartymi na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Objaśnienie uzupełniające

3.35.6. Trybunał zwraca uwagę na informację dodatkową do sprawozdania finansowego, z której wynika, że wynik wykonania budżetu na 2025 r. wykazuje deficyt w wysokości 0,4 mln euro, z wyłączeniem ujemnego wyniku wykonania budżetu za 2024 r. w wysokości 4,9 mln euro. Dochody wzrosły o 8,1 mln euro (22%), co odzwierciedlało dokonane przez Komisję przesunięcie w wysokości 3,4 mln euro (pierwsze przesunięcie od

czasu powstania CdT) oraz wzrost o 5,3 mln euro (15%) dochodów uzyskanych od klientów CdT. Całkowita liczba stron zafakturowanych klientom w 2025 r. była o 36% wyższa niż w 2024 r. (649 290 stron w 2025 r. w porównaniu z 476 298 stronami w 2024 r.). Deficyt z 2024 r. został wchłonięty do budżetu na 2025 r. i sfinansowany z rezerwy na stabilizację cen, natomiast deficyt z 2025 r. zostanie przeniesiony i uwzględniony w pierwszym budżecie korygującym w 2026 r. W 2026 r. Komisja dokona na rzecz CdT przesunięcia w wysokości 3,2 mln euro, które jest niezbędne do zrównoważenia budżetu.

Trybunał zwraca również uwagę na zawartą w rocznym sprawozdaniu finansowym tabelę B.6 przedstawiającą rezerwę na stabilizację cen. Utworzono ją w 2011 r., aby zrównoważyć wahania w skali zamówień składanych przez klientów oraz pomóc CdT w zapewnieniu stabilności budżetu i cen. Rezerwa ta osiągnęła najwyższy poziom 15,6 mln euro w 2014 r., a następnie zmniejszyła się do 3,9 mln euro w 2025 r. (spadek o 75% od 2014 r.).

Trybunał nie wydał opinii zmodyfikowanej w związku z tą kwestią.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.35.7. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń CdT za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.35.8. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych opisanych w sekcji ***3.1*** i ***załączniku II*** Trybunał stwierdza, że nie zwróciło jego uwagi nic, co dawałoby podstawy, by sądzić, że płatności leżące u podstaw rozliczeń CdT za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. nie są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.35.9. Nie podważając powyższej opinii, Trybunał zwraca uwagę na fakt, że począwszy od opinii kontrolnej za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r. Trybunał poświadcza z ograniczoną pewnością legalność i prawidłowość transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń CdT. Trybunał zmienił też metodykę, którą stosuje

w odniesieniu do kwantyfikowania błędów dotyczących zamówień publicznych. Zakres tych zmian opisano bardziej szczegółowo w ***załączniku II***.

3.35.10. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości płatności

3.35.11. Trybunał skontrolował pięć procedur otwartych na usługi tłumaczeniowe, wszczętych przez CdT w okresie od marca 2022 r. do maja 2025 r., w wyniku których udzielono 31 zamówień. W czterech z pięciu przypadków stwierdzono pokrywanie się kryteriów kwalifikacji i kryteriów udzielenia zamówienia, ponieważ oba rodzaje kryteriów obejmowały doświadczenie tłumaczy wyznaczonych do realizacji zamówienia. Było to sprzeczne z motywem 172 i art. 170 rozporządzenia finansowego UE (oraz art. 167 rozporządzenia finansowego UE z 2018 r.) i wpłynęło na legalność i prawidłowość tych postępowań, a także udzielonych w związku z nimi zamówień, i doprowadziło do nieprawidłowych płatności w 2025 r.

Ponadto w procedurach tych wystąpił szereg niedociągnięć. W szczególności dokumenty, w których podsumowano wyniki tych procedur (noszące tytuł „sprawozdania z oceny"), nie zawierały istotnych elementów, jakie muszą się znaleźć w sprawozdaniu z oceny zgodnie z pkt 30.1 załącznika I do rozporządzenia finansowego UE (takich jak powody odrzucenia niektórych ofert lub podpisy członków komisji oceniającej). Trybunał odnotowuje, że te istotne elementy zostały uwzględnione w różnych innych dokumentach, ale dokumenty te nie zostały nazwane „sprawozdaniami z oceny" ani nie były załączone do sprawozdania z oceny.

3.35.12. W 2025 r. CdT rozpatrzyło 6 783 wniosków o płatność, z czego w 625 przypadkach (9%) płatności dokonano po upływie terminu przewidzianego w przepisach. Odsetek opóźnionych płatności był wyższy niż w 2024 r., kiedy to CdT dokonało mniej niż 1% płatności z opóźnieniem.

Inne uwagi

3.35.13. W 2025 r. niektórzy pracownicy CdT mieli dostęp do rachunków bankowych CdT i wraz z księgowym mogli wykonywać przelewy bankowe oraz inne operacje bankowe, co odbywało się na podstawie nieaktualnego upoważnienia wydanego przez byłego księgowego w 2010 r. Praktyka ta była niezgodna z wymogami art. 41, 44 i 49 regulaminu finansowego CdT, zgodnie z którymi zakres odpowiedzialności powinien być jasno określony i wspierany skutecznym systemem kontroli wewnętrznej, a funkcje księgowe i skarbowe powinny być wykonywane na podstawie formalnie ustanowionych delegacji uprawnień, z zapewnieniem należytego zarządzania finansami oraz odpowiedniego rozdziału obowiązków.

Zalecenia

3.35.14. Na podstawie ustaleń dotyczących 2025 r. Trybunał zaleca, co następuje:

Zalecenie CdT-2025-1 – Usprawnienie weryfikacji dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia

CdT powinno wzmocnić kontrole *ex ante* i *ex post* dotyczące postępowań o udzielenie zamówienia i informować o wynikach tych kontroli w swoim rocznym sprawozdaniu z działalności.

Termin realizacji: koniec 2027 r.

Centrum Tłumaczeń dla Organów Unii Europejskiej (CdT)

Odpowiedzi CdT

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECAReplies/CdT-Replies-SAR-AGENCIES-2025/CdT-Replies-SAR-AGENCIES-2025_PL.pdf

3.36. Wspólnotowy Urząd Ochrony Odmian Roślin (CPVO)

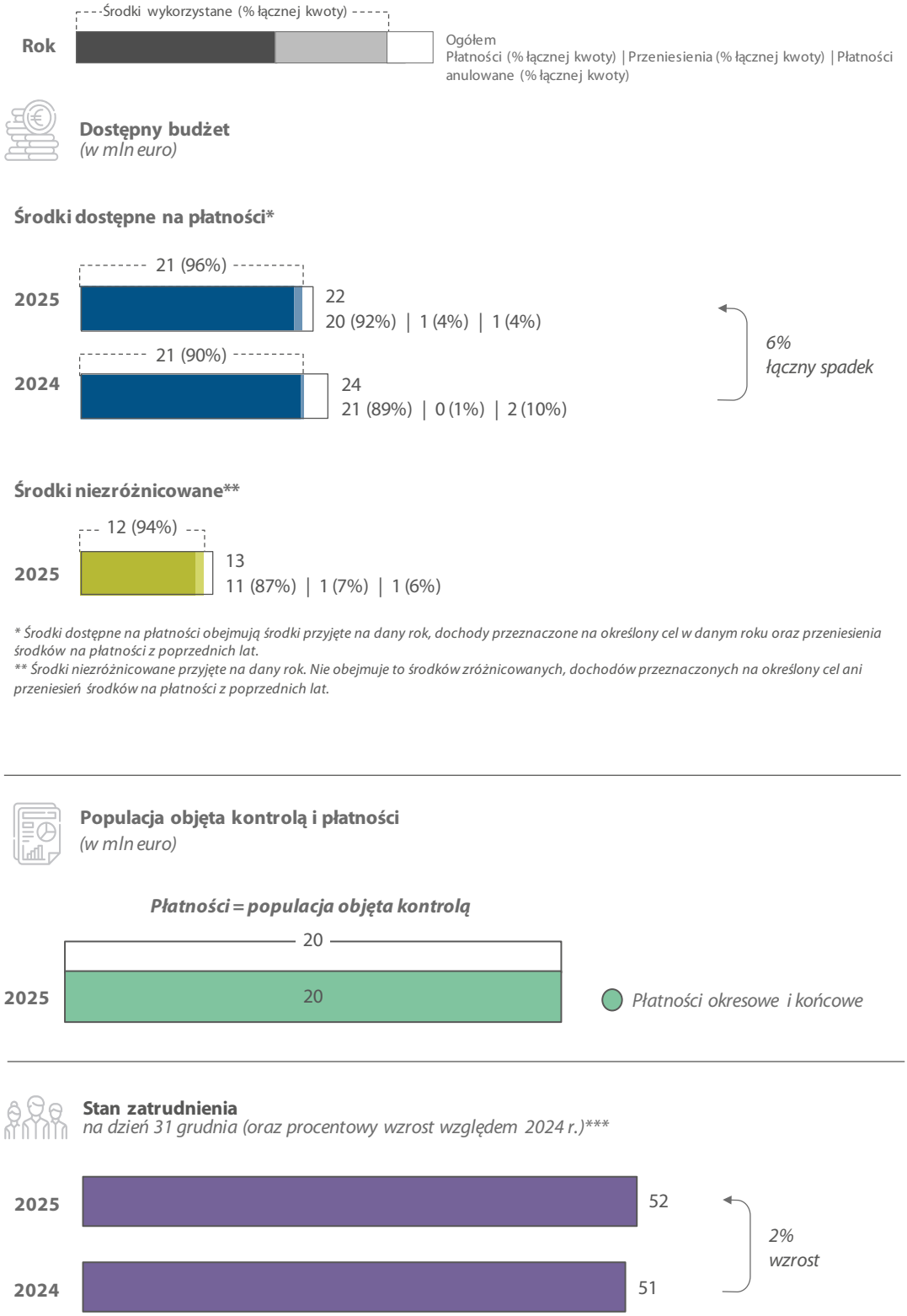
Wstęp

3.36.1. Wspólnotowy Urząd Ochrony Odmian Roślin (CPVO) z siedzibą w Angers został ustanowiony rozporządzeniem Rady (WE) nr 2100/94. Głównym zadaniem CPVO jest rejestrowanie i rozpatrywanie wniosków o przyznanie unijnych praw własności przemysłowej do odmian roślin, a także powierzanie właściwym organom państw członkowskich wykonania niezbędnych badań technicznych. CPVO finansuje się ze środków własnych – z opłat pobieranych od przedsiębiorstw prywatnych[40].

3.36.2. Na *rys. 3.36.1* przedstawiono dane dotyczące budżetu CPVO, w tym jego wykonania (płatności i przeniesienia środków), skontrolowanej populacji płatności i personelu. Wskaźnik wykonania budżetu wyniósł 96%. Wskaźnik przeniesień środków niezróżnicowanych wyniósł 7%.

[40] Więcej informacji na temat kompetencji i działalności CPVO można znaleźć na stronie internetowej Urzędu: www.cpvo.europa.eu.

Rys. 3.36.1 – Najważniejsze dane dotyczące CPVO



** Środki dostępne na płatności obejmują środki przyjęte na dany rok, dochody przeznaczone na określony cel w danym roku oraz przeniesienia środków na płatności z poprzednich lat.*
*** Środki niezróżnicowane przyjęte na dany rok. Nie obejmuje to środków zróżnicowanych, dochodów przeznaczonych na określony cel ani przeniesień środków na płatności z poprzednich lat.*

**** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.*

Źródło: roczne sprawozdania finansowe CPVO za lata budżetowe 2024 i 2025; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez CPVO.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.36.3. W sekcji ***3.1*** oraz ***załączniku II*** do niniejszego sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Wspólnotowego Urzędu Ochrony Odmian Roślin (CPVO) oraz zadania osób odpowiedzialnych za zarządzanie nim, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw.

3.36.4. Trybunał zbadał:

a) sprawozdanie finansowe CPVO obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r.;

b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;

zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.36.5. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe CPVO za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Urzędu na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego CPVO i z regułami rachunkowości opartymi na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.36.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń CPVO za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.36.7. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych opisanych w sekcji *3.1* i *załączniku II* Trybunał stwierdza, że nie zwróciło jego uwagi nic, co dawałoby podstawy, by sądzić, że płatności leżące u podstaw rozliczeń CPVO za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. nie są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.36.8. Nie podważając powyższej opinii, Trybunał zwraca uwagę na fakt, że począwszy od opinii kontrolnej za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r. Trybunał poświadcza z ograniczoną pewnością legalność i prawidłowość transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń CPVO. Trybunał zmienił też metodykę, którą stosuje w odniesieniu do kwantyfikowania błędów dotyczących zamówień publicznych. Zakres tych zmian opisano bardziej szczegółowo w *załączniku II*.

3.36.9. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości płatności

3.36.10. W 2025 r. CPVO rozpatrzył 5 005 wniosków o płatność, z czego w 1 153 przypadkach (23%) płatności dokonano po upływie terminu przewidzianego w przepisach. Odsetek opóźnionych płatności był podobny jak w 2024 r., kiedy to CPVO dokonał 22% płatności z opóźnieniem.

Wspólnotowy Urząd Ochrony Odmian Roślin (CPVO)

Odpowiedzi CPVO

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECAReplies/CPVO-Replies-SAR-AGENCIES-2025/CPVO-Replies-SAR-AGENCIES-2025_PL.pdf

3.37. Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Wstęp

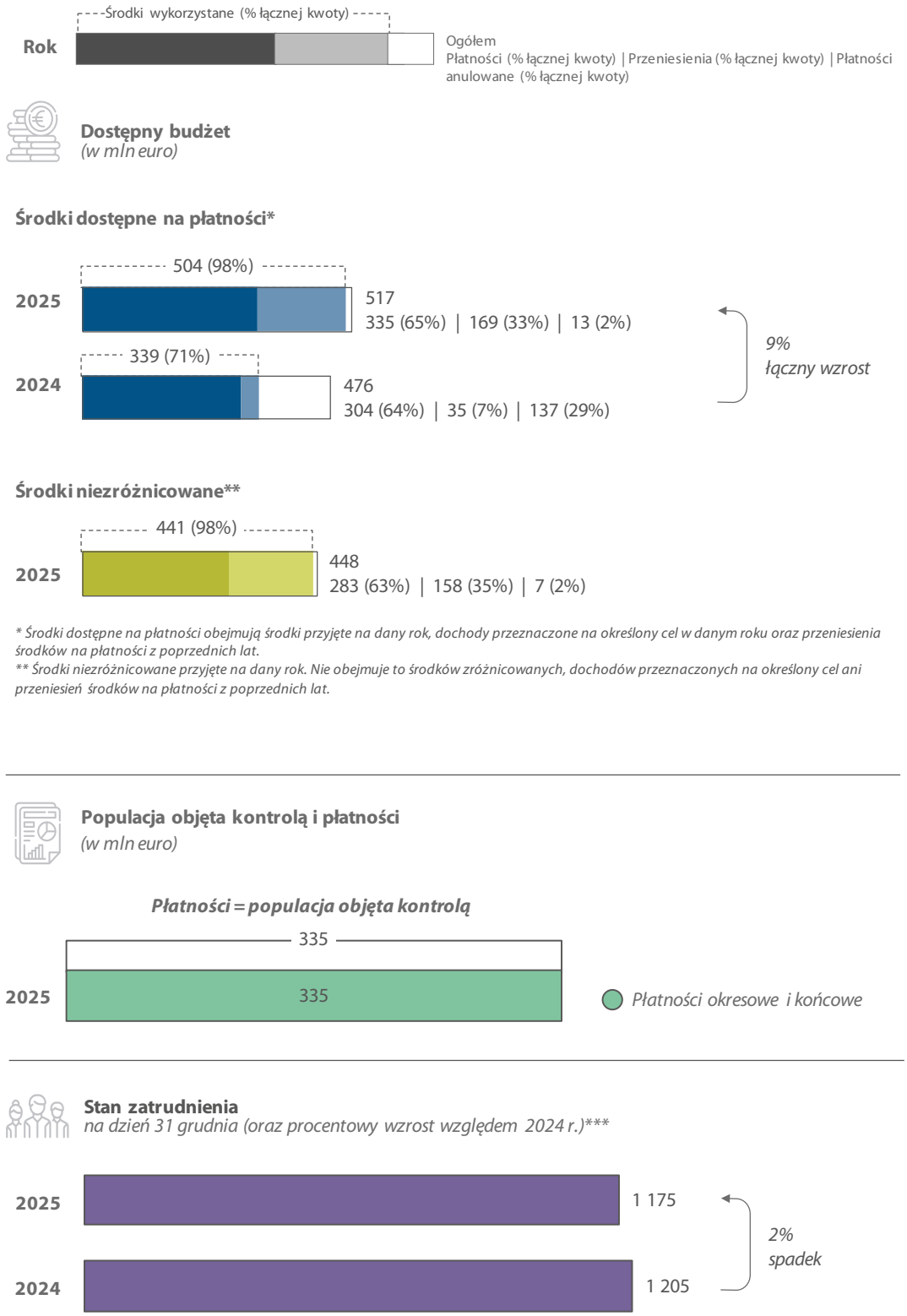
3.37.1. Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z siedzibą w Alicante został ustanowiony rozporządzeniem (UE) 2017/1001. EUIPO zastąpiło Urząd Harmonizacji Rynku Wewnętrznego (OHIM), ustanowiony w 1994 r., którego zostało następcą. EUIPO jest odpowiedzialne za zarządzanie unijnymi znakami towarowymi, zarejestrowanymi wzorami unijnymi oraz oznaczeniami geograficznymi produktów rzemieślniczych i przemysłowych. EUIPO odpowiada także za współpracę z europejskimi i międzynarodowymi partnerami w obszarze własności intelektualnej oraz zarządza europejskim obserwatorium do spraw naruszeń praw własności intelektualnej. EUIPO finansuje się ze środków własnych. Budżet Urzędu jest finansowany z opłat pobieranych od składających wnioski[41].

3.37.2. Na *rys. 3.37.1* przedstawiono dane dotyczące budżetu EUIPO, w tym jego wykonania (płatności i przeniesienia środków), skontrolowanej populacji płatności i personelu. Wskaźnik wykonania budżetu wyniósł 98%. Wskaźnik przeniesień środków niezróżnicowanych wyniósł 35%. Wysoki poziom przeniesień środków budżetowych wynikał z rezerwy budżetowej wynoszącej 141,2 mln euro w ramach modelu finansowania się EUIPO ze środków własnych; nie wynikał natomiast z przeniesionych środków na wydatki.

[41] Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EUIPO można znaleźć na stronie internetowej Urzędu: www.euipo.europa.eu.

Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Rys. 3.37.1 – Najważniejsze dane dotyczące EUIPO



Źródło: roczne sprawozdania finansowe EUIPO za lata budżetowe 2024 i 2025; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EUIPO.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.37.3. W sekcji ***3.1*** oraz ***załączniku II*** do niniejszego sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) oraz zadania osób odpowiedzialnych za zarządzanie nim, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw.

3.37.4. Trybunał zbadał:

a) sprawozdanie finansowe EUIPO obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r.;

b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;

zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.37.5. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EUIPO za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Urzędu na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EUIPO i z regułami rachunkowości opartymi na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.37.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EUIPO za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.37.7. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych opisanych w sekcji ***3.1*** i ***załączniku II*** Trybunał stwierdza, że nie zwróciło jego uwagi nic, co dawałoby podstawy, by sądzić, że płatności leżące u podstaw rozliczeń EUIPO za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. nie są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.37.8. Nie podważając powyższej opinii, Trybunał zwraca uwagę na fakt, że począwszy od opinii kontrolnej za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r. Trybunał poświadcza z ograniczoną pewnością legalność i prawidłowość transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń EUIPO. Trybunał zmienił też metodykę, którą stosuje w odniesieniu do kwantyfikowania błędów dotyczących zamówień publicznych. Zakres tych zmian opisano bardziej szczegółowo w ***załączniku II***.

3.37.9. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości płatności

3.37.10. W sprawozdaniu za 2024 r. dotyczącym agencji UE (pkt 3.37.9) Trybunał stwierdził, że zamówienia na świadczenie usług gastronomicznych udzielono nieprawidłowo, ponieważ wymóg równoczesnego świadczenia usług w obu lokalizacjach, Alicante i Barcelonie, skutkował ograniczeniem konkurencji. Doprowadziło to do nieprawidłowych płatności w 2025 r.

3.37.11. W lutym 2025 r. EUIPO podpisało umowę ramową z zewnętrzną firmą tłumaczeniową na świadczenie usług językowych. Mające zastosowanie ramy prawne (w szczególności art. 148 rozporządzenia ustanawiającego EUIPO, motyw drugi i art. 2 pkt 2 rozporządzenia ustanawiającego Centrum Tłumaczeń dla Organów Unii Europejskiej (CdT) oraz art. 2 umowy między CdT a EUIPO) zobowiązują EUIPO do korzystania z usług CdT jako jedynego dostawcy usług tłumaczeniowych. Niektóre usługi zlecane wykonawcy zewnętrznemu w ramach wyżej wymienionej umowy – takie jak weryfikacja tłumaczenia, ocena tłumaczenia maszynowego przez człowieka, a także korekta i sprawdzanie jakości językowej przetłumaczonego tekstu w wielu językach – są zasadniczo równoważne pod względem treści, celu, przepływu pracy i szczegółów technicznych z usługami tłumaczeniowymi, które EUIPO jest prawnie i umownie zobowiązane zlecać CdT. Trybunał odnotowuje, że w innych przypadkach EUIPO korzystało z usług CdT i nie polegało na zewnętrznych dostawcach, jak miało to miejsce w przypadku tej umowy ramowej. Chociaż korzystanie z usług wykonawców zewnętrznych w przypadku niektórych usług językowych można uznać za zgodne z zasadą należytego zarządzania finansami, jeśli ceny analogicznych usług CdT są wyższe niż ceny obowiązujące na rynku, niemniej obowiązujące ramy prawne nie dopuszczają odstępstwa na tej podstawie. W związku z tym Trybunał uważa, że nie korzystając z usług świadczonych przez CdT, EUIPO naruszyło przepisy zakazujące zlecania tłumaczeń pisemnych jakiemukolwiek usługodawcy zewnętrznemu innemu niż CdT. W rezultacie Trybunał uważa, że umowa ramowa jest dotknięta nieprawidłowością, co doprowadziło do nieprawidłowych płatności w 2025 r.

3.37.12. W ramach wszczętej w kwietniu 2024 r. procedury otwartej na świadczenie usług doradczych, audytowych, usług w zakresie badań i zarządzania projektami specyfikacja warunków zamówienia przewidywała, że umowy ramowe powinny być realizowane w systemie kaskadowym (w przypadku usług doradczych i usług w zakresie badań, co odpowiadało 91% wartości zamówienia) i w systemie ponownego otwierania zamówienia na konkurencję (w przypadku usług audytowych i usług w zakresie zarządzania projektami, co odpowiadało 9% wartości zamówienia). Podpisane w wyniku przeprowadzenia tych procedur umowy ramowe zawierały ogólny opis usług, a jeśli chodzi o cenę, określały jedynie stawki dzienne w rozbiciu na profile poszczególnych konsultantów zapewniane przez oferentów.

Trybunał zbadał osiem z 20 umów szczegółowych zawartych przez EUIPO w ramach tych umów ramowych w 2025 r. Wszystkich tych ośmiu zamówień udzielono w systemie kaskadowym i były one realizowane jako umowy w cenach stałych. Określono w nich również najważniejsze warunki regulujące świadczenie usług, takie jak zadania do wykonania, a także obowiązujący harmonogram i metodykę. Żaden z tych konkretnych elementów nie został uwzględniony w specyfikacji warunków zamówienia ani w umowach ramowych. Ponadto w każdej ze zbadanych przez Trybunał umów szczegółowych określono model organizacyjny (skład zespołu projektowego pod względem wymaganych profili i liczby dni roboczych w rozbiciu na poszczególne profile potrzebnych do wykonania usług). Tego ostatniego kluczowego elementu – niezbędnego do ustalenia ceny zamówienia – brakowało nie tylko w specyfikacji warunków zamówienia i umowach ramowych, ale również w zaproszeniu do złożenia oferty skierowanym

przez EUIPO do wykonawcy, który znalazł się na pierwszym miejscu w systemie kaskadowym. Oznacza to, że element ten został określony przez samego wykonawcę.

Trybunał odnotowuje, że ofertę pozwolono przedstawić jedynie wykonawcy, który zajął pierwsze miejsce w rankingu kaskadowym, mimo że pozostali wykonawcy mogli złożyć lepsze oferty, proponując świadczenie usług oparciu o mniejszą liczbę dni pracy konsultantów lub z wykorzystaniem profili konsultantów niższego szczebla (którzy byliby tańsi).

W takich okolicznościach, zgodnie z pkt 1.3 lit. b) załącznika I do rozporządzenia finansowego UE z 2018 r., EUIPO powinno było zastosować procedurę konkurencyjną (tj. ponowne otwarcie zamówienia na konkurencję), ponieważ system kaskadowy jest dozwolony tylko wtedy, gdy umowa ramowa określa wszystkie warunki regulujące świadczenie usług i obiektywne zasady pozwalające ustalić, który wykonawca ma wykonać zamówienie.

W związku z tym Trybunał stwierdził, że w ośmiu zbadanych przez niego umowach szczegółowych wystąpiły niezgodności, które ograniczyły konkurencję i doprowadziły do nieprawidłowych płatności w 2025 r.

3.37.13. We wszczętej we wrześniu 2024 r. procedurze otwartej na świadczenie usług budowlanych i realizację robót inżynieryjno-budowlanych EUIPO wykorzystało doświadczenie członków zespołu zarówno jako kryterium kwalifikacji, jak i techniczne kryterium udzielenia zamówienia. Jest to sprzeczne z art. 167 rozporządzenia finansowego UE z 2018 r., który stanowi, że kryteria kwalifikacji (stosowane do oceny zdolności oferentów) muszą być całkowicie oddzielone od kryteriów udzielenia zamówienia (stosowanych do oceny ceny i jakości ofert). Chociaż naruszenie to nie miało wpływu na wynik procedury, wpłynęło na jej prawidłowość, co doprowadziło do nieprawidłowych płatności w 2025 r.

3.37.14. EUIPO dokonało płatności ryczałtowych w celu współfinansowania działań promocyjnych przez jeden krajowy urząd ds. własności intelektualnej. EUIPO przyjęło zalecenie Trybunału sformułowane w sprawozdaniu specjalnym 06/2022, aby do końca 2023 r. wdrożyć solidną metodę obliczania kwot ryczałtowych. Następnie EUIPO określiło taką metodykę w decyzji dyrektora wykonawczego, ale Trybunał stwierdził niedociągnięcia w jej wdrażaniu w 2025 r. Niektóre obliczenia płatności ryczałtowych nie były zgodne z zasadą należytego zarządzania finansami ustanowioną w art. 184 rozporządzenia finansowego UE, ponieważ ustalone kwoty nie odzwierciedlały odpowiednio wymaganych produktów. Ponadto w niektórych przypadkach do obliczenia płatności ryczałtowych EUIPO wykorzystało dane historyczne obejmujące okres krótszy niż trzy lata, co było niezgodne z przyjętą przez nie metodyką i skutkowało dokonaniem nieprawidłowych płatności w 2025 r.

3.37.15. W procedurze ograniczonej dotyczącej świadczenia usług w zakresie bezpieczeństwa EUIPO udostępniło wzór służący do złożenia oferty finansowej zawierający liczne błędy w formułach obliczeniowych. Błędy te skutkowały nieprawidłowymi obliczeniami w ofercie finansowej w odniesieniu do dwóch kryteriów udzielenia zamówienia i w odniesieniu

do łącznej wartości oferty finansowej. Błędy zostały wykryte i skorygowane przez komisję oceniającą, a nie przez system kontroli wewnętrznej EUIPO. Błędy te nie wpłynęły jednak na wynik postępowania. Brak odpowiednich kontroli *ex ante* stanowił naruszenie art. 28 ust. 1 i 2 regulaminu finansowego EUIPO.

3.37.16. W procedurze otwartej na świadczenie usług informatycznych przewidziano kryteria udzielenia zamówienia oparte na cenie (30%) i jakości (70%). Niemniej kryterium cenowe obliczano z wykorzystaniem wzoru, który zawierał dodatkowy współczynnik, wskutek czego faktyczna waga tego kryterium była znacząco mniejsza niż 30%. 30% jest minimalną wagą kryterium cenowego zalecaną w wytycznych Komisji (pkt 4.3.1.12 Vademecum zamówień publicznych w Komisji). Jednakże w tym przypadku niższa faktyczna waga kryterium ceny nie miała wpływu na wynik postępowania.

Inne uwagi

3.37.17. W 2025 r. EUIPO wypłacił 10,8 mln euro na współfinansowanie Szkoły Europejskiej w Alicante. W sprawozdaniu za 2021 r. dotyczącym agencji UE (pkt 3.37.10) Trybunał stwierdził, że EUIPO nieprawidłowo zmodyfikowało strukturę swojego budżetu w 2021 r. ujmując płatności dokonane na rzecz Szkoły Europejskiej w Alicante w tytule 4 „Wkład na rzecz polityki UE” (wydatki operacyjne), a nie – zgodnie z praktyką w poprzednich latach oraz powszechną praktyką we wszystkich pozostałych agencjach zdecentralizowanych – w tytule 1 „Wydatki związane z osobami zatrudnionymi w Urzędzie” (wydatki administracyjne). Dofinansowanie Szkoły Europejskiej w Alicante jest narzędziem polityki kadrowej związane z dobrostanem pracowników EUIPO i ich rodzin. Zmiana klasyfikacji odnośnych płatności na „Wkład na rzecz polityki UE” jest niezgodna z charakterem tych wydatków.

Zalecenia

3.37.18. Na podstawie ustaleń dotyczących 2025 r. Trybunał zaleca, co następuje:

Zalecenie EUIPO-2025-1 – Usprawnienie weryfikacji dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia

EUIPO powinno wzmocnić kontrole *ex ante* i *ex post* dotyczące postępowań o udzielenie zamówienia i informować o wynikach tych kontroli w swoim rocznym sprawozdaniu z działalności.

Termin realizacji: koniec 2027 r.

Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Odpowiedzi EUIPO

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECAReplies/EUIPO-Replies-SAR-AGENCIES-2025/EUIPO-Replies-SAR-AGENCIES-2025_PL.pdf

3.38. Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB)

Wstęp

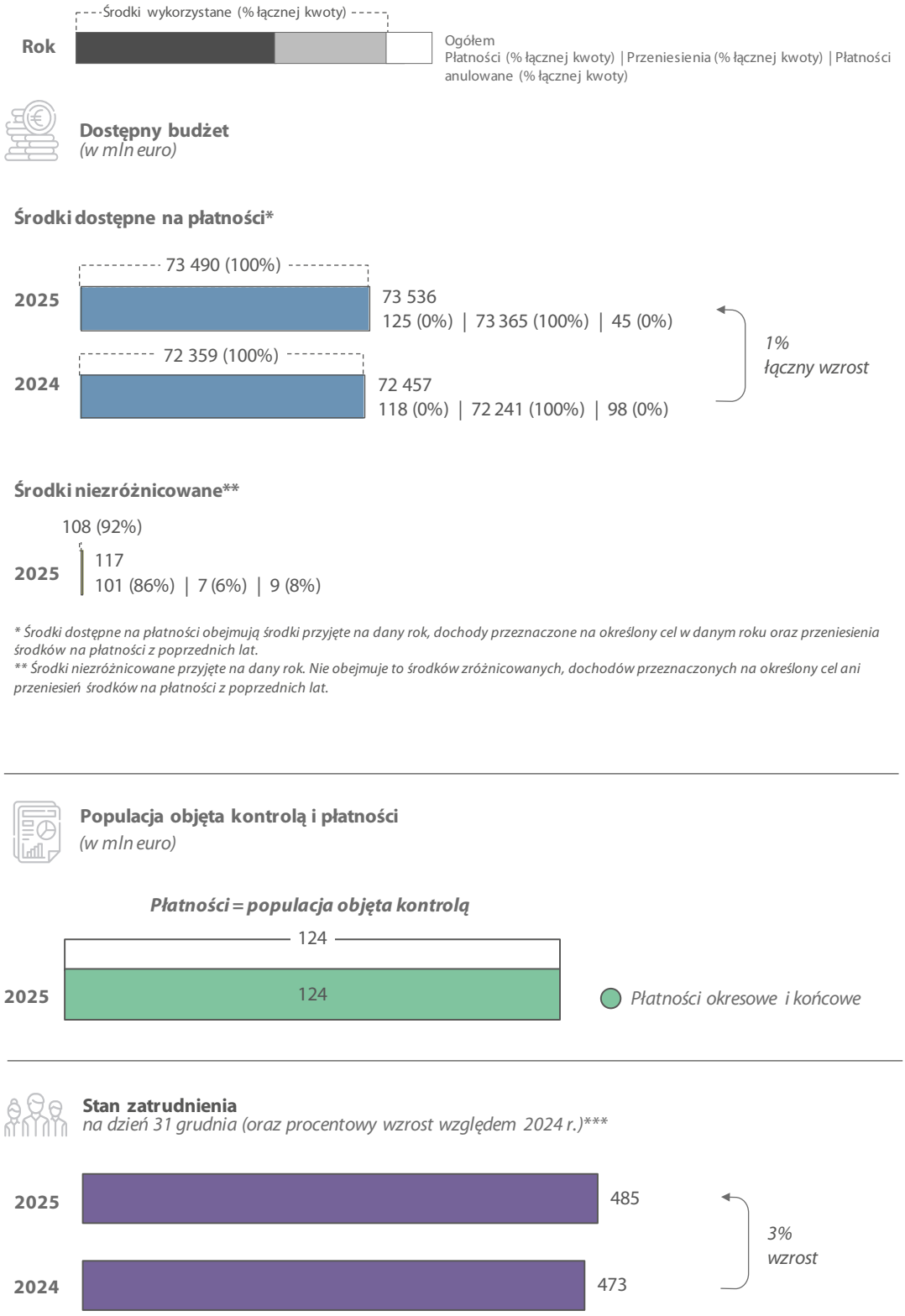
3.38.1. Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB) z siedzibą w Brukseli została ustanowiona rozporządzeniem (UE) nr 806/2014 w sprawie jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji (rozporządzeniem w sprawie jednolitego mechanizmu). Celem Jednolitej Rady jest zapewnienie, by restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja instytucji kredytowych i niektórych firm inwestycyjnych (zwanych dalej „instytucjami") znajdujących się na progu upadłości lub zagrożonych upadłością mogły zostać przeprowadzone w kontrolowany sposób i wywrzeć jak najmniejszy wpływ na gospodarkę realną i finanse publiczne w państwach członkowskich uczestniczących w unii bankowej. Jednolita Rada jest odpowiedzialna za zarządzanie jednolitym funduszem restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, który został ustanowiony rozporządzeniem w sprawie jednolitego mechanizmu i ma za zadanie wspieranie tego mechanizmu.

3.38.2. SRB posiada własny budżet, oddzielny od budżetu UE. Składki pobierane są od instytucji kredytowych mających siedzibę w państwach członkowskich uczestniczących w unii bankowej[42].

3.38.3. Na ***rys. 3.38.1*** przedstawiono dane dotyczące budżetu SRB, w tym jego wykonania (płatności i przeniesienia środków), skontrolowanej populacji płatności i personelu. Wskaźnik wykonania budżetu wyniósł 100%. Wskaźnik przeniesień środków niezróżnicowanych wyniósł 6%.

[42] Więcej informacji na temat kompetencji i działalności SRB można znaleźć na stronie internetowej Jednolitej Rady: www.srb.europa.eu.

Rys. 3.38.1 – Najważniejsze dane dotyczące SRB



** Środki dostępne na płatności obejmują środki przyjęte na dany rok, dochody przeznaczone na określony cel w danym roku oraz przeniesienia środków na płatności z poprzednich lat.*
*** Środki niezróżnicowane przyjęte na dany rok. Nie obejmuje to środków zróżnicowanych, dochodów przeznaczonych na określony cel ani przeniesień środków na płatności z poprzednich lat.*

**** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.*

Źródło: roczne sprawozdania finansowe SRB za lata budżetowe 2024 i 2025; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez SRB.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.38.4. W sekcji ***3.1*** oraz ***załączniku II*** do niniejszego sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Jednolitej Rady ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji oraz zadania osób odpowiedzialnych za zarządzanie nią, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw.

3.38.5. Trybunał zbadał:

a) sprawozdanie finansowe SRB obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r.;

b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;

zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.38.6. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe SRB za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Jednolitej Rady na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego SRB i z regułami rachunkowości opartymi na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Objaśnienie uzupełniające

3.38.7. Trybunał zwraca uwagę na pkt 7.E informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego SRB („Rezerwy na ryzyko i zobowiązania”). Przedstawiono w nim i skwantyfikowano potencjalną ekspozycję finansową (3.2 mld euro) Jednolitej Rady będącą wynikiem niedawnych wyroków Sądu, które zapadły w sprawie składek *ex ante* oraz rocznego poziomu docelowego dotyczącego jednolitego funduszu. Trybunał zwraca

również uwagę na pkt 8.L informacji dodatkowej do tego sprawozdania („Informacja na temat odwołań i spraw sądowych”). Przedstawiono w nim informacje na temat administracyjnych postępowań odwoławczych i postępowań sądowych wniesionych przeciw SRB przed Sąd lub Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

Trybunał odnotowuje także pkt 8.R informacji dodatkowej „Zdarzenia następujące po okresie sprawozdawczym”. Wyjaśniono w nim, że po zakończeniu weryfikacji poziomu docelowego na 2026 r. zgodnie ze stanem na 31 grudnia 2025 r. Jednolita Rada potwierdziła, że zasoby finansowe jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wyniosły 81,6 mld euro. Oznacza to przekroczenie docelowego poziomu 1% gwarantowanych depozytów – chyba że sytuacja ulegnie zmianie – w związku z czym w 2026 r. nie będą pobierane regularne składki roczne.

Trybunał nie wydał opinii z zastrzeżeniem w związku z tymi kwestiami.

Inne kwestie

3.38.8. Przewidziany prawem mandat Trybunału obejmuje dwa obowiązki sprawozdawcze wobec SRB. W art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej zobowiązano Trybunał do wydawania „poświadczenia wiarygodności rachunków, jak również legalności i prawidłowości operacji leżących u ich podstaw”, co Trybunał czyni w niniejszym specjalnym sprawozdaniu rocznym dotyczącym Jednolitej Rady. W związku z obowiązkiem nałożonym na Trybunał w art. 92 ust. 4 rozporządzenia w sprawie jednolitego mechanizmu przedstawia on w sprawozdaniu „wszelkie zobowiązania warunkowe (dotyczące Jednolitej Rady, Rady, Komisji lub inne) wynikające z wykonania przez Jednolitą Radę, Radę i Komisję ich zadań na mocy niniejszego rozporządzenia”. Trybunał wypełnia ten obowiązek sprawozdawczy, przedstawiając informacje w dodatku do niniejszego specjalnego sprawozdania rocznego dotyczącego SRB. Informacje zawarte w dodatku nie podważają opinii kontrolnej Trybunału wyrażonej w tym sprawozdaniu.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.38.9. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń SRB za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.38.10. Nie podważając opinii wyrażonej powyżej, Trybunał zauważa, że składki na rzecz jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji są obliczane na podstawie informacji przekazanych SRB przez instytucje kredytowe i niektóre firmy inwestycyjne (zwane łącznie w rozporządzeniu w sprawie jednolitego mechanizmu „instytucjami"). Przeprowadzona przez Trybunał kontrola składek na rzecz jednolitego funduszu opierała się na tych informacjach, lecz nie obejmowała sprawdzenia ich wiarygodności. W rozporządzeniu w sprawie jednolitego mechanizmu nie przewidziano wymogu ustanowienia kompleksowych i spójnych ram kontroli, które zapewniałyby wiarygodność informacji. SRB przeprowadza jednak kontrolę tych informacji pod kątem spójności oraz kontrolę analityczną, a także pewne kontrole *ex post* na poziomie poszczególnych instytucji. Trybunał odnotowuje ponadto, że w odniesieniu do podmiotów będących częścią grupy, o której mowa w art. 7 ust. 2 lit. a) rozporządzenia w sprawie jednolitego mechanizmu, ustalone procedury przeprowadzane przez audytorów są obowiązkowe począwszy od 2022 r. Zwiększa to poziom pewności, jeśli chodzi o wiarygodność informacji przedstawionych przez instytucje.

SRB nie może ujawnić szczegółowych informacji na temat obliczania składek z uwzględnieniem ryzyka dla poszczególnych instytucji kredytowych, ponieważ obliczenia te są wzajemnie powiązane, a każde z nich zawiera informacje poufne na temat innych instytucji. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej uznał, że ciążący na SRB obowiązek uzasadnienia decyzji w sprawie składek *ex ante* należy wyważyć z zasadą ochrony tajemnic instytucji. Jednolita Rada znacznie poprawiła przejrzystość, na ile było to możliwe, wywiązując się z obowiązku nieujawniania tajemnic handlowych instytucji oraz przestrzegania standardów dotyczących przedstawienia uzasadnienia i zapewnienia przejrzystości określonych przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (sprawa C-584/20 P[43]). Jednolita Rada organizuje etap konsultacji skierowany do instytucji. W czasie tych konsultacji instytucjom przekazywane są wspólne punkty danych stosowane przy obliczaniu składek, co pozwala poszczególnym instytucjom przeprowadzić – z wykorzystaniem danych pochodzących z ich własnego formularza – symulację obliczeń składki *ex ante*. Trybunał odnotowuje, że od 2022 r. konsultacje obejmowały również wpływ dostosowań danych wcześniej przesłanych przez instytucje. Dzięki temu dodatkowemu elementowi procesu obliczania składek wzrosła przejrzystość SRB wobec tych instytucji.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.38.11. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych opisanych w sekcji ***3.1*** i ***załączniku II*** Trybunał stwierdza, że nie zwróciło jego uwagi nic, co dawałoby podstawy,

[43] Połączone sprawy C-584/20 P oraz C-621/20 P.

by sądzić, że płatności leżące u podstaw rozliczeń SRB za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. nie są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.38.12. Nie podważając powyższej opinii, Trybunał zwraca uwagę na fakt, że począwszy od opinii kontrolnej za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r. Trybunał poświadcza z ograniczoną pewnością legalność i prawidłowość transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń SRB. Trybunał zmienił też metodykę, którą stosuje w odniesieniu do kwantyfikowania błędów dotyczących zamówień publicznych. Zakres tych zmian opisano bardziej szczegółowo w ***załączniku II***.

3.38.13. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości płatności

3.38.14. W 2025 r. kontrole *ex ante* prowadzone przez Jednolitą Radę w celu zweryfikowania uprawnień oddelegowanych ekspertów krajowych do otrzymywania diet dziennych i miesięcznych opierały się wyłącznie na ich oświadczeniach dotyczących miejsca zamieszkania i nie były poparte wiarygodnymi dokumentami potwierdzającymi pochodzącymi od niezależnych podmiotów trzecich. Ponadto nie przeprowadzono żadnych kontroli *ex post*. Stanowi to istotne uchybienie w systemie kontroli wewnętrznej Jednolitej Rady. W następstwie przeprowadzonej przez Trybunał kontroli Jednolita Rada uzyskała i udostępniła Trybunałowi dowody potwierdzające miejsce zamieszkania wszystkich objętych próbą oddelegowanych ekspertów krajowych z wyjątkiem jednego. W związku z tym dokonane w 2025 r. płatności, które Trybunał uznał za nieprawidłowe ze względu na brak dowodu potwierdzającego miejsce zamieszkania w miejscu zatrudnienia, dotyczyły jednego oddelegowanego eksperta krajowego.

3.38.15. W dobranej przez Trybunał próbie wynagrodzeń i powiązanych płatności kontrolerzy wykryli jeden przypadek, w którym Jednolita Rada zwróciła pracownikowi koszty ubezpieczenia związane z wydatkami na przeprowadzkę. Wypłacona kwota przekroczyła limity określone w art. 9 załącznika VII do regulaminu pracowniczego oraz w mających zastosowanie przepisach wykonawczych, co skutkowało nieprawidłową nadpłatą.

3.38.16. W lutym 2023 r. Jednolita Rada podpisała umowę ramową z wieloma podmiotami gospodarczymi na świadczenie usług w zakresie rozwoju, doradztwa i wsparcia na rzecz systemów informacyjnych Jednolitej Rady. W trakcie realizacji konkretnego zamówienia związanego z tą umową ramową SRB nie egzekwowała spoczywającego na usługodawcy zobowiązania umownego do przekazywania codziennych powiadomień o czasie poświęconym na świadczenie tych usług. Takie działanie stanowiło naruszenie art. 28, 43 i 69 regulaminu finansowego Jednolitej Rady. Trybunał odnotował podobny problem w sprawozdaniu za 2024

r. dotyczącym agencji UE (pkt 3.38.15), co wskazuje na utrzymujące się uchybienia w systemach zarządzania i kontroli SRB w zakresie realizacji umów.

Inne uwagi

3.38.17. Ocena ram kontroli wewnętrznej za 2024 r., zakończona w czerwcu 2025 r., była ograniczona ze względu na brak formalnie ustanowionych kryteriów monitorowania kontroli wewnętrznej, w tym wartości bazowych i docelowych, i w związku z tym opierała się na alternatywnych obiektywnych źródłach informacji. Jest to jedynie częściowo zgodne z wymogami art. 28 i 43 regulaminu finansowego Jednolitej Rady oraz zasadami 16 i 17 ram kontroli wewnętrznej i stanowi uchybienie w systemach zarządzania i kontroli SRB. Ponadto brak scentralizowanych i w pełni zintegrowanych ram zarządzania ryzykiem łączących ryzyko ze środkami łagodzącymi ogranicza zdolność kierownictwa do spójnego identyfikowania, oceny i ograniczania ryzyka. Trybunał odnotowuje, że – w kontekście trwającego procesu tworzenia Działu ds. Zarządzania Ryzykiem, Kontroli i Zgodności – Jednolita Rada sama zidentyfikowała to niedociągnięcie.

3.38.18. W 2025 r. Jednolita Rada nie przeprowadziła kontroli *ex post* transakcji finansowych ani oceny funkcji wrażliwych. Było to niezgodne z wymogami określonymi w decyzjach SRB/CH/2021/08 i SRB/ID/2021/05 oraz z zasadami 10 i 16 ram kontroli wewnętrznej Jednolitej Rady. Stanowi to uchybienie w systemach zarządzania i kontroli SRB, które zwiększa ryzyko niewłaściwego zarządzania finansami, błędów i nieprawidłowości.

Dodatek do specjalnego sprawozdania rocznego dotyczącego SRB zawierający informacje na temat zobowiązań warunkowych SRB wynikających z jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji

Sprawozdanie

(na podstawie art. 92 ust. 4 rozporządzenia (UE) nr 806/2014)

dotyczące wszelkich zobowiązań warunkowych wynikających z wykonywania przez Jednolitą Radę ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji zadań na podstawie przedmiotowego rozporządzenia za rok budżetowy 2025

Wstęp

Podstawa prawna

1) W art. 92 ust. 4 rozporządzenia w sprawie jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji („rozporządzenie w sprawie jednolitego mechanizmu”) na Europejski Trybunał Obrachunkowy nałożono wymóg sporządzenia sprawozdania przedstawiającego „wszelkie zobowiązania warunkowe (dotyczące Jednolitej Rady, Rady, Komisji lub inne) wynikające z wykonania przez Jednolitą Radę, Radę i Komisję ich zadań na mocy niniejszego rozporządzenia”. Zakresem niniejszego dodatku objęto zobowiązania warunkowe SRB, natomiast analogiczne zobowiązania Komisji i Rady zostały objęte zakresem sprawozdania rocznego Trybunału z wykonania budżetu UE za rok budżetowy 2025. Zobowiązania warunkowe SRB związane z jednolitym mechanizmem restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji są również objęte opinią Trybunału na temat wiarygodności sprawozdania finansowego SRB (pkt ***3.38.6***–***3.38.8***).

Definicja i uznawanie zobowiązań warunkowych

2) Do celów kontroli zobowiązanie warunkowe definiuje się jako:

- możliwe zobowiązanie powstałe w wyniku przeszłych zdarzeń, którego istnienie potwierdzi dopiero wystąpienie lub niewystąpienie jednego lub większej liczby niepewnych przyszłych zdarzeń, nad którymi Unia Europejska nie ma pełnej kontroli;

- bieżące zobowiązanie powstałe w wyniku przeszłych zdarzeń, które nie jest ujmowane w sprawozdaniu finansowym, ponieważ nie jest prawdopodobne, aby w celu realizacji zobowiązania konieczny był wypływ zasobów ekonomicznych, które mogłyby przynieść korzyści ekonomiczne lub inne świadczenia, lub ponieważ kwoty zobowiązania nie można oszacować wystarczająco wiarygodnie.

3) Aby określić, czy dane zobowiązanie warunkowe musi zostać ujawnione lub czy należy przewidzieć odnośną rezerwę, należy ocenić prawdopodobieństwo wypływu zasobów ekonomicznych (zasadniczo środków pieniężnych). Jeśli wypływ środków w przyszłości jest:

- prawdopodobny, należy przewidzieć rezerwę;

- możliwy, należy wykazać zobowiązanie warunkowe;

- mało prawdopodobny, nie jest konieczne wykazanie zobowiązania.

Ogólne informacje na temat zobowiązań warunkowych związanych z jednolitym mechanizmem restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji

4) W związku z wykonywaniem przez Jednolitą Radę, Radę i Komisję zadań powierzonych im na mocy rozporządzenia w sprawie jednolitego mechanizmu mogą powstać zobowiązania warunkowe w odniesieniu do postępowań sądowych (toczących się przed sądami UE lub sądami krajowymi) dotyczących:

- **decyzji o przeprowadzeniu lub nieprzeprowadzeniu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji** – zarówno decyzję o zastosowaniu, jak i o niestosowaniu instrumentów restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji można zaskarżyć do sądu; W swoim wyroku z czerwca 2024 r.[44] Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej stwierdził jednak, że jedynie decyzje zatwierdzające wydane przez Komisję mogą być zaskarżane przed sądami UE;

- **zasady niepogarszania sytuacji wierzycieli** – z myślą o zabezpieczeniu podstawowych praw własności w rozporządzeniu w sprawie jednolitego mechanizmu przewidziano, że w wyniku restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji żaden wierzyciel nie może znaleźć się w sytuacji gorszej niż ta, w której znalazłby się, gdyby przeprowadzono standardowe postępowanie upadłościowe. Zgodnie z tą zasadą wszyscy wierzyciele, którzy zostaliby lepiej potraktowani w ramach standardowego postępowania upadłościowego, muszą otrzymać rekompensatę z jednolitego funduszu. Aby ocenić tę kwestię, należy przeprowadzić wycenę wspomnianej różnicy w traktowaniu wierzycieli i akcjonariuszy.

5) Ponadto Jednolita Rada może wykazywać zobowiązania warunkowe związane z postępowaniami sądowymi toczącymi się przed sądami UE w odniesieniu do obliczania i pobierania:

- **składek administracyjnych opłacanych przez banki na pokrycie kosztów operacyjnych Jednolitej Rady;**

- **składek wpłacanych przez banki na rzecz jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.**

[44] Sprawa C-551/22 P.

Uwagi

6) W *tabeli 1* przedstawiono liczbę postępowań sądowych związanych z jednolitym mechanizmem, w których stroną jest SRB, a także powiązane z nimi zobowiązania warunkowe w wysokości 121,6 mln euro wykazane w sprawozdaniu finansowym SRB. W tym samym sprawozdaniu Rada wykazała, że rezerwy związane z tymi zobowiązaniami wynoszą 3,2 mld euro.

Tabela 1 – Postępowania sądowe związane z jednolitym mechanizmem, w których stroną jest SRB, oraz powiązane z nimi zobowiązania warunkowe i rezerwy

Przedmiot sprawy	Liczba spraw przed sądami UE	Liczba spraw przed sądami krajowymi lub postępowań administracyjnych	Powiązane zobowiązania warunkowe wykazane w sprawozdaniu finansowym SRB (w mln euro)	Powiązane rezerwy wykazane w sprawozdaniu finansowym SRB (w mln euro)
	(Dane liczbowe w nawiasach pokazują dane za poprzedni rok i pochodzą ze sprawozdania rocznego Trybunału za 2024 r.).			
Decyzje w sprawie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji	**8 (15)**	**9 (11)**	**0 (0)**	**0 (0)**
Restrukturyzacja i uporządkowana likwidacja Banco Popular Español S.A. (BPE)	*0 (4)*	*6 (8)*	*0 (0)*	*0 (0)*
Nieprzeprowadzenie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ABLV	*1 (3)*	*0 (0)*	*0 (0)*	*0 (0)*
Nieprzeprowadzenie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji PNB Banka	*2 (2)*	*0 (0)*	*0 (0)*	*0 (0)*

Przedmiot sprawy	Liczba spraw przed sądami UE	Liczba spraw przed sądami krajowymi lub postępowań administracyjnych	Powiązane zobowiązania warunkowe wykazane w sprawozdaniu finansowym SRB (w mln euro)	Powiązane rezerwy wykazane w sprawozdaniu finansowym SRB (w mln euro)
	(Dane liczbowe w nawiasach pokazują dane za poprzedni rok i pochodzą ze sprawozdania rocznego Trybunału za 2024 r.).			
Przeprowadzenie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji Sberbank d.d. i Sberbank banka d.d. oraz nieprzeprowadzenie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji Sberbank Europe AG	*5 (6)*	*3 (3)*	*0 (0)*	*0 (0)*
Decyzje dotyczące zasady niepogarszania sytuacji wierzycieli	**2 (2)**	**0 (0)**	**Nie dot.**	
Składki *ex ante*	**121 (106)**	**84 (89)**	**121,6 (121,6)**	**3 235,2 (3 179,7)**
Składki administracyjne	**0 (0)**	**0 (0)**	**Nie dot.**	
ŁĄCZNIE	**131 (123)**	**93 (100)**	121,6 (121,6)	3 235,2 (3 179,7)

Źródło: sprawozdanie finansowe SRB za 2025 r., dodatkowe informacje przekazane przez SRB, a także informacje pochodzące ze strony curia.europa.eu.

Decyzje w sprawie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji

Banco Popular Español S.A.

7) 7 czerwca 2017 r. Jednolita Rada podjęła decyzję w sprawie Banco Popular Español S.A. (BPE). Do połowy 2026 r. żadne ze spraw sądowych nie pozostawały już w toku, natomiast do połowy 2025 r., jak wskazano w sprawozdaniu Trybunału za 2024 r.

dotyczącym agencji UE , były cztery takie sprawy[45]. We wszystkich tych sprawach Sąd postanowieniem z 21 lipca 2025 r. oddalił skargi jako oczywiście bezzasadne.

8) Ponadto w połowie 2026 r. na szczeblu krajowym toczyło się sześć postępowań sądowych lub administracyjnych związanych z restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją Banco Popular Español S.A.

9) Ponadto, jak Trybunał stwierdził w sprawozdaniu za 2024 r., w kontekście tej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji SRB jest też stroną postępowania w odwołaniu wniesionym przez Europejskiego Inspektora Ochrony Danych[46] (EIOD) od orzeczenia Sądu[47] z 26 kwietnia 2023 r. stwierdzającego nieważność (zmienionej) decyzji EIOD z 24 czerwca 2020 r. Wyrokiem z dnia 4 września 2025 r.[48] Trybunał Sprawiedliwości uchylił wyrok Sądu z dnia 26 kwietnia 2023 r. i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd.

ABLV

10) 23 lutego 2018 r. Jednolita Rada podjęła decyzję o restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do ABLV. W sprawozdaniu za 2024 r. dotyczącym agencji UE Trybunał stwierdził, że w połowie 2025 r. przed sądami UE toczyły się trzy odnośne sprawy[49], w których Jednolita Rada była stroną. Po oddaleniu przez Trybunał Sprawiedliwości 11 grudnia 2025 r. odwołania[50] wniesionego w jednej z tych spraw i wykreśleniu innej sprawy[51] z rejestru 23 kwietnia 2026 r. tylko jedna sprawa[52] pozostawała w toku w połowie 2026 r.

PNB Banka

11) 15 sierpnia 2019 r. Jednolita Rada podjęła decyzję o restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do PNB Banka. Do połowy 2025 r. toczyły się dwie sprawy dotyczące tej decyzji, w których SRB była stroną. Jak Trybunał stwierdził już w

---

[45] Sprawy T-498/17, T-499/17, T-600/17 oraz T-678/17.

[46] Sprawa C-413/23 P.

[47] Sprawa T-557/20.

[48] Sprawa C-413/23 P.

[49] Sprawy C-602/22 P, T-71/23 i T-430/23.

[50] Sprawa C-602/22P.

[51] Sprawa T-71/23.

[52] Sprawa T-430/23.

sprawozdaniu za 2024 r. wniesiono jedną sprawę[53] do Sądu i jedno odwołanie do Trybunału Sprawiedliwości[54]. Te dwie sprawy toczyły się nadal w połowie 2026 r.

Sberbank d.d., Sberbank banka d.d. i Sberbank Europe AG

12) 1 marca 2022 r. Jednolita Rada podjęła decyzję dotyczącą restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji Sberbank banka d.d. i Sberbank d.d. oraz decyzję o nieprzeprowadzaniu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji Sberbank Europe AG. Jak Trybunał stwierdził w sprawozdaniu za 2024 r., w połowie 2025 r. toczyło się sześć odnośnych spraw[55], w których Jednolita Rada była stroną. Dwie z tych spraw[56] toczyły się nadal według stanu na połowę 2026 r. W czterech sprawach[57] wyrokami z 15 października i 26 listopada 2025 r. Sąd oddalił skargi wniesione przez skarżących. Jak Trybunał wspomniał w sprawozdaniu za 2024 r., w czerwcu 2025 r. Sąd oddalił skargę wniesioną przez stronę skarżącą w sprawie T-450/22.

Następnie 28 sierpnia 2025 r. wniesiono odwołanie[58] od tej decyzji. Ponadto 30 grudnia 2025 r. wniesiono dwa odwołania[59] od wyroku Sądu z 15 października 2025 r. w sprawach T-290/23 i T-291/23. 24 czerwca 2026 r. Trybunał Sprawiedliwości postanowił[60], że odwołania te nie zostaną przyjęte do rozpoznania.

Ponadto w lutym 2026 r. wniesiono dwa odwołania[61] od wyroku Sądu z 26 listopada 2025 r. w sprawach T-523/22 i T-524/22. Te dwie sprawy nie zostały uwzględnione w sprawozdaniu finansowym Jednolitej Rady.

Te dwa ostatnie odwołania nie zostały jeszcze doręczone Jednolitej Radzie. W związku z tym w połowie 2026 r. toczyło się pięć odnośnych spraw[62], w których Jednolita Rada była stroną.

---

[53] Sprawa T-434/24.

[54] Sprawa C-74/24 P.

[55] Sprawy T-523/22, T-524/22, T-571/22, T-572/22, T-290/23, T-291/23.

[56] Sprawy T-571/22 i T-572/22.

[57] Sprawy T-290/23, T-291/23, T-523/22, T-524/22.

[58] Sprawa C-571/25 P.

[59] Sprawy C-874/25 P, C-875/25 P.

[60] Sprawy C-874/25 P, C-875/25 P.

[61] Sprawy C-61/26 P, C-62/26 P.

[62] Sprawy T-571/22, T-572/22, C-571/25 P, C-61/26 P, C-62/26 P.

Zobowiązania warunkowe i rezerwy

13) Jednolita Rada nie wykazała żadnych zobowiązań warunkowych w swoim sprawozdaniu finansowym za 2025 r. ani nie ujęła żadnych rezerw w związku z jakąkolwiek ze wspomnianych wyżej spraw toczących się przed sądami UE, ponieważ uważa, że niekorzystne dla niej rozstrzygnięcie tych spraw jest mało prawdopodobne. Jeśli chodzi o wspomniane powyżej postępowania sądowe lub administracyjne toczące się na szczeblu krajowym, Jednolita Rada wykazała charakter zobowiązań warunkowych związanych z tymi postępowaniami, ale nie była w stanie skwantyfikować ewentualnego wpływu finansowego.

Decyzje dotyczące zasady niepogarszania sytuacji wierzycieli

14) 3 marca 2025 r. wniesione zostały dwie skargi[63] dotyczące decyzji o braku przyznania rekompensaty w oparciu o wyniki wyceny różnicy w traktowaniu byłych akcjonariuszy i wierzycieli Sberbank banka d.d i Sberbank d.d. Sprawy te toczyły się nadal w połowie 2026 r. Jednolita Rada nie wykazała w swoim sprawozdaniu finansowym za 2025 r. zobowiązań warunkowych ani nie ujęła żadnych rezerw w związku z tymi dwoma sprawami, ponieważ uznała negatywne rozstrzygnięcie za mało prawdopodobne.

Składki *ex ante*

15) Jednolita Rada pobiera składki *ex ante* na rzecz jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji od instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych. Składki te mogą zostać wykorzystane do wsparcia procesu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji banków. Jak Trybunał stwierdził już w sprawozdaniu za 2024 r. do połowy 2025 r. przed sądami toczyło się 106 spraw[64] dotyczących tej kwestii, w których SRB jest stroną, natomiast do połowy 2026 r. toczyło się 121 takich spraw[65]. Wzrost liczby spraw w toku wynika z następujących zmian mających miejsce w 2025 r. i pierwszej połowie 2026 r.

- Sześć spraw[66] zamknięto.

[63] Sprawy T-147/25 i T-149/25.

[64] Cykl dotyczący składek *ex ante* za 2017 r. – 3 sprawy, 2018 r.: 1 sprawa, 2019 r.: 2 sprawy, 2020 r.: 2 sprawy, 2021 r.: 19 spraw, 2022 r.: 24 sprawy, 2023 r.: 55 spraw.

[65] Cykl dotyczący składek *ex ante* za 2016 r. – 1 sprawa, 2017 r.: 3 sprawy, 2018 r.: 1 sprawa, 2019 r.: 3 sprawy 2020 r.: 16 spraw, 2021 r.: 18 spraw, 2022 r.: 24 sprawy, 2023 r.: 55 spraw.

[66] Sprawy T-414/18, T-479/19, T-480/19, T-413/20, T-428/20, C-254/24 P.

- Wniesiono dwadzieścia jeden nowych odwołań[67], w tym piętnaście odwołań[68] wniesionych przez SRB do Trybunału Sprawiedliwości w lipcu 2025 r. od postanowień wydanych przez Sąd w maju 2025 r., na mocy których unieważniono ponownie przyjętą w 2020 r. decyzję *ex ante* w odniesieniu do skarżących. Ponownie przyjęta w 2020 r. decyzja zastąpiła wcześniejszą decyzję, którą Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji wycofała i zastąpiła w grudniu 2022 r., aby uwzględnić uzasadnienie zgodnie z wymogami wyroku Trybunału Sprawiedliwości z dnia 15 lipca 2021 r.[69] Sąd stwierdził nieważność ponownie przyjętej decyzji *ex ante* z 2020 r. ze względu na naruszenie pułapu 12,5% określonego w art. 70 ust. 2 rozporządzenia w sprawie jednolitego mechanizmu. Ponieważ wszystkie sprawy dotyczące ponownie przyjętych decyzji z 2021 r. zostały zawieszone przez Sąd do czasu wydania przez Trybunał Sprawiedliwości ostatecznego orzeczenia w sprawie odwołań z 2024 r., postępowania we wszystkich sprawach dotyczących ponownie przyjętych decyzji z 2020 r. zostały zawieszone do czasu uprawomocnienia się ostatniego orzeczenia wydanego w ramach postępowań odwoławczych z 2024 r. Spośród powyższych nowych spraw odwoławczych w przypadku pięciu z nich [70] Jednolitej Radzie nie doręczono odpowiednich pism procesowych ze względu na zawieszenie postępowań.

16) W sprawozdaniu finansowym za 2025 r. Jednolita Rada wykazała zobowiązania warunkowe w wysokości 121,6 mln euro w odniesieniu do jednej[71] ze 121 spraw dotyczących jej decyzji *ex ante* w sprawie składek, które to sprawy toczyły się przed sądami UE w połowie 2026 r. W odniesieniu do 100 spraw Jednolita Rada zaksięgowała rezerwy długoterminowe na ryzyko i zobowiązania w wysokości 3,2 mld euro (zob. pkt ***3.38.7***) (w porównaniu z 3,18 mld euro przewidzianych w odniesieniu do 98 spraw w roku poprzednim). Wynika to głównie z dodatkowego przepisu odpowiadającego tym trzem sprawom[72] odroczonym w 2025 r.

17) Wszystkie 100 spraw, w odniesieniu do których Jednolita Rada wykazała rezerwę długoterminową w wysokości 3,2 mld euro, dotyczy zarzutów odnoszących się do ostatecznego poziomu docelowego, który SRB zastosowała do obliczania składek *ex ante*

---

[67] Sprawy C-385/25 P, C-457/25 P, C-463/25 P, C-540/25 P, C-559/25 P, C-455/25 P, C-471/25 P, C-472/25 P, C-479/25 P, C-480/25 P, C-481/25 P, C-482/25 P, C-483/25 P, C-484/25 P, C-485/25 P, C-486/25 P, C-487/25 P, C-488/25 P, C-489/25 P, C-490/25 P, C-491/25 P.

[68] Sprawy C-471/25 P, C-472/25 P, C-479/25 P, C-480/25 P, C-481/25 P, C-482/25 P, C-483/25 P, C-484/25 P, C-485/25 P, C-486/25 P, C-487/25 P, C-488/25 P, C-489/25 P, C-490/25 P, C-491/25 P.

[69] Połączone sprawy C-584/20 P oraz C-621/20 P.

[70] Sprawy C-385/25 P, C-463/25 P, C-540/25 P, C-559/25 P, C-455/25 P.

[71] Sprawa T-428/23.

[72] Sprawy T-8/25, T-11/25, T-12/25.

za lata 2020–2023. W pierwszym wyroku dotyczącym takiego zarzutu[73] i we wszystkich późniejszych wyrokach i postanowieniach z uzasadnieniem Sąd stwierdził nieważność decyzji w sprawie składek *ex ante* w odniesieniu do skarżących, ale tymczasowo utrzymał skutki tych decyzji. Jednolita Rada odwołała się od wszystkich tych wyroków i postanowień z uzasadnieniem.

18) Ze względu na złożoność tej kwestii oraz fakt, że Jednolita Rada może ostatecznie być uzależniona od działań, które mają zostać podjęte przez prawodawcę, we wszystkich tego typu sprawach o podobnych lub identycznych zarzutach Jednolita Rada nie była w stanie skwantyfikować wpływu finansowego poszczególnych elementów obu wyroków[74] Sądu, zgodnie z którymi niektóre części ram prawnych (w tym rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) 2015/81 dotyczące dostosowanej metody obliczania składek *ex ante*) są niezgodne z prawem i nie mają zastosowania w odniesieniu do przedmiotowych instytucji. Jednolita Rada[75] i Rada[76] wniosły odwołania od tych wyroków do Trybunału Sprawiedliwości.

19) Ze względu na brak niezbędnych punktów danych w odniesieniu do trzech[77] spraw sądowych w sprawie składek *ex ante* zobowiązania warunkowe nie zostały wykazane, ponieważ Jednolita Rada nie była w stanie wiarygodnie ocenić różnicy między pobranymi kwotami składek a ewentualnymi skorygowanymi kwotami. W odniesieniu do tych spraw, w przypadku których Jednolita Rada uznała wypływ zasobów za możliwy, ale stwierdziła, że nie jest w stanie skwantyfikować ewentualnej ekspozycji finansowej, poinformowała o charakterze tych spraw i przyczynie, dla której wiarygodne oszacowanie kwoty objętej ryzykiem jest niemożliwe.

20) Ponieważ sądy krajowe nie są właściwe do unieważnienia decyzji w sprawie składek *ex ante*[78], Jednolita Rada nie wykazała zobowiązań warunkowych związanych z toczącymi się krajowymi postępowaniami sądowymi dotyczącymi decyzji w sprawie składek *ex ante*, uznając wypływ zasobów ekonomicznych w związku z tymi sprawami za mało prawdopodobny.

21) W 2025 r. Jednolita Rada wykazała także zobowiązania warunkowe na kwotę 0,3 mln euro związane z pięcioma sprawami w odniesieniu do kosztów sądowych poniesionych przez skarżących, które Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej może zasądzić od SRB. Dla porównania w 2024 r. wysokość tych zobowiązań wynosiła 0,3 mln (i dotyczyła

---

[73] Sprawa T-411/22.

[74] Sprawa T-428/23.

[75] Sprawy C-536/24 P, C-537/24 P.

[76] Sprawy C-529/24 P, C-585/24 P.

[77] Sprawy T-181/25, C-787/24 P, C-778/24 P.

[78] SprawaC-414/18.

sześciu spraw). W odniesieniu do 199 spraw Jednolita Rada przewidziała rezerwy w wysokości 9,8 mln euro na pokrycie kosztów sądowych poniesionych przez skarżących, opierając się przy tym na przebiegu postępowań sądowych. Dla porównania w 2024 r. wysokość tych rezerw wynosiła 9,2 mln euro (w odniesieniu do 185 spraw).

Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB)

Odpowiedzi SRB

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECAReplies/SRB-Replies-SAR-AGENCIES-2025/SRB-Replies-SAR-AGENCIES-2025_PL.pdf

Agencje wykonawcze Komisji Europejskiej

3.39. Europejska Agencja Wykonawcza ds. Klimatu, Infrastruktury i Środowiska (CINEA)

Wstęp

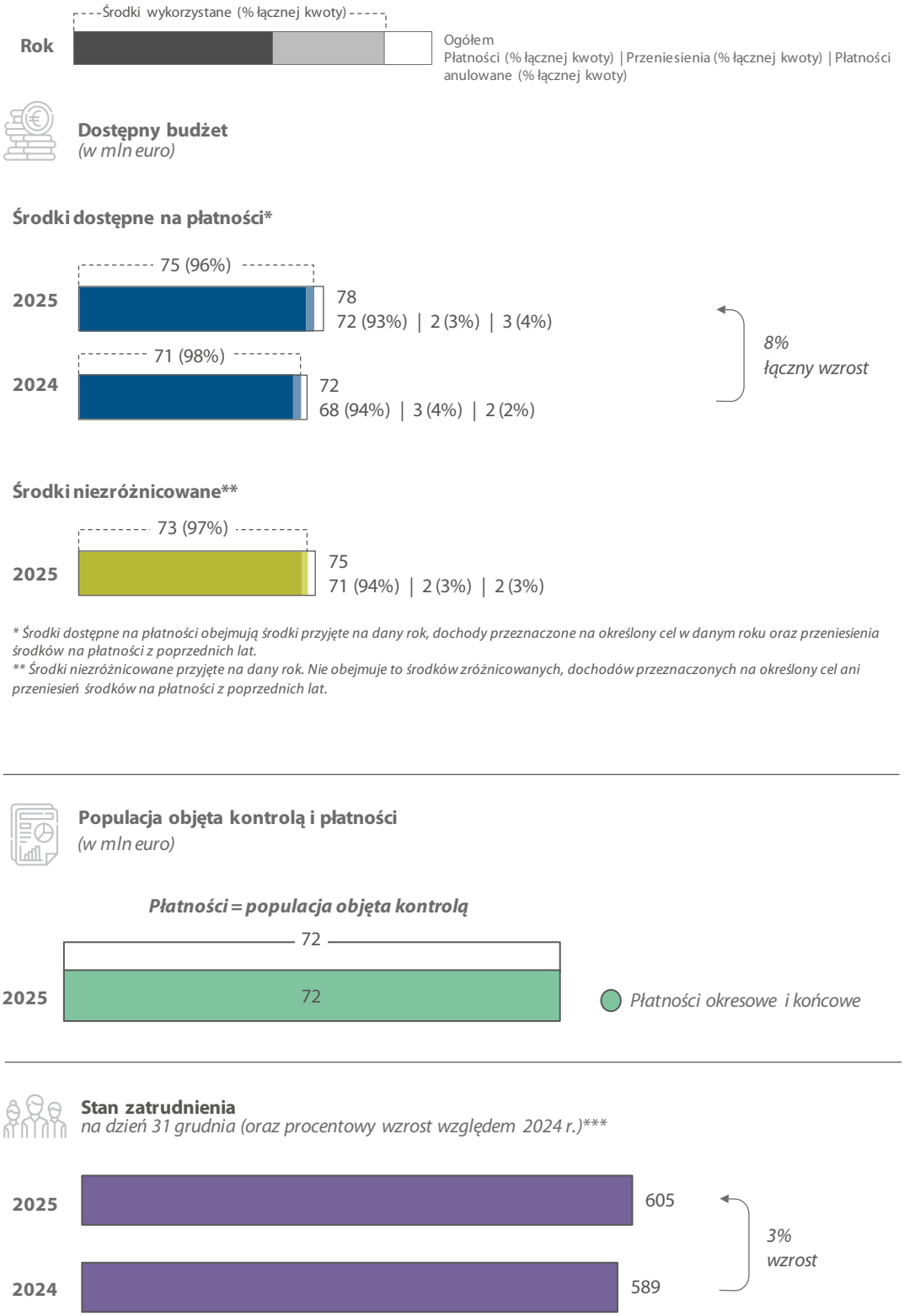
3.39.1. Europejska Agencja Wykonawcza ds. Klimatu, Środowiska i Infrastruktury (CINEA) z siedzibą w Brukseli została ustanowiona decyzją wykonawczą Komisji (UE) 2021/173, która będzie obowiązywała do 31 grudnia 2028 r. CINEA zastąpiła Agencję Wykonawczą ds. Innowacyjności i Sieci (INEA) ustanowioną w 2013 r., zastępującą Agencję Wykonawczą ds. Transeuropejskiej Sieci Transportowej ustanowioną w 2007 r., i została ich następczynią. Zadaniem CINEA jest wspieranie zainteresowanych stron w dążeniu do osiągnięcia Europejskiego Zielonego Ładu. Wdraża ona również elementy różnych programów unijnych, w większości związanych z polityką w zakresie środowiska i klimatu[79].

3.39.2. Na *rys. 3.39.1* przedstawiono dane dotyczące budżetu CINEA, w tym jego wykonania (płatności i przeniesienia środków), skontrolowanej populacji płatności i personelu. Wskaźnik wykonania budżetu wyniósł 96%. Wskaźnik przeniesień środków niezróżnicowanych wyniósł 3%.

[79] Więcej informacji na temat kompetencji i działalności CINEA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: https://cinea.ec.europa.eu/index_en.

Europejska Agencja Wykonawcza ds. Klimatu, Infrastruktury i Środowiska (CINEA)

Rys. 3.39.1 – Najważniejsze dane dotyczące CINEA



Źródło: roczne sprawozdania finansowe CINEA za lata budżetowe 2024 i 2025; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez CINEA.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.39.3. W sekcji ***3.1*** oraz ***załączniku III*** do niniejszego sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Europejskiej Agencji Wykonawczej ds. Klimatu, Infrastruktury i Środowiska (CINEA) oraz zadania osób odpowiedzialnych za zarządzanie nią, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw.

3.39.4. Trybunał zbadał:

a) sprawozdanie finansowe CINEA obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r.,

b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania,

zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.39.5. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe CINEA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego CINEA i z regułami rachunkowości opartymi na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.39.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń CINEA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.39.7. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych opisanych w sekcji *3.1* i *załączniku II* Trybunał stwierdza, że nie zwróciło jego uwagi nic, co dawałoby podstawy, by sądzić, że płatności leżące u podstaw rozliczeń CINEA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. nie są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.39.8. Nie podważając powyższej opinii, Trybunał zwraca uwagę na fakt, że począwszy od opinii kontrolnej za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r. Trybunał poświadcza z ograniczoną pewnością legalność i prawidłowość transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń CINEA. Trybunał zmienił też metodykę, którą stosuje w odniesieniu do kwantyfikowania błędów dotyczących zamówień publicznych. Zakres tych zmian opisano bardziej szczegółowo w *załączniku II*.

Europejska Agencja Wykonawcza ds. Klimatu, Infrastruktury i Środowiska (CINEA)

Odpowiedź CINEA

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECAReplies/CINEA-Replies-SAR-AGENCIES-2025/CINEA-Replies-SAR-AGENCIES-2025_PL.pdf

3.40. Agencja Wykonawcza ds. Edukacji i Kultury (EACEA)

Wstęp

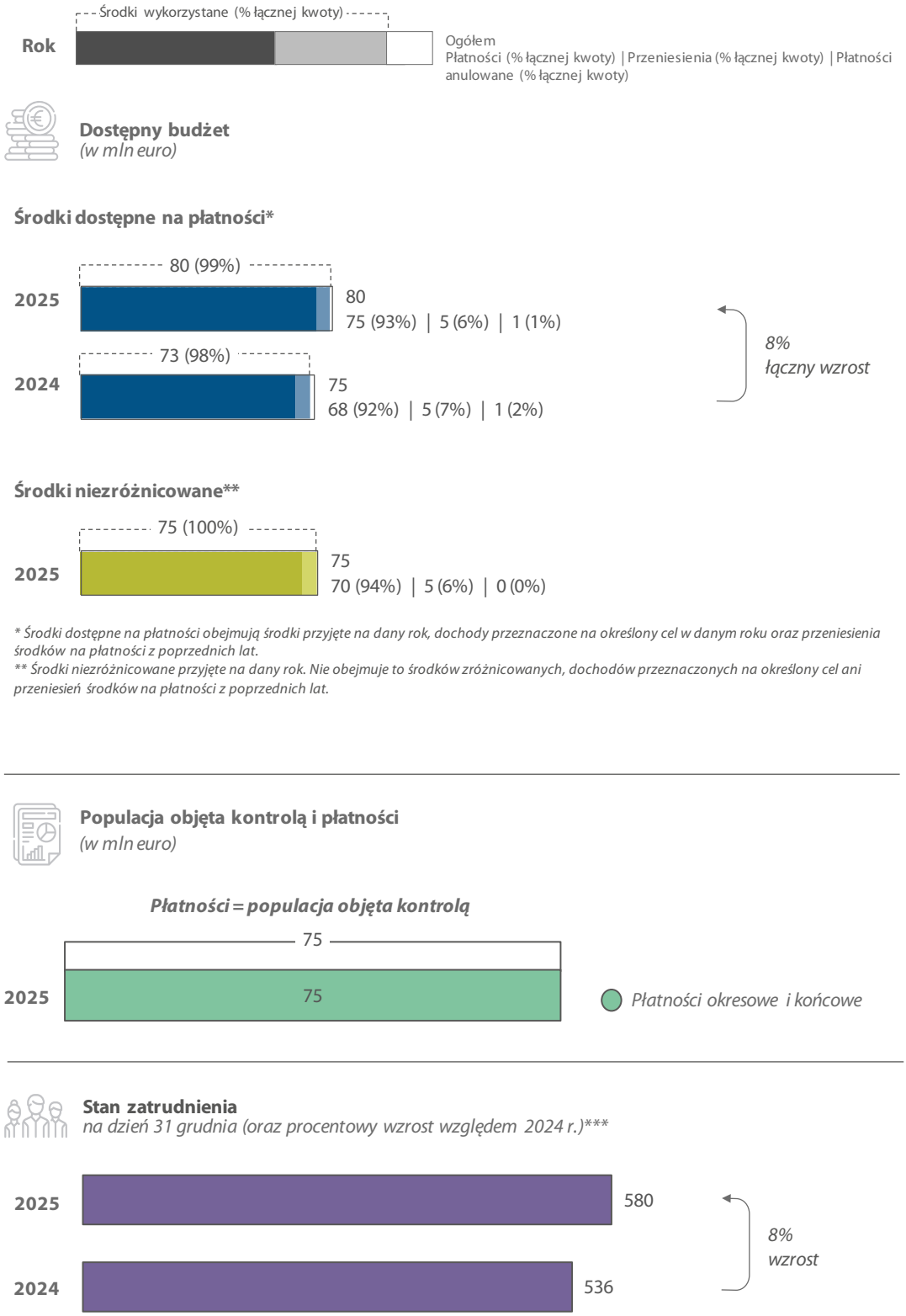
3.40.1. Europejska Agencja Wykonawcza ds. Edukacji i Kultury (EACEA) z siedzibą w Brukseli została ustanowiona decyzją wykonawczą Komisji (UE) 2021/173, która będzie obowiązywała do 31 grudnia 2028 r. EACEA zastąpiła Agencję Wykonawczą ds. Edukacji, Kultury i Sektora Audiowizualnego ustanowioną w 2005 r., której została następczynią. Działalność EACEA jest ukierunkowana na działania edukacyjne i kreatywne, a także na projekty dotyczące kwestii bliskich obywatelom Unii. EACEA zarządza finansowaniem w obszarach edukacji, kultury, sektora audiowizualnego, sportu, obywatelstwa i wolontariatu[80].

3.40.2. Na ***rys. 3.40.1*** przedstawiono dane dotyczące budżetu EACEA, w tym jego wykonania (płatności i przeniesienia środków), skontrolowanej populacji płatności i personelu. Wskaźnik wykonania budżetu wyniósł 99%. Wskaźnik przeniesień środków niezróżnicowanych wyniósł 6%.

[80] Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EACEA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: www.eacea.ec.europa.eu.

Agencja Wykonawcza ds. Edukacji i Kultury (EACEA)

Rys. 3.40.1 – Najważniejsze dane dotyczące EACEA



Źródło: roczne sprawozdania finansowe EACEA za lata budżetowe 2024 i 2025; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EACEA.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.40.3. W sekcji ***3.1*** oraz ***załączniku II*** do niniejszego sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Europejskiej Agencji Wykonawczej ds. Edukacji i Kultury (EACEA) oraz zadania osób odpowiedzialnych za zarządzanie nią, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw.

3.40.4. Trybunał zbadał:

a) sprawozdanie finansowe EACEA obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r.;

b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;

zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.40.5. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EACEA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz wyniki operacji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EACEA i z regułami rachunkowości opartymi na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.40.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EACEA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.40.7. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych opisanych w sekcji *3.1* i *załączniku II* Trybunał stwierdza, że nie zwróciło jego uwagi nic, co dawałoby podstawy, by sądzić, że płatności leżące u podstaw rozliczeń EACEA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. nie są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.40.8. Nie podważając powyższej opinii, Trybunał zwraca uwagę na fakt, że począwszy od opinii kontrolnej za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r. Trybunał poświadcza z ograniczoną pewnością legalność i prawidłowość transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń EACEA. Trybunał zmienił też metodykę, którą stosuje w odniesieniu do kwantyfikowania błędów dotyczących zamówień publicznych. Zakres tych zmian opisano bardziej szczegółowo w *załączniku II*.

3.40.9. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości płatności

3.40.10. W 2025 r. EACEA rozpatrzyła 745 wniosków o płatność w ramach budżetu administracyjnego, z czego w 102 przypadkach (14%) płatności dokonano po upływie terminu przewidzianego w przepisach. Odsetek opóźnionych płatności był wyższy niż w 2024 r., kiedy to EACEA dokonała 6% płatności z opóźnieniem. Wdrożenie SUMMA, nowego systemu budżetowego, księgowego i finansowego dostarczonego przez Komisję, było jedną z kluczowych przyczyn rosnących opóźnień w płatnościach.

Agencja Wykonawcza ds. Edukacji i Kultury (EACEA)

Odpowiedzi EACEA

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECAReplies/EACEA-Replies-SAR-AGENCIES-2025/EACEA-Replies-SAR-AGENCIES-2025_PL.pdf

3.41. Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Innowacji i ds. MŚP (EISMEA)

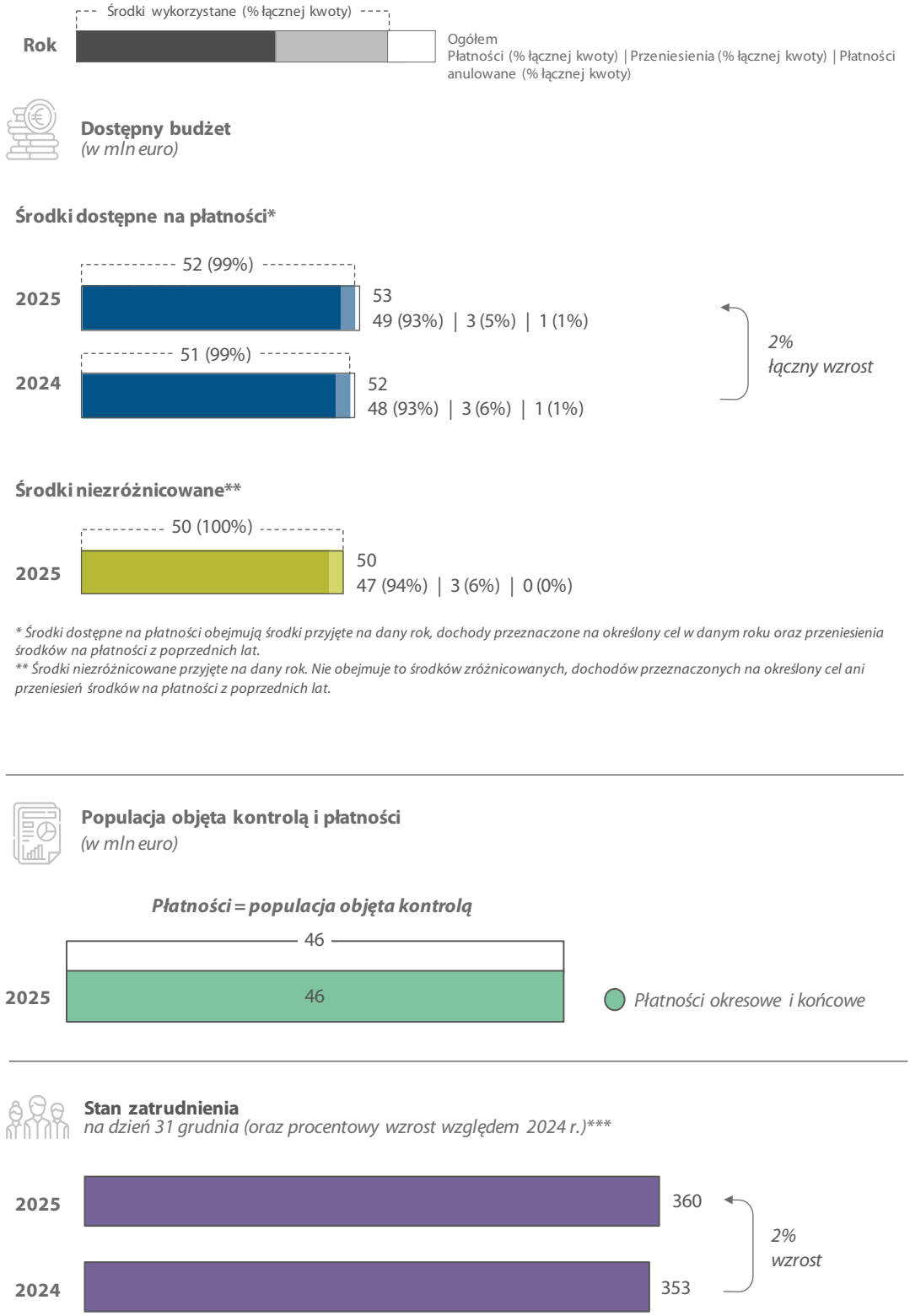
Wstęp

3.41.1. Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Innowacji i ds. MŚP (EISMEA) z siedzibą w Brukseli została ustanowiona decyzją wykonawczą Komisji (UE) 2021/173, która będzie obowiązywała do 31 grudnia 2028 r. EISMEA zastąpiła Agencję Wykonawczą ds. Małych i Średnich Przedsiębiorstw (EASME) ustanowioną w 2013 r., której jest następczynią. Jest także następczynią Agencji Wykonawczej ds. Inteligentnej Energii ustanowionej w 2003 r. Zadaniem EISMEA jest wzmocnienie pozycji UE jako światowego lidera w dziedzinie badań naukowych i innowacji przez wspieranie europejskich innowatorów, naukowców, przedsiębiorców i konsumentów[81].

3.41.2. Na *rys. 3.41.1* przedstawiono dane dotyczące budżetu EISMEA, w tym jego wykonania (płatności i przeniesienia środków), skontrolowanej populacji płatności i personelu. Wskaźnik wykonania budżetu wyniósł 99%. Wskaźnik przeniesień środków niezróżnicowanych wyniósł 6%.

[81] Więcej informacji na temat kompetencji i działalności EISMEA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: https://eismea.ec.europa.eu.

Rys. 3.41.1 – Najważniejsze dane dotyczące EISMEA



Źródło: roczne sprawozdania finansowe EISMEA za lata budżetowe 2024 i 2025; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez EISMEA.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.41.3. W sekcji ***3.1*** oraz ***załączniku II*** do niniejszego sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Europejskiej Rady ds. Innowacji (EIC) oraz Agencji Wykonawczej Europejskiej Rady ds. Innowacji i ds. MŚP (EISMEA) oraz zadania osób odpowiedzialnych za zarządzanie nią, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw.

3.41.4. Trybunał zbadał:

a) sprawozdanie finansowe EISMEA obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r.;

b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania;

zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.41.5. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe EISMEA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego EISMEA i z regułami rachunkowości opartymi na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.41.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń EISMEA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.41.7. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych opisanych w sekcji *3.1* i *załączniku II* Trybunał stwierdza, że nie zwróciło jego uwagi nic, co dawałoby podstawy, by sądzić, że płatności leżące u podstaw rozliczeń EISMEA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. nie są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.41.8. Nie podważając powyższej opinii, Trybunał zwraca uwagę na fakt, że począwszy od opinii kontrolnej za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r. Trybunał poświadcza z ograniczoną pewnością legalność i prawidłowość transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń EISMEA. Trybunał zmienił też metodykę, którą stosuje w odniesieniu do kwantyfikowania błędów dotyczących zamówień publicznych. Zakres tych zmian opisano bardziej szczegółowo w *załączniku II*.

3.41.9. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości płatności

3.41.10. W 2025 r. EISMEA rozpatrzyła 1 156 wniosków o płatność w ramach budżetu administracyjnego, z czego w 167 przypadkach (14%) płatności dokonano po upływie terminu przewidzianego w przepisach. Odsetek opóźnionych płatności był wyższy niż w 2024 r., kiedy to EISMEA dokonała 1% płatności z opóźnieniem. Wdrożenie SUMMA, nowego systemu budżetowego, księgowego i finansowego, który dostarczyła Komisja, było jedną z kluczowych przyczyn rosnących opóźnień w płatnościach.

Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Innowacji i ds. MŚP (EISMEA)

Odpowiedzi EISMEA

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECAReplies/EISMEA-Replies-SAR-AGENCIES-2025/EISMEA-Replies-SAR-AGENCIES-2025_PL.pdf

3.42. Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych (ERCEA)

Wstęp

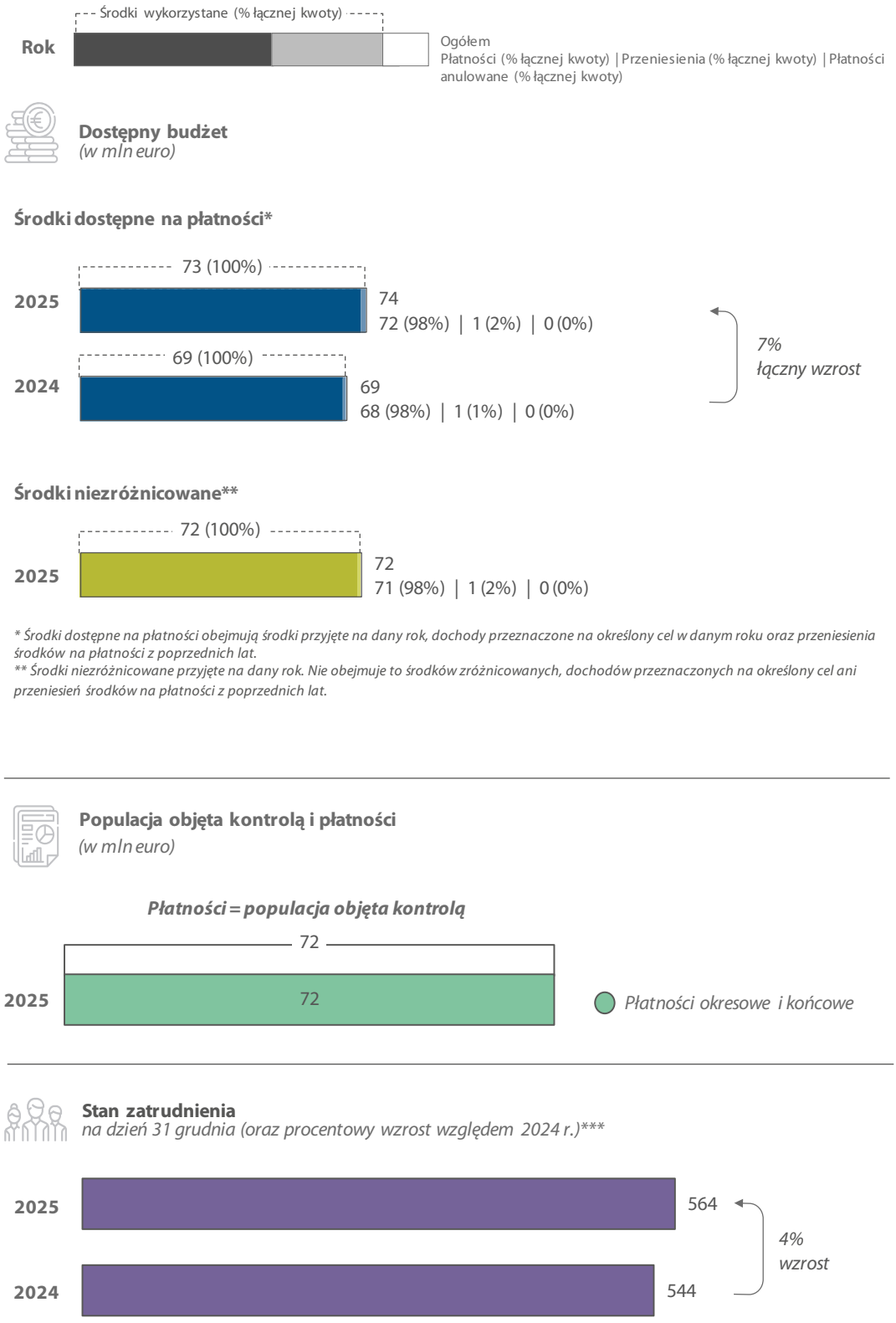
3.42.1. Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych (ERCEA) z siedzibą w Brukseli została ustanowiona decyzją Komisji 2008/37/WE, uchyloną następnie i ostatnio zastąpioną decyzją wykonawczą Komisji (UE) 2021/173, która będzie obowiązywać do 31 grudnia 2028 r. ERCEA powierzono zadanie realizacji działań Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych podejmowanych w ramach programu „Horyzont Europa”[82].

3.42.2. Na ***rys. 3.42.1*** przedstawiono dane dotyczące budżetu ERCEA, w tym jego wykonania (płatności i przeniesienia środków), skontrolowanej populacji płatności i personelu. Wskaźnik wykonania budżetu wyniósł 100%. Wskaźnik przeniesień środków niezróżnicowanych wyniósł 2%.

[82] Więcej informacji na temat kompetencji i działalności ERCEA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: https://erc.europa.eu/about-erc/erc-executive-agency-ercea.

Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych (ERCEA)

Rys. 3.42.1 – Najważniejsze dane dotyczące ERCEA



Źródło: roczne sprawozdania finansowe ERCEA za lata budżetowe 2024 i 2025; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez ERCEA.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.42.3. W sekcji ***3.1*** oraz ***załączniku II*** do niniejszego sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Agencji Wykonawczej Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych (ERCEA) oraz zadania osób odpowiedzialnych za zarządzanie nią, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw.

3.42.4. Trybunał zbadał:

a) sprawozdanie finansowe ERCEA obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r.,

b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania,

zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.42.5. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe ERCEA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego ERCEA i z regułami rachunkowości opartymi na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.42.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń ERCEA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.42.7. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych opisanych w sekcji *3.1* i *załączniku II* Trybunał stwierdza, że nie zwróciło jego uwagi nic, co dawałoby podstawy, by sądzić, że płatności leżące u podstaw rozliczeń ERCEA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. nie są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.42.8. Nie podważając powyższej opinii, Trybunał zwraca uwagę na fakt, że począwszy od opinii kontrolnej za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r. Trybunał poświadcza z ograniczoną pewnością legalność i prawidłowość transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń ERCEA. Trybunał zmienił też metodykę, którą stosuje w odniesieniu do kwantyfikowania błędów dotyczących zamówień publicznych. Zakres tych zmian opisano bardziej szczegółowo w *załączniku II*.

3.42.9. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości płatności

3.42.10. W 2025 r. ERCEA rozpatrzyła 1 155 wniosków o płatność, z czego w 146 przypadkach (13%) płatności dokonano po upływie terminu przewidzianego w przepisach. Odsetek opóźnionych płatności był wyższy niż w 2024 r., kiedy to ERCEA dokonała 2% płatności z opóźnieniem. Wdrożenie SUMMA, nowego systemu budżetowego, księgowego i finansowego, który dostarczyła Komisja, było jedną z kluczowych przyczyn rosnących opóźnień w płatnościach.

Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych (ERCEA)

Odpowiedzi ERCEA

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECAReplies/ERCEA-Replies-SAR-AGENCIES-2025/ERCEA-Replies-SAR-AGENCIES-2025_PL.pdf

3.43. Europejska Agencja Wykonawcza ds. Zdrowia i Cyfryzacji (HaDEA)

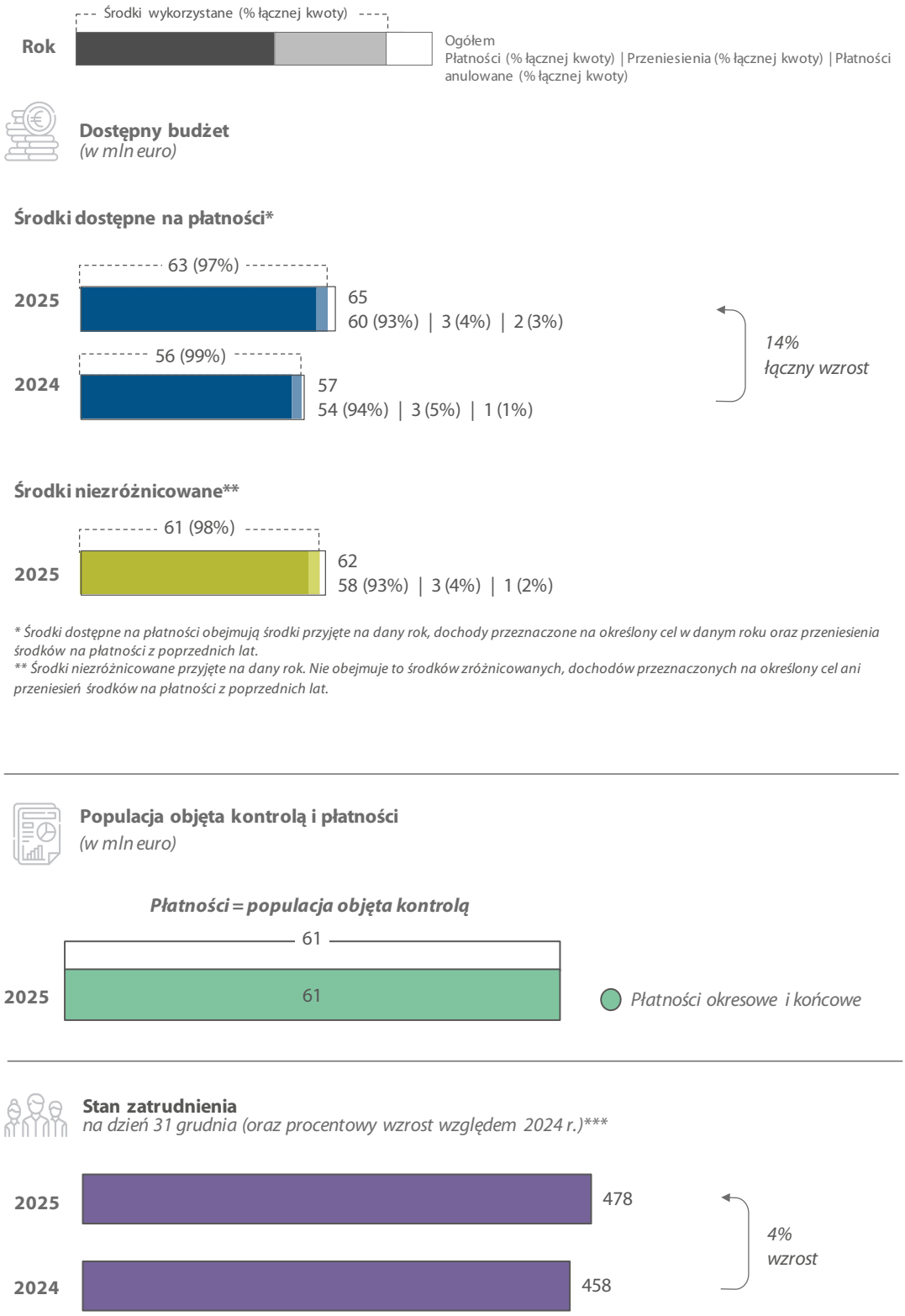
Wstęp

3.43.1. Europejska Agencja Wykonawcza ds. Zdrowia i Cyfryzacji (HaDEA) z siedzibą w Brukseli została ustanowiona decyzją wykonawczą Komisji (UE) 2021/173, która będzie obowiązywała do 31 grudnia 2028 r. Zadania HADEA obejmują zarządzanie działaniami unijnymi w obszarze zdrowia publicznego i koordynowanie programów cyfrowych w m.in. takich obszarach jak przemysł i przestrzeń kosmiczna[83].

3.43.2. Na *rys. 3.43.1* przedstawiono dane dotyczące budżetu HaDEA, w tym jego wykonania (płatności i przeniesienia środków), skontrolowanej populacji płatności i personelu. Wskaźnik wykonania budżetu wyniósł 97%. Wskaźnik przeniesień środków niezróżnicowanych wyniósł 4%.

[83] Więcej informacji na temat kompetencji i działalności HaDEA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: https://hadea.ec.europa.eu.

Rys. 3.43.1 – Najważniejsze dane dotyczące HaDEA



Źródło: roczne sprawozdania finansowe HaDEA za lata budżetowe 2024 i 2025; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez HaDEA.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.43.3. W sekcji ***3.1*** oraz ***załączniku II*** do niniejszego sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Europejskiej Agencji Wykonawczej ds. Zdrowia i Cyfryzacji (HaDEA) oraz zadania osób odpowiedzialnych za zarządzanie nią, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw.

3.43.4. Trybunał zbadał:

a) sprawozdanie finansowe HaDEA obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r.,

b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania,

zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.43.5. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe HaDEA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego HaDEA i z regułami rachunkowości opartymi na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.43.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń HaDEA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.43.7. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych opisanych w sekcji ***3.1*** i ***załączniku II*** Trybunał stwierdza, że nie zwróciło jego uwagi nic, co dawałoby podstawy, by sądzić, że płatności leżące u podstaw rozliczeń HaDEA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. nie są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.43.8. Nie podważając powyższej opinii, Trybunał zwraca uwagę na fakt, że począwszy od opinii kontrolnej za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r. Trybunał poświadcza z ograniczoną pewnością legalność i prawidłowość transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń HaDEA. Trybunał zmienił też metodykę, którą stosuje w odniesieniu do kwantyfikowania błędów dotyczących zamówień publicznych. Zakres tych zmian opisano bardziej szczegółowo w ***załączniku II***.

Europejska Agencja Wykonawcza ds. Zdrowia i Cyfryzacji (HaDEA)

Odpowiedzi HaDEA

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECAReplies/HaDEA-Replies-SAR-AGENCIES-2025/HaDEA-Replies-SAR-AGENCIES-2025_PL.pdf

3.44. Europejska Agencja Wykonawcza ds. Badań Naukowych (REA)

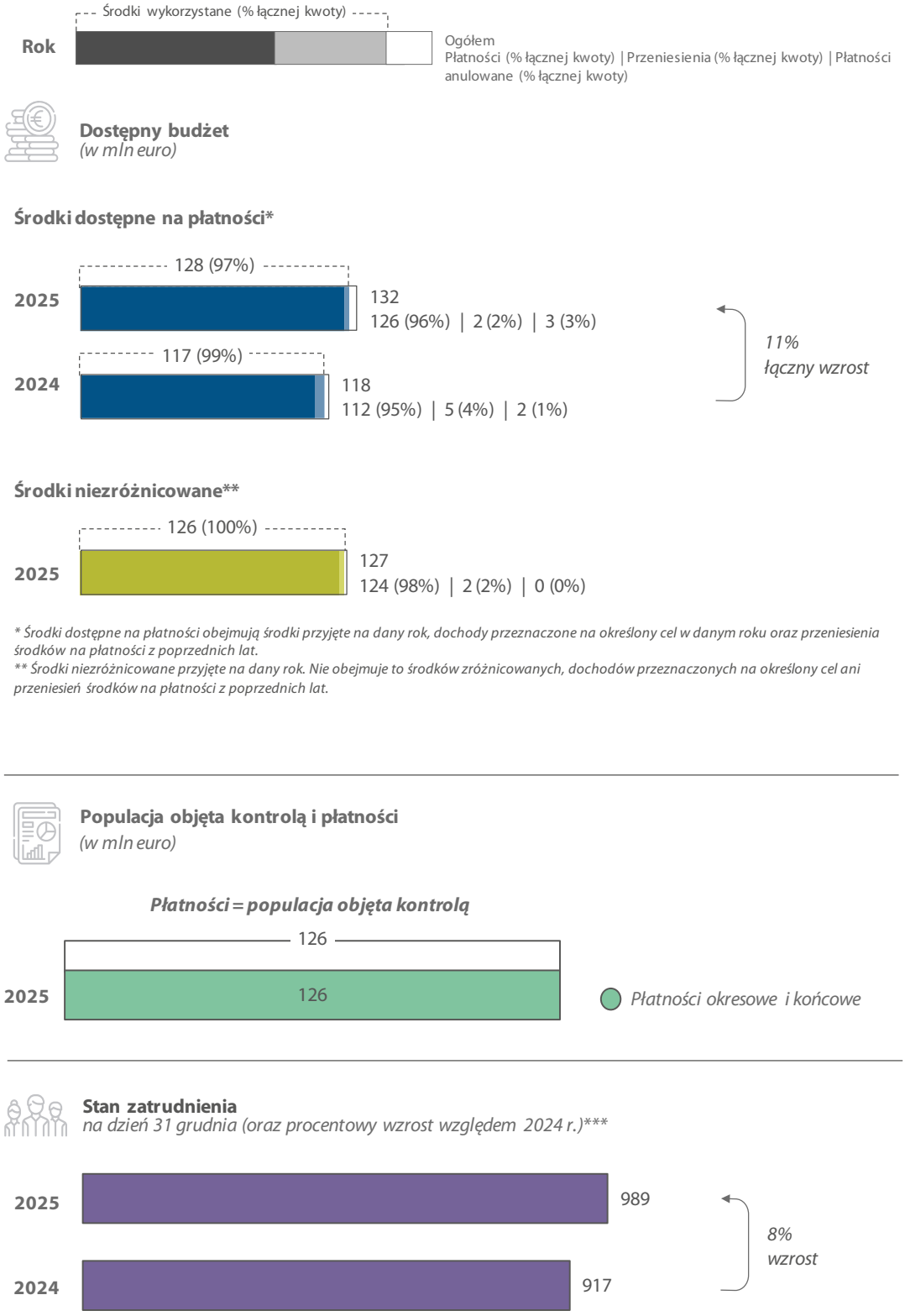
Wstęp

3.44.1. Europejska Agencja Wykonawcza ds. Badań Naukowych (REA) z siedzibą w Brukseli została ustanowiona decyzją wykonawczą Komisji (UE) 2021/173, która będzie obowiązywała do 31 grudnia 2028 r. REA zastąpiła Agencję Wykonawczą ds. Badań Naukowych ustanowioną w 2007 r., której jest następczynią. REA wspiera politykę UE w obszarze badań naukowych i innowacji poprzez zarządzanie projektami dofinansowanymi ze środków programu ramowego „Horyzont Europa" oraz poprzedniego programu ramowego „Horyzont 2020". Zarządza ponadto Funduszem Badawczym Węgla i Stali oraz prowadzi działania promujące produkty rolne[84].

3.44.2. Na ***rys. 3.44.1*** przedstawiono dane dotyczące budżetu REA, w tym jego wykonania (płatności i przeniesienia środków), skontrolowanej populacji płatności i personelu. Wskaźnik wykonania budżetu wyniósł 97%. Wskaźnik przeniesień środków niezróżnicowanych wyniósł 2%.

[84] Więcej informacji na temat kompetencji i działalności REA można znaleźć na stronie internetowej Agencji: www.ec.europa.eu/rea.

Rys. 3.44.1 – Najważniejsze dane dotyczące REA



Źródło: roczne sprawozdania finansowe REA za lata budżetowe 2024 i 2025; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez REA.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Europejski Trybunał Obrachunkowy Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.44.3. W sekcji ***3.1*** oraz ***załączniku II*** do niniejszego sprawozdania opisano podejście kontrolne przyjęte przez Trybunał, podstawę do sporządzenia opinii Trybunału, zadania kierownictwa Europejskiej Agencji Wykonawczej ds. Badań Naukowych (REA) oraz zadania osób odpowiedzialnych za zarządzanie nią, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw.

3.44.4. Trybunał zbadał:

a) sprawozdanie finansowe REA obejmujące sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r.,

b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania,

zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.44.5. W opinii Trybunału sprawozdanie finansowe REA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego REA i z regułami rachunkowości opartymi na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.44.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń REA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.44.7. Na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych opisanych w sekcji *3.1* i *załączniku II* Trybunał stwierdza, że nie zwróciło jego uwagi nic, co dawałoby podstawy, by sądzić, że płatności leżące u podstaw rozliczeń REA za rok zakończony 31 grudnia 2025 r. nie są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.44.8. Nie podważając powyższej opinii, Trybunał zwraca uwagę na fakt, że począwszy od opinii kontrolnej za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2025 r. Trybunał poświadcza z ograniczoną pewnością legalność i prawidłowość transakcji po stronie płatności leżących u podstaw rozliczeń REA. Trybunał zmienił też metodykę, którą stosuje w odniesieniu do kwantyfikowania błędów dotyczących zamówień publicznych. Zakres tych zmian opisano bardziej szczegółowo w *załączniku II*.

3.44.9. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości płatności

3.44.10. W 2025 r. REA rozpatrzyła 1 018 wniosków o płatność w ramach budżetu administracyjnego, z czego w 69 przypadkach (7%) płatności dokonano po upływie terminu przewidzianego w przepisach. Odsetek opóźnionych płatności był wyższy niż w 2024 r., kiedy to REA dokonała 4% płatności z opóźnieniem. Wdrożenie SUMMA, nowego systemu budżetowego, księgowego i finansowego, który dostarczyła Komisja, było jedną z kluczowych przyczyn rosnących opóźnień w płatnościach.

Europejska Agencja Wykonawcza ds. Badań Naukowych (REA)

Odpowiedzi REA

https://www.eca.europa.eu/Lists/ECAReplies/REA-Replies-SAR-AGENCIES-2025/REA-Replies-SAR-AGENCIES-2025_PL.pdf

Niniejsze sprawozdanie zostało przyjęte przez Izbę IV, której przewodniczy Petri Sarvamaa, członek Trybunału Obrachunkowego, w Luksemburgu w dniu 30 września 2026 r.

W imieniu Trybunału Obrachunkowego

Tony Murphy
Prezes

Załącznik I

Wykaz agencji i innych organów UE, których dotyczy niniejsze sprawozdanie

Akronim	Pełna nazwa
ACER	Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki
CdT	Centrum Tłumaczeń dla Organów Unii Europejskiej
Cedefop	Europejskie Centrum Rozwoju Kształcenia Zawodowego
CEPOL	Agencja Unii Europejskiej ds. Szkolenia w Dziedzinie Ścigania
CINEA	Europejska Agencja Wykonawcza ds. Klimatu, Infrastruktury i Środowiska
CPVO	Wspólnotowy Urząd Ochrony Odmian Roślin
EACEA	Agencja Wykonawcza ds. Edukacji i Kultury
EASA	Agencja Unii Europejskiej ds. Bezpieczeństwa Lotniczego
ECDC	Europejskie Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób
ECHA	Europejska Agencja Chemikaliów
EEA	Europejska Agencja Środowiska
EFCA	Europejska Agencja Kontroli Rybołówstwa
EFSA	Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności
EIGE	Europejski Instytut ds. Równości Kobiet i Mężczyzn
EIOPA	Europejski Urząd Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych
EISMEA	Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Innowacji i ds. MŚP
EIT	Europejski Instytut Innowacji i Technologii
ELA	Europejski Urząd ds. Pracy

Akronim	Pełna nazwa
EMA	Europejska Agencja Leków
EMSA	Europejska Agencja Bezpieczeństwa Morskiego
ENISA	Agencja Unii Europejskiej ds. Cyberbezpieczeństwa
EPPO	Prokuratura Europejska
ERA	Agencja Kolejowa Unii Europejskiej
ERCEA	Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych
ESA	Agencja Dostaw Euratomu
ESMA	Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych
ETF	Europejska Fundacja Kształcenia
EUAA	Agencja Unii Europejskiej ds. Azylu
EUDA	Agencja Unii Europejskiej ds. Narkotyków
EUIPO	Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej
eu-LISA	Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości
EUNB	Europejski Urząd Nadzoru Bankowego
EU-OSHA	Europejska Agencja Bezpieczeństwa i Zdrowia w Pracy
Eurofound	Europejska Fundacja na rzecz Poprawy Warunków Życia i Pracy
Eurojust	Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych
Europol	Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania
EUSPA	Agencja Unii Europejskiej ds. Programu Kosmicznego
FRA	Agencja Praw Podstawowych Unii Europejskiej
Frontex	Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej

Akronim	Pełna nazwa
HaDEA	Europejska Agencja Wykonawcza ds. Zdrowia i Cyfryzacji
REA	Europejska Agencja Wykonawcza ds. Badań Naukowych
SRB	Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji
Urząd BEREC	Agencja Wsparcia Organu Europejskich Regulatorów Łączności Elektronicznej

Załącznik II

Podejście kontrolne i metodyka kontroli

W niniejszym załączniku przedstawiono w zarysie podejście kontrolne i metodykę Trybunału przyjęte na potrzeby kontroli wiarygodności sprawozdań finansowych agencji oraz prawidłowości transakcji po stronie dochodów i płatności leżących u podstaw tych rozliczeń.

Metodyka kontroli stosowana przez Trybunał jest zgodna z Międzynarodowymi Standardami Rewizji Finansowej (MSRF) ustanowionymi przez Międzynarodową Federację Księgowych (IFAC) i Międzynarodową Organizację Najwyższych Organów Kontroli (INTOSAI). Metodyka ta daje gwarancję, że wnioski Trybunału z kontroli opierają się na wystarczających i odpowiednich dowodach kontroli.

Trybunał opracował podejście kontrolne w taki sposób, aby zapewnić docelowym odbiorcom swoich sprawozdań osobne opinie kontrolne w odniesieniu do każdej agencji oparte na następujących elementach:

a) *wystarczająca pewność* dotycząca wiarygodności sprawozdań finansowych;

b) *wystarczająca pewność* dotycząca legalności i prawidłowości dochodów;

c) *ograniczona pewność* dotycząca legalności i prawidłowości płatności.

Trybunał przekazuje również odbiorcom tego sprawozdania dwie opinie dotyczące wszystkich agencji łącznie w oparciu o:

d) *wystarczającą pewność* dotyczącą legalności i prawidłowości dochodów;

e) *wystarczającą pewność* dotyczącą legalności i prawidłowości płatności.

CZĘŚĆ 1 – Podejście kontrolne w zakresie wiarygodności rozliczeń

Trybunał przeprowadza badanie rozliczeń agencji w celu zweryfikowania wiarygodności tych rozliczeń. Na rozliczenia te składają się:

a) sprawozdania finansowe poszczególnych agencji (składające się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto, opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej);

b) sprawozdania z wykonania budżetu.

Poszczególne rozliczenia powinny przedstawiać rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach:

a) sytuację finansową agencji na koniec roku,

b) wyniki transakcji i przepływów pieniężnych,

c) zmiany w aktywach netto za zakończony rok.

W ramach kontroli Trybunał:

a) zdobywa wiedzę na temat systemów zarządzania i kontroli, w szczególności kluczowych elementów kontroli wewnętrznej i środowiska kontroli w zakresie rachunkowości;

b) sprawdza kluczowe procedury księgowe oraz proces zamknięcia okresu rozliczeniowego;

c) analizuje główne dane księgowe pod kątem ich spójności i racjonalności;

d) dokonuje analizy i uzgodnienia kont i sald oraz sprawdza powiązane informacje;

e) przeprowadza badania bezpośrednie oraz procedury analityczne zobowiązań, płatności i poszczególnych pozycji bilansowych na podstawie reprezentatywnych prób oraz z uwzględnieniem kryterium istotności;

f) dokonuje przeglądu procedur księgowych i budżetowych;

g) ocenia, czy ogólna prezentacja sprawozdań finansowych jest zgodna z obowiązującymi ramami sprawozdawczości finansowej;

h) uwzględnia audyt przeprowadzony przez innych audytorów, jak przewidziano w art. 70 ust. 6 rozporządzenia finansowego UE, zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rewizji Finansowej;

i) weryfikuje stosowność przyjętych zasad (polityki) rachunkowości oraz racjonalność szacunków księgowych i odnośnych informacji na temat zarządzania;

j) ocenia, czy kierownictwo właściwie prowadziło rachunkowość przy założeniu kontynuacji działalności;

k) ocenia, czy sprawozdania finansowe, w tym wszystkie przedstawione w nich informacje, rzetelnie odzwierciedlają transakcje i zdarzenia leżące u ich podstaw.

Część 2 – Podejście kontrolne w zakresie prawidłowości transakcji po stronie dochodów i płatności leżących u podstaw sprawozdań finansowych

Aby ocenić, czy transakcje po stronie dochodów leżące u podstaw rozliczeń są zgodne z przepisami i regulacjami UE, Trybunał opiera się głównie na badaniu odpowiednich systemów zarządzania i kontroli w agencjach. Uzupełnieniem powyższego jest bezpośrednie badanie próby transakcji.

W ramach swojego podejścia kontrolnego do oceny, czy transakcje po stronie płatności leżące u podstaw rozliczeń są zgodne z przepisami UE, Trybunał opiera się głównie na bezpośrednim badaniu próby transakcji. Zostaje ono uzupełnione przeprowadzonym przez Trybunał badaniem systemów zarządzania i kontroli.

Badanie systemów zarządzania i kontroli

W odniesieniu do każdej agencji Trybunał bada:

a) oceny i wyniki audytu sporządzonego przez audytora wewnętrznego danej agencji lub koordynatora kontroli wewnętrznej;

b) oceny i wyniki audytu przeprowadzonego przez Służbę Audytu Wewnętrznego Komisji;

c) roczne sprawozdanie z działalności agencji i poświadczenie wiarygodności przez jej dyrektora.

Oprócz opisanych powyżej prac przeglądowych Trybunał ocenia kluczowe mechanizmy kontrolne w systemach nadzoru i kontroli agencji, tak aby móc opracować odpowiednie procedury kontroli.

W przypadku gdy Trybunał stwierdzi poważne uchybienia w zakresie kontroli wewnętrznej, stara się, w miarę możliwości, skwantyfikować ich wpływ oraz dostosować swoją ocenę ryzyka na kolejny rok.

Badanie operacji po stronie dochodów i płatności

Trybunał przeprowadza coroczną analizę ryzyka w oparciu o wyniki wcześniejszych kontroli oraz ocenę systemów zarządzania i kontroli agencji. Następnie, aby określić wielkość prób, Trybunał dzieli populację transakcji po stronie dochodów i płatności objętych kontrolą na populację obarczoną wysokim, średnim i niskim ryzykiem.

Trybunał bada ponadto, czy istnieje możliwość, by efektywnie wykorzystać wyniki prac przeprowadzonych już przez innych audytorów. Jeśli chce skorzystać z takich wyników w swoich pracach, zgodnie z międzynarodowymi standardami rewizji finansowej dokonuje oceny niezależności i kompetencji tych innych audytorów oraz zakresu i adekwatności wykonanych przez nich prac.

Jeżeli chodzi o kontrolę transakcji po stronie dochodów, Trybunał weryfikuje dotacje otrzymane z budżetu UE lub od państw współpracujących w kontekście budżetu każdej z agencji i ocenia stosowane przez każdą z agencji procedury poboru opłat i pozyskiwania ewentualnych innych dochodów.

W przypadku transakcji po stronie płatności Trybunał wybiera płatności (a na niższym poziomie także poszczególne pozycje w ramach danej transakcji), korzystając z metody warstwowego *doboru próby na podstawie jednostki monetarnej*. W razie potrzeby Trybunał wybiera dodatkowe płatności na podstawie analizy ryzyka. W odniesieniu do każdej wybranej transakcji Trybunał bada, w jaki sposób obliczono kwoty płatności. Oznacza to, że w ramach badania śledzi się historię danej transakcji od jej zaksięgowania na koncie budżetowym aż do ostatecznego odbiorcy (np. beneficjenta umowy o dofinansowanie, czy przedsiębiorstwa wykonującego roboty lub usługi, na które udzielono zamówienia publicznego) i weryfikuje jej zgodność na każdym poziomie.

Trybunał ustala, czy płatności zostały dokonane na cel zatwierdzony w budżecie i określony w przepisach oraz czy były zgodne z obowiązującymi unijnymi przepisami. Są to przepisy finansowe (TFUE, regulaminy finansowe każdej z agencji), podstawowe akty prawne ustanawiające daną politykę, program lub działanie, wszelkie przepisy lub regulacje ustanowione na mocy tych podstawowych aktów prawnych, jak również postanowienia umowne.

Trybunał bada wydatki, które zostały poniesione, zaksięgowane i zatwierdzone przez agencję lub przez ostatecznych odbiorców środków unijnych w ramach realizacji finansowanych działań, a następnie zaakceptowane przez agencję („wydatki zaakceptowane”). W praktyce oznacza to, że populacja na potrzeby kontroli przeprowadzanej przez Trybunał obejmuje płatności okresowe i końcowe. Kontrolą nie obejmuje się za to płatności zaliczkowych (zaliczek) w chwili ich wypłaty. Trybunał bada zaliczki po tym, jak:

a) ostateczny odbiorca dokonał postępów w realizacji finansowanych działań lub poniósł stosowne koszty (np. beneficjent umowy o dofinansowanie, czy przedsiębiorstwo wykonujące roboty lub usługi, na które udzielono zamówienia publicznego);

b) agencja zarządzająca środkami UE poprzez rozliczenie danej zaliczki zatwierdzi ostateczne wykorzystanie środków (w drodze dokonanych postępów lub poniesienia powiązanych kosztów).

Ocena wyników przeprowadzonego przez Trybunał badania transakcji

Zgodnie z definicją Trybunału błąd to kwota, która nie powinna była zostać wypłacona z budżetu agencji. Do błędów dochodzi w sytuacji, gdy środki finansowe nie są wykorzystywane zgodnie z odpowiednimi przepisami lub konkretnymi zasadami mającymi zastosowanie w danym przypadku.

Błąd może dotyczyć całości lub części kwoty objętej daną transakcją. W swojej analizie Trybunał rozważa, czy błędy są kwantyfikowalne, czy też niekwantyfikowalne, tj. czy można zmierzyć, jakiej części skontrolowanej kwoty błąd dotyczył.

Podejście Trybunału do oceny wpływu błędów w zamówieniach publicznych na prawidłowość płatności opisano na internetowej platformie Trybunału AWARE (ang. Accessible Web-based Audit Resource for the ECA) zawierającej informacje na temat metodyki i wytyczne.

Wykrycie i skorygowanie błędów zanim Trybunał przeprowadzi kontrolę i w sposób niezależny od niej świadczy o skuteczności systemu zarządzania i kontroli. Z tego względu Trybunał nie uwzględnia tych błędów w swoich obliczeniach błędów.

W przypadku wykrycia błędu w próbie Trybunał analizuje, czy przyczyny leżące u podstaw tego błędu mogą mieć wpływ na inne, podobne płatności, a jeśli tak, próbuje w miarę możliwości wyodrębnić problem i oszacować całkowity powiązany błąd w populacji w drodze dodatkowych prac kontrolnych.

Poświadczenie wiarygodności – formułowanie opinii kontrolnej

Trybunał wydaje opinię na podstawie wystarczających i stosownych dowodów kontroli, które uzyskuje w drodze analizy systemów zarządzania i kontroli oraz badania transakcji.

Przeprowadzone prace umożliwiają Trybunałowi sformułowanie rzetelnej opinii na temat tego, czy błędy w populacji przekraczają granice istotności, czy też się w nich mieszczą. Na potrzeby swojej opinii Trybunał przyjął próg istotności na poziomie 2,0%. Bierze również pod uwagę charakter, kwotę oraz kontekst i częstotliwość występowania błędów, a także inne dostępne informacje.

Na potrzeby sformułowania opinii o wystarczającej pewności na temat legalności i prawidłowości płatności wszystkich agencji łącznie, Trybunał bada reprezentatywną próbę płatności. Trybunał ekstrapoluje błędy w próbie w celu uzyskania szacunków statystycznych – jest to szacowany poziom błędu. Trybunał uzyskał pewność na poziomie 95%, że poziom błędu w populacji plasuje się między najniższym a najwyższym poziomem błędu, tj. w przedziale błędu określonym przez Trybunał.

Na potrzeby sformułowania opinii o ograniczonej pewność na temat legalności i prawidłowości płatności każdej agencji Trybunał uwzględnia łączną kwotę wszystkich wykrytych błędów[85]. Trybunał bierze również pod uwagę częstotliwość występowania błędów, ich skalę i charakter oraz inne istotne ustalenia kontroli (w tym dokonany przez Trybunał przegląd systemów

[85] Procedury stosowane w celu sformułowania opinii wyrażonej z ograniczoną pewnością nie są takie same jak procedury konieczne do uzyskania wystarczającej pewności, ale ten poziom pewności powinien – według profesjonalnego osądu Trybunału – zapewniać użyteczne informacje dla docelowych odbiorców niniejszego sprawozdania.

zarządzania i kontroli). Trybunał opiera się na osądzie zawodowym, aby ocenić, czy poziom błędu może być istotny.

W przypadku wykrycia istotnego poziomu błędu Trybunał – aby ustalić wpływ tego błędu na opinię kontrolną – musi określić, czy błędy miały „rozległy wpływ”[86] na populację kontrolną. W przypadku gdy błędy są istotne **i** mają rozległy wpływ, Trybunał wydaje opinię negatywną.

Błędy lub brak dowodów kontroli mają „rozległy wpływ”, jeśli zgodnie z osądem kontrolera ich wpływ nie ogranicza się do określonych elementów, kont czy pozycji w sprawozdaniach finansowych (tj. obejmują swym zasięgiem różne konta lub transakcje poddane badaniu). Jeśli zaś ów wpływ jest nawet w ten sposób ograniczony, to uznaje się go za rozległy, jeśli dotyczy on lub mógłby dotyczyć znacznej części sprawozdań finansowych bądź wiąże się z ujawnieniem informacji kluczowych dla interpretacji sprawozdań finansowych przez odbiorców.

CZĘŚĆ 3 – Procedury kontroli w odniesieniu do nadużyć finansowych

Nadużycie finansowe to jakiekolwiek umyślne działanie lub zaniechanie dotyczące wykorzystania lub przedstawienia fałszywych, nieścisłych lub niekompletnych oświadczeń lub dokumentów, nieujawnienia wymaganych informacji lub nieprawidłowego wykorzystania funduszy UE. Nadużycia finansowe przynoszą lub mogą przynieść szkodę interesom finansowym UE.

Trybunał identyfikuje i ocenia ryzyko wystąpienia istotnych nieprawidłowości w sprawozdaniach finansowych agencji, wynikających z nadużyć lub błędów, oraz ryzyko istotnej niezgodności z wymogami przepisów UE transakcji po stronie dochodów i płatności leżących u podstaw tych sprawozdań.

Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia lub niezgodności jest wyższe, jeśli takie zniekształcenie lub niezgodność wynika z nadużycia, a nie z błędu, ponieważ nadużycie może wiązać się ze zmową, fałszerstwem, umyślnymi zaniechaniami, podaniem fałszywych informacji lub obejściem mechanizmów kontroli wewnętrznej. Trybunał opracowuje i przeprowadza procedury kontroli pozwalające odpowiedzieć na zidentyfikowane ryzyka, oraz uzyskuje dowody kontroli, które stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wydania opinii.

Trybunał powiadamia OLAF lub EPPO o wszelkich podejrzeniach, które powziął w toku prowadzonych prac kontrolnych, mimo że celem kontroli nie jest konkretnie wykrywanie nadużyć finansowych.

---

[86] Międzynarodowy Standard Rewizji Finansowej (ISA) nr 705 (zmieniony) – Modyfikacje opinii w sprawozdaniu niezależnego kontrolera.

CZĘŚĆ 4 – Związek między opinią na temat wiarygodności rozliczeń a opinią na temat prawidłowości transakcji

Międzynarodowe Standardy Rewizji Finansowej[87] stanowią, że opinie kontrolne Trybunału na temat wiarygodności rozliczeń oraz na temat prawidłowości transakcji leżących u ich podstaw powinny być od siebie wyraźnie oddzielone. Opinia zmodyfikowana na temat prawidłowości transakcji nie stanowi sama w sobie podstawy do wydania opinii zmodyfikowanej na temat wiarygodności rozliczeń.

[87] Zob. ISSAI 4000, pkt 16.

Załącznik III

Inne publikacje Trybunału dotyczące agencji

- Dział 1 WRF
- Dział 2 WRF
- Dział 3 WRF
- Dział 4 WRF
- Dział 5 WRF
- Finansowanie ze środków własnych

EUNB

Sprawozdanie specjalne 01/2025 pt.

„Płatności cyfrowe w UE – coraz bezpieczniejsze, szybsze i tańsze pomimo utrzymujących się problemów”

CINEA, EACEA

Sprawozdanie specjalne 11/2025 pt.

„Przejrzystość finansowania unijnego przyznanego organizacjom pozarządowym – mimo postępów nadal brakuje wiarygodnego oglądu sytuacji”

EEA

Sprawozdanie specjalne 23/2025 pt.

„Gospodarowanie odpadami komunalnymi – pomimo stopniowej poprawy sytuacji Unia ma wciąż trudności z domknięciem obiegu zamkniętego”

CINEA

Sprawozdanie specjalne 04/2025 pt.

„Mobilność wojskowa w UE – uchybienia w koncepcji i przeszkody napotkane w trakcie realizacji spowalniają postępy”

EIOPA

Sprawozdanie specjalne 14/2025 pt.

„Upowszechnienie dodatkowych programów emerytalnych w UE – działania Unii na rzecz zwiększenia roli pracowniczych programów emerytalnych i utworzenia ogólnoeuropejskiego indywidualnego produktu emerytalnego okazały się nieskuteczne”

CINEA

Sprawozdanie specjalne 25/2025 pt.

„Projekty strategiczne w ramach programu LIFE – stanowią pomost między strategią a działaniami w terenie, ale trudno ocenić ich oddziaływanie”

Europol **EPPO**

Sprawozdanie specjalne 08/2025 pt.

„Oszustwa związane z VAT w imporcie – uproszczone przywozowe procedury celne nie gwarantują wystarczającej ochrony interesów finansowych UE”

EMA

Sprawozdanie specjalne 19/2025 pt.

„Krytyczne niedobory leków – działania UE przyniosły wartość dodaną, ale wciąż utrzymują się problemy strukturalne”

Europol **Eurojust** **EPPO**

Sprawozdanie specjalne 26/2025 pt.

„Organy UE zajmujące się zwalczaniem nadużyć finansowych – mandaty zostały jasno określone, ale wymiana informacji i nadzór ze strony Komisji są wciąż niewystarczające”

- **Dział 1 WRF**
- **Dział 2 WRF**
- **Dział 3 WRF**
- **Dział 4 WRF**
- **Dział 5 WRF**
- **Finansowanie ze środków własnych**

EFSA

Sprawozdanie specjalne 01/2026 pt.

„Systemy kontroli oliwy z oliwek w UE – kompleksowe ramy, lecz stosowane niespójnie”

EPPO

Sprawozdanie specjalne 06/2026 pt.

„Zwalczanie nadużyć finansowych w RRF – prace są wciąż w toku”

CINEA

Sprawozdanie specjalne 11/2026 pt.

„Fundusz Innowacyjny – duży potencjał, lecz powolne postępy i niewielkie oddziaływanie na redukcję emisji gazów cieplarnianych”

CINEA

Sprawozdanie specjalne 05/2026 pt.

„Zrównoważona mobilność na obszarach miejskich – coraz bliżej celu, lecz kluczowe będzie zaangażowanie na poziomie lokalnym”

HADEA

Sprawozdanie specjalne 07/2026 pt.

„Europejski plan walki z rakiem – szeroko zakrojony plan, którego przyszłość stoi pod znakiem zapytania”

PRAWA AUTORSKIE

© Unia Europejska, 2026.

Polityka Europejskiego Trybunału Obrachunkowego w zakresie ponownego wykorzystywania dokumentów została określona w decyzji Trybunału nr 6-2019 w sprawie polityki otwartych danych oraz ponownego wykorzystywania dokumentów.

O ile nie wskazano inaczej (np. nie zamieszczono szczegółowych adnotacji o prawach autorskich), treści Europejskiego Trybunału Obrachunkowego będące własnością UE objęte są licencją Creative Commons Uznanie autorstwa 4.0 Międzynarodowe (CC BY 4.0). Oznacza to, że co do zasady ponowne wykorzystanie jest dozwolone, pod warunkiem że treści zostaną odpowiednio oznaczone i zostaną wskazane dokonane w nich zmiany. W przypadku ponownego wykorzystania treści Trybunału niedozwolone jest zmienianie ich oryginalnego znaczenia albo przesłania. Trybunał nie ponosi odpowiedzialności za jakiekolwiek konsekwencje ponownego wykorzystywania.

Jeżeli konkretna treść wskazuje na możliwą do zidentyfikowania osobę fizyczną – tak jak w przypadku zdjęć, na których widoczni są pracownicy Trybunału – lub zawiera prace stron trzecich, wymagane jest uzyskanie dodatkowego zezwolenia.

W takim przypadku uzyskane dodatkowe zezwolenie na ponowne wykorzystanie określonej treści unieważnia i zastępuje wspomniane wcześniej zezwolenie ogólne. Powinny być w nim wyraźnie wskazane wszelkie ograniczenia dotyczące wykorzystania treści.

W celu wykorzystania lub powielenia treści niebędącej własnością UE konieczne może być wystąpienie o zgodę bezpośrednio do właścicieli praw autorskich.

Rys. 1.2 – mapa opracowana przez Eurostat i zmodyfikowana przez Trybunał.
Granice administracyjne: © EuroGeographics © OpenStreetMap w ramach licencji Creative Commons. Uznanie autorstwa – na tych samych warunkach 2.0 (CC BY-SA).
Mapa: Eurostat – IMAGE, czerwiec 2026 r.

Rys. 1.6 – rysunek opracowano z wykorzystaniem ikon pobranych ze strony Flaticon.com.
© Freepik Company S.L. Wszelkie prawa zastrzeżone.

Oprogramowanie lub dokumenty objęte prawem własności przemysłowej, takie jak patenty, znaki towarowe, wzory użytkowe, znaki graficzne i nazwy, nie są objęte polityką Europejskiego Trybunału Obrachunkowego w zakresie ponownego wykorzystywania.

Na stronach internetowych instytucji Unii Europejskiej dostępnych w domenie europa.eu zamieszczane są linki do stron zewnętrznych. Trybunał nie ma kontroli nad ich zawartością i w związku z tym zachęca użytkowników, aby we własnym zakresie zapoznali się z polityką ochrony prywatności i polityką w zakresie praw autorskich obowiązującymi na tych stronach.

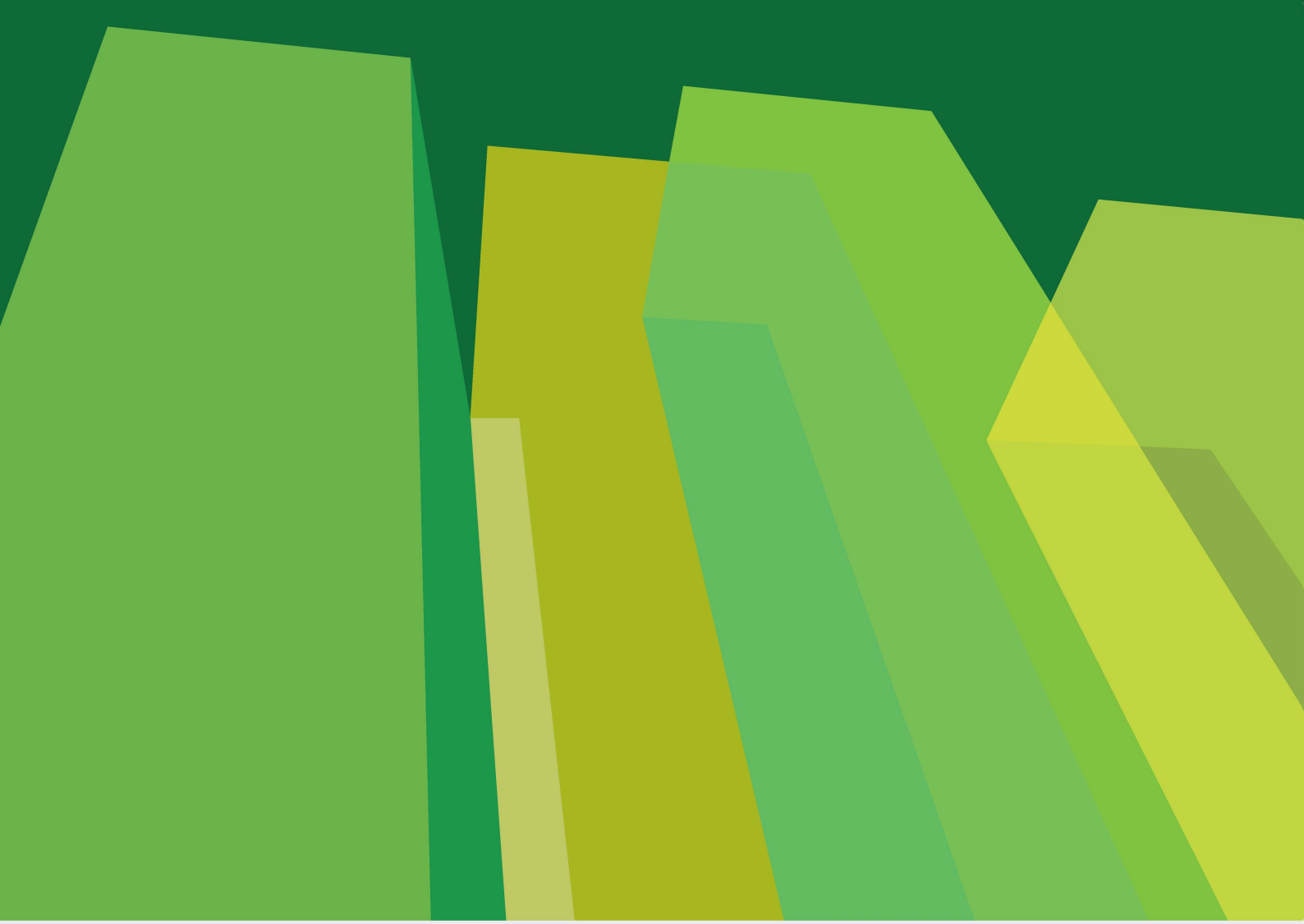
Wykorzystywanie znaku graficznego Europejskiego Trybunału Obrachunkowego

Znak graficzny Europejskiego Trybunału Obrachunkowego nie może być wykorzystywany bez uprzedniej zgody Trybunału.

PDF	ISBN 978-92-849-7795-6	ISSN 2811-924X	doi:10.2865/8509023	QJ-01-26-029-PL-N

CYTOWANIE

Europejski Trybunał Obrachunkowy, „Sprawozdanie roczne dotyczące agencji UE za rok budżetowy 2025”, Urząd Publikacji Unii Europejskiej, 2026.



CURIA RATIONUM
EUROPEJSKI TRYBUNAŁ OBRACHUNKOWY

Urząd Publikacji Unii Europejskiej