

EU-finansiering til bekæmpelse af skovbrande

Flere forebyggende foranstaltninger, men utilstrækkelig dokumentation af deres resultater og langtidsholdbarhed



DEN
EUROPÆISKE
REVISIONSRET

Indhold

Punkt

01-16 | **Hovedbudskaber**

01-05 | Hvorfor dette område er vigtigt

06-16 | Hvad vi konstaterede og anbefaler

17-65 | **Et nærmere blik på vores bemærkninger**

17-33 | **Medlemsstaterne brugte i stigende grad finansieringen til forebyggelse, men Kommissionen havde et ufuldstændigt overblik over udgifterne vedrørende skovbrande**

19-23 | Der var overordnet sammenhæng i de tiltag, som de enkelte fonde støttede, men der manglede en detaljeret behovsvurdering i programmeringsdokumenterne

24-26 | Medlemsstaterne har i stigende grad valgt at bruge EU-finansiering til forebyggelse

27-28 | Kommissionen havde ikke et fuldstændigt overblik over de samlede EU-midler, der blev brugt på skovbrandsforanstaltninger

29-33 | Midler fra genopretnings- og resiliensfaciliteten til bekæmpelse af skovbrande blev somme tider tildelt i hast og uden behørig høring eller klare prioriteter

34-43 | **Der var mangler i udvælgelsesprocessen på medlemsstatsniveau**

35-37 | Projektudvælgelsen var somme tider baseret på forældede brandrisikovurderinger

38-39 | To besøgte regioner prioriterede geografisk dækning frem for projektkvalitet

40-41 | Der var en lav svarrate på medlemsstaternes indkaldelser af projekter til genopretning efter brand

42-43 | Natura 2000-kriterierne fik større betydning

44-65 | Der blev ikke sikret langtidsholdbarhed på konsekvent vis, og overvågningen gav kun få oplysninger om resultater

44-49 | De finansierede tiltags langtidsholdbarhed blev ikke sikret på konsekvent vis

50-53 | De stikprøveudvalgte forsknings- og demonstrationsprojekter gav ikke det ønskede resultat, var forsinkede eller blev ikke opskaleret

54-63 | Overvågningen var outputfokuseret og gav kun få oplysninger om resultater

64-65 | De eksisterende data blev ikke anvendt fuldt ud til at vurdere effektiviteten

Bilag

Bilag I - Om revisionen

Bilag II - De vigtigste nationale/regionale planer i de besøgte medlemsstater

Bilag III - Programmering af udgifterne: proces

Forkortelser

Glossar

Kommissionens svar

Tidsplan

Revisionsholdet

01

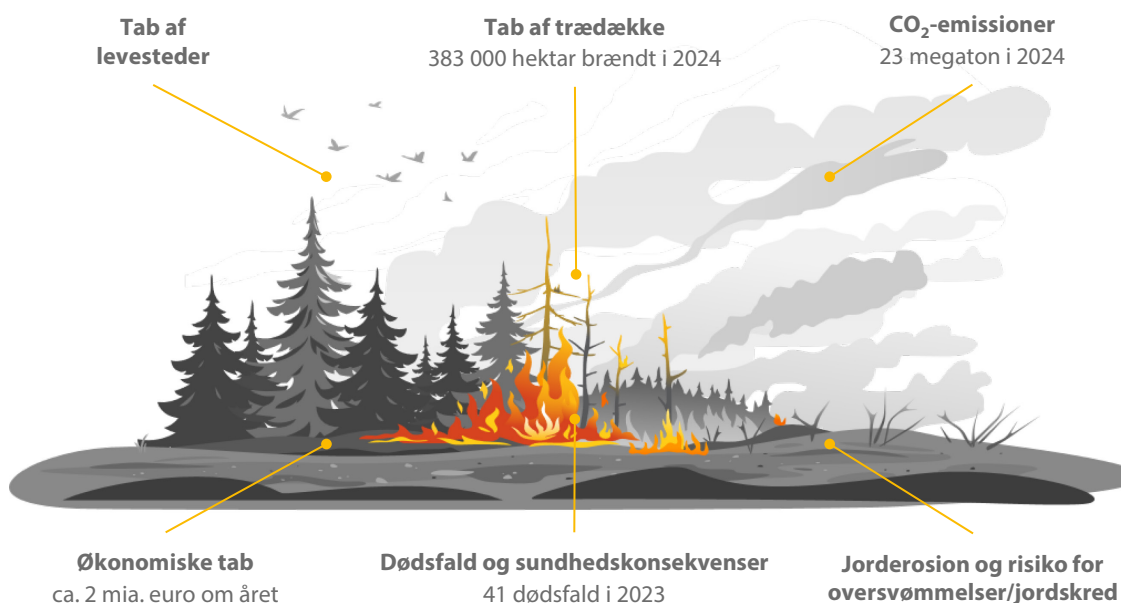
Hovedbudskaber

Hvorfor dette område er vigtigt

- 01** I EU dækker det samlede skovareal og andre skovområder i alt ca. 160 millioner hektar, hvilket svarer til ca. 39 % af EU's samlede areal¹. Ifølge det europæiske informationssystem for skovbrande opstår der hvert år over tusind skovbrande i EU. De nedbrænder i gennemsnit 353 000 hektar om året, hvorved de frigiver CO₂ i atmosfæren og bidrager til klimaændringerne. Skovbrande kan også føre til tab af biodiversitet og have en negativ indvirkning på menneskers sundhed. Brandene forårsager desuden tab af menneskeliv og giver økonomiske tab (jf. [figur 1](#)).

¹ Eurostat, *Key figures on Europe - 2024 edition*, s. 76.

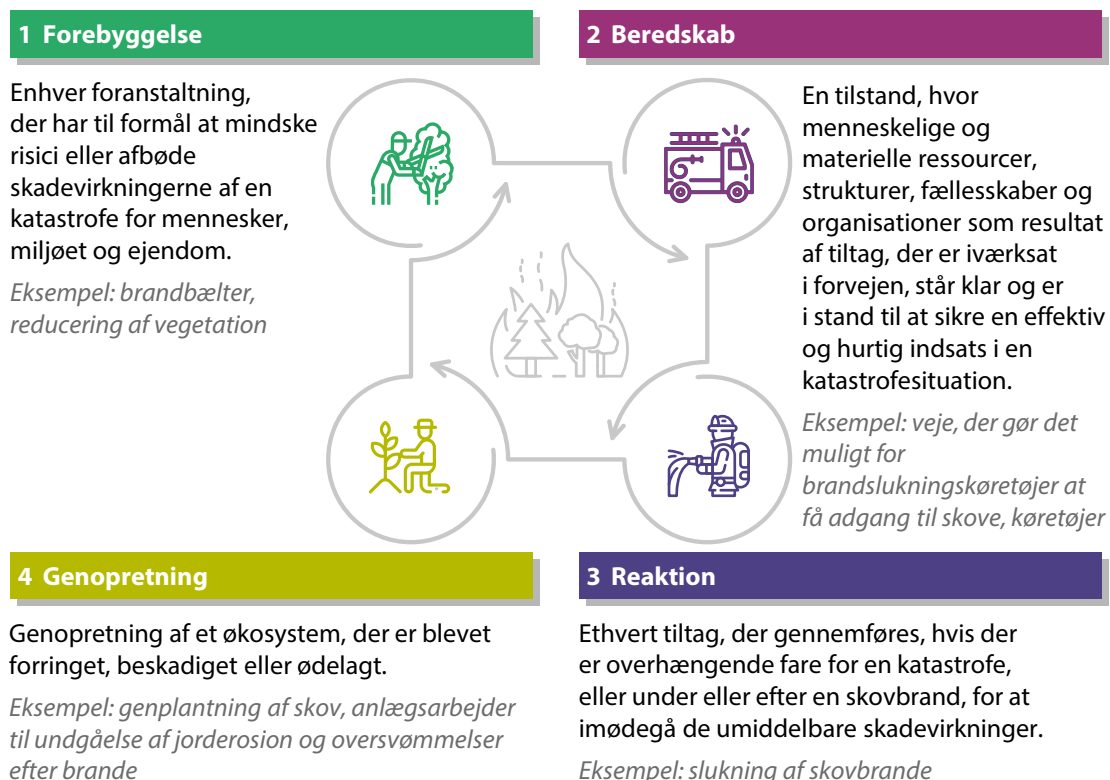
Figur 1 | Negative virkninger af skovbrande i Europa



Kilde: Revisionsretten, baseret på EFFIS' statistikportal, Copernicus, "European State of the Climate 2023", og San-Miguel-Ayaz, J. et al., *Forest Fires in Europe, Middle East and North Africa 2023*, 2024, s. 6.

- 02** Skovenes modstandsdygtighed over for brande kan forbedres, f.eks. gennem korrekt risikostyring, hensigtsmæssig skovforvaltning og landskabsplanlægning. Håndteringen af skovbrande kan inddeles i fire forskellige faser (jf. [figur 2](#)).

Figur 2 | Cyklus for håndtering af skovbrande



Kilde: Revisionsretten, baseret på [afgørelse nr. 1313/2013/EU](#) og [SER 2004](#).

- 03** Skovbrugspolitikken henhører under medlemsstaternes ansvarsområde, men EU har kompetence på områder såsom landbrug og miljø, der kan omfatte skovrelaterede forhold. Kommissionens rolle i forbindelse med skovbrande er at støtte medlemsstaternes aktiviteter ved at yde finansiering under EU's politik for udvikling af landdistrikter og samhørighedspolitikken. Kommissionen og medlemsstaterne deler ansvaret for på en økonomisk forsvarlig måde at forvalte EU's budgetudgifter til udvikling af landdistrikter og regionaludvikling.
- 04** Vi gennemførte denne revision på grund af skovenes økonomiske og økologiske betydning i EU, de EU-midler, der er afsat til bekæmpelse af skovbrande, samt den nylige og [forventede udvidelse af områder med risiko for brand](#) og af brandsæsonerne i de fleste EU-regioner. Vores [forrige beretning om skovbrande](#) blev offentliggjort for over ti år siden. Med denne nye revision forventer vi at bidrage til vurderingen af resultaterne af de nuværende finansieringsprogrammer og til udformningen af de næste programmer.

05 Formålet med denne revision var at vurdere, hvordan Kommissionen og medlemsstaterne anvendte EU-midler til at håndtere skovbrande i EU. Vi undersøgte udformningen af en række foranstaltninger og medlemsstaternes projektudvælgelse samt Kommissionens koordinering af foranstaltningerne og dens overvågningsværktøjer. Revisionen fokuserede på de europæiske struktur- og investeringsfonde (Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne, Den Europæiske Fond for Regionaludvikling og Samhørighedsfonden) og genopretnings- og resiliensfaciliteten. Vi undersøgte projekter fra programperioderne 2014-2020 og 2021-2027 i Grækenland, Spanien, Polen og Portugal. Vi kortlagde den EU-finansiering, der gik til skovbrandsrelaterede projekter i disse fire medlemsstater i perioden 2014-2020, og den beløb sig til ca. én milliard euro. Der er planlagt et tilsvarende beløb for perioden 2021-2027. Derudover blev der tildelt yderligere 1,5 milliarder euro fra genopretnings- og resiliensfaciliteten for perioden 2020-2026. Vi dækkede ikke reaktionsfunktionen og EU-civilbeskyttelsesmekanismen, som vil blive genstand for en fremtidig revision. Yderligere baggrundsoplysninger og nærmere detaljer om revisionens omfang og revisionsmetoden kan findes i [bilag I](#).

Hvad vi konstaterede og anbefaler

- 06** Vi konstaterede, at EU's midler til skovbrandsrelaterede tiltag hidrørende fra forskellige politikområder i stigende grad blev anvendt af medlemsstaterne til forebyggende foranstaltninger. Der var imidlertid kun få oplysninger om resultaterne af de EU-finansierede projekter, deres langtidsholdbarhed blev ikke altid sikret, og der var mangler i projektudvælgelsen.
- 07** Medlemsstaterne **anvender forskellige EU-finansieringsinstrumenter til at løse problemet med skovbrande**. Deres projekter finansieres normalt under politikken for udvikling af landdistrikter og samhørighedspolitikken. Vi konstaterede, at der var overordnet sammenhæng i de tiltag, der blev støttet med midler knyttet til disse politikker. Desuden havde nogle medlemsstater øremærket betydelige midler fra genopretnings- og resiliensfaciliteten til skovbrandrelaterede projekter for perioden 2020-2026 (punkt [19-23](#)).
- 08** Vores analyse af, hvordan medlemsstaterne i vores stikprøve fordelte EU-midlerne mellem forebyggelse, beredskab og genopretning i forbindelse med skovbrande, viste, at tre af de fire medlemsstater **havde anvendt midlerne til yderligere at prioritere forebyggende foranstaltninger**. Ekspertener mener, at dette er et nødvendigt skridt for at mindske sandsynligheden for og virkningerne af fremtidige brande (punkt [24-26](#)).

- 09** Vi konstaterede, at **Kommissionen ikke havde et fuldstændigt overblik over de samlede EU-midler, der blev brugt på skovbrandsforanstaltninger**. Skovbrand er blot én blandt flere typer naturkatastrofer, og medlemsstaterne er ikke altid forpligtet til at skelne mellem denne og andre typer naturkatastrofer, når de rapporterer til Kommissionen om de anvendte beløb (punkt **27** og **28**).
- 10** Tre af de fire medlemsstater, vi besøgte, anvendte genopretnings- og resiliensfaciliteten til at yde yderligere finansiering til aktiviteter vedrørende skovbrande. Medlemsstaterne skulle hurtigt i) beslutte, hvilke aktiviteter der skulle finansieres, og ii) gennemføre aktiviteterne. **Der blev somme tider truffet forhastede beslutninger, og de relevante myndigheder blev ikke inddraget i beslutningen om, hvilke aktiviteter der skulle finansieres**. Genopretnings- og resiliensfaciliteten gør det muligt at omfordele midler, men dette giver mindre tid til projektafslutning og absorption af midler fra faciliteten (punkt **29-34**).
- 11** Vi konstaterede **mangler i projektudvælgelsen på medlemsstatsniveau**. Disse mangler skaber risiko for, at støtten ikke kanaliseres hen til de projekter, der bedst imødekommer de identificerede behov med hensyn til beskyttelse mod skovbrande.
- 12** Vi konstaterede navnlig, at medlemsstaterne regelmæssigt anvendte brandrisiko som et støtteberettigelses- eller projektudvælgelseskriterium, men at **kortene med disse risikovurderinger var forældede** hos to af de fire besøgte medlemsstater. I to regioner konstaterede vi endvidere, at projektudvælgelsen sigtede mod at sikre lige geografisk dækning (f.eks. ved at støtte et lige antal projekter i hver administrative enhed) i stedet for at prioritere risici eller behov. Vi mener, at **anvendelsen af geografisk dækning som et primært udvælgelseskriterium kan føre til en suboptimal projektudvælgelse**. I forbindelse med skovgenopretningsprojekter konstaterede vi desuden, at der var en lav svarrate på medlemsstaternes indkaldelser af ansøgninger. Medlemsstaterne måtte udvide støtteberettigelseskriterierne eller forlænge ansøgningsfristen - nogle gange betydeligt - for at sikre, at EU-midlerne blev brugt (punkt **35-41**).
- 13** Vi konstaterede, at **de finansierede tiltags langtidsholdbarhed ikke var sikret konsekvent**, f.eks. med hensyn til vedligeholdelse af brandbælter eller rydning af vegetation, som kræver regelmæssigt arbejde og fortsat finansiering. Dette er navnlig tilfældet for forebyggelsesprojekter, der finansieres af genopretnings- og resiliensfaciliteten, da de er knyttet til engangsanvendelsen af store beløb i EU-midler, der kræver tilsvarende større fremtidige finansieringsforpligtelser fra de nationale budgetter for at være bæredygtige (punkt **44-49**).



Anbefaling 1

Fremme gode praksis for EU-midlers målretning mod de projekter, der har den største potentielle effekt

Kommissionen bør fremme gode praksis for projektudvælgelse, navnlig:

- a) at anvende klare og ajourførte risikokort
- b) at tage hensyn til langtidsholdbarhed
- c) at skabe balance mellem anvendelsen af kriteriet om geografisk dækning, når et sådant anvendes, og risikobaserede kriterier.

Måldato for gennemførelsen: 2026.

14 Ud over finansiering af diverse anlægsarbejder og udstyr støtter EU-finansieringen forskningsprojekter og demonstrationsprojekter. Vi konstaterede, at nogle af de projekter, vi undersøgte, gav skuffende resultater, og at ét vellykket demonstrationsprojekt ikke var blevet udbredt i større målestok. Det betyder, at **myndighederne ikke benyttede lejligheden til at forbedre virkningen af EU-finansieringen** ved at tage ved lære af demonstrationsprojekterne (punkt [50-53](#)).

15 De fælles EU-indikatorer for skovbrande, som medlemsstaterne rapporterer om til Kommissionen, **gør det ikke muligt, eller er ikke beregnet til, at måle programresultater**. Medlemsstaterne fastsætter deres egne nationale indikatorer, men der rapporteres ikke om disse til Kommissionen, og de er for størstedelens vedkommende outputindikatorer og ikke resultatindikatorer. Samlet set mindsker disse forhold Kommissionens evne til at danne sig et samlet overblik over de output, resultater og virkninger, der opnås ved hjælp af EU-finansiering i hele Unionen (punkt [54-63](#)).

- 16** Kommissionen er ansvarlig for det europæiske informationssystem for skovbrande (EFFIS), som indeholder oplysninger om brandes antal, beliggenhed og areal. Vi konstaterede, at **disse oplysninger trods EFFIS' betydelige dataressourcer fortsat ikke blev udnyttet tilstrækkeligt ved vurderingen af EU-finansierede projekter** vedrørende forebyggelse af, beredskab over for og genopretning efter skovbrande. Hverken Kommissionen eller medlemsstaterne i stikprøven anvendte EFFIS' dataressourcer til at vurdere effektiviteten af de EU-finansierede brandforebyggelsesprojekter. På grundlag af en testsag, der blev gennemført af Kommissionens Fælles Forskningscenter vedrørende et af projekterne i vores stikprøve, konkluderede vi, at en kombination af data på projektniveau med EFFIS-data kan give yderligere oplysninger om EU-finansieringens effektivitet (punkt 64 og 65).



Anbefaling 2

Vurdere resultater og formidle oplysninger om effektive tiltag

Kommissionen bør:

- a) gøre brug af de oplysninger, der er tilgængelige på EU-plan (f.eks. i EFFIS), og kombinere dem med data fra medlemsstaterne for at få et overblik over EU-finansieringens effektivitet
- b) formidle oplysninger til de relevante myndigheder i medlemsstaterne om effektive forsknings- og demonstrationsprojekter vedrørende skovbrande
- c) på grundlag af ovennævnte oplysninger give medlemsstaterne gode praksis for udformningen af foranstaltninger.

Måldato for gennemførelsen: 2026.

Et nærmere blik på vores bemærkninger

Medlemsstaterne brugte i stigende grad finansieringen til forebyggelse, men Kommissionen havde et ufuldstændigt overblik over udgifterne vedrørende skovbrande

17 Skovbrugspolitikken henhører under medlemsstaternes ansvarsområde, og de er ansvarlige for at afgøre, om det er nødvendigt at udarbejde nationale skovstrategier og -planer. Medlemsstaterne anvender forskellige tilgange til deres strategier og planer for håndtering af skovbrande (jf. [bilag II](#)).

18 Kommissionen bør:

- at samarbejde med medlemsstaterne om at sikre, at EU er tilstrækkeligt rustet til at forebygge og reagere på større skovbrande²
- kontrollere, at de nationale programmeringsdokumenter for de forskellige EU-fonde identificerer behovene vedrørende skovbrande, de tiltag, der imødekommer disse behov, og budgettet hertil³

² [COM\(2020\) 380 final](#): EU's biodiversitetsstrategi for 2030.

³ Artikel 27 og 29 i [forordning \(EU\) nr. 1303/2013](#), artikel 22 og 23 i [forordning \(EU\) 2021/1060](#), artikel 8 i [forordning \(EU\) nr. 1305/2013](#) og afsnit V i [forordning \(EU\) 2021/2115](#).

- kontrollere den overordnede sammenhæng i medlemsstaternes programmeringsdokumenter for de forskellige EU-finansieringsinstrumenter, hvor støtte er mulig under mere end én fond⁴
- at behandle forebyggelses- og beredskabspolitikker i deres helhed i stedet for at betragte foranstaltningerne, tiltagene og budgettet isoleret⁵
- have passende data om EU's udgifter til foranstaltninger mod skovbrande⁶.

Der var overordnet sammenhæng i de tiltag, som de enkelte fonde støttede, men der manglede en detaljeret behovsvurdering i programmeringsdokumenterne

19 Vi analyserede de typer projekter, som de forskellige EU-finansieringsinstrumenter støttede. Vi konstaterede et mønster i de medlemsstater, vi besøgte, som viste, at Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne (ELFUL) hovedsagelig støtter forebyggelse og genopretning, mens samhørighedspolitikens fonde støtter beredskab. Der forekommer dog visse undtagelser, bl.a. med hensyn til branddetekteringssystemer og skovveje, som finansieres under begge instrumenter. En yderligere finansieringskilde udgjordes af genopretnings- og resiliensfaciliteten, som også kunne anvendes til at beskytte skove mod brande. I tre af de fire medlemsstater, vi besøgte (Grækenland, Spanien og Portugal), bemærkede vi, at midlerne fra denne facilitet blev anvendt til alle typer projekter: forebyggelse, beredskab og genopretning. **Figur 3**, som er baseret på vores stikprøve på 62 projekter, giver en forenklet oversigt over de vigtigste EU-finansieringsinstrumenter til forebyggelse af, beredskab mod eller genopretning efter skovbrande.

⁴ Betragtning 62 i [forordning \(EU\) 2021/241](#).

⁵ GD ENV, "[Land-based wildfire prevention - Principles and experiences on managing landscapes, forests and woodlands for safety and resilience in Europe](#)", 2021, s. 9.

⁶ Kapitel 5 og 6 i "[værktøjskassen for bedre regulering](#)".

Figur 3 | Eksempler på projekter og hovedfokus for EU-finansieringsinstrumenterne

	 Forebyggelse	 Beredskab	 Genopretning
Eksempler på projekter	• Udtynding og fjernelse af vegetation • Kontrolleret afbrænding • Skovveje som brandbælter • Overvågning, branddetekterings-systemer • Opførelse af bygninger • Udarbejdelse af projekter/undersøgelser	• Brandsluknings-køretøjer og -udstyr • Patruljeringskøretøjer • Vandtanke og vanddamme • Skovveje til sikring af adgang for brandsluknings-køretøjer • Overvågning, branddetekterings-systemer • Opførelse/renovering af bygninger	• Genplantning af skov • Fjernelse af brændte træer • Hydrologiske anlægsarbejder
Vigtigste finansierings-instrumenter	• ELFUL	• EFRU (inkl. Interreg) • Samhørighedsfonden	• ELFUL
Midlertidige instrumenter eller engangs-instrumenter	• Genopretnings- og resiliensfaciliteten	• Genopretnings- og resiliensfaciliteten	• Genopretnings- og resiliensfaciliteten • Den Europæiske Unions Solidaritetsfond

Kilde: Revisionsretten, baseret på analyse af de 62 projekter i stikprøven.

- 20** Medlemsstaterne udarbejder programmeringsdokumenter for de enkelte EU-fonde, hvori de præciserer, i) hvilke tiltag vedrørende skovbrande de ønsker at finansiere under fondene, og ii) hvor mange penge de ønsker at afsætte til gennemførelsen af disse tiltag (jf. [bilag III](#)). For de fire medlemsstater, vi udvalgte, undersøgte vi, hvordan Kommissionen gennemgik deres programmeringsdokumenter, inden den godkendte dem.
- 21** Kommissionen havde indført interne koordineringsmekanismer, hvor det ledende generaldirektorat hørte andre relevante generaldirektorater. Dette lettede dialogen med medlemsstaterne om at tilpasse deres programmer for udvikling af landdistrikter og deres strategiske planer under den fælles landbrugspolitik - hvilket havde til formål at forbedre forebyggelsen af skovbrande (f.eks. tætheden af skovveje i Spanien) og samordningen af de forskellige fonde (f.eks. finansieringen under ELFUL og genopretnings- og resiliensfaciliteten i Portugal).

- 22** Kommissionens bemærkninger var konsekvente på tværs af de forskellige finansieringsinstrumenter. Kommissionen anmodede f.eks. de spanske myndigheder om under både genopretnings- og resiliensfaciliteten og ELFUL at sikre, at der ikke blev ydet finansiering til eukalyptusplantager, da disse er i særlig risiko for brand.
- 23** De nationale programmer for udvikling af landdistrikter, de strategiske planer og de operationelle programmer indeholder hver især et afsnit om behovsvurdering. Disse dokumenter identificerer i store træk behovene i forbindelse med skovbrande, men de giver ikke en detaljeret analyse af disse behov. Kommissionen har derfor ikke et overblik over, hvor stor en andel af de finansielle behov vedrørende skovbrande der er genstand for ansøgninger om finansiering, og over den andel, som efterfølgende finansieres med EU-midler.

Medlemsstaterne har i stigende grad valgt at bruge EU-finansiering til forebyggelse

- 24** "Brændslukningsfælden" er en metafor, der bruges til at beskrive følgende kortsigtede problemløsningscyklus: Brande eller problemer håndteres, når de opstår, men det lykkes ikke at tackle de underliggende årsager, hvilket øger sandsynligheden for, at det samme problem opstår i fremtiden. For at undgå brandslukningsfælden er det vigtigt at fremme forebyggende aktiviteter, da et primært fokus på brandslukning bevirker, at der ses bort fra problemer såsom nedlæggelse af landbrugsarealer og udvidelse af dårligt forvaltede skove, som medfører opbygning af brændsel⁷.
- 25** Tre af de medlemsstater, vi besøgte, er i gang med at foretage et skift i retning af forebyggelse. I Grækenlands tilfælde er dette blevet underbygget af en OECD-undersøgelse foretaget på grundlag af de ekstreme brande i begyndelsen af 2020'erne⁸. For Portugal og to regioner i Spanien foreligger der også data, der bekræfter det øgede fokus på forebyggelse (jf. [tekstboks 1](#)). EU-finansieringen har ledsaget dette skift i retning af forebyggelse.

⁷ Francisco Moreira et al., "Wildfire management in Mediterranean-type regions: paradigm change needed", *Environmental Research Letters*, 15, 2020, s. 3.

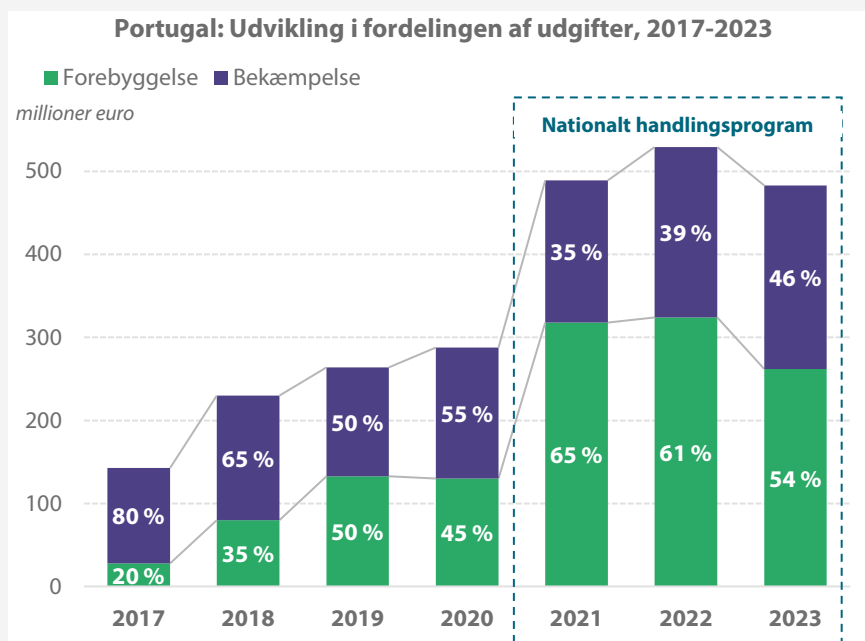
⁸ OECD, "Taming wildfires in the context of climate change: The case of Greece", OECD Environment Policy Papers, nr. 43, 2024, s. 13.

Tekstboks 1

Forsøg på at undgå brandslukningsfælden

Portugal opgraderede sine forebyggende foranstaltninger efter ekstreme brande i 2017⁹. Aktivitetsrapporten for 2023 fra det nationale integrerede system for håndtering af brande i landdistrikter¹⁰ viser, at investeringerne i forebyggelse har oversteget investeringerne i brandbekæmpelse siden 2020. Den procentdel, der blev brugt på forebyggelse, steg fra 20 % i 2017 til 61 % i 2022, og dermed blev brandslukningsfælden undgået.

Galicien og Andalusien i Spanien undgår også brandslukningsfælden. I Galicien har forebyggelsesbudgettet siden 2018 overskredet budgettet for reaktion og genopretning. I Andalusien er der i 2025-planen afsat 56,8 % til forebyggelse og 43,2 % til brandslukning.



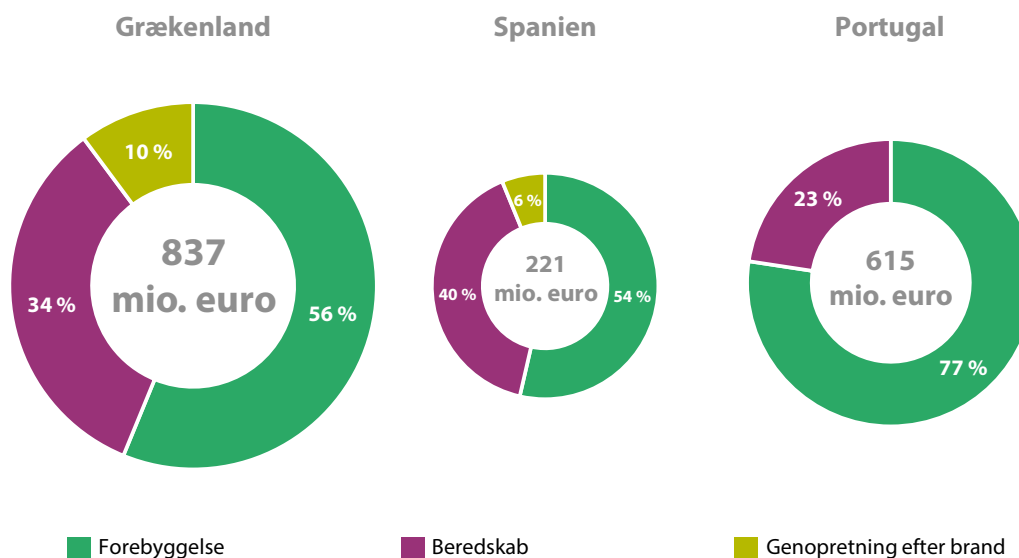
Kilde: Revisionsretten, baseret på AGIF, "[Relatório de Atividades 2023](#)", 2024, s. 3 og 92, og oplysninger fra de galiciske og andalusiske myndigheder.

- 26** De tre besøgte medlemsstater, som anvender midler fra genopretnings- og resiliensfaciliteten til skovbrandsforanstaltninger, havde prioriteret forebyggelse ([figur 4](#)). Med henblik på at foretage vores analyse anvendte vi de udgaver af deres genopretnings- og resiliensplaner, som var gældende på tidspunktet for vores besøg.

⁹ OECD, "[Taming wildfires in the context of climate change: The case of Portugal](#)", OECD Environment Policy Papers, nr. 37, 2023, s. 26.

¹⁰ AGIF, "[Relatório de Atividades 2023](#)", 2024, s. 91.

Figur 4 | Fordeling af midler fra genopretnings- og resiliensfaciliteten mellem forebyggelse og beredskab



Kilde: Revisionsretten, baseret på de reviderede genopretnings- og resiliensplaner og data fra medlemsstaterne.

Kommissionen havde ikke et fuldstændigt overblik over de samlede EU-midler, der blev brugt på skovbrandsforanstaltninger

27 Skovbrand er blot én blandt flere typer naturkatastrofer, og medlemsstaterne er ikke altid forpligtet til at skelne mellem denne og andre typer naturkatastrofer, når de rapporterer til Kommissionen om de anvendte beløb. Kommissionen har derfor ikke et fuldstændigt overblik over, hvor mange EU-midler der bruges på skovbrandsforanstaltninger.

På grundlag af oplysningerne fra de medlemsstater, vi besøgte, har vi udarbejdet en tabel, der viser de vejledende beløb for EU-støtte til tiltag vedrørende skovbrande (jf. [bilag I, tabel 2](#)). Vores beregninger viser, at over to tredjedele af de ELFUL-midler fra 2014-2022, der gik til foranstaltninger vedrørende skovrelaterede naturkatastrofer i Grækenland, Portugal og tre regioner i Spanien, vedrørte skovbrande.

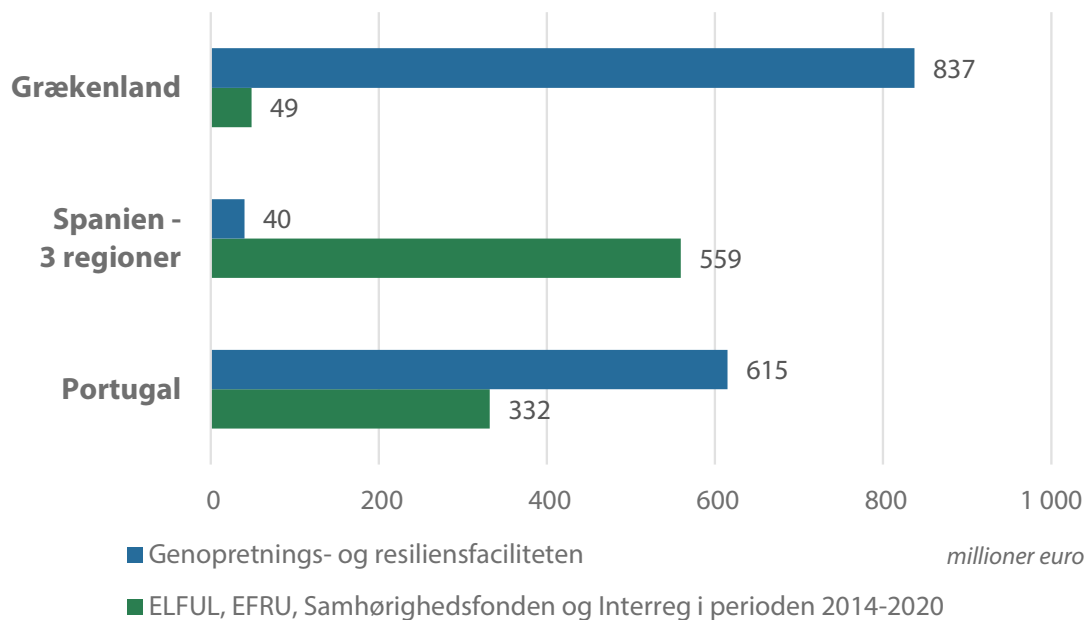
28 På et møde i Kommissionens ekspertgruppe blev det anerkendt, at det er et problem, at der mangler et overblik over, hvor mange penge der er til rådighed under EU's finansieringsinstrumenter til forebyggelse af skovbrande. I september 2023 lancerede Kommissionen en pilotstatusopgørelse med fokus på EU-foranstaltninger vedrørende skovbrande i to medlemsstater: Grækenland og Italien. Dette var en intern opgørelse, og resultaterne vil ikke blive offentliggjort.

Midler fra genopretnings- og resiliensfaciliteten til bekæmpelse af skovbrande blev somme tider tildelt i hast og uden behørig høring eller klare prioriteter

- 29** Genopretnings- og resiliensfaciliteten er et midlertidigt instrument, der knytter EU-finansiering til reformer og investeringer i medlemsstaterne fra den 1. februar 2020 og giver mulighed for udbetaling indtil den 31. december 2026. Støtten under faciliteten skal supplere den støtte, der ydes under andre EU-programmer og -instrumenter¹¹.
- 30** Tre af de fire udvalgte medlemsstater (Portugal, Spanien og Grækenland) medtog foranstaltninger vedrørende skovbrande i deres respektive genopretnings- og resiliensplaner. Navnlig Portugal og Grækenland har øremærket betydelige beløb til skovbrandsforanstaltninger (henholdsvis 615 millioner euro og 837 millioner euro ifølge de seneste ændrede genopretnings- og resiliensplaner pr. udgangen af 2024). Det samlede beløb, der er øremærket for hele Spanien til skovbrandsforanstaltninger under genopretnings- og resiliensfaciliteten, er på 221 millioner euro, mens beløbet for de tre regioner i Spanien, som indgik i vores stikprøve, er 40 millioner euro.
- 31** For Grækenlands og Portugals vedkommende er den supplerende engangsfinansiering fra genopretnings- og resiliensfaciliteten betydelig i forhold til den samlede finansiering fra de almindelige finansieringsinstrumenter (ELFUL, Den Europæiske Fond for Regionaludvikling (EFRU) og Samhørighedsfonden) i perioden 2014-2020 (jf. [figur 5](#)). I Grækenland er ELFUL-andelen i [figur 5](#) lav, fordi de første betalinger først blev foretaget i 2020, og pr. maj 2024 var kun under 10 % af de planlagte midler blevet udbetalt. De græske myndigheder tilskrev den lave anvendelse af ELFUL-midlerne følgende forhold: tilgængeligheden af midler fra genopretnings- og resiliensfaciliteten, utilstrækkeligt personale i energi- og miljøministeriet, vanskeligheder med at anvende platformene for projekterne under programmet for udvikling af landdistrikter og skovbrugsstyrelsens manglende kendskab til udbudsprocedurer.

¹¹ Artikel 9 i [forordning \(EU\) 2021/241](#).

Figur 5 | Sammenligning af (planlagte) beløb fra genopretnings- og resiliensfaciliteten og (udbetalte) beløb fra de europæiske struktur- og investeringsfonde i perioden 2014-2020 (mio. euro)



Kilde: Revisionsretten, baseret på data fra medlemsstaternes myndigheder.

- 32** Medlemsstaterne skulle udvælge foranstaltninger under genopretnings- og resiliensfaciliteten inden for en kort tidsramme¹². Vi bemærkede, at finansieringsafgørelserne i Portugal somme tider blev truffet uden høring af de relevante agenturer eller myndigheder, og at høringsfristen somme tider var meget kort (jf. [tekstboks 2](#)).

¹² Artikel 18, stk. 3, i [forordning \(EU\) 2021/241](#).

Tekstboks 2

Eksempler på foranstaltninger under genopretnings- og resiliensfaciliteten, der blev udvalgt i hast uden at inddrage alle de relevante myndigheder

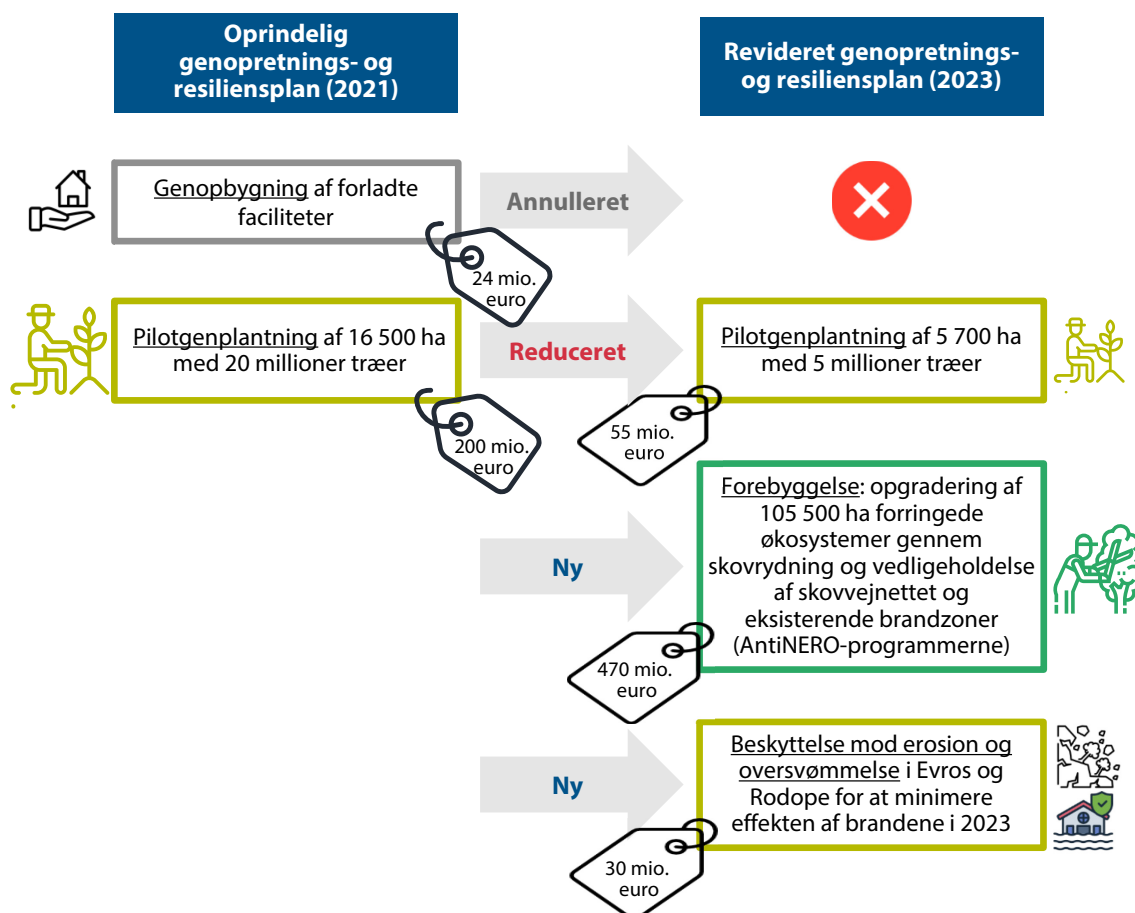
I Portugal er der udpeget et agentur til håndtering af brande i landdistrikter, men det blev ikke inddraget i beslutningstagningen under genopretnings- og resiliensfaciliteten for så vidt angår skovbrandsrelaterede udgifter. Det blev f.eks. ikke hørt i forbindelse med foranstaltningen "omdannelse af landskabet i sårbare skove" til 270 millioner euro. Denne foranstaltning dækkede under 5 % af alle sårbare områder. Agenturet mente, at denne foranstaltning var i overensstemmelse med den nationale plan, men at den ikke svarede til de prioriteter, der var fastsat i de strategiske dokumenter, da den udelukkede en række meget sårbare områder.

En anden foranstaltning omfattede indkøb af 55 brandslukningskøretøjer: Den myndighed, der skulle modtage køretøjerne, havde kun ca. 48 timer til at fremlægge et behovsskøn (køretøjer, infrastruktur osv.). Den frist, som de nationale myndigheder havde sat, var for kort til, at der kunne gives et meningsfuldt skøn over behovene, og i sidste ende blev køretøjstypen, budgettet og antallet af køretøjer fastsat på politisk plan.

Kilde: Revisionsretten, baseret på oplysninger fra de portugisiske myndigheder.

- 33** Vi bemærkede også, at den græske genopretnings- og resiliensplan var blevet ændret betydeligt, hvilket var et udslag af genovervejede prioriteter og praktiske gennemførelsesvanskeligheder. I sin revision af 2023-planen ændrede og øgede Grækenland tildelingen til tiltag vedrørende forebyggelse af skovbrande. Denne ændring af den oprindelige udgave af genopretnings- og resiliensplanen mere end fordoblede tildelingen til skovbrugsoperationer, som forvaltes af miljø- og energiministeriet. Tildelingen til tiltag vedrørende genplantning af skov blev divideret med fire, samtidig med at der blev afsat et nyt budget på 470 millioner euro til forebyggende foranstaltninger (jf. [figur 6](#)).

Figur 6 | Ændringer i en foranstaltning i den græske genopretnings- og resiliensplan



Kilde: Revisionsretten, baseret på de oprindelige og de reviderede genopretnings- og resiliensplaner og oplysninger fra de græske myndigheder.

Der var mangler i udvælgelsesprocessen på medlemsstatsniveau

- 34** Projektudvælgelsesprocessen på medlemsstatsniveau bør sikre, at støtten kanaliseres hen til de projekter, der bedst imødekommer de identificerede behov, og som sigter mod at opnå de bedste resultater med hensyn til beskyttelse mod skovbrande. Udvalgelsen bør baseres på risikoen for skovbrande og på fordelene ved projektet. Det er også vigtigt at fokusere på tiltag i de områder, hvor virkningen af finansieringen vil være størst med hensyn til beskyttelse mod brand og beskyttelse af biodiversiteten.

Projektudvælgelsen var somme tider baseret på forældede brandrisikovurderinger

- 35** Vurdering af risikoen for skovbrande er afgørende for at udvikle forebyggelses-, afbødnings- og beredskabsplaner¹³ og for at give retning til de finansieringsmæssige beslutninger. Tidligere angav EU-reglerne om ELFUL-støtte¹⁴, at det kun var skovområder klassificeret som områder med middel til høj brandrisiko i den skovbeskyttelsesplan, som medlemsstaterne havde udarbejdet, som var berettiget til støtte vedrørende forebyggelse af skovbrande. Kommissionen har afskaffet dette krav i perioden 2023-2027. Nogle medlemsstater, f.eks. Spanien og Grækenland, anvender dog fortsat dette støtteberettigelseskriterium til at målrette støtten. Desuden anvendes kravet ofte som udvælgelseskriterium.
- 36** Der er ingen retligt bindende krav eller betingelser på EU-plan med hensyn til at klassificere områder ud fra risikoen for skovbrande. Medlemsstaterne kan anvende forskellige variabler og metoder til at afgøre, hvilke områder der er i middel og høj risiko, så det bedst muligt afspejler deres forskellige nationale forhold og behov.
- 37** Efter at have analyseret udvælgelsesprocessen for de 62 projekter i vores stikprøve bemærkede vi, at brandrisikoen regelmæssigt blev anvendt som støtteberettigelses- eller udvælgelseskriterium. Vi konstaterede, at de vigtigste risikokort/-lister i to af de medlemsstater, vi besøgte, ikke afspejlede den aktuelle situation med hensyn til brandrisiko. I Grækenland blev de områder, der er i særlig risiko for skovbrande, identificeret i præsidentielt dekret 575/1980. De græske myndigheder havde endnu ikke ajourført kortet fra 1980 og anvendte det stadig til at identificere foranstaltninger til håndtering af skovbrande. De græske myndigheder arbejdede i december 2024 på at ajourføre dekretet. I Portugal er risikokortet baseret på historiske oplysninger om forekomsten af skovbrande, arealanvendelse og landskabskarakteristika. For at beregne forekomsten af skovbrande tager myndighederne de områder i betragtning, hvor der har været brand mellem 1975 og 2018. Alt i alt anses 33,4 % af Portugals skov- og landbrugsområde for at være i høj risiko eller meget høj risiko på grundlag af de brændte områder i de 44 referenceår. De portugisiske myndigheder anser kortet for at være nøjagtigt i de fleste henseender trods den lange referenceperiode. Som det fremgår af eksemplerne i [tekstboks 3](#), kan problemer med kortene påvirke projektudvælgelsen.

¹³ Oom, D. et al., "Pan-European wildfire risk assessment", 2022, s. 6.

¹⁴ Artikel 48 i [forordning \(EF\) nr. 1698/2005](#) og artikel 24, stk. 2, i [forordning \(EU\) nr. 1305/2013](#).

Tekstboks 3

Forældede risikovurderinger kan påvirke projektudvælgelsen

I Grækenland var et af vores projekter i stikprøven beliggende i et område, der i 1980 ikke blev klassificeret som i risiko for skovbrande. Den lokale skovbrugstjeneste skulle derfor give en yderligere begrundelse for de foreslåede foranstaltninger, selv om skovforvaltningskomitéens rapport fra 2019 vurderede området til at være hårdt ramt af brand.

I Portugal så vi på et projekt i vores stikprøve, som var blevet tildelt ekstra point i udvælgelsesprocessen. Den ekstra pointtildeling skyldtes, at området havde været ramt af brand, og formålet med foranstaltningen var netop at omdanne sårbare skovområder. Vi erfarede imidlertid, at den sidste større brand var i 2013, og at en del af det pågældende område var under vand på grund af en nyligt bygget dæmning. Disse oplysninger blev ikke taget i betragtning i forbindelse med projektudvælgelsen.

Kilde: Revisionsretten, baseret på oplysninger fra de nationale myndigheder.

To besøgte regioner prioriterede geografisk dækning frem for projektkvalitet

- 38** De væsentligste elementer af støtteberettigelseskriterierne for ELFUL-projekter og projekter under samhørighedspolitikken indgår i programmerne for udvikling af landdistrikter, i de strategiske planer og i de operationelle programmer og skal derfor godkendes af Kommissionen. Fastsættelsen af udvælgelseskriterier henhører imidlertid under medlemsstatens (eller de regionale) forvaltningsmyndigheders ansvarsområde.
- 39** I vores stikprøve fandt vi to regioner, hvor projektudvælgelsen havde til formål at sikre lige **geografisk dækning** i stedet for at prioritere håndtering af risici for skovbrande eller imødekomme af behov. Dette kan føre til suboptimal udvælgelse af projekter (jf. [tekstboks 4](#)).

Tekstboks 4

Geografisk dækning blev prioriteret højere end andre kriterier

I forbindelse med ELFUL-projekter i Spanien under programmet for 2014-2022 anvendte to af de regioner, vi analyserede, en udvælgelsesprocedure, der sigtede mod at opnå geografisk balance.

- I den ene region foreslog hver provins seks projekter. Ved anvendelse af udvælgelseskriterierne blev der finansieret tre projekter pr. provins. Det betyder, at projekter med et lavere antal point kan modtage finansiering, mens projekter med et højere antal point måske ikke vil modtage finansiering, alt efter hvor de er geografisk beliggende.
- Den anden region anså hele sit område for at være i høj risiko for skovbrande. Den fordelte midlerne fra programmet for udvikling af landdistrikter mellem alle sine provinser på årsbasis.

Kilde: Revisionsretten, baseret på en analyse af projekter og oplysninger fra de udvalgte regioner.

Der var en lav svarrate på medlemsstaternes indkaldelser af projekter til genopretning efter brand

- 40** Vi undersøgte 11 projekter vedrørende genopretning efter brand og genplantning af skov finansieret under ELFUL og bemærkede, at der ved udvælgelsen af 10 af de 11 projekter enten var **begrænset eller ingen konkurrence**. Manglende konkurrencebaseret udvælgelse mindsker sandsynligheden for, at det kun er de projekter, der har den største potentielle virkning, som bliver finansieret.
- 41** I Portugal (fem projekter) var der en lav svarrate på indkaldelserne af forslag vedrørende genplantning af skov, og som følge heraf blev alle støtteberettigede ansøgninger, der opfyldte minimumskriterierne, finansieret. Disse indkaldelser udnyttede ikke alle de tilgængelige midler, og der blev derfor iværksat endnu en indkaldelse af projekter vedrørende områder, der var ramt af brand mellem 2003 og 2019, for at sikre en højere svarrate. I Grækenland (to projekter) måtte ansøgningsfristen ligeledes forlænges flere gange på grund af lav interesse. I Spanien (tre projekter) var de regionale myndigheder de eneste modtagere af genopretningsstøtte.

Natura 2000-kriterierne fik større betydning

- 42** Natura 2000-beskyttede områder dækker Europas mest værdifulde og truede arter og levesteder. I vores [tidligere beretning om skovbrande](#) anbefalede vi, at medlemsstaterne prioriterer tiltag i de miljømæssigt set mest værdifulde skove, f.eks. Natura 2000-skovområderne.
- 43** Vi foretog en analyse af projektudvælgelsen og konstaterede, at Natura 2000 blev anvendt som udvælgelseskriterium. Vægtningen af point for Natura 2000-områder varierede mellem 7,5 % og 15 % for de 11 forebyggelses-/beredskabsprojekter, der blev finansieret under ELFUL. I Andalusien var kriteriet vedrørende Natura 2000-områder den afgørende faktor i tilfælde, hvor flere projekter havde samme antal point. Dette bidrog til at sikre, at tiltagene blev finansieret i de områder, hvor der var størst indvirkning på biodiversiteten.

Der blev ikke sikret langtidsholdbarhed på konsekvent vis, og overvågningen gav kun få oplysninger om resultater

De finansierede tiltags langtidsholdbarhed blev ikke sikret på konsekvent vis

- 44** Støttemodtagere skal holde operationer, der omfatter investeringer i infrastruktur, operationelle i fem år efter den endelige betaling til støttemodtageren eller, hvis relevant, i den periode, der er fastsat i statsstøttereglerne¹⁵. For at opnå en langsigtet effekt kræver nogle projekter, f.eks. vedrørende etablering af brandbælter eller rydning af brændsel, løbende arbejde og finansiering hvert 3.-4. år, afhængigt af klimaforholdene (jf. [tekstboks 5](#)). Hvad angår forebyggelses- og beredskabsprojekter (47 af de 62 projekter i stikprøven) undersøgte vi, om der fandtes planer om at foretage yderligere arbejde med henblik på at opretholde de resultater, der var opnået ved hjælp af EU-midlerne, og om langtidsholdbarhed var et udvælgelseskriterium.

¹⁵ Artikel 71 i [forordning \(EU\) nr. 1303/2013](#).

Tekstboks 5

Det er vanskeligt og dyrt at vedligeholde ryddede områder, da vegetationen hurtigt vokser ud igen

Billedet nedenfor viser et eksempel på et brandbælte i Portugal, hvor vegetationen er vokset til igen (lysegrønt område ved siden af vejen). Der er behov for yderligere arbejde for at opretholde områdets funktion som brandbælte.



Kilde: Revisionsretten.

- 45** Som vist i [figur 5](#) ovenfor blev der ydet betydelig yderligere engangsfinansiering til medlemsstaterne fra genopretnings- og resiliensfaciliteten. I Grækenland skal de forebyggende anlægsarbejder, herunder skovrydning, vedligeholdelse af skovveje og eksisterende brandzoner samt etablering af blandede brandbælter, omfatte mere end 100 000 ha (470 millioner euro). I Portugal skal der bruges 390 millioner euro på at omdanne landskabet og skabe et primært netværk af brandbælter. På tidspunktet for vores revision havde disse to medlemsstater endnu ikke sikret det EU-budget eller nationale budget, der er nødvendigt for at opretholde disse forebyggende foranstaltninger på lang sigt.

- 46** Ifølge EU-reglerne er både etableringen og vedligeholdelsen af brandbælter berettiget til ELFUL-støtte¹⁶. I de regioner, vi besøgte i Spanien, er vedligeholdelsen af de etablerede brandbælter afhængig af EU-finansiering, og i nogle regioner er ELFUL-finansieringen ikke tilstrækkelig til at dække disse omkostninger. I Galicien skal brandbælterne vedligeholdes hvert tredje år, men i 2024 planlagde myndighederne imidlertid kun at udføre arbejder på under en tredjedel af de eksisterende brandbælter.
- 47** Med hensyn til de 19 forebyggelsesprojekter, vi gennemgik, konstaterede vi, at der i udvælgelsesprocessen ikke var taget hensyn til relevante kriterier vedrørende langtidsholdbarhed. Med hensyn til beredskabsprojekterne konstaterede vi derimod eksempler på god praksis vedrørende vedligeholdelsesomkostningerne til de brandbekæmpelseskøretøjer, der blev indkøbt med EU-midler. For så vidt angår de fly og landkøretøjer, der finansieres under EFRU, anmodede Kommissionen medlemsstaterne om følgende oplysninger i løbet af godkendelsesprocessen for de operationelle programmer:
- a) detaljerede oplysninger om støttemodtagerens administrative og finansielle kapacitet til at sikre kontinuerlig drift
 - b) dokumentation for at have kontrolleret, at indkøbene af udstyret ikke overlappede lignende investeringer eller blev dobbeltfinansieret under genopretnings- og resiliensfaciliteten, EU-civilbeskyttelsesmekanismen eller andre EU-instrumenter.
- 48** I Portugal fandt vi et eksempel på god praksis under genopretnings- og resiliensfaciliteten: I en kontrakt om et projekt vedrørende indkøb af 55 køretøjer krævedes det, at sælgeren leverede reservedele i de første ti år. Dette bidrager til investeringens langtidsholdbarhed.
- 49** Medlemsstaterne anvendte genopretnings- og resiliensfaciliteten til at gennemføre forebyggende foranstaltninger i større omfang end tidligere. Vi fandt imidlertid ikke dokumentation for, at medlemsstaterne havde en plan for, hvordan de ville finansiere vedligeholdelsesarbejdet efter facilitetens udløb. Det betyder, at virkningen af EU-finansieringen kan blive begrænset til 3-4 år. Der er ligeledes en risiko for, at langtidsholdbarheden af de forebyggende foranstaltninger, der er finansieret af de europæiske struktur- og investeringsfonde, kan være for afhængig af EU-finansiering.

¹⁶ Artikel 24, stk. 1, litra a), i [forordning \(EU\) nr. 1305/2013](#).

De stikprøveudvalgte forsknings- og demonstrationsprojekter gav ikke det ønskede resultat, var forsinkede eller blev ikke opskaleret

50 Små projekter og demonstrationsprojekter kan opskaleres med finansiering under samhørighedspolitikken og politikken for udvikling af landdistrikter, hvis de viser sig at være effektive og produktive. Vores stikprøve omfattede fem forskningsprojekter under EFRU, ét innovativt projekt under genopretnings- og resiliensfaciliteten og ét LIFE-projekt, og vi undersøgte, om de var blevet anvendt i praksis eller opskaleret.

51 Fire af de syv projekter, vi analyserede, gav følgende skuffende resultater:

- Et af EFRU-forskningsprojekterne i Portugal omfattede udvikling af et halvautomatisk robotsystem til rydning af skove og forebyggelse af brande og modtog EU-støtte på 0,66 millioner euro. Projektet oplevede forskellige udfordringer og blev ikke gennemført som planlagt, og målet om at bringe en prototype på markedet senest i 2025 vil ikke blive nået.
- To EFRU-forskningsprojekter i Polen vedrørte udvikling af brand- eller røgdetekteringssystemer. Det er uklart, i hvilket omfang disse teknologier er mere fordelagtige end de kommercielt tilgængelige produkter. De polske myndigheder hævdede, at et af de finansierede systemer var ved at blive testet, men de var ikke i stand til at oplyse os om antallet af teststeder.
- Grækenland anvender midler fra genopretnings- og resiliensfaciliteten til at finansiere et demonstrationsprojekt om genplantning af skov på et areal på fem hektar. Projektet understøttes af teknologi og skal bidrage til at fastlægge den bedste plan for vanding af træer i de første år, efter at de er blevet plantet. Målet er at øge succesraten for genplantning af skov. Da vi besøgte projektet, var plantningen afsluttet, men systemet forventes først at være klart ved udgangen af 2025.

52 Derimod identificerede vi et projekt i Portugal, som blev demonstreret på vellykket vis (jf. [tekstboks 6](#)), men som ikke blev ført ud over forsknings- og udviklingsfasen. Efter vores opfattelse kan LIFE-projektet opskaleres for dermed at øge dets virkning.

Tekstboks 6

LIFE-projekt i Portugal

Gennem LIFE LANDSCAPE FIRE-projektet blev der udviklet og gennemført en effektiv brandforebyggelsesmetode i Viseu Dão Lafões (Portugal) og Sierra de Gata/Las Hurdes (Extremadura, Spanien).

Metoden bestod i at anvende forebyggelsesstrategier, som var baseret på udnyttelse og gennemførelse af husdyrteknikker og på landbrugs- og skovbrugsaktiviteter. Disse teknikker omfattede forebyggende anvendelse af kontrollerede brande samt etablering af vandhuller i områder, hvor dyrene kunne græsse og dermed spille en rolle i brændselsforvaltningen.

Køer bidrager til en effektiv brændselsforvaltning takket være et nyt vandhul



Kilde: Revisionsretten.

- 53** Vi spurgte myndighederne i de fire medlemsstater, vi besøgte, om de anvendte vellykkede LIFE-projekter med opskaleringspotentiale som input, når de skulle udforme de foranstaltninger, der skulle finansieres under de europæiske struktur- og investeringsfonde. Ingen af de myndigheder, vi talte med i de fire medlemsstater, var bekendt med sådanne tilfælde. Det betyder, at myndighederne ikke tog ved lære af de vellykkede LIFE-projekter med henblik på at forbedre EU-finansieringens virkning.

Overvågningen var outputfokuseret og gav kun få oplysninger om resultater

- 54** Overvågnings- og evalueringsrammer skal gøre det muligt at overvåge, rapportere om og evaluere et programs resultater under dets gennemførelse og bidrage til at måle de samlede resultater for EU-fondene. Ved hjælp af resultatindikatorer skal det overvåges, at der gøres fremskridt med at nå målene¹⁷.
- 55** EU har fastlagt specifikke rammer for overvågning, rapportering og evaluering af resultaterne af de tiltag, der finansieres af de enkelte programmer under EFRU, Samhørighedsfonden, ELFUL og Interreg og af genopretnings- og resiliensfaciliteten. Disse rammer, som er fastlagt i forskellige forordninger¹⁸, tildeler Kommissionen og medlemsstaterne et overvågningsansvar og understreger behovet for at overvåge indikatorer på baggrund af medlemsstaternes myndigheders regelmæssige rapportering. Indikatorerne skal dække input og output, men også resultater og virkninger.
- 56** For **programmerne under samhørighedspolitikken** er den eneste fælles indikator vedrørende skovbrande for perioden 2014-2020 indikatoren "Antal personer omfattet af foranstaltninger til beskyttelse mod skovbrande". I programperioden 2021-2027 er denne indikator bevaret, og indikatoren "Område omfattet af foranstaltninger til beskyttelse mod naturbrande" er tilføjet. Disse indikatorer er imidlertid outputindikatorer og er derfor uegnede til at vurdere de finansierede foranstaltningers effektivitet.
- 57** Vi konstaterede, at medlemsstaterne fortolkede og anvendte indikatoren "Antal personer omfattet af foranstaltninger til beskyttelse mod skovbrande" inkonsekvent. Nogle rapporter i Polen angav f.eks., at hele befolkningen i regionerne var støttemodtagere, selv når beskyttelsesforanstaltningerne var koncentreret i bestemte dele af regionen. Denne overrapportering opskruer succesparametrene og kan overdrive EU's evalueringer af finansieringens effektivitet.
- 58** For så vidt angår **ELFUL** indeholder den fælles overvågnings- og evalueringsramme ingen indikatorer, der specifikt overvåger skovbrandsforanstaltninger eller disse foranstaltningers effektivitet. Rammen omfatter kun overvågning af foranstaltninger vedrørende naturkatastrofer og af disse foranstaltningers input, såsom de samlede offentlige udgifter, og output, såsom antal modtagere og støttet område.

¹⁷ Værktøjskassen til bedre regulering, kapitel 5.

¹⁸ Forordning (EU) nr. 1306/2013 for ELFUL, forordning (EU) nr. 1303/2013 for EFRU og Samhørighedsfonden, forordning (EU) nr. 1299/2013 for Interreg og forordning (EU) 2021/241 for genopretnings- og resiliensfaciliteten.

- 59** Rammen for **genopretnings- og resiliensfaciliteten** indeholder én fælles indikator vedrørende skovbrande: "Befolkningsandel, der er omfattet af beskyttelsesforanstaltninger mod oversvømmelser, naturbrande og andre klimarelaterede naturkatastrofer". Indikatoren har til formål at vurdere fremskridt hen imod de mål, der er fastsat i de nationale planer.
- 60** Indikatorerne for samhørighedspolitikken er mere nyttige end indikatorerne for ELFUL med hensyn til at give oplysninger om dækning eller anvendte midler (navnlig i den nuværende programperiode), men både under samhørighedspolitikken og ELFUL fokuserer indikatorerne på output og ikke resultater.
- 61** **Medlemsstaterne** skal give Kommissionen alle de oplysninger, der er nødvendige for at overvåge og evaluere de pågældende foranstaltninger¹⁹. Vi analyserede de rapporter, som medlemsstaterne havde indsendt til Kommissionen, og konstaterede, at der ikke var noget krav om at fremlægge oplysninger på projektniveau. F.eks. blev de data, der lå til grund for indikatorerne vedrørende risiko og beredskab i forbindelse med skovbrande, aggregeret på foranstaltnings- eller programniveau, hvilket betød, at der manglede projektspecifikke oplysninger om resultater.
- 62** Medlemsstaterne kan fastsætte deres egne indikatorer ud over de fælles EU-indikatorer. Vi gennemgik de yderligere indikatorer vedrørende skovbrande, som de besøgte medlemsstater anvendte i forbindelse med ELFUL og samhørighedspolitikken. Vi bemærkede, at de fleste af disse indikatorer stadig var outputindikatorer, men vi fandt dog nogle få, der målte resultater (jf. [tekstboks 7](#)).

Tekstboks 7

I ét Interreg-program blev der gjort brug af en resultatindikator

I POCTEP-programmet for 2014-2020 i Spanien og Portugal blev der gjort brug af en resultatindikator, der var baseret på antallet af skovbrande (større end 1 ha).

Kilde: Revisionsretten, baseret på [POCTEP's operationelle program](#).

¹⁹ Artikel 110, stk. 4, i [forordning \(EU\) nr. 1306/2013](#) og artikel 111 i [forordning \(EU\) nr. 1303/2013](#).

- 63** Manglen på sammenlignelige fælles indikatorer på tværs af finansieringskilder (EFRU, ELFUL, Samhørighedsfonden, Interreg) betyder, at der mangler en udtømmende forståelse af, om det er lykkedes at forebygge skovbrande på EU- og medlemsstatsplan. Hvis der var større sammenhæng mellem de forskellige programmets overvågningsrammer, ville det give mulighed for at foretage en bedre evaluering af investeringerne i modstandsdygtighed over for skovbrande.

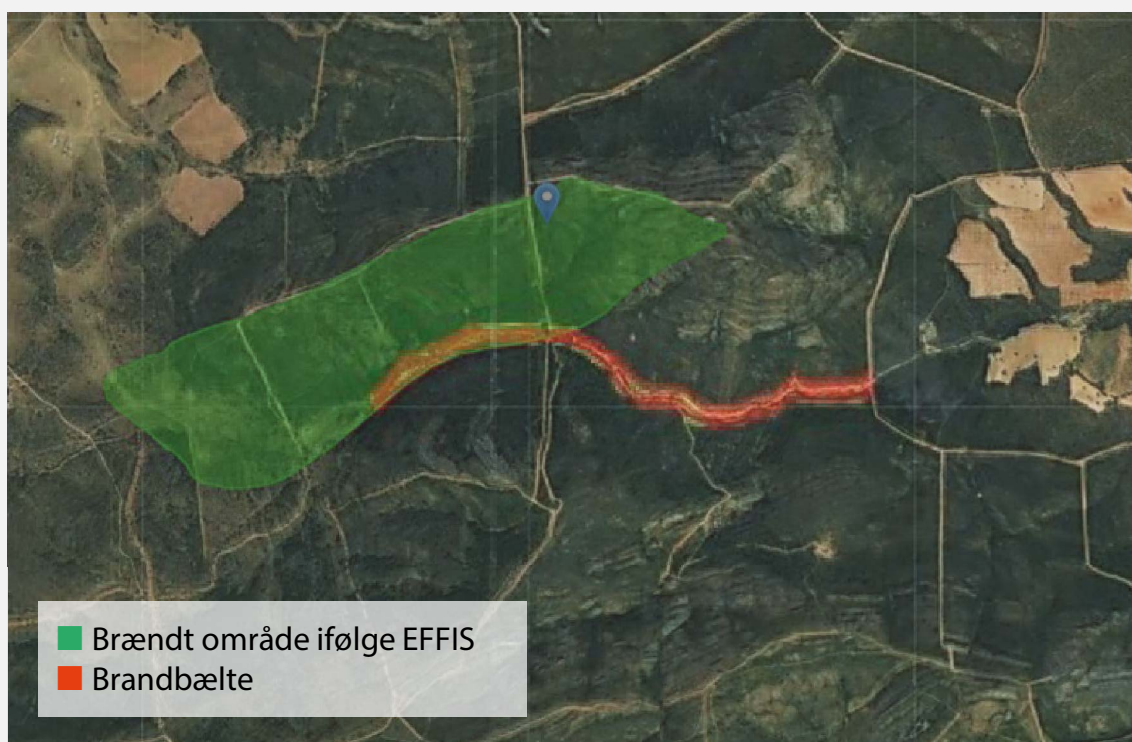
De eksisterende data blev ikke anvendt fuldt ud til at vurdere effektiviteten

- 64** **Det Fælles Forskningscenter (JRC)** overvåger skovbrande i EU ved hjælp af det europæiske informationssystem for skovbrande (EFFIS), som indsamler omfattende data om brande, brændte områder og brandrisikoniveauer i alle medlemsstaterne.
- 65** Vi konstaterede, at disse oplysninger trods EFFIS' betydelige dataressourcer fortsat ikke blev udnyttet tilstrækkeligt ved vurderingen af EU-finansierede projekter vedrørende forebyggelse af, beredskab over for og genopretning efter skovbrande. JRC bekræftede, at dets modeller og de omfattende indsamlede data kunne kombineres med projektdata for at drage konklusioner om finansieringens virkning. For at teste EFFIS' anvendelighed foreslog vi, at JRC kontrollerede et af de projekter, vi udtog i en stikprøve i Spanien (jf. [tekstboks 8](#)). Hverken Kommissionen eller medlemsstaterne i vores stikprøve anvendte EFFIS' dataressourcer til at vurdere effektiviteten af de EU-finansierede brandforebyggelsesprojekter.

Tekstboks 8

EFFIS' data kan anvendes til at vurdere projekters effektivitet

Med hjælp fra JRC kunne vi vurdere effektiviteten af det EU-finansierede forebyggende arbejde, der blev udført i Castilla-La Mancha i 2019. Dataene fra EFFIS viser, at et brandbælte (den røde linje på kortet) bidrog til en vellykket inddæmning af en brand i Consuegra, Toledo, i 2022. Ifølge JRC er det sandsynligt, at tildelingen af brandslukningsressourcer til det område, hvor der blev udført forebyggende arbejde, bidrog til at forhindre, at branden spredtes mod syd.



Kilde: Revisionsretten, EFFIS/JRC.

Vedtaget af Afdeling I, der ledes af Joëlle Elvinger, medlem af Revisionsretten,
i Luxembourg på mødet den 29. april 2025.

På Revisionsrettens vegne

Tony Murphy
Formand

Bilag

Bilag I - Om revisionen

Skovbrande i EU

- 01** I EU udgør det samlede skovareal og andre skovområder i alt ca. 160 millioner ha, hvilket svarer til ca. 39 % af EU's samlede areal¹. De europæiske skove er under stigende pres - til dels på grund af naturlige processer, men også på grund af øget menneskelig aktivitet og dermed forbundet pres².
- 02** Udtrykket "skovbrand" anvendes generelt, når en ukontrolleret brand påvirker mindst 0,5 hektar skovareal, og dele af træer ødelægges³, men arealkriteriet kan variere fra land til land. Ifølge det europæiske informationssystem for skovbrande (EFFIS) forekommer der hvert år over tusind skovbrande i EU, som hver især påvirker mindst 30 hektar jord. Disse brande nedbrænder i gennemsnit 353 000 ha om året. Brandene forårsager også tab af menneskeliv og giver økonomiske tab, der anslås til ca. 2 milliarder euro⁴. De fleste brændte områder er beliggende i de mere sydlige medlemsstater - hvor Middelhavslandene er særlig berørt - men der forekommer skovbrande i næsten alle medlemsstater, herunder dem længere nordpå (jf. [figur 1](#)).

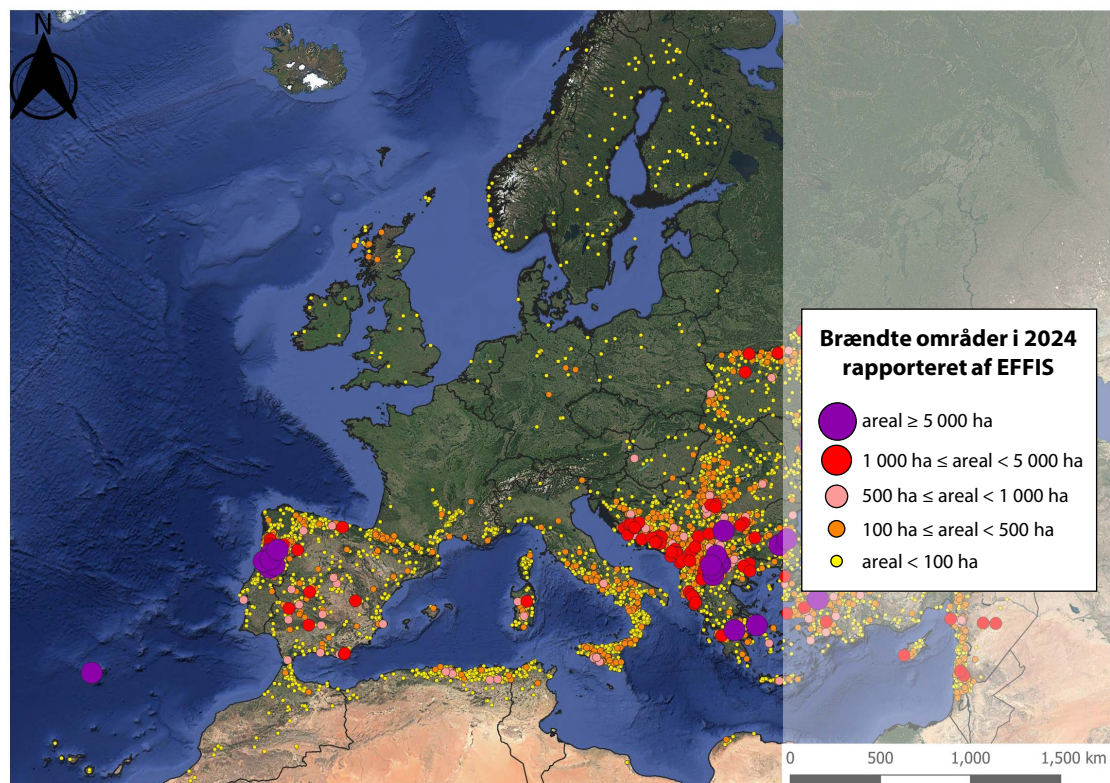
¹ Eurostat, "Key figures on Europe - 2024 edition", s. 76.

² COM(2021) 572, Ny EU-skovstrategi for 2030.

³ GD ENV, "Land-based wildfire prevention - Principles and experiences on managing landscapes, forests and woodlands for safety and resilience in Europe", 2021, s. 10.

⁴ JRC, "Fires" (25. marts 2025).

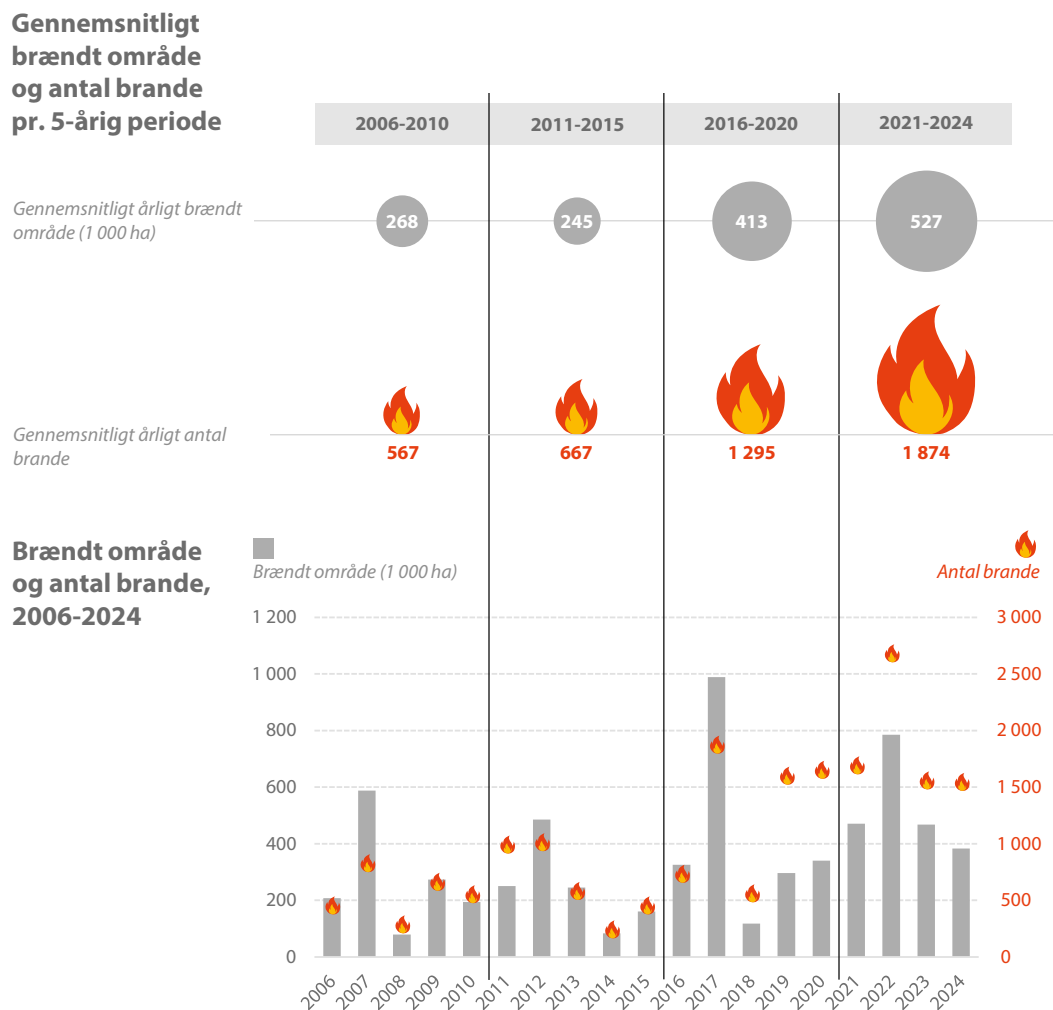
Figur 1 | Brændt område i Europa i 2024



Kilde: Kort leveret af JRC på grundlag af EFFIS-data.

03 *Figur 2* viser udviklingen i antallet af brande og brændt areal. De foreløbige data for 2024, som er tilgængelige på [EFFIS' websted](#), angiver et brændt område på 383 000 ha og 1 520 brande.

Figur 2 | Generel udvikling med hensyn til brændte områder og antal brande (30 ha eller større), 2006-2024



Kilde: Revisionsretten, baseret på EFFIS.

04 Risikoen for skovbrande kan bestemmes som en kombination af eksterne faktorer (f.eks. arealforvaltning, vejr, mennesker, klimaændringer) og skovrelaterede faktorer (f.eks. skovens struktur og tilstand, topografi, brændselssammensætning)⁵. Klimaændringerne har øget risikoen for skovbrande i hele Europa⁶. Desuden frigiver skovbrande CO₂ til atmosfæren og bidrager dermed til klimaændringerne.

⁵ GD ENV, "Land-based wildfire prevention - Principles and experiences on managing landscapes, forests and woodlands for safety and resilience in Europe", 2021, s. 16.

⁶ EEA, "Forest fires in Europe", 2021.

- 05** I Europa har migration fra land til by siden 1960'erne ført til nedlæggelse af landbrug. Dette har ført til opbygning af brændbar biomasse (brændsel) og har givet et mere homogent landskab, hvilket har øget brandrisikoen og brandenes hyppighed, størrelse og alvor⁷. Ifølge en undersøgelse fra JRC, hvor årsagen til skovbrandene er kendt (halvdelen af tilfældene), skyldes ca. 96 % af brandene forsætlige eller uagtsomme menneskelige handlinger, mens kun 4 % opstår af naturlige årsager såsom lynnedslag⁸.

Politikramme og ansvarsområder

- 06** Skovbrugspolitikken henhører hovedsageligt under medlemsstaternes ansvarsområde. Kommissionens meddelelse "[Ny EU-skovstrategi for 2030](#)" sigter mod at koordinere og sikre sammenhæng i de skovrelaterede politikker. I meddelelsen henvises der også til at beskytte skovene af hensyn til at bekæmpe klimaændringer. Kommissionens rolle i forbindelse med skovbrande er at støtte medlemsstaternes aktiviteter gennem finansiering under EU's politik for udvikling af landdistrikter og under samhørighedspolitikken.

⁷ Mantero, G. et al., *The influence of land abandonment on forest disturbance regimes: a global review*, Landscape Ecology, 35, 2017, s. 2723-2744; IEEP, *Forest fires: causes and contributing factors in Europe*, 2008, s. 6.

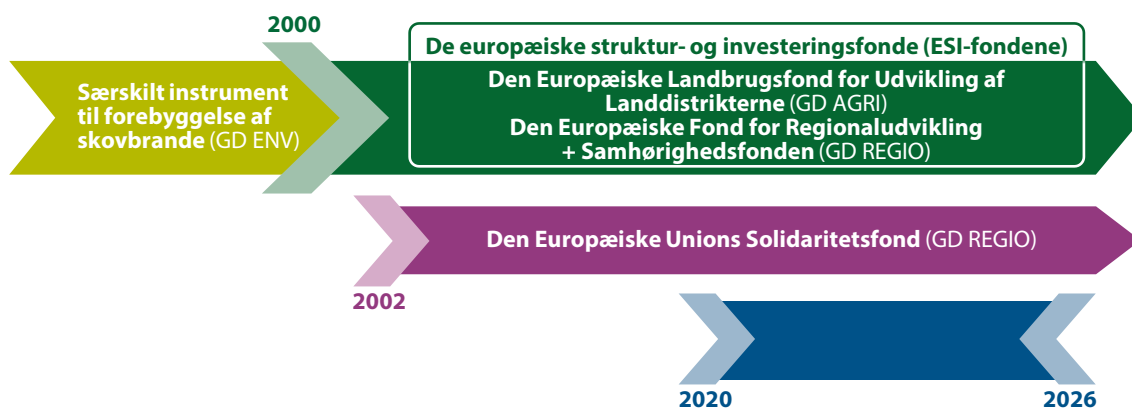
⁸ de Rigo, D. et al., *Forest fire danger extremes in Europe under climate change: variability and uncertainty*, 2017, s. 34.

- 07** Kommissionens ansvar for forvaltning og finansiering vedrørende skovbrande er fordelt mellem flere generaldirektorater (GD'er):

GD/tjenestegren	Ansvarsområde
GD AGRI	Finansiering af forebyggelse af skovbrande og genplantning af skov under Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne.
GD CLIMA	Klimatilpasningspolitik.
GD ECFIN	Finansiering under genopretnings- og resiliensfaciliteten.
GD ECHO	EU-civilbeskyttelsesmekanismen, herunder Katastrofeberedskabskoordinationscentret.
GD ENV	Forslag til lovgivning (f.eks. en overvågningsramme for modstandsdygtige europæiske skove, forordningen om naturgenopretning og Natura 2000) og udsendelse af retningslinjer for skovforvaltningspraksis. LIFE-programmet.
GD REGIO	Finansiering under samhørighedspolitikken (Den Europæiske Fond for Regionaludvikling, Samhørighedsfonden og Interreg) og EU's Solidaritetsfond.
JRC	Systemer for tidlig varsling og overvågning samt viderebringelse af rettidige oplysninger om igangværende naturbrande. Levering af data og analyser vedrørende skovbrande. Forvaltning af EFFIS som en del af Copernicusprogrammet. Bidrager til at fastsætte fælles kriterier for vurdering af risikoen for naturbrande i EU.

- 08** Siden 2003 er der finansieret skovbrandsforanstaltninger under Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne (ELFUL), Den Europæiske Fond for Regionaludvikling (EFRU) og Samhørighedsfonden, og siden 2020 er der ydet yderligere finansiering via genopretnings- og resiliensfaciliteten (jf. [figur 3](#)). Den Europæiske Unions Solidaritetsfond, som blev oprettet i 2002 til reaktion på nødsituationer, kan anvendes til at støtte genopretning af infrastruktur, der har været udsat for brand, forudsat at branden ikke var forårsaget af menneskelige handlinger. Ud over de instrumenter, der er vist i [figur 3](#), finansierer Horisont Europa og LIFE-programmerne henholdsvis forskningsprojekter og innovative klima- eller miljøprojekter.

Figur 3 | Centrale finansieringsinstrumenter til forebyggelse, beredskab og genopretning i forbindelse med skovbrande



Kilde: Revisionsretten, baseret på den relevante lovgivning.

09 Baseret på Kommissionens data er de tilgængelige oplysninger om den samlede finansiering af skovbrandsforanstaltninger som følger:

- Medlemsstaterne medtog for perioden 2014-2022 skovrelaterede forebyggelses- og genopretningsforanstaltninger i deres programmer for udvikling af landdistrikterne: 2,2 milliarder euro til forebyggelse af naturkatastrofer, herunder skovbrande, og 0,7 milliarder euro til genopretning. Mindst 13 medlemsstater medtog for perioden 2023-2027 skovrelaterede forebyggelses- og genopretningsforanstaltninger i deres strategiske planer, men det er ikke muligt at identificere alle de beløb, der er tildelt disse foranstaltninger.
- Under Samhørighedsfonden, EFRU og Interreg var den planlagte EU-støtte til tilpasning til klimaændringer og forebyggelse af klimarisici på 6,6 milliarder euro. En del af dette beløb blev afsat til forebyggelse og håndtering af skovbrande. I perioden 2021-2027 er det planlagte EU-bidrag til "Forebyggelse eller styring af klimaforbundne risici: brand" på ca. 2,1 milliard euro.

- Mellem 2014 og 2023 blev Solidaritetsfonden anvendt til genopretning efter fem brandhændelser i fire medlemsstater (Cypern, Spanien, Rumænien og to hændelser i Portugal) til et samlet beløb på 99 millioner euro.
- Under genopretnings- og resiliensfacilitetens intervention "Foranstaltninger til tilpasning til klimaforandringer og forebyggelse og styring af klimaforbundne risici: brande (herunder oplysningskampagner, civilbeskyttelse samt systemer og infrastrukturer til katastrofehandtering og økosystembaserede tilgange)" identificerede vi udgifter på i alt 1,47 milliarder euro i de 27 medlemsstater - dvs. i de oprindelige genopretnings- og resiliensplaner for Cypern (23 millioner euro), Grækenland (640 millioner euro), Spanien (170 millioner euro), Portugal (634 millioner euro) og Slovenien (0,3 millioner euro).

Selv om finansieringsbeløbet til udvikling af landdistrikter for den nuværende periode endnu ikke er tilgængeligt, kan vi således alligevel konstatere, at mindst 3,5 milliarder euro i EU-støtte er blevet tildelt til bekæmpelse af skovbrande i perioden 2021-2027 (2,1 milliard euro under samhørighedspolitikken og 1,47 milliarder euro under genopretnings- og resiliensfaciliteten).

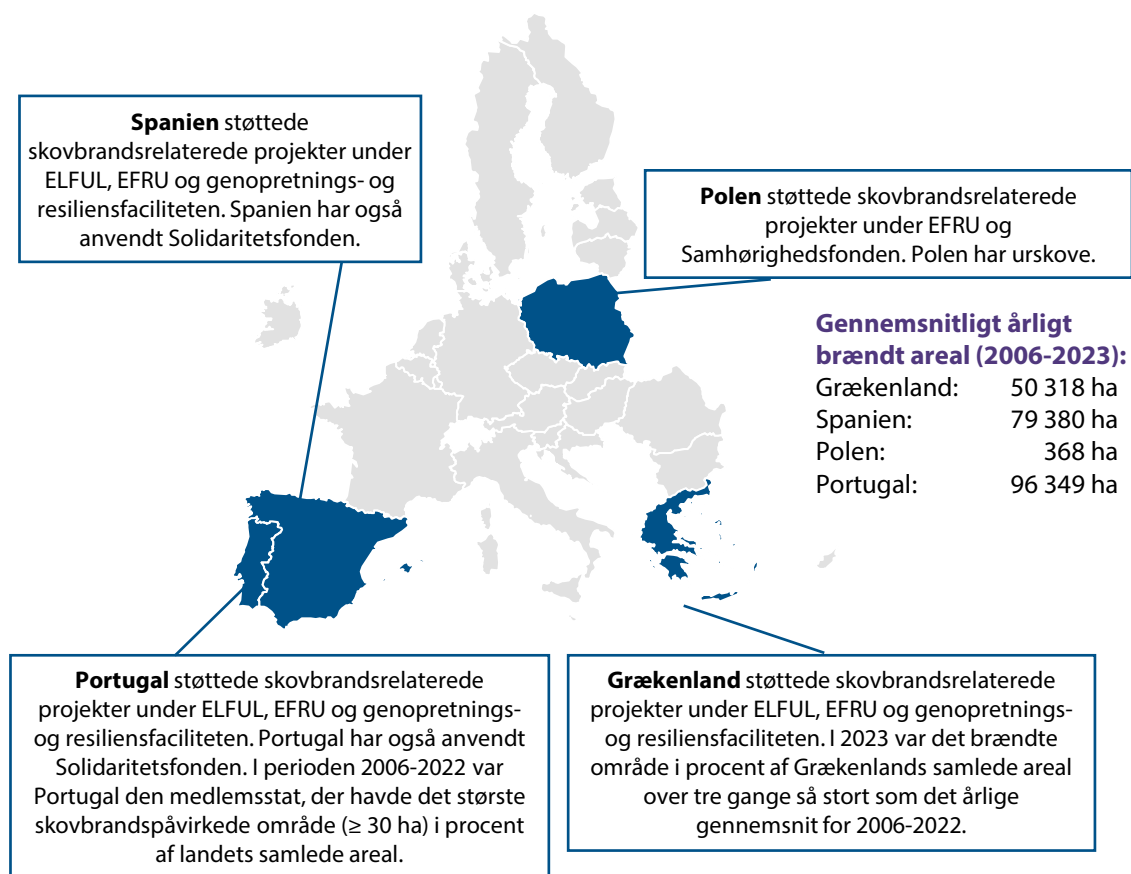
- 10** Ansvar for en forsvarlig økonomisk forvaltning af EU's budgetudgifter til udvikling af landdistrikter og samhørighedspolitikken deles mellem Kommissionen og medlemsstaterne. Medlemsstaterne er ansvarlige for at udarbejde programmeringsdokumenter (dvs. programmer for udvikling af landdistrikter og strategiske planer for finansiering af landdistriktsudvikling samt operationelle programmer for fondene under samhørighedspolitikken), indgive dem til Kommissionen med henblik på godkendelse og gennemføre dem. Medlemsstaterne udvælger projekter til finansiering og indberetter finansielle data og resultatdata vedrørende projekterne og foranstaltningerne til Kommissionen. Kommissionen og medlemsstaterne samarbejder om overvågning og forebyggelse af skovbrande i ekspertgruppen vedrørende skovbrande.

Revisionens omfang og revisionsmetoden

- 11** Formålet med denne revision var at vurdere, hvordan Kommissionen og medlemsstaterne anvender EU-midler til at håndtere skovbrande i EU. Vi undersøgte, om:
- de foranstaltninger, der blev finansieret af EU, var veludformede og velkoordinerede
 - udvælgelsesproceduren resulterede i projekter, der bidrog til en effektiv bekæmpelse af skovbrande
 - medlemsstaternes og Kommissionens overvågningsværktøjer var tilstrækkelige til at vurdere foranstaltningernes langtidsholdbarhed og effektivitet.

- 12** Vi gennemførte denne revision på grund af skovenes økonomiske og økologiske betydning i EU, de EU-midler, der er afsat til bekæmpelse af skovbrande, samt den [forventede udvidelse af områder med risiko for brand](#) og de længere brandsæsoner i de fleste EU-regioner. Vores [forrige beretning om skovbrande](#) blev offentliggjort for over ti år siden.
- 13** For at give et samlet overblik over EU-finansieringen til skovbrandsforanstaltninger dækkede revisionen de europæiske struktur- og investeringsfonde og genopretnings- og resiliensfaciliteten og omfattede et begrænset arbejde vedrørende Den Europæiske Unions Solidaritetsfond og LIFE-programmet. Vi undersøgte projekter fra programperioderne 2014-2020 og 2021-2027, idet vi fokuserede på Grækenland, Spanien (regionerne Andalusien, Castilla-La Mancha og Galicien), Polen og Portugal. Vi udvalgte disse medlemsstater på grund af deres høje risiko for skovbrande og de betydelige EU-investeringer i disse lande. Vi tog også hensyn til den geografiske dækning (jf. [figur 4](#)) og udvalgte tre medlemsstater med et stort antal store skovbrande og én med et lavere antal (Polen). Vi udelukkede Horisont Europa, som finansierer forskningsprojekter.

Figur 4 | Baggrund for udvælgelsen af de fire medlemsstater



Kilde: Revisionsretten, baseret på egen analyse og EFFIS.

- 14** Vi udvalgte 15-16 afsluttede projekter pr. medlemsstat og besøgte 5-7 projekter i hver medlemsstat. Det vigtigste kriterium for udvælgelsen af projekterne var bred dækning af alle de vigtigste finansieringskilder og af de forskellige projekttyper (forebyggelse, beredskab og genopretning). [Tabel 1](#) viser en oversigt over de udvalgte projekter.

Tabel 1 | Analyserede projekter efter fond og område

	Forebyggelse	Forebyggelse/ beredskab	Beredskab	Genopretning
ELFUL	9		3	11
EFRU	5	1	14	
Interreg			7	
Samhørighedsfonden	1	1		
Genopretnings- og resiliensfaciliteten	3	1	1	2
EU's Solidaritetsfond				2
LIFE-programmet	1			
Samlet antal projekter	19	3	25	15

Kilde: Revisionsretten.

- 15** Vi dækkede ikke reaktionsfunktionen og EU-civilbeskyttelsesmekanismen, som vil blive genstand for en fremtidig revision. Fra vores anvendelsesområde udelukkede vi desuden overvågningsdata vedrørende skovenes tilstand på grund af den igangværende lovgivningsproces, som har til formål at indføre en ny forordning.
- 16** Vores revisionsmetode indebar dokumentgennemgang, dataanalyse og feltarbejde. [Figur 5](#) viser, hvordan vi indhentede revisionsbevis med henblik på vores bemærkninger.

Figur 5 | Vores revisionsmetode: udført arbejde

Kilde: Revisionsretten.

17 Tabel 2 viser den vejledende tildeling af EU-bidrag til skovbrandsforanstaltninger i de fire besøgte medlemsstater.

Tabel 2 | Vejledende tildeling af EU-bidrag til skovbrandsforanstaltninger i de fire besøgte medlemsstater (euro)

	Grækenland	Spanien (3 regioner)	Polen	Portugal (fastlandet)	I alt for de 4 medlemsstater
2014-2020					
ELFUL (forebyggelse)	65 161 127	453 192 282	-	124 038 423	682 840 910
ELFUL (genopretning)	7 638 835 ^a	32 810 243	-		
EFRU	35 021 419	45 928 653	878 370	65 108 131	146 936 573
Samhørigheds- fonden	-	-	11 690 796	92 514 996	104 205 792
Interreg	1 452 985	10 262 804	6 051 275	50 380 994	68 148 058

	Grækenland	Spanien (3 regioner)	Polen	Portugal (fastlandet)	I alt for de 4 medlemsstater
2021-2027					
ELFUL (forebyggelse)	50 000 000 ^b	239 652 757 ^b	-	32 592 497 ^b	381 009 619
ELFUL (genopretning)		14 697 862 ^b	-	44 066 503 ^b	
EFRU	27 046 632 ^c 261 809 112 ^d	33 247 244	60 000 000	110 284 220	492 387 208
Samhørigheds- fonden	12 373 762	-	-	20 000 000	32 373 762
Interreg	Ingen tilgængelige oplysninger			28 623 086	28 623 086
Engangsfinansiering					
Genopretnings- og resiliensfaciliteten (2020-2026)	837 306 318	39 561 221	-	614 999 950	1 491 867 489
Den Europæiske Unions Solidaritetsfond	-	3 228 675	-	54 598 132	57 826 807

Note: a = samlede støtteberettigede udgifter, b = samlet beløb for forskellige skovrelaterede naturkatastrofer, c = regionale operationelle programmer, d = nationalt operationelt program for civilbeskyttelse. For ELFUL er perioderne 2014-2022 og 2023-2027; for fondene under samhørighedspolitikken er de 2014-2020 og 2021-2027.

Kilde: Revisionsretten, baseret på de nationale myndigheders projektlister (2014-2020) og de nationale/regionale operationelle programmer i [systemet for fondsforvaltning i Den Europæiske Union \(SFC\)](#) (2021-2027), december 2024.

Bilag II - De vigtigste nationale/regionale planer i de besøgte medlemsstater

Medlemsstat	Strategiens navn	Bemærkninger
Grækenland	Plan for beskyttelse af skovene mod brande (2015)	Fokuserer på forebyggelse. Indeholder en liste over de specifikke foranstaltninger, der skulle gennemføres i 2014-2020, men uden at angive deres omfang (f.eks. ha) eller omkostninger. Siden 2020 har der ikke foreligget nogen ajourført handlingsplan. Som en opfølgning skal de regionale skovbeskyttelsesplaner under genopretnings- og resiliensplanen være gennemført senest i 2025.
	National skovstrategi 2018-2038	Indeholder specifikke mål for beskyttelse mod skovbrande og retningslinjer for foranstaltninger til beskyttelse mod skovbrande. Suppleret af en handlingsplan for 2019-2021 , som omfatter foranstaltninger, overvågning og budget; siden denne er der ikke vedtaget andre handlingsplaner.
Spanien*	National plan for skovbrug 2022-2032	Omfatter indsatsområder og foranstaltninger vedrørende brandforebyggelse.
	Andalusien: 1) nødplan for skovbrande (2010, ajourført i 2023) og 2) plan for forebyggelse, overvågning og slukning af skovbrande for 2024 .	Nødplanen: Fokuserer på opdagelse og slukning af skovbrande. Fastlægger en ramme for tilrettelæggelse af indsatsen. Beskriver ikke finansieringsbehovet. 2024-årsplanen: Angiver det arbejde, der skal udføres i 2024, men uden at angive de specifikke omkostninger og finansieringsbehovet.
	Castilla-La Mancha: 1) masterplan for beskyttelse mod skovbrande (2015) og 2) plan for forebyggelse, overvågning og slukning af skovbrande for 2023 .	Masterplanen: Fastlægger grundlaget for risikozoner. Udstikker retningslinjer for udarbejdelse af beskyttelsesplaner på lavere niveauer og for iværksættelse af forskellige forebyggende foranstaltninger. 2023-årsplanen: Angiver foranstaltninger og budget for disse for 2023. Angiver finansieringskilder til de forebyggende foranstaltninger (75 % fra ELFUL, 7,5 % fra det nationale budget og 17,5 % fra regionen).
	Galicien: Plan for forebyggelse af og beskyttelse mod skovbrande (årlig)	Omfatter planer for forebyggelse, beskyttelse, bevidstgørelse, overvågning, opdagelse, slukning, forskning og udvikling, kartografisk støtte, koordinering og uddannelse. Omfatter det årlige budget og kvantificerede mål.

Medlemsstat	Strategiens navn	Bemærkninger
Polen	Ingen national eller regional plan. Skovene forvaltes direkte via skovforvaltningsplaner.	
Portugal	National plan for integreret brandforvaltning i landdistrikterne 2020-2030 og det tilhørende nationale handlingsprogram	Den nationale plan: Fokuserer på forebyggelse. Fastsætter strategiske retningslinjer og mål og indfører en ny styrings- og risikostyringsmetode, men angiver ikke de dermed forbundne omkostninger. Handlingsprogrammet: Indeholder et budget for 2020-2030, hvor det gennemsnitlige årlige budget er over det dobbelte af 2019-budgettet. De portugisiske myndigheder forventer at anvende EU-finansiering og andre finansieringskilder uden for det nationale budget til at dække størstedelen af denne stigning.

NB: * På tidspunktet for besøget arbejdede myndighederne på en national plan for forebyggelse af skovbrande for de næste 15 år.

Kilde: Revisionsretten.

Bilag III - Programmering af udgifterne: proces

PROCES	SAMHØRIGHEDSPOLITIKKEN	ELFUL	Genopretnings- og resiliensfaciliteten
UDFORMNING Medlemsstaterne udarbejder deres programmerings-dokumenter	Adskillige nationale og regionale kontaktpunkter i medlemsstaterne	Et nationalt kontaktpunkt i medlemsstaterne; den strategiske plan indeholder generelle tiltag kaldet foranstaltninger	En enkelt enhed i medlemsstaterne, der fungerer som national koordinator og kontaktpunkt for Kommissionen
INDSENDELSE Medlemsstaterne indsender deres programmerings-dokumenter til Kommissionen	Én partnerskabsaftale på nationalt plan og et eller flere programmer (nationale eller regionale)	Én strategisk plan pr. medlemsstat	Ét hovedprogrammerings-dokument: genopretnings- og resiliensplanen
VURDERING Kommissionen vurderer programmerings-dokumenterne og drøfter dem med hver medlemsstat	Kommissionen fremsætter sine bemærkninger til partnerskabsaftalen og programmerne	Kommissionen fremsætter sine bemærkninger til udkastet til strategisk plan	Kommissionen har to måneder til at afslutte vurderingsprocessen (kan forlænges); Rådet har én måned til at godkende
VEDTAGELSE Programmerings-dokumenterne vedtages	Kommissionen vedtager partnerskabsaftalen og programmet ved hjælp af gennemførelsesretsakter	Kommissionen vedtager den strategiske plan	Kommissionens godkendelse og Rådets vedtagelse ved dets gennemførelsesafgørelse
SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER	De nationale eller regionale myndigheder iværksætter indkaldelser af forslag med henblik på at udvælge de projekter, der skal finansieres	De nationale eller regionale myndigheder iværksætter indkaldelser af forslag med henblik på at udvælge de projekter, der skal finansieres	Nogle aktiviteter i genopretnings- og resiliensplanen udgør allerede projekter, og i forbindelse med andre aktiviteter kan de nationale myndigheder iværksætte indkaldelser med henblik på at udvælge projekter

Forkortelser

EFFIS: Det europæiske informationssystem for skovbrande

EFRU: Den Europæiske Fond for Regionaludvikling

ELFUL: Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne

JRC: Det Fælles Forskningscenter

Glossar

Brandbælte: Landskabsområde med en afbrydelse af det materiale, der giver næring til skovbrande, hvilket mindsker sandsynligheden for, at en brand starter, eller reducerer den fart, hvormed branden sandsynligvis vil sprede sig.

Den Europæiske Fond for Regionaludvikling: EU-fond, som styrker den økonomiske og sociale samhørighed i EU ved at finansiere investeringer, der mindsker skævheden mellem regioner.

Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne: EU-fond, hvis formål er at finansiere EU's bidrag til programmer for udvikling af landdistrikter/strategiske planer.

Genopretnings- og resiliensfaciliteten: EU-mekanisme for finansiel støtte, som skal afbøde de økonomiske og sociale konsekvenser af covid-19-pandemien og stimulere genopretningen samt tackle de udfordringer, der følger med en grønnere og mere digital fremtid.

Genopretnings- og resiliensplan: Dokument, som fastsætter en medlemsstats planlagte reformer og investeringer under genopretnings- og resiliensfaciliteten.

LIFE-programmet: Finansielt instrument, som støtter gennemførelsen af EU's miljø- og klimapolitik via medfinansiering af projekter i medlemsstaterne.

Kommissionens svar

<https://www.eca.europa.eu/da/publications/sr-2025-16>

Tidsplan

<https://www.eca.europa.eu/da/publications/sr-2025-16>

Revisionsholdet

Revisionsrettens særberetninger præsenterer resultaterne af dens revisioner vedrørende EU-politikker og -programmer eller forvaltningsspørgsmål i forbindelse med specifikke budgetområder. Med henblik på at opnå maksimal effekt udvælger og udformer Revisionsretten sine revisionsopgaver under hensyntagen til de risici, der knytter sig til forvaltningens resultatopnåelse eller regeloverholdelsen, de pågældende indtægters eller udgifters omfang, den fremtidige udvikling samt den politiske og offentlige interesse.

Denne forvaltningsrevision blev udført af Afdeling I - Bæredygtig brug af naturressourcer, der ledes af Joëlle Elvinger, medlem af Revisionsretten. Revisionsarbejdet blev ledet af Nikolaos Milionis, medlem af Revisionsretten, med støtte fra kabinetschef Kristian Sniter, attaché Katarzyna Radecka-Moroz, ledende administrator José Parente, opgaveansvarlig Liia Laanes og revisorerne Zuzana Gullova, Kinga Kanadys, Jonas Kathage, Asimina Petri, Jarosław Śmigiel og Antonella Stasia. Zvonimir Novoselić ydede grafisk støtte, og Eleonora Dimitrova ydede sekretariatsstøtte.



Fra venstre til højre: Katarzyna Radecka-Moroz, Eleonora Dimitrova, Kristian Sniter, Antonella Stasia, Zuzana Gullova, Nikolaos Milionis, Zvonimir Novoselić, Liia Laanes, Jarosław Śmigiel, Asimina Petri, José Parente.

MEDDELELSE OM OPHAVSRET

© Den Europæiske Union, 2025

Den Europæiske Revisionsrets politik for videreanvendelse er fastsat i [Revisionsrettens afgørelse nr. 6-2019](#) om den åbne datapolitik og videreanvendelse af dokumenter.

Medmindre andet er oplyst (f.eks. i individuelle meddelelser om ophavsret), er det af Revisionsrettens indhold, der ejes af EU, licenseret i henhold til [Creative Commons Attribution 4.0 International \(CC BY 4.0\)](#). Det betyder, at videreanvendelse generelt er tilladt med korrekt angivelse af kilde og ændringer. Ved videreanvendelse af Revisionsrettens indhold må den oprindelige betydning eller det oprindelige budskab ikke fordrejes. Revisionsretten er ikke ansvarlig for eventuelle konsekvenser af videreanvendelsen.

Yderligere tilladelse skal indhentes, hvis specifikt indhold afbilder identificerbare privatpersoner, f.eks. på billeder af ansatte i Revisionsretten, eller omfatter tredjeparts værker.

Hvis en sådan tilladelse opnås, erstatter denne tilladelse ovenstående generelle tilladelse, og den skal klart anføre eventuelle begrænsninger i anvendelsen.

Tilladelse til at anvende eller gengive indhold, der ikke ejes af EU, skal eventuelt indhentes direkte hos indehaveren af ophavsretten.

Figur 1 - © [stock.adobe.com](#)/Oceloti.

Figur 2, 3, 6 og bilag I (figur 2 og 5) - Ikoner og billeder: Disse er udformet ved anvendelse af ressourcer fra [Flaticon.com](#). © Freepik Company S.L. Alle rettigheder forbeholdes.

Software og dokumenter, der er omfattet af industriel ejendomsret, såsom patenter, varemærker, registrerede design, logoer og navne, er ikke omfattet af Revisionsrettens videreanvendelsespolitik.

EU-institutionernes websteder på europa.eu-domænet har links til websteder uden for europa.eu-domænet. Da Revisionsretten ikke har kontrol over disse websteder, anbefales det at gennemse deres privatlivspolitik og ophavsretspolitik.

Anvendelse af Revisionsrettens logo

Revisionsrettens logo må ikke anvendes uden Revisionsrettens forudgående samtykke.

HTML	ISBN 978-92-849-5254-0	ISSN 1977-5636	doi:10.2865/7043785	QJ-01-25-032-DA-Q
PDF	ISBN 978-92-849-5255-7	ISSN 1977-5636	doi:10.2865/0218607	QJ-01-25-032-DA-N

HVORDAN DER HENVISES TIL DENNE PUBLIKATION

Den Europæiske Revisionsret, [særberetning 16/2025](#) "EU-finansiering til bekæmpelse af skovbrande - Flere forebyggende foranstaltninger, men utilstrækkelig dokumentation af deres resultater og langtidsholdbarhed", Den Europæiske Unions Publikationskontor, 2025.

I EU opstår der hvert år over tusind store skovbrande - som i gennemsnit nedbrænder over 350 000 hektar om året.

Vi vurderede, hvordan Kommissionen og medlemsstaterne anvendte EU-midler til forebyggelse af, beredskab mod og genopretning efter skovbrande i EU. Vi konstaterede, at Kommissionen havde et ufuldstændigt overblik over det EU-støttebeløb, der blev brugt på skovbrandsrelaterede foranstaltninger, og hvilke resultater der blev opnået. Medlemsstaterne anvendte flere EU-midler på at forebygge skovbrande, men der blev ikke altid sikret langtidsholdbare resultater.

Vi anbefaler, at Kommissionen i) fremmer gode praksis for projektudvælgelse og ii) vurderer resultater og formidler oplysninger om effektive tiltag.

Særberetning fra Revisionsretten udarbejdet i medfør af artikel 287, stk. 4, andet afsnit, TEUF.



DEN
EUROPÆISKE
REVISIONSRET



Den Europæiske Unions
Publikationskontor

DEN EUROPÆISKE REVISIONSRET
12, rue Alcide De Gasperi
1615 Luxembourg
LUXEMBOURG

Tlf. +352 4398-1

Kontakt: eca.europa.eu/da/contact
Websted: eca.europa.eu
Sociale medier: @EUauditors