

Strategie Komise proti podvodům

Komplexní, avšak nedostatečně ambiciózní



Obsah

Body

01–14 | **Hlavní sdělení**

01–06 | **Proč je tato oblast důležitá**

07–14 | **Co jsme zjistili a co doporučujeme**

- 08–10 | Strategie Komise proti podvodům se v zásadě řídí osvědčenými postupy, ale její koncepce má určité nedostatky
- 11–12 | Akční plány pokrývají celý cyklus boje proti podvodům, ale opatření často nejsou dostatečně ambiciózní
- 13–14 | Monitorování a podávání zpráv probíhá, ale neodráží plně pokrok, výsledky nebo dopad

15–83 | **Podrobnější pohled na naše připomínky**

15–43 | **Strategie Komise proti podvodům se v zásadě řídí osvědčenými postupy, v její koncepci jsou však určité nedostatky**

- 19–26 | Opatření v oblasti správy a řízení vymezují úlohy a povinnosti v rámci boje proti podvodům, ale k prosazování zlepšení nejsou využívány všechny mechanismy na institucionální úrovni
- 27–34 | Strategie proti podvodům je v souladu s klíčovými zásadami řízení rizik podvodů, ale vykazuje nedostatky, pokud jde o posuzování rizik
- 35–43 | Strategie proti podvodům jednotlivých útvarů se do značné míry řídí pokyny úřadu OLAF, avšak s určitými výjimkami

44–63 | **Akční plány pokrývají celý cyklus boje proti podvodům, ale opatření často nejsou dostatečně ambiciózní**

- 47–57 | Akční plány zahrnují klíčové oblasti, ale opatření nejsou důsledně propojena s cíli a mají různou míru jasnosti
- 58–63 | Komise považuje většinu opatření za provedenou, avšak nelze je vždy posoudit oproti plánu a často nejsou dostatečně ambiciózní

- 64–83 | Monitorování a podávání zpráv probíhá, ale neodráží plně pokrok, výsledky nebo dopad**
- 67–71 | Kvalita a komplexnost monitorování se u jednotlivých útvarů liší
- 72–80 | Podávání zpráv se zlepšilo, ale stále se zaměřuje spíše na dokončení činností než na výsledky nebo dopad
- 81–83 | Dopad strategie Komise proti podvodům nebyl plně vyhodnocen

Přílohy

Příloha I – O auditu

Příloha II – Opatření v návaznosti na doporučení ze zvláštní zprávy z roku 2019 o podvodech ve výdajích prostředků EU, která se týká této zprávy

Příloha III – Náš přístup k posuzování jasnosti, měřitelnosti a relevantnosti opatření

Zkratky

Glosář

Odpovědi Komise

Harmonogram

Auditní tým

01

Hlavní sdělení

Proč je tato oblast důležitá

- 01** Evropská komise ve spolupráci s členskými státy EU hospodaří v letech 2021–2027 s ročním rozpočtem ve výši téměř 200 miliard EUR. Komise a členské státy při tom nesou společnou odpovědnost za ochranu finančních zájmů EU a boj proti podvodům a dalšímu protiprávnímu jednání¹. Aby mohla Komise vykonávat svou odpovědnost účinným a odrazujícím způsobem, musí mít zavedeny kontrolní systémy, které jí umožní takovému jednání předcházet, odhalovat je a napravovat². [Rámec vnitřní kontroly Komise z roku 2017](#) vyžaduje mimo jiné zavedení strategie proti podvodům na institucionální úrovni i na úrovni útvarů, která poskytuje rámec pro ochranu rozpočtu EU.
- 02** Strategie Komise proti podvodům (CAFS), přijatá v roce 2019 a doplněná aktualizovaným akčním plánem v roce 2023, stanoví rámec Komise pro předcházení podvodům, které mají dopad na výdaje a příjmy EU, jejich odhalování a reakci na ně. V [rámečku 1](#) jsou shrnuty hlavní prvky této strategie, včetně vazby mezi posouzením rizik podvodů, strategickými cíli definovanými ve strategii CAFS a jejich dosahováním prostřednictvím opatření uvedených ve strategiích proti podvodům na institucionální úrovni a na úrovni útvarů.

¹ Článek 325 [Smlouvy o fungování Evropské unie](#).

² Článek 36 [nařízení \(EU, Euratom\) 2024/2509](#), kterým se stanoví finanční pravidla pro souhrnný rozpočet Unie.

Rámeček 1

Přehled strategie Komise proti podvodům

Strategie se řídí strukturovanou logikou:

- 1) **posouzení rizika podvodů** – identifikace zranitelných míst a rizik podvodů, která mají dopad výdaje EU;
- 2) **strategické cíle** – definice priorit pro řešení zjištěných zranitelných míst v celém cyklu boje proti podvodům (prevence, odhalování, vyšetřování a náprava);
- 3) **akční plány** – provádění konkrétních opatření na institucionální úrovni a na úrovni útvarů za účelem dosažení strategických cílů.

Strategie definuje **sedm cílů** zaměřených na posílení rámce EU proti podvodům:

- 1) **shromažďování a analýza dat** – zlepšení chápání vzorců podvodů, profilů pachatelů a systémových slabin;
- 2) **koordinace, spolupráce a postupy** – optimalizace koordinace, spolupráce a pracovních postupů v boji proti podvodům;
- 3) **integrita a dodržování předpisů** – zajištění, aby tvůrci politik EU a unijní zaměstnanci dodržovali nejpřísnější normy profesní etiky;
- 4) **know-how a vybavení** – zajištění a zlepšení know-how zaměstnanců EU v oblasti boje proti podvodům a poskytnutí vhodného technického vybavení na úrovni členských států;
- 5) **transparentnost** – uplatňování a podpora transparentnosti;
- 6) **právní rámec** – posílení právních předpisů a jiných právních nástrojů EU tak, aby neumožňovaly podvody;
- 7) **boj proti podvodům s dopadem na příjmy** – posílení opatření proti podvodům v oblasti tradičních vlastních zdrojů a daně z přidané hodnoty.

Těchto cílů se dosahuje prostřednictvím **opatření na institucionální úrovni i na úrovni útvarů**.

- 03** Význam opatření proti podvodům v posledních letech vzrostl v důsledku rostoucího objemu rozpočtu EU a nových trendů či typologií trestné činnosti. Stále intenzivnější využívání umělé inteligence v podvodných činnostech, které zlevnilo vývoj sofistikovanějších podvodů, usnadnilo jejich rozšíření a ztížilo jejich odhalení, spolu se stále více přeshraniční povahou ekonomických aktivit rizika podvodů dále komplikují.
- 04** V tomto auditu jsme posuzovali, zda Komise zavedla a provádí řádné strategie proti podvodům na institucionální úrovni a na úrovni útvarů, aby byla schopna zakročit proti podvodům ve výdajích prostředků EU. Zjišťovali jsme, zda:
- Komise koncipovala svou strategii proti podvodům, včetně souvisejících akčních plánů na institucionální úrovni i na úrovni jednotlivých útvarů, v souladu s osvědčenými postupy vycházejícími z mezinárodních rámců pro řízení podvodů,
 - akční plány Komise na institucionální úrovni i na úrovni jednotlivých útvarů přispěly k dosažení cílů strategie proti podvodům,
 - Komise řádně sledovala jejich provádění a podávala o tom zprávy.
- 05** V rámci auditu jsme provedli přezkum dokumentů a vedli jsme rozhovory s příslušnými zaměstnanci Komise. Další podkladové informace a podrobnosti o rozsahu a koncepci auditu jsou uvedeny v [příloze I](#).
- 06** Očekáváme, že naše doporučení uvedená v této zprávě pomohou posílit koncepci a provádění strategie Komise proti podvodům v oblasti výdajů EU. Kromě toho naše doporučení pomohou posílit úlohu Evropského úřadu pro boj proti podvodům (OLAF) v oblasti předcházení podvodům a jejich odhalování. Práce Účetního dvora proto přispěje k přezkumu struktury EU proti podvodům, který Komise zahájila v červenci 2025.

Co jsme zjistili a co doporučujeme

- 07** Celkově je strategie Komise proti podvodům komplexní, ale navržená opatření často nejsou dostatečně ambiciózní. Ačkoli se řídí osvědčenými postupy pro řízení rizika podvodů, v jejích postupech, zejména v oblasti posuzování rizik, přetrvávají nedostatky, které snižují její hodnotu. Komise nekoncipovala některá opatření zcela jasně, čímž se ztížilo jejich jednotné provádění. Monitorování a podávání zpráv ze strany Komise se zaměřuje především na provádění strategie, přičemž výsledkům a dopadům se věnuje jen v omezené míře.

Strategie Komise proti podvodům se v zásadě řídí osvědčenými postupy, ale její koncepce má určité nedostatky

- 08** Úlohy a povinnosti osob a útvarů zapojených do strategie proti podvodům jsou z celkového pohledu definovány jasně. Sbor komisařů má celkovou odpovědnost za řízení rozpočtu EU a stanovuje strategické cíle a politické priority, včetně institucionální strategie proti podvodům, zatímco Komise působí na základě decentralizovaného modelu, podle kterého mají odpovědnost za strategie proti podvodům jednotlivých útvarů generální ředitelé. Úřad OLAF má poradní funkci a může vydávat neformální připomínky a doporučení ke zlepšení strategií proti podvodům generálních ředitelství a výkonných agentur Komise, v této zprávě označovaných jako „útvary“. Na provádění těchto připomínek a doporučení dohlíží řídicí rada Komise. Zjistili jsme však, že na úrovni řídicí rady nebyly projednány žádné otázky vyplývající z opatření přijatých v návaznosti na připomínky a doporučení úřadu OLAF, což mohlo dále zlepšit strategie pro boj proti podvodům na úrovni útvarů. V důsledku toho je schopnost vykonávat hloubkový dohled na institucionální úrovni omezená (body 19–26).



Doporučení 1

Posílit dohled a odpovědnosti za strategie proti podvodům na institucionální úrovni

Komise by měla zajistit, aby úřad OLAF informoval řídicí radu o všech doporučeních, která vydal a která nebyla splněna, a o všech nevyřešených záležitostech, včetně důvodů, které uvedly útvary.

Cílový termín provedení: 2027

- 09** Strategie Komise proti podvodům je v souladu s klíčovými zásadami řízení rizika podvodů – včetně odpovědnosti, posuzování rizika podvodů, zmírňování, monitorování a podávání zpráv. Přetrvávají však nedostatky ve způsobu, jakým se posuzování rizik provádí. Ačkoli byla institucionální strategie vypracována prostřednictvím strukturovaného procesu, při souvisejícím posouzení rizik se systematicky nevyužívaly všechny relevantní zdroje informací, včetně externích odborníků. Kromě toho nebyla provedena analýza pravděpodobnosti a dopadu rizik zjištěných útvary a nebyly provedeny kvantitativní analýzy, a to kvůli nedostatku údajů a analytických kapacit. Posouzení rizik tak nebylo založeno na vyčerpávající analýze, včetně dopadu umělé inteligence, a je tedy možné, že bylo méně zasvěcené a méně spolehlivé.

- 10** Útvary navíc nejsou povinny aktualizovat své strategie stejným tempem, jako je aktualizována strategie Komise, ani systematicky vyhodnocovat, zda je taková aktualizace nutná. Téměř třetina útvarů navíc neaktualizovala své strategie proti podvodům v zásadě každé tři roky nebo na začátku nového víceletého finančního rámce. V důsledku toho poskytuje dohled nad riziky podvodů na institucionální úrovni méně informací (body 27–43).



Doporučení 2

Posílit posouzení rizik podvodů

Komise by měla:

- a) zajistit, aby zvláštní posouzení rizik podvodů na úrovni útvarů byla náležitě aktualizována, zejména s ohledem na nově se objevující trendy v podvodech, aby tak poskytovala včasné a jednotné podklady pro posuzování rizik podvodů na institucionální úrovni;
- b) při posuzování rizika podvodů na institucionální úrovni i na úrovni útvarů systematicky využívat relevantní externí zdroje, jako jsou akademické výzkumy, mezinárodní organizace pro prosazování práva a zpravodajské informace o trestné činnosti a kvantitativní analýzy.

Cílový termín provedení: 2028

Akční plány pokrývají celý cyklus boje proti podvodům, ale opatření často nejsou dostatečně ambiciózní

- 11** Komise vypracovala akční plány k provádění strategií proti podvodům na institucionální úrovni a na úrovni jednotlivých útvarů. Zjistili jsme, že tyto akční plány jsou komplexní, protože pokrývají celý cyklus boje proti podvodům, přičemž se zaměřují především na předcházení podvodům a jejich odhalování. Institucionální akční plán se zabývá strategickými cíli Komise ([rámeček 1](#)), ale po aktualizaci provedené v roce 2023 je vazba mezi cíli a opatřeními méně jasná, což ztěžuje posouzení, zda jsou plánovaná opatření dostatečná a vhodně zaměřená, a umožňují tak dosáhnout strategických cílů. Kromě toho u mnoha opatření na institucionální úrovni i na úrovni jednotlivých útvarů nejsou stanoveny jasné časové harmonogramy, případně u víceletých a průběžných opatření průběžné milníky, což má dopad na jejich užitečnost pro plánování zdrojů a následné kroky. Akční plány jednotlivých útvarů nezahrnují všechna relevantní opatření na institucionální úrovni a jasnost opatření je různá, což komplikuje měření pokroku (body 47–57).

- 12** Útvary Komise uvedly, že všechna opatření byla provedena nebo se na jejich provedení pracuje, ale v rámci auditu bylo platnost tohoto tvrzení možné potvrdit pouze přibližně u 80 % opatření. Zjistili jsme také, že více než 20 % opatření na institucionální úrovni a více než polovina opatření na úrovni jednotlivých útvarů nebyla dostatečně ambiciózní. Tato opatření se naopak zabývala hlavně plněním rutinních nebo mandatorních povinností, které jsou již stanoveny v různých předpisech, interních postupech nebo rámci proti podvodům, a nepokrývala problematiku komplexně (body 58–63).



Doporučení 3

Posílit akční plány strategie proti podvodům

Komise by měla posílit akční plány proti podvodům na institucionální úrovni i na úrovni jednotlivých útvarů tím, že:

- jasně propojí každé opatření s příslušným cílem,
- zajistí, aby se opatření na institucionální úrovni odrážela v příslušných strategiích proti podvodům jednotlivých útvarů,
- stanoví měřitelné efekty a lhůty pro každé opatření,
- stanoví průběžné milníky pro víceletá a průběžná opatření,
- zvýší ambicióznost akčních plánů proti podvodům tím, že se zaměří na opatření, která se komplexně zabývají zjištěnými riziky podvodů.

Cílový termín provedení: 2028

Monitorování a podávání zpráv probíhá, ale neodráží plně pokrok, výsledky nebo dopad

- 13** Konkrétní aspekty monitorování prováděného Komisí v jednotlivých útvarech se liší – útvary používají monitorovací ukazatele různé kvality, přičemž u některých z nich chybí základní referenční body nebo konkrétní lhůty pro dokončení. Vzhledem k těmto nedostatkům není možné provést úplné hodnocení pokroku v provádění akčních plánů a dosažených výsledků.
- 14** Komise podává zprávy o provádění strategie proti podvodům, ale zaměřuje se spíše na aktuální stav jednotlivých opatření, aniž by podávala zprávy o pokroku v plnění cílů strategie, a soustředí se na to, zda jsou činnosti dokončeny, a nikoli na jejich výsledky nebo dopad. Kvalita zpráv jednotlivých útvarů se rovněž liší, přičemž některé útvary poskytují podrobnější informace o provádění akčních plánů než jiné. Ve výročních zprávách o ochraně finančních zájmů EU se uvádí více informací o výsledcích než v minulosti, ale kvalita údajů má stále své limity, což může i nadále ovlivňovat přesnost analýzy a závěrů těchto zpráv. Zprávy na institucionální úrovni vypracovávané Komisí obecně podávají obraz, který je pozitivnější než naše posouzení, a dopad strategie Komise proti podvodům dosud nebyl plně posouzen (body 66–83).



Doporučení 4

Zlepšit monitorování a podávání zpráv v rámci celé Komise

Komise by měla:

- a) určit základní soubor společných ukazatelů efektů pro opatření na institucionální úrovni i na úrovni jednotlivých útvarů, aby bylo možné důsledně monitorovat a agregovat výsledky na institucionální úrovni;
- b) každoročně posoudit pokrok v dosahování cílů strategie proti podvodům, včetně určení oblastí pro zlepšení, a podávat zprávu o pokroku.

Cílový termín provedení: 2028 v případě bodu a) a 2027 v případě bodu b)

Podrobnější pohled na naše připomínky

Strategie Komise proti podvodům se v zásadě řídí osvědčenými postupy, v její koncepci jsou však určité nedostatky

- 15** Podle kodexu *Code of practice on managing the risk of fraud and corruption* vydaného Autorizovaným institutem veřejných financí a účetnictví (*Chartered Institute of Public Finance and Accountancy, CIPFA*) by organizace měla:
- identifikovat rizika podvodu v rámci běžných mechanismů pro řízení rizik a evidovat je v rejstříku rizik,
 - používat zveřejněné odhady ztrát způsobených podvody a případně vlastní měření k posouzení své expozice vůči riziku podvodů,
 - na základě těchto kroků vypracovat vhodnou strategii proti podvodům, která by se těmito riziky zabývala,
 - rejstřík rizik a strategii pravidelně přezkoumávat a posuzovat, aby byly stále relevantní a aktuální,
 - zavést více úrovní pravomocí v oblasti řízení rizik podvodů zahrnující: výkonného ředitele, který šíří a podporuje strategii proti podvodům, určenou osobu, která je odpovědná za dohled nad prováděním, a tým proti podvodům,
 - na základě každoročního posouzení vyčlenit odpovídající zdroje na provádění činností souvisejících se strategií proti podvodům.

Kromě toho by měl řídicí orgán organizace uznat svou odpovědnost za zajištění řízení rizik podvodů a nést odpovědnost za opatření, která přijme.

16 Předpokládáme, že Komise:

- má zavedené řídicí mechanismy definující úlohy a povinnosti, včetně určení vedoucích pracovníků s pravomocí prosazovat rozhodnutí a změny na institucionální úrovni,
- navrhla svou institucionální strategii boje proti podvodům na základě zvláštního komplexního posouzení rizik podvodů³ za použití široké škály údajů z různých zdrojů, aby určila rozsah, povahu a příčiny podvodů v oblasti výdajů EU, a pokryla při tom celý cyklus boje proti podvodům a sladila cíle strategie se zjištěnými riziky.

17 Předpokládáme, že útvary Komise:

- vypracovávají vlastní strategie proti podvodům na úrovni jednotlivých útvarů na základě posouzení rizik podvodů, která přispívají k posouzení institucionálních rizik podvodů⁴ a jsou součástí jejich systému vnitřní kontroly⁵,
- stanoví ve svých strategiích proti podvodům cíle, které jsou jasné a v souladu s cíli instituce,
- pravidelně aktualizují své strategie proti podvodům, aby zajistily soulad s interními a externími změnami, jako jsou organizační změny, změny v oblasti rizik podvodů a aktualizace předpisů nebo politik.

18 Posoudili jsme mechanismy Komise v oblasti správy a řízení, které byly zavedeny na institucionální úrovni i na úrovni jednotlivých útvarů. Posoudili jsme také strategii z roku 2019, abychom zjistili, zda byla navržena na základě vhodného posouzení rizik podvodů, které se týkalo celého cyklu boje proti podvodům. Kontrolovali jsme, zda cíle odpovídají zranitelným místům zjištěným v roce 2019 a zda analýza rizik z roku 2023 neodhalila nějaká nepokrytá místa. Na tomto základě jsme posuzovali, zda se cíle a výzvy strategie proti podvodům na institucionální úrovni náležitě odrážejí na nižších úrovních, tj. prostřednictvím strategií proti podvodům na úrovni útvarů. Za tímto účelem jsme prověřili vzorek strategií proti podvodům na úrovni útvarů a podkladových dokumentů útvarů Komise pracujících v různých režimech řízení, které jsme doplnili rozhovory s příslušnými zaměstnanci.

³ *Fraud risk management guide*, druhé vydání, vypracování dokumentu zadáno Výborem sponzorských organizací Treadwayovy komise (COSO), zásada 2; *Code of practice on managing the risk of fraud and corruption*, CIPFA, zásada B.

⁴ Zásada COSO 3; CIPFA [zásada C](#).

⁵ CIPFA a Mezinárodní federace účetních, *International framework: Good governance in the public sector*, 2014, zásada F; Přezkum rámce vnitřní kontroly, [C\(2017\) 2373](#), zásada 8.

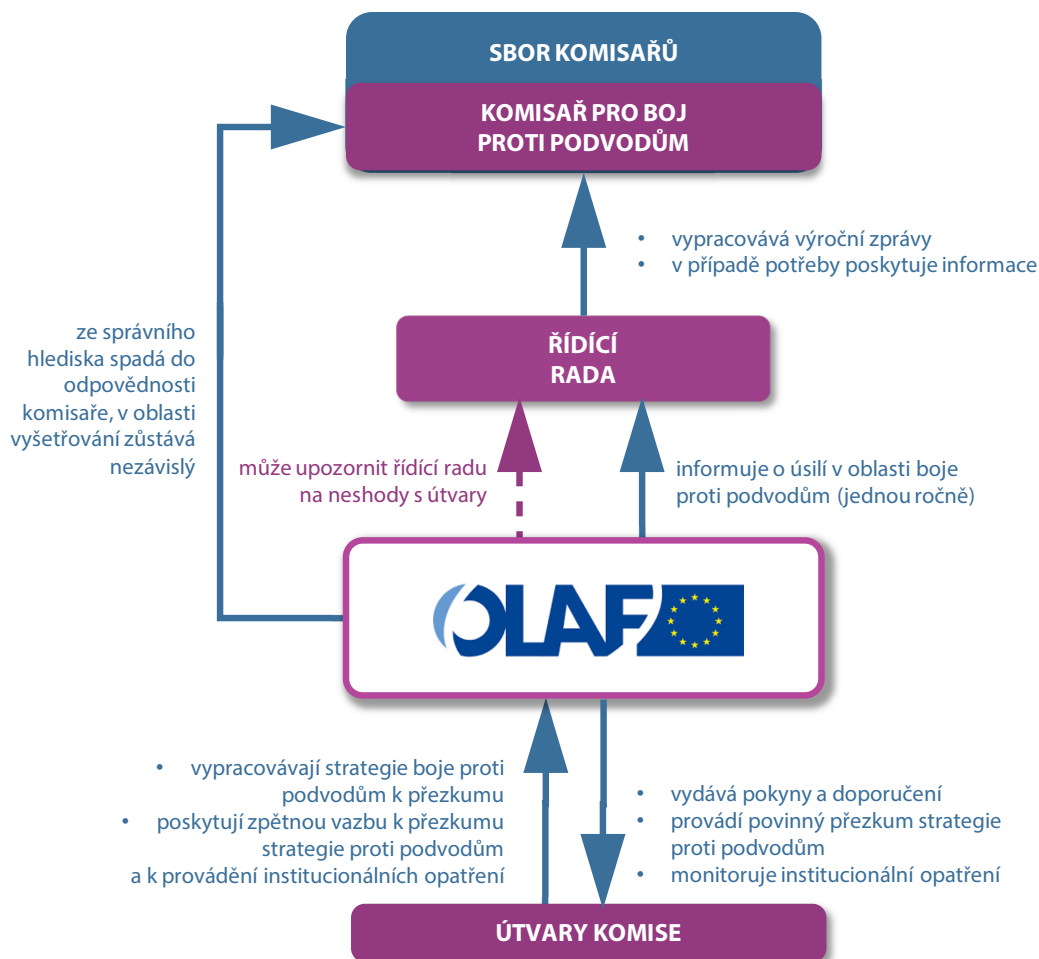
Opatření v oblasti správy a řízení vymezují úlohy a povinnosti v rámci boje proti podvodům, ale k prosazování zlepšení nejsou využívány všechny mechanismy na institucionální úrovni

Úlohy a povinnosti osob zapojených do rámce proti podvodům jsou z celkového pohledu vymezeny jasně

- 19** Komise působí na základě decentralizovaného modelu správy a řízení, v němž je každému útvaru udělena vysoká míra autonomie v rámci celkové odpovědnosti sboru komisařů. Sbor komisařů má celkovou odpovědnost za řízení rozpočtu EU a stanovuje strategické cíle a politické priority (např. strategii proti podvodům), které představují rámec pro operativní činnosti⁶.
- 20** *Obrázek 1* znázorňuje strukturu správy a řízení Komise, pokud jde o strategii proti podvodům.

⁶ Správa a řízení v Evropské komisi, C(2020) 4240.

Obrázek 1 | Struktura správy a řízení Komise, pokud jde o strategii proti podvodům



Zdroj: EÚD na základě dokumentu Správa a řízení v Evropské komisi, C(2020) 4240.

21 Správa a řízení Komise vymezuje hlavní úlohy a povinnosti osob a útvarů zapojených do strategie proti podvodům, jak je uvedeno níže.

- Komisař pro rozpočet, boj proti podvodům a veřejnou správu dohlíží na opatření na podporu boje proti podvodům⁷.
- Řídící rada Komise (CMB), které předsedá generální tajemník a jejímiž členy jsou generální ředitelé odpovědní za rozpočet, lidské zdroje, bezpečnost a právní záležitosti, zajišťuje dohled a strategické zaměření – mimo jiné – na institucionální aspekty boje proti podvodům v Komisi. Řídící rada jednou ročně projednává strategii Komise proti podvodům. Na úrovni řídicí rady se na toto téma nekonala žádná *ad hoc* jednání, jak je stanoveno ve strategii z roku 2019.
- Za politickou činnost úřadu OLAF nese politickou odpovědnost komisař pro boj proti podvodům, avšak jeho vyšetřovací funkce je nezávislá⁸. Úřad OLAF je při vytváření a rozvoji strategie boje proti podvodům na institucionální úrovni vedoucím útvarem. Má koordinační a poradní úlohu, pokud jde o strategie proti podvodům jednotlivých útvarů Komise. Podává řídicí radě zprávy o provádění strategií boje proti podvodům na úrovni celé instituce i jednotlivých útvarů.
- Na úrovni útvarů jsou za vypracování a provádění strategií proti podvodům odpovědní generální ředitelé (tj. pověřené schvalující osoby), a to včetně jim přidělených opatření na úrovni instituce.
- Diskusním fórem pro odborníky na boj proti podvodům v rámci jednotlivých útvarů je síť pro prevenci a odhalování podvodů, které předsedá úřad OLAF. Síť pořádá v průměru tři plenární zasedání ročně. Zasedání na úrovni ředitelů se konala, nikoli však každoročně, jak je stanoveno v institucionální strategii boje proti podvodům (konala se v roce 2022, ale nikoli v letech 2023, 2024 a 2025).

⁷ Pověřovací dopis předsedkyně Evropské komise kandidátovi na komisaře pro rozpočet, boj proti podvodům a veřejnou správu ze dne 17. září 2024.

⁸ Článek 17 nařízení č. 883/2013 o vyšetřování prováděném úřadem OLAF.

Útvary Komise se nezabývají systematicky připomínkami úřadu OLAF, aby vylepšily své strategie proti podvodům

- 22** Komise ve své strategii z roku 2019 uvedla, že „[a]by se zajistilo, že politiky Komise v oblasti boje proti podvodům budou soudržné a budou se opírat o důkladnou analýzu, měl by být posílen institucionální dohled“ a že „[p]odpora úřadu OLAF by proto měla být rozšířena tak, aby poskytovala pružný institucionální dohled nad řízením rizika podvodů, který by respektoval odpovědnost pověřených schvalujících osob“.
- 23** V rámci své koordinační a poradní role musí úřad OLAF provádět povinné přezkumy návrhů strategií proti podvodům na úrovni útvarů a sledovat jejich provádění. Útvary jsou povinny konzultovat prvotní návrh nejprve s úřadem OLAF a teprve pak provést vzájemné hodnocení. Komise nás informovala, že tento postup umožňuje vyřešit během neformálních konzultací převážnou většinu připomínek úřadu OLAF ke strategiím boje proti podvodům na úrovni útvarů. Úřad OLAF však neuchovává statistiky o počtu vznesených připomínek a podílu těch, s nimiž útvary souhlasily. V případě nevyřešených záležitostí může úřad OLAF vydat doporučení, a pokud se útvary rozhodnou, že se jimi nebudou řídit, musí to písemně zdůvodnit. Nevyřešené záležitosti mohou být postoupeny síti pro prevenci a odhalování podvodů nebo řídicí radě, přičemž konečnou odpovědnost si ponechává vedení jednotlivých útvarů.
- 24** Ve skutečnosti vydal OLAF v souvislosti s útvary v našem vzorku do července 2025 připomínky týkající se jeho přezkumu strategií útvarů pro boj proti podvodům, a nikoli doporučení. Útvary Komise se připomínkami úřadu OLAF ne vždy zabývaly. Naše analýza přezkumu strategií proti podvodům vybraných útvarů, kterou provedl úřad OLAF, odhalila případy, kdy tyto záležitosti nebyly vyřešeny (**rámeček 2**). V roce 2023 navíc Útvar interního auditu Komise poukázal na podobné problémy, kdy se některé útvary při přípravě svých strategií proti podvodům nezabývaly všemi připomínkami úřadu OLAF.

Rámeček 2

Nevyřešené záležitosti po přezkumu provedeném úřadem OLAF

Příslušené úřady se plně nezabývaly následujícími připomínkami úřadu OLAF:

- neúplné začlenění opatření z institucionálního akčního plánu z roku 2019 do akčních plánů jednotlivých útvarů, v souvislosti s nimiž byl daný útvar určen jako vedoucí, například opatření ke zvýšení soudržnosti a přesnosti údajů,
- nedostatečné vymezení a propojení kritických rizik s opatřeními jednotlivých útvarů,
- absence hodnocení akčního plánu pomocí ukazatelů.

25 Ve strategii proti podvodům na institucionální úrovni se uvádí, že „systémov[é] aspekt[y] opatření přijatých v návaznosti na doporučení, která úřad OLAF vydal ke strategiím proti podvodům vypracovaným útvary Komise“, bude řídicí rada projednávat nejméně jednou ročně. Nevřešené záležitosti, z nichž některé jsou uvedeny v [rámečku 2](#), ve skutečnosti nebyly projednávány na zasedáních sítě pro prevenci a odhalování podvodů ani zahrnuty do informací, které úřad OLAF každoročně předkládá řídicí radě a které se týkají pokroku v provádění strategie proti podvodům na institucionální úrovni a opatření přijatých v návaznosti na připomínky úřadu OLAF. Komise nepovažuje tyto záležitosti za systémové. V důsledku toho nebyl tento mechanismus na institucionální úrovni dosud využit.

26 Konzultace úřadu OLAF s útvary o jejich strategiích boje proti podvodům nejsou vždy zdokumentovány způsobem, který by obsahoval popis klíčových záležitostí nebo potvrdil, že se jimi útvary zabývaly. Spolu s absencí centralizovaného rejstříku klíčových záležitostí a jejich stavu to omezuje schopnost řídicí rady a v konečném důsledku i sboru komisařů vykonávat podrobný institucionální dohled.

Strategie proti podvodům je v souladu s klíčovými zásadami řízení rizik podvodů, ale vykazuje nedostatky, pokud jde o posuzování rizik

Strategie boje proti podvodům na institucionální úrovni byla vypracována na základě strukturovaného procesu, jehož cíle se zabývaly zranitelnými místy a souvisejícími riziky

- 27** Prostřednictvím [strategie z roku 2019](#), včetně akčního plánu, se Komise snažila vytvořit rámec proti podvodům a zaměřila se na hlavní rizika a definovala žádoucí cíle. Za klíčové cíle považovala upřednostnit využívání analýzy podvodů k jejich odhalování a podporovat koordinaci a spolupráci. Tyto klíčové cíle byly potvrzeny v aktualizovaném akčním plánu Komise z roku 2023 ([rámeček 3](#)).

Rámeček 3

Cíle strategie CAFS z roku 2019 považované za platné v aktualizaci z roku 2023

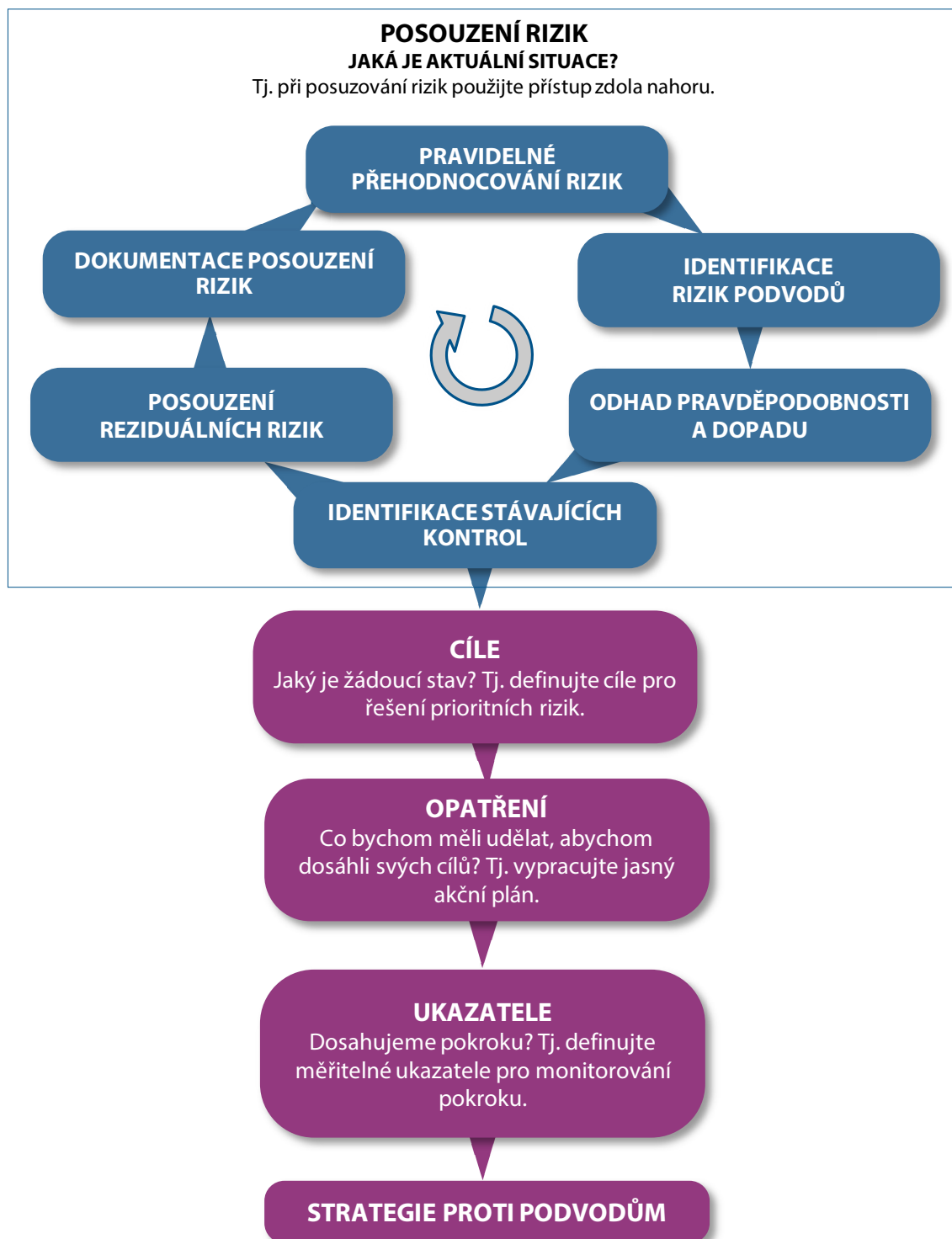
V roce 2019 bylo ve strategii vymezeno sedm cílů, které byly potvrzeny i v aktualizaci akčního plánu z roku 2023:

- 1) **shromažďování a analýza dat** – zlepšení chápání vzorců podvodů, profilů pachatelů a systémových slabin;
- 2) **koordinace, spolupráce a postupy** – optimalizace koordinace, spolupráce a pracovních postupů v boji proti podvodům;
- 3) **integrita a dodržování předpisů** – zajištění, aby tvůrci politik EU a unijní zaměstnanci dodržovali nejpřísnější normy profesní etiky;
- 4) **know-how a vybavení** – zajištění a zlepšení know-how zaměstnanců EU o boji proti podvodům a poskytnutí vhodného technického vybavení na úrovni členských států;
- 5) **transparentnost** – uplatňování a podpora transparentnosti;
- 6) **právní rámec** – posílení právních předpisů a jiných právních nástrojů EU tak, aby neumožňovaly podvody;
- 7) **boj proti podvodům s dopadem na příjmy** – posílení opatření proti podvodům v oblasti tradičních vlastních zdrojů a daně z přidané hodnoty.

28 Při navrhování strategie proti podvodům na institucionální úrovni se Komise řídila strukturovaným přístupem v souladu s vlastním kontrolním rámcem⁹ a integrovaným rámcem vnitřní kontroly Výboru sponzorských organizací Treadwayovy komise (COSO), jak je uvedeno na [obrázku 2](#). Součástí tohoto procesu bylo i vyvození ponaučení pod vedením úřadu OLAF na úrovni jednotlivých útvarů na základě průzkumu provedeného mezi útvary Komise. Komise v roce 2019 za účelem dosažení těchto cílů provedla posouzení rizik jako základ pro stanovení cílů a vymezení akčních plánů v letech 2019 a 2023. Ukazatele se používají interně pro účely řízení.

⁹ Průzkum rámce vnitřní kontroly, [C\(2017\) 2373](#), zásada 8.

Obrázek 2 | Klíčové kroky při navrhování strategií proti podvodům



Zdroj: EÚD na základě publikace Výboru sponzorských organizací Treadwayovy komise (COSO) a Sdružení certifikovaných kontrolorů podvodů (*Association of Certified Fraud Examiners, ACFE*), *Fraud Risk Management Guide*, 2. vydání, Durham, NC: COSO, 2023.

29 V roce 2019 Komise identifikovala sedm skupin zranitelných míst, tj. nedostatků, které činí postupy nebo organizaci náchylnými k riziku. Následně stanovila sedm cílů, které mají tato zranitelná místa a související rizika řešit. Při analýze rizik v roce 2023 nebyla odhalena žádná významná nová rizika, ale byla přeformulována stávající rizika, například došlo ke sloučení samostatných rizik týkajících se zfalšovaných výkazů práce, faktur a osvědčení do jednoho širšího rizika týkajícího se zfalšovaných prohlášení nebo dokumentů v oblasti veřejných zakázek, grantů a správních výdajů. Komise po posouzení rizik v roce 2023 znovu potvrdila platnost cílů strategie z roku 2019. Domníváme se, že souvislost mezi zjištěnými zranitelnými místy, souvisejícími riziky a z nich vyplývajícími cíli je jasná.

Při posuzování rizik podvodů na institucionální úrovni nejsou stanoveny priority rizik a nevyužívají se systematicky všechny relevantní zdroje

30 Posuzování rizik podvodů na institucionální úrovni se v Komisi provádí v rámci postupu aktualizace strategie CAFS nebo akčního plánu, který se neprovádí s předem stanovenou četností nebo jako reakce na předem stanovené scénáře. Absence jasné definice brání sladění posuzování rizik podvodů na úrovni jednotlivých útvarů a na institucionální úrovni, čímž se zvyšuje riziko nesrovnalostí a omezují se možné synergie.

31 Komise provedla posouzení rizik na institucionální úrovni v letech 2019 a 2023.

- V rámci posouzení v roce 2019 byly všechny útvary Komise požádány o aktualizaci svých posouzení rizik podvodů, aby mohla být zahrnuta do posouzení na institucionální úrovni. V rámci posouzení rizik v roce 2019 byla v oblasti podvodů zjištěna zranitelná místa, přičemž dvě hlavní z nich jsou nedostatečně rozvinutá ústřední analytická kapacita a nedostatky v dohledu nad řízením rizik podvodů ze strany jednotlivých útvarů. Celkově byla aktivní účast útvarů Komise pozitivním krokem k ucelenějšímu pochopení rizik podvodů.
- V rámci posouzení v roce 2023 však úřad OLAF změnil přístup a shromáždil údaje z rejstříků rizik jednotlivých útvarů (12 z 51 neuvádělo žádná rizika podvodu). Kromě toho úřad OLAF zjistil rizika podvodů, která byla popsána ve strategiích proti podvodům jednotlivých útvarů, ale nebyla doplněna do příslušných rejstříků rizik. Na základě této analýzy úřad OLAF identifikoval nejčastější a nejrozšířenější rizika napříč útvary. Oběma přístupy byly sice zajištěny odborné provozní informace z různých útvarů, ale posouzení z roku 2019 bylo spolehlivější, protože bylo méně závislé na analytických schopnostech úřadu OLAF.

- 32** Jako součást posouzení institucionálních rizik podvodů Komise použila kvalitativní analýzu a z důvodu nedostatečných údajů a analytických kapacit vynechala kvantitativní analýzu. To svědčí o tom, že naše doporučení týkající se komplexního posouzení rizik a budování kapacity pro shromažďování informací z různých zdrojů z naší [zvláštní zprávy z roku 2019 o boji proti podvodům ve výdajích prostředků EU](#) nebylo provedeno v plném rozsahu ([příloha II](#)). Posouzení institucionálních rizik z roku 2019 ani z roku 2023 zejména nezahrnovala analýzu pravděpodobnosti a dopadu rizik zjištěných útvarů. Posouzení provedená jednotlivými útvary přispívají provozními odbornými znalostmi k posouzení institucionálních rizik podvodů a podporují institucionální dohled při určování priorit v souvislosti s riziky podvodů.
- 33** Při posuzování rizik podvodů na institucionální úrovni v roce 2023 vycházela Komise ze své analytické práce a systematicky se nesnažila doplnit ji o další relevantní odborné znalosti, vstupní informace nebo údaje od externích či jiných odborníků z praxe s prokázanými zkušenostmi v boji proti podvodům, jako jsou zástupci orgánů činných v trestním řízení¹⁰. Je proto možné, že posouzení rizik nebylo založeno na zcela vyčerpávající analýze. To dále znamená, že naše doporučení z roku 2019 o omezeném využívání různých zdrojů v souvislosti s bojem proti podvodům s dopadem na výdaje EU bylo provedeno pouze v některých ohledech ([příloha II](#)).
- 34** Nové výzvy, jako je větší využívání umělé inteligence (AI) k protiprávním činnostem (padělání dokumentů a důkazů, tzv. deepfakes), nejsou v současném rámci pro posuzování rizik jasně zmíněny. Vlivem umělé inteligence jsou je jednodušší a levnější provádět sofistikovanější podvody, které jsou zároveň hůře odhalitelné a přizpůsobivější. Podvody s využitím umělé inteligence označily donucovací orgány, například Europol, OSN, Trend Micro¹¹ a Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj¹², za rostoucí hrozbu, která podvodníkům nabízí nové dovednosti a nástroje. Několik institucionálních opatření se sice touto problematikou zabývá nepřímo, například tím, že se zaměřují na riziko padělání dokumentů, jejich záběr je však stále omezený a neodpovídá významu rizik podvodů souvisejících s AI. To může ovlivnit rozsah a identifikaci stávajících a potenciálních budoucích opatření proti podvodům.

¹⁰ CIPFA, zásada B3.

¹¹ Europol, Výzkumný institut OSN pro meziregionální trestnou činnost a spravedlnost a Trend Micro (2020), [Malicious uses and abuses of artificial intelligence](#).

¹² Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (2021), [Artificial Intelligence, Machine Learning and Big Data in Finance: Opportunities, Challenges, and Implications for Policy Makers](#).

Strategie proti podvodům jednotlivých útvarů se do značné míry řídí pokyny úřadu OLAF, avšak s určitými výjimkami

Priorita rizik podvodů je na úrovni útvarů stanovena dobře, ale některé strategie nejsou aktuální

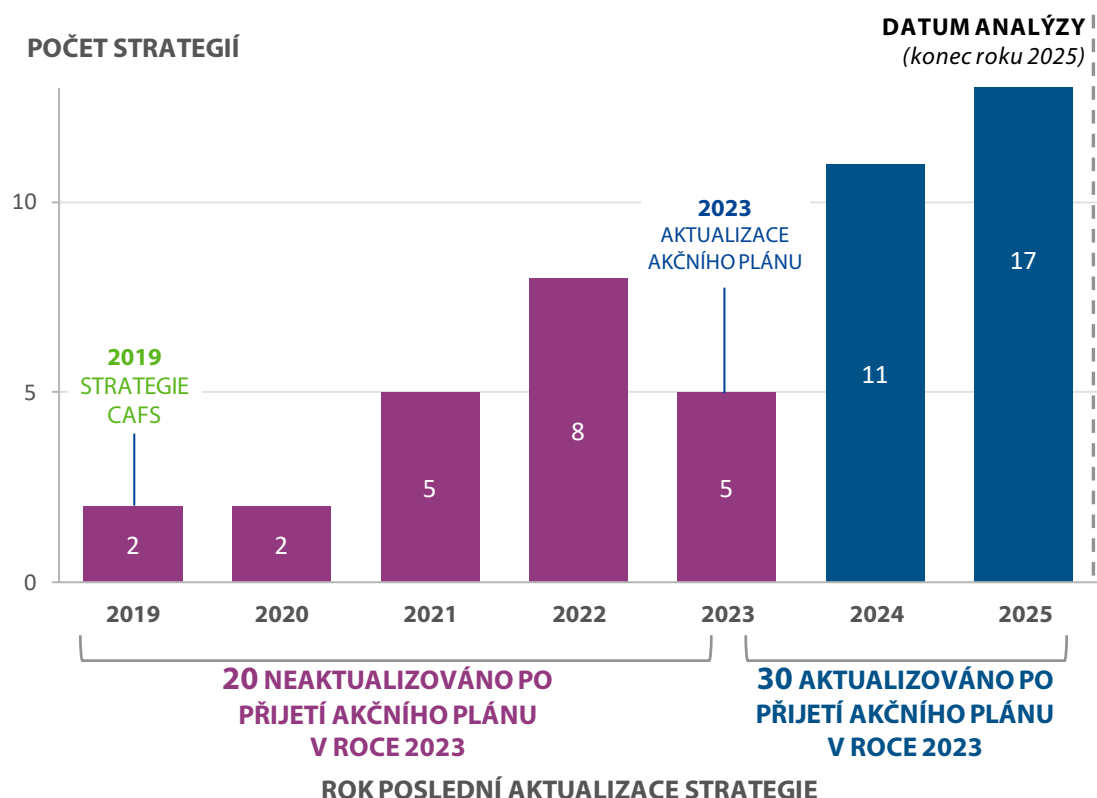
- 35** Zjistili jsme, že za účelem vypracování svých strategií proti podvodům provedly útvary Komise hodnocení rizik podvodů, kontrolní činnosti a identifikaci zbytkových rizik. Díky tomu si mohly stanovit cíle, které se týkají kriticky důležitých a významných rizik zjištěných v rámci jejich posuzování rizik podvodů v souladu s jejich prioritami v oblasti boje proti podvodům a které pokrývají příslušné fáze cyklu boje proti podvodům.
- 36** Čtyři útvary¹³ v našem vzorku postupovaly podle pokynů úřadu OLAF a použily matici rizik pro stanovení priorit hrozeb podle jejich závažnosti. Tento proces zahrnoval posouzení dopadu a pravděpodobnosti různých typů rizik podvodů, která mohou vzniknout v souvislosti s programy, jež řídí. Kromě toho vytvořily vizuální znázornění označované jako „teplotní mapa“. Zobrazuje dopad každého rizika v závislosti na pravděpodobnosti, s jakou nastane. Přehledně znázorňuje celkový význam jednotlivých rizik, upozorňuje na nejvýznamnější oblasti potenciálního rizika podvodu a nastiňuje zranitelná místa v oblasti podvodů. Zbývajících šest útvarů z našeho vzorku¹⁴ zvolilo k bodovému hodnocení rizik jiný přístup, například použily „deset nejčastějších“ vzorců podvodů zjištěných ve zpětné vazbě získané od útvarů Komise během posuzování rizik¹⁵.
- 37** Útvary nejsou povinny aktualizovat své strategie proti podvodům v témže roce, ve kterém je aktualizovaná strategie CAFS, ani systematicky posuzovat, zda jsou tyto aktualizace nutné. Více než třetina z 50 strategií útvarů proti podvodům byla vypracována v letech 2019–2022, tedy před institucionálním akčním plánem z roku 2023, jak je patrné z [obrázku 3](#). Proto byla do těchto strategií útvarů začleněna institucionální opatření z roku 2019, která Komise považovala za z velké části provedená. Tento nesoulad mezi rámci jednotlivých útvarů a rámcem celé instituce znamená, že některé akční plány na úrovni útvarů odrážejí institucionální opatření z roku 2023 a jiné odrážejí opatření uvedená ve strategii z roku 2019. Pokud mezi nimi bude soulad, může to přispět ke snížení rizika nejednotnosti opatření jednotlivých útvarů týkajících se prevence, odhalování a nápravy podvodů.

¹³ CINEA, GŘ ENER, GŘ MOVE a GŘ RTD.

¹⁴ GŘ AGRI, GŘ EMPL, GŘ HOME, GŘ INTPA, GŘ REGIO a REA.

¹⁵ Posouzení rizika podvodu, [SWD\(2019\) 170](#).

Obrázek 3 | Přehled aktualizací strategií proti podvodům na úrovni útvarů



Zdroj: EÚD na základě analýzy strategií proti podvodům na úrovni útvarů.

- 38** Přezkoumali jsme strategie proti podvodům na úrovni útvarů, abychom zkontrolovali jejich soulad se základním požadavkem uvedeným v pokynech úřadu OLAF, aby byly aktualizovány v zásadě každé tři roky nebo na začátku nového víceletého finančního rámce. Požadavek na aktualizaci umožňuje odchylky od tohoto pravidla tím, že obsahuje výraz „v zásadě“, což je relevantní pro útvary Komise se stabilním pracovním prostředím a nepříliš složitými operacemi.
- 39** Zjistili jsme, že navzdory vazbě mezi riziky a cíli nebyla řada strategií proti podvodům na úrovni útvarů aktualizována, jak vyžadují pokyny úřadu OLAF, což brání jejich průběžnému zlepšování. Přestože více než polovina z 50 strategií proti podvodům na úrovni útvarů byla aktualizována po přijetí akčního plánu v roce 2023, 15 z nich nebylo aktualizováno po dobu delší než tři roky nebo do data vypršení jejich platnosti, pokud jejich doba platnosti na konci roku 2025 přesáhla tři roky. Komise nás informovala, že na aktualizaci většiny z nich se pracuje. Útvary musí zdůvodnit své rozhodnutí neaktualizovat své strategie a úřad OLAF má povinnost přezkoumat odůvodnění jednotlivých útvarů. V našem vzorku nebyly zjištěny žádné případy, kdy by bylo nutné toto přezkoumání provést.

Provádějí se zvláštní posouzení rizik podvodů, avšak z různou četností, a nevyužívají se plně relevantní informace o riziku

40 V souladu s požadavky rámce vnitřní kontroly Komise provádějí útvary každoroční posouzení rizik, které by se mělo mimo jiné zabývat riziky podvodů. Pro doplnění a posílení identifikace rizik podvodů Komise vyžaduje, aby její útvary prováděly zvláštní posouzení rizik podvodů. V návaznosti na tato posouzení, která se však provádějí různě často, se aktualizují strategie jednotlivých útvarů pro boj proti podvodům. V pokynech úřadu OLAF se stanoví, že by se strategie na úrovni útvarů měly v zásadě aktualizovat každé tři roky. Přestože určité rozdíly mezi jednotlivými útvary mohou být odůvodněny různými provozními podmínkami, Komise nestanovila orientační harmonogram, aby zajistila určitou úroveň soudržnosti, pokud jde o načasování posuzování rizik. Přístupy k posuzování rizik se liší, jak je uvedeno níže.

- Několik útvarů¹⁶ provádí zvláštní posouzení rizik podvodů každé dva až tři roky s cílem identifikovat nová rizika, která je třeba zahrnout do aktualizace strategie proti podvodům.
- Generální ředitelství pro mezinárodní partnerství (GŘ INTPA) provedlo trojí posouzení rizik podvodů, a to v letech 2013, 2020 a 2025, což nebylo v souladu s očekávanými intervaly.
- Generální ředitelství pro zemědělství a rozvoj venkova (GŘ AGRI) neprovádí posuzování rizika podvodů pravidelně. Posouzení rizik provedené v roce 2016 bylo použito při vypracování aktuální strategie proti podvodům z roku 2020. V roce 2022 provedlo GŘ AGRI nové posouzení rizik, ale poté již neprovedlo aktualizaci své strategie proti podvodům. Nové posouzení rizik podvodů bylo rozesláno všem členským státům. V roce 2024 zadalo GŘ AGRI externímu dodavateli provedení nového posouzení rizik, které v červenci 2025, kdy uplynula uzávěrka našeho auditu, stále probíhalo.
- Liší se také četnost, s jakou provádí Generální ředitelství pro regionální a městskou politiku (GŘ REGIO) a Generální ředitelství pro zaměstnanost, sociální věci a sociální začleňování (GŘ EMPL) posouzení rizik podvodů pro společnou strategii boje proti podvodům pro sdílené a nepřímé řízení. Dosud poslední proběhlo již v roce 2019, což představuje výraznou odchylku od pravidla tří let. V roce 2024 vypracovaly útvary počáteční posouzení rizik pro budoucí strategii, která bude platit pro období 2026–2028.

¹⁶ GŘ RTD a REA.

- 41** Posouzení rizik podvodů, která jsou jedním z klíčových kroků při vypracovávání akčního plánu a strategie boje proti podvodům, tudíž nejsou synchronizována na úrovni útvarů a na institucionální úrovni. To odráží rozdílné profily rizik podvodů v jednotlivých útvarech, jejich operační cykly a možnost zachycení rizik v různých časových okamžicích. Vede to však k situaci, kdy útvary v některých případech vypracovávají svá vlastní posouzení rizik podvodů a současně přispívají k institucionálnímu posouzení v rámci samostatného úkolu, což vytváří další administrativní krok.
- 42** Posouzení jednotlivých útvarů slouží jako jeden z klíčových podnětů pro posuzování rizik podvodů na institucionální úrovni. Pokud jsou tato posouzení vypracována v různých okamžicích, může se institucionální posouzení opírat o informace, které se nevztahují k témuž referenčnímu období nebo stupni aktuálnosti. Absence jasného požadavku na aktualizaci posouzení rizik podvodů na úrovni jednotlivých útvarů každé tři roky snižuje jistotu, že jsou rizika posuzována dostatečně soudržně a že jsou aktuální, aby bylo možné provést spolehlivé institucionální posouzení.
- 43** Stejně jako institucionální posouzení nezohledňovala ani posouzení rizik na úrovni útvarů, která jsme analyzovali, externí odborné poznatky, jako jsou externí studie, akademický výzkum nebo zprávy Europolu, které se týkají změn formy podvodů, ačkoli by to vzhledem k profilům rizik podvodů jednotlivých útvarů mohlo být vhodné. Nebyly zohledněny změny, jako je větší využívání digitálních nástrojů, organizovaná trestná činnost a další praktiky přeshraničních podvodů. Zjistili jsme, že pouze společná strategie proti podvodům pro sdílené a nepřímé řízení zohledňuje index vnímání korupce Transparency International, který udává vnímanou míru korupce ve veřejném sektoru.

Akční plány pokrývají celý cyklus boje proti podvodům, ale opatření často nejsou dostatečně ambiciózní

- 44** Podle kodexu *Code of practice on managing the risk of fraud and corruption* (Kodex postupů organizace CIPFA pro řízení rizik podvodů a korupce) by měly být akční plány organizace v souladu s její strategií boje proti podvodům a měly by přispívat k dosažení jejích cílů. Opatření by měla kombinovat aktivní a citlivé přístupy, které jsou specificky navrženy tak, aby se zabývaly riziky podvodů v organizaci, s jasnými časovými harmonogramy, měřitelnými efekty a častými kontrolami.
- 45** Vzhledem k tomu očekáváme, že akční plán doprovázející institucionální strategii bude podpořen akčními plány na úrovni útvarů a bude se zabývat strategickými cíli tím, že komplexně pokryje zjištěná rizika. Akční plány by se měly zaměřit na opatření, která jdou nad rámec běžných nebo mandatorních povinností podle stávajících předpisů, vnitřních postupů nebo rámců pro boj proti podvodům, a měly by zabránit překrývání. Měly by rovněž obsahovat jasná, měřitelná a proveditelná opatření zaměřená na zmírnění prioritních rizik ve stanoveném časovém rámci.
- 46** Posuzovali jsme, zda institucionální akční plán z roku 2019 a jeho aktualizace z roku 2023 přispívají k cílům institucionální strategie. Dále jsme analyzovali vybrané akční plány jednotlivých útvarů, abychom posoudili, zda přispívají k dosažení cílů strategie proti podvodům na úrovni instituce i strategie boje proti podvodům na úrovni útvarů.

Akční plány zahrnují klíčové oblasti, ale opatření nejsou důsledně propojena s cíli a mají různou míru jasnosti

Po aktualizaci z roku 2023 jsou institucionální opatření méně důsledně propojena se strategickými cíli

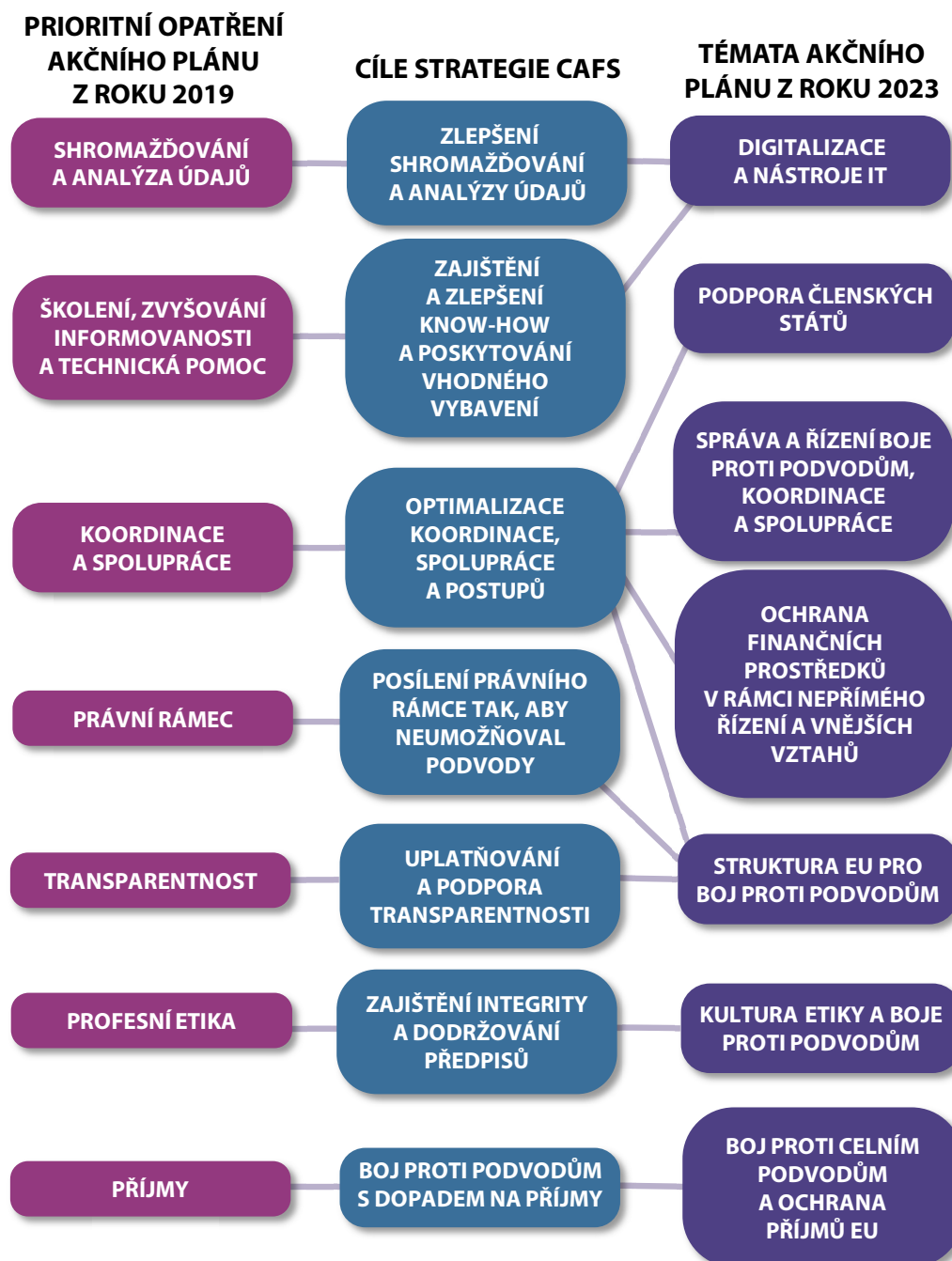
- 47** Strategie boje proti podvodům na úrovni instituce zahrnuje celý cyklus boje proti podvodům a její opatření se soustředí především na prevenci a odhalování. Těchto fází se týkalo téměř 80 % opatření, zbývajících 20 % bylo rovnoměrně rozděleno mezi vyšetřování a nápravu. Opatření v oblasti prevence a odhalování mohou zabránit finančním ztrátám ještě předtím, než k nim dojde, nebo je odhalit v rané fázi. Tím, že se Komise jakožto orgán, který je v konečném důsledku odpovědný za správu rozpočtu EU, zaměřuje na tato opatření, klade důraz na fáze cyklu boje proti podvodům, které pomáhají snížit nutnost nákladných vyšetřování a vymáhání prostředků.
- 48** Zjistili jsme, že většina opatření v institucionálním akčním plánu je v souladu se strategickými cíli ([obrázek 4](#)). Strategie z roku 2019 a související akční plán stanovily jasnou vazbu mezi cíli a opatřeními. V akčním plánu z roku 2019 jsou totiž opatření výslovně přiřazena k sedmi cílům stanoveným ve strategii proti podvodům a není zde ponechán žádný prostor pro nejasnosti. Po aktualizaci v roce 2023 se však tato vazba stala méně jasnou.
- 49** V roce 2023 Komise potvrdila, že strategické cíle z roku 2019 ([rámeček 3](#)) zůstávají v platnosti, a strategii neaktualizovala. Aktualizovala však doprovodný akční plán. Nicméně podotýkáme, že institucionální strategie boje proti podvodům nebyla v návaznosti na přezkum víceletého finančního rámce v polovině období aktualizována, ačkoli to bylo naplánováno v samotné strategii. Rada EU udělila konečný souhlas k přezkumu v polovině období v únoru 2024. Při přezkumu v polovině období byly posíleny některé oblasti politiky a zvýšil se počet finančních nástrojů¹⁷ a flexibilita při sestavování rozpočtu¹⁸ v naději, že se zvýší objem a rychlost finančních toků v rámci víceletého finančního rámce. Navzdory těmto významným změnám nebyla v institucionální strategii boje proti podvodům zohledněna nová rizika nebo to, zda bude třeba přijmout nová opatření k jejich řešení.

¹⁷ Rada Evropské unie, [Časová osa – přezkum dlouhodobého rozpočtu EU na období 2021–2027 v polovině období](#).

¹⁸ [Zvláštní zpráva 18/2025](#), bod 8.

50 Aktualizace akčního plánu z roku 2023 oslabila vazbu mezi cíli a opatřeními. Dříve se dalo snadněji zjistit, která opatření přispěla ke splnění strategických cílů z roku 2019. V aktualizovaném plánu je 44 opatření zařazeno do sedmi tematických oblastí na období 2023–2026, které odrážejí priority Komise v oblasti boje proti podvodům, ale není v něm stanovena jasná vazba jedna ku jedné mezi cíli z roku 2019 a příslušnými opatřeními, jak je znázorněno na **obrázku 4**. Je tudíž obtížnější sledovat pokrok při dosahování těchto cílů.

Obrázek 4 | Vazba mezi cíli strategie CAFS a akčními plány z let 2019 a 2023



Zdroj: EÚD na základě strategie Komise proti podvodům – 2019, COM(2019) 196 a akčních plánů – plánu z roku 2019, SWD(2019) 170 a revize z roku 2023, COM(2023) 405.

Jasnost opatření se různí, takže je těžké měřit pokrok

- 51** Při analýze institucionálního akčního plánu z roku 2023 jsme zjistili, že u téměř 20 % opatření se jedná spíše o cíle než o opatření. Opatření obsahovala formulace jako „posílení dialogu“, „zajištění úzké spolupráce“, „podpora nebo posílení sdílení“, „zvýšení informovanosti“ nebo „udržení vysoké úrovně koordinace“, které uvádějí požadované efekty, ale neobsahují podrobné operativní kroky, jak jich dosáhnout.
- 52** Zjistili jsme také, že více než 40 % institucionálních opatření nebylo dobře definováno a nebylo možné je měřit. Příkladem takových opatření je další rozvoj systému Arachne (jednotného integrovaného informačního systému pro vytěžování dat a hodnocení rizik) zvýšením jeho uživatelské přívětivosti a prozkoumáním způsobů, jak zlepšit jeho interoperabilitu. U těchto opatření chyběly potřebné podrobnosti, aby bylo možné přesně pochopit, jak je třeba postupovat v průběhu času, například jaké další systémy by mohly být se systémem Arachne interoperabilní. Bez popsání výchozí situace a vytknutí měřitelných cílů pro měření pokroku je hodnocení výkonnosti při provádění akčního plánu náročné.
- 53** Zjistili jsme, že akční plány útvarů Komise mají podobný, i když méně výrazný problém, pokud jde o míru jasnosti, neboť se domníváme, že v případě o něco více než 10 % opatření útvarů jde o cíle. Několik opatření je navíc prezentováno jako strategické cíle i opatření zároveň. K cílům označeným jako opatření patřilo například „posílení odborné přípravy“, „posílení komunikace“, „zlepšení využití“ nebo „udržení vysoké úrovně koordinace“, které spíše nastiňují zamýšlený efekt než úkoly k vykonání.
- 54** V [tabulce 1](#) je shrnuto naše posouzení opatření obsažených ve vybraných akčních plánech jednotlivých útvarů (metodika, kterou jsme použili, je popsána v [příloze III](#)). Ve čtyřech strategiích útvarů¹⁹ byla dobře definována téměř všechna opatření a obsahovala měřitelné efekty, které umožňují měřit pokrok, zatímco v jiných třech²⁰ tak bylo učiněno pouze přibližně u poloviny z nich a chyběly jasné způsoby měření. Podobně i zde je většina opatření realistická vzhledem ke zdrojům a omezením, což je však částečně způsobeno relativně skromnými ambicemi plánů (bod [62](#)).

¹⁹ CINEA, GŘ RTD, GŘ EMPL a GŘ REGIO.

²⁰ GŘ ENER, GŘ INTPA a GŘ MOVE.

Tabulka 1 – Přehled opatření v akčních plánech jednotlivých útvarů platných k červenci 2025

		% opatření			% opatření
		Ano	81–100 %	V omezené míře	21–40 %
		Většinou	61–80 %	Ne	0–20 %
		Částečně	41–60 %		
Útvar	Dobře definované	Měřitelné efekty	Realistické	V souladu s cíli	Časově vymezené
CINEA					
REA					
GŘ AGRI					
GŘ ENER					
GŘ HOME					
GŘ INTPA					
GŘ MOVE					
GŘ RTD					
GŘ EMPL a DG REGIO*					
Oblast výzkumu**					

(*) GŘ EMPL a GŘ REGIO jsou uvedena společně, protože mají společnou strategii proti podvodům.

(**) Generální ředitelství, výkonné agentury a společné podniky působící v oblasti politiky v oblasti výzkumu.

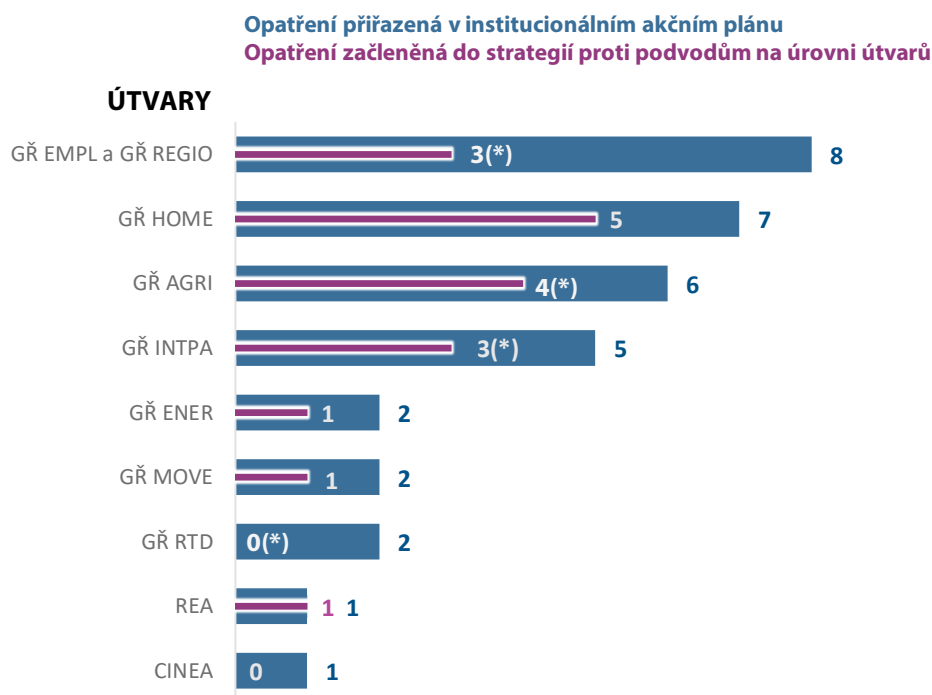
Zdroj: EÚD na základě informací poskytnutých Komisí.

- 55** Tři útvary²¹ stanovily konkrétní lhůty pro vyhodnocení dokončení nebo pokroku téměř všech opatření ve svých plánech. Naproti tomu u většiny opatření ve čtyřech²² z deseti vybraných útvarů chybí konkrétní datum dokončení, což má za následek „průběžné“ provádění více než poloviny jejich opatření. Provádění a monitorování opatření je tudíž náročnější.
- 56** Institucionální strategie boje proti podvodům je založena na posouzení rizik jednotlivých útvarů a představuje zastřešující strategii boje proti podvodům. Prověřili jsme akční plány jednotlivých útvarů (které byly v platnosti na konci naší auditní činnosti). Zjistili jsme, že útvary do svých akčních plánů plně nezahrnují institucionální opatření z roku 2023, v souvislosti s nimiž jim byla svěřena vedoucí úloha (tím, že je budou v případě potřeby aktualizovat). V metodice úřadu OLAF takový požadavek neexistuje, což považujeme za nedostatek. Na [obrázku 5](#) jsou uvedeny podrobnosti týkající se začlenění institucionálních opatření do akčních plánů jednotlivých útvarů.

²¹ CINEA, REA a GŘ RTD.

²² GŘ AGRI, GŘ ENER, GŘ HOME a GŘ MOVE.

Obrázek 5 | Začlenění institucionálních opatření z roku 2023 do akčních plánů jednotlivých útvarů



(*) Strategie proti podvodům byly naposledy aktualizovány v roce 2019 (GŘ EMPL a GŘ REGIO), 2020 (GŘ AGRI), 2021 (GŘ INTPA) a 2022 (GŘ RTD). GŘ EMPL a GŘ REGIO jsou uvedena společně, protože mají společnou strategii proti podvodům.

Zdroj: EÚD na základě akčního plánu na institucionální úrovni z roku 2023 a akčních plánů na úrovni jednotlivých útvarů.

- 57** Úspěšné splnění institucionální strategie boje proti podvodům závisí na tom, jak se na ní podílejí vedoucí i podpůrné útvary Komise. Jak je znázorněno na [obrázku 5](#), téměř žádný z útvarů nezačlenil do svého akčního plánu všechna opatření, pro která byl určen jako vedoucí (protože útvary neaktualizovaly své strategie proti podvodům po přijetí institucionálního akčního plánu v roce 2023). Neúplné začlenění těchto opatření může ohrozit relevantnost akčních plánů na úrovni útvarů.

Komise považuje většinu opatření za provedenou, avšak nelze je vždy posoudit oproti plánu a často nejsou dostatečně ambiciózní

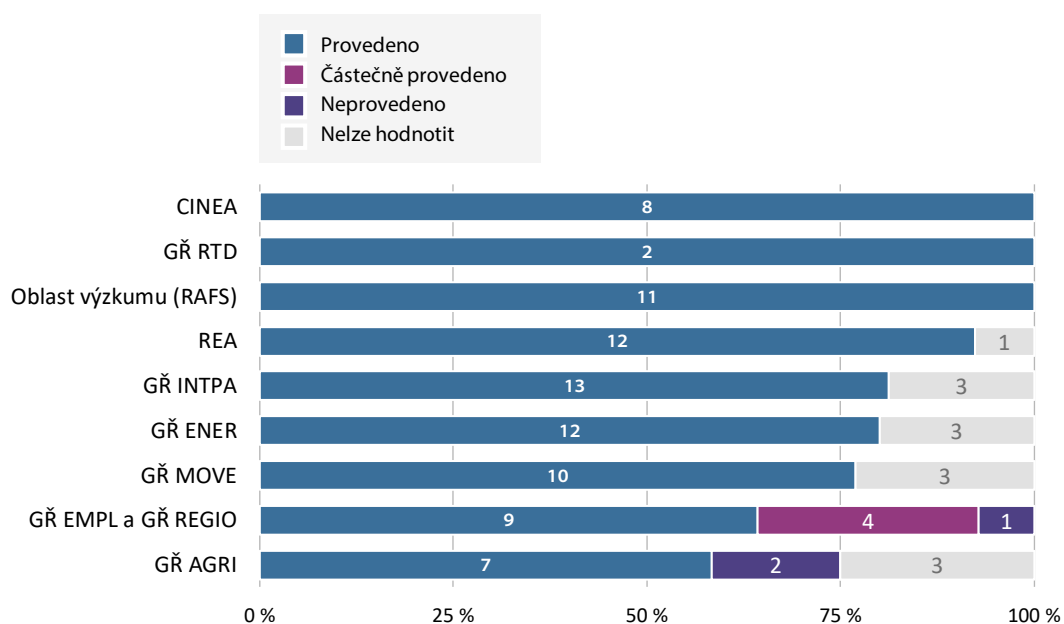
58 Co se týče institucionálního akčního plánu z roku 2023, když jsme zvažovali nejen plán původně přijatý Komisí, ale také následný rozsah činností, jak byl definován samotnými útvary, zjistili jsme, že bylo dokončeno přibližně 70 % ze 70 opatření a dílčích opatření (tj. samostatných součástí širších opatření s vlastními konkrétními výstupy). U všech zbývajících opatření a dílčích opatření Komise provedla některé činnosti, jak je popsáno v [aktuálním stavu provádění akčního plánu z roku 2023](#) a doloženo důkazy. Polovina z nich (tj. 11 opatření a dílčích opatření) je však víceletých nebo „průběžných“ a chybí u nich předem stanovené průběžné milníky. Mezi příklady „průběžných“ opatření patří:

- rostoucí využívání systému pro řízení nesrovnalostí (IMS),
- vybízení členských států, aby zavedly opatření proti podvodům.

Není tedy možné měřit jejich pokrok a určit, zda jsou na dobré cestě ke splnění. Proto nelze vyvodit závěr, zda provedené činnosti odpovídají plánu.

59 Ve svých zprávách za rok 2024 útvary Komise uvedly, že všechna opatření (104) stanovená v jejich akčních plánech byla provedena. Na základě naší analýzy jsme byli schopni potvrdit, že přibližně 80 % všech opatření útvarů skutečně bylo provedeno. Podle našeho názoru je obtížné považovat některá ze zbývajících opatření (osm opatření, tj. 8 %) za plně provedená, protože se jedná o průběžné úkoly nebo obsahují vágní pojmy jako „zajistit vhodné postupy“ nebo „poskytovat podporu“. Na [obrázku 6](#) jsou uvedeny podrobnější údaje o provádění opatření, jejichž dokončení bylo naplánováno do roku 2024, a to podle jednotlivých útvarů.

Obrázek 6 | Provádění opatření plánovaných k dokončení do roku 2024 podle jednotlivých útvarů



GŘ HOME není uvedeno, protože jeho strategie proti podvodům byla přijata dne 11. února 2025.

GŘ EMPL a GŘ REGIO jsou uvedena společně, protože mají společnou strategii proti podvodům.

Oblastí výzkumu se rozumí generální ředitelství, výkonné agentury a společné podniky působící v oblasti výzkumné politiky.

„Nelze hodnotit“ z důvodu nedostatečné dokumentace nebo nedostatku ukazatelů pro měření pokroku.

Zdroj: EÚD na základě informací poskytnutých Komisí.

60 Ačkoli většina opatření byla provedena, jejich úplné provedení se očekávalo do konce roku 2024. Zbývající opatření omezují nebo zpožďují úplné dosažení cílů a mohou snížit celkovou účinnost strategií.

61 Ačkoli většina institucionálních opatření z roku 2023, včetně dílčích opatření, je pro dané cíle relevantní, domníváme se, že některá z nich – více než 20 % – nejsou dostatečně ambiciózní, jak je vysvětleno níže.

- U osmi opatření a dílčích opatření je uvedena nutnost „prozkoumat možnosti“ nebo „prozkoumat varianty“ budoucích postupů. Jedná se o nezbytné kroky v procesu, ale u těchto opatření nejsou uvedeny konkrétní následné kroky, které by byly logickým vyústěním a které by komplexně pokrývaly danou problematiku. Po dosažení těchto opatření Komise svůj akční plán neaktualizovala, aby tuto skutečnost zohlednila, ani nenahradila tato původní opatření návaznými. To znamená, že se veškerá nová související opatření provádějí bez toho, aby byla sledována v akčním plánu.
- Dalších sedm opatření a dílčích opatření, jako je připomínání povinností členským státům zasílat dopisy nebo nabízení pozvání úřadu OLAF na příslušná zasedání, se týká standardních procesních kroků. Nepřispívají významně k dosažení cílů tak jako opatření, která vyžadují větší úsilí, například technická modernizace systému IMS. Snadnost dokončení těchto opatření přispívá k celkově pozitivnímu obrazu provádění akčních plánů.

62 Zjistili jsme, že více než polovina opatření jednotlivých útvarů (přibližně 55 %) není dostatečně ambiciózní. Některá z nich plní rutinní nebo mandatorní povinnosti, které jsou již vyžadovány různými předpisy, interními postupy nebo rámci proti podvodům. Kromě Generálního ředitelství pro výzkum a inovace (GŘ RTD), které dohlíží na svou vlastní strategii proti podvodům a na společnou strategii proti podvodům v oblasti výzkumu a inovací a jehož akční plány podle našeho názoru neobsahují neambiciózní opatření, uváděly ostatní vybrané útvary kombinaci ambiciózních a neambiciózních opatření, jak je uvedeno níže.

- Přibližně 70 % představují stávající právní nebo rutinní povinnosti, které již musí útvary plnit bez ohledu na to, zda jsou uvedeny v akčních plánech útvarů. Mezi tato opatření patří například včasné odpovídání na žádosti úřadu OLAF nebo Úřadu evropského veřejného žalobce o informace nebo v souvislosti s vyšetřováním, oznamování údajných podvodů a jiných závažných nesrovnalostí úřadu OLAF nebo správa intranetových stránek pro komunikaci se zaměstnanci.
- Konstatujeme, že určitá malá část opatření (více než 10 %) se v týchž akčních plánech překrývá s jinými opatřeními.
- Kromě toho jsme zjistili, že některá opatření, jako například „průběžné posuzování rizik“ nebo „aktualizace strategií proti podvodům“ (10 %), se týkají spíše koncepce a provádění strategií proti podvodům, než že by se jednalo o opatření, která zmírňují zjištěná rizika.
- V neposlední řadě jsme pak u malého podílu opatření (méně než 10 %) došli k závěru, že jde o relativně málo důležitá opatření pro akční plán proti podvodům, jako je zasílání zpráv úřadu OLAF členskými státy nebo aktualizace vzorů dopisů pro následnou komunikaci s členskými státy ohledně zpráv úřadu OLAF.

63 Neambiciózní opatření oslabují strategické zaměření a přiřazování priorit opatření, která vzhledem ke své sekundární povaze nejvíce přispívají k cílům. Kromě toho existence málo ambiciózních opatření brání institucionálnímu dohledu tím, že zbytečně přetěžuje monitorování. Je tedy obtížné posoudit pokrok při dosahování cílů strategií.

Monitorování a podávání zpráv probíhá, ale neodráží plně pokrok, výsledky nebo dopad

- 64** Podle mezinárodního rámce řádné správy a řízení ve veřejném sektoru²³, který společně vypracovaly organizace CIPFA a Mezinárodní federace účetních, by organizace měla pravidelně monitorovat a přezkoumávat rámec a procesy řízení rizik. Měla by také posoudit, zda jsou zamýšlené efekty stále platné, nebo zda by měly být zavedeny aktualizace či změny a zda jakékoli změny ve vnitřním nebo vnějším prostředí nepředstavují riziko pro dosažení zamýšlených efektů. Vedoucí osoba by měla nejméně jednou ročně informovat řídicí orgán o výkonnosti organizace, pokud jde o její strategii proti podvodům, a organizace by měla ve výroční zprávě o správě a řízení vyvodit závěry o provádění strategie.
- 65** Proto tedy očekáváme, že Komise a útvary:
- plně a včas provedou své akční plány,
 - pravidelně shromažďují informace o výsledcích provádění strategií proti podvodům a souvisejících akčních plánů na institucionální úrovni a na úrovni útvarů, ověřují je a v případě odchylek přijímají nápravná opatření (tento proces by měly usnadňovat spolehlivé systémy oznamování podvodů),
 - poskytují přehled a závěry o provádění institucionální strategie proti podvodům ve výroční zprávě Komise a o strategiích proti podvodům jednotlivých útvarů ve výročních zprávách těchto útvarů,
 - zavedly mechanismus zpětné vazby pro průběžné hodnocení, informují o nedostacích a přijmou nápravná opatření na základě zkušeností, auditů a přezkumů.
- 66** Posoudili jsme opatření týkající se monitorování a podávání zpráv o úsilí v oblasti boje proti podvodům u útvarů zařazených do vzorku a u Komise jako celku.

²³ CIPFA a Mezinárodní federace účetních, *International framework: Good governance in the public sector*, 2014, zásady F2 a F3.

Kvalita a komplexnost monitorování se u jednotlivých útvarů liší

67 Zjišťovali jsme, jak vybrané útvary monitorují provádění svých strategií a jaké nástroje používají. Analyzované útvary vedou evidenci o provádění svých akčních plánů. Činí tak však s různou mírou podrobnosti a za použití různých metod posuzování, jako jsou ukazatele. Zjistili jsme následující:

- osm útvarů stanovilo formální ukazatele pro měření provádění opatření, dva útvary²⁴ stanovily ukazatele pouze u 6 ze 34 opatření a u zbývajících opatření lze ukazatele pouze odvodit z popisu opatření a jejich očekávaných výstupů,
- pouze přibližně čtvrtina (26) ze 107 ukazatelů v našem vzorku má výchozí hodnoty, které jsou důležité pro přesné měření pokroku a ukazují, jak se situace vyvíjela v čase,
- u méně než poloviny ukazatelů (51) byly stanoveny konkrétní lhůty pro dokončení příslušného opatření – z 59 ukazatelů, které odkazují na „průběžné“ provádění (55 %), pouze dva stanovily výslovné lhůty nebo předem definovaná data pro posouzení, zda jsou opatření, která měří, prováděna,
- 22 opatření napříč útvary lze rozdělit do pěti skupin podobných opatření, ale útvary používají různé ukazatele, což může mít zbytečný dopad na srovnatelnost a agregaci výsledků monitorování ([rámeček 4](#)).

²⁴ GŘ ENER a GŘ MOVE.

Rámeček 4

Příklad opatření měřeného pomocí různých ukazatelů v závislosti na daném útvaru

Pět útvarů Komise zahrnuje do svých akčních plánů odbornou přípravu svých zaměstnanců v oblasti boje proti podvodům. Pro měření pokroku však navrhly různé ukazatele:

- počet školení a procentní podíl zaměstnanců, kteří se jich zúčastnili,
- pouze počet školení,
- pouze procentní podíl zaměstnanců, kteří se jich zúčastnili,
- počet účastníků za rok,
- zda byli proškoleni všichni noví zaměstnanci.

- 68** Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům u některých ukazatelů útvarů nelze plně vyhodnotit pokrok při provádění akčních plánů a dosažené výsledky. To svědčí o tom, že naše doporučení o měřitelných ukazatelích uvedené v naší zvláštní zprávě o podvodech ve výdajích prostředků EU z roku 2019 nebylo plně provedeno²⁵.
- 69** Kromě toho není monitorování prováděné útvary formálně propojeno s monitorováním na institucionální úrovni. Útvary podávají interní zprávy svému vedení v souladu se svými postupy. Používají však také zvláštní formát pro podávání zpráv, který stanovil úřad OLAF a slouží k podávání zpráv o stavu plnění institucionálního akčního plánu, jež se zveřejňují spolu s výročními zprávami o ochraně finančních zájmů. To zvyšuje složitost procesu monitorování.

²⁵ Zvláštní zpráva 01/2019, doporučení 2.

- 70** Z našeho prověřování aktuálního stavu provádění v jednotlivých útvarech vyplývá, že proces zpětné vazby pro identifikaci získaných ponaučení není v útvarech Komise jednotný. Zjistili jsme, že šest z deseti útvarů²⁶ v našem auditním vzorku provedlo před aktualizací svých stávajících strategií proti podvodům a akčních plánů konkrétní kroky k vyvození ponaučení. Tyto kroky zahrnovaly činnosti, jako je provádění průzkumů mezi zaměstnanci, vypracovávání analytických posouzení a tvorba souvisejících pracovních dokumentů. Zbývající čtyři útvary²⁷ tímto formalizovaným způsobem nepostupovaly. Jsme si také vědomi toho, že GŘ EMPL a GŘ REGIO tento postup provedla v rámci přípravy svých příštích strategií boje proti podvodům.
- 71** GŘ EMPL a GŘ REGIO vypracovávají výroční interní zprávy o činnosti v oblasti boje proti podvodům, které popisují pokrok při provádění akčních plánů, a předkládají tyto zprávy úřadu OLAF a vyššímu vedení. GŘ AGRI takovou zprávu také vypracovává, ale zpráva na období 2021–2025 se týkala pouze sedmi z 12 opatření uvedených v jeho strategii boje proti podvodům. Vypracování a sdílení takové zprávy považujeme za dobrou praxi, neboť podporuje transparentnost a vyvozování odpovědnosti těchto útvarů a poskytuje jejich vedení spolehlivější informace o procesu řízení rizik.

Podávání zpráv se zlepšilo, ale stále se zaměřuje spíše na dokončení činností než na výsledky nebo dopad

- 72** Komise zveřejňuje²⁸ výroční zprávy o ochraně finančních zájmů EU (zprávy PIF). V těchto zprávách se uvádějí opatření přijatá Komisí a členskými státy na ochranu finančních zájmů EU. Slouží jako klíčový nástroj transparentnosti a vyvozování odpovědnosti vůči veřejnosti, kterým Komise disponuje, v souvislosti s opatřeními proti podvodům. Ke zprávám PIF je připojena příloha, v níž Komise každoročně informuje o stavu provádění strategie CAFS. Komise rovněž podává zprávy o provádění strategie CAFS ve výroční zprávě o řízení a výkonnosti a útvary podávají zprávy o provádění svých strategií proti podvodům ve svých výročních zprávách o činnosti.

²⁶ CINEA, GŘ ENER, GŘ MOVE, GŘ INTPA, GŘ RTD a REA.

²⁷ GŘ AGRI, GŘ EMPL, GŘ REGIO a GŘ HOME.

²⁸ Článek 325 [Smlouvy o fungování Evropské unie](#).

Ve zprávě PIF se poskytuje více informací o výsledcích než v minulosti

- 73** Z naší analýzy vyplývá, že v průběhu let od prvního zveřejnění v roce 1990 výroční zprávy PIF postupně obsahovaly stále podrobnější informace, jako jsou údaje o [výboru](#)²⁹ systému včasného odhalování a vylučování hospodářských subjektů, aktuální informace o současném stavu a posuzování vnitrostátních strategií proti podvodům a informace o provádění institucionálního akčního plánu. Tím se podstatně zvýšil počet pracovních dokumentů, které tvoří přílohu zprávy PIF.
- 74** Počínaje [zprávou PIF za rok 2023](#) je v novém specializovaném pracovním dokumentu uváděn podrobnější přehled o situaci a posouzení vnitrostátních strategií proti podvodům, které přesahují rámec sebehodnocení členských států. V tomto přehledu byl použit dvoustupňový přístup: vyhodnocení splnění základních kritérií a provedení kvalitativní analýzy. Ve zprávě byla rovněž představena opatření proti podvodům, která zavedly členské státy. Dokument o opatřeních navazujících na doporučení zprávy PIF za rok 2023 a jejich provádění členskými státy, který je přílohou zprávy PIF za rok 2024, obsahuje analýzu shrnující osvědčené postupy, které členské státy identifikovaly při řešení společných problémů, a nabízí tak přehled možných řešení.
- 75** Jedním z hlavních zdrojů údajů pro statistiku nesrovnalostí ve zprávě PIF je systém IMS. Systém IMS zahrnuje výdaje EU ve sdíleném řízení s členskými státy. Komise připouští problémy spojené s přesností a úplností údajů v systému IMS a uvádí, že vede „strukturovaný dialog“ s řídicími orgány pro politiku soudržnosti deseti členských států, aby mohla tyto obavy rozptýlit³⁰. Tato omezení kvality údajů mohou ovlivnit přesnost analýzy a závěrů zprávy PIF. Kromě toho mohou tato omezení ovlivnit i odhad pravděpodobnosti a dopadu rizik ve strategiích útvarů v rámci sdíleného řízení. To navíc svědčí o tom, že naše doporučení týkající se zlepšení systému IMS uvedené v naší zvláštní zprávě o boji proti podvodům ve výdajích prostředků EU z roku 2019 bylo provedeno pouze v některých ohledech ([příloha II](#)).

²⁹ Článek 145 [nařízení 2024/2509](#) o finančních pravidlech pro souhrnný rozpočet EU.

³⁰ Oddíl 2.3.3 [zprávy PIF za rok 2024](#).

Zprávy na institucionální úrovni podávají pozitivnější obraz než naše hodnocení

- 76** Ve [zprávě PIF za rok 2024](#) a ve výroční zprávě o řízení a výkonnosti se konstatuje, že Komise „dosáhla pokroku při provádění akčního plánu“. V příslušných oddílech zpráv se však z velké části popisovalo, čeho mělo být opatřeními dosaženo, a nikoli to, co bylo skutečně splněno. V pracovním dokumentu o aktuálním stavu provádění akčního plánu z roku 2023, který tvoří přílohu zprávy PIF, bylo uvedeno více podrobných informací o pokroku dosaženém v předchozím roce.
- 77** Komise se zaměřuje především na aktuální stav jednotlivých opatření. Neposuzuje však ani neurčuje, jaké míry bylo pokroku při plnění cílů strategie z roku 2019 dosaženo prostřednictvím těchto opatření. Nelze tedy prokázat souvislost mezi prováděním opatření a skutečným pokrokem při dosahování zamýšlených efektů strategie.
- 78** Kromě toho jsme zjistili nedostatky v balíčku zpráv Komise ke [zprávě PIF za rok 2024](#). Komise uvádí stav 17 opatření a dílčích opatření, jejichž dokončení bylo naplánováno do roku 2024. Komise považovala 13 z těchto opatření za dokončená a čtyři za stále probíhající. Zjistili jsme však, že dvě opatření, která Komise považovala za dokončená, by za taková považována být neměla. Příklady těchto opatření jsou uvedeny v [rámečku 5](#). U tří opatření, která měla zpoždění oproti plánu, navíc Komise nevysvětlila, co bylo příčinou omezeného pokroku, a termíny jejich provedení prodloužila.

Rámeček 5

Příklad opatření, které je předčasně považováno za dokončené

Jedno z opatření vyžadovalo prozkoumat možnost spolupráce s organizacemi občanské společnosti s cílem zvýšit počet oznámení a hlášení podvodů.

Komise poskytla odbornou přípravu 30 pracovníkům jedné organizace občanské společnosti a s další organizací byla v kontaktu. Analyzovala také, zda vnitrostátní strategie proti podvodům obsahují opatření týkající se oznamování (whistleblowingu).

Komise nezapojila širší okruh organizací občanské společnosti a nezajistila komplexní konzultace. Rozsah provedené činnosti proto nebyl dostatečný, aby bylo možné považovat opatření za dokončené.

Nejednotné podávání zpráv v jednotlivých útvarech omezuje možnost získat ucelený přehled o provádění

- 79** Ústřední útvar Komise každoročně vydává ostatním útvarům pokyny pro vypracování jejich výročních zpráv o činnosti. Tyto pokyny zahrnují požadavky na podávání zpráv za účelem prevence, odhalování a nápravy podvodů. Úřad OLAF každoročně tento oddíl přezkoumává, aby zajistil, že podávání zpráv o provádění strategií proti podvodům na úrovni útvarů je úplné a standardizované. V pokynech z roku 2024 se požadovalo, aby útvary podaly stručnou zprávu o svých strategiích proti podvodům, monitorování a výsledcích a – pokud měly vedoucí úlohu – o svém podílu na institucionální strategii proti podvodům a jejímu revidovanému akčnímu plánu.
- 80** Z naší analýzy výročních zpráv o činnosti vybraných útvarů vyplývá, že ve zprávách často chybí podrobné informace o provádění opatření nebo v některých případech nejsou některá opatření uvedena vůbec (*tabulka 2*). Zpráva PIF tato opomenutí nekompenzuje, protože se zaměřuje na záležitosti týkající se celé instituce. Tato skutečnost tedy ztěžuje možnost získat komplexní přehled o provádění strategií proti podvodům jednotlivých útvarů.

Tabulka 2 | Informace o provádění opatření proti podvodům ve výročních zprávách o činnosti jednotlivých útvarů

Útvar	Počet opatření ve strategiích proti podvodům	Počet opatření uvedených ve výročních zprávách o činnosti	Příspěvek ke strategii CAFS vykázaný u opatření vedených daným útvarem
GŘ RTD*	2	2	Informace neuvedeny.
REA	13	4	Informace poskytnuty.
GŘ MOVE	16	3	Informace poskytnuty pro jedno ze dvou opatření.
GŘ ENER	18	4	Informace poskytnuty pro jedno ze dvou opatření.
CINEA*	8	3	Informace neuvedeny.
GŘ AGRI	12	8	Poskytnuty obecné informace ke všem opatřením.
GŘ EMPL a GŘ REGIO	14	4	Poskytnuty obecné informace ke všem opatřením.
GŘ INTPA	16	12	Obecné prohlášení ke třem z pěti opatření.
GŘ HOME**	16	—	—

(*) Ve výročních zprávách o činnosti GŘ RTD a agentury CINEA za rok 2024 se odkazuje na akční plány platné před aktualizací institucionálního akčního plánu z roku 2023 bez odkazu na opatření, jichž jsou tyto útvary vedoucími subjekty.

(**) Ve výroční zprávě o činnosti GŘ HOME za rok 2024 se uvádí, že probíhá provádění strategie proti podvodům přijaté dne 11. února 2025, přičemž všechna opatření pokrývající období do roku 2024 byla provedena.

Zdroj: EÚD na základě výročních zpráv o činnosti jednotlivých útvarů za rok 2024.

Dopad strategie Komise proti podvodům nebyl plně vyhodnocen

- 81** Úřad OLAF jako vedoucí útvar pro politiku Komise v oblasti boje proti podvodům každoročně měřil plnění cílů strategie z roku 2019 pomocí interních pracovních dokumentů. U každého ze sedmi cílů strategie z roku 2019 se používal primárně jediný ukazatel, a to procento dokončených souvisejících opatření. Dva cíle byly měřeny výhradně pomocí tohoto ukazatele. U zbývajících pěti cílů byly použity i další ukazatele, přičemž nejčastějším typem byly ukazatele výstupů, jako například poskytnutá školení a počet schůzí nebo analytických dokumentů.
- 82** Počínaje rokem 2023 přestal úřad OLAF používat ukazatele pro měření dosahování cílů. Namísto toho začal úřad používat ukazatele, které měří, do jaké míry bylo jednotlivých opatření dosaženo. Podotýkáme, že v monitorovací tabulce z roku 2024, která byla pro tento účel použita, nebyly k pěti ze 44 institucionálních opatření přiřazeny ukazatele, zatímco osm mělo ukazatele přiřazeny pouze částečně, tj. ne ke každému dílčímu opatření. Monitorovací tabulka z roku 2025 vykazuje v tomto ohledu zlepšení, neboť snižuje počet opatření bez ukazatelů (jedno nemá žádné ukazatele a šest má ukazatele přiřazeny částečně).
- 83** Domníváme se, že jak objektivní ukazatele používané do roku 2023, tak ukazatele opatření používané od té doby měří spíše výstupy než efekty. To znamená, že nám říkají, kolik toho bylo vykonáno, ale nikoliv to, čeho bylo dosaženo – měří úsilí, nikoliv výsledky. Komise tedy systematicky neměří dopad svého pokroku při dosahování strategických cílů. To svědčí o tom, že naše doporučení týkající se podávání zpráv na základě dosažení cílů, které je uvedeno v [naší zvláštní zprávě z roku 2019 o boji proti podvodům ve výdajích prostředků EU](#), nebylo plně provedeno ([příloha II](#)).

Tuto zprávu přijal v Lucemburku na svém zasedání dne 19. května 2026 senát V, jemuž předsedá člen Účetního dvora Jan Gregor.

Za Účetní dvůr

Tony Murphy
předseda

Přílohy

Příloha I – O auditu

- 01** Komise ve spolupráci s členskými státy a v souladu se zásadou řádného finančního řízení¹ spravuje v období 2021–2027 rozpočet EU ve výši až 200 miliard EUR ročně. EU i členské státy přitom mají jasnou a závaznou povinnost přijmout účinná opatření proti podvodům a jiným protiprávním jednáním, která poškozují finanční zájmy EU². Aby mohla Komise tuto povinnost splnit, musí mít zaveden náležitý rámec vnitřní kontroly.
- 02** Řízení rizika podvodů je nedílnou součástí [rámce vnitřní kontroly Komise](#). Zásada 8 tohoto rámce ukládá povinnost, aby opatření proti podvodům byla navrhována, prováděna a dokumentována strukturovaným způsobem, nikoliv jako roztržitá nebo *ad hoc* opatření. Konkrétněji požaduje, aby byly vytvořeny a zavedeny řádné strategie proti podvodům jak na institucionální úrovni, tak na úrovni jednotlivých útvarů, které zajistí rámec pro zlepšení opatření proti podvodům.
- 03** Útvary Komise (generální ředitelství a výkonné agentury) proto vypracovaly strategie proti podvodům na základě zjištěných rizik podvodů a stanovily odpovídající opatření v oblasti prevence, odhalování, vyšetřování a nápravy. Na institucionální úrovni přijala Komise svou [první strategii proti podvodům \(CAFS\) v roce 2011](#). Strategie CAFS z roku 2011 byla v [roce 2019 nahrazena novou strategií](#), doplněnou akčním plánem. V roce 2023 Komise tento [akční plán](#) aktualizovala. Obecně lze říci, že institucionální strategie proti podvodům poskytuje řídicí rámec pro koordinaci opatření proti podvodům ve všech útvarech Komise. Cílem tohoto přístupu je zajistit soudržnost a vypracování opatření proti podvodům v rámci celé Komise na základě rizik.

¹ Článek 317 [Smlouvy o fungování Evropské unie](#).

² Tamtéž, článek 325.

- 04** Komise je rovněž povinna každoročně podávat Evropskému parlamentu a Radě zprávu o opatřeních přijatých ke splnění své povinnosti bojovat proti podvodům. K tomu slouží výroční zpráva o ochraně finančních zájmů EU (zpráva PIF), která má zajistit transparentnost, odpovědnost a průběžné sledování rizik podvodů a příslušných trendů a účinnosti opatření proti podvodům.
- 05** Evropský úřad pro boj proti podvodům (OLAF) je zodpovědný za návrh a vypracování strategie CAFS. Zajišťuje podporu a metodiku a provádí přezkum strategie proti podvodům. Do rámce EU pro řízení boje proti podvodům jsou zapojeny i další subjekty, které mají vymezené úlohy a povinnosti ([obrázek 1](#)).

Obrázek 1 | Úlohy a povinnosti subjektů zapojených do rámce EU pro řízení boje proti podvodům

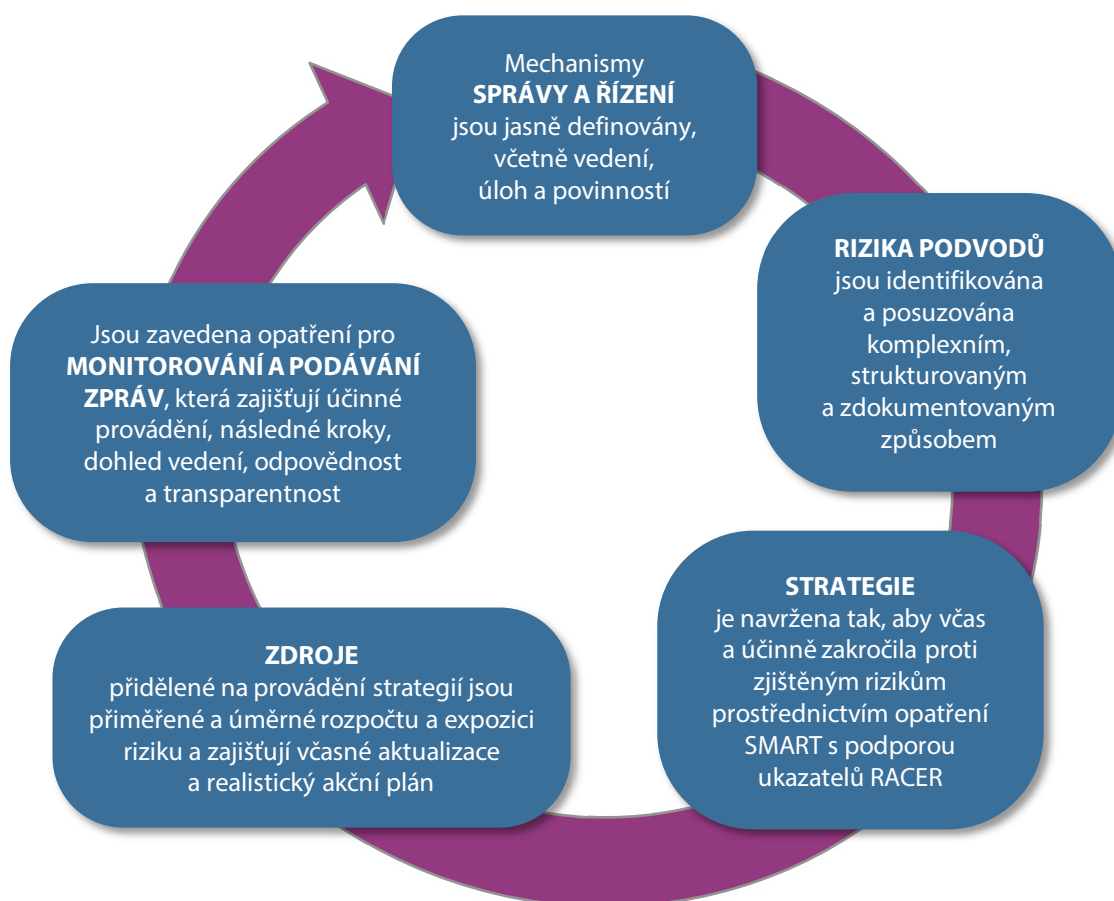
CMB Řídící rada	OLAF Evropský úřad pro boj proti podvodům	GŘ Generální ředitelství Komise	AFCOS Koordinační služba pro boj proti podvodům	FPDnet Síť pro prevenci a odhalování podvodů	COCOLAF Poradní výbor pro koordinaci boje proti podvodům
• Zajišťuje dohled a strategické pokyny týkající se institucionálních aspektů boje proti podvodům • Jednou ročně řídící rada projednává činnosti v oblasti prevence podvodů, analýzu rizik a trendů, vývoj týkající se strategií a opatření proti podvodům a zprávu PIF	• Vypracovává strategii CAFS • Zajišťuje metodiku a doporučení a přezkoumává vývoj strategií proti podvodům jednotlivých útvarů • Poskytuje členským státům metodiku pro vypracování vnitrostátních strategií proti podvodům	• Přispívají k provádění opatření strategie CAFS • Vypracovávají a provádějí strategie proti podvodům jednotlivých útvarů, které byly uzpůsobené příslušným oblastem politiky • Vedou rejstříky rizik	• Národní koordinační místo ve spolupráci s úřadem OLAF • Spolupráce a pravidelná výměna informací s úřadem OLAF • Ve správní struktuře každého členského státu umístěna různě	• Fórum zřízené jako centrum odborných znalostí a poradenství v otázkách boje proti podvodům • Pořádá tři plenární zasedání ročně • Má podskupiny podle různých profilů generálních ředitelství	• Fórum složené ze zástupců relevantních příslušných vnitrostátních útvarů členských států a útvarů Komise • Usnadňuje spolupráci a výměnu informací a osvědčených postupů v oblasti ochrany finančních zájmů EU • Projednává (vnitrostátní) strategie boje proti podvodům
• Jednání, na nichž se projednávají otázky boje proti podvodům, se může účastnit generální ředitel úřadu OLAF	• Předsedá síti FPDnet a výboru COCOLAF • Je podřízený řídící radě • Spolupracuje se službou AFCOS v členských státech	• Určují odpovědné kontaktní místo nebo koordinátora proti podvodům, který bude komunikovat s úřadem OLAF • Účastní se zasedání sítě FPDnet	• OLAF doporučuje, aby se služba AFCOS podílela na přípravě (vnitrostátních) strategií boje proti podvodům • Různé povinnosti v souvislosti s vnitrostátní strategií proti podvodům v jednotlivých členských státech	• Přispívá k výměně osvědčených postupů a informací o boji proti podvodům mezi úřadem OLAF a generálními ředitelstvími • Pomáhá generálním ředitelstvím při přípravě a aktualizaci odvětvových strategií proti podvodům • Usnadňuje vzájemné hodnocení strategií proti podvodům	• Schází se dvakrát ročně na plenárním zasedání a na dvou zasedání skupiny pro podávání zpráv a analýzu • Každoročně pořádá jedno zasedání skupiny pro prevenci podvodů
	• Vypracovává zprávu PIF	• Poskytuje informace pro zprávu PIF • Každoročně podávají zprávy o zavedených krocích, kontrolách a opatřeních týkajících se boje proti podvodům	• Různý podíl jednotlivých členských států na zprávě PIF	• Podílí se na přípravě zprávy PIF	• Podílí se na přípravě zprávy PIF

Zdroj: EÚD, na základě informací poskytnutých Komisí.

Rozsah a koncepce auditu

- 06** Posuzovali jsme, zda Komise zavedla a provádí řádnou institucionální strategii proti podvodům, jakož i strategie proti podvodům na úrovni jednotlivých útvarů, aby byla schopna zakročit proti podvodům ve výdajích prostředků EU. Zkoumali jsme, zda Komise navrhla svou strategii proti podvodům a související akční plány v souladu s osvědčenými postupy vycházejícími z mezinárodních rámců pro řízení podvodů a zda akční plány přispěly k dosažení cílů strategie proti podvodům. Dále jsme posuzovali opatření Komise pro monitorování a podávání zpráv v oblasti boje proti podvodům, a to jak na úrovni jednotlivých útvarů, tak i na institucionální úrovni. Na [obrázku 2](#) jsou znázorněny kroky, které jsme podnikli, a oblasti, které jsme zkoumali.

Obrázek 2 | Oblasti, které jsme zkoumali podle struktury zásad organizace CIPFA



CIPFA: Chartered Institute of Public Finance and Accountancy

SMART: konkrétní, měřitelný, dosažitelný, realistický a časově vymezený

RACER: relevantní, přijatelný, důvěryhodný, snadno monitorovatelný, odolný proti manipulaci

Zdroj: EÚD na základě kodexu *Code of practice on managing the risk of fraud and corruption* vydaného Autorizovaným institutem veřejných financí a účetnictví (CIPFA).

- 07** Dobře navržené strategie proti podvodům, které se řídí zásadami institutu CIPFA a Výboru sponzorských organizací Treadwayovy komise (COSO), mají zásadní význam pro zmírnění rizik podvodů a v konečném důsledku přispívají k nižší míře podvodů. Vzhledem ke složitosti faktorů podvodů a mnoha úrovním činností v oblasti boje proti podvodům a skryté povaze podvodů je však obtížné izolovat přímý dopad strategií. Z tohoto důvodu jsme se při posuzování zaměřili na koncepci a provádění strategií.
- 08** Do auditu byly zahrnuty [strategie Komise z roku 2019](#) a akční plány z let [2023](#) a [2019](#), jakož i související strategie proti podvodům a akční plány, podle kterých postupovaly útvary Komise vybrané v našem vzorku³, a to na základě významnosti (materiality) finančních prostředků, které spravují, a současně bylo zajištěno pokrytí všech tří způsobů řízení. Pokud není uvedeno jinak, byl dnem uzávěrky pro naši auditorskou činnost 31. červenec 2025.
- 09** Kromě toho jsme navázali na doporučení z naší zvláštní zprávy 01/2019 o podvodech ve výdajích prostředků EU, která byla pro tuto zprávu relevantní. Výsledky naší analýzy jsou uvedeny v [příloze II](#).
- 10** Naše [auditní metodika](#) je v souladu s mezinárodními auditorskými standardy vydanými [Mezinárodní organizací nejvyšších kontrolních institucí \(INTOSAI\)](#). K posouzení strategií Komise proti podvodům jsme použili zásady institutu CIPFA a výboru COSO pro řízení rizik podvodů. Oba rámce jsou mezinárodně uznávané pro posuzování koncepce a účinnosti strategií proti podvodům v rámci organizací.
- 11** Analyzovali jsme rámec pro vytváření a provádění těchto strategií proti podvodům, včetně metodik poskytnutých úřadem OLAF pro vytváření strategií proti podvodům, zavedených pracovních ujednání a dalších příslušných zpráv a podpůrných dokumentů. Kromě toho jsme vedli rozhovory se zaměstnanci vybraných útvarů a úřadu OLAF.

³ GŘ RTD, GŘ MOVE, GŘ ENER, GŘ INTPA, GŘ HOME, GŘ REGIO / GŘ EMPL, GŘ AGRI, CINEA, REA.

Příloha II – Opatření v návaznosti na doporučení ze zvláštní zprávy z roku 2019 o podvodech ve výdajích prostředků EU, která se týkají této zprávy

Doporučení č.	Míra přijetí	Analýza pokroku při provádění doporučení provedená EÚD	
		Úroveň provádění	Poznámky
1a	Částečně přijato	V některých ohledech	Hlášení nesrovnalostí a podezření na podvod se v průběhu let zlepšila, přesto přetrvávají nedostatky.
1b	Částečně přijato	V některých ohledech	Nedostatky v analytických kapacitách brání Komisi poskytovat komplexnější analýzu rizik, včetně ukazatelů podle oblastí výdajů, zemí a odvětví.
2.1		Zcela	
2.2	Částečně přijato	V některých ohledech	Strategii proti podvodům předchází analýza rizik, která by však mohla být komplexnější a využívat širokou škálu údajů. Komise plně nevyužívá měřitelné ukazatele. Podávání zpráv se zaměřuje spíše na výstupy než na výsledky.
3.1	Částečně přijato	Ve většině ohledů	V posouzení rizik vypracovaném Komisí přetrvávají určité nedostatky.
3.2	Přijato		EÚD provedl zvláštní audit výkonnosti popsany ve zvláštní zprávě 11/2022 o zařazování subjektů na černou listinu.
3.3	Přijato		Není předmětem tohoto auditu.
4	Částečně přijato		EÚD provedl zvláštní audit výkonnosti popsany ve zvláštní zprávě 26/2025 o subjektech EU zapojených do boje proti podvodům.

Příloha III – Náš přístup k posuzování jasnosti, měřitelnosti a relevantnosti opatření

Použili jsme níže uvedený kontrolní seznam a na každou otázku jsme odpovídali pomocí trojčlenné stupnice („ano“, „částečně“ a „ne“), čímž jsme získali dílčí bodové hodnocení. Odpověď „ano“ má plnou váhu, odpověď „částečně“ poloviční váhu a odpověď „ne“ nulovou váhu. Bodové hodnocení každého ukazatele je průměrem příslušných dílčích bodových hodnocení.

Ukazatele	Váha
Dobře definované a přesné	
Zabývá se opatření jasně prioritními riziky/oblastí/postupem?	33 %
Je jasné, kdo je za opatření zodpovědný?	33 %
Lze opatření jednoznačně pochopit?	33 %
Kvantifikovatelné efekty (tj. lze sledovat pokrok)	
Lze opatření sledovat s využitím konkrétních údajů?	33 %
Jsou definovány hodnoty, se kterými se porovnává?	33 %
Je jasně stanovena jednotka měření (procento, počet, dny, částka)?	33 %
Realistické vzhledem ke zdrojům a omezením	
Má organizace potřebné zdroje (lidi, rozpočet, nástroje) k provádění opatření?	33 %
Bylo podobných cílů dosaženo i v minulosti?	33 %
Byly zváženy překážky, které by mohly zabránit provedení opatření (systémová omezení, právní omezení, odpor ke změnám)?	33 %
Soulad s širšími cíli	
Je opatření v souladu s cíli?	33 %
Je toto správný okamžik pro provedení opatření?	33 %
Přináší opatření smysluplnou hodnotu?	33 %
Časově vymezené	
Je stanovena jasná lhůta, do kdy má být opatření provedeno?	50 %
Jsou stanoveny průběžné milníky?	50 %

Zkratky

Zkratka	Definice/vysvětlení
AFCOS	Koordinační služba pro boj proti podvodům
AI	Umělá inteligence
CAFS	Strategie Komise proti podvodům
CINEA	Evropská výkonná agentura pro klima, infrastrukturu a životní prostředí
CIPFA	Profesní institut veřejných financí a účetnictví
CMB	Řídící rada
COCOLAF	Poradní výbor pro koordinaci boje proti podvodům
COSO	Výbor sponzorských organizací Treadwayovy komise
GŘ AGRI	Generální ředitelství pro zemědělství a rozvoj venkova
GŘ EMPL	Generální ředitelství pro zaměstnanost, sociální věci a začleňování
GŘ ENER	Generální ředitelství pro energetiku
GŘ HOME	Generální ředitelství pro migraci a vnitřní věci
GŘ INTPA	Generální ředitelství pro mezinárodní partnerství
GŘ MOVE	Generální ředitelství pro mobilitu a dopravu
GŘ REGIO	Generální ředitelství pro regionální a městskou politiku
GŘ RTD	Generální ředitelství pro výzkum a inovace
IMS	Systém pro řízení nesrovnalostí
OLAF	Evropský úřad pro boj proti podvodům
PIF	Ochrana finančních zájmů EU
REA	Evropská výkonná agentura pro výzkum

Glosář

Pojem	Definice/vysvětlení
Arachne	Integrovaný IT nástroj pro vytěžování dat a hodnocení rizik vyvinutý Komisí, který posuzuje rizika spojená se subjekty účastnicími se zadávacích řízení a provádějícími zakázky financované EU.
Cyklus boje proti podvodům	Všechny fáze prevence, odhalování, vyšetřování a sankcionování podvodů.
Monitorování	Systematické sledování a kontrola pokroku, částečně pomocí ukazatelů, dosaženého při plnění cíle.
Nepřímé řízení	Způsob plnění rozpočtu EU, při němž Komise svěřuje provádění úkolů jiným subjektům (například zemím mimo EU a mezinárodním organizacím).
Oblast výzkumu	Generální ředitelství, výkonné agentury a společné podniky působící v oblasti politiky v oblasti výzkumu.
Podvod	Úmyslné a protiprávní použití klamu za účelem získání podstatné výhody tím, že je jiná strana zbavena majetku nebo peněz.
Posouzení rizik	Systematické zjišťování a analýza rizik spojených s operací nebo procesem, která slouží jako základ pro řízení těchto rizik.
Přímé řízení	Řízení fondu či programu EU prováděné pouze Komisí, které se liší od sdíleného řízení či nepřímého řízení.
Riziko	Možnost výskytu negativní události.
Řídící orgán	Národní, regionální nebo místní veřejný orgán či soukromý subjekt určený členským státem, aby řídil program financovaný EU.
Řízení rizika	Systematické zjišťování rizik a přijímání opatření, která je mají zmírnit či odstranit nebo omezit jejich dopad.
Sdílené řízení	Způsob vynakládání prostředků z rozpočtu EU, při němž na rozdíl od přímého řízení Komise deleguje úkoly na členské státy, avšak ponechává si konečnou odpovědnost.
Útvar	V kontextu této zprávy generální ředitelství Komise nebo výkonná agentura.
Výkonná agentura	Organizace zřízená a řízená Komisí na dobu určitou, aby jejím jménem a na její odpovědnost prováděla zvláštní úkoly související s programy či projekty EU.
Zranitelné místo	Slabina, kvůli které jsou proces nebo organizace náchylné k riziku.

Odpovědi Komise

<https://www.eca.europa.eu/cs/publications/SR-2026-18>

Harmonogram

<https://www.eca.europa.eu/cs/publications/SR-2026-18>

Auditní tým

EÚD ve svých zvláštních zprávách informuje o výsledcích auditů politik a programů EU či tématech z oblasti správy a řízení zaměřených na konkrétní oblasti rozpočtu. Vybírá a koncipuje tyto auditní úkoly tak, aby byl jejich dopad co největší, a zohledňuje přitom rizika pro výkonnost nebo zajištění souladu s předpisy, objem příslušných příjmů či výdajů, očekávaný vývoj, politické zájmy a zájem veřejnosti.

Tento audit výkonnosti provedl auditní senát V, který se zaměřuje na financování a správu Unie a jemuž předsedá člen EÚD Jan Gregor. Audit vedla členka EÚD Ildikó Gáll-Pelczová a podporu jí poskytovali vedoucí kabinetu Claudia Kinga Baraová, tajemník kabinetu Raymond Larkin, vyšší manažerka Bogna Kuczyńska, vedoucí úkolu Tomasz Kokot a auditoři Agathokleia Varytimuová, Jan Guman a Sara Fernandes Danifová.



Ildikó Gáll-Pelcz



Raymond Larkin



Claudia Kinga Bara



Bogna Kuczyńska



Tomasz Kokot



Agathokleia Varytimou



Jan Guman



Sara Danif

Zleva doprava, horní řada: Ildikó Gáll-Pelczová, Raymond Larkin, Claudia Kinga Baraová.

Zleva doprava, dolní řada: Bogna Kuczyńska, Tomasz Kokot, Agathokleia Varytimuová, Jan Guman, Sara Fernandes Danifová.

AUTORSKÁ PRÁVA

© Evropská unie, 2026

Politiku opakovaného použití dokumentů Evropského účetního dvora (EÚD) upravuje [rozhodnutí Evropského účetního dvora 6-2019](#) o politice týkající se veřejně přístupných dat a opakovaném použití dokumentů.

Pokud není uvedeno jinak (například v jednotlivých upozorněních o ochraně autorských práv), je obsah EÚD vlastněný EU předmětem licence [Creative Commons Attribution 4.0 International \(CC BY 4.0\) licence](#). Opakované použití je tedy obecně povoleno za podmínky, že je uveden zdroj a případné změny jsou označeny. Osoby opakovaně používající obsah EÚD nesmí měnit jeho původní význam či sdělení. EÚD nenese za jakékoli důsledky opakovaného použití odpovědnost.

Pokud konkrétní obsah zobrazuje identifikovatelné fyzické osoby, například na fotografiích zaměstnanců EÚD, nebo zahrnuje díla třetích stran, je nutno získat další povolení.

Je-li takové povolení poskytnuto, ruší a nahrazuje výše uvedené obecné povolení a musí jasně uvádět veškerá omezení týkající se použití.

K použití nebo reprodukci obsahu, který není ve vlastnictví EU, může být nezbytné požádat o svolení přímo držitele autorských práv.

Fotografie na titulní straně: © Pongsak – stock.adobe.com.

Programové vybavení nebo dokumenty, na něž se vztahují práva průmyslového vlastnictví, jako patenty, ochranné známky, zapsané (průmyslové) vzory, loga a názvy, jsou z politiky EÚD pro opakované použití vyloučeny.

Internetové stránky orgánů a institucí Evropské unie využívající doménu europa.eu obsahují odkazy na stránky třetích stran. Protože nad jejich obsahem nemá EÚD žádnou kontrolu, doporučujeme seznámit se s jejich vlastními zásadami ochrany soukromí a politikou v oblasti autorských práv.

Použití loga EÚD

Logo EÚD nesmí být použito bez předchozího souhlasu EÚD.

HTML	ISBN 978-92-849-7683-6	ISSN 1977-5628	doi:10.2865/6934541	QJ-01-26-027-CS-Q
PDF	ISBN 978-92-849-7684-3	ISSN 1977-5628	doi:10.2865/3031539	QJ-01-26-027-CS-N

JAK CITOVAT

Evropský účetní dvůr, [zvláštní zpráva 18/2026](#) „Strategie Komise proti podvodům – komplexní, avšak nedostatečně ambiciózní“, Úřad pro publikace Evropské unie, 2026.

Rizika podvodů s dopadem na rozpočet EU se neustále vyvíjejí, a proto je potřeba, aby byl v celé Komisi zaveden spolehlivý a koordinovaný rámec pro boj proti podvodům. V této zprávě jsme posuzovali, zda je strategie Komise proti podvodům vhodně koncipována tak, aby umožňovala řízení rizik podvodů a podporovala jednotné provádění. Strategie je obecně v souladu s uznávanými zásadami řízení rizika podvodů a pokrývá celý cyklus boje proti podvodům. Zjistili jsme však nedostatky v posuzování rizik, plánování a monitorování opatření a podávání zpráv. Zejména jde o to, že při posouzení rizik nejsou systematicky využívány všechny relevantní zdroje informací nebo nejsou dostatečně zohledněna nově se objevující rizika, opatření často nejsou dostatečně ambiciózní, případně postrádají měřitelné výsledky a jasné harmonogramy, a monitorování se zaměřuje spíše na provádění než na výsledky či dopad. Doporučení, kde v této zprávě předkládáme, jsou proto zaměřena na posílení dohledu, posouzení rizik, akčních plánů a podávání zpráv.

Zvláštní zpráva EÚD podle čl. 287 odst. 4 druhého pododstavce Smlouvy o fungování EU.



EVROPSKÝ
ÚČETNÍ DVŮR



Úřad pro publikace
Evropské unie

EVROPSKÝ ÚČETNÍ DVŮR
12, rue Alcide De Gasperi
1615 Luxembourg
LUCEMBURSKO

Tel.: +352 4398-1

Dotazy: eca.europa.eu/cs/contact
Internetová stránka: eca.europa.eu
Sociální síť: @EUauditors