

Kommissionens strategi mot bedrägerier

Heltäckande men inte tillräckligt ambitiös



EUROPEISKA
REVISIONSRÄTTEN

Innehållsförteckning

Punkt

01–14 | Huvudbudskap **01**

01–06 | Varför detta område är viktigt

07–14 | Vad vi konstaterade och rekommenderar

- 08–10 | Kommissionens strategi mot bedrägerier följer till stor del bästa praxis men har vissa brister i utformningen
- 11–12 | Handlingsplanerna omfattar hela bedrägeribekämpningscykeln, men ofta är åtgärderna inte tillräckligt ambitiösa
- 13–14 | Övervakning och rapportering utförs men ger ingen fullständig bild av framsteg, resultat eller effekter

15–83 | Våra iakttagelser mer i detalj **02**

15–43 | Kommissionens strategi mot bedrägerier följer till stor del bästa praxis men har vissa brister i utformningen

- 19–26 | Styrformerna definierar roller och ansvarsområden för bedrägeribekämpning, men inte alla mekanismer på förvaltningsövergripande nivå har använts för att driva igenom förbättringar
- 27–34 | Strategin mot bedrägerier följer viktiga principer för hantering av bedrägeririsker, men det finns brister i riskbedömningen
- 35–43 | Avdelningarnas strategier för bedrägeribekämpning följer till stor del Olafs vägledning, med vissa undantag

44–63 | Handlingsplanerna omfattar hela bedrägeribekämpningscykeln, men ofta är åtgärderna inte tillräckligt ambitiösa

- 47–57 | Handlingsplanerna omfattar viktiga områden, men åtgärderna är inte konsekvent kopplade till målen och varierar i tydlighet
- 58–63 | Kommissionen anser att de flesta åtgärder har genomförts, men de kan inte alltid bedömas mot planen och saknar ofta ambition

64–83 | Övervakning och rapportering utförs men ger ingen fullständig bild av framsteg, resultat eller effekter

67–71 | Avdelningarnas övervakning varierar i kvalitet och omfattning

72–80 | Rapporteringen har förbättrats men är fortfarande inriktad på slutförandet av åtgärder snarare än på resultat eller effekter

81–83 | Effekterna av kommissionens strategi mot bedrägerier har inte utvärderats fullt ut

Bilagor

Bilaga I – Om revisionen

Bilaga II – Uppföljning av de rekommendationer i 2019 års särskilda rapport om bedrägerier i samband med EU-utgifter som är relevanta för denna rapport

Bilaga III – Vår metod för att bedöma åtgärdernas tydlighet, mätbarhet och relevans

Förkortningar

Ordförklaringar

Kommissionens svar

Tidslinje

Vi som arbetat med revisionen

Huvudbudskap

Varför detta område är viktigt

- 01** Under perioden 2021–2027 förvaltar Europeiska kommissionen, i samarbete med EU:s medlemsstater, en budget på nästan 200 miljarder euro per år. Inom ramen för detta samarbete delar kommissionen och medlemsstaterna på ansvaret för att skydda EU:s ekonomiska intressen och bekämpa bedrägerier och annan olaglig verksamhet¹. För att fullgöra sitt ansvar på ett ändamålsenligt sätt som bidrar till att förhindra brott måste kommissionen ha fungerande kontrollsystem för att förebygga, upptäcka och korrigera sådan verksamhet². Enligt [kommissionens ram för intern kontroll från 2017](#) krävs bland annat att en strategi för bedrägeribekämpning genomförs, på både förvaltningsnivå och avdelningsnivå, och bildar en ram som skyddar EU:s budget.
- 02** I kommissionens strategi mot bedrägerier, som antogs 2019 och kompletterades med en uppdaterad handlingsplan 2023, fastställs kommissionens ram för att förebygga, upptäcka och reagera på bedrägerier som påverkar EU:s utgifter och inkomster. I [ruta 1](#) sammanfattas de viktigaste delarna av denna strategi, bland annat kopplingen mellan bedömningen av bedrägeririsker, de strategiska mål som fastställs i kommissionens strategi mot bedrägerier och hur dessa mål ska uppnås genom åtgärder på förvaltningsnivå och strategier för bedrägeribekämpning på avdelningsnivå.

¹ Fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, artikel 325.

² Förordning (EU, Euratom) 2024/2509 om finansiella regler för unionens allmänna budget, artikel 36.

Ruta 1

Översikt över kommissionens strategi mot bedrägerier

Strategin följer en logisk struktur:

1. **Bedömning av bedrägeririsker** – identifiering av sårbarheter och bedrägeririsker som påverkar EU:s utgifter.
2. **Strategiska mål** – fastställande av prioriteringar för att hantera identifierade sårbarheter genom hela bedrägeribekämpningscykeln (förebyggande, upptäckt, utredning och korrigerings).
3. **Handlingsplaner** – genomförande av särskilda åtgärder på förvaltningsnivå och avdelningsnivå för att uppnå de strategiska målen.

I strategin fastställs **sju mål** som syftar till att stärka EU:s ram för bedrägeribekämpning:

1. **Insamling och analys av uppgifter** – ytterligare förbättra förståelsen av bedrägerimönster, gärningsmannaprofiler och systemrelaterade brister.
2. **Samordning, samarbete och processer** – optimera samordningen, samarbetet och arbetsflödena för bekämpning av bedrägerier.
3. **Integritet och efterlevnad** – se till att politiskt ansvariga och personal vid EU:s institutioner uppfyller de högsta standarderna för yrkesetiska regler.
4. **Sakkunskap och utrustning** – säkerställa och förbättra sakkunskap om bedrägeribekämpning bland EU:s personal och tillhandahålla relevant teknisk utrustning på medlemsstatsnivå.
5. **Insyn** – genomföra och främja insyn.
6. **Rättslig ram** – se till att EU:s lagstiftning och andra rättsliga instrument blir mer motståndskraftiga mot bedrägeri.
7. **Bekämpning av inkomstbedrägerier** – förstärka bedrägeribekämpningen på området för traditionella egna medel och mervärdesskatt.

Dessa mål ska uppnås genom **åtgärder på övergripande förvaltningsnivå och på avdelningsnivå**.

- 03** Åtgärder för att bekämpa bedrägerier har blivit allt viktigare de senaste åren på grund av på EU-budgetens ökande storlek och nya brottstrender och brottstyper. Bedrägeririskerna kompliceras ytterligare av den ökade användningen av artificiell intelligens i bedrägeriuppläggen, vilket har lett till att mer sofistikerade bedrägerier har blivit billigare att utveckla, lättare att skala upp och svårare att upptäcka, tillsammans med de ekonomiska verksamheternas allt mer gränsöverskridande karaktär.
- 04** Vid den här revisionen bedömde vi om kommissionen har utformat och genomfört en solid förvaltningsövergripande strategi, såväl som strategier på avdelningsnivå, för att bekämpa bedrägerier i samband med användningen av EU:s medel. Vi undersökte om
- kommissionen hade utformat sin strategi mot bedrägerier, inbegripet tillhörande handlingsplaner på förvaltningsnivå och avdelningsnivå, i linje med bästa praxis enligt lärdomar från internationella ramar för bedrägerihantering,
 - kommissionens handlingsplaner på förvaltningsnivå och avdelningsnivå bidrog till målen i strategin mot bedrägerier,
 - kommissionen övervakade och rapporterade om genomförandet av handlingsplanerna på lämpligt sätt.
- 05** Som en del av revisionsarbetet utförde vi dokumentgranskningar och intervjuade berörd kommissionspersonal. Mer bakgrundsinformation och närmare uppgifter om revisionens omfattning och inriktning samt revisionsmetod finns i [bilaga I](#).
- 06** Vi förväntar oss att våra rekommendationer i denna rapport ska bidra till att stärka utformningen och genomförandet av kommissionens strategi för att bekämpa bedrägerier i samband med EU:s utgifter. Våra rekommendationer kan dessutom bidra till att stärka den roll som Europeiska byrån för bedrägeribekämpning (Olaf) spelar när det gäller att förebygga och upptäcka bedrägerier. Revisionsrättens arbete kommer därmed att bidra till den översyn av EU:s bedrägeribekämpningsstruktur som kommissionen inledde i juli 2025.

Vad vi konstaterade och rekommenderar

- 07** Kommissionens strategi mot bedrägerier är generellt sett heltäckande, men de åtgärder som utformats är ofta inte tillräckligt ambitiösa. Strategin följer bästa praxis för hantering av bedrägeririsker, men det finns brister när det gäller processerna, särskilt för riskbedömning, vilket minskar dess värde. Kommissionens utformning av vissa åtgärder är otydlig, vilket försvårar ett konsekvent genomförande. Slutligen är kommissionens övervakning och rapportering främst inriktad på genomförandet av strategin, med begränsat fokus på resultat och effekter.

Kommissionens strategi mot bedrägerier följer till stor del bästa praxis men har vissa brister i utformningen

- 08** Rollerna och ansvarsområdena för de personer och avdelningar som ingår som aktörer i strategin mot bedrägerier är på det hela taget tydligt definierade. Kommissionskollegiet har det övergripande ansvaret för förvaltningen av EU:s budget och fastställer strategiska mål och politiska prioriteringar, inbegripet den förvaltningsövergripande strategin mot bedrägerier. Men kommissionen följer samtidigt en decentraliserad modell där generaldirektörerna ansvarar för avdelningarnas strategier för bedrägeribekämpning. Olaf har en rådgivande roll och kan utfärda informella kommentarer och rekommendationer för att förbättra strategierna för bedrägeribekämpning inom kommissionens generaldirektorat och genomförandeorgan, som i denna rapport kallas *avdelningar*. Kommissionens förvaltningsstyrelse har tillsynsansvar över genomförandet av dessa kommentarer och rekommendationer. Vi konstaterade dock att inga frågor som uppkommit i samband med uppföljningen av Olafs kommentarer och rekommendationer har diskuterats på förvaltningsstyrelsenivå, vilket hade kunnat förbättra avdelningarnas bedrägeribekämpningsstrategier ytterligare. Till följd av detta är förmågan att utöva en genomgripande tillsyn på förvaltningsnivå begränsad (punkterna [19–26](#)).



Rekommendation 1

Stärk den förvaltningsövergripande tillsynen och ansvarsskyldigheten för strategier för bedrägeribekämpning

Kommissionen bör säkerställa att Olaf rapporterar till förvaltningsstyrelsen om rekommendationer som den har lämnat och som inte har följts upp samt om eventuella olösta frågor, inbegripet de skäl som avdelningarna har angett.

Måldatum för genomförande: 2027.

- 09** Kommissionens strategi mot bedrägerier följer viktiga principer för hanteringen av bedrägeririsker – inbegripet ansvarsfördelning samt bedömning, minskning, övervakning och rapportering av bedrägeririsker – men brister kvarstår i hur riskbedömningen utförs. Den förvaltningsövergripande strategin utvecklades genom en strukturerad process, men i den tillhörande riskbedömningen användes inte alla relevanta informationskällor systematiskt, däribland extern sakkunskap. Dessutom saknades en analys av sannolikheten för och effekterna av de risker som identifierats av avdelningarna, och kvantitativa analyser utfördes inte, då uppgifter saknades och analyskapaciteten var otillräcklig. Riskbedömningen baserades därmed inte på en uttömmande analys, inbegripet av effekterna av artificiell intelligens, och kan därför vara mindre tillförlitlig.

- 10** Vidare är avdelningarna inte skyldiga att uppdatera sina strategier i samma takt som kommissionens strategi och inte heller att systematiskt bedöma om sådana uppdateringar behövs. Närmare en tredjedel av avdelningarna har heller inte uppdaterat sina strategier för bedrägeribekämpning, vilket i princip bör ske vart tredje år eller i början av en ny flerårig budgetram. Detta gör den förvaltningsövergripande tillsynen över bedrägeririsker mindre informativ (punkterna [27–43](#)).



Rekommendation 2

Stärk bedömningarna av bedrägeririsker

Kommissionen bör

- a) säkerställa att avdelningarnas specifika bedrägeririskbedömningar uppdateras på lämpligt sätt, särskilt med beaktande av nya bedrägeritrender, så att de i god tid och på ett konsekvent sätt bidrar till den förvaltningsövergripande bedrägeririskbedömningen,
- b) systematiskt använda relevanta externa källor, såsom akademisk forskning, internationella organisationer för brottsbekämpning och kriminalunderrättelser samt kvantitativa analyser, när den utför bedrägeririskbedömningar på både förvaltningsnivå och avdelningsnivå.

Måldatum för genomförande: 2028.

Handlingsplanerna omfattar hela bedrägeribekämpningscykeln, men ofta är åtgärderna inte tillräckligt ambitiösa

- 11** Kommissionen har upprättat handlingsplaner för genomförandet av kommissionens och avdelningarnas bedrägeribekämpningsstrategier. Vi konstaterade att dessa handlingsplaner är heltäckande, såtillvida att de omfattar hela bedrägeribekämpningscykeln, och att de i huvudsak fokuserar på förebyggande och upptäckt. I den förvaltningsövergripande handlingsplanen hanteras kommissionens strategiska mål ([ruta 1](#)), men efter uppdateringen 2023 är kopplingen mellan mål och åtgärder mindre tydlig, vilket gör det svårare att bedöma om de planerade åtgärderna är tillräckliga och lämpligt riktade för att uppnå de strategiska målen. Dessutom saknar många åtgärder på förvaltnings- och avdelningsnivå tydliga tidsplaner eller, för fleråriga och kontinuerliga åtgärder, mellanliggande delmål, vilket påverkar hur användbara de är för resursplanering och uppföljning. Slutligen har inte alla relevanta förvaltningsövergripande åtgärder införlivats i avdelningarnas handlingsplaner, och åtgärderna är inte alltid tydligt beskrivna, vilket hindrar mätning av framstegen (punkterna [47–57](#)).
- 12** Kommissionens avdelningar rapporterade att alla åtgärder hade genomförts eller var på rätt spår, men vi kunde bekräfta att så var fallet endast för omkring 80 % av åtgärderna. Vi konstaterade också att över 20 % av de förvaltningsövergripande åtgärderna och över hälften av avdelningarnas åtgärder inte var tillräckligt ambitiösa. I stället uppfyllde de främst rutinemässiga eller obligatoriska skyldigheter, som redan krävs enligt olika förordningar, interna förfaranden eller ramar för bedrägeribekämpning, och de hanterade inte problem på ett heltäckande sätt (punkterna [58–63](#)).



Rekommendation 3

Stärk handlingsplanerna för strategin mot bedrägerier

Kommissionen bör stärka handlingsplanerna för bedrägeribekämpning på förvaltnings- och avdelningsnivå genom att

- tydligt koppla varje åtgärd till tillhörande mål,
- se till att de förvaltningsövergripande åtgärderna återspeglas i avdelningarnas respektive strategier för bedrägeribekämpning,
- ange mätbara utfall och tidsfrister för varje åtgärd,
- fastställa mellanliggande delmål för fleråriga och kontinuerliga åtgärder,
- höja ambitionsnivån i handlingsplanerna för bedrägeribekämpning genom att fokusera på åtgärder som på ett heltäckande sätt hanterar identifierade bedrägeririsker.

Måldatum för genomförande: 2028.

Övervakning och rapportering utförs men ger ingen fullständig bild av framsteg, resultat eller effekter

- 13** Hur kommissionens avdelningar utför sin övervakning varierar, och de övervakningsindikatorer som avdelningarna använder är av varierande kvalitet. För vissa indikatorer saknas referensscenarier för utgångsläget eller angivna tidsfrister för slutförande. På grund av dessa brister går det inte att göra en fullständig bedömning av framstegen i genomförandet av handlingsplanerna eller av de resultat som uppnåtts.
- 14** Kommissionen rapporterar om genomförandet av strategin mot bedrägerier men tenderar att fokusera på läget för enskilda åtgärder, snarare än att rapportera om framstegen mot strategins mål, vilket innebär att man koncentrerar sig på slutförandet av åtgärder snarare än på resultat eller effekter. Kvaliteten på avdelningarnas rapportering varierar också, då vissa avdelningar lämnar mer detaljerad information om genomförandet av handlingsplanen än andra. De årliga rapporterna om skyddet av EU:s ekonomiska intressen (*PIF-rapporterna*) ger mer information om resultat än tidigare, men begränsningar i uppgifternas kvalitet kan ändå påverka korrektheten i PIF-rapporternas analyser och slutsatser. Kommissionens förvaltningsövergripande rapportering ger i allmänhet en mer positiv bild än vår bedömning, och effekterna av kommissionens strategi mot bedrägerier har ännu inte bedömts fullt ut (punkterna [66–83](#)).



Rekommendation 4

Förbättra övervakningen och rapporteringen inom hela kommissionen

Kommissionen bör

- a) fastställa en grundläggande uppsättning gemensamma utfallsindikatorer för åtgärder på både förvaltnings- och avdelningsnivå, för att möjliggöra konsekvent övervakning och aggregering av resultat på förvaltningsövergripande nivå,
- b) bedöma och årligen rapportera om framstegen mot målen i strategin för bedrägeribekämpning, bland annat genom att identifiera områden som kan förbättras.

Måldatum för genomförande: 2028 för (a) och 2027 för (b).

Våra iakttagelser mer i detalj

Kommissionens strategi mot bedrägerier följer till stor del bästa praxis men har vissa brister i utformningen

- 15** Enligt [riktlinjerna för hantering av risken för bedrägeri och korruption](#) från Chartered Institute of Public Finance and Accountancy (CIPFA) bör en organisation
- identifiera bedrägeririsker som en del av sina rutinmässiga riskhanteringsarrangemang och föra ett riskregister över dem,
 - använda offentliggjorda uppskattningar av förluster till följd av bedrägerier och, i förekommande fall, sina egna mätningar av exponeringen för bedrägeririsker,
 - på grundval av detta utarbeta en lämplig strategi för bedrägeribekämpning för att hantera riskerna,
 - regelbundet se över och bedöma riskregistret och strategin så att de förblir relevanta och aktuella,
 - inrätta flera behörighetsnivåer för hanteringen av bedrägeririsker: en huvudansvarig för att sprida och stödja strategin för bedrägeribekämpning, en utsedd person som har tillsynsansvar över genomförandet samt en bedrägeribekämpningsgrupp.
 - tillhandahålla tillräckliga resurser för genomförandet av de åtgärder som ingår i strategin för bedrägeribekämpning, på grundval av en årlig bedömning.

Dessutom bör organisationens styrande organ ta på sig ansvaret för att bedrägeririskerna hanteras och ha ansvarsskyldighet för de åtgärder som organisationen vidtar.

16 Vi förväntar oss att kommissionen

- har inrättat styrformer som definierar roller och ansvarsområden, bland annat genom att identifiera huvudansvariga personer med befogenhet att verkställa förvaltningsövergripande beslut och förändringar,
- har utformat en förvaltningsövergripande strategi mot bedrägerier, som baseras på en specifik heltäckande bedrägeririskbedömning³ där man använt ett brett spektrum av uppgifter från olika källor för att fastställa omfattningen, arten och orsakerna till bedrägerier i samband med EU-utgifter, som omfattar hela bedrägeribekämpningscykeln och vars mål är anpassade till identifierade risker.

17 Vi förväntar oss att kommissionens avdelningar

- utvecklar sina egna strategier för bedrägeribekämpning på avdelningsnivå, utifrån en bedrägeririskbedömning som bidrar till den förvaltningsövergripande bedrägeririskbedömningen⁴ och är en del av avdelningarnas system för intern kontroll⁵,
- fastställer mål i sina strategier för bedrägeribekämpning som är tydliga och anpassade till målen i den förvaltningsövergripande strategin,
- regelbundet uppdaterar sina strategier för bedrägeribekämpning för att se till att de anpassas till intern och extern utveckling, såsom organisatoriska förändringar, förändringar i bedrägeririsklandskapet och uppdateringar av lagstiftning eller politik.

³ *Fraud risk management guide*, andra upplagan, beställd av Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO), princip 2, och *Code of practice on managing the risk of fraud and corruption*, CIPFA, princip B.

⁴ COSO-princip 3 och CIPFA-princip C.

⁵ CIPFA och Internationella revisorsförbundet (Ifac), *International Framework: Good Governance in the Public Sector*, 2014, princip F, *Revision of the Internal Control Framework*, C(2017) 2373, princip 8.

- 18** Vi bedömde kommissionens styrformer på både förvaltningsnivå och avdelningsnivå. Vi bedömde också kommissionens strategi från 2019 för att avgöra om den hade utformats på grundval av en lämplig bedrägeririskbedömning som omfattade hela bedrägeribekämpningscykeln. Vi kontrollerade om målen motsvarade de sårbarheter som hade identifierats 2019 och om 2023 års riskanalys avslöjade några brister i strategins täckning. Mot denna bakgrund bedömde vi om målen och utmaningarna i den förvaltningsövergripande strategin mot bedrägerier återspeglades på lämpligt sätt på lägre nivåer, det vill säga genom avdelningarnas strategier för bedrägeribekämpning. Vi gjorde detta genom att granska ett urval av avdelningsstrategier för bedrägeribekämpning och underliggande dokument, från kommissionsavdelningar som arbetar enligt olika förvaltningsmetoder, och kompletterade det med intervjuer med berörd personal.

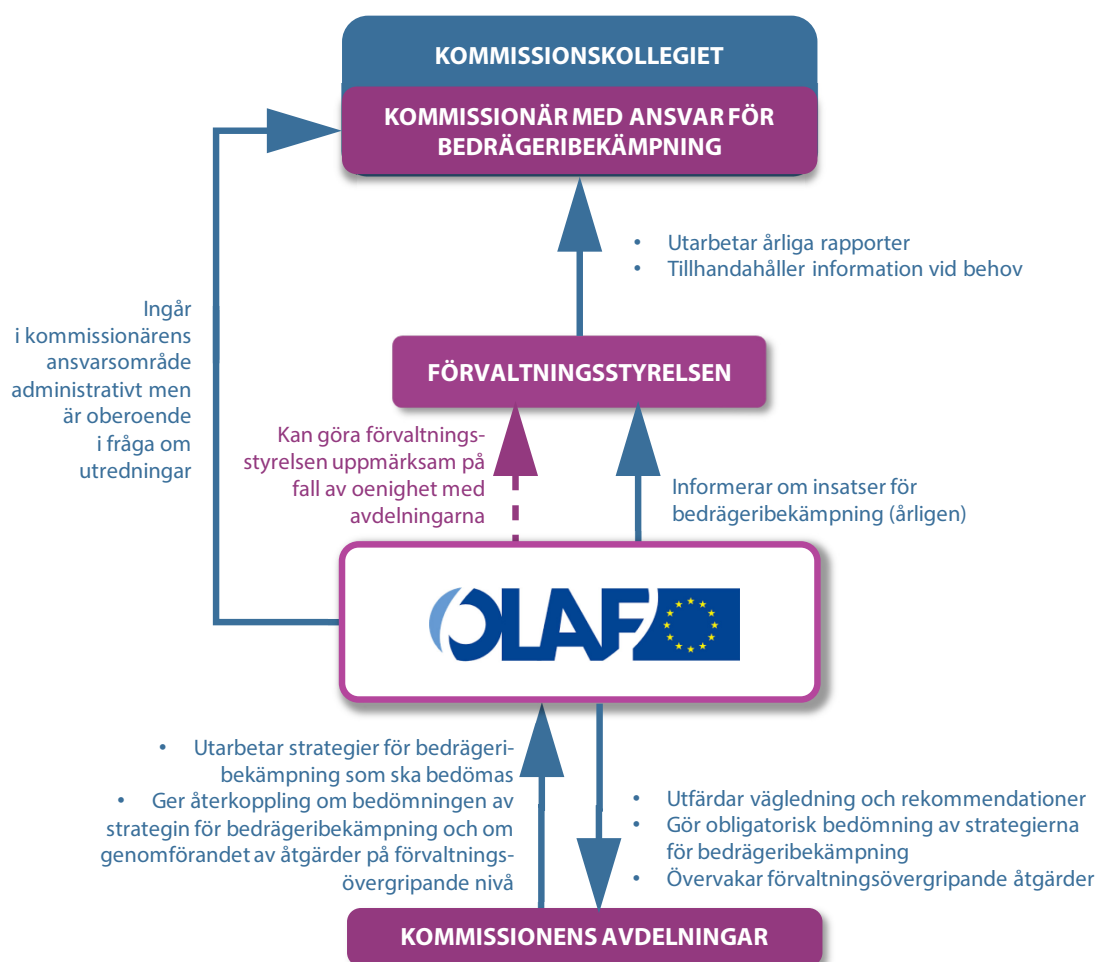
Styrformerna definierar roller och ansvarsområden för bedrägeribekämpning, men inte alla mekanismer på förvaltningsövergripande nivå har använts för att driva igenom förbättringar

Rollerna och ansvarsområdena för aktörerna i ramen för bedrägeribekämpning är på det hela taget tydligt definierade

- 19** Kommissionen arbetar enligt en decentraliserad styrningsmodell där varje avdelning har en hög grad av självständighet under kommissionskollegiets övergripande ansvar. Kollegiet har det övergripande ansvaret för förvaltningen av EU:s budget och fastställer strategiska mål och politiska prioriteringar (såsom strategin mot bedrägerier) vilka bildar en ram för den operativa verksamheten⁶.
- 20** *Figur 1* visar kommissionens styrningsstruktur för strategin mot bedrägerier.

⁶ *Governance in the European Commission*, C(2020) 4240.

Figur 1 | Kommissionens styrningsstruktur för strategin mot bedrägerier



Källa: Revisionsrätten, på grundval av *Governance in the European Commission*, C(2020) 4240.

21 Kommissionens styrningsstruktur bestämmer de huvudsakliga rollerna och ansvarsområdena för de personer och avdelningar som omfattas av strategin för bedrägeribekämpning, så som beskrivs nedan:

- Kommissionsledamoten med ansvar för budget, bedrägeribekämpning och offentlig förvaltning har tillsynsansvar över åtgärder till stöd för kampen mot bedrägerier⁷.
- Kommissionens [förvaltningsstyrelse](#), där generalsekreteraren är ordförande och ledamöterna utgörs av generaldirektörerna med ansvar för budget, personal, säkerhet och rättsliga frågor, tillhandahåller tillsyn och strategisk vägledning bland annat när det gäller de övergripande aspekterna av bedrägeribekämpningen vid kommissionen. En gång om året diskuterar förvaltningsstyrelsen kommissionens strategier för bedrägeribekämpning. Förvaltningsstyrelsen höll inga *ad hoc*-möten om denna fråga i enlighet med strategin från 2019.
- Det politiska ansvaret för Olafs policyarbete ligger hos kommissionsledamoten med ansvar för bedrägeribekämpning, medan dess utredningsfunktion är oberoende⁸. Olaf är den avdelning som har huvudansvaret för utarbetandet och utvecklingen av den förvaltningsövergripande strategin mot bedrägerier. Olaf har en samordnande och rådgivande roll när det gäller avdelningarnas strategier för bedrägeribekämpning. Olaf rapporterar till förvaltningsstyrelsen om genomförandet av kommissionens och avdelningarnas bedrägeribekämpningsstrategier.
- På avdelningsnivå ansvarar generaldirektörerna (dvs. de delegerade utanordnarna) för att utveckla och genomföra strategierna för bedrägeribekämpning, inklusive de förvaltningsövergripande åtgärder som de tilldelats huvudansvaret för.
- Nätverket för förebyggande och upptäckt av bedrägerier, där Olaf är ordförande, är ett discussionsforum för avdelningarnas bedrägeribekämpningsexperter. Nätverket håller i genomsnitt tre plenarmöten per år. Möten har ägt rum på direktörsnivå, men inte årligen, vilket föreskrivs i den förvaltningsövergripande strategin mot bedrägerier (de hölls 2022, men inte 2023, 2024 eller 2025).

⁷ Europeiska kommissionens ordförandes uppdragsbeskrivning till den nominerade kommissionsledamoten med ansvar för budget, bedrägeribekämpning och offentlig förvaltning av den 17 september 2024.

⁸ Förordning (EU, Euratom) nr 883/2013 om utredningar som utförs av Olaf, artikel 17.

Kommissionens avdelningar tar inte systematiskt till sig Olafs kommentarer för att förbättra sina strategier för bedrägeribekämpning

- 22** I sin strategi mot bedrägerier från 2019 konstaterade kommissionen att "förvaltningens tillsyn bör [...] stärkas ur institutionell synvinkel för att se till att kommissionens bedrägeribekämpningspolitik är enhetlig och stöds av gedigna analyser" och att "Olafs stöd [bör] utvecklas så att Olaf kan tillhandahålla en flexibel förvaltningstillsyn av hanteringen av bedrägeririsker som respekterar de delegerade utanordnarnas ansvar".
- 23** I sin samordnande och rådgivande roll måste Olaf utföra obligatoriska bedömningar av utkastet till avdelningarnas strategier för bedrägeribekämpning och övervaka genomförandet av dem. Avdelningarna är skyldiga att samråda med Olaf om det ursprungliga utkastet innan dokumentet genomgår en inbördes granskning. Kommissionen informerade oss om att detta arbetsflöde gör att de allra flesta av Olafs kommentarer om avdelningarnas bedrägeribekämpningsstrategier kan hanteras inom ramen för informella samråd. Olaf för dock ingen statistik över antalet kommentarer som gjorts och procentandelen kommentarer som godtagits av avdelningarna. Om det finns olösta frågor kan Olaf utfärda rekommendationer, och avdelningarna måste lämna en skriftlig motivering om de beslutar att inte följa dem. Olösta frågor kan hänskjutas till nätverket för förebyggande och upptäckt av bedrägerier eller till förvaltningsstyrelsen, där avdelningens ledning behåller det yttersta ansvaret.
- 24** För de avdelningar som ingick i vårt urval hade Olaf fram till juli 2025 i praktiken främst lämnat kommentarer snarare än rekommendationer efter sin bedömning av deras bedrägeribekämpningsstrategier. Kommissionens avdelningar har inte alltid tagit itu med Olafs kommentarer. Vår analys av Olafs bedömning av de utvalda avdelningarnas strategier för bedrägeribekämpning visade att det i vissa fall fanns frågor som inte hade lösts ([ruta 2](#)). Under 2023 pekade kommissionens tjänst för internrevision dessutom på liknande problem, där vissa avdelningar inte hade beaktat alla Olafs kommentarer när de utarbetade sina strategier för bedrägeribekämpning.

Ruta 2

Olösta frågor efter Olafs bedömning

Följande kommentarer från Olaf beaktades inte fullt ut av de berörda avdelningarna:

- Ofullständigt införlivande i avdelningarnas handlingsplaner av åtgärder i 2019 års förvaltningsövergripande handlingsplan för vilka avdelningarna har tilldelats huvudansvaret, såsom åtgärder för att förbättra uppgifters enhetlighet och korrekthet.
- Otillräckligt angivande av kritiska risker och kopplingen mellan dessa och avdelningarnas åtgärder.
- Avsaknad av en utvärdering av handlingsplanen med användning av indikatorerna.

25 I kommissionens strategi mot bedrägerier föreskrivs att "systemrelaterade aspekter av uppföljningen av Olafs rekommendationer om kommissionens strategier mot bedrägerier på avdelningsnivå" ska diskuteras minst en gång om året av kommissionens förvaltningsstyrelse. Olösta frågor, såsom de som beskrivs i [ruta 2](#), diskuterades i praktiken inte vid mötena i nätverket för förebyggande och upptäckt av bedrägerier och ingick inte heller i den information som Olaf årligen lämnade till förvaltningsstyrelsen om framstegen i genomförandet av kommissionens strategi mot bedrägerier och om uppföljningen av Olafs kommentarer. Kommissionen anser inte att dessa frågor är systembetingade. Därför har denna förvaltningsövergripande mekanism hittills inte använts.

26 Olafs samråd med avdelningarna om deras strategier för bedrägeribekämpning dokumenteras inte alltid på ett sätt som visar de viktigaste frågorna eller bekräftar att avdelningarna tagit itu med dessa frågor. Detta, tillsammans med avsaknaden av ett centraliserat register över viktiga frågor och deras status, begränsar förvaltningsstyrelsens, och i slutändan kollegiets, förmåga att utöva en ingående förvaltningsövergripande tillsyn.

Strategin mot bedrägerier följer viktiga principer för hantering av bedrägeririsker, men det finns brister i riskbedömningen

Den förvaltningsövergripande strategin mot bedrägerier utarbetades genom en strukturerad process och innehåller mål för hanteringen av sårbarheter och tillhörande risker

- 27** Genom [strategin från 2019](#), med tillhörande handlingsplan, strävade kommissionen efter att skapa en ram för bedrägeribekämpning där man fokuserade på de största riskerna och fastställde de mål man ville uppnå. Den ansåg att en prioriterad användning av bedrägerianalyser för att upptäcka bedrägerier, liksom främjande av samordning och samarbete utgjorde centrala mål. Dessa centrala mål bibehölls när kommissionen uppdaterade sin handlingsplan 2023 ([ruta 3](#)).

Ruta 3

Målen i 2019 års strategi mot bedrägerier bedömdes vara fortsatt giltiga i 2023 års uppdatering

I kommissionens strategi mot bedrägerier fastställdes sju mål 2019 som bibehölls i 2023 års uppdatering av handlingsplanen:

1. **Insamling och analys av uppgifter** – ytterligare förbättra förståelsen av bedrägerimönster, gärningsmannaprofiler och systemrelaterade brister.
2. **Samordning, samarbete och processer** – optimera samordningen, samarbetet och arbetsflödena för bekämpning av bedrägerier.
3. **Integritet och efterlevnad** – se till att politiskt ansvariga och personal vid EU:s institutioner uppfyller de högsta standarderna för yrkesetiska regler.
4. **Sakkunskap och utrustning** – säkerställa och förbättra sakkunskap om bedrägeribekämpning bland EU:s personal och tillhandahålla relevant teknisk utrustning på medlemsstatsnivå.
5. **Insyn** – genomföra och främja insyn.
6. **Rättslig ram** – se till att EU:s lagstiftning och andra rättsliga instrument blir mer motståndskraftiga mot bedrägeri.
7. **Bekämpning av inkomstbedrägerier** – förstärka bedrägeribekämpningen på området för traditionella egna medel och mervärdesskatt.

28 Vid utformningen av sin förvaltningsövergripande strategi mot bedrägerier följde kommissionen en strukturerad metod i linje med sin egen kontrollram⁹ och den integrerade ramen för intern kontroll från Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO), vilket illustreras i [figur 2](#). I processen ingick en åtgärd för att ta vara på erfarenheter på avdelningsnivå som leddes av Olaf och utgick från en enkät som genomfördes bland kommissionens avdelningar. Kommissionen utförde 2019 års riskbedömning som ett underlag för fastställandet av målen, liksom för upprättandet av 2019 och 2023 års handlingsplaner för att uppnå dessa mål. Indikatorerna används internt för förvaltningsändamål.

⁹ *Revision of the internal control framework, C(2017) 2373, princip 8.*

Figur 2 | Viktiga steg i utformningen av strategier för bedrägeribekämpning



Källa: Revisionsrätten, på grundval av Committee of Sponsoring Organisations of the Treadway Commission (COSO) och Association of Certified Fraud Examiners (ACFE), *Fraud Risk Management Guide*, 2:a upplagan, Durham, NC: COSO, 2023.

29 År 2019 identifierade kommissionen sju grupper av sårbarheter, eller brister som gör en process eller en organisation mottaglig för risker. Därefter fastställdes sju mål för att hantera dessa sårbarheter och tillhörande risker. Riskanalysen från 2023 visade inte på några betydande nya risker, utan i stället omformulerade man de befintliga riskerna, genom att exempelvis slå samman separata risker som rörde förfalskade tidrapporter, fakturor och intyg till en enda bredare risk som avser förfalskade deklarationer eller dokument i samband med upphandling, bidrag och administrativa utgifter. Kommissionen bekräftade att de strategiska målen från 2019 fortfarande var giltiga efter 2023 års riskbedömning. Vi anser att kopplingen mellan de identifierade sårbarheterna, de tillhörande riskerna och de resulterande målen är tydlig.

I den förvaltningsövergripande bedrägeririskbedömningen saknas en prioritering av risker, och alla relevanta källor utnyttjas inte systematiskt

30 Kommissionens bedömning av bedrägeririsker på förvaltningsövergripande nivå genomförs som en del av processen för att uppdatera kommissionens strategi mot bedrägerier, eller tillhörande handlingsplan, och utförs inte med en på förhand fastställd frekvens eller som en reaktion på vissa på förhand angivna scenarier. Avsaknaden av en tydlig definition hindrar en anpassning av bedrägeririskbedömningarna på avdelnings- respektive förvaltningsnivå, vilket ökar risken för inkonsekvenser och begränsar potentiella synergier.

31 Kommissionen genomförde riskbedömningar på förvaltningsövergripande nivå 2019 och 2023.

- Inför 2019 års bedömning uppmanades alla kommissionens avdelningar att uppdatera sina bedrägeririskbedömningar så att de kunde ge underlag för den förvaltningsövergripande bedömningen. I 2019 års riskbedömning identifierades sårbarheter för bedrägerier, varav de två viktigaste var en underutvecklad central analyskapacitet och brister i avdelningarnas tillsyn över hanteringen av bedrägeririsker. På det hela taget innebar kommissionens avdelningars aktiva deltagande ett positivt steg mot en mer heltäckande förståelse av bedrägeririsker.
- Men inför 2023 års bedömning ändrade Olaf sin metod och samlade in uppgifter från avdelningarnas riskregister (12 av 51 hade inte rapporterat några bedrägeririsker). Därutöver identifierade Olaf bedrägeririsker som hade beskrivits i avdelningarnas strategier för bedrägeribekämpning men som inte hade lagts in i de relevanta riskregistren. På grundval av denna analys identifierade Olaf de vanligaste och mest utbredda riskerna för avdelningarna. Båda metoderna säkerställde att man fick operativa insikter från olika avdelningars verksamhet, men 2019 års metod var mer robust eftersom den var mindre beroende av Olafs analyskapacitet.

- 32** Som en del av den förvaltningsövergripande bedrägeririskbedömningen använde kommissionen en kvalitativ analys men gjorde ingen kvantitativ analys då uppgifterna var otillräckliga, liksom analyskapaciteten. Detta tyder på att den rekommendation om att göra heltäckande riskbedömningar och bygga upp kapaciteten att samla in information från olika källor som vi lämnade i vår [särskilda rapport från 2019 om kampen mot bedrägerier i samband med EU-utgifter](#) inte har genomförts fullt ut (*[bilaga II](#)*). Framför allt innehöll varken 2019 eller 2023 års bedrägeririskbedömning på förvaltningsnivå någon analys av sannolikheten för och konsekvenserna av de risker som avdelningarna identifierat. Avdelningarnas bedömningar bidrar med operativ sakkunskap till den förvaltningsövergripande bedrägeririskbedömningen och stöder förvaltningstillsynen i prioriteringen av bedrägeririsker.
- 33** För 2023 års bedrägeririskbedömning på förvaltningsnivå förlitade sig kommissionen på sitt analytiska arbete och kompletterade inte detta systematiskt genom att inhämta ytterligare sakkunskap, input eller uppgifter från externa experter eller andra verksamma med dokumenterad erfarenhet av bedrägeribekämpning, såsom företrädare för åklagarmyndigheter¹⁰. Det är därför inte säkert att riskbedömningen baserades på en uttömmande analys. Detta innebär dessutom att vår rekommendation från 2019 som avsåg den begränsade användningen av olika källor för att bekämpa bedrägerier i samband med EU-utgifter har genomförts endast i vissa avseenden (*[bilaga II](#)*).
- 34** Nya utmaningar, såsom den ökande användningen av artificiell intelligens (AI) för olaglig verksamhet (dokument- och bevisstillverkning, deepfake), behandlas inte uttryckligen i den nuvarande ramen för riskbedömning. AI innebär att mer sofistikerade bedrägerier blir enklare och billigare att utföra, svårare att upptäcka och mer anpassningsbara. Bedrägerier med hjälp av AI har flaggats som ett växande hot av brottsbekämpande organ, såsom Europol, FN och Trend Micro¹¹ och Organisationen för ekonomiskt samarbete och utveckling¹², eftersom bedragare har fått tillgång till nya färdigheter och verktyg. Även om några av de förvaltningsövergripande åtgärderna tar upp denna fråga indirekt, till exempel genom fokus på risken för förfalskning av dokument, är deras täckning fortfarande begränsad och står inte i proportion till hur stora de AI-relaterade bedrägeririskerna är. Detta kan påverka omfattningen och identifieringen av befintliga och potentiella bedrägeribekämpningsåtgärder.

¹⁰ CIPFA-princip B3.

¹¹ Europol, FN:s institut för interregional juridisk forskning och Trend Micro (2020), *Malicious Uses and Abuses of Artificial Intelligence*.

¹² Organisationen för ekonomiskt samarbete och utveckling (2021), *Artificial Intelligence, Machine Learning and Big Data in Finance: Opportunities, Challenges, and Implications for Policy Makers*.

Avdelningarnas strategier för bedrägeribekämpning följer till stor del Olafs vägledning, med vissa undantag

Bedrägeririsker prioriteras på ett bra sätt på avdelningsnivå, men vissa strategier är inte uppdaterade

- 35** Vi konstaterade att kommissionens avdelningar hade utvärderat bedrägeririsker, utfört kontroller och identifierat kvarstående risker när de utvecklade sina strategier för bedrägeribekämpning. Därmed kunde de fastställa mål som avser de kritiska och betydande risker som identifierats i deras bedömningar av bedrägeririsker, som ligger i linje med fastställda prioriteringar för bedrägeribekämpningen och som omfattar de relevanta stadierna i bedrägeribekämpningscykeln.
- 36** Fyra avdelningar¹³ i vårt urval följde Olafs vägledning genom att tillämpa en riskmatris för att prioritera hot baserat på deras allvarlighetsgrad. I denna process ingick en bedömning av effekterna av och sannolikheten för olika typer av bedrägeririsker som kan uppstå i de program som de förvaltar. Dessutom gjorde de en visuell framställning i form av ett färgdiagram som visar effekten av varje risk i förhållande till hur sannolik den är. Diagrammet visar tydligt den övergripande betydelsen av varje risk, belyser de viktigaste områdena för potentiella bedrägeririsker och beskriver sårbarheter för bedrägerier. De återstående sex avdelningarna i vårt urval¹⁴ använde alternativa metoder för sin riskvärdering, exempelvis utgick man från de tio vanligaste bedrägerimönstren, vilka identifierats genom återkoppling från kommissionens avdelningar i samband med riskbedömningen¹⁵.

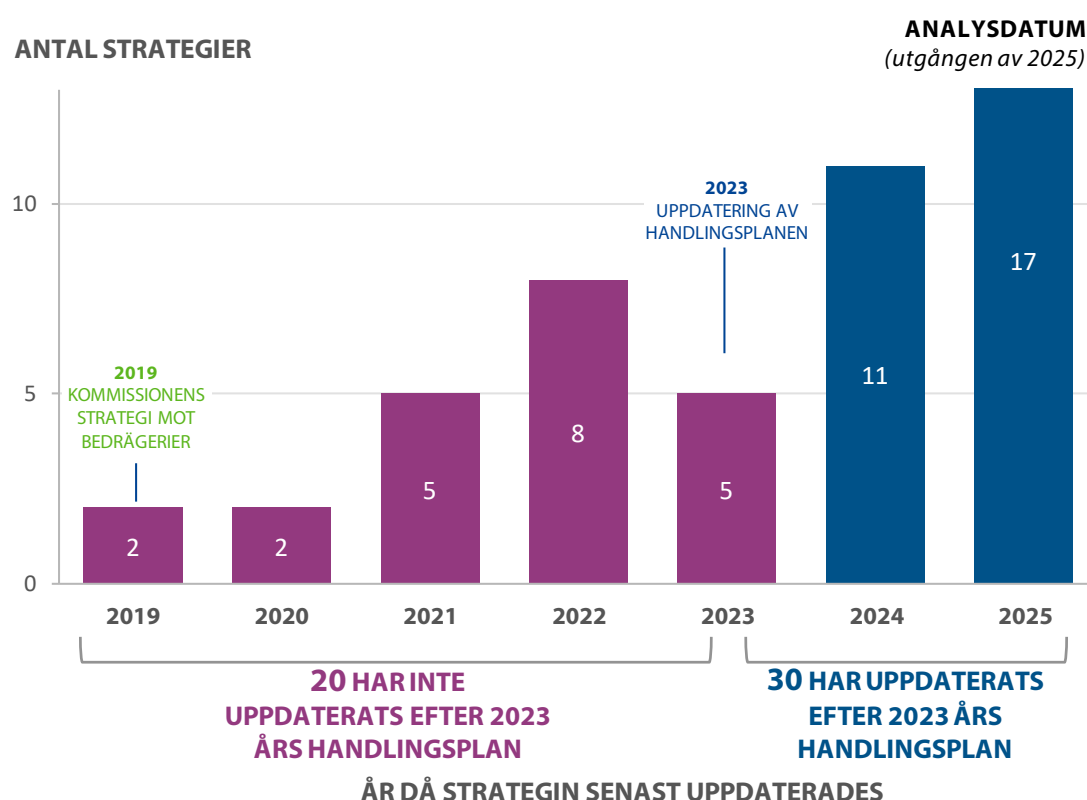
¹³ Cinea, GD ENER, GD MOVE och GD RTD.

¹⁴ GD AGRI, GD EMPL, GD HOME, GD INTPA, GD REGIO och REA.

¹⁵ Bedömning av bedrägeririsker, [SWD\(2019\) 170](#).

37 Avdelningarna är inte skyldiga att uppdatera sina strategier för bedrägeribekämpning samma år som kommissionens strategi mot bedrägerier, eller att systematiskt bedöma om sådana uppdateringar behövs. Mer än en tredjedel av de 50 avdelningsstrategierna för bedrägeribekämpning är utarbetade mellan 2019 och 2022, innan den nya förvaltningsövergripande handlingsplanen antogs 2023, såsom visas i **figur 3**. Det innebär att dessa strategier har införlivat de förvaltningsövergripande åtgärderna från 2019, vilka enligt kommissionen till stor del har genomförts. Denna bristande överensstämmelse mellan avdelningarnas och den övergripande förvaltningens ramar innebär att vissa avdelningars handlingsplaner återspeglar 2023 års förvaltningsåtgärder, medan andra återspeglar dem från 2019 års strategi. Samordning kan bidra till att minska risken för inkonsekvenser mellan de olika avdelningarnas åtgärder för förebyggande, upptäckt och korrigering.

Figur 3 | Översikt över uppdateringen av avdelningarnas strategier för bedrägeribekämpning



Källa: Revisionsrätten, på grundval av en analys av avdelningarnas strategier för bedrägeribekämpning.

- 38** Vi granskade avdelningarnas strategier för bedrägeribekämpning för att kontrollera att de uppfyllde det grundläggande kravet i Olafs vägledning om att de i princip ska uppdateras vart tredje år, eller i början av en ny flerårig budgetram. När det gäller kravet på uppdatering har man genom att införa frasen ”i princip” gett utrymme för avvikelser från treårsregeln. Detta är relevant för de av kommissionens avdelningar som har en arbetsmiljö utan frekventa förändringar och en icke-komplex verksamhet.
- 39** Vi konstaterade att många avdelningsstrategier för bedrägeribekämpning visserligen hade en koppling mellan risker och mål, men att de inte hade uppdaterats i enlighet med Olafs vägledning och därför inte kunnat förbättras kontinuerligt. Mer än hälften av de 50 avdelningsstrategierna för bedrägeribekämpning har uppdaterats efter 2023 års handlingsplan. Men vid utgången av 2025 fanns det 15 strategier som inte hade uppdaterats på mer än tre år eller senast sista giltighetsdagen om de avsåg en period på mer än tre år. Kommissionen informerade oss om att uppdateringsarbetet pågår för de flesta av dem. Avdelningarna måste motivera sina beslut att inte uppdatera sina strategier, och Olaf är skyldig att bedöma avdelningarnas motivering. Inga fall som krävde en sådan bedömning identifierades i vårt urval.

Specifika bedrägeririskbedömningar görs med varierande frekvens, och relevant riskinformation används inte fullt ut

- 40** I enlighet med kraven i kommissionens ram för intern kontroll genomför avdelningarna årliga riskbedömningar, som bland annat ska omfatta bedrägeririsker. För att komplettera och stärka identifieringen av bedrägeririsker kräver kommissionen att avdelningarna genomför specifika bedrägeririskbedömningar. Dessa görs innan avdelningarna uppdaterar sina strategier för bedrägeribekämpning, men med varierande frekvens. Enligt Olafs vägledning ska avdelningarnas strategier för bedrägeribekämpning i princip uppdateras vart tredje år. Även om olika operativa förhållanden kan motivera vissa variationer mellan olika avdelningar har kommissionen inte fastställt någon vägledande tidsplan för att säkerställa ett visst mått av enhetlighet när det gäller hur ofta riskbedömningar ska göras. Metoderna för riskbedömning skiljer sig åt enligt vad som anges nedan.
- Många avdelningar¹⁶ gör specifika bedömningar av bedrägeririsker vartannat till vart tredje år för att identifiera nya risker att beakta vid uppdateringen av strategin för bedrägeribekämpning.
 - Generaldirektoratet för internationella partnerskap (GD INTPA) har genomfört tre bedrägeririskbedömningar, åren 2013, 2020 och 2025, och har därmed inte följt de förväntade intervallen.

¹⁶ GD RTD och REA.

- Generaldirektoratet för jordbruk och landsbygdsutveckling (GD AGRI) gör inga regelbundna bedömningar av bedrägeririsker. Den riskbedömning som gjordes 2016 användes när man utarbetade den nuvarande strategin för bedrägeribekämpning 2020. År 2022 gjorde GD AGRI en ny riskbedömning men gick inte vidare med en uppdatering av sin strategi för bedrägeribekämpning. Den nya bedömningen av bedrägeririsker delades med alla medlemsstater. År 2024 anlitate GD AGRI en extern uppdragstagare för en ny riskbedömning som fortfarande pågick i juli 2025 som var vårt brytdatum för revisionen.
- Hur ofta bedrägeririskbedömningar görs varierar också när det gäller GD Regional- och stadspolitik (GD REGIO) och GD Sysselsättning, socialpolitik och inkludering (GD EMPL) gemensamma strategi för bedrägeribekämpning vid delad och indirekt förvaltning. Den senaste genomfördes 2019, vilket innebär ett betydande avsteg från treårsregeln. Under 2024 utarbetade avdelningarna en inledande riskbedömning för en framtida strategi som ska omfatta perioden 2026–2028.

41 Följaktligen är bedömningarna av bedrägeririsker, som är ett viktigt steg i utvecklingen av handlingsplanen och strategin för bedrägeribekämpning, inte synkroniserade på avdelningsnivå och förvaltningsövergripande nivå. Detta återspeglar att avdelningarna har olika bedrägeririskprofiler och operativa cykler och innebär även en möjlighet att fånga upp risker vid olika tidpunkter. Det leder dock till en situation där avdelningarna i vissa fall utarbetar sina egna bedömningar av bedrägeririsker, och även bidrar till den förvaltningsövergripande bedömningen genom separata processer, vilket skapar ytterligare ett administrativt steg.

42 Avdelningarnas bedömningar fungerar som ett viktigt underlag för den förvaltningsövergripande bedrägeririskbedömningen. Att dessa bedömningar utarbetas vid olika tidpunkter kan leda till att den förvaltningsövergripande bedömningen bygger på information som inte återspeglar samma referensperiod eller har samma aktualitet. Om det inte finns något uttalat krav på att avdelningarnas bedömningar av bedrägeririsker ska uppdateras vart tredje år, minskar säkerheten om att riskbedömningarna är tillräckligt enhetliga och aktuella för att det ska gå att göra en tillförlitlig bedömning på förvaltningsnivå.

43 I likhet med den förvaltningsövergripande bedömningen byggde de avdelningars riskbedömningar som vi analyserade inte på extern sakkunskap, såsom externa studier, akademisk forskning eller Europols rapporter om bedrägeriutvecklingen, trots att detta kunde ha varit lämpligt med tanke på avdelningarnas bedrägeririskprofiler. Trender, såsom ökad användning av digitala verktyg, organiserad brottslighet och andra gränsöverskridande bedrägerier, beaktades inte. Vi konstaterade att endast den gemensamma strategin för bedrägeribekämpning vid delad och indirekt förvaltning tar hänsyn till Transparency Internationals korruptionsindex, som visar upplevda nivåer av korruption inom den offentliga sektorn.

Handlingsplanerna omfattar hela bedrägeribekämpningscykeln, men ofta är åtgärderna inte tillräckligt ambitiösa

- 44** Enligt CIPFA:s riktlinjer för hantering av risken för bedrägeri och korruption bör en organisations handlingsplaner anpassas till dess strategi för bedrägeribekämpning och bidra till att strategins mål uppnås. Åtgärderna bör vara en kombination av proaktiva insatser och responsåtgärder, specifikt utformade för att hantera organisationens bedrägeririsker, med tydliga tidsramar, mätbara resultat och frekventa översyner.
- 45** Vi förväntar oss därför att den handlingsplan som åtföljer den förvaltningsövergripande strategin stöds av avdelningarnas handlingsplaner och tar itu med de strategiska målen genom att fullt ut täcka in de identifierade riskerna. Handlingsplanerna bör inriktas på åtgärder som går utöver rutinmässiga eller obligatoriska skyldigheter enligt befintliga förordningar, interna förfaranden eller ramar för bedrägeribekämpning, och överlappningar bör undvikas. De bör också innehålla tydliga, mätbara och genomförbara åtgärder som syftar till att minska prioriterade risker inom en fastställd tidsram.
- 46** Vi bedömde om 2019 års förvaltningsövergripande handlingsplan och uppdateringen från 2023 bidrar till målen i den förvaltningsövergripande strategin. Vidare analyserade vi de utvalda avdelningarnas handlingsplaner för att bedöma om de bidrar till uppnåendet av målen på förvaltningsövergripande nivå och avdelningsnivå.

Handlingsplanerna omfattar viktiga områden, men åtgärderna är inte konsekvent kopplade till målen och varierar i tydlighet

Efter uppdateringen 2023 är kopplingen mellan de förvaltningsövergripande åtgärderna och de strategiska målen mindre tydlig

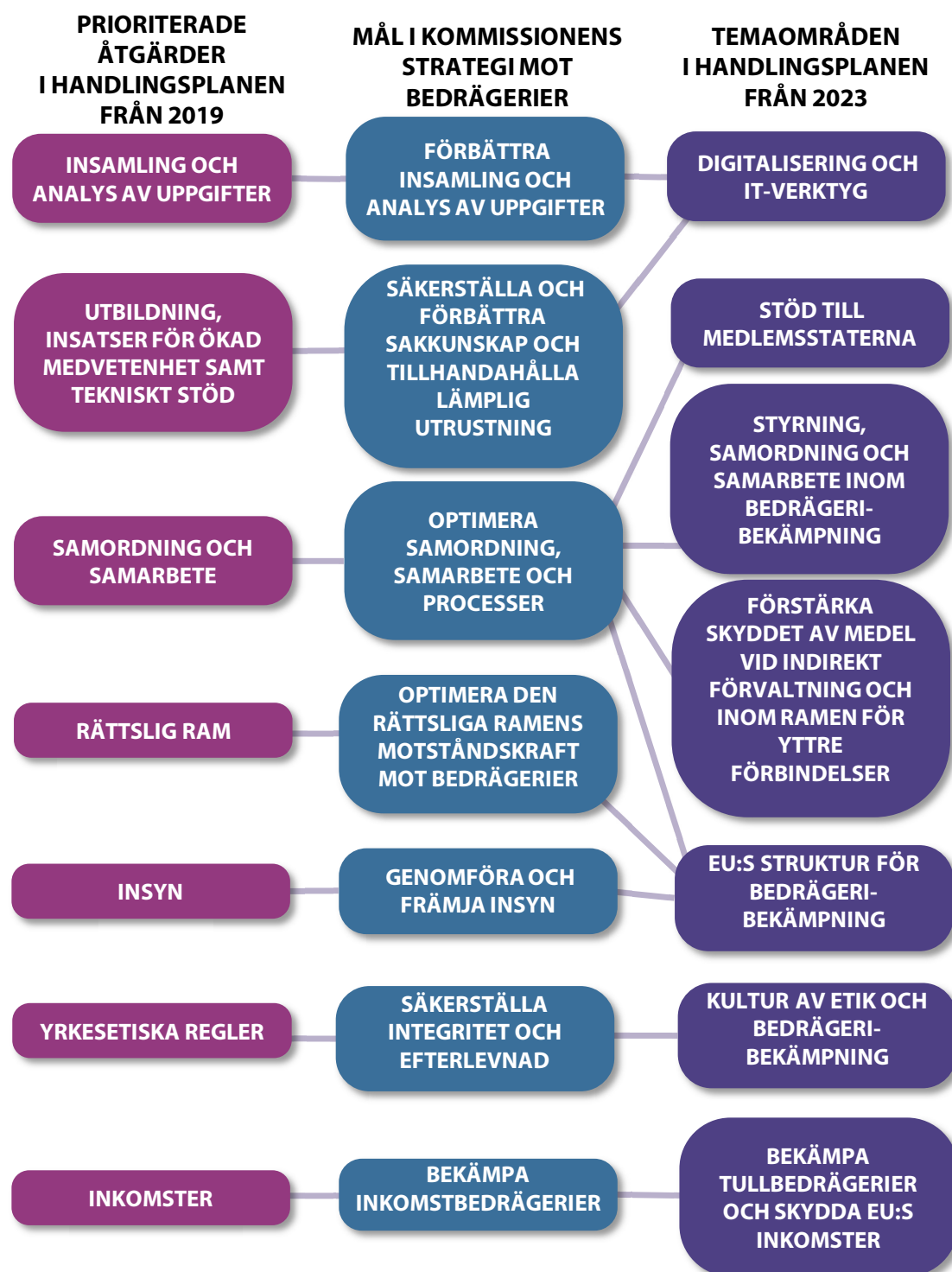
- 47** Den förvaltningsövergripande strategin mot bedrägerier omfattar hela bedrägeribekämpningscykeln, och dess åtgärder är främst inriktade på förebyggande och upptäckt. Nästan 80 % av åtgärderna gäller dessa faser, medan återstående 20 % är jämnt fördelade mellan utredning och korrigering. Med åtgärder för förebyggande och upptäckt kan man potentiellt förhindra ekonomiska förluster innan de inträffar eller upptäcka dem i ett tidigt skede. Genom att fokusera på dessa åtgärder har kommissionen, som är den institution som ytterst ansvarar för förvaltningen av EU:s budget, inriktat sig på de faser i bedrägeribekämpningscykeln som bidrar till att minska behovet av kostsamma utrednings- och återkravsprocesser.

- 48** Vi konstaterade att de flesta av åtgärderna i handlingsplanen på förvaltningsnivå är anpassade till de strategiska målen (*figur 4*). I *strategin från 2019* och den tillhörande handlingsplanen fastställdes en tydlig koppling mellan mål och åtgärder. I 2019 års handlingsplan kopplades åtgärderna uttryckligen till något av de sju målen i den förvaltningsövergripande strategin mot bedrägerier, vilket inte lämnar något utrymme för tvetydigheter. Denna koppling blev dock mindre tydlig efter uppdateringen 2023.
- 49** År 2023 bekräftade kommissionen att de strategiska målen från 2019 (*ruta 3*) fortfarande var giltiga, och kommissionen uppdaterade inte strategin men däremot den åtföljande handlingsplanen. Vi noterar dock att den förvaltningsövergripande strategin mot bedrägerier inte har uppdaterats efter halvtidsöversynen av den fleråriga budgetramen, vilket planerades i själva strategin. Rådet gav slutligt klartecken för halvtidsöversynen i februari 2024. Halvtidsöversynen förstärkte vissa politikområden och ökade antalet finansieringsinstrument¹⁷, liksom flexibiliteten i budgeteringen¹⁸, med förhoppningen att volymen och hastigheten för de finansiella flödena inom den fleråriga budgetramen skulle öka. Trots dessa stora förändringar övervägde man inte i den förvaltningsövergripande strategin om nya risker skulle kunna uppstå eller om nya åtgärder skulle behövas för att hantera dem.
- 50** I *2023 års uppdatering* av handlingsplanen försvagades kopplingen mellan mål och åtgärder. Tidigare var det lättare att se vilka åtgärder som bidrog till uppnåendet av de strategiska målen från 2019. I den uppdaterade planen grupperas de 44 åtgärderna i sju teman för perioden 2023–2026 som återspeglar kommissionens prioriteringar när det gäller bedrägeribekämpning, men det fastställs ingen tydlig direkt koppling mellan målen från 2019 och motsvarande åtgärder, såsom beskrivs i *figur 4*. Det blir därför svårare att följa framstegen mot att dessa mål uppnås.

¹⁷ Europeiska unionens råd, *tidslinje över halvtidsöversynen av EU:s långtidsbudget 2021–2027*.

¹⁸ *Särskild rapport 18/2025*, punkt 8.

Figur 4 | Koppling mellan målen i kommissionens strategi mot bedrägerier och handlingsplanerna från 2019 och 2023



Källa: Revisionsrätten, på grundval av kommissionens strategi mot bedrägerier från 2019, COM (2019) 196 final, och dess handlingsplaner – 2019 års plan, SWD(2019) 170, och 2023 års uppdatering, COM(2023) 405 final.

Åtgärdernas tydlighet varierar, vilket hindrar mätningen av framsteg

- 51** När vi analyserade 2023 års förvaltningsövergripande handlingsplan konstaterade vi att nästan 20 % av åtgärderna var mål snarare än åtgärder. De inbegrep formuleringar som "förbättra dialogen", "säkerställa nära samarbete", "främja eller stärka utbyte", "öka medvetenheten" eller "upprätthålla en hög grad av samordning", som anger önskade resultat men inte innehåller detaljerade operativa steg för hur de ska uppnås.
- 52** Vi konstaterade också att mer än 40 % av de förvaltningsövergripande åtgärderna var otydligt definierade och att deras framsteg inte kunde mätas. Ett exempel är åtgärden att vidareutveckla Arachne (det gemensamma integrerade it-verktyget för datautvinning och riskgradering) genom att öka dess användarvänlighet och undersöka hur dess kompatibilitet kan förbättras. Här saknas nödvändig information för att det ska gå att förstå exakt vilka åtgärder som behöver vidtas över tid, till exempel vilka andra system som skulle kunna vara kompatibla med Arachne. Utan utgångsvärden och kvantifierbara mål för att mäta framstegen är det svårt att prestationsutvärdera genomförandet av handlingsplanen.
- 53** Vi konstaterade att kommissionens avdelningars handlingsplaner hade liknande, om än mindre uttalade, tydlighetsrelaterade problem, då vi anser att drygt 10 % av avdelningarnas åtgärder är mål. Dessutom presenteras några åtgärder som både strategiska mål och åtgärder samtidigt. Exempel på mål som betecknas som åtgärder är "stärka utbildningen", "stärka kommunikationen", "öka användningen" eller "upprätthålla en hög grad av samordning", som beskriver det avsedda resultatet snarare än vad som ska göras.
- 54** I [tabell 1](#) sammanfattas vår bedömning av de åtgärder som ingår i de utvalda avdelningarnas handlingsplaner (i [bilaga III](#) beskrivs den metod vi använde). I fyra avdelningsstrategier¹⁹ har nästan alla åtgärder definierats väl, med kvantifierbara utfall som gör det möjligt att mäta framsteg, men i tre andra²⁰ har detta gjorts för endast omkring hälften av åtgärderna, utan tydliga mätmöjligheter. Likaså är de flesta åtgärder realistiska, med tanke på resurser och begränsningar, men detta beror delvis på planernas relativt blygsamma ambitionsnivå (punkt [62](#)).

¹⁹ Cinea, GD RTD, GD EMPL och GD REGIO.

²⁰ GD ENER, GD INTPA och GD MOVE.

Tabell 1 – Översikt över åtgärder i de handlingsplaner på avdelningsnivå som var giltiga i juli 2025

Avdelning	% av åtgärderna			% av åtgärderna	
	Ja 	81–100 %	I begränsad		21–40 %
	Till största		omfattning		
	delen 	61–80 %	Nej 		0–20 %
	Delvis 	41–60 %			
Avdelning	Väl definierade	Kvantifierbara utfall	Realistiska	Anpassade till målen	Tidsbundna
Cinea					
REA					
GD AGRI					
GD ENER					
GD HOME					
GD INTPA					
GD MOVE					
GD RTD					
GD EMPL och GD REGIO*					
Forskningsansvariga enheter**					

* GD EMPL och GD REGIO presenteras tillsammans eftersom de har en gemensam strategi för bedrägeribekämpning.

** Generaldirektorat, genomförandeorgan och gemensamma företag inom det forskningspolitiska området.

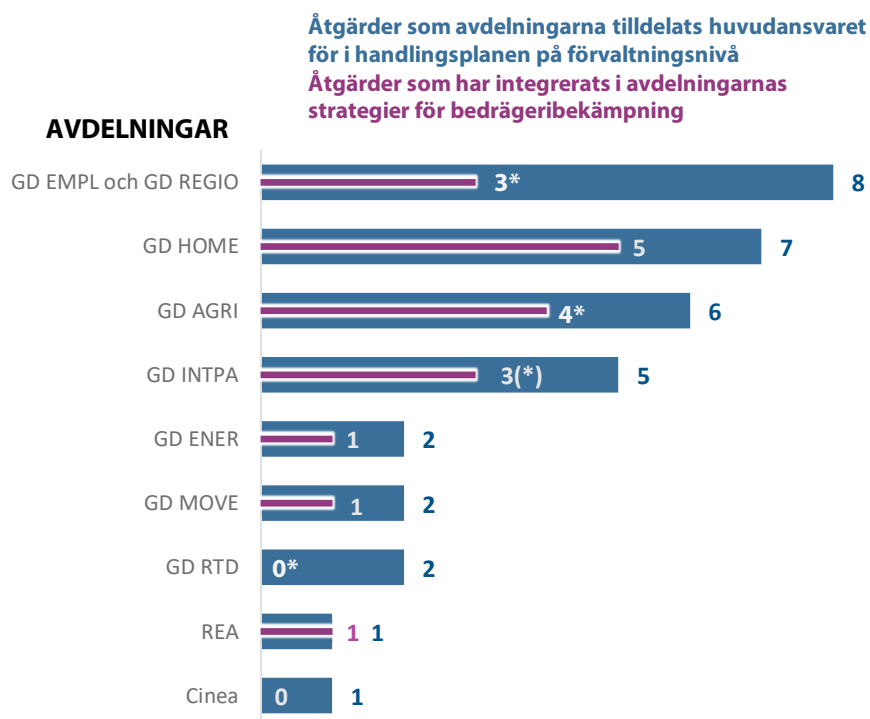
Källa: Revisionsrätten, på grundval av information från kommissionen.

- 55** Tre avdelningar²¹ har fastställt exakta datum då de ska ha utvärderat slutförandet eller framstegen när det gäller nästan alla åtgärder i sina planer. Omvänt gäller att för fyra²² av de tio utvalda avdelningarna saknas specifikt slutdatum för de flesta av åtgärderna, vilket innebär att över hälften av åtgärderna genomförs ”kontinuerligt”. Det blir därför svårare att genomföra och övervaka åtgärderna.
- 56** Den förvaltningsövergripande strategin mot bedrägerier bygger på avdelningarnas riskbedömningar och fungerar som den övergripande strategin för bedrägeribekämpning. Vi granskade avdelningarnas handlingsplaner (de som var i kraft då vårt revisionsarbete avslutades). Vi konstaterade att avdelningarna i sina handlingsplaner inte fullt ut har integrerat de förvaltningsövergripande åtgärder från 2023 för vilka de har tilldelats huvudansvaret (genom att uppdatera handlingsplanerna vid behov). Det finns inget sådant krav i Olafs metod, vilket vi anser vara en brist. [Figur 5](#) innehåller närmare uppgifter om införlivandet av de förvaltningsövergripande åtgärderna i avdelningarnas handlingsplaner.

²¹ Cinea, REA och GD RTD.

²² GD AGRI, GD ENER, GD HOME och GD MOVE.

Figur 5 | Integrering av 2023 års förvaltningsövergripande åtgärder i avdelningarnas handlingsplaner



* Strategier för bedrägeribekämpning senast uppdaterade 2019 (GD EMPL och GD REGIO), 2020 (GD AGRI), 2021 (GD INTPA) och 2022 (GD RTD).

GD EMPL och GD REGIO presenteras tillsammans eftersom de har en gemensam strategi för bedrägeribekämpning.

Källa: Revisionsrätten, på grundval av 2023 års handlingsplaner på övergripande förvaltningsnivå och på avdelningsnivå.

- 57** Ett framgångsrikt slutförande av den förvaltningsövergripande strategin mot bedrägerier är beroende av att både huvudansvariga avdelningar inom kommissionen och avdelningar med stödjande roller bidrar. Som framgår av [figur 5](#) var det nästan inga av avdelningarna som hade införlivat alla åtgärder för vilka de tilldelats huvudansvaret (eftersom de inte uppdaterat sina strategier för bedrägeribekämpning efter 2023 års förvaltningsövergripande handlingsplan). Den ofullständiga integreringen av dessa åtgärder kan göra avdelningarnas handlingsplaner mindre relevanta.

Kommissionen anser att de flesta åtgärder har genomförts, men de kan inte alltid bedömas mot planen och saknar ofta ambition

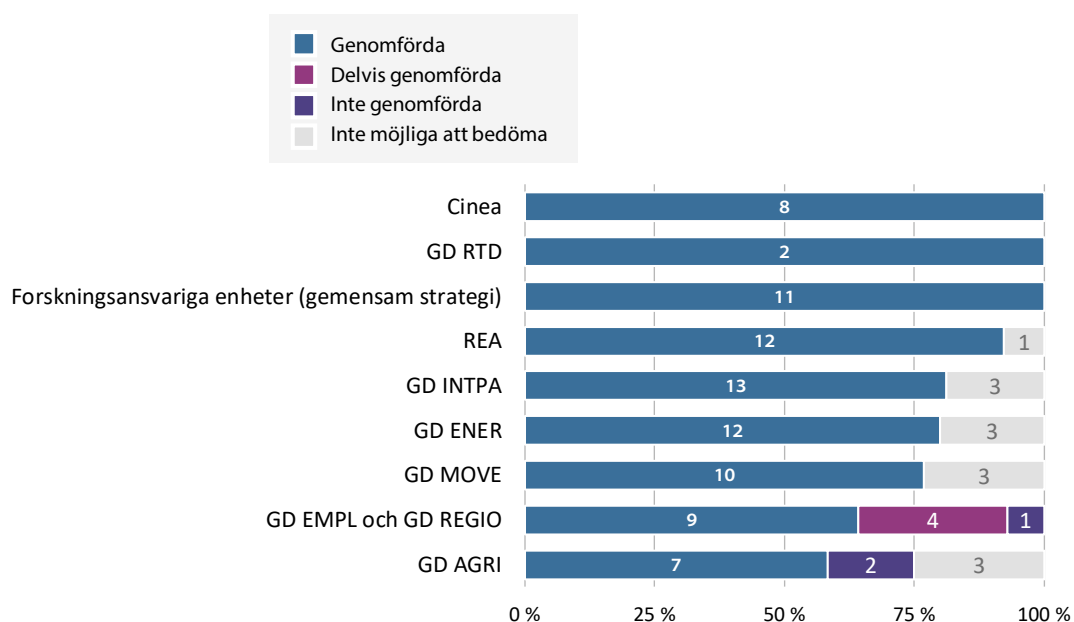
58 När det gäller den förvaltningsövergripande handlingsplanen från 2023 konstaterade vi, med beaktande av inte bara kommissionens ursprungligen antagna plan utan även tillhörande åtgärder som avdelningarna själva fastställt, att omkring 70 % av 70 åtgärder och delåtgärder (dvs. enskilda komponenter inom bredare åtgärder med egna specifika förväntade resultat) hade slutförts. För alla återstående åtgärder och delåtgärder hade kommissionen genomfört viss verksamhet, vilket beskrivs i [lägesrapporten för 2023 års handlingsplan](#) och stöds av bevis. Men hälften av dessa (dvs. elva åtgärder och delåtgärder) är fleråriga eller ”kontinuerliga” och saknar på förhand fastställda mellanliggande delmål. Några exempel på kontinuerliga åtgärder är följande:

- Öka användningen av systemet för hantering av oriktigheter.
- Uppmuntra medlemsstaterna att införa bedrägeribekämpningsåtgärder.

Det är omöjligt att mäta framstegen för dessa åtgärder och avgöra om de är på rätt spår. Det går därför inte att avgöra om de åtgärder som genomförs är i linje med vad som planerats.

59 I sina rapporter för 2024 uppgav kommissionens avdelningar att alla de åtgärder (104) som fanns angivna i deras handlingsplaner hade genomförts. Efter vår analys kunde vi konstatera att detta stämde för endast cirka 80 % av alla avdelningsåtgärder. Vi anser att några av de övriga åtgärderna (åtta åtgärder eller 8 %) knappast kan anses vara fullt genomförda, eftersom de är kontinuerliga uppgifter eller innehåller vaga formuleringar som ”tillhandahålla lämpliga förfaranden” eller ”tillhandahålla stöd”. I [figur 6](#) finns mer detaljerad information om genomförandet per avdelning av åtgärder som skulle ha slutförts senast 2024.

Figur 6 | Genomförande av åtgärder som skulle vara slutförda 2024 per avdelning



GD HOME visas inte eftersom dess strategi för bedrägeribekämpning antogs den 11 februari 2025.

GD EMPL och GD REGIO presenteras tillsammans eftersom de har en gemensam strategi för bedrägeribekämpning.

Forskningsansvariga enheter är generaldirektorat, genomförandeorgan och gemensamma företag inom det forskningspolitiska området.

"Inte möjliga att bedöma" på grund av otillräcklig dokumentation eller brist på indikatorer för att mäta framsteg.

Källa: Revisionsrätten, på grundval av information från kommissionen.

60 De flesta av åtgärderna hade visserligen genomförts, men förväntningen var att de skulle ha varit fullständigt genomförda vid utgången av 2024. De åtgärder som återstår begränsar eller försenar uppnåendet av målen, vilket kan minska ändamålsenligheten i strategierna som helhet.

61 Även om de flesta av de förvaltningsövergripande åtgärderna från 2023, inklusive delåtgärder, är relevanta för målen anser vi att vissa av dem – över 20 % – saknar ambition, vilket förklaras nedan.

- Åtta åtgärder och delåtgärder kräver att man ”utforskar alternativ” eller ”utforskar möjligheter” för framtida åtgärder. Dessa är nödvändiga steg i processen, men åtgärderna leder inte till att konkreta uppföljningsåtgärder fastställs som skulle vara nästa logiska steg för att ta itu med problemen på ett heltäckande sätt. När dessa åtgärder väl hade genomförts uppdaterade kommissionen inte sin handlingsplan för att återspegla detta, och den ersatte inte heller dessa första åtgärder med efterföljande åtgärder. Detta innebär att eventuella nya tillhörande åtgärder kommer att genomföras utan att de kan spåras tillbaka till handlingsplanen.
- Ytterligare sju åtgärder och delåtgärder, såsom att påminna medlemsstaterna om deras skyldigheter genom att skicka skrivelser eller att bjuda in Olaf till relevanta möten, rör standardsteg i förfaranden. De bidrar inte i samma utsträckning till att målen uppnås som andra åtgärder som kräver större insatser, till exempel teknisk uppgradering av systemet för hantering av oriktigheter. Det är enkelt att slutföra dessa åtgärder, vilket bidrar till en positiv bild av genomförandet av handlingsplanerna som helhet.

- 62** Vi konstaterade att över hälften av avdelningarnas åtgärder (omkring 55 %) inte är tillräckligt ambitiösa. Vissa av dem uppfyller rutinmässiga eller obligatoriska skyldigheter som redan krävs enligt olika förordningar, interna förfaranden eller ramar för bedrägeribekämpning. Förutom GD Forskning och innovation (GD RTD), som har tillsynsansvar över sin egen avdelnings strategi liksom över de forskningsansvariga enheternas gemensamma strategi för bedrägeribekämpning, och vars handlingsplaner enligt vår uppfattning inte innehåller några åtgärder som saknar ambition, hade de andra avdelningarna i vårt urval tagit med en blandning av både ambitiösa åtgärder och sådana som saknade ambition i sina planer, såsom beskrivs nedan.
- Omkring 70 % motsvarar befintliga rättsliga eller rutinmässiga skyldigheter som avdelningarna redan måste fullgöra, oavsett om de ingår i avdelningarnas handlingsplaner eller inte. Dessa åtgärder handlar till exempel om att i god tid svara Olaf eller Europeiska åklagarmyndigheten när de begär upplysningar eller ställer frågor i samband med utredningar, att informera Olaf om anklagelser om bedrägerier och andra allvarliga oriktigheter eller att upprätthålla en intranätssida för kommunikation med personalen.
 - Vi noterade att en liten andel av åtgärderna (drygt 10 %) överlappade andra i samma handlingsplaner.
 - Dessutom konstaterade vi att vissa åtgärder, såsom "kontinuerlig riskbedömning" eller "uppdatering av strategier för bedrägeribekämpning" (10 %), är aspekter som rör utformningen och genomförandet av strategier för bedrägeribekämpning snarare än åtgärder som minskar de identifierade riskerna.
 - Slutligen bedömde vi att en liten andel av åtgärderna (mindre än 10 %) hade relativt liten betydelse i en handlingsplan för bedrägeribekämpning, såsom att delge medlemsstaterna Olafs rapporter eller att uppdatera brevmallar för uppföljande kommunikation med medlemsstaterna om Olafs rapporter.
- 63** Åtgärder som saknar ambition försvagar den strategiska inriktningen och försvårar prioriteringen av de åtgärder som bidrar mest till målen. Förekomsten av åtgärder med bristande ambition försvårar dessutom den förvaltningsövergripande tillsynen genom att det krävs onödigt mycket övervakning. Det gör det svårt att bedöma framstegen mot strategiernas mål.

Övervakning och rapportering utförs men ger ingen fullständig bild av framsteg, resultat eller effekter

64 Enligt den internationella ramen för god förvaltning inom offentlig sektor²³, som utvecklats gemensamt av CIPFA och Ifac, bör en organisation regelbundet övervaka och se över sina ramar och processer för riskhantering. Den bör också bedöma om de avsedda resultaten fortfarande är giltiga, eller om uppdateringar eller ändringar bör göras, och om eventuella förändringar i den interna eller externa miljön utgör en risk för att de avsedda resultaten inte uppnås. Det styrande organet bör minst en gång om året informeras av ansvarig person om organisationens prestation när det gäller dess strategi för bedrägeribekämpning, och organisationen bör dra slutsatser om genomförandet av strategin i den årliga styrningsrapporten.

65 Vi förväntar oss därför att kommissionen och avdelningarna

- genomför sina handlingsplaner fullt ut och i tid,
- regelbundet samlar in information om resultaten av genomförandet av kommissionens och avdelningarnas bedrägeribekämpningsstrategier och tillhörande handlingsplaner, utför kontroller och vid avvikelser vidtar korrigerande åtgärder (där processen bör stödjas av tillförlitliga system för rapportering av bedrägerier),
- tillhandahåller en översikt över och slutsatser om genomförandet av den förvaltningsövergripande strategin mot bedrägerier i kommissionens årliga rapport, och av avdelningarnas strategier för bedrägeribekämpning i avdelningarnas årliga rapporter,
- inför en återkopplingsmekanism för pågående utvärderingar, informerar om brister och vidtar korrigerande åtgärder på grundval av erfarenheter, revisioner och bedömningar.

66 Vi bedömde övervaknings- och rapporteringsarrangemangen för bedrägeribekämpningsinsatserna vid de avdelningar som ingick i urvalet och inom kommissionen som helhet.

²³ CIPFA och Internationella revisorsförbundet (Ifac), *International Framework: Good governance in the public sector*, 2014, principerna F2 och F3.

Avdelningarnas övervakning varierar i kvalitet och omfattning

67 Vi tittade på hur de utvalda avdelningarna övervakar genomförandet av sina strategier och vilka verktyg de använder. De granskade avdelningarna följer upp genomförandet av sina handlingsplaner. Men de gör det på olika detaljnivå och med användning av olika bedömningsmetoder, såsom indikatorer. Vi noterade följande:

- Åtta avdelningar fastställde formella indikatorer för att mäta genomförandet av åtgärderna, medan två avdelningar²⁴ fastställde indikatorer endast för sex av 34 åtgärder. För de återstående åtgärderna kan indikatorer endast härledas från beskrivningen av åtgärderna och deras förväntade output.
- Endast omkring en fjärdedel (26) av de 107 indikatorerna i vårt urval har utgångsvärden. Sådana är viktiga för att det ska gå att mäta framstegen korrekt och visa hur situationen har utvecklats över tid.
- Färre än hälften av indikatorerna (51) har specifikt angivna tidsfrister för slutförandet av motsvarande åtgärd – av de 59 indikatorer som avser ett kontinuerligt genomförande (55 %) har endast två uttryckliga tidsfrister eller på förhand angivna datum som kan användas för att bedöma om åtgärderna är på väg att genomföras.
- I en jämförelse mellan avdelningarna kan 22 åtgärder delas in i fem grupper av åtgärder som liknar varandra men där avdelningarna använder olika indikatorer, vilket kan göra det onödigt svårt att jämföra och sammanställa övervakningsresultaten (*ruta 4*).

²⁴ GD ENER och GD MOVE.

Ruta 4

Exempel på en åtgärd som mäts med hjälp av olika indikatorer beroende på avdelning

Fem av kommissionens avdelningar hade med personalutbildning i frågor som rör bedrägeribekämpning i sina handlingsplaner. De fastställde dock olika indikatorer för att mäta framstegen:

- Antalet utbildningsevenemang och andel av personalen som deltagit.
- Endast antalet utbildningsevenemang.
- Endast den procentuella andelen av personalen som deltagit.
- Antalet deltagare under ett år.
- Huruvida alla nyanställda fått utbildning.

68 På grund av ovannämnda brister i vissa av avdelningarnas indikatorer är det inte möjligt att fullt ut bedöma framstegen i genomförandet av handlingsplanerna och de resultat som uppnåtts. Detta tyder på att vår rekommendation om mätbara indikatorer från vår särskilda rapport från 2019 om bedrägerier i samband med EU-utgifter inte har genomförts fullt ut²⁵.

69 Vidare är avdelningarnas övervakning inte formellt kopplad till kommissionens förvaltningsövergripande övervakning. Avdelningarna rapporterar internt till sin avdelningsledning i enlighet med sina förfaranden. Men avdelningarna använder också ett särskilt rapporteringsformat som upprättats av Olaf för den lägesrapportering om handlingsplanen på förvaltningsövergripande nivå som offentliggörs tillsammans med de årliga PIF-rapporterna. Detta gör övervakningsprocessen mer komplex.

²⁵ Särskild rapport 01/2019, rekommendation 2.

- 70** Vår granskning av det nuvarande genomförandet på avdelningsnivå visar att återkopplingsprocessen för att identifiera lärdomar inte är enhetlig mellan kommissionens avdelningar. Vi konstaterade att sex av tio avdelningar²⁶ i vårt urval för granskning hade vidtagit specifika åtgärder för att dra lärdom av tidigare erfarenheter innan de uppdaterade sina nuvarande strategier och handlingsplaner för bedrägeribekämpning. De genomförde bland annat enkäter bland personalen, gjorde analytiska bedömningar och utarbetade tillhörande arbetsdokument. De återstående fyra avdelningarna²⁷ följde inte detta tillvägagångssätt på ett så formaliserat sätt. Vi noterar också att GD EMPL och GD REGIO genomförde en sådan åtgärd som förberedelse inför sina kommande strategier för bedrägeribekämpning.
- 71** GD EMPL och GD REGIO utarbetar årliga interna verksamhetsrapporter om bedrägeribekämpning, där framstegen i genomförandet av handlingsplanerna beskrivs, och delar rapporterna med Olaf och den högsta ledningen. GD AGRI utarbetar också en sådan rapport, men för perioden 2021–2025 omfattade den endast sju av de tolv åtgärder som beskrivs i dess strategi för bedrägeribekämpning. Vi anser att det är god praxis att utarbeta och dela en sådan rapport, eftersom det främjar insyn och ansvarsskyldighet inom dessa avdelningar och ger ledningen bättre information om riskhanteringsprocessen.

Rapporteringen har förbättrats men är fortfarande inriktad på slutförandet av åtgärder snarare än på resultat eller effekter

- 72** Kommissionen offentliggör²⁸ en årlig rapport om skyddet av EU:s ekonomiska intressen (*PIF-rapporten*). I denna rapport beskrivs de åtgärder som kommissionen och medlemsstaterna har vidtagit för att skydda EU:s ekonomiska intressen. De fungerar som ett viktigt verktyg för insyn och ansvarsskyldighet för kommissionen gentemot allmänheten när det gäller bedrägeribekämpningsåtgärder. PIF-rapporterna åtföljs av en bilaga där kommissionen årligen rapporterar om genomförandet av kommissionens strategi mot bedrägerier. Kommissionen rapporterar också om genomförandet av kommissionens strategi mot bedrägerier i den årliga förvaltnings- och prestationsrapporten, och avdelningarna rapporterar om genomförandet av sina strategier för bedrägeribekämpning i sina årliga verksamhetsrapporter.

²⁶ Cinea, GD ENER, GD MOVE, GD INTPA, GD RTD och REA.

²⁷ GD AGRI, GD EMPL och GD REGIO samt GD HOME.

²⁸ Fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, artikel 325.

PIF-rapporten innehåller nu mer information om resultat än tidigare

- 73** Vår analys visar att de årliga PIF-rapporterna sedan starten 1990 gradvis har kommit att innehålla mer detaljerad information, såsom uppgifter om [panelen för systemet för tidig upptäckt och uteslutning](#)²⁹, uppdateringar om det aktuella läget och bedömning av de nationella strategierna för bedrägeribekämpning samt information om genomförandet av den förvaltningsövergripande handlingsplanen. Följaktligen har antalet arbetsdokument som åtföljer PIF-rapporten ökat avsevärt.
- 74** Med [2023 års PIF-rapport](#) tillkom ett nytt särskilt arbetsdokument med en mer detaljerad översikt över situationen och en bedömning av de nationella strategierna för bedrägeribekämpning som går utöver medlemsstaternas självbedömningar. I denna översikt användes en tvåstegsmetod: utvärdering av uppfyllandet av grundläggande kriterier och en kvalitativ analys. I rapporten presenterades också de bedrägeribekämpningsåtgärder som medlemsstaterna vidtagit. Uppföljningen av hur medlemsstaterna genomfört rekommendationerna från 2023 års PIF-rapport, som åtföljer 2024 års PIF-rapport, innehåller en analys där medlemsstaternas bästa praxis för hanteringen av gemensamma problem sammanställs och ger en översikt över potentiella lösningar.
- 75** Systemet för hantering av oriktigheter är en av de viktigaste uppgiftskällorna för statistiken över oriktigheter i PIF-rapporten. Systemet för hantering av oriktigheter omfattar EU:s utgifter inom ramen för delad förvaltning med medlemsstaterna. Kommissionen är medveten om att det finns problem med uppgifterna i systemet för hantering av oriktigheter vad gäller korrekthet och fullständighet och noterar att den för en "strukturerad dialog" med de förvaltande myndigheterna för sammanhållningspolitiken i tio medlemsstater för att ta itu med dessa problem³⁰. Sådana begränsningar i uppgifternas kvalitet kan påverka korrektheten i PIF-rapportens analys och slutsatser. De kan också påverka hur avdelningar med delad förvaltning uppskattar sannolikheten för och effekterna av risker i sina strategier. Vidare tyder detta på att rekommendationen om att förbättra systemet för rapportering av oriktigheter i vår särskilda rapport från 2019 om bedrägerier i samband med EU-utgifter har genomförts i vissa avseenden ([bilaga II](#)).

²⁹ [Förordning \(EU, Euratom\) 2024/2509](#) om finansiella regler för unionens allmänna budget, artikel 145.

³⁰ [2024 års PIF-rapport](#), avsnitt 2.3.3.

Den förvaltningsövergripande rapporteringen ger en mer positiv bild än vår bedömning

- 76** I [2024 års PIF-rapport](#) och den årliga förvaltnings- och prestationsrapporten drogs slutsatsen att kommissionen har gjort framsteg i genomförandet av handlingsplanen. I de relevanta avsnitten i rapporterna beskrevs dock i stor utsträckning vad åtgärderna förväntades uppnå, i stället för de faktiska resultaten. Arbetsdokumentet om läget för 2023 års handlingsplan som bifogades PIF-rapporten gav mer inblick i vilka framsteg som gjorts under det föregående året.
- 77** Kommissionen fokuserar främst på läget för enskilda åtgärder. Men den bedömer inte i vilken omfattning framsteg görs mot att uppnå målen i 2019 års strategi genom dessa åtgärder. Till följd av detta visas inte kopplingen mellan genomförandet av åtgärderna och de faktiska framstegen mot att uppnå strategins mål.
- 78** Dessutom noterade vi brister i kommissionens rapporteringspaket för [2024 års PIF-rapport](#). Kommissionen beskriver läget för 17 åtgärder och delåtgärder som enligt planerna skulle ha varit slutförda senast 2024. Kommissionen anser att 13 av dessa åtgärder har slutförts medan fyra fortfarande är pågående. Vi fastställde dock att två åtgärder som kommissionen ansåg vara slutförda inte borde ha betraktats som slutförda. I [ruta 5](#) ges ett exempel på en sådan åtgärd. För tre åtgärder som låg efter tidsplanen gav kommissionen heller ingen förklaring till varför framstegen var begränsade, och den förlängde tidsfristerna för slutförande.

Ruta 5

Ett exempel på en åtgärd som alltför tidigt bedömts som slutförd

En av åtgärderna gick ut på att man skulle undersöka möjligheten att samarbeta med organisationer i det civila samhället för att öka visselblåsning och rapportering av bedrägerier.

Kommissionen tillhandahöll utbildning för 30 personer från en organisation i det civila samhället och var i kontakt med ytterligare en organisation. Den analyserade också om de nationella strategierna för bedrägeribekämpning innehöll åtgärder avseende visselblåsning.

Kommissionen involverade inte ett bredare spektrum av organisationer i det civila samhället för att se till att ett omfattande samråd hölls. Det arbete som hade utförts var därför inte av tillräcklig omfattning för att motivera att åtgärden skulle anses vara slutförd.

Inkonsekvent rapportering från avdelningarna gör det svårt att få en heltäckande bild av genomförandet

- 79** Varje år ger kommissionens centrala avdelningar instruktioner till andra avdelningar om hur de ska utarbeta sina årliga verksamhetsrapporter. Dessa instruktioner omfattar rapporteringskrav för förebyggande, upptäckt och korrigering av bedrägerier. Olaf bedömer detta avsnitt varje år för att kontrollera att rapporteringen om genomförandet av avdelningarnas strategier för bedrägeribekämpning är fullständig och standardiserad. Enligt instruktionerna från 2024 skulle avdelningarna kortfattat rapportera om sina strategier för bedrägeribekämpning, sin övervakning och sina resultat och – i de fall där de hade huvudansvaret – sitt bidrag till kommissionens övergripande strategi mot bedrägerier och dess reviderade handlingsplan.
- 80** Vår analys av de utvalda avdelningarnas årliga verksamhetsrapporter visar att rapporterna ofta saknar detaljerad information om genomförandet av åtgärderna eller, i några fall, inte nämner vissa åtgärder alls (*tabell 2*). PIF-rapporten kompenserar inte för dessa utelämnanden, eftersom den är fokuserad på frågor på förvaltningsövergripande nivå. Det blir därför svårt att få en heltäckande bild av genomförandet av avdelningarnas strategier för bedrägeribekämpning.

Tabell 2 | Information om genomförandet av bedrägeribekämpningsåtgärder i avdelningarnas årliga verksamhetsrapporter

Avdelning	Antal åtgärder i avdelningarnas strategier	Antal åtgärder som rapporterats i de årliga verksamhetsrapporterna	Bidrag till kommissionens strategi mot bedrägerier som rapporterats för åtgärder där avdelningen har huvudansvaret
GD RTD*	2	2	Ingen information.
REA	13	4	Information har lämnats.
GD MOVE	16	3	Information har lämnats för en av två åtgärder.
GD ENER	18	4	Information har lämnats för en av två åtgärder.
Cinea*	8	3	Ingen information.
GD AGRI	12	8	Allmän information har lämnats för alla åtgärder.
GD EMPL och GD REGIO	14	4	Allmän information har lämnats för alla åtgärder.
GD INTPA	16	12	Allmänt uttalande för tre av fem åtgärder.
GD HOME**	16	e.t.	e.t.

* De årliga verksamhetsrapporterna för 2024 från GD RTD och Cinea avser de handlingsplaner som fanns före 2023 års uppdatering av den förvaltningsövergripande handlingsplanen, utan hänvisning till de åtgärder för vilka de har huvudansvaret.

** I GD HOME:s årliga verksamhetsrapport för 2024 anges att genomförandet av avdelningens strategi för bedrägeribekämpning som antogs den 11 februari 2025 pågår, medan alla åtgärder som omfattar perioden till och med 2024 har genomförts.

Källa: Revisionsrätten, på grundval av avdelningarnas årliga verksamhetsrapporter för 2024.

Effekterna av kommissionens strategi mot bedrägerier har inte utvärderats fullt ut

- 81** Som ansvarig avdelning för kommissionens policy för bedrägeribekämpning mätte Olaf varje år med hjälp av interna arbetsdokument hur väl de strategiska målen från 2019 hade uppnåtts. För vart och ett av de sju målen i strategin från 2019 användes främst en indikator, nämligen procentandelen tillhörande åtgärder som hade slutförts. För två mål användes endast denna indikator. Ytterligare indikatorer användes för de återstående fem målen, där den vanligaste typen var outputindikatorer, såsom utbildning som tillhandahållits, antalet möten eller antalet analysdokument.
- 82** Sedan 2023 har Olaf slutat använda indikatorer för att mäta uppnåendet av målen. I stället har Olaf börjat använda indikatorer för att mäta i vilken utsträckning enskilda åtgärder har genomförts. Vi noterar att den övervakningstabell för 2024 som användes för detta ändamål visade att fem av de 44 förvaltningsövergripande åtgärderna inte hade tilldelats några indikatorer, medan åtta endast delvis hade tilldelats indikatorer, det vill säga det fanns inte indikatorer för alla delåtgärder. Övervakningstabellen för 2025 uppvisar en förbättring i detta avseende, då antalet åtgärder utan indikatorer har minskat (en har inga indikatorer och sex har delvis tilldelade indikatorer).
- 83** Vi anser att både de målandikatorer som användes fram till 2023 och de åtgärdsindikatorer som använts sedan dess mäter output snarare än utfall. Det betyder att de berättar hur mycket som har gjorts, men inte vad som har uppnåtts – de mäter insatser snarare än resultat. Följaktligen mäter kommissionen inte systematiskt effekterna av sina framsteg mot att uppnå de strategiska målen. Detta tyder på att rekommendationen om rapportering som bygger på uppnåendet av mål i [vår särskilda rapport från 2019 om bedrägerier i samband med EU-utgifter](#) inte har genomförts fullt ut (*[bilaga II](#)*).

Denna rapport antogs av revisionsrättens avdelning V, med ledamoten Jan Gregor som ordförande, vid dess sammanträde i Luxemburg den 19 maj 2026.

För revisionsrätten

Tony Murphy
ordförande

Bilagor

Bilaga I – Om revisionen

- 01** Mellan 2021 och 2027 förvaltar kommissionen en EU-budget på upp till 200 miljarder euro per år i samarbete med medlemsstaterna och i enlighet med principen om en sund ekonomisk förvaltning¹. I samband med detta har både EU och medlemsstaterna en tydlig och bindande skyldighet att vidta ändamålsenliga åtgärder för att bekämpa bedrägerier och olaglig verksamhet som kan skada EU:s ekonomiska intressen². För att fullgöra denna skyldighet måste kommissionen ha en solid ram för intern kontroll.
- 02** Hanteringen av bedrägeririsker är en integrerad del av [kommissionens ram för intern kontroll](#). Enligt princip 8 i ramen ska bedrägeribekämpningsåtgärder utformas, genomföras och dokumenteras på ett strukturerat sätt, snarare än som fragmenterade åtgärder eller *ad hoc*-åtgärder. Mer specifikt krävs det att solida strategier för bedrägeribekämpning utarbetas och genomförs på både förvaltningsnivå och avdelningsnivå och bildar en ram för bättre bedrägeribekämpningsåtgärder.
- 03** Kommissionens avdelningar (generaldirektorat och genomförandeorgan) har därför utvecklat sina strategier för bedrägeribekämpning på grundval av identifierade bedrägeririsker och har fastställt motsvarande förebyggande, upptäckande, utredande och korrigerande åtgärder. På den övergripande förvaltningsnivån antog kommissionen sin [första strategi mot bedrägerier 2011](#). Kommissionens strategi mot bedrägerier från 2011 ersattes av en [ny strategi 2019](#) som åtföljdes av en handlingsplan. År 2023 uppdaterade kommissionen denna [handlingsplan](#). Kommissionens strategi mot bedrägerier fungerar som en övergripande styrningsram för samordning av bedrägeribekämpningsåtgärder inom alla kommissionens avdelningar. Strategin ska säkerställa en konsekvent och riskbaserad utveckling av bedrägeribekämpningsåtgärder inom hela kommissionen.

¹ Fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, artikel 317.

² Ibid., artikel 325.

- 04 Kommissionen ska också årligen rapportera till Europaparlamentet och rådet om de åtgärder den vidtagit för att fullgöra sin skyldighet att bekämpa bedrägerier. Detta görs genom den årliga rapporten om skyddet av EU:s ekonomiska intressen (*PIF-rapporten*) som syftar till att säkerställa insyn, ansvarsskyldighet och kontinuerlig övervakning av risker och trender för bedrägerier samt ändamålsenligheten i bedrägeribekämpningsåtgärderna.
- 05 Europeiska byrån för bedrägeribekämpning (Olaf) har huvudansvaret för utformningen och utvecklingen av kommissionens strategi mot bedrägerier. Olaf tillhandahåller stöd och metoder och bedömer avdelningarnas strategier för bedrägeribekämpning. Andra aktörer ingår också i EU:s ram för hantering av bedrägeribekämpning och har sina bestämda roller och ansvarsområden (*figur 1*).

Figur 1 | Roller och ansvarsområden för aktörer som ingår i EU:s ram för hantering av bedrägeribekämpning

Kommissionens förvaltningsstyrelse	Olaf Europeiska byrån för bedrägeri- bekämpning	Kommissionens generaldirektorat	Afcos sambandscentral för bedrägeri- bekämpning	FPDNet nätverket för förebyggande och upptäckt av bedrägerier	Cocolaf rådgivande kommittén för samordning av bedrägeri- bekämpningen
- Tillhandahåller tillsyn och strategisk vägledning om de förvaltningsövergripande aspekterna av bedrägeribekämpningen. - En gång om året diskuterar förvaltningsstyrelsen bedrägeriförebyggande åtgärder, analyser av risker och trender, utveckling i fråga om strategier och åtgärder för bedrägeribekämpning samt PIF-rapporten.	- Utvecklar kommissionens strategi mot bedrägerier. - Tillhandahåller metoder och rekommendationer samt bedömer utvecklingen av avdelningarnas strategier för bedrägeribekämpning. - Tillhandahåller metoder för medlemsstaternas utveckling av nationella strategier för bedrägeribekämpning.	- Bidrar till genomförandet av åtgärder enligt strategin mot bedrägerier. - Utvecklar och genomför avdelningarnas bedrägeribekämpningsstrategier som anpassats till deras respektive politikområden. - För riskregister.	- Nationell samordningspunkt i samarbetet med Olaf. - Samarbetar och har ett regelbundet informationsutbyte med Olaf. - Har olika placering inom varje medlemsstats administrativa struktur.	- Forum utvecklat som ett centrum för sakkunskap och rådgivning i bedrägeribekämpningsfrågor. - Håller tre årliga plenarmöten. - Har undergrupper enligt generaldirektoratens olika profiler.	- Forum bestående av företrädare för medlemsstaternas respektive behöriga nationella organ och för kommissionens avdelningar. - Underlättar samarbete och utbyte av information och god praxis avseende skyddet av EU:s ekonomiska intressen. - Diskuterar (nationella) strategier för bedrägeribekämpning.
Olafs generaldirektör får närvara vid mötena när bedrägeribekämpningsfrågor diskuteras.	- Är ordförande för FPDNet och Cocolaf. - Rapporterar till förvaltningsstyrelsen. - Samarbetar med Afcos-centralerna i medlemsstaterna.	- Utser en ansvarig kontaktpunkt eller samordnare för bedrägeribekämpning som sköter kontakterna med Olaf. - Deltar i FPDNets möten.	- Olaf rekommenderar att Afcos-centralerna deltar i utvecklingen av (nationella) strategier för bedrägeribekämpning. - Olika ansvarsområden för den nationella strategin för bedrägeribekämpning i varje medlemsstat.	- Bidrar till utbytet av bästa praxis och information om bedrägeribekämpning mellan Olaf och generaldirektoraten. - Bistår generaldirektoraten i arbetet med att utveckla och uppdatera sektorsspecifika strategier för bedrägeribekämpning. - Underlättar inbördes granskning av strategier för bedrägeribekämpning.	- Sammanträder två gånger per år i en plenarsession och vid två rapporterings- och analysgruppmöten. - Håller varje år ett möte i gruppen för förebyggande av bedrägerier.
	Utarbetar PIF-rapporten.	- Tillhandahåller information till PIF-rapporten. - Rapporterar årligen om de åtgärder, kontroller och insatser för bedrägeribekämpning som genomförts.	Olika bidrag från varje medlemsstat till PIF-rapporten.	Bidrar till utarbetandet av PIF-rapporten.	Bidrar till utarbetandet av PIF-rapporten.

Källa: Revisionsrätten, på grundval av information från kommissionen.

Revisionens inriktning och omfattning samt revisionsmetod

- 06** Vi bedömde om kommissionen har infört och genomfört en solid förvaltningsövergripande strategi, såväl som strategier på avdelningsnivå, för att bekämpa bedrägerier i samband med användningen av EU:s medel. Vi undersökte om kommissionen utformade sin strategi mot bedrägerier och de tillhörande handlingsplanerna i linje med bästa praxis från internationella ramar för bedrägerihantering och om handlingsplanerna bidrog till målen i strategin. Slutligen bedömde vi kommissionens system för övervakning och rapportering av bedrägerier, både på avdelningsnivå och på övergripande förvaltningsnivå. **Figur 2** visar de åtgärder som vi vidtog och de områden som vi granskade.

Figur 2 | Områden som vi granskade enligt strukturen i CIPFA:s principer



CIPFA: Chartered Institute of Public Finance and Accountancy

SMART: specifika, mätbara, uppnåeliga, relevanta och tidsbundna

RACER: relevanta, accepterade, trovärdiga, enkla att övervaka, robusta mot manipulation

Källa: Revisionsrätten, på grundval av [riktlinjerna för hantering av risken för bedrägeri och korruption](#) från Chartered Institute of Public Finance and Accountancy (CIPFA).

- 07** Väl utformade strategier för bedrägeribekämpning, som följer principerna från CIPFA och Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO), är avgörande för arbetet med att minska bedrägeririskerna och bidrar i slutändan till att bedrägerierna minskar. De komplexa drivkrafterna bakom bedrägerier, liksom det faktum att bedrägeribekämpning bedrivs på flera nivåer samt att bedrägerier per definition sker i det fördolda, gör det dock svårt att isolera strategiernas direkta effekter. Därför inriktade vi vår bedömning på strategiernas utformning och genomförande.
- 08** Revisionen omfattade kommissionens [strategi mot bedrägerier från 2019](#) och handlingsplanerna från [2023](#) och [2019](#) samt motsvarande strategier och handlingsplaner för bedrägeribekämpning som tillämpas av kommissionens avdelningar³ i ett urval baserat på storleken på de medel som de förvaltar och där man sett till att alla tre förvaltningsmetoderna täcks in. Om inget annat anges var brytdatumet för vårt revisionsarbete den 31 juli 2025.
- 09** Dessutom följde vi upp de rekommendationer i vår särskilda rapport 01/2019, om bedrägerier i samband med EU-utgifter, som var relevanta för denna rapport. Resultaten av vår analys presenteras i [bilaga II](#).
- 10** Vår [revisionsmetod](#) följer de internationella revisionsstandarder som utfärdats av [Internationella organisationen för högre revisionsorgan \(Intosai\)](#). För att bedöma kommissionens strategier för bedrägeribekämpning använde vi principerna för bedrägeririskhantering från CIPFA och COSO. Båda dessa ramar är internationellt erkända verktyg för att bedöma utformningen och ändamålsenligheten hos strategier för bedrägeribekämpning inom organisationer.
- 11** Vi analyserade ramarna för att inrätta och genomföra dessa strategier för bedrägeribekämpning, inbegripet de metoder som Olaf tillhandahåller för inrättandet av strategier för bedrägeribekämpning, befintliga samarbetsavtal och andra relevanta rapporter och styrkande handlingar. Dessutom intervjuade vi personal från de utvalda avdelningarna och från Olaf.

³ GD RTD, GD MOVE, GD ENER, GD INTPA, GD HOME, GD REGIO/GD EMPL, GD AGRI, Cinea och REA.

Bilaga II – Uppföljning av de rekommendationer i 2019 års särskilda rapport om bedrägerier i samband med EU-utgifter som är relevanta för denna rapport

Rekommendation nr	Godtagandenivå	Revisionsrättens analys av framstegen med att genomföra rekommendationen	
		Genomförande-grad	Kommentarer
1 a	Delvis godtagen	Har genomförts i vissa avseenden	Rapporteringen av oriktigheter och misstänkta bedrägerier har förbättrats under årens lopp, men brister kvarstår.
1 b	Delvis godtagen	Har genomförts i vissa avseenden	Brister i fråga om analyskapacitet hindrar kommissionen från att ta fram mer komplexa riskanalyser, inbegripet indikatorer per utgiftsområde, land och sektor.
2.1		Har genomförts fullt ut	
2.2	Delvis godtagen	Har genomförts i vissa avseenden	Strategin för bedrägeribekämpning har föregåtts av en riskanalys, men den skulle kunna vara mer omfattande och använda ett brett spektrum av uppgifter. Kommissionen använder inte mätbara indikatorer fullt ut. Dess rapportering är mer inriktad på output än på resultat.
3.1	Delvis godtagen	Har genomförts i de flesta avseenden	Vissa brister i kommissionens riskbedömning kvarstår.
3.2	Godtagen		Revisionsrätten har utfört en effektivitetsrevision, särskild rapport 11/2022 , specifikt om svartlistning.
3.3	Godtagen		Omfattas inte av denna revision.
4	Delvis godtagen		Revisionsrätten har utfört en effektivitetsrevision, särskild rapport 26/2025 , specifikt om EU:s bedrägeribekämpande organ.

Bilaga III – Vår metod för att bedöma åtgärdernas tydlighet, mätbarhet och relevans

Vi använde nedanstående checklista och besvarade varje fråga med användning av en tregradig skala ("ja", "delvis" eller "nej") för att få fram delpoäng. Ett "ja" viktas som 100 %, "delvis" som 50 % och "nej" som 0 %. Poängen för varje indikator är genomsnittet av dess delpoäng.

Indikatorer	Viktning
Väl definierade och exakta	
Är åtgärden tydligt inriktad på prioriterade risker/områden/processer?	33 %
Framgår det tydligt vem som är ansvarig för åtgärden?	33 %
Kan åtgärden förstås på ett otvetydigt sätt?	33 %
Kvantifierbara utfall (dvs. framsteg kan spåras)	
Kan åtgärden spåras med användning av specifika uppgifter?	33 %
Finns det fastställda värden att jämföra med?	33 %
Finns det en tydlig måttenhet (procentandel, antal, dagar, belopp)?	33 %
Realistiska i förhållande till resurser och begränsningar	
Har organisationen de resurser (personal, budget, verktyg) som krävs för att genomföra åtgärden?	33 %
Har liknande mål uppnåtts tidigare?	33 %
Beaktas hinder som skulle kunna motverka genomförandet av åtgärden (systembegränsningar, rättsliga begränsningar, motstånd mot förändringar)?	33 %
Anpassade till bredare mål	
Är åtgärden förenlig med målen?	33 %
Är det rätt tidpunkt att gå vidare med åtgärden?	33 %
Ger åtgärden ett meningsfullt mervärde?	33 %
Tidsbundna	
Finns det en tydlig tidsfrist för när åtgärden ska vara genomförd?	50 %
Finns det mellanliggande delmål?	50 %

Förkortningar

Förkortning	Definition/förklaring
Afcos	sambandscentral för bedrägeribekämpning
AI	artificiell intelligens
Cinea	Europeiska genomförandeorganet för klimat, infrastruktur och miljö
CIPFA	Chartered Institute of Public Finance and Accountancy
Cocolaf	rådgivande kommittén för samordning av bedrägeribekämpningen
COSO	Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (amerikansk oberoende revisionsorganisation)
GD AGRI	Europeiska kommissionens generaldirektorat för jordbruk och landsbygdsutveckling
GD EMPL	Europeiska kommissionens generaldirektorat för sysselsättning, socialpolitik och inkludering
GD ENER	Europeiska kommissionens generaldirektorat för energi
GD HOME	Europeiska kommissionens generaldirektorat för migration och inrikes frågor
GD INTPA	Europeiska kommissionens generaldirektorat för internationella partnerskap
GD MOVE	Europeiska kommissionens generaldirektorat för transport och rörlighet
GD REGIO	Europeiska kommissionens generaldirektorat för regional- och stadspolitik
GD RTD	Europeiska kommissionens generaldirektorat för forskning och innovation
Olaf	Europeiska byrån för bedrägeribekämpning
PIF	skydd av EU:s ekonomiska intressen
REA	Europeiska genomförandeorganet för forskning

Ordförklaringar

Term	Definition/förklaring
Arachne	integrerat it-verktyg för datautvinning och riskgradering som utvecklats av kommissionen och som bedömer risker kopplade till enheter som deltar i upphandlingsförfaranden och genomför EU-finansierade kontrakt.
avdelning	i denna rapport ett generaldirektorat eller genomförandeorgan vid kommissionen.
bedrägeri	upsåtlig och olaglig användning av vilseledande uppgifter för att uppnå materiella fördelar genom att beröva en annan part egendom eller pengar.
bedrägeribekämpningscykeln	alla stadier i arbetet med att förebygga, upptäcka, utreda och beivra bedrägerier.
delad förvaltning	en metod för att genomföra EU-budgeten där kommissionen, till skillnad från vid direkt förvaltning, delegerar genomförandet till medlemsstaten men behåller det yttersta ansvaret.
direkt förvaltning	när kommissionen på egen hand förvaltar en EU-fond eller ett EU-program, till skillnad från delad förvaltning eller indirekt förvaltning.
forskningsansvariga enheter	generaldirektorat, genomförandeorgan och gemensamma företag inom det forskningspolitiska området.
förvaltande myndighet	den nationella, regionala eller lokala (offentliga eller privata) myndighet som utsetts av en medlemsstat att förvalta ett EU-finansierat program.
genomförandeorgan	en organisation som inrättas och förvaltas av kommissionen under en begränsad period för att utföra specificerade uppgifter med anknytning till EU-program eller EU-projekt för dess räkning och under dess ansvar.
indirekt förvaltning	en metod för att genomföra EU-budgeten där kommissionen anförtror genomförandeuppgifter åt andra enheter (såsom länder utanför EU och internationella organisationer).
Risk	möjligheten att en negativ händelse inträffar.
riskbedömning	systematisk identifiering och analys av de risker som är förknippade med en viss verksamhet eller process, som underlag för att hantera dessa risker.
riskhantering	systematisk identifiering av risker och vidtagande av åtgärder för att minska eller undanröja risker eller minska deras effekter.
sårbarhet	svaghet som gör en process eller organisation riskkänslig.
övervakning	systematisk observation och kontroll av framsteg, bland annat med hjälp av indikatorer, mot uppnåendet av ett mål.

Kommissionens svar

<https://www.eca.europa.eu/sv/publications/SR-2026-18>

Tidslinje

<https://www.eca.europa.eu/sv/publications/SR-2026-18>

Vi som arbetat med revisionen

I våra särskilda rapporter redovisar vi resultatet av våra revisioner av EU:s politik och program eller av förvaltningsteman som är kopplade till specifika budgetområden. För att uppnå så stor effekt som möjligt väljer vi ut och utformar granskningsuppgifterna med hänsyn till riskerna när det gäller prestation eller regelefterlevnad, storleken på de aktuella intäkterna eller utgifterna, framtida utveckling och politiskt intresse och allmänintresse.

Denna effektivitetsrevision utfördes av revisionsrättens avdelning V – EU:s finansiering och förvaltning, där ledamoten Jan Gregor är ordförande. Revisionsarbetet leddes av ledamoten Ildikó Gáll-Pelcz med stöd av Kinga Bara (kanslichef), Raymond Larkin (attaché), Bogna Kuczyńska (förstachef), Tomasz Kokot (uppgiftsansvarig) och Agathokleia Varytimou, Jan Guman och Sara Danif (revisorer).



Ildikó Gáll-Pelcz



Raymond Larkin



Claudia Kinga Bara



Bogna Kuczyńska



Tomasz Kokot



Agathokleia Varytimou



Jan Guman



Sara Danif

Övre raden från vänster: Ildikó Gáll-Pelcz, Raymond Larkin och Kinga Bara.

Nedre raden från vänster: Bogna Kuczyńska, Tomasz Kokot, Agathokleia Varytimou, Jan Guman och Sara Danif.

UPPHOVSRÄTT

© Europeiska unionen, 2026

Europeiska revisionsrättens policy för vidareutnyttjande fastställs i [beslut nr 6-2019](#) revisionsrättens policy för öppna data och vidareutnyttjande av handlingar.

Om inget annat anges (t.ex. i enskilda meddelanden om upphovsrätt) omfattas revisionsrättens innehåll som ägs av EU av den internationella [licensen Creative Commons Erkännande 4.0 Internationell \(CC BY 4.0\)](#). Det innebär att vidareutnyttjande är tillåtet under förutsättning att ursprunget anges korrekt och att det framgår om ändringar har gjorts. Om du vidareutnyttjar revisionsrättens innehåll får du inte förvansa den ursprungliga innebörden eller det ursprungliga budskapet. Revisionsrätten ansvarar inte för eventuella konsekvenser av vidareutnyttjandet.

När enskilda privatpersoner kan identifieras i ett specifikt sammanhang, exempelvis på bilder av revisionsrättens personal, eller om verk av tredje part används, måste ytterligare tillstånd inhämtas.

Om ett sådant tillstånd beviljas upphävs och ersätts det allmänna godkännande som nämns ovan, och eventuella begränsningar av materialets användning måste tydligt anges.

För användning eller återgivning av innehåll som inte ägs av EU kan tillstånd behöva inhämtas direkt från upphovsrättsinnehavarna.

Omslagsfoto: © Pongsak – stock.adobe.com.

Programvara eller handlingar som omfattas av immateriella rättigheter, till exempel patent, varumärkesskydd, mönsterskydd samt upphovsrätt till logotyper eller namn, omfattas inte av revisionsrättens policy för vidareutnyttjande.

EU-institutionernas webbplatser inom domänen europa.eu innehåller länkar till webbplatser utanför den domänen. Eftersom revisionsrätten inte har någon kontroll över dem uppmanas du att ta reda på vilken integritets- och upphovsrättspolicy de tillämpar.

Användning av revisionsrättens logotyp

Revisionsrättens logotyp får inte användas utan revisionsrättens förhandsgodkännande.

HTML	ISBN 978-92-849-7727-7	ISSN 1977-5830	doi:10.2865/1049847	QJ-01-26-027-SV-Q
PDF	ISBN 978-92-849-7728-4	ISSN 1977-5830	doi:10.2865/1182558	QJ-01-26-027-SV-N

SÅ HÄNVISAR DU

Europeiska revisionsrätten, [särskild rapport 18/2026](#) *Kommissionens strategi mot bedrägerier: heltäckande men inte tillräckligt ambitiös*, Europeiska unionens publikationsbyrå, 2026.

EU:s budget utsätts ständigt för nya bedrägeririsker, vilket kräver en robust och samordnad ram för bedrägeribekämpning inom hela kommissionen. I denna rapport bedömer vi om kommissionens strategi mot bedrägerier är lämpligt utformad för att hantera bedrägeririsker och stödja ett konsekvent genomförande. På det hela taget följer strategin erkända principer för hantering av bedrägeririsker och omfattar hela bedrägeribekämpningscykeln, men vi fann brister ifråga om riskbedömning, åtgärdsplanering, övervakning och rapportering. Framför allt används inte alla relevanta informationskällor systematiskt vid riskbedömningarna, och man tar heller inte tillräcklig hänsyn till framväxande risker. Åtgärderna är ofta inte tillräckligt ambitiösa eller saknar mätbara utfall och tydliga tidsfrister, och övervakningen är mer inriktad på genomförande än på resultat eller effekter. Vi lämnar därför rekommendationer om att stärka tillsynen, riskbedömningarna, handlingsplanerna och rapporteringen.

Revisionsrättens särskilda rapport i enlighet med artikel 287.4 andra stycket i EUF-fördraget.



EUROPEISKA
REVISIONSRÄTTEN



Europeiska unionens
publikationsbyrå

EUROPEISKA REVISIONSRÄTTEN
12, rue Alcide De Gasperi
1615 Luxembourg
LUXEMBURG

Tfn +352 4398-1

Frågor: eca.europa.eu/sv/contact
Webbplats: eca.europa.eu
Sociala medier: @EUauditors