SÆRBERETNING 29/2026 **DA**

Genopretnings- og resiliensfacilitetens støtte til offentlig forvaltning

Støtten har givet resultater, men gennemførelsen af landespecifikke henstillinger er begrænset



CURIA RATIONUM
DEN EUROPÆISKE REVISIONSRET

Indhold

Punkt

01-27 | Hovedbudskaber 01

01-08 | Hvorfor dette område er vigtigt

09-27 | Hvad vi konstaterede og anbefaler

28-88 | Et nærmere blik på vores bemærkninger 02

28-47 | Foranstaltningerne under genopretnings- og resiliensfaciliteten adresserer kun delvis de udfordringer vedrørende offentlig forvaltning, der er identificeret i forbindelse med det europæiske semester

32-41 | Omkring en tredjedel af delhenstillingerne vedrørende offentlig forvaltning er blevet adresseret i vidt omfang af foranstaltninger under genopretnings- og resiliensfaciliteten

42-47 | Foranstaltningerne under genopretnings- og resiliensfaciliteten vedrørende offentlig forvaltning fokuserer ikke tilstrækkeligt på strukturelle udfordringer og vedrører hovedsagelig digitalisering

48-74 | Foranstaltningerne har givet resultater, men har kun haft begrænset effekt på Kommissionens vurdering af fremskridtene med gennemførelsen af LSH'erne

49-53 | De fleste foranstaltninger i vores stikprøve havde en uændret gennemførelsestidsplan

54-60 | Foranstaltningerne leverede de forventede output, men indtil videre har kun en tredjedel givet betydelige resultater

61-70 | Svage resultatindikatorer hæmmer præstationsvurderingen af foranstaltningerne vedrørende offentlig forvaltning

71-74 | Kommissionens vurdering viser, at der kun er gjort begrænsede fremskridt med gennemførelsen af LSH'er, og foranstaltningerne under genopretnings- og resiliensfaciliteten har indtil videre kun forbedret situationen marginalt

75-88 | TSI har kun haft begrænset effekt med hensyn til at understøtte gennemførelsen af genopretnings- og resiliensplanernes foranstaltninger vedrørende offentlig forvaltning

77-79 | I de undersøgte medlemsstater var der ingen TSI-projekter, der direkte understøttede gennemførelsen af reformer vedrørende offentlig forvaltning under genopretnings- og resiliensfaciliteten

80-82 | Det er svært at vurdere TSI's effektivitet, fordi medlemsstaterne ikke har nogen rapporteringsforpligtelser

83-88 | De praktiske ordninger vedrørende TSI er ikke fuldt egnede til effektivt at støtte gennemførelsen af genopretnings- og resiliensplanerne

Bilag

Bilag I - Om revisionen

Bilag II - Omkostninger til offentlig forvaltning pr. medlemsstat

Bilag III - Delhenstillinger vedrørende offentlig forvaltning og foranstaltninger finansieret af genopretnings- og resiliensfaciliteten: oversigt og vores vurdering

Bilag IV - Status vedrørende milepæle og mål for de foranstaltninger på området offentlig forvaltning, der er finansieret af genopretnings- og resiliensfaciliteten i de undersøgte medlemsstater

Bilag V - Tidslinje for ændringerne af de nationale genopretnings- og resiliensplaner

Bilag VI - Vores vurdering af de fire undersøgte medlemsstaters resultater med de foranstaltninger vedrørende offentlig forvaltning, der er finansieret af genopretnings- og resiliensfaciliteten

Bilag VII - Vores analyse af indikatorerne vedrørende offentlig forvaltning i Kommissionens forslag til forordning om præstationsramme for perioden 2028-2034

Bilag VIII - Fremskridt med gennemførelsen af delhenstillingerne vedrørende offentlig forvaltning ifølge Kommissionens vurdering

Bilag IX - TSI-projekter vedrørende gennemførelsen af genopretnings- og resiliensplanerne (2021-2025, pr. medlemsstat)

Forkortelser

Glossar

Kommissionens svar

Tidslinje

Revisionsholdet

01 Hovedbudskaber

Hvorfor dette område er vigtigt

01 I ethvert land er en velfungerende og effektiv offentlig forvaltning en afgørende forudsætning for god forvaltningsskik, gode økonomiske præstationer og samfundsmæssig trivsel[1]. Dette blev især tydeligt under covid-19-krisen.

02 Begrebet "offentlig forvaltning" er ikke defineret i EU-lovgivningen. I bredeste forstand dækker det de offentlige institutioner eller organer, der er involveret i udformning, regulering, gennemførelse eller håndhævelse af offentlige politikker på centralt, regionalt og lokalt plan.

03 I en rapport fra 2024 sammenfatter Kommissionen fem centrale udfordringer for medlemsstaternes offentlige forvaltninger, som reformer på dette område bør adressere (***figur 1***). Lignende udfordringer kan observeres i alle de lande, der er medlemmer af Organisationen for Økonomisk Samarbejde og Udvikling (OECD)[2].

---

1 Europa-Kommissionen, "Public administrations in the EU member states - 2022 Overview", november 2024, s. 8.

2 OECD, *Government at a Glance 2025*, s. 9.

Figur 1 | Udfordringer for de offentlige forvaltninger ifølge Kommissionen

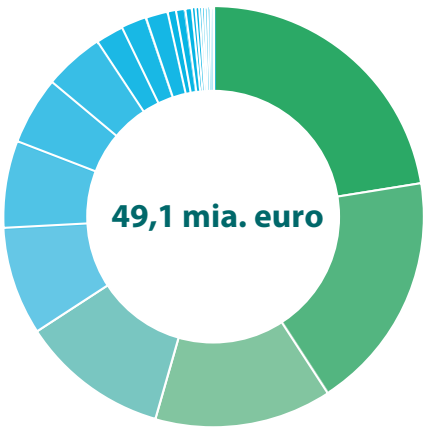


Kilde: Europa-Kommissionen: "Public administrations in the EU member states - 2022 Overview", november 2024.

04 Genopretnings- og resiliensfaciliteten blev i februar 2021 oprettet ved forordning (EU) 2021/241 for at støtte EU's økonomiske genopretning efter covid-19-krisen og øge Unionens resiliens ved at pålægge medlemsstaterne at gennemføre på forhånd aftalte reformer og investeringer. Genopretnings- og resiliensfaciliteten kunne bl.a. støtte foranstaltninger, der havde til formål at styrke de offentlige forvaltningers administrative kapacitet og forvaltningsstrukturer.

05 For at kunne modtage støtte fra genopretnings- og resiliensfaciliteten skulle medlemsstaterne indsende genopretnings- og resiliensplaner med reformer og investeringer til håndtering af alle eller "en betydelig del af" de udfordringer, der er identificeret i forbindelse med det europæiske semester, som er en årlig proces til samordning af budgetpolitikkerne, de økonomiske politikker, beskæftigelsespolitikkerne og socialpolitikkerne. I forbindelse med denne proces udarbejder Kommissionen retningslinjer til de enkelte medlemsstater, som vedtages af Rådet og kaldes landespecifikke henstillinger (LSH'er). For de fleste medlemsstater omhandlede de relevante LSH'er udfordringer vedrørende deres offentlige forvaltningers administrative kapacitet, koordinering og effektivitet. I alt er der fra genopretnings- og resiliensfaciliteten afsat 49,1 milliard euro til foranstaltninger vedrørende offentlig forvaltning, svarende til 8,5 % af facilitetens samlede budget (***figur 2***).

Figur 2 | Anslåede omkostninger pr. medlemsstat til foranstaltninger under genopretnings- og resiliensfaciliteten vedrørende offentlig forvaltning (2026)



Millioner euro (april 2026)			
Spanien	11 033,2	Kroatien	320,0
Italien	9 039,3	Litauen	246,7
Grækenland	6 677,9	Letland	153,5
Rumænien	5 597,9	Bulgarien	147,7
Tyskland	4 108,6	Østrig	106,9
Polen	3 270,2	Cypern	106,3
Tjekkiet	2 591,2	Nederlandene	94,1
Ungarn	2 255,7	Estland	93,5
Slovakiet	1 070,7	Slovenien	61,2
Portugal	951,8	Malta	37,4
Frankrig	831,2	Irland	9,7
Belgien	335,7	Luxembourg	5,9

Kilde: Revisionsretten, baseret på Kommissionens FENIX-database.

06 Formålet med vores revision var at analysere, om foranstaltningerne under genopretnings- og resiliensfaciliteten vedrørende offentlig forvaltning havde bidraget effektivt til at adressere de udfordringer, der er identificeret i forbindelse med det europæiske semester og medtaget i LSH'erne. Nærmere bestemt undersøgte vi:

- i hvilket omfang udformningen af reformerne og investeringerne i medlemsstaternes genopretnings- og resiliensplaner havde adresseret de udfordringer vedrørende offentlig forvaltning, der er identificeret i forbindelse med det europæiske semester
- om foranstaltningerne vedrørende offentlig forvaltning i fire medlemsstater (Tjekkiet, Tyskland, Grækenland og Spanien) var gennemført som planlagt med hensyn til tidsplan, omfang og resultater, hvordan Kommissionen havde taget hensyn til de afsluttede foranstaltninger i sin vurdering af fremskridtene med at gennemføre LSH'erne, og om den foreslåede præstationsramme for perioden efter 2027 adresserer de væsentlige svagheder, der er konstateret under gennemførelsen og overvågningen af foranstaltningerne under genopretnings- og resiliensfaciliteten vedrørende offentlig forvaltning
- om instrumentet for teknisk støtte (TSI) havde været effektivt med hensyn til at støtte udviklingen og gennemførelsen af foranstaltningerne under genopretnings- og resiliensfaciliteten vedrørende offentlig forvaltning.

07 Vores revisionsarbejde omfattede reformer og investeringer vedrørende offentlig forvaltning i 15 medlemsstater fra februar 2021 til december 2025. Vi undersøgte relevante data og foretog interview, dokumentgennemgange og informationsbesøg på stedet i Tjekkiet, Tyskland, Grækenland og Spanien. Som led i arbejdet med de ovennævnte revisionsspørgsmål foretog vi også en detaljeret analyse af specifikke stikprøver af foranstaltninger under genopretnings- og resiliensfaciliteten. Endelig undersøgte vi, hvordan erfaringerne fra gennemførelsen af foranstaltningerne under genopretnings- og resiliensfaciliteten vedrørende offentlig forvaltning kan anvendes ved udarbejdelsen af EU's flerårige finansielle ramme for programmeringsperioden 2028-2034. ***Bilag I*** indeholder nærmere detaljer om revisionens omfang og revisionsmetoden.

08 Vi valgte at udføre denne revision, fordi offentlig forvaltning har strategisk betydning, og fordi der er afsat betydelige midler fra genopretnings- og resiliensfaciliteten til dette politikområde. Vi forventer, at vores revision vil bidrage til at forbedre udformningen af fremtidige instrumenter, der yder medlemsstaterne finansiering for tilfredsstillende opfyldelse af milepæle og mål, og at den vil tilskynde medlemsstaterne til at gennemføre landespecifikke henstillinger fremsat inden for rammerne af det europæiske semester eller lignende mekanismer.

Hvad vi konstaterede og anbefaler

09 Samlet set konkluderer vi, at foranstaltningerne under genopretnings- og resiliensfaciliteten vedrørende offentlig forvaltning kun delvis adresserer de udfordringer for de offentlige forvaltninger, der er identificeret i forbindelse med det europæiske semester, navnlig i LSH'erne for 2019 og 2020. Foranstaltningerne har givet resultater, men har hidtil kun haft ringe effekt på gennemførelsen af LSH'erne. Endelig har TSI kun haft begrænset effekt med hensyn til at understøtte gennemførelsen af genopretnings- og resiliensplanernes foranstaltninger.

Foranstaltningerne under genopretnings- og resiliensfaciliteten adresserer kun delvis de udfordringer vedrørende offentlig forvaltning, der er identificeret i forbindelse med det europæiske semester

10 Det hedder i forordningen om genopretnings- og resiliensfaciliteten, at de nationale genopretnings- og resiliensplaners reformer og investeringer skal bidrage til at håndtere alle eller en betydelig del af de landespecifikke henstillinger, men vi minder om, at forordningen ikke angiver, hvad der skal forstås ved en "betydelig del" af LSH'erne. Desuden fastsætter den ikke klare kriterier for vurdering af, om en LSH er blevet "håndteret" af en medlemsstats genopretnings- og resiliensplan. Som tidligere bemærket i særberetning 21/2022 er vurderingen af, om genopretnings- og resiliensplanernes foranstaltninger adresserer en betydelig del af LSH'erne, derfor i et vist omfang skønsmæssig (punkt ***28*** og ***29***).

11 Ved vores analyse konstaterede vi, at 35 % af delhenstillingerne for 2019 og 2020 vedrørende offentlig forvaltning var adresseret i vidt omfang. Samtidig var 58 % af delhenstillingerne for 2019 og 2020 adresseret i marginalt omfang og 7 % slet ikke adresseret, mens ingen var fuldt adresseret. Disse resultater var lidt bedre end resultaterne på de to politikområder, som Revisionsretten tidligere har revideret (arbejdsmarkedsreformer og støtten til bedre erhvervsklima, jf. punkt ***31***-***41***).

12 Desuden viser vores analyse, at medlemsstaterne havde adresseret nogle udfordringer i højere grad end andre. Mens halvdelen af delhenstillingerne vedrørende *effektivitet i den offentlige forvaltning* - som omfatter kapacitetsopbygning, digitalisering og forbedring af de offentlige tjenesters kvalitet - var adresseret i vidt omfang i genopretnings- og resiliensplanerne, var kun 14 % af delhenstillingerne vedrørende *forvaltningsskik* - som ofte kræver dybere strukturreformer - adresseret i vidt omfang. I lyset af genopretnings- og resiliensfacilitetens tidsramme foretrak medlemsstaterne tilsyneladende foranstaltninger, der kunne gennemføres hurtigt, frem for mere komplekse strukturreformer, der ville kræve langsigtede institutionelle ændringer (punkt ***42*** og ***43***).

13 I vores stikprøve udgjorde foranstaltningerne vedrørende digital omstilling og e-forvaltning (hovedsagelig investeringer) 53 % af alle foranstaltningerne vedrørende offentlig forvaltning (og tegnede sig for 71 % af de samlede anslåede omkostninger), og i nogle medlemsstater var andelen endnu større. Dette viser, at medlemsstaterne prioriterede digitaliseringsmål i deres nationale planer. Ifølge medlemsstaterne skyldtes det bl.a. de behov, som covid-19-krisen havde skabt, og det forhold, at digitaliseringsforanstaltninger blev opfattet som lettere at gennemføre inden for genopretnings- og resiliensfacilitetens tidsramme (punkt ***44***-***47***).

14 Vi anbefalede allerede i særberetning 10/2025, at Kommissionen ved udformning af instrumenter med tilknytning til reformer og/eller landespecifikke henstillinger sikrer tilstrækkelig adressering af de væsentligste udfordringer, der er identificeret i LSH'erne. Denne anbefaling gælder også på området offentlig forvaltning.

15 Med henblik på den næste FFR foreslås det, at investeringerne og reformerne i planerne for nationalt og regionalt partnerskab (NRPP'erne) effektivt skal håndtere alle eller en betydelig del af de "udfordringer", der er identificeret i en række forskellige dokumenter og ikke kun i LSH'erne inden for rammerne af det europæiske semester. Forslagene vedrørende den næste FFR indeholder bestemmelser om udformning og vurdering af planerne, som skal sikre, at disse stemmer overens med det europæiske semester og med andre relevante dokumenter, men det angives ikke, hvad der skal forstås ved en "betydelig del" (punkt ***28***-***30***).

Anbefaling 1

Præcisere, hvordan NRPP'erne skal adressere LSH'er og andre udfordringer

Kommissionen bør præcisere, hvordan NRPP'erne skal adressere LSH'er og andre udfordringer, og den bør fastsætte kriterier for vurdering af, hvad der skal forstås ved en "betydelig del" af LSH'erne i perioden 2028-2034.

Måldato for gennemførelsen: inden udgangen af 2027

Foranstaltningerne har givet resultater, men har kun haft begrænset effekt på Kommissionens vurdering af fremskridtene med gennemførelsen af LSH'erne

16 Med hensyn til rettidigheden af foranstaltningerne vedrørende offentlig forvaltning i vores stikprøve konstaterede vi, at 82 % var på rette vej til at blive afsluttet inden for den frist, der var angivet i Rådets oprindelige gennemførelsesafgørelse. I nogle tilfælde kunne forsinkelser være undgået ved bedre planlægning og forberedelse på i forbindelse med planernes udformning og ved forudgående høring af andre forvaltningsniveauer, som havde de nødvendige kompetencer til at gennemføre de planlagte foranstaltninger. Disse forsinkelser udgør en trussel mod den rettidige gennemførelse af foranstaltningerne inden for genopretnings- og resiliensfacilitetens begrænsede tidsramme og dermed mod opfyldelsen af målene. Vi bemærker i denne sammenhæng, at gennemførlighed ikke var et udtrykkeligt kriterium i forbindelse med Kommissionens vurdering af medlemsstaternes genopretnings- og resiliensplaner og ifølge de fremsatte forslag heller ikke vil være det i forbindelse med den fremtidige Europæiske Fond (punkt *49*-*53*).

Anbefaling 2

Analysere de risici, der kan true den rettidige gennemførelse af NRPP'erne og deres gennemførlighed

Med henblik på at sikre en vellykket gennemførelse af de fremtidige NRPP'er bør Kommissionen analysere de risici, der kan true deres rettidige gennemførelse og deres gennemførlighed, navnlig hvad angår komplekse reformer med væsentlige gennemførelsesudfordringer.

Måldato for gennemførelsen: 2028 (ved vurderingen af de fremtidige NRPP'er)

17 Vi analyserede de foranstaltninger i vores stikprøve, som skulle afsluttes inden udgangen af 2025, og konstaterede, at de alle havde leveret de forventede output, men at kun 36 % havde givet betydelige resultater. Med hensyn til de resterende to tredjedele af disse foranstaltninger konstaterede vi enten begrænsede resultater (57 %) eller ingen resultater (7 %). Dette viser en bedre situation end vedrørende arbejdsmarkedsreformer og støtten til bedre erhvervsklima. Med hensyn til nogle af foranstaltningerne i vores stikprøve, som vi mener har leveret resultater, rejser vi dog tvivl om holdbarheden af deres effekt (punkt *54*-*60*).

18 Desuden viser vores analyse af Kommissionens vurdering generelt, at medlemsstaternes foranstaltninger vedrørende offentlig forvaltning hidtil kun har haft marginal effekt på gennemførelsen af LSH'erne vedrørende offentlig forvaltning. Gennemførelsen er stadig i gang, men med hensyn til langt størstedelen af delhenstillingerne - over 90 % - var der kun gjort nogle fremskridt eller begrænsede fremskridt (punkt ***71***-***74***).

19 Måling af resultater såvel som output er en forudsætning for forsvarlig økonomisk forvaltning, eftersom resultatmålinger er afgørende for at kunne vurdere, om de anvendte midler har opfyldt de tilsigtede mål. Under genopretnings- og resiliensfaciliteten består præstationsovervågningsrammen hovedsagelig af milepæle og mål, som bruges til at følge gennemførelsen af de specifikke reformer og investeringer i genopretnings- og resiliensplanerne, og fælles indikatorer, som bruges til rapportering om facilitetens fremskridt i forhold til dens generelle og specifikke mål. Som fremhævet i vores særberetning 26/2023 om genopretnings- og resiliensfacilitetens præstationsovervågningsramme fokuserer milepælene og målene i vid udstrækning på output snarere end på resultater, og kun fire af facilitetens 14 fælles indikatorer registrerer resultater (punkt ***61***).

20 Vi konstaterede ved vores analyse af foranstaltningerne vedrørende offentlig forvaltning, at vurderingen af deres resultater var hæmmet af svagheder i præstationsovervågningsindikatorernes udformning. Kun vedrørende 43 % af de foranstaltninger, vi reviderede på stedet, havde de nationale myndigheder indikatorer til at måle og vurdere resultatopnåelsen. En af grundene var, at medlemsstaterne ofte ikke var gået længere end til at opfylde kravene i forordningen om genopretnings- og resiliensfaciliteten - dvs. rapportere om opfyldelsen af milepæle og mål og de fælles indikatorer. Undtagen når de skulle indsamle data vedrørende en af de obligatoriske fælles indikatorer under faciliteten ("brugere af nye og opgraderede offentlige digitale tjenester, produkter og processer"), kunne medlemsstaterne derfor i de fleste tilfælde ikke rapportere om resultatopnåelsen i de enkelte foranstaltninger under faciliteten (punkt ***62***-***65***).

21 Vores analyse viser, at den foreslåede præstationsramme, der skal omfatte foranstaltninger vedrørende offentlig forvaltning i den næste FFR, er baseret på outputindikatorer, der registrerer fuldførelse af administrative skridt såsom vedtagelse af love og strategier eller udvikling af offentlige tjenester. Disse indikatorer viser, at der har fundet aktiviteter sted, men angiver ikke, om foranstaltningerne har ført til forbedringer af den administrative præstation. I mange tilfælde registrerer de foreslåede output- og resultatindikatorer ikke væsentlige aspekter af den offentlige forvaltnings præstation. Uden indikatorer vedrørende disse aspekter er det ikke muligt at vurdere, om reformer har ført til hurtigere procedurer, lavere administrationsomkostninger, bedre løsninger for brugerne eller bedre forvaltning. Desuden mangler der helt resultatindikatorer for 71 % (17 ud af 24) af de foreslåede interventionsområder vedrørende effektiv offentlig forvaltning. Dette er en betydelig mangel, da reformer vedrørende offentlig forvaltning typisk har til formål at forbedre institutionernes funktion snarere end blot at producere output (punkt ***66***-***70***).

22 Vores opfattelse er derfor, at den præstationsovervågningsramme, der foreslås for den næste FFR, kun delvis adresserer de begrænsninger, der er konstateret med hensyn til vurdering af output og resultater i forbindelse med de nationale planers foranstaltninger vedrørende offentlig forvaltning.

Anbefaling 3

Styrke præstationsovervågningsrammen i den næste FFR for at forbedre målingen af output og resultater i forbindelse med reformer vedrørende offentlig forvaltning

Kommissionen bør styrke præstationsovervågningsrammen vedrørende offentlig forvaltning i den næste FFR ved at sikre:

a) at interventionsområderne samt output- og resultatindikatorerne defineres klart, så outputindikatorerne registrerer konkrete output, og resultatindikatorerne registrerer målbare ændringer, som følger af interventionerne

b) at reformerne på sammenhængende vis er knyttet til klart definerede og målbare politiske resultater.

Måldato for gennemførelsen: inden udgangen af 2027 (ved forhandlingerne om forordningen om præstationsrammen for programmeringsperioden 2028-2034)

TSI har kun haft begrænset effekt med hensyn til at understøtte gennemførelsen af genopretnings- og resiliensplanernes foranstaltninger vedrørende offentlig forvaltning

23 Instrumentet for teknisk støtte (TSI) er et EU-program, der tilbyder medlemsstaterne teknisk ekspertise vedrørende udformning og gennemførelse af reformer. Forordningen om genopretnings- og resiliensfaciliteten gav medlemsstaterne mulighed for at anmode om støtte fra TSI i forbindelse med udformningen og gennemførelsen af deres genopretnings- og resiliensplaner. De fire medlemsstater, vi besøgte på stedet, havde anmodet om TSI-støtte vedrørende bl.a. gennemførelsesproblemer med deres planer, overvågning af og rapportering om planernes resultater, kapacitetsopbygning og peer-to-peer-udveksling af oplysninger mellem myndigheder (punkt ***75***-***80***).

24 Der tegnede sig et blandet billede med hensyn til, hvor nyttigt TSI havde været. De medlemsstater, vi reviderede, vurderede generelt, at de støtteprojekter, de deltog i, havde været nyttige med hensyn til at afhjælpe svagheder og gennemførelsesproblemer. Men mange af de undersøgte TSI-projekter, der var knyttet til genopretnings- og resiliensplanerne, var for generelle. De behandlede horisontale spørgsmål i planerne og adresserede ikke medlemsstaternes mere specifikke gennemførelsesudfordringer vedrørende offentlig forvaltning. Eftersom TSI-forordningen ikke pålægger medlemsstaterne rapporteringsforpligtelser vedrørende anvendelsen af støtteforanstaltningerne, er Kommissionens evne til at overvåge TSI-projekternes resultater begrænset (punkt ***80***-***82***).

25 Forordningen om genopretnings- og resiliensfaciliteten gav medlemsstaterne mulighed for at anmode om teknisk støtte i forbindelse med udarbejdelsen og gennemførelsen af deres planer, men de praktiske ordninger vedrørende de to instrumenter var ikke tilstrækkelig afstemt til, at der kunne opnås reelle synergier. Vores analyse viste, at der i gennemsnit går to år fra en medlemsstats indgivelse af en anmodning til afslutningen af projektet for teknisk støtte (efter den planlagte opfyldelse af de første milepæle og mål), hvilket rejser tvivl om, hvorvidt TSI-instrumentets gennemførelsesmodel er egnet i forbindelse med genopretnings- og resiliensfaciliteten (punkt ***83*** og ***84***).

26 Ifølge Kommissionen blev ca. 40 % af medlemsstaternes anmodninger om TSI-støtte godkendt mellem 2021 og 2025. Kommissionens udvælgelse af anmodninger fra medlemsstaterne og målretningen af TSI-støtten er særlig afgørende for at sikre, at denne anvendes så effektivt som muligt. Vores analyse af Kommissionens vejledning om dette viste, at Kommissionen ikke udtrykkeligt prioriterer anmodninger knyttet til forsinket gennemførelse af reformer i medlemsstaternes nationale planer på grund af forhindringer, og at den således ikke reducerer risikoen for, at senere milepæle og mål ikke kan opfyldes rettidigt (punkt ***85***-***87***).

27 De operationelle ordninger vedrørende den facilitet, der skal yde teknisk støtte i den næste FFR, er endnu ikke kendt. På grundlag af vores revision påpeger vi dog, at denne tekniske støtte bør være mere smidig med hensyn til at støtte medlemsstaternes gennemførelse af foranstaltninger, som adresserer de udfordringer, der er identificeret i LSH'erne, og med hensyn til at fremme udveksling af bedste praksis mellem medlemsstaterne (punkt ***88***).

Anbefaling 4

Kortlægge medlemsstaternes behov ved starten af den næste programmeringsperiode og yde rettidig teknisk støtte og bistand

Kommissionen bør i samarbejde med medlemsstaterne sikre:

a) at medlemsstaternes behov kortlægges, og at de modtager rettidig teknisk støtte og bistand med henblik på deres gennemførelse af foranstaltninger

b) at der er tilstrækkelig fleksibilitet til at yde rettidig og målrettet teknisk støtte og bistand under gennemførelsen, navnlig hvis der opstår gennemførelsesforsinkelser eller uforudsete udfordringer

c) at de risici, der kan true den rettidige gennemførelse af de nationale planer, er medtaget i retsakten som kriterier for udvælgelse af anmodninger om teknisk støtte.

Måldato for gennemførelsen: a) og b) i 2028 (ved vurderingen af de fremtidige NRPP'er), c) inden udgangen af 2027 (ved forhandlingerne om forordningen om EU-faciliteten for programmeringsperioden 2028-2034)

Anbefaling 5

Styrke overvågnings- og evalueringsrammen vedrørende teknisk støtte og bistand under EU-faciliteten

Kommissionen bør styrke overvågnings- og evalueringsrammen vedrørende teknisk støtte og bistand, så denne bl.a. registrerer både output og resultater og sikrer passende rapportering om anvendelse og effektivitet.

Måldato for gennemførelsen: 2028 (ved fastlæggelsen af de operationelle aspekter af programmet for den flerårige finansielle ramme 2028-2034)

02

Et nærmere blik på vores bemærkninger

Foranstaltningerne under genopretnings- og resiliensfaciliteten adresserer kun delvis de udfordringer vedrørende offentlig forvaltning, der er identificeret i forbindelse med det europæiske semester

28 Som led i det europæiske semester vedtager Rådet landespecifikke henstillinger (LSH'er) på grundlag af Kommissionens analyser og anmoder de berørte medlemsstater om at træffe foranstaltninger til at adressere de identificerede udfordringer. I henhold til forordningen om genopretnings- og resiliensfaciliteten skal de nationale genopretnings- og resiliensplaner bidrage til at håndtere alle eller en betydelig del af de udfordringer, der er identificeret i de eksisterende LSH'er[3]. Ifølge Kommissionens vejledning til medlemsstaterne om planernes udformning skal det sikres, at de pågældende udfordringer løses eller adresseres i væsentligt omfang[4].

[3] Artikel 18, stk. 4, litra b), og artikel 19, stk. 3, litra b), i forordningen om genopretnings- og resiliensfaciliteten.

[4] SWD(2021) 12, del 1, afsnit 2, s. 8.

29 Som vi har bemærket i en tidligere beretning[5], præciseres det ikke i forordningen om genopretnings- og resiliensfaciliteten, hvad der skal forstås ved en "betydelig del" af LSH'erne. Desuden er kriterierne for at afgøre, om en LSH er blevet "håndteret", ikke klart defineret. I praksis kan LSH'er derfor anses for at være håndteret, selv om foranstaltningerne kun delvis gennemfører en henstilling. Vurderingen af, om en genopretnings- og resiliensplans investeringer og reformer håndterer en betydelig del af LSH'erne er derfor i et vist omfang skønsmæssig.

30 Som vi også nævnte i vores udtalelse 09/2026[6], viser vores analyse af Kommissionens forslag vedrørende FFR for 2028-2034[7], at der vil være endnu større tvetydighed i forbindelse med de fremtidige planer for nationalt og regionalt partnerskab (NRPP'erne), fordi det foreslås, at disses investeringer og reformer skal håndtere "udfordringer" identificeret i en række forskellige dokumenter og ikke kun i LSH'erne inden for rammerne af det europæiske semester. Vi bemærker også, at forslaget ikke giver definitioner på en række nøglebegreber (såsom "passende bidrag", "betydelig del" og "koncentrere ressourcer"), selv om sådanne definitioner er en forudsætning for vurdering af, om NRPP'erne har det krævede ambitionsniveau. For at mindske usikkerheden og sikre ensartet behandling af medlemsstaterne bør der derfor fastlægges klare definitioner, retningslinjer og gennemsigtige vurderingskriterier for NRPP'erne[8].

31 Ved denne revision vurderede vi, om genopretnings- og resiliensplanernes foranstaltninger vedrørende offentlig forvaltning var udformet på en sådan måde, at de bidrog til at adressere de relevante udfordringer, der er identificeret i forbindelse med det europæiske semester, og om de kunne forventes at få en strukturel effekt. Til dette formål udtog vi en stikprøve på 235 reformer og investeringer i 15 medlemsstater, som var knyttet til relevante delhenstillinger for 2019 og 2020 eller til et politikområde vedrørende offentlig forvaltning. Vores stikprøve omfattede Østrig, fordi vi mener, at delhenstilling 1.4 for 2019 vedrørte offentlig forvaltning, selv om Kommissionen først i det europæiske semester for 2022 knyttede den til området offentlig forvaltning (jf. ***bilag I*** for mere detaljerede oplysninger om vores stikprøve og ***bilag II*** for en oversigt over omkostningerne pr. medlemsstat).

---

[5] Særberetning 21/2022, punkt 34, 53 og 116.

[6] Udtalelse 09/2026, punkt 78 og 79.

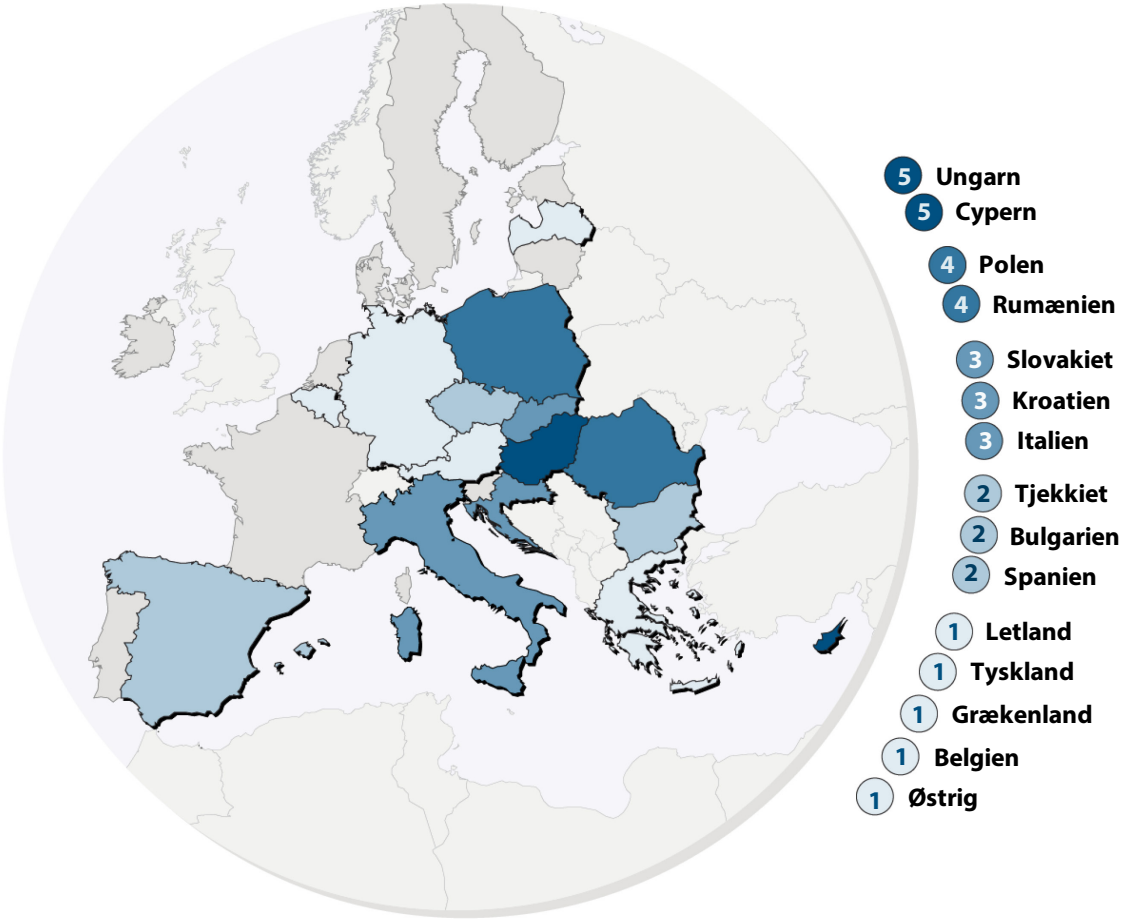
[7] Kommissionens forslag til forordning om oprettelse af Den Europæiske Fond for perioden 2028-2034, COM(2025) 565, artikel 22.

[8] Udtalelse 09/2026, punkt 79.

Omkring en tredjedel af delhenstillingerne vedrørende offentlig forvaltning er blevet adresseret i vidt omfang af foranstaltninger under genopretnings- og resiliensfaciliteten

32 I 2019 og 2020 modtog 15 medlemsstater delhenstillinger på området offentlig forvaltning: Østrig, Belgien, Bulgarien, Kroatien, Cypern, Tjekkiet, Tyskland, Grækenland, Ungarn, Italien, Letland, Polen, Rumænien, Slovakiet og Spanien. I denne periode fremsatte Kommissionen i alt 38 delhenstillinger vedrørende offentlig forvaltning til disse 15 lande (*figur 3*).

Figur 3 | Antal delhenstillinger vedrørende offentlig forvaltning pr. medlemsstat (2019 og 2020)



Kilde: Revisionsretten, baseret på data fra Kommissionen.

33 Med henblik på vores analyse inddelte vi delhenstillingerne for 2019 og 2020 vedrørende offentlig forvaltning i syv tematiske områder (*figur 4*).

Figur 4 | Delhenstillinger vedrørende offentlig forvaltning fordelt på tematiske områder (2019 og 2020)

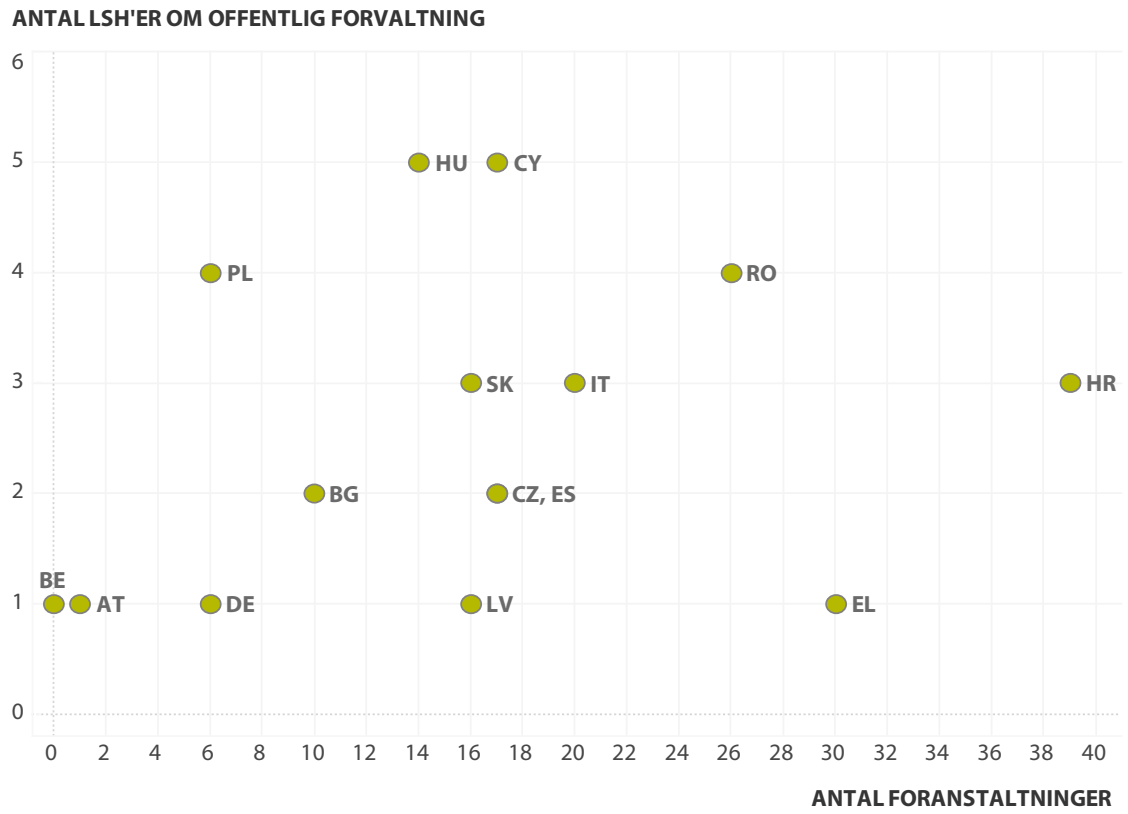
Tematiske områder for LSH'er vedrørende politikområderne "offentlig forvaltning" og "digitalisering af den offentlige forvaltning og de offentlige tjenester"	Antal delhenstillinger		
	2019	2020	I alt
Effektivitet i den offentlige forvaltning	6	6	12
Digital omstilling og e-forvaltning	0	6	6
Forvaltningsskik	2	4	6
Offentlige udbud og konkurrence	3	2	5
Social og økonomisk udvikling	3	2	5
Retssystem og retshåndhævelse	2	1	3
Finanspolitik	1	0	1
Samlet antal delhenstillinger	**17**	**21**	**38**

Kilde: Revisionsretten.

34 Som vi har bemærket i tidligere beretninger[9], var delhenstillingerne formuleret i generelle vendinger, så medlemsstaterne havde vide skønsbeføjelser med hensyn til at udforme foranstaltninger til at adressere dem. Generelt henviste delhenstillingerne for 2019 til vedvarende strukturelle udfordringer, som medlemsstaterne havde haft i årevis, f.eks. vedrørende forvaltningsskik, effektivitet i den offentlige forvaltning og forbedring af offentlige udbud, mens mange af delhenstillingerne for 2020 omhandlede konsekvenserne af pandemien og f.eks. vedrørte digitalisering af offentlige tjenester. Antallet af delhenstillinger vedrørende offentlig forvaltning og antallet af foranstaltninger i genopretnings- og resiliensplanerne til at adressere dem varierede betydeligt fra medlemsstat til medlemsstat. I nogle tilfælde var et stort antal foranstaltninger knyttet til en enkelt delhenstilling (***figur 5***).

[9] Særberetning 10/2025 om arbejdsmarkedsreformerne i de nationale genopretnings- og resiliensplaner; særberetning 21/2025 om genopretnings- og resiliensfacilitetens støtte til bedre erhvervsklima.

Figur 5 | Antal LSH'er for 2019-2020 vedrørende offentlig forvaltning og relaterede foranstaltninger pr. medlemsstat



Kilde: Revisionsretten, baseret på FENIX-dokumenter og CESAR-databasen.

35 I de europæiske semestre for 2022-2024 vedtog Rådet færre LSH'er, og disse fokuserede primært på REPowerEU og energisikkerhed, økonomiske politikker og finanspolitikker samt sociale og beskæftigelsesmæssige udfordringer. Vores analyse viste, at fem af de 15 medlemsstater modtog yderligere LSH'er vedrørende offentlig forvaltning for årene 2022-2024: Tjekkiet, Tyskland, Grækenland, Polen og Slovakiet (***bilag III***). Medlemsstaterne sigter mod at adressere disse yderligere LSH'er under følgende foranstaltninger i deres genopretnings- og resiliensplaner:

- foranstaltninger vedrørende økonomisk overkommelige boliger og energieffektivitet i bygningsmassen (Tjekkiet)
- foranstaltninger til at fremskynde digitaliseringen af den offentlige forvaltning (Tyskland og Polen)
- foranstaltninger til at tiltrække de rette færdigheder og gennemføre rammen for flerniveaustyring (Tjekkiet og Grækenland)
- foranstaltninger vedrørende gennemsigtighed og konkurrence i forbindelse med offentlige udbud (Slovakiet).

36 Genopretnings- og resiliensplanerne forventes at bidrage til effektivt at håndtere alle eller en betydelig del af de udfordringer, der er identificeret i de relevante LSH'er[10]. Før genopretnings- og resiliensplanerne blev vedtaget, foretog Kommissionen en kvalitativ vurdering af, om reformerne og investeringerne i medlemsstaternes planer kunne bidrage til at adressere delhenstillingerne. Kommissionen konkluderede, at alle planerne levede op til det lovgivningsmæssige krav om at bidrage til effektivt at håndtere alle eller en betydelig del af de udfordringer, der er identificeret i de relevante landespecifikke henstillinger[11].

37 Efter godkendelsen af genopretnings- og resiliensplanerne foretog Kommissionen også en detaljeret kortlægning af deres foranstaltninger og knyttede hver relevant reform og investering til en eller flere delhenstillinger. På grundlag af denne mere detaljerede kortlægning vurderede Kommissionen:

- at 36 af de 38 delhenstillinger for 2019-2020 vedrørende offentlig forvaltning (95 %) var adresseret af foranstaltninger under genopretnings- og resiliensfaciliteten
- at to delhenstillinger (5 %) ikke var adresseret af foranstaltninger under genopretnings- og resiliensfaciliteten, men kunne adresseres af andre foranstaltninger uden for genopretnings- og resiliensfaciliteten.

[10] Artikel 19, stk. 3, litra b), i forordningen om genopretnings- og resiliensfaciliteten.

[11] Kommissionens arbejdsdokumenter med vurderinger af de enkelte medlemsstaters genopretnings- og resiliensplaner.

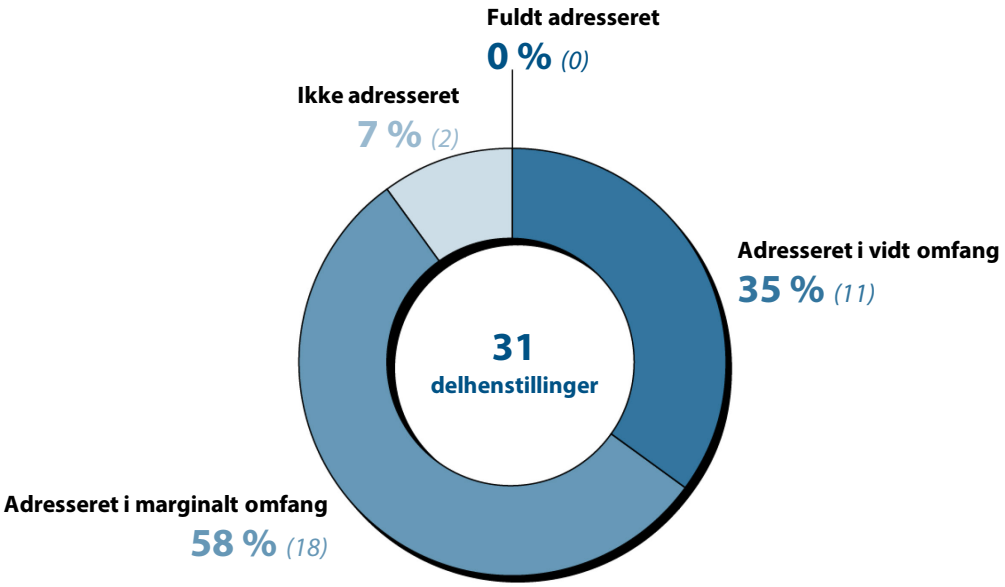
38 Vi vurderede på grundlag af de kriterier, der er fastsat i forordningen om genopretnings- og resiliensfaciliteten, i hvilket omfang foranstaltningerne adresserede de udfordringer, der er identificeret i LSH'erne for 2019 og 2020. Vores analyse omfattede 31 af de 38 delhenstillinger vedrørende offentlig forvaltning, idet vi så bort fra syv delhenstillinger, som var knyttet til sektorspecifikke mål (ikke kerneopgaver i den offentlige forvaltning, jf. ***bilag III***). Ligesom i vores tidligere beretninger om faciliteten[12] inddelte vi delhenstillingerne i følgende fire kategorier baseret på foranstaltningsbeskrivelserne og de fastsatte milepæle og mål i bilaget til Rådets gennemførelsesafgørelse:

- "ikke adresseret", hvis ingen af de forhold, der er identificeret i delhenstillingen, er adresseret af foranstaltningerne under genopretnings- og resiliensfaciliteten, eller hvis der ikke er knyttet nogen foranstaltning til delhenstillingen
- "adresseret i marginalt omfang", hvis væsentlige forhold identificeret i delhenstillingen ikke er adresseret af foranstaltningerne under genopretnings- og resiliensfaciliteten
- "adresseret i vidt omfang", hvis kun nogle få mindre væsentlige forhold identificeret i delhenstillingen ikke er adresseret af foranstaltningerne under genopretnings- og resiliensfaciliteten
- "fuldt adresseret", hvis alle forhold identificeret i delhenstillingen er adresseret af foranstaltningerne under genopretnings- og resiliensfaciliteten.

39 Vores vurdering adskiller sig fra Kommissionens, da denne ikke skelner mellem ovennævnte kategorier, men kun vurderer, om LSH'erne er adresseret eller ej. Vores analyse viser, at 29 af de 31 delhenstillinger er adresseret af foranstaltninger vedrørende offentlig forvaltning. Over halvdelen (18 af de 31 delhenstillinger eller 58 %) er kun adresseret i marginalt omfang, mens 35 % (11 af de 31) er adresseret i vidt omfang. Ingen af delhenstillingerne er fuldt adresseret. Vi mener desuden, at to af de 31 delhenstillinger slet ikke er adresseret. Kommissionen har samme vurdering i det ene tilfælde (Belgien), men mener derimod, at Italien har adresseret sin delhenstilling (jf. eksemplerne i ***figur 6***, ***bilag III*** og ***tekstboks 1***).

[12] Særberetning 10/2025 om arbejdsmarkedsreformerne i de nationale genopretnings- og resiliensplaner; særberetning 21/2025 om genopretnings- og resiliensfacilitetens støtte til bedre erhvervsklima.

Figur 6 | Adressering af de analyserede delhenstillinger vedrørende offentlig forvaltning



Kilde: Revisionsretten.

Tekstboks 1

Adressering af delhenstillinger vedrørende offentlig forvaltning ved hjælp af tilknyttede foranstaltninger under genopretnings- og resiliensfaciliteten: eksempler fra Belgien, Ungarn og Italien

Adresseret i vidt omfang af foranstaltninger under faciliteten

I en delhenstilling for 2019 (LSH 3.2) opfordredes **Italien** til at forbedre den offentlige forvaltnings effektivitet, bl.a. ved at investere i de offentligt ansattes kvalifikationer, fremskynde digitaliseringen og øge effektiviteten og kvaliteten af de lokale offentlige tjenester. Til denne delhenstilling knyttede Kommissionen 10 investeringer og 13 reformer i genopretnings- og resiliensplanen vedrørende forbedring af den digitale og cybersikkerhedsmæssige infrastruktur forbedring af effektiviteten og kvaliteten af de lokale offentlige tjenester, investering i digitale færdigheder og reform af offentlige udbud.

Vi vurderede, at disse foranstaltninger adresserer delhenstillingen i vidt omfang, fordi de i tilstrækkelig grad dækker de forskellige områder, som den vedrører.

Adresseret i marginalt omfang af foranstaltninger under faciliteten

En delhenstilling for 2020 til **Ungarn** (LSH 4.2) opfordrede til inddragelse af interessenter i den politiske beslutningsproces og gennemførelsesfasen samt til udarbejdelse af konsekvensanalyser og gennemførelse af høringer vedrørende lovudkast, bl.a. ved at begrænse anvendelsen af særlige lovgivningsprocedurer. Der blev vedtaget to reformer vedrørende mere systematisk anvendelse af konsekvensanalyser og effektiv inddragelse af interessenter i lovgivningsprocessen.

Vi er dog enige med Kommissionen i, at der i Ungarn fortsat var problemer med utilstrækkelig inddragelse af interessenter i beslutningsprocessen og omfattende brug af hasteprocedurer i forbindelse med vedtagelse af lovgivning. Vi mener derfor, at denne delhenstilling kun er adresseret i marginalt omfang.

Ikke adresseret af foranstaltninger under faciliteten

I 2019 og 2020 modtog **Belgien og Italien** delhenstillinger om generelt at sikre bedre koordinering og forvaltningsskik i deres offentlige forvaltninger. For Belgiens vedkommende knyttede Kommissionen ingen foranstaltninger under genopretnings- og resiliensfaciliteten til landets delhenstilling for 2019 (LSH 1.6). For Italiens vedkommende knyttede den kun én foranstaltning vedrørende konkurrencebaseret tildeling af koncessioner i italienske havne til landets delhenstilling for 2020 (LSH 1.3). En yderligere foranstaltning, som ikke formelt er knyttet til Italiens delhenstilling - en reform med henblik på at fremskynde gennemførelsen af samhørighedspolitikken - er efter Kommissionens opfattelse også relevant.

Vi mener imidlertid ikke, at de to foranstaltninger vedrører delhenstillingen direkte, eftersom de adresserer sektorspecifikke spørgsmål og gennemførelsen af eksisterende programmer og ikke har potentiale til systematisk at sikre bedre koordinering og forvaltning.

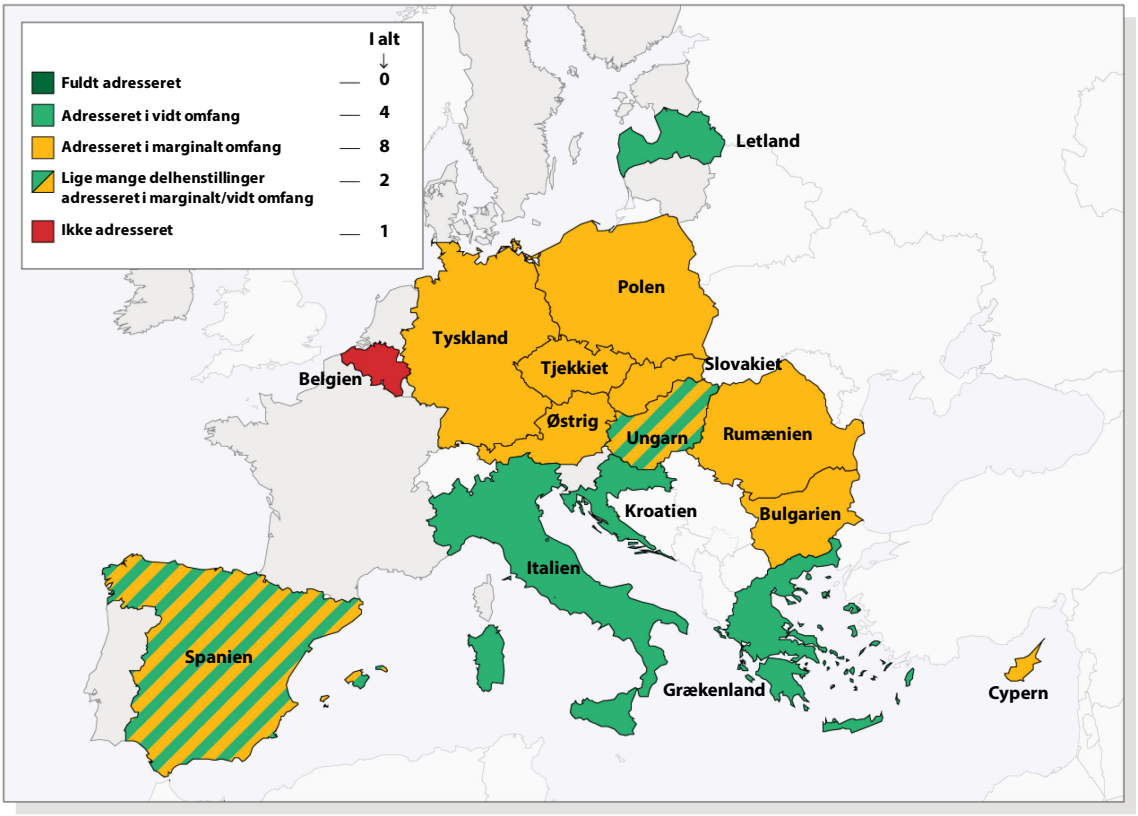
Note: Belgiens delhenstilling 1.6 for 2019 vedrører behovet for at forbedre "samordningen af finanspolitikkerne på alle forvaltningsniveauer for at skabe plads til offentlige investeringer". Italiens delhenstilling 1.3 for 2020 vedrører "øget koordinering mellem nationale og regionale myndigheder".

40 Vores analyse viser også, at delhenstillingerne vedrørende offentlig forvaltning er adresseret i lidt større omfang end henstillingerne på de politikområder, som vores tidligere revisioner omfattede. Nærmere bestemt er andelen af LSH'er, der er adresseret i vidt omfang, større end i forbindelse med støtten til bedre erhvervsklima (26 % af LSH'erne adresseret i vidt omfang) og på samme niveau som i forbindelse med arbejdsmarkedsreformer (40 % af LSH'erne fuldt adresseret eller adresseret i vidt omfang)[13]. Andelen af foranstaltninger, der slet ikke er adresseret (7 % vedrørende offentlig forvaltning), var væsentlig højere i forbindelse med arbejdsmarkedsreformer (34 %) og på samme niveau i forbindelse med støtten til bedre erhvervsklima (7 %).

41 Efter at have analyseret adresseringen af de enkelte delhenstillinger konsoliderede vi resultaterne for hver medlemsstat. Ved vores vurdering tog vi hensyn til antallet af delhenstillinger i hver kategori (fuldt adresseret/adresseret i vidt omfang/adresseret i marginalt omfang/ikke adresseret) samt deres relevans og relative betydning for politikområdet offentlig forvaltning i den pågældende medlemsstat. Samlet set konkluderer vi, at otte af de 15 medlemsstater i vores stikprøve kun har adresseret deres delhenstillingerne i marginalt omfang ved hjælp af foranstaltninger under genopretnings- og resiliensfaciliteten, og at én medlemsstat (Belgien) slet ikke har adresseret sin (***figur 7***).

[13] Særberetning 10/2025 om arbejdsmarkedsreformerne i de nationale genopretnings- og resiliensplaner; særberetning 21/2025 om genopretnings- og resiliensfacilitetens støtte til bedre erhvervsklima.

Figur 7 | Konsolideret vurdering af medlemsstaternes adressering af delhenstillinger vedrørende offentlig forvaltning ved hjælp af reformer og investeringer under genopretnings- og resiliensfaciliteten

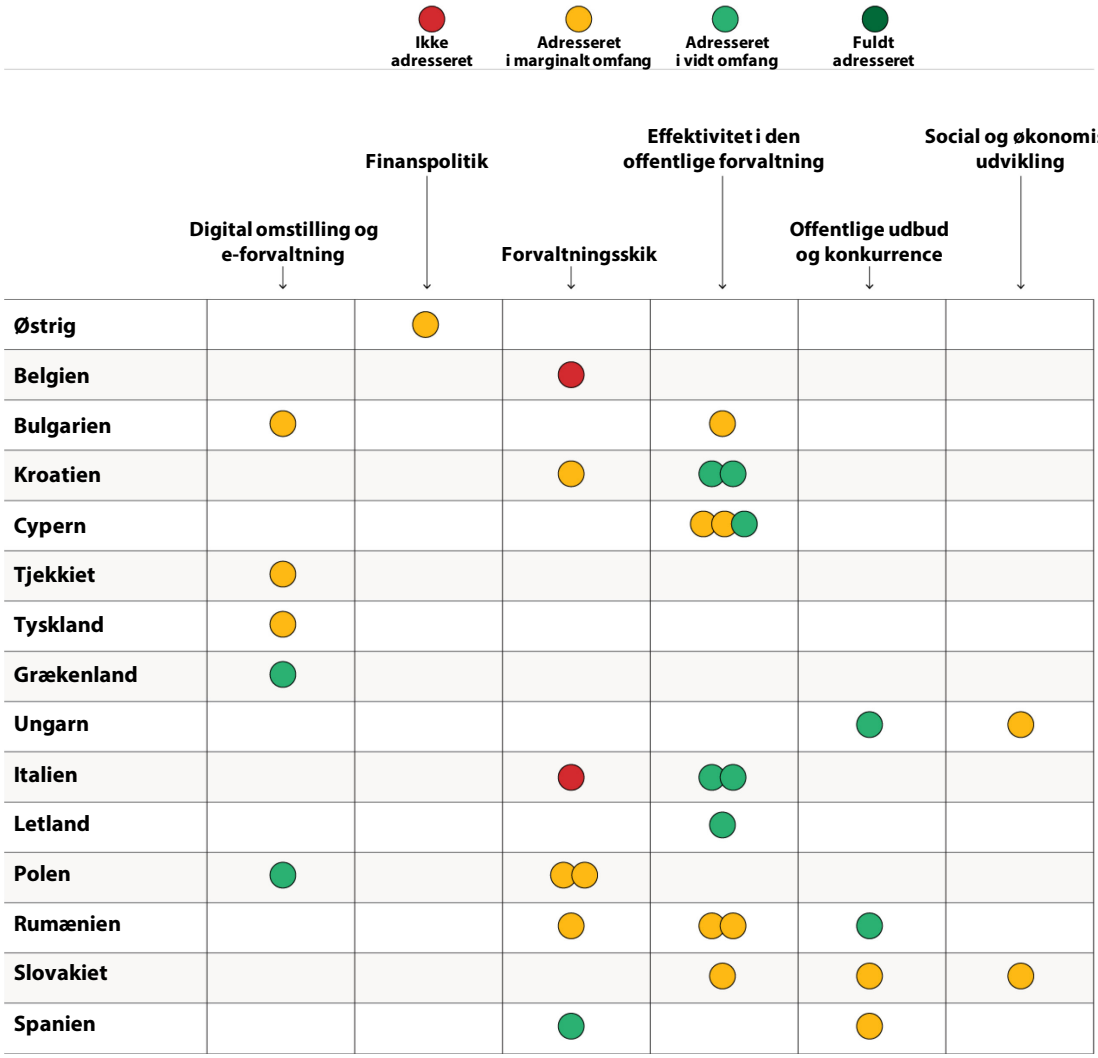


Kilde: Revisionsretten.

Foranstaltningerne under genopretnings- og resiliensfaciliteten vedrørende offentlig forvaltning fokuserer ikke tilstrækkeligt på strukturelle udfordringer og vedrører hovedsagelig digitalisering

42 Da vi så på delhenstillingernes dækning efter tematisk område, konstaterede vi, at medlemsstaternes genopretnings- og resiliensplaner har adresseret nogle udfordringer vedrørende offentlig forvaltning i højere grad end andre. Halvdelen af delhenstillingerne vedrørende *effektivitet i den offentlige forvaltning* er f.eks. adresseret i vidt omfang af alle medlemsstaterne. Disse typer henstillinger har fokus på at opbygge kapacitet og forbedre den offentlige forvaltnings effektivitet, bl.a. ved at investere i færdigheder, fremskynde digitaliseringen og øge kvaliteten af de offentlige tjenester (***figur 8***).

Figur 8 | Adressering af delhenstillinger vedrørende offentlig forvaltning ved hjælp af foranstaltninger under genopretnings- og resiliensfaciliteten (pr. medlemsstat og tematisk område)



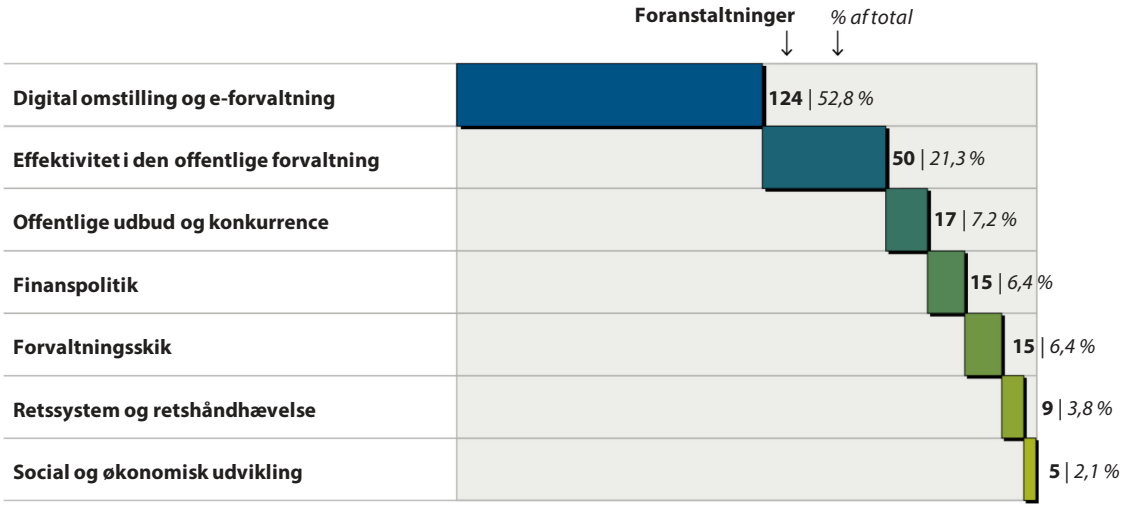
Kilde: Revisionsretten.

Noter: Delhenstillingen til Slovakiet i ovenstående grafik (LSH 4.3 for 2020 - "offentlige tjenester af høj kvalitet gennem øget koordinering og bedre politisk beslutningstagning") kan kategoriseres under både "effektivitet" og "forvaltningsskik".
Delhenstillingskategorien "retssystem og retshåndhævelse", som er nævnt i figur 4, er ikke medtaget i denne grafik, eftersom ingen af de relevante delhenstillinger indgik i vores stikprøve.

43 Til gengæld er kun én af de syv delhenstillinger vedrørende *forvaltningsskik* (LSH 4.1 for 2020) adresseret i vidt omfang (***figur 8***). Disse typer udfordringer kræver ofte dybere strukturreformer, f.eks. relateret til den politiske beslutningsproces, styrkelse af samarbejdet mellem forskellige forvaltningsniveauer eller mindskelse af den territoriale fragmentering. De to delhenstillinger, som vi ikke mener er adresseret, er LSH 1.6 for 2019 til Belgien og LSH 1.3 for 2020 til Italien, som begge vedrører øget koordinering mellem offentlige myndigheder.

44 53 % af alle foranstaltningerne vedrørende offentlig forvaltning er digitaliseringsforanstaltninger (*figur 9*), og i nogle medlemsstater (f.eks. Kroatien, Tjekkiet, Tyskland og Rumænien) er andelen på over 65 %. De fleste af disse foranstaltninger er investeringer (82 ud af 124). Samlet set tegner digitaliseringsforanstaltningerne sig for 71 % af de samlede anslåede omkostninger (*bilag III*). Derimod vedrører kun 16 % af LSH'erne for 2019 og 2020 udfordringer på digitaliseringsområdet (*figur 4*).

Figur 9 | Vores stikprøve af foranstaltninger vedrørende offentlig forvaltning fordelt på tematiske områder



Kilde: Revisionsretten.
Note: De tematiske områder i denne grafik viser den bedst mulige inddeling af foranstaltningerne vedrørende offentlig forvaltning, som dog adskiller sig fra inddelingen af delhenstillingerne i figur 4.

45 Dette viser, at medlemsstaterne prioriterede digitaliseringsmål i deres nationale planer. Ifølge medlemsstaterne skyldtes det bl.a. de behov, som covid-19-krisen havde skabt, og det forhold, at digitaliseringsforanstaltninger blev opfattet som lettere at gennemføre inden for genopretnings- og resiliensfacilitetens tidsramme. Vi bemærker også det lovgivningsmæssige krav om, at mindst 20 % af medlemsstaternes samlede tildeling til genopretnings- og resiliensplanerne skal gå til foranstaltninger, der bidrager til den digitale omstilling.

46 55 % af foranstaltningerne vedrørende offentlig forvaltning i vores stikprøve (129 af de 235 foranstaltninger) var reformer, og de tegnede sig for 19,7 % af de samlede omkostninger (4,4 milliarder euro). Disse foranstaltninger vedrørte f.eks. reformer vedrørende offentlige udbud, omfattende digitalisering af større statslige eller offentlige tjenester og kapacitetsopbygning (*bilag III*).

47 Endelig vurderede vi sandsynligheden for, at foranstaltningerne vedrørende offentlig forvaltning har en væsentlig effekt og langvarige virkninger. Samlet set viser vores analyse, at 36 % af foranstaltningerne i vores stikprøve sandsynligvis vil have en sådan strukturel effekt. Sammen med analysen af LSH-dækningen på de forskellige tematiske områder (punkt ***43*** og ***44***) viser vores revisionsresultater, at medlemsstaterne valgte forskellige tilgange til de udfordringer, der var fremhævet i forbindelse med det europæiske semester, og at mange strukturelle udfordringer ikke er blevet adresseret tilstrækkeligt. Disse revisionsresultater stemmer overens med tidligere beretninger[14], hvor vi også bemærkede, at vigtige elementer i LSH'erne - relateret til vedvarende strukturelle udfordringer - ikke var blevet adresseret i medlemsstaternes nationale planer.

Foranstaltningerne har givet resultater, men har kun haft begrænset effekt på Kommissionens vurdering af fremskridtene med gennemførelsen af LSH'erne

48 Med henblik på dette afsnit analyserede vi gennemførelsen af foranstaltninger under genopretnings- og resiliensfaciliteten vedrørende offentlig forvaltning i fire udvalgte medlemsstater (Tjekkiet, Tyskland, Grækenland og Spanien). Vi vurderede nærmere bestemt, om reformerne og investeringerne under genopretnings- og resiliensfaciliteten var angivet som forsinkede i forhold til de oprindelige gennemførelsesafgørelsers tidsplan, og om de havde leveret de forventede output. Vores forventning var, at afsluttede reformer og investeringer ikke kun havde leveret output, men også havde givet de forventede resultater. Med hensyn til de foranstaltninger, vi reviderede på stedet (16 foranstaltninger i de fire medlemsstater, hvoraf 14 skulle afsluttes inden udgangen af december 2025), undersøgte vi derfor også, om medlemsstaterne havde fastsat passende resultatindikatorer, og om foranstaltningerne havde givet de tilsigtede resultater. Endelig vurderede vi, i hvilket omfang EU's flerårige finansielle ramme for programmeringsperioden 2028-2034 adresserer de mangler, der er identificeret vedrørende genopretnings- og resiliensfaciliteten på området offentlig forvaltning.

[14] Særberetning 21/2022, punkt 53; særberetning 10/2025; punkt 40-44 og 75; særberetning 21/2025, punkt 46.

De fleste foranstaltninger i vores stikprøve havde en uændret gennemførelsestidsplan

49 Vi baserede vores analyse af forsinkelser på 55 foranstaltninger, der skulle afsluttes inden udgangen af december 2025. Vi undersøgte, om måldatoerne i de oprindelige gennemførelsesafgørelser var blevet udsat i de reviderede gennemførelsesafgørelser, og konstaterede, at 45 af de 55 foranstaltninger havde uændrede måldatoer. Måldatoerne for tre foranstaltninger (5 %) var blevet udsat med mere end 12 måneder (jf. ***figur 10*** og ***bilag IV***, som indeholder oplysninger om opfyldte milepæle og mål for de 16 foranstaltninger i stikprøven). Selv om afslutningstidspunkterne i gennemførelsesafgørelserne kun er vejledende, er de det bedste udgangspunkt for at beregne forsinkelser ved hjælp af de foreliggende data.

Figur 10 | Foranstaltninger, der skulle afsluttes inden udgangen af december 2025, og ændringer af måldatoer: Tjekkiet, Tyskland, Grækenland og Spanien

Medlems-stater i stikprøven	**Antal kerneforan-staltninger til oprindelig gennem-førelse inden udgangen af december 2025**	**Ændringer i foranstaltningernes måldatoer (i ændrede gennemførelsesafgørelser)**							
		Samme eller tidligere måldato		Mindre forsinkelse (≤6 måneder)		Forsinkelse (>6 og ≤12 måneder)		Større forsinkelse (>12 måneder)	
Tjekkiet	9	8	89 %	1	11 %	-	0 %	-	0 %
Tyskland	4	1	25 %	1	25 %	1	25 %	1	25 %
Grækenland	28	24	85 %	1	4 %	2	7 %	1	4 %
Spanien	14	12	86 %	1	7 %	-	0 %	1	7 %
I alt	**55**	**45**	**82 %**	**4**	**7 %**	**3**	**5 %**	**3**	**5 %**

Kilde: Revisionsretten, baseret på oplysningerne i Rådets gennemførelsesafgørelser og data indhentet under informationsbesøgene.

50 Ifølge de oplysninger, som vi modtog fra medlemsstaterne under vores revisionsbesøg, er de vigtigste årsager til ændring af gennemførelsesdatoer for foranstaltninger vedrørende offentlig forvaltning:

- nye reform- og investeringsprioriteter, hovedsagelig som følge af regeringsændringer
- forsyningskædeudfordringer og inflation
- manglende administrativ kapacitet og mangelfuld koordinering mellem forskellige forvaltningsniveauer, navnlig i føderale systemer
- forsinkelser i gennemførelsen af offentlige udbud.

51 På grund af genopretnings- og resiliensfacilitetens korte tidsramme for udformning og gennemførelse af foranstaltninger var det særlig vigtigt at minimere forsinkelserne. Ved vurderingen af genopretnings- og resiliensplanernes relevans, effektivitet, virkningsfuldhed og sammenhæng tog Kommissionen hensyn til de kriterier, der er fastsat i forordningen om genopretnings- og resiliensfaciliteten[15]. Gennemførlighed var derimod ikke et eksplicit vurderingskriterium. Medlemsstaternes udkast til planer skulle indeholde en sammenfatning af den høringsproces, der var gennemført på nationalt plan[16], men forordningen om faciliteten fastsætter ikke et formelt vurderingskriterium for Kommissionen vedrørende substansen eller dybden af denne høring.

52 I nogle tilfælde konstaterede vi, at forsinkelser kunne været undgået ved bedre planlægning og forberedelse i forbindelse med planernes udformning og ved forudgående høring af andre forvaltningsniveauer, som havde de nødvendige kompetencer til at gennemføre de planlagte foranstaltninger (***tekstboks 2***). Disse forsinkelser udgør en trussel mod den rettidige gennemførelse af foranstaltningerne inden for genopretnings- og resiliensfacilitetens begrænsede tidsramme og dermed mod opfyldelsen af målene.

[15] Artikel 19 og bilag V, del 2, i forordningen om genopretnings- og resiliensfaciliteten.

[16] Artikel 18, stk. 4, litra q), i forordningen om genopretnings- og resiliensfaciliteten.

Tekstboks 2

Utilstrækkelig forudgående høring af andre forvaltningsniveauer: eksempel fra Tyskland

Tysklands genopretnings- og resiliensplan indeholder en foranstaltning vedrørende digitalisering af registre (DE-C[6.1] -R[3], "digitalisering af administrationen - modernisering af registre"). Det var forbundsministeriet, der udformede denne foranstaltning og fastsatte dens milepæle og mål. Fordi det ikke foretog tilstrækkelig forudgående høring af de kompetente ministerier i delstaterne, blev IT-landskabets forskelligartethed i delstaterne og kommunerne imidlertid undervurderet betydeligt. Det betød, at den oprindelige plan om at bruge de forskellige delstaters eksisterende IT-infrastruktur ikke kunne gennemføres, og at det ofte var nødvendigt at opbygge nye IT-systemer fra bunden, hvilket bidrog væsentligt til at forsinke ibrugtagningen.

53 Kommissionens forslag vedrørende FFR for 2028-2034 indeholder partnerskabsbestemmelser om inddragelse af regionale og lokale myndigheder i udarbejdelsen og gennemførelsen af NRPP'erne[17]. Det er dog endnu ikke muligt at vurdere, om disse bestemmelser effektivt vil afhjælpe de planlægnings- og koordineringssvagheder, der er konstateret under genopretnings- og resiliensfaciliteten.

Foranstaltningerne leverede de forventede output, men indtil videre har kun en tredjedel givet betydelige resultater

54 Vi konstaterede, at alle de afsluttede foranstaltninger i vores stikprøve (14 foranstaltninger i fire medlemsstater) havde leveret de tilsigtede output som fastsat i deres milepæle og mål. Ligesom i forbindelse med tidligere beretninger[18] fandt vi dog tilfælde, hvor milepælene eller målene manglede klarhed eller ikke dækkede alle de væsentlige dele af foranstaltningerne. På området offentlig forvaltning gjaldt dette 22 af alle de 235 foranstaltninger, der var omfattet af vores revision (eller ca. 9 %, jf. ***tekstboks 3***)

[17] Kommissionens forslag til en NRPP-forordning for perioden 2028-2034, COM(2025) 565, artikel 22, stk. 2, litra i).

[18] Særberetning 21/2022, punkt 82, og årsberetningen for 2023, kapitel 11 (tekstboks 11.7).

Tekstboks 3

Milepæle eller mål manglede klarhed eller dækkede ikke alle væsentlige dele af foranstaltningerne: eksempler fra Grækenland

I **Grækenland** er der to foranstaltninger, reformerne "statsstøtte" (foranstaltning 16701) og "forbedring af politikplanlægning og -koordinering" (foranstaltning 16981), som hver kun har én milepæl, og disse milepæle dækker ikke alle elementerne i beskrivelsen af foranstaltningerne. Desuden ligger foranstaltningernes afslutningsdato efter fristerne for opfyldelsen af milepælene.

Milepælen for foranstaltningen vedrørende **statsstøtte** (M214) fokuserer på færdiggørelsen af ændringerne af de retlige rammer for statsstøtte. Den dækker derimod ikke andre elementer af foranstaltningen såsom opgradering af IT-systemerne, etablering af et digitalt bibliotek for statsstøttesager eller indkøb af ny hardware og software. Disse elementer var ikke knyttet til den betaling på 403 580 euro, der i december 2023 blev foretaget for opfyldelsen af milepæl M214.

Tilsvarende består foranstaltningen vedrørende **forbedring af politikplanlægning og -koordinering** af tre særskilte elementer: a) en overvågningsmekanisme vedrørende afledt ret, b) en mekanisme til konsekvensanalyse af lovgivningen og c) et uddannelsesprogram for tjenestemænd, der deltager i lovgivningsarbejde. Milepælen dækker imidlertid kun de to sidste dele af foranstaltningen.

55 Ved vores vurdering af foranstaltningerne i vores stikprøve så vi ud over de leverede output på, om foranstaltningerne havde givet de tilsigtede resultater, og baseret på medlemsstaternes oplysninger om de enkelte foranstaltninger inddelte vi dem i følgende kategorier:

- "ingen resultater", hvis der ikke kunne fremlægges dokumentation for, at der var opnået resultater
- "begrænsede resultater", hvis de opnåede resultater lå langt fra reformens hovedmål som beskrevet i den oprindelige gennemførelsesafgørelse eller i relevante støttedokumenter
- "betydelige resultater", hvis de opnåede resultater som minimum stemte nogenlunde overens med reformens hovedmål som beskrevet i gennemførelsesafgørelsen eller i relevante støttedokumenter.

56 Vores analyse viste, at fem af de 14 foranstaltninger, der skulle afsluttes inden udgangen af 2025, havde givet betydelige resultater (36 %). Otte foranstaltninger havde givet begrænsede resultater. Endelig kunne en medlemsstat i ét tilfælde ikke fremlægge dokumentation for, at der var opnået resultater i overensstemmelse med foranstaltningens hovedmål (jf. eksemplerne i ***figur 11*** og ***tekstboks 4***). Dette viser en lidt bedre situation end vedrørende arbejdsmarkedsreformer og støtten til bedre erhvervsklima[19].

Figur 11 | Resultatopnåelse i forbindelse med foranstaltninger knyttet til delhenstillinger vedrørende offentlig forvaltning: Tjekkiet, Tyskland, Grækenland og Spanien

Medlemsstat	Antal foranstaltninger						
	Betydelige resultater		Begrænsede resultater		Ingen resultater		I alt
Tyskland	1	33 %	2	66 %	0	0 %	3
Grækenland	1	33 %	2	66 %	0	0 %	3
Tjekkiet	0	0 %	3	75 %	1	25 %	4
Spanien	3	75 %	1	25 %	0	0 %	4

Kilde: Revisionsretten, baseret på data fra Kommissionen og oplysninger indsamlet under kontrol på stedet.

[19] Særberetning 21/2025 og 10/2025.

Tekstboks 4

Resultatopnåelse i forbindelse med foranstaltninger knyttet til delhenstillinger vedrørende offentlig forvaltning: eksempler fra Spanien og Tjekkiet

Betydelige resultater

Spanien - Modernisering af den generelle statslige forvaltning: Foranstaltningen har til formål at sammenkoble nationale platforme for offentlige udbud og færdiggøre projekter, som understøtter digital omstilling af den centrale offentlige forvaltning på tre områder: a) borgerorienteret forvaltning (forbedring af digitale offentlige tjenester), b) intelligente funktioner og dataforvaltning og c) digitale infrastrukturer og cybersikkerhed. De forventede resultater omfattede en stigning i antallet af brugere og en kortere procesvarighed. Gennemførelsen var stadig i gang under vores revisionsbesøg, men i oktober 2025 havde foranstaltningen givet en række resultater, idet der bl.a. var lanceret 14 nye mobilapplikationer til offentlige tjenester, som var downloadet 8 millioner gange og havde 7,4 millioner brugere. Endvidere havde foranstaltningen ført til færdiggørelse af den datastruktur, der ligger til grund for et søgeværktøj på platformen for offentlige udbud, og oprettelse af værktøjet "Min borgermappe", der forenkler borgernes kontakt til den offentlige forvaltning ved hjælp af et enkelt adgangspunkt.

Begrænsede resultater

Tjekkiet - Metodestøtte og modernisering af offentlige investeringer: Reformen omfatter udarbejdelse og vedtagelse af en ny strategi for offentlige udbud og en handlingsplan, som skal adressere de svagheder vedrørende udbudspraksis og begrænset konkurrence, der er påpeget i de tjekkiske landerapporter. De tjekkiske myndigheder definerede klare resultatindikatorer for denne foranstaltning, herunder med hensyn til andelen af SMV'er, der vinder offentlige udbud, andelen af større tilbudsgivere, der vinder udbudskontrakter, og andelen af kontrakter, der udelukkende tildeles på grundlag af pris (i stedet for kvalitet). Ifølge den nationale evaluering af strategiens effekt, der blev offentliggjort i 2026, er der dog kun opnået begrænsede resultater på alle de målte områder. Kommissionen konkluderer også i sin landerapport for 2025, at denne reform indtil videre kun har haft begrænset indvirkning på de konstaterede svagheder.

57 Vi identificerede fire hovedforklaringer på, at foranstaltninger endte i kategorierne "begrænsede resultater" eller "ingen resultater":

- at der var svagheder i deres oprindelige udformning eller deres gennemførelse
- at medlemsstaterne ikke havde defineret passende indikatorer til måling af resultater, så resultaterne endnu ikke var fuldt identificerbare (punkt *62*-*66*)

- at medlemsstaterne ikke overvågede reformernes eller investeringernes resultater, så der ikke forelå dokumentation for disse, eller
- at det tager lang tid at opnå resultater, så der f.eks. kan gå måneder eller år, før virkningerne af en eventuel lovændring mærkes i praksis.

58 Selv med hensyn til de fem foranstaltninger i vores stikprøve, som vi mener har givet betydelige resultater, er der risici, som kan true deres holdbarhed efter 2026 og deres langsigtede indvirkning på den offentlige forvaltning. Foranstaltningerne kan have et begrænset omfang, så selv om nogle af dem giver betydelige resultater, vil disse resultater sandsynligvis ikke fuldstændig løse de udfordringer, som de skal adressere (*tekstboks 5*).

Tekstboks 5

Faktorer med betydning for den langsigtede effekt af vellykkede foranstaltninger: eksempler fra Tyskland og Tjekkiet

Et for snævert anvendelsesområde

Et eksempel i vores stikprøve er den tyske reform "digitalisering af administrationen - gennemførelse af loven om onlineadgang", hvis anslåede omkostninger er på 2,52 milliarder euro. Reformen har givet vigtige resultater, bl.a. digitalisering af 100 offentlige tjenester under delstaternes kompetence og 115 offentlige tjenester under forbundsregeringens ansvar, men denne ene foranstaltning er ikke tilstrækkelig til at adressere den store underliggende udfordring.

Den tyske lov om onlineadgang identificerer i alt 575 offentlige tjenester, der bør digitaliseres. Tysklands genopretnings- og resiliensplan støtter de vigtigste tjenester, men det vil kræve yderligere nationale investeringer at adressere denne udfordring.

Usikker finansiering

En af de reformer, vi reviderede i Tjekkiet, omfatter oprettelse af et kompetencecenter, der yder metodologisk/rådgivningsmæssig støtte til offentlige organer vedrørende udarbejdelse af projekter i overensstemmelse med EU's mål [CZ-C[C4.1]-R[R1]]. Dette center hjælper offentlige organer med at få adgang til lån og foretage offentlige investeringer, og dets anslåede omkostninger frem til 2026 er på 6,2 millioner euro.

Centret har opnået positive resultater i den periode, det har været i drift, men på lang sigt er det usikkert, hvordan sådanne rådgivningstjenester skal finansieres efter genopretnings- og resiliensfacilitetens ophør. Dette rejser tvivl om holdbarheden af denne reform.

59 Endelig bemærker vi, at ændringerne af genopretnings- og resiliensplanerne sandsynligvis vil få betydning for, hvilke resultater der opnås med de reformer og investeringer, der finansieres af genopretnings- og resiliensfaciliteten. Vores analyse viste, at 10 af de 14 afsluttede foranstaltninger, som vi reviderede på stedet, var blevet ændret mellem en og tre gange hver (i alt 17 ændringer frem til februar 2026, jf. tidslinjen for ændringerne af planerne i ***bilag V***).

60 Vedrørende fem af disse 14 foranstaltninger blev milepælene og målene ændret, fordi foranstaltningerne ikke længere kunne gennemføres, hvilket skyldtes forsinkelser, gennemførelsestidsrammen, øgede omkostninger eller andre uventede tekniske eller eksterne faktorer. I alle disse tilfælde kunne der kun foretages betalinger vedrørende reformerne eller investeringerne, fordi milepælenes eller målenes ambitionsniveau var blevet reduceret i forhold til de oprindelige planer. Med hensyn til de resterende ni foranstaltninger angav medlemsstaterne bl.a., at ændringerne ville forenkle planerne og reducere den administrative byrde, men at foranstaltningernes mål stadig ville blive opfyldt som planlagt. Ved en kommende revision vil vi se nærmere på, hvordan ændringerne af genopretnings- og resiliensplanerne har påvirket gennemførelsen af genopretnings- og resiliensfaciliteten og opnåelsen af resultater.

Svage resultatindikatorer hæmmer præstationsvurderingen af foranstaltningerne vedrørende offentlig forvaltning

Medlemsstaterne anvendte hovedsagelig den obligatoriske fælles resultatindikator vedrørende digitalisering

61 Måling af resultater såvel som output er en forudsætning for præstationsorientering og forsvarlig økonomisk forvaltning, eftersom resultatmålinger er afgørende for at kunne vurdere, om de anvendte midler har opfyldt de tilsigtede mål. Under genopretnings- og resiliensfaciliteten består præstationsovervågningsrammen hovedsagelig af milepæle og mål, som bruges til at følge gennemførelsen af de specifikke reformer og investeringer i genopretnings- og resiliensplanerne, og fælles indikatorer baseret på data fra medlemsstaterne, som bruges til rapportering om facilitetens fremskridt i forhold til dens generelle og specifikke mål. Som vi bemærkede i en tidligere beretning, er milepæle og mål nyttige med hensyn til at give oplysninger om fremskridtene med gennemførelsen af foranstaltningerne, men de registrerer hovedsagelig input og output, ikke resultater[20]. Selv de fleste af de fælles indikatorer vedrørende genopretnings- og resiliensfaciliteten måler kun output (kun fire af de 14 fælles indikatorer måler faktiske resultater[21], jf. også punkt ***54***).

62 Med hensyn til syv af de 16 foranstaltninger (43 %), som vi reviderede på stedet, havde de nationale myndigheder fastsat indikatorer til måling og vurdering af resultatopnåelsen (***bilag VI***). Det er færre end i forbindelse med støtten til bedre erhvervsklima (13 ud af 17 foranstaltninger eller 76 %), men lidt flere end i forbindelse med arbejdsmarkedsreformer (seks ud af 25 reformer eller 24 %)[22].

63 Vores analyse viste, at foranstaltninger vedrørende digitalisering af offentlige tjenester for det meste havde resultatindikatorer, fordi medlemsstaterne skulle rapportere om resultater i forbindelse med fælles indikator 7 ("brugere af nye og opgraderede offentlige digitale tjenester, produkter og processer"). Som vi bemærkede i en tidligere beretning[23], er de resultater, der registreres af denne fælles indikator 7, imidlertid vanskelige at fortolke på grund af dens meget brede definition, hvor de omfattede tjenesteydelser, produkter og processer spænder fra nye computerkabler, tastaturer eller mus til nye digitale produkter.

---

[20] Særberetning 26/2023, punkt 95-97.

[21] Særberetning 26/2023, punkt 48 og figur 8.

[22] Særberetning 10/2025, punkt 65.

[23] Særberetning 26/2023, punkt 39.

64 Endelig konstaterede vi, at foranstaltningerne i vores stikprøve kun havde få indikatorer vedrørende andre aspekter af offentlig forvaltning såsom effektivitet, koordinering, forvaltningsskik og finanspolitik. Generelt mente de medlemsstater, der indgik i vores stikprøve, at det ville være for byrdefuldt at arbejde med resultatindikatorer i tillæg til deres rapportering om opfyldelsen af milepæle og mål. Det kan således konkluderes, at genopretnings- og resiliensfacilitetens præstationsovervågningsramme sikrer, at medlemsstaternes indsats er fokuseret på opfyldelse af milepæle og mål, men ikke skaber det rette grundlag for måling af resultater eller effekt.

65 Med hensyn til en foranstaltning i Tjekkiet, som mangler resultatindikatorer, angiver vi eksempler på potentielle indikatorer nedenfor (*tekstboks 6*).

Tekstboks 6

Potentielle resultatindikatorer, der kunne anvendes af de nationale myndigheder: eksempel fra Tjekkiet

I Tjekkiet har investeringsforanstaltning C[C1.6]-I[I1] "**Udnyttelse af fordelene ved digitalisering inden for fysisk planlægning og byggepolitik**" til formål at fremme digitalisering af byggetilladelsesprocessen.

I øjeblikket er der ikke fastsat nogen national resultatindikator vedrørende denne foranstaltning.

På grundlag af vores revisionserfaring mener vi, at følgende kunne være potentielle resultatindikatorer:

— reduktion af den administrative byrde målt på bl.a. varigheden af tilladelsesprocessen

— procentdel af ansøgninger om byggetilladelse, der udelukkende indgives via de nye digitale portaler, sammenlignet med manuelle/papirbaserede indgivelser

— antal automatiske dataudvekslinger mellem de nye systemer og andre statslige registre.

Kommissionens forslag til en forenklet fælles præstationsramme for den næste FFR afhjælper ikke i tilstrækkelig grad de mangler, der er identificeret vedrørende genopretnings- og resiliensfaciliteten med hensyn til vurdering af resultater

66 Da medlemsstaterne under den næste FFR sandsynligvis vil stå med de samme typer udfordringer inden for offentlig forvaltning og derfor gennemføre de samme typer foranstaltninger, vurderede vi også, i hvilket omfang Kommissionens forslag til forordning om fastsættelse af en udgiftssporings- og præstationsramme for budgettet samt andre horisontale regler for EU-programmer og -aktiviteter[24] vil afhjælpe de svagheder i præstationsrammen, som vi har konstateret i den aktuelle periode. Kommissionens forslag kræver navnlig, at hver foranstaltning i medlemsstaternes NRPP'er skal tildeles mindst ét interventionsområde fra bilag I til forordningsforslaget. For hvert interventionsområde skal der desuden vælges én outputindikator fra samme bilag, som fastlægger foranstaltningens endelige milepæl eller mål, samt en eller flere resultatindikatorer vedrørende det foreslåede interventionsområde, hvis sådanne foreligger. Nedenstående vurdering supplerer og uddyber vores nylige udtalelse[25] om dette spørgsmål for så vidt angår offentlig forvaltning.

67 Generelt bemærker vi på grundlag af vores revisionserfaring i de seneste år, at de interventionsområder, som Kommissionen foreslår, er meget brede og ofte sigter mod at adressere flere forskellige politiske mål. Det betyder, at en bred vifte af foranstaltninger kan knyttes til det samme interventionsområde. Der er imidlertid en risiko for, at de output- eller resultatindikatorer, der er fastsat i bilag 1, ikke nødvendigvis passer til alle de typer foranstaltninger, der er knyttet til et bestemt interventionsområde.

[24] COM(2025) 545.

[25] Udtalelse 10/2026.

68 Desuden mangler der helt resultatindikatorer for 71 % (17 ud af 24) af de foreslåede interventionsområder vedrørende effektiv offentlig forvaltning. Interventionsområderne uden resultatindikatorer er hovedsagelig dem, der er relateret til reguleringsmæssige reformer, f.eks. vedrørende offentlige udbud, kvaliteten af lovgivning og politikudformning, finanspolitisk styring og digitalisering af den offentlige forvaltning. Disse interventionsområder vil tegne sig for en stor del af foranstaltningerne vedrørende offentlig forvaltning. På nogle interventionsområder vedrørende offentlig forvaltning er resultatindikatorer måske ikke hensigtsmæssige - navnlig områder med fokus på reguleringsmæssige eller institutionelle ændringer - men den foreslåede ramme tilbyder ikke alternative midler til at vurdere, om reformer på sådanne områder bidrager til at opnå de tilsigtede resultater (***bilag VII***).

69 Kun få af de foreslåede resultatindikatorer registrerer ændringer såsom øget effektivitet, forbedret levering af tjenesteydelser, reduceret administrativ byrde eller øget institutionel kapacitet eller ansvarlighed. Eftersom reformer vedrørende offentlig forvaltning typisk har til formål at forbedre institutioners funktion snarere end blot at producere output, er dette en betydelig mangel. Det begrænser også mulighederne for at vurdere, om reformerne har opfyldt de tilsigtede mål, og forhindrer en meningsfuld evaluering af effektivitet og valuta for pengene.

70 Ud over resultatindikatorer fastsætter den foreslåede præstationsramme outputindikatorer, der registrerer fuldførelse af administrative skridt såsom støtte til projekter eller støttemodtagere, levering af tjenester, vedtagelse af love og strategier og udvikling af offentlige tjenester. Disse indikatorer viser, at der har fundet aktiviteter sted, men angiver ikke, om foranstaltningerne har ført til forbedringer af den administrative præstation. Der er angivet obligatoriske outputindikatorer for hvert interventionsområde. Efter vores opfattelse kan fremhævelsen af outputindikatorer tilskynde til, at der fokuseres på formelle overholdelses- og gennemførelsesaspekter snarere end på den offentlige forvaltnings faktiske effektivitet, produktivitet eller kvalitet.

Kommissionens vurdering viser, at der kun er gjort begrænsede fremskridt med gennemførelsen af LSH'er, og foranstaltningerne under genopretnings- og resiliensfaciliteten har indtil videre kun forbedret situationen marginalt

71 Hvert år offentliggør Kommissionen sin vurdering af gennemførelsen af hver enkelt delhenstilling. Som fastsat vedrørende det europæiske semester tager Kommissionen ved sin vurdering af LSH'ernes gennemførelse hensyn til al national politikudformning og ikke kun genopretnings- og resiliensfacilitetens foranstaltninger.

72 Uanset støtten fra genopretnings- og resiliensfaciliteten viser Kommissionens vurdering, at der siden 2021 kun er gjort beskedne gennemførelsesfremskridt med hensyn til de 38 delhenstillinger vedrørende offentlig forvaltning for referenceårene 2019 og 2020. Ifølge Kommissionens seneste vurdering i 2025 var andelen af delhenstillinger, hvor den konstaterede betydelige fremskridt eller fuld gennemførelse, samlet set steget til ca. 8 %. Med hensyn til langt størstedelen af delhenstillingerne - lidt over 90 % - var der kun gjort visse fremskridt eller begrænsede fremskridt (***bilag VIII***).

73 Med hensyn til 25 af de 38 delhenstillinger, der er knyttet til foranstaltninger vedrørende offentlig forvaltning, ændrede Kommissionen sin vurdering som følger: 19 delhenstillinger blev "opgraderet" til et højere vurderingsniveau, mens tre blev "nedgraderet" med et eller flere niveauer. De tre resterende delhenstillingers gennemførelsesstatus blev opgraderet og derefter nedgraderet eller omvendt. Vores gennemgang af en stikprøve bestående af halvdelen af de vurderinger fra 2020 til 2025, der var tilgængelige i Kommissionens CESAR-database, bekræftede generelt Kommissionens vurdering.

74 Vores analyse af Kommissionens vurdering viser, at genopretnings- og resiliensfaciliteten blev angivet som en årsag til opgraderingen af 12 af de 25 delhenstillinger (eller 48 %), hvis status blev ændret. Tre delhenstillinger blev opgraderet til "væsentlige fremskridt", men de resterende ni blev kun opgraderet til "visse fremskridt", hvilket tyder på, at genopretnings- og resiliensplanernes indvirkning indtil videre har været marginal. Generelt nævnes det i Kommissionens vurderinger, at gennemførelsen af genopretnings- og resiliensfaciliteten stadig er i gang, og at det derfor endnu ikke er muligt at vurdere foranstaltningernes fulde bidrag til de fremskridt, der gøres med LSH'erne.

TSI har kun haft begrænset effekt med hensyn til at understøtte gennemførelsen af genopretnings- og resiliensplanernes foranstaltninger vedrørende offentlig forvaltning

75 Instrumentet for teknisk støtte (TSI) er det EU-program, der tilbyder medlemsstaterne teknisk støtte vedrørende udformning og gennemførelse af reformer. TSI-støtte kan f.eks. ydes i form af strategisk og juridisk rådgivning, undersøgelser, uddannelse og ekspertbesøg på stedet. Instrumentet er efterfølger til støtteprogrammet for strukturreformer (2017-2020) og bygger på erfaringerne fra sidstnævnte med hensyn til kapacitetsopbygning i medlemsstaterne.

76 Medlemsstaterne kunne anmode om TSI-støtte til at udarbejde og gennemføre deres genopretnings- og resiliensplaner[26]. Den tekniske støtte til medlemsstaterne vedrørende foranstaltningerne i deres genopretnings- og resiliensplaner skulle bidrage til at sikre fuld og rettidig gennemførelse. Vi vurderede, om TSI havde ydet passende støtte vedrørende udarbejdelse og rettidig gennemførelse af foranstaltningerne, og om støtten var tilpasset medlemsstaternes behov.

I de undersøgte medlemsstater var der ingen TSI-projekter, der direkte understøttede gennemførelsen af reformer vedrørende offentlig forvaltning under genopretnings- og resiliensfaciliteten

77 TSI-projekter kan vedrøre genopretnings- og resiliensplanerne direkte - ved at bidrage til at opfylde deres milepæle og mål - eller indirekte, f.eks. hvis de vedrører individuelle reformer og investeringer foretaget inden for rammerne af genopretnings- og resiliensplanerne uden at bidrage direkte til at opfylde milepæle og mål.

78 TSI har et samlet budget på 827,4 millioner euro for perioden 2021-2027. Kommissionen anslår, at ca. en sjettedel af de TSI-projekter, der blev gennemført frem til 2025 (142 ud af 934 eller 15 %), vedrørte gennemførelsen af genopretnings- og resiliensplanerne. Disse projekter havde et budget på næsten 80 millioner euro (9,6 % af samlede TSI-budget) og blev gennemført i samtlige medlemsstater på nær Østrig, Luxembourg og Sverige.

---

[26] Betragtning 22 og 43 samt artikel 18, stk. 5, i forordningen om genopretnings- og resiliensfaciliteten.

79 De fire medlemsstater, som vi besøgte (Tjekkiet, Tyskland, Grækenland og Spanien), gennemførte frem til 2025 i alt 30 TSI-projekter, som var knyttet til gennemførelsen af deres genopretnings- og resiliensplaner, og som havde et samlet budget på ca. 14,2 millioner euro (***bilag IX***). Ingen af landene havde anmodet om direkte TSI-støtte i forbindelse med deres reformer eller investeringer vedrørende offentlig forvaltning. I stedet havde de anmodet om TSI-støtte vedrørende bl.a. gennemførelsesproblemer med deres planer, overvågning af og rapportering om planernes resultater, kapacitetsopbygning og peer-to-peer-udveksling af oplysninger mellem myndigheder (***tekstboks 7***).

Tekstboks 7

Et TSI-projekt vedrørende gennemførelsen af en genopretnings- og resiliensplan: eksempel fra Tyskland

I Tyskland ydede et TSI-projekt støtte til koordineringsorganet og forskellige afdelinger med ansvar for gennemførelsen af genopretnings- og resiliensplanen. Støtten fokuserede på bedre koordinerings- og projektstyringsværktøjer, overvågning, rapportering og opfyldelse af milepæle og mål.

Projektet støttede navnlig udarbejdelsen af en resultattavle med henblik på centraliseret overvågning af gennemførelsen og gennemførelsesrisiciene, hvilket lettede arbejdet for koordineringsorganet vedrørende genopretnings- og resiliensfaciliteten og samarbejdet mellem de forskellige forvaltningsniveauer.

Det er svært at vurdere TSI's effektivitet, fordi medlemsstaterne ikke har nogen rapporteringsforpligtelser

80 I henhold til Kommissionens ramme for bedre regulering bør EU-interventioner evalueres ud fra kriteriet om effektivitet, og overvågningsordninger bør give de oplysninger, der er nødvendige for at vurdere, i hvilket omfang en intervention har opfyldt sine mål[27].

81 De oplysninger, vi indhentede under vores revisionsbesøg, tegnede et blandet billede af, hvor nyttigt TSI-støtten havde været. De medlemsstater, vi reviderede, vurderede generelt, at de støtteprojekter, de deltog i, havde været nyttige med hensyn til at afhjælpe svagheder og gennemførelsesproblemer. Men mange af de undersøgte TSI-projekter, der var knyttet til genopretnings- og resiliensplanerne, var for generelle og adresserede ikke medlemsstaternes mere specifikke gennemførelsesudfordringer eller svagheder på området offentlig forvaltning (***tekstboks 8***).

Tekstboks 8

Et TSI-projekt bidrog ikke effektivt til at afhjælpe en væsentlig mangel i Tjekkiets overvågningssystem

I Tjekkiet skulle et TSI-projekt yde teknisk støtte med henblik på at forbedre gennemførelsen af genopretnings- og resiliensplanen samt overvågningen af og rapporteringen om milepæle og mål. Projektet dækkede imidlertid ikke en væsentlig svaghed vedrørende overvågningen af og rapporteringen om planens faktiske resultater. Med hensyn til resultatvurdering anbefaler TSI-rapporten, at der foretages en ekstern konsekvensanalyse, men det angives ikke, hvordan dette kan gøres uden nogen intern overvågning af de relevante data. Vi mener derfor ikke, at dette TSI-projekt bidrog effektivt til at afhjælpe en væsentlig mangel i Tjekkiets overvågningssystem.

82 Eftersom TSI-forordningen ikke pålægger medlemsstaterne specifikke rapporteringsforpligtelser vedrørende anvendelsen af støtteforanstaltningerne, er Kommissionens evne til at overvåge resultaterne af TSI-projekterne begrænset. Dette gør det vanskeligt at vurdere instrumentets effektivitet, hvilket Kommissionen også bemærker i sin midtvejsevaluering[28].

---

[27] Kommissionens værktøjskasse til bedre regulering 2025, værktøj 43 og 47.

[28] Europa-Kommissionen, Midtvejsevaluering af instrumentet for teknisk støtte (2021-2027), s. 2.

De praktiske ordninger vedrørende TSI er ikke fuldt egnede til effektivt at støtte gennemførelsen af genopretnings- og resiliensplanerne

TSI's gennemførelsesmodel er ikke velegnet i forbindelse med genopretnings- og resiliensfaciliteten

83 Forordningen om genopretnings- og resiliensfaciliteten gav medlemsstaterne mulighed for at anmode om teknisk støtte i forbindelse med udarbejdelsen og gennemførelsen af deres planer, men de praktiske ordninger vedrørende de to instrumenter var ikke tilstrækkelig afstemt til, at der kunne opnås reelle synergier. Eftersom TSI-støtten er efterspørgselsbaseret, skal medlemsstaterne sende Kommissionen specifikke anmodninger om støtte. Under generelle indkaldelser af anmodninger skal medlemsstaterne indgive deres anmodninger senest den 31. oktober hvert år, men ifølge de reviderede medlemsstater er procedurerne langvarige, og Kommissionen gennemgår kun anmodningerne én gang om året. Der går i gennemsnit to år fra en medlemsstats indgivelse af en anmodning til afslutningen af projektet for teknisk støtte[29]. I henhold til forordningen er det muligt at tilrettelægge særlige indkaldelser[30] som reaktion på specifikke nye behov. Dette er sket to gange med hensyn til støtte vedrørende genopretnings- og resiliensfaciliteten, nemlig i 2021, da faciliteten blev lanceret, og i 2022. De projekter, der blev udvalgt efter disse særlige indkaldelser, tog dog i gennemsnit lige så lang tid at gennemføre som dem, der blev udvalgt efter de generelle indkaldelser.

[29] Europa-Parlamentet, Briefing: "The relevance of the Technical Support Instrument (TSI) for reforms in 2024", s. 2.

[30] Artikel 9, stk. 4, i TSI-forordningen.

84 I sin midtvejsevaluering bemærker Kommissionen, at der var uoverensstemmelser mellem fristerne for milepælene i genopretnings- og resiliensplanerne og tidsplanen for levering af TSI-støtte, og at støtten i nogle tilfælde ankom for sent til at blive anvendt, hvilket skyldtes det meget smalle tidsvindue[31]. TSI's manglende smidighed er særlig problematisk i betragtning af genopretnings- og resiliensfacilitetens gennemførelsesmodel, som kræver, at medlemsstaterne opfylder foruddefinerede milepæle og mål på bestemte tidspunkter. Vi konstaterede f.eks., at en medlemsstat havde anmodet om støtte i facilitetens første gennemførelsesår, men at TSI-projektets resultater først halvvejs gennem dens seksårige løbetid kunne anvendes fuldt ud. Medlemsstaterne kunne have gavn af TSI-projekternes mellemliggende elementer (workshops, analytiske rapporter), før den endelige rapport forelå, men disse indtraf måske ikke tidsnok til at understøtte udformningen af ordningerne for overvågning, rapportering, revision og kontrol vedrørende genopretnings- og resiliensplanerne eller gennemførelsen af dem med henblik på opfyldelse af de første milepæle og mål. TSI-støtten kunne således ikke altid ydes rettidigt og bidrage meningsfuldt til at gennemføre reformer finansieret af faciliteten, hvilket begrænsede synergierne mellem de to instrumenter.

Vurderingskriterierne vedrørende TSI prioriterer ikke anmodninger om TSI-støtte, der kan bidrage til at afhjælpe gennemførelsesforsinkelser

85 Kommissionens udvælgelse af anmodninger fra medlemsstaterne og målretningen af TSI-støtten er særlig afgørende for at sikre, at denne anvendes så effektivt som muligt. Kommissionen vurderer anmodningerne ud fra de kriterier, der er fastsat i TSI-forordningen[32] - hvor hastende, brede og dybe de identificerede udfordringer er, støttebehovet pr. berørt politikområde og den berørte medlemsstats institutionelle og generelle administrative kapacitet.

86 Ifølge Kommissionen blev ca. 40 % af medlemsstaternes anmodninger om TSI-støtte godkendt mellem 2021 og 2025. Før de nationale koordineringsorganer indgiver anmodninger, skal de desuden forhåndskontrollere dem baseret på Kommissionens vejledning for at sikre, at der kun udvælges forslag af høj kvalitet, som fokuserer på væsentlige forhold.

---

[31] Europa-Kommissionen, Midtvejsevaluering af instrumentet for teknisk støtte (2021-2027), s. 2-3.

[32] Artikel 9 i TSI-forordningen.

87 Vores analyse af Kommissionens vejledning viste, at der med en *hastende* udfordring menes, at en anmodning er knyttet til en krise, en prioritet for Unionen eller Kommissionen eller en frist (f.eks. vedrørende LSH'erne). Der findes imidlertid ingen mekanisme eller *ad hoc*-procedure til udtrykkeligt at prioritere anmodninger knyttet til gennemførelsesforsinkelser eller uforudsete forhindringer vedrørende reformer.

Kommissionen foreslår at videreføre den tekniske støtte under den næste FFR, men de operationelle ordninger er endnu ikke kendt

88 I henhold til Kommissionens forslag til en NRPP-forordning for perioden 2028-2034 vil der bl.a. blive ydet teknisk støtte til medlemsstaternes gennemførelse af deres nationale planer[33]. Denne støtte skal ydes under EU-faciliteten og forventes generelt fortsat at adressere udfordringer vedrørende gennemførelsen af væsentlige reformer. Da facilitetens operationelle ordninger endnu ikke er kendt, kunne vi dog ikke vurdere, i hvilket omfang den vil afhjælpe svaghederne i instrumentet for teknisk støtte med hensyn til at støtte medlemsstaternes gennemførelse af reformer og investeringer, som adresserer de udfordringer, der er identificeret i LSH'erne, og med hensyn til at fremme udveksling af bedste praksis mellem medlemsstaterne[34].

Vedtaget af Afdeling IV, der ledes af Petri Sarvamaa, medlem af Revisionsretten, i Luxembourg på mødet den 30. september 2026.

På Revisionsrettens vegne

Tony Murphy
Formand

[33] COM(2025) 565, betragtning 39.

[34] COM(2025) 565, bilag XV, punkt 1, litra k).

Bilag

Bilag I - Om revisionen

Baggrundsoplysninger

Det europæiske semesters samordning af politikkerne vedrørende offentlig forvaltning i EU

01 Formålet med det europæiske semester[1] er at samordne medlemsstaternes økonomiske og sociale politikker i overensstemmelse med artikel 121 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde (TEUF). Artikel 121 fastsætter, at EU-landene skal betragte deres økonomiske politikker som et spørgsmål af fælles interesse og samordne dem i Rådet. Kommissionen offentliggør hvert år landerapporter og forslag til landespecifikke henstillinger (LSH'er).

02 Medlemsstaterne er ansvarlige for at koordinere deres politikker for offentlig forvaltning på nationalt plan. EU-traktaterne giver ikke EU nogen kompetence vedrørende de nationale forvaltningers interne organisering, men EU kan samordne de økonomiske politikker inden for rammerne af det europæiske semester eller finansiere specifikke foranstaltninger og aktiviteter på dette område.

Genopretnings- og resiliensfacilitetens støtte til politikker vedrørende offentlig forvaltning

03 Genopretnings- og resiliensfaciliteten er hovedelementet i Next Generation EU (NGEU), og den er EU's primære budgetmæssige reaktion på covid-19-pandemien. Den havde et oprindeligt budget på 724 milliarder euro, og ved udgangen af januar 2026 var der indgået forpligtelser for 577 milliarder euro (360 milliarder euro i tilskud og 217 milliarder euro i lån).

[1] Forordning (EU) 2024/1263 om effektiv samordning af de økonomiske politikker og om multilateral budgetovervågning.

04 Genopretnings- og resiliensfaciliteten gennemføres under direkte forvaltning, og Kommissionen er direkte ansvarlig for væsentlige trin i dens gennemførelse[2]. For at kunne modtage støtte fra faciliteten skulle medlemsstaterne indsende genopretnings- og resiliensplaner bestående af et sæt foranstaltninger - enten reformer eller investeringer. Kommissionen vurderede derefter genopretnings- og resiliensplanerne[3], som Rådet efterfølgende godkendte ved gennemførelsesafgørelser.

05 Kommissionen har opdelt de seks søjler, som er defineret i forordningen om genopretnings- og resiliensfaciliteten, i 52 politikområder, og knyttet hver reform eller investering til højst to politikområder. To af de 52 politikområder, som Kommissionen har defineret, vedrører offentlig forvaltning direkte: "den offentlige forvaltnings og de nationale systemers effektivitet" og "e-forvaltning, digitale offentlige tjenester og lokale digitale økosystemer".

06 Forordningen om genopretnings- og resiliensfaciliteten angiver også en klar forbindelse til det europæiske semester[4]. Navnlig var det meningen, at reformerne og investeringerne i de oprindelige genopretnings- og resiliensplaner skulle bidrage til effektivt at håndtere alle eller en betydelig del af de udfordringer, der er identificeret i LSH'erne for 2019 og 2020. Hvis de nationale planer blev revideret, skulle de ændrede genopretnings- og resiliensplaner desuden tage hensyn til de seneste LSH'er

Revisionens omfang og revisionsmetoden

07 Formålet med vores revision var at vurdere, om foranstaltningerne under genopretnings- og resiliensfaciliteten vedrørende offentlig forvaltning havde bidraget effektivt til at adressere de udfordringer, der er identificeret i LSH'erne, og om deres gennemførelse førte til opfyldelse af de tilsigtede mål. Vi vurderede også, om den foreslåede præstationsramme for perioden efter 2027 adresserer de væsentlige svagheder, der er konstateret under gennemførelsen og overvågningen af foranstaltningerne vedrørende offentlig forvaltning.

---

[2] Artikel 8 i forordningen om genopretnings- og resiliensfaciliteten.

[3] Artikel 19 i forordningen om genopretnings- og resiliensfaciliteten.

[4] Artikel 18, stk. 4, litra b), og artikel 19, stk. 3, litra b), i forordningen om genopretnings- og resiliensfaciliteten.

08 Vores revisionsarbejde omfattede gennemgange af relevante dokumenter og interview med Kommissionen og de nationale myndigheder i de medlemsstater, vi besøgte. Den primære reviderede enhed var Kommissionen, nærmere bestemt GD ECFIN og Generalsekretariatet.

09 Vi baserede vores revisionskriterier på forordningen om genopretnings- og resiliensfaciliteten og Kommissionens tilhørende vejledning samt på de relevante dokumenter fra det europæiske semester. Nærmere oplysninger om revisionskriterierne gives i de respektive dele af denne beretning.

10 Vi fokuserede på LSH'erne for 2019 og 2020, eftersom udformningen af de nationale genopretnings- og resiliensplaner hovedsagelig tog hensyn til LSH'erne for disse år. Ifølge Kommissionens database over LSH'er[5] blev i alt 400 foranstaltninger under genopretnings- og resiliensfaciliteten i de 27 medlemsstater frem til 2023 knyttet til 48 LSH'er fremsat i forbindelse med det europæiske semester vedrørende politikområderne "offentlig forvaltning" og "digitalisering af den offentlige forvaltning og offentlige tjenester" (både horisontale og sektorspecifikke foranstaltninger).

11 373 af disse foranstaltninger er knyttet til 36 delhenstillinger for 2019 og 2020 vedrørende offentlig forvaltning (dvs. knyttet til politikområderne "offentlig forvaltning" og "digitalisering af den offentlige forvaltning og offentlige tjenester"). Disse 36 delhenstillinger er fremsat til 13 medlemsstater: Bulgarien, Kroatien, Cypern, Tjekkiet, Tyskland, Grækenland, Ungarn, Italien, Letland, Polen, Rumænien, Slovakiet og Spanien. Vi udvidede vores stikprøve med Belgien (som har én delhenstilling vedrørende offentlig forvaltning, der ikke er knyttet til nogen foranstaltning) og Østrig (hvis delhenstilling for 2022 vedrørende offentlig forvaltning, som er knyttet til én foranstaltning, er en nøjagtig gentagelse af en delhenstilling for 2019).

12 Eftersom Kommissionens tilknytning af foranstaltninger under genopretnings- og resiliensfaciliteten til LSH'er ikke altid er konsekvent, inddrog vi også de 146 reformer og investeringer, der var knyttet til et primært og sekundært politikområde under genopretnings- og resiliensfaciliteten, som vedrører offentlig forvaltning (med enten "den offentlige forvaltnings og de nationale systemers effektivitet" eller "e-forvaltning, digitale offentlige tjenester og lokale digitale økosystemer" som det primære politikområde). Disse foranstaltninger er ikke specifikt knyttet til nogen delhenstillinger i vores stikprøve, men kan potentielt bidrage til at adressere udfordringer vedrørende offentlig forvaltning.

[5] Databasen over landespecifikke henstillinger, marts 2025.

13 Fra denne pulje på 520 foranstaltninger udvalgte vi kun de foranstaltninger, der mest direkte er relateret til offentlig forvaltning og er af overordnet eller horisontal karakter - vi kalder dem "kerneforanstaltninger vedrørende offentlig forvaltning" - og fravalgte dem, der vedrører sektorspecifikke emner (f.eks. energi, skoler, renovering af bygninger og offentlig transport). Dermed kom vi ned på 235 foranstaltninger, der er knyttet til 29 delhenstillinger (28 for 2019 og 2020, én for 2022) og to politikområder under genopretnings- og resiliensfaciliteten. Vores stikprøve omfattede desuden en delhenstilling til Italien, som ikke er knyttet til nogen kerneforanstaltninger vedrørende offentlig forvaltning, men i sig selv er en væsentlig henstilling vedrørende offentlig forvaltning, og en delhenstilling til Belgien, som ikke er knyttet til nogen foranstaltninger. Dette bragte det samlede antal delhenstillinger i vores stikprøve op på 31 (punkt ***11***) fordelt på 15 medlemsstater.

14 De 235 foranstaltninger vedrørende offentlig forvaltning, som vi undersøgte i forbindelse med denne revision, udgjordes af:

- 156 foranstaltninger knyttet til 28 delhenstillinger for 2019 og 2020
- 78 foranstaltninger, som er knyttet til to politikområder under genopretnings- og resiliensfaciliteten i de 13 medlemsstater, der modtog de 28 delhenstillinger for 2019-2020, men som ikke er knyttet til disse henstillinger
- én foranstaltning knyttet til en delhenstilling for 2022 (Østrig), som gentager en landespecifik delhenstilling for 2019 (og reelt er en delhenstilling vedrørende offentlig forvaltning, selv om den ikke blev angivet som sådan af Kommissionen i 2019).

15 I første del af vores revision - hvor vi vurderede, i hvilket omfang foranstaltningerne under genopretnings- og resiliensfaciliteten havde adresseret LSH'erne - arbejdede vi med ovennævnte stikprøve. ***Bilag III*** indeholder en liste over delhenstillingerne og vores vurdering af, i hvilket omfang foranstaltningerne under genopretnings- og resiliensfaciliteten havde adresseret dem.

16 I anden del af vores revision aflagde vi besøg på stedet i fire medlemsstater (Tjekkiet, Tyskland, Grækenland og Spanien) for at vurdere, om en stikprøve på 16 foranstaltninger under genopretnings- og resiliensfaciliteten vedrørende offentlig forvaltning (fire foranstaltninger i hvert af de besøgte lande) var gennemført som planlagt. Vi udvalgte disse medlemsstater på grundlag af forskellige kriterier, bl.a. at der var et relativt højt antal LSH'er og foranstaltninger under genopretnings- og resiliensfaciliteten vedrørende offentlig forvaltning (Grækenland, Spanien og Tjekkiet), at de anslåede omkostninger til foranstaltningerne var høje (Tyskland), og at gennemførelsen af planerne var fremskreden. Vi udvalgte de 16 foranstaltninger på grundlag af tre kriterier - deres væsentlighed, deres afslutningstidspunkt (f.eks. inden udgangen af 2025), og hensynet til at sikre en passende balance mellem reformer og investeringer. 14 af disse foranstaltninger skulle afsluttes inden udgangen af 2025. Endelig undersøgte vi under vores besøg på stedet også, hvordan medlemsstaterne havde anvendt instrumentet for teknisk støtte (TSI) til at støtte gennemførelsen af genopretnings- og resiliensplanerne med hensyn til offentlig forvaltning.

17 Vores revisionsmetode er i overensstemmelse med de internationale revisionsstandarder, som er vedtaget af International Organisation of Supreme Audit Institutions (INTOSAI).

Bilag II - Omkostninger til offentlig forvaltning pr. medlemsstat

Medlemsstat	Antal foranstaltninger	Omkostninger til offentlig forvaltning (euro, april 2026)	Omkostninger vedrørende hele genopretnings- og resiliensplanen (euro, april 2026)	Omkostningerne til offentlig forvaltning som procentdel af de samlede omkostninger vedrørende genopretnings- og resiliensplanen (april 2026)
Østrig	1	-	4 073 468 950	0,0 %
Bulgarien	10	50 024 525	6 174 106 145	0,8 %
Kroatien	39	225 509 439	10 040 701 600	2,2 %
Cypern	17	76 557 708	1 020 659 255	7,5 %
Tjekkiet	17	794 539 064	8 752 357 444	9,1 %
Tyskland	6	3 395 798 311	30 591 028 677	11,1 %
Grækenland	30	1 195 433 998	36 189 617 035	3,3 %
Ungarn	14	55 876 488	10 429 974 916	0,5 %
Italien	20	7 171 745 735	194 435 381 163	3,7 %
Letland	16	134 662 000	1 969 244 522	6,8 %
Polen	6	361 011 383	54 718 157 234	0,7 %
Rumænien	26	777 493 798	21 410 527 593	3,6 %
Slovakiet	16	490 064 617	6 408 465 019	7,6 %
Spanien	17	7 787 368 302	102 575 266 432	7,6 %
I ALT	**235**	**22 516 085 368**	**488 788 955 985**	**4,6 %**

Kilde: Revisionsretten, baseret på data fra Kommissionen.

Bilag III - Delhenstillinger vedrørende offentlig forvaltning og foranstaltninger finansieret af genopretnings- og resiliensfaciliteten: oversigt og vores vurdering

Dette bilag vil i den endelige PDF-udgave af beretningen indeholde links til tre dokumenter, som vi har gjort tilgængelige på Revisionsrettens platform for åbne data.

1) Liste over delhenstillinger vedrørende offentlig forvaltning.

2) Liste over horisontale foranstaltninger under genopretnings- og resiliensfaciliteten vedrørende offentlig forvaltning (basisstikprøve).

3) Vores vurdering af, i hvilket omfang hver enkelt delhenstilling vedrørende offentlig forvaltning er adresseret.

Bilag IV - Status vedrørende milepæle og mål for de foranstaltninger på området offentlig forvaltning, der er finansieret af genopretnings- og resiliensfaciliteten i de undersøgte medlemsstater

Land	Foranstaltning	Milepæl/mål	Status (halvårlig rapport, oktober 2025)
Tjekkiet	**CZ-C[C1.1]-I[I2] Udvikling af åbne data og en offentlig datafond**	**M11** Udvidelse af det nationale katalog over åbne data med avancerede funktioner **Kvalitativ indikator/mål:** Fuldt funktionsdygtigt nationalt katalog over åbne data med avancerede funktioner og tjenester **Planlagt afslutning: 4. kvartal 2024**	Opfyldt
Tjekkiet	**CZ-C[C1.1]-I[I2] Udvikling af åbne data og en offentlig datafond**	**T12** Stigning i antallet af producenter af åbne data i den offentlige forvaltning, der offentliggør åbne data i det nationale katalog over åbne data **Kvalitativ indikator/mål:** 100 **Planlagt afslutning: 4. kvartal 2024**	Opfyldt
Tjekkiet	**CZ-C[C1.1]-I[I2] Udvikling af åbne data og en offentlig datafond**	**T245** Stigning i antallet af nye eller forbedrede åbne datasæt, der offentliggøres i det nationale katalog over åbne data **Kvalitativ indikator/mål:** 125 **Planlagt afslutning: 4. kvartal 2024**	Opfyldt

Land	Foranstaltning	Milepæl/mål	Status (halvårlig rapport, oktober 2025)
Tjekkiet	**CZ-C[C1.6]-I[I1] Udnyttelse af fordelene ved digitalisering inden for fysisk planlægning og byggepolitik**	**T77** Nye eller opgraderede IT-systemer inden for fysisk planlægning eller byggetilladelsesprocessen **Kvalitativ indikator/mål:** IT-systemer, der er fuldt operationelle, herunder slutbrugerudrulning. **Planlagt afslutning: 4. kvartal 2025**	På rette vej
Tjekkiet	**CZ-C[C4.1]-R[R1] Metodologisk støtte til forberedelse af projekter i overensstemmelse med EU's mål**	**M280** Oprettelse af koordinations- og kompetencecentret og vedtagelse af dets forvaltningsplan **Kvalitativ indikator/mål:** Koordinations- og kompetencecentret oprettes, og dets forvaltningsplan vedtages **Planlagt afslutning: 4. kvartal 2023**	Opfyldt
Tjekkiet	**CZ-C[C4.1]-R[R2] Metodologisk støtte til og modernisering af offentlige investeringer**	**M281** Den Tjekkiske Republiks regering vedtager en ny strategi for offentlige udbud og en handlingsplan for dens gennemførelse **Kvalitativ indikator/mål:** Den vedtagne strategi og handlingsplan **Planlagt afslutning: 1. kvartal 2024**	Opfyldt
Tyskland	**DE-C[6.1]-R[1] Europæisk identitetsøkosystem**	**T108** Lancering af et pilotprojekt for digital hotelindtjekning **Kvalitativ indikator/mål:** 100 **Planlagt afslutning: 3. kvartal 2021**	Opfyldt

Land	Foranstaltning	Milepæl/mål	Status (halvårlig rapport, oktober 2025)
Tyskland	**DE-C[6.1]-R[1] Europæisk identitetsøkosystem**	**T109** Afslutning af yderligere statsstøttede ansøgningssager ud over pilothotelindtjekningen **Kvalitativ indikator/mål:** 5 **Planlagt afslutning: 4. kvartal 2024**	Afsluttet (ikke vurderet)
Tyskland	**DE-C[6.1]-R[1] Europæisk identitetsøkosystem**	**T110** Tilvejebringelse af yderligere anvendelsestilfælde ud over pilotprojekterne med ringe eller ingen offentlig støtte til deres gennemførelse **Kvalitativ indikator/mål:** 10 **Planlagt afslutning: 4. kvartal 2025**	På rette vej
Tyskland	**DE-C[6.1]-R[2] Digitalisering af administrationen - gennemførelse af loven om onlineadgang**	**T111** Indgåelse af individuelle aftaler mellem den ledende afdeling og den ledende delstat **Kvalitativ indikator/mål:** 14 **Planlagt afslutning: 3. kvartal 2021**	Opfyldt
Tyskland	**DE-C[6.1]-R[2] Digitalisering af administrationen - gennemførelse af loven om onlineadgang**	**T112** Go-lives af tjenestepakker vedrørende onlineadgang (Onlinezugangsgesetz-Leistungen) **Kvalitativ indikator/mål:** 70 **Planlagt afslutning: 4. kvartal 2021**	Opfyldt
Tyskland	**DE-C[6.1]-R[2] Digitalisering af administrationen - gennemførelse af loven om onlineadgang**	**T113** Udbredt digitalisering af administrative tjenester **Kvalitativ indikator/mål:** 215 **Planlagt afslutning: 4. kvartal 2022**	Opfyldt

Land	Foranstaltning	Milepæl/mål	Status (halvårlig rapport, oktober 2025)
Tyskland	**DE-C[6.1]-R[2] Digitalisering af administrationen - gennemførelse af loven om onlineadgang**	**T113A** Udbredelse af delstaternes tjenester til landsdækkende dækning **Kvalitativ indikator/mål:** 100 **Planlagt afslutning: 2. kvartal 2025**	Afsluttet (ikke vurderet)
Tyskland	**DE-C[6.1]-R[3] Digitalisering af forvaltningen - modernisering af registre**	**M114** Afslutning af pilotprojekter til afprøvning af pilotregistre **Kvalitativ indikator/mål:** Pilotprojekter afsluttet og vurderingsdokument udarbejdet Planlagt afslutning: 4. kvartal 2023	Opfyldt
Tyskland	**DE-C[6.1]-R[3] Digitalisering af forvaltningen - modernisering af registre**	**M115** Afslutning af gennemførelsen af den ensartede arkitektur til fremme af princippet om engangsstøtte **Kvalitativ indikator/mål:** Centrale arkitektoniske komponenter er klar til at blive tilsluttet ejendomsretligt beskyttede registre **Planlagt afslutning: 4. kvartal 2025**	På rette vej
Tyskland	**DE-C[6.1]-R[3] Digitalisering af forvaltningen - modernisering af registre**	**T116** Prioriteret tilslutning af brugerbaserede registre til engangsstrukturen **Kvalitativ indikator/mål:** 18 **Planlagt afslutning: 2. kvartal 2026**	På rette vej

Land	Foranstaltning	Milepæl/mål	Status (halvårlig rapport, oktober 2025)
Tyskland	**DE-C[6.2]-R[1] Forbundsregeringens og delstaternes fælles program for en effektiv forvaltning til gavn for borgere og virksomheder**	**M117** Første statusrapport til ministerpræsidentkonferencen (MPK) **Kvalitativ indikator/mål:** Første statusrapport offentliggjort **Planlagt afslutning: 2. kvartal 2021**	Opfyldt
Tyskland	**DE-C[6.2]-R[1] Forbundsregeringens og delstaternes fælles program for en effektiv forvaltning til gavn for borgere og virksomheder**	**M118** Anden statusrapport til ministerpræsidentkonferencen **Kvalitativ indikator/mål:** Anden statusrapport offentliggjort **Planlagt afslutning: 2. kvartal 2022**	Opfyldt
Tyskland	**DE-C[6.2]-R[1] Forbundsregeringens og delstaternes fælles program for en effektiv forvaltning til gavn for borgere og virksomheder**	**T119** Afslutning af foranstaltningerne i statusrapporten **Kvalitativ indikator/mål:** 80 **Planlagt afslutning: 1. kvartal 2025**	Afsluttet (ikke vurderet)
Grækenland	**EL-C[2.2]-I[16778] Digitalisering af arkiver og relaterede tjenester**	**M93** Tildeling af kontrakt(er) om digitalisering af arkiver **Kvalitativ indikator/mål:** Meddelelse om tildeling af kontrakt(er), der dækker alle 9 delprojekter i projektet om digitalisering af arkiver **Planlagt afslutning: 4. kvartal 2022**	Opfyldt

Land	Foranstaltning	Milepæl/mål	Status (halvårlig rapport, oktober 2025)
Grækenland	**EL-C[2.2]-I[16778] Digitalisering af arkiver og relaterede tjenester**	**M95A** Gennemførelse af delprojekt 7B og 9 **Kvalitativ indikator/mål:** Rapport fra ministeriet for digital forvaltning, der bekræfter afslutningen af delprojekterne "7B-forbedrede digitale tjenester til matrikelregistre" og "9-sikker lagring af den offentlige sektors arkiver og den bredere offentlige sektors arkiver". **Planlagt afslutning: 4. kvartal 2025**	På rette vej
Grækenland	**EL-C[2.2]-I[16778] Digitalisering af arkiver og relaterede tjenester**	**T94** Digitalisering af arkiver - første fase af gennemførelsen **Kvalitativ indikator/mål:** 30 **Planlagt afslutning: 2. kvartal 2024**	Slettet
Grækenland	**EL-C[2.2]-I[16778] Digitalisering af arkiver og relaterede tjenester**	**T95** Digitalisering af arkiver - fuld gennemførelse **Kvalitativ indikator/mål:** 90 **Planlagt afslutning: 4. kvartal 2025**	På rette vej
Grækenland	**EL-C[4.1]-R[16610] Fremme af fremskyndelse af momsrefusioner**	**M193** Fuldt automatiseret momsrefusion - lancering af IT-systemet **Kvalitativ indikator/mål:** Rapport fra den uafhængige myndighed for offentlige indtægter, der attesterer lanceringen af det nye IT-system. **Planlagt afslutning: 4. kvartal 2023**	Opfyldt
Grækenland	**EL-C[4.2]-R[16701] Styrkelse af statsstøttenetværket**	**M214** Styrket statsstøttenetværk **Kvalitativ indikator/mål:** Ikrafttrædelse af den styrkede statsstøtteramme **Planlagt afslutning: 4. kvartal 2022**	Opfyldt

Land	Foranstaltning	Milepæl/mål	Status (halvårlig rapport, oktober 2025)
Grækenland	**EL-C[4.2]-R[16981] Styrkelse af den politiske planlægning og koordinering**	**M215** Politisk planlægning og koordinering - konsekvensanalyse **Kvalitativ indikator/mål:** Uddannelsesprogram iværksat med 100 tjenestemænd udvalgt til at deltage **Planlagt afslutning: 4. kvartal 2022**	Opfyldt
Spanien	**ES-C[C11]-I[I1] Modernisering af den generelle statslige forvaltning**	**M160** Sammenkobling af nationale platforme for offentlige udbud **Kvalitativ indikator/mål:** Centrale og regionale offentlige forvaltninger udsteder underskrevne certifikater, der bekræfter platformens funktioner **Planlagt afslutning: 2. kvartal 2023**	Opfyldt
Spanien	**ES-C[C11]-I[I1] Modernisering af den generelle statslige forvaltning**	**M162** Afslutning af projekter til støtte for den digitale omstilling af den centrale offentlige forvaltning **Kvalitativ indikator/mål:** Attester underskrevet af den kompetente myndighed, som bekræfter, at projekterne er afsluttet og operationelle **Planlagt afslutning: 4. kvartal 2025**	På rette vej
Spanien	**ES-C[C11]-I[I1] Modernisering af den generelle statslige forvaltning**	**T161** Tildeling af projekter til støtte for den digitale omstilling af den centrale offentlige forvaltning **Kvalitativ indikator/mål:** 960 **Planlagt afslutning: 4. kvartal 2023**	Ikke afsluttet

Land	Foranstaltning	Milepæl/mål	Status (halvårlig rapport, oktober 2025)
Spanien	**ES-C[C11]-I[I2] Specifikke projekter til digitalisering af centralregeringen**	**M163** Interoperable platforme til udveksling af socialsikrings- og sundhedsdata **Kvalitativ indikator/mål:** Centrale og regionale socialsikringsforvaltninger udsteder underskrevne certifikater, der bekræfter platformens funktioner **Planlagt afslutning: 2. kvartal 2023**	Opfyldt
Spanien	**ES-C[C11]-I[I2] Specifikke projekter til digitalisering af centralregeringen**	**M166** Afslutning af projekter til støtte for digitaliseringsprojekter i den centrale offentlige forvaltning (undtagen dem, der er omfattet af milepæl 163, mål 164 og milepæl 341) **Kvalitativ indikator/mål:** Attester underskrevet af den kompetente myndighed, som bekræfter, at projekterne er afsluttet og operationelle **Planlagt afslutning: 4. kvartal 2025**	På rette vej
Spanien	**ES-C[C11]-I[I2] Specifikke projekter til digitalisering af centralregeringen**	**T164** Retslig procedure, der skal gennemføres elektronisk **Kvalitativ indikator/mål:** 2839 **Planlagt afslutning: 4. kvartal 2022**	Opfyldt
Spanien	**ES-C[C11]-I[I2] Specifikke projekter til digitalisering af centralregeringen**	**T165** Tildeling af projekter til støtte for digitaliseringsprojekter i den centrale offentlige forvaltning **Kvalitativ indikator/mål:** 1205 **Planlagt afslutning: 4. kvartal 2023**	Ikke afsluttet

Land	Foranstaltning	Milepæl/mål	Status (halvårlig rapport, oktober 2025)
Spanien	**ES-C[C11]-R[R4] National strategi for offentlige udbud**	**M155** Ikrafttrædelse af den ministerielle bekendtgørelse om oprettelse af det nationale evalueringskontor **Kvalitativ indikator/mål:** Bestemmelse i den ministerielle bekendtgørelse om bekendtgørelsens ikrafttræden **Planlagt afslutning: 4. kvartal 2021**	Opfyldt
Spanien	**ES-C[C11]-R[R4] National strategi for offentlige udbud**	**M156** National udbudsstrategi **Kvalitativ indikator/mål:** Det Uafhængige Kontor for Regulering af og Kontrol med Offentlige Udbuds vedtagelse af den nationale udbudsstrategi **Planlagt afslutning: 4. kvartal 2022**	Opfyldt
Spanien	**ES-C[C11]-R[R5] Administrativ kapacitet**	**M157** Ikrafttræden af kongeligt lovdekret 36/2020 om gennemførelse af genopretnings-, omstillings- og resiliensplanen **Kvalitativ indikator/mål:** Bestemmelse i det kongelige lovdekret om det kongelige lovdekrets ikrafttræden **Planlagt afslutning: 1. kvartal 2021**	Opfyldt
Spanien	**ES-C[C11]-R[R5] Administrativ kapacitet**	**M158** Oprettelse af nye organer i centralregeringen, der skal følge op på gennemførelsen, kontrollen og revisionen af planen **Kvalitativ indikator/mål:** Offentliggørelse i statstidende **Planlagt afslutning: 2. kvartal 2021**	Opfyldt

Land	Foranstaltning	Milepæl/mål	Status (halvårlig rapport, oktober 2025)
Spanien	**ES-C[C11]-R[R5] Administrativ kapacitet**	**M159** Bekendtgørelse, der fastlægger procedurerne for og formatet af de oplysninger, der skal udveksles med henblik på overvågning af genopretnings- og resiliensplanen og den regnskabsmæssige gennemførelse af udgifterne **Kvalitativ indikator/mål:** Bestemmelse i bekendtgørelse om bekendtgørelsens ikrafttræden **Planlagt afslutning: 3. kvartal 2021**	Opfyldt

Kilde: Revisionsretten, baseret på data fra Kommissionen.

Bilag V - Tidslinje for ændringerne af de nationale genopretnings- og resiliensplaner



Kilde: Revisionsretten, baseret på data fra Kommissionen.

Bilag VI - Vores vurdering af de fire undersøgte medlemsstaters resultater med de foranstaltninger vedrørende offentlig forvaltning, der er finansieret af genopretnings- og resiliensfaciliteten

Land	Foranstaltning	Investering eller reform	Vurdering af resultater/ effekt	Afsluttet efter 4. kvartal 2025	Resultat-indikatorer
Grækenland	EL-C[2.2]-I[16778] Digitalisering af arkiver og relaterede tjenester	Investering	Betydelige resultater	Nej (4. kvartal 2025)*	Ja
	EL-C[4.1]-R[16610] Fremme af fremskyndelse af momsrefusioner	Reform	Betydelige resultater	Nej (4. kvartal 2023)	Ja
	EL-C[4.2]-R[16981] Styrkelse af den politiske planlægning og koordinering	Reform	Begrænsede resultater	Nej (4. kvartal 2022)	Nej
	EL-C[4.2]-R[16701] Styrkelse af statsstøttenetværket	Reform	Begrænsede resultater	Nej (4. kvartal 2022)	Nej
Tjekkiet	CZ-C[C4.1]-R[R2] Metodologisk støtte til og modernisering af offentlige investeringer	Reform	Begrænsede resultater	Nej (1. kvartal 2024)	Ja
	CZ-C[C1.1]-I[I2] Udvikling af åbne data og en offentlig datafond	Investering	Begrænsede resultater	Nej (4. kvartal 2024)	Nej
	CZ-C[C1.6]-I[I1] Udnyttelse af fordelene ved digitalisering inden for fysisk planlægning og byggepolitik	Investering	Ingen resultater	Nej (4. kvartal 2025)*	Nej
	CZ-C[C4.1]-R[R1] Metodologisk støtte til forberedelse af projekter i overensstemmelse med EU's mål	Reform	Begrænsede resultater	Nej (4. kvartal 2023)	Nej

Land	Foranstaltning	Investering eller reform	Vurdering af resultater/ effekt	Afsluttet efter 4. kvartal 2025	Resultat-indikatorer
Spanien	ES-C[C11]-I[I1] Modernisering af den generelle statslige forvaltning	Investering	Betydelige resultater	Nej (4. kvartal 2025)*	Ja
	ES-C[C11]-I[I2] Specifikke projekter til digitalisering af centralregeringen	Investering	Betydelige resultater	Nej (4. kvartal 2025)*	Ja
	ES-C[C11]-R[R4] National strategi for offentlige udbud	Reform	Begrænsede resultater	Nej (4. kvartal 2022)	Nej
	ES-C[C11]-R[R5] Administrativ kapacitet	Reform	Betydelige resultater	Nej (3. kvartal 2021)	Nej
Tyskland	DE-C[6.1]-R[2] Digitalisering af administrationen - gennemførelse af loven om onlineadgang	Reform	Betydelige resultater	Nej (3. kvartal 2025)*	Ja
	DE-C[6.1]-R[1] Digitalisering af forvaltningen - det europæiske identitetsøkosystem	Reform	Begrænsede resultater	Nej (4. kvartal 2025)*	Nej
	DE-C[6.1]-R[3] Digitalisering af forvaltningen - modernisering af registre	Reform	Begrænsede resultater	Ja (2. kvartal 2026)	Ja
	DE-C[6.2]-R[1] Forbundsregeringens og delstaternes fælles program for en effektiv forvaltning til gavn for borgere og virksomheder	Reform	Begrænsede resultater	Nej (1. kvartal 2025)*	Nej

Note: * De seneste milepæle/mål er endnu ikke vurderet af Kommissionen.

Kilde: Revisionsretten, baseret på data fra Kommissionen og oplysninger indsamlet under besøg på stedet.

Bilag VII - Vores analyse af indikatorerne vedrørende offentlig forvaltning i Kommissionens forslag til forordning om præstationsramme for perioden 2028-2034

Revisionsrettens vurdering af indikatorer for visse interventionsområder

Interventionsområde	Outputindikator	Resultatindikator	Hovedsvaghed
Styrkelse af kapaciteten hos medlemsstaternes og tredjelandes forvaltninger, støttemodtagere og relevante partnere (undtagen digitalisering) (nr. 138)	• Antal projekter/ aktiviteter • Antal institutioner, der indgår i projekterne • Antal personer, der deltager i projektet	• Brugere af nye og opgraderede offentlige tjenester, produkter og processer	Outputindikatorerne viser deltagelse, men ikke engagement eller kapacitetsforbedring. Det ville være mere hensigtsmæssigt med indikatorer, som var fastsat, så de viste støttens bidrag til fremskridt hen imod opfyldelsen af de politiske mål (dvs. styrket kapacitet).

Interventionsområde	Outputindikator	Resultatindikator	Hovedsvaghed
			Resultatindikatoren gør det ikke muligt at konkludere, om kapaciteten er forbedret, og giver ingen kvalitative data om brugerne. I stedet kunne der måles effektivitetsgevinster - såsom kortere tjenesteleveringstider eller lavere behov for menneskelige ressourcer - og forbedringer af kvaliteten, pålideligheden og tilgængeligheden af de leverede tjenester. En vurdering af disse aspekter ville give mulighed for en mere meningsfuld evaluering af, om opgraderingerne fører til håndgribelige forbedringer af den administrative præstation og leveringen af tjenester. Hvis der udelukkende fokuseres på antallet af involverede projekter, institutioner og enkeltpersoner, risikerer man at fremme en fragmenteret tilgang til interventionerne, hvor et stort antal kortsigtede og relativt simple initiativer vil blive prioriteret frem for et mindre antal mere strategiske tiltag med længere tidshorisonter. Det kan betyde, at medlemsstaterne foretrækker let gennemførlige aktiviteter frem for mere komplekse interventioner, der kræver vedvarende engagement, men som har større potentiale til at skabe varig effekt.

Interventionsområde	Outputindikator	Resultatindikator	Hovedsvaghed
Teknisk bistand til medlemsstaterne (nr. 139)	• Antal tekniske bistandsprojekter i EU's medlemsstater • Antal TAIEX-arrangementer, der er tilrettelagt til støtte for tredjelandes offentlige forvaltninger • Antal twinningprojekter, der er tilrettelagt til støtte for tredjelandes offentlige forvaltninger	Ingen angivet i forslaget til forordning	Outputindikatorerne vedrører hovedsagelig tredjelande. Disse lande har også brug for teknisk bistand, men indikatorerne er malplacerede på dette specifikke interventionsområde. Desuden er de ikke opdelt efter type eller varighed (et TAIEX-uddannelsesarrangement af en dags varighed er ikke sammenligneligt med et 2-årigt twinningprojekt, der omfatter adskillige medlemsstater og en række meget erfarne eksperter). Der mangler en resultatindikator til vurdering af den tekniske bistands effektivitet. Der bør tages hensyn til målbare fremskridt eller forbedringer hos enkeltpersoner/institutioner, som har en indvirkning på absorption, regeloverholdelse og effektivitet.
Beskyttelse af euroen mod forfalskning (nr. 140)	• Antal afslørede euroforfalskninger • Antal nedlukkede ulovlige falskmøntnerværksteder • Antal unikke kompetente myndigheder, der ansøger om støtte via Pericles V-programmet	• Graden af tilfredshed for deltagere i de aktioner, som er finansieret gennem Pericles V-programmet	De nævnte outputindikatorer favoriserer systemer, der afslører forfalskninger sent, fordi der lægges vægt på at finde så mange falske sedler som muligt. Støtten bør i stedet fremme foranstaltninger med fokus på forebyggelse (før sedlerne kommer i omløb) og tidlig afsløring. Desuden bør parametre såsom deltagernes tilfredshedsgrad erstattes af neutrale parametre.

Interventionsområde	Outputindikator	Resultatindikator	Hovedsvaghed
		• Tilbagemeldinger fra deltagere (graden af tilfredshed), der allerede har deltaget i tidligere Pericles-aktioner, vedrørende Pericles V-programmets indvirkning på deres aktiviteter til beskyttelse af euroen mod falskmøntneri	
Toldunion, beskatning (nr. 141)	• Antal deltagelser i fælles aktioner på tværs af grænser • Antal handlingsplaner, arbejdsmetoder, retningslinjer og henstillinger, der er udarbejdet i fællesskab • Antal taskforcer (pilot), der er udviklet og gennemført • Antal organisationer/ forvaltninger, der samarbejder på tværs af grænser	• Procentdel af embedsmænd, der rapporterer, at deres organisation har taget fælles udviklede arbejdsmetoder, retningslinjer, henstillinger og handlingsplaner i brug • Antal undersøgte retlige eller administrative hindringer på tværs af grænserne • Antal organisationer/ forvaltninger, der samarbejder på tværs af grænser	Interventionsområdet er defineret for bredt, så vi baserer vores svaghedsbeskrivelse på den antagelse (ud fra de foreslåede indikatorer), at interventionsområdet hovedsagelig vedrører fælles operationer og taskforceaktioner i forbindelse med grænseoverskridende projekter: Outputindikatorerne beskriver, hvor meget samarbejde der har fundet sted, ikke om de samarbejdende medlemsstaters told- og skatteforvaltningerne faktisk har præsteret bedre med den ydede støtte. De målte output bør afspejle det praktiske operationelle samarbejde og dets brugbare værktøjer/resultater.

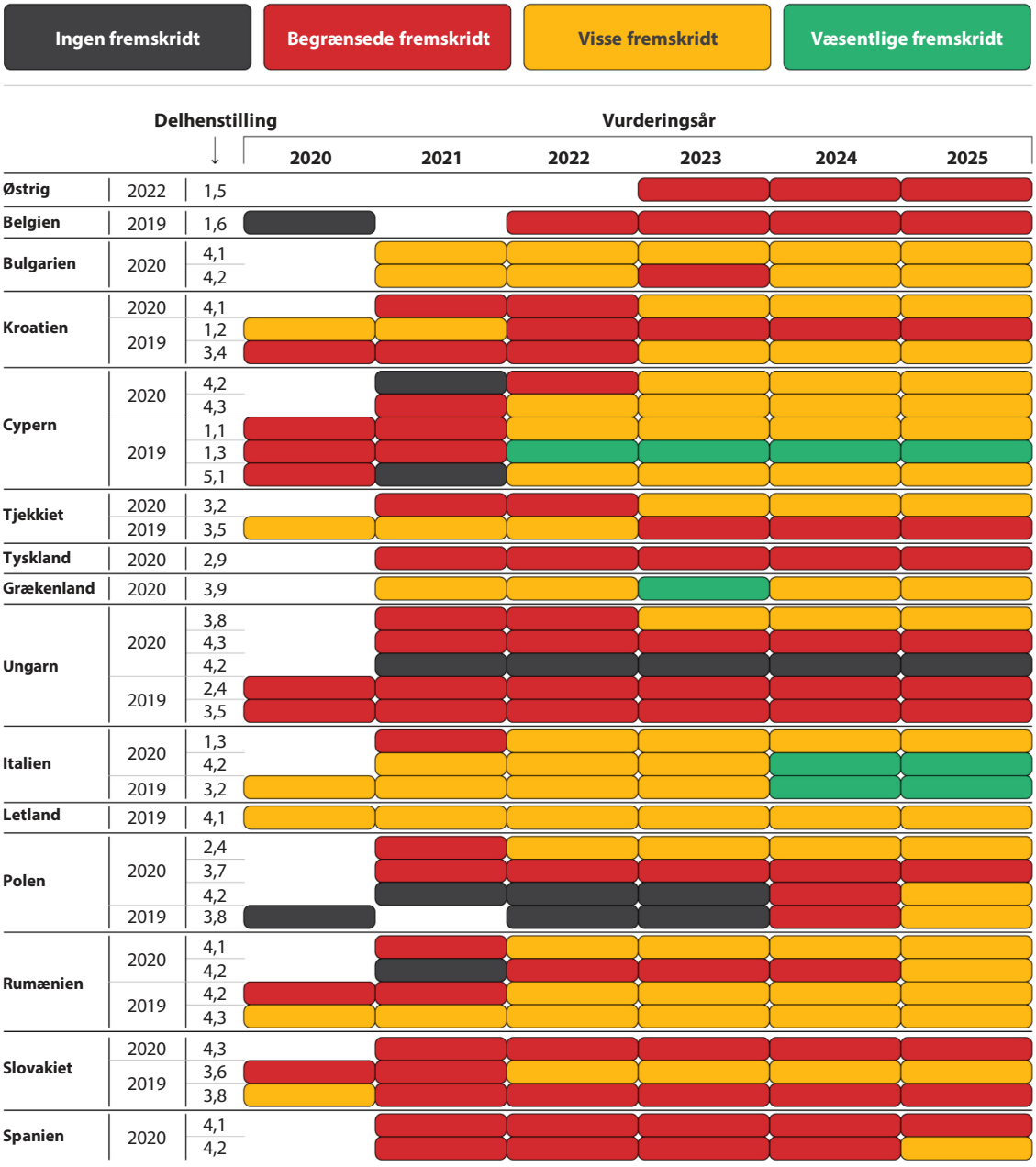
Interventionsområde	Outputindikator	Resultatindikator	Hovedsvaghed
	• Antal projekter for innovationsnetværk på tværs af grænser • Antal aktioner med fokus på samarbejde og koordinering mellem offentlige forvaltninger • Antal projekter/ aktiviteter • Tilgængeligheden af det fælles kommunikationsnet (CCN)/CCN2	• Antal deltagelser i fælles aktioner/projekter på tværs af grænser	Resultatindikatorerne vedrører antallet af deltagelser og måler ikke kvaliteten, rettidigheden eller hensigtsmæssigheden af de fælles aktioner.
Medlemsstaternes samarbejde og netværk (nr. 142)	• Antal deltagelser i fælles aktioner på tværs af grænser • Antal strategier og handlingsplaner, der er udarbejdet i fællesskab • Antal pilotaktioner, der er udviklet i fællesskab og gennemføres i projekter • Antal deltagelser i fælles uddannelsesordninger • Antal undertegnede fælles administrative eller retlige aftaler	• Antal fælles strategier og handlingsplaner, som organisationer har indført • Antal gennemførelser af fælles uddannelsesprogrammer • Antal retlige eller administrative hindringer på tværs af grænserne, der er afhjulpet eller løst • Antal personer, der er omfattet af undertegnede fælles administrative eller retlige aftaler	Interventionsområdet er defineret for bredt uden tilstrækkelig præcisering af støttens omfang og type. Dette begrænser muligheden for på meningsfuld vis at aggregere og sammenligne output og resultater på EU-plan og svækker vurderingen af effektivitet og præstation.

Interventionsområde	Outputindikator	Resultatindikator	Hovedsvaghed
	• Antal organisationer/ forvaltninger, der samarbejder på tværs af grænser • Antal projekter i innovationsnetværk på tværs af grænser • Antal projekter, der støtter samarbejde på tværs af grænserne for at udvikle forbindelser mellem by og land • Antal aktioner med fokus på samarbejde og koordinering mellem offentlige forvaltninger	• Antal organisationer/ forvaltninger, der samarbejder på tværs af grænser • Antal deltagelser i fælles aktioner/projekter på tværs af grænser • Antal løsninger, som organisationer har indført eller opskaleret	
Digitalisering af den offentlige forvaltning og offentlige tjenester (undtagen retsvæsen, sundhed, transport, energi og vand) (nr. 143)	• Antal IKT-løsninger, der har modtaget støtte • Antal offentlige institutioner, der har modtaget støtte til at udvikle digitale tjenester, produkter og processer	• Andel af digitale offentlige tjenester, der leveres af europæiske leverandører • Brugere af nye og opgraderede digitale offentlige tjenester, produkter og processer	De fastsatte outputindikatorer måler produktion og støtte, ikke brug eller digital omstilling. De giver heller ingen oplysninger om, hvorvidt løsningerne er operationelle, sikre, behovsbaserede eller brugervenlige. Antallet af brugere vidner ikke om en årsagssammenhæng.

Interventionsområde	Outputindikator	Resultatindikator	Hovedsvaghed
Officielle europæiske statistikker (nr. 144)	• Europæiske statistikker, der offentliggøres i henhold til den årlige udgivelseskalender	• Statistisk dækning • Brugertilfredshed med data og tjenester leveret af Eurostat	Rettidig formidling er afgørende, men denne komponent vedrører ikke de statistiske datas nøjagtighed, anvendelighed, tilgængelighed, pålidelighed eller sammenlignelighed. Der siges heller ikke noget om anvendelse af moderne statistiske systemer med hensyn til brug af API'er eller realtidsdata.

Kilde: Revisionsretten, baseret på data fra Kommissionen.

Bilag VIII - Fremskridt med gennemførelsen af delhenstillingerne vedrørende offentlig forvaltning ifølge Kommissionens vurdering



Kilde: Revisionsretten, baseret på data fra Kommissionen.

Bilag IX - TSI-projekter vedrørende gennemførelsen af genopretnings- og resiliensplanerne (2021-2025, pr. medlemsstat)

Medlemsstat	Antal TSI-projekter vedrørende genopretnings- og resiliensplanerne, 2021-2025	Samlet projektbeløb (euro)
Flere lande	4	4 952 075
Belgien	5	2 355 000
Bulgarien	4	1 800 000
Kroatien	17	11 052 267
Cypern	11	3 490 000
Tjekkiet	7	2 461 231
Danmark	1	600 000
Estland	6	3 680 000
Finland	1	500 000
Frankrig	3	1 750 000
Tyskland	1	300 000
Grækenland	14	8 462 359
Ungarn	2	815 000
Irland	2	591 170
Italien	7	4 465 000
Letland	5	2 284 900
Litauen	2	750 000
Malta	4	2 000 000
Nederlandene	1	350 000
Polen	5	2 250 000
Portugal	7	3 931 200
Rumænien	10	7 595 000
Slovakiet	12	7 607 271
Slovenien	5	2 678 880
Spanien	6	2 946 000
I alt	**142**	**79 667 353**

Kilde: Revisionsretten, baseret på data fra Kommissionen. TSI-projekternes forbindelse til genopretnings- og resiliensplanerne kan være blevet revurderet under gennemførelsen.

Forkortelser

Forkortelse	Definition/forklaring
Delhenstilling	Del af en landespecifik henstilling
FFR	Flerårig finansiel ramme
GD ECFIN	Generaldirektoratet for Økonomiske og Finansielle Anliggender
LSH	Landespecifik henstilling
NGEU	Next Generation EU
NRPP	Plan for nationalt og regionalt partnerskab
OECD	Organisationen for Økonomisk Samarbejde og Udvikling
TEUF	Traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde

Glossar

Term	Definition/forklaring
Administrativ kapacitet	En regerings eller organisations evne til at gennemføre politikker, forvalte ressourcer og levere tjenester effektivt.
Arbejdsdokument	Ikkebindende dokument fra Kommissionen, som er udarbejdet med henblik på drøftelse, enten internt eller uden for institutionen.
Bygningsmasse	Alle bygninger i et givet geografisk område.
Delhenstilling	Del af en landespecifik henstilling, der dækker et eller flere politikområder.
Effekt	Konsekvenser på længere sigt af et afsluttet projekt eller program, f.eks. socioøkonomiske fordele for befolkningen som helhed.
Europæisk semester	Årlig cyklus, som danner ramme om koordineringen af de økonomiske politikker i EU-medlemsstaterne og overvågningen af fremskridt.
Finansforordning	Reglerne for, hvordan EU-budgettet opstilles og anvendes, og for de tilhørende processer såsom intern kontrol, rapportering, revision og decharge.
Flerårig finansiel ramme	EU's udgiftsplan, som fastsætter prioriteter (baseret på politikmål) og lofter på de seks største udgiftsområder, normalt for en periode på syv år. Den fastlægger rammerne for EU's årlige budgetter, idet den begrænser udgifterne under hver udgiftskategori. Den nuværende FFR dækker perioden 2021-2027.
Fælles indikator	Målbar variabel, der giver oplysninger om fremskridtene med gennemførelsen af genopretnings- og resiliensplanerne hen imod de fælles mål og om genopretnings- og resiliensfacilitetens samlede præstation.
Gennemførelsesafgørelse	Dokument, hvorved Rådet på grundlag af en vurdering fra Kommissionen godkender en medlemsstats genopretnings- og resiliensplan.
Genopretnings- og resiliensfaciliteten	EU-mekanisme for finansiel støtte, som skal afbøde de økonomiske og sociale konsekvenser af covid-19-pandemien og stimulere genopretningen samt fremme den grønne og digitale omstilling.
Indikator	Oplysning, som anvendes til at måle eller vurdere et aspekt vedrørende præstation.
Investering	Udgifter til en aktivitet, et projekt eller et andet tiltag inden for anvendelsesområdet for forordningen om genopretnings- og resiliensfaciliteten, som forventes at give gavnlige resultater for samfundet, økonomien eller miljøet.
Landespecifik henstilling	Årlig vejledning, som Kommissionen i forbindelse med det europæiske semester udsender til de enkelte medlemsstater om deres makroøkonomiske politikker, budgetpolitikker og strukturpolitikker.
Milepæl	Kvalitativt krav vedrørende en medlemsstats fremskridt hen imod gennemførelse af en specifik reform eller investering i dens genopretnings- og resiliensplan.
Mål	Kvantitativt krav vedrørende en medlemsstats fremskridt hen imod gennemførelse af en specifik reform eller investering i dens genopretnings- og resiliensplan.

National genopretnings- og resiliensplan	Dokument, som fastsætter en medlemsstats planlagte reformer og investeringer under genopretnings- og resiliensfaciliteten.
Outputindikator	Målbar variabel, som kan bruges til at vurdere et projekts produkter eller resultater.
Plan for nationalt og regionalt partnerskab	Dokument, som fastsætter en medlemsstats planlagte reformer, investeringer og andre foranstaltninger under den flerårige finansielle ramme for 2028-2034. Planen udformes og gennemføres i tæt samarbejde med Kommissionen og de regionale myndigheder, dækker en lang række tidligere særskilte politikområder og adresserer nationale og regionale behov og udfordringer, herunder dem, der er identificeret i landespecifikke henstillinger.
Præstation	Et mål for, hvor godt et EU-finansieret tiltag, projekt eller program har opfyldt sine mål og givet valuta for pengene.
Resultatindikator	Målbar variabel, som kan bruges til at vurdere støttede projekters umiddelbare virkning på målgruppen.
Strukturreform	Gennemgribende ændring af politikker, regler og institutionelle rammer i den offentlige sekter med henblik på at fremme økonomisk vækst og konkurrenceevne og maksimere opfyldelsen af politiske mål.
Tilknytning	Praksis, som indebærer, at Kommissionen eller en medlemsstat på ikkebindende vis forbinder foranstaltninger under genopretnings- og resiliensfaciliteten med en eller flere delhenstillinger eller med et eller flere politikområder under faciliteten

Kommissionens svar

https://www.eca.europa.eu/da/publications/SR-2026-29

Tidslinje

https://www.eca.europa.eu/da/publications/SR-2026-29

Revisionsholdet

Revisionsrettens særberetninger præsenterer resultaterne af dens revisioner vedrørende EU-politikker og -programmer eller forvaltningsspørgsmål i forbindelse med specifikke budgetområder. Med henblik på at opnå maksimal effekt udvælger og udformer Revisionsretten sine revisionsopgaver under hensyntagen til de risici, der knytter sig til forvaltningens resultatopnåelse eller regelefterlevelsen, de pågældende indtægters eller udgifters omfang, den fremtidige udvikling samt den politiske og offentlige interesse.

Denne forvaltningsrevision blev udført af Afdeling IV - Regulering af markeder og konkurrenceøkonomi, som ledes af Petri Sarvamaa, medlem af Revisionsretten. Revisionsarbejdet blev ledet af Ivana Maletić, medlem af Revisionsretten, med støtte fra kabinetscheferne Ana Jurak og Sandra Diering, ledende administrator Kamila Lepkowska, opgaveansvarlig Myles Hourican, viceopgaveansvarlig Valentina-Adriana Visan og revisorerne Dana Christina Mohamed, Gonçalo Pombeiro og Maria Fernandez Iriarte. Alexandra-Elena Mazilu ydede grafisk støtte, og Irene Lopez Arranz ydede sekretariatsstøtte.



Fra venstre til højre: Sandra Diering, Myles Hourican, Valentina-Adriana Visan, Ivana Maletić, Gonçalo Pombeiro og Kamila Lepkowska.

MEDDELELSE OM OPHAVSRET

© Den Europæiske Union, 2026

Den Europæiske Revisionsrets politik for videreanvendelse er fastsat i Revisionsrettens afgørelse nr. 6-2019 om den åbne datapolitik og videreanvendelse af dokumenter.

Medmindre andet er oplyst (f.eks. i individuelle meddelelser om ophavsret), er det af Revisionsrettens indhold, der ejes af EU, licenseret i henhold til Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0). Det betyder, at videreanvendelse generelt er tilladt med korrekt angivelse af kilde og ændringer. Ved videreanvendelse af Revisionsrettens indhold må den oprindelige betydning eller det oprindelige budskab ikke fordrejes. Revisionsretten er ikke ansvarlig for eventuelle konsekvenser af videreanvendelsen.

Yderligere tilladelse skal indhentes, hvis specifikt indhold afbilder identificerbare privatpersoner, f.eks. på billeder af ansatte i Revisionsretten, eller omfatter tredjeparts værker.

Hvis en sådan tilladelse opnås, erstatter denne tilladelse ovenstående generelle tilladelse, og den skal klart anføre eventuelle begrænsninger i anvendelsen.

Tilladelse til at anvende eller gengive indhold, der ikke ejes af EU, skal eventuelt indhentes direkte hos indehaveren af ophavsretten.

Forsidefoto: © Amrullah / stock.adobe.com.

Software og dokumenter, der er omfattet af industriel ejendomsret såsom patenter, varemærker, registrerede design, logoer og navne, er ikke omfattet af Revisionsrettens videreanvendelsespolitik.

EU-institutionernes websteder på europa.eu-domænet har links til websteder uden for europa.eu-domænet. Da Revisionsretten ikke har kontrol over disse websteder, anbefales det at gennemse deres privatlivspolitik og ophavsretspolitik.

Anvendelse af Revisionsrettens logo

Revisionsrettens logo må ikke anvendes uden Revisionsrettens forudgående samtykke.

HTML	ISBN 978-92-849-8315-5	ISSN 1977-5636	doi:10.2865/0870766	QJ-01-26-046-DA-Q
PDF	ISBN 978-92-849-8316-2	ISSN 1977-5636	doi:10.2865/9757884	QJ-01-26-046-DA-N

HVORDAN DER HENVISES TIL DENNE PUBLIKATION

Den Europæiske Revisionsret, særberetning 29/2026 "Genopretnings- og resiliensfacilitetens støtte til offentlig forvaltning - Støtten har givet resultater, men gennemførelsen af landespecifikke henstillinger er begrænset", Den Europæiske Unions Publikationskontor, 2026

Genopretnings- og resiliensfaciliteten blev oprettet i februar 2021 som reaktion på covid-19-pandemien. Ved denne revision undersøgte vi, om foranstaltningerne under faciliteten havde styrket den offentlige forvaltning og adresseret de udfordringer, der er blevet påpeget i de landespecifikke henstillinger (LSH'erne). Vi konstaterede, at foranstaltningerne kun delvis havde adresseret disse udfordringer, fordi de fokuserede mere på digitalisering end på strukturreformer. De afsluttede foranstaltninger havde leveret de forventede output, men kun en tredjedel havde givet betydelige resultater, og fremskridtene med gennemførelsen af LSH'erne var begrænsede. Desuden havde instrumentet for teknisk støtte kun haft begrænset effekt med hensyn til at støtte gennemførelsen af reformerne under faciliteten vedrørende offentlig forvaltning. Med henblik på den næste FFR anbefaler vi, at Kommissionen stiller mere præcise krav, vurderer gennemførelsesrisiciene og styrker præstationsovervågningen. Vi anbefaler også, at der ydes tidligere og mere målrettet teknisk støtte, og at den relaterede overvågning og evaluering styrkes.

Særberetning fra Revisionsretten udarbejdet i medfør af artikel 287, stk. 4, andet afsnit, TEUF.

DEN EUROPÆISKE REVISIONSRET

Den Europæiske Unions Publikationskontor

DEN EUROPÆISKE REVISIONSRET
12, rue Alcide De Gasperi
1615 Luxembourg
LUXEMBOURG

Tlf. +352 4398-1

Kontakt: eca.europa.eu/da/contact
Websted: eca.europa.eu
Sociale medier: @EUauditors