KÜLÖNJELENTÉS 29/2026 **HU**

A Helyreállítási és Rezilienciaépítési Eszközből nyújtott támogatás felhasználása a közigazgatásban

Születtek bizonyos eredmények, de az országspecifikus ajánlások kezelése terén még szerény az előrelépés



CURIA RATIONUM
EURÓPAI SZÁMVEVŐSZÉK

Tartalomjegyzék

Bekezdés

01–27 | Főbb megállapítások 01

01–08 | Miért fontos ez a terület?

09–27 | Megállapításaink és ajánlásaink

28–88 | Észrevételeinkről részletesebben 02

28–47 | Az RRF-intézkedések csak részben kezelik az európai szemeszter keretében azonosított közigazgatási kihívásokat

32–41 | A közigazgatásra vonatkozó országspecifikus részajánlások mintegy egyharmadát nagyrészt kezelik az RRF-intézkedések

42–47 | A közigazgatás területén hozott RRF-intézkedések nem összpontosítottak megfelelően a strukturális kihívásokra, és főként a digitalizációra vonatkoztak

48–74 | Születtek bizonyos eredmények, de ez kevéssé befolyásolta az országspecifikus ajánlások végrehajtása terén elért előrehaladás bizottsági értékelését

49–53 | A mintánkban szereplő legtöbb intézkedés végrehajtási ütemterve változatlan maradt

54–60 | Az intézkedések megvalósították a kívánt outputokat, de jelentős eredményeket eddig csak egyharmaduk mutatott fel

61–70 | A gyenge eredménymutatók hátráltatják a közigazgatási intézkedések teljesítményértékelését

71–74 | A Bizottság értékelése szerint csak szerény előrelépés történt az országspecifikus ajánlások végrehajtása terén, és az RRF-intézkedések mindeddig csak kismértékben javítottak a helyzeten

75–88 | A TSI kevéssé volt képes segíteni a helyreállítási és rezilienciaépítési tervek közigazgatási intézkedéseinek végrehajtását

77–79 | A mintában szereplő tagállamokban egyetlen TSI-projekt sem támogatta közvetlenül az RRF szerinti közigazgatási reformok végrehajtását

80–82 | A tagállami beszámolási kötelezettség hiánya korlátozza a TSI eredményességének értékelését

83–88 | A TSI a gyakorlatban nem a legalkalmasabb a helyreállítási és rezilienciaépítési tervek végrehajtásának eredményes támogatására

Mellékletek

I. melléklet. Az ellenőrzésről

II. melléklet. Közigazgatási költségek tagállamonként

III. melléklet. A közigazgatásra vonatkozó országspecifikus részajánlások és RRF-finanszírozású intézkedések: áttekintés és értékelésünk

IV. melléklet. A közigazgatás területén az RRF-ből finanszírozott intézkedések mérföldköveinek és célértékeinek állapota a mintában szereplő tagállamokban

V. melléklet. A nemzeti helyreállítási és rezilienciaépítési tervek felülvizsgálatának ütemterve a tervek szintjén

VI. melléklet. Értékelésünk a közigazgatás területén az RRF által finanszírozott intézkedések eredményeiről a mintában szereplő négy tagállamban

VII. melléklet. Elemzésünk a 2028–2034 közötti időszakra vonatkozó teljesítménymérési keretről szóló rendeletre irányuló bizottsági javaslatban szereplő közigazgatási mutatókról

VIII. melléklet. Az országspecifikus részajánlások végrehajtásának előrehaladása a közigazgatásban a Bizottság értékelése szerint

IX. melléklet. A helyreállítási és rezilienciaépítési tervek végrehajtásához kapcsolódó TSI-projektek (2021–2025) tagállamonként

Rövidítések

Glosszárium

A Bizottság válaszai

Időrendi áttekintés

Ellenőrző csoport

01

Főbb megállapítások

Miért fontos ez a terület?

01 A megfelelően működő és hatékony közigazgatás döntő jelentőségű tényező minden ország kormányzása, gazdasági teljesítménye és társadalmi jóléte szempontjából[1]. Ezt a Covid19-válság különösen nyilvánvalóvá tette.

02 A „közigazgatás” fogalmát az uniós jogszabályok nem határozzák meg. Legtágabb értelemben a közpolitikák kialakításában, szabályozásában, végrehajtásában vagy érvényesítésében központi, regionális, illetve helyi szinten részt vevő közintézményeket vagy szerveket értjük alatta.

03 Egy 2024-es bizottsági jelentés összefoglalóan öt fő kihívást nevezett meg a közigazgatást illetően, amelyekből az e területen végrehajtott reformoknak ki kell indulniuk (***1. ábra***). Hasonló kihívások figyelhetők meg a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet (OECD) valamennyi tagállamában[2].

---

[1] Európai Bizottság, *Public administrations in the EU member states* - 2022 Overview, 2024. november, 8. o.

[2] OECD, *Governance at a glance* 2025, 9. o.

1. ábra | A Bizottság szerint a közigazgatási szervek előtt álló kihívások

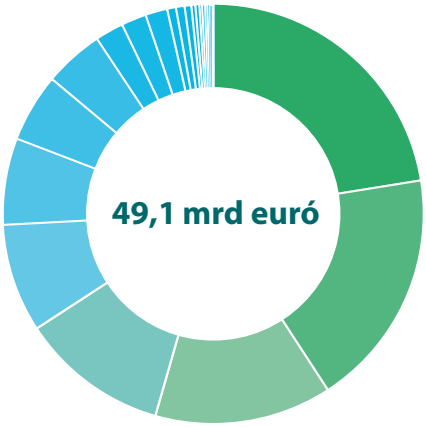


Forrás: Európai Bizottság: *Public administrations in the EU member states* – 2022 overview, 2024. november.

04 2021 februárjában az (EU) 2021/241 rendelet létrehozta a Helyreállítási és Rezilienciaépítési Eszközt (RRF) az Európai Unió Covid19-válságot követő gazdasági helyreállításának támogatása és az Unió rezilienciájának fokozása érdekében, előírva a tagállamok számára az előzetesen elfogadott reformok és beruházások végrehajtását. Az RRF többek között olyan intézkedéseket támogatott, amelyek célja a közigazgatáson belüli igazgatási kapacitás és irányítási struktúrák megerősítése.

05 Ahhoz, hogy az RRF-ből támogatásban részesülhessenek, a tagállamoknak helyreállítási és rezilienciaépítési terveket (RRP) kellett benyújtaniuk, amelyek kifejtik, hogy milyen reformok és beruházások révén kezelhető az európai szemeszterben (a költségvetési, gazdasági, foglalkoztatási és szociálpolitikák koordinálására irányuló éves folyamat) azonosított kihívások összessége vagy „jelentős része”. E folyamat során az Európai Bizottság iránymutatásokat dolgoz ki az egyes tagállamok számára – az országspecifikus ajánlásokat –, amelyeket az Európai Unió Tanácsa fogad el. A legtöbb tagállam esetében az országspecifikus ajánlások az igazgatási kapacitás, a koordináció és a közigazgatás eredményessége terén azonosítottak kihívásokat. Az RRF-ből a közigazgatással kapcsolatos intézkedésekre elkülönített teljes finanszírozás 49,1 milliárd eurót tesz ki, ami az RRF teljes költségvetése 8,5%-ának felel meg (*2. ábra*).

2. ábra. | Az RRF közigazgatás területén hozott intézkedéseinek becsült költségei tagállamonként (2026)



Millió euró (2026. április)	
Spanyolország	11 033,2
Olaszország	9 039,3
Görögország	6 677,9
Románia	5 597,9
Németország	4 108,6
Lengyelország	3 270,2
Csehország	2 591,2
Magyarország	2 255,7
Szlovákia	1 070,7
Portugália	951,8
Franciaország	831,2
Belgium	335,7

2. táblázat	
Horvátország	320,0
Litvánia	246,7
Lettország	153,5
Bulgária	147,7
Ausztria	106,9
Ciprus	106,3
Hollandia	94,1
Észtország	93,5
Szlovénia	61,2
Málta	37,4
Írország	9,7
Luxemburg	5,9

Forrás: Európai Számvevőszék, a Bizottság FENIX adatbázisa alapján.

06 Ellenőrzésünk célja annak elemzése volt, hogy az RRF közigazgatási intézkedései elősegítették-e az európai szemeszter során azonosított és az országspecifikus ajánlásokban meghatározott kihívások eredményes kezelését. Vizsgálatunk konkrétan a következőkre terjedt ki:

- a tagállamok helyreállítási és rezilienciaépítési terveiben foglalt reformok és beruházások kidolgozása mennyiben irányult az európai szemeszterben azonosított közigazgatási kihívásokra;
- négy tagállamban (Csehország, Németország, Görögország és Spanyolország) a terveknek megfelelően hajtották-e végre a közigazgatási intézkedéseket az időzítés, a hatókör és az eredmények tekintetében, és a Bizottság hogyan vette figyelembe a befejezett intézkedéseket az országspecifikus ajánlások végrehajtása terén elért eredmények értékelése során; továbbá a 2027 utáni javasolt teljesítménymérési keret kezeli-e az RRF közigazgatási intézkedéseinek végrehajtása és nyomon követése során feltárt fő hiányosságokat;
- a technikai támogatási eszköz (TSI) eredményesen segítette-e a közigazgatás terén hozott RRF-intézkedések kidolgozását és végrehajtását.

07 Ellenőrzési munkánk a 2021 februárja és 2025 decembere közötti időszakban 15 tagállamban végrehajtott közigazgatási reformokra és beruházásokra terjedt ki. Csehországban, Németországban, Görögországban és Spanyolországban vizsgáltunk meg releváns adatokat, készítettünk interjúkat, tekintettünk át dokumentumokat és gyűjtöttünk a helyszínen információkat. Az ellenőrzés részeként részletesen elemeztük az RRF-intézkedések specifikus mintáit a fenti ellenőrzési kérdések kapcsán. Végezetül megvizsgáltuk, hogy az RRF közigazgatásban történő végrehajtásából levont tanulságokat hogyan lehetne az előkészítés során beépíteni a 2028–2034-es programozási időszakra vonatkozó többéves uniós pénzügyi keretbe (MFF). Az ellenőrzés hatókörére és módszerére vonatkozó további részleteket az ***I. melléklet*** tartalmaz.

08 Ellenőrzésünket a közigazgatás stratégiai jelentőségére és az e szakpolitikai területre elkülönített RRF-finanszírozás összegének nagyságára tekintettel végeztük el. Várakozásunk szerint ellenőrzésünk elősegítheti a tagállamoknak a mérföldkövek és célértékek kielégítő teljesítése esetén finanszírozást nyújtó eszközök jobb kialakítását a jövőben, valamint ösztönözheti a tagállamokat az európai szemeszter vagy hasonló mechanizmusok keretében tett országspecifikus ajánlások végrehajtására.

Megállapításaink és ajánlásaink

09 Összességében arra a következtetésre jutottunk, hogy az RRF közigazgatással kapcsolatos intézkedései csak részben kezelik az európai szemeszterben és különösen a 2019 és 2020-as országspecifikus ajánlásokban azonosított közigazgatási kihívásokat.
Az intézkedéseknek köszönhetően születtek bizonyos eredmények, de hatásukra mindeddig még kevéssé változott az országspecifikus ajánlások végrehajtásának szintje.
Végezetül: hatását tekintve a technikai támogatási eszköznek kevéssé sikerült segítenie az RRP-intézkedések végrehajtását.

Az RRF-intézkedések csak részben kezelik az európai szemeszter keretében azonosított közigazgatási kihívásokat

10 Bár az RRF-rendelet kimondja, hogy a nemzeti helyreállítási és rezilienciaépítési tervekben szereplő reformoknak és beruházásoknak elő kell segíteniük az országspecifikus ajánlásokban azonosított kihívások összességének vagy jelentős részének eredményes kezelését, emlékeztetünk arra, hogy a rendelet nem határozza meg, mi minősül az országspecifikus ajánlások „jelentős részének". Ezenkívül nincsen egyértelműen meghatározva, milyen kritériumok alapján lehet megállapítani, hogy egy adott országspecifikus ajánlást „kezelt-e" a tagállam helyreállítási és rezilienciaépítési terve. Ebből következően, amint azt korábban, a 21/2022. sz. különjelentésben megjegyeztük, annak értékelése, hogy a helyreállítási és rezilienciaépítési tervben foglalt beruházások és reformok az országspecifikus ajánlások jelentős részét kezelik-e, bizonyos mértékig mérlegelés kérdése (***28***–***29***. bekezdés).

11 Elemzésünkben megállapítottuk, hogy a közigazgatásra vonatkozó 2019. és 2020. évi országspecifikus részajánlások 35%-át javarészt kezelték. Ugyanakkor a 2019. és 2020. évi országspecifikus részajánlások 58%-át kismértékben, 7%-át egyáltalán nem kezelték, teljes mértékben pedig egy részajánlást sem. Ezek az eredmények valamivel jobbak voltak, mint a Számvevőszék által korábban ellenőrzött két szakpolitikai terület (munkaerőpiacok és üzleti környezet) eredményei (lásd:***31*** –***41***. bekezdés).

12 Elemzésünk során az is kiderült, hogy a tagállamok nagyobb valószínűséggel kezeltek egyes kihívásokat, mint másokat. Míg például a *közigazgatás hatékonyságával* kapcsolatos országspecifikus részajánlások – ide tartozik többek között a kapacitásépítés, a digitalizáció és a közszolgáltatások minőségének javítása – felével a helyreállítási és rezilienciaépítési tervek javarészt foglalkoztak, a *kormányzással* kapcsolatos – gyakran mélyebb, strukturálisabb reformokat maguk után vonó – részajánlásoknak csak 14%-át kezelték javarészt. Úgy tűnik, hogy a tagállamok az RRF időkeretére tekintettel a gyorsabban végrehajtható intézkedéseket kezelték prioritásként, míg a hosszabb távú intézményi változást igénylő összetettebb strukturális reformokat hátrébb sorolták (***42***–***43***. bekezdés).

13 A digitális és e-kormányzati intézkedések (főként beruházások) a mintánkban szereplő összes közigazgatási intézkedés 53%-át (és a becsült összköltség 71%-át) teszik ki, sőt egyes tagállamokban még ennél is többet. Ez azt jelzi, hogy a tagállamok nemzeti terveikben prioritásként kezelték a digitalizációs célkitűzéseket. Amint a tagállamok jelezték, ez egyrészt a Covid19-válság miatt előállt szükségletekből következett, másrészt abból, hogy az RRF időkeretén belül könnyebben végrehajthatónak találták a digitális intézkedéseket (***44***–***47***. bekezdés).

14 10/2025. sz. különjelentésünkben azt az ajánlást tettük, hogy a reformokhoz, illetve az országspecifikus ajánlásokhoz kapcsolódó eszközök kialakításakor a Bizottság kezelje megfelelően az országspecifikus ajánlásokban azonosított fő kihívásokat. Ez az ajánlás a közigazgatás területére is vonatkozik.

15 A következő MFF-ben a javaslat szerint a nemzeti és regionális partnerségi tervekben szereplő beruházásoknak és reformoknak úgy kell eredményesen kezelniük a „kihívások” összességét vagy jelentős részét, hogy azokat ne csak az európai szemeszter országspecifikus ajánlásai, hanem több külön dokumentum is megfogalmazza. A következő többéves pénzügyi keretre vonatkozó javaslatoknak a tervek kialakítására és értékelésére vonatkozó egyes rendelkezései ugyan igyekeznek összhangba hozni a terveket az európai szemeszterrel és más releváns dokumentumokkal, ám a „jelentős rész” fogalmát továbbra sem határozzák meg (***28***–***30***. bekezdés).

1. ajánlás

Annak tisztázása, hogyan kezeljék a nemzeti és regionális partnerségi tervek az országspecifikus ajánlásokat és egyéb kihívásokat

A Bizottság tisztázza, hogy a nemzeti helyreállítási és rezilienciaépítési tervek hogyan kezeljék az országspecifikus ajánlásokat és egyéb kihívásokat, és határozzon meg értékelési kritériumokat arra, hogy mi minősül az országspecifikus ajánlások „jelentős részének” a 2028–2034-es időszakra vonatkozóan.

Megvalósítás céldátuma: 2027 vége

Születtek bizonyos eredmények, de ez kevéssé befolyásolta az országspecifikus ajánlások végrehajtása terén elért előrehaladás bizottsági értékelését

16 Ami azt illeti, hogy a mintánkban szereplő közigazgatási intézkedések időben zajlanak-e, megállapításunk szerint 82%-uk ütemezése azzal kecsegtet, hogy az eredeti tanácsi végrehajtási határozatban megjelölt határidőre befejeződnek. Egyes esetekben jobb tervezéssel és előkészítéssel el lehetett volna kerülni a késedelmeket a tervezési szakaszban, illetve előzetesen konzultálva olyan közigazgatási szintekkel, amelyek rendelkeztek a tervezett intézkedések végrehajtásához szükséges kompetenciákkal. Ezek a késedelmek veszélyeztetik az intézkedések időben, az RRF szoros határidején belüli végrehajtását, és ezáltal a célkitűzések elérését. Ennek kapcsán észrevételezzük, hogy a tervek megvalósíthatósága nem volt kifejezett bizottsági értékelési kritérium a tagállamok által benyújtott helyreállítási és rezilienciaépítési tervek értékelésekor, és a jövőbeli Európai Alapra vonatkozó javaslatok értelmében sem lesz az (*49*–*53*. bekezdés).

2. ajánlás

A nemzeti és regionális partnerségi tervek időben történő végrehajtásával és megvalósíthatóságával kapcsolatos kockázatok elemzése

A jövőbeli nemzeti és regionális partnerségi tervek sikeres végrehajtása érdekében a Bizottság elemezze az időben történő végrehajtással és a megvalósíthatósággal kapcsolatos kockázatokat, különösen az olyan összetett reformok esetében, ahol a végrehajtás jelentős kihívásokkal jár.

Megvalósítás céldátuma: 2028 (a jövőbeli nemzeti és regionális partnerségi tervek értékelésekor)

17 A mintánkban szereplő, 2025 végéig befejezendő közigazgatási intézkedésekre vonatkozó elemzésünk azt mutatta, hogy bár valamennyi intézkedés teljesítette a várt outputokat, jelentős eredményeket csak 36%-uk ért el. Az intézkedések fennmaradó kétharmada esetében vagy korlátozott eredményekre (57%) találtunk bizonyítékot, vagy egyáltalán nem találtunk bizonyítékot eredményekre (7%). Ezek jobb eredmények az üzleti környezeti és a munkaerőpiaci reformok terén elért eredményekhez képest. A mintánkban szereplő egyes, általunk eredményesnek ítélt intézkedések esetében azonban kétségesnek találjuk hatásuk fenntarthatóságát (*54*–*60*. bekezdés).

18 Ezenkívül a Bizottság értékelésére vonatkozó elemzésünk általánosságban azt mutatja, hogy a közigazgatást célzó tagállami intézkedések eddig csupán elhanyagolható hatást gyakoroltak a közigazgatásra vonatkozó országspecifikus ajánlások végrehajtásának szintjére. Bár a végrehajtás még folyamatban van, az országspecifikus részajánlások túlnyomó többségénél – több mint 90%-uknál – továbbra is csak némi vagy korlátozott előrelépés mutatkozott (***71***–***74***. bekezdés).

19 Az eredmények mérése – az outputoké mellett – a gondos pénzgazdálkodás döntő fontosságú eleme, mivel az eredmények szükségesek annak értékeléséhez, hogy a finanszírozás elérte-e a szándékolt célokat. Az RRF keretében a teljesítménymonitoring-keret fő elemei a helyreállítási és rezilienciaépítési tervekben szereplő egyedi reformok és beruházások végrehajtását nyomon követő mérföldkövek és célértékek, valamint az RRF általános és egyedi célkitűzéseivel kapcsolatos előrehaladásról szóló beszámoláshoz használt közös mutatók. Amint azt az RRF teljesítménymonitoring-keretéről szóló 26/2023. sz. különjelentésünkben kiemeltük, a mérföldkövek és célértékek nagyrészt az outputokra, nem pedig az eredményekre helyezik a hangsúlyt, és az RRF 14 közös mutatója közül korábban csak négyről állapítottuk meg, hogy eredményeket tükröz (***61***. bekezdés).

20 A közigazgatási intézkedésekről készített elemzésünkben megállapítottuk, hogy az intézkedések eredményeinek értékelését hátráltatják a teljesítménymonitoring-mutatók meghatározásának hiányosságai. A tagállami hatóságok csak az általunk a helyszínen ellenőrzött intézkedések 43%-a esetében rendelkeztek mutatókkal az eredmények elérésének mérésére és értékelésére. Ennek egyik oka az volt, hogy a tagállami követelmények gyakran nem mutattak túl az RRF-rendelet szerintieken, amely utóbbiak a mérföldkövek és célértékek teljesítését, valamint a közös mutatókról szóló beszámolást foglalják magukban. A tagállamok ezért a legtöbb esetben nem tudtak beszámolni az egyes RRF-intézkedések eredményeiről, kivéve, ha az RRF valamelyik kötelező közös mutatójával („Az új és korszerűsített közszolgáltatások, termékek és folyamatok igénybe vevői”) kapcsolatban kellett adatokat gyűjteniük (***62***–***65***. bekezdés).

21 Elemzésünk tanúsága szerint a következő MFF-ben a közigazgatással kapcsolatos intézkedésekre vonatkozó javasolt teljesítménymérési keret olyan output-mutatókra támaszkodik, amelyek egyes adminisztratív lépések – például jogszabályok és stratégiák elfogadása vagy a közszolgáltatások kifejlesztése – befejezettségét mérik fel. E mutatók szerint a tevékenységekre csakugyan sor került, arra nézve viszont nem szolgáltatnak bizonyítékot, hogy ezek az intézkedések az adminisztratív teljesítmény javulásához vezettek-e. A javasolt output- és eredménymutatók sok esetben nem tükrözik a közigazgatás teljesítményének egyes alapvető dimenzióit, pedig olyan mutatókra lenne szükség annak értékeléséhez, hogy a reformok gyorsabb eljárásokhoz, adminisztratív költségmegtakarításhoz, a felhasználók számára jobb megoldásokhoz, illetve jobb irányításhoz vezettek-e. Ezenkívül a „*Hatékony közigazgatás*” terén javasolt beavatkozási területek 71%-a (24-ből 17) esetében hiányoznak az eredménymutatók. Ez jelentős hiányosság, mivel a közigazgatási reformok célja jellemzően az intézmények működésének javítása, nem pedig pusztán outputok előállítása (***66–70***. bekezdés).

22 Véleményünk szerint a következő MFF-re javasolt teljesítménymonitoring-keret csak részben kezeli a nemzeti tervekben szereplő közigazgatási intézkedések outputjainak és eredményeinek értékelése tekintetében megfigyelt hiányosságokat.

3. ajánlás

A teljesítménymonitoring-keret megerősítése a következő MFF-ben a közigazgatási reformok outputjai és eredményei mérésének javítása érdekében

A Bizottságnak a következő MFF-ben meg kell erősítenie a közigazgatás teljesítménymonitoring-keretét, úgy, hogy:

a) a beavatkozási területek, az output- és eredménymutatók legyenek egyértelműen meghatározva, az outputokban pedig olyan konkrét eredmények és teljesítmények testesüljenek meg, amelyekben a beavatkozáshoz kapcsolódó mérhető változások tükröződnek;

b) a reformok koherens módon kapcsolódjanak egyértelműen meghatározott, mérhető szakpolitikai eredményekhez.

Megvalósítás céldátuma: 2027 végéig (a 2028–2034-es programozási időszakra vonatkozó teljesítménymérési-rendeletről folytatott tárgyalások idején)

A TSI kismértékben segítette az RRF-fel kapcsolatos közigazgatási intézkedések végrehajtását

23 A Technikai Támogatási Eszköz (TSI) az az uniós program, amely technikai szakértelemmel segíti az uniós tagállamokat reformjaik kidolgozásában és végrehajtásában.
Az RRF-rendelet értelmében a tagállamok segítséget kaphattak a TSI-től helyreállítási és rezilienciaépítési terveik kidolgozásához és végrehajtásához. Az általunk felkeresett négy tagállam a TSI-t olyan projekteknél használta, amelyek többek között a tervszintű végrehajtás kérdéseivel, a tervek eredményeinek nyomon követésével és az azokról való beszámolással, a kapacitásépítéssel, illetve a hatóságok közötti információcserével foglalkoztak (*75*–*80*. bekezdés).

24 Vizsgálatunk szerint a TSI keretében nyújtott segítség hol hasznosabb volt, hol kevésbé.
Az általunk ellenőrzött tagállamok általában hasznosnak találták a projekteket, amelyekben részt vettek, mégpedig a hiányosságok és a végrehajtási problémák kezelésében. Ugyanakkor a helyreállítási és rezilienciaépítési tervekhez kapcsolódó TSI-projektek túl általános témákra irányultak: olyan horizontális kérdésekre, amelyek a tervek szintjén merültek fel, nem pedig konkrétabban a közigazgatás területén jelentkező végrehajtási kihívásokra. Mivel a TSI-rendelet nem ír elő beszámolási kötelezettségeket a tagállamok számára a támogatási intézkedések alkalmazásával kapcsolatban, a Bizottság csak csekély mértékben képes nyomon követni a TSI-projektek eredményeit (*80*–*82*. bekezdés).

25 Az RRF-rendelet alapján a tagállamok technikai támogatást vehetnek igénybe terveik előkészítéséhez és végrehajtásához, a két eszközre vonatkozó gyakorlati szabályok azonban nem voltak kellően összehangolva ahhoz, hogy e szinergiák a gyakorlatban is kibontakozhassanak. Mint elemzésünk kimutatta, átlagosan két év telik el a tagállami kérelemtől a technikai támogatási projekt befejezéséig (az első mérföldkövek és célértékek tervezett teljesülését követően), ami megkérdőjelezi a TSI teljesítési modelljének alkalmasságát az RFF tekintetében (*83*–*84*. bekezdés).

26 A Bizottság szerint 2021 és 2025 között a TSI keretében nyújtott támogatás iránti tagállami kérelmeknek mintegy 40%-át hagyták jóvá. A TSI révén kapható segítség lehető legeredményesebb kihasználása érdekében különösen fontos, hogy a Bizottság hogyan választja ki a tagállami kérelmeket és hová irányítja a TSI támogatását. Az erre vonatkozó bizottsági iránymutatásról szóló elemzésünk szerint a Bizottság nem kezeli kifejezetten prioritásként a tagállami nemzeti tervekben szereplő reformok késedelmes végrehajtásához kapcsolódó kérelmeket ott, ahol akadályok merültek fel, nem csökkentve így annak kockázatát, hogy késik a soron következő mérföldkövek és célértékek teljesítése (*85*–*87*. bekezdés).

27 Még nem ismeretes, hogy a technikai támogatást nyújtó eszköz a következő MFF-ben milyen szabályok szerint fog működni. Ellenőrzésünk azonban rámutat arra, hogy az ilyen technikai támogatásnak dinamikusabban kell segítenie a tagállamokat az országspecifikus ajánlásokban azonosított kihívások kezelésére irányuló intézkedések végrehajtásában, és elő kell mozdítania a bevált gyakorlatok tagállamok közötti cseréjét (***88***. bekezdés).

4. ajánlás

A tagállamok szükségleteinek meghatározása a következő programozási időszak kezdetén, és a technikai támogatás és segítségnyújtás kellő időben történő bevetése

A Bizottság a tagállamokkal együttműködve biztosítsa, hogy:

a) a tagállamok szükségleteit egyértelműen meghatározzák, és a végrehajtást segítendő időben bevessék a technikai támogatást és segítségnyújtást;

b) a beavatkozások kellően rugalmasak legyenek ahhoz, hogy időben történő és célzott technikai támogatást és segítséget tudjanak nyújtani a végrehajtás során, különösen végrehajtási késedelmek vagy előre nem látható kihívások felmerülése esetén;

c) a jogi aktus a technikai támogatási kérelmek kiválasztásának kritériumaként tartalmazza a nemzeti tervek időben történő végrehajtásának kockázatait.

Megvalósítás céldátuma: a) és b) 2028-ban (a jövőbeli nemzeti és regionális partnerségi tervek értékelésekor); 2027 végéig (a 2028–2034-es programozási időszakra vonatkozó uniós eszközről szóló rendeletről folytatott tárgyalások idején)

5. ajánlás

Az uniós eszköz keretében nyújtott technikai támogatás és segítségnyújtás nyomonkövetési és értékelési keretének megerősítése

A Bizottság erősítse meg a technikai támogatással és segítségnyújtással kapcsolatos beavatkozások monitoring- és értékelési keretét, többek között azáltal, hogy tükrözteti mind az outputokat, mind az eredményeket, valamint biztosítja a megfelelő beszámolást a felhasználásról és az eredményességről.

Megvalósítás céldátuma: 2028 (a program operatív szempontjainak meghatározásakor a 2028–2034-es MFF-re vonatkozóan)

02

Észrevételeinkről részletesebben

Az RRF-intézkedések csak részben kezelik az európai szemeszter keretében azonosított közigazgatási kihívásokat

28 Az európai szemeszter keretében a Bizottság elemzése alapján a Tanács országspecifikus ajánlásokat fogad el, és felkéri az érintett tagállamokat, hogy tegyenek lépéseket az azonosított kihívások kezelése érdekében. Az RRF-rendelettel összhangban a nemzeti helyreállítási és rezilienciaépítési terveknek elő kell segíteniük a meglévő országspecifikus ajánlásokban azonosított kihívások összességének vagy jelentős részének kezelését[3].
A tagállamoknak szóló, a terveik kialakítására vonatkozó bizottsági iránymutatás elvárása szerint a kapcsolódó kihívásokat meg kell oldani vagy oly módon kell kezelni, ami jelentősen elősegíti a megoldásukat[4].

[3] Az RRF-rendelet 18. cikke (4) bekezdésének b) pontja és 19. cikke (3) bekezdésének b) pontja.

[4] SWD(2021) 12, 1. rész, 2. szakasz, 8. o.

29 Amint azt egy korábbi ellenőrzésünk során megjegyeztük[5], az RRF-rendelet nem határozza meg, hogy mi minősül az országspecifikus ajánlások „jelentős részének”. Ezenkívül nincs egyértelműen meghatározva, milyen kritériumok, alapján lehet megállapítani, hogy egy adott országspecifikus ajánlást „kezeltek-e”. A gyakorlatban tehát megeshet, hogy egy ajánlást akkor is kezeltnek tekintenek, ha az intézkedések csak részben idomulnak az ajánlás célkitűzéseihez. Emiatt annak értékelése, hogy a helyreállítási és rezilienciaépítési tervben foglalt beruházások és reformok az országspecifikus ajánlások jelentős részét kezelik-e, bizonyos mértékig mérlegelés kérdése.

30 Amint azt 09/2026. sz. véleményünkben[6] is leírjuk, a 2028–2034-es MFF-re irányuló bizottsági javaslatokból[7] arra következtetünk, hogy a jövőben a nemzeti és regionális partnerségi tervek értelmezése még kétértelműbb lehet, mivel a javaslat szerint a beruházásoknál és reformoknál elég lesz tágabb értelemben vett, akár több különböző dokumentumban meghatározott „kihívásokra” hivatkozni, amelyeket több dokumentumban is meg lehet határozni, nem pedig kizárólag csak az európai szemeszter keretében megfogalmazott országspecifikus ajánlásokban. Azt is észrevételezzük, hogy a javaslat nem határoz meg alapfogalmakat (mint a „megfelelő hozzájárulás”, „jelentős rész” és „erőforrások koncentrációja”), pedig meghatározások nélkül nem lehet értékelni, hogy megfelelő-e a nemzeti reformprogram-tervek ambíciószintje. A bizonytalanság csökkentése és a tagállamok egységes kezelése érdekében ezért a nemzeti és regionális partnerségi terveket illetően egyértelmű fogalommeghatározásokra, iránymutatásokra és átlátható értékelési kritériumokra van szükség[8].

---

[5] 21/2022. sz. különjelentés, 34., 53. és 116. bekezdés.

[6] Az Európai Számvevőszék 09/2026. sz. véleménye, 78. és 79. bekezdés.

[7] A Bizottság javaslata az Európai Alap 2028–2034 közötti időszakra történő létrehozásáról szóló rendeletre, COM(2025) 565, 22. cikk.

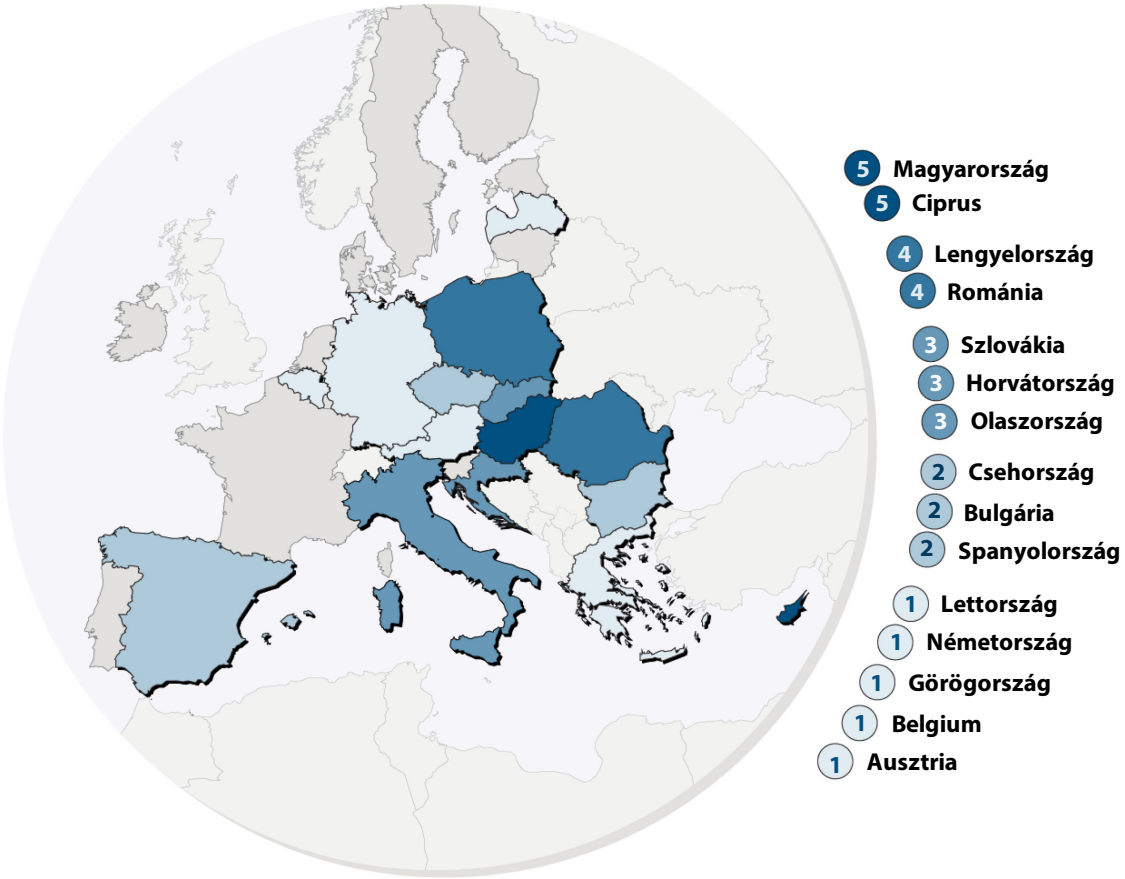
[8] Az Európai Számvevőszék 09/2026. sz. véleménye, 79. bekezdés.

31 Ellenőrzésünk során értékeltük, hogy a helyreállítási és rezilienciaépítési tervekben szereplő közigazgatási intézkedéseket úgy alakították-e ki, hogy elősegítsék az európai szemeszterben azonosított releváns kihívások kezelését, és hogy ezektől az intézkedésektől valószínűen várható-e strukturális hatás. Ehhez egy 235 elemű mintát választottunk ki 15 tagállamban, a vonatkozó 2019. és 2020. évi országspecifikus részajánlásokhoz rendelt, illetve valamely közigazgatási szakpolitikai területhez kapcsolódó reformok és beruházások közül. A minta Ausztriát is magában foglalja, mivel megítélésünk szerint Ausztria 2019. évi 1.4. országspecifikus részajánlása közigazgatási jellegű volt, jóllehet a Bizottság azt csak a 2022. évi szemeszter ciklusában kapcsolta a közigazgatás területéhez (a mintánkkal kapcsolatos részletesebb információkat lásd: ***I. melléklet***, a költségek tagállamonkénti bontását pedig: ***II. melléklet***).

A közigazgatásra vonatkozó országspecifikus részajánlások mintegy egyharmadát nagyrészt kezelik az RRF-intézkedések

32 2019-ben és 2020-ban 15 tagállam kapott a közigazgatás területét érintő országspecifikus részajánlást: Ausztria, Belgium, Bulgária, Horvátország, Ciprus, Csehország, Németország, Görögország, Magyarország, Olaszország, Lettország, Lengyelország, Románia, Szlovákia és Spanyolország. Ebben az időszakban a Bizottság összesen 38 közigazgatásra vonatkozó országspecifikus részajánlást adott ki e 15 ország számára (***3. ábra***).

3. ábra. | A közigazgatásra vonatkozó országspecifikus részajánlások száma tagállamonként (2019 és 2020)



Forrás: Európai Számvevőszék, a Bizottság adatai alapján.

33 Elemzésünk céljára a közigazgatásra vonatkozó 2019. és 2020. évi országspecifikus részajánlásokat hét tematikus terület szerint csoportosítottuk (*4. ábra*).

4. ábra. | A közigazgatásra vonatkozó országspecifikus részajánlások tematikus területei (2019 és 2020)

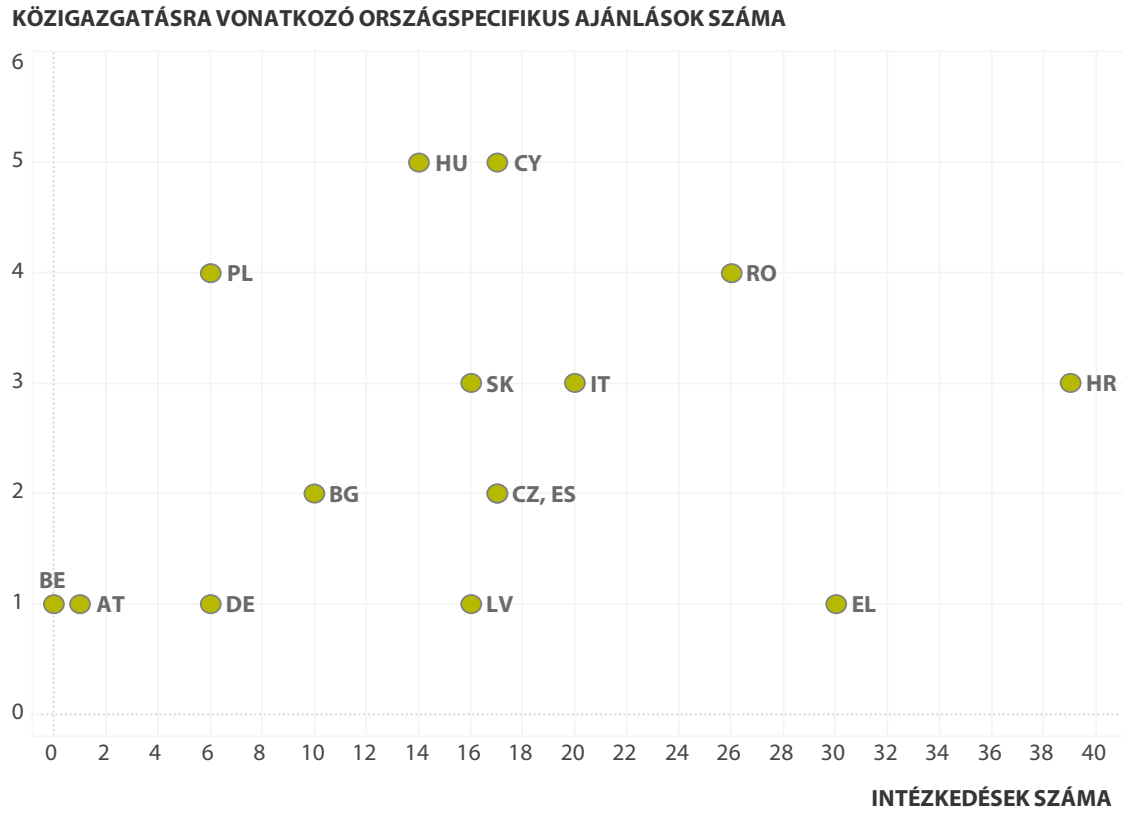
A „közigazgatás”, valamint „a közigazgatás és a közszolgáltatások digitalizálása” szakpolitikai területekhez kapcsolódó országspecifikus ajánlások tematikus területei	Részajánlások száma		
	2019	2020	Összesen
Közigazgatási szervek hatékonysága	6	6	12
Digitális transzformáció és e-kormányzat	0	6	6
Kormányzás	2	4	6
Közbeszerzés és verseny	3	2	5
Társadalmi és gazdasági fejlődés	3	2	5
Igazságszolgáltatási rendszer és jogérvényesítés	2	1	3
Költségvetési politika	1	0	1
Részajánlások száma	**17**	**21**	**38**

Forrás: Európai Számvevőszék.

34 Amint azt korábbi jelentéseinkben már észrevételeztük[9], az országspecifikus részajánlásokat általános módon fogalmazták meg, és a tagállamok széles mérlegelési jogkörrel rendelkeztek az azok kezelésére irányuló intézkedések kidolgozása során. A 2019. évi országspecifikus részajánlásokban leginkább olyan visszatérő strukturális kihívások nyernek említést, amelyekkel a tagállamok már évek óta szembesülnek, például a kormányzás, a közigazgatási hatékonyság és a közbeszerzési eljárások javítása terén, míg a 2020. évi országspecifikus részajánlások közül sok a világjárvány következményeire, például a közszolgáltatások digitalizációjának szükségességére reagált. A közigazgatásra vonatkozó országspecifikus részajánlások száma és a helyreállítási és rezilienciaépítési tervekben szereplő, ilyen részajánlások kezelésére irányuló intézkedések száma tagállamonként jelentősen eltér. Egyes esetekben egyetlen országspecifikus részajánláshoz nagyszámú intézkedést rendeltek (***5. ábra***).

[9] 10/2025. sz. különjelentés: Munkaerőpiaci reformok a Helyreállítási és Rezilienciaépítési Eszköz keretében; 21/2025. sz. különjelentés: Üzleti környezet a Helyreállítási és Rezilienciaépítési Eszközben.

5. ábra. | A közigazgatásra vonatkozó 2019–2020. évi országspecifikus ajánlások és kapcsolódó intézkedések száma tagállamonként



Forrás: Európai Számvevőszék, a Fenix-adatbázis és a CESAR-adatbázis alapján.

35 Az európai szemeszter 2022–2024-es ciklusaiban a Tanács kevesebb országspecifikus ajánlást fogadott el, és azok elsősorban a RePowerEU-ra, az energiabiztonságra, a gazdaság- és költségvetési politikákra, valamint a szociális és foglalkoztatási kihívásokra összpontosultak. Elemzésünk tanúsága szerint 2022 és 2024 között a 15 tagállam közül öt részesült további országspecifikus ajánlásban a közigazgatás területén: Csehország, Németország, Görögország, Lengyelország és Szlovákia (***III. melléklet***). A tagállamok ezeket a további országspecifikus ajánlásokat a helyreállítási és rezilienciaépítési tervekben foglalt alábbi intézkedések révén igyekeznek kezelni:

- a megfizethető lakhatással és az épületállomány energiahatékonyságával kapcsolatos intézkedések (Csehország);
- a közigazgatás digitalizációjának felgyorsítása (Németország és Lengyelország);
- a megfelelő készségek vonzása és a többszintű kormányzási keret megvalósítása (Csehország és Görögország);
- átláthatóság és verseny a közbeszerzésben (Szlovákia).

36 A helyreállítási és rezilienciaépítési tervekkel szemben az az elvárás, hogy elősegítsék a vonatkozó országspecifikus ajánlásokban azonosított kihívások összességének vagy jelentős részének eredményes kezelését[10]. A tervek elfogadása előtt a Bizottság minőségi értékelést végzett arról, hogy a tagállami tervekben szereplő reformok és beruházások elősegíthetik-e az országspecifikus részajánlások kezelését. Ennek alapján a Bizottság minden esetben arra a következtetésre jutott, hogy teljesült az a szabályozási követelmény, hogy „a tervekben meghatározott reformok és beruházások elősegítsék a releváns országspecifikus ajánlásokban azonosított kihívások összességének vagy jelentős részének eredményes kezelését”[11].

37 A helyreállítási és rezilienciaépítési tervek jóváhagyását követően a Bizottság elvégezte az RRF-intézkedések részletes feltérképezését is, és az egyes releváns reformokat és beruházásokat egy vagy több országspecifikus részajánláshoz rendelte. E részletesebb feltérképezés alapján a Bizottság úgy ítélte meg, hogy:

- a közigazgatásra vonatkozó 38 2019–2020-as országspecifikus részajánlásból 36-ot (95%) kezeltek az RRF intézkedései;
- két országspecifikus részajánlással (5%) az RRF egyetlen intézkedése sem foglalkozott, lehetséges azonban, hogy ezeket más, RRF-en kívüli intézkedésekkel kezelték.

[10] Az RRF-rendelet 19. cikke (3) bekezdésének b) pontja.

[11] Az egyes tagállamok helyreállítási és rezilienciaépítési terveit értékelő bizottsági szolgálati munkadokumentumok.

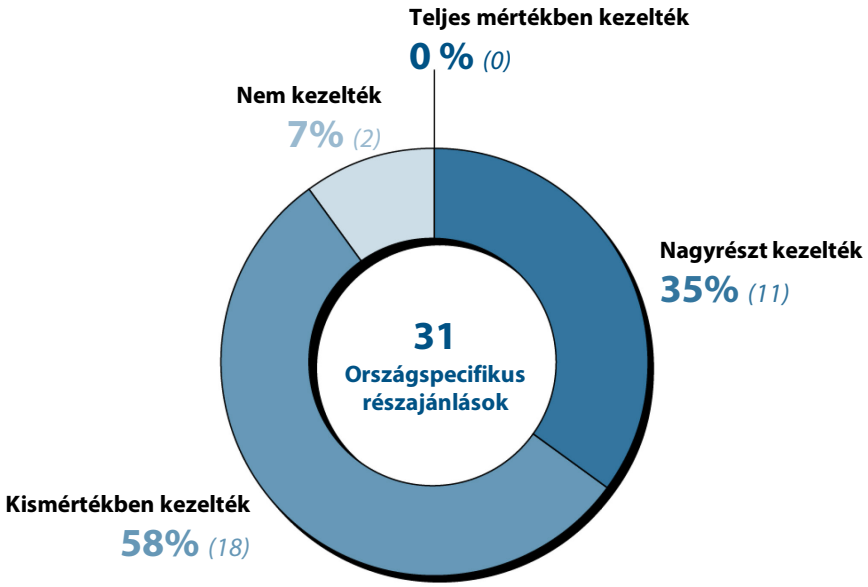
38 Értékeltük, hogy az RRF-rendeletben meghatározott kritériumok alapján az intézkedések milyen mértékben kezelték a 2019/2020-as országspecifikus ajánlásokban azonosított kihívásokat. Elemzésünkhöz a közigazgatásra vonatkozó 38 országspecifikus részajánlás közül 31-et vettünk figyelembe, hetet azért nem, mert ezek ágazati célkitűzéseket kezelő intézkedésekhez voltak sorolva (amelyek nem a közigazgatás alapvető feladataira irányulnak; lásd: ***III. melléklet***). Akárcsak az RRF-fel kapcsolatos korábbi jelentéseinkben[12], az egyes országspecifikus részajánlásokat az alábbi négy kategória egyikébe soroltuk az egyes intézkedések leírása, valamint a tanácsi végrehajtási határozat mellékletében foglalt kapcsolódó mérföldkövek és célértékek alapján:

- az országspecifikus részajánlást „nem kezelték”, ha egyetlen RRF-intézkedés sem kezeli a részajánlásokban azonosított problémák egyikét sem, illetve ha a részajánláshoz nem kapcsolódnak reformok, illetve beruházások;
- az országspecifikus részajánlást „kismértékben kezelték”, ha az RRF-intézkedések nem kezelnek a részajánlásban azonosított egyes főbb problémákat;
- az országspecifikus részajánlást „nagyrészt kezelték”, ha az RRF-intézkedések a részajánlásban azonosított problémák közül csak néhány kevésbé fontosat hagynak kezeletlenül;
- az országspecifikus részajánlást „teljes mértékben kezelték”, ha az RRF-intézkedések a részajánlásban azonosított valamennyi problémát kezelték.

39 Értékelésünk eltér a Bizottságétól, amely nem különbözteti meg a fenti kategóriákat, csak úgy értékeli az országspecifikus ajánlásokat, hogy azokat kezelték-e vagy sem. Elemzésünk tanúsága szerint e 31 országspecifikus részajánlás közül 29-et közigazgatási intézkedések révén kezelnek. A 31. részajánlás több mint felét (31 közül 18, azaz 58%) csak kismértékben, 35%-át (31 közül 11) pedig nagyrészt kezelik. Az országspecifikus részajánlások egyikével sem foglalkoztak teljes mértékben. Véleményünk szerint továbbá e 31 országspecifikus részajánlás közül kettővel egyáltalán nem foglalkoztak – egy esetben (Belgium) értékelésünk összhangban volt a Bizottság értékelésével, míg Olaszország esetében a Bizottság szerint az országspecifikus részajánlást kezelték (példákért lásd: ***6. ábra***, ***III. melléklet*** és ***1. háttérmagyarázat***).

[12] 10/2025. sz. különjelentés: Munkaerőpiaci reformok a Helyreállítási és Rezilienciaépítési Eszköz keretében; 21/2025. sz. különjelentés: Üzleti környezet a Helyreállítási és Rezilienciaépítési Eszközben.

6. ábra. | Milyen mértékben kezelték a mintában szereplő közigazgatásra vonatkozó országspecifikus részajánlásokat?



Forrás: Európai Számvevőszék.

1. háttérmagyarázat

Annak értékelése, hogy a társított RRF-intézkedések milyen mértékben kezelték a közigazgatásra vonatkozó országspecifikus részajánlásokat: példák Belgiumból, Magyarországról és Olaszországból

RRF-intézkedések révén nagyrészt kezelték

Az **Olaszországra** vonatkozó 2019. évi országspecifikus részajánlás (3.2. országspecifikus ajánlás) a közigazgatás eredményességének javítására szólított fel a közalkalmazottak készségeibe való beruházás, a digitalizáció felgyorsítása, valamint a helyi közszolgáltatások hatékonyságának és minőségének fokozása révén.
A helyreállítási és rezilienciaépítési terv a Bizottság által ehhez az országspecifikus részajánláshoz rendelt 10 beruházást és 13 reformot tartalmaz, amelyek célja a digitális és kiberbiztonsági infrastruktúra, a helyi közszolgáltatások hatékonyságának és minőségének javítása, valamint a digitális készségekbe való beruházás és a közbeszerzés reformja.

Úgy ítéltük meg, hogy ezek az intézkedések nagyrészt kezelik az országspecifikus részajánlást, mivel megfelelően lefedik az ajánlás által érintett különböző területeket.

RRF-intézkedések révén kismértékben kezelték

A **Magyarországra** vonatkozó 2020. évi országspecifikus részajánlás (4.2. országspecifikus ajánlás) az érdekelt feleknek a szakpolitikai döntéshozatalba és a végrehajtási szakaszba való bevonását, valamint a rendelettervezetekre vonatkozó hatásvizsgálatok és konzultációk elvégzését említi, többek között a különleges jogalkotási eljárások korlátozásával a jogi aktusok elfogadása során. Két reformot fogadtak el a hatásvizsgálatok szisztematikusabb alkalmazására és az érdekelt feleknek a jogalkotási folyamatba való eredményes bevonására vonatkozóan.

Megerősítjük azonban a Bizottság azon álláspontját, hogy Magyarországon továbbra is problémát jelent az érdekelt felek nem megfelelő bevonása a döntéshozatali folyamatba, valamint a sürgősségi eljárások széles körű alkalmazása a jogszabályok elfogadása során. Ezért úgy ítéljük meg, hogy ezt az országspecifikus részajánlást csak kismértékben kezelték.

Nem kezelték RRF-intézkedések révén

2019-ben és 2020-ban **Belgium és Olaszország** olyan országspecifikus részajánlásokban részesült, amelyek nagy vonalakban azt írták elő számukra, hogy javítsák a közigazgatáson belüli koordinációt és irányítást. Belgium esetében a Bizottság a 2019. évi országspecifikus részajánláshoz (1.6. országspecifikus ajánlás) nem rendelt semmilyen RRF-intézkedést. Olaszország esetében a 2020. évi országspecifikus részajánláshoz (1.3. országspecifikus ajánlás) csak egy, az olasz kikötők koncesszióinak versenyeztetéses odaítélésével kapcsolatos intézkedést rendeltek hozzá. A Bizottság egy további intézkedést, a kohéziós politika végrehajtásának felgyorsítását célzó reformot is relevánsnak tart, ám ez formálisan nem volt hozzárendelve Olaszország országspecifikus részajánlásához.

Úgy ítéljük meg azonban, hogy ez a két intézkedés nem kapcsolódik közvetlenül az országspecifikus részajánlásokhoz, mivel konkrét ágazati területekre és a meglévő programok végrehajtására irányulnak, és nem alkalmasak a koordinációs és irányítási kérdések rendszerszintű javítására.

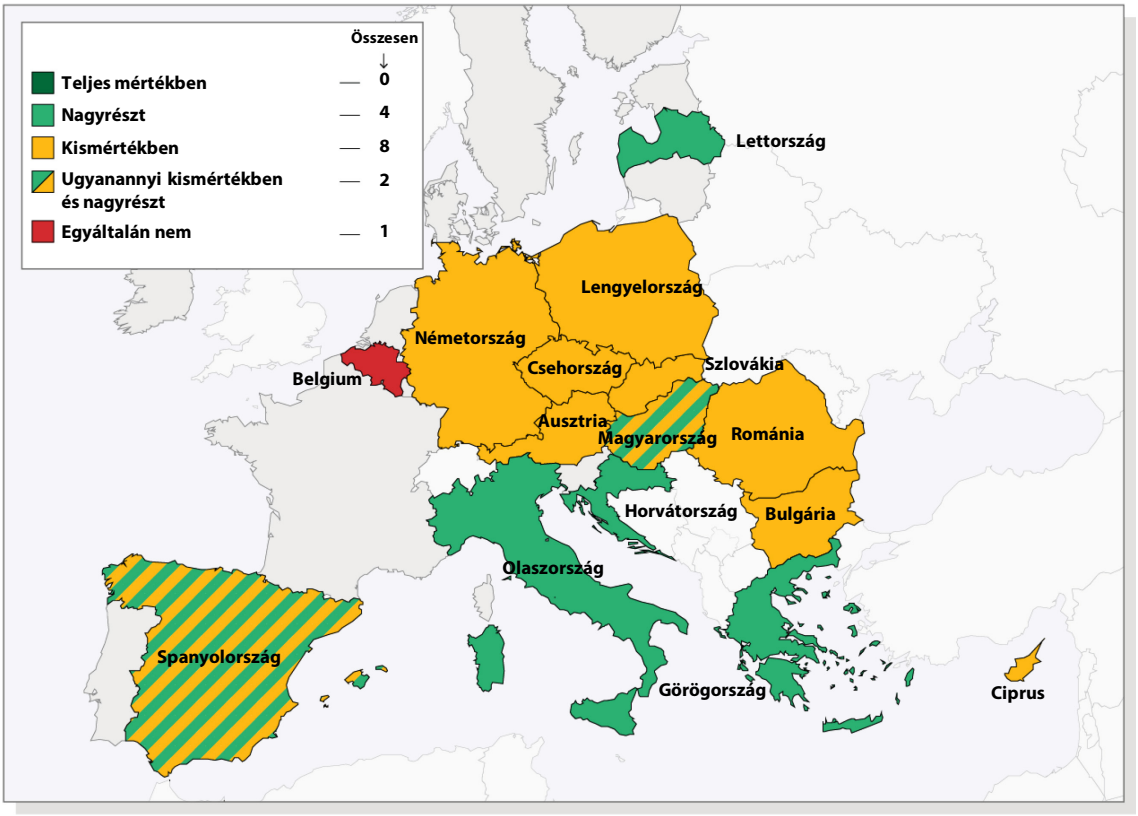
Megjegyzés: A 2019. évi 1.6. belga országspecifikus részajánlás arra vonatkozik, hogy javítani kell „a költségvetési politikák valamennyi kormányzati szint általi összehangolását, hogy megteremtsék a szükséges mozgásteret a közberuházások számára”. A 2020. évi 1.3. sz. olasz országspecifikus részajánlás a „nemzeti és regionális hatóságok közötti fokozott koordinációra” vonatkozik.

40 Elemzésünk azt is mutatja, hogy a közigazgatással kapcsolatos országspecifikus részajánlásokat valamivel jobban kezelték, mint más, korábbi ellenőrzéseink tárgyát képező szakpolitikai területeket. Konkrétan: a nagyrészt kezelt „közigazgatási" országspecifikus ajánlások aránya jobb volt, mint az üzleti környezet területén (26% nagyrészt kezelt ajánlás), és hasonló volt a munkaerőpiac területéhez (40% teljes mértékben vagy nagyrészt kezelt ajánlás)[13]. A egyáltalán nem kezelt intézkedések aránya (a közigazgatásban 7%) jelentősen magasabb volt a munkaerőpiaci reformok esetében (34%), az üzleti környezet területén pedig megegyező (7%).

41 Az arra vonatkozó elemzésünkből kiindulva, hogy az egyes országspecifikus részajánlásokat milyen mértékben kezelték, összesítettük az eredményeket az egyes tagállamokra nézve. Ez az értékelés figyelembe veszi az egyes kategóriákba (teljes mértékben kezelték/nagyrészt/kismértékben/nem kezelték) eső országspecifikus részajánlások számát, valamint az adott tagállamban a közigazgatással mint szakpolitikai területtel kapcsolatos relevanciájukat és relatív jelentőségüket. Összességében arra a következtetésre jutottunk, hogy a mintánkban szereplő 15 tagállam közül 8 esetében az RRF-intézkedések csak kismértékben, egy tagállam (Belgium) esetében pedig egyáltalán nem kezelik az országspecifikus részajánlásokat (***7. ábra***).

[13] 10/2025. sz. különjelentés: Munkaerőpiaci reformok a Helyreállítási és Rezilienciaépítési Eszköz keretében; 21/2025. sz. különjelentés: Üzleti környezet a Helyreállítási és Rezilienciaépítési Eszközben.

7. ábra. | A közigazgatásra vonatkozó országspecifikus részajánlások RRF-reformok és -beruházások általi, tagállami szintű lefedettsége: összesített értékelés

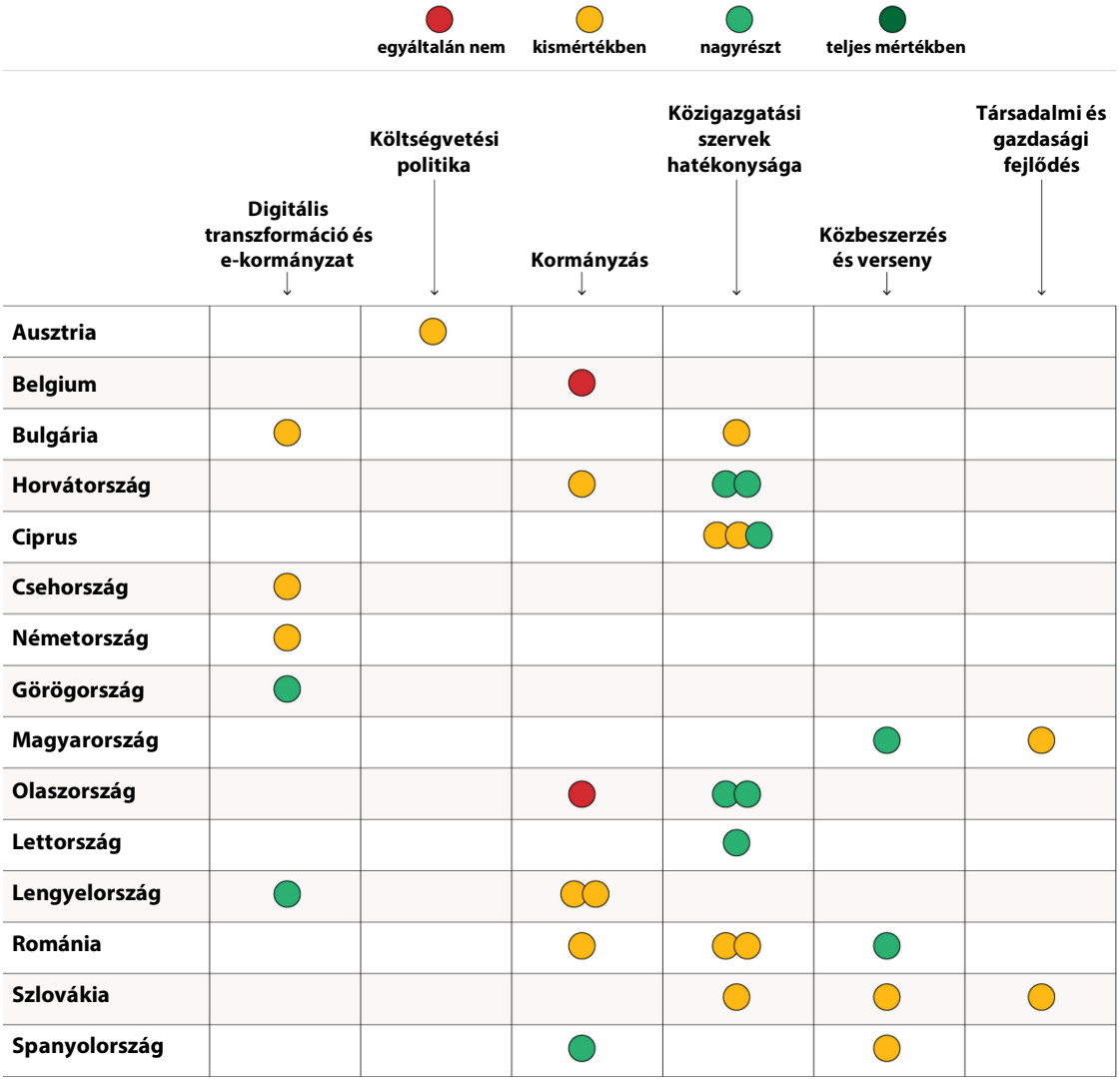


Forrás: Európai Számvevőszék.

A közigazgatás területén hozott RRF-intézkedések nem összpontosítottak megfelelően a strukturális kihívásokra, és főként a digitalizációra vonatkoztak

42 A tematikus területek országspecifikus részajánlások általi lefedettségét vizsgálva azt állapítottuk meg, hogy a tagállamok helyreállítási és rezilienciaépítési tervei egyes közigazgatási kihívásokat jobban figyelembe vettek, mint másokat. A *közigazgatás hatékonyságával* kapcsolatos országspecifikus részajánlások felét például valamennyi tagállamban nagyrészt kezelték. Az ilyen típusú ajánlások témája a kapacitásépítés, a közigazgatás hatékonyságának vagy eredményességének fokozása, többek között a készségekbe való beruházás, a digitalizáció felgyorsítása, illetve a közszolgáltatások minőségének javítása révén (***8. ábra***).

8. ábra. | Annak értékelése, hogy az RRF-intézkedések milyen mértékben kezelik a közigazgatásra vonatkozó országspecifikus részajánlásokat (tagállamok tematikus területek szerint)



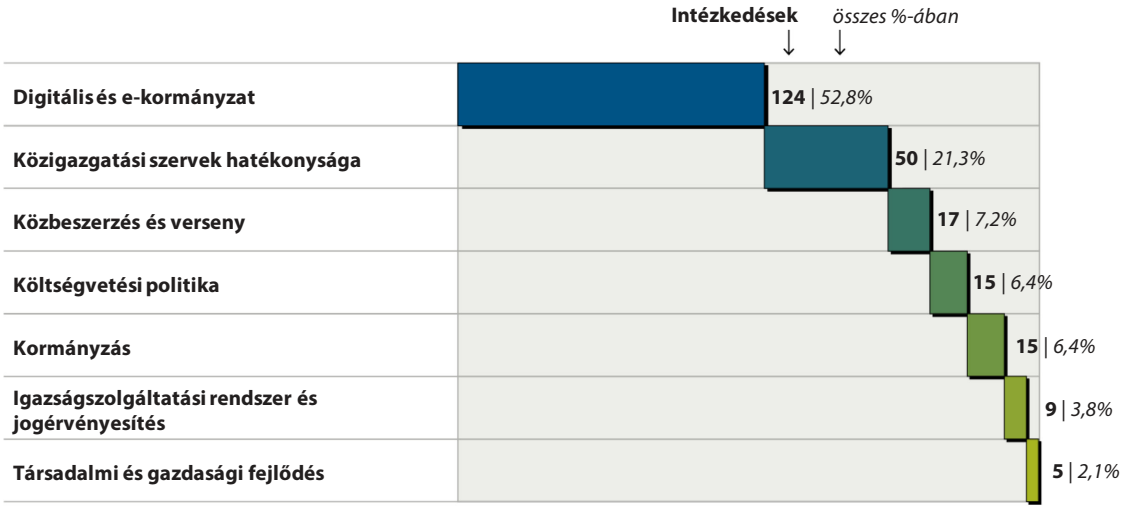
Forrás: Európai Számvevőszék.

Megjegyzések: A fenti ábrán szereplő, Szlovákiára vonatkozó országspecifikus részajánlás (a 2020. évi 4.3. országspecifikus ajánlás: „minőségi közszolgáltatások a koordináció és a szakpolitikai döntéshozatal javítása révén") a „hatékonyság" és az „kormányzás" kategóriába tartozónak egyaránt tekinthető.
A 4. ábrán bemutatott „igazságszolgáltatási rendszerek és jogérvényesítés" országspecifikus részajánlás kategória nem szerepel ebben a grafikonban, mivel ezek az országspecifikus részajánlások nem voltak mintánk részei.

43 Másrészt a *kormányzással* kapcsolatos hét országspecifikus részajánlás közül (a 2020. évi 4.1. országspecifikus részajánlás) csak egyet kezeltek nagyrészt (***8. ábra***). Az ilyen típusú kihívások gyakran mélyrehatóbb strukturális reformokat tesznek szükségessé, például a szakpolitikai döntéshozatali folyamattal, a kormányzati szintek közötti együttműködéssel vagy a területi széttagoltság csökkentésével kapcsolatban. A véleményünk szerint nem kezelt mindkét országspecifikus részajánlás – a 2019. évi 1.6. országspecifikus ajánlás Belgiumban és a 2020. évi 1.3. országspecifikus ajánlás Olaszországban – a hatóságok közötti fokozott koordinációra vonatkozik.

44 A digitális intézkedések az összes közigazgatási intézkedés 53%-át teszik ki (***9. ábra***), és egyes tagállamokban (pl. Horvátország, Csehország, Németország, Románia) ez az arány meghaladja a 65%-ot. Ezen intézkedések többsége (124-ből 82) beruházás. Összességében a becsült összköltség 71%-át a digitális intézkedések teszik ki (I***II. melléklet***). Ugyanakkor a 2019. és 2020. évi országspecifikus ajánlásoknak csupán 16%-a kapcsolatos a digitalizációval (***4. ábra***).

9. ábra | A mintánkban szereplő közigazgatási intézkedések tematikus területek szerint



Forrás: Európai Számvevőszék.
Megjegyzés: Az ábra a tematikus területeket a közigazgatási intézkedések lehető legjobb csoportosításában ábrázolja; ez eltér a 4. ábrán láthatótól, amely az egyes országspecifikus részajánlásokat gyűjti közös csoportba.

45 Ez azt jelzi, hogy a tagállamok a nemzeti terveikben a digitalizációs célkitűzéseket kezelték prioritásként. Amint a tagállamok jelezték, ez egyrészt a Covid19-válság miatt előállt szükségletekből következett, másrészt abból, hogy az RRF időkeretén belül könnyebben végrehajthatónak találták a digitális intézkedéseket. Észrevételezzük azt is, hogy a szabályozási követelmények szerint a digitális átállást elősegítő intézkedéseknek a tagállamok helyreállítási és rezilienciaépítési terve teljes allokációjának legalább 20%-át kell kitenniük.

46 A mintánkban szereplő közigazgatási intézkedések 55%-át (a 235 intézkedés közül 129) és az összköltségek 19,7%-át (4,4 milliárd euró) reformok teszik ki. Ezek az intézkedések például a közbeszerzési rendszerek reformjára, a főbb kormányzati vagy közszolgáltatások nagyszabású digitalizációjára, valamint kapacitásépítési intézkedésekre vonatkoztak (***III. melléklet***).

47 Végezetül értékeltük annak valószínűségét, hogy a közigazgatási intézkedések jelentős és tartós hatást fejtenek ki. Elemzésünk összességében azt mutatja, hogy a mintánkban szereplő intézkedések 36%-ától várható valószínűen ilyen strukturális hatás. Az országspecifikus ajánlások hatókörének tematikus területek szerinti elemzésével együtt (***43***. és ***44***. bekezdés) a közigazgatásra vonatkozó megállapításaink azt mutatják, hogy a tagállamok eltérő megközelítést alkalmaznak az európai szemeszter által kiemelt kihívásokkal kapcsolatban, és számos strukturális kihívást nem kezelnek megfelelően. Ezek a megállapítások összhangban vannak a Számvevőszék korábbi ellenőrzéseivel[14], amelyek során azt is észrevételeztük, hogy az országspecifikus ajánlások egyes fontos – az ismétlődő strukturális kihívásokkal kapcsolatos – elemeit a tagállamok nemzeti tervei nem kezelték.

[14] A 21/2022. sz. különjelentés 53. bekezdése; a 10/2025. sz. különjelentés 40–44. és 75. bekezdése; a 21/2025. sz. különjelentés 46. bekezdése.

Születtek bizonyos eredmények, de ez kevéssé befolyásolta az országspecifikus ajánlások végrehajtása terén elért előrehaladás bizottsági értékelését

48 Ebben a szakaszban elemezzük a közigazgatásához rendelt RRF-intézkedések végrehajtását négy kiválasztott tagállamban (Csehország, Németország, Görögország és Spanyolország). Konkrétan azt értékeljük, hogy az RRF reformjait és beruházásait az eredeti tanácsi végrehajtási határozatokban szereplő ütemtervhez képest késedelmesként jelölték-e meg, és azok elérték-e a tervezett outputokat. Felfogásunk szerint a befejezett reformoknak és beruházásoknak nemcsak az outputokat, hanem az elvárt eredményeket is teljesíteniük kell. Ezért a helyszínen ellenőrzött intézkedések esetében (négy tagállamban 16 intézkedés, amelyek közül 14-et 2025 decemberéig be kell fejezni) azt is ellenőriztük, hogy a tagállamok meghatároztak-e megfelelő eredménymutatókat, és hogy az intézkedések a terveknek megfelelően érték-e el a kívánt eredményeket. Végezetül értékeljük, hogy az Európai Unió 2028–2034-es programozási időszakra vonatkozó többéves pénzügyi kerete milyen mértékben kezeli az RRF keretére vonatkozóan a közigazgatás területén feltárt hiányosságokat.

A mintánkban szereplő legtöbb intézkedés végrehajtási ütemterve változatlan maradt

49 A 2025 decemberéig végrehajtani tervezett 55 intézkedés alapján elemeztük a késedelmeket. Felmértük, hogy az eredeti tanácsi végrehajtási határozatokban szereplő céldátumokat elhalasztották-e a felülvizsgált tanácsi végrehajtási határozatokban, és megállapítottuk, hogy 55-ből 45 esetében a céldátum nem változott. Három intézkedés (5%) végrehajtásának céldátuma több mint tizenkét hónappal kitolódott (a mintában szereplő 16 intézkedés teljesített mérföldköveit és célértékeit lásd: ***10. ábra*** és ***IV. melléklet***). Bár a tanácsi végrehajtási határozatok szerinti befejezés határideje továbbra is indikatív, a rendelkezésre álló adatok alapján ez adja a legjobb közelítést a késedelmekre nézve.

10. ábra. | A 2025 decemberéig befejezni tervezett intézkedések és azok felülvizsgált céldátumai: Csehország, Németország, Görögország és Spanyolország

A mintában szereplő tagállamok	Az eredeti tanácsi végrehajtási határozatban 2025 decemberéig végrehajtani tervezett alapvető intézkedések száma	Az intézkedések tervezett céldátumának változásai (a felülvizsgált tanácsi végrehajtási határozat az eredetihez képest)							
		Azonos vagy előre-hozott tervezett céldátum		Kisebb késés(≤ 6 hónap)		Késés (> 6, illetve ≤ 12 hónap)		Jelentős késés (> 12 hónap)	
Csehország	9	8	89%	1	11%	–	0%	–	0%
Németország	4	1	25%	1	25%	1	25%	1	25%
Görögország	28	24	85%	1	4%	2	7%	1	4%
Spanyolország	14	12	86%	1	7%	–	0%	1	7%
Összesen	**55**	**45**	**82%**	**4**	**7%**	**3**	**5%**	**3**	**5%**

Forrás: Európai Számvevőszék, a tanácsi végrehajtási határozatokban szereplő információk és a tájékozódó látogatások során szerzett adatok alapján.

50 Helyszíni vizsgálataink során a tagállamok arról tájékoztattak, hogy a közigazgatási intézkedések terén a megvalósítás céldátumait a következő fő okok miatt vizsgálták felül:

- a reform- és beruházási prioritások változásai, főként kormányzati változásokat követően;
- ellátási láncokkal kapcsolatos gondok és infláció;
- az adminisztratív kapacitás elégtelenségei és a különböző közigazgatási szintek közötti koordináció gondjai, különösen szövetségi rendszerekben;
- késedelmek a közbeszerzési eljárások lefolytatásában.

51 Az RRF-intézkedések megtervezésére és végrehajtására rendelkezésre álló rövid időkeret miatt különösen fontos volt a késedelmek minimalizálása. A tagállamok által benyújtott helyreállítási és rezilienciaépítési tervek értékelésekor a Bizottság az RRF-rendeletben meghatározott kritériumok alapján vizsgálta meg azok relevanciáját, eredményességét, hatékonyságát és következetességét[15]. A tervek megvalósíthatósága azonban nem volt kifejezett értékelési kritérium. Továbbá, míg a tagállamoknak a terveik tervezetébe bele kellett foglalniuk a nemzeti szinten folytatott konzultációs folyamat összefoglalását[16], e konzultáció tartalma vagy mélysége nem volt a Bizottság által az RRF-rendeletben előírt hivatalos értékelési kritérium.

52 Egyes esetekben azt állapítottuk meg, hogy a késedelmeket el lehetett volna kerülni jobb tervezéssel és előkészítéssel a terv kialakításakor, illetve az olyan adminisztrációs szintekkel folytatott előzetes konzultáció révén, amelyek rendelkeztek a tervezett intézkedések végrehajtásához szükséges kompetenciákkal (***2. háttérmagyarázat***). Ezek a késedelmek veszélyeztetik az intézkedések időben, az RRF szoros ütemtervén belüli végrehajtását, és ezáltal a célkitűzések elérését.

2. háttérmagyarázat

Elégtelen előzetes konzultáció a többi közigazgatási szinttel: példa Németországból

A német helyreállítási és rezilienciaépítési terv tartalmazott egy, a nyilvántartások digitalizálására irányuló intézkedést: (DE-C[6.1]-R[3], „A közigazgatás digitalizálása – a nyilvántartások korszerűsítése”). Ezt az intézkedést, és különösen a mérföldkövek és célértékek meghatározását a szövetségi minisztérium vétette fel a tervbe. Mivel nem került sor elégséges előzetes konzultációra a szövetségi tartományok (Länder) illetékes minisztériumaival, jelentősen alábecsülték, hogy mennyire eltérő az egyes szövetségi tartományok és települések informatikai környezete. Ebből következően a gyakorlatban nem működött az az eredeti terv, hogy a különböző tartományok meglévő informatikai infrastruktúráját vegyék igénybe: az informatikai rendszereket gyakran nulláról indulva kellett kiépíteni, ami jelentősen hozzájárult a kiépítés késedelmeihez.

[15] RRF-rendelet 19. cikk, és V. melléklet 2. rész.

[16] Az RRF-rendelet 18. cikke (4) bekezdésének q) pontja.

53 A 2028–2034-es MFF-re irányuló bizottsági javaslatok partnerségre vonatkozó rendelkezései szerint a regionális és helyi önkormányzatokat be kell vonni a nemzeti és regionális partnerségi tervek előkészítésébe és végrehajtásába[17]. Ugyanakkor még nem lehetséges értékelni, hogy ezek a rendelkezések eredményesen kezelik-e az RRF keretében feltárt tervezési és koordinációs hiányosságokat.

Az intézkedések megvalósították a kívánt outputokat, de jelentős eredményeket eddig csak egyharmaduk mutatott fel

54 Megállapításunk szerint a mintánkban szereplő valamennyi befejezett intézkedés (négy tagállamban 14 intézkedés) elérte a mérföldkövekben és célértékekben meghatározott tervezett outputokat. A korábbi jelentésekhez[18] hasonlóan azonban találtunk olyan eseteket, amikor a mérföldkövek vagy célértékek nem voltak egyértelműek, vagy nem fedték le az intézkedés valamennyi alapvető részét. A közigazgatás területén ezek a problémák az ellenőrzésünk által vizsgált 235 intézkedés közül 22-t érintettek (vagyis az esetek mintegy 9%-át; ***3. háttérmagyarázat***).

[17] A Bizottság javaslata az nemzeti és regionális partnerségi terveknek a 2028–2034 közötti időszakra történő létrehozásáról szóló rendeletre, COM(2025) 565, 22. cikk, (2) bekezdésének i) pontja.

[18] A 21/2022. sz. különjelentés 82. bekezdése és a Számvevőszék 2023. évi éves jelentése, 11. fejezet (378. o., 11.7. háttérmagyarázat).

3. háttérmagyarázat

Nem egyértelmű vagy az intézkedések valamennyi alapvető részét nem lefedő mérföldkövek vagy célértékek: példák Görögországból

Görögországban két intézkedés, az „állami támogatás” (16701. intézkedés) és „a szakpolitikai tervezés és koordináció javítása” (16981. intézkedés) esetében minden egyes reformhoz csak egy mérföldkövet határoztak meg, és ezek nem terjednek ki az intézkedések leírásában szereplő valamennyi elemre. Az intézkedések befejezésének határideje is meghaladja a mérföldkövek szerinti határidőket.

Az **állami támogatási** intézkedésre például egy mérföldkő (M214) vonatkozik, amely az állami támogatásokra vonatkozó jogi keret módosításainak befejezésére irányul. A mérföldkő azonban nem terjed ki az intézkedés egyéb elemeire, például az informatikai rendszerek korszerűsítésére, az állami támogatások digitális ügytárának létrehozására, illetve új hardverek és szoftverek beszerzésére. Ezek az elemek nem kapcsolódtak az M214. mérföldkő teljesítése nyomán 2023 decemberében eszközölt 403 580 euró összegű kifizetéshez.

Hasonlóképpen, noha a **szakpolitikai tervezés és koordináció javítására** irányuló intézkedés három különálló alrészből áll: a) a másodlagos jog nyomonkövetési mechanizmusa; b) szabályozási hatásvizsgálati mechanizmus; c) képzési program a jogalkotási eljárásokban részt vevő köztisztviselők számára, a mérföldkő mégis csak az intézkedés utolsó két alrészére terjed ki.

55 Az elvárt outputokon túlmenően annak értékeléséhez, hogy a mintánkban szereplő intézkedések elérték-e a kívánt eredményeket, a következőképpen osztályoztuk a tagállamok által az egyes intézkedésekre vonatkozóan rendelkezésünkre bocsátott információkat:

- „nincs eredmény”: nem szolgáltattak bizonyítékot az eredményre vonatkozóan;
- „csekély eredmény”, ha az elért eredmények jóval elmaradtak a reformnak az eredeti tanácsi végrehajtási határozatban vagy más vonatkozó alátámasztó dokumentumokban ismertetett fő célkitűzésétől;
- „jelentős eredmény”, ha az elért eredmények legalább nagyjából összhangban voltak a reformnak a tanácsi végrehajtási határozatban és más vonatkozó alátámasztó dokumentumokban ismertetett fő célkitűzésével.

56 Elemzésünk megállapítása szerint a 2025 végéig befejezni tervezett 14 intézkedés közül öt (36%) ért el jelentős eredményeket. Nyolc esetben ennél jóval kevesebbet sikerült elérni. Végezetül egy esetben az érintett tagállam nem tudott bizonyítékot szolgáltatni arra vonatkozóan, hogy elért az intézkedés fő célkitűzésével összhangban álló eredményeket (példákért lásd: ***11. ábra*** és ***4. háttérmagyarázat***). Ezek az eredmények kismértékű javulásról tanúskodnak az üzleti környezet vagy a munkaerő-piaci reformok területén hozott intézkedésekhez képest[19].

11. ábra. | A közigazgatásra vonatkozó országspecifikus részajánlásokhoz rendelt intézkedések milyen mértékben értek el eredményeket: Csehország, Németország, Görögország és Spanyolország

Tagállam	Intézkedések száma						
	Jelentős eredmények		Szerény eredmények		Nincs eredmény		Összesen
Németország	1	33%	2	66%	0	0%	3
Görögország	1	33%	2	66%	0	0%	3
Csehország	0	0%	3	75%	1	25%	4
Spanyolország	3	75%	1	25%	0	0%	4

Forrás: Európai Számvevőszék, bizottsági adatok és a helyszíni ellenőrzések során szerzett információk alapján.

[19] A 21/2025. sz. és a 10/2025. sz. különjelentés.

4. háttérmagyarázat

A közigazgatásra vonatkozó országspecifikus részajánlásokhoz rendelt intézkedések milyen mértékben értek el eredményeket: példák Spanyolországból és Csehországból

Jelentős eredmények

Spanyolország – Az általános államigazgatás korszerűsítése: Az intézkedés célja a nemzeti közbeszerzési platformok összekapcsolása, illetve ezen a három területen a központi közigazgatás digitális átalakulását támogató projektek befejezése volt: a) Polgárközpontú közigazgatás (a digitális közszolgáltatások javítása); b) Intelligens műveletek és adatkormányzás; c) Digitális infrastruktúrák és kiberbiztonság. A várt eredmények közé tartozott a felhasználók számának növelése és a folyamat időtartamának csökkenése. Bár helyszíni vizsgálatunk során a végrehajtás még folyamatban volt, 2025 októberéig az intézkedés már járt némi eredménnyel: többek között 14 új mobilalkalmazást vezettek be a közszolgáltatások terén, 8 millió letöltéssel és 7,4 millió felhasználóval. Az intézkedés további eredményei közé tartozott a közbeszerzési platformon található keresőeszköz alapjául szolgáló adatstruktúra kiteljesítése és a „My Citizen's Folder" eszköz létrehozása, amely egy egységes hozzáférési pont révén egyszerűsíti a polgárok kapcsolattartását a közigazgatási szervekkel.

Szerény eredmények

Csehország – Módszertani támogatás és a közberuházások korszerűsítése: A reform magában foglalja egy új közbeszerzési stratégia és cselekvési terv előkészítését és elfogadását, amelyek célja az volt, hogy orvosolja Csehországban a közbeszerzési gyakorlatok hiányosságait és a korlátozott versenyt, amely gondokra a csehországi országjelentések rámutattak. Ezen intézkedés kapcsán a cseh hatóságok egyértelmű eredménymutatókat határoztak meg, például a közbeszerzési szerződéseket elnyerő kkv-k arányát, a közbeszerzési szerződéseket elnyerő nagyobb ajánlattevők arányát, valamint az olyan szerződések arányát, amelyeket (nem a minőség, hanem) kizárólag a legalacsonyabb ajánlati ár alapján ítélnek oda. A közbeszerzési stratégia hatásainak 2026-ban közzétett nemzeti értékelése azonban azt mutatja, hogy a stratégia eredményei továbbra is valamennyi mért területen szerények. 2025. évi országjelentésében a Bizottság is megállapította, hogy ez a reform eddig csekély hatást gyakorolt a feltárt hiányosságokra.

57 Az intézkedéseket négy fő ok miatt osztályoztuk úgy, hogy „szerény eredményeket” ért el vagy „nincs eredmény”:

- hiányosságok voltak az intézkedés kezdeti kialakításában vagy végrehajtásában;
- a tagállamok nem határoztak meg megfelelő mutatókat az eredmények mérésére, ezért előfordulhat, hogy az elért eredmények nem azonosíthatóak teljes mértékben (*62*–*66*. bekezdés);
- a tagállamok nem követték nyomon a reformok vagy beruházások eredményeit, így nem feltétlenül állnak rendelkezésre bizonyítékok az eredményekre nézve;
- eltart bizonyos ideig, amíg az eredmények megmutatkoznak, például a jogi változások hatásai akár csak hónapok vagy évek múltán válnak érezhetővé a gyakorlatban.

58 Ezen kívül még a mintánkban szereplő öt olyan intézkedés némelyikénél is, ahol megítélésünk szerint jelentős eredmények születtek, veszélybe kerülhet az eredmények 2026 utáni fenntarthatósága és a közigazgatásra gyakorolt hosszabb távú hatása. Az intézkedések hatóköre alkalmasint korlátozott, így ha egyes intézkedéseknek vannak is jelentős eredményeik, azok valószínűleg nem adnak átfogó megoldást az általuk kezelni kívánt kihívásokra (*5. háttérmagyarázat*).

5. háttérmagyarázat

A sikeres intézkedések hosszú távú hatását potenciálisan befolyásoló tényezők: példák Németországból és Csehországból

Az intézkedés hatóköre túl szűk

A mintánkban szereplő egyik példa „Az igazgatás digitalizálása – az online hozzáférésről szóló jogszabály végrehajtása Németországban” elnevezésű reform, amelynek becsült költsége 2,52 milliárd euró. Bár a reform jelentős eredményeket ért el, például sikerült digitalizálni 100 közszolgáltatást a Länder, 115-t pedig a szövetségi kormány hatáskörébe tartozóak közül, az intézkedés egymagában nagyságrendileg elmaradt az alapvető probléma kezeléséhez szükségestől.

Összességében a német online hozzáférésről szóló jogszabály 575 olyan közszolgáltatást határoz meg, amely digitalizációra szorul. A német helyreállítási és rezilienciaépítési terv ugyan nyújt támogatást a legfontosabb szolgáltatásokhoz, de a kihívás kezeléséhez további nemzeti beruházásokra lesz szükség.

Fedezetlen finanszírozási igények

Csehországban az általunk ellenőrzött reformok egyike egy kompetenciaközpont létrehozása, amely módszertani/konzultációs támogatást nyújt a közintézményeknek az uniós célkitűzésekkel összhangban lévő projektek előkészítéséhez [CZ-C[C4.1]-R[R1]]. Ez a központ segíti a közintézményeket abban, hogy hitelhez jussanak és közberuházásokat hajtsanak végre 2026-ig 6,2 millió euró becsült költséggel.

A központ pozitív eredményeket mutatott fel működése során, ám az ilyen tanácsadási szolgáltatások finanszírozása az RRF lejártát követően hosszú távon csak feltételesnek tekinthető. Ez kérdéseket vet fel e reform fenntarthatóságával kapcsolatban.

59 Végezetül észrevételezzük, hogy a helyreállítási és rezilienciaépítési terv felülvizsgálatai valószínűleg hatással lesznek az RRF- finanszírozású reformok és beruházások által elért eredményekre. Elemzésünk szerint az általunk a helyszínen ellenőrzött 14 befejezett intézkedés közül 10-et legalább egy-három alkalommal módosítottak (összesen 17 módosítás 2026 februárjáig; a tervek szintjén végrehajtott felülvizsgálatok időrendjét lásd: ***V. melléklet***).

60 E 14 intézkedés közül 5 esetében módosították a mérföldköveket és célértékeket, mivel az intézkedés a késedelmek, a végrehajtási időkeret, a megnövekedett költségek vagy más váratlan technikai vagy külső tényezők miatt már nem volt megvalósítható. Mindezen esetekben a reformokhoz vagy beruházásokhoz kapcsolódó kifizetésekre csak azért kerülhetett sor, mert a kapcsolódó mérföldkövek vagy célértékek ambíciószintjét az eredeti tervekhez képest lejjebb szállították. A fennmaradó 9 intézkedés esetében a tagállamok a módosításokat többek között a tervek egyszerűsítésével és az adminisztratív terhek csökkentésével indokolták, miközben az intézkedések célkitűzései változatlanok maradtak. Egy közeljövőbeli ellenőrzés részletesebben meg fogja vizsgálni, hogy a helyreállítási és rezilienciaépítési tervek felülvizsgálata hogyan befolyásolta az RRF végrehajtását és az elért eredményeket.

A gyenge eredménymutatók hátráltatják a közigazgatási intézkedések teljesítményértékelését

A tagállamok főként a digitalizációval kapcsolatos kötelező közös eredménymutatót alkalmazták

61 Az eredmények mérése – az outputoké mellett – a teljesítményorientáltság és a gondos pénzgazdálkodás döntő fontosságú eleme, mivel csak eredmények révén lehet értékelni, hogy a finanszírozás elérte-e a kitűzött célokat. Az RRF keretében a teljesítménymonitoring-keret főként a helyreállítási és rezilienciaépítési tervekben szereplő konkrét reformok és beruházások végrehajtását nyomon követő mérföldkövekből és célértékekből áll, valamint a tagállamok által szolgáltatott adatokon alapuló és az RRF általános és egyedi célkitűzéseivel kapcsolatos előrehaladásról szóló beszámoláshoz használt közös mutatókból. Amint azt egy korábbi ellenőrzésünk már észrevételezte, a mérföldkövek és célértékek ugyan hasznos módon tájékoztatnak az intézkedések végrehajtásának előrehaladásáról, de többnyire nem eredményeket tükröznek, hanem inputokat és outputokat[20]. Még az RRF legtöbb közös mutatója sem tesz többet, mint az outputokat méri (a 14 közös mutató közül csak 4 mér tényleges eredményeket[21], lásd még: ***54***. bekezdés).

[20] A 26/2023. sz. különjelentés 95–97. bekezdése.

[21] A 26/2023. sz. különjelentés 48. bekezdése és a 8. ábra.

62 Az általunk a helyszínen ellenőrzött 16 intézkedés közül hét (43%) esetében a nemzeti hatóságok rendelkeztek az eredmények elérésének mérésére és értékelésére szolgáló mutatókkal (***VI. melléklet***). Ez kevesebb, mint az üzleti környezet területén (17 intézkedés közül 13, azaz 76%), de valamivel több, mint a munkaerőpiac területén (25 reform közül 6, azaz 24%)[22].

63 Elemzésünk tanúsága szerint a közszolgáltatások digitalizálását magukban foglaló intézkedések többnyire tartalmaztak eredménymutatókat, mivel a tagállamoknak a hetedik közös mutató („Új és korszerűsített közcélú digitális szolgáltatások, termékek és folyamatok felhasználói") tekintetében be kellett számolniuk ezekről az eredményekről. Amint azonban egy korábbi ellenőrzésünk során már észrevételeztük[23], a 7. közös mutató által tekintetbe vett eredményeket nehéz értelmezni a mutató nagyon tág meghatározása miatt, mert a szóban forgó szolgáltatások, termékek és folyamatok felölelnek új számítógépes kábeleket, billentyűzeteket, egereket, vagy akár azt is, hogy hány felhasználója van egy új digitális terméknek.

64 Végezetül mintánkban kevés mutatót azonosítottunk a közigazgatás más részeire – például a közigazgatás hatékonyságára, a koordinációra, a kormányzásra vagy a költségvetési politikára – irányuló intézkedésekre vonatkozóan. A mintánkban szereplő tagállamok általában úgy ítélték meg, hogy ha a mérföldkövek és célértékek teljesítésén kívül még eredménymutatókról is be kellene számolniuk, az túlzottan megterhelné őket. Mindezek miatt elmondható, hogy az RRF teljesítménymonitoring-kerete arra helyezi a hangsúlyt, hogy a tagállamok hogyan teljesítik a mérföldköveket és a célértékeket, nem teremt viszont megfelelő alapot az eredmények, illetve a hatások méréséhez.

65 A jelenleg eredménymutatókkal nem rendelkező csehországi intézkedések esetében jelezzük, hogy melyek lehetnek ezek a mutatók (***6. háttérmagyarázat***).

---

[22] A 10/2025. sz. különjelentés 65. bekezdése.

[23] A 26/2023. sz. különjelentés 39. bekezdése.

6. háttérmagyarázat

A nemzeti hatóságok által jelenleg nem használt lehetséges eredménymutatók: Csehország példája

Csehországban a C[C1.6]-I[I1] beruházási intézkedés (**„A digitalizáció előnyeinek kihasználása a területrendezés és az építéspolitika területén”**) célja a digitalizáció előmozdítása az építés-engedélyezési folyamatban.

Erre az intézkedésre jelenleg nincs meghatározva nemzeti eredménymutató.

Ellenőrzési tapasztalataink alapján lehetséges eredménymutatóként jöhet szóba:

— az adminisztratív terhek csökkenése, amely többek között az engedélyezési eljárás hosszával mérhető;

— a kizárólag az új digitális portálokon keresztül benyújtott építési engedély iránti kérelmek százalékos aránya a manuális/papíralapú kérelmekhez képest;

— az új rendszerek és más állami nyilvántartások közötti automatizált adatcserék száma.

A következő MFF-re vonatkozó egyszerűsített egységes teljesítménymérési keretre irányuló bizottsági javaslat nem kezeli kellőképpen az RRF esetében az eredmények értékelése tekintetében feltárt hiányosságokat

66 Mivel a tagállamok a következő MFF-ben is valószínűleg hasonló kihívásokkal fognak szembesülni a közigazgatás területén, és ezért hasonló intézkedésekhez is folyamodnak majd, értékeltük azt is, hogy a költségvetési kiadások monitoring- és teljesítménymérési keretének létrehozásáról, valamint az uniós programokra és tevékenységekre vonatkozó egyéb horizontális szabályok megállapításáról szóló rendeletre irányuló bizottsági javaslat[24] milyen mértékben kezelné a teljesítménymérési keretnek a jelenlegi időszakban tapasztalt hiányosságait. Különösen fontos a bizottsági javaslatnak az az előírása, hogy a tagállamok nemzeti és regionális partnerségi terveiben szereplő minden egyes intézkedéshez legalább egy beavatkozási területet hozzá kell rendelni a rendelettervezet I. mellékletéből. Továbbá minden beavatkozási terület esetében ugyanabból a mellékletből ki kell választani egy output-mutatót, amely meghatározza az intézkedés végső mérföldkövét vagy célértékét, valamint – amennyiben van ilyen – egy vagy több, a javasolt beavatkozási területnek megfelelő eredménymutatót. Ez az értékelés a közigazgatás területére vonatkozóan kiegészíti és tovább pontosítja közelmúltbeli véleményünket[25].

67 Általánosságban és az elmúlt évek ellenőrzési tapasztalatai alapján észrevételezzük, hogy javaslatában a Bizottság igen tágra szabta a beavatkozási területeket, amelyek gyakran több különböző szakpolitikai célkitűzésre irányulnak. Ezért egyazon beavatkozási területhez az intézkedések széles köre kapcsolódhat. Ennek kapcsán véleményünk szerint fennáll annak kockázata is, hogy az 1. mellékletben meghatározott output- vagy eredménymutatók nem feltétlenül illeszkednek a beavatkozási területhez kapcsolódó valamennyi intézkedéstípushoz.

---

[24] COM(2025) 545.

[25] Az Európai Számvevőszék 10/2026. sz. véleménye.

68 Ezenkívül a „Hatékony közigazgatás” terén javasolt beavatkozási területek 71%-a (24 közül 17) esetében teljesen hiányoznak az eredménymutatók. Az eredménymutatók nélküli beavatkozási területek főként a szabályozási reformokhoz, például a közbeszerzés, a jogalkotás és a szakpolitikai döntéshozatal minősége, a költségvetési irányítás és a közigazgatás digitalizálása terén végrehajtott reformokhoz kapcsolódnak. Ezek a beavatkozási területek teszik ki a közigazgatási intézkedések nagy részét. Az eredménymutatók nem feltétlenül válnak be valamennyi közigazgatási beavatkozási területen, különösen amikor támogató jellegű szabályozási vagy intézményi változásokról van szó, ám a javasolt keret nem szolgál más eszközzel annak értékelésére, hogy az ilyen reformok elősegítik-e a tervezett eredmények megvalósulását (***VII. melléklet***).

69 A javasolt eredménymutatók közül kevés észleli a változásokat, vagyis például a hatékonyság növelését, a jobb szolgáltatásnyújtást, az adminisztratív terhek csökkenését, illetve az intézményi kapacitás és az elszámoltathatóság javítását. Tekintettel arra, hogy a közigazgatási reformok jellemzően az intézmények működésének javítására irányulnak, nem pedig pusztán outputok előállítására, ez jelentős hiányosságot jelent, amely egyben hátráltatja annak értékelését, hogy a reformok elérték-e a kitűzött célokat, és megakadályozza az eredményesség és az ár-érték arány érdemi értékelését.

70 Az eredménymutatókon kívül a javasolt teljesítménymérési keret olyan output-mutatókat is meghatároz, amelyek adminisztratív lépések megtételét tükrözik: például projektek vagy kedvezményezettek támogatását, szolgáltatások nyújtását, jogszabályok és stratégiák elfogadását vagy a közszolgáltatások fejlesztését. Bár e mutatók szerint sor került tevékenységekre, a mutatók arra nézve nem szolgáltatnak bizonyítékot, hogy ezek az intézkedések az adminisztratív teljesítmény javulásához vezettek. Az output-mutatók minden beavatkozási területen kötelezőek. Véleményünk szerint az output-mutatók előtérbe állítása azzal a kockázattal jár, hogy a közigazgatás tényleges eredményessége, hatékonysága, illetve minősége helyett a formai megfelelés és a végrehajtás előrehaladása kerülnek a középpontba.

A Bizottság értékelése szerint csak szerény előrelépés történt az országspecifikus ajánlások végrehajtása terén, és az RRF-intézkedések mindeddig csak kismértékben javítottak a helyzeten

71 A Bizottság minden évben közzéteszi az egyes országspecifikus részajánlások végrehajtásáról szóló értékelését. Amint azt az európai szemeszter előírja, az országspecifikus ajánlások végrehajtásáról szóló bizottsági értékelés az RRF intézkedésein túl figyelembe veszi a nemzeti szakpolitikai döntéshozatal összességét.

72 Az RRF-ből nyújtott támogatás ellenére a 2019/2020-as referenciaévtől kezdődően a közigazgatáshoz kapcsolódó 38 országspecifikus részajánlás esetében a Bizottság értékelése szerint 2021 óta kevés előrelépés történt a végrehajtás terén. Összességében a Bizottság legutóbbi, 2025-ös értékelése szerint a jelentős előrehaladást vagy teljes körű végrehajtást elért országspecifikus részajánlások aránya 2025-ben mintegy 8%-ra nőtt. Ugyanakkor az országspecifikus részajánlások zöme – több mint 90%-uk – továbbra is csak némi, illetve szerény előrelépést mutatott (***VIII. melléklet***).

73 Összességében a Bizottság a közigazgatási intézkedésekre vonatkozó 38 országspecifikus részajánlás közül 25 esetében az alábbiak szerint változtatta meg értékelését: 19 országspecifikus részajánlás a korábbinál egy szinttel magasabb értékelést kapott, hármat pedig egy vagy több szinttel „leminősítettek”. További három esetben az országspecifikus részajánlások státuszát előbb javították, majd visszaminősítették, vagy fordítva. A Bizottság CESAR-adatbázisában 2020-tól 2025-ig rendelkezésre álló értékelések feléből álló minta vizsgálata általánosságban megerősítette a Bizottság értékelését.

74 A Bizottság értékeléséről készített elemzésünk szerint a frissített státuszú 25 országspecifikus részajánlás közül 12 (vagyis 48%) frissítésekor az RRF-re hivatkoztak indokként. Míg az értékelést három országspecifikus részajánlás esetében „jelentős előrelépésre” javították, a fennmaradó kilenc esetet „némi előrelépésre” minősítették át, ami azt jelzi, hogy a helyreállítási és rezilienciaépítési tervek hatása eddig elhanyagolható volt. A Bizottság értékelései általánosságban megemlítik, hogy az RRF végrehajtása még folyamatban van; ezért csak egy későbbi értékelés mutathatja ki teljesen, hogyan segítették elő az intézkedések az országspecifikus ajánlások megvalósítását.

A TSI kevéssé volt képes segíteni a helyreállítási és rezilienciaépítési tervek közigazgatási intézkedéseinek végrehajtását

75 A Technikai Támogatási Eszköz (TSI) az az uniós program, amely technikai szakértelemmel segíti az uniós tagállamokat reformjaik kidolgozásában és végrehajtásában. A TSI keretében nyújtott támogatás többek között stratégiai és jogi tanácsadás, tanulmányok, képzés és helyszíni szakértői látogatások formáját öltheti. A program a strukturálisreform-támogató program (2017–2020) utódja, és ez utóbbinak a tagállami kapacitásépítés terén szerzett tapasztalataira épít.

76 Helyreállítási és rezilienciaépítési terveik elkészítésekor a tagállamok segítséget kérhetnek a TSI-től a tervek kidolgozásához és végrehajtásához[26]. A helyreállítási és rezilienciaépítési terv intézkedéseihez kapcsolódóan a tagállamoknak nyújtott technikai támogatásnak releváns módon kell segítenie azok teljes körű és időben történő végrehajtását. Értékeltük, hogy a TSI megfelelő támogatást nyújtott-e a helyreállítási és rezilienciaépítési terv intézkedéseinek kidolgozásához és időben történő végrehajtásához, és hogy a támogatás releváns volt-e a tagállamok szükségletei szempontjából.

A mintában szereplő tagállamokban egyetlen TSI-projekt sem támogatta közvetlenül az RRF szerinti közigazgatási reformok végrehajtását

77 A TSI-projektek kapcsolódhatnak a helyreállítási és rezilienciaépítési tervekhez mind közvetlenül – ha elősegítik a helyreállítási és rezilienciaépítési tervekben foglalt mérföldkövek és célértékek teljesítését –, mind közvetve, például ha a TSI-projektek a helyreállítási és rezilienciaépítési tervek keretében végrehajtott egyedi reformokhoz és beruházásokhoz kapcsolódnak ugyan, de közvetlenül nem segítik elő a mérföldkövek és célértékek teljesítését.

78 A TSI teljes költségvetése a 2021–2027-es időszakra 827,4 millió euró. A Bizottság becslése szerint a TSI keretében 2025-ig végrehajtott projekteknek mintegy egyhatoda (934 közül 142, azaz 15%) kapcsolódott a helyreállítási és rezilienciaépítési tervek végrehajtásához. E projektek költségvetése közel 80 millió euró volt (a TSI teljes költségvetésének 9,6%-a), és végrehajtásuk Ausztria, Luxemburg és Svédország kivételével szinte valamennyi tagállamban történt.

---

[26] Az RRF-rendelet (22) és (43) preambulumbekezdése, 18. cikkének (5) bekezdése.

79 Az általunk felkeresett négy tagállam (Csehország, Németország, Görögország és Spanyolország) 2025-ig összesen 30, a helyreállítási és rezilienciaépítési terveik végrehajtásához kapcsolódó TSI-projektet valósított meg, összesen mintegy 14,2 millió euró költségvetéssel (*IX. melléklet*). Egyikük sem használta fel a TSI-t bármely közigazgatási reform vagy beruházás közvetlen támogatására. Ehelyett TSI-projektjeik többek között olyan területekre irányultak, mint tervszintű végrehajtási kérdések, a tervek eredményeinek nyomon követése és az azokról való beszámolás, a kapacitásépítés vagy a hatóságok közötti információcsere (*7. háttérmagyarázat*).

7. háttérmagyarázat

A helyreállítási és rezilienciaépítési terv végrehajtásához kapcsolódó TSI-projekt: példa Németországból

Németországban egy TSI-projekt támogatta a koordináló szervet és a helyreállítási és rezilienciaépítési terv végrehajtásában részt vevő különböző szervezeti egységeket a jobb koordinációs és projektirányítási eszközök létrehozásában, a nyomon követésben, a beszámolásban, valamint a mérföldkövek és célértékek végrehajtásában.

A projekt különösen támogatta a helyreállítási és rezilienciaépítési terv eredménytáblájának létrehozását a végrehajtás és a végrehajtási kockázatok központosítása és nyomon követése érdekében, ami megkönnyítette az RRF koordináló szervének szerepét és a különböző kormányzati szintek közötti együttműködést.

A tagállami beszámolási kötelezettség hiánya korlátozza a TSI eredményességének értékelését

80 A Bizottság minőségi jogalkotási kerete szerint az uniós beavatkozásokat az eredményesség kritériuma alapján kell értékelni, és a nyomonkövetési intézkedéseknek biztosítaniuk kell az annak értékeléséhez szükséges információkat, hogy a beavatkozás milyen mértékben érte el célkitűzéseit[27].

81 A helyszíni vizsgálataink során szerzett információk arra mutatnak, hogy a TSI keretében nyújtott támogatás előnyei igen eltérőek. Az általunk ellenőrzött tagállamok szerint azok a projektek, amelyekben részt vettek, általában hasznosnak bizonyultak a hiányosságok és a végrehajtási problémák kezelésében. Ugyanakkor a helyreállítási és rezilienciaépítési tervekhez kapcsolódó TSI-projektek közül sok túl általános témákra irányult, és nem kezelt a végrehajtással kapcsolatos olyan konkrétabb kihívásokat vagy hiányosságokat, amelyekkel a tagállamok a közigazgatás területén szembesültek (*8. háttérmagyarázat*).

8. háttérmagyarázat

A TSI-projekt nem segítette elő eredményesen a cseh monitoringrendszer egyik fő hiányosságának orvoslását

Csehországban egy TSI-projekt arra irányult, hogy technikai támogatást nyújtson a helyreállítási és rezilienciaépítési terv végrehajtásának, nyomon követésének és a mérföldkövekről és célértékekről szóló beszámolásának a javításához. A projekt hatóköre azonban nem terjedt ki a helyreállítási és rezilienciaépítési terv tényleges eredményeinek nyomon követése, illetve az azokról való beszámolás tekintetében Csehországban fennálló fő hiányosságokra. Ami az eredmények értékelését illeti, a TSI-jelentés külső hatásvizsgálat elvégzését javasolja, de nem fejti ki, hogy ez hogyan lenne megvalósítható az eredményekre vonatkozó adatok belső nyomon követése nélkül. Ezért úgy ítéljük meg, hogy ez a TSI-projekt nem segítette elő eredményesen a cseh monitoringrendszer egyik fő hiányosságának orvoslását.

[27] A Bizottság minőségi jogalkotás eszköztára, 2025, #43 és #47 eszköz.

82 Mivel a TSI-rendelet nem ír elő konkrét beszámolási kötelezettségeket a tagállamok számára a támogatási intézkedések alkalmazásával kapcsolatban, a Bizottság nagyon kevéssé képes nyomon követni a TSI-projekt eredményeit. Ez megnehezíti az eszköz eredményességének és hatékonyságának értékelését, amint azt a Bizottság a félidős értékelésében is megjegyezte[28].

A TSI a gyakorlatban nem a legalkalmasabb a helyreállítási és rezilienciaépítési tervek végrehajtásának eredményes támogatására

A TSI teljesítési modellje nem a legalkalmasabb az RRF számára

83 Az RRF-rendelet alapján a tagállamok technikai támogatást vehetnek igénybe terveik előkészítéséhez és végrehajtásához, a két eszközre vonatkozó gyakorlati szabályok azonban nem voltak kellően összehangolva ahhoz, hogy e szinergiák a gyakorlatban is kibontakozhassanak. Mivel a TSI keresletvezérelt eszköz, a tagállamoknak konkrét támogatási kérelmeket kell benyújtaniuk a Bizottsághoz. Az általános pályázati felhívások értelmében a tagállamoknak minden év október 31-ig kell benyújtaniuk kérelmüket; amint arról az ellenőrzött tagállamok beszámoltak, a kérelmezési eljárások hosszadalmasak lehetnek, és a tagállamok támogatási kérelmeit a Bizottság csak évente egyszer vizsgálja felül. A tagállami kérelemtől a technikai támogatási projekt befejezéséig átlagosan két év telik el[29]. A rendelet szerint lehetséges egyes konkrét felmerülő igényekre válaszul célzott pályázati felhívásokat[30] szervezni. Erre az RRF-ből nyújtott támogatás tekintetében két alkalommal került sor: 2021-ben, az RRF elindításakor, illetve 2022-ben. A célzott pályázati felhívások útján kiválasztott projektek megvalósítása azonban átlagosan ugyanannyi ideig tartott, mint az általános pályázati felhívások útján kiválasztottaké.

---

[28] Európai Bizottság, *Mid-term evaluation of the TSI* (2021–2027), 2. o.

[29] Az Európai Parlament tájékoztatója: *The relevance of the Technical Support Instrument (TSI) for reforms in 2024*, 2. o.

[30] A TSI-rendelet 9. cikkének (4) bekezdése.

84 Félidős értékelésében a Bizottság azt is megjegyzi, hogy a helyreállítási és rezilienciaépítési terv mérföldköveire vonatkozó határidők és a TSI teljesítési ütemterve nem mindig egyezett egymással, és hogy egyes esetekben a rendelkezésre álló szűk időkeret miatt a TSI-támogatást később nyújtották, mint hogy azt fel lehetett volna használni[31]. A TSI agilitásának hiánya különösen azért problematikus, mert az RRF határidőhöz kötött modellje értelmében a tagállamoknak időre kell teljesíteniük előre meghatározott mérföldköveiket és célértékeiket. Egy olyan TSI-projekt eredményeit például, amely projektre a tagállam az RRF végrehajtásának első évében nyújtotta be kérelmét, legkorábban csak az RRF hatéves élettartamának felénél lehetett teljes mértékben kiaknázni. Bár a tagállamok számára hasznosak lehetnek a TSI zárójelentését megelőző köztes eredmények is (munkaértekezletek, elemző jelentések), ezek nem feltétlenül érkeznek meg időben ahhoz, hogy segítsék a helyreállítási és rezilienciaépítési terv nyomonkövetési és beszámolási, ellenőrzési és kontrollintézkedéseinek létrehozását, illetve az első mérföldkövek és célértékek végrehajtását. Ebből adódóan a TSI nem mindig volt képes időben nyújtott segítséggel támogatni az RRF keretében finanszírozott reformok végrehajtását, ami gyengítette a két eszköz közötti szinergiát.

A TSI értékelési kritériumai nem kezelik prioritásként azokat a TSI-kérelmeket, amelyek segíthetnének orvosolni a végrehajtási késedelmeket

85 A TSI révén kapható segítség lehető legeredményesebb kihasználása érdekében különösen fontos, hogy a Bizottság hogyan választja ki a tagállami kérelmeket és hová irányítja a TSI támogatását. A Bizottság a TSI-rendeletben meghatározott következő kritériumok alapján értékeli a kérelmeket[32]: sürgősség; az azonosított kihívások kiterjedtsége és mélysége; az érintett szakpolitikai területek támogatási igényei, valamint az adott tagállam intézményi és általános igazgatási kapacitása.

86 A Bizottság szerint 2021 és 2025 között a TSI-támogatás iránti tagállami kérelmeknek mintegy 40%-át hagyták jóvá. Emellett a tagállami koordináló szervnek már a kérelem benyújtása előtt előszűrést kell végeznie a Bizottság iránymutatása alapján, amely előírja a fő kérdésekre történő összpontosítást és azt, hogy csak „minőségi” javaslatok kerüljenek kiválasztásra.

---

[31] Európai Bizottság, *Mid-term evaluation of the TSI (2021–2027)*, 2–3. o.

[32] A TSI-rendelet 9. cikke.

87 A bizottsági iránymutatást elemezve a *sürgősség* jelentésének arra az értelmezésére jutottunk, hogy a kérelemnek egy válsághelyzethez, egy uniós vagy bizottsági prioritáshoz vagy valamilyen (például az országspecifikus ajánlásokból eredő) határidőhöz kell kapcsolódnia. Nincsen azonban olyan mechanizmus vagy eseti eljárás, amely a végrehajtás késedelme vagy a reformok végrehajtásának előre nem látható akadályai esetén kifejezetten előre sorolná ezen kérelmek kezelését.

A Bizottság javaslata szerint a technikai támogatás folytatódna a következő MFF-ben, de annak működési szabályai még nem ismeretesek

88 A Bizottság által a 2028–2034-es időszakra javasolt, a nemzeti és regionális partnerségi tervekről szóló rendelet értelmében a tagállamok technikai támogatást kapnak, egyéb prioritások mellett a nemzeti terveik végrehajtásához[33]. Az Uniós Támogatási Eszköz keretében előirányzott technikai támogatás várhatóan nagy vonalakban továbbra is kezelni fogja a főbb reformok végrehajtását érintő kihívásokat. Mivel azonban az eszköz működési szabályai még nem ismeretesek, nem tudtuk felmérni, hogy az milyen mértékben fogja kezelni a TSI arra való alkalmasságára nézve feltárt hiányosságokat, hogy az országspecifikus ajánlásokban azonosított kihívások kezelésére irányuló reformok és beruházások végrehajtásában a tagállamok segítségére legyen, valamint előmozdítsa a bevált gyakorlatok tagállamok közötti cseréjét[34].

A jelentést 2026. szeptember 30-i luxembourgi ülésén fogadta el a Petri Sarvamaa számvevőszéki tag elnökölte IV. Kamara.

a Számvevőszék nevében

Tony Murphy
elnök

[33] COM(2025) 565, (39) preambulumbekezdés.

[34] COM(2025) 565, XV. melléklet, 1. bekezdés, k) albekezdés.

Mellékletek

I. melléklet. Az ellenőrzésről

Háttér-információ

A közigazgatási politikák összehangolása az Európai Unióban az európai szemeszter keretében

01 Az európai szemeszter[1] célja, hogy az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 121. cikkével összhangban koordinálja a tagállamok gazdaság- és szociálpolitikáját. A 121. cikk előírja az uniós országok számára, hogy gazdaságpolitikájukat közös érdekű ügynek tekintsék, és azt a Tanács keretében hangolják össze. A Bizottság minden évben az egyes tagállamokra vonatkozóan országjelentéseket és országspecifikus ajánlásokra vonatkozó javaslatokat tesz közzé.

02 A tagállamok felelősek a közigazgatási politikák nemzeti szintű összehangolásáért. Bár az uniós szerződések nem rendelkeznek uniós hatáskörről a nemzeti közigazgatások belső szervezését illetően, az Unió az európai szemeszter keretében koordinálhatja a gazdaságpolitikákat, vagy finanszírozhat konkrét intézkedéseket és tevékenységeket ezen a területen.

A Helyreállítási és Rezilienciaépítési Eszközből a közigazgatási szakpolitikákhoz nyújtott támogatás

03 A Helyreállítási és Rezilienciaépítési Eszköz (RRF) a NextGenerationEU (NGEU) központi eleme és egyben az Unió Covid19-világjárványra adott fő költségvetési válaszintézkedése. A 724 milliárd euró összegű eredeti költségvetésből 2026. január végéig 577 milliárd eurót kötöttek le (360 milliárd eurót vissza nem térítendő támogatás, 217 milliárd eurót pedig hitel formájában).

[1] (EU) 2024/1263 rendelet a gazdaságpolitikák hatékony összehangolásáról és a többoldalú költségvetési felügyeletről.

04 Az RRF végrehajtása közvetlen irányítással történik, és a Bizottság közvetlenül felel az eszköz végrehajtásának fő lépéseiért[2]. Ahhoz, hogy RRF-támogatásban részesülhessenek, a tagállamoknak be kellett nyújtaniuk helyreállítási és rezilienciaépítési terveiket, amelyek egy sor intézkedést – reformokat vagy beruházásokat – tartalmaznak. Ezután a Bizottság értékelte a terveket[3], majd a Tanács ezt követően tanácsi végrehajtási határozatok formájában jóváhagyta azokat.

05 A Bizottság az RRF-rendeletben meghatározott hat pillért 52 szakpolitikai területre bontotta, és legfeljebb két területhez rendelte mindegyik reformot vagy beruházást. A Bizottság által meghatározott 52 szakpolitikai terület közül ez a kettő közvetlenül kapcsolódik a közigazgatáshoz: „a közigazgatás és a nemzeti rendszerek eredményessége” és „e-kormányzat, digitális közszolgáltatások és helyi digitális ökoszisztémák”.

06 Az RRF-rendelet kapcsolódása is egyértelmű az európai szemeszterrel[4]. A helyreállítási és rezilienciaépítési tervekben előírt reformokkal és beruházásokkal szemben az az elvárás, hogy elősegítsék a 2019. és 2020. évi országspecifikus ajánlásokban azonosított kihívások összességének vagy jelentős részének eredményes kezelését. Előírás volt az is, hogy a nemzeti tervek felülvizsgálata esetén a helyreállítási és rezilienciaépítési tervek módosításakor vegyék figyelembe a legutóbbi országspecifikus ajánlásokat.

Az ellenőrzés hatóköre és módszere

07 Ellenőrzésünk célja annak értékelése volt, hogy az RRF közigazgatási intézkedései eredményesen segítették-e elő az országspecifikus ajánlásokban azonosított kihívások kezelését, és hogy végrehajtásuk révén sikerült-e elérni a kitűzött célokat. Értékeltük azt is, hogy a 2027 utáni időszakra javasolt teljesítménymérési keret kezeli-e a közigazgatási intézkedések végrehajtása és nyomon követése során feltárt fő hiányosságokat.

08 Ellenőrzési munkánk keretében áttekintettük a vonatkozó dokumentumokat, és interjúkat készítettünk a Bizottsággal és a nemzeti hatóságokkal az általunk felkeresett tagállamokban. A fő ellenőrzött szervezet a Bizottság, azon belül is elsősorban a DG ECFIN és a Főtitkárság volt.

---

[2] Az RRF-rendelet 8. cikke.

[3] Az RRF-rendelet 19. cikke.

[4] Az RRF-rendelet 18. cikke (4) bekezdésének b) pontja és 19. cikke (3) bekezdésének b) pontja.

09 Ellenőrzési kritériumainkat az RRF-rendeletre, a kapcsolódó bizottsági iránymutatásra, valamint az európai szemeszter vonatkozó dokumentumaira alapoztuk. Az ellenőrzési kritériumokat jelentésünk vonatkozó szakaszaiban ismertetjük részletesebben.

10 Figyelmünk elsősorban a 2019. és 2020. évi országspecifikus ajánlásokra irányult, mivel a nemzeti helyreállítási és rezilienciaépítési tervek kialakítása során főként e két év országspecifikus ajánlásait vették figyelembe. Az országspecifikus ajánlások adatbázisa[5] szerint 2023-ig a 27 tagállamban összesen 400 RRF-intézkedést rendeltek 48 olyan országspecifikus ajánláshoz, amely az európai szemeszter keretében a „közigazgatás", illetve „a közigazgatás és közszolgáltatások digitalizálása" szakpolitikai területekhez kapcsolódott (mind horizontális, mind ágazati intézkedésekkel).

11 Ezen intézkedések közül 373-at rendeltek 36 közigazgatásra vonatkozó 2019-es és 2020-as országspecifikus részajánláshoz (pl. a „közigazgatás" és a „közigazgatás és a közszolgáltatások digitalizálása" szakpolitikai területekhez kapcsolódóan). Ezt a 36. részajánlást e 13 tagállam számára adták ki: Bulgária, Horvátország, Ciprus, Csehország, Németország, Görögország, Magyarország, Olaszország, Lettország, Lengyelország, Románia, Szlovákia és Spanyolország. Ehhez a mintához hozzáadtuk Belgiumot (Belgium egy országspecifikus részajánlását nem rendelték hozzá egyetlen intézkedéshez sem), valamint Ausztriát (Ausztriában az egyetlen intézkedéshez hozzárendelt 2022. évi országspecifikus részajánlás pontosan megismétli a 2019. évit).

12 Mivel a Bizottság nem mindig következetesen rendeli hozzá az RRF-intézkedéseket az országspecifikus ajánlásokhoz, vizsgálatunkba bevontuk azt a 146 reformot és beruházást is, amelyeknél az RRF keretében a hozzárendelésnek mind az elsődleges, mind a másodlagos szakpolitikai területe releváns a közigazgatás szempontjából (az elsődleges szakpolitikai terület lehet akár „a közigazgatás és a nemzeti rendszerek hatékonysága", akár „az e-kormányzás, a digitális közszolgáltatások és a helyi digitális ökoszisztémák"). Ezek az intézkedések nem voltak kifejezetten hozzárendelve a mintánkban szereplő egyik országspecifikus részajánláshoz sem, de később még alkalmasint elősegíthetik a közigazgatási kihívások kezelését.

[5] Országspecifikus ajánlások adatbázisa, 2025. március.

13 Ebből az 520 intézkedésből csak a közigazgatáshoz legközvetlenebbül kapcsolódó, átfogó vagy horizontális jellegű intézkedéseket választottuk ki – ezeket „alapvető közigazgatási intézkedéseknek” nevezzük –, míg ágazati kérdéseket (pl. energiaügy, iskolák, épületfelújítás, tömegközlekedés stb.) célzó intézkedésekkel nem foglalkoztunk. E módszert alkalmazva 235 intézkedést tartottunk meg, ezek 29 országspecifikus részajánláshoz (2019-ből, illetve 2020-ból 28, 2022-ből egy) és az RRF két szakpolitikai területéhez voltak rendelve. Emellett a minta tartalmazott egy olaszországi országspecifikus részajánlást, noha az nem kapcsolódott semmilyen alapvető közigazgatási intézkedéshez, lévén maga is alapvető közigazgatási ajánlás, valamint egy belgiumi országspecifikus részajánlást, amely nem kapcsolódott semmilyen intézkedéshez. Ezzel a mintánkban szereplő országspecifikus részajánlások teljes száma elérte a 31-et (***11***. bekezdés), 15 tagállamra elosztva.

14 Az ezen ellenőrzés céljára kiválasztott 235 közigazgatási intézkedés a következőket foglalja magában:

- 156 intézkedés 2019-ből és 2020-ból, amelyeket 28 országspecifikus részajánláshoz rendeltek hozzá;
- a 2019 és 2020 között 28 országspecifikus részajánlásban részesült 13 tagállamban az RRF két közigazgatási szakpolitikai területéhez kapcsolódó, de országspecifikus ajánlásokhoz hozzá nem rendelt 78 intézkedés;
- Egy 2022-es országspecifikus részajánláshoz hozzárendelt intézkedés (Ausztria), amely megismételte a 2019. évi országspecifikus részajánlást (vagyis ténylegesen közigazgatásra vonatkozó országspecifikus részajánlásról van szó, noha a Bizottság azt 2019-ben nem azonosította ilyenként).

15 Ellenőrzésünk első részében – amely azt értékelte, hogy az RRF intézkedései milyen mértékben kezelték az országspecifikus ajánlásokat – a fent leírt mintát használtuk. A ***II. melléklet*** táblázatban mutatja be az országspecifikus részajánlásokat, az arra vonatkozó értékelésünkkel együtt, hogy az RRF intézkedései milyen mértékben kezelik azokat.

16 Jelentésünk második részéhez négy tagállamban (Csehország, Németország, Görögország és Spanyolország) végeztünk helyszíni ellenőrzéseket annak értékelésére, hogy az RRF 16 közigazgatási intézkedéséből álló mintát (mindegyik felkeresett országban 4–4 intézkedést) a terveknek megfelelően hajtották-e végre. Ezeket a tagállamokat több olyan szempont együttes figyelembevételével választottuk ki, mint az országspecifikus ajánlások, illetve az RRF keretében a közigazgatás területén hozott intézkedések viszonylag magas száma (Görögország, Spanyolország, Csehország), az intézkedések magas becsült költségei (Németország), valamint a tervek végrehajtásának előrehaladottsága. A 16 intézkedést három kritérium – a lényegesség és a tervezett befejezés (pl. 2025 végéig esedékes végrehajtás) – alapján választottuk ki, biztosítva a reformok és a beruházások közötti megfelelő egyensúlyt is. Ezen intézkedések közül 14-nek 2025 vége volt a tervezett befejezési időpontja. Végezetül helyszíni ellenőrzéseink során azt is megvizsgáltuk, hogy a tagállamok hogyan használták fel a Technikai Támogatási Eszközt a helyreállítási és rezilienciaépítési tervek közigazgatásban történő végrehajtásának támogatására.

17 Ellenőrzési módszertanunk megfelel a Legfőbb Ellenőrző Intézmények Nemzetközi Szervezete (INTOSAI) által kiadott nemzetközi könyvvizsgálati standardoknak.

II. melléklet. Közigazgatási költségek tagállamonként

Tagállam	Intézkedések száma	Közigazgatás Költségek (euró, 2026. április)	A helyreállítási és rezilienciaépítési terv egészéhez rendelt költségek (2026. április, euró)	Közigazgatás a helyreállítási és rezilienciaépítési terv teljes költségének százalékában (2026. április)
Ausztria	1	–	4 073 468 950	0,0%
Bulgária	10	50 024 525	6 174 106 145	0,8%
Horvátország	39	225 509 439	10 040 701 600	2,2%
Ciprus	17	76 557 708	1 020 659 255	7,5%
Csehország	17	794 539 064	8 752 357 444	9,1%
Németország	6	3 395 798 311	30 591 028 677	11,1%
Görögország	30	1 195 433 998	36 189 617 035	3,3%
Magyarország	14	55 876 488	10 429 974 916	0,5%
Olaszország	20	7 171 745 735	194 435 381 163	3,7%
Lettország	16	134 662 000	1 969 244 522	6,8%
Lengyelország	6	361 011 383	54 718 157 234	0,7%
Románia	26	777 493 798	21 410 527 593	3,6%
Szlovákia	16	490 064 617	6 408 465 019	7,6%
Spanyolország	17	7 787 368 302	102 575 266 432	7,6%
ÖSSZESEN	**235**	**22 516 085 368**	**488 788 955 985**	**4,6%**

Forrás: Európai Számvevőszék, a Bizottság adatai alapján.

III. melléklet. A közigazgatásra vonatkozó országspecifikus részajánlások és RRF-finanszírozású intézkedések: áttekintés és értékelésünk

Ez a melléklet a jelentés végleges PDF-változatában négy dokumentumra mutató linkeket fog tartalmazni, amelyeket a Számvevőszék nyílt hozzáférésű adatok platformján tettünk elérhetővé.

1) A közigazgatásra vonatkozó országspecifikus részajánlások listája.

2) Az RRF horizontális közigazgatási intézkedéseinek listája (az alapvető közigazgatási intézkedésekből vett minta).

3) Értékelésünk arról, hogy milyen mértékben kezelték a közigazgatásra vonatkozó egyes országspecifikus részajánlásokat.

IV. melléklet. A közigazgatás területén az RRF-ből finanszírozott intézkedések mérföldköveinek és célértékeinek állapota a mintában szereplő tagállamokban

Ország	Intézkedés	Mérföldkő/célérték	Állapot (2025. októberi féléves jelentés)
Csehország	**CZ-C[C1.1]-I[I2] Nyílt hozzáférésű adatok fejlesztése és nyilvános adatalap létrehozása**	**M11** A nyílt hozzáférésű adatok nemzeti katalógusának kibővítése fejlett funkciókkal **Minőségi mutató/cél:** Teljes mértékben működőképes nemzeti nyíltadat-katalógus fejlett funkciókkal és szolgáltatásokkal **Tervezett befejezés: 2024. 4. negyedév**	Teljesült
Csehország	**CZ-C[C1.1]-I[I2] Nyílt hozzáférésű adatok fejlesztése és nyilvános adatalap létrehozása**	**T12** A nyílt hozzáférésű adatok nemzeti katalógusában nyílt adatokat közzétevő közigazgatási szerveken belüli nyíltadat-előállítók számának növelése **Minőségi mutató/cél:** 100 **Tervezett befejezés: 2024. 4. negyedév**	Teljesült
Csehország	**CZ-C[C1.1]-I[I2] Nyílt hozzáférésű adatok fejlesztése és nyilvános adatalap létrehozása**	**T245** A nyílt hozzáférésű adatok nemzeti katalógusában közzétett új vagy továbbfejlesztett nyílt adatkészletek számának növekedése **Minőségi mutató/cél:** 125 **Tervezett befejezés: 2024. 4. negyedév**	Teljesült

Ország	Intézkedés	Mérföldkő/célérték	Állapot (2025. októberi féléves jelentés)
Csehország	**CZ-C[C1.6]-I[I1]** **A digitalizálás előnyeinek kiaknázása a területrendezés és az építéspolitika területén**	**T77** Új vagy korszerűsített informatikai rendszerek a területrendezés vagy az építési engedélyezési eljárás területén **Minőségi mutató/cél:** Az informatikai rendszerek teljes mértékben működőképesek, beleértve a végfelhasználók telepítését is. **Tervezett befejezés: 2025. 4. negyedév**	Megfelelő haladás
Csehország	**CZ-C[C4.1]-R[R1]** **Módszertani támogatás az uniós célkitűzésekkel összhangban lévő projektek előkészítéséhez**	**M280** A koordinációs és kompetenciaközpont létrehozása és irányítási tervének elfogadása **Minőségi mutató/cél:** Létrejön a koordinációs és kompetenciaközpont, és elfogadják annak irányítási tervét **Tervezett befejezés: 2023. 4. negyedév**	Teljesült
Csehország	**CZ-C[C4.1]-R[R2]** **Módszertani támogatás és a közberuházások korszerűsítése**	**M281** A Cseh Köztársaság kormánya új közbeszerzési stratégiát és a végrehajtására vonatkozó cselekvési tervet fogadott el **Minőségi mutató/cél:** Az elfogadott stratégia és cselekvési terv **Tervezett befejezés: 2024. 1. negyedév**	Teljesült
Németország	**DE-C[6.1]-R[1]** **Európai személyazonossági ökoszisztéma**	**T108** Egy kísérleti projekt elindítása a digitális szállodai utasfelvételre vonatkozóan **Minőségi mutató/cél:** 100 **Tervezett befejezés: 2021. 3. negyedév**	Teljesült

Ország	Intézkedés	Mérföldkő/célérték	Állapot (2025. októberi féléves jelentés)
Németország	**DE-C[6.1]-R[1] Európai személyazonossági ökoszisztéma**	**T109** A kísérleti szállodai utasfelvétel mellett további, a kormány által támogatott alkalmazások eseteinek lezárása. **Minőségi mutató/cél:** 5 **Tervezett befejezés: 2024. 4. negyedév**	Befejezett (nem értékelték)
Németország	**DE-C[6.1]-R[1] Európai személyazonossági ökoszisztéma**	**T110** A kísérleti projekteken túl az alkalmazások további felhasználási eseteinek felmutatása, amikor a végrehajtáshoz kevés vagy semmilyen kormányzati támogatás nem áll rendelkezésre **Minőségi mutató/cél:** 10 **Tervezett befejezés: 2025. 4. negyedév**	Megfelelő haladás
Németország	**DE-C[6.1]-R[2] A közigazgatás digitalizálása – az online hozzáférésről szóló jogszabály végrehajtása**	**T111** A vezető szervezeti egység és a vezető tartomány közötti egyedi megállapodások megkötése **Minőségi mutató/cél:** 14 **Tervezett befejezés: 2021. 3. negyedév**	Teljesült
Németország	**DE-C[6.1]-R[2] A közigazgatás digitalizálása – az online hozzáférésről szóló jogszabály végrehajtása**	**T112** Online hozzáférés szolgáltatáscsomagok éles üzembe helyezései (Onlinezugangsgesetz-Leistungen) **Minőségi mutató/cél:** 70 **Tervezett befejezés: 2021. 4. negyedév**	Teljesült
Németország	**DE-C[6.1]-R[2] A közigazgatás digitalizálása – az online hozzáférésről szóló jogszabály végrehajtása**	**T113** Az adminisztratív szolgáltatások széles körű digitalizációja **Minőségi mutató/cél:** 215 **Tervezett befejezés: 2022. 4. negyedév**	Teljesült

Ország	Intézkedés	Mérföldkő/célérték	Állapot (2025. októberi féléves jelentés)
Németország	**DE-C[6.1]-R[2]** **A közigazgatás digitalizálása – az online hozzáférésről szóló jogszabály végrehajtása**	**T113A** Tartományi szinten működő szolgáltatások kiterjesztése országos szintre **Minőségi mutató/cél:** 100 **Tervezett befejezés: 2025. 2. negyedév**	Befejezett (nem értékelt)
Németország	**DE-C[6.1]-R[3]** **Az igazgatás digitalizálása – a nyilvántartások korszerűsítése**	**M114** Kísérleti nyilvántartások tesztelésére irányuló kísérleti projektek lezárása **Minőségi mutató/cél:** A kísérleti projektet befejező és értékelő dokumentum összeállítása Tervezett befejezés: 2023. 4. negyedév	Teljesült
Németország	**DE-C[6.1]-R[3]** **Az igazgatás digitalizálása – a nyilvántartások korszerűsítése**	**M115** Az „egyszeri” elv előmozdítását szolgáló egységes architektúra teljes megvalósítása **Minőségi mutató/cél:** A központi építészeti elemek készen állnak a védett nyilvántartásokhoz való csatlakozásra **Tervezett befejezés: 2025. 4. negyedév**	Megfelelő haladás
Németország	**DE-C[6.1]-R[3]** **Az igazgatás digitalizálása – a nyilvántartások korszerűsítése**	**T116** A felhasználóalapú nyilvántartások elsőbbségi összekapcsolása az egyszeri architektúrával **Minőségi mutató/cél:** 18 **Tervezett befejezés: 2026. 2. negyedév**	Megfelelő haladás

Ország	Intézkedés	Mérföldkő/célérték	Állapot (2025. októberi féléves jelentés)
Németország	**DE-C[6.2]-R[1]** **A szövetségi kormány és a tartományok közös programja a polgárok és a vállalkozások javát szolgáló hatékony közigazgatás érdekében**	**M117** Az elért eredményekről szóló első jelentés a Miniszterelnökök Konferenciája (MPK) számára **Minőségi mutató/cél:** Az elért eredményekről szóló első jelentés közzététele **Tervezett befejezés: 2021. 2. negyedév**	Teljesült
Németország	**DE-C[6.2]-R[1]** **A szövetségi kormány és a tartományok közös programja a polgárok és a vállalkozások javát szolgáló hatékony közigazgatás érdekében**	**M118** Az elért eredményekről szóló második jelentés a Miniszterelnökök Konferenciája számára **Minőségi mutató/cél:** Az elért eredményekről szóló második jelentés közzététele **Tervezett befejezés: 2022. 2. negyedév**	Teljesült
Németország	**DE-C[6.2]-R[1]** **A szövetségi kormány és a tartományok közös programja a polgárok és a vállalkozások javát szolgáló hatékony közigazgatás érdekében**	**T119** Az elért eredményekről szóló jelentésben szereplő intézkedések lezárása **Minőségi mutató/cél:** 80 **Tervezett befejezés: 2025. 1. negyedév**	Befejezett (nem értékelt)

Ország	Intézkedés	Mérföldkő/célérték	Állapot (2025. októberi féléves jelentés)
Görögország	**EL-C[2,2]-I[16778] Archívumok digitalizálása és kapcsolódó szolgáltatások**	**M93** Az archívumok digitalizálására vonatkozó szerződés(ek) odaítélése **Minőségi mutató/cél:** Értesítés az archívum digitalizálására irányuló projekt mind a 9 alprojektjére vonatkozó szerződés(ek) odaítéléséről **Tervezett befejezés: 2022. 4. negyedév**	Teljesült
Görögország	**EL-C[2,2]-I[16778] Archívumok digitalizálása és kapcsolódó szolgáltatások**	**M95a** A 7B. és a 9. alprojekt végrehajtása **Minőségi mutató/cél:** A Digitális Kormányzás Minisztériumának jelentése, amely megerősíti a „7B javított digitális szolgáltatások kataszteri célokra” és a „9 – A közszféra és a tágabb értelemben vett állami archívumok biztonságos tárolása” alprojektek befejezését. **Tervezett befejezés: 2025. 4. negyedév**	Megfelelő haladás
Görögország	**EL-C[2,2]-I[16778] Archívumok digitalizálása és kapcsolódó szolgáltatások**	**T94** Archívumok digitalizálása – végrehajtás első szakasza **Minőségi mutató/cél:** 30 **Tervezett befejezés: 2024. 2. negyedév**	Törölve
Görögország	**EL-C[2,2]-I[16778] Archívumok digitalizálása és kapcsolódó szolgáltatások**	**T95** Archívumok digitalizálása – teljes körű végrehajtás **Minőségi mutató/cél:** 90 **Tervezett befejezés: 2025. 4. negyedév**	Megfelelő haladás

Ország	Intézkedés	Mérföldkő/célérték	Állapot (2025. októberi féléves jelentés)
Görögország	**EL-C[4,1]-R[16610]** **A héa-visszatérítések felgyorsításának előmozdítása**	**M193** Teljesen automatizált héa-visszatérítések – az informatikai rendszer elindítása **Minőségi mutató/cél:** Az állami bevételekkel foglalkozó független hatóság jelentése, amely tanúsítja az új informatikai rendszer elindítását. **Tervezett befejezés: 2023. 4. negyedév**	Teljesült
Görögország	**EL-C[4,2]-R[16701]** **Az állami támogatási hálózat megerősítése**	**M214** Megerősített állami támogatási hálózat **Minőségi mutató/cél:** A megerősített állami támogatási keret hatálybalépése **Tervezett befejezés: 2022. 4. negyedév**	Teljesült
Görögország	**EL-C[4,2]-R[16981]** **A szakpolitikai tervezés és koordináció javítása**	**M215** Szakpolitikai tervezés és koordináció – hatásvizsgálat **Minőségi mutató/cél:** Képzési program 100 kiválasztott köztisztviselő részvételével. **Tervezett befejezés: 2022. 4. negyedév**	Teljesült
Spanyolország	**ES-C[C11]-I[I1]** **Az általános államigazgatás korszerűsítése**	**M160** A nemzeti közbeszerzési platformok összekapcsolása **Minőségi mutató/cél:** A központi és regionális közigazgatási szervek aláírt tanúsítványokkal erősítik meg a platform funkcióit **Tervezett befejezés: 2023. 2. negyedév**	Teljesült

Ország	Intézkedés	Mérföldkő/célérték	Állapot (2025. októberi féléves jelentés)
Spanyolország	**ES-C[C11]-I[I1]** **Az általános államigazgatás korszerűsítése**	**M162** A központi közigazgatás digitális átalakítását támogató projektek lezárása **Minőségi mutató/cél:** Az illetékes hatóság által aláírt, a projektek elkészültét és működőképességét igazoló tanúsítványok **Tervezett befejezés: 2025. 4. negyedév**	Megfelelő haladás
Spanyolország	**ES-C[C11]-I[I1]** **Az általános államigazgatás korszerűsítése**	**T161** A központi közigazgatás digitális átalakítását támogató projektek odaítélése **Minőségi mutató/cél:** 960 **Tervezett befejezés: 2023. 4. negyedév**	Nincs befejezve
Spanyolország	**ES-C[C11]-I[I2]** **A központi kormányzat digitalizálására irányuló egyedi projektek**	**M163** A társadalombiztosítási és egészségügyi adatok cseréjére szolgáló interoperábilis platformok **Minőségi mutató/cél:** A központi és regionális közigazgatási szervek aláírt tanúsítványokkal erősítik meg a platform funkcióit **Tervezett befejezés: 2023. 2. negyedév**	Teljesült

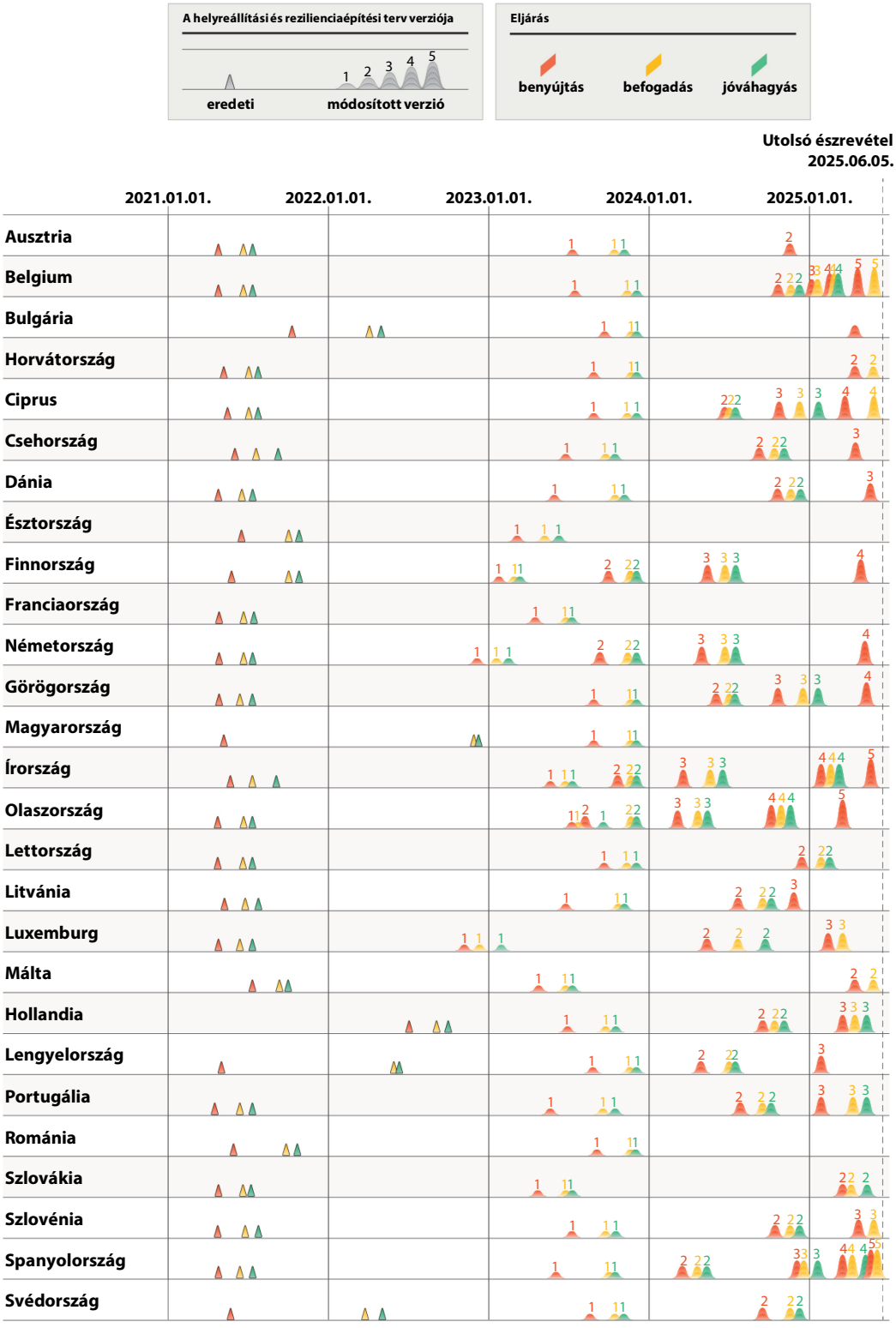
Ország	Intézkedés	Mérföldkő/célérték	Állapot (2025. októberi féléves jelentés)
Spanyolország	**ES-C[C11]-I[I2] A központi kormányzat digitalizálására irányuló egyedi projektek**	**M166** A központi közigazgatás digitalizációs ösztönző projektjeit támogató projektek lezárása (a #163.mérföldkő, az #164. célérték és a #341. mérföldkő hatálya alá tartozó projektek kivételével) **Minőségi mutató/cél:** Az illetékes hatóság által aláírt, a projektek elkészültét és működőképességét igazoló tanúsítványok **Tervezett befejezés: 2025. 4. negyedév**	Megfelelő haladás
Spanyolország	**ES-C[C11]-I[I2] A központi kormányzat digitalizálására irányuló egyedi projektek**	**T164** Elektronikusan lefolytatandó bírósági eljárás **Minőségi mutató/cél:** 2839 **Tervezett befejezés: 2022. 4. negyedév**	Teljesült
Spanyolország	**ES-C[C11]-I[I2] A központi kormányzat digitalizálására irányuló egyedi projektek**	**T165** A központi közigazgatás digitalizációt ösztönző projektjeit támogató projektek odaítélése **Minőségi mutató/cél:** 1205 **Tervezett befejezés: 2023. 4. negyedév**	Nincs befejezve
Spanyolország	**ES-C[C11]-R[R4] Nemzeti közbeszerzési stratégia**	**M155** A Nemzeti Értékelő Hivatal létrehozásáról szóló miniszteri rendelet hatálybalépése **Minőségi mutató/cél:** A miniszteri rendeletben szereplő rendelkezés a rendelet hatálybalépéséről **Tervezett befejezés: 2021. 4. negyedév**	Teljesült

Ország	Intézkedés	Mérföldkő/célérték	Állapot (2025. októberi féléves jelentés)
Spanyolország	**ES-C[C11]-R[R4] Nemzeti közbeszerzési stratégia**	**M156** Nemzeti közbeszerzési stratégia **Minőségi mutató/cél:** A közbeszerzési stratégia elfogadása a Független Közbeszerzési Szabályozási és Felügyeleti Hivatal által **Tervezett befejezés: 2022. 4. negyedév**	Teljesült
Spanyolország	**ES-C[C11]-R[R5] Adminisztratív kapacitás**	**M157** A helyreállítási, átalakítási és rezilienciaépítési terv végrehajtásáról szóló 36/2020. sz. királyi törvényerejű rendelet hatálybalépése **Minőségi mutató/cél:** A királyi rendelet rendelkezése a királyi rendelet hatálybalépéséről **Tervezett befejezés: 2021. 1. negyedév**	Teljesült
Spanyolország	**ES-C[C11]-R[R5] Adminisztratív kapacitás**	**M158** Új szervek létrehozása a központi kormányzaton belül a terv végrehajtásának, kontrolljának és ellenőrzésének nyomon követésére. **Minőségi mutató/cél:** Közzététel a Hivatalos Lapban **Tervezett befejezés: 2021. 2. negyedév**	Teljesült

Ország	Intézkedés	Mérföldkő/célérték	Állapot (2025. októberi féléves jelentés)
Spanyolország	**ES-C[C11]-R[R5] Adminisztratív kapacitás**	**M159** A helyreállítási és rezilienciaépítési terv és a kiadások számviteli végrehajtásának nyomon követésével kapcsolatos eljárásokat és az ezzel kapcsolatban megosztandó információk formátumát meghatározó rendelet **Minőségi mutató/cél:** A rendelet rendelkezése a rendelet hatálybalépéséről **Tervezett befejezés: 2021. 3. negyedév**	Teljesült

Forrás: Európai Számvevőszék, a Bizottság adatai alapján.

V. melléklet. A nemzeti helyreállítási és rezilienciaépítési tervek felülvizsgálatának ütemterve a tervek szintjén



Forrás: Európai Számvevőszék, a Bizottság adatai alapján.

VI. melléklet. Értékelésünk a közigazgatás területén az RRF által finanszírozott intézkedések eredményeiről a mintában szereplő négy tagállamban

Ország	Intézkedés	Beruházás vagy reform	Az eredmények/ hatás értékelése	2025 4. negyedéve után fejezték be	Eredmény-mutatók
Görögország	EL-C[2,2]-I[16778] Archívumok és kapcsolódó szolgáltatások digitalizálása	Beruházás	Jelentős eredmények	Nem (2025. 4. negyedév)*	igen
	EL-C[4,1]-R[16610] A héa-visszatérítések felgyorsításának előmozdítása	Reform	Jelentős eredmények	Nem (2023 4. negyedév)	igen
	EL-C[4,2]-R[16981] A szakpolitikai tervezés és koordináció javítása	Reform	Szerény eredmények	Nem (2022 4. negyedév)	Nem
	EL-C[4,2]-R[16701] Az állami támogatási hálózat megerősítése	Reform	Szerény eredmények	Nem (2022 4. negyedév)	Nem
Csehország	CZ-C[C4.1]-R[R2] Módszertani támogatás és a közberuházások korszerűsítése	Reform	Szerény eredmények	Nem (2024 1. negyedév)	igen
	CZ-C[C1.1]-I[I2] Nyílt hozzáférésű adatok fejlesztése és nyilvános adatalap létrehozása	Beruházás	Szerény eredmények	Nem (2024 4. negyedév)	Nem
	CZ-C[C1.6]-I[I1] A digitalizálás előnyeinek kiaknázása a területrendezés és az építéspolitika területén	Beruházás	Nem mutattak be eredményeket	Nem (2025. 4. negyedév)*	Nem

Ország	Intézkedés	Beruházás vagy reform	Az eredmények/ hatás értékelése	2025 4. negyedéve után fejezték be	Eredmény-mutatók
	CZ-C[C4.1]-R[R1] Módszertani támogatás az uniós célkitűzésekkel összhangban lévő projektek előkészítéséhez	Reform	Szerény eredmények	Nem (2023 4. negyedév)	nem
Spanyolország	ES-C[C11]-I[I1] Az általános államigazgatás korszerűsítése	Beruházás	Jelentős eredmények	Nem (2025. 4. negyedév)*	igen
	ES-C[C11]-I[I2] A központi kormányzat digitalizálására irányuló egyedi projektek	Beruházás	Jelentős eredmények	Nem (2025. 4. negyedév)*	igen
	ES-C[C11]-R[R4] Nemzeti közbeszerzési stratégia	Reform	Szerény eredmények	Nem (2022 4. negyedév)	nem
	ES-C[C11]-R[R5] Adminisztratív kapacitás	Reform	Jelentős eredmények	nem (2021 3. negyedév)	nem
Németország	DE-C[6.1]-R[2] A közigazgatás digitalizálása – az online hozzáférésről szóló jogszabály végrehajtása	Reform	Jelentős eredmények	Nem (2025 3. negyedév)*	igen
	DE-C[6.1]-R[1] A közigazgatás digitalizálása – európai személyazonossági ökoszisztéma	Reform	Szerény eredmények	Nem (2025. 4. negyedév)*	nem
	DE-C[6.1]-R[3] Az igazgatás digitalizálása – a nyilvántartások korszerűsítése	Reform	Szerény eredmények	Igen (2026 2. negyedév)	igen

Ország	Intézkedés	Beruházás vagy reform	Az eredmények/ hatás értékelése	2025 4. negyedéve után fejezték be	Eredmény-mutatók
	DE-C[6.2]-R[1] A szövetségi kormány és a tartományok közös programja a polgárok és a vállalkozások javát szolgáló hatékony közigazgatás érdekében	Reform	Szerény eredmények	Nem (2025 1. negyedév)*	nem

Megjegyzés: *Az utolsó olyan mérföldkő(-kövek)/célérték(-ek), amelyeket a Bizottság még nem értékelt.

Forrás: Európai Számvevőszék, bizottsági adatok és a helyszíni látogatások során szerzett információk alapján.

VII. melléklet. Elemzésünk a 2028–2034 közötti időszakra vonatkozó teljesítménymérési keretről szóló rendeletre irányuló bizottsági javaslatban szereplő közigazgatási mutatókról

Egyes beavatkozási területek mutatóinak számvevőszéki értékelése

Beavatkozási terület	Output-mutató	Eredménymutató	Fő hiányosság
A tagállami és harmadik országbeli közigazgatási szervek, kedvezményezettek és érintett partnerek kapacitásának megerősítése (a digitalizáció kivételével) (#138)	• A projektek/ tevékenységek száma; • A projektekbe bevont intézmények száma; • A projektben részt vevő személyek száma;	• Az új és korszerűsített közszolgáltatások, termékek és folyamatok igénybe vevőinek száma	Az output-mutatók a részvételt mutatják, nem pedig a szerepvállalást vagy a kapacitásfejlesztést. Megfelelőbbek lennének azt szemléltető mutatók, hogy a támogatás milyen előrehaladást váltott ki a szakpolitikai célok (vagyis a megerősített kapacitás) elérése felé.

Beavatkozási terület	Output-mutató	Eredménymutató	Fő hiányosság
			Az eredménymutató révén nem lehet következtetést levonni a kapacitások javulásáról, sem pedig minőségi adatokat kapni a felhasználókról. Része lehet ennek a jobb hatékonyság – például rövidebb szolgáltatásnyújtási idő vagy kisebb munkaerő-szükséglet –, akárcsak a nyújtott szolgáltatások minőségének, megbízhatóságának és hozzáférhetőségének javulása. E szempontok értékelésével érdemibb módon lehet értékelni, hogy az ilyen fejlesztések kézzelfogható javulást eredményeznek-e az adminisztratív teljesítmény és a szolgáltatásnyújtás terén. Ha kizárólag arra összpontosítunk, hogy hány projekt, intézmény és egyén érintett, akkor fennáll a veszély, hogy az egyes beavatkozásokat külön-külön szemléljük, és több rövid távú, viszonylag egyszerű kezdeményezést részesítünk előnyben kevesebb, hosszabb időhorizontú, stratégiaibb jellegű fellépéssel szemben. Ez ahhoz vezethet, hogy a tagállamok előnyben részesítik a könnyen megvalósítható tevékenységeket az olyan összetettebb beavatkozásokkal szemben, amelyek ugyan tartós szerepvállalást igényelnek, de nagyobb valószínűséggel érhetnek el tartós hatást.

Beavatkozási terület	Output-mutató	Eredménymutató	Fő hiányosság
Technikai segítségnyújtás a tagállamoknak (#139)	• A technikai segítségnyújtási projektek száma az uniós tagállamokban; • Nem uniós országok közigazgatási szerveinek támogatása céljából szervezett TAIEX-rendezvények száma; • Nem uniós országok közigazgatási szerveinek támogatása céljából szervezett ikerintézményi együttműködési projektek száma;	Nincs meghatározva a rendeletre irányuló javaslatban	Az output-mutatók többnyire nem uniós országokra vonatkoznak, és bár a nem tagállamok esetében szükség van technikai segítségnyújtásra, e konkrét beavatkozási területen e mutatók nem megfelelőek. Ezenkívül a mutatók nincsenek megkülönböztetve típus, illetve időtartam szerint (egy egynapos TAIEX-képzés nem hasonlítható össze egy több tagállamot érintő, számos tapasztalt szakértőt bevonó kétéves ikerintézményi projekttel). A technikai segítségnyújtás hatékonyságának értékelésére szolgáló eredménymutató hiánya. Figyelembe kell venni az egyéni/intézményi szinten mérhető olyan előrehaladást vagy javulást, amely hatással van a forrásfelhasználásra, a megfelelésre és a hatékonyságra.
Az euró pénzhamisítás elleni védelme (#140)	• A felderített hamis euróérmék és -bankjegyek száma; • A felszámolt pénzhamisító műhelyek száma; • A Periklész V programra pályázó egyedi illetékes hatóságok száma.	• Elégedettségi arány a Periklész V programból finanszírozott intézkedésekben résztvevők körében;	Az említett output-mutatók torzítanak a késői felismerési rendszerek javára, ahol ha több hamis bankjegyet találnak, az jobb rendszert jelent A támogatásnak ehelyett olyan intézkedésekre kell irányulnia, amelyeknél a megelőzés (forgalomba kerülés) és a korai felismerés áll a középpontban.

Beavatkozási terület	Output-mutató	Eredménymutató	Fő hiányosság
		• A már korábban Periklész-intézkedésekben részt vevő kedvezményezettek visszajelzései (elégedettségi arány) arról, hogy milyen hatást gyakorolt a Periklész V program az euró pénzhamisítással szembeni védelmét célzó tevékenységeikre.	Emellett az olyan mérőszámokat, mint a résztvevők elégedettségi aránya, torzításmentes mérőszámokkal kell felváltani.
Vámunió, adózás (#141)	• A határokon átnyúló együttes fellépésekben való részvételek száma; • A közösen kidolgozott cselekvési tervek, munkamódszerek, iránymutatások és ajánlások száma; • A létrehozott és bevezetett (kísérleti) munkacsoportok száma; • A határokon átnyúló együttműködést folytató szervezetek/közigazgatási szervek száma;	• Azon tisztviselők százalékos aránya, akik arról számoltak be, hogy szervezetük alkalmaz közösen kidolgozott munkamódszereket, iránymutatásokat, ajánlásokat és cselekvési terveket; • A kivizsgált, határokon átnyúló jogi vagy közigazgatási akadályok száma;	A beavatkozási területet túl tágan határozták meg, ezért a megállapított hiányosság azon a feltételezésen alapul (a javasolt mutatók alapján), hogy a beavatkozási terület főként a határokon átnyúló projektek keretében végrehajtott közös műveletekhez és munkacsoporti intézkedésekhez kapcsolódik: Az output-mutatók az együttműködés mértékét írják le, nem pedig azt, hogy több tagállam vám- és adóhatóságai együtt valóban jobban teljesítenek-e a nyújtott támogatásnak köszönhetően. Az outputoknak a gyakorlatban alkalmazott és használható eszközöket/eredményeket előállító operatív együttműködést kell tükrözniük.

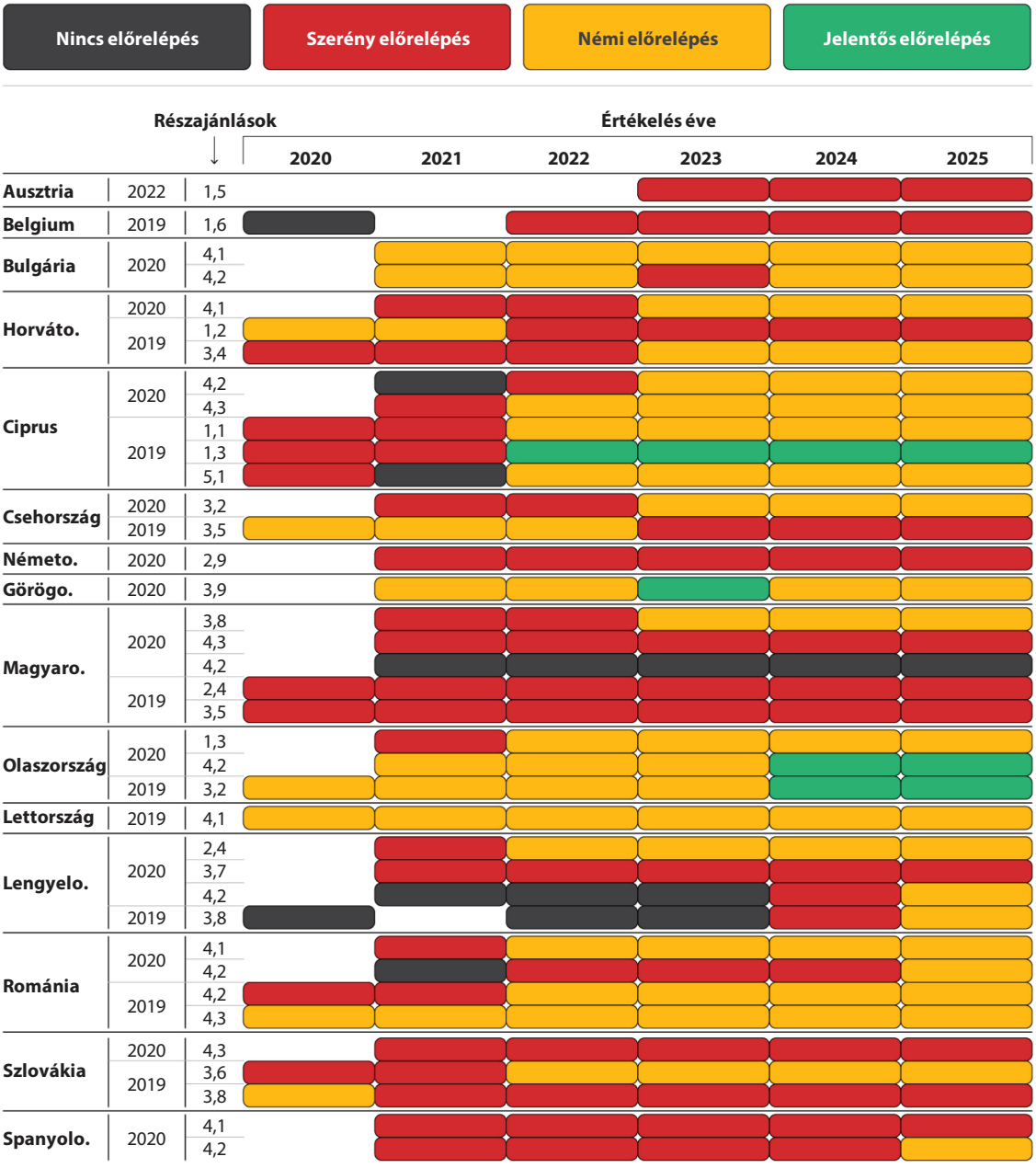
Beavatkozási terület	Output-mutató	Eredménymutató	Fő hiányosság
	• A határokon átnyúló innovációs hálózatokra irányuló projektek száma; • A közigazgatási szervek közötti együttműködésre és közös munkára összpontosító intézkedések száma; • A projektek/ tevékenységek száma; • A közös kommunikációs hálózat (CCN)/CCN2 rendelkezésre állása.	• A határokon átnyúló együttműködést folytató szervezetek/közigazgatási szervek száma; • A határokon átnyúló együttes fellépésekben/ projektekben való részvételek száma;	Az eredménymutatók nem az együttes fellépések minőségét, időszerűségét vagy megfelelőségét mérik, hanem a részvételek számát mutatják ki.
Tagállamok közötti együttműködés és hálózatok (#142)	• A határokon átnyúló együttes fellépésekben való részvételek száma; • A közösen kidolgozott stratégiák és cselekvési tervek száma; • A közösen kidolgozott és projektek keretében végrehajtott kísérleti tevékenységek száma; • A közös képzési rendszerekben való részvételek száma;	• A szervezetek által bevezetett közös stratégiák és cselekvési tervek száma; • Az elvégzett közös képzési programok száma; • Az enyhített vagy megoldott, határokon átnyúló jogi vagy közigazgatási akadályok száma; • Az aláírt közös közigazgatási vagy jogi megállapodások hatálya alá tartozó személyek száma;	A beavatkozási területet túl tágan határozták meg, a támogatás hatókörének és típusának megfelelő pontosítása nélkül. Ez korlátozza az outputok és eredmények érdemi összesítésének és összehasonlításának lehetőségét uniós szinten, és gyengíti az eredményesség és a teljesítmény értékelését.

Beavatkozási terület	Output-mutató	Eredménymutató	Fő hiányosság
	• Az aláírt közös közigazgatási vagy jogi megállapodások száma; • A határokon átnyúló együttműködést folytató szervezetek/közigazgatási szervek száma; • A határokon átnyúló innovációs hálózatokra irányuló projektek száma; • A város–vidék kapcsolatok fejlesztésére irányuló, határokon átnyúló együttműködést támogató projektek száma; • A közigazgatási szervek közötti együttműködésre és közös munkára összpontosító intézkedések száma.	• A határokon átnyúló együttműködést folytató szervezetek/közigazgatási szervek száma; • A határokon átnyúló együttes fellépésekben/projektekben való részvételek száma; • A szervezetek által bevezetett vagy továbbfejlesztett megoldások száma;	

Beavatkozási terület	Output-mutató	Eredménymutató	Fő hiányosság
A közigazgatás és a közszolgáltatások digitalizációja (az igazságügyi, az egészségügyi, a szállítási, az energia- és a vízügyi ágazat kivételével) (#143)	• A támogatott IKT-megoldások száma; • Digitális szolgáltatások, termékek és folyamatok fejlesztése céljából támogatott közintézmények száma.	• Az európai szolgáltatók igénybevételével nyújtott digitális közszolgáltatások aránya; • Az új és korszerűsített digitális közszolgáltatások, termékek és folyamatok igénybe vevőinek száma;	A meghatározott output-mutatók a termelést és a támogatást veszik figyelembe, nem pedig a felhasználást vagy a digitális átalakulást. Azt sem jelzik, hogy a megoldások működőképesek, biztonságosak, igényeken alapulnak, illetve felhasználóbarátak-e. A felhasználók számának mutatója nem feltétlenül jelez ok-okozati összefüggést, nem összevethető kiindulási értékkel, és nem veszi figyelembe a felhasználói élményt.
Hivatalos európai statisztikák (#144)	• Az éves közzétételi naptárnak megfelelően elérhetővé tett európai statisztikák.	• Statisztikai lefedettség; • A felhasználók elégedettsége az Eurostat által közzétett adatokkal és nyújtott szolgáltatásokkal.	Az időben történő közzététel ugyan döntő fontosságú elem, de nem ad képet a statisztikai adatok pontosságáról, használhatóságáról, hozzáférhetőségéről, megbízhatóságáról és összehasonlíthatóságáról. Nem tükrözi a modern statisztikai rendszerek, többek között az alkalmazásprogramozási felületek (API) és a valós idejű adatok használatát sem.

Forrás: Európai Számvevőszék, a Bizottság adatai alapján.

VIII. melléklet. Az országspecifikus részajánlások végrehajtásának előrehaladása a közigazgatásban a Bizottság értékelése szerint



Forrás: Európai Számvevőszék, a Bizottság adatai alapján.

IX. melléklet. A helyreállítási és rezilienciaépítési tervek végrehajtásához kapcsolódó TSI-projektek (2021–2025) tagállamonként

Tagállam	A helyreállítási és rezilienciaépítési tervhez kapcsolódó projektek száma a 2021–2025-ös időszakra vonatkozó TSI esetében	A projekt teljes összege (euró)
Több ország	4	4 952 075
Belgium	5	2 355 000
Bulgária	4	1 800 000
Horvátország	17	11 052 267
Ciprus	11	3 490 000
Csehország	7	2 461 231
Dánia	1	600 000
Észtország	6	3 680 000
Finnország	1	500 000
Franciaország	3	1 750 000
Németország	1	300 000
Görögország	14	8 462 359
Magyarország	2	815 000
Írország	2	591 170
Olaszország	7	4 465 000
Lettország	5	2 284 900
Litvánia	2	750 000
Málta	4	2 000 000
Hollandia	1	350 000
Lengyelország	5	2 250 000
Portugália	7	3 931 200
Románia	10	7 595 000

Tagállam	A helyreállítási és rezilienciaépítési tervhez kapcsolódó projektek száma a 2021–2025-ös időszakra vonatkozó TSI esetében	A projekt teljes összege (euró)
Szlovákia	12	7 607 271
Szlovénia	5	2 678 880
Spanyolország	6	2 946 000
Mindösszesen	**142**	**79 667 353**

Forrás: Európai Számvevőszék, a Bizottság adatai alapján. A TSI-projektnek a helyreállítási és rezilienciaépítési tervvel való kapcsolata a projekt végrehajtása során újraértékelhető.

Rövidítések

Rövidítés	Meghatározás/Magyarázat
CID	A Tanács végrehajtási határozata
CSR	Országspecifikus ajánlás
DG ECFIN	Gazdasági és Pénzügyi Főigazgatóság
EUMSZ	Az Európai Unió működéséről szóló szerződés
MFF	Többéves pénzügyi keret
NGEU	Next Generation EU
NRPP	Nemzeti és regionális partnerségi tervek
OECD	Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet
Országspecifikus részajánlás	Országspecifikus ajánlás egy bizonyos része
RRF	Helyreállítási és Rezilienciaépítési Eszköz
RRP	Helyreállítási és rezilienciaépítési terv
SWD	Bizottsági szolgálati munkadokumentum

Glosszárium

Terminus	Meghatározás/Magyarázat
Adminisztratív kapacitás	Egy kormány vagy szervezet képessége a szakpolitikák végrehajtására, az erőforrások kezelésére és a szolgáltatások eredményes nyújtására.
Beruházás	Az RRF-rendelet hatálya alá tartozó olyan tevékenységre, projektre vagy egyéb intézkedésre fordított kiadások, amelyek várhatóan kedvező eredményeket hoznak a társadalom, a gazdaság vagy a környezet számára.
Bizottsági szolgálati munkadokumentum	Akár belső, akár intézményen kívüli megvitatás céljára készített, nem kötelező erejű bizottsági dokumentum.
Célérték	Valamely tagállam által annak helyreállítási és rezilienciaépítési tervében szereplő reform vagy beruházás végrehajtása terén elért előrehaladás kvantitatív mérőszáma.
Épületállomány	Egy adott földrajzi területen található valamennyi épület.
Eredménymutató	Mérhető változó, amely a támogatott projektek célcsoportra gyakorolt közvetlen hatásainak felméréséhez nyújt információt.
Európai szemeszter	Az uniós tagállamok gazdaságpolitikáinak összehangolásához és az előrehaladás nyomon követéséhez keretet biztosító éves ciklus.
Hatás	Valamely végrehajtott projekt vagy program szélesebb körű, hosszú távú következményeinek összessége, például a lakosság egésze számára biztosított társadalmi-gazdasági előnyök.
Helyreállítási és Rezilienciaépítési Eszköz	A Covid19-világjárvány gazdasági és társadalmi hatásainak enyhítését és a helyreállítás ösztönzését célzó uniós pénzügyi támogatási mechanizmus, amely ugyanakkor a zöld és digitális átalakulást is előmozdítja.
Jelölés	Az RRF intézkedéseinek egy vagy több országspecifikus részajánláshoz vagy az RRF egy vagy több szakpolitikai területéhez való nem kötelező erejű hozzárendelése a Bizottság, illetve valamely tagállam által
Költségvetési rendelet	Az uniós költségvetés meghatározására és felhasználására, valamint a kapcsolódó folyamatokra – például belső kontroll, beszámolás, ellenőrzés és zárszámadás – vonatkozó szabályok.
Közös mutató	A helyreállítási és rezilienciaépítési tervek végrehajtása során a közös célkitűzések megvalósítása terén elért előrehaladásról és az RRF általános teljesítményéről tájékoztató, mérhető változó.
Mérföldkő	Valamely tagállam által annak helyreállítási és rezilienciaépítési tervében szereplő reform vagy beruházás végrehajtása terén elért előrehaladás minőségi mérőszáma.
Mutató	A teljesítmény valamely aspektusának mérésére vagy értékelésére használt információ.
Nemzeti és regionális partnerségi terv	Adott tagállam által a 2028–2034-es többéves pénzügyi keret keretében tervezett reformokat, beruházásokat és egyéb intézkedéseket meghatározó dokumentum. A Bizottsággal és a regionális hatóságokkal szoros együttműködésben kidolgozott és végrehajtott program számos, korábban különálló szakpolitikai területre terjed ki, és tagállami és regionális szükségleteket és kihívásokat kezel, köztük az országspecifikus ajánlásokban azonosítottakat.

Nemzeti helyreállítási és rezilienciaépítési terv	Adott tagállam által a Helyreállítási és Rezilienciaépítési Eszköz keretében tervezett reformokat és beruházásokat tartalmazó dokumentum.
Országspecifikus ajánlás	Éves iránymutatás, amelyet a Bizottság az európai szemeszter részeként ad ki az egyes tagállamoknak azok makrogazdasági, költségvetési és strukturális politikáiról.
Output-mutató	Mérhető változó, amely információkat szolgáltat egy projekt eredményeinek vagy végtermékeinek értékeléséhez.
Részajánlás	Egy vagy több szakpolitikai területet lefedő egyedi komponens, amelyre az országspecifikus ajánlás fel van osztva.
Strukturális reform	A közszféra szakpolitikáinak, szabályainak és intézményi kereteinek átalakítása a gazdasági növekedés és a versenyképesség fellendítése, valamint a szakpolitikai célkitűzések elérésének maximalizálása érdekében.
Tanácsi végrehajtási határozat	Olyan dokumentum, amellyel a Tanács a Bizottság értékelése alapján jóváhagyja a tagállam helyreállítási és rezilienciaépítési tervét.
Teljesítmény	Azt méri, hogy egy uniós finanszírozású intézkedés, projekt vagy program milyen mértékben teljesítette céljait és mennyire értékarányos.
Többéves pénzügyi keret	Az Unió általában hét évre szóló kiadási terve, amely hat fő fejezetben (szakpolitikai célkitűzések alapján) meghatározza a prioritásokat és a felső határokat. E struktúrán belül kerülnek kidolgozásra az egyes éves uniós költségvetések, ami az egyes kiadási kategóriákra nézve korlátozza a kiadások nagyságát. A jelenlegi MFF a 2021–2027-es időszakot öleli fel.

A Bizottság válaszai

https://www.eca.europa.eu/hu/publications/SR-2026–29

Időrendi áttekintés

https://www.eca.europa.eu/hu/publications/SR-2026–29

Ellenőrző csoport

Az Európai Számvevőszék különjelentései ismertetik az uniós szakpolitikákra és programokra, illetve az egyes költségvetési területek irányításával kapcsolatos témákra vonatkozó ellenőrzéseinek eredményeit. Hogy ellenőrzési munkája maximális hatást érjen el, témái megválasztásakor és feladatai megtervezésekor a Számvevőszék figyelembe veszi a teljesítmény-, illetve megfelelőségi kockázatokat, az érintett bevétel vagy kiadás nagyságát, a várható fejleményeket, valamint a politikai jelentőséget és a nagyközönség érdeklődését.

Ezt a teljesítmény-ellenőrzést a piacszabályozás és versenyalapú gazdaság ellenőrzésére szakosodott, Petri Sarvamaa számvevőszéki tag elnökölte IV. Kamara végezte. Az ellenőrzést Ivana Maletić számvevőszéki tag vezette Ana Jurak kabinetfőnök és Sandra Diering kabinetattasé, Kamila Lepkowska ügyvezető, Myles Hourican feladatfelelős, Valentina-Adriana Visan feladatfelelős-helyettes, Christos Poulis, Dana Christina Mohamed, Gonçalo Pombeiro és Maria Fernandez Iriarte, számvevők támogatásával.
Grafika: Alexandra-Elena Mazilu. Titkárság: Irene López Arranz.



Balról jobbra: Sandra Diering, Myles Hourican, Valentina-Adriana Visan, Ivana Maletić, Gonçalo Pombeiro és Kamila Lepkowska.

SZERZŐI JOGOK

© Európai Unió, 2026

Az Európai Számvevőszék dokumentumainak felhasználását a nyíltadat-politikáról és a dokumentumok további felhasználásáról szóló 6–2019. sz. számvevőszéki határozat szabályozza.

Ellenkező rendelkezés (pl. egyedi szerzői jogi nyilatkozatokban foglaltak) hiányában az Európai Unió tulajdonában lévő számvevőszéki tartalmak a Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) licenc alá tartoznak. Ezért főszabály szerint a további felhasználás a forrás és a változtatások megfelelő feltüntetésével megengedett.
A Számvevőszéktől származó tartalmak további felhasználásakor azok eredeti értelme és mondanivalója nem torzulhat. A Számvevőszék nem vonható felelősségre a továbbfelhasználás esetleges következményeiért.

Ha az adott tartalomban azonosítható magánszemélyek is érintettek (például ha egy kép a Számvevőszék munkatársait ábrázolja vagy harmadik fél is szerepel a források között), adott esetben további engedélyt is be kell szerezni.

Amennyiben ez megtörtént, akkor a vonatkozó engedély érvényteleníti a fenti általános érvényű engedélyt, és az abban foglalt, egyértelműen meghatározott felhasználási korlátozások érvényesek.

Az olyan tartalmak felhasználásához vagy reprodukálásához, amelyek nem az Európai Unió tulajdonát képezik, adott esetben közvetlenül a szerzői jog tulajdonosától kell engedélyt kérni.

Borítófotó: © Amrullah / stock.adobe.com.

Az iparjogvédelem alatt álló szoftverek és dokumentumok – pl. szabadalmak, márkajelzések, bejegyzett formatervezési minták, logók és nevek – nem tartoznak a Számvevőszék továbbfelhasználási politikájának hatókörébe.

Az Európai Uniónak az europa.eu címtartomány alá tartozó intézményi weboldalai külső oldalakra mutató hivatkozásokat is tartalmaznak. Ezek nem tartoznak a Számvevőszék hatáskörébe, ezért ajánlott elolvasni az ott közzétett adatvédelmi és szerzői jogi rendelkezéseket.

Az Európai Számvevőszék logójának használata

Az Európai Számvevőszék logója kizárólag a Számvevőszék előzetes hozzájárulásával használható fel.

HTML	ISBN 978-92-849-8335-3	ISSN 1977-5733	doi:10.2865/5708246	QJ-01-26-046-HU-Q
PDF	ISBN 978-92-849-8336-0	ISSN 1977-5733	doi:10.2865/1042067	QJ-01-26-046-HU-N

IDÉZÉS MÓDJA

Az Európai Számvevőszék 26/2026. sz. különjelentése: „A Helyreállítási és Rezilienciaépítési Eszközből nyújtott támogatás felhasználása a közigazgatásban: Születtek bizonyos eredmények, de az országspecifikus ajánlások kezelése terén még szerény az előrelépés”, az Európai Unió Kiadóhivatala, 2026.

A Helyreállítási és Rezilienciaépítési Eszközt (RRF) 2021 februárjában a Covid19-járványra reagálva hozták létre. Ellenőriztük, hogy az RRF-intézkedések támogatták-e egyes országok közigazgatását, és kezelték-e az országspecifikus ajánlásokban azonosított kihívásokat. Megállapítottuk, hogy az intézkedések csak részben kezelték ezeket a kihívásokat, és a hangsúlyt főként a digitalizációra, nem pedig a strukturális reformokra helyezték. Bár a befejezett intézkedéseknek köszönhetően teljesültek az elfogadott outputok, eddig csak körülbelül egyharmaduk ért el jelentős eredményeket, és egyelőre szerény az országspecifikus ajánlások végrehajtása terén elért előrehaladás. Ami a Technikai Támogatási Eszköz hatását illeti, az csak szerény mértékben segítette a RRF-reformoknak a közigazgatás területén történő végrehajtását. A következő többéves pénzügyi keret tekintetében javasoljuk, hogy pontosítsák a követelményeket, értékeljék a végrehajtási kockázatokat és kövessék jobban nyomon a teljesítményt. Javasoljuk továbbá, hogy a technikai támogatásra korábban és célzottabban kerüljön sor, valamint erősítsék meg az azzal kapcsolatos nyomon követést és értékelést.

A Számvevőszék különjelentése az EUMSZ 287. cikke (4) bekezdésének második albekezdése alapján.

EURÓPAI SZÁMVEVŐSZÉK

Az Európai Unió Kiadóhivatala

EURÓPAI SZÁMVEVŐSZÉK
12, rue Alcide De Gasperi
1615 Luxembourg
LUXEMBOURG

Telefon: +352 4398-1

Megkeresés: eca.europa.eu/hu/contact
Weboldal: eca.europa.eu
Közösségi média: @EUauditors