RAPORTUL SPECIAL 29/2026 **RO**

Utilizarea sprijinului din MRR în administrația publică

S-au obținut unele rezultate, dar progresele înregistrate în punerea în aplicare a recomandărilor specifice fiecărei țări rămân limitate



CURIA RATIONUM
CURTEA DE CONTURI EUROPEANĂ

Cuprins

Puncte

01-27 | Mesajele principale 01

01-08 | De ce este important acest domeniu

09-27 | Ce a constatat și ce recomandă Curtea

28-88 | Observațiile Curții, în detaliu 02

28-47 | Măsurile din cadrul MRR abordează doar parțial provocările pentru administrația publică identificate în semestrul european

32-41 | Aproximativ o treime din subrecomandările privind administrația publică sunt abordate în mare parte prin măsuri MRR

42-47 | Măsurile MRR în domeniul administrației publice nu s-au axat suficient pe provocările structurale și au vizat în principal digitalizarea

48-74 | S-au obținut unele rezultate, dar impactul asupra evaluării de către Comisie a progreselor înregistrate în punerea în aplicare a RST este limitat

49-53 | Termenele prevăzute pentru punerea în aplicare a majorității măsurilor din eșantionul Curții au rămas neschimbate

54-60 | Măsurile au obținut, în general, realizările scontate, dar, până în prezent, doar o treime dintre acestea au arătat rezultate semnificative

61-70 | Indicatorii de rezultat slabi îngreunează evaluarea performanței măsurilor din domeniul administrației publice

71-74 | Evaluarea Comisiei arată progrese limitate în ceea ce privește punerea în aplicare a RST, în timp ce, până în prezent, măsurile MRR au îmbunătățit doar marginal situația

75-88 | Instrumentul de sprijin tehnic a avut un impact limitat în sprijinirea punerii în aplicare a măsurilor din PNRR-uri vizând administrația publică

77-79 | În statele membre incluse în eșantion, niciun proiect finanțat prin IST nu a sprijinit în mod direct implementarea reformelor din domeniul administrației publice incluse în MRR

80-82 | Absența unor obligații de raportare ale statelor membre limitează evaluarea eficacității IST

83-88 | Modalitățile practice de implementare a IST nu sunt pe deplin adaptate pentru a sprijini în mod eficace implementarea PNRR-urilor

Anexe

Anexa I – Informații despre audit

Anexa II – Costurile aferente măsurilor din domeniul administrației publice, per stat membru

Anexa III – Subrecomandări specifice fiecărei țări și măsurile finanțate prin MRR referitoare la administrația publică: sinteză și evaluarea Curții

Anexa IV – Situația jaloanelor și a țintelor pentru măsurile finanțate prin MRR în domeniul administrației publice în statele membre incluse în eșantion

Anexa V – Cronologia revizuirilor PNRR-urilor

Anexa VI – Evaluarea Curții cu privire la rezultatele măsurilor finanțate prin MRR în domeniul administrației publice, în cele patru state membre incluse în eșantion

Anexa VII – Analiza Curții cu privire la indicatorii pentru administrația publică ce figurează în propunerea Comisiei de regulament privind un cadru de performanță pentru perioada 2028-2034

Anexa VIII – Progresele înregistrate în ceea ce privește punerea în aplicare a subrecomandărilor specifice fiecărei țări în domeniul administrației publice, în conformitate cu evaluarea Comisiei

Anexa IX – Proiecte IST legate de punerea în aplicare a PNRR-urilor (2021-2025, per stat membru)

Acronime

Glosar

Răspunsurile Comisiei

Calendar

Echipa de audit

01 Mesajele principale

De ce este important acest domeniu

01 O administrație publică funcțională și eficientă este un factor esențial în guvernanța, performanța economică și bunăstarea socială a fiecărei țări[1]. Acest aspect a devenit cu atât mai evident în contextul crizei COVID-19.

02 Termenul „administrație publică” nu este definit în legislația UE. În accepțiunea sa cea mai largă, el desemnează instituțiile și organismele publice care contribuie la elaborarea, reglementarea, implementarea sau asigurarea aplicării politicilor publice la nivel central, regional și local.

03 Un raport al Comisiei din 2024 a sintetizat cinci provocări esențiale care afectează administrațiile publice și care formează cadrul general în care se înscrie orice reformă din acest domeniu (***figura 1***). Provocări similare pot fi observate în toate țările membre ale Organizației pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OCDE)[2].

---

[1] Comisia Europeană, *Public administrations in the EU member states - 2022 Overview*, noiembrie 2024, p. 8.

[2] OCDE, *Government at a glance* 2025, p. 9.

Figura 1 | Provocările pentru administrația publică, așa cum au fost identificate de Comisie

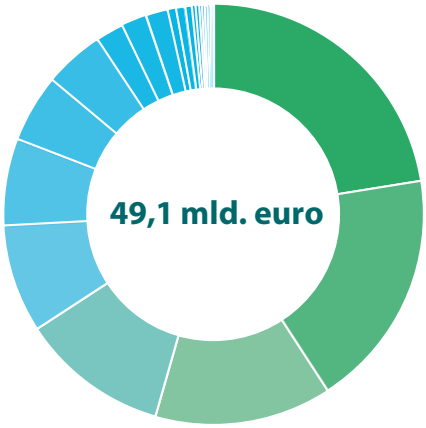


Sursa: Comisia Europeană, *Public administrations in the EU member states - 2022 Overview*, noiembrie 2024.

04 În februarie 2021, Regulamentul (UE) 2021/241 a instituit Mecanismul de redresare și reziliență (MRR) pentru a sprijini redresarea economică a UE în urma crizei provocate de pandemia de COVID-19 și pentru a spori reziliența Uniunii, solicitând statelor membre să implementeze reforme și investiții convenite în prealabil. Printre alte domenii, MRR a sprijinit măsuri menite să consolideze capacitatea administrativă și structurile de guvernanță din cadrul administrațiilor publice.

05 Pentru a primi sprijin din MRR, statele membre trebuiau să prezinte planuri de redresare și reziliență (PNRR) care să stabilească reforme și investiții ce abordează toate sau „o parte semnificativă” a provocărilor identificate în contextul semestrului european (un proces anual de coordonare a politicilor bugetare, economice, de ocupare a forței de muncă și sociale). În cadrul acestui proces, Comisia Europeană elaborează orientări pentru fiecare stat membru, care sunt adoptate de Consiliul UE. Acestea sunt cunoscute drept „recomandări specifice fiecărei țări” (RST). Pentru majoritatea statelor membre, RST relevante includeau provocări legate de capacitatea administrativă, de coordonare și de eficacitatea administrațiilor lor publice. Finanțarea totală din MRR alocată măsurilor legate de administrația publică se ridică la 49,1 miliarde de euro, echivalentul a 8,5 % din bugetul total al mecanismului (***figura 2***).

Figura 2 | Costurile estimate ale măsurilor MRR în domeniul administrației publice pentru fiecare stat membru (2026)



Milioane de euro (aprilie 2026)

Spania	11 033,2	Croația	320,0
Italia	9 039,3	Lituania	246,7
Grecia	6 677,9	Letonia	153,5
România	5 597,9	Bulgaria	147,7
Germania	4 108,6	Austria	106,9
Polonia	3 270,2	Cipru	106,3
Cehia	2 591,2	Țările de Jos	94,1
Ungaria	2 255,7	Estonia	93,5
Slovacia	1 070,7	Slovenia	61,2
Portugalia	951,8	Malta	37,4
Franța	831,2	Irlanda	9,7
Belgia	335,7	Luxemburg	5,9

Sursa: Curtea de Conturi Europeană, pornind de la informațiile din baza de date FENIX a Comisiei.

06 Auditul Curții de Conturi Europene a avut drept obiectiv să analizeze dacă măsurile din MRR vizând administrația publică au ajutat să se răspundă în mod eficace la provocările identificate în cursul semestrului european și descrise în RST. Curtea a examinat, în mod specific:

- în ce măsură reformele și investițiile prevăzute în planurile de redresare și reziliență ale statelor membre au fost concepute astfel încât să răspundă provocărilor din administrația publică identificate în cadrul semestrului european;
- dacă măsurile din domeniul administrației publice din patru state membre (Cehia, Germania, Grecia și Spania) au fost puse în aplicare conform planificării, în ceea ce privește calendarul, sfera de acoperire și realizările, precum și modul în care Comisia a ținut seama de măsurile finalizate în evaluarea progreselor punerii în aplicare a RST; precum și dacă, prin cadrul de performanță propus pentru perioada de după 2027, se abordează principalele deficiențe identificate în cursul punerii în aplicare și al monitorizării măsurilor din MRR vizând administrația publică;
- dacă Instrumentul de sprijin tehnic a fost eficace în sprijinirea dezvoltării și a punerii în aplicare a măsurilor MRR vizând administrația publică.

07 Activitatea de audit a Curții a acoperit reformele și investițiile din domeniul administrației publice din 15 state membre, din februarie 2021 până în decembrie 2025. Auditorii au examinat date relevante și au efectuat interviuri, examinări documentare și vizite de colectare de informații la fața locului în Cehia, Germania, Grecia și Spania. Auditul a implicat, de asemenea, o analiză detaliată realizată pe eșantioane specifice de măsuri din MRR în legătură cu întrebările de audit de mai sus. În fine, a fost analizat modul în care învățămintele desprinse din punerea în aplicare a MRR în administrația publică ar putea fi integrate în pregătirea cadrului financiar multianual al UE pentru perioada de programare 2028-2034. În ***anexa I*** sunt prezentate mai multe detalii privind sfera și abordarea auditului.

08 Curtea a efectuat acest audit având în vedere importanța strategică a administrației publice și cuantumul finanțării din MRR alocate pentru acest domeniu de politică. Ne așteptăm ca auditul să contribuie la îmbunătățirea conceperii viitoarelor instrumente prin care se acordă finanțare statelor membre pentru îndeplinirea satisfăcătoare a jaloanelor și a țintelor și să stimuleze punerea în aplicare de către statele membre a recomandărilor specifice fiecărei țări în cadrul semestrului european sau al unor mecanisme similare.

Ce a constatat și ce recomandă Curtea

09 În ansamblu, Curtea concluzionează că măsurile MRR legate de administrația publică abordează doar parțial provocările pentru acest domeniu identificate în semestrul european și, în special, în RST din 2019 și 2020. Măsurile au obținut unele rezultate, dar au avut un efect redus asupra nivelului de punere în aplicare a RST până în prezent. În fine, Instrumentul de sprijin tehnic a avut un impact limitat în sprijinirea punerii în aplicare a măsurilor din PNRR-uri.

Măsurile din cadrul MRR abordează doar parțial provocările pentru administrația publică identificate în semestrul european

10 Regulamentul privind MRR prevede că reformele și investițiile din PNRR-uri trebuie să contribuie la abordarea tuturor RST sau a unei părți semnificative a acestora, dar Curtea reamintește că acesta nu oferă o definiție a ceea ce constituie o „parte semnificativă” a RST. În plus, criteriile pentru a stabili dacă o RST a fost „abordată” prin PNRR-ul unui stat membru nu sunt specificate în mod clar. Prin urmare, astfel cum s-a menționat anterior în Raportul special nr. 21/2022, orice evaluare a gradului în care măsurile incluse în PNRR-uri abordează o parte semnificativă a RST rămâne, într-o anumită măsură, o chestiune de apreciere (punctele ***28***-***29***).

11 În analiza sa, Curtea a constatat că 35 % din subrecomandările legate de administrația publică adresate în 2019 și 2020 au fost abordate în mare parte. În același timp, 58 % din subrecomandările din 2019 și 2020 au fost abordate marginal, 7 % nu au fost abordate deloc și niciuna nu a fost abordată integral. Aceste rezultate sunt ușor mai bune în comparație cu cele două domenii de politică auditate în trecut de Curte (piețele muncii și mediul de afaceri, a se vedea punctele ***31***-***41***).

12 În plus, analiza Curții indică faptul că statele membre au fost mai înclinate să abordeze anumite provocări decât altele. De exemplu, în timp ce jumătate dintre subrecomandările legate de *eficiența administrației publice* – care include consolidarea capacităților, digitalizarea și îmbunătățirea calității serviciilor publice – au fost abordate în mare parte în PNRR-uri, doar 14 % dintre subrecomandările legate de *guvernanță* – implicând adesea reforme mai profunde și mai structurale – au fost abordate în mare parte. Având în vedere calendarul MRR, se pare că statele membre au favorizat mai degrabă măsuri care puteau fi puse în aplicare mai rapid, în detrimentul reformelor structurale mai complexe care necesită schimbări instituționale pe termen mai lung (punctele ***42***-***43***).

13 Măsurile legate de transformarea digitală și de e-guvernare (în principal investiții) reprezintă 53 % din totalul măsurilor vizând administrația publică incluse în eșantionul Curții (și 71 % din costurile totale estimate), în unele state membre acest procent fiind chiar mai mare. Reiese din cele de mai sus că statele membre, în planurile lor naționale, au acordat prioritate urmăririi obiectivelor în materie de digitalizare. Printre motivele menționate de statele membre s-au numărat nevoile create de criza provocată de pandemia de COVID-19 și faptul că astfel de măsuri digitale erau percepute ca fiind mai ușor de pus în aplicare în perioada de desfășurare a MRR (punctele ***44***-***47***).

14 În Raportul special nr. 10/2025, Curtea a recomandat deja Comisiei ca, atunci când elaborează instrumente legate de reforme și/sau RST, să se asigure că principalele provocări identificate în RST sunt acoperite în mod suficient. Această recomandare se aplică și în domeniul administrației publice.

15 Pentru următorul CFM, se propune ca investițiile și reformele din planurile de parteneriat naționale și regionale (PPNR) să abordeze în mod eficace toate „provocările” sau o parte semnificativă a acestora. Aceste provocări pot fi prezentate în mai multe documente, nu numai în RST din cadrul semestrului european. Deși propunerile pentru viitorul CFM conțin dispoziții referitoare la conceperea și evaluarea planurilor, menite să asigure alinierea acestora la semestrul european și la alte documente relevante, noțiunea de „parte semnificativă” rămâne nedefinită (punctele ***28***-***30***).

Recomandarea 1

Să se clarifice modul în care planurile de parteneriat naționale și regionale ar trebui să abordeze RST și alte provocări

Comisia ar trebui să clarifice modul în care planurile de parteneriat naționale și regionale trebuie să răspundă RST și altor provocări și să definească criteriile pe baza cărora se stabilește ce constituie o „parte semnificativă” a RST pentru perioada 2028-2034.

Data-țintă pentru punerea în aplicare a recomandării: sfârșitul anului 2027.

S-au obținut unele rezultate, dar impactul asupra evaluării de către Comisie a progreselor înregistrate în punerea în aplicare a RST este limitat

16 În ceea ce privește respectarea termenelor de implementare pentru măsurile din domeniul administrației publice incluse în eșantion, Curtea a constatat că 82 % dintre acestea erau pe cale să fie finalizate până la termenul prevăzut în decizia inițială de punere în aplicare a Consiliului. În unele cazuri, întârzierile ar fi putut fi evitate printr-o mai bună planificare și pregătire în etapa de elaborare a planului și prin consultarea prealabilă cu alte niveluri ale administrației care aveau competențele necesare pentru a pune în aplicare măsurile planificate. Aceste întârzieri riscă să compromită finalizarea la timp a măsurilor pe durata limitată a MRR și, prin urmare, realizarea obiectivelor. În acest context, Curtea observă că fezabilitatea planurilor nu a reprezentat un criteriu explicit de evaluare pentru Comisie atunci când aceasta a evaluat PNRR-urile prezentate de statele membre și nici nu ar urma să reprezinte un astfel de criteriu în cadrul propunerilor privind viitorul Fond european (punctele ***49***-***53***).

Recomandarea 2

Să se analizeze riscurile la adresa punerii în aplicare în termen și a fezabilității planurilor de parteneriat naționale și regionale

În vederea asigurării punerii în aplicare cu succes a viitoarelor planuri de parteneriat naționale și regionale, Comisia ar trebui să analizeze riscurile la adresa punerii în aplicare în termen și a fezabilității, în special în cazul reformelor complexe cu provocări semnificative în implementare.

Data-țintă pentru punerea în aplicare a recomandării: 2028 (la evaluarea viitoarelor planuri de parteneriat naționale și regionale).

17 Analiza Curții cu privire la măsurile din domeniul administrației publice incluse în eșantion care trebuiau finalizate până la sfârșitul anului 2025 a arătat că, deși toate măsurile au obținut realizările preconizate, doar 36 % au obținut rezultate semnificative. În ceea ce privește restul de două treimi, Curtea fie a identificat dovezi care arată rezultate limitate (57 %), fie nu a identificat niciun fel de dovezi privind obținerea unor rezultate (7 %). Se observă deci o îmbunătățire față de cele observate pentru domeniul mediului de afaceri și domeniul reformelor pieței muncii. Trebuie însă precizat că, pentru unele dintre măsurile din eșantion despre care Curtea consideră că au obținut rezultate, sustenabilitatea impactului acestora este pusă totuși sub semnul întrebării (punctele ***54***-***60***).

18 În plus, analiza Curții cu privire la evaluarea Comisiei arată, în general, că măsurile statelor membre care vizează administrația publică au avut, până în prezent, numai un impact marginal asupra nivelului de punere în aplicare a RST legate de acest domeniu. Este adevărat că punerea în aplicare este încă în curs, dar marea majoritate – peste 90 % din subrecomandări – au continuat să înregistreze doar unele progrese sau progrese limitate (punctele ***71***-***74***).

19 Măsurarea rezultatelor, pe lângă realizări, este un element esențial al bunei gestiuni financiare, deoarece rezultatele sunt indispensabile pentru a evalua dacă fondurile și-au atins obiectivele stabilite. La nivelul MRR, cadrul de monitorizare a performanței se bazează în principal pe jaloane și ținte, care urmăresc implementarea reformelor și a investițiilor specifice incluse în PNRR-uri, precum și pe indicatori comuni, utilizați pentru raportarea progreselor înregistrate de MRR în atingerea obiectivelor sale generale și specifice. După cum s-a subliniat în Raportul special nr. 26/2023 al Curții privind cadrul de monitorizare a performanței MRR, jaloanele și țintele se axează în mare măsură mai degrabă pe realizări și nu pe rezultate și s-a constatat anterior că doar 4 dintre cei 14 indicatori comuni ai MRR măsurau rezultate (punctul ***61***).

20 În analiza sa privind măsurile din domeniul administrației publice, Curtea a constatat că evaluarea rezultatelor măsurilor este îngreunată de deficiențe în ceea ce privește stabilirea indicatorilor de monitorizare a performanței. Autoritățile naționale dispuneau de indicatori pentru măsurarea și evaluarea obținerii de rezultate numai în cazul a 43 % dintre măsurile pe care Curtea le-a auditat la fața locului. Unul dintre motive este faptul că statele membre s-au limitat adesea la respectarea cerințelor prevăzute de Regulamentul privind MRR, care constau în raportarea îndeplinirii jaloanelor și a țintelor, precum și a indicatorilor comuni. În consecință, în majoritatea cazurilor, cu excepția situațiilor în care erau obligate să colecteze date pentru unul dintre indicatorii comuni obligatorii ai MRR („Numărul de utilizatori de servicii, produse și procese digitale publice noi și optimizate”), statele membre nu puteau să raporteze cu privire la rezultatele obținute prin diferitele măsuri finanțate în cadrul MRR (punctele ***62***-***65***).

21 Potrivit analizei Curții, cadrul de performanță propus pentru măsurile legate de administrația publică în următorul CFM se bazează pe indicatori de realizare care reflectă finalizarea etapelor administrative, cum ar fi adoptarea de legi și strategii sau dezvoltarea serviciilor publice. Acești indicatori demonstrează că au avut loc activități, dar ei nu furnizează dovezi care să arate dacă măsurile respective au condus la îmbunătățiri ale performanței administrative. În multe cazuri, indicatorii de realizare și indicatorii de rezultat propuși nu surprind dimensiuni esențiale ale performanței administrației publice. În lipsa unor astfel de indicatori, nu este posibil să se evalueze dacă reformele au condus la proceduri mai rapide, la costuri administrative mai mici, la soluții îmbunătățite pentru utilizatori sau la o mai bună guvernanță. În plus, în cazul a 71 % (17 din 24) din domeniile de intervenție propuse relevante pentru domeniul „Administrație publică eficace”, nu există deloc indicatori de rezultat. Aceasta este o lacună semnificativă, deoarece reformele administrației publice vizează, tocmai, îmbunătățirea modului de funcționare a instituțiilor și nu doar generarea unor realizări (punctele ***66***-***70***).

22 În opinia Curții, cadrul de monitorizare a performanței propus pentru următorul CFM abordează doar parțial limitările observate în ceea ce privește evaluarea realizărilor și a rezultatelor măsurilor administrației publice din planurile naționale.

Recomandarea 3

Să se consolideze cadrul de monitorizare a performanței în următorul CFM pentru a îmbunătăți măsurarea realizărilor și a rezultatelor în cazul reformelor administrației publice

Comisia ar trebui să consolideze cadrul de monitorizare a performanței pentru administrația publică în următorul CFM, asigurându-se că:

(a) domeniile de intervenție, indicatorii de realizare și indicatorii de rezultat sunt clar definiți, astfel încât realizările să reflecte livrabile concrete, iar rezultatele să evidențieze schimbări măsurabile asociate intervenției;

(b) reformele sunt corelate în mod coerent cu rezultate de politică clar definite și măsurabile.

Data-țintă pentru punerea în aplicare a recomandării: până la sfârșitul anului 2027 (atunci când se negociază regulamentul privind cadrul de performanță pentru perioada de programare 2028-2034).

Instrumentul de sprijin tehnic a avut un impact limitat în sprijinirea punerii în aplicare a măsurilor din MRR vizând administrația publică

23 Instrumentul de sprijin tehnic (IST) este un program al UE care oferă statelor membre expertiză tehnică pentru a elabora reforme și pentru a le pune în aplicare. Regulamentul privind MRR a permis statelor membre să utilizeze IST pentru a sprijini elaborarea și punerea în aplicare a PNRR-urilor lor. Cele patru state membre vizitate de Curte la fața locului utilizau IST pentru proiecte care abordau domenii precum soluționarea problemelor de implementare la nivel de plan, monitorizarea și raportarea cu privire la realizările planurilor, consolidarea capacităților sau schimbul de informații între autorități de la același nivel (punctele ***75***-***80***).

24 Curtea a constatat o situație mixtă în ceea ce privește beneficiile sprijinului oferit prin IST. Statele membre auditate considerau, în general, că proiectele la care au participat erau utile pentru abordarea deficiențelor și a problemelor legate de implementare. În același timp, proiectele IST auditate legate de PNRR-uri aveau un domeniu de aplicare general. Ele erau legate de mecanisme orizontale la nivelul planurilor și nu abordau provocările mai specifice în materie de punere în aplicare în domeniul administrației publice. Întrucât Regulamentul privind IST nu impune statelor membre obligații de raportare în ceea ce privește utilizarea măsurilor de sprijin, capacitatea Comisiei de a urmări efectele sau rezultatele proiectelor IST este limitată (punctele ***80***-***82***).

25 Regulamentul privind MRR permite statelor membre să solicite sprijin tehnic pentru pregătirea și punerea în aplicare a planurilor lor, însă modalitățile practice pentru cele două instrumente nu erau suficient de aliniate pentru ca aceste sinergii să se poată concretiza în practică. Evaluarea Curții a arătat că, de la solicitarea unui stat membru până la finalizarea proiectului de sprijin tehnic (după finalizarea planificată a primelor jaloane și ținte) trec în medie doi ani. Acest lucru pune sub semnul întrebării caracterul adecvat, în cazul MRR, al modelului de furnizare a sprijinului prin IST (punctele ***83***-***84***).

26 Potrivit Comisiei, între 2021 și 2025, aproximativ 40 % din cererile de sprijin pentru IST ale statelor membre au fost aprobate. În vederea utilizării cât mai eficace a sprijinului acordat prin IST, selectarea cererilor statelor membre de către Comisie și direcționarea sprijinului sunt deosebit de importante. Analiza Curții cu privire la orientările Comisiei pe această temă a arătat că Comisia nu acordă în mod explicit prioritate cererilor legate de punerea în aplicare cu întârziere a reformelor în planurile naționale ale statelor membre în care au fost întâmpinate obstacole, lucru care nu reduce deci riscul de întârzieri în atingerea jaloanelor și a țintelor viitoare (punctele ***85***-***87***).

27 Modalitățile de funcționare ale instrumentului care va acorda sprijin tehnic în viitorul CFM nu sunt încă cunoscute. Auditul Curții evidențiază însă necesitatea ca acest sprijin tehnic viitor să fie mai flexibil în ajutorul oferit statelor membre pentru implementarea măsurilor destinate să răspundă provocărilor identificate în RST și în promovarea schimbului de bune practici între statele membre (punctul ***88***).

Recomandarea 4

Să se identifice nevoile statelor membre la începutul următoarei perioade de programare și să se pună la dispoziție suficient de devreme asistența tehnică și sprijinul tehnic necesare

Comisia, în cooperare cu statele membre, ar trebui să se asigure că:

(a) nevoile statelor membre sunt clar identificate, iar asistența tehnică și sprijinul tehnic sunt puse la dispoziție în timp util pentru a sprijini punerea în aplicare;

(b) intervențiile sunt suficient de flexibile pentru a oferi, în timp util și într-un mod adaptat nevoilor, sprijin tehnic și asistență tehnică pe parcursul punerii în aplicare, în special în cazul în care apar întârzieri în punerea în aplicare sau provocări neprevăzute;

(c) riscurile pentru punerea în aplicare la timp a planurilor naționale sunt incluse în actul juridic drept criterii pentru selectarea cererilor de asistență tehnică.

Data-țintă pentru punerea în aplicare a recomandării: pentru literele (a) și (b), 2028 (la momentul evaluării viitoarelor planuri de parteneriat naționale și regionale); pentru litera (c), sfârșitul anului 2027 (la momentul negocierii regulamentului privind mecanismul UE pentru perioada de programare 2028-2034).

Recomandarea 5

Să se consolideze cadrul de monitorizare și evaluare pentru sprijinul tehnic și asistența tehnică acordate prin mecanismul UE

Comisia ar trebui să consolideze cadrul de monitorizare și evaluare pentru intervențiile de sprijin tehnic și asistență tehnică, inclusiv prin colectarea de informații atât cu privire la realizări, cât și la rezultate și prin asigurarea unei raportări adecvate privind utilizarea și eficacitatea.

Data-țintă pentru punerea în aplicare a recomandării: 2028 (la momentul deciziei cu privire la aspectele operaționale ale programului pentru CFM 2028-2034).

02 Observațiile Curții, în detaliu

Măsurile din cadrul MRR abordează doar parțial provocările pentru administrația publică identificate în semestrul european

28 În contextul semestrului european, Consiliul adoptă recomandări specifice fiecărei țări (RST), pe baza analizei Comisiei, și solicită statelor membre în cauză să ia măsuri pentru a aborda provocările identificate. Conform Regulamentului privind MRR, PNRR-urile ar trebui să contribuie la abordarea tuturor provocărilor identificate în recomandările existente sau a unei părți semnificative a acestora[3]. Potrivit orientărilor Comisiei adresate statelor membre cu privire la elaborarea planurilor lor, așteptarea este ca provocările aferente să fie soluționate sau să fie abordate astfel încât să se contribuie în mod semnificativ la soluționarea lor[4].

[3] Articolul 18 alineatul (4) litera (b) și articolul 19 alineatul (3) litera (b) din Regulamentul privind MRR.

[4] SWD(2021) 12, partea 1 secțiunea 2, p. 8.

29 După cum a observat Curtea în cadrul unui audit anterior[5], Regulamentul privind MRR nu specifică ce anume se înțelege printr-o „parte semnificativă” a RST. În plus, criteriile pentru a stabili dacă o RST a fost „abordată” nu sunt definite în mod clar. În practică, chiar și în cazul în care măsurile îndeplinesc doar parțial obiectivele unei recomandări, aceasta poate fi totuși considerată abordată. Altfel spus, orice evaluare menită să determine dacă investițiile și reformele incluse în PNRR-uri abordează o parte semnificativă a recomandărilor rămâne, într-o anumită măsură, o chestiune de apreciere.

30 După cum s-a arătat și în Avizul nr. 09/2026[6], analiza Curții cu privire la propunerile Comisiei pentru CFM 2028-2034[7] sugerează că o ambiguitate și mai mare va afecta viitoarele planuri de parteneriat naționale și regionale (PPNR), deoarece se propune ca investițiile și reformele să se refere în sens mai larg la „provocări”, care pot fi prezentate în mai multe documente, nu numai în RST din cadrul semestrului european. Curtea observă, de asemenea, că propunerea nu definește termeni-cheie (precum „contribuție adecvată”, „parte semnificativă” și „concentrarea resurselor”), deși este nevoie de definiții pentru a evalua nivelul de ambiție necesar al PNRR-urilor. Prin urmare, pentru a reduce incertitudinea și a asigura un tratament egal al statelor membre, ar trebui prevăzute definiții explicite, orientări clare și criterii de evaluare transparente pentru PNRR-uri[8].

31 În cadrul auditului său, Curtea a evaluat dacă măsurile legate de administrația publică din PNRR-uri au fost concepute astfel încât să contribuie la abordarea provocărilor relevante identificate în cadrul semestrului european și dacă acestea erau susceptibile să aibă un impact structural. În acest scop, Curtea a selectat un eșantion de 235 de reforme și investiții din 15 state membre. Acestea au fost asociate cu subrecomandările relevante din 2019 și 2020 sau cu subrecomandări legate de un domeniu de politică al administrației publice. Eșantionul include și Austria, întrucât Curtea consideră că subrecomandarea 1.4 din 2019 adresată acestei țări era una legată de administrația publică, deși Comisia a asociat-o cu acest domeniu abia în ciclul semestrului european din 2022 (a se vedea ***anexa I*** pentru informații mai detaliate cu privire la eșantionul Curții și ***anexa II*** pentru o defalcare a costurilor pe stat membru).

---

[5] Punctele 34, 53 și 116 din Raportul special nr. 21/2022.

[6] Avizul nr. 09/2026 al Curții de Conturi Europene, punctele 78 și 79.

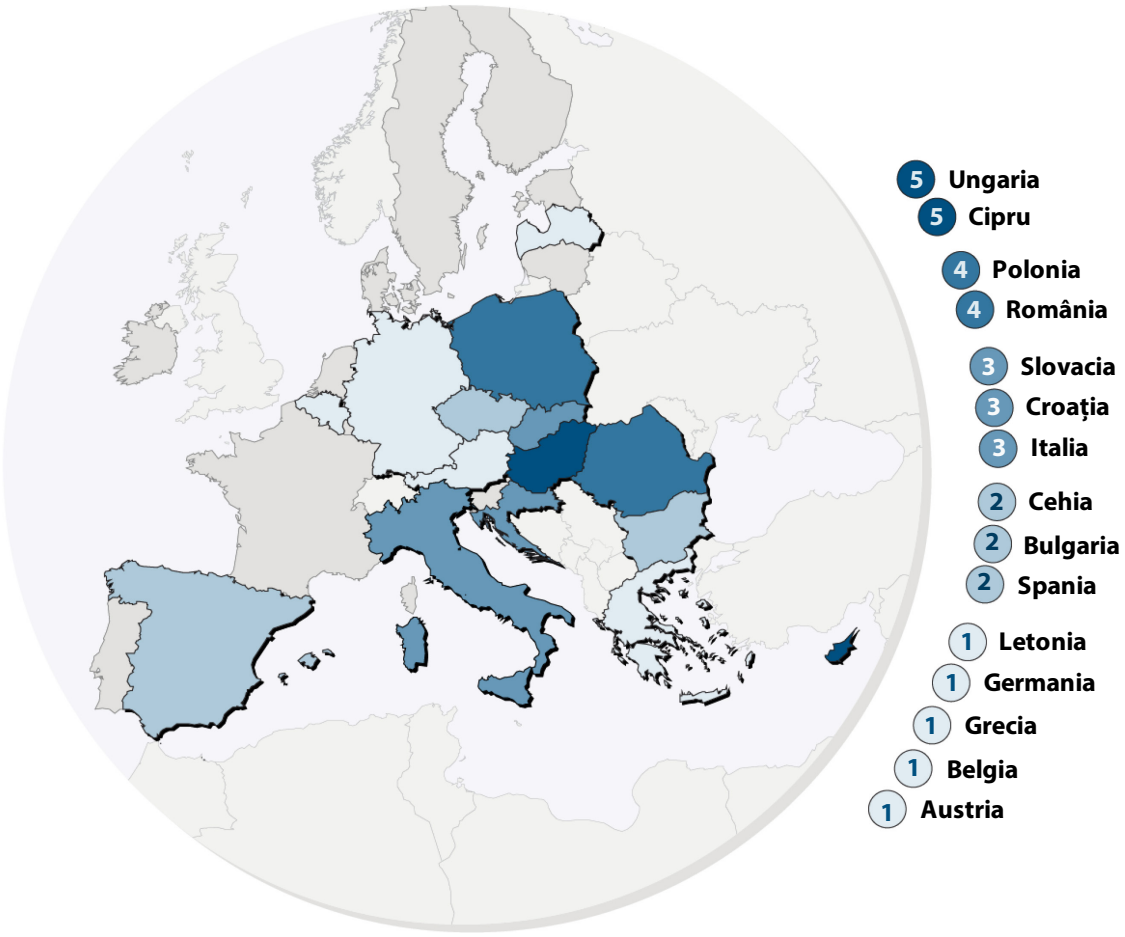
[7] Propunerea Comisiei de regulament de instituire a Fondului european pentru perioada 2028-2034, COM(2025) 565, articolul 22.

[8] Avizul nr. 09/2026 al Curții de Conturi Europene, punctul 79.

Aproximativ o treime din subrecomandările privind administrația publică sunt abordate în mare parte prin măsuri MRR

32 În 2019 și 2020, 15 state membre au primit subrecomandări în domeniul administrației publice: Austria, Belgia, Bulgaria, Croația, Cipru, Cehia, Germania, Grecia, Ungaria, Italia, Letonia, Polonia, România, Slovacia și Spania. În perioada respectivă, Comisia a emis în total 38 de subrecomandări privind administrația publică pentru aceste 15 țări (*figura 3*).

Figura 3 | Numărul de subrecomandări specifice fiecărei țări legate de administrația publică, per stat membru (2019 și 2020)



Sursa: Curtea de Conturi Europeană, pe baza datelor de la Comisie.

33 În vederea analizei, subrecomandările legate de administrația publică adresate în 2019 și în 2020 au fost grupate de Curte în șapte domenii tematice (a se vedea *figura 4*).

Figura 4 | Domenii tematice din cadrul subrecomandărilor privind administrația publică (2019 și 2020)

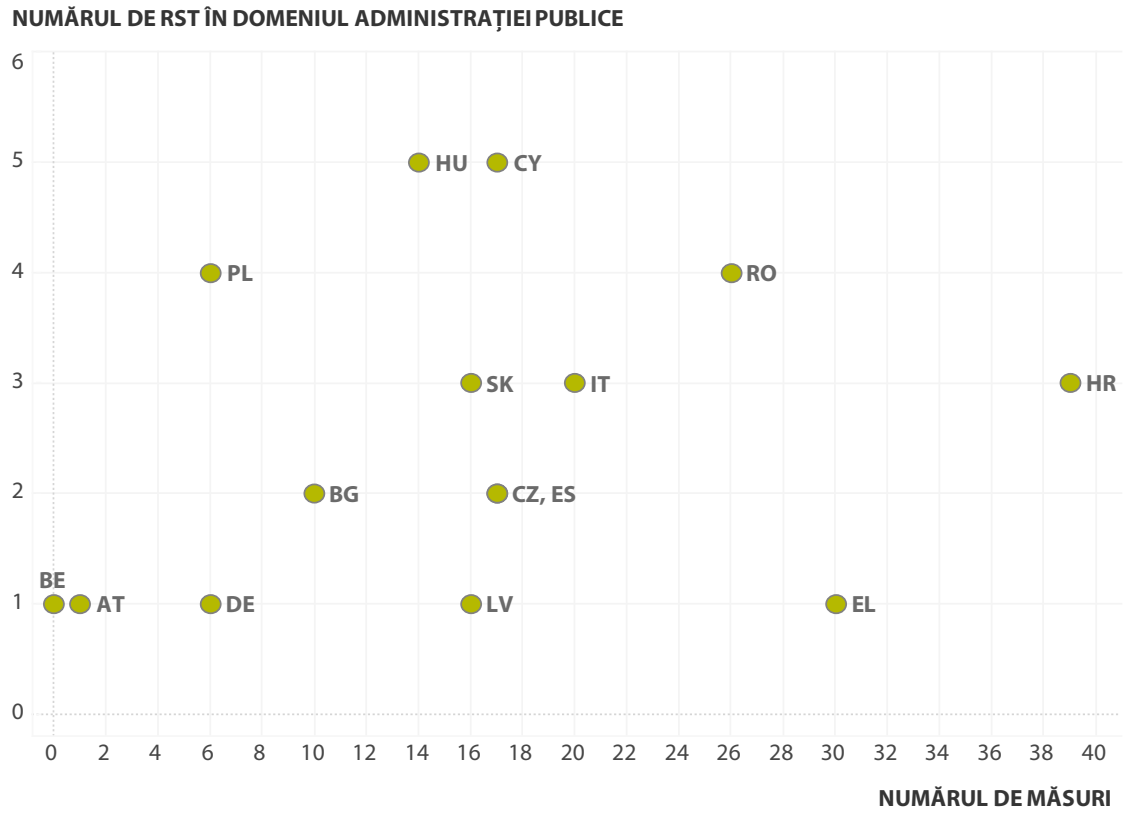
Domenii tematice pentru RST asociate domeniilor de politică „administrația publică” și „digitalizarea administrației publice și a serviciilor publice”	Numărul de subrecomandări		
	2019	2020	Total
Eficiența administrației publice	6	6	12
Transformarea digitală și e-guvernarea	0	6	6
Guvernanță	2	4	6
Achiziții publice și concurență	3	2	5
Dezvoltare socială și economică	3	2	5
Sistemul judiciar și asigurarea respectării legii	2	1	3
Politica fiscal-bugetară	1	0	1
Numărul total de subrecomandări	**17**	**21**	**38**

Sursa: Curtea de Conturi Europeană.

34 După cum a observat deja Curtea în rapoarte anterioare[9], subrecomandările erau formulate în termeni generali și statele membre dispuneau de o marjă largă de apreciere în legătură cu modul în care concepeau măsurile de abordare a acestora. În general, subrecomandările din 2019 se refereau la provocările structurale recurente cu care statele membre se confruntau de ani de zile, de exemplu în ceea ce privește guvernanța, eficiența administrației publice și îmbunătățirea proceselor de achiziții publice. În schimb, multe dintre subrecomandările din 2020 răspundeau consecințelor pandemiei și priveau, de exemplu, digitalizarea serviciilor publice. Numărul de subrecomandări privind administrația publică și numărul de măsuri incluse în PNRR-uri pentru a le aborda variază considerabil de la un stat membru la altul. În unele cazuri, un număr mare de măsuri au fost asociate cu o singură subrecomandare (***figura 5***).

[9] Raportul special nr. 10/2025 privind reformele pieței muncii în cadrul MRR; Raportul special nr. 21/2025 privind mediul de afaceri în cadrul MRR.

Figura 5 | Numărul de RST din 2019 și 2020 referitoare la administrația publică și măsurile conexe, per stat membru



Sursa: Curtea de Conturi Europeană, pe baza fișierelor din Fenix și a bazei de date CESAR.

35 În ciclurile semestrului european din perioada 2022-2024, Consiliul a adoptat mai puține RST, acestea fiind axate în principal pe REPowerEU și pe securitatea energetică, pe politicile economice și fiscal-bugetare, precum și pe provocările sociale și în materie de ocupare a forței de muncă. Evaluarea Curții a arătat că 5 dintre cele 15 state membre au primit RST suplimentare în domeniul administrației publice în perioada 2022-2024: Cehia, Germania, Grecia, Polonia și Slovacia (***anexa III***). Statele membre urmăresc să dea curs acestor recomandări suplimentare prin intermediul următoarelor măsuri incluse în PNRR-uri:

- măsuri legate de locuințele la prețuri accesibile și de eficiența energetică a parcului imobiliar (Cehia);
- accelerarea digitalizării administrației publice (Germania și Polonia);
- atragerea competențelor adecvate și punerea în aplicare a cadrului de guvernanță pe mai multe niveluri (Cehia și Grecia);
- transparența și concurența în domeniul achizițiilor publice (Slovacia).

36 PNRR-urile ar trebui să contribuie la abordarea eficace a tuturor provocărilor sau a unei părți semnificative a provocărilor identificate în RST-urile relevante[10]. Înainte de adoptarea PNRR-urilor, Comisia a efectuat o evaluare calitativă a măsurii în care reformele și investițiile din planurile statelor membre ar putea contribui la abordarea subrecomandărilor. Pe această bază, Comisia a concluzionat în toate cazurile că a fost îndeplinită cerința de reglementare ca acestea „să contribuie la abordarea în mod eficace a tuturor provocărilor sau a unei părți semnificative a provocărilor identificate în recomandările relevante specifice fiecărei țări”[11].

37 În urma aprobării PNRR-urilor, Comisia a efectuat, de asemenea, o cartografiere detaliată a măsurilor MRR, asociind fiecare reformă și investiție relevantă cu una sau mai multe subrecomandări. Pe baza acestei cartografieri mai detaliate, Comisia a considerat că:

- 36 dintre cele 38 de subrecomandări privind administrația publică din perioada 2019-2020 (95 %) au fost abordate prin măsuri MRR;
- două subrecomandări (5 %) nu au fost abordate prin nicio măsură MRR, dar pot fi abordate prin alte acțiuni întreprinse în afara MRR.

38 Curtea a evaluat gradul în care măsurile abordau provocările identificate în RST din 2019/2020, pe baza criteriilor prevăzute în Regulamentul privind MRR. Pentru această analiză, au fost luate în considerare 31 dintre cele 38 de subrecomandări privind administrația publică. Au fost deci excluse 7 subrecomandări, care au fost asociate cu măsuri de abordare a unor obiective sectoriale [și anume măsuri care nu abordează sarcini principale ale administrațiilor publice (a se vedea ***anexa III***)]. La fel ca în cazul rapoartelor anterioare legate de MRR[12], Curtea a încadrat fiecare subrecomandare într-una dintre următoarele patru categorii, pe baza descrierii fiecărei măsuri și a jaloanelor și țintelor corespunzătoare incluse în anexa la decizia de punere în aplicare a Consiliului:

- subrecomandarea este considerată „neabordată” dacă niciuna dintre problemele identificate în aceasta nu este abordată prin vreo măsură din cadrul MRR sau dacă nu există nicio reformă sau investiție care să fie corelată cu subrecomandarea;
- subrecomandarea este considerată „abordată marginal” dacă problemele majore identificate în aceasta nu sunt abordate de măsurile MRR;

---

[10] Articolul 19 alineatul (3) litera (b) din Regulamentul privind MRR.

[11] Documentele de lucru ale serviciilor Comisiei care evaluează PNRR-urile pentru fiecare stat membru.

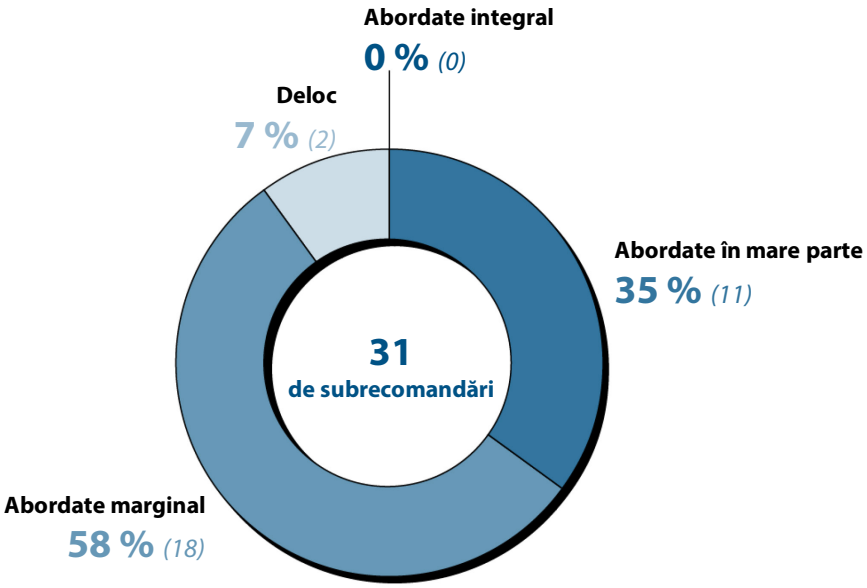
[12] Raportul special nr. 10/2025 privind reformele pieței muncii în cadrul MRR; Raportul special nr. 21/2025 privind mediul de afaceri în cadrul MRR.

- subrecomandarea este considerată „abordată în mare parte” dacă doar câteva aspecte minore identificate în aceasta nu sunt abordate de măsurile MRR;

- subrecomandarea este considerată „abordată integral” dacă toate problemele identificate în aceasta sunt abordate prin măsuri MRR.

39 Evaluarea Curții diferă de cea a Comisiei, care nu face distincție în funcție de categoriile de mai sus, ci doar evaluează RST ca fiind abordate sau nu. Din examinarea efectuată reiese că 29 dintre aceste 31 de subrecomandări sunt abordate prin măsuri privind administrația publică. Mai mult de jumătate (18 din 31 de subrecomandări sau 58 %) sunt abordate doar marginal, în timp ce 35 % (11 din 31) sunt considerate abordate în mare parte. Niciuna dintre subrecomandări nu este abordată integral. Curtea consideră, de asemenea, că 2 dintre aceste 31 de subrecomandări nu sunt deloc abordate – într-un caz (Belgia), evaluarea sa concorda cu evaluarea Comisiei, în timp ce, în cazul Italiei, Comisia a considerat că subrecomandarea respectivă a fost abordată (a se vedea ***figura 6***, ***anexa III*** și ***caseta 1*** pentru exemple).

Figura 6 | Măsura în care au fost abordate subrecomandările legate de administrația publică incluse în eșantion



Sursa: Curtea de Conturi Europeană.

Caseta 1

Evaluarea măsurii în care subrecomandările privind administrația publică au fost abordate prin măsurile MRR cu care au fost asociate: exemple din Belgia, Ungaria și Italia

Subrecomandare abordată în mare parte prin măsuri MRR

O subrecomandare din 2019 adresată **Italiei** (RST 3.2) solicita îmbunătățirea eficacității administrației publice prin investiții în competențele angajaților din sectorul public, accelerarea digitalizării și creșterea eficienței și a calității serviciilor publice locale. PNRR-ul include 10 investiții și 13 reforme menite să îmbunătățească infrastructura digitală și de securitate cibernetică, eficiența și calitatea serviciilor publice locale, fiind prevăzute totodată investiții în competențele digitale și reformarea achizițiilor publice, pe care Comisia le-a asociat cu această subrecomandare.

Curtea a considerat că aceste măsuri abordează în mare parte subrecomandarea, deoarece acoperă în mod adecvat diferitele domenii vizate de recomandare.

Subrecomandare abordată marginal prin măsuri MRR

O subrecomandare din 2020 adresată **Ungariei** (RST 4.2) se referă la implicarea părților interesate în etapele de elaborare a politicilor și de punere în aplicare, precum și la efectuarea de evaluări ale impactului și de consultări cu privire la proiectele normative, inclusiv prin limitarea procedurilor legislative speciale atunci când se adoptă acte juridice. Au fost adoptate două reforme privind utilizarea mai sistematică a evaluărilor impactului și implicarea efectivă a părților interesate în procesul legislativ.

Curtea este însă de acord cu opinia Comisiei potrivit căreia implicarea inadecvată a părților interesate în procesul decizional și utilizarea pe scară largă a procedurilor de urgență pentru adoptarea legislației au rămas o problemă în Ungaria. Prin urmare, Curtea consideră că această subrecomandare este abordată doar marginal.

Subrecomandare neabordată prin măsuri MRR

În 2019 și 2020, **Belgia și Italia** au primit subrecomandări care le cereau, în linii mari, să îmbunătățească coordonarea și guvernanța în cadrul administrațiilor lor publice. În cazul Belgiei, Comisia nu a asociat subrecomandarea din 2019 RST 1.6 cu nicio măsură MRR. În cazul Italiei, o singură măsură legată de atribuirea pe bază concurențială a concesiunilor în porturile italiene a fost asociată cu subrecomandarea din 2020 (RST 1.3). O altă măsură, și anume o reformă menită să accelereze implementarea politicii de coeziune, care nu a fost asociată în mod formal subrecomandării relevante pentru Italia, este, de asemenea, relevantă în opinia Comisiei.

Curtea consideră însă că aceste două măsuri nu sunt direct relevante pentru subrecomandare, deoarece ele vizează domenii sectoriale specifice și implementarea unor programe existente, fără a avea potențialul de a îmbunătăți în mod sistemic aspectele legate de coordonare și guvernanță.

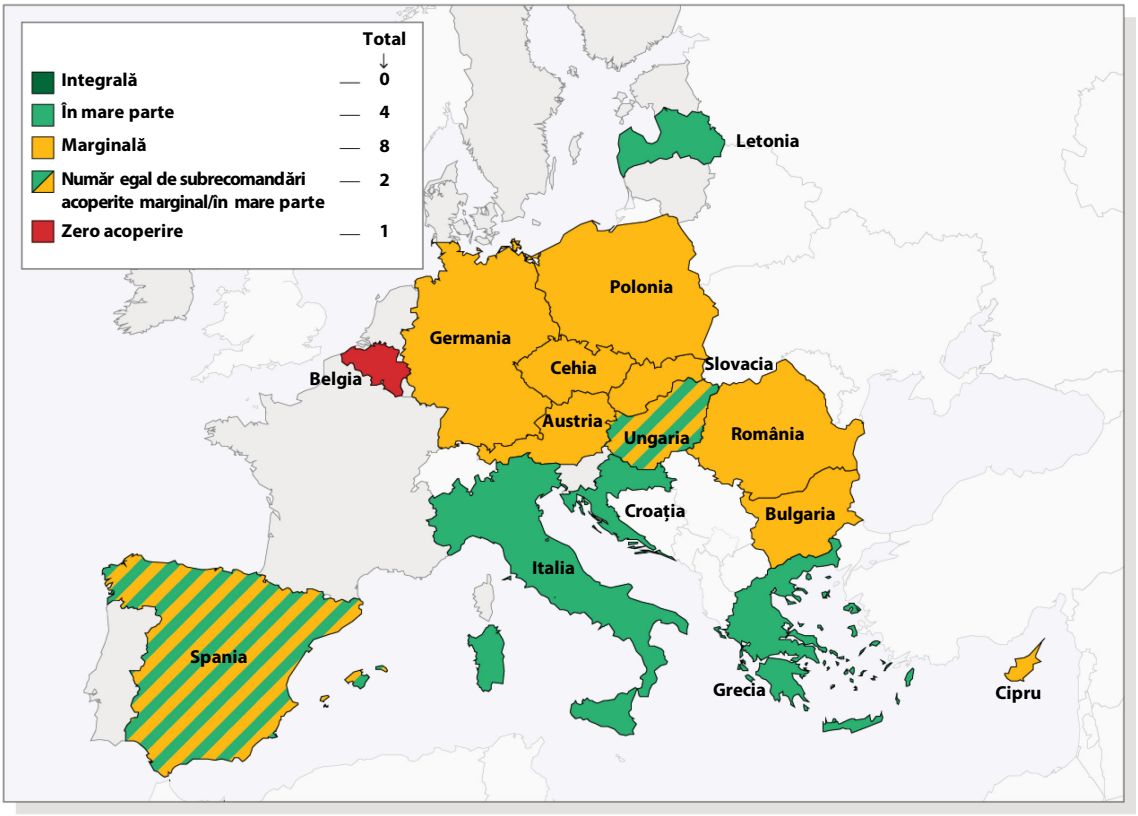
Notă: subrecomandarea 1.6 din 2019 adresată Belgiei se referă la necesitatea de a ameliora „coordonarea politicilor fiscale de către toate nivelurile de guvernare, pentru a face loc investițiilor publice”. Subrecomandarea 1.3 din 2020 cere Italiei „să amelioreze coordonarea dintre autoritățile naționale și regionale”.

40 Curtea a constatat, de asemenea, că gradul în care au fost abordate subrecomandările legate de administrația publică a fost ușor mai bun în comparație cu alte domenii de politică auditate anterior. Mai precis, ponderea RST care au fost abordate în mare parte a fost mai bună decât în cazul domeniului reprezentat de mediul de afaceri (26 % din RST au fost abordate în mare parte) și similară cu domeniul piețelor muncii (40 % din RST au fost abordate integral sau în mare parte)[13]. Ponderea măsurilor care nu au fost abordate deloc (7 % în domeniul administrației publice) a fost considerabil mai mare în cazul reformelor pieței forței de muncă (34 %) și aceeași ca în cazul mediului de afaceri (7 %).

41 Pe baza analizei sale cu privire la gradul în care a fost abordată fiecare subrecomandare, Curtea a consolidat rezultatele pentru fiecare stat membru. Această evaluare ține seama de numărul de subrecomandări din fiecare categorie (abordată integral/în mare parte/marginal/neabordată), precum și de relevanța și importanța lor relativă pentru domeniul de politică „administrația publică” din statul membru respectiv. În ansamblu, Curtea concluzionează că, pentru 8 dintre cele 15 state membre incluse în eșantionul său, subrecomandările sunt abordate doar marginal prin măsuri MRR, iar pentru un stat membru (Belgia), acestea nu sunt abordate deloc (***figura 7***).

[13] Raportul special nr. 10/2025 privind reformele pieței muncii în cadrul MRR; Raportul special nr. 21/2025 privind mediul de afaceri în cadrul MRR.

Figura 7 | Evaluare consolidată a acoperirii la nivel de stat membru a subrecomandărilor privind administrația publică prin reforme și investiții din cadrul MRR

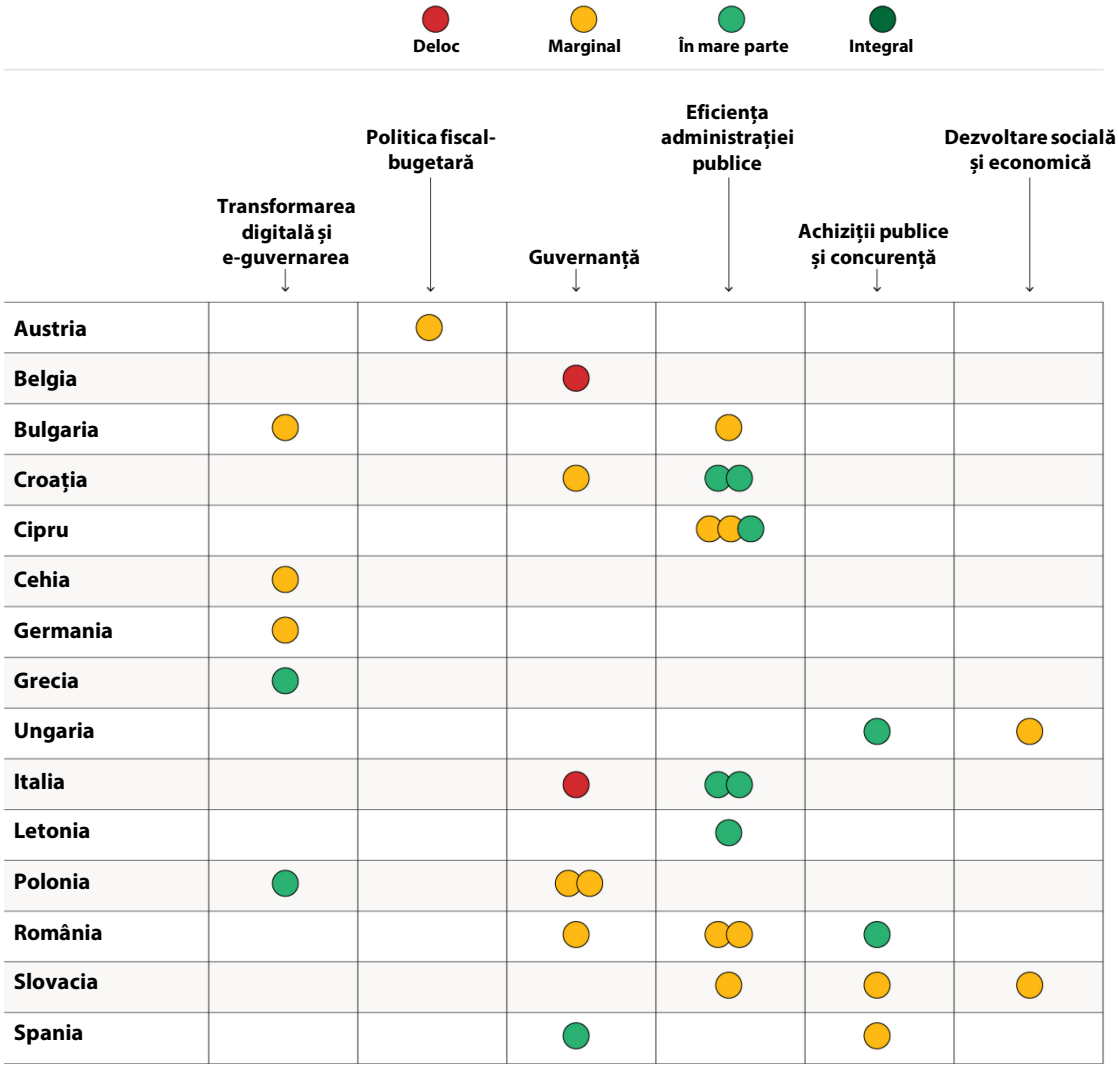


Sursa: Curtea de Conturi Europeană.

Măsurile MRR în domeniul administrației publice nu s-au axat suficient pe provocările structurale și au vizat în principal digitalizarea

42 Atunci când a analizat gradul de acoperire a subrecomandărilor pe domenii tematice, Curtea a constatat că PNRR-urile statelor membre au răspuns mai bine la unele provocări cu care se confruntă administrația publică decât la altele. De exemplu, jumătate dintre subrecomandările legate de *eficiența administrației publice* au fost abordate în mare parte în toate statele membre. Aceste tipuri de recomandări se referă la consolidarea capacităților, îmbunătățirea eficienței sau a eficacității administrației publice, inclusiv prin investiții în competențe, accelerarea digitalizării sau îmbunătățirea calității serviciilor publice (***figura 8***).

Figura 8 | Evaluarea gradului în care măsurile MRR abordează subrecomandările referitoare la administrația publică (statele membre, pe domenii tematice)



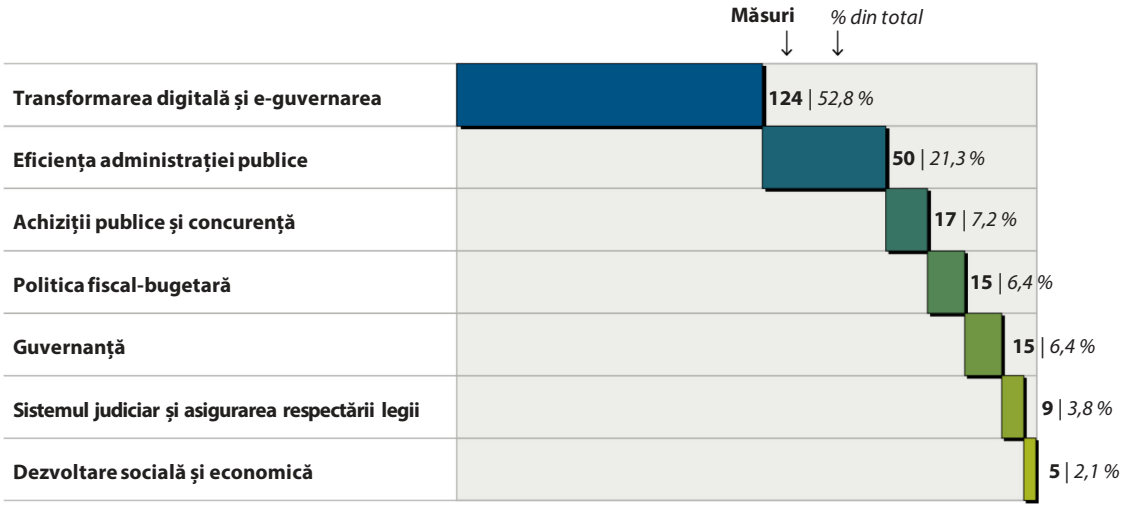
Sursa: Curtea de Conturi Europeană.

Note: subrecomandarea adresată Slovaciei (RST 4.3 din 2020 – „Servicii publice de calitate prin consolidarea coordonării și a elaborării de politici") din graficul de mai sus ar putea fi încadrată atât în categoria „eficiență", cât și în categoria „guvernanță".
Categoria de subrecomandări „Sistemul judiciar și asigurarea respectării legii" prezentată în figura 4 nu figurează în grafic deoarece aceste subrecomandări nu au fost incluse în eșantionul Curții.

43 Pe de altă parte, doar una dintre cele șapte subrecomandări legate de *guvernanță* (RST 4.1 din 2020) a fost abordată în mare parte (***figura 8***). Aceste tipuri de provocări implică adesea reforme structurale mai profunde, de exemplu legate de procesul de elaborare a politicilor, de cooperarea dintre nivelurile administrației sau de reducerea fragmentării teritoriale. Cele două subrecomandări pe care Curtea le-a considerat ca nefiind abordate includ RST 1.6 din 2019 pentru Belgia și RST 1.3 din 2020 pentru Italia, referitoare la consolidarea coordonării între autoritățile publice.

44 Măsurile digitale reprezintă 53 % din totalul măsurilor din domeniul administrației publice (*figura 9*), iar în unele state membre (de exemplu, Croația, Cehia, Germania, România), această proporție este de peste 65 %. Majoritatea acestor măsuri sunt investiții (82 din 124). În ansamblu, măsurile digitale reprezintă 71 % din costurile totale estimate (*anexa III*). În același timp, doar 16 % din RST din 2019 și 2020 sunt legate de provocările din domeniul digitalizării (*figura 4*).

Figura 9 | Măsuri privind administrația publică per domeniu tematic din eșantionul Curții



Sursa: Curtea de Conturi Europeană.
Notă: domeniile tematice din acest grafic reprezintă cea mai bună grupare posibilă a măsurilor privind administrația publică și diferă de cele din figura 4, care grupează subrecomandările.

45 Reiese din cele de mai sus că statele membre, în planurile lor naționale, au acordat prioritate urmăririi obiectivelor în materie de digitalizare. Printre motivele menționate de statele membre s-au numărat nevoile create de criza provocată de pandemia de COVID-19 și faptul că astfel de măsuri digitale erau percepute ca fiind mai ușor de pus în aplicare în perioada de desfășurare a MRR. Curtea ia act, de asemenea, de cerința normativă ca măsurile care contribuie la tranziția digitală să reprezinte cel puțin 20 % din alocarea totală a fiecărui stat membru în cadrul PNRR.

46 Reformele reprezintă 55 % din măsurile privind administrația publică incluse în eșantionul Curții (129 din cele 235 de măsuri) și 19,7 % din costurile totale (4,4 miliarde de euro). Aceste măsuri au vizat, de exemplu, reforme ale sistemelor de achiziții publice, digitalizarea pe scară largă a principalelor servicii publice și măsuri de consolidare a capacităților (*anexa III*).

47 În fine, Curtea a evaluat probabilitatea ca măsurile privind administrația publică să aibă un impact semnificativ și efecte pe termen lung. În ansamblu, analiza Curții indică faptul că 36 % dintre măsurile din eșantionul său sunt susceptibile să producă un astfel de impact structural. Văzute împreună cu analiza gradului de acoperire a RST per domeniu tematic (punctele ***43*** și ***44***), constatările Curții cu privire la administrația publică indică o abordare diferențiată în statele membre a provocărilor evidențiate de semestrul european, multe provocări structurale nefiind abordate în mod suficient. Aceste constatări confirmă concluziile unor audituri anterioare ale Curții[14], care au evidențiat, de asemenea, faptul că elemente importante ale RST – referitoare la provocări structurale persistente – nu au fost abordate prin planurile naționale ale statelor membre.

S-au obținut unele rezultate, dar impactul asupra evaluării de către Comisie a progreselor înregistrate în punerea în aplicare a RST este limitat

48 În această secțiune, Curtea analizează punerea în aplicare a măsurilor MRR asociate cu domeniul administrației publice în patru state membre selectate (Cehia, Germania, Grecia și Spania). Mai precis, s-a evaluat dacă reformele și investițiile din cadrul MRR au fost semnalate ca înregistrând întârzieri față de calendarul prevăzut în deciziile inițiale ale Consiliului și dacă au generat realizările preconizate. Curtea consideră că reformele și investițiile finalizate nu ar trebui să se limiteze la producerea realizărilor prevăzute, ci să conducă și la obținerea rezultatelor așteptate. Prin urmare, în ceea ce privește măsurile auditate la fața locului (16 măsuri din patru state membre, dintre care 14 trebuiau finalizate până în decembrie 2025), Curtea a verificat, de asemenea, dacă statele membre definiseră indicatori de rezultat adecvați și dacă măsurile produseseră rezultatele scontate conform planificării. În fine, s-a evaluat în ce măsură cadrul financiar multianual al UE pentru perioada de programare 2028-2034 abordează deficiențele identificate pentru cadrul MRR în domeniul administrației publice.

[14] Raportul special nr. 21/2022, punctul 53; Raportul special nr. 10/2025, punctele 40-44 și punctul 75; Raportul special nr. 21/2025, punctul 46.

Termenele prevăzute pentru punerea în aplicare a majorității măsurilor din eșantionul Curții au rămas neschimbate

49 Curtea a analizat întârzierile pe baza a 55 de măsuri planificate să fie puse în aplicare până în decembrie 2025. S-a evaluat dacă termenele indicate în deciziile inițiale de punere în aplicare ale Consiliului au fost amânate în deciziile revizuite și s-a constatat că, pentru 45 din 55 de măsuri, termenul nu a fost modificat. În cazul a trei măsuri (5 %), termenele de punere în aplicare au fost întârziate cu mai mult de douăsprezece luni (a se vedea ***figura 10*** și ***anexa IV*** pentru jaloanele și țintele finalizate aferente celor 16 măsuri incluse în eșantion). Deși termenul de finalizare bazat pe deciziile Consiliului rămâne orientativ, acesta oferă totuși cea mai bună aproximare a întârzierilor pe baza datelor disponibile.

Figura 10 | Măsuri planificate pentru finalizare până în decembrie 2025 și termenele revizuite ale acestora: Cehia, Germania, Grecia și Spania

State membre incluse în eșantion	**Numărul de măsuri principale planificate să fie puse în aplicare până în decembrie 2025 în decizia inițială de punere în aplicare a Consiliului**	**Modificări ale termenului planificat pentru măsuri (versiunea inițială și versiunea revizuită a deciziei de punere în aplicare a Consiliului)**							
		Același termen planificat sau un termen planificat devansat		Întârziere minoră (≤ 6 luni)		Întârziere (> 6 și ≤ 12 luni)		Întârziere majoră (> 12 luni)	
Cehia	9	8	89 %	1	11 %	–	0 %	–	0 %
Germania	4	1	25 %	1	25 %	1	25 %	1	25 %
Grecia	28	24	85 %	1	4 %	2	7 %	1	4 %
Spania	14	12	86 %	1	7 %	–	0 %	1	7 %
Total	**55**	**45**	**82 %**	**4**	**7 %**	**3**	**5 %**	**3**	**5 %**

Sursa: Curtea de Conturi Europeană, pe baza informațiilor din deciziile de punere în aplicare ale Consiliului și a datelor obținute în cursul vizitelor de informare.

50 Potrivit informațiilor furnizate de statele membre în cursul vizitelor de audit ale Curții, principalele cauze ale revizuirilor termenelor de punere în aplicare a măsurilor din domeniul administrației publice sunt:

- evoluția priorităților în materie de reforme și de investiții, în principal ca urmare a schimbărilor la nivelul guvernului;
- provocările legate de lanțul de aprovizionare și inflația;

- lipsa capacității administrative și dificultățile în materie de coordonare între diferitele niveluri administrative, în special în sistemele federale; și
- întârzieri în desfășurarea procedurilor de achiziții publice.

51 Având în vedere intervalul scurt disponibil pentru conceperea și punerea în aplicare a măsurilor MRR, era esențial ca întârzierile să fie reduse la minimum. Atunci când a evaluat PNRR-urile prezentate de statele membre, Comisia a luat în considerare relevanța, eficacitatea, eficiența și coerența acestora, în conformitate cu criteriile prevăzute în Regulamentul privind MRR[15]. Fezabilitatea planurilor nu a fost însă un criteriu explicit de evaluare. În plus, deși statele membre aveau obligația de a include în proiectele lor de planuri un rezumat al procesului de consultare desfășurat la nivel național[16], fondul sau amploarea acestor consultări nu constituiau un criteriu formal de evaluare al Comisiei impus de Regulamentul privind MRR.

52 În unele cazuri, Curtea a constatat că întârzierile ar fi putut fi evitate printr-o mai bună planificare și pregătire în etapa de elaborare a planului și prin consultarea prealabilă cu alte niveluri ale administrației care aveau competențele necesare pentru a pune în aplicare măsurile planificate (***caseta 2***). Aceste întârzieri riscă să compromită finalizarea la timp a măsurilor pe durata limitată a MRR și, prin urmare, realizarea obiectivelor.

Caseta 2

Consultare prealabilă insuficientă a altor niveluri ale administrației: exemplu din Germania

PNRR-ul Germaniei a inclus o măsură care viza digitalizarea registrelor (DE-C[6.1]-R[3], „Digitalizarea administrației – modernizarea registrelor”). Această măsură, în special stabilirea jaloanelor și a țintelor aferente, a fost inclusă în plan de către ministerul federal. Pentru că ministerele competente ale landurilor nu au fost consultate suficient în prealabil, eterogenitatea sistemelor informatice din landuri și municipalități a fost subestimată considerabil. În consecință, planul inițial care prevedea utilizarea infrastructurii informatice existente a diferitelor landuri nu a putut fi operaționalizat, iar sistemele informatice au trebuit adesea dezvoltate de la zero, contribuind astfel în mod semnificativ la întârzierile în implementare.

[15] Articolul 19 și partea 2 din anexa V la Regulamentul privind MRR.

[16] Articolul 18 alineatul (4) litera (q) din Regulamentul privind MRR.

53 Propunerile Comisiei pentru CFM 2028-2034 includ dispoziții privind parteneriatele care implică autoritățile regionale și locale în pregătirea și punerea în aplicare a planurilor de parteneriat naționale și regionale[17]. Nu se poate însă evalua deocamdată dacă aceste dispoziții vor aborda în mod eficace deficiențele în materie de planificare și coordonare identificate în cadrul MRR.

Măsurile au obținut, în general, realizările scontate, dar, până în prezent, doar o treime dintre acestea au arătat rezultate semnificative

54 Curtea a constatat că toate măsurile finalizate din eșantionul său (14 măsuri din patru state membre) și-au atins realizările preconizate, astfel cum sunt definite în jaloane și ținte. Cu toate acestea, la fel ca în rapoartele anterioare[18], Curtea a identificat cazuri în care jaloanele sau țintele nu erau clare sau nu acopereau toate părțile esențiale ale măsurii. În domeniul administrației publice, aceste probleme priveau 22 dintre cele 235 de măsuri acoperite de auditul Curții (sau aproximativ 9 % din cazuri; ***caseta 3***).

[17] Propunerea Comisiei de regulament privind PPNR-urile pentru perioada 2028-2034, COM(2025) 565, articolul 22 alineatul (2) litera (i).

[18] Raportul special nr. 21/2022, punctul 82, și Raportul anual pe 2023 al Curții, capitolul 11 (p. 378, caseta 11.7).

Caseta 3

Jaloane sau ținte care nu erau clare sau care nu acopereau toate părțile esențiale ale măsurilor: exemple din Grecia

În **Grecia**, pentru două măsuri, „ajutorul de stat” (măsura 16701) și „consolidarea planificării și a coordonării politicilor” (măsura 16981), există un singur jalon formulat pentru fiecare reformă, iar aceste jaloane nu acoperă toate elementele incluse în descrierea măsurilor. De asemenea, data de finalizare a măsurilor depășește termenele fixate pentru jalon.

De exemplu, măsura de **ajutor de stat** este acoperită de un jalon (M214) axat pe finalizarea modificărilor aduse cadrului juridic privind ajutoarele de stat. Jalonul nu acoperă și alte elemente ale măsurii, cum ar fi modernizarea sistemelor informatice, crearea unei biblioteci digitale de cazuri de ajutor de stat sau achiziționarea de hardware și software noi. Aceste elemente nu au fost legate de plata sumei de 403 580 de euro, efectuată în decembrie 2023 pentru îndeplinirea jalonului M214.

În mod similar, măsura de **consolidare a planificării și a coordonării politicilor** include trei subpărți distincte: a) crearea unui mecanism de monitorizare a legislației secundare; b) crearea unui mecanism de evaluare a impactului reglementărilor; și c) un program de formare pentru funcționarii publici implicați în proceduri legislative. Jalonul acoperă însă numai ultimele două subpărți ale măsurii.

55 Depășind perspectiva limitată la realizările preconizate, pentru a evalua dacă măsurile din eșantion au obținut rezultatele scontate, Curtea a clasificat informațiile pe care statele membre i le-au furnizat pentru fiecare măsură după cum urmează:

- „niciun rezultat”, în cazul în care nu puteau fi furnizate dovezi ale rezultatelor;
- „rezultate limitate” dacă rezultatele obținute se situau cu mult sub obiectivul principal al reformei, astfel cum este descris în decizia inițială de punere în aplicare a Consiliului sau în alte documente justificative relevante; și
- „rezultate semnificative”, dacă acestea erau în concordanță cel puțin în linii mari cu obiectivul principal al reformei, astfel cum este descris în decizia de punere în aplicare a Consiliului și în alte documente justificative relevante.

56 În urma analizei, s-a constatat că 5 dintre cele 14 măsuri planificate să fie finalizate până la sfârșitul anului 2025 obținuseră rezultate semnificative (36 %). În opt cazuri, realizările au fost limitate. În fine, într-un caz, statul membru nu a fost în măsură să furnizeze vreo dovadă care să arate că fuseseră obținute rezultatele în conformitate cu obiectivul principal al măsurii (***figura 11*** și ***caseta 4*** pentru exemple). Aceste rezultate indică o ușoară îmbunătățire în comparație cu măsurile din domeniul mediului de afaceri sau al reformelor pieței muncii[19].

Figura 11 | Gradul în care măsurile asociate cu subrecomandările legate de administrația publică au obținut rezultate: Cehia, Germania, Grecia și Spania

Stat membru	Număr de măsuri						
	Rezultate semnificative		Rezultate limitate		Niciun rezultat		Total
Germania	1	33 %	2	66 %	0	0 %	3
Grecia	1	33 %	2	66 %	0	0 %	3
Cehia	0	0 %	3	75 %	1	25 %	4
Spania	3	75 %	1	25 %	0	0 %	4

Sursa: Curtea de Conturi Europeană, pe baza datelor de la Comisie și a informațiilor obținute în cursul verificărilor la fața locului.

[19] Rapoartele speciale nr. 21/2025 și 10/2025.

Caseta 4

Gradul în care măsurile asociate cu subrecomandările legate de administrația publică au obținut rezultate: exemple din Spania și Cehia

Rezultate semnificative

Spania – Modernizarea administrației generale de stat: măsura a vizat interconectarea platformelor naționale de achiziții publice și finalizarea proiectelor de sprijinire a transformării digitale a administrației publice centrale în trei domenii: a) Administrație orientată către cetățeni (îmbunătățirea serviciilor publice digitale); b) Operațiuni inteligente și guvernanța datelor; c) Infrastructuri digitale și securitate cibernetică. Rezultatele preconizate includeau creșterea numărului de utilizatori și scăderea duratei proceselor. Deși punerea în aplicare era încă în curs la momentul vizitei de audit a Curții, adică în octombrie 2025, măsura generase deja unele rezultate, printre care se număra lansarea a 14 noi aplicații mobile pentru serviciile publice, cu 8 milioane de descărcări și 7,4 milioane de utilizatori. Printre alte rezultate obținute de această măsură se numără finalizarea structurii de date care stă la baza unui instrument de căutare pe platforma de achiziții publice și crearea instrumentului „My Citizen's Folder", care simplifică contactele cetățenilor cu administrația publică prin intermediul unui punct unic de acces.

Rezultate limitate

Cehia – Sprijin metodologic și modernizarea investițiilor publice: reforma implică elaborarea și adoptarea unei noi strategii privind achizițiile publice și a unui plan de acțiune, care vizează abordarea deficiențelor din practicile de achiziții publice și a concurenței limitate din Cehia, astfel cum au fost identificate în rapoartele de țară respective. Autoritățile cehe au definit indicatori de rezultat clari pentru această măsură, inclusiv în ceea ce privește proporția IMM-urilor care au câștigat contracte de achiziții publice, proporția ofertanților mai mari care au câștigat contracte de achiziții publice și proporția contractelor atribuite exclusiv pe baza celui mai mic preț oferit (în loc de calitate). Cu toate acestea, evaluarea națională a impactului strategiei privind achizițiile publice, publicată în 2026, continuă să arate că strategia a generat rezultate limitate în toate domeniile evaluate. În raportul său de țară pentru 2025, și Comisia a concluzionat că această reformă a avut până în prezent efecte limitate asupra deficiențelor identificate.

57 Curtea a identificat patru motive principale pentru care a considerat că măsurile au obținut „rezultate limitate” sau nu au obținut „niciun rezultat”:

- au existat deficiențe în ceea ce privește concepția inițială a măsurii sau punerea sa în aplicare;
- statele membre nu definiseră indicatori adecvați pentru măsurarea rezultatelor și, prin urmare, este posibil ca rezultatele obținute să nu fie pe deplin identificabile (punctele ***62***-***66***);
- statele membre nu au monitorizat rezultatele reformelor sau ale investițiilor, deci este posibil să nu fie disponibile dovezi cu privire la rezultatele obținute;
- este nevoie de un interval de timp mai îndelungat pentru ca rezultatele să fie obținute; spre exemplu, efectele unei reforme legislative pot apărea în practică abia după câteva luni sau chiar ani.

58 Mai mult, chiar și printre cele cinci măsuri din eșantion pe care Curtea le consideră ca având rezultate semnificative, sustenabilitatea acestora după 2026 și efectele lor pe termen lung asupra administrației publice pot fi în unele cazuri expuse unor riscuri. Este posibil ca domeniul de aplicare al măsurilor să fie limitat, astfel încât, chiar dacă unele dintre ele generează rezultate semnificative, este puțin probabil ca acestea să soluționeze în mod cuprinzător provocările pe care urmăresc să le abordeze (***caseta 5***).

Caseta 5

Factori care ar putea influența impactul pe termen lung al măsurilor de succes: exemple din Germania și Cehia

Măsură prea restrânsă ca domeniu de aplicare

Un exemplu din eșantionul Curții este reforma „Digitalizarea administrației – Punerea în aplicare a Legii privind accesul online”, cu un cost estimat de 2,52 miliarde de euro. Deși reforma a obținut rezultate importante, inclusiv digitalizarea a 100 de servicii publice aflate în sfera de competență a landurilor și a 115 servicii publice aflate sub responsabilitatea guvernului federal, această măsură în sine nu este încă suficientă pentru a aborda amploarea provocării subiacente.

În total, legea germană privind accesul online identifică 575 de servicii publice care au nevoie de digitalizare. Deși PNRR-ul Germaniei sprijină cele mai importante servicii, vor fi necesare investiții naționale suplimentare pentru a răspunde acestei provocări.

Necesități de finanțare neacoperite

Una dintre reformele auditate în Cehia a vizat crearea unui centru de competență care oferă sprijin metodologic și consultanță organismelor publice pentru pregătirea unor proiecte aliniate la obiectivele UE [CZ-C[C4.1]-R[R1]]. Acest centru ajută organismele publice să acceseze împrumuturi și să efectueze investiții publice, având un cost estimat de 6,2 milioane de euro până în 2026.

Deși centrul a demonstrat rezultate pozitive pe perioada funcționării sale, finanțarea acestor servicii de consultanță după încheierea MRR rămâne incertă pe termen lung. Acest aspect pune sub semnul întrebării sustenabilitatea reformei.

59 În fine, Curtea observă că este probabil ca revizuirile PNRR-urilor să aibă un impact asupra rezultatelor obținute de reformele și investițiile finanțate prin MRR. S-a constatat că 10 dintre cele 14 măsuri finalizate pe care le-a auditat pe teren au fost modificate de cel puțin una până la trei ori fiecare (până în februarie 2026 avuseseră loc în total 17 modificări; a se vedea în ***anexa V*** cronologia revizuirilor planurilor).

60 Pentru 5 dintre aceste 14 măsuri, jaloanele și țintele au fost modificate deoarece măsura nu mai putea fi realizată din cauza întârzierilor, a calendarului de punere în aplicare, a creșterii costurilor sau a altor factori tehnici sau externi neprevăzuți. În toate aceste cazuri, plățile pentru reforme sau investiții au putut fi efectuate numai pentru că nivelul de ambiție al jaloanelor sau țintelor corespunzătoare fusese redus în comparație cu planurile inițiale. Pentru celelalte 9 măsuri, statele membre au motivat modificările prin necesitatea simplificării planurilor și a reducerii sarcinii administrative, fără a compromite atingerea obiectivelor stabilite. Un audit viitor va analiza în detaliu modul în care revizuirile PNRR-urilor au afectat punerea în aplicare a MRR și rezultatele obținute.

Indicatorii de rezultat slabi îngreunează evaluarea performanței măsurilor din domeniul administrației publice

Statele membre au utilizat în principal indicatorul comun de rezultat obligatoriu legat de digitalizare

61 Măsurarea rezultatelor, pe lângă realizări, este un element esențial al accentului pe performanță și al bunei gestiuni financiare, deoarece rezultatele sunt indispensabile pentru a evalua dacă fondurile și-au atins obiectivele stabilite. În cadrul MRR, cadrul de monitorizare a performanței se bazează în principal pe jaloane și ținte, care urmăresc implementarea reformelor și a investițiilor specifice incluse în PNRR-uri, precum și pe indicatori comuni, care se bazează pe date furnizate de statele membre și care sunt utilizați pentru raportarea progreselor înregistrate de MRR în atingerea obiectivelor sale generale și specifice. După cum a observat deja Curtea în cadrul unui audit anterior, jaloanele și țintele sunt utile pentru furnizarea de informații cu privire la progresele înregistrate în punerea în aplicare a măsurilor, dar ele reflectă în general resursele utilizate și realizările, nu rezultatele[20]. Cu toate acestea, chiar și în ceea ce privește indicatorii comuni ai MRR, majoritatea se limitează la măsurarea realizărilor (doar 4 dintre cei 14 indicatori comuni măsoară efectiv rezultate[21]; a se vedea, de asemenea, punctul ***54***).

[20] Raportul special nr. 26/2023, punctele 95-97.

[21] Raportul special nr. 26/2023, punctul 48 și figura 8.

62 În cazul a 7 dintre cele 16 măsuri (43 %) auditate de Curte la fața locului, autoritățile naționale dispuneau de indicatori pentru a măsura și a evalua obținerea rezultatelor (***anexa VI***). Această cifră este mai mică decât în domeniul mediului de afaceri (13 din 17 măsuri sau 76 %), dar ușor mai mare decât în domeniul piețelor muncii (6 din 25 de reforme sau 24 %)[22].

63 Auditul a evidențiat că măsurile care implică digitalizarea serviciilor publice includeau majoritatea indicatori de rezultat, întrucât statele membre aveau obligația de a raporta cu privire la aceste rezultate în vederea indicatorului comun 7 („Numărul de utilizatori de servicii, produse și procese digitale publice noi și optimizate”). Cu toate acestea, astfel cum Curtea a observat deja într-un audit anterior[23], rezultatele captate de acest indicator comun 7 sunt dificil de interpretat din cauza definiției sale foarte largi, în care serviciile, produsele și procesele în cauză variază de la noi cabluri de calculatoare, tastaturi sau mouse-uri la utilizatori de noi produse digitale.

64 În fine, în eșantionul său, Curtea a identificat puțini indicatori pentru măsuri care vizează alte aspecte ale administrației publice, cum ar fi eficiența administrației publice, coordonarea, guvernanța sau politica fiscal-bugetară. În general, statele membre incluse în eșantion considerau că adăugarea unor indicatori de rezultat, pe lângă cerințele de raportare cu privire la îndeplinirea jaloanelor și a țintelor, este excesiv de împovărătoare. Ca urmare, cadrul de monitorizare a performanței instituit pentru MRR orientează în principal eforturile statelor membre către realizarea jaloanelor și a țintelor, dar nu oferă premisele necesare pentru evaluarea adecvată a rezultatelor și a impactului.

65 În cazul măsurilor din Cehia care nu dispun în prezent de indicatori de rezultat, Curtea indică exemple de indicatori care ar putea fi utilizați (***caseta 6***).

[22] Raportul special nr. 10/2025, punctul 65.

[23] Raportul special nr. 26/2023, punctul 39.

Caseta 6

Indicatori de rezultat posibili care nu sunt utilizați în prezent de către autoritățile naționale: exemplu din Cehia

În Cehia, măsura de investiții C[C1.6]-I[I1] „**Valorificarea avantajelor digitalizării în domeniul amenajării teritoriului și al politicii în domeniul construcțiilor**” vizează promovarea digitalizării în procesul de autorizare a construcțiilor.

În prezent, nu există niciun indicator național de rezultat specificat pentru această măsură.

Pe baza experienței de audit a Curții, indicatorii de rezultat posibili ar putea include:

— reducerea sarcinii administrative măsurată prin durata procesului de autorizare, printre alți factori;

— procentul de cereri de autorizații de construire depuse exclusiv prin intermediul noilor portaluri digitale în raport cu cererile manuale/pe hârtie;

— numărul de schimburi automatizate de date între noile sisteme și alte registre de stat.

Propunerea Comisiei privind un cadru unic de performanță simplificat pentru următorul CFM nu abordează suficient deficiențele identificate pentru MRR în legătură cu evaluarea rezultatelor

66 Întrucât este probabil ca statele membre să se confrunte cu provocări similare în domeniul administrației publice și, prin urmare, să aplice măsuri similare și în următorul CFM, Curtea a evaluat, de asemenea, în ce măsură propunerea Comisiei de regulament de stabilire a unui cadru de urmărire a cheltuielilor bugetare și de performanță a bugetului și a altor norme orizontale pentru programele și activitățile Uniunii[24] ar remedia deficiențele cadrului de performanță pe care Curtea le-a identificat pentru perioada actuală. În special, propunerea Comisiei prevede că fiecare măsură inclusă în PPNR-uri trebuie să fie asociată cu cel puțin un domeniu de intervenție din anexa I la proiectul de regulament. În plus, pentru fiecare domeniu de intervenție trebuie selectat un indicator de realizare din aceeași anexă, care să definească jalonul sau ținta finală pentru măsură, precum și unul sau mai mulți indicatori de rezultat care corespund domeniului de intervenție propus, dacă sunt disponibili. Această evaluare completează și detaliază avizul recent al Curții[25] pe această temă, pentru domeniul administrației publice.

67 În general și pe baza experienței sale de audit din ultimii ani, Curtea observă că domeniile de intervenție propuse definite de Comisie sunt foarte largi și vizează adesea abordarea mai multor obiective de politică diferite. În consecință, o gamă largă de măsuri poate fi asociată aceluiași domeniu de intervenție. În acest context, Curtea consideră că există și riscul ca indicatorii de realizare și cei de rezultat definiți în anexa 1 să nu fie neapărat potriviți pentru toate categoriile de măsuri încadrate în respectivul domeniu de intervenție.

68 În plus, pentru 71 % (17 din 24) din domeniile de intervenție propuse relevante pentru domeniul „Administrație publică eficace”, nu există deloc indicatori de rezultat. Domeniile de intervenție fără indicatori de rezultat sunt în principal cele legate de reformele în materie de reglementare, cum ar fi cele din domeniul achizițiilor publice, al calității procesului legislativ și decizional, al guvernanței fiscal-bugetare și al digitalizării administrației publice. Aceste domenii de intervenție reprezintă o mare parte a măsurilor din domeniul administrației publice. Chiar dacă indicatorii de rezultat nu sunt întotdeauna potriviți pentru toate domeniile de intervenție din administrația publică, în special pentru cele care introduc modificări normative sau instituționale cu rol de facilitare, cadrul propus nu oferă mijloace alternative pentru a evalua dacă astfel de reforme contribuie la rezultatele preconizate (***anexa VII***).

---

[24] COM(2025) 545.

[25] Avizul nr. 10/2026 al Curții de Conturi Europene.

69 Puțini dintre indicatorii de rezultat propuși reflectă schimbări, cum ar fi creșterea eficienței, îmbunătățirea furnizării de servicii, reducerea sarcinii administrative sau consolidarea capacității instituționale sau a răspunderii de gestiune. Întrucât reformele administrației publice sunt concepute, în general, pentru a îmbunătăți funcționarea instituțiilor, și nu doar pentru a produce realizări, aceasta reprezintă o lacună importantă. De asemenea, această situație limitează posibilitatea de a evalua dacă reformele și-au atins obiectivele urmărite și împiedică o apreciere pertinentă a eficacității și a raportului costuri-beneficii.

70 În afara indicatorilor de rezultat, cadrul de performanță propus include indicatori de realizare care măsoară finalizarea unor pași administrativi, cum ar fi numărul de proiecte sau de beneficiari sprijiniți, serviciile furnizate, adoptarea unor acte legislative și strategii sau dezvoltarea serviciilor publice. Acești indicatori demonstrează că au avut loc activități, dar ei nu furnizează dovezi care să arate dacă măsurile respective au condus la îmbunătățiri ale performanței administrative. Indicatorii de realizare sunt obligatorii pentru fiecare domeniu de intervenție. În opinia Curții, accentul pus pe indicatorii de realizare creează riscul de a încuraja respectarea formală a cerințelor și progresul formal în implementare, în detrimentul evaluării eficacității, a eficienței și a calității administrației publice.

Evaluarea Comisiei arată progrese limitate în ceea ce privește punerea în aplicare a RST, în timp ce, până în prezent, măsurile MRR au îmbunătățit doar marginal situația

71 În fiecare an, Comisia publică propria evaluare a punerii în aplicare a fiecărei subrecomandări specifice fiecărei țări. Așa cum se prevede în cadrul semestrului european, evaluarea de către Comisie a punerii în aplicare a RST ține seama de toate politicile naționale. Ea merge deci mai departe decât măsurile din cadrul MRR.

72 În pofida sprijinului acordat prin MRR, pentru cele 38 de subrecomandări legate de administrația publică din anii de referință 2019/2020, evaluarea Comisiei arată puține progrese în punerea în aplicare din 2021 încoace. În ansamblu, potrivit celei mai recente evaluări a Comisiei din 2025, proporția subrecomandărilor care au înregistrat progrese substanțiale sau care au fost puse în aplicare integral a crescut la aproximativ 8 % în 2025. În același timp, marea majoritate – puțin peste 90 % din subrecomandări – continuau să înregistreze doar unele progrese sau progrese limitate (***anexa VIII***).

73 În ansamblu, Comisia și-a modificat evaluarea pentru 25 dintre cele 38 de subrecomandări asociate cu măsuri privind administrația publică, după cum urmează: 19 subrecomandări au fost reclasificate la un nivel superior de evaluare, iar 3 au fost retrogradate cu unul sau mai multe niveluri. În alte trei cazuri, statutul subrecomandărilor a fost îmbunătățit și apoi retrogradat sau viceversa. Examinarea de către Curte a unui eșantion format din jumătate dintre evaluările disponibile în baza de date CESAR a Comisiei din 2020 și până în 2025 a confirmat, în general, evaluarea Comisiei.

74 Analiza Curții cu privire la evaluarea Comisiei arată că MRR a fost citat ca motiv pentru reclasificarea către un nivel superior de evaluare a 12 dintre cele 25 de subrecomandări (sau 48 %) al căror statut a fost actualizat. În timp ce pentru 3 subrecomandări, evaluarea a fost ridicată la nivelul de „progrese substanțiale”, în celelalte 9 cazuri, aceasta a fost îmbunătățită la nivelul de „unele progrese”, sugerând că impactul PNRR-urilor asupra implementării recomandărilor a fost până acum marginal. În general, Comisia subliniază în evaluările sale că implementarea MRR nu este încă finalizată și că, în consecință, contribuția integrală a măsurilor la punerea în aplicare a RST urmează să fie evaluată.

Instrumentul de sprijin tehnic a avut un impact limitat în sprijinirea punerii în aplicare a măsurilor din PNRR-uri vizând administrația publică

75 Instrumentul de sprijin tehnic (IST) este un program al UE care oferă statelor membre sprijin tehnic pentru a elabora reforme și pentru a le pune în aplicare. Sprijinul poate lua, de exemplu, forma consilierii strategice și juridice, a studiilor, a cursurilor de formare și a vizitelor experților pe teren. IST este succesorul Programului de sprijin pentru reforme structurale (2017-2020) și se bazează pe experiența dobândită cu acesta în ceea ce privește consolidarea capacităților în statele membre.

76 Atunci când și-au pregătit PNRR-urile, statele membre puteau solicita sprijin din IST pentru elaborarea și punerea în aplicare a acestora[26]. Sprijinul tehnic acordat statelor membre în legătură cu măsurile din PNRR ar trebui să ajute la punerea în aplicare integrală și în termen a acestora. Curtea a evaluat dacă IST a oferit un sprijin adecvat pentru elaborarea și punerea în aplicare în termen a măsurilor din PNRR și dacă sprijinul a fost relevant pentru nevoile statelor membre.

[26] Considerentele 22 și 43 și articolul 18 alineatul (5) din Regulamentul privind MRR.

În statele membre incluse în eșantion, niciun proiect finanțat prin IST nu a sprijinit în mod direct implementarea reformelor din domeniul administrației publice incluse în MRR

77 Proiectele finanțate prin IST pot fi legate de PNRR-uri fie în mod direct – contribuind la îndeplinirea jaloanelor și a țintelor prevăzute în acestea –, fie în mod indirect, de exemplu atunci când sunt asociate unor reforme și investiții individuale incluse în planuri, fără a contribui nemijlocit la îndeplinirea jaloanelor și a țintelor.

78 IST dispune de un buget total de 827,4 milioane de euro pentru perioada 2021-2027. Comisia estimează că aproximativ o șesime din proiectele IST (142 din 934, adică 15 %) desfășurate până în 2025 au fost legate de punerea în aplicare a PNRR-urilor. Aceste proiecte au avut un buget de aproape 80 de milioane de euro (9,6 % din bugetul total al IST) și au fost puse în aplicare în aproape toate statele membre, cu excepția Austriei, a Luxemburgului și a Suediei.

79 Cele patru state membre vizitate de Curte la fața locului (Cehia, Germania, Grecia și Spania) au desfășurat în total 30 de proiecte IST legate de punerea în aplicare a PNRR-urilor lor până în 2025, cu un buget combinat de aproximativ 14,2 milioane de euro (***anexa IX***). Niciuna dintre acestea nu a utilizat IST ca sprijin direct pentru vreuna dintre reformele sau investițiile din domeniul administrației publice. În schimb, proiectele lor IST abordau aspecte precum probleme de implementare la nivel de plan, monitorizarea și raportarea cu privire la realizările planurilor, consolidarea capacităților sau schimbul de informații între autorități de același nivel (***caseta 7***).

Caseta 7

Proiect IST legat de implementarea PNRR-ului: exemplu din Germania

În Germania, un proiect IST a sprijinit organismul de coordonare și diferite departamente care pun în aplicare PNRR-ul în ceea ce privește crearea unor instrumente îmbunătățite de coordonare și de gestionare a proiectelor, monitorizarea, raportarea și punerea în aplicare a jaloanelor și a țintelor.

În special, proiectul a sprijinit crearea unui tablou de bord al PNRR-ului pentru a centraliza și a urmări riscurile legate de punerea în aplicare și de implementare. Acest tablou a facilitat rolul organismului de coordonare al MRR și cooperarea dintre diferitele niveluri ale administrației.

Absența unor obligații de raportare ale statelor membre limitează evaluarea eficacității IST

80 În conformitate cu cadrul Comisiei pentru o mai bună legiferare, intervențiile UE ar trebui evaluate pe baza criteriului eficacității, iar mecanismele de monitorizare ar trebui să furnizeze informațiile necesare pentru a evalua măsura în care o intervenție și-a atins obiectivele[27].

81 Pe baza informațiilor obținute în cursul vizitelor sale de audit, Curtea a constatat o imagine eterogenă în ceea ce privește beneficiile aduse de sprijinul acordat prin IST. Statele membre auditate considerau, în general, că proiectele la care au participat erau utile pentru abordarea deficiențelor și a problemelor legate de implementare. În același timp, proiectele IST auditate asociate PNRR-urilor au avut un caracter general și nu au abordat provocările sau deficiențele de implementare mai specifice cu care se confruntau statele membre în domeniul administrației publice (***caseta 8***).

Caseta 8

Proiect IST care nu a contribuit în mod eficace la remedierea uneia dintre principalele deficiențe ale sistemului de monitorizare din Cehia

În Cehia, un proiect IST urmărea să ofere sprijin tehnic pentru îmbunătățirea implementării PNRR-ului, precum și a monitorizării și raportării privind jaloanele și țintele. Sfera proiectului nu a acoperit însă principalele deficiențe identificate în Cehia în ceea ce privește monitorizarea sau raportarea rezultatelor sau a realizărilor efective ale PNRR-ului. În ceea ce privește evaluarea rezultatelor, raportul IST recomandă efectuarea unei evaluări externe a impactului, dar fără a explica cum s-ar putea desfășura această evaluare în absența oricărei monitorizări interne a datelor respective. Prin urmare, Curtea consideră că acest proiect IST nu a contribuit în mod eficace la remedierea uneia dintre principalele deficiențe ale sistemului de monitorizare din Cehia.

[27] Comisia Europeană, *Better Regulation toolbox 2025*, instrumentele #43 și #47.

82 Întrucât Regulamentul privind IST nu impune statelor membre obligații de raportare specifice în ceea ce privește utilizarea măsurilor de sprijin, capacitatea Comisiei de a urmări efectele sau rezultatele proiectelor IST este limitată. Acest lucru îngreunează evaluarea eficacității sau a eficienței instrumentului, aspect remarcat și de Comisie în evaluarea sa de la jumătatea perioadei[28].

Modalitățile practice de implementare a IST nu sunt pe deplin adaptate pentru a sprijini în mod eficace implementarea PNRR-urilor

Modelul de furnizare a sprijinului prin IST nu este bine adaptat la specificul MRR

83 Regulamentul privind MRR permite statelor membre să solicite sprijin tehnic pentru pregătirea și punerea în aplicare a planurilor lor, însă modalitățile practice pentru cele două instrumente nu erau suficient de aliniate pentru ca aceste sinergii să se poată concretiza în practică. Întrucât sprijinul acordat prin IST este determinat de cerere, statele membre trebuie să transmită Comisiei solicitări concrete de asistență. În cadrul sesiunilor organizate în regim general, statele membre trebuie să își prezinte cererile până la data de 31 octombrie a fiecărui an. Procedurile de depunere a cererilor pot fi îndelungate, după cum au raportat statele membre auditate, iar Comisia examinează solicitările de sprijin ale statelor membre o singură dată pe an. În medie, este nevoie de doi ani de la cererea depusă de un stat membru până la finalizarea proiectului de asistență tehnică[29]. Potrivit regulamentului, se pot organiza sesiuni speciale[30] ca răspuns la nevoi specifice emergente. Astfel de sesiuni au fost organizate de două ori pentru sprijinul din MRR: o dată în 2021, la lansarea MRR, și o dată în 2022. Totuși, în medie, proiectele selectate în cadrul sesiunilor speciale au durat la fel de mult ca cele selectate în urma sesiunilor generale.

---

[28] Comisia Europeană, Evaluarea la jumătatea perioadei a Instrumentului de sprijin tehnic (2021-2027), p. 3.

[29] Notă de informare a Parlamentului European: *The relevance of the Technical Support Instrument (TSI) for reforms in 2024*, p. 2.

[30] Articolul 9 alineatul (4) din Regulamentul privind IST.

84 În evaluarea sa la jumătatea perioadei, Comisia observă, de asemenea, că au existat neconcordanțe între termenele pentru jaloanele din PNRR și calendarul de punere în aplicare a sprijinului acordat prin IST și că, în unele cazuri, sprijinul IST a fost acordat prea târziu pentru a fi utilizat, fapt datorat intervalului foarte restrâns în ceea ce privește calendarul[31]. Lipsa de agilitate a IST este deosebit de problematică, având în vedere că modelul MRR impune statelor membre să atingă anumite jaloane și ținte predefinite până la un anumit termen. De exemplu, rezultatele unui proiect IST, pentru care statul membru a depus cererea în primul an de punere în aplicare a MRR, au putut fi operaționalizate pe deplin cel mai devreme la jumătatea duratei de viață de șase ani a MRR. Statele membre pot beneficia de livrabile intermediare (ateliere, rapoarte analitice) înainte de livrarea raportului final din cadrul IST, dar există riscul ca acestea să nu fie disponibile suficient de devreme pentru a sprijini instituirea mecanismelor de monitorizare și raportare, de audit și control aferente PNRR-urilor sau implementarea primelor jaloane și ținte. Prin urmare, IST nu a fost întotdeauna în măsură să ofere sprijin în timp util pentru a contribui în mod pertinent la punerea în aplicare a reformelor finanțate în cadrul MRR, limitând astfel sinergiile dintre cele două instrumente.

Criteriile de evaluare ale IST nu prioritizează cererile depuse pentru IST care ar putea contribui la remedierea întârzierilor în implementare

85 În vederea utilizării cât mai eficace a sprijinului acordat prin IST, selectarea cererilor statelor membre de către Comisie și direcționarea sprijinului sunt deosebit de importante. Comisia evaluează cererile în conformitate cu criteriile stabilite în Regulamentul privind IST[32]: urgența, amploarea și profunzimea provocărilor identificate, nevoile de sprijin în domeniile de politică respective și capacitatea instituțională și administrativă generală a statului membru respectiv.

86 Potrivit Comisiei, între 2021 și 2025, aproximativ 40 % din cererile de sprijin pentru IST ale statelor membre au fost aprobate. În plus, înainte de a depune o cerere, organismul de coordonare din statul membru trebuie să efectueze deja o examinare prealabilă, pe baza orientărilor Comisiei, pentru a se concentra asupra celor mai importante probleme și pentru a asigura selectarea numai a propunerilor „de calitate”.

---

[31] Comisia Europeană, Evaluarea la jumătatea perioadei a Instrumentului de sprijin tehnic (2021-2027), p. 3-4.

[32] Articolul 9 din Regulamentul privind IST.

87 Evaluarea Curții cu privire la orientările Comisiei pe această temă a arătat că *urgența* înseamnă că cererea este legată de o criză, de o prioritate a Uniunii sau a Comisiei sau de un termen (derivat, de exemplu, din RST). Nu există însă niciun mecanism sau procedură ad-hoc care să acorde în mod explicit prioritate acestor cereri în cazul unor întârzieri în implementare sau al unor obstacole neprevăzute în punerea în aplicare a reformelor.

Comisia propune continuarea sprijinului tehnic în următorul CFM, dar modalitățile de funcționare nu sunt încă cunoscute

88 În temeiul propunerii Comisiei de regulament privind PPNR-urile pentru perioada 2028-2034, statelor membre li se va acorda sprijin tehnic, printre alte priorități, pentru punerea în aplicare a planurilor lor naționale[33]. Se preconizează, în linii mari, că sprijinul tehnic acordat prin viitorul mecanism va continua să contribuie la abordarea provocărilor care afectează implementarea principalelor reforme. Cu toate acestea, întrucât modalitățile de funcționare ale mecanismului nu sunt încă cunoscute, Curtea nu a putut evalua în ce măsură acesta va remedia deficiențele identificate în ceea ce privește capacitatea IST de a sprijini statele membre în implementarea reformelor și a investițiilor destinate să răspundă provocărilor identificate în RST și în ceea ce privește promovarea schimbului de bune practici între statele membre[34].

Prezentul raport a fost adoptat de Camera IV, condusă de domnul Petri Sarvamaa, membru al Curții de Conturi, la Luxemburg, în ședința sa din 30 septembrie 2026.

Pentru Curtea de Conturi

Tony Murphy
Președinte

[33] COM(2025) 565, considerentul 39.

[34] COM(2025) 565, anexa XV punctul 1 litera (k).

Anexe

Anexa I – Informații despre audit

Informații privind contextul

Coordonarea politicilor privind administrația publică în UE prin intermediul semestrului european

01 Semestrul european[1] își propune să coordoneze politicile economice și sociale din statele membre, în conformitate cu articolul 121 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE). Acest articol dispune că statele membre ar trebui să își considere politicile economice drept o chestiune de interes comun și să le coordoneze în cadrul Consiliului. În fiecare an, Comisia publică rapoarte de țară și propuneri de recomandări specifice fiecărei țări (RST).

02 Statele membre sunt responsabile de coordonarea la nivel național a politicilor privind administrația publică. Tratatele UE nu încredințează UE o competență în ceea ce privește organizarea internă a administrațiilor naționale, dar UE poate coordona politicile economice în cadrul semestrului european sau poate finanța măsuri și activități specifice în acest domeniu.

Sprijinul acordat prin Mecanismul de redresare și reziliență pentru politicile privind administrația publică

03 Mecanismul de redresare și reziliență (MRR) este principala componentă a *NextGenerationEU* (NGEU) și principalul răspuns bugetar al UE la pandemia de COVID-19. Din bugetul inițial de 724 de miliarde de euro, până la sfârșitul lunii ianuarie 2026 fuseseră angajați 577 de miliarde de euro (360 de miliarde sub formă de granturi și 217 miliarde sub formă de credite).

---

[1] Regulamentul (UE) 2024/1263 privind coordonarea eficientă a politicilor economice și supravegherea bugetară multilaterală.

04 MRR este pus în aplicare prin gestiune directă, Comisia fiind direct responsabilă pentru etapele principale ale implementării instrumentului[2]. Pentru a primi sprijin din partea MRR, statele membre au trebuit să prezinte planuri naționale de redresare și reziliență (PNRR-uri), care cuprind un set de măsuri – reforme sau investiții. Comisia a evaluat aceste planuri[3], pe care Consiliul le-a aprobat apoi sub forma unor decizii de punere în aplicare ale Consiliului.

05 Comisia a defalcat cei șase piloni definiți în Regulamentul privind MRR în 52 de domenii de politică, asociind fiecare reformă sau investiție cu maximum două domenii. Două dintre cele 52 de domenii de politică definite de Comisie se referă în mod direct la administrația publică: „eficacitatea administrației publice și a sistemelor naționale” și „e-guvernarea, serviciile publice digitale și ecosistemele digitale locale”.

06 Regulamentul privind MRR stabilește, de asemenea, o legătură clară cu semestrul european[4]. Mai concret, se consideră că reformele și investițiile prevăzute în PNRR-urile inițiale trebuie să contribuie la abordarea în mod eficace a tuturor provocărilor identificate în recomandările specifice fiecărei țări din 2019 și din 2020 sau a unei părți semnificative a acestora. În plus, în cazul în care PNRR-urile ar fi revizuite, planurile modificate ar trebui să țină seama de cele mai recente recomandări.

Sfera și abordarea auditului

07 Prin acest audit, Curtea a urmărit să evalueze dacă măsurile MRR vizând administrația publică au contribuit în mod eficace la abordarea provocărilor identificate în recomandările specifice fiecărei țări, precum și dacă punerea în aplicare a acestor măsuri a dus la atingerea obiectivelor urmărite. Curtea a evaluat, de asemenea, dacă, prin cadrul de performanță propus pentru perioada de după 2027, se abordează principalele deficiențe identificate în cursul punerii în aplicare și al monitorizării măsurilor din domeniul administrației publice.

08 Activitatea de audit a inclus examinarea documentelor relevante și interviuri cu Comisia și cu autoritățile naționale din statele membre vizitate de Curte. Principala entitate auditată de Curte a fost Comisia, în special DG ECFIN și Secretariatul General.

---

[2] Articolul 8 din Regulamentul privind MRR.

[3] Articolul 19 din Regulamentul privind MRR.

[4] Articolul 18 alineatul (4) litera (b) și articolul 19 alineatul (3) litera (b) din Regulamentul privind MRR.

09 Criteriile de audit ale Curții s-au bazat pe Regulamentul privind MRR, pe orientările conexe ale Comisiei, precum și pe documentele relevante din cadrul semestrului european. Detalii privind criteriile de audit sunt furnizate în secțiunile respective ale prezentului raport.

10 Curtea s-a axat pe RST din 2019 și 2020 pentru că elaborarea PNRR a luat în considerare în principal recomandările din anii respectivi. Potrivit bazei de date a Comisiei privind RST[5], până în 2023, un total de 400 de măsuri finanțate prin MRR, din toate cele 27 de state membre, au fost asociate unui număr de 48 de RST legate de domeniile de politică „administrația publică” și „digitalizarea administrației publice și a serviciilor publice” în cadrul semestrului european (incluzând atât măsuri orizontale, cât și măsuri sectoriale).

11 373 dintre aceste măsuri sunt asociate cu un număr de 36 de subrecomandări din 2019 și 2020 privind administrația publică (și anume legate de domeniile de politică „administrația publică” și „digitalizarea administrației publice și a serviciilor publice”). Aceste 36 de subrecomandări fuseseră adresate unui număr de 13 state membre: Bulgaria, Croația, Cipru, Cehia, Germania, Grecia, Ungaria, Italia, Letonia, Polonia, România, Slovacia și Spania. La acest eșantion, Curtea a adăugat Belgia (care are o subrecomandare privind administrația publică ce nu este asociată cu nicio măsură) și Austria (a cărei subrecomandare privind administrația publică din 2022, asociată cu o măsură, este o repetare exactă a unei subrecomandări din 2019).

12 Întrucât modul în care Comisia asociază măsurile MRR cu RST nu este întotdeauna consecvent, Curtea a inclus în analiza sa și cele 146 de reforme și investiții încadrate într-un domeniu de politică primar și secundar al MRR relevant pentru administrația publică (domeniul de politică primar fiind ori „eficacitatea administrației publice și a sistemelor naționale” ori „e-guvernarea, serviciile publice digitale și ecosistemele digitale locale”). Aceste măsuri nu au fost asociate în mod specific cu nicio subrecomandare din eșantionul Curții, dar ele pot contribui totuși la abordarea provocărilor cu care se confruntă administrația publică.

[5] Baza de date cu recomandările specifice fiecărei țări, martie 2025.

13 Din această listă de 520 de măsuri, Curtea a selectat numai măsurile cel mai direct legate de administrația publică și cu caracter transversal sau orizontal – ceea ce numim „măsuri principale legate de administrația publică” – excluzându-le pe cele care vizau aspecte sectoriale (de exemplu, energia, școlile, renovarea clădirilor sau transportul public). Aplicând această metodologie, Curtea a reținut 235 de măsuri, asociate cu 29 de subrecomandări (28 din 2019 și 2020, una din 2022) și două domenii de politică ale MRR. În plus, eșantionul a inclus o subrecomandare pentru Italia, deși aceasta nu era asociată niciunei măsuri esențiale pentru administrația publică, deoarece constituia ea însăși o recomandare principală legată de administrația publică. De asemenea, a fost inclusă și o subrecomandare pentru Belgia, care nu era asociată niciunei măsuri. Astfel, numărul total de subrecomandări din eșantionul Curții a ajuns la 31 (punctul ***11***), acoperind 15 state membre.

14 Cele 235 de măsuri vizând administrația publică selectate în scopul acestui audit cuprind:

- 156 de măsuri asociate cu 28 de subrecomandări din 2019 și 2020;
- 78 de măsuri legate de două domenii de politică MRR aferente administrației publice în cele 13 state membre care au primit cele 28 de subrecomandări în perioada 2019-2020, dar care nu au fost asociate cu RST;
- o măsură asociată cu o subrecomandare din 2022 (Austria), care reitera o subrecomandare din 2019 (adică este într-adevăr o subrecomandare privind administrația publică, chiar dacă nu a fost identificată ca atare de Comisie în 2019).

15 În prima parte a auditului – care evaluează gradul în care RST au fost abordate prin măsuri MRR – Curtea a utilizat eșantionul descris mai sus. ***Anexa III*** conține un tabel cu lista subrecomandărilor și evaluarea Curții cu privire la gradul în care acestea au fost abordate prin măsuri MRR.

16 În ceea ce privește a doua parte a raportului său, Curtea a efectuat vizite la fața locului în patru state membre (Cehia, Germania, Grecia și Spania) pentru a evalua dacă un eșantion de 16 măsuri MRR legate de administrația publică (patru măsuri pentru fiecare dintre țările vizitate) au fost puse în aplicare conform planificării. Aceste state membre au fost selectate pe baza unei combinații de factori, inclusiv numărul relativ ridicat de RST și de măsuri MRR în domeniul administrației publice (Grecia, Spania, Cehia), costurile estimate ridicate ale măsurilor (în Germania) și progresele înregistrate în punerea în aplicare a planurilor. Cele 16 măsuri au fost selectate pe baza a trei criterii – materialitate, termenul planificat de finalizare (de exemplu, până la sfârșitul anului 2025) și necesitatea menținerii unui echilibru corespunzător între reforme și investiții. 14 dintre aceste măsuri trebuiau finalizate până la sfârșitul anului 2025. În fine, în cursul vizitelor la fața locului, auditorii au examinat, de asemenea, modul în care statele membre au utilizat Instrumentul de sprijin tehnic (IST) pentru a sprijini punerea în aplicare a PNRR-urilor în domeniul administrației publice.

17 Metodologia de audit a Curții este conformă cu standardele internaționale de audit adoptate de Organizația Internațională a Instituțiilor Supreme de Audit (*International Organization of Supreme Audit Institutions* – INTOSAI).

Anexa II – Costurile aferente măsurilor din domeniul administrației publice, per stat membru

Stat membru	Număr de măsuri	Administrația publică Costuri (în euro, aprilie 2026)	Costuri atribuite întregului PNRR (euro, aprilie 2026)	Administrația publică, ca procent din costurile totale din PNRR (aprilie 2026)
Austria	1	–	4 073 468 950	0,0 %
Bulgaria	10	50 024 525	6 174 106 145	0,8 %
Croația	39	225 509 439	10 040 701 600	2,2 %
Cipru	17	76 557 708	1 020 659 255	7,5 %
Cehia	17	794 539 064	8 752 357 444	9,1 %
Germania	6	3 395 798 311	30 591 028 677	11,1 %
Grecia	30	1 195 433 998	36 189 617 035	3,3 %
Ungaria	14	55 876 488	10 429 974 916	0,5 %
Italia	20	7 171 745 735	194 435 381 163	3,7 %
Letonia	16	134 662 000	1 969 244 522	6,8 %
Polonia	6	361 011 383	54 718 157 234	0,7 %
România	26	777 493 798	21 410 527 593	3,6 %
Slovacia	16	490 064 617	6 408 465 019	7,6 %
Spania	17	7 787 368 302	102 575 266 432	7,6 %
TOTAL	**235**	**22 516 085 368**	**488 788 955 985**	**4,6 %**

Sursa: Curtea de Conturi Europeană, pe baza datelor de la Comisie.

Anexa III – Subrecomandări specifice fiecărei țări și măsurile finanțate prin MRR referitoare la administrația publică: sinteză și evaluarea Curții

Această anexă va conține, în versiunea finală în format PDF a raportului, linkuri către trei documente puse la dispoziție pe platforma de date deschise a Curții.

(1) Lista subrecomandărilor specifice fiecărei țări legate de administrația publică.

(2) Lista măsurilor orizontale din MRR vizând administrația publică (eșantionul principal).

(3) Evaluarea de către Curte a gradului în care a fost abordată fiecare subrecomandare vizând administrația publică.

Anexa IV – Situația jaloanelor și a țintelor pentru măsurile finanțate prin MRR în domeniul administrației publice în statele membre incluse în eșantion

Țară	Măsură	Jalon/Țintă	Stadiu (raportul bianual din octombrie 2025)
Cehia	**CZ-C[C1.1]-I[I2] Dezvoltarea datelor deschise și a unui fond de date publice**	**M11** Extinderea catalogului național de date deschise cu funcționalități avansate **Indicator calitativ/obiectiv:** Catalogul național de date deschise complet funcțional, cu funcționalități și servicii avansate **Data de finalizare prevăzută: T4 2024**	Îndeplinit
Cehia	**CZ-C[C1.1]-I[I2] Dezvoltarea datelor deschise și a unui fond de date publice**	**T12** Creșterea numărului de producători de date deschise din administrația publică ce publică date deschise în Catalogul național de date deschise **Indicator calitativ/obiectiv:** 100 **Data de finalizare prevăzută: T4 2024**	Îndeplinită
Cehia	**CZ-C[C1.1]-I[I2] Dezvoltarea datelor deschise și a unui fond de date publice**	**T245** Creșterea numărului de seturi de date deschise noi sau îmbunătățite publicate în Catalogul național de date deschise **Indicator calitativ/obiectiv:** 125 **Data de finalizare prevăzută: T4 2024**	Îndeplinită

Țară	Măsură	Jalon/Țintă	Stadiu (raportul bianual din octombrie 2025)
Cehia	**CZ-C[C1.6]-I[I1] Valorificarea avantajelor digitalizării în domeniul amenajării teritoriului și al politicii în domeniul construcțiilor**	**T77** Sisteme informatice noi sau modernizate în domeniul amenajării teritoriului sau al procesului de autorizare a clădirilor **Indicator calitativ/obiectiv:** sisteme informatice pe deplin operaționale, inclusiv la nivelul utilizatorilor finali. **Data de finalizare prevăzută: T4 2025**	Pe drumul cel bun
Cehia	**CZ-C[C4.1]-R[R1] Sprijin metodologic pentru pregătirea proiectelor în conformitate cu obiectivele UE**	**M280** Înființarea Centrului de coordonare și de competențe și adoptarea planului de gestionare a acestuia **Indicator calitativ/obiectiv:** Se înființează Centrul de coordonare și competențe și se adoptă planul de gestionare a acestuia **Data de finalizare prevăzută: T4 2023**	Îndeplinit
Cehia	**CZ-C[C4.1]-R[R2] Sprijin metodologic și modernizarea investițiilor publice**	**M281** Adoptarea de către Guvernul Republicii Cehe a unei noi strategii privind achizițiile publice și a unui plan de acțiune pentru punerea în aplicare a acesteia **Indicator calitativ/obiectiv:** Strategia și planul de acțiune adoptate **Data de finalizare prevăzută: T1 2024**	Îndeplinit
Germania	**DE-C[6.1]-R[1] Ecosistemul european al identității**	**T108** Lansarea unui proiect-pilot pentru înregistrarea digitală la hotel **Indicator calitativ/obiectiv:** 100 **Data de finalizare prevăzută: T3 2021**	Îndeplinită

Țară	Măsură	Jalon/Țintă	Stadiu (raportul bianual din octombrie 2025)
Germania	**DE-C[6.1]-R[1] Ecosistemul european al identității**	**T109** Implementarea unor scenarii suplimentare de utilizare, sprijinite de sectorul public, pe lângă proiectul-pilot pentru înregistrarea la hotel **Indicator calitativ/obiectiv:** 5 **Data de finalizare prevăzută: T4 2024**	Finalizată (neevaluată)
Germania	**DE-C[6.1]-R[1] Ecosistemul european al identității**	**T110** Furnizarea de scenarii suplimentare de utilizare în afara proiectelor-pilot, cu un sprijin guvernamental redus sau inexistent pentru punerea lor în aplicare **Indicator calitativ/obiectiv:** 10 **Data de finalizare prevăzută: T4 2025**	Pe drumul cel bun
Germania	**DE-C[6.1]-R[2] Digitalizarea administrației – Punerea în aplicare a Legii privind accesul online**	**T111** Finalizarea acordurilor individuale dintre departamentul principal și landul principal **Indicator calitativ/obiectiv:** 14 **Data de finalizare prevăzută: T3 2021**	Îndeplinită
Germania	**DE-C[6.1]-R[2] Digitalizarea administrației – Punerea în aplicare a Legii privind accesul online**	**T112** Operaționalizarea grupurilor de servicii digitale prevăzute de Legea privind accesul online (*Onlinezugangsgesetz-Leistungen*) **Indicator calitativ/obiectiv:** 70 **Data de finalizare prevăzută: T4 2021**	Îndeplinită

Țară	Măsură	Jalon/Țintă	Stadiu (raportul bianual din octombrie 2025)
Germania	**DE-C[6.1]-R[2] Digitalizarea administrației – Punerea în aplicare a Legii privind accesul online**	**T113** Digitalizarea pe scară largă a serviciilor administrative **Indicator calitativ/obiectiv:** 215 **Data de finalizare prevăzută: T4 2022**	Îndeplinită
Germania	**DE-C[6.1]-R[2] Digitalizarea administrației – Punerea în aplicare a Legii privind accesul online**	**T113A** Implementarea la nivel național a serviciilor digitale dezvoltate de landuri **Indicator calitativ/obiectiv:** 100 **Data de finalizare prevăzută: T2 2025**	Finalizată (neevaluată)
Germania	**DE-C[6.1]-R[3] Digitalizarea administrației – modernizarea registrelor**	**M114** Finalizarea proiectelor-pilot de testare a registrelor pilot **Indicator calitativ/obiectiv:** Finalizarea proiectului-pilot și elaborarea documentului de evaluare **Data de finalizare prevăzută**: T4 2023	Îndeplinit
Germania	**DE-C[6.1]-R[3] Digitalizarea administrației – modernizarea registrelor**	**M115** Finalizarea punerii în aplicare a arhitecturii uniforme pentru promovarea principiului „o singură dată” **Indicator calitativ/obiectiv:** Componentele arhitecturale centrale sunt gata să fie conectate la registrele brevetate **Data de finalizare prevăzută: T4 2025**	Pe drumul cel bun
Germania	**DE-C[6.1]-R[3] Digitalizarea administrației – modernizarea registrelor**	**T116** Conectarea prioritară a registrelor centrate pe utilizatori la arhitectura-țintă bazată pe principiul „doar o singură dată” **Indicator calitativ/obiectiv:** 18 **Data de finalizare prevăzută: T2 2026**	Pe drumul cel bun

Țară	Măsură	Jalon/Țintă	Stadiu (raportul bianual din octombrie 2025)
Germania	**DE-C[6.2]-R[1] Program comun al guvernului federal și al landurilor pentru o administrație eficientă în beneficiul cetățenilor și al întreprinderilor**	**M117** Primul raport intermediar pentru Conferința miniștrilor (MPK) **Indicator calitativ/obiectiv:** publicarea primului raport privind progresele înregistrate **Data de finalizare prevăzută: T2 2021**	Îndeplinit
Germania	**DE-C[6.2]-R[1] Program comun al guvernului federal și al landurilor pentru o administrație eficientă în beneficiul cetățenilor și al întreprinderilor**	**M118** Al doilea raport privind progresele înregistrate pentru Conferința miniștrilor-președinți **Indicator calitativ/obiectiv:** publicarea celui de-al doilea raport privind progresele înregistrate **Data de finalizare prevăzută: T2 2022**	Îndeplinit
Germania	**DE-C[6.2]-R[1] Program comun al guvernului federal și al landurilor pentru o administrație eficientă în beneficiul cetățenilor și al întreprinderilor**	**T119** Finalizarea măsurilor prevăzute în raportul intermediar **Indicator calitativ/obiectiv:** 80 **Data de finalizare prevăzută: T1 2025**	Finalizată (neevaluată)

Țară	Măsură	Jalon/Țintă	Stadiu (raportul bianual din octombrie 2025)
Grecia	**EL-C[2.2]-I[16778] Digitalizarea arhivelor și a serviciilor conexe**	**M93** Atribuirea contractului (contractelor) pentru digitalizarea arhivelor **Indicator calitativ/obiectiv:** notificarea atribuirii contractului (contractelor) care acoperă toate cele 9 subproiecte ale proiectului de digitalizare a arhivelor **Data de finalizare prevăzută: T4 2022**	Îndeplinit
Grecia	**EL-C[2.2]-I[16778] Digitalizarea arhivelor și a serviciilor conexe**	**M95a** Punerea în aplicare a subproiectelor 7B și 9 **Indicator calitativ/obiectiv:** raport al Ministerului Guvernanței Digitale care confirmă finalizarea subproiectelor „7B – Servicii digitale îmbunătățite pentru cadastru” și „9 – Stocarea securizată a arhivelor din sectorul public și din sectorul public extins” **Data de finalizare prevăzută: T4 2025**	Pe drumul cel bun
Grecia	**EL-C[2.2]-I[16778] Digitalizarea arhivelor și a serviciilor conexe**	**T94** Digitalizarea arhivelor – prima etapă a punerii în aplicare **Indicator calitativ/obiectiv:** 30 **Data de finalizare prevăzută: T2 2024**	Eliminată
Grecia	**EL-C[2.2]-I[16778] Digitalizarea arhivelor și a serviciilor conexe**	**T95** Digitalizarea arhivelor – implementare integrală **Indicator calitativ/obiectiv:** 90 **Data de finalizare prevăzută: T4 2025**	Pe drumul cel bun

Țară	Măsură	Jalon/Țintă	Stadiu (raportul bianual din octombrie 2025)
Grecia	**EL-C[4.1]-R[16610] Promovarea accelerării rambursărilor de TVA**	**M193** Rambursări complet automatizate de TVA – lansarea sistemului informatic **Indicator calitativ/obiectiv:** raportul Autorității Independente pentru Venituri Publice care atestă lansarea noului sistem informatic. **Data de finalizare prevăzută: T4 2023**	Îndeplinit
Grecia	**EL-C[4.2]-R[16701] Consolidarea rețelei de ajutoare de stat**	**M214** Consolidarea rețelei de ajutoare de stat **Indicator calitativ/obiectiv:** intrarea în vigoare a cadrului consolidat privind ajutoarele de stat **Data de finalizare prevăzută: T4 2022**	Îndeplinit
Grecia	**EL-C[4.2]-R[16981] Consolidarea planificării și a coordonării politicilor**	**M215** Planificarea și coordonarea politicilor – evaluarea impactului **Indicator calitativ/obiectiv:** a fost lansat un program de formare cu 100 de funcționari publici selectați pentru a participa. **Data de finalizare prevăzută: T4 2022**	Îndeplinit
Spania	**ES-C[C11]-I[I1] Modernizarea administrației generale de stat**	**M160** Interconectarea platformelor naționale de achiziții publice **Indicator calitativ/obiectiv:** administrațiile publice centrale și regionale furnizează certificate semnate care confirmă funcționalitățile platformei **Data de finalizare prevăzută: T2 2023**	Îndeplinit

Țară	Măsură	Jalon/Țintă	Stadiu (raportul bianual din octombrie 2025)
Spania	**ES-C[C11]-I[I1] Modernizarea administrației generale de stat**	**M162** Finalizarea proiectelor care sprijină transformarea digitală a administrației publice centrale **Indicator calitativ/obiectiv:** certificate semnate de autoritatea competentă care certifică faptul că proiectele au fost finalizate și sunt operaționale **Data de finalizare prevăzută: T4 2025**	Pe drumul cel bun
Spania	**ES-C[C11]-I[I1] Modernizarea administrației generale de stat**	**T161** Atribuirea proiectelor care sprijină transformarea digitală a administrației publice centrale **Indicator calitativ/obiectiv:** 960 **Data de finalizare prevăzută: T4 2023**	Nefinalizată
Spania	**ES-C[C11]-I[I2] Proiecte specifice de digitalizare a administrației centrale**	**M163** Platforme interoperabile pentru schimbul de date privind securitatea socială și sănătatea **Indicator calitativ/obiectiv:** administrațiile centrale și regionale de securitate socială furnizează certificate semnate care confirmă funcționalitățile platformei **Data de finalizare prevăzută: T2 2023**	Îndeplinit
Spania	**ES-C[C11]-I[I2] Proiecte specifice de digitalizare a administrației centrale**	**M166** Finalizarea proiectelor care sprijină proiectele-motor de digitalizare ale administrației publice centrale (cu excepția celor acoperite de jalonul #163, de ținta #164 și de jalonul #341) **Indicator calitativ/obiectiv:** certificate semnate de autoritatea competentă care certifică faptul că proiectele au fost finalizate și sunt operaționale **Data de finalizare prevăzută: T4 2025**	Pe drumul cel bun

Țară	Măsură	Jalon/Țintă	Stadiu (raportul bianual din octombrie 2025)
Spania	**ES-C[C11]-I[I2] Proiecte specifice de digitalizare a administrației centrale**	**T164** Realizarea procedurilor judiciare pe cale electronică **Indicator calitativ/obiectiv:** 2839 **Data de finalizare prevăzută: T4 2022**	Îndeplinită
Spania	**ES-C[C11]-I[I2] Proiecte specifice de digitalizare a administrației centrale**	**T165** Atribuirea proiectelor de sprijinire a proiectelor-motor de digitalizare ale administrației publice centrale **Indicator calitativ/obiectiv:** 1205 **Data de finalizare prevăzută: T4 2023**	Nefinalizată
Spania	**ES-C[C11]-R[R4] Strategia națională privind achizițiile publice**	**M155** Intrarea în vigoare a ordinului ministerial de înființare a Oficiului Național de Evaluare **Indicator calitativ/obiectiv:** dispoziție din ordinul ministerial care indică intrarea în vigoare a ordinului **Data de finalizare prevăzută: T4 2021**	Îndeplinit
Spania	**ES-C[C11]-R[R4] Strategia națională privind achizițiile publice**	**M156** Strategia națională privind achizițiile publice **Indicator calitativ/obiectiv:** adoptarea de către Biroul independent de reglementare și supraveghere a achizițiilor publice a strategiei naționale privind achizițiile publice **Data de finalizare prevăzută: T4 2022**	Îndeplinit

Țară	Măsură	Jalon/Țintă	Stadiu (raportul bianual din octombrie 2025)
Spania	**ES-C[C11]-R[R5] Capacitatea administrativă**	**M157** Intrarea în vigoare a Decretului-lege regal nr. 36/2020 privind punerea în aplicare a Planului de redresare, transformare și reziliență **Indicator calitativ/obiectiv:** dispoziție din decretul regal care indică intrarea în vigoare a decretului regal **Data de finalizare prevăzută: T1 2021**	Îndeplinit
Spania	**ES-C[C11]-R[R5] Capacitatea administrativă**	**M158** Crearea de noi organisme în cadrul administrației centrale pentru a monitoriza punerea în aplicare, controlul și auditul planului **Indicator calitativ/obiectiv:** publicarea în JO **Data de finalizare prevăzută: T2 2021**	Îndeplinit
Spania	**ES-C[C11]-R[R5] Capacitatea administrativă**	**M159** Ordin de definire a procedurilor și a formatului informațiilor care trebuie partajate pentru monitorizarea planului de redresare și reziliență și execuția contabilă a cheltuielilor **Indicator calitativ/obiectiv:** dispoziție în ordin care indică intrarea în vigoare a ordinului **Data de finalizare prevăzută: T3 2021**	Îndeplinit

Sursa: Curtea de Conturi Europeană, pe baza datelor de la Comisie.

Anexa V – Cronologia revizuirilor PNRR-urilor



Sursa: Curtea de Conturi Europeană, pe baza datelor de la Comisie.

Anexa VI – Evaluarea Curții cu privire la rezultatele măsurilor finanțate prin MRR în domeniul administrației publice, în cele patru state membre incluse în eșantion

Țară	Măsură	Investiție sau reformă	Evaluarea rezultatelor/ impactului	Finalizată după T4 2025	Indicatori de rezultat
Grecia	EL-C[2.2]-I[16778] Digitalizarea arhivelor și a serviciilor conexe	Investiție	Rezultate semnificative	Nu (T4 2025)*	da
	EL-C[4,1]-R[16610] Promovarea accelerării rambursărilor de TVA	Reformă	Rezultate semnificative	Nu (T4 2023)	da
	EL-C[4.2]-R[16981] Consolidarea planificării și a coordonării politicilor	Reformă	Rezultate limitate	Nu (T4 2022)	nu
	EL-C[4.2]-R[16701] Consolidarea rețelei de ajutoare de stat	Reformă	Rezultate limitate	Nu (T4 2022)	nu
Cehia	CZ-C[C4.1]-R[R2] Sprijin metodologic și modernizarea investițiilor publice	Reformă	Rezultate limitate	Nu (T1 2024)	da
	CZ-C[C1.1]-I[I2] Dezvoltarea datelor deschise și a unui fond de date publice	Investiție	Rezultate limitate	Nu (T4 2024)	nu
	CZ-C[C1.6]-I[I1] Valorificarea avantajelor digitalizării în domeniul amenajării teritoriului și al politicii în domeniul construcțiilor	Investiție	Nu a fost prezentat niciun rezultat	Nu (T4 2025)*	nu
	CZ-C[C4.1]-R[R1] Sprijin metodologic pentru pregătirea proiectelor în conformitate cu obiectivele UE	Reformă	Rezultate limitate	Nu (T4 2023)	nu
Spania	ES-C[C11]-I[I1] Modernizarea administrației generale de stat	Investiție	Rezultate semnificative	Nu (T4 2025)*	da

Țară	Măsură	Investiție sau reformă	Evaluarea rezultatelor/ impactului	Finalizată după T4 2025	Indicatori de rezultat
	ES-C[C11]-I[I2] Proiecte specifice de digitalizare a administrației centrale	Investiție	Rezultate semnificative	Nu (T4 2025)*	da
	ES-C[C11]-R[R4] Strategia națională privind achizițiile publice	Reformă	Rezultate limitate	Nu (T4 2022)	nu
	ES-C[C11]-R[R5] Capacitatea administrativă	Reformă	Rezultate semnificative	Nu (T32021)	nu
Germania	DE-C[6.1]-R[2] Digitalizarea administrației – Punere a în aplicare a Legii privind accesul online	Reformă	Rezultate semnificative	Nu (T3 2025)*	da
	DE-C[6.1]-R[1] Digitalizarea administrației – ecosist emul european al identității	Reformă	Rezultate limitate	Nu (T4 2025)*	nu
	DE-C[6.1]-R[3] Digitalizarea administrației – moder nizarea registrelor	Reformă	Rezultate limitate	Da (T2 2026)	da
	DE-C[6.2]-R[1] Program comun al guvernului federal și al landurilor pentru o administrație eficientă în beneficiul cetățenilor și al întreprinderilor	Reformă	Rezultate limitate	Nu (T1 2025)*	nu

Notă: * Ultimul/ultimele jaloane/ținte nu au fost încă evaluate de Comisie.

Sursa: Curtea de Conturi Europeană, pe baza datelor de la Comisie și a informațiilor obținute în cursul vizitelor la fața locului.

Anexa VII – Analiza Curții cu privire la indicatorii pentru administrația publică ce figurează în propunerea Comisiei de regulament privind un cadru de performanță pentru perioada 2028-2034

Evaluarea Curții cu privire la indicatorii pentru unele domenii de intervenție

Domeniul de intervenție	Indicator de realizare	Indicator de rezultat	Principala deficiență
Consolidarea capacității administrațiilor statelor membre și ale țărilor terțe, a beneficiarilor și a partenerilor relevanți (cu excepția digitalizării) (#138)	• Numărul de proiecte/activități; • Numărul de instituții incluse în proiecte; • Numărul de persoane care participă la proiect;	• Utilizatorii de servicii, produse și procese publice noi și modernizate	Indicatorii de realizare arată participarea, și nu implicarea sau îmbunătățirea capacității. Ar fi mai adecvați indicatori definiți într-un mod care să arate progresele în direcția realizării obiectivelor de politică (și anume, consolidarea capacității) înregistrate datorită sprijinului.

Domeniul de intervenție	Indicator de realizare	Indicator de rezultat	Principala deficiență
			Indicatorul de rezultat nu permite să se concluzioneze dacă a avut loc o îmbunătățire a capacităților sau dacă există date calitative privind utilizatorii. Acestea ar putea include câștiguri în materie de eficiență, cum ar fi scurtarea termenelor de furnizare a serviciilor sau reducerea cerințelor în materie de resurse umane, precum și îmbunătățiri în ceea ce privește calitatea, fiabilitatea și accesibilitatea serviciilor furnizate. Evaluarea acestor aspecte permite o evaluare mai pertinentă a măsurii în care astfel de modernizări se traduc în îmbunătățiri concrete ale performanței administrative și ale furnizării de servicii.

Domeniul de intervenție	Indicator de realizare	Indicator de rezultat	Principala deficiență
			Dacă accentul este pus exclusiv pe numărul de proiecte, instituții și persoane implicate, există riscul promovării unei abordări fragmentate, în care numeroase inițiative pe termen scurt și relativ ușor de implementat sunt privilegiate în raport cu un număr mai redus de intervenții strategice, cu orizonturi de timp mai lungi. În consecință, statele membre pot favoriza activități care pot fi puse în aplicare cu ușurință, în detrimentul unor intervenții mai complexe, care necesită un angajament susținut, dar au un potențial mai mare de a genera un impact durabil.
Asistență tehnică acordată statelor membre (#139)	• Numărul de proiecte de asistență tehnică în statele membre ale UE; • Numărul de evenimente TAIEX organizate în sprijinul administrațiilor publice ale țărilor din afara UE; • Numărul de proiecte de înfrățire (*twinning*) organizate în sprijinul administrațiilor publice ale țărilor din afara UE;	Nu este definit în propunerea de regulament.	Indicatorii de realizare se referă în principal la țările terțe. Deși asistența tehnică este necesară pentru astfel de țări, acești indicatori nu sunt adecvați în cadrul acestui domeniu specific de intervenție. De asemenea, indicatorii nu fac distincție între diferitele tipuri de intervenții și nici între duratele acestora (de exemplu, un atelier de formare TAIEX de o zi nu poate fi comparat cu un proiect *twinning* derulat pe o perioadă de doi ani, la care participă mai multe state membre și numeroși experți cu un nivel ridicat de experiență).

Domeniul de intervenție	Indicator de realizare	Indicator de rezultat	Principala deficiență
			Lipsește un indicator de rezultat pentru evaluarea eficienței asistenței tehnice. Ar trebui să se țină seama de progresele sau îmbunătățirile măsurabile înregistrate la nivelul persoanelor și al instituțiilor, în măsura în care acestea contribuie la creșterea capacității de absorbție, la îmbunătățirea conformității și la sporirea eficienței.
Protecția monedei euro împotriva falsificării (#140)	• Numărul de monede și bancnote euro falsificate detectate; • Numărul de ateliere clandestine desființate; • Numărul de autorități competente unice care solicită participarea în cadrul programului Pericles V;	• Gradul de satisfacție al participanților la acțiunile finanțate prin programul Pericles V; • Reacția (gradul de satisfacție) a participanților care au luat deja parte la acțiuni Pericles anterioare cu privire la impactul programului Pericles V asupra activităților lor de protejare a monedei euro împotriva falsificării;	Indicatorii de realizare menționați sunt orientați în principal către sistemele de detectare tardivă, în care identificarea unui număr mai mare de bancnote contrafăcute este interpretată drept o dovadă a eficacității sporite a sistemului. Sprijinul ar trebui însă orientat către acțiuni care promovează prevenirea punerii în circulație a bancnotelor contrafăcute și detectarea lor într-un stadiu cât mai timpuriu. În plus, indicatorii precum rata de satisfacție a participanților ar trebui înlocuiți cu indicatori mai puțin influențați de factori subiectivi.

Domeniul de intervenție	Indicator de realizare	Indicator de rezultat	Principala deficiență
Uniunea vamală, Impozitare (#141)	• Numărul de participări la acțiuni comune transfrontaliere; • Numărul de planuri de acțiune, practici de lucru, orientări și recomandări elaborate în comun; • Numărul de grupuri operative (pilot) formate și stabilite; • Numărul de organizații/administrații care cooperează la nivel transfrontalier; • Numărul de proiecte transfrontaliere pentru rețele de inovare; • Numărul de acțiuni axate pe cooperarea și colaborarea dintre administrațiile publice; • Numărul de proiecte/activități; • Disponibilitatea rețelei comune de comunicații (CCN)/CCN2.	• Procentul funcționarilor care raportează că organizația lor a adoptat practici de lucru, orientări, recomandări și planuri de acțiune elaborate în comun; • Numărul de obstacole juridice sau administrative transfrontaliere investigate; • Numărul de organizații/administrații care cooperează la nivel transfrontalier; • Numărul de participări la acțiuni/proiecte comune transfrontaliere;	Domeniul de intervenție este definit prea larg, astfel încât observația privind această deficiență pornește de la presupunerea că intervențiile vizează în principal operațiuni comune și activități ale grupurilor operative în cadrul proiectelor transfrontaliere (având în vedere indicatorii propuși). Indicatorii de realizare măsoară gradul de cooperare care a avut loc, dar nu reflectă dacă administrațiile vamale și fiscale din mai multe state membre își îmbunătățesc efectiv performanța datorită sprijinului acordat. Indicatorii de realizare ar trebui să reflecte cooperarea operațională utilizată efectiv în practică și să evidențieze obținerea unor instrumente și rezultate concrete, utilizabile. Indicatorii de rezultat indică numărul de participări și nu măsoară calitatea, promptitudinea sau caracterul adecvat al acțiunilor comune.

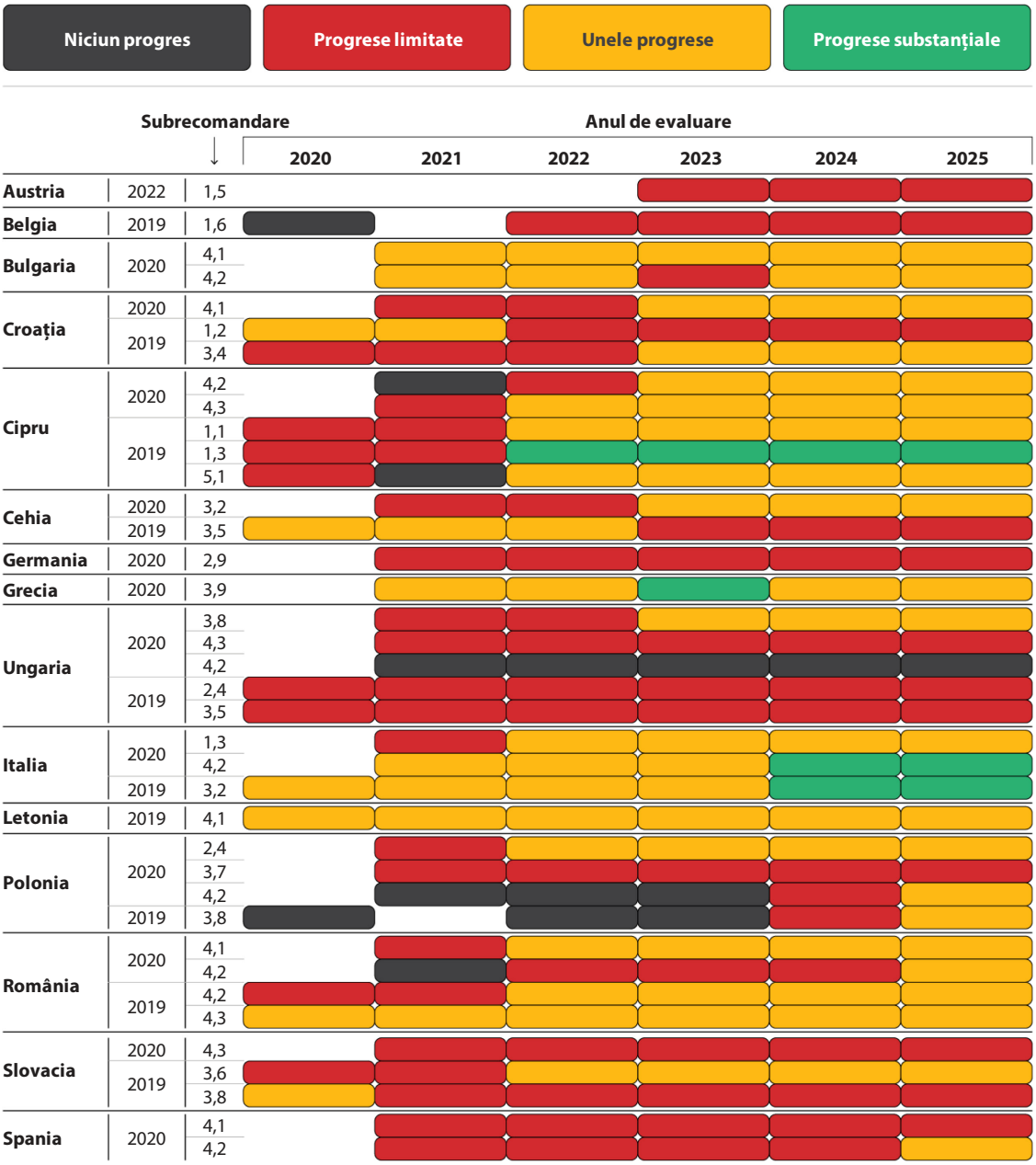
Domeniul de intervenție	Indicator de realizare	Indicator de rezultat	Principala deficiență
Cooperarea și rețelele statelor membre (#142)	• Numărul de participări la acțiuni comune transfrontaliere; • Numărul de strategii și planuri de acțiune elaborate în comun; • Numărul de activități-pilot elaborate în comun și implementate în cadrul proiectelor; • Numărul de participări la programe de formare comune; • Numărul de acorduri administrative sau juridice comune semnate; • Numărul de organizații/administrații care cooperează la nivel transfrontalier; • Numărul de proiecte transfrontaliere pentru rețele de inovare;	• Numărul de strategii și planuri de acțiune comune adoptate de organizații; • Numărul de cursuri absolvite în cadrul programelor comune de formare; • Numărul de obstacole juridice sau administrative transfrontaliere atenuate sau înlăturate; • Numărul de persoane vizate de acorduri administrative sau juridice comune semnate; • Numărul de organizații/administrații care cooperează la nivel transfrontalier; • Numărul de participări la acțiuni/proiecte comune transfrontaliere; • Numărul de soluții adoptate sau extinse de organizații;	Domeniul de intervenție este definit prea larg, fără o specificare suficientă a sferei de acoperire și a tipului de sprijin. Acest lucru limitează capacitatea de a agrega și de a compara în mod pertinent realizările și rezultatele la nivelul UE și slăbește evaluarea eficacității și a performanței.

Domeniul de intervenție	Indicator de realizare	Indicator de rezultat	Principala deficiență
	• Numărul de proiecte care sprijină cooperarea dincolo de granițe în vederea dezvoltării legăturilor dintre mediul urban și cel rural; • Numărul de acțiuni axate pe cooperarea și colaborarea dintre administrațiile publice;		
Digitalizarea administrației publice și a serviciilor publice (cu excepția sectoarelor justiției, sănătății, transporturilor, energiei și apei) (#143)	• Numărul de soluții TIC sprijinite; • Numărul de instituții publice care beneficiază de sprijin pentru a dezvolta servicii, produse și procese digitale;	• Ponderea serviciilor publice digitale furnizate de furnizori europeni; • Utilizatorii de servicii, produse și procese publice digitale noi și modernizate;	Indicatorii de realizare stabiliți măsoară producția și sprijinul, nu utilizarea sau transformarea digitală. De asemenea, aceștia nu arată dacă soluțiile sunt operaționale, sigure, bazate pe nevoi sau ușor de utilizat. Indicatorul referitor la numărul de utilizatori nu permite stabilirea unei relații de cauzalitate și nu include nici o comparație cu valoarea de referință, nici o dimensiune legată de experiența utilizatorilor.

Domeniul de intervenție	Indicator de realizare	Indicator de rezultat	Principala deficiență
Statistici oficiale europene (#144)	• Statisticile europene difuzate în conformitate cu calendarul anual de publicare.	• Acoperire statistică; • Gradul de satisfacție a utilizatorilor în ceea ce privește datele și serviciile furnizate de Eurostat.	Difuzarea la timp a datelor reprezintă, desigur, o componentă esențială, însă nu oferă informații cu privire la acuratețea, utilitatea, accesibilitatea, fiabilitatea sau comparabilitatea datelor statistice. De asemenea, acest indicator nu reflectă gradul de modernizare al sistemelor statistice, de exemplu în ceea ce privește utilizarea interfețelor de programare a aplicațiilor (API) sau disponibilitatea datelor în timp real.

Sursa: Curtea de Conturi Europeană, pe baza datelor de la Comisie.

Anexa VIII – Progresele înregistrate în ceea ce privește punerea în aplicare a subrecomandărilor specifice fiecărei țări în domeniul administrației publice, în conformitate cu evaluarea Comisiei



Sursa: Curtea de Conturi Europeană, pe baza datelor de la Comisie.

Anexa IX – Proiecte IST legate de punerea în aplicare a PNRR-urilor (2021-2025, per stat membru)

Stat membru	Numărul de proiecte legate de PNRR pentru Instrumentul de sprijin tehnic 2021-2025	Valoarea totală a proiectelor (în euro)
Multinațional	4	4 952 075
Belgia	5	2 355 000
Bulgaria	4	1 800 000
Croația	17	11 052 267
Cipru	11	3 490 000
Cehia	7	2 461 231
Danemarca	1	600 000
Estonia	6	3 680 000
Finlanda	1	500 000
Franța	3	1 750 000
Germania	1	300 000
Grecia	14	8 462 359
Ungaria	2	815 000
Irlanda	2	591 170
Italia	7	4 465 000
Letonia	5	2 284 900
Lituania	2	750 000
Malta	4	2 000 000
Țările de Jos	1	350 000
Polonia	5	2 250 000
Portugalia	7	3 931 200
România	10	7 595 000
Slovacia	12	7 607 271
Slovenia	5	2 678 880
Spania	6	2 946 000
Total general	**142**	**79 667 353**

Sursa: Curtea de Conturi Europeană, pe baza datelor de la Comisie. Este posibil ca legătura cu PNRR-ul a proiectelor IST să fie revăzută în cursul implementării lor.

Acronime

Acronim	Definiție/Explicație
CFM	Cadrul financiar multianual
DG ECFIN	Direcția Generală Afaceri Economice și Financiare
MRR	Mecanismul de redresare și reziliență
NGEU	*NextGenerationEU*
OCDE	Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică
PNRR	Plan național de redresare și reziliență
PPNR	Planuri de parteneriat naționale și regionale
RST	Recomandare specifică fiecărei țări
Subrecomandare	Parte dintr-o recomandare specifică fiecărei țări
SWD	Document de lucru al serviciilor Comisiei
TFUE	Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene

Glosar

Termen	Definiție/Explicație
Asociere	Atribuirea fără caracter obligatoriu, de către Comisie și un stat membru, a măsurilor MRR către una sau mai multe subrecomandări sau către unul sau mai multe domenii de politică ale MRR.
Cadru financiar multianual	Planul de cheltuieli al UE care stabilește prioritățile (pe baza obiectivelor de politică) și plafoanele, în cadrul a șase rubrici principale, în general pentru o perioadă de șapte ani. Constituie structura în care sunt stabilite bugetele anuale ale UE și fixează plafoane pentru fiecare categorie de cheltuieli. Cadrul financiar multianual curent acoperă perioada 2021-2027.
Capacitatea administrativă	Capacitatea unui autorități publice sau a unei organizații de a pune în aplicare politici, de a gestiona resursele și de a furniza servicii în mod eficace.
Decizie de punere în aplicare a Consiliului	Document prin care, pe baza unei evaluări din partea Comisiei, Consiliul aprobă planul de redresare și reziliență al unui stat membru.
Document de lucru al serviciilor Comisiei	Un document al Comisiei fără caracter juridic obligatoriu, elaborat ca bază pentru discuții, fie la nivel intern, fie în afara instituției.
Impact	Consecințele pe termen lung mai ample ale unui proiect sau ale unui program finalizat, cum ar fi beneficiile socioeconomice pentru populație în ansamblul acesteia.
Indicator	Informație utilizată pentru măsurarea sau evaluarea unui aspect al performanței.
Indicator comun	Variabilă măsurabilă care oferă informații cu privire la progresele înregistrate în punerea în aplicare a planurilor de redresare și reziliență în vederea atingerii unor obiective comune, precum și cu privire la performanța globală a MRR.
Indicator de realizare	Variabilă măsurabilă care oferă informații în vederea evaluării livrabilelor sau a realizărilor unui proiect.
Indicator de rezultat	Variabilă măsurabilă care furnizează informații pentru evaluarea efectelor imediate ale proiectelor sprijinite asupra populației-țintă.
Investiție	Cheltuieli pentru o activitate, un proiect sau o altă acțiune din sfera de aplicare a Regulamentului privind MRR în urma cărora se preconizează rezultate benefice pentru societate, economie sau mediu.
Jalon	Măsură calitativă a progreselor înregistrate de un stat membru în direcția finalizării unei reforme sau a unei investiții prevăzute în planul său de redresare și reziliență.
Mecanismul de redresare și reziliență	Mecanismul de sprijin financiar al UE destinat să atenueze impactul economic și social al pandemiei de COVID-19 și să stimuleze redresarea, promovând totodată transformarea verde și pe cea digitală.
Parc imobiliar	Totalitatea clădirilor dintr-o anumită zonă geografică.
Performanță	Măsura în care o acțiune, un proiect sau un program finanțat(ă) de UE și-a îndeplinit obiectivele și a obținut un raport costuri-beneficii optim.

Plan de parteneriat național și regional	Document prin care se stabilesc reformele, investițiile și alte măsuri preconizate de un stat membru în cadrul financiar multianual 2028-2034. Conceput și pus în aplicare în strânsă cooperare cu Comisia și cu autoritățile regionale, acesta acoperă numeroase domenii de politică, anterior separate, și abordează nevoile și provocările naționale și regionale, inclusiv pe cele identificate în recomandările specifice.
Plan național de redresare și reziliență	Document prin care se stabilesc reformele și investițiile preconizate de un stat membru în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență.
Recomandare specifică fiecărei țări	Orientări anuale pe care Comisia le adresează, în cadrul semestrului european, fiecărui stat membru cu privire la politicile macroeconomice, bugetare și structurale ale acestuia.
Reformă structurală	Revizuirea aprofundată a politicilor, a reglementărilor și a cadrului instituțional din sectorul public, în scopul stimulării creșterii economice și a competitivității, precum și al maximizării gradului de realizare a obiectivelor de politică publică.
Regulamentul financiar	Normele care reglementează întocmirea și utilizarea bugetului UE, precum și procesele conexe, cum ar fi controlul intern, raportarea, auditul și descărcarea de gestiune.
Semestrul european	Ciclu anual care oferă un cadru pentru coordonarea politicilor economice ale statelor membre ale UE și pentru monitorizarea progreselor.
Subrecomandare	Componente individuale, care acoperă unul sau mai multe domenii de politică, în care sunt împărțite recomandările specifice fiecărei țări.
Țintă	Măsură cantitativă a progreselor înregistrate de un stat membru în direcția finalizării unei reforme sau a unei investiții prevăzute în planul său de redresare și reziliență.

Răspunsurile Comisiei

https://www.eca.europa.eu/ro/publications/SR-2026-29

Calendar

https://www.eca.europa.eu/ro/publications/SR-2026-29

Echipa de audit

Rapoartele speciale ale Curții de Conturi Europene prezintă rezultatele auditurilor sale cu privire la politicile și programele UE sau la diverse aspecte legate de gestiune aferente unor domenii bugetare specifice. Curtea de Conturi Europeană selectează și concepe aceste sarcini de audit astfel încât impactul lor să fie maxim, luând în considerare riscurile la adresa performanței sau a conformității, nivelul de venituri sau de cheltuieli implicat, evoluțiile viitoare și interesul politic și public.

Acest audit al performanței a fost efectuat de Camera de audit IV – Reglementarea piețelor și economia competitivă, condusă de domnul Petri Sarvamaa, membru al Curții. Auditul a fost condus de doamna Ivana Maletić, membră a Curții de Conturi Europene, sprijinită de: Ana Jurak, șefă de cabinet, și Sandra Diering, șefă de cabinet; Kamila Lepkowska, manager principal; Myles Hourican, coordonator; Valentina-Adriana Vișan, coordonatoare adjunctă; Christos Poulis, Dana Christina Mohamed, Gonçalo Pombeiro și Maria Fernandez Iriarte, auditori. Alexandra-Elena Mazilu a asigurat sprijin pentru concepția grafică și Irene Lopez Arranz a asigurat sprijin de secretariat.



De la stânga la dreapta: Sandra Diering, Myles Hourican, Valentina-Adriana Vișan, Ivana Maletić, Gonçalo Pombeiro și Kamila Lepkowska.

DREPTURI DE AUTOR

© Uniunea Europeană, 2026

Politica Curții de Conturi Europene referitoare la reutilizare este definită în Decizia nr. 6-2019 a Curții de Conturi Europene privind politica în materie de date deschise și reutilizarea documentelor.

Cu excepția cazului în care se precizează altceva (de exemplu, într-o mențiune separată indicând drepturile de autor), conținutul elaborat de Curtea de Conturi Europeană pentru care UE deține drepturile de autor face obiectul licenței Creative Commons Atribuire 4.0 Internațional (CC BY 4.0). Prin urmare, ca regulă generală, reutilizarea este autorizată cu condiția menționării adecvate a autorilor și a indicării eventualelor modificări. Reutilizatorul conținutului elaborat de Curtea de Conturi Europeană nu poate altera sensul sau mesajul inițial. Curtea de Conturi Europeană nu răspunde pentru eventualele consecințe ale reutilizării.

Este necesar să obțineți o permisiune suplimentară în cazul în care un anumit conținut prezintă persoane fizice ce pot fi identificate, de exemplu, în cazul fotografiilor în care apar membri ai personalului Curții de Conturi Europene sau în cazul în care conținutul include lucrări ale unor terți.

Dacă se obține o astfel de permisiune, ea anulează și înlocuiește permisiunea de natură generală menționată mai sus și va indica în mod clar eventualele restricții de utilizare.

Pentru a utiliza sau a reproduce un conținut pentru care UE nu deține drepturile de autor, poate fi necesar să obțineți o permisiune în acest sens direct de la titularii drepturilor de autor.

Fotografia de pe pagina de titlu: © Amrullah / stock.adobe.com.

Programele informatice sau documentele care fac obiectul unor drepturi de proprietate industrială, cum ar fi brevetele, mărcile, desenele și modelele înregistrate, logourile și denumirile, sunt excluse din politica Curții de Conturi Europene referitoare la reutilizare.

Familia site-urilor instituționale ale Uniunii Europene care sunt incluse în domeniul europa.eu oferă linkuri către site-uri terțe. Deoarece Curtea de Conturi Europeană nu are control asupra acestor site-uri, sunteți încurajați să verificați politica aplicată de ele în ceea ce privește respectarea vieții private și drepturile de autor.

Utilizarea logoului Curții de Conturi Europene

Logoul Curții de Conturi Europene nu poate fi utilizat fără acordul prealabil al Curții de Conturi Europene.

HTML	ISBN 978-92-849-8351-3	ISSN 1977-5806	doi:10.2865/0924456	QJ-01-26-046-RO-Q
PDF	ISBN 978-92-849-8352-0	ISSN 1977-5806	doi:10.2865/3167984	QJ-01-26-046-RO-N

REFERINȚA EXACTĂ

Curtea de Conturi Europeană, Raportul special nr. 29/2026, „Utilizarea sprijinului din MRR în administrația publică – S-au obținut unele rezultate, dar progresele înregistrate în punerea în aplicare a recomandărilor specifice fiecărei țări rămân limitate”, Oficiul pentru Publicații al Uniunii Europene, 2026.

Mecanismul de redresare și reziliență (MRR) a fost creat în februarie 2021 ca răspuns la pandemia de COVID-19. Curtea a auditat dacă măsurile finanțate prin MRR au consolidat administrațiile publice și au abordat provocările identificate în recomandările specifice fiecărei țări (RST). S-a constatat că măsurile respective au răspuns doar parțial acestor provocări, concentrându-se în principal asupra digitalizării, mai degrabă decât asupra reformelor structurale. Deși măsurile finalizate și-au atins realizările convenite, numai aproximativ o treime dintre acestea au generat rezultate semnificative, iar progresele în punerea în aplicare a RST au rămas limitate. În plus, Instrumentul de sprijin tehnic a avut un impact limitat în sprijinirea punerii în aplicare a reformelor MRR în domeniul administrației publice. Pentru viitorul CFM, Curtea recomandă clarificarea cerințelor, evaluarea riscurilor de implementare și consolidarea monitorizării performanței. De asemenea, auditorii recomandă furnizarea într-o etapă mai timpurie a unui sprijin tehnic mai bine direcționat, precum și consolidarea monitorizării și evaluării aferente.

Raport special al Curții de Conturi Europene prezentat în temeiul articolului 287 alineatul (4) al doilea paragraf TFUE.

CURIA RATIONUM
CURTEA DE CONTURI EUROPEANĂ

Oficiul pentru Publicații al Uniunii Europene

CURTEA DE CONTURI EUROPEANĂ
12, rue Alcide De Gasperi
1615 Luxembourg
LUXEMBURG

Tel. +352 4398-1

Întrebări: eca.europa.eu/ro/contact
Website: eca.europa.eu
Rețele sociale: @EUauditors