



EUROPEJSKI  
TRYBUNAŁ  
OBRACHUNKOWY

**Sprawozdanie**  
**dotyczące sprawozdania finansowego**  
**Europejskiego Centrum Rozwoju**  
**Kształcenia Zawodowego (Cedefop)**  
**za rok budżetowy 2019**

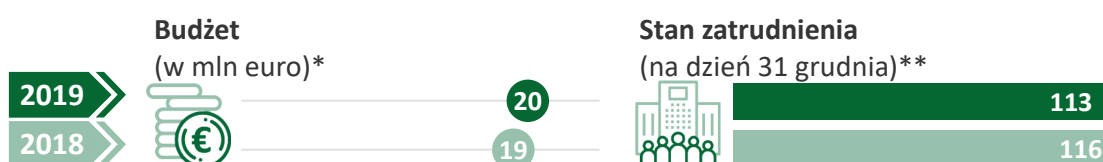
wraz z odpowiedziami Centrum

# Wstęp

**01** Europejskie Centrum Rozwoju Kształcenia Zawodowego (zwane dalej „Centrum” lub „Cedefop”) z siedzibą w Salonikach ustanowiono rozporządzeniem Rady (EWG) nr 337/75<sup>1</sup>, które zostało uchylone rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/128 z dnia 16 stycznia 2019 r.<sup>2</sup> Głównym zadaniem Centrum jest przyczynianie się do rozwoju kształcenia zawodowego na poziomie Unii Europejskiej. W ramach jego realizacji Centrum opracowuje i rozpowszechnia dokumentację dotyczącą systemów kształcenia zawodowego.

**02** Na *rys. 1* przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Centrum<sup>3</sup>.

**Rys. 1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Centrum**



\* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

\*\* W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2018 oraz wstępne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Centrum.

## Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

**03** Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w stosowanych przez Centrum systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Centrum.

<sup>1</sup> Dz.U. L 39 z 13.2.1975, s. 1.

<sup>2</sup> Dz.U. L 30 z 31.1.2019, s. 90.

<sup>3</sup> Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Centrum można znaleźć na jego stronie internetowej: [www.cedefop.europa.eu](http://www.cedefop.europa.eu).

## Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

### Opinia

**04** Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Centrum obejmujące sprawozdanie finansowe<sup>4</sup> oraz sprawozdanie z wykonania budżetu<sup>5</sup> za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2019 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

### Wiarygodność rozliczeń

#### Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

**05** W opinii Trybunału sprawozdanie Centrum za rok zakończony 31 grudnia 2019 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Centrum na dzień 31 grudnia 2019 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Centrum i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

---

<sup>4</sup> Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

<sup>5</sup> Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

## Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

### Dochody

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

**06** W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2019 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

### Płatności

#### Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

**07** W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2019 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

## Podstawa wydania opinii

**08** Trybunał przeprowadził kontrolę zgodnie z wydanymi przez IFAC Międzynarodowymi Standardami Rewizji Finansowej (ISA) i kodeksami etyki oraz Międzynarodowymi Standardami Najwyższych Organów Kontroli (ISSAI) wydanymi przez INTOSAI. Obowiązki Trybunału wynikające z tych standardów opisano bardziej szczegółowo w części sprawozdania dotyczącej zadań Trybunału. Trybunał jest niezależny w rozumieniu Kodeksu etyki zawodowych księgowych wydanego przez Radę Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych (tzw. kodeksu IESBA) oraz wymogów etycznych mających znaczenie w kontekście prowadzonych przez niego kontroli i wywiązuje się z innych obowiązków etycznych zgodnie z tymi wymogami i kodeksem IESBA. Trybunał uważa, że uzyskane dowody kontroli stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wydania niniejszej opinii.

## Zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie

**09** Na mocy art. 310–325 TFUE oraz regulaminu finansowego Centrum kierownictwo Centrum odpowiada za sporządzenie i prezentację sprawozdania

finansowego zgodnie z powszechnie przyjętymi międzynarodowymi standardami rachunkowości sektora publicznego oraz za legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania. Zadania te obejmują zaprojektowanie, wdrożenie i utrzymywanie systemu kontroli wewnętrznej umożliwiającego sporządzenie i prezentację sprawozdania finansowego, które nie zawiera istotnych zniekształceń spowodowanych nadużyciem lub błędem. Kierownictwo Centrum odpowiada również za dopilnowanie, by ujęte w sprawozdaniu finansowym działania, transakcje finansowe i informacje były zgodne z przepisami mającymi zastosowanie do tych sprawozdań. Kierownictwo Centrum ponosi ostateczną odpowiedzialność za legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw sprawozdania.

**10** Przy sporządzaniu sprawozdania finansowego kierownictwo odpowiada za ocenę zdolności Centrum do kontynuacji działalności. Odpowiada też za ujawnienie, w stosownych przypadkach, problematycznych kwestii związanych z kontynuacją działalności oraz za prowadzenie rachunkowości przy założeniu kontynuacji działalności, chyba że zamierza zlikwidować jednostkę lub zaprzestać działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaprzestania działalności.

**11** Do zadań osób odpowiedzialnych za zarządzanie należy nadzór nad sprawozdawczością finansową Centrum.

### **Zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdań finansowych i transakcji leżących u ich podstaw**

**12** Celem Trybunału jest uzyskanie wystarczającej pewności, że sprawozdanie finansowe Centrum nie zawiera istotnych zniekształceń, a leżące u jego podstaw transakcje są legalne i prawidłowe, a także przedstawienie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie bądź innym organom udzielającym absolutorium, na podstawie przeprowadzonej przez siebie kontroli, poświadczenia wiarygodności dotyczącego wiarygodności rozliczeń Centrum oraz legalności i prawidłowości transakcji leżących u ich podstaw. Wystarczająca pewność oznacza wysoki poziom pewności, lecz nie stanowi gwarancji, że kontrola zawsze wykaże istotne zniekształcenia lub niezgodności, jeżeli takie istnieją. Mogą one być spowodowane nadużyciem lub błędem i są uważane za istotne, jeżeli można zasadnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie wpłyną one na decyzje gospodarcze podejmowane przez użytkowników na podstawie takiego sprawozdania.

**13** Jeżeli chodzi o dochody, Trybunał weryfikuje dotacje otrzymane od Komisji Europejskiej lub państw współpracujących i ocenia stosowane przez Centrum procedury poboru opłat i ewentualnych innych dochodów.

**14** Jeżeli chodzi o wydatki, Trybunał bada transakcje płatnicze po tym, jak wydatki zostaną poniesione, zaksięgowane i zatwierdzone. Badanie to obejmuje wszystkie kategorie płatności (w tym płatności z tytułu nabycia aktywów) z wyjątkiem zaliczek w chwili ich wypłaty. Zaliczki bada się po przedstawieniu przez odbiorcę środków uzasadnienia ich właściwego wykorzystania oraz po przyjęciu tego uzasadnienia przez Centrum na drodze rozliczenia danej zaliczki, w tym samym roku lub w latach kolejnych.

**15** Zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rewizji Finansowej (ISA) i Międzynarodowymi Standardami Najwyższych Organów Kontroli (ISSAI) Trybunał stosuje profesjonalny osąd i zachowuje zawodowy sceptycyzm przez cały okres trwania kontroli. Ponadto Trybunał:

- identyfikuje i ocenia ryzyko wystąpienia – w wyniku nadużycia lub błędu – istotnych zniekształceń w sprawozdaniu finansowym lub istotnej niezgodności transakcji leżących u jego podstaw z wymogami przepisów prawa Unii Europejskiej, a także opracowuje i przeprowadza procedury kontroli w odpowiedzi na to ryzyko oraz uzyskuje dowody kontroli, które stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wydania opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia lub niezgodności jest wyższe, jeśli takie zniekształcenie lub niezgodność wynika z nadużycia, a nie z błędu, ponieważ nadużycie może wiązać się ze złą wiarą, fałszerstwem, umyślnymi zaniechaniami, podaniem fałszywych informacji lub obejściem kontroli wewnętrznych;
- dąży do zrozumienia systemu kontroli wewnętrznej istotnego w kontekście prowadzonej przez siebie kontroli, tak by wypracować procedury kontroli stosowne do okoliczności, nie zaś w celu wydania opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznych;
- ocenia stosowność przyjętych zasad (polityki) rachunkowości oraz racjonalność szacunków księgowych i odnośnych informacji podanych przez kierownictwo;
- wydaje opinię na temat tego, czy kierownictwo właściwie prowadziło rachunkowość przy założeniu kontynuacji działalności, oraz, na podstawie uzyskanych dowodów kontroli, ocenia, czy występuje istotny poziom niepewności w odniesieniu do zdarzeń lub uwarunkowań, które mogą podać w istotną wątpliwość zdolność Centrum do kontynuowania działalności. Jeśli Trybunał stwierdzi, że taki poziom niepewności istnieje, ma obowiązek zwrócić uwagę w swoim sprawozdaniu na odpowiednie informacje ujawnione w sprawozdaniu finansowym bądź – jeśli takie ujawnione informacje są niewystarczające – wydać opinię z zastrzeżeniem. Wnioski Trybunału opierają się na dowodach kontroli uzyskanych do momentu sporządzenia

sprawozdania. Przyszłe zdarzenia lub okoliczności mogą jednak spowodować, że jednostka zaprzestanie kontynuowania działalności;

- o ocenia ogólną prezentację, strukturę i treść sprawozdania finansowego, w tym przedstawione w nim informacje, a także orzeka, czy sprawozdanie to odzwierciedla transakcje i zdarzenia leżące u jego podstaw w sposób zapewniający rzetelną prezentację;
- o uzyskuje wystarczające i odpowiednie dowody kontroli dotyczące sytuacji finansowej Centrum, pozwalające wyrazić opinię na temat sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Trybunał odpowiada za kierowanie kontrolą, jej nadzór oraz wykonanie. Spoczywa na nim wyłączna odpowiedzialność za opinię pokontrolną;
- o uwzględnił – w stosownych przypadkach – wyniki badania sprawozdania finansowego Centrum przeprowadzonego przez niezależnego audytora zewnętrznego zgodnie z przepisami art. 70 ust. 6 rozporządzenia finansowego UE.

Trybunał informuje kierownictwo m.in. o planowanym zakresie i terminach przeprowadzenia kontroli, jak również o istotnych ustaleniach, w tym o wszelkich poważnych uchybieniach w systemie kontroli wewnętrznej wykrytych w trakcie kontroli. Spośród kwestii zgłoszonych Centrum Trybunał wskazuje te, które miały największe znaczenie w kontroli sprawozdania finansowego za bieżący okres i które w związku z tym określane są mianem kluczowych obszarów badania. Trybunał opisuje te kwestie w swoim sprawozdaniu, chyba że przepisy prawa zakazują podania ich do wiadomości publicznej bądź jeśli, w niezmiernie rzadkich przypadkach, Trybunał stwierdzi, że dana kwestia nie powinna zostać poruszona w sprawozdaniu, ponieważ można racjonalnie założyć, że negatywne konsekwencje takiego kroku przewyższą korzyści dla interesu publicznego.

**16** Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

### Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

**17** W przypadku jednego postępowania o udzielenie zamówienia na usługi sprzątnia o maksymalnej wartości 400 000 euro Centrum wyraziło zgodę, aby jeden z oferentów w elastyczny sposób spełnił istotne kryterium udzielenia zamówienia już po podpisaniu umowy. Alternatywne rozwiązanie zaproponowane przez wykonawcę wydaje się wprawdzie porównywalne z rozwiązaniem przedstawionym przez niego w ofercie, Centrum zatwierdziło jednak zmianę w wykonaniu umowy, nie sprawdzwszy rzetelnie na podstawie dokumentów, czy zaproponowane przez wykonawcę rozwiązanie alternatywne było przynajmniej równoważne w stosunku do rozwiązania

przedstawionego w ofercie. Ponadto Centrum nie zmieniło umowy ramowej zawartej z wykonawcą, aby uwzględnić w niej tę modyfikację.

**18** W ramach przyszłych umów Centrum powinno zachować szczególną ostrożność przy akceptowaniu zmian oferty technicznej wprowadzanych w trakcie wykonywania umowy. Przed przyjęciem takich zmian Centrum powinno starannie zweryfikować, czy nowe rozwiązanie jest co najmniej równoważne w stosunku do rozwiązania proponowanego w początkowej ofercie, oraz należycie to udokumentować. W przeciwnym razie takie modyfikacje mogą skutkować nierównym traktowaniem oferentów i doprowadzić do znaczących zmian w kryteriach udzielenia zamówienia lub kryteriach technicznych.

### Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

**19** Nieprawidłowo zastosowano metodę obliczania wkładów określoną w oświadczeniu o współpracy między Centrum a EFTA. Po pierwsze, Norwegia i Islandia nie wniosły wkładu w wysokości 33 906 euro na poczet zwiększenia dochodów / środków na płatności w zmienionym budżecie (1 424 636 euro).

Po drugie, zgodnie z oświadczeniem o współpracy między Centrum a EFTA „wysokość płatności ze strony partnerów z EFTA określa się na podstawie tego, jaki jest udział PNB danego państwa w łącznym PNB Europejskiego Obszaru Gospodarczego”. Tymczasem wkłady wniesione do początkowego budżetu przez Norwęgii i Islandię obliczono na podstawie udziału PNB każdego z tych państw w PNB państw członkowskich UE należących do EOG (2,24% w przypadku Norwegii i 0,14% w przypadku Islandii), a nie w oparciu o udział PNB danego państwa w PNB całego EOG. W konsekwencji Norwegia i Islandia wniosły do budżetu Centrum na 2019 r. wkłady zaniżone o kwotę 9 668 euro, natomiast wkład wniesiony przez UE był zawyżony o 9 668 euro.

Po trzecie, mimo że Norwegia i Islandia wnoszą wkłady do budżetu Centrum, nie otrzymują one zwrotu żadnej części nadwyżki budżetowej ani też nie planuje się obniżenia wysokości ich przyszłych wkładów. Oznacza to, że wkład wniesiony przez Norwęgii i Islandię był zawyżony o 4 650 euro.

**20** Po uwzględnieniu trzech kwestii wymienionych powyżej należy stwierdzić, że ogólnie rzecz biorąc, wkłady wniesione przez Norwęgii i Islandię do budżetu Centrum na 2019 r. były zaniżone o 38 924 euro, a wkład UE był zawyżony o 38 924 euro.



## Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

**21** Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w **załączniku**.

Niniejsze sprawozdanie zostało przyjęte przez Izbę IV, której przewodniczy Alex Brenninkmeijer, członek Trybunału Obrachunkowego, na posiedzeniu w Luksemburgu w dniu 22 września 2020 r.

*W imieniu Europejskiego Trybunału Obrachunkowego*



Klaus-Heiner Lehne

*Prezes*

## Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2017	Zarządzanie dwiema procedurami naboru na stanowiska kierownicze było nieodpowiednie, w związku z czym procedury te uznaje się za nieprawidłowe.	<b>zrealizowane</b>
2017	Centrum publikuje ogłoszenia o naborze na swojej stronie internetowej i w mediach społecznościowych, lecz zazwyczaj nie publikuje ich na stronie internetowej Europejskiego Urzędu Doboru Kadr (EPSO).	<b>zrealizowane</b>
2017	Elektroniczne zamówienia publiczne: Do końca 2017 r. Centrum nie zaczęło stosować żadnego z narzędzi informatycznych opracowanych przez Komisję.	<b>zrealizowane</b>
2018	Stwierdzono poważne uchybienia w procedurach naboru, które podważały zasadę przejrzystości i zasadę równego traktowania kandydatów.	<b>zrealizowane</b>

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2018	Ze względu na brak urzędnika do spraw prawnych w strukturach Centrum wszystkie sprawy sądowe zostały zlecone na zewnątrz, co stwarza ryzyko, że sprawy nie będą rozpatrywane w spójny sposób i że nie będzie przestrzegana jedna z zasad należytego zarządzania finansami, a mianowicie zasada wydajności, a tym samym powstanie istotne ryzyko braku przejrzystości postępowania w sprawach sądowych.	<b>zrealizowane</b>
2018	W ramach procedury udzielenia zamówienia na świadczenie usług przez biuro podróży Centrum kryteria dotyczące ceny i jakości nie były wystarczająco precyzyjne i nie gwarantowały, że podpisana umowa zapewni najlepszy stosunek wartości do ceny. Metodyka stosowana przez Centrum oraz dokumentacja potencjalnie rażąco niskich ofert były niewystarczające.	<b>w trakcie realizacji</b>

## Odpowiedzi Agencji

**17-18.** Cedefop przyjmuje uwagi Trybunału. W celu rozwiązania tych kwestii Agencja sformalizuje swoje wytyczne w zakresie zarządzania umowami w celu uzupełnienia szkoleń dla zarządzających zamówieniami, stosowanych procedur i mechanizmów kontroli. Będzie to obejmować sposoby dokumentowania zmian w trakcie wdrażania oraz, w razie potrzeby, podpisywanie odpowiednich zmian do umów. Wytyczne zostaną przekazane odpowiednim pracownikom za pośrednictwem specjalnych sesji szkoleniowych, aby zwiększyć świadomość i zapewnić odpowiednią i terminową komunikację między pracownikami zarządzającymi umowami a służbami ds. zamówień Agencji.

**19-20.** Dodatkowe środki uzyskane przez Cedefop w ramach budżetu korygującego nr 01/2019 stanowiły środki na pokrycie płatności przeznaczone na pokrycie obowiązków wynikających z zobowiązań (w zakresie środków na zobowiązania), które Agencja poczyniła już w poprzednich latach. Udział Norwegii i Islandii w rocznej nadwyżce budżetowej nigdy nie został zwrócony tym państwom. W związku z tym Norwegia i Islandia wpłaciły już swój udział w tych pierwotnych środkach na zobowiązania w poprzednich latach i nie powinny ponownie wpłacać Cedefopowi w 2019 r. nowych środków na płatności w celu wypełnienia tych samych zobowiązań wynikających z poprzednich lat budżetowych. Jeśli chodzi o zwrot nadwyżek budżetowych, Komisja jest świadoma, że występują one we wszystkich agencjach. Wdrożenie mechanizmu umożliwiającego zwrot środków partnerom z państw EFTA byłoby bardziej proporcjonalne i skuteczne, gdyby mechanizm ten dotyczył globalnej kwoty, niż gdyby każda agencja osobno zwracała środki, co wiąże się z zastosowaniem wszelkich niezbędnych mechanizmów kontroli i procedur administracyjnych. Co się tyczy metody obliczania wkładów Norwegii i Islandii do rocznego budżetu Cedefopu (środki na zobowiązania), Agencja konsekwentnie stosuje „współczynnik proporcjonalności”, obliczony przez DG ds. Budżetu i przekazywany agencjom do tego celu co roku w kwietniu/maju. W związku z tym w 2019 r. Cedefop konsekwentnie stosował współczynnik proporcjonalności dla Norwegii (2,24 %) i Islandii (0,14 %).

## **PRAWA AUTORSKIE**

© Unia Europejska, 2020.

Polityka Europejskiego Trybunału Obrachunkowego w zakresie ponownego wykorzystywania dokumentów jest realizowana na podstawie [decyzji Trybunału nr 6/2019](#) w sprawie polityki otwartych danych oraz ponownego wykorzystywania dokumentów.

O ile nie wskazano inaczej (np. nie zamieszczono szczegółowych adnotacji o prawach autorskich), treści Europejskiego Trybunału Obrachunkowego będące własnością UE objęte są licencją [Creative Commons Uznanie autorstwa 4.0 Międzynarodowe \(CC BY 4.0\)](#). Oznacza to, że ponowne wykorzystanie jest dozwolone, pod warunkiem że dokumenty zostaną odpowiednio oznaczone i zostaną wskazane dokonane w nich zmiany. W przypadku ponownego wykorzystania niedozwolone jest zmienianie oryginalnego znaczenia albo przesłania dokumentów. Trybunał nie ponosi odpowiedzialności za jakiegokolwiek konsekwencje ponownego ich wykorzystania.

Jeżeli konkretna treść wskazuje na możliwą do zidentyfikowania osobę fizyczną – tak jak w przypadku zdjęć, na których widoczni są pracownicy Trybunału – lub zawiera prace stron trzecich, wymagane jest zweryfikowanie dodatkowych praw autorskich. W takim przypadku uzyskanie zezwolenia na ponowne wykorzystanie określonej treści unieważnia wspomniane wcześniej zezwolenie ogólne. Powinny być w nim wyraźnie opisane wszelkie ograniczenia dotyczące wykorzystania treści.

W celu wykorzystania lub powielenia treści niebędącej własnością UE może być konieczne wystąpienie o zgodę bezpośrednio do właścicieli praw autorskich.

Oprogramowanie lub dokumenty objęte prawem własności przemysłowej, takie jak patenty, znaki towarowe, wzory użytkowe, znaki graficzne i nazwy, nie są objęte polityką Europejskiego Trybunału Obrachunkowego w zakresie ponownego wykorzystania i nie jest udostępniana licencja na nie.

Na stronach internetowych instytucji Unii Europejskiej dostępnych w domenie europa.eu zamieszczane są odsyłacze do stron zewnętrznych. Trybunał nie kontroluje ich zawartości i w związku z tym zachęca użytkowników, aby we własnym zakresie zapoznali się z polityką ochrony prywatności i polityką w zakresie praw autorskich obowiązującymi na tych stronach.

### **Znak graficzny Europejskiego Trybunału Obrachunkowego**

Znak graficzny Europejskiego Trybunału Obrachunkowego nie może być wykorzystywany bez uprzedniej zgody Trybunału.