

KOMISJONI VASTUSED EUROOPA KONTROLLIKOJA ERIARUANDELE

„VARJUPAIGAKÜSIMUSED, RÄNDAJATE ÜMBERPAIGUTAMINE JA TAGASISAATMINE: EESMÄRKIDE JA TULEMUSTE VAHELISTE ERINEVUSTE KÄSITLEMIST TULEB TÕHUSTADA“

KOKKUVÕTE

I. Komisjon soovib täpsustada, et rändekriisi haripunkt oli 2015./2016. aastal ning see puudutas vaid Vahemere ida- ja keskosa rändeteed. Pärast ELi-Türgi avalduse jõustumist 2016. aasta märtsis ning Itaaliasse saabujate hulga suurt kahanemist alates 2017. aasta juulist on need arvud tõepoolest taandunud nüüd kriisieelsele tasemele.

III. Komisjoni ühine vastus punktidele III, V, VI, VII ja VIII.

On tähtis rõhutada, et komisjoni ja asjakohaste ELi asutuste pakutav märkimisväärne ELi rahaline ja operatiivabi on kaasa toonud olulise muutuse. Ilma selle toetuseta oleks olukord kõige suurema surve all olevates riikides, nimelt Itaalias ja Kreekas, olnud veelgi keerulisem. Selle ELi toetuse vaatlemisel tuleks meeles pidada ka seda, et lõplik õiguslik ja poliitiline vastutus rändevoogude juhtimise eest oma territooriumil lasus vaid Itaalia ja Kreeka ametiasutustel. Komisjonil ja ELi asutustel ei ole liikmesriikides täidesaatvat võimu ning nad ei saa täita Kreeka või Itaalia ametiasutuste ülesandeid ega kõrvaldada nende asemel puudusi riigi varjupaiga- või tagasisaatmismenetluses. Ehkki see jääb väljapoole ELi toetusmeetmete auditi ulatust, annaks Kreeka ja Itaalia ametiasutuste tulemuslikkuse hindamine, eriti selle hindamine, kuidas nad said ja kasutasid toetust, täielikuma pildi.

IV. Seoses 2017. aasta eriaruandes esitatud soovitustega kordab komisjon, et selle soovitusel elluviimine, mis kontrollikoja sõnul on täitmata, on liikmesriikide kohustus. Komisjon jätkab Itaaliale ja Kreekale rahalise ja operatiivabi pakkumist, kuid ta ei saa asendada nende riikide ametiasutusi. Ümberpaigutamiskavade puhul soovib komisjon rõhutada, et need kavad olid väga edukad, kuna 96 % ümberpaigutamistaotlustest, mis saadeti vastuvõtvatele liikmesriikidele ja assotsieerunud riikidele ajutiste hädaolukorras ümberpaigutamise kavade alusel, tõi kaasa tõhusa ümberpaigutamise, nagu on põhjalikumalt selgitatud komisjoni vastustes punktidele 35–53.

V. Komisjon toetas liikmesriike, eelkõige suurendades erakorralist abi, mis täiendab mitmeaastast riiklikku programmi. Paraku ei sisaldunud erakorraline abi üldises tulemusjuhtimise raamistikus. Järgmises mitmeaastases finantsraamistikus parandatakse seda.

IX. Komisjon on nõus kõigi talle esitatud soovitustega. Vt komisjoni vastused aruande lõpus.

SISSEJUHATUS

01. Vt komisjoni vastus punktile I.

02. Komisjon leiab, et koormus on olnud suur ka liikmesriikidel, kes ei ole kõige suurema surve all, näiteks Saksamaal, Rootsil või Madalmaadel, kuna nad olid sageli Itaalia või Kreeka kaudu ELi sisenenud rändajate lõplik sihtkoht.

05. Itaalias ja Kreekas kohaldatakse sama esmase vastuvõtu süsteemi, mis hõlmab tuvastamist, sõrmejälgede võtmist, küsitlemist ja juhtumi suunamist asjakohasesse menetlusse (varjupaiga- või tagasisaatmismenetlus). Erinevus seisneb järelmenetlustes (varjupaiga- / tagasisaatmismenetlus), mida Kreeka rakendab saartel, kuna Kreeka kohaldab geograafilist piirangut, mis on üks ELi-Türgi avalduse põhikomponente.

08. Rände valdkonnas, eriti (kuid mitte üksnes) integratsioonimeetmete jaoks, pakuvad märkimisväärseid rahalisi vahendeid ka sellised ELi fondid nagu ERF ja ESF. Peale selle tegeleb rändega seotud küsimustega Sisejulgeolekufond (välispiiride ja viisade rahastamisvahend), ehkki enamasti kaudselt.

11. Komisjon rõhutab, et EASO mängib olulist rolli ka ümberpaigutamisel (teavitamine, registreerimine, küsitlemine, lapse parimate huvide hindamine, ümberpaigutamistoimiku koostamine ja Dublini üksuse toetamine).

15. Vt komisjoni vastus punktile III.

AUDITI ULATUS JA LÄHENEMISVIIS

16. Komisjon rõhutab, et varjupaiga- ja tagasisaatmismenetluse eest vastutavad liikmesriikide ametiasutused (vt komisjoni vastus punktile III).

TÄHELEPANEKUD

23. Komisjon leiab, et kõik soovitused, mis on seotud komisjoni pakutava toetusega, on ellu viidud. Ülejäänud soovituste elluviimine on liikmesriikide kohustus. Vt komisjoni vastused punktidele IV ja 25–27.

25. Komisjon soovib rõhutada, et Itaalias ja Kreekas on esmase vastuvõtu süsteemi järelmenetlustes erinevusi. Esmase vastuvõtu keskusega Kreeka saartel kohaldatav geograafiline piirang, mis on üks ELi-Türgi avalduse põhikomponente, on mõjutanud elamistingimusi Kreeka vastuvõtukeskustes.

Komisjon on eraldanud märkimisväärsed rahalised vahendid, et suurendada suutlikkust, ajakohastada taristut ja parandada elamistingimusi (sh saatjata alaealiste omi), ning on korduvalt kutsunud üles kiirendama varjupaigamenetlust, suurendama jätkusuutlikult ja märkimisväärselt Türki tagasisaatmist ning kasutama olemasolevaid vahendeid otstarbekamalt. Komisjon on lisaks andnud ja annab ka edaspidi kõik vajalikud vahendid Kreeka taristu ja esmase vastuvõtu keskuste ajakohastamiseks ning on toetanud haavatavate taotlejate toimetamist saartelt mandrile ja suutlikkuse suurendamist mandril. Varjupaigamenetluse rakendamise eest vastutavad siiski Kreeka ametiasutused, mitte komisjon (vt komisjoni vastus punktile III).

1. selgitus. Saatjata alaealised Sámose saare esmase vastuvõtu keskuses

Komisjon jagab kontrollikoja hinnangut saatjata alaealiste olukorra kohta Sámose saarel ja üldisemalt Kreekas. Komisjon on eraldanud märkimisväärseid rahalisi vahendeid ja jätkab ka tulevikus vahendite eraldamist, et suurendada Kreeka esmase vastuvõtu keskuste suutlikkust ning parandada alaealiste ja haavatavate taotlejate elamistingimusi, nt turvatsoonide ja maismaal asuvate varjupaikade loomiseks ja laiendamiseks, vastuvõtu- ja identifitseerimiskeskuste hooldamiseks ja ajakohastamiseks ning kõigi vajalike toiduks mittekasutatavate esemetega varustamiseks. Komisjoni ja Kreeka ametiasutuste vaheline dialoog ning jõupingutused olukorra parandamiseks jätkuvad. Kreeka esitas komisjonile saatjata alaealisi käsitleva strateegia, mida praegu ajakohastatakse. Saatjata alaealiste jaoks jätkusuuliku süsteemi loomise eest vastutavad Kreeka ametiasutused, mitte komisjon (vt komisjoni vastus punktile III).

27. Komisjon tuletab meelde, et ehkki ta ei ole pädev koordineerima otsingu- ja päästetööde ega määrama kindlaks maabumissadamat, on ta andnud endast kõik, et kutsuda liikmesriike üles täitma oma humanitaarset kohustust. See ennetav koordineerimine on kaasa toonud konkreetsed muutused kohapeal – see on aidanud hõlbustada maabumist ja leida lahendusi pardalt lahkunud rändajate vabatahtlikuks jaotamiseks, pöörates erilist tähelepanu alaealistele.

28. Komisjon leiab, et võttes arvesse saabumise hooajalisust ja vajadust planeerida lähetused strateegiliselt ette, peavad asutused oma volituste piires olema kohapealsetele vajadustele reageerimisel võimalikult paindlikud. Samas peavad asutuste esindajad olema alaliselt kohal isegi ajal, mil saabujaid on vähe, nagu näitasid selgelt mitu 2019. aasta suvel toimunud erakorralist maabumist. Pealegi on Euroopa Piiri- ja Rannikuvalve Ameti (Frontex) ametnike lähetamine võrreldes 2016. aastaga, mil Itaaliasse saabujate arv oli rekordiline, vähenenud enam kui poole võrra.

2. selgitus. Frontexi ekspertide saatmine Itaalia esmase vastuvõtu keskustesse

Ekspertide alaline kohalolek esmase vastuvõtu keskustes on oluline rändevoogude ettearvamatus (ja hooajalisuse) tõttu, nagu näitasid erakorralised ümberpaigutamised pärast 2019. aasta maabumisi. Peale selle on eksperte, keda lähetavad peamiselt liikmesriigid, väga keeruline ümber paigutada. Komisjon toetab paindlikku lähenemisviisi, mille puhul kasutatakse nii alalisi kui ka liikuvaid meeskondi, kes suudavad hoolt kanda maabumiste eest Lõuna-Itaalias.

29. Komisjon jagab kontrollikoja seisukohta ning rõhutab, et selle üle, keda ja kui pikaks ajaks lähetusse saata, otsustavad eksperte lähetavad liikmesriigid.

30. Vt komisjoni vastus punktile 29.

31. Komisjonil on kontrollikoja hinnangu üle hea meel.

32. Seoses joonisel 4 esitatud 1. kategooria andmetega rõhutab komisjon, et Eurodacis ei loendata praegu taotlejaid, vaid taotlusi. Peale selle märgib komisjon, et kõnealused andmed on kogu ELi kohta, seega hõlmavad need kõiki saabumismarsruute ja kõiki liikmesriike. Seepärast võib erinevusi neis andmetes selgitada ka näiteks sellega, et teatud liikmesriigid

edastasid sõrmejäljed eri põhjustel, mis olid muu hulgas seotud sõrmejälgede võtmise meetoditega, viivitusega.

33. Komisjon tunnistab, et alates 2015. aastast kuni 2016. aasta märtsini oli ELi teisese rände maht suur. Selle tulemusel tegi komisjon ettepaneku võtta kasutusele esmase vastuvõtu süsteem ning ärgitas Itaaliat ja Kreekat välja töötama tegevuskavad struktuursete probleemide lahendamiseks, mis on ümberpaigutamise eeltingimus.

34. Komisjon osutab punktile 32, milles käsitletakse registreerimist ja sõrmejälgede võtmist Kreekas ja Itaalias, mis on Dublini määruse kohaste üleandmiste toimimist mõjutav eraldi probleem.

36. Ülempiir, mis alguses oli 160 000 ja mida seejärel alandati 98 256-le, kehtestati arenevatel poliitilistel läbirääkimistel, mille toetuseks analüüsiti rändevoogude prognoosi, mis põhines ümberpaigutamist käsitleva nõukogu otsuse põhjendustes kirjeldatud senistel suundumustel. Komisjon toob esile ELi-Türgi avalduse erakordse mõju rändevoogude vähendamisele, mille tulemusel muutusid kõik prognoosid rändajate saabumise kohta Vahemere idaosa rändetee kaudu.

37. Komisjon on nõus, et kiiret hindamist võimaldav selge kriteerium oli ümberpaigutamiskava toimimiseks ülioluline. 75 % suurune ELi-ülene keskmine taotluste rahuldamise määr aitas kehtestada ühtse kriteeriumi isikute jaoks, kes „tõenäoliselt“ vajavad rahvusvahelist kaitset.

38. 96 % vastuvõtivatele liikmesriikidele ja assotsieerunud riikidele hädaolukorras ümberpaigutamise kavade alusel saadetud ümberpaigutamistaotlustest tõi kaasa tulemusliku ümberpaigutamise.

39. Komisjon rõhutab, et seda rahalist toetust kohaldati vaid varjupaigataotlejate ümberpaigutamisel.

41. Komisjon märgib, et 96 % vastuvõtivatele liikmesriikidele ja assotsieerunud riikidele ümberpaigutamiskavade alusel saadetud ümberpaigutamistaotlustest tõi kaasa tulemusliku ümberpaigutamise.

Lisaks leiab komisjon, et nõukogu kavandatud kava tõhusust saab mõõta vaid *potentsiaalselt tingimustele vastavate* varjupaigataotlejate põhjal.

See tähendab, et arvesse tuleb võtta üksnes

i) varjupaigataotlejaid, kellel on kodakondsus, mille puhul keskmine ELi varjupaigataotluste rahuldamise määr on vähemalt 75 %, mitte kõiki varjupaigataotlejaid;

ii) varjupaigataotlejaid, kes on asjaomasel vaatlusperioodil Itaalias ja Kreekas registreerimiseks tegelikult kättesaadavad, mitte kõiki saabujaid: enamik rändajad ei soovinud jääda Kreekasse, vaid jätkas oma teekonda. Mõne rändaja suhtes kohaldati ka

Dublini määruse kohast üleandmist¹. Lisaks jäeti kavast välja isikud, kes saabusid Kreekasse pärast ELi-Türgi avalduse jõustumist.

Ümberpaigutamiskavadega leevendati edukalt survet, mida avaldas Itaalia ja Kreeka varjupaigasüsteemile suur osa selgelt kaitset vajavate isikute taotlustest (seega leevendati ka integreerimisega seonduvat pikaajalist survet).

42. Komisjon soovib juhtida tähelepanu asjaolule, et ajavahemikku, mille suhtes kohaldati ümberpaigutamisosuseid,² ELi-Türgi avalduse mõju tõttu hiljem praktikas lühendati. Kreeka kui kava toetusesaaja võis otsustada, keda esitada ümberpaigutamiseks, ning Kreeka otsustas mitte pidada ümberpaigutamistingimustele vastavaks taotlejaid, kes olid saanud pärast ELi-Türgi avalduse jõustumist.

44. Komisjon osutab seoses kava tõhususe mõõtmisega oma vastusele punktile 41 ning nõukogu kehtestatud ülempiirile, mille kohaselt võis olenemata saabujate arvust asjaomasel ajavahemikul ümber paigutada kuni 98 256 rändajat.

Komisjon märgib, et 96 % vastuvõtivatele liikmesriikidele ja assotsieerunud riikidele saadetud ümberpaigutamistaotlustest tõi kaasa tulemusliku ümberpaigutamise.

Kavad olid alati kavandatud kohaldamiseks vaid asjaomasel ajavahemikul Kreekas ja Itaalias viibivate rahvusvahelist kaitset vajavate varjupaigataotlejate suhtes. ELi-Türgi avalduse vastuvõtmisega vähenes tingimustele vastavate varjupaigataotlejate arv märkimisväärselt.

45. Ümberpaigutatud isikute lõpparvu mõjutasid mitu tegurit, sealhulgas ELi-Türgi avalduse positiivne mõju prognoositud saabumistele. Pärast ELi-Türgi avalduse jõustumist pidid varjupaigataotlejad jääma Kreekasse ja nende ainus võimalus liikuda teistesse ELi riikidesse oli ümberpaigutamine. Kreekas toimunud suuremahuline eelregistreerimine aitas kiirendada juurdepääsu varjupaigamenetlusele. Ilma selleta oleks ümberpaigutamine võtnud rohkem aega, kuid see ei oleks mõjutanud ümberpaigutamistingimustele vastavate varjupaigataotlejate ja lõpuks ümber paigutatud isikute arvu. Ümber paigutati peaaegu kõik tingimustele vastavad varjupaigataotlejad.

Suuremahulise eelregistreerimise põhjal oli näha, et Kreekas oli sel ajal tunduvalt vähem rändajaid ja lõviosa oli liikunud edasi teistesse liikmesriikidesse.

Vt ka komisjoni vastus punktile 48.

46. Paljud rändajad soovisid valida oma sihtriigi ise, eriti kuni nad said veel Kreekast välja sõita. Kuigi komisjon tunnistab, et ajal, mil saabujate arv oli nii erakordne, oli teabe esitamist keeruline korraldada, soovib ta rõhutada, et alates 2016. aasta märtsist oli esitatud teave

¹ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta määrus (EL) nr 604/2013, millega kehtestatakse kriteeriumid ja mehhanismid selle liikmesriigi määramiseks, kes vastutab mõnes liikmesriigis kolmanda riigi kodaniku või kodakondsuseta isiku esitatud rahvusvahelise kaitse taotluse läbivaatamise eest (uuesti sõnastatud).

² Nõukogu 14. septembri 2015. aasta otsus (EL) 2015/1523 ja 22. septembri 2015. aasta otsus (EL) 2015/1601, millega kehtestatakse rahvusvahelise kaitse valdkonnas ajutised meetmed Itaalia ja Kreeka toetamiseks.

süsteematisem ja sihipärasem. Teabe esitamist täiustati ja kohandati iga konkreetse rändajate rühma puhul, kuna rakendamisel tehti kindlaks ja kõrvaldati hulk takistusi.

47. Kava rakendamise alguses oli kohti tegelikult rohkem kui registreeritud taotlejaid. Seepärast kava alguses mingit heidutavat elementi ei esinenud. Samamoodi oli kava rakendamise haripunktis (2017. aasta suvel) kohti enam kui taotlejaid, keda ümber paigutada.

48. Ajutiste hädaolukorras ümberpaigutamise kavade hindamisel peab komisjon hädavajalikuks teha selgelt vahet i) kavade ülesehitusel, mille nõukogu on poliitiliselt kindlaks määranud, ning ii) kavade elluviimisel, mis oli tegelikult väga edukas – ümber paigutati 96 % tingimustele vastavatest isikutest, nagu on selgitatud 16. mail 2018 avaldatud Euroopa rände tegevuskava rakendamise eduaruandes.

3. selgitus. Ümberpaigutamisprotsessi tegevusalased puudused

Süsteemi puhul, mis oli täiesti uus ja mille eesmärk oli reageerida hädaolukordadele, olid tegevusalased takistused ootuspärased. Komisjon koostas otsuste rakendamiseks protokollid, mille liikmesriigid, ELi asutused ja rahvusvahelised organisatsioonid kinnitasid, et tegeleda mitmega neist tegevusega seotud küsimustest. Sellega kiirenesid ümberpaigutamine ja rakendamine märkimisväärselt, nii et kava rakendamise haripunktis oli võimalik ümber paigutada 3 000 inimest kuus (kava elluviimise alguses paigutati ümber 87 inimest kuus).

Neid protokolle kasutatakse nüüd *mutatis mutandi* juhtumipõhiste vabatahtlike ümberpaigutamiste jaoks.

51. Komisjon märgib, et kõrgest põgenemismäärast teatasid vaid neli liikmesriiki. Enamik ümberpaigutatud taotlejatest jäi riiki, kuhu nad paigutati.

52. Komisjon on pidevalt jälginud kava rakendamist, sealhulgas koostanud 2018. aasta maiks ümberpaigutamise ja ümberasustamise kohta 15 aruannet, ega leia seetõttu, et oleks vaja täiendavat hindamist.

Komisjon soovib rõhutada, et joonisel 7 on esitatud vaid nelja liikmesriigi andmed (ja Eesti andmed hõlmavad ka ümberasustamist).

58. Vajadused on muutunud ja on vähem seotud esmase vastuvõtu alase suutlikkusega. Varjupaigasüsteemidele avalduva suure surve tõttu esineb aga siiski pakilisi vajadusi. Vaja on kehtestada alalise majutuse kavade (kui neid veel ei ole (piisaval kujul)), kavandada uued ja süsteematised integratsioonistrateegiad ning suurendada tagasipöördujate arvu. Erakorralise abi projekte neis valdkondades tuleb hakata ellu viima alati väga lühikese etteteatamisega, ehkki nad aitavad parandada keskmise kuni pika aja jooksul liikmesriikide süsteemi, mis on kooskõlas AMIFI eesmärkidega ja aitab suurendada eraldatavate rahaliste vahendite jätkusuutlikkust.

60. Komisjon on teinud ettepaneku lisada erakorraline abi järgmises mitmeaastases finantsraamistikus temaatilisse rahastusse, mille suhtes kohaldatakse tulevaste fondide üldist kontrolli- ja järelevalveraamistikku.

4. selgitus. Näide projekti kohta, millel puuduvad väljund- ja tulemusnäitajad

EMAS IT-1 puhul järgisid projekti haldavad asutused hindamiskomisjoni soovitusi ja edastasid need Itaaliale. Projekti ettevalmistamise ajal arutasid pädevad Itaalia asutused ning rände ja siseasjade peadirektoraat kohalikul tasandil asjakohaste näitajate kasutamist, kuid Itaalia ametiasutused väljendasid selliste näitajate lisamise suhtes suurt vastumeelsust.

Lõpuks peeti olulisemaks jätkata toetuslepingu allkirjastamisega, isegi ilma heade väljundnäitajateta, et tagada meetme mõju, isegi kui seda mõju ei ole võimalik hästi mõõta.

Projekti rakendamise ajal seisnes järelevalve eelkõige eduaruannete läbivaatamises. See andis rände ja siseasjade peadirektoraadile võimaluse korvata piisavate näitajate puudumine, nõudes lisaselgitusi ja selget operatiivteavet. Selle konkreetse projekti esimene eduaruanne saadi 2019. aasta mais. Samuti teeb komisjon kontrollkäike, et kontrollida projektide tulemusi ja mõju.

Üldiselt jälgis komisjon projektide tegelikku arengut tähelepanelikult, sealhulgas operatiivsete kontrollkäikude kaudu.

61. Komisjonil on hea meel kontrollikoja väite üle, et erakorralise abi projektid ei kattunud riiklike programmidega ega EASO ja Frontexi toetusega.

62. Vt komisjoni vastus punktile 58.

5. Selgitus. Erakorralise abi üleminek hädaabilt pikemaajalisele struktuuritoetusele

Seoses projektiga EMAS GR-2 olgu öeldud, et ajal, mil komisjon andis erakorralist abi, ei toiminud ja tegutsenud vastutav asutus veel täielikult ning seetõttu ei olnud võimalik teha riikliku programmi alusel eelmakseid. Kuna riiklikku programmi ei olnud võimalik rakendada, et aidata leevendada kriisiolukorda kohapeal, oli erakorralise abi andmine igati õigustatud.

Projekti EMAS IT-1 puhul leiab komisjon, et tegemist oli erakorralise vajadusega (pakiline ja konkreetne vajadus, mille jaoks AMiFi eelarves lisavahendeid ei olnud). 2107. aastal toimunud riiklike programmide vahehindamisel, 2015. aastal esitatud Itaalia/ELi tegevuskavade raames ja komisjoni soovitude põhjal, mis käsitlesid Dublini määruse kohaste üleandmist taastamist Kreeka puhul, oli kindlaks tehtud teatavad pakilised ja konkreetsed vajadused, mille jaoks ei olnud võimalik eraldada AMiFi riiklike programmide raames täiendavaid eelarvevahendeid.

Itaalia ametiasutused juhtisid rände ja siseasjade peadirektoraadi tähelepanu vajadusele täiendada Itaalia politsei rändeasutuste osakondades, kus menetletakse varjupaigataotlusi, seadmeid ja suurendada tõlkimist / kultuurilist vahendamist 2017. aasta novembris. Projektiettepanek esitati ja seda arutati põhjalikult alles 2018. aasta juunis, mil astus ametisse uus valitsus. Nende asjaolude tõttu viibis projekti EMAS IT-1 rahastamisaotluse koostamine ja viimistlemine. Taotlus kiideti heaks 2018. aasta juulis ja sellele järgnes toetuslepingu allkirjastamine 2018. aasta oktoobris. Projekti elluviimine on pooleli. Esimene eduaruanne saadeti rände ja siseasjade peadirektoraadile 2019. aasta mais.

63. Struktureeritud mehhanism, mis hõlmab kindlaid põhimõtteid vahendite jaotamiseks riikide vahel, ei ole lahendus olukorrale, kus tekkivad olemasolevat eelarvet ületavad erakorralised vajadused, kuna need vajadused muutuvad pidevalt.

Komisjoni meelest on sisse seatud mehhanismid piisavad, et erakorraline abi liikmesriikide vahel õiglaselt ära jaotada. Komisjon vaatab vajadused, eriti kõige suurema surve all olevate liikmesriikide vajadused, pidevalt üle.

Ebapiisavate eelarvevahendite probleemi saab lahendada mitmel moel, näiteks määrata riiklikus programmis ja erakorralise abi taotlemisel kindlaks prioriteedid või taotleda eelarve suurendamist.

64. Komisjon lisab, et tal on kavas kindlaks määrata tulevase mitmeaastase finantsraamistiku jaoks üldised parameetrid erakorralise abi andmiseks liikmesriikidele.

Euroopa Komisjon kavatses kehtestada sellised üldised parameetrid järgmise mitmeaastase finantsraamistiku siseasjade valdkonna rahastamisvahendite temaatilise rahastu tulevastes tööprogrammides. Tuleb siiski märkida, et komisjoni hinnangul võetakse selline meetodika kasutusele 2021. aasta kesksuvisel perioodil.

6. selgitus. Näited AMiFi erakorralise abi projektidest, mis ei täida täielikult oma eesmärgi

Seoses projektiga EMAS IT-3 soovib komisjon rõhutada, et veel üks põhjus, miks erakorralise abi projektiga hõlmatud ümberpaigutamiseks mõeldud vastuvõtukeskuste täitumus oli madalam, oli see, et mõni neist keskustest majutas haavatavaid varjupaigataotlejaid, kellel olid erivajadused, mistõttu neid ei olnud lihtne üle viia teistesse keskustesse, et teha ruumi ümberpaigutamiskandidaatidele.

68. AMiFi riiklike programmide mitmeaastane strateegiline planeerimine on hästi struktureeritud. Küll aga saaks täiustada mehhanisme, mis võimaldavad viia riiklikud programmid kiiremini vastavusse kiiresti muutuvate vajadustega, mis on seotud rändesuundumustega ja valitsuste tehtud poliitiliste otsuste mõjuga.

69. Vt komisjoni vastus punktile 68.

71. Mis puudutab AMiFi riikliku programmi raames ellu viidud kaht projekti, siis komisjon ei osalenud nende väljalimises ega seonduvate toetuslepingute ettevalmistamises (lepingutele kirjutasid alla Itaalia AMiFi vastutav asutus ja asjaomase projekti toetusesaajad), mille käigus oleks saanud avastada ja ära hoida võimaliku geograafilise kattuvuse.

72. Komisjon soovib märkida, et liikmesriikidele antava Frontexi operatiivabiga ja AMiFi riiklike programmidega toetatakse sama liiki sunniviisilise tagasisaatmise meetmeid, kuid vastastikku täiendaval viisil.

Võimalus korraldada AMiFi riiklikust programmist rahastatav tagasisaatmine annab liikmesriikidele paindlikkuse, mis on vajalik selleks, et korraldada tagasisaatmine olukorras, kus amet ei saa toetust pakkuda või kus liikmesriik leiab, et ameti kaasamine ei ole vajalik.

73. Selle Kreekas esinenud viivituse põhjust on käsitlenud komisjoni vastuses 5. selgitusele.

76. Komisjon juhib sellegipoolest tähelepanu sellele, et 3. oktoobril 2016 võeti vastu delegeeritud määrus (EL) 2017/207, millega sätestatakse ühine järelevalve- ja hindamisraamistik. See sisaldab hindamisküsimusi mõlema fondi jaoks ning ühiste tulemus- ja mõjunäitajate loetelusid. On oluline märkida, et fondide õiguslikud alused juba sisaldasid ühiseid näitajaid erieesmärkide mõõtmiseks, seega oli kava olemas algusest peale ja seda kasutatakse riiklike programmide tulemuslikkuse jälgimiseks iga-aastaste rakendamisaruannete kaudu.

77. Kuna programmid olid uued, määrati riikliku programmi osaks olevate tulemus- ja mõjunäitajate ning ühiste näitajate lähteväärtuseks null, et fondide panust oleks võimalik mõõta eraldiseisvalt.

Sihtväärtuste kindlaksmääramine jäeti liikmesriikidele, et kajastada riigis valitsevat olukorda.

78. Komisjon on teinud ettepaneku lisada erakorraline abi järgmises mitmeaastases finantsraamistikus temaatilisse rahastusse ning kohaldada selle suhtes tulevaste fondide üldist kontrolli- ja järelevalveraamistikku.

Komisjoni ettepaneku kohaselt vaadatakse tulemusraamistik läbi ning sinna lisatakse nii väljund- kui ka tulemusnäitajad. Väljundnäitajate jaoks kehtestatakse vahe-eesmärgid ning väljund- ja tulemusnäitajate jaoks sihtväärtused. See on tavapärane kõikide ühissätete määrusega hõlmatud fondide puhul, mille eelarvet täidetakse jagatult. Lähteväärtus saab olla null vaid väljundnäitajate puhul. Erakorralise abi andmisel saab kasutada mis tahes eelarve täitmise viisi. Kõnealust järelevalveraamistikku kasutatakse ka siis, kui erakorralise abi andmisel rakendatakse otsest eelarve täitmist.

79. Et kõrvaldada määruse (EÜ) nr 862/2007 puudused, esitas komisjon 2018. aasta mais muutmissettepaneku. Selle eesmärk oli rahuldada vajadus üksikasjalikumaks, sagedasemaks ja ajakohasemaks statistika järele varjupaiga ja juhitud rände valdkonnas, eelkõige saatjata alaealiste ja tagasisaatmise kohta. Ehkki 31. jaanuaril 2019 saavutati kolmepoolsetel läbirääkimistel poliitiline kokkulepe, ei ole COREPER kompromissi kunagi kinnitanud. Mõni liikmesriik väljendas kompromissiga nõustumise suhtes vastumeelsust, väites, et see tähendaks ikkagi märkimisväärset lisakoormust. Euroopa Parlament võttis 16. aprillil 2019 oma raporti vastu esimesel lugemisel. Läbirääkimised uue Euroopa Parlamendi ja nõukoguga peaksid algama uuesti aasta teises pooles.

80. Et piirata liikmesriikidele tekitatavat lisakoormust, on komisjoni ettepanekus (COM(2018) 307 final) keskendutud kõige olulisematele täiustustele, mida on vaja teha. Kavandatud muudatused põhinevad enamjaolt praegusel vabatahtlikul andmekogumisel, mille väljatöötamisel on osalenud ja mida teostab enamik liikmesriikide ametiasutusi.

81. Eurostat ikkagi kogub iga kuu andmeid menetluses olevate varjupaigataotluste kohta. Need andmed hõlmavad nende isikute arvu, kelle taotluse menetlemine on pooleli mis tahes astme haldus- ja/või kohtumenetluses.

EASO annab iga kuu teada esimese astme menetluses olevate juhtumite arvu eri kestusega juhtumite lõikes (alla 6 kuu ja üle 6 kuu). Andmekogumine paraneb tänu varajase hoiatamise ja valmisoleku süsteemile, kus kogutakse andmeid liikmesriikidelt.

82. Vt komisjoni vastus punktile 80.

87. AMiFi riiklike programmide koostamisel (poliitiline dialoog) ja heakskiitmisel, sealhulgas läbivaatamisel, rakendatakse rände ja siseasjade peadirektoraadi sisest konsulteerimismenetlust. See menetlus hõlmab ELi asutustega suhtlemise eest vastutavate poliitikauksuste osalemist ja nendega konsulteerimist poliitilises dialoogis ja heakskiitmisprotsessis. Seoses 2019. aasta tegevusega Kreekas ja Itaalias on rände ja siseasjade peadirektoraat esitanud EASO-le üksikasjalikud küsimused, et tagada muu hulgas meetmete vastastikune täiendavus AMiFi allikatega. Kreekas toimuva tegevuse paremaks koordineerimiseks on EASO lisaks kutsutud osalema kord kuus Ateenas toimuvatel 2019. aasta rahastamiskava juhtkomitee koosolekutel, kus vaadeldakse ka riikliku programmi rakendamist.

Peale selle hindab ka komisjon asutuste tegevuskavu, et vältida kattumist erakorralise abi projektidega või riiklike programmide erimeetmetega.

89. Komisjon soovib juhtida tähelepanu sellele, et EASO tegevusel Kreekas on kaks eesmärki: toetada struktuurireforme, et luua tugev, vastupidav ja kriisikindel süsteem, ning pakkuda operatiivabi, nt täites rände juhtimise toetamiseks loodud struktureeritud ELi süsteemi raames kooskõlas solidaarsuspõhimõttega liikmesriikide põhiülesandeid (nagu on kajastatud Euroopa Liidu Varjupaigaametit käsitlevas ettepanekus). Praegu on selgelt ennatlik kaaluda EASO lahkumist Kreekast, võttes arvesse selles suure surve all olevas liikmesriigis valitsevat olukorda. Samas sisaldavad EASO tegevuskavad edasisi suutlikkuse suurendamise meetmeid, mille eesmärk on suurendada Kreeka ametiasutuste vastutust ja suutlikkust.

92. Komisjon on kontrollikoja hinnanguga nõus ja tuletab meelde, et ta on pidevalt kutsunud liikmesriike üles nimetama eksperte.

7. selgitus. Tegevusalased probleemid, mis mõjutavad varjupaigamenetlustele antavat EASO toetust Kreeka saartel

Komisjon on vaatlusaluse ajavahemiku puhul nõus kontrollikoja üldise hinnanguga, mis on kooskõlas soovitustega, mille komisjon on esitanud oma korrapärastes aruannetes Euroopa rände tegevuskava kohta. Komisjon on tõstatanud eri puhkudel vajaduse rakendada haavatavuse hindamisel ühtlasemat lähenemisviisi, mille tulemusel i) koostati 2018. aastal uus vorm ja käsiraamat, ii) andis Kreeka 2019. aasta aprillis välja asjakohased juhised ning iii) leppisid EASO ja Kreeka varjupaigatalitus 2019. aasta juunis kokku oma ühise standardse töökorra ja töövoogude muutmises.

96. Ehkki on õige, et Frontexi tagasisaatmistoetusega ja AMiFi riiklike programmidega toetatakse sama liiki sunniviisilise tagasisaatmise meetmeid, täiendavad need teineteist. Süsteem kavandati paindlikuks, et liikmesriikidel oleks võimalik valida kõige mugavam lahendus ja suurendada tagasipöördumiste arvu kooskõlas ELi poliitikaga, mille eesmärk on

muuta tagasisaatmine tõhusamaks.

Võimalus korraldada AMIFI riiklikust programmist rahastatav tagasisaatmine annab liikmesriikidele paindlikkuse, mis on vajalik selleks, et korraldada tagasisaatmine olukorras, kus Frontex ei saa toetust pakkuda.

Frontex kasutab ära kogu oma potentsiaali, et pakkuda tagasisaatmisega seotud meetmete võtmisel abi, kasutades olemasolevaid ELi rahalisi vahendeid paindlikult ja vastastikku täiendavalt.

Frontexi pakutav suurendatud toetus võimaldab liikmesriikidel suunata AMIFI raames kättesaadavad vahendid ümber, et rahuldada muid asjakohaseid vajadusi.

97. Vt komisjoni vastus punktile 87 – sarnast menetlust kohaldatakse Frontexi puhul.

Komisjon rõhutab, et Frontexiga konsulteeritakse AMIFI tagasisaatmismeetmete kavandamisel.

AMIFI riiklike programmide koostamisel (poliitiline dialoog) ja heakskiitmisel, sealhulgas läbivaatamisel, rakendatakse rände ja siseasjade peadirektoraadi sisest konsulteerimismenetlust. See menetlus hõlmab ELi asutustega suhtlemise eest vastutavate poliitikaüksuste osalemist ja nendega konsulteerimist poliitilises dialoogis ja heakskiitmisprotsessis.

Peale selle peavad liikmesriigil olema kasutusel asjakohased mehhanismid, mis tagavad eri rahastamisvahendite ja -allikate vastastikuse täiendavuse. Kreekas on nii AMIFI kui ja Frontexi toetuse saaja politsei, kes on kohustatud koordineerima mõlemast vahendist antava vastastikku täiendava toetuse kasutamist.

105. Komisjon jagab kontrollikoja hinnangut ning juhib tähelepanu sellele, et ta on korduvalt palunud Kreekal rakendada varjupaigaküsimustes ja üldisemalt rände juhtimisel strateegilisemat lähenemisviisi, kasutades kõiki ELi ja liikmesriigi õiguse alusel olemasolevaid võimalusi. Peale selle jätkab komisjon Kreeka varjupaigatalituse toetamist erakorralise abiga.

9. selgitus. Tööruumide nappus Kreeka varjupaigatalituses

Komisjon märgib, et on ka muid võimalusi (nt töö kahes vahetuses ja tööviljakuse suurendamine strateegilisema lähenemisviisi rakendamise kaudu). Komisjon soovib rõhutada, et ta jätkab Kreeka varjupaigatalituse toetamist erakorralise abiga ning selle toetuse pakkumisel on ta palunud Kreeka varjupaigatalitusel esitada koos EASOga kava kuhjunud taotluste hulga märkimisväärseks vähendamiseks järgmise paari aasta jooksul.

107. Komisjon märgib, et ELi õiguse alusel vastutab varjupaigataotluse läbivaatamise eest praegu eelkõige esimene ELi riik, kuhu rändaja siseneb. See on põhjus, miks EASO ja komisjon on suurendanud Kreekale pakutavat toetust, sealhulgas rahalist, tegevus- ja tehnilist abi.

108. Komisjon märgib, et ta on eraldanud hulgaliselt vahendeid, et toetada varjupaigamenetlusi Kreeka saartel.

10. selgitus. Kiirkorras tehtava piirimenetluse tõhusust mõjutavad probleemid

Komisjon märgib, et ta on rahastanud arstide lähetamist kõikidele esmase vastuvõtu keskusega saartele.

114. Komisjon täheldab, et EASO ja Kreeka varjupaigatalitus muutsid hiljuti oma standardset töökorda, et kehtestada haavatavuse hinnangute käsitlemiseks tõhusam süsteem.

135. Liikmesriikide ametiasutustel on olnud võimalus tagasisaatmisotsuseid vastastikku tunnustada alates 2001. aastast kooskõlas direktiiviga 2001/40/EÜ. Paraku raskendab selle võimaluse kasutamist selliste vahendite puudumine, mis tagaksid väljastatud tagasisaatmisotsuste kohta teabe vahetamise.

28. novembri 2018. aasta määrus (EL) 2018/1860 Schengeni infosüsteemi kasutamise kohta ebaseaduslikult riigis viibivate kolmandate riikide kodanike tagasisaatmiseks hõlbustab tulevikus tagasisaatmisotsuste vastastikuse tunnustamise eeskirjade kohaldamist praktikas.

Määrus jõustus 2018. aasta detsembris ja seda hakatakse kohaldama pärast seda, kui vajalikud tehnilised etapid on lõpule jõudnud. Komisjon võtab hiljemalt 28. detsembril 2021 vastu otsuse, milles määratakse kindlaks SISi toimima hakkamise kuupäev.

142. Komisjon märgib, et Kreekas rakendatakse alates 2019. aasta septembrist AMIFI riikliku programmi raames uut kolmeaastast toetatud vabatahtliku tagasipöördumise ja taasintegreerimise programmi.

JÄRELDUSED JA SOOVITUSED

146. Komisjoni ja asjakohaste ELi asutuste pakutav märkimisväärne ELi rahaline ja operatiivabi on kaasa toonud olulise muutuse. Ilma selle toetuseta oleks olukord kõige suurema surve all olevates riikides, nimelt Itaalias ja Kreekas, olnud veelgi keerulisem. Selle ELi toetuse vaatlemisel tuleks meeles pidada ka seda, et lõplik õiguslik ja poliitiline vastutus rändevoogude juhtimise eest oma territooriumil lasus vaid Itaalia ja Kreeka ametiasutustel. Komisjonil ja ELi asutustel ei ole liikmesriikides täidesaatvat võimu ning nad ei saa täita Kreeka või Itaalia ametiasutuste ülesandeid ega kaotada nende asemel puudusi riigi varjupaiga- või tagasisaatmismenetluses.

147. Vt komisjoni vastus punktile 23.

148. Komisjon kordab, et soovitude elluviimine on liikmesriikide kohustus. Selle üle, keda ja kui pikaks ajaks lähetusse saata, otsustavad eksperite lähetavad liikmesriigid kohaldatava õigusraamistiku alusel.

Seoses Frontexi töötajate lähetamisega soovib komisjon toonitada, et ekspertide alaline kohalolek esmase vastuvõtu keskustes on oluline rändevoogude ettearvamatus (ja hooajalisuse) tõttu, nagu näitasid erakorralised ümberpaigutamised pärast 2019. aasta maabumisi. Peale selle on eksperite, keda lähetavad peamiselt liikmesriigid, väga keeruline

ümber paigutada. Komisjon toetab paindlikku lähenemisviisi, mille puhul kasutatakse nii alalisi kui ka liikuvaid meeskondi, kes suudavad hoolt kanda maabumiste eest Lõuna-Itaalias.

150. Vt komisjoni vastus punktidele 36, 41, 44 ja 48.

Komisjon soovib rõhutada, et ajutisi ümberpaigutamise kavasad on rakendatud väga edukalt.

Need olid alati kavandatud selleks, et paigutada Kreekast ja Itaaliast ümber vaid piiratud arv varjupaigataotlejaid, kes vajasisid rahvusvahelist kaitset, samas kui enamik nendesse liikmesriikidesse (eelkõige Itaaliasse) saabunutest olid rändajad, kes oma kodakondsuse tõttu ei vastanud ümberpaigutamise tingimustele.

151. Vt komisjoni vastus punktidele 48 ja 150.

152. Komisjon märgib oma 16. mai 2018. aasta Euroopa rände tegevuskava rakendamise eduaruandes, et 96 % ümberpaigutamise tingimustele vastavatest rändajatest (st Itaalia või Kreeka vastutuse alla kuuluvatest varjupaigataotlejatest, kellel oli ümberpaigutamise tingimustele vastav kodakondsus, kes olid registreeritud ümberpaigutamiseks ja kes ei ohustanud avalikku korda ega riigi julgeolekut) paigutati tulemuslikult ümber. Neid, kes jäeti avaliku korra või riigi julgeoleku huvides kõrvale, ei saa arvesse võtta, kuna nad tegelikult ei vastanud otsuses sätestatud ümberpaigutamiskriteeriumidele.

Komisjon ei ole eraldi jälginud olukorda riikides, kuhu rändajad on ümber paigutatud.

1. soovitus. Kasutada saadud kogemusi tulevase võimaliku vabatahtliku ümberpaigutamise mehhanismi puhul

Komisjon on soovitusel nõus.

153. Komisjon on teinud ettepaneku lisada erakorraline abi järgmises mitmeaastases finantsraamistikus temaatilisse rahastusse ning kohaldada selle suhtes tulevaste fondide üldist kontrolli- ja järelevalveraamistikku.

154. Kaks erakorralise abi projekti olid auditi ajal alles pooleli.

155. AMIFI riiklike programmide mitmeaastane strateegiline planeerimine on hästi struktureeritud. Küll aga saaks täiustada mehhanisme, mis võimaldavad viia riiklikud programmid kiiremini vastavusse kiiresti muutuvate vajadustega, mis on seotud rändesuundumustega ja valitsuste tehtud poliitiliste otsuste mõjuga.

Alates 2017. aastast on komisjon tegelenud koos Kreekaga põhjalikult vajaduste hindamise ja finantsplaneerimisega. Kreeka ametiasutused esitavad igal aastal rahastamiskava, mida kontrollib korrapäraselt juhtkomitee, kuhu kuuluvad asjaomased Kreeka ministrid ning Euroopa Komisjoni ja EASO esindajad (vt ka komisjoni vastus punktile 68).

157. 3. oktoobril 2016 võeti vastu komisjoni delegeeritud määrus (EL) 2017/207, millega sätestatakse ühine järelevalve- ja hindamisraamistik. See sisaldab hindamisküsimusi mõlema fondi jaoks ning ühiste tulemus- ja mõjunäitajate loetelusid. On oluline märkida, et fondide

õiguslikud alused juba sisaldasid ühiseid näitajaid erieesmärkide mõõtmiseks, seega oli kava olemas algusest peale.

2. soovitus. Tõhustada AMIFI erakorralise abi ja riiklike programmide juhtimist

a) Komisjon on soovitusel nõus.

Komisjonil on kavas määrata tulevase mitmeaastase finantsraamistiku jaoks kindlaks rida üldiseid parameetreid erakorralise abi andmiseks liikmesriikidele.

Komisjon kavatses kehtestada sellised üldised parameetrid järgmise mitmeaastase finantsraamistiku siseasjade valdkonna rahastamisvahendite temaatilise rahastu tulevastes tööprogrammides.

b) Esimene alapunkt. Komisjon on soovitusel nõus ning teeb ka tulevikus kõik võimaliku selle nõudmisel, et rakenduspartnerid ja liikmesriigid lisaksid igasse erakorralise abi taotlusesse asjakohased, heakskiidetud, usaldusväärsed, lihtsad ja töökindlad näitajad koos asjakohaste sihtväärtuste ja lähtealustega. Paraku jäävad alles olukorrad, kus näitajate kindlaksmääramine eeldab pikka arutelu või kus sihtväärtuste prognoosimine või lähtealuste hindamine on liiga keeruline. Sellises olukorras võib juhtuda, et komisjonil tuleb rahalise abi andmise pakilisuse tõttu ikkagi leppida piiratud näitajate või kindlaks määramata sihtväärtustega. Olukorra leevendamiseks jätkab komisjon projektide tähelepanelikku jälgimist, et aidata liikmesriikidel maksimeerida tegelikke väljundeid ja tulemusi kohapeal.

Seepärast ei lõpeta komisjon pelgalt näitajate ebapiisavuse tõttu erakorralise abi projektide toetamist, kuna ta tugineb ka oma kindlale järelevalve- ja kontrolliraamistikule, veendumaks et kohapeal saavutatakse väljundeid.

b) Teine alapunkt. Komisjon on selle soovitusel nõus. Seda tehakse määrusega (EL) nr 514/2014 ette nähtud järeelhindamise raames.

b) Kolmas alapunkt. Komisjon on soovitusel nõus. Komisjon on juba lisanud AMIFit käsitlevasse ettepanekusse ajavahemikuks 2021–2027 väljund- ja tulemusnäitajad, mis hõlmavad nii riiklike programme kui ka erakorralist abi, koos näitajatega, mis hõlmavad lähtealuseid ja sihtväärtusi.

c) Komisjon on selle soovitusel nõus. Rände ja siseasjade peadirektoraadi ning EASO vahelised arutelud EASO 2020. aasta Kreeka ja Itaalia tegevuskava üle algasid juba 2019. aasta juunis, et tagada koostoime riiklike programmidega ning erakorralise abi raames praegu ellu viidavate ja kavandatud meetmetega. Peale selle töötab EASO oma iga-aastase tegevuskava Itaalia jaoks välja tihedas koostöös Itaalia siseministeeriumi osakonnaga, kes teostab järelevalvet Itaalia AMIFI vastutava asutuse üle. See hõlbustab koostoimet riikliku programmiga.

159. Vt komisjoni vastus 7. selgitusele ning punktidele 29 ja 30 liikmesriikide ekspertide lähetamise kohta.

160. Frontexi tagasisaatmistoetusega ja AMIFI riiklike programmidega toetatakse sama liiki sunniviisilise tagasisaatmise meetmeid, kuid vastastikku täiendaval viisil. Võimalus

korraldada AMIFI riiklikust programmist rahastatav tagasisaatmine annab liikmesriikidele paindlikkuse, mis on vajalik selleks, et korraldada tagasisaatmine olukorras, kus amet ei saa toetust pakkuda.

5. soovitus. Tõhustada riiklike varjupaigasüsteemide haldamist

a) Komisjon on soovitusel nõus. Komisjon on täielikult pühendunud Kreeka ametiasutuste toetamisele, et vähendada kuhjunud esimese astme taotluste hulka.

Komisjon rõhutab, et i) Kreeka ametiasutused peavad lahendama mitu probleemi, et komisjon ja EASO saaksid suurendada Kreeka varjupaigatalitusele antavat toetust (vt eespool vastus 7. selgitusele) ning ii) otsuste tegemine varjupaigataotluste kohta (et vähendada kuhjumist) kuulub liikmesriigi pädevusse.

b) Komisjon on soovitusel nõus. Komisjon on täielikult pühendunud apellatsiooniasutuste toetamisele Kreekas.

Komisjon rõhutab, et i) Kreeka õigussüsteemi korraldus kuulub Kreeka ametiasutuste pädevusse ning ii) EASO juba toetab apellatsiooniasutusi, pakkudes oma raportööride abi (raportöörid ei osale otsuste tegemisel).

c) Komisjon on selle soovitusel nõus. Komisjon rõhutab, et soovitusel elluviimine sõltub sellest, kuidas lõpevad pooleliolevad seadusandlikud menetlused, mis on seotud seonduvate õigusaktidega, mille üle peetakse praegu institutsioonidevahelisi läbirääkimisi, nimelt komisjoni 2018. aasta ettepanekuga muuta Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. juuli 2007. aasta määrust (EÜ) nr 862/2007, mis käsitleb ühenduse rände- ja rahvusvahelise kaitse statistikat (COM(2018) 307 final), ning komisjoni ettepanekuga võtta vastu määrus Euroopa Liidu Varjupaigaameti kohta (COM(2018) 633 final).

6. soovitus. Toetada jätkuvalt riiklike tagasisaatmismenetlusi

a) Komisjon on soovitusel nõus.

Komisjon on täielikult pühendunud Kreeka ja Itaalia ametiasutuste täiendavale toetamisele, et tegeleda tagasipöördumiste väikese arvu põhjustega. Komisjon juba rakendas oma volituste raames võimalikke meetmeid, mille Kreeka ja Itaalia ametiasutused peavad kehtestada.

b) Komisjon on soovitusel nõus.

Komisjon uurib laiaulatuslikus partnerluses kolmandate riikidega viise, kuidas kasutada oma poliitikat ja vahendeid tõhusalt ja sidusalt, et tugevdada tagasisaatmise ja tagasivõtmise alast koostööd, ning teeb tööd selle nimel, et suurendada oma mõjuvõimu kolmandate riikide suhtes. 2020. aasta veebruaris jõustub uus viisaeeskiri, mis sisaldab eraldi sätet, millega luuakse võimalus kehtestada kolmandatele riikidele, mis ei tee tagasivõtmise valdkonnas koostööd, viisapiirangud.

Peale selle on liikmesriigid andnud komisjonile Cotonou-järgse raamistiku üle peetavate läbirääkimiste raames ülesande tagada, et tulevane leping sisaldaks konkreetsemaid sätteid tagasivõtmise kohta.

c) Komisjon on soovitusega nõus.

d) Komisjon on selle soovitusega nõus.

Komisjon rõhutab, et andmete kogumise eest vastutavad eelkõige liikmesriigid.