



EUROPEJSKI
TRYBUNAŁ
OBRACHUNKOWY

**Sprawozdanie
dotyczące sprawozdania finansowego
Europejskiego Urzędu Nadzoru
Bankowego (EUNB)
za rok budżetowy 2019**

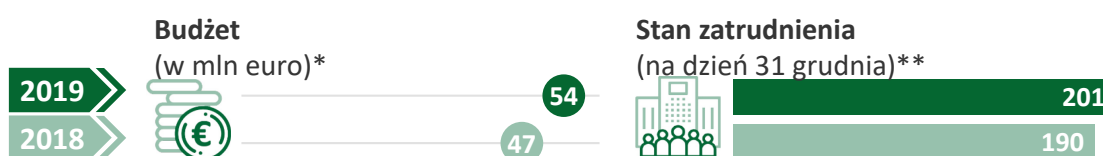
wraz z odpowiedziami Urzędu

Wstęp

01 Siedziba Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego (zwanego dalej „Urzędem” lub „EUNB”) mieści się obecnie w Paryżu¹. Zadania Urzędu obejmują przyczynianie się do ustanowienia wspólnych standardów oraz praktyk regulacyjnych i nadzorczych o wysokiej jakości, przyczynianie się do spójnego stosowania prawnie wiążących aktów unijnych, wspieranie i ułatwianie delegowania zadań i kompetencji pomiędzy właściwymi organami, monitorowanie i ocenianie zmian na rynku podlegającym kompetencjom Urzędu oraz wzmacnianie ochrony deponentów i inwestorów.

02 Na *rys. 1* przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Urzędu².

Rys. 1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Urzędu



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2018 oraz wstępne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Urząd.

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

03 Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w stosowanych przez Urząd systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Urzędu.

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 (Dz.U. L 331 z 15.12.2010, s. 12).

² Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Urzędu można znaleźć na jego stronie internetowej: www.eba.europa.eu.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

04 Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Urzędu obejmujące sprawozdanie finansowe³ oraz sprawozdanie z wykonania budżetu⁴ za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2019 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

05 W opinii Trybunału sprawozdanie Urzędu za rok zakończony 31 grudnia 2019 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach jego sytuację finansową na dzień 31 grudnia 2019 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami jego regulaminu finansowego i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Objaśnienie uzupełniające

06 Trybunał zwraca uwagę na pkt II.3 informacji dodatkowej do ostatecznej wersji sprawozdania finansowego Urzędu, w którym zawarto informację

³ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

⁴ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

o rezerwie w kwocie 10,1 mln euro związanej z umową najmu biura Urzędu w Londynie.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

07 W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2019 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

08 W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2019 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Podstawa wydania opinii

09 Trybunał przeprowadził kontrolę zgodnie z wydanymi przez IFAC Międzynarodowymi Standardami Rewizji Finansowej (ISA) i kodeksami etyki oraz Międzynarodowymi Standardami Najwyższych Organów Kontroli (ISSAI) wydanymi przez INTOSAI. Obowiązki Trybunału wynikające z tych standardów opisano bardziej szczegółowo w części sprawozdania dotyczącej zadań Trybunału. Trybunał jest niezależny w rozumieniu Kodeksu etyki zawodowych księgowych wydanego przez Radę Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych (tzw. kodeksu IESBA) oraz wymogów etycznych mających znaczenie w kontekście prowadzonych przez niego kontroli i wywiązuje się z innych obowiązków etycznych zgodnie z tymi wymogami i kodeksem IESBA. Trybunał uważa, że uzyskane dowody kontroli stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wydania niniejszej opinii.

Zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie

10 Na mocy art. 310–325 TFUE oraz regulaminu finansowego Urzędu kierownictwo Urzędu odpowiada za sporządzenie i prezentację sprawozdania finansowego zgodnie z powszechnie przyjętymi międzynarodowymi standardami rachunkowości sektora publicznego oraz za legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania. Zadania te obejmują zaprojektowanie, wdrożenie i utrzymywanie systemu kontroli wewnętrznej umożliwiającego sporządzenie i prezentację sprawozdania finansowego, które nie zawiera istotnych zniekształceń spowodowanych nadużyciem lub błędem. Kierownictwo Urzędu odpowiada również za dopilnowanie, by ujęte w sprawozdaniu finansowym działania, transakcje finansowe i informacje były zgodne z przepisami mającymi zastosowanie do tych sprawozdań. Kierownictwo Urzędu ponosi ostateczną odpowiedzialność za legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw sprawozdania.

11 Przy sporządzaniu sprawozdania finansowego kierownictwo odpowiada za ocenę zdolności Urzędu do kontynuacji działalności. Odpowiada też za ujawnienie, w stosownych przypadkach, problematycznych kwestii związanych z kontynuacją działalności oraz za prowadzenie rachunkowości przy założeniu kontynuacji działalności, chyba że zamierza zlikwidować jednostkę lub zaprzestać działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaprzestania działalności.

12 Do zadań osób odpowiedzialnych za zarządzanie należy nadzór nad sprawozdawczością finansową Urzędu.

Zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdań finansowych i transakcji leżących u ich podstaw

13 Celem Trybunału jest uzyskanie wystarczającej pewności, że sprawozdanie finansowe Urzędu nie zawiera istotnych zniekształceń, a leżące u jego podstaw transakcje są legalne i prawidłowe, a także przedstawienie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie bądź innym organom udzielającym absolutorium, na podstawie przeprowadzonej przez siebie kontroli, poświadczenia wiarygodności dotyczącego wiarygodności rozliczeń Urzędu oraz legalności i prawidłowości transakcji leżących u ich podstaw. Wystarczająca pewność oznacza wysoki poziom pewności, lecz nie stanowi gwarancji, że kontrola zawsze wykaże istotne zniekształcenia lub niezgodności, jeżeli takie istnieją. Mogą one być spowodowane nadużyciem lub błędem i są uważane za istotne, jeżeli można zasadnie oczekiwać,

że pojedynczo lub łącznie wpłyną one na decyzje gospodarcze podejmowane przez użytkowników na podstawie takiego sprawozdania.

14 Jeżeli chodzi o dochody, Trybunał weryfikuje dotacje otrzymane od Komisji Europejskiej lub państw współpracujących i ocenia stosowane przez Urząd procedury poboru opłat i ewentualnych innych dochodów.

15 Jeżeli chodzi o wydatki, Trybunał bada transakcje płatnicze po tym, jak wydatki zostaną poniesione, zaksięgowane i zatwierdzone. Badanie to obejmuje wszystkie kategorie płatności (w tym płatności z tytułu nabycia aktywów) z wyjątkiem zaliczek w chwili ich wypłaty. Zaliczki bada się po przedstawieniu przez odbiorcę środków uzasadnienia ich właściwego wykorzystania oraz po przyjęciu tego uzasadnienia przez Urząd na drodze rozliczenia danej zaliczki, w tym samym roku lub w latach kolejnych.

16 Zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rewizji Finansowej (ISA) i Międzynarodowymi Standardami Najwyższych Organów Kontroli (ISSAI) Trybunał stosuje profesjonalny osąd i zachowuje zawodowy sceptycyzm przez cały okres trwania kontroli. Ponadto Trybunał:

- identyfikuje i ocenia ryzyko wystąpienia – w wyniku nadużycia lub błędu – istotnych zniekształceń w sprawozdaniu finansowym lub istotnej niezgodności transakcji leżących u jego podstaw z wymogami przepisów prawa Unii Europejskiej, a także opracowuje i przeprowadza procedury kontroli w odpowiedzi na to ryzyko oraz uzyskuje dowody kontroli, które stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wydania opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia lub niezgodności jest wyższe, jeśli takie zniekształcenie lub niezgodność wynika z nadużycia, a nie z błędu, ponieważ nadużycie może wiązać się ze złą wiarą, fałszerstwem, umyślnymi zaniechaniami, podaniem fałszywych informacji lub obejściem kontroli wewnętrznych;
- dąży do zrozumienia systemu kontroli wewnętrznej istotnego w kontekście prowadzonej przez siebie kontroli, tak by wypracować procedury kontroli stosowne do okoliczności, nie zaś w celu wydania opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznych;
- ocenia stosowność przyjętych zasad (polityki) rachunkowości oraz racjonalność szacunków księgowych i odnośnych informacji podanych przez kierownictwo;
- wydaje opinię na temat tego, czy kierownictwo właściwie prowadziło rachunkowość przy założeniu kontynuacji działalności, oraz, na podstawie uzyskanych dowodów kontroli, ocenia, czy występuje istotny poziom niepewności w odniesieniu do zdarzeń lub uwarunkowań, które mogą podać

w istotną wątpliwość zdolność Urzędu do kontynuowania działalności. Jeśli Trybunał stwierdzi, że taki poziom niepewności istnieje, ma obowiązek zwrócić uwagę w swoim sprawozdaniu na odpowiednie informacje ujawnione w sprawozdaniu finansowym bądź – jeśli takie ujawnione informacje są niewystarczające – wydać opinię z zastrzeżeniem. Wnioski Trybunału opierają się na dowodach kontroli uzyskanych do momentu sporządzenia sprawozdania. Przyszłe zdarzenia lub okoliczności mogą jednak spowodować, że jednostka zaprzestanie kontynuowania działalności;

- o ocenia ogólną prezentację, strukturę i treść sprawozdania finansowego, w tym przedstawione w nim informacje, a także orzeka, czy sprawozdanie to odzwierciedla transakcje i zdarzenia leżące u jego podstaw w sposób zapewniający rzetelną prezentację;
- o uzyskuje wystarczające i odpowiednie dowody kontroli dotyczące sytuacji finansowej Urzędu, pozwalające wyrazić opinię na temat sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Trybunał odpowiada za kierowanie kontrolą, jej nadzór oraz wykonanie. Spoczywa na nim wyłączna odpowiedzialność za opinię pokontrolną;
- o uwzględnił – w stosownych przypadkach – wyniki badania sprawozdania finansowego Urzędu przeprowadzonego przez niezależnego audytora zewnętrznego zgodnie z przepisami art. 70 ust. 6 rozporządzenia finansowego UE.

Trybunał informuje kierownictwo m.in. o planowanym zakresie i terminach przeprowadzenia kontroli, jak również o istotnych ustaleniach, w tym o wszelkich poważnych uchybieniach w systemie kontroli wewnętrznej wykrytych w trakcie kontroli. Spośród kwestii zgłoszonych Urzędowi Trybunał wskazuje te, które miały największe znaczenie w kontroli sprawozdania finansowego za bieżący okres i które w związku z tym określane są mianem kluczowych obszarów badania. Trybunał opisuje te kwestie w swoim sprawozdaniu, chyba że przepisy prawa zakazują podania ich do wiadomości publicznej bądź jeśli, w niezmiernie rzadkich przypadkach, Trybunał stwierdzi, że dana kwestia nie powinna zostać poruszona w sprawozdaniu, ponieważ można racjonalnie założyć, że negatywne konsekwencje takiego kroku przewyższą korzyści dla interesu publicznego.

17 Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

18 Od czerwca 2019 r. Urząd korzysta z usług świadczonych przez konsultantów z branży IT na podstawie zawartych z przedsiębiorstwem z tej branży umów ramowych, które uwzględniają przepracowany czas i wykorzystane środki. Konsultanci wykonują

swoje zadania w siedzibie Urzędu. Trybunał ustalił, że Urząd wydał polecenia służbowe niektórym konsultantom IT bezpośrednio, a nie za pośrednictwem przedsiębiorstwa z branży IT, co może doprowadzić do zatarcia granicy między pracownikami Urzędu a konsultantami IT. Tymczasem udostępnienia pracowników tymczasowych można dokonać jedynie na mocy umów zawieranych z autoryzowanymi agencjami pracy tymczasowej oraz zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/104/WE⁵ i ze szczegółowymi przepisami przyjętymi przez państwa członkowskie w toku transpozycji tej dyrektywy. Wykorzystanie umów o świadczenie usług informatycznych w celu uzyskania świadczenia pracy byłoby niezgodne z unijnymi przepisami socjalnymi i przepisami prawa pracy i naraziłoby Urząd na ryzyko prawne i ryzyko uszczerbku na reputacji. Urząd powinien dopilnować, by w umowach wyraźnie rozróżniano zamówienia na usługi informatyczne od zamówień dotyczących pracowników tymczasowych.

Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

19 Na budżet Urzędu składają się wkłady finansowe wnoszone przez właściwe organy krajowe, Komisję Europejską oraz właściwe organy krajowe państw członkowskich EFTA. Wysokości wkładów na rok 2019 r. nie obliczono jednak zgodnie ze wzorem podanym w budżecie na ten rok. Zgodnie ze wzorem wkłady wnoszone przez właściwe organy krajowe państw członkowskich EFTA powinny zostać dodane jako uzupełnienie wkładów Komisji Europejskiej i właściwych organów krajowych państw członkowskich UE. Tymczasem wkłady właściwych organów krajowych państw członkowskich EFTA dodano do wkładów właściwych organów krajowych państw członkowskich. Zmniejszono tym samym łączną kwotę wkładów wniesionych przez wszystkie właściwe organy krajowe. W rezultacie w 2019 r. właściwe organy krajowe państw członkowskich UE i państw członkowskich EFTA wpłaciły do budżetu Urzędu o 711 247 euro mniej niż powinny.

20 W 2019 r. właściwe organy krajowe wpłaciły kwotę 1 810 400 euro na rzecz składek emerytalnych odprowadzanych przez pracodawcę (Urząd). Kwotę tę określono na podstawie danych szacunkowych, a wysokości wkładów tych organów nie skorygowano tak, aby odpowiadała faktycznym wartościom (1 755 144 euro). Trybunał nie uzyskał też żadnych dowodów świadczących o tym, że planowano taką korektę.

Ponadto w 2019 r. wysokość wkładów wnoszonych przez właściwe organy krajowe i UE została zmniejszona o kwotę 1 823 361 euro, czego powodem była nadwyżka budżetowa uzyskana w 2017 r. przez Urząd. W 2017 r. wkład UE stanowił 37,16%

⁵ Dz.U. L 327 z 5.12.2008, s. 9.

budżetu, a wkład właściwych organów krajowych – 62,84%. Obniżenie wysokości wkładów spowodowane nadwyżką budżetową powinno zostać przeprowadzone w oparciu o takie same wartości procentowe: 37,16% i 62,84%. Nadwyżkę z 2017 r. podzielono jednak inaczej, w stosunku 40% do 60%. Oznacza to, że wysokość wkładów właściwych organów krajowych należało obniżyć jeszcze o 51 783 euro.

Po uwzględnieniu wszystkich powyższych różnic można stwierdzić, że wkłady właściwych organów krajowych powinny być osiągnąć wartość wyższą o 604 208 euro.

21 W 2019 r. Urząd przeniósł swoją siedzibę do Paryża. Nowe państwo przyjmujące, tj. Francja, włączyło się w pokrycie kosztów Urzędu związanych z przeprowadzką, w tym sfinansowało najem pomieszczeń biurowych w Paryżu. W styczniu 2019 r. Francja wniosła wkład finansowy w kwocie 2 500 000 euro, a w styczniu 2020 r. – 500 000 euro. W zmienionym budżecie na 2019 r. ujęto wspomniane wkłady z zapisem „pro memoria”, natomiast w budżecie na 2020 r. nie zawarto o nich żadnej informacji. Oba budżety zostały przyjęte w grudniu 2019 r., gdy istniała już pewność co do kwoty wkładu finansowego przekazanego przez nowe państwo przyjmujące. Zmieniony budżet na 2019 r. oraz budżet na 2020 r. nie zawierają odpowiedniej informacji o wkładzie nowego państwa przyjmującego na rzecz kosztów bieżących Urzędu.

Uwagi dotyczące systemu kontroli wewnętrznej

22 Od maja 2019 r. obowiązuje umowa ramowa zawarta przez Urząd z przedsiębiorstwem z branży IT. Na podstawie tej umowy udostępnia ono usługi konsultantów IT świadczących pracę w siedzibie Urzędu. Przedsiębiorstwo to nie ma siedziby we Francji. Urząd nie był w stanie poinformować kontrolerów Trybunału, czy konsultantom IT świadczącym usługi w jego siedzibie przysługuje status pracowników delegowanych na mocy przepisów prawa francuskiego dotyczących transpozycji dyrektywy dotyczącej delegowania pracowników (dyrektywa 96/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady⁶) oraz dyrektywy w sprawie egzekwowania (dyrektywa 2014/67/WE Parlamentu Europejskiego i Rady⁷).

Zgodnie z wymogami rozporządzenia finansowego mającymi zastosowanie do budżetu ogólnego Unii Urząd jako instytucja zamawiająca jest zobowiązany do zweryfikowania deklaracji zgodności z unijnymi i krajowymi przepisami w dziedzinie prawa socjalnego i prawa pracy, które złożyli wykonawcy (w tym zgodności z przepisami dotyczącymi delegowania pracowników). W celu wywiązania się z tego obowiązku Urząd powinien

⁶ Dz.U. L 18 z 21.1.1997, s. 1.

⁷ Dz.U. L 159 z 28.5.2014, s. 11.

był zwrócić się do wykonawcy o przedstawienie listy tego typu pracowników oraz o dostarczenie dowodów na to, że wykonawca przestrzega obowiązków wynikających z przepisów krajowych obowiązujących w przyjmującym państwie członkowskich (np. dowód potwierdzający, że wykonawca powiadomił państwo członkowskie o delegowaniu pracowników). Nieprzeprowadzenie kontroli tego typu naraża Urząd na ryzyko prawne i ryzyko uszczerbku na reputacji.

23 Według informacji przedstawionych przez Urząd 2 sierpnia 2019 r. Dyrektor Wykonawczy Urzędu zrezygnował z pełnionej funkcji. Pisemnie powiadomił on o zamiarze podjęcia pracy na stanowisku dyrektora generalnego Stowarzyszenia Rynków Finansowych w Europie, które reprezentuje sektor finansowy w Europie. Obecni i byli pracownicy Urzędu podlegają pewnym ograniczeniom, jeśli chodzi o podejmowanie w ten sposób pracy na nowym stanowisku. Jedno z takich ograniczeń stanowi konieczność zatwierdzenia nowej funkcji przez Radę Organów Nadzoru Urzędu. Na podstawie regulaminu pracowniczego oraz rozporządzenia ustanawiającego Urząd Rada Organów Nadzoru może ze względu na interes służby zabronić pracownikowi podjęcia danej działalności albo wydać pozwolenie na warunkach, jakie uzna za odpowiednie. W omawianym przypadku Rada Organów Nadzoru wyraziła zgodę, aby był Dyrektor Wykonawczy objął nową funkcję pod pewnymi warunkami.

24 W styczniu 2020 r. Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich wszczął dochodzenie w tej sprawie. 7 maja 2020 r. ustalił on, że decyzja EUNB o niesprzeciwianiu się podjęciu przez Dyrektora Wykonawczego pracy na stanowisku dyrektora generalnego stowarzyszenia prowadzącego działalność lobbingsową na rzecz sektora finansowego stanowiła przypadek niewłaściwego administrowania⁸. „W tej konkretnej sytuacji niewyrażenie zgody na przyjęcie nowej funkcji było działaniem koniecznym i adekwatnym”⁹. Rzecznik Praw Obywatelskich stwierdził ponadto kolejny przypadek niewłaściwego administrowania polegający na tym, że EUNB nie odebrał niezwłocznie Dyrektorowi Wykonawczemu prawa dostępu do informacji poufnych. Rzecznik Praw

⁸ Zob. zalecenie Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich w sprawie 2168/2019/KR, pkt 33 lub s. 11.

⁹ Zob. zalecenie Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich w sprawie 2168/2019/KR, pkt 33 lub s. 11.

Obywatelskich wydał zalecenia mające usprawnić sposób, w jaki Urząd rozwiązywać będzie takie problemy w przyszłości¹⁰ (sprawa 2168/2019/KR).

Rzecznik Praw Obywatelskich w zaleceniu z 7 maja 2020 r. wezwał Urząd do udzielenia mu szczegółowej odpowiedzi pisemnej do 31 sierpnia 2020 r. 28 sierpnia 2020 r. Urząd wysłał odpowiedź¹¹, w której poinformował o przyjęciu nowej polityki w celu uwzględnienia szczegółowych zaleceń Rzecznika Praw Obywatelskich.

Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

25 Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w *załączniku*.

Niniejsze sprawozdanie zostało przyjęte przez Izbę IV, której przewodniczy Alex Brenninkmeijer, członek Trybunału Obrachunkowego, na posiedzeniu w Luksemburgu w dniu 22 września 2020 r.

W imieniu Europejskiego Trybunału Obrachunkowego



Klaus-Heiner Lehne
Prezes

¹⁰ Zob. zalecenie Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich w sprawie 2168/2019/KR, s. 11.

¹¹ <https://www.ombudsman.europa.eu/pl/correspondence/en/131987>

Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2017	Urząd publikuje ogłoszenia o naborze na swojej stronie internetowej i w mediach społecznościowych, lecz zazwyczaj nie publikuje ich na stronie internetowej Europejskiego Urzędu Doboru Kadr (EPSO).	zrealizowane
2018	Wspólne postępowanie o udzielenie zamówienia na wynajem powierzchni biurowej w Paryżu planowane przez EUNB i ESMA nie doszło do skutku, utracono zatem szansę na uzyskanie korzyści skali i większą wydajność. Urzędy powinny zacieśnić współpracę i w miarę możliwości przeprowadzać wspólnie postępowania o udzielenie zamówienia.	brak danych lub nie dotyczy
2018	Urząd włożył dużo wysiłku w przygotowanie dokumentów przetargowych i opracowanie metodyki oceny ofert, ale nadal konieczne jest przyjęcie bardziej rygorystycznych i kompleksowych kryteriów udzielania zamówienia.	zrealizowane

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2018	Urząd korzystał ze wsparcia pracowników tymczasowych za pośrednictwem dwóch agencji pracy tymczasowej, w wyniku czego stał się on w istotnym stopniu zależny od agencji pracy tymczasowej. Urząd powinien zwrócić uwagę władz budżetowych na to istotne ryzyko dla ciągłości działania przy omawianiu liczby zatrudnionych bezpośrednio pracowników etatowych.	w trakcie realizacji

ODPOWIEDZI URZĘDU

18. W 2019 r. Dział IT EUNB odszedł od realizowanego przez siebie w Londynie modelu operacyjnego, który był w dużym stopniu uzależniony od tymczasowych pracowników IT, i przyjął w Paryżu model realizacji dostaw ukierunkowany na usługi, w ramach którego dostawca usług informatycznych wykorzystuje umowy rozliczane w oparciu o wycenę nakładów czasu pracy i środków (QTM). W 2020 r. i w kolejnych latach EUNB będzie nadal doskonalić i ugruntowywać korzystanie z usług informatycznych w oparciu o współpracę ze swoim głównym dostawcą tych usług. W ten sposób EUNB uwzględni potrzebę wyraźnego rozgraniczenia, a jednocześnie umożliwi ścisłą integrację usług zewnętrznych, niezbędną do zapewnienia jakości i efektywności usług.

19. Ze względu na moment wykrycia błędu jego skorygowanie w roku budżetowym 2019 było niemożliwe. Biorąc pod uwagę wskaźnik wykonania budżetu w 2019 r. w wysokości 97,3 %, skutkiem tego błędu będzie zmniejszenie całkowitej wartości nadwyżki. EUNB ustalił sprawiedliwy w odniesieniu do KE i właściwego organu krajowego sposób skorygowania tej kwestii, poprzez korektę podziału nadwyżki z 2019 r., która zostanie zwrócona KE i właściwemu organowi krajowemu w 2021 r.

20. W uwagach przedstawionych przez Europejski Trybunał Obrachunkowy nie ma wzmianki o tym, że Komisja przewiduje również składki emerytalno-rentowe odprowadzane przez pracodawców. EUNB uznaje jednak potrzebę dalszego wyjaśnienia przez Trybunał Obrachunkowy zasad dotyczących wnoszenia składek do EUNB.

21. EUNB zajmie się tą kwestią w przyszłych budżetach.

22. EUNB uznaje potrzebę sprawdzania i przeprowadzenia niezależnej oceny pełnego przestrzegania przez swoich kontrahentów prawa francuskiego. W 2019 r. EUNB zaczął tworzyć system weryfikacji deklaracji zgodności. Prace w tym zakresie zostaną zakończone w 2020 r. oraz będą aktualizowane w celu uwzględnienia informacji dotyczących 2019 r. i bieżącej zgodności.

23. Były dyrektor wykonawczy EUNB poinformował EUNB dwa dni po otrzymaniu pisma z ofertą od swojego potencjalnego nowego pracodawcy. W odniesieniu do okresu, w którym był on kandydatem na to stanowisko, dokonany przez EUNB przegląd obowiązków i zadań byłego dyrektora wykonawczego w tym okresie nie wykazał ryzyka konfliktu interesów. Dotyczy to w szczególności prac EUNB dotyczących polityki, co stwierdzono w oparciu o przegląd punktów porządku obrad posiedzeń Rady Organów Nadzoru, które odbyły się w tym okresie.

24. EUNB otrzymał ustalenia Rzecznika i przedstawi swoją szczegółową opinię do dnia 31 sierpnia 2020 r. zgodnie z wnioskiem Rzecznika. EUNB podejmuje działania w celu wdrożenia zaleceń Rzecznika, a w szczególności przyjął wewnętrzne procedury dotyczące cofnięcia dostępu do informacji poufnych w przypadku zmiany pracy przez pracowników.

PRAWA AUTORSKIE

© Unia Europejska, 2020.

Polityka Europejskiego Trybunału Obrachunkowego w zakresie ponownego wykorzystywania dokumentów jest realizowana na podstawie [decyzji Trybunału nr 6/2019](#) w sprawie polityki otwartych danych oraz ponownego wykorzystywania dokumentów.

O ile nie wskazano inaczej (np. nie zamieszczono szczegółowych adnotacji o prawach autorskich), treści Europejskiego Trybunału Obrachunkowego będące własnością UE objęte są licencją [Creative Commons Uznanie autorstwa 4.0 Międzynarodowe \(CC BY 4.0\)](#). Oznacza to, że ponowne wykorzystanie jest dozwolone, pod warunkiem że dokumenty zostaną odpowiednio oznaczone i zostaną wskazane dokonane w nich zmiany. W przypadku ponownego wykorzystania niedozwolone jest zmienianie oryginalnego znaczenia albo przesłania dokumentów. Trybunał nie ponosi odpowiedzialności za jakiegokolwiek konsekwencje ponownego ich wykorzystania.

Jeżeli konkretna treść wskazuje na możliwą do zidentyfikowania osobę fizyczną – tak jak w przypadku zdjęć, na których widoczni są pracownicy Trybunału – lub zawiera prace stron trzecich, wymagane jest zweryfikowanie dodatkowych praw autorskich. W takim przypadku uzyskanie zezwolenia na ponowne wykorzystanie określonej treści unieważnia wspomniane wcześniej zezwolenie ogólne. Powinny być w nim wyraźnie opisane wszelkie ograniczenia dotyczące wykorzystania treści.

W celu wykorzystania lub powielenia treści niebędącej własnością UE może być konieczne wystąpienie o zgodę bezpośrednio do właścicieli praw autorskich.

Oprogramowanie lub dokumenty objęte prawem własności przemysłowej, takie jak patenty, znaki towarowe, wzory użytkowe, znaki graficzne i nazwy, nie są objęte polityką Europejskiego Trybunału Obrachunkowego w zakresie ponownego wykorzystania i nie jest udostępniana licencja na nie.

Na stronach internetowych instytucji Unii Europejskiej dostępnych w domenie europa.eu zamieszczane są odsyłacze do stron zewnętrznych. Trybunał nie kontroluje ich zawartości i w związku z tym zachęca użytkowników, aby we własnym zakresie zapoznali się z polityką ochrony prywatności i polityką w zakresie praw autorskich obowiązującymi na tych stronach.

Znak graficzny Europejskiego Trybunału Obrachunkowego

Znak graficzny Europejskiego Trybunału Obrachunkowego nie może być wykorzystywany bez uprzedniej zgody Trybunału.