



EUROPEJSKI
TRYBUNAŁ
OBRACHUNKOWY

Sprawozdanie dotyczące sprawozdania finansowego Europejskiego Instytutu ds. Równości Kobiet i Mężczyzn (EIGE) za rok budżetowy 2019

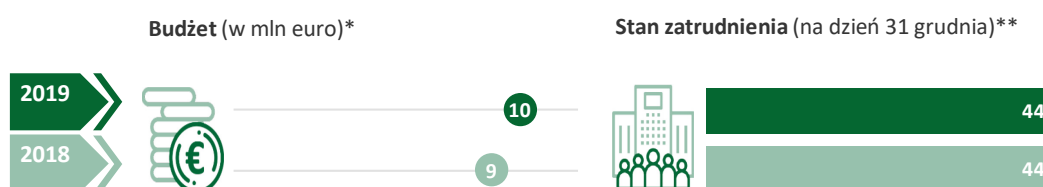
wraz z odpowiedziami Instytutu

Wstęp

01 Europejski Instytut ds. Równości Kobiet i Mężczyzn (zwany dalej „Instytutem” lub „EIGE”) z siedzibą w Wilnie został ustanowiony rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1922/2006¹. Do zadań Instytutu należy gromadzenie, analiza i rozpowszechnianie informacji na temat równości mężczyzn i kobiet oraz opracowywanie, analizowanie, ocena i rozpowszechnianie odpowiednich narzędzi metodycznych służących wspieraniu włączania problematyki równości płci do wszystkich polityk Unii i do wynikających z nich polityk krajowych.

02 Na *rys. 1* przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Instytutu².

Rys. 1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Instytutu



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2018 oraz wstępne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Instytut.

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

03 Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w stosowanych przez Instytut systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Instytutu.

¹ Dz.U. L 403 z 30.12.2006, s. 9.

² Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Instytutu można znaleźć na jego stronie internetowej: www.eige.europa.eu.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

04 Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Instytutu obejmujące sprawozdanie finansowe³ oraz sprawozdanie z wykonania budżetu⁴ za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2019 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

05 W opinii Trybunału sprawozdanie Instytutu za rok zakończony 31 grudnia 2019 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach jego sytuację finansową na dzień 31 grudnia 2019 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Instytutu i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

³ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

⁴ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

06 W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2019 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

07 W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2019 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

08 Trybunał odnotowuje, że tocząca się przed Trybunałem Sprawiedliwości UE (TSUE) sprawa C-948/19 (Manpower Lit), ma wpływ na jego opinię pokontrolną. Sprawa dotyczy szeregu pytań sformułowanych przez litewski Sąd Najwyższy w zakresie stosowania przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/104/WE⁵ w sprawie pracy tymczasowej w przypadku agencji UE. Litewski Sąd w szczególności zadał pytanie dotyczące tego, czy dyrektywa ma zastosowanie do agencji UE jako organów publicznych prowadzących działalność gospodarczą. Kolejne pytanie dotyczyło tego, czy agencje UE muszą w pełni stosować się do postanowień art. 5 ust. 1 wspomnianej dyrektywy dotyczących prawa pracowników tymczasowych do podstawowych warunków pracy i zatrudnienia, w szczególności w odniesieniu do płacy. Ponieważ orzeczenie TSUE odnoszące się do tych kwestii może wpłynąć na stanowisko Trybunału dotyczące korzystania przez Instytut z usług pracowników tymczasowych, Trybunał powstrzymuje się od sformułowania jakichkolwiek uwag, w tym w odniesieniu do działań podjętych w związku z uwagami z poprzednich lat, aż do momentu wydania przez TSUE ostatecznego orzeczenia w tej sprawie.

Podstawa wydania opinii

09 Trybunał przeprowadził kontrolę zgodnie z wydanymi przez IFAC Międzynarodowymi Standardami Rewizji Finansowej (ISA) i kodeksami etyki oraz Międzynarodowymi Standardami Najwyższych Organów Kontroli (ISSAI) wydanymi przez INTOSAI. Obowiązki Trybunału wynikające z tych standardów opisano bardziej szczegółowo w części sprawozdania dotyczącej zadań Trybunału. Trybunał jest niezależny w rozumieniu Kodeksu etyki zawodowych księgowych wydanego przez Radę Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych (tzw. kodeksu IESBA) oraz wymogów etycznych mających znaczenie w kontekście prowadzonych przez niego kontroli i wywiązuje się z innych obowiązków etycznych zgodnie z tymi wymogami i kodeksem IESBA. Trybunał uważa, że uzyskane dowody kontroli stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wydania niniejszej opinii.

Zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie

10 Na mocy art. 310–325 TFUE oraz regulaminu finansowego Instytutu kierownictwo Instytutu odpowiada za sporządzenie i prezentację sprawozdania finansowego zgodnie z powszechnie przyjętymi międzynarodowymi standardami rachunkowości sektora publicznego oraz za legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania. Zadania te obejmują zaprojektowanie, wdrożenie i utrzymywanie systemu kontroli wewnętrznej umożliwiającego sporządzenie i prezentację sprawozdania finansowego, które nie zawiera istotnych zniekształceń spowodowanych nadużyciem lub błędem. Kierownictwo Instytutu odpowiada również za dopilnowanie, by ujęte w sprawozdaniu finansowym działania, transakcje finansowe i informacje były zgodne z przepisami mającymi zastosowanie do tych sprawozdań. Kierownictwo Instytutu ponosi ostateczną odpowiedzialność za legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw sprawozdania.

11 Przy sporządzaniu sprawozdania finansowego kierownictwo odpowiada za ocenę zdolności Instytutu do kontynuacji działalności. Odpowiada też za ujawnienie, w stosownych przypadkach, problematycznych kwestii związanych z kontynuacją działalności oraz za prowadzenie rachunkowości przy założeniu kontynuacji działalności, chyba że zamierza zlikwidować jednostkę lub zaprzestać działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaprzestania działalności.

12 Do zadań osób odpowiedzialnych za zarządzanie należy nadzór nad sprawozdawczością finansową Instytutu.

⁵ Dz.U. L 327 z 5.12.2008, s. 9.

Zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdań finansowych i transakcji leżących u ich podstaw

13 Celem Trybunału jest uzyskanie wystarczającej pewności, że sprawozdanie finansowe Instytutu nie zawiera istotnych zniekształceń, a leżące u jego podstaw transakcje są legalne i prawidłowe, a także przedstawienie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie bądź innym organom udzielającym absolutorium, na podstawie przeprowadzonej przez siebie kontroli, poświadczenia wiarygodności dotyczącego wiarygodności rozliczeń Instytutu oraz legalności i prawidłowości transakcji leżących u ich podstaw. Wystarczająca pewność oznacza wysoki poziom pewności, lecz nie stanowi gwarancji, że kontrola zawsze wykaże istotne zniekształcenia lub niezgodności, jeżeli takie istnieją. Mogą one być spowodowane nadużyciem lub błędem i są uważane za istotne, jeżeli można zasadnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie wpłyną one na decyzje gospodarcze podejmowane przez użytkowników na podstawie takiego sprawozdania.

14 Jeżeli chodzi o dochody, Trybunał weryfikuje dotacje otrzymane od Komisji Europejskiej lub państw współpracujących i ocenia stosowane przez Instytut procedury poboru opłat i ewentualnych innych dochodów.

15 Jeżeli chodzi o wydatki, Trybunał bada transakcje płatnicze po tym, jak wydatki zostaną poniesione, zaksięgowane i zatwierdzone. Badanie to obejmuje wszystkie kategorie płatności (w tym płatności z tytułu nabycia aktywów) z wyjątkiem zaliczek w chwili ich wypłaty. Zaliczki bada się po przedstawieniu przez odbiorcę środków uzasadnienia ich właściwego wykorzystania oraz po przyjęciu tego uzasadnienia przez Instytut na drodze rozliczenia danej zaliczki, w tym samym roku lub w latach kolejnych.

16 Zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rewizji Finansowej (ISA) i Międzynarodowymi Standardami Najwyższych Organów Kontroli (ISSAI) Trybunał stosuje profesjonalny osąd i zachowuje zawodowy sceptycyzm przez cały okres trwania kontroli. Ponadto Trybunał:

- o identyfikuje i ocenia ryzyko wystąpienia – w wyniku nadużycia lub błędu – istotnych zniekształceń w sprawozdaniu finansowym lub istotnej niezgodności transakcji leżących u jego podstaw z wymogami przepisów prawa Unii Europejskiej, a także opracowuje i przeprowadza procedury kontroli w odpowiedzi na to ryzyko oraz uzyskuje dowody kontroli, które stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wydania opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia lub niezgodności jest wyższe, jeśli takie zniekształcenie lub niezgodność wynika z nadużycia, a nie z błędu, ponieważ nadużycie może wiązać się ze złą wiarą, fałszerstwem, umyślnymi

zaniechaniem, podaniem fałszywych informacji lub obejściem kontroli wewnętrznych;

- o dąży do zrozumienia systemu kontroli wewnętrznej istotnego w kontekście prowadzonej przez siebie kontroli, tak by wypracować procedury kontroli stosowne do okoliczności, nie zaś w celu wydania opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznych;
- o ocenia stosowność przyjętych zasad (polityki) rachunkowości oraz racjonalność szacunków księgowych i odnośnych informacji podanych przez kierownictwo;
- o wydaje opinię na temat tego, czy kierownictwo właściwie prowadziło rachunkowość przy założeniu kontynuacji działalności, oraz, na podstawie uzyskanych dowodów kontroli, ocenia, czy występuje istotny poziom niepewności w odniesieniu do zdarzeń lub uwarunkowań, które mogą podać w istotną wątpliwość zdolność Instytutu do kontynuowania działalności. Jeśli Trybunał stwierdzi, że taki poziom niepewności istnieje, ma obowiązek zwrócić uwagę w swoim sprawozdaniu na odpowiednie informacje ujawnione w sprawozdaniu finansowym bądź – jeśli takie ujawnione informacje są niewystarczające – wydać opinię z zastrzeżeniem. Wnioski Trybunału opierają się na dowodach kontroli uzyskanych do momentu sporządzenia sprawozdania. Przyszłe zdarzenia lub okoliczności mogą jednak spowodować, że jednostka zaprzestanie kontynuowania działalności;
- o ocenia ogólną prezentację, strukturę i treść sprawozdania finansowego, w tym przedstawione w nim informacje, a także orzeka, czy sprawozdanie to odzwierciedla transakcje i zdarzenia leżące u jego podstaw w sposób zapewniający rzetelną prezentację;
- o uzyskuje wystarczające i odpowiednie dowody kontroli dotyczące sytuacji finansowej Instytutu, pozwalające wyrazić opinię na temat sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Trybunał odpowiada za kierowanie kontrolą, jej nadzór oraz wykonanie. Spoczywa na nim wyłączna odpowiedzialność za opinię pokontrolną;
- o uwzględnił – w stosownych przypadkach – wyniki badania sprawozdania finansowego Instytutu przeprowadzonego przez niezależnego audytora zewnętrznego zgodnie z przepisami art. 70 ust. 6 rozporządzenia finansowego UE.

Trybunał informuje kierownictwo m.in. o planowanym zakresie i terminach przeprowadzenia kontroli, jak również o istotnych ustaleniach, w tym o wszelkich poważnych uchybieniach w systemie kontroli wewnętrznej wykrytych w trakcie kontroli. Spośród kwestii zgłoszonych Instytutowi Trybunał wskazuje te, które miały największe znaczenie w kontroli sprawozdania finansowego za bieżący okres i które w związku z tym określane są mianem kluczowych obszarów badania.

Trybunał opisuje te kwestie w swoim sprawozdaniu, chyba że przepisy prawa zakazują podania ich do wiadomości publicznej bądź jeśli, w niezmiernie rzadkich przypadkach, Trybunał stwierdzi, że dana kwestia nie powinna zostać poruszona w sprawozdaniu, ponieważ można racjonalnie założyć, że negatywne konsekwencje takiego kroku przewyższą korzyści dla interesu publicznego.

17 Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

18 Przy wyborze ekspertów zewnętrznych Instytut musi przestrzegać zasad niedyskryminacji i równego traktowania określonych w art. 237 rozporządzenia finansowego. Instytut sporządził wykaz ekspertów zewnętrznych w kilku dziedzinach na podstawie zaproszenia do wyrażenia zainteresowania, które pozostaje otwarte od 2015 r. i zachowało ważność do września 2019 r. Trybunał skontrolował dwa przypadki wyboru ekspertów. Stwierdził on, że w procedurach zastosowanych przy wyborze ekspertów zewnętrznych i zawieraniu z nimi umów systematycznie brakowało solidnej ścieżki audytu (określonej w art. 36 ust. 3 rozporządzenia finansowego). W szczególności Trybunał nie znalazł dowodów na to, by ekspertom zostały przypisane zadania w oparciu o wcześniej określone kryteria wyboru, które pozwoliły porównać kompetencje poszczególnych kandydatów. W związku z tym powiązane płatności w wysokości 20 580 euro i 14 478 euro dokonane na rzecz dwóch ekspertów w 2019 r. są nieprawidłowe. Błąd ma charakter systemowy, zatem całkowita kwota płatności dokonanych w 2019 r. w związku z tym zaproszeniem do wyrażenia zainteresowania, czyli 168 738 euro, jest nieprawidłowa.

Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

19 Instytut jest zobowiązany do przestrzegania zasady przejrzystości określonej w rozporządzeniu finansowym i w tym celu podaje swój roczny budżet do wiadomości publicznej. Budżet za 2019 r. został opublikowany pod koniec marca 2019 r. W budżecie tym nie uwzględniono jednak 550 000 euro dochodów Instytutu przeznaczonych na realizację działania w ramach Instrumentu Pomocy Przedakcesyjnej (IPA II) dotyczącego zwiększonej zdolności państw kandydujących do UE i potencjalnych kandydatów do dokonywania pomiarów i monitorowania wpływu polityki równości (2018–2021). Instytut otrzymał te środki w postaci 100% płatności zaliczkowej już w grudniu 2018 r., a powiązana z nimi nota kredytowa została wydana przez Instytut w styczniu 2019 r. Umowę zmieniono 17 grudnia 2019 r., a koszty

działania wzrosły w rezultacie o 378 950 euro. Tę kwotę z kolei Instytut otrzymał 27 grudnia 2019 r., a powiązana z nią nota kredytowa została wydana w lutym 2020 r. Zgodnie z przepisami rozporządzenia finansowego⁶ Instytut powinien był uwzględnić informacje na ten temat w budżecie. Powinien był włączyć kwotę 550 000 euro do pierwotnego opublikowanego budżetu na 2019 r., dołączając konieczne informacje, nie postąpił jednak w ten sposób⁷.

Uwagi dotyczące systemu kontroli wewnętrznej

20 Zgodnie z regulaminem finansowym Instytutu⁸ delegowany urzędnik zatwierdzający może wprowadzić kontrole *ex post* w celu wykrywania i korygowania błędów i nieprawidłowości w operacjach już po ich zatwierdzeniu. Instytut nie przeprowadził kontroli *ex post* operacji i wykonywania budżetu od września 2016 r. Zdaniem Trybunału ustanowienie specjalnego programu kontroli *ex post* w oparciu o konkretne rodzaje ryzyka przyczyniłoby się do poprawy mechanizmów kontroli wewnętrznej w Instytucie.

Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

21 Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w **załączniku**.

Niniejsze sprawozdanie zostało przyjęte przez Izbę IV, której przewodniczy Alex Brenninkmeijer, członek Trybunału Obrachunkowego, na posiedzeniu w Luksemburgu w dniu 22 września 2020 r.

W imieniu Europejskiego Trybunału Obrachunkowego



Klaus-Heiner Lehne

Prezes

⁶ Zgodnie z art. 21 i 22 rozporządzenia finansowego.

⁷ Zgodnie z art. 21 i 22 rozporządzenia finansowego.

⁸ Art. 45 regulaminu finansowego Instytutu.

Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

| Rok | Uwagi Trybunału | Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy) |
|------|--|--|
| 2017 | Elektroniczne zamówienia publiczne: do końca 2017 r. Instytut wprowadził elektroniczne fakturowanie w niektórych postępowaniach, lecz nie zaczął jeszcze stosować elektronicznych procedur przetargowych ani elektronicznego składania ofert. | zrealizowane |
| 2017 | Instytut publikuje ogłoszenia o naborze na swojej stronie internetowej i w mediach społecznościowych, lecz nie publikuje ich na stronie internetowej Europejskiego Urzędu Doboru Kadr (EPSO). | zrealizowane |
| 2018 | Instytut uczestniczył jako strona pozwana w czterech sprawach dotyczących trzech postępowań o udzielenie zamówienia, wniesionych do sądów UE przez oferentów, których oferty nie zostały wybrane. Zamówienie zostało unieważnione ze względu na drobne uchybienia proceduralne. W dwóch przypadkach Sąd nakazał Instytutowi zwrot kosztów obrony powodom; w 2019 r. Instytut wypłacił zatem kwotę 21 384 euro. Dwie kolejne sprawy zostały rozpatrzone jako sprawy połączone i Sąd wydał orzeczenie, w którym ustalił łączną kwotę kosztów, jakie powód ma zwrócić Instytutowi, na 17 045 euro; Instytut otrzymał ją w 2020 r. | zrealizowane |

| Rok | Uwagi Trybunału | Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy) |
|------|---|--|
| 2018 | <p>Instytut korzystał ze wsparcia pracowników agencji pracy tymczasowej (pracowników tymczasowych) na mocy umowy ramowej z jedną agencją pracy tymczasowej. W umowie z agencją pracy tymczasowej nie przewidziano obowiązku przestrzegania niektórych zobowiązań prawnych (pracownicy tymczasowi powinni pracować na takich samych warunkach pracy jak pracownicy bezpośrednio zatrudnieni przez dane przedsiębiorstwo), nie ma też dowodów na to, że Instytut samodzielnie dokonał porównania warunków pracy obowiązujących w przypadku jego własnych pracowników i pracowników tymczasowych. Instytut powinien przeanalizować warunki pracy pracowników tymczasowych i dopilnować, by były one zgodne z przepisami europejskiego i krajowego prawa pracy.</p> | <p>w trakcie realizacji (zob. pkt 8)</p> |
| 2018 | <p>Instytut nie opublikował swojego budżetu na rok 2018 r. w Dzienniku Urzędowym UE, choć wymagają tego przepisy rozporządzenia finansowego.</p> | <p>zrealizowane</p> |

Odpowiedzi Agencji

18. EIGE przyjmuje do wiadomości tę uwagę. EIGE przeanalizował bieżące procedury i przygotował nowe zaproszenie do wyrażenia zainteresowania. Nowe procedury uwzględnią ustalenia i poprawią uzasadnienie wyboru konkretnego eksperta w porównaniu z innymi ekspertami znajdującymi się w bazie danych.

19. EIGE przyjmuje do wiadomości tę uwagę. Fundusze IPA oparte są na projektach i nie odnoszą się do budżetu na konkretny rok. Z funduszy można korzystać przez wiele lat, a EIGE każdorazowo przenosi niewykorzystane środki do budżetu na kolejny rok. A zatem coroczne uwzględnianie funduszy IPA w budżecie mogłoby sprawiać wrażenie, że EIGE otrzymuje co roku dodatkową kwotę (500 000 EUR w roku N, 450 000 EUR w roku N+1, 300 000 EUR w roku N+2); EIGE skontaktował się również z DG ds. Budżetu w celu zasięgnięcia opinii na temat sposobu postępowania w tej sytuacji. DG ds. Budżetu potwierdziła podejście przyjęte przez instytut.

20. EIGE zgadza się z tą uwagą i przyjmuje ją do wiadomości.

PRAWA AUTORSKIE

© Unia Europejska, 2020.

Polityka Europejskiego Trybunału Obrachunkowego w zakresie ponownego wykorzystywania dokumentów jest realizowana na podstawie [decyzji Trybunału nr 6/2019](#) w sprawie polityki otwartych danych oraz ponownego wykorzystywania dokumentów.

O ile nie wskazano inaczej (np. nie zamieszczono szczegółowych adnotacji o prawach autorskich), treści Europejskiego Trybunału Obrachunkowego będące własnością UE objęte są licencją [Creative Commons Uznanie autorstwa 4.0 Międzynarodowe \(CC BY 4.0\)](#). Oznacza to, że ponowne wykorzystanie jest dozwolone, pod warunkiem że dokumenty zostaną odpowiednio oznaczone i zostaną wskazane dokonane w nich zmiany. W przypadku ponownego wykorzystania niedozwolone jest zmienianie oryginalnego znaczenia albo przesłania dokumentów. Trybunał nie ponosi odpowiedzialności za jakiegokolwiek konsekwencje ponownego ich wykorzystania.

Jeżeli konkretna treść wskazuje na możliwą do zidentyfikowania osobę fizyczną – tak jak w przypadku zdjęć, na których widoczni są pracownicy Trybunału – lub zawiera prace stron trzecich, wymagane jest zweryfikowanie dodatkowych praw autorskich. W takim przypadku uzyskanie zezwolenia na ponowne wykorzystanie określonej treści unieważnia wspomniane wcześniej zezwolenie ogólne. Powinny być w nim wyraźnie opisane wszelkie ograniczenia dotyczące wykorzystania treści.

W celu wykorzystania lub powielenia treści niebędącej własnością UE może być konieczne wystąpienie o zgodę bezpośrednio do właścicieli praw autorskich.

Oprogramowanie lub dokumenty objęte prawem własności przemysłowej, takie jak patenty, znaki towarowe, wzory użytkowe, znaki graficzne i nazwy, nie są objęte polityką Europejskiego Trybunału Obrachunkowego w zakresie ponownego wykorzystania i nie jest udostępniana licencja na nie.

Na stronach internetowych instytucji Unii Europejskiej dostępnych w domenie europa.eu zamieszczane są odsyłacze do stron zewnętrznych. Trybunał nie kontroluje ich zawartości i w związku z tym zachęca użytkowników, aby we własnym zakresie zapoznali się z polityką ochrony prywatności i polityką w zakresie praw autorskich obowiązującymi na tych stronach.

Znak graficzny Europejskiego Trybunału Obrachunkowego

Znak graficzny Europejskiego Trybunału Obrachunkowego nie może być wykorzystywany bez uprzedniej zgody Trybunału.