



EUROPEJSKI
TRYBUNAŁ
OBRACHUNKOWY

**Sprawozdanie
dotyczące sprawozdania finansowego
Europejskiego Instytutu Innowacji
i Technologii (EIT)
za rok budżetowy 2019**

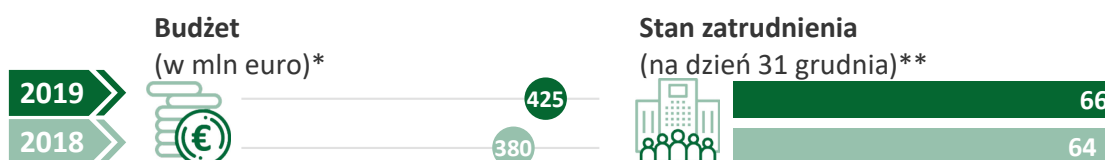
wraz z odpowiedziami Instytutu

Wstęp

01 Europejski Instytut Innowacji i Technologii (zwany dalej „Instytutem” lub „EIT”) ma siedzibę w Budapeszcie. Został ustanowiony rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 294/2008 z dnia 11 marca 2008 r.¹ (rozporządzenie ustanawiające), zmienionym rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1292/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r.² Celem Instytutu jest przyczynianie się do zrównoważonego wzrostu gospodarczego w Europie i zwiększenia konkurencyjności poprzez wzmocnienie potencjału innowacyjnego państw członkowskich i Unii Europejskiej. Instytut przyznaje dotacje coraz większej liczbie wspólnot wiedzy i innowacji (WWiI), które łączą ze sobą instytucje szkolnictwa wyższego, instytucje badawcze i sektor przedsiębiorstw w celu pobudzania innowacyjności i przedsiębiorczości. WWiI koordynują działalność setek partnerów. Przyznawane przez Instytut dotacje pokrywają koszty ponoszone przez partnerów oraz koszty związane z działalnością koordynacyjną WWiI. W 2019 r. wydatki operacyjne w związku z dotacjami WWiI wyniosły 434 mln euro, co stanowi 98% łącznych poniesionych w tym roku wydatków.

02 Na *rys. 1* przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Instytutu³.

Rys. 1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Instytutu



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2018 oraz wstępne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Instytut.

¹ Dz.U. L 97 z 9.4.2008, s. 1.

² Dz.U. L 347 z 20.12.2013, s. 174.

³ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Instytutu można znaleźć na jego stronie internetowej: <https://eit.europa.eu/>.

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

03 Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w stosowanych przez Instytut systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Instytutu.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

04 Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Instytutu obejmujące sprawozdanie finansowe⁴ oraz sprawozdanie z wykonania budżetu⁵ za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2019 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

05 W opinii Trybunału sprawozdanie Instytutu za rok zakończony 31 grudnia 2019 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach jego sytuację finansową na dzień 31 grudnia 2019 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie

⁴ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

⁵ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

z przepisami regulaminu finansowego Instytutu i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

06 W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2019 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

07 W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2019 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Podstawa wydania opinii

08 Trybunał przeprowadził kontrolę zgodnie z wydanymi przez IFAC Międzynarodowymi Standardami Rewizji Finansowej (ISA) i kodeksami etyki oraz Międzynarodowymi Standardami Najwyższych Organów Kontroli (ISSAI) wydanymi przez INTOSAI. Obowiązki Trybunału wynikające z tych standardów opisano bardziej szczegółowo w części sprawozdania dotyczącej zadań Trybunału. Trybunał jest niezależny w rozumieniu Kodeksu etyki zawodowych księgowych wydanego przez Radę Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych (tzw. kodeksu IESBA) oraz wymogów etycznych mających znaczenie w kontekście prowadzonych przez niego kontroli i wywiązuje się z innych obowiązków etycznych zgodnie z tymi wymogami i kodeksem IESBA. Trybunał uważa, że uzyskane dowody kontroli stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wydania niniejszej opinii.

Zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie

09 Na mocy art. 310–325 TFUE oraz regulaminu finansowego Instytutu kierownictwo Instytutu odpowiada za sporządzenie i prezentację sprawozdania finansowego zgodnie z powszechnie przyjętymi międzynarodowymi standardami rachunkowości sektora publicznego oraz za legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania. Zadania te obejmują zaprojektowanie, wdrożenie i utrzymywanie systemu kontroli wewnętrznej umożliwiającego sporządzenie i prezentację sprawozdania finansowego, które nie zawiera istotnych zniekształceń spowodowanych nadużyciem lub błędem. Kierownictwo Instytutu odpowiada również za dopilnowanie, by ujęte w sprawozdaniu finansowym działania, transakcje finansowe i informacje były zgodne z przepisami mającymi zastosowanie do tych sprawozdań. Kierownictwo Instytutu ponosi ostateczną odpowiedzialność za legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw sprawozdania.

10 Przy sporządzaniu sprawozdania finansowego kierownictwo odpowiada za ocenę zdolności Instytutu do kontynuacji działalności. Odpowiada też za ujawnienie, w stosownych przypadkach, problematycznych kwestii związanych z kontynuacją działalności oraz za prowadzenie rachunkowości przy założeniu kontynuacji działalności, chyba że zamierza zlikwidować jednostkę lub zaprzestać działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaprzestania działalności.

11 Do zadań osób odpowiedzialnych za zarządzanie należy nadzór nad sprawozdawczością finansową Instytutu.

Zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdań finansowych i transakcji leżących u ich podstaw

12 Celem Trybunału jest uzyskanie wystarczającej pewności, że sprawozdanie finansowe Instytutu nie zawiera istotnych zniekształceń, a leżące u jego podstaw transakcje są legalne i prawidłowe, a także przedstawienie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie bądź innym organom udzielającym absolutorium, na podstawie przeprowadzonej przez siebie kontroli, poświadczenia wiarygodności dotyczącego wiarygodności rozliczeń Instytutu oraz legalności i prawidłowości transakcji leżących u ich podstaw. Wystarczająca pewność oznacza wysoki poziom pewności, lecz nie stanowi gwarancji, że kontrola zawsze wykaże istotne zniekształcenia lub niezgodności, jeżeli takie istnieją. Mogą one być spowodowane nadużyciem lub błędem i są uważane za istotne, jeżeli można zasadnie oczekiwać,

że pojedynczo lub łącznie wpłyną one na decyzje gospodarcze podejmowane przez użytkowników na podstawie takiego sprawozdania.

13 Jeżeli chodzi o dochody, Trybunał weryfikuje dotacje otrzymane od Komisji Europejskiej lub państw współpracujących i ocenia stosowane przez Instytut procedury poboru opłat i ewentualnych innych dochodów.

14 Jeżeli chodzi o wydatki, Trybunał bada transakcje płatnicze po tym, jak wydatki zostaną poniesione, zaksięgowane i zatwierdzone. Badanie to obejmuje wszystkie kategorie płatności (w tym płatności z tytułu nabycia aktywów) z wyjątkiem zaliczek w chwili ich wypłaty. Zaliczki bada się po przedstawieniu przez odbiorcę środków uzasadnienia ich właściwego wykorzystania oraz po przyjęciu tego uzasadnienia przez Instytut na drodze rozliczenia danej zaliczki, w tym samym roku lub w latach kolejnych.

15 Zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rewizji Finansowej (ISA) i Międzynarodowymi Standardami Najwyższych Organów Kontroli (ISSAI) Trybunał stosuje profesjonalny osąd i zachowuje zawodowy sceptycyzm przez cały okres trwania kontroli. Ponadto Trybunał:

- identyfikuje i ocenia ryzyko wystąpienia – w wyniku nadużycia lub błędu – istotnych zniekształceń w sprawozdaniu finansowym lub istotnej niezgodności transakcji leżących u jego podstaw z wymogami przepisów prawa Unii Europejskiej, a także opracowuje i przeprowadza procedury kontroli w odpowiedzi na to ryzyko oraz uzyskuje dowody kontroli, które stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wydania opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia lub niezgodności jest wyższe, jeśli takie zniekształcenie lub niezgodność wynika z nadużycia, a nie z błędu, ponieważ nadużycie może wiązać się ze złą wiarą, fałszerstwem, umyślnymi zaniechaniami, podaniem fałszywych informacji lub obejściem kontroli wewnętrznych;
- dąży do zrozumienia systemu kontroli wewnętrznej istotnego w kontekście prowadzonej przez siebie kontroli, tak by wypracować procedury kontroli stosowne do okoliczności, nie zaś w celu wydania opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznych;
- ocenia stosowność przyjętych zasad (polityki) rachunkowości oraz racjonalność szacunków księgowych i odnośnych informacji podanych przez kierownictwo;
- wydaje opinię na temat tego, czy kierownictwo właściwie prowadziło rachunkowość przy założeniu kontynuacji działalności, oraz, na podstawie uzyskanych dowodów kontroli, ocenia, czy występuje istotny poziom niepewności w odniesieniu do zdarzeń lub uwarunkowań, które mogą podać

w istotną wątpliwość zdolność Instytutu do kontynuowania działalności. Jeśli Trybunał stwierdzi, że taki poziom niepewności istnieje, ma obowiązek zwrócić uwagę w swoim sprawozdaniu na odpowiednie informacje ujawnione w sprawozdaniu finansowym bądź – jeśli takie ujawnione informacje są niewystarczające – wydać opinię z zastrzeżeniem. Wnioski Trybunału opierają się na dowodach kontroli uzyskanych do momentu sporządzenia sprawozdania. Przyszłe zdarzenia lub okoliczności mogą jednak spowodować, że jednostka zaprzestanie kontynuowania działalności;

- o ocenia ogólną prezentację, strukturę i treść sprawozdania finansowego, w tym przedstawione w nim informacje, a także orzeka, czy sprawozdanie to odzwierciedla transakcje i zdarzenia leżące u jego podstaw w sposób zapewniający rzetelną prezentację;
- o uzyskuje wystarczające i odpowiednie dowody kontroli dotyczące sytuacji finansowej Instytutu, pozwalające wyrazić opinię na temat sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Trybunał odpowiada za kierowanie kontrolą, jej nadzór oraz wykonanie. Spoczywa na nim wyłączna odpowiedzialność za opinię pokontrolną;
- o uwzględnił – w stosownych przypadkach – wyniki badania sprawozdania finansowego Instytutu przeprowadzonego przez niezależnego audytora zewnętrznego zgodnie z przepisami art. 70 ust. 6 rozporządzenia finansowego UE.

Trybunał informuje kierownictwo m.in. o planowanym zakresie i terminach przeprowadzenia kontroli, jak również o istotnych ustaleniach, w tym o wszelkich poważnych uchybieniach w systemie kontroli wewnętrznej wykrytych w trakcie kontroli. Spośród kwestii zgłoszonych Instytutowi Trybunał wskazuje te, które miały największe znaczenie w kontroli sprawozdania finansowego za bieżący okres i które w związku z tym określane są mianem kluczowych obszarów badania. Trybunał opisuje te kwestie w swoim sprawozdaniu, chyba że przepisy prawa zakazują podania ich do wiadomości publicznej bądź jeśli, w niezmiernie rzadkich przypadkach, Trybunał stwierdzi, że dana kwestia nie powinna zostać poruszona w sprawozdaniu, ponieważ można racjonalnie założyć, że negatywne konsekwencje takiego kroku przewyższą korzyści dla interesu publicznego.

16 Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

17 Kontrola transakcji płatniczych przeprowadzona przez Trybunał wykazała, że procedury kontroli Instytutu co do zasady funkcjonowały zgodnie z założeniami. Trybunał odnotował jeden wyjątek: Instytut dokonał płatności na kwotę 1 200 euro

tytułem zwrotu kosztów podróży i pobytu, mimo że w obowiązującej umowie o świadczenie usług nie przewidziano możliwości takiego zwrotu.

Uwagi dotyczące systemu kontroli wewnętrznej

18 W sprawozdaniu specjalnym nr 4/2016⁶ Trybunał odnotował, że pomimo znacznego zwiększenia budżetu Instytutu oraz rosnącej liczby WWil (wspólnot wiedzy i innowacji), nie nastąpił znaczny wzrost liczby stanowisk. W odniesieniu do działań podjętych w związku z zaleceniami z tego sprawozdania Trybunał w 2019 r. odnotował, że budżet Instytutu w wieloletnich ramach finansowych (WRF) na lata 2021–2027 wzrośnie o kolejne 600 mln euro, czyli 25%, w porównaniu z obecnymi WRF, podczas gdy liczba personelu pozostaje na poziomie maksymalnie 70 osób. Trybunał stwierdził, że w Instytucie nadal utrzymuje się ryzyko braku zdolności wystarczających do tego, by uporać się w przyszłości ze zwiększonym nakładem pracy, oraz że to ryzyko, zamiast się zmniejszyć, wzrosło od czasu pierwszej kontroli przeprowadzonej przez Trybunał.

Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

19 Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w *załączniku*.

Niniejsze sprawozdanie zostało przyjęte przez Izbę IV, której przewodniczy Alex Brenninkmeijer, członek Trybunału Obrachunkowego, na posiedzeniu w Luksemburgu w dniu 22 września 2020 r.

W imieniu Europejskiego Trybunału Obrachunkowego



Klaus-Heiner Lehne
Prezes

⁶ Sprawozdanie specjalne nr 4/2016 pt. „Europejski Instytut Innowacji i Technologii musi zmodyfikować swoje mechanizmy operacyjne oraz pewne elementy koncepcji w celu osiągnięcia spodziewanego oddziaływania”, s. 40, pkt 82.

Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2014	WWil mają wprawdzie opracowywać strategie na rzecz stabilności finansowej, jednak jak dotąd pozostają uzależnione od finansowania przez Instytut i partnerów WWil.	w trakcie realizacji
2015	W sprawozdaniu specjalnym nr 4/2016 Trybunał stwierdził, że warunek finansowania polegający na tym, że wkład Instytutu na rzecz WWil nie powinien przekraczać 25%, generuje niewielką wartość dodaną bądź nie generuje jej wcale.	zrealizowane
2015	Zgodnie z rozporządzeniem ustanawiającym Instytut „gromadzi fundusze ze źródeł publicznych i prywatnych [...] i stara się pozyskiwać znaczną i coraz większą część swojego budżetu ze źródeł prywatnych i z dochodu generowanego przez własne działania”.	zrealizowane

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2016/2017	W okresie od momentu powołania Instytutu w 2008 r. do lipca 2014 r. na stanowisku jego dyrektora zmiana następowała cztery razy. Od sierpnia 2014 r. stanowisko dyrektora jest obsadzone tymczasowo.	zrealizowane
2016	Pomimo znacznego zwiększenia budżetu z 309 mln euro (w latach 2008–2013) do 2,4 mld euro (w latach 2014–2020) oraz faktu, że do końca 2016 r. liczba WWiI wzrosła z trzech do sześciu, liczba zatwierdzonych stanowisk w Instytucie nie zmieniła się w dużym stopniu.	niepodjęte (poza kontrolą Instytutu)
2017	W 2017 r. Instytut wprowadził system dokonywania płatności, w którym zrezygnowano z papierowej formy dokumentów, co spowodowało modyfikację stosowanych przez Instytut procedur i systemu księgowego. Mimo to od 2012 r. nie dokonano ponownego zatwierdzenia tego systemu.	zrealizowane
2017	Podobnie jak w poprzednich latach WWiI nie wykorzystały w pełni środków z dotacji przyznanych przez Instytut.	w trakcie realizacji

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2017	Instytut monitorował efektywność WWiI i obliczył pewne korekty dotyczące wyników. Korekty te nie miały jednak żadnych skutków finansowych w przypadku WWiI, ponieważ Instytut, mając do dyspozycji korektę finansową i korektę dotyczącą wyników, stosuje jedynie wyższą z nich.	niepodjęte (poza kontrolą Instytutu)
2017	W 2017 r. wszystkie WWiI przyjęły strategię stabilności finansowej zgodnie z wytycznymi Instytutu, co stanowiło ważny krok w kierunku zapewnienia im bardziej zrównoważonej przyszłości. Dochody generowane przez WWiI, jak i współfinansowanie ze strony partnerów WWiI nadal są jednak bardzo niskie.	w trakcie realizacji
2017	Instytut publikuje ogłoszenia o naborze na swojej stronie internetowej i na stronie Dyrekcji Generalnej ds. Zasobów Ludzkich i Bezpieczeństwa, lecz zazwyczaj nie publikuje ich na stronie internetowej Europejskiego Urzędu Doboru Kadr (EPSO).	w trakcie realizacji
2017	Elektroniczne zamówienia publiczne: do końca 2017 r. Instytut wprowadził elektroniczne fakturowanie w niektórych postępowaniach, lecz nie zaczął jeszcze stosować elektronicznych procedur przetargowych ani elektronicznego składania ofert.	zrealizowane

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2017	Zgodnie ze swoim statutem w przypadku pracowników zatrudnionych na czas określony Instytut może zaoferować umowy na maksymalnie pięć lat, z możliwością jednokrotnego przedłużenia na kolejne pięć lat. Może to zagrozić jego ciągłości działania.	w trakcie realizacji (poza kontrolą Instytutu)
2018	Instytut wypłacił 3 000 euro z tytułu dodatków edukacyjnych na rzecz pracowników, w przypadku których przekazywał już czesne bezpośrednio do szkół, co stanowi nieprawidłowe podwójne finansowanie kosztów edukacji, niedozwolone w regulaminie pracowniczym UE. Instytut powinien uregulować tę sytuację i pokrywać koszty edukacji zgodnie z odnośnymi ramami prawnymi.	zrealizowane
2018	Instytut przez półtora roku wypłacał wynagrodzenie należne członkowi Rady Zarządzającej niewłaściwej osobie. Powinien on usprawnić swoje procedury kontroli wewnętrznej, aby zagwarantować, że płatności będą dokonywane na rzecz właściwych odbiorców.	zrealizowane

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2018	Kontrole <i>ex ante</i> przeprowadzone przez Instytut w odniesieniu do umowy ramowej na usługi informatyczne były nieskuteczne. Instytut powinien zmodyfikować kontrole <i>ex ante</i> dotyczące płatności w ramach takich umów i dopilnować, by we wszystkich postępowaniach o udzielenie zamówienia stosowano procedurę konkurencyjną.	zrealizowane
2018	Instytut z opóźnieniem wypłacił uzgodnione zaliczki na rzecz dwóch WWil, mimo że wypłata dotacji stanowi jego podstawową działalność. Powinien on zarządzać potrzebami finansowymi w przewidzianych na to terminach oraz unikać ryzyka wypłaty odsetek za opóźnienia w płatnościach i ryzyka uszczerbku dla reputacji.	zrealizowane
2018	Osiągnięto ograniczony postęp w zapewnianiu trwałości, mimo przyjęcia przez wszystkie WWil odpowiednich planów zgodnie z wytycznymi Instytutu. Instytut powinien skoncentrować się na stworzeniu struktur zarządzania w duchu „lean management”, dokonać przeglądu portfela swoich działań oraz poszukiwać alternatywnych źródeł dochodów, tak aby zapewnić większą niezależność finansową.	w trakcie realizacji

Odpowiedzi Agencji

17. Przedmiotowa płatność dotyczy kosztów podróży poniesionych przez pracownika tymczasowego, który prowadził misję w interesie służbowym i wypłaconych mu diet. Zwrot wydatków był zatem uzasadniony. Należy zauważyć, że w związku z krytycznym niedoborem personelu w świetle swojego mandatu i budżetu EIT musi posiłkować się dodatkowym wsparciem ze strony pracowników tymczasowych. Mimo to EIT przyznaje, że umowa ramowa dotycząca usług tymczasowych nie przewiduje zwrotu kosztów, i poczyni konieczne korekty prawne.

18. EIT boryka się ze strukturalnym niedoborem personelu do realizacji swoich zadań, co potwierdzono w różnych sprawozdaniach Trybunału Obrachunkowego oraz co dostrzega Rada Zarządzająca EIT. Zwrócono się do Komisji Europejskiej o rozwiązanie problemu strukturalnego niedoboru personelu EIT i zapewnienie odpowiedniego poziomu zasobów w planie zatrudnienia. Niestety te wnioski nie zostały rozpatrzone. Pomimo tego strukturalnego niedoboru personelu EIT osiągnął – dzięki ulepszonej strategii zapewniania dotacji – niższe wskaźniki błędów niż poziom średni dla programu „Horyzont 2020”. Jednak wobec gwałtownego wzrostu liczby beneficjentów dotacji i wobec jeszcze ambitniejszych celów wyznaczonych w WRF 2021–2027, EIT może nie być w stanie utrzymać dotychczasowego poziomu kontroli bez zwiększenia liczby pracowników zajmujących się obsługą dotacji.

PRAWA AUTORSKIE

© Unia Europejska, 2020.

Polityka Europejskiego Trybunału Obrachunkowego w zakresie ponownego wykorzystywania dokumentów jest realizowana na podstawie [decyzji Trybunału nr 6/2019](#) w sprawie polityki otwartych danych oraz ponownego wykorzystywania dokumentów.

O ile nie wskazano inaczej (np. nie zamieszczono szczegółowych adnotacji o prawach autorskich), treści Europejskiego Trybunału Obrachunkowego będące własnością UE objęte są licencją [Creative Commons Uznanie autorstwa 4.0 Międzynarodowe \(CC BY 4.0\)](#). Oznacza to, że ponowne wykorzystanie jest dozwolone, pod warunkiem że dokumenty zostaną odpowiednio oznaczone i zostaną wskazane dokonane w nich zmiany. W przypadku ponownego wykorzystania niedozwolone jest zmienianie oryginalnego znaczenia albo przesłania dokumentów. Trybunał nie ponosi odpowiedzialności za jakiegokolwiek konsekwencje ponownego ich wykorzystania.

Jeżeli konkretna treść wskazuje na możliwą do zidentyfikowania osobę fizyczną – tak jak w przypadku zdjęć, na których widoczni są pracownicy Trybunału – lub zawiera prace stron trzecich, wymagane jest zweryfikowanie dodatkowych praw autorskich. W takim przypadku uzyskanie zezwolenia na ponowne wykorzystanie określonej treści unieważnia wspomniane wcześniej zezwolenie ogólne. Powinny być w nim wyraźnie opisane wszelkie ograniczenia dotyczące wykorzystania treści.

W celu wykorzystania lub powielenia treści niebędącej własnością UE może być konieczne wystąpienie o zgodę bezpośrednio do właścicieli praw autorskich.

Oprogramowanie lub dokumenty objęte prawem własności przemysłowej, takie jak patenty, znaki towarowe, wzory użytkowe, znaki graficzne i nazwy, nie są objęte polityką Europejskiego Trybunału Obrachunkowego w zakresie ponownego wykorzystania i nie jest udostępniana licencja na nie.

Na stronach internetowych instytucji Unii Europejskiej dostępnych w domenie europa.eu zamieszczane są odsyłacze do stron zewnętrznych. Trybunał nie kontroluje ich zawartości i w związku z tym zachęca użytkowników, aby we własnym zakresie zapoznali się z polityką ochrony prywatności i polityką w zakresie praw autorskich obowiązującymi na tych stronach.

Znak graficzny Europejskiego Trybunału Obrachunkowego

Znak graficzny Europejskiego Trybunału Obrachunkowego nie może być wykorzystywany bez uprzedniej zgody Trybunału.