



Ofte stillede spørgsmål

Luxembourg, den 4. oktober 2018

Årsberetningen for 2017 - Ofte stillede spørgsmål

1. Hvad er Den Europæiske Revisionsrets rolle med hensyn til EU-budgettet?

Hvert år **kontrollerer vi EU-regnskabet og afgiver erklæring** om to forhold: om regnskabet er rigtigt, dvs. nøjagtigt og pålideligt, og om EU-budgettet blev gennemført i overensstemmelse med reglerne.

Dette danner grundlag for vores **revisionserklæring**, som vi i medfør af artikel 287 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde (TEUF) skal afgive til Europa-Parlamentet og Rådet.

I 2017 beløb EU's udgifter sig til i alt 137,4 milliarder euro.

2. Har Revisionsretten godkendt regnskabet for 2017?

Ja.

Vi har godkendt regnskabet for 2017 som rigtigt (afgivet en "blank erklæring"), sådan som vi har gjort det for hvert regnskabsår siden 2007. Vi konkluderer, at regnskabet for 2017 i alt væsentligt giver et retvisende billede af EU's finansielle stilling og af regnskabsårets resultater.

Ud over vores erklæring om regnskabs rigtighed skal vi også - på grundlag af vores revisionsarbejde - afgive en erklæring om, hvorvidt de underliggende betalinger er blevet afholdt i overensstemmelse med EU-reglerne. I de seneste år er den anslåede fejlforekomst i betalingerne faldet støt: 2014: 4,4 %, 2015: 3,8 %, 2016: 3,1 %, 2017: 2,4 %. Endvidere var en stor del af de reviderede udgifter i 2017 - hovedsagelig rettighedsbetalingerne - ikke væsentlig fejlbehæftede.

Derfor afgiver vi for 2017 - for andet år i træk - en **erklæring med forbehold** om betalingerne. Indtil sidste år var vores erklæring om udgifternes lovlighed og formelle rigtighed afkræftende for hvert år siden 1994.

3. Hvad betyder det, når en erklæring er "blank/med forbehold/afkræftende"?

En "**blank**" erklæring betyder, at tallene giver et retvisende billede, og at reglerne for regnskabsaflæggelse og økonomisk forvaltning er overholdt.

ECA Press

Mark Rogerson – Talsmand

T: (+352) 4398 47063

M: (+352) 691 55 30 63

Damijan Fišer – Pressesekretær

T: (+352) 4398 45410

M: (+352) 621 55 22 24

12, rue Alcide De Gasperi - L-1615 Luxembourg

E: press@eca.europa.eu

@EUAuditors

eca.europa.eu

En erklæring "**med forbehold**" betyder, at revisorerne ikke kan afgive en blank erklæring, men at de konstaterede problemer ikke er gennemgribende, dvs. ikke forekommer i hele populationen.

En "**afkræftende**" erklæring betyder, at der er gennemgribende problemer.

4. Hvad er en "væsentlig fejlforekomst"?

I revisionsterminologi er dette den grænse, under hvilken **fejl ikke vurderes at have en væsentlig effekt**. En fejlforekomst er væsentlig, når den kan forventes at påvirke de beslutninger, brugerne af revisionsberetningen træffer. Både vi og Kommissionen anvender en væsentlighedstærskel på 2 %.

5. Hvad er "rettighedsbetalinger/godtgørelsesbetalinger"?

Rettighedsbetalinger er baseret på opfyldelse af bestemte betingelser. Der kan bl.a. være tale om direkte støtte til landbrugere (på udgiftsområdet "Naturressourcer"), studie- og forskningsstipendier (på udgiftsområdet "Konkurrenceevne") eller lønninger og pensioner til EU-ansatte (på udgiftsområdet "Administration").

Godtgørelsesbetalinger indebærer, at EU godtgør støtteberettigede omkostninger vedrørende støtteberettigede aktiviteter. Det er f.eks. betalinger til forskningsprojekter (på udgiftsområdet "Konkurrenceevne"), investeringer i regionaludvikling, landdistriktsudvikling og uddannelsesordninger (på udgiftsområderne "Økonomisk, social og territorial samhørighed" og "Naturressourcer") samt udviklingsbistandsprojekter (på udgiftsområdet "Et globalt Europa").

6. Er EU's økonomiske forvaltning ved at blive bedre?

Ja.

I de seneste år er den anslåede fejlforekomst i betalingerne faldet støt, fra 4,4 % i 2014 til 2,4 % i 2017. Endvidere var ca. halvdelen af de reviderede udgifter i 2017 uden væsentlig fejlforekomst. I forbindelse med vores revisioner i de seneste år har vi også konstateret, at Kommissionen og medlemsstaterne har styrket deres interne kontrol væsentligt.

7. Men der er stadig en fejlforekomst på 2,4 %. Hvad betyder det?

De 2,4 % er et skøn over, **hvor mange af midlerne der ikke skulle have været udbetalt** fra EU-budgettet, fordi de ikke blev anvendt i overensstemmelse med EU-reglerne og derfor enten ikke opfylder Rådets og Parlamentets hensigter med den pågældende EU-lovgivning eller ikke overholder specifikke nationale regler i medlemsstaterne.

Typiske fejl var betalinger til støttemodtagere eller projekter, der ikke var støtteberettigede, eller betalinger til indkøb af tjenesteydelser eller varer og investeringer, der ikke var foretaget i overensstemmelse med reglerne for offentlige indkøb.

8. Betyder det, at 2,4 % af EU-midlerne er blevet spildt?

Nej.

Denne opfattelse kan være misvisende, for der er en vigtig forskel mellem "fejl" og "spild". Under vores revision undersøger vi, om EU-midlerne er blevet brugt i overensstemmelse med reglerne, om de afholdte omkostninger er beregnet korrekt, og om støttebetingelserne er opfyldt. Det er sådan, vi er nået frem til de 2,4 %.

Nogle af fejlene vedrører betalinger, hvor støttebetingelserne ikke var opfyldt, f.eks. hvor landbrugere havde indsendt ukorrekte arealangivelser, eller en virksomhed havde fået forskningsstøtte, fordi den var klassificeret som SMV, selv om den var 100 % ejet af et stort selskab. Et sådant tilfælde konstaterede vi i forbindelse med Den Europæiske Fond for Regionaludviklings medfinansiering af lån, som primært skal anvendes til at støtte SMV'er. Et af de finansielle instrumenter, vi reviderede, havde imidlertid investeret næsten 80 % af lånene i virksomheder, som ikke var SMV'er.

I disse tilfælde kan EU-midlerne godt have haft en positiv effekt og gjort gavn, selv om betingelserne for deres anvendelse ikke fuldt ud var overholdt. Til gengæld kan der godt være tale om spild i forbindelse med lovlige og formelt rigtige udgifter, f.eks. når der bliver bygget havneinfrastruktur, uden at der tages hensyn til de fremtidige fragtbody.

9. Hvordan opstår fejl?

Fejl opstår, når personer eller organisationer **ikke overholder reglerne**, når de søger om EU-midler. For at være berettigede til EU-finansiering skal de overholde nogle særlige EU-regler og i mange tilfælde også nationale regler. Disse regler skal sikre, at udgifterne ikke påvirker det indre markeds funktion (f.eks. ved at være i strid med udbuds- eller statsstøtteregele), og at de bidrager til at opfylde Rådets og Parlamentets hensigter med den pågældende EU-lovgivning.

Fejl opstår, når disse **regler overtrædes**, f.eks. når landbrugere indsender ukorrekte arealangivelser, når projektledere ikke overholder udbudsreglerne, eller når forskningscentre anmoder om godtgørelse af omkostninger, der ikke har forbindelse til de EU-finansierede projekter. I ét tilfælde, som vi undersøgte, havde en SMV-støttemodtager f.eks. anvendt en ukorrekt metode til beregning af timesatser og anmeldt for mange arbejdstimer for nogle medarbejdere. Endvidere var alle de medarbejdere, der arbejdede på projektet, faktisk ansat i et søsterselskab, der ikke var part i tilskudsafalen. I et andet tilfælde modtog en landbruger støtte, selv om han ikke opfyldte nogen af sine forpligtelser til at drive miljøvenligt landbrug.

I årsberetningen for 2017 gives der yderligere eksempler på fejl, der blev konstateret under vores revisioner.

10. Er de konstaterede fejl udtryk for svig?

Nej, i langt de fleste tilfælde er der ikke tale om svig.

Svig er forsætlig vildledning for vindings skyld. Selv om det kan være svært at påvise svig under almindelige revisionshandlinger, konstaterer vi hvert år under vores revision tilfælde af formodet svig.

I 2017 konstaterede vi 13 sager med mistanke om svig i de ca. 700 transaktioner, vi gennemgik (11 sager i 2016). Alle disse sager indberettes til OLAF, Den Europæiske Unions Kontor for Bekæmpelse af Svig, som i det nødvendige omfang undersøger og følger op på dem i samarbejde med medlemsstaternes myndigheder.

11. Både Kommissionen og medlemsstaterne har beføjelser til at forhindre fejl og korrigere dem, når de opstår. Hvor stor en effekt har det på fejlforekomsten?

Korrektioner foretaget af medlemsstaternes myndigheder og Kommissionen havde samlet set en positiv indvirkning på den anslåede fejlforekomst.

Hvis Kommissionen, medlemsstaternes myndigheder eller de uafhængige revisorer havde udnyttet alle de disponible oplysninger, kunne de imidlertid have forhindret eller opdaget og korrigeret en betydelig del af fejlene, før betalingerne blev foretaget.

Hvis disse oplysninger var blevet brugt, ville den anslåede fejlforekomst i de samlede udgifter til "Naturressourcer" f.eks. have ligget under væsentlighedstærsklen på 2 % i 2017. Efter vores mening viser dette, at de eksisterende kontroller er tilstrækkelige, men at de skal håndhæves korrekt.

12. Sidste år sagde I, at Revisionsretten var på vej mod en ny tilgang med én enkelt revision. Hvad har I gjort anderledes i forbindelse med 2017?

2017 var det første år, hvor en stor del af udgifterne fra alle dele af EU-budgettet blev afholdt efter de **nye regler**, der gælder for den flerårige finansielle ramme (FFR) for 2014-2020. Samtidig har Kommissionen og medlemsstaterne styrket deres interne kontroller væsentligt, så vi regner med at kunne forlade os mere på disse kontroller i forbindelse med vurderingen af udgifternes formelle rigtighed.

Vi agter at anvende **attestationstilgangen** i forbindelse med hele vores revisionserklæring, hvilket betyder, at vi vil basere vores erklæring på Kommissionens (forvaltnings- og kontrol)erklæring.

Med hensyn til 2017 gennemførte revisorerne et pilotprojekt med denne nye tilgang vedrørende samhörighedsområdet, og den gav et klarere billede af, hvor der er vedvarende mangler, både i Europa-Kommissionen og i medlemsstaterne. Dette medvirker til at fremme ansvarlighed og yderligere forbedre forvaltningen af EU's finanser.

Efter dette pilotprojekt vil vi næste år **udvide projektet** til også at omfatte andre udgiftsområder. Det vil give os mulighed for at bruge mere tid og flere ressourcer på "forvaltningsrevisioner", hvor vi kontrollerer, om EU's politikker faktisk er effektive, og om udgiftsprogrammerne virkelig giver mest mulig valuta for pengene. F.eks. undersøgte vi i år to tilfælde, hvor omkostningerne ved at transportere forsyninger var meget højere end værdien af selve forsyningerne. I det første tilfælde havde det kostet 152 000 euro at transportere varer til en værdi af 78 000 euro. I det andet tilfælde havde det kostet 131 500 euro at transportere varer til en værdi af 70 150 euro. Det er meget vigtigt at undersøge, om pengene er blevet brugt i overensstemmelse med reglerne, men det er ikke nok. Vi bør også i stadig stigende grad se på, hvad der er opnået med dem.

Årsberetningen for 2017 og den tilhørende PRESSEMAPPE foreligger på 23 EU-sprog på eca.europa.eu