



Vanliga frågor

Luxemburg den 8 oktober 2019

Årsrapporten för 2018 – Vanliga frågor

1. Vilken är Europeiska revisionsrättens roll när det gäller EU:s budget?

Varje år **kontrollerar vi EU:s räkenskaper och uttalar oss** om två frågor: huruvida räkenskaperna är korrekta och tillförlitliga och huruvida EU:s budgetmedel har använts i enlighet med reglerna.

Detta ligger till grund för vår **revisionsförklaring**, som vi är skyldiga att avge till Europaparlamentet och rådet enligt artikel 287 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (EUF-fördraget).

EU:s kostnader 2018 uppgick till totalt 156,7 miljarder euro.

2. Har Europeiska revisionsrätten godkänt räkenskaperna för 2018?

Ja.

Vi har intygat att räkenskaperna för 2018 är tillförlitliga (dvs. vi har lämnat ett uttalande utan reservation), vilket vi har gjort varje budgetår sedan 2007. Vår slutsats är att räkenskaperna för 2018 i alla väsentliga avseenden ger en rättvisande bild av EU:s finansiella ställning och årets resultat.

Förutom uttalandet om räkenskaperna ska vi också – på grundval av vårt granskningsarbete – uttala oss om huruvida de underliggande betalningarna har gjorts i enlighet med EU:s regler. De senaste åren har den uppskattade felnivån i betalningarna minskat kontinuerligt: 2015: 3,8 %, 2016: 3,1 %, 2017: 2,4 % och 2018: 2,6 %. Vidare innehöll en betydande del av de granskade kostnaderna – främst stödrättigheter – inga väsentliga fel 2018.

Därför avger vi – för tredje året i rad – ett **uttalande med reservation om betalningarna** för 2018. Fram till för tre år sedan hade vi varje år sedan 1994 gjort ett uttalande med avvikande mening om kostnadernas korrekthet och laglighet.

ECA Press

12, rue Alcide De Gasperi – L-1615 Luxembourg

E: press@eca.europa.eu @EUAuditors eca.europa.eu

3. Vad är ett uttalande utan reservation/uttalande med reservation/uttalande med avvikande mening?

Ett uttalande "utan reservation" innebär att uppgifterna ger en sann och rättvisande bild och följer reglerna för finansiell rapportering och förvaltning.

Ett uttalande "med reservation" innebär att revisorerna inte kan göra ett uttalande utan reservation men att de identifierade problemen inte är av avgörande betydelse, det vill säga inte förekommer i hela populationen.

Ett uttalande "med avvikande mening" tyder på omfattande problem.

4. Vad är en "väsentlig felnivå"?

Som revisionsbegrepp är det den nivå under vilken **felen inte anses ha en betydande effekt**. En "väsentlig" felnivå är en felnivå som sannolikt påverkar vilka beslut som de tilltänkta användarna av rapporten fattar. Både vi och Europeiska kommissionen använder en väsentlighetsgräns på 2 %.

5. Vad är stödrättighetsbaserade utbetalningar/utbetalningar av kostnadsersättning?

Stödrättighetsbaserade utbetalningar bygger på att stödmottagarna uppfyller vissa (mindre komplexa) villkor. Exempel på sådana betalningar är direktstöd till jordbrukare (utgifter under Naturresurser), student- och forskningsstipendier (utgifter under Konkurrenskraft) eller löner och pensioner till EU:s anställda (under Administration).

Utbetalningar av kostnadsersättning är när EU ersätter stödberättigande kostnader för stödberättigande verksamheter (med mer komplexa regler). Sådana utbetalningar görs till exempel för forskningsprojekt (utgifter under Konkurrenskraft), investeringar i regional utveckling och landsbygdsutveckling (utgifter under Sammanhållning och Naturresurser) och utvecklingsbiståndsprojekt (under Europa i världen).

6. Blir EU:s ekonomiska förvaltning bättre?

Ja.

De senaste åren har den uppskattade felnivån i betalningarna minskat kontinuerligt, från 4,4 % 2014 till 2,6 % 2018. År 2018 innehöll dessutom ungefär hälften av de granskade kostnaderna inga väsentliga fel. Under de senaste årens revisioner har vi också konstaterat att Europeiska kommissionens och medlemsstaternas internkontroller har blivit betydligt bättre.

7. Men den uppskattade felnivån ligger fortfarande på 2,6 %. Vad betyder det?

Siffran 2,6 % är en uppskattning av det **belopp som inte borde ha betalats ut** från EU-budgeten eftersom pengarna inte använts i enlighet med EU:s regler och därför varken

uppfyller rådets och Europaparlamentets avsikter med den tillämpliga EU-lagstiftningen eller specifika nationella regler i medlemsstaterna.

Exempel på typiska fel är betalningar till stödmottagare eller projekt som inte är stödberättigade eller för inköp av tjänster, varor eller investeringar där reglerna för offentlig upphandling inte har tillämpats korrekt.

8. Betyder det att 2,6 % av EU:s pengar har slösats bort?

Nej.

Den tolkningen kan vara missvisande eftersom det är stor skillnad mellan "fel" och "slöseri". Vid revisionerna kontrollerar vi om EU:s pengar har använts i enlighet med reglerna, om kostnaderna har beräknats korrekt och om stödvillkoren är uppfyllda. Det är det procentsatsen 2,6 % handlar om.

En del av felen gäller betalningar som inte uppfyllde villkoren för stödberättigande. Vi fann till exempel att stödreglerna för ett operativt program i en medlemsstat hade ett villkor som förbjöd användning av EU-bidrag om en annan enhet utförde samma typ av affärsverksamhet i samma lokaler. Eftersom en stödmottagare, en advokat, hade inrättat sin verksamhet i samma byggnad som en annan advokatbyrå var projektet inte berättigat till medfinansiering.

I sådana fall kan EU-medlen ändå ha haft en viss positiv effekt och lett till viss nytta trots att stödmottagarna inte uppfyllde alla villkor för att få del av dem. En del lagliga och korrekta utgifter kan å andra sidan innebära att resurser förlösas, till exempel om hamninfrastruktur byggs utan lämplig hänsyn till framtida fraktbehov.

9. Hur uppstår fel?

Fel uppstår när personer eller organisationer **inte följer reglerna** när de begär EU-finansiering. För att vara berättigade till EU-finansiering är de skyldiga att följa vissa specifika EU-regler och i många fall även nationella regler. Dessa regler (t.ex. upphandlingsregler och regler för statligt stöd) ska säkerställa att utgifterna inte hindrar den inre marknaden från att fungera som den ska och används till de ändamål som rådet och Europaparlamentet avsåg.

Fel uppkommer när **reglerna inte följs**, till exempel när jordbrukare begär ersättning för en felaktig jordbruksareal, projektansvariga inte följer reglerna för offentlig upphandling eller forskningscentrum begär ersättning för kostnader som inte är kopplade till EU-finansierade projekt. Vi granskade till exempel ett fall där ett litet företag i hälso- och sjukvårdssektorn, som för första gången deltog i ett EU-projekt, hade använt en felaktig metod för att beräkna personalkostnader i linje med EU:s regler för forskningsfinansiering. I ett annat fall fick jordbrukare som angav att de drev av varandra oberoende företag bidrag för att bygga ett svinstall inom en åtgärd för att stödja utvecklingen av små och medelstora jordbruksföretag. Vi fann dock att jordbrukarna ägde andelar i ett familjeföretag som bedrev verksamhet på samma plats. Familjeföretaget var så stort att jordbrukarna inte var berättigade till stöd.

I årsrapporten för 2018 ger vi fler exempel på fel som konstaterades under våra revisioner.

10. Är de fel som påträffas fall av bedrägeri?

I de allra flesta fall är de inte det.

Bedrägeri är en avsiktlig bedräglig handling för att få en fördel. Det kan vara svårt att identifiera bedrägeri vid normalt revisionsarbete, men varje år leder våra revisionsåtgärder till att vi hittar ett antal misstänkta fall.

För 2018 upptäckte vi nio fall (tretton fall 2017) av misstänkt bedrägeri i de cirka 700 transaktioner som granskades. Vi rapporterar alla dessa fall till Olaf, Europeiska unionens byrå för bedrägeribekämpning, som utreder och följer upp ärendena, vid behov i samarbete med myndigheterna i medlemsstaterna.

11. Både kommissionen och medlemsstaterna har befogenhet att förhindra fel och att korrigera dem om de uppkommer. Hur stor effekt får det på felnivån?

Generellt hade de korrigerande åtgärder som vidtogs av myndigheter i medlemsstaterna och av kommissionen en positiv effekt på den uppskattade felnivån.

Men om kommissionen, myndigheter i medlemsstaterna eller oberoende revisorer hade använt sig av all information som de hade tillgång till skulle de ha kunnat förebygga – eller upptäcka och korrigera – en stor del av felen innan de tillhörande betalningarna gjordes.

Om informationen hade använts skulle exempelvis den uppskattade felnivån 2018 ha legat under väsentlighetsgränsen på 2 % för de totala kostnaderna inom Naturresurser. Vi menar att det visar att de befintliga kontrollerna är adekvata, men att de måste genomföras ordentligt.

12. Du sa att revisionsrätten går mot en ny modell med samordnad granskning. Vad gjorde ni annorlunda för 2018?

Budgetåret 2017 var det första året som en stor del av utgifterna inom EU:s samtliga budgetområden följde de **nya regler** som gäller för den fleråriga budgetramen 2014–2020. Internkontrollerna vid kommissionen och i medlemsstaterna ger oss nu möjlighet att bättre utnyttja deras arbete vid bedömningen av kostnadernas korrekthet.

Vårt mål är att tillämpa en **bestyrkandemetod** på hela revisionsförklaringen, vilket innebär att vi gör vårt revisionsuttalande på grundval av kommissionens (förvaltnings- och kontroll)förklaring.

För 2017 och 2018 testade revisorerna den nya metoden på Sammanhållningsområdet. Testet har visat var det fortfarande finns brister, både vid Europeiska kommissionen och i medlemsstaterna, och hjälper därför till att främja ansvarsskyldighet och ännu bättre förvaltning av EU:s finanser.

För Sammanhållning noterar vi att kommissionens uppskattning av kostnadernas korrekthet 2018 är lägre än vår, medan resultaten för Konkurrenskraft och Naturresurser ligger nära våra resultat.

Efter testet vill vi nu **utvidga projektet** till andra utgiftsområden, men vi kommer att behöva kommissionens stöd och samarbete för att komma vidare.

Årsrapporten för 2018 och pressmaterialet om den finns på 23 EU-språk på www.eca.europa.eu.