



Komunikat prasowy

Luksemburg, 16 stycznia 2018 r.

Zarządzanie kryzysowe sprawowane przez Europejski Bank Centralny jest solidne, lecz nadal występują uchybienia – twierdzą kontrolerzy UE

Jak wynika z nowego sprawozdania Europejskiego Trybunału Obrachunkowego, Europejski Bank Centralny (EBC) ustanowił solidne ramy na potrzeby zarządzania kryzysowego, w dalszym ciągu występują w nich jednak pewne wady, które należy wyeliminować. Zdaniem kontrolerów udoskonalenia wymagają wytyczne dla pracowników w sprawie ocen dotyczących wczesnej interwencji oraz tego, czy dany bank znajduje się na progu upadłości bądź jest zagrożony upadłością.

EBC przejął rozległe obowiązki w zakresie nadzoru nad systemem bankowym w 2014 r. Obecnie jego kompetencjami objętych jest około 120 banków w strefie euro. W niedawno przyjętych przepisach przewidziano, że w ramach działań nadzorczych EBC powinien zachować szczególną ostrożność, jeśli oznaki świadczące o trudnej sytuacji finansowej wykazuje bank w UE o „znaczeniu systemowym”. W sytuacji gdy bank znajdzie się na progu upadłości lub będzie zagrożony upadłością, za jego restrukturyzację i likwidację odpowiada Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji. Kontrolerzy stwierdzili, że w ramach swoich kompetencji nadzorczych EBC ustanowił solidne ramy na potrzeby zarządzania kryzysowego.

Choć we wstępnym planowaniu wystąpiły pewne uchybienia i konieczne jest usprawnienie przydziału pracowników do najpilniejszych przypadków, zasoby przydzielone na potrzeby oceny planów naprawy banków oraz nadzoru nad bankami w sytuacji kryzysowej wydają się zadowalające.

EBC jest obecnie na etapie finalizowania uzgodnień dotyczących zewnętrznej współpracy i koordynacji z innymi organami nadzoru oraz Jednolitą Radą ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji. Niemniej jednak kontrolerzy są zdania, że nierozwiązane problemy mogą opóźniać i ograniczać wymianę informacji oraz negatywnie wpływać na wydajność koordynacji działań.

Wprowadzone zostały procedury dotyczące oceny planów naprawy banków, a osoby przeprowadzające takie oceny mają dostęp do użytecznych narzędzi i wytycznych. Wyniki ocen tych planów nie są jednak systematycznie wykorzystywane do identyfikowania sytuacji kryzysowych i reagowania na nie.

Zdaniem kontrolerów w przyjętych przez EBC ramach operacyjnych zarządzania kryzysowego występują

Niniejszy komunikat prasowy stanowi streszczenie sprawozdania specjalnego Europejskiego Trybunału Obrachunkowego. Pełny tekst sprawozdania dostępny jest na stronie www.eca.europa.eu.

ECA Press

Mark Rogerson – Rzecznik

Tel.: (+352) 4398 47063

Tel. kom.: (+352) 691 55 30 63

Damijan Fišer – Urzędnik ds. kontaktów z prasą

Tel.: (+352) 4398 45410

Tel. kom.: (+352) 621 55 22 24

12, rue Alcide De Gasperi – L-1615 Luksemburg

E-mail: press@eca.europa.eu

@EUAuditors

eca.europa.eu

pewne wady, a ponadto istnieją przesłanki, że ramy te nie są wydajnie wdrażane. Wytyczne na potrzeby ocen dotyczących wczesnej interwencji nie są wystarczająco dopracowane i nie definiują obiektywnych kryteriów bądź wskaźników pozwalających stwierdzić, czy bank znalazł się w sytuacji kryzysowej. Brak jest wytycznych dotyczących tego, jak w określonych scenariuszach zdarzeń EBC powinien optymalnie korzystać ze swoich uprawnień, a wytyczne na potrzeby dokonywania oceny, czy podmiot jest na progu upadłości lub jest zagrożony upadłością, nie są wystarczająco kompleksowe i szczegółowe.

Kontrolerzy sformułowali szereg zaleceń mających przyczynić się do zwiększenia skuteczności zarządzania kryzysowego EBC. Dotyczą one między innymi lepszego wykorzystania informacji pozyskanych w toku ocen planów naprawy oraz uzyskiwania pewności co do jakości aktywów instytucji, których kondycja finansowa uległa wyraźnemu pogorszeniu.

Kontrolerzy podkreślają również, że mimo ogólnie dobrej współpracy w trakcie kontroli EBC odmówił przekazania ważnych dowodów, o które wystąpił Trybunał. Wpłynęło to negatywnie na prace kontrolne, prowadząc do tego, że Trybunał był co prawda w stanie wyciągnąć ogólne wnioski na temat kształtu i struktury procesów EBC, lecz nie mógł ocenić skuteczności zarządzania kryzysowego w praktyce.

Szerszy kontekst

Europejski Trybunał Obrachunkowy posiada uprawnienia do kontrolowania skuteczności zarządzania sprawowanego przez EBC. Jest to druga kontrola przeprowadzona przez Trybunał, jeśli chodzi o zaangażowanie EBC w nadzór bankowy, stanowiąca uzupełnienie kontroli dotyczącej Jednolitej Rady ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB), której wyniki opublikowano w ubiegłym miesiącu. Jak można oczekiwać, w obydwu sprawozdaniach pojawiają się pewne wspólne zagadnienia, w obydwu też podkreślono konieczność usprawnienia współpracy między SRB i EBC. Aby skutecznie zarządzać bankiem znajdującym się w sytuacji kryzysowej, niezbędne jest podjęcie działań na wczesnym etapie, zadbanie o dobry przepływ informacji oraz zapewnienie, by w przepisach i prowadzonym nadzorze nie występowały poważne luki. EBC i SRB podpisały protokół ustaleń zawierający wytyczne w tych kwestiach, konieczne jest jednak ich udoskonalenie, a prawodawcy powinny rozważyć podjęcie szeregu działań w celu wzajemnego dostosowania mandatów SRB i EBC, tak aby usprawnić przepływ informacji między nimi.

Kontrolerzy odnotowali, że EBC i SRB przyjęły większość dotyczących ich zaleceń sformułowanych w toku odnośnych kontroli. Stan ich wdrożenia będzie w przyszłości przedmiotem kontroli następczej.

Informacje dla redaktorów

Kryzys finansowy, jaki miał miejsce w 2008 r., dał początek dużym zmianom w regulacji systemu finansowego w UE. Wzmocnione zostały ramy prawne nadzoru bankowego, a w 2014 r. utworzono Jednolity Mechanizm Nadzorczy (SSM). Nadzór nad dużymi bankami w strefie euro został powierzony Europejskiemu Bankowi Centralnemu (EBC). SSM obejmuje EBC i krajowe organy nadzoru krajów w nim uczestniczących. Jednym z jego głównych celów jest wzmocnienie stabilności systemu bankowego strefy euro. Do zadań nadzorczych przypisanych jest ponad tysiąc pracowników EBC.

Na potrzeby niniejszej kontroli analizie poddano zarządzanie kryzysowe sprawowane przez EBC w ramach jego kompetencji nadzorczych. Zarządzanie takie obejmuje zidentyfikowanie przez organ nadzoru pogorszającej się sytuacji finansowej danego banku oraz, w razie konieczności, skorzystanie z uprawnień do podjęcia wczesnej interwencji, a także sporządzenie z wyprzedzeniem przez banki planów naprawy w celu przygotowania się na sytuację kryzysową.

Mając na względzie wagę tych zagadnień, Trybunał przeprowadził już szereg kontroli dotyczących ram regulacyjnych i nadzorczych w odniesieniu do banków i innych podmiotów finansowych. W planach są kolejne kontrole w tym obszarze. Jest to drugie sprawozdanie Trybunału w ciągu miesiąca poświęcone systemom istniejącym w UE na potrzeby zarządzania bankami w trudnej sytuacji finansowej. Pierwsze z nich, pt. „Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji – prace nad stanowiącym wyzwanie stworzeniem unii bankowej zostały rozpoczęte, ale wciąż pozostaje wiele do zrobienia” zostało

opublikowane w grudniu 2017 r.

Sprawozdanie na temat zarządzania kryzysowego EBC należy również czytać w powiązaniu ze sprawozdaniem Trybunału z 2016 r. pt. „Jednolity Mechanizm Nadzorczy – dobry początek, lecz konieczne są dalsze usprawnienia”. W tym pierwszym sprawozdaniu dotyczącym funkcji nadzorczych EBC nacisk został położony na skuteczność zarządzania w odniesieniu do ogólnego systemu nadzoru ustanowionego przez EBC.

Sprawozdanie specjalne nr 2/2018 pt. „Skuteczność zarządzania kryzysowego EBC w odniesieniu do banków” jest dostępne na stronie internetowej Trybunału (eca.europa.eu) w 23 językach UE.