

Az Európai Unió Hivatalos Lapja

C 10



Magyar nyelvű kiadás

Tájékoztatások és közlemények

62. évfolyam

2019. január 10.

Tartalom

III *Előkészítő jogi aktusok*

SZÁMVEVŐSZÉK

2019/C 10/01

9/2018. sz. vélemény (az EUMSZ 287. cikkének (4) bekezdése szerint) a csalás elleni uniós program létrehozásáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre irányuló javaslatról

1

HU

III

(Előkészítő jogi aktusok)

SZÁMVEVŐSZÉK

9/2018. SZ. VÉLEMÉNY

(az EUMSZ 287. cikkének (4) bekezdése szerint)

a csalás elleni uniós program létrehozásáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre irányuló javaslatról

(2019/C 10/01)

TARTALOMJEGYZÉK

	Bekezdés	Oldal
ÖSSZEFOGLALÓ	I–VI	2
BEVEZETÉS	1-8	3
ELSŐ RÉSZ: ÁLTALÁNOS ÉSZREVÉTELEK	9-17	4
A program kialakítása	9-12	4
A program célkitűzései	13-14	4
A program mutatói	15-16	5
A program keretében végzett monitoring, értékelés és beszámolás	17	5
MÁSODIK RÉSZ: RÉSZLETES MEGJEGYZÉSEK	18-21	5
Támogathatósági szabályok	18	5
Társfinanszírozási arányok	19-20	5
Értékelés	21	6
HARMADIK RÉSZ: KÖVETKEZTETÉSEK ÉS AJÁNLÁSOK	22-25	6
MELLÉKLET – A SZÁMVEVŐSZÉK MÓDOSÍTÁSI JAVASLATAI		7

AZ EURÓPAI UNIÓ SZÁMVEVŐSZÉKE,

tekintettel az Európai Unió működéséről szóló szerződésre és különösen annak 325. cikke (4) bekezdésére,

tekintettel a Számvevőszéknek az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelme területén végzett tevékenységek előmozdítására irányuló Hercule III programról szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre irányuló javaslatról⁽¹⁾ szóló 3/2012. sz. véleményére⁽²⁾,

tekintettel a 10/2015. sz.⁽³⁾, 24/2016. sz.⁽⁴⁾ és 19/2017. sz.⁽⁵⁾ számvevőszéki különjelentésre,

tekintettel az Európai Számvevőszéknek az uniós pénzügyek jövőjéről⁽⁶⁾, illetve a 2021 és 2027 közötti időszakra vonatkozó többéves pénzügyi keretről⁽⁷⁾ szóló tájékoztatóira,

tekintettel a csalás elleni uniós program létrehozásáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre irányuló, a Bizottság által 2018. május 30-án benyújtott javaslatra⁽⁸⁾ (a továbbiakban: a javaslat),

tekintettel a Tanácsnak és a Bizottságnak a fent említett javaslatra vonatkozó, 2018. június 27-én, illetve 2018. május 30-án kézhez vett véleménykérésére,

tekintettel az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról szóló, 2018. július 18-i (EU, Euratom) 2018/1046 európai parlamenti és tanácsi rendeletre⁽⁹⁾,

A KÖVETKEZŐ VÉLEMÉNYT FOGADTA EL:

ÖSSZEFOGLALÓ

I. A Bizottság által a 2021–2027-es programozási időszakra javasolt csalás elleni uniós program intézkedései segítik a tagállamokat és az Uniót az utóbbi pénzügyi érdekeit sértő csalás megelőzésében és az az elleni küzdelemben, továbbá támogatják a kölcsönös adminisztratív segítségnyújtást és az együttműködést vámügyi és mezőgazdasági kérdésekben. Bár a Bizottság törekedett költségvetési gazdálkodásának észszerűsítésére, fennáll a kockázat, hogy átfedések lehetnek a hasonló vagy azonos fellépéseket finanszírozó programokkal, illetve hogy nem használják ki az azokkal megvalósítható szinergiákat, ami kérdéseket vet fel a program hozzáadott értékét illetően.

II. A javaslat elkészítésekor nem került sor átfogó és dokumentált hatásvizgálatra. A költségvetési rendeletben előírt előzetes értékelést elvégezték ugyan, azonban a Bizottság nem vizsgálta meg, hogy a program hogyan kerülhet átfedésbe más uniós fellépésekkel, illetve milyen szinergiákat lehetne kihasználni azokkal kapcsolatban, valamint hogyan lehetne jobban felmérni a program hozzáadott értékét. Amint arra 19/2017. sz. különjelentésünkben felhívtuk a figyelmet, a Bizottság megállapította, hogy a Herkules II program keretében jobban kellett volna törekedni a szolgáltatái közötti együttműködés elmélyítésére, hogy meg lehessen előzni a programok közötti átfedéseket és ki lehessen használni a potenciális szinergiákat.

III. A javaslat nem rendelkezik társfinanszírozási arányról, azaz arról, hogy az Unió milyen százalékos arányban járul hozzá a fellépések költségeihez (a fennmaradó költségeket a tagállam viseli). Ez nem áll összhangban a költségvetési rendelettel. Már korábban is ajánlottuk a társfinanszírozási arálynak a technikai eszközökkel kapcsolatos összetevők tekintetében 50 %-ban, a többi fellépés tekintetében pedig 80 %-ban történő maximálását.

⁽¹⁾ Az Európai Parlament és a Tanács 250/2014/EU rendelete (2014. február 26.) az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelme területén végzett tevékenységek előmozdítására irányuló program (Hercule III program) létrehozásáról és a 804/2004/EK határozat hatályon kívül helyezéséről (HL L 84., 2014.3.20., 6. o.).

⁽²⁾ HL C 201., 2012.7.7., 1. o.

⁽³⁾ 10/2015. sz. különjelentés: „Az uniós kohéziós kiadások terén nagyobb erőfeszítés lenne szükséges a közbeszerzési problémák kezelésére”.

⁽⁴⁾ 24/2016. sz. különjelentés: „Jobban kell törekedni a kohéziós politikában alkalmazott állami támogatási szabályok megismertetésére és betartására”.

⁽⁵⁾ 19/2017. sz. különjelentés: „Importeljárások: a jogszabályi keretek hiányosságai és a nem kellően eredményes végrehajtás hátrányos hatással vannak az Unió pénzügyi érdekeire”.

⁽⁶⁾ „Az uniós pénzügyek jövője: Az uniós költségvetés működésének reformja”, tájékoztató, 2018. február 15.

⁽⁷⁾ „A 2021 és 2027 közötti időszakra vonatkozó többéves pénzügyi keretre irányuló bizottsági javaslat”, tájékoztató, 2018. július 10.

⁽⁸⁾ COM(2018) 386 final.

⁽⁹⁾ HL L 193., 2018.7.30., 1. o.

IV. A program általános és egyedi célkitűzései között vannak olyanok is, amelyek nem kellőképpen konkrétak és mérhetőek, a javasolt teljesítménymutatók pedig nem elég egyértelműek és megalapozottak. Ez ellentmond a költségvetési rendelet előírásainak, és hátráltatná a végrehajtás nyomon követését, az eredmények értékelését és a források hatékony, hozzáadott értéket teremtő hozzárendelését az egyes fellépésekhez.

V. Javasoljuk, hogy a jogalkotók határozzák meg konkrétan a program célkitűzéseit, illetve a végrehajtásának nyomon követésére és eredményeinek értékelésére használandó mutatókat, valamint kérjék fel a Bizottságot annak értékelésére, hogy a program hogyan kerülhet átfedésbe más uniós fellépésekkel, illetve milyen szinergiákat lehetne kihasználni azokkal kapcsolatban, és hogyan lehetne jobban felmérni a program hozzáadott értékét.

VI. Javasoljuk továbbá, hogy a jogalkotók határozzák meg a teljesítményjelentések benyújtásának gyakoriságát és az alkalmazandó társfinanszírozási arányokat, valamint írják elő, hogy az értékeléseket független értékelőnek kell végeznie.

BEVEZETÉS

1. Az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ) 325. cikke értelmében az Unió és a tagállamok közös felelősséget viselnek az Unió pénzügyi érdekeinek védelméért. A korábbi többéves pénzügyi keretek (TPK) végrehajtását intézkedések egész sora kísérte, amelyek segítettek a tagállamokat és az Uniót az e pénzügyi érdekeket sértő csalások megelőzésében és az azok elleni küzdelemben, továbbá támogatták a kölcsönös adminisztratív segítségnyújtást és az együttműködést a vámügyi és mezőgazdasági kérdésekben. A 2014–2020-as programozási időszakban a Herkules III volt a csalás elleni intézkedések végrehajtását célzó egyik legfontosabb program.

2. A 2021–2027-es programozási időszakra javasolt csalás elleni uniós program fenntartaná a Herkules III program rendelkezéseinek többségét, így többek között a tagállamokat célzó szakosodott technikai segítségnyújtást, a célzott szakképzést és más intézkedéseket. Mindezen fellépések középpontjában a csalás elleni küzdelem és a határokon átnyúló műveletek támogatása áll. A program ezenfelül finanszírozást biztosítana két kulcsfontosságú rendszer számára: ezek a Bizottság által irányított vámügyi alkalmazásokat csoportosító Csalás Elleni Információs Rendszer (AFIS)⁽¹⁰⁾, valamint a szabálytalanságkezelő rendszer (IMS), amely a tagállamoknak nyújt segítséget az uniós forrásokkal összefüggésben feltárt (akár csalárd, akár nem csalárd) szabálytalanságok bejelentésével kapcsolatos kötelezettségük teljesítéséhez.

3. A javasolt programnak két általános célkitűzése lenne:

1) az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelme;

2) a tagállamok közigazgatási hatóságai közötti kölcsönös segítségnyújtás, valamint a vám- és mezőgazdasági jogszabályok helyes alkalmazásának biztosítása érdekében az e hatóságok és a Bizottság közötti együttműködés támogatása.

4. A javasolt program három egyedi célkitűzéssel is rendelkezik:

1) a csalás, a korrupció és az Unió pénzügyi érdekeit érintő egyéb jogellenes tevékenységek megelőzése és az ezek elleni küzdelem;

2) az uniós költségvetés megosztott irányítás alá tartozó forrásaival és az előcsatlakozási támogatási forrásaival kapcsolatos szabálytalanságok – így a csalások – bejelentésének elősegítése;

3) eszközök biztosítása az információcseréhez, továbbá operatív tevékenységek támogatása a kölcsönös adminisztratív segítségnyújtás területén vámügyi és mezőgazdasági kérdésekben.

5. A program végrehajtásának teljes javasolt költségvetése 181 millió euró az egész időszakra nézve. Ez az összeg névlegesen a következők szerint oszlana meg a három egyedi célkitűzés között: 114 millió euró (63 %), 7 millió euró (4 %), illetve 60 millió euró (33 %). A programot közvetlenül a Bizottság irányítaná⁽¹¹⁾.

⁽¹⁰⁾ Lásd a tagállamok közigazgatási hatóságai közötti kölcsönös segítségnyújtásról, valamint a vám- és mezőgazdasági jogszabályok helyes alkalmazásának biztosítása érdekében e hatóságok és a Bizottság együttműködéséről szóló, 1997. március 13-i 515/97/EK tanácsi rendelet (HL L 82., 1997.3.22., 82. o.).

⁽¹¹⁾ Lehetőség van arra is, hogy egy adott intézkedés végrehajtása közvetett irányítással történjen.

6. 3/2012. sz. véleményükben rámutattunk a Herkules II program⁽¹²⁾ teljesítményértékelésével kapcsolatos hiányosságokra, nevezetesen arra, hogy az a program inputjaira és outputjaira összpontosított, ugyanakkor nem számolt be a program hatásáról. Később a 10/2015., a 24/2016. és a 19/2017. sz. különjelentéseink megállapításainak összefoglalóiban is rámutattunk, hogy olyan hiányosságokat tártunk fel az AFIS és az IMS működésében, amelyek gátolták a csalással és a szabálytalanságokkal kapcsolatos információk eredményes megosztását és bejelentését.

7. Ez a vélemény korábbi megállapításainkra, valamint a bizottsági javaslatnak, az azt kísérő előzetes értékelésnek⁽¹³⁾ és a Herkules III program féldős (a 2014 januárjától 2017 júniusáig terjedő időszakot lefedő) értékelésének vizsgálatára támaszkodik.

8. Ez a vélemény három részből áll: általános észrevételek, részletes megjegyzések és következtetések.

ELSŐ RÉSZ: ÁLTALÁNOS ÉSZREVÉTELEK

A program kialakítása

9. A jelenlegi többéves pénzügyi keretben a Herkules III önálló kiadási program. A csalás elleni uniós program a Herkules III programot az AFIS és az IMS finanszírozási alapjával kombinálná. Míg e két rendszer működésére továbbra is a hozzájuk kapcsolódó jogi aktusok (az előbbi esetében az 515/97/EK rendelet, az utóbbi esetében több ágazatspecifikus rendelet) lennének alkalmazandók, az új program az AFIS finanszírozási rendelkezéseit venné át.

10. Üdvözöljük, hogy a Bizottság törekszik e három eszköz költségvetési gazdálkodásának észszerűsítésére. Fennáll azonban a kockázat, hogy átfedések lehetnek a hasonló vagy azonos fellépéseket finanszírozó programokkal⁽¹⁴⁾ – például a következő vámügyi programmal –, illetve hogy nem használják ki az azokkal való szinergiákat. Az erőforrások hatékony és eredményes felhasználásához érdemes kombinálni a hasonló területekre irányuló fellépéseket. 19/2017. sz. különjelentésünkben felhívtuk a figyelmet a Bizottság saját megállapítására, miszerint a Herkules II program keretében jobban kellett volna törekedni a szolgálatai közötti együttműködés elmélyítésére, hogy ki lehessen használni a szinergiákat és meg lehessen előzni a programok közötti átfedéseket⁽¹⁵⁾.

11. A javaslatot a költségvetési rendelet 34. cikkének (2) bekezdésével összhangban előzetes értékelés kísérte. A javaslat elkészítése során azonban nem került sor átfogó és dokumentált hatásvizsgálatra⁽¹⁶⁾. A Bizottság úgy ítélte meg, hogy erre nincs szükség: részben azért, mert a csalás elleni uniós program fenntartaná a meglévő kezdeményezéseket, részben pedig annak felépítése és korlátozott költségvetése miatt.

12. A javaslatot kísérő indokolás szerint a Bizottság éves munkaprogramjaiban elemezné, hogyan lehet elkerülni az átfedéseket és kihasználni a szinergiákat az új program és az ugyanazon szakpolitikai területre irányuló egyéb eszközök között. Hatásvizsgálat hiányában úgy véljük, hogy a bizottsági javaslat szempontjából hasznosnak bizonyulna annak értékelése, hogy az új programnak a – például a bel- és igazságügy, illetve a vámügyek terén⁽¹⁷⁾ – hasonló fellépéseket finanszírozó más programokkal való kombinálása jobb forrásfelhasználást biztosítana-e⁽¹⁸⁾. A hatásvizsgálat ezenfelül jobb alapot képezhetne a program által képviselt hozzáadott érték felméréséhez.

A program célkitűzései

13. A javaslat két általános és három egyedi célkitűzést fogalmaz meg (lásd: **3. és 4. bekezdés**). Véleményünk szerint az 1. sz. általános célkitűzés és az 1. sz. egyedi célkitűzés túl széles körű, és átfedésbe kerülhet más programok célkitűzéseivel. A költségvetési rendelet 33. cikkének (3) bekezdésében előírt követelménnyel ellentétben e célkitűzések csak részben felelnek meg a SMART kritériumoknak (konkrét, mérhető, teljesíthető, releváns és határidőhöz kötött).

⁽¹²⁾ A Herkules II program a Herkules III program elődje volt a 2007–2013-as programozási időszakban.

⁽¹³⁾ Bizottsági szolgálati munkadokumentum: a csalás elleni uniós program létrehozásáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre irányuló javaslatot kísérő előzetes értékelés (SWD(2018) 294 final, 2018. május 30.).

⁽¹⁴⁾ Bel- és igazságügy, vámügyek (lásd még: 18. lábjegyzet).

⁽¹⁵⁾ COM(2015) 221 final: A Bizottság jelentése az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak a Herkules II program célkitűzéseinek megvalósításáról (2015. május 27.).

⁽¹⁶⁾ A minőségi jogalkotásról szóló 2017. május 7-i iránymutatás (SWD (2017) 350 final) szerint akkor van szükség hatásvizsgálatra, ha az uniós fellépés várható gazdasági, környezeti vagy társadalmi hatásai valószínűleg jelentősek lesznek (15. o.).

⁽¹⁷⁾ Fiscalis program, vámügyi program, Jogérvényesülés program és Belső Biztonsági Alap.

⁽¹⁸⁾ Lásd különösen: a javaslatnak a vámellenőrzési berendezések beszerzésével kapcsolatos (13) preambulumbekkezdése.

14. Megjegyezzük továbbá, hogy a program nem határoz meg olyan típusú operatív célkitűzéseket, mint a Herkules III program esetében, holott ez lehetővé tenné a jelenlegi célkitűzések részletesebb munkacélokká történő lebontását és egyszerűbbé tehetné a teljesítménymutatók meghatározását.

A program mutatói

15. A költségvetési rendelet 33. cikkének (3) bekezdése előírja a RACER-kritériumok (releváns, elfogadott, hiteles, könnyen megvalósítható és tartós) alkalmazását. A javaslat három mutatót határoz meg a program egyedi célkitűzéseinek megvalósítása felé történő előrehaladás mérésére (lásd: **háttérmagyarázat**).

Háttérmagyarázat – A program egyedi célkitűzéseire kapcsolódó teljesítménymutatók

- 1) A csalás, korrupció és az Unió pénzügyi érdekeit sértő bármely más jogellenes tevékenység megelőzésének és az ezek elleni küzdelem elősegítése, melynek mérőszámai a következők:
 - A program keretében szervezett és (társ)finanszírozott tevékenységekkel való elégedettség szintje.
 - A programból évente támogatásban részesülő tagállamok százalékos aránya.
- 2) A felhasználók elégedettségi szintje a szabálytalanságkezelő rendszer használatával kapcsolatban.
- 3) A kölcsönös segítségnyújtás keretében rendelkezésre bocsátott információ száma és a támogatott, kölcsönös segítségnyújtással kapcsolatos tevékenységek száma.

16. Ezek a mutatók nem mérik az Unió pénzügyi érdekeinek védelme érdekében tett intézkedések eredményeit és hatását. Jelenlegi formájukban csak részben felelnek meg a RACER kritériumoknak, és nem lennének alkalmasak a program célkitűzéseivel kapcsolatos előrehaladás mérésére. Véleményünk szerint a javaslat nem tartalmaz megfelelő mutatókat, amelyek összekapcsolnák a csalás elleni tevékenységekre felhasznált erőforrásokat azok hatásával.

A program keretében végzett monitoring, értékelés és beszámolás

17. A célkitűzések és mutatók fenti hiányosságai gátolnák a program végrehajtásának monitoringját és eredményeinek (időközi és záró) értékelését. A javaslat ezenfelül nem határozza meg a teljesítményjelentések benyújtásának gyakoriságát. Véleményünk szerint érdemes évenkénti gyakorisággal beszámolni a teljesítményről (lásd: **melléklet**).

MÁSODIK RÉSZ: RÉSZLETES MEGJEGYZÉSEK

Támogathatósági szabályok

18. A javaslat 8. cikke a célkitűzések végrehajtására irányuló összes fellépést finanszírozásra jogosultnak nyilvánítaná. Megjegyezzük, hogy a Bizottság nem írt elő konkrét szabályokat a finanszírozandó fellépések támogathatóságának értékelésére. Ilyen szabályok hiányában, valamint tekintettel arra, hogy néhány célkitűzés túl általános (lásd: **3., 4. és 13. bekezdés**), az értékelés nem lehet elég konkrét ahhoz, hogy hasznos legyen.

Társfinanszírozási arányok

19. A javaslat nem rendelkezik a társfinanszírozási arányról, azaz arról, hogy az Unió milyen százalékos arányban járul hozzá a fellépések költségeihez (a fennmaradó költségeket a tagállami végrehajtó szerv viseli). Ez nem áll összhangban a költségvetési rendelettel⁽¹⁹⁾. A Herkules II program keretében a technikai segítségnyújtás társfinanszírozási aránya nem haladhatta meg az elszámolható költségek 50 %-át. A Herkules III esetében a társfinanszírozási arány minden uniós fellépés esetében egységesen 80 % (illetve kivételes és megfelelően indokolt esetekben 90 %) volt. A jelenlegi javaslat azonban nem tisztázza az uniós támogatás maximális mértékét, illetve azt, hogy a tagállamoknak mennyivel kell azt kiegészíteniük saját költségvetésükből.

20. Véleményünk szerint a rendeletben egyértelműen meg kellene határozni a maximális társfinanszírozási arányokat (lásd: **Melléklet**), mivel azok biztosítják a megfelelő egyensúlyt az uniós és a tagállami érdekek között, valamint garantálják a tagállamok felelősségvállalását és a kiadások átláthatóságát. 3/2012. sz. véleményünkben úgy foglaltunk állást, hogy a társfinanszírozási arány maximális mértékének a technikai eszközök finanszírozása esetén továbbra is 50 %-nak kellene maradnia, mert így biztosítható, hogy eszközbeszerzéskor az Unió és a tagállamok érdekei egyensúlyban legyenek.

⁽¹⁹⁾ 186. cikk.

Értékelés

21. A 12. cikk (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az értékeléseket időben el kell végezni ahhoz, hogy a döntéshozatali folyamatban felhasználhatók legyenek. A javaslat azonban nem pontosítja, hogy az értékeléseket független értékelőnek kell elvégeznie. A Bizottság szerint ⁽²⁰⁾ az értékelés akkor tekinthető függetlennek, ha az értékelő: i. feladatait a szervezet általi mindennemű befolyás- vagy nyomásgyakorlástól mentesen végzi; ii. teljes körű hozzáférést kap minden szükséges információhoz; iii. teljesen önállóan jár el és számol be a megállapításairól. Javasoljuk, hogy a Bizottság ennek megfelelően bővítse ki ezt a cikket (lásd: **Melléklet**).

HARMADIK RÉSZ: KÖVETKEZTETÉSEK ÉS AJÁNLÁSOK

22. A 2021–2027-es programozási időszakra javasolt csalás elleni uniós program lényegében a jelenlegi Herkules III program folytatása lenne, valamint ebből történe az AFIS és az IMS rendszerek finanszírozása is. Üdvözljük, hogy a Bizottság ily módon törekszik költségvetési gazdálkodásának észszerűsítésére. Az erőforrások hatékony és eredményes felhasználásához ugyanakkor érdemes lenne kombinálni a hasonló területekre irányuló fellépéseket (lásd: **2. és 10. bekezdés**).

23. A javaslat nem alapul átfogó és teljes körűen dokumentált hatásvizsgálaton. Megjegyezzük, hogy a Bizottság nem vizsgálta meg, hogy a program hogyan kerülhet átfedésbe más uniós fellépésekkel, illetve milyen szinergiákat lehetne kihasználni azokkal kapcsolatban, valamint hogyan lehetne jobban felmérni a program hozzáadott értékét (lásd: **11. és 12. bekezdés**).

24. Az általános és egyedi célkitűzések között vannak olyanok is, amelyek nem kellőképpen konkrétak és mérhetőek, a teljesítménymutatók pedig nem elég egyértelműek és megalapozottak. Ez hátráltathatja a végrehajtás nyomon követését, az eredmények értékelését és a források eredményes, hozzáadott értéket teremtő hozzárendelését az egyes fellépésekhez. A javaslat továbbá nem határozza meg a teljesítményjelentések gyakoriságát (lásd: **13–17. bekezdés**).

25. Javasoljuk, hogy a jogalkotók a lehető leghamarabb hajtsák végre a következőket:

- a) Határozzák meg konkrétabban a program célkitűzéseit, illetve a végrehajtásának nyomon követésére és eredményeinek értékelésére használandó mutatókat.
- b) Határozzák meg a teljesítményjelentések gyakoriságát és a társfinanszírozási arányok maximális mértékét, és írják elő, hogy az értékeléseket független értékelőnek kell végeznie (lásd: **17., 20. és 21. bekezdés**). Módosítási javaslatainkat a **Mellékletben** ismertetjük.
- c) Kérjük fel a Bizottságot annak értékelésére, hogy a program hogyan kerülhet átfedésbe más uniós fellépésekkel, illetve milyen szinergiákat lehetne kihasználni azokkal kapcsolatban, és hogyan lehetne jobban felmérni a program hozzáadott értékét.

A véleményt 2018. november 15-i luxembourgi ülésén fogadta el a Számvevőszék.

a Számvevőszék nevében

Klaus-Heiner LEHNE

elnök

⁽²⁰⁾ Lásd: A minőségi jogalkotásról szóló 2017. május 7-i iránymutatás (SWD (2017) 350 final).

MELLÉKLET

A Számvevőszék módosítási javaslatai

Javaslat: az Európai Parlament és a Tanács rendelete a csalás elleni uniós program létrehozásáról (COM(2018) 386 végleges)

Cikk	Javaslatunk/javasolt változtatás	Észrevételek
8. cikk	<p>Jelenlegi szöveg Támogatható intézkedések Kizárólag a 2. cikkben említett célkitűzéseket végrehajtó intézkedések finanszírozhatók.</p> <p>Javasolt módosítás Támogatható intézkedések és társfinanszírozás</p> <ol style="list-style-type: none"> Kizárólag a 2. cikkben említett célkitűzéseket végrehajtó intézkedések finanszírozhatók. A maximális társfinanszírozási arány a technikai eszközök esetében xx %. Ez kivétel és kellően indokolt esetekben xx %-ra emelhető. A(z) xx %-os maximális társfinanszírozási arány a többi uniós fellépésre is alkalmazandó. 	<p>A rendeletben egyértelműen fel kell tüntetni a társfinanszírozási arányokat (lásd: 20. bekezdés).</p>
11. cikk, (3) bekezdés	Javasolt egy harmadik mondat hozzáadása: „Teljesítményjelentést évente egy alkalommal kell benyújtani.”	A javaslat jelenleg nem határozza meg a teljesítményjelentések gyakoriságát (lásd: 17. bekezdés).
12. cikk, (1) bekezdés	Javasolt egy második mondat hozzáadása: „Az értékeléseket független értékelőnek kell elvégeznie.”	A javaslat nem írja elő, hogy az értékeléseket független értékelőnek kell elvégeznie. Javasoljuk ennek a követelménynek a belefoglalását az érintett cikkbe (lásd: 21. bekezdés).

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió Kiadóhivatala
2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU