



CURTEA DE
CONTURI
EUROPEANĂ

RO

Avizul 06/2022

[prezentat în temeiul articolului 322 alineatul (1) TFUE]

**referitor la propunerea de
regulament al Parlamentului
European și al Consiliului
privind normele financiare
aplicabile bugetului general
al Uniunii (reformare)
[2022/0162 (COD)]**

Cuprins

	Puncte
Introducere	01-03
Observații generale	04-05
Observații specifice	06-48
Înregistrarea și stocarea datelor privind destinatarii fondurilor UE și extragerea de date (<i>data mining</i>)	07-12
Achizițiile publice ale UE și experții externi remunerați	13-18
Sistemul de detectare timpurie și de excludere (EDES)	19-22
Contribuțiile Uniunii la inițiative globale	23-26
Împrumuturi și credite	27-31
Raportarea cu privire la instrumentele financiare și la garanțiile bugetare	32-34
Procedurile de atribuire ale Uniunii care afectează securitatea sau ordinea publică	35-38
Modificări diverse	39-48
Articolul 25 – Donații	40-41
Articolul 33 – Performanța și principiile economiei, eficienței și eficacității	42-43
Articolul 252 – Aprobarea conturilor consolidate finale	44-48
Anexă	
Modificări propuse	

Introducere

01 La 16 mai 2022, Comisia a publicat o propunere vizând o modificare punctuală a Regulamentului Parlamentului European și al Consiliului privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii („Regulamentul financiar”). Potrivit temeiului juridic al propunerii Comisiei, consultarea Curții de Conturi Europene este obligatorie¹. Atât Consiliul, cât și Parlamentul European s-au adresat Curții, la 2 septembrie 2022 și, respectiv, la 13 septembrie 2022, pentru a-i solicita opinia. Prezentul aviz răspunde acestei cerințe de consultare.

02 Comisia justifică această revizuire prin necesitatea de a alinia Regulamentul financiar la pachetul cadrului financiar multianual (CFM), cu scopul de a menține un cadru unic de reglementare pentru cheltuielile Uniunii. Aceasta înseamnă că toate normele financiare generale sunt incluse în Regulamentul financiar, intenția fiind aceea de a se asigura o mai mare securitate juridică pentru instituțiile UE și pentru destinatarii fondurilor sale.

03 Pe lângă aceasta, Comisia a inclus și alte modificări în propunere cu scopul de:

- o a implementa îmbunătățirile și simplificările identificate de la intrarea în vigoare a Regulamentului financiar din 2018;
- o a răspunde evenimentelor și tendințelor recente, cum ar fi pandemia de COVID-19 și gestionarea crizelor;
- o a proteja mai bine interesele financiare ale UE (de exemplu, prin utilizarea intensificată a digitalizării);
- o a contribui mai bine la realizarea obiectivelor de politică ale UE și a aduce simplificări suplimentare pentru destinatarii fondurilor UE.

¹ Articolul 322 alineatul (1) litera (a) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.

Observații generale

04 Comisia a propus o reformare și nu o revizuire a Regulamentului financiar. În opinia acesteia, reformarea are „[...] scopul de a ajunge la un echilibru adecvat, axându-se pe schimbările care sunt cu adevărat necesare”. O reformare are ca rezultat adoptarea unui nou act juridic care încorporează, într-un singur text, modificări de fond ale unui act anterior, precum și dispoziții rămase neschimbate. Astfel, noul act juridic înlocuiește și abrogă toate versiunile anterioare ale actului precedent.

05 În conformitate cu Acordul interinstituțional din 2001² privind utilizarea tehnicii de reformare, expunerea de motive care însoțește propunerea ar trebui să justifice declanșarea reformării și să explice motivele pentru adoptarea unei astfel de abordări, împreună cu motivele pentru fiecare modificare de fond propusă. Acordul prevede că propunerea de reformare trebuie să fie prezentată într-un mod care să permită ca modificările de fond și noile considerente să fie distinse clar de dispozițiile și considerentele care rămân neschimbate. Pe baza analizei proprii cu privire la condițiile stipulate în Acordul interinstituțional și pe baza justificării pentru reformare incluse de Comisie în expunerea de motive, Curtea consideră că propunerea Comisiei îndeplinește condițiile pentru efectuarea unei reformări.

² Acordul interinstituțional privind utilizarea mai structurată a tehnicii de reformare a actelor legislative, semnat la 28 noiembrie 2001 (2002/C 77/01).

Observații specifice

06 Această secțiune prezintă observațiile Curții cu privire la modificările specifice propuse de Comisie. Prezentul aviz este structurat în jurul problemelor identificate de Comisie într-o serie de documente neoficiale, pe care aceasta le-a transmis Parlamentului European, Consiliului și Curții de Conturi Europene pentru a explica modificările propuse. Curtea acoperă numai acele aspecte cu privire la care are observații specifice de formulat.

Înregistrarea și stocarea datelor privind destinatarul fondurilor UE și extragerea de date (*data mining*)

Articolele vizate

- o Articolul 2 – Definiții
- o Articolul 36 – Controlul intern al execuției bugetare
- o Articolul 275 – Dispoziții tranzitorii

Context

07 Acordul interinstituțional³ din 16 decembrie 2020 prevede colectarea de informații și de cifre privind destinatarul finali și beneficiarii finali ai fondurilor UE, în scopul controlului și al auditului. Informațiile cu privire la cei care beneficiază în cele din urmă – direct sau indirect – de fonduri din partea UE (inclusiv date privind beneficiarii reali) sunt necesare pentru a consolida protecția bugetului UE și a Mecanismului de redresare și reziliență (MRR) împotriva fraudei și a neregulilor.

08 În ceea ce privește CFM 2021-2027 – în cazul căruia bugetul este executat în cadrul gestiunii partajate – și Mecanismul de redresare și reziliență, Comisia a propus deja îmbunătățirea colectării și a interoperabilității datelor de la statele membre cu privire la destinatarul fondurilor UE, inclusiv cu privire la beneficiarii reali. Cu toate acestea, legislația adoptată nu prevede utilizarea obligatorie a instrumentului unic de extragere a datelor și de evaluare a riscurilor care va fi pus la dispoziție de către

³ Acordul interinstituțional din 16 decembrie 2020 dintre Parlamentul European, Consiliul Uniunii Europene și Comisia Europeană privind disciplina bugetară, cooperarea în chestiuni bugetare și buna gestiune financiară, precum și privind noile resurse proprii, inclusiv o foaie de parcurs în vederea introducerii de noi resurse proprii (JO L 433I, 22.12.2020, p. 28).

Comisie. Comisia propune obligativitatea utilizării acestui instrument pentru următorul CFM. După cum s-a subliniat în raportul special al Curții privind protecția bugetului UE⁴, instrumentul respectiv ar trebui, de asemenea, să utilizeze datele relevante pentru excludere disponibile în diferite registre de la nivel național și de la nivelul UE.

09 Comisia propune consolidarea sistemelor de prevenire a fraudelor, de detectare a acestora și de răspuns în caz de fraudă prin înregistrarea și stocarea electronică obligatorie a datelor privind destinatarii și beneficiarii finali ai fondurilor UE (inclusiv beneficiarii reali) și integrarea acestor date într-un sistem informatic unic, care urmează să fie furnizat de Comisie, pentru extragerea datelor și evaluarea riscurilor. Accesul la acest sistem nu ar fi limitat la instituțiile care execută fondurile, ci ar fi disponibil și pentru organismele de anchetă și control ale UE [inclusiv Curtea de Conturi Europeană, Oficiul European de Luptă Antifraudă (OLAF) și Parchetul European (EPPO)].

Opinia Curții

10 Curtea salută intenția de a se crea un sistem informatic unic integrat pentru extragerea datelor și evaluarea riscurilor, extinderea accesului la acest sistem pentru a include organismele de anchetă și control, precum și posibilitatea de a utiliza într-o mai mare măsură instrumentele automatizate și tehnologiile emergente în scopuri de control și de audit. Un astfel de sistem ar juca un rol important în combaterea fraudei, a corupției și a conflictelor de interese care aduc atingere fondurilor UE. Curtea sugerează însă să nu se aștepte următorul CFM pentru a introduce obligativitatea acestui sistem.

11 Propunerea descrie datele specifice care ar trebui înregistrate cu privire la destinatari și la beneficiarii reali ai destinatariilor fondurilor UE⁵. Gama de destinatari pentru care ar urma să fie înregistrate și stocate datele nu este însă la fel de cuprinzătoare ca cea prevăzută în normele sectoriale din domeniul gestiunii partajate și în Regulamentul privind Mecanismul de redresare și reziliență, deoarece nu se referă în mod explicit la întreprinderile cărora li s-au atribuit contracte de achiziții publice finanțate de UE.

12 În plus, în cazul gestiunii partajate, datele privind destinatarii finali nu ar fi transferate Comisiei și încorporate în sistemul informatic unic integrat, din cauza

⁴ Raportul special nr. 11/2022: „Protejarea bugetului UE – Includerea pe o listă neagră trebuie să fie mai bine utilizată”.

⁵ Articolul 36 alineatul (6).

propunerii Comisiei de a limita sensul noțiunii de „destinatari” ai fondurilor UE⁶. Conform propunerii, „trimiterile la destinatari se interpretează ca trimiteri la beneficiari, astfel cum sunt definiți în normele sectoriale”. Prin urmare, această definiție exclude datele privind „destinatarii finali”, pe care statele membre trebuie să le colecteze în temeiul normelor sectoriale, în special în cazul instrumentelor financiare. Aceste date ar trebui să fie transferate de statele membre și înregistrate în sistemul informatic unic integrat.

Achizițiile publice ale UE și experții externi remunerați

- Articolul 153 – Transmiterea documentelor aferente cererii
- Articolul 164 – Principii aplicabile contractelor și domeniul de aplicare
- Articolul 169 – Achiziții interinstituționale, achiziții comune și achiziții în numele statelor membre
- Articolul 144 – Respingerea de la o procedură de atribuire

Context

13 Pandemia de COVID-19 a pus în evidență necesitatea unei mai mari flexibilități a procedurilor de achiziții publice în perioade de criză. Instrumentul de sprijin de urgență (ESI) a fost deja modificat pentru a introduce o mai mare flexibilitate în ceea ce privește achizițiile publice (de exemplu, achizițiile publice comune), iar Comisia propune acum un nivel similar de flexibilitate în Regulamentul financiar. Aceasta implică actualizarea definiției termenului de „criză” pentru a acoperi situațiile de urgență de sănătate publică, cum ar fi COVID-19. Propunerea acoperă, de asemenea, digitalizarea achizițiilor publice și contractele cu mai mulți furnizori. În plus, Comisia formulează propuneri menite să remedieze problema cu care se confruntă pe piața angajării de experți externi remunerați și să întărească dispozițiile privind conflictele de interese profesionale.

Opinia Curții

14 În general, Curtea salută modificările propuse, dar dorește să sublinieze o serie de aspecte.

⁶ Articolul 36 alineatul (9). Această nouă definiție figurează și la articolul 38 din propunere.

15 Pentru contractele atribuite de delegațiile Uniunii sau atribuite exclusiv în interesul delegațiilor Uniunii din țări terțe, Comisia propune să se permită autorității contractante să limiteze transmiterea prin scrisoare a documentelor aferente cererii la doar unul dintre mijloacele cerute de obicei⁷ (fie prin poștă/serviciu de curierat, fie prin livrare directă la sediul ordonatorului de credite competent). Această modificare riscă să restrângă concurența. Orice restricție referitoare la transmiterea prin scrisoare ar trebui să fie bine justificată și documentată.

16 Normele privind achizițiile publice din Regulamentul financiar general se aplică direct organismelor menționate la articolul 70, precum și parteneriatelor public-privat menționate la articolul 71 (astfel cum prevăd regulamentul financiar cadru și regulamentele financiare individuale aplicabile acestora). Propunerea Comisiei⁸ prevede că „[o]rdonatorul de credite competent se poate baza pe o declarație de criză pentru a lansa o procedură de achiziții numai dacă procedura este justificată de o situație de extremă urgență care rezultă din criză” și că declarația de criză depinde de „normele interne relevante”. Ca atare, o declarație de criză făcută în conformitate cu „normele interne relevante” deschide calea către existența, la nivelul întregii game de organisme ale UE, a unor seturi diferite de norme interne privind declarațiile de criză. Apare astfel un risc de aplicare inconsecventă.

17 O altă modificare propusă permite ca, în cazul unei declarații de criză⁹, autoritatea care a inițiat procedura de achiziții publice¹⁰ să poată include alte autorități contractante. Nu se specifică dacă toate autoritățile contractante trebuie să fi făcut o declarație de criză în conformitate cu normele lor interne relevante sau dacă numai autoritatea contractantă principală trebuie să fi făcut o astfel de declarație. Ar trebui să se clarifice dacă este necesară o abordare coordonată din partea autorităților contractante participante.

18 Curtea salută modificarea propusă, care impune ordonatorului de credite competent să respingă de la o procedură de atribuire un participant care are conflicte de interese¹¹. Curtea propune o modificare minoră suplimentară a articolului 144; a se vedea *anexa*.

⁷ Articolul 153 alineatul (5).

⁸ Articolul 164 alineatul (6).

⁹ Potrivit articolului 164 alineatul (6).

¹⁰ Articolul 169 alineatul (1).

¹¹ Articolul 144 alineatul (1).

Sistemul de detectare timpurie și de excludere (EDES)

- o Articolul 138 – Protejarea intereselor financiare ale Uniunii prin detectarea riscurilor, excluderea și impunerea de sancțiuni financiare
- o Articolul 139 – Criterii de excludere și decizii privind excluderea
- o Articolul 142 – Durata excluderii și termenul de prescripție
- o Articolul 152 – Sisteme electronice de schimb de informații
- o Articolul 153 – Transmiterea documentelor aferente cererii

Context

19 Comisia a propus o serie de modificări ample și detaliate relevante pentru sistemul de detectare timpurie și de excludere (EDES), care a făcut obiectul raportului special al Curții privind protecția bugetului UE¹². Modificările relevante se referă în principal la secțiunea din Regulamentul financiar care este consacrată acestui sistem.

Opinia Curții

20 Curtea salută modificările propuse care vizează extinderea aplicării EDES la gestiunea partajată, extindere pe care a recomandat-o în raportul său special. De asemenea, Curtea salută propunerea Comisiei de a se asigura faptul că se aplică mecanisme de excludere adecvate pentru programele de cheltuieli care fac obiectul gestiunii directe, cum ar fi Mecanismul de redresare și reziliență, în cazul cărora beneficiarii sunt statele membre. Aceste modificări vor crea un temei juridic coerent, pentru toate modurile de gestiune, privind felul în care trebuie tratate dovezile privind abaterile grave¹³ furnizate de surse naționale sau de surse UE¹⁴. Posibilitatea de a exclude contrapărți nedemne de încredere de la primirea fondurilor UE va rămâne totuși mai mare în cadrul gestiunii directe decât în cadrul gestiunii partajate; prin urmare, contrapărțile cu privire la care se constată că se află într-o situație de excludere nu vor fi tratate în același mod în cazul tuturor metodelor de gestiune, contrar celor recomandate în raportul special al Curții privind protecția bugetului UE.

¹² Raportul special nr. 11/2022: „Protejarea bugetului UE – Includerea pe o listă neagră trebuie să fie mai bine utilizată”.

¹³ Articolul 139 alineatul (1).

¹⁴ Articolul 138 alineatul (2).

21 Curtea salută, de asemenea, propunerea privind o procedură accelerată de excludere¹⁵, care, potrivit Comisiei, ar urma să se aplice în situațiile în care există o hotărâre judecătorească definitivă sau o decizie administrativă definitivă a unei autorități a unui stat membru sau a unei țări terțe cu privire la abateri grave sau o decizie de excludere luată de o organizație internațională, de Banca Europeană de Investiții sau de Fondul European de Investiții, în cazul în care aceste organizații dispun de o procedură echivalentă. Potrivit Comisiei, scopul acestei modificări este de a oferi un temei juridic pentru elaborarea unei proceduri contradictorii simplificate cu contrapartea pentru cazurile în cauză. Curtea înțelege că procedura contradictorie simplificată va fi stabilită de Comisie în colaborare cu comitetul EDES. Comisia ar trebui să aibă în vedere o descriere a scopului procedurii accelerate în modificarea propusă.

22 De asemenea, Curtea ia notă de și salută alte modificări care au scopul de a consolida EDES. Acestea privesc:

- includerea beneficiarilor reali, a entităților afiliate și a persoanelor cu responsabilități de conducere din cadrul contrapărților excluse¹⁶, astfel cum s-a recomandat în raportul special al Curții;
- conflictul de interese ca motiv separat de excludere (aliniere la Directiva UE privind achizițiile publice)¹⁷;
- refuzul de a coopera în cadrul unei investigații, al unei verificări sau al unui audit efectuat de organisme ale UE (ca motiv explicit de excludere)¹⁸;
- incitarea la discriminare, ură sau violență¹⁹;
- excluderea garanțiilor nefiabili²⁰;
- prezumția de notificare a unei scrisori contradictorii și a deciziilor administrative²¹;

¹⁵ Articolul 139 alineatul (8).

¹⁶ Articolul 138 alineatul (2).

¹⁷ Articolul 139 alineatul (1) punctul (iv).

¹⁸ Articolul 139 alineatul (1) și articolul 142.

¹⁹ Articolul 139 alineatul (1) punctul (vi).

²⁰ Articolul 138 alineatul (2).

²¹ Articolele 152 și 153.

- o dovada măsurilor de remediere²².

Contribuțiile Uniunii la inițiative globale

- o Articolul 240 –Contribuțiile Uniunii la inițiative globale

Context

23 Inițiativele globale sunt descrise ca fiind fonduri cu donatori multipli, finanțate în comun, care sprijină un obiectiv mondial (cum ar fi obiective legate de schimbările climatice, educația sau lupta împotriva SIDA). Comisia consideră că participarea la aceste fonduri este cea mai eficientă modalitate de a contribui la realizarea principalelor obiective de politică ale UE, contribuind în același timp la combaterea provocărilor globale cu care se confruntă comunitatea internațională.

24 În opinia Comisiei, structura de guvernare a instrumentelor bugetare existente nu este adecvată pentru a permite UE să contribuie la inițiative globale consacrate, în special în cazul în care UE este un donator minor. În astfel de cazuri, noul articol prevede posibilitatea de a aduce la o inițiativă o contribuție fără legătură directă cu costuri sau cu rezultate specifice, dar sub rezerva anumitor condiții specifice.

Opinia Curții

25 În opinia Curții, necorelarea contribuțiilor cu costurile suportate sau cu rezultate specifice limitează capacitatea UE de a verifica modul în care au fost utilizate fondurile sale. Curtea observă totodată că Comisia nu propune o definiție a termenului de „inițiativă globală”.

26 Curtea consideră că beneficiarul contribuției ar trebui să pună la dispoziția Comisiei, în fiecare an, informații suficiente cu privire la cheltuielile operaționale și administrative ale inițiativei globale respective. Comisia ar trebui să pregătească pentru autoritatea care acordă descărcarea de gestiune un raport anual privind riscurile cu care se confruntă, precum și cu privire la eficiența din punctul de vedere al costurilor și la eficacitatea acestor contribuții, cu scopul de a justifica continuarea sau întreruperea lor. O propunere de modificare a articolului 240 este inclusă în *anexă*.

²² Articolul 139 alineatul (10).

Împrumuturi și credite

- o Articolul 52 – Prezentarea bugetului

Context

27 Comisia are obligația de a informa periodic și în mod cuprinzător Parlamentul European și Consiliul cu privire la toate aspectele strategiei sale de administrare a datoriei²³. De asemenea, Parlamentul European, Consiliul și Comisia au decis de comun acord că, în urma adoptării *NextGenerationEU* (NGEU)²⁴, dispozițiile privind raportarea cu privire la operațiunile de împrumut și de creditare vor fi „evaluate și, după caz, revizuite” în cadrul următoarei revizuirii a Regulamentului financiar.

28 Comisia elaborează diverse rapoarte care acoperă diferite tipuri de programe de împrumut, datoriile și gestionarea trezoreriei, însă cerințele pentru această raportare nu sunt stipulate cu precizie. Comisia nu elaborează un raport periodic și cuprinzător cu privire la implementarea strategiei sale de gestionare a datoriei și la realizarea obiectivelor de gestionare a datoriei legate de NGEU și de alte programe de împrumut ale UE. Printre aceste obiective se numără împrumutarea de fonduri la cel mai mic cost posibil pe termen mediu și lung și menținerea unui grad prudent de risc.

29 Propunerea Comisiei²⁵ prevede că proiectul de buget trebuie să conțină „o imagine de ansamblu cuprinzătoare a operațiunilor de împrumut și de credit”.

Opinia Curții

30 Curtea salută obiectivul Comisiei de a îmbunătăți documentația bugetară privind operațiunile de împrumut și de creditare. Scopul și conținutul „imaginii de ansamblu cuprinzătoare” propuse nu sunt însă clare. În special, nu este clar dacă aceasta va acoperi sau nu implementarea strategiei Comisiei de gestionare a datoriei. În plus, nu este clar modul în care informațiile din „prezentarea de ansamblu cuprinzătoare” vor fi diferite de cele care trebuie furnizate cu privire la „operațiunile de capital în curs și gestiunea datoriilor în curs” în temeiul articolului 52 alineatul (1) litera (d) punctul (iii). Nu este clar care va fi valoarea adăugată a unei „imagini de ansamblu” suplimentare,

²³ Articolul 5 alineatul (3) din Decizia (UE, Euratom) 2020/2053 a Consiliului.

²⁴ Propunere de regulament al Consiliului de instituire a Instrumentului de redresare al Uniunii Europene pentru a sprijini redresarea în urma pandemiei de COVID-19 [COM(2020) 441].

²⁵ Articolul 52 alineatul (1) litera (d) punctul (iii).

având în vedere că există deja mai multe rapoarte care oferă prezentări de ansamblu ale operațiunilor de împrumut și de creditare.

31 O „imagine de ansamblu” suplimentară cu privire la aceste operațiuni nu compensează lipsa unei raportări exhaustive referitoare la implementarea strategiei Comisiei de gestionare a datoriei și la realizarea obiectivelor de gestionare a datoriei legate de NGEU și de alte programe de împrumut ale UE. Faptul că aceste informații nu sunt disponibile înseamnă că răspunderea Comisiei pentru anumite obiective de gestionare a datoriei va rămâne neclară.

Raportarea cu privire la instrumentele financiare și la garanțiile bugetare

- Articolul 41 – Proiectul de buget
- Articolul 250 eliminat – Raportul anual privind instrumentele financiare, garanțiile bugetare și asistența financiară

Context

32 Regulamentul financiar impune Comisiei o serie de obligații de raportare în ceea ce privește datoriile contingente și fondul comun de provizionare. Propunerea Comisiei vizează optimizarea raportării privind instrumentele financiare și garanțiile bugetare.

Opinia Curții

33 Comisia propune, printre alte modificări, eliminarea articolului 250, care prevede întocmirea unui raport conținând informații precum un rezumat al asistenței financiare acordate statelor membre și țărilor terțe, care în prezent nu este raportată în altă parte. Comisia motivează eliminarea articolului 250 prin intenția sa de a prezenta rapoarte cuprinzătoare privind instrumentele financiare și garanțiile bugetare în documentele de lucru anexate la proiectul de buget și elaborate în conformitate cu articolul 41 alineatele (4) și (5).

34 În cazul în care raportul prevăzut la articolul 250 nu va mai fi elaborat, există riscul ca datele agregate privind datoriile contingente ale UE care rezultă din garanțiile bugetare și din asistența financiară să nu mai fie raportate în aceeași măsură. Raportul de la articolul 250 oferă o privire de ansamblu asupra expunerii totale a UE la riscuri și asupra sistemului de gestionare a riscurilor, precum și o analiză a datoriilor contingente în funcție de categorii: garanții bugetare și asistență financiară pentru statele membre și țările terțe. De asemenea, acesta conține o evaluare

a sustenabilității datoriilor contingente ale UE. În prezent, raportul prevăzut la articolul 250 este singurul care prezintă toate tipurile de datorii contingente și sumele totale. Având în vedere creșterea volumului și a importanței datoriilor contingente ale UE²⁶, Curtea sugerează să fie menținută cerința de raportare prevăzută la articolul 250 din Regulamentul financiar. Ca alternativă, Comisia ar trebui să se asigure că conținutul raportului prevăzut la articolul 250 este pe deplin integrat într-un alt raport accesibil publicului.

Procedurile de atribuire ale Uniunii care afectează securitatea sau ordinea publică

- o Articolul 137 – Protecția securității și a ordinii publice

Context

35 Comisia intenționează să stabilească un cadru orizontal pentru procedurile de atribuire ale Uniunii în cazul în care este necesară protecția securității și a ordinii publice a Uniunii și a statelor sale membre. În acest scop, noua dispoziție propusă prevede o serie de condiții specifice pentru entitățile care participă la procedurile de atribuire ale Uniunii ce privesc securitatea sau ordinea publică. Aceasta prevede, de asemenea, normele și procedurile de aplicare a acestor condiții în conformitate cu obligațiile internaționale ale Uniunii, în special în domeniul achizițiilor publice.

Opinia Curții

36 Curtea consideră că modificările propuse de stabilire a unor „condiții specifice pentru participarea entităților din țări terțe la procedurile de atribuire ale Uniunii care privesc securitatea sau ordinea publică” sunt în concordanță cu evoluțiile din domeniu, de exemplu cu Regulamentul din 2019 privind examinarea investițiilor străine directe (ISD)²⁷, care impune Comisiei și statelor membre să examineze acele ISD care pot afecta securitatea sau ordinea publică.

²⁶ A se vedea capitolul 2 din Raportul anual pe 2021 al Curții.

²⁷ Regulamentul (UE) 2019/452 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 martie 2019 de stabilire a unui cadru pentru examinarea investițiilor străine directe în Uniune.

37 Trebuie precizat însă că Regulamentul privind examinarea ISD descrie situațiile care generează preocupări în materie de „securitate și ordine publică”²⁸, în timp ce propunerea discutată aici nu face acest lucru. În opinia Curții, acest lucru ar putea duce la o aplicare inconsecventă a reglementărilor. Prin urmare, Curtea sugerează să fie elaborate orientări cuprinzătoare privind punerea în aplicare.

38 În plus, propunerea prevede că, în cazul în care nu este necesară o decizie de finanțare, ordonatorul de credite competent decide dacă o anumită procedură de atribuire este afectată de considerente de securitate sau de ordine publică²⁹. Curtea sugerează să se stabilească în orientări cuprinzătoare privind punerea în aplicare pe ce bază poate lua ordonatorul de credite o astfel de decizie.

Modificări diverse

Context

39 Propunerea Comisiei include o serie de modificări diverse care nu au fost prezentate într-un document neoficial specific. Acestea se referă la principalele subiecte ale reformării, astfel cum sunt descrise la punctul 02.

Articolul 25 – Donații

Context

40 Instituțiile UE pot accepta donații. Totuși, donațiile de peste 50 000 de euro care implică costuri ce depășesc 10 % din donație trebuie să fie autorizate de Parlamentul European și de Consiliu. Astfel de costuri pot fi legate, de exemplu, de transportul și distribuirea vaccinurilor donate. Având în vedere experiențele sale din timpul pandemiei de COVID-19, Comisia propune anularea necesității autorizării de către Parlamentul European și Consiliu a donațiilor în natură care depășesc 50 000 de euro³⁰ în circumstanțe excepționale în domeniul ajutorului umanitar, al sprijinului de urgență, al protecției civile sau al ajutorului pentru gestionarea crizelor.

²⁸ Articolul 4: „factorii care ar putea fi luați în considerare atunci când se stabilește dacă anumite investiții străine directe sunt de natură să afecteze securitatea sau ordinea publică”.

²⁹ Articolul 137 alineatul (2).

³⁰ Articolul 25 alineatul (3).

Opinia Curții

41 Curtea sugerează că, pentru a menține transparența, Regulamentul financiar ar trebui să prevadă obligația Comisiei de a raporta Parlamentului European și Consiliului cu privire la utilizarea acestei excepții.

Articolul 33 – Performanța și principiile economiei, eficienței și eficacității

Context

42 Comisia propune ca programele și activitățile să fie puse în aplicare pentru a-și atinge obiectivele fără a aduce prejudicii semnificative obiectivelor de mediu, cum ar fi atenuarea schimbărilor climatice și adaptarea la acestea, utilizarea durabilă și protecția apei sau prevenirea poluării³¹.

Opinia Curții

43 Curtea salută modificarea introdusă, pe care o recomandase în Raportul special nr. 22/2021, intitulat „Finanțarea durabilă: este nevoie de acțiuni mai coerente din partea UE pentru a redirecționa finanțarea către investiții durabile”. Impactul acestei modificări va depinde de modul în care conceptul de „prejudicii semnificative” va fi interpretat în legislația sectorială și evaluat în practică.

Articolul 252 – Aprobarea conturilor consolidate finale

Context

44 Comisia propune ca termenele impuse Curții de Conturi Europene pentru transmiterea observațiilor cu privire la conturile provizorii să fie devansate cu o lună. De asemenea, aceasta propune să se solicite Curții să își adopte opiniile cu privire la fiabilitatea conturilor anuale până la data de 31 iulie.

Opinia Curții

45 Comisia justifică devansarea termenelor prin faptul că aceste noi termene sunt deja respectate în practică. Deși este adevărat că Curtea de Conturi comunică prin scrisoare rezultatul activității sale privind conturile până la 31 iulie, adică înainte de

³¹ Articolul 33 alineatul (2) litera (d).

publicarea opiniei sale, care are loc în mod normal în octombrie, ea nu procedează astfel pentru celelalte organisme menționate la articolul 247.

46 În același timp, termenele de transmitere de către Comisie și de către alte organisme³² a conturilor provizorii către Curte rămân aceleași (31 martie și, respectiv, 1 martie).

47 Această propunere reprezintă o modificare considerabilă pentru Curtea de Conturi, în special în ceea ce privește auditul cu privire la organismele Uniunii menționate la articolele 70 și 71, având în vedere numărul acestora. Propunerea reduce cu o lună timpul de care dispune Curtea pentru a audita conturile. Acest lucru ar pune în pericol caracterul suficient și calitatea bazei pentru declarațiile de asigurare. Stabilirea unor termene mai scurte implică, de asemenea, deconectarea calendarului pentru auditul conturilor de calendarul pentru auditul legalității și regularității. Aceasta ar afecta mai departe fezabilitatea desfășurării activității de audit a Curții și a procedurilor contradictorii în termenele stabilite.

48 Prin urmare, Curtea consideră că modificarea propusă nu ar trebui menținută în acest moment. Ea sugerează în schimb stabilirea unui dialog între Comisie și Curte, cu scopul de a elabora o abordare realistă în ceea ce privește revizuirea termenelor, care ar putea fi introdusă cu ocazia următoarei revizuirii a Regulamentului financiar.

Prezentul aviz a fost adoptat de Curtea de Conturi la Luxemburg, în ședința sa din 27 octombrie 2022.

Pentru Curtea de Conturi



Tony Murphy
Președinte

³² Actualul articol 245 din Regulamentul financiar.

Anexă

Modificări propuse

Tabelul 1 conține modificări specifice sugerate și observații referitoare la propunerea Comisiei. **Tabelul 2** include modificări mai puțin importante sugerate de Curte, dar care nu sunt menționate în avizul propriu-zis.

Tabelul 1 – Modificări discutate în aviz

Textul propunerii	Modificare sugerată	Observații
<p>240(2) Contribuțiilor Uniunii la inițiativele globale li se aplică următoarele condiții, ținând seama de natura finanțării din partea Uniunii:</p> <p>(i) [...];</p> <p>(ii) [...];</p> <p>(iii) [...];</p> <p>(iv) [...];</p> <p>(v) [...].</p> <p>În cazul unor cazuri suspectate de nereguli grave, cum ar fi fraudă, corupția sau conflictele de interese, ordonatorul de credite competent, EPPO în ceea ce privește statele membre care participă la cooperarea consolidată în temeiul Regulamentului (UE) 2017/1939, OLAF și Curtea de Conturi aplică normele inițiativei pentru a solicita informații suplimentare și a efectua misiuni comune de audit, control sau investigare împreună cu organismul relevant din cadrul inițiativei, în conformitate cu articolul 129.</p> <p>(3) [...].</p> <p>(4) [...].</p>	<p>240(2) Contribuțiilor Uniunii la inițiativele globale li se aplică următoarele condiții, ținând seama de natura finanțării din partea Uniunii:</p> <p>(i) [...];</p> <p>(ii) [...];</p> <p>(iii) [...];</p> <p>(iv) [...];</p> <p>(v) [...];</p> <p>(vi) normele inițiativei garantează drepturile de audit ale Curții de Conturi Europene, astfel cum sunt prevăzute la articolul 287 din TFUE.</p> <p>În cazul unor cazuri suspectate de nereguli grave, cum ar fi fraudă, corupția sau conflictele de interese, ordonatorul de credite competent, EPPO în ceea ce privește statele membre care participă la cooperarea consolidată în temeiul Regulamentului (UE) 2017/1939 și OLAF și Curtea de Conturi aplică normele inițiativei pentru a solicita informații suplimentare și a efectua misiuni comune de audit, control sau investigare împreună cu organismul relevant din cadrul inițiativei, în conformitate cu articolul 129.</p>	

Textul propunerii	Modificare sugerată	Observații
	<p>(3) [...].</p> <p>(4) [...].</p> <p>(5) Comisia va primi în fiecare an de la entitatea beneficiară informații suficiente cu privire la cheltuielile operaționale și administrative ale inițiativei globale în cauză.</p> <p>(6) Comisia va pregăti pentru autoritatea care acordă descărcarea de gestiune un raport anual privind riscurile cu care se confruntă, precum și cu privire la eficiența din punctul de vedere al costurilor și la eficacitatea acestor contribuții, cu scopul de a justifica continuarea sau întreruperea lor.</p>	

Tabelul 2 – Alte modificări propuse

Textul propunerii	Modificare sugerată	Observații
<p>Articolul 38 alineatul (1) (ultimul paragraf)</p> <p>„Primul paragraf de la prezentul alineat se aplică și celorlalte instituții ale Uniunii atunci când acestea execută bugetul în temeiul articolului 59 alineatul (1).”</p>	<p>„Primul paragraf de la prezentul alineat se aplică și celorlalte instituții ale Uniunii atunci când acestea execută bugetul în temeiul articolului 59 alineatul (1).”</p>	<p>Se repetă aici un element introdus în primul alineat ca modificare.</p>
<p>Articolul 144 alineatul (1) litera (d): „are conflicte de interese care pot afecta în mod negativ executarea contractului, în conformitate cu punctul 20.6 din anexa I.”</p>	<p>litera (d): „are conflicte de interese profesionale care pot afecta în mod negativ executarea contractului, în conformitate cu punctul 20.6 din anexa I.”</p>	<p>Aliniere la noua definiție a „conflictului de interese profesionale” de la articolul 2.</p>
<p>Articolul 158 alineatul (4) litera (c): „fac obiectul unui audit extern independent, efectuat în conformitate cu standardele de audit acceptate la nivel internațional de către un serviciu de audit independent din punct de vedere funcțional de persoana sau de entitatea în cauză;”</p>	<p>„fac obiectul unui audit extern independent, efectuat în conformitate cu standardele de audit acceptate la nivel internațional de către un serviciu de audit independent din punct de vedere funcțional de persoana sau de entitatea în cauză;”</p>	<p>Mențiunea „independent din punct de vedere funcțional de persoana sau entitatea în cauză” este redundantă, deoarece la începutul tezei apar cuvintele „extern independent”.</p>
<p>Articolul 158 alineatul (6): „În cazul acțiunilor cu donatori multipli, atunci când contribuția Uniunii rambursează cheltuielile, procedura prevăzută la alineatul (4) constă în [...].”</p>	<p>Articolul 158 alineatul (6): „În cazul acțiunilor cu donatori multipli, atunci când contribuția Uniunii rambursează cheltuielile, procedura prevăzută la articolul 159 alineatul (4) constă în [...].”</p>	<p>Curtea a observat că articolul 158 alineatul (6) este identic cu articolul 159 alineatul (7). Totuși, trimiterea la alineatul (4) nu este corectă în acest caz și ar trebui înlocuită cu o trimitere la articolul 159 alineatul (4).</p>