



EUROOPA
KONTROLLIKODA

Teatis Euroopa Parlamendile

vastavalt Euroopa Parlamendi palvele, et teda informeeritaks Euroopa Keskpangaga seotud teabele juurdepääsu probleemist, nagu osutatud 2016. aasta eelarve täitmisele heakskiidu andmise menetluse (2017/2188(DEC)) punktis 29

IV auditikoda võttis käesoleva teatise vastu 13. detsembri 2018. aasta koosolekul

Taust

01 Euroopa Kontrollikoda on Euroopa Liidu sõltumatu välisaudiitor ja liidu kodanike finantshuvide sõltumatu kaitsja. Selles funktsioonis teeb kontrollikoda tulemusauditeid¹, et parandada finantsjuhtimist ning edendada aruandekohustuse täitmist ja läbipaistvust. Mainitud tulemusauditite tulemused avaldatakse kontrollikoja eriaruannetena.

02 2016. aasta novembris avaldas kontrollikoda oma esimese eriaruande (29/2016)² ühtse järelevalvemehhanismi kohta. Ühtne järelevalvemehhanism teeb järelevalvet euroala pankade usaldatavusnõuete täitmise üle. Auditi käigus oli kontrollikojal tõsiseid raskusi auditi tõendusmaterjali saamisega Euroopa Keskpangalt (EKP), kes on ühtse järelevalvemehhanismi keskne järelevalveasutus. Sellest tulenevalt, et EKP ei esitanud paljusid vajalikke dokumente³, oli auditi ulatus piiratud ja mitu olulist valdkonda jäi auditeerimata.

03 2017. aasta detsembris avaldas kontrollikoda oma esimese aruande (23/2017)⁴ Ühtse Kriisilahendusnõukogu kohta. Ühtne Kriisilahendusnõukogu on suurte euroala pankade kriisilahendusasutus. Auditi vältel nõudis Ühtne Kriisilahendusnõukogu kõigi EKP-st pärit andmete eemaldamist kontrollikoja esitatud auditi tõendusmaterjalidest ning ei andnud välja mingeid enda valduses olevaid dokumente, mis pärinesid EKP-st. Seetõttu ei saanud kontrollikoda hinnata kriisilahenduskavade täielikkust ja suure osa finantsseisundi taastamise kavades sisalduva teabe korrektsust.

04 2018. aasta jaanuaris avaldas kontrollikoda oma teise eriaruande (2/2018), sedapuhku EKP kriisijuhtimise kohta seoses tema pangandusjärelevalve ülesannetega⁵. Taas keeldus EKP juurdepääsu andmisest dokumentidele, mida kontrollikoda oma ülesande täitmiseks vajab. Seetõttu avaldas kontrollikoda vaid esialgsed järeldused EKP

¹ Vastavalt kõrgeimate kontrolliasutuste rahvusvahelisele standardile (ISSAI) 300.

² Euroopa Kontrollikoja eriaruanne nr 29/2016: Ühtne järelevalvemehhanism – hea algus, kuid vaja on täiendavaid parandusi.

³ Vt eelkõige kontrollikoja eriaruande nr 29/2016 punkt 19 ja II lisa.

⁴ Euroopa Kontrollikoja eriaruanne nr 23/2017: Ühtne Kriisilahendusnõukogu: keeruka pangandusliiduga seotud töö on alanud, kuid pikk tee on veel ees.

⁵ Euroopa Kontrollikoja eriaruanne nr 2/2018: EKP tehtava pankade kriisijuhtimise toimimise tõhusus.

kriisijuhtimise teatavate aspektide kohta seoses pangandusjärelevalve ülesannetega. Seetõttu ei saanud kontrollikoda kinnitada EKP kriisijuhtimise tegelikku tõhusust.

05 2018. aasta aprillis tunnistas Euroopa Parlament komisjoni 2016. aasta eelarve täitmisele heakskiidu andmise raames kontrollikoja jõupingutusi ja tema ees seisvaid probleeme. Eelkõige tegi parlament järelduse, et aruandekohustuse seisukohast ei ole vastuvõetav, kui auditeeritav otsustab ainuisikuliselt, millistele dokumentidele on välisaudiitoril juurdepääs. Ta kutsus EKP-d üles kontrollikojaga koostööd tegema ja tagama täieliku juurdepääsu vajalikele dokumentidele. Lisaks palus parlament kontrollikojal ennast 2018. aasta novembriks teavitada, kas teabele juurdepääsu probleemile on lahendus leitud.

Probleem ja kontrollikoja jõupingutused

06 Avaliku sektori välisaudit on ELi demokraatliku ühiskonna ja õigusriigi põhimõtte keskne element. Sel on tähtis osa avaliku halduse tõhususe, aruandekohustuse, tulemuslikkuse ja läbipaistvuse tagamisel⁶. Õigusriik on demokraatia aluspõhimõte, mis tagab, et kõigi ühiskonnaliikmete (kaasa arvatud riigi valitsemisega tegelejate) suhtes kehtivad ühetaolised õigusnormid ja menetlused. Aruandekohustus ja läbipaistvus võimaldavad kodanikel ja nende parlamentidel võtta oma esindajaid ja otsuste elluviijaid nende tegevuse eest vastutusele. Välisaudiitori koostatud sõltumatud aruanded on oluline panus kõnealusesse aruandlusprotsessi.

07 Euroopa Liidus on aruandekohustus eriti oluline pangandusjärelevalve vallas. Selles valdkonnas realiseeruvad riskid võivad ohustada finantssüsteemide stabiilsust ja ühtset turgu. Pärast finantskriisi tegi seadusandja pangandusjärelevalve ülesandeks EKP struktuuri kuuluvale ühtsele järelevalvemehhanismile. Järelevalvevolitused delegeeriti EKP-le, sest Meroni doktriin⁷ piirab ELi asutustele antavaid volitusi. EKP loob ühtse järelevalvemehhanismi õigusliku raamistiku ja delegeerib viis esindajat selle järelevalvenõukogusse, aga selles osalevad ka riiklikud pädevad asutused, kelle esindajaid on nõukogus 19. Samuti eraldavad nad töötajaid, mängivad olulist rolli kohapealses kontrollis ja teostavad otsest järelevalvet väiksemate pankade üle. Tulemuseks on keeruline süsteem, milles EKP-l on suur kaalutusõigus, tuginedes oma

⁶ Nagu on märkinud ÜRO oma resolutsioonis A/66/209.

⁷ Vastavalt otsustele kohtuasjades 9/56 ja 10/56, Meroni & Co, Industrie Metallurgiche vs. ülemamet, [1957–1958] EKL 133.

ekspertteadmistele väga tehnilises ja keerulises valdkonnas, tehes küll ka koostööd riiklike pädevate asutustega. Sellise keeruka süsteemi aruandekohustuse ja läbipaistvuse puudumine võib avaldada äärmiselt negatiivset mõju riikide rahandusele. Isegi nüüd, kus on loodud ühtne kriisilahenduskord, võimaldab õigusraamistik ikkagi anda teatavatel tingimustel pankadele riigiabi või kriisilahendusabi. Näited hõlmavad ennetavat rekapiitalizeerimist, valitsuse stabiliseerimisvahendit ja ühtse kriisilahendusfondi kasutamist.

08 Nagu kirjeldatud punktides 2 ja 4, on kontrollikoda alates 2015. aastast teinud märkimisväärseid jõupingutusi, et edendada euroalal pangandusjärelevalve aruandekohustust, eesmärgiga anda seadusandjatele ja üldsusele teavet selle kohta, kui tõhus on hiljuti loodud ELi pangandusjärelevalve süsteem. EKP on aga keeldunud esitamast olulist teavet.

09 2015. aasta juunis hoiatas Euroopa Liidu kõrgeimate kontrolliasutuste kontaktkomitee, et pärast seda, kui paljud järelevalveülesanded anti üle EKP-le, on pangandusjärelevalve auditeerimisel tekkinud lüngad⁸. Vastuseks märkis eurorühma esimees 2015. aasta detsembris kontaktkomiteele saadetud kirjas, et auditilünki ei esine, kuna kontrollikojal on piisavad auditivolitused. Sellegipoolest kutsus ta Euroopa Komisjoni üles uurima raamlepingu sõlmimise võimalust kontrollikoja ja EKP vahel. Kõnealusele üleskutsele järgnes 2016. aasta juulis Saksamaa ja Madalmaade kõrgeimate kontrolliasutuste presidentide kui kontaktkomitee pangandusliidu töörühma esimeeste ühiskiri Euroopa Komisjonile. 2017. aasta detsembris avaldas kontaktkomitee Euroopa pangandusliidu töörühm aruande⁹, milles leidis, et EKP hoiaku tõttu auditilüngad püsivad. Lisaks sellele kutsus komitee 2018. aasta novembris seadusandjaid üles viima kontrollikoja EKP pangandusjärelevalve auditeerimiseks antud volitused täiel määral vastavusse talle teiste liidu institutsioonide auditeerimiseks antud volitustega¹⁰.

⁸ Kontaktkomitee avaldus „Täielikult auditeeritava, aruandekohustust kindlustava ja mõjusa pangandusjärelevalve korra tagamine pärast ühtse järelevalvemehhanismi kasutuselevõtmist“.

⁹ Euroopa pangandusliidu töörühma aruanne Euroopa Liidu kõrgeimate kontrolliasutuste ja Euroopa Kontrollikoja kontaktkomiteele (14/12/2017).

¹⁰ Kontaktkomitee 13. novembri 2018. aasta avaldus (CC 1/2018): https://www.eca.europa.eu/sites/cc/Lists/CCDocuments/CC_STATEMENT_2018/CC-STATEMENT-SSM-DEFICIENCIES-EN.pdf.

10 Euroopa Komisjon rõhutas 2017. aasta oktoobris avaldatud ühtse järelevalvemehhanismi määruse¹¹ läbivaatamises, et EKP on kohustatud esitama kontrollikoja mis tahes dokumendi või teabe, mis on kontrollikoja vajalik tema õiguslikust mandaadist tulenevate ülesannete täitmiseks. Komisjoni läbivaatamises kutsuti ka EKP-d ja kontrollikoda üles sõlmima institutsioonidevahelist kokkulepet, et täpsustada teabevahetuse kord, mis võimaldaks kontrollikoja pääseda juurde mis tahes teabele, mida ta vajab oma auditivolituste täitmiseks.

11 Vastavalt komisjoni ettepanekule esitas kontrollikoda 2018. aasta veebruaris EKP-le vastastikuse mõistmise memorandumiga ettepaneku, mis lihtsustaks kontrollikoja juurdepääsu tema ülesannete täitmiseks vajalikule teabele ja annaks EKP-le kindluse konfidentsiaalse teabe töötlemise kohta.

12 2018. aasta novembri seisuga ei olnud EKP kontrollikoja koostatud vastastikuse mõistmise memorandumiga kohta vastuseid ega kommentaare esitanud. Vastuseks kontrollikoja järelepärimisele teavitas EKP 2018. aasta aprillis kontrollikoda, et konsulteerib asjaomaste sidusrühmadega. Pärast veel üht järelepärimist sama aasta juunis teatas EKP kontrollikoja, et ootab komisjoni vastust kõnealuse küsimuse kohta (vt **I lisa**).

Kontrollikoja seisukoht

13 Kontrollikoja volitused EKP sõltumatute välisauditite tegemiseks on sätestatud Euroopa Liidu toimimise lepingus¹². Neid on täpsustatud protokoll nr 4 artikli 27 lõikes 2, mis kõlab järgmiselt: „Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 287 sätteid kohaldatakse ainult EKP juhtimise efektiivsuse [ingl k „operational efficiency“] kontrollimiseks“. Lisaks peab kontrollikoda ühtse järelevalvemehhanismi asutamismääruse kohaselt võtma „[---] arvesse ka käesoleva määrusega EKP-le antud järelevalveülesandeid.“¹³ Ehkki mõiste „operational“ ei sisaldu aluslepingu prantsus- ja saksa keelses versioonis ja seda ei ole määratletud rahvusvahelistes auditeerimisstandardites, on efektiivsuse mõiste pikka aega olnud selgelt määratletud nii rahvusvahelistes auditeerimisstandardites kui ka liidu

¹¹ Määrus (EL) nr 1024/2013.

¹² ELi toimimise lepingu artikkel 285 ja artikli 287 lõige 2.

¹³ Määruse (EL) nr 1024/2013 artikli 20 lõige 7.

üldeelarve suhtes kohaldatavas finantsmääruses ning kontrollikoja avalikult kättesaadavas tulemusauditi käsiraamatus¹⁴.

14 Kontrollikoda leiab, et järelevalvetegevuse tõhususe hindamine eeldab hinnangu andmist selle kohta, kas järelevalveasutused täidavad oma kohustusi viisil, mis vähendab finantsalase ebastabiilsuse riski ja eelarvevahenditest tehtavaid võimalikke kulusi¹⁵. Kontrollikoja läbiviidud tulemusauditites ei hinnata üksikute järelevalveotsuste korrektsust (mis on üks vastavusauditi aspektidest), sest nende suhtes kohaldatakse Euroopa Kohtu õiguslikku kontrolli. Samamoodi jätkavad finantsauditite tegemist sõltumatud erasektori audiitorid, nagu õigusaktides ette nähtud.

15 Kõigi kohaldatavate rahvusvaheliste standardite alusel on audiitor kohustatud kindlaks tegema, millist teavet ta vajab oma ülesannete täitmiseks ja järelduste tegemiseks¹⁶. Peale selle tunnistatakse rahvusvahelisel tasandil, kui oluline on kõrgeimate kontrolliasutuste piiramatu juurdepääs teabele¹⁷. See kehtib ka kontrollikoja kohta, kellel on õigus nõuda EKP-lt dokumente või teavet, „mida see oma ülesande täitmiseks vajab“¹⁸, nagu on sätestatud aluslepingus. Seetõttu oleks vastuvõetamatu, kui auditeeritav määraks kindlaks oma dokumentidele juurdepääsu ulatuse või piiraks mis tahes viisil juurdepääsu dokumentidele. Alates 2015. aastast on aga EKP auditeeritavana ainuisikuliselt otsustanud, millist teavet ta kontrollikoja ülesannete täitmiseks vajalikuks peab.

16 Varem on EKP väitnud, et tulemuslikkust käsitleva välisauditi tegemine tema suhtes ei oleks kooskõlas tema kui keskpanga sõltumatusega. Siiski on paljude arenenud majandusega riikide ja ELi liikmesriikide levinud praktika, et pangandusjärelevalve suhtes tehakse avaliku sektori välisaudit, isegi kui pangandusjärelevalvet teostab

¹⁴ Finantsmääruse (EL, Euratom) nr 2018/1046 artikli 33 kohaselt käsitleb efektiivsuse (finantsmääruses „tõhususe“) põhimõtte „*parimat võimalikku suhet kasutatud vahendite, läbiviidud tegevuse ja eesmärkide saavutamise vahel*“. Kontrollikoja tulemusauditi käsiraamatu peatüki 1.2.2 kohaselt tähendab tõhususe põhimõtte parimat suhet kasutatud ressursside ning saavutatud väljundite, tulemuste ja mõju vahel.

¹⁵ Kontrollikoda leiab, et pangandusjärelevalve tõhusust ei pea tingimata tõlgendama samamoodi nagu rahapoliitika tõhusust.

¹⁶ Nt ISA 200, ISSAI 1 ja 10.

¹⁷ ISSAI 1, jaotis 10 ja ISSAI 10, põhimõtte nr 4, mida tunnistas ÜRO resolutsioonis A/66/209.

¹⁸ ELi toimimise lepingu artikli 287 lõige 3, mida kohaldatakse täies ulatuses kontrollikoja volitustele seoses EKPga.

keskpank¹⁹. See ei tõesta mitte üksnes seda, et avaliku sektori välisaudit on kooskõlas keskpankade sõltumatusega ja tõhusa pangandusjärelevalve põhimõtetega, vaid ka seda, et tegemist on hea avaliku halduse aluspõhimõttega. Kooskõlas nende faktidega on ka üks EKP nõukogu liige tunnistanud vajadust piisavate aruandlusnõuete, sealhulgas avaliku sektori välisauditi järele (vt **1. selgitus**)²⁰.

1. selgitus

Väljavõtteid Yves Merschi põhisõnavõtust teemal „Keskpanga iseseisvuse läbivaatamine“

„Aluslepingu artikli 130 ja Euroopa Liidu Kohtu praktika kohaselt on selge, et EKP sõltumatus on piiratud eurosüsteemiga seotud ülesannete täitmisega [---]. EKP-le teiste õigusaktidega antud ülesanded ja funktsioonid [näiteks pangandusjärelevalve] ei kuulu seega aluslepingu artiklis 130 sätestatud sõltumatuse põhimõtte kohaldamisalasse [---].“

„EKP aruandekohustus järelevalveülesannete täitmisel on teistsugune ja suurem kui rahapoliitika puhul, mis tuleneb võimalikust mõjust maksumaksjatele [---].“

17 Lisaks sellele selgitas Euroopa Liidu Kohus, et kuigi EKP-l on suur sõltumatus talle aluslepinguga antud ülesannete täitmisel, „ei eralda see teda täielikult ELi ega vabasta kõigist ELi õigusnormidest“. Eelkõige märkis Euroopa Kohus, et „EKP suhtes kohaldatakse Euroopa Kohtu järelevalvet ja Euroopa Kontrollikoja kontrolli“²¹. Samuti sedastas kohus, et need ülesanded võivad küll kattuda, kuid on omavahel täiesti erinevad: „[---] Euroopa Kohus tugineb oma otsuses üldiselt hagi esemele. Kontrollikoda võib aga tegutseda ka omal algatusel [---] ning seda tehes auditi objekti ise kindlaks määrata, tuginedes oma volitustele“²².

¹⁹ Nt USAs ja Kanadas (vt kontrollikoja eriaruanne nr 29/2016, V lisa), samuti Saksamaal, Prantsusmaal, Hispaanias ja Madalmaades (vt Euroopa pangandusliidu tööühma aruanne kõrgeimate kontrolliasutuste kontaktkomiteele, 1. lisa).

²⁰ Yves Merschi põhisõnavõtt teemal „Keskpanga sõltumatuse läbivaatamine“ 30. märtsil 2017.

²¹ 10. juuli 2003. aasta otsus kohtuasjas C-11/00, komisjon/EKP, ECLI:EU:C:2003:395, punkt 135.

²² Kohtujurist Trstenjaki ettepanek, 25. mai 2011, Euroopa Komisjon vs Saksamaa Liitvabariik, punkt 71.

18 Ühele Euroopa Parlamendi liikmele saadetud avalduses²³ väitis EKP, et tal ei ole võimalik esitada kontrollikoja teatavat teavet konfidentsiaalsusnõuete tõttu. Esmaste õigusaktide kohaselt peavad aga ELi institutsioonid andma „*kontrollikojale viimase nõudmisel üle dokumendid või teabe, mida see oma ülesande täitmiseks vajab*“²⁴. Seega on kontrollikojal üldine õigus pääseda juurde kogu teabele, mida ta oma audiitiülesannete täitmiseks vajalikuks peab, sealhulgas vajaduse korral konfidentsiaalsetele dokumentidele ja pangaspetsiifilisele teabele. Kui EKP keeldub tulevikus mõne audiiti käigus audititeavet esitamast või ei võta meetmeid seoses kontrollikoja taotlusega audititeabe esitamiseks, on kontrollikojal võimalus pöörduda asjaga Euroopa Liidu Kohtusse.

19 Konfidentsiaalse teabe hindamine ja kaitsmine on kontrollikoja jaoks tavapärane. Seda on tehtud mitmes auditis, sealhulgas Euroopa Väärtpaberiturujärelevalve ja Ühtse Kriisilahendusnõukogu auditites. Samuti tuleks rõhutada, et kontrollikoda ja selle töötajad on kohustatud täitma selgeid ametisaladuse hoidmise kohustusi, mis tulenevad otseselt aluslepingust, Euroopa Liidu ametnike personalieeskirjadest ja kontrollikoja eetikaraamistikust²⁵. Need sätted pakuvad piisavaid tagatiseid, kindlustamaks, et konfidentsiaalseid dokumente, mille kontrollikoda on auditeeritavatelt saanud, ei jagata selleks mittevõetatud isikutele²⁶.

20 Varem on EKP väitnud, et muud aruandlusnõuded, nagu tema aastaaruanded või komisjoni läbivaatamised, kompenseerivad asjakohase avaliku sektori audiiti puudumise. Tuleb märkida, et aastaaruanded, seadusandjate läbivaatamised ja vastused nende järelepärimistele ei ole ELile ainuomased, olles üldlevinud riikides, mis võimaldavad pangandusjärelevalveasutuste täiemahulisi tulemusauditeid. Veelgi olulisem on, et aruandluskord, mis sõltub asutuse tahtest teavet avaldada, ei saa just kuigi tõhus olla. Tõhusa aruandluse saavad tagada ainult sõltumatute professionaalsete audiitorite poolt läbiviidavad tulemusaudidid, millel on täielik juurdepääs teabele ja mis põhinevad rahvusvahelistel standarditel.

²³ Ühtse järelevalvemehhanismi esimehe Danièle Nouy vastus 21. märtsist 2018 Euroopa Parlamendi liikme Miguel Viegas kirjale (QZ006).

²⁴ Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 287 lõige 3.

²⁵ ELi toimimise lepingu artikkel 339, Euroopa Liidu ametnike personalieeskirjade artikkel 17 ning Euroopa Kontrollikoja eetikajuhiste 4. jagu (otsus nr 66–2011).

²⁶ Lisaks on mõnel kontrollikoja töötajal olemas (liikmesriikide saadud) juurdepääsuluba, mis võimaldab neil ligi pääseda ELi salastatud teabele kuni konfidentsiaalse või salastatud tasemeni. Kontrollikojal on ka tõhus füüsiline, loogiline ja korralduslik infoturvapoliitika.

21 Selles kontekstis peab kontrollikoda rõhutama, et rahvusvahelistes standardites nõutakse selgelt avaliku sektori asutuste nõuetekohast auditeerimiskorda kõigis demokraatlikes riikides (vt punkt 6). Muud aruandlusviisid ei saa asendada kodanike ja parlamentide õigust asjakohastele avaliku sektori audititele, eelkõige valdkonnas, mis puudutab kodanike finantshuve nii palju nagu pankade piisav järelevalve. Avaliku sektori auditid annavad kindlust ja teavet avaliku sektori vahendite kasutamise ning seoses sellega maksumaksjale avalduvate riskide kohta.

Kokkuvõte ja üleskutse meetmete võtmiseks

22 Kontrollikoda on teinud suuri jõupingutusi, et täita oma rolli ning edendada aruandekohustust ja läbipaistvust pangandusjärelevalve ja kriisilahenduse valdkonnas. EKP praegune seisukoht seoses kontrollikoja juurdepääsuga auditidokumentidele ja teabele ei võimalda kontrollikojal aga täita oma seadusjärgseid kohustusi. Seetõttu on pangandusjärelevalve valdkonnas, millega kaasnevad märkimisväärsed riskid avaliku sektori vahenditele, nõuetekohase auditi tegemine endiselt võimatu ja aruandekohustuse täitmine ebapiisav.

23 Seetõttu juhib kontrollikoda eelkõige Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni tähelepanu tulemuste puudumisele EKP-ga peetavates aruteludes ning palub

- täielikult toetada kontrollikoja ülesannete täitmist ja dokumentidele juurdepääsu õigusi, eriti seoses EKP ja pangandusjärelevalvega
- muuta määrust (EL) nr 1024/2013, millega luuakse ühtne järelevalvemehhanism, et sätestada selgelt kontrollikoja õigus teostada EKP järelevalvefunktsioonide tulemusauditeid, ning kooskõlas aluslepinguga kontrollikoja täielik õigus pääseda juurde mis tahes dokumendile, mida ta peab sellel eesmärgil vajalikuks.

I lisa. Kontrollikoja võetud meetmed ajalises järjestuses

Kuupäev	Avaldamine	Kirjeldus
Oktoober 2011	Kontaktkomitee avaldas resolutsiooni, lähtudes sügavama majandus- ja rahaliidu ideedest	Kontaktkomitee tunnustas ELi finants- ja majandusjuhtimises kavandatud muudatusi. Ta rõhutas, et piisava läbipaistvuse, asjakohase aruandekohustuse ja piisava avaliku sektori auditi põhimõtted on keskse tähtsusega.
Detsember 2012	Nõukogu seisukoht ühtse järelevalvemehhanismi loomist käsitlevate seadusandlike ettepanekute kohta	
Veebruar 2013	Kontrollikoja arvamus ühtse järelevalvemehhanismi kavandatavate auditiõiguste kohta	Kontrollikoda järeldas, et tegevuse tõhusus hõlmab usaldusväärse finantsjuhtimise auditit.
Mai 2013	Kontaktkomitee avaldus majandus- ja rahaliidu seadusandlike ettepanekute kohta	Kontaktkomitee tunnustas selgeid ettepanekuid majandus- ja rahaliidu süvendamiseks. Sellega seoses rõhutas ta taas, kui oluline on sidus auditi- ja aruandlusraamistik ning välisaudit ELi õigusaktide puhul, eelkõige seoses pangandusliidu loomisega.
Oktoober 2013	Euroopa Liidu Teatajas avaldati ühtse järelevalvemehhanismi määrus	
Juuni 2014	Kontrollikoda teatas EKP-le, et kavatseb alustada tulemusauditit	Ühtse järelevalvemehhanismi tegevuse tõhususe audit.
Juuli 2014	Kontrollikoda avaldas eriaruande nr 5/2014 Euroopa Pangandusjärelevalve kohta	Kontrollikoda soovitas ülesannete selget jaotamist Euroopa Pangandusjärelevalve, ühtse järelevalvemehhanismi ja riiklike pädevate asutuste vahel.
Juuni 2015	Kontrollikoda teatas EKP-le, et on võtnud vastu auditiplaani	Ühtset järelevalvemehhanismi puudutav auditiplan hilines oluliselt EKP-ga kontrollikoja volituste üle peetud pikkade arutelude tõttu.
Juuni 2015	Kontaktkomitee avaldus, milles käsitletakse võimalikku auditilünki ja kaardistatakse kõrgeimate kontrolliasutuste	ELi kõrgeimad kontrolliasutused hoiatasid, et Euroopas võib olla tekkinud lünk pangandusjärelevalve auditeerimisel, ning kutsusid üles kehtestama asjakohast

	auditeerimisvolitused pangandusjärelevalve valdkonnas	aruandluskorda. Lisaks avaldati pangandusjärelevalvega seotud auditeerimisvolituste kirjeldus, milles rõhutati, et sarnased auditeerimisvolitused tuleb anda ka kontrollikoja, arvestades ühtse järelevalvemehhanismi loomist.
Detsember 2015	Eurorühma esimehe vastus kontaktkomitee avaldusele	Eurorühm leidis, et kontrollikojal on volitused pangandusjärelevalve auditeerimiseks, kuid palus komisjonil kaaluda EKP ja kontrollikoja vahelist vastastikuse mõistmise memorandumit.
Juuli 2016	Saksamaa ja Madalmaade kõrgeimate kontrolliasutuste ühiskiri kontaktkomitee nimel Euroopa Komisjonile	Üleskutse Euroopa Komisjonile lahendada tekkinud probleemid ühtse järelevalvemehhanismi määrase läbivaatamise käigus.
November 2016	Kontrollikoda avaldas eriaruande nr 29/2016 ühtse järelevalvemehhanismi kohta	Aruandes juhiti tähelepanu EKP keeldumisele esitada olulisi dokumente.
Oktoober 2017	Euroopa Komisjon avaldas ühtse järelevalvemehhanismi määrase läbivaatamise tulemused	Komisjon rõhutas taas kontrollikoja õigust dokumentidele juurde pääseda ning kutsus EKP-d ja kontrollikoda sõlmima vastastikuse mõistmise memorandumit.
Detsember 2017	Kontaktkomitee pangandusliidu töörühm avaldas aruande ELi pangandusjärelevalve paralleelse auditi kohta	Töörühm tegi järelduse, et EKP hoiaku tõttu on tekkinud reaalne auditeerimislünk.
Detsember 2017	Kontrollikoda avaldas eriaruande nr 23/2017 Ühtse Kriisilahendusnõukogu kohta	Kontrollikoda märkis, et tema juurdepääs dokumentidele oli osaliselt piiratud, kuna Ühtne Kriisilahendusnõukogu kärpis EKP-lt saadavat teavet või jättis teabe esitamata.
Jaanuar 2018	Kontrollikoda avaldas eriaruande nr 2/2018 EKP kriisijuhtimise kohta	Kuna EKP keeldus andmast juurdepääsu tähtsatele dokumentidele, leidis kontrollikoda, et auditi ulatus on piiratud ning EKP töö teatud osade kohta saab teha vaid esialgseid järeldusi.
Veebruar 2018	Kontrollikoda esitas EKP-le vastastikuse mõistmise memorandumi ettepaneku	Kontrollikoda esitas EKP-le viieleheküljelse vastastikuse mõistmise memorandumi ettepaneku, et selgitada dokumentidele juurdepääsu vastavalt komisjoni ettepanekule.
Märts 2018	EKP vastas ühe Euroopa Parlamendi liikme küsimustele, mis puudutasid kontrollikoja juurdepääsu dokumentidele	EKP märkis, et jagab kontrollikojaga vaid väheseid dokumente, kuna peab kontrollikoja volitusi väga piiratuks.

Aprill 2018	Euroopa Parlamendi avaldus 2016. aasta eelarve täitmisele heakskiidu andmise menetluse raames	Euroopa Parlament nentis, et EKP on rikkunud kontrollikoja õigust teabele juurde pääseda ning kutsus EKP-d üles igakülgset koostööd tegema. Samuti palus ta kontrollikojal end olukorrast 2018. aasta lõpus teavitada.
Aprill 2018	EKP teatas kontrollikojale, et analüüsib viimase esitatud vastastikuse mõistmise memorandumit	EKP teatas kontrollikojale, et on vastastikuse mõistmise memorandumiga ettepaneku kätte saanud ja analüüsib seda. Samuti märkis EKP, et kavatseb konsulteerida sidusrühmadega.
Juuni 2018	Kontrollikoda küsis EKP-lt vastust vastastikuse mõistmise memorandumiga ettepaneku kohta.	Kontrollikoda küsis EKP-lt, kui kaugel ta vastastikuse mõistmise memorandumiga ettepaneku analüüsimisega on ja millal võiks vastust oodata.
Juuli 2018	EKP teatas kontrollikojale, et peab endiselt nõu sidusrühmadega	EKP teatas kontrollikojale, et peab ikka veel sidusrühmadega nõu ning ootab eelkõige komisjoni vastust.
Oktoober 2018	EKP teatas kontrollikojale, et ei saa ikka veel vastata.	EKP teatas kontrollikojale, et tal ei ole ikka veel võimalik vastastikuse mõistmise memorandumiga ettepanekule vastata, kuna konsulteerib endiselt sidusrühmadega.
November 2018	Kontaktkomitee avaldus	Kontaktkomitee kutsus otsustajaid üles tugevdama pangandusjärelevalvet valdkonnas aruandlus- ja auditeerimiskorda ning tagama, et kontrollikojal oleks selge ja laiaulatuslik mandaat.
Detsember 2018	Kontrollikoja teatis Euroopa Parlamendile	Kontrollikoda avaldas oma vastuse Euroopa Parlamendi 2018. aasta aprilli päringule. Ta teavitas Euroopa Parlamenti oma jõupingutustest ja selgitas, et probleemid on endiselt lahendamata. Seetõttu ei olnud võimalik EKP pangandusjärelevalvet nõuetekohaselt auditeerida ja aruandluskohustuse täitmine oli puudulik.

Allikas: kontrollikoda.