



EUROPSKI  
REVIZORSKI  
SUD

# Priopćenje Europskom parlamentu

u vezi sa zahtjevom Europskog parlamenta o tome da ga se obavijesti o problemu pristupa informacijama u pogledu Europske središnje banke, kako je utvrđeno u točki 29. postupka davanja razrješnice (2017/2188 (DEC))

Ovo priopćenje usvojilo je IV. revizijsko vijeće na sastanku održanom 13. prosinca 2018.

## Kontekst

**01** Europski revizorski sud (Sud) neovisni je vanjski revizor Europske unije i neovisni zaštitnik financijskih interesa građana Unije. U tome svojstvu Sud provodi revizije uspješnosti<sup>1</sup> u cilju unaprjeđenja dobrog financijskog upravljanja te povećanja odgovornosti i transparentnosti. Rezultate tih revizija uspješnosti Sud objavljuje u tematskim izvješćima.

**02** Sud je u studenome 2016. objavio svoje prvo tematsko izvješće (br. 29/2016)<sup>2</sup> o jedinstvenom nadzornom mehanizmu (SSM). SSM je sustav bonitetnog nadzora nad bankama u europodručju. Sud se tijekom te revizije suočio s velikim poteškoćama u prikupljanju revizijskih dokaza od Europske središnje banke (ESB), središnjega nadzornog tijela za SSM. Budući da ESB nije dostavio brojne tražene dokumente<sup>3</sup>, opseg revizije morao se ograničiti i revizija stoga nije provedena u nizu važnih područja.

**03** Sud je u prosincu 2017. objavio svoje prvo tematsko izvješće (br. 23/2017)<sup>4</sup> o Jedinstvenom sanacijskom odboru (SRB). Jedinstveni sanacijski odbor sanacijsko je tijelo nadležno za velike banke u europodručju. Odbor je tijekom te revizije ustrajao u tome da se iz revizijskih dokaza pruženih Sudu uklone svi podatci koji su potjecali iz ESB-a i nije dostavio nikakve dokumente u svojem vlasništvu koji su potjecali iz ESB-a. Sud je stoga bio onemogućen provesti procjenu cjelovitosti sanacijskih planova te točnosti velike količine informacija iz planova oporavka.

**04** Sud je u siječnju 2018. objavio svoje drugo tematsko izvješće (br. 2/2018), ovoga puta o načinu na koji ESB upravlja kriznim situacijama uzimajući u obzir njegove zadaće povezane s nadzorom nad bankama<sup>5</sup>. ESB je Sudu ponovno uskratio pristup dokumentima potrebnima za obavljanje njegovih zadataka. Sud je stoga objavio samo

---

<sup>1</sup> Na temelju međunarodnih standarda vrhovnih revizijskih institucija (ISSAI) 300.

<sup>2</sup> Tematsko izvješće Suda br. 29/2016: Jedinstveni nadzorni mehanizam – dobar početak, ali potrebna su daljnja poboljšanja.

<sup>3</sup> Vidi posebno odlomak 19. tematskog izvješća Suda br. 29/2016 i prilog II. tom izvješću.

<sup>4</sup> Tematsko izvješće Suda br. 23/2017: Jedinstveni sanacijski odbor: rad na zahtjevnom zadatku izgradnje bankovne unije je započeo, ali i dalje preostaje mnogo posla.

<sup>5</sup> Tematsko izvješće Suda br. 2/2018: Operativna učinkovitost ESB-a u upravljanju kriznim situacijama u bankama.

okvirne zaključke o nekim aspektima načina na koji ESB upravlja kriznim situacijama uzimajući u obzir njegove zadaće povezane s nadzorom nad bankama. Sud stoga nije bio u mogućnosti potvrditi učinkovitost ESB-a u upravljanju kriznim situacijama u praksi.

**05** U travnju 2018., u kontekstu davanja razrješnice Komisiji za 2016., Europski parlament uvažio je napore Suda i probleme s kojima se suočavao. Parlament je posebno zaključio da je sa stajališta odgovornosti neprihvatljivo da subjekt nad kojim se revizija provodi samostalno odlučuje o tome kojim dokumentima vanjski revizor može imati pristup. Pozvao je ESB na suradnju sa Sudom i omogućavanje potpunog pristupa traženim dokumentima. Nadalje, Parlament je pozvao Sud da ga do studenoga 2018. obavijesti o tome je li pronađeno rješenje za problem pristupa informacijama.

## Predmetni problem i naponi Suda

**06** Vanjska javna revizija ključan je element demokratskog društva i vladavine prava u EU-u. Ona ima važnu ulogu u jamčenju učinkovitosti, odgovornosti, djelotvornosti i transparentnosti javne uprave<sup>6</sup>. Vladavina prava ključno je načelo demokracije kojim se jamči da se objavljeni zakonski propisi i procesi jednako primjenjuju na sve članove društva (i one na vlasti). Odgovornost i transparentnost građanima i njihovim parlamentima omogućuju da svoje predstavnike i provoditelje odluka pozivaju na odgovornost za njihove postupke. Neovisna izvješća koja sastavlja vanjski revizor važan su doprinos tome postupku utvrđivanja odgovornosti.

**07** Odgovornost je u Europskoj uniji posebno važna u nadzoru nad bankama. Rizici koji se u tom području ostvare mogu narušiti stabilnost financijskih sustava i jedinstveno tržište. Zakonodavac je nakon financijske krize nadzor nad bankama povjerio jedinstvenom nadzornom mehanizmu (SSM) pod pravnim okriljem ESB-a. Nadzorne ovlasti delegirane su ESB-u jer se doktrinom Meroni<sup>7</sup> ograničavaju ovlasti koje se mogu dodijeliti agencijama EU-a. Iako ESB pruža pravni okvir te imenuje pet predstavnika u nadzorni odbor SSM-a, nadležna nacionalna tijela također sudjeluju imenovanjem 19 vlastitih predstavnika u nadzorni odbor. Također pružaju ljudske resurse, imaju važnu ulogu u neposrednim nadzorima (tj. nadzorima na licu mjesta) i izravno nadziru manje banke. Rezultat je složen sustav u kojemu ESB ima visok stupanj diskrecije na temelju stručne prosudbe u veoma tehničkom i složenom području, iako se oslanja i na suradnju s nadležnim nacionalnim tijelima. Nedostatak odgovornosti i transparentnosti u tako

<sup>6</sup> Kako je potvrđeno u rezoluciji Ujedinjenih naroda A/66/209.

<sup>7</sup> Kako je utvrđeno u predmetima 9/56 i 10/56, Meroni & Co, Industrie Metallurgiche v. High Authority, [1957. – 1958.] ECR 133.

složenom sustavu mogao bi imati izuzetno negativan učinak na javne financije. Čak i sada, nakon što je jedinstveni sanacijski mehanizam uspostavljen, pravnim se okvirom i dalje pod određenim uvjetima dopušta pružanje državne potpore ili sanacijske potpore bankama. Primjeri uključuju preventivne rekapitalizacije, vladine instrumente za stabilizaciju te primjenu Jedinstvenoga fonda za sanaciju.

**08** Sud je od 2015., kako je opisano u odlomcima 2. i 4., uložio znatne napore u promicanje odgovornosti u pogledu nadzora nad bankama u europodručju u svrhu pružanja informacija nadležnim zakonodavcima i javnosti o razini učinkovitosti ostvarenoj u novouspostavljenom sustavu nadzora nad bankama na razini cijeloga EU-a. Međutim, ESB je odbijao dostaviti važne informacije.

**09** Kontaktni odbor vrhovnih revizijskih institucija Europske unije upozorio je u lipnju 2015. na to da je prijenos brojnih nadzornih zadaća ESB-u doveo do toga da su određena područja ostala neobuhvaćena revizijom u području nadzora nad bankama<sup>8</sup>. Kao odgovor na to predsjednik Euroskupine uputio je u prosincu 2015. pismo Kontaktnom odboru da su sva područja obuhvaćena revizijom jer Sud ima dostatna revizijska prava. Ipak, pozvao je Europsku komisiju da ispita pravnu izvedivost mogućega okvirnog sporazuma između Suda i ESB-a. Nakon tog poziva na djelovanje predsjednici vrhovnih revizijskih institucija Njemačke i Nizozemske uputili su u svojstvu predsjedatelja radne skupine Kontaktnog odbora za bankovnu uniju u srpnju 2016. zajedničko pismo Europskoj komisiji. Radna skupina Kontaktnog odbora zadužena za europsku bankovnu uniju objavila je u prosincu 2017. izvješće<sup>9</sup> u kojem je zaključila da zbog postupaka ESB-a doista i dalje postoje područja koja nisu obuhvaćena revizijom. Štoviše, Kontaktni odbor pozvao je u studenome 2018. zakonodavce da u cijelosti usklade ovlasti Suda u pogledu nadzora nad bankama koji provodi ESB s ovlastima Suda u pogledu ostalih institucija Unije<sup>10</sup>.

---

<sup>8</sup> Izjava Kontaktnog odbora „Jamčenje djelotvornog nadzora nad bankama koji se u cijelosti može obuhvatiti revizijom i za koji se može preuzeti potpuna odgovornost nakon uvođenja jedinstvenog nadzornog mehanizma”.

<sup>9</sup> Izvješće radne skupine za europsku bankovnu uniju upućeno Kontaktnom odboru vrhovnih revizijskih institucija Europske unije i Europskom revizorskom sudu (14.12.2017).

<sup>10</sup> Izjava Kontaktnog odbora (CC 1/2018) od 13. studenoga 2018:  
[https://www.eca.europa.eu/sites/cc/Lists/CCDocuments/CC\\_STATEMENT\\_2018/CC-STATEMENT-SSM-DEFICIENCIES-HR.pdf](https://www.eca.europa.eu/sites/cc/Lists/CCDocuments/CC_STATEMENT_2018/CC-STATEMENT-SSM-DEFICIENCIES-HR.pdf)

**10** Europska komisija u svojem je preispitivanju Uredbe o SSM-u<sup>11</sup> objavljenom u listopadu 2017. istaknula je da je ESB bio obvezan pružiti Sudu sve dokumente ili informacije koji su mu potrebni za izvršavanje zadataka u skladu s njegovim pravnim ovlastima. U preispitivanju koje je provela Komisija također se ESB i Sud pozivaju na sklapanje međuinstitucijskog sporazuma kako bi se utvrdili postupci za razmjenu informacija i na taj način Sudu omogućio pristup svim informacijama potrebnima za izvršavanje njegovih revizijskih ovlasti.

**11** Sud je ESB-u na temelju prijedloga Komisije u veljači 2018. dostavio nacrt memoranduma o razumijevanju, kojim bi se olakšao pristup Suda svim informacijama potrebnima za izvršavanje njegovih zadataka i kojim bi se pružilo jamstvo ESB-u u pogledu obrade povjerljivih informacija.

**12** Do studenoga 2018. ESB nije pružio nikakav odgovor niti je iznio bilo kakav komentar na nacrt memoranduma o razumijevanju koji je predložio Sud. Nakon što je Sud poslao upit, ESB ga je u travnju 2018. obavijestio da se savjetuje s relevantnim dionicima. Nakon još jednoga upita upućenoga u lipnju 2018. ESB je obavijestio Sud da čeka odgovor Komisije o tome pitanju (vidi prilog I.).

## Stajalište Suda

**13** Ovlasti Suda za provođenje neovisnih vanjskih revizija nad ESB-om utvrđene su u Ugovoru o funkcioniranju Europske unije<sup>12</sup>. One su propisane člankom 27. stavkom 2. Protokola br. 4, u kojem se navodi: „Odredbe članka 287. Ugovora o funkcioniranju Europske unije primjenjuju se samo na kontrolu učinkovitosti upravljanja ESB-a”. Nadalje, u Uredbi o uspostavi SSM-a izričito se od Suda traži da „[...] uzima u obzir nadzorne zadaće koje se ovom Uredbom dodjeljuju ESB-u”<sup>13</sup>. Iako riječ „operativan” ne postoji u francuskoj i njemačkoj inačici Ugovora i nije definirana u međunarodnim revizijskim standardima, koncept učinkovitosti odavno je jasno definiran u

---

<sup>11</sup> Uredba (EU) br. 1024/2013.

<sup>12</sup> članak 285. i članak 287. stavak 2. UFEU-a.

<sup>13</sup> Članak 20. stavak 7. Uredbe (EU) 1024/2013.

međunarodnom revizijskim standardima kao i u Financijskoj uredbi koja se primjenjuje na opći proračun Unije te u javno dostupnom Priručniku Suda za reviziju uspješnosti<sup>14</sup>.

**14** Sud smatra da u području nadzornih aktivnosti procjena učinkovitosti podrazumijeva procjenu toga obavljaju li nadzorne institucije svoje dužnosti na način kojim se smanjuje rizik od financijske nestabilnosti i potencijalni trošak za proračunska sredstva<sup>15</sup>. U okviru revizija uspješnosti koje provodi Sud ne provodi se procjena pravilnosti pojedinačnih nadzornih odluka pa se taj dio revizije usklađenosti ne provodi jer su te odluke predmet pravnog preispitivanja na razini Suda EU-a. Slično tome, financijske revizije i dalje obavljaju neovisni privatni revizori, kako je predviđeno u relevantnom zakonodavstvu.

**15** Dužnost je revizora da na temelju svih važećih međunarodnih standarda utvrde koje su informacije potrebne Sudu kako bi izvršio svoje zadatke i donio zaključke<sup>16</sup>. Nadalje, važnost toga da vrhovne revizijske institucije imaju neograničen pristup informacijama priznata je na međunarodnoj razini<sup>17</sup>. To se također odnosi na Sud, koji ima pravo zahtijevati od ESB-a „sve dokumente ili podatke koji su mu potrebni za izvršavanje njegovog zadatka”<sup>18</sup>, kako je utvrđeno u Ugovoru. Stoga bi bilo neprihvatljivo kada bi bilo koji subjekt nad kojim se provodi revizija odlučivao o opsegu pristupa dokumentima ili kada bi na bilo koji način ograničavao takav pristup. Međutim, ESB od 2015., kao subjekt nad kojim se provodi revizija, samostalno odlučuje o tome koje informacije smatra neophodnima za izvršavanje zadataka Suda.

**16** ESB je u prošlosti tvrdio da provedba vanjske revizije uspješnosti nad njime ne bi bila u skladu s njegovom neovisnošću koju ima kao središnja banka. Međutim, u brojnim naprednim gospodarstvima i državama članicama EU-a uobičajena je praksa da se

---

<sup>14</sup> Na temelju članka 33. Financijske uredbe (EU, Euratom) 2018/1046 načelo učinkovitosti „[...] odnosi se na postizanje najboljeg odnosa između upotrijebljenih sredstava, poduzetih aktivnosti i postignutih ciljeva”. U Priručniku Suda za reviziju učinkovitosti, poglavlju 1.2.2., načelo „učinkovitosti” definira se kao najbolji odnos između uloženi resursa i postignutih ostvarenja, rezultata i učinaka.

<sup>15</sup> Sud smatra da se učinkovitost u području nadzora nad bankama ne tumači nužno na jednak način kao u području monetarne politike.

<sup>16</sup> Npr. ISA 200, ISSAI 1 i 10.

<sup>17</sup> ISSAI 1, odlomak 10.; te ISSAI 10, načelo 4., kako je priznato u rezoluciji Ujedinjenih naroda A/66/209.

<sup>18</sup> Članak 287. stavak 3. UFEU-a, koji se u potpunosti primjenjuje na ovlasti Suda u vezi s ESB-om.

provodi vanjska javna revizija nadzora nad bankama, čak i ako taj nadzor nad bankama provodi središnja banka<sup>19</sup>. To dokazuje ne samo da je vanjska javna revizija u skladu s načelom neovisnosti središnjih banaka i bazelskim načelima za bankovna nadzorna tijela nego i da je ona temeljno načelo dobre javne uprave. Jedan član Upravnog vijeća ESB-a također je u skladu s tim činjenicama potvrdio potrebu za odgovarajućim zahtjevima u pogledu odgovornosti, među ostalim za vanjskom javnom revizijom (vidi **okvir 1.**)<sup>20</sup>.

### Okvir 1.

#### Isječci iz uvodnoga govora Yvesa Merscha pod nazivom: „Preispitivanje neovisnosti središnje banke”

„Iz članka 130. Ugovora i sudske prakse Suda Europske unije jasno proizlazi da je neovisnost ESB-a ograničena na izvršavanje zadaća dodijeljenih Eurosustavu [...]. Zadaće i funkcije koji su sekundarnim zakonodavstvom dodijeljeni ESB-u [npr. nadzor nad bankama] stoga ne pripadaju području primjene načela neovisnosti iz članka 130. Ugovora [...].”

Odgovornost ESB-a za te nadzorne zadaće razlikuje se i snažnija je od odgovornosti za njegovu zadaću u području monetarne politike zbog potencijalnog učinka na porezne obveznike [...].”

**17** Nadalje, Sud Europske unije jasno je naveo da ESB uživa velik stupanj neovisnosti u izvršavanju zadataka koji su mu dodijeljeni Ugovorom, ali da ga to „ne odvaja u potpunosti od EU-a i ne oslobađa od svake vladavine prava EU-a“. Sud Europske unije posebice je izjavio da „ESB podliježe preispitivanju na razini Suda EU-a i kontroli na razini Europskog revizorskog suda”<sup>21</sup>. Također je izjavio da su ti zadatci, iako se mogu preklapati, potpuno različiti: „[...] Sud Europske unije svoju odluku u načelu temelji na predmetu postupka. Revizorski sud, s druge strane, može također djelovati na vlastitu inicijativu [...] i, čineći to, može sam utvrđivati subjekt nad kojim će provesti reviziju, uzimajući u obzir svoje ovlasti”<sup>22</sup>.

<sup>19</sup> Npr. u SAD-u i Kanadi (vidi tematsko izvješće Suda br. 29/2016, prilog V.) kao i npr. u Njemačkoj, Francuskoj, Španjolskoj, Nizozemskoj (vidi izvješće radne skupine za europsku bankovnu uniju upućeno Kontaktном odboru vrhovnih revizijskih institucija, dodatak 1.).

<sup>20</sup> Uvodni govor pod nazivom: „Preispitivanje neovisnosti središnje banke”, koji je 30. ožujka 2017. održao Yves Mersch.

<sup>21</sup> Presuda od 10. srpnja 2003., Komisija/ESB, C-11/00, ECLI:EU:C:2003:395, točka 135.

<sup>22</sup> Mišljenje nezavisnog odvjetnika g. Trstenjaka dostavljeno 25. svibnja 2011., Europska komisija vs. Savezna Republika Njemačka, točka 71.

**18** ESB je u izjavi upućenoj jednom zastupniku u Europskom parlamentu<sup>23</sup> naveo da nije u položaju pružiti određene informacije Sudu zbog svojih zahtjeva o povjerljivosti. Međutim, primarnim se pravom od svih institucija EU-a zahtijeva da „dostavljaju Revizorskom sudu, na njegov zahtjev, sve dokumente ili podatke koji su mu potrebni za izvršavanje njegovog zadatka”<sup>24</sup>. Sud u skladu s time ima opsežno pravo na izravan pristup svim informacijama koje smatra potrebnima za izvršavanje svojih revizijskih zadataka, uključujući, prema potrebi, povjerljivim dokumentima te informacijama o pojedinim bankama. Ako ESB tijekom jedne od budućih revizija odbije Sudu pružiti informacije za reviziju ili ne poduzme nikakve korake u vezi sa zahtjevom Suda da mu pruži informacije za reviziju, Sud ima mogućnost iznijeti predmet pred Sud Europske unije.

**19** Stoga je uobičajena praksa Suda da provodi procjene povjerljivih informacija i da ih čuva. To je bio slučaj s brojnim revizijama, među ostalim, revizijama provedenima nad Europskim nadzornim tijelom za vrijednosne papire i tržišta kapitala ili Jedinostvenim sanacijskim odborom. Također valja istaknuti da su Sud i njegovo osoblje dužni poštovati jasne obveze čuvanja profesionalne tajne koje izravno proizlaze iz Ugovora, Pravilnika o osoblju za dužnosnike Europske unije i etičkoga okvira Suda<sup>25</sup>. Tim su odredbama predviđene dostatne zaštitne mjere kako bi se zajamčilo da povjerljive dokumente koje primi od subjekata nad kojima provodi reviziju Sud ne dijeli s neovlaštenim stranama<sup>26</sup>.

**20** ESB je u prošlosti isticao da se drugim zahtjevima u pogledu odgovornosti, kao što su godišnja izvješća ili preispitivanja koje provodi Komisija, nadomještaju odgovarajuće javne revizije koje se ne provode. Valja napomenuti da godišnja izvješća, preispitivanja koja provode zakonodavci i odgovori na njihove upite nisu jedinstveni za EU jer su uobičajeni u zemljama u kojima se u potpunosti omogućuje provođenje revizija uspješnosti nad nadzornim tijelima za bankarski sektor. Još je važnije istaknuti činjenicu da mehanizmi odgovornosti koji ovise o spremnosti institucija na pružanje svojih informacija na uvid teško mogu biti djelotvorni. Djelotvorna odgovornost može se jedino

---

<sup>23</sup> Odgovor predsjednice SSM-a Danièle Nouy od 21. ožujka 2018. na pismo (QZ006) zastupnika u Europskom parlamentu Miguela Viegasa.

<sup>24</sup> Članak 287. stavak 3. UFEU-a.

<sup>25</sup> Članak 339. UFEU-a i članak 17. Pravilnika o osoblju za dužnosnike Europske unije te odjeljak 4. Etičkih smjernica Europskog revizorskog suda (Odluka br. 66. – 201.1).

<sup>26</sup> Osim toga, neki članovi osoblja Suda imaju sigurnosno odobrenje (koje su im dodijelile države članice) na temelju kojega imaju pravo pristupa informacijama na razini EU-a koje su klasificirane kao „povjerljive” ili „tajne” informacije. Sud također raspolaže snažnom fizičkom, logičkom i organizacijskom politikom informacijske sigurnosti.



pružiti revizijama uspješnosti u kojima postoji puni pristup informacijama, koje provode neovisni stručni revizori i koje se temelje na međunarodnim standardima.

**21** Sud u tom kontekstu mora naglasiti da se međunarodnim standardima jasno zahtijevaju odgovarajući mehanizmi javne revizije za javne uprave u svim demokracijama (vidi odlomak 6.). Drugim mehanizmima odgovornosti ne može se u jednakoj mjeri zamijeniti pravo građana i parlamenata na odgovarajuće javne revizije, osobito unutar područja koje se odnosi na financijske interese građana, kao što se to može postići odgovarajućim nadzorom nad bankama. Javnim se revizijama pružaju jamstvo i informacije o upotrebi javnih financijskih sredstava te o rizicima kojima su porezni obveznici izloženi.

## Sažetak i poziv na djelovanje

**22** Sud je uložio znatne napore kako bi ispunio svoju ulogu te promicao odgovornost i transparentnost u području nadzora nad bankama i sanacije banaka. Međutim, Sud zbog trenutalnoga stajališta ESB-a o njegovu pristupu dokumentima i informacijama za reviziju nije u mogućnosti na odgovarajući način ispuniti svoje zakonske odgovornosti. Stoga je u području nadzora nad bankama, koje donosi znatne rizike za javni proračun, i dalje nemoguće provoditi odgovarajuću javnu reviziju, a odgovornost je još uvijek nedostatna.

**23** Sud zbog toga skreće pozornost Europskoga parlamenta, Vijeća i Komisije na nedostatan napredak postignut u raspravama s ESB-om i traži:

- o potpunu potporu zadacima koje obavlja i pravima na pristup dokumentima, posebno u vezi s ESB-om i nadzorom nad bankama
- o izmjenu Uredbe (EU) br. 1024/2013 o uspostavi SSM-a u cilju jasnog utvrđivanja ovlaštenosti Suda za obavljanje revizija uspješnosti nadzornih funkcija ESB-a te, u skladu s Ugovorom, svojega ostvarivanja punih prava na pristup svim dokumentima koje smatra neophodnima za tu svrhu.

## Prilog I. – Kronološki prikaz napora koje je Sud uložio

Datum	Dokument	Opis
listopad 2011.	Kontaktни odbor objavio je rezoluciju koja se temeljila na idejama o produbljenoj ekonomskoj i monetarnoj uniji (EMU)	Kontaktни odbor uvažio je predviđene promjene u financijskom i ekonomskom upravljanju EU-a. Naglasio je ključnu ulogu načela dostatne transparentnosti, primjerene odgovornosti i odgovarajuće javne revizije.
prosinac 2012.	Stajalište Vijeća o zakonodavnom prijedlogu o uspostavi SSM-a	
veljača 2013.	Mišljenje Suda o predviđenim revizijskim pravima za SSM	Sud je smatrao da operativna učinkovitost obuhvaća reviziju dobrog financijskog upravljanja.
svibanj 2013.	Kontaktни odbor objavio je izjavu o zakonodavnim prijedlozima o EMU-u	Kontaktни odbor uvažio je jasne prijedloge za produbljenje EMU-a. U tom kontekstu ponovno je naglasio važnost usklađenoga okvira revizije i odgovornosti, kao i važnost vanjske revizije u zakonodavstvu EU-a, posebice u pogledu uspostave bankovne unije.
listopad 2013.	Uredba o SSM-u objavljena je u SL-u	
lipanj 2014.	Sud je obavijestio ESB o svojoj namjeri da započne reviziju uspješnosti	Revizija operativne učinkovitosti SSM-a.
srpanj 2014.	Sud je objavio tematsko izvješće br. 5/2014 o Europskom nadzornom tijelu za bankarstvo (EBA-i)	Sud je preporučio jasnu raspodjelu odgovornosti između EBA-e, SSM-a i nacionalnih nadležnih tijela.
lipanj 2015.	Sud je obavijestio EBA-u o tome da je usvojio memorandum o planiranju revizije	Došlo je do znatnih kašnjenja u odnosu na memorandum o planiranju revizije za SSM zbog dugih rasprava s ESB-om o ovlastima Suda.
lipanj 2015.	Kontaktни odbor objavio je izjavu o tome kako postoji vjerojatnost da neka područja ostanu neobuhvaćena revizijom te je ta izjava sadržavala i pregled	Vrhovne revizijske institucije EU-a upozorile su na to da su tijekom revizije nadzora nad bankama u Europi neka područja možda ostala neobuhvaćena te su pozvale na odgovarajuće utvrđivanje odgovornosti. Nadalje, objavljen je pregled revizijskih ovlasti u području

	revizijskih prava u području nadzora nad bankama	nadzora nad bankama, pri čemu se naglasilo da su, uzimajući u obzir uspostavu SSM-a, Sudu potrebna slična revizijska prava.
prosinac 2015.	Predsjednik Euroskupine pismom je pružio odgovor na izjavu Kontaktnog odbora	Euroskupina je smatrala da Sud ima ovlasti za reviziju nadzora nad bankama, ali je zatražila od Komisije da razmotri mogućnost sklapanja memoranduma o razumijevanju između ESB-a i Suda.
srpanj 2016.	Zajedničko pismo njemačkih i nizozemskih vrhovnih revizijskih institucija upućeno je Europskoj komisiji u ime Kontaktnog odbora	Europskoj komisiji upućen je poziv da u okviru preispitivanja Uredbe o SSM-u riješi probleme koji su se pojavili.
studeni 2016.	Sud je objavio tematsko izvješće br. 29/2016 o SSM-u	U izvješću je istaknuto da je ESB odbio pružiti ključne dokumente.
listopad 2017.	Europska komisija objavila je preispitivanje Uredbe o SSM-u	Komisija je ponovno naglasila pravo Suda na pristup dokumentima i pozvala ESB i Sud na sklapanje memoranduma o razumijevanju.
prosinac 2017.	Radna skupina Kontaktnog odbora zadužena za bankovnu uniju objavila je izvješće o usporednoj reviziji provedenoj u području nadzora nad bankama u EU-u	Radna skupina zaključila je da neka područja „doista” nisu bila obuhvaćena revizijom zbog postupaka ESB-a.
prosinac 2017.	Sud je objavio tematsko izvješće br. 23/2017 o Jedinstvenom sanacijskom odboru	Sud je naveo da mu je pristup dokumentima bio djelomično ograničen jer je Jedinstveni sanacijski odbor redigirao informacije koje su potjecale iz ESB-a ili nije pružio informacije.
siječanj 2018.	Sud je objavio tematsko izvješće br. 2/2018 o načinu na koji ESB upravlja kriznim situacijama	Budući da je ESB odbio omogućiti pristup važnim dokumentima, Sud je zaključio da će opseg revizije morati biti ograničen i da su o određenim dijelovima rada ESB-a mogući samo okvirni zaključci.
veljača 2018.	Sud je ESB-u dostavio nacrt prijedloga memoranduma o razumijevanju	Sud je ESB-u dostavio nacrt memoranduma o razumijevanju dug pet stranica u kojem pojašnjava pristup dokumentima, u skladu s prijedlogom Komisije.
ožujak 2018.	ESB je pružio odgovore na pitanja jednoga zastupnik u Europskom parlamentu u	ESB je naveo da Sudu daje na uvid samo ograničen broj dokumenata jer ovlasti Suda tumači kao veoma ograničene.

	vezi s pristupom Suda dokumentima	
travanj 2018.	Izjava Europskog parlamenta u okviru postupka davanja razrješnice za 2016.	Europski parlament potvrdio je da ESB nije poštovao pravo Suda na pristup informacijama te je pozvao ESB na punu suradnju. Također je tražio od Suda da ga do kraja 2018. obavijesti o stanju.
travanj 2018.	ESB je obavijestio Sud da analizira prijedlog memoranduma o razumijevanju	ESB je obavijestio Sud da je primio prijedlog memoranduma o razumijevanju i da ga analizira. ESB je također izjavio da se namjerava savjetovati s dionicima.
lipanj 2018.	Sud je upitao ESB za odgovor na prijedlog memorandumu o razumijevanju	Sud je upitao ESB za status analize prijedloga memoranduma o razumijevanju te kada bi se mogao očekivati odgovor.
srpanj 2018.	ESB je obavijestio Sud da se i dalje savjetuje s dionicima	ESB je obavijestio Sud da se i dalje savjetuje s dionicima i da posebice čeka odgovor Komisije.
listopad 2018.	ESB je obavijestio Sud da još nije moguće pružiti odgovor	ESB je obavijestio Sud da još ne može odgovoriti na prijedlog nacrtu memoranduma o razumijevanju jer se i dalje savjetuje s dionicima.
studeni 2018.	Kontaktни odbor objavio je izjavu	Kontaktни odbor pozvao je donositelje odluka na jačanje mehanizama odgovornosti i revizije u području nadzora nad bankama i da Sudu zajamče jasne i opsežne ovlasti.
prosinac 2018.	Sud je objavio priopćenje Europskom parlamentu	Sud je objavio odgovor na zahtjev Europskog parlamenta (iz travnja 2018.). Obavijestio je Europski parlament o svojim naporima i objasnio da su predmetna pitanja i dalje neriješena. Stoga i dalje nije bilo moguće provesti reviziju nadzora koji ESB provodi nad bankama na odgovarajući način te je odgovornost i dalje bila ograničena.

Izvor: Europski revizorski sud.