



CURTEA DE
CONTURI
EUROPEANĂ

Comunicare către Parlamentul European

privind solicitarea Parlamentului European de a fi informat cu privire la problema accesului la informații în ceea ce privește Banca Centrală Europeană, solicitare formulată la punctul 29 din Rezoluția privind descărcarea de gestiune 2016 [2017/2188 (DEC)]

adoptată de Camera IV în ședința sa din 13 decembrie 2018

Context

01 Curtea de Conturi Europeană este auditorul extern independent al Uniunii Europene și gardianul independent al intereselor financiare ale cetățenilor Uniunii. În această calitate, Curtea de Conturi Europeană efectuează audituri ale performanței¹ pentru a optimiza buna gestiune financiară, răspunderea de gestiune și transparența. Ea publică rezultatele acestor audituri ale performanței sub forma unor rapoarte speciale.

02 În noiembrie 2016, Curtea a publicat primul său raport special (29/2016)² privind mecanismul unic de supraveghere (MUS). MUS este sistemul de supraveghere prudențială pentru băncile din zona euro. În cadrul acestui audit, Curtea s-a confruntat cu mari dificultăți în ceea ce privește obținerea probelor de audit de la Banca Centrală Europeană (BCE), autoritatea centrală de supraveghere din cadrul MUS. Întrucât BCE nu a furnizat multe dintre documentele solicitate³, sfera auditului a fost limitată din motive de necesitate și, în consecință, o serie de domenii importante au rămas neauditare.

03 În decembrie 2017, Curtea a publicat primul său raport special (23/2017)⁴ privind Comitetul Unic de Rezoluție (SRB). Comitetul unic de rezoluție este autoritatea de rezoluție pentru băncile mari din zona euro. În cursul acestui audit, SRB a insistat asupra eliminării din probele de audit furnizate Curții a oricăror date provenite de la BCE și nu a pus la dispoziție niciun document aflat în posesia sa care provenea de la BCE. Acest lucru a împiedicat Curtea să evalueze caracterul complet al planurilor de rezoluție și exactitatea multora dintre informațiile provenite din planurile de redresare.

04 În ianuarie 2018, Curtea de Conturi Europeană a publicat al doilea raport special consacrat acestei problematici (2/2018), de data aceasta referitor la gestionarea crizelor de către BCE în legătură cu sarcinile sale de supraveghere bancară⁵. BCE a refuzat din

¹ Pe baza Standardelor internaționale ale instituțiilor supreme de audit (ISSAI) 300.

² Raportul special nr. 29/2016 al Curții de Conturi Europene, intitulat „Mecanismul unic de supraveghere – un început bun, dar sunt necesare îmbunătățiri suplimentare”.

³ A se vedea în special punctul 19 și anexa II la Raportul special nr. 29/2016 al Curții de Conturi Europene.

⁴ Raportul special nr. 23/2017 al Curții de Conturi Europene, intitulat „Comitetul Unic de Rezoluție: au fost angajate eforturi în vederea realizării uniunii bancare – o sarcină complexă –, dar mai este o cale lungă de parcurs în acest sens”.

⁵ Raportul special nr. 2/2018, intitulat „Eficiența operațională a gestionării crizelor bancare de către BCE”.

nou accesul la documentele de care Curtea avea nevoie pentru a-și îndeplini sarcina. În consecință, Curtea a publicat numai concluzii provizorii privind unele aspecte legate de gestionarea crizelor de către BCE în legătură cu sarcinile sale de supraveghere bancară. Ca urmare, Curtea nu a fost în măsură să confirme eficiența gestionării crizelor de către BCE în practică.

05 În aprilie 2018, în contextul descărcării de gestiune a Comisiei pentru exercițiul financiar 2016, Parlamentul European a recunoscut eforturile depuse de Curtea de Conturi Europeană și problemele cu care se confruntă aceasta. Parlamentul a concluzionat în special că, din perspectiva răspunderii de gestiune, era inacceptabil ca entitatea auditată să decidă singură la ce documente pot avea acces auditorii externi. Acesta a făcut apel la BCE să coopereze cu Curtea de Conturi Europeană și să asigure accesul deplin la documentele solicitate. În plus, Parlamentul a solicitat Curții să îl informeze, până în noiembrie 2018, dacă a fost găsită o soluție la problema accesului la informații.

Descrierea problemei și eforturile depuse de Curtea de Conturi Europeană

06 Auditul public extern este un element esențial al unei societăți democratice și al statului de drept în UE. Acesta are un rol important în asigurarea eficienței, a răspunderii de gestiune, a eficacității și a transparenței administrației publice⁶. Statul de drept reprezintă un principiu fundamental al democrației, care garantează faptul că toți membrii societății (inclusiv cei din administrația publică) sunt supuși în aceeași măsură unor coduri și proceduri juridice cu caracter public. Obligația de a răspunde de gestiune și transparența permit cetățenilor și parlamentului să îi tragă la răspundere pentru acțiunile proprii pe reprezentanții lor și pe cei care pun în aplicare deciziile. Rapoartele independente elaborate de auditorul extern reprezintă o contribuție importantă la acest proces de asigurare a răspunderii de gestiune.

07 În Uniunea Europeană, răspunderea de gestiune este deosebit de importantă în supravegherea bancară. Concretizarea riscurilor în acest domeniu poate pune în pericol stabilitatea sistemelor financiare și a pieței unice. În urma crizei financiare, legiuitorul a încredințat supravegherea bancară mecanismului unic de supraveghere (MUS), sub umbrela juridică a BCE. Competențe de supraveghere au fost delegate BCE pentru că

⁶ Astfel cum este recunoscut de către Organizația Națiunilor Unite în Rezoluția A/66/209.

doctrina Meroni⁷ limitează competențele care pot fi transferate către agenții ale UE. În timp ce BCE asigură cadrul juridic și delegă cinci reprezentanți în Consiliul de supraveghere al MUS, autoritățile naționale competente participă și ele prin delegarea a 19 reprezentanți proprii în acest consiliu. De asemenea, acestea furnizează resurse umane, joacă un rol important în efectuarea de inspecții la fața locului și supraveghează în mod direct băncile mai mici. Rezultatul este un sistem complex, în care BCE dispune de o marjă semnificativă de apreciere bazată pe evaluări de specialitate într-un domeniu foarte tehnic și complex, chiar dacă se bazează și pe colaborarea cu autoritățile naționale competente. Lipsa răspunderii de gestiune și a transparenței în cadrul unui sistem atât de complex ar putea avea un impact negativ enorm asupra finanțelor publice. Chiar și în prezent, după instituirea mecanismului unic de rezoluție, cadrul juridic permite în continuare, în anumite condiții, acordarea de ajutoare de stat sau de ajutoare pentru rezoluția băncilor. Printre exemple se numără recapitalizările preventive, instrumentele publice de stabilizare și utilizarea Fondului unic de rezoluție.

08 Începând din 2015, așa cum se arată la punctele 2 și 4, Curtea de Conturi Europeană a făcut eforturi semnificative pentru a promova răspunderea de gestiune în domeniul supravegherii bancare în zona euro cu scopul de a oferi legiuitorilor și publicului informații cu privire la nivelul de eficiență atins în sistemul de supraveghere bancară nou instituit la nivelul UE. Cu toate acestea, BCE a refuzat să furnizeze informații importante.

09 În iunie 2015, Comitetul de contact al instituțiilor supreme de audit din Uniunea Europeană a avertizat că apăruse o lacună în materie de audit în ceea ce privește supravegherea bancară după ce multe atribuții de supraveghere au fost transferate către BCE⁸. Ca răspuns, în decembrie 2015, președintele Eurogrupului a declarat, într-o scrisoare adresată Comitetului de contact, că nu apăruse nicio lacună în materie de audit, întrucât Curtea de Conturi Europeană dispunea de suficiente drepturi de audit. Cu toate acestea, el a invitat Comisia Europeană să analizeze fezabilitatea juridică a unui eventual acord-cadru între Curtea de Conturi Europeană și Banca Centrală Europeană. Acest apel la acțiune a fost reluat în iulie 2016 într-o scrisoare comună adresată Comisiei Europene de președinții instituțiilor supreme de audit din Germania și din Țările de Jos, în calitatea lor de președinți ai Grupului operativ privind uniunea bancară din cadrul

⁷ Astfel cum a fost stabilită în cauzele 9/56 și 10/56, Meroni & Co, Industrie Metallurgiche/Înalta Autoritate, [1957-1958], Rec., p. 133.

⁸ Declarația Comitetului de contact intitulată „Asigurarea unor mecanisme de supraveghere bancară complet verificabile prin audituri, responsabile și eficiente, ca urmare a introducerii mecanismului unic de supraveghere”.

Comitetului de contact. În decembrie 2017, acest grup operativ a publicat un raport⁹ care concluziona că exista în continuare o lacună reală în materie de audit, rezultată din poziția BCE. În plus, în noiembrie 2018, Comitetul de contact le-a solicitat legiuitorilor să alinieze pe deplin mandatul Curții de Conturi Europene pentru activitățile de supraveghere bancară ale BCE cu mandatul său pentru alte instituții ale Uniunii¹⁰.

10 În cadrul raportului de evaluare a aplicării Regulamentului privind MUS¹¹, publicat în octombrie 2017, Comisia Europeană a subliniat faptul că BCE avea obligația de a furniza Curții de Conturi Europene orice document sau informație necesară îndeplinirii sarcinilor corespunzătoare mandatului său juridic. În raportul său de evaluare, Comisia a solicitat, de asemenea, Băncii Centrale Europene și Curții de Conturi Europene să încheie un acord interinstituțional în care să precizeze procedurile de realizare a schimburilor de informații, pentru a permite Curții accesul la orice informații necesare pentru îndeplinirea mandatului său de audit.

11 În urma propunerii Comisiei, în februarie 2018, Curtea de Conturi Europeană a transmis Băncii Centrale Europene un proiect al unui memorandum de înțelegere care ar facilita accesul Curții la orice informații necesare pentru a-și îndeplini sarcinile și ar oferi BCE asigurări cu privire la prelucrarea informațiilor confidențiale.

12 Până în noiembrie 2018, BCE nu a transmis răspunsuri sau observații cu privire la memorandumul de înțelegere propus de Curtea de Conturi Europeană. În urma unei întrebări adresate de Curte, BCE a informat Curtea de Conturi Europeană, în aprilie 2018, că efectua o consultare a părților interesate relevante. În urma unei alte întrebări, în iunie 2018, BCE a informat Curtea de Conturi Europeană că aștepta un răspuns din partea Comisiei cu privire la această chestiune (a se vedea **anexa I**).

⁹ Raportul Grupului operativ privind uniunea bancară europeană către Comitetul de contact al instituțiilor supreme de audit din Uniunea Europeană și către Curtea de Conturi Europene (14.12.2017).

¹⁰ Declarația Comitetului de contact (CC 1/2018) din 13 noiembrie 2018:
https://www.eca.europa.eu/sites/cc/Lists/CCDocuments/CC_STATEMENT_2018/CC-STATEMENT-SSM-DEFICIENCIES-RO.pdf

¹¹ Regulamentul (UE) nr. 1024/2013.

Poziția Curții

13 Mandatul Curții de Conturi Europene de a efectua audituri externe independente ale BCE este consacrat în Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene¹². Acesta este precizat la articolul 27 alineatul (2) din Protocolul nr. 4, care prevede următoarele: *„Dispozițiile articolului 287 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene se aplică numai cu privire la examinarea eficienței administrării BCE”*. [The provisions of Article 287 of the Treaty on the Functioning of the European Union shall only apply to an examination of the operational efficiency of the management of the ECB.] În plus, Regulamentul de instituire a MUS solicită în mod expres Curții de Conturi Europene să *„[...] țin[ă] seama de atribuțiile în materie de supraveghere conferite BCE prin prezentul regulament”*¹³. Deși cuvântul „operațional” nu există în versiunile în limbile franceză și germană ale tratatului și nu este definit în standardele internaționale de audit, conceptul de eficiență este de mult timp definit în mod clar în standardele internaționale de audit, precum și în Regulamentul financiar aplicabil bugetului general al Uniunii și în Manualul Curții de audit al performanței, care este disponibil în mod public¹⁴.

14 Curtea consideră că, în domeniul activităților de supraveghere, evaluarea eficienței implică o evaluare a aspectului dacă instituțiile de supraveghere își îndeplinesc sarcinile într-o manieră care minimizează riscul de instabilitate financiară și costul potențial în termeni de resurse bugetare¹⁵. În cadrul auditurilor performanței efectuate de Curte, aceasta se va abține de la evaluarea regularității deciziilor individuale de supraveghere, neefectuând astfel acest aspect al auditului de conformitate, deoarece aceste decizii sunt supuse controlului judiciar al Curții de Justiție a Uniunii Europene. În mod similar, auditurile financiare vor continua să fie efectuate de auditori privați independenți, astfel cum este prevăzut în legislație.

15 Potrivit tuturor standardelor internaționale aplicabile, este responsabilitatea auditorului să stabilească informațiile de care are nevoie pentru a-și îndeplini sarcinile

¹² Articolul 285 TFUE și articolul 287 alineatul (2) TFUE.

¹³ Articolul 20 alineatul (7) din Regulamentul (UE) 1024/2013.

¹⁴ Potrivit articolului 33 din Regulamentul financiar (UE, Euratom) 2018/1046, principiul eficienței *„se referă la raportul optim dintre resursele utilizate, activitățile întreprinse și îndeplinirea obiectivelor”*. Manualul Curții de audit al performanței definește, în capitolul 1.2.2, principiul „eficienței” ca fiind cel mai bun raport între resursele utilizate și realizările, rezultatele și impacturile obținute.

¹⁵ Curtea de Conturi Europeană consideră că interpretarea eficienței în activitatea de supraveghere bancară nu este în mod necesar aceeași ca în domeniul politicii monetare.

și pentru a trage concluzii¹⁶. În plus, este recunoscută la nivel internațional importanța pe care o are pentru instituțiile supreme de audit accesul nerestricționat la informații¹⁷. Acest lucru este valabil și pentru Curtea de Conturi Europeană, care are dreptul să solicite BCE „*orice document sau informație necesară îndeplinirii misiunii sale*”¹⁸, astfel cum a fost consacrat în tratat. Prin urmare, ar fi inacceptabil ca o entitate auditată să stabilească întinderea accesului la documente sau să restricționeze în vreun fel accesul la documente. Or, din 2015, BCE, în calitate de entitate auditată, a decis în mod unilateral care sunt informațiile pe care le consideră a fi necesare Curții de Conturi Europene în vederea îndeplinirii atribuțiilor sale.

16 În trecut, BCE a susținut că faptul de a face obiectul unui audit extern al performanței nu ar fi compatibil cu independența sa în calitate de bancă centrală. Este însă o practică des întâlnită în multe economii avansate și în statele membre ale UE ca activitatea de supraveghere bancară să facă obiectul unui audit public extern, chiar dacă supravegherea bancară este asigurată de către o bancă centrală¹⁹. Acest lucru dovedește nu doar că auditul public extern este compatibil cu independența băncilor centrale și cu principiile de la Basel pentru autoritățile de supraveghere bancară, dar și că acesta este un principiu fundamental al unei bune administrații publice. În conformitate cu aceste elemente, un membru al Consiliului guvernatorilor BCE a recunoscut, de asemenea, necesitatea unor cerințe adecvate în materie de asigurare a răspunderii de gestiune, inclusiv auditul public extern (a se vedea **caseta 1**)²⁰.

¹⁶ De exemplu, ISA 200, ISSAI 1 și 10.

¹⁷ Secțiunea 10 din ISSAI 1 și principiul 4 din ISSAI 10, astfel cum sunt recunoscute de Organizația Națiunilor Unite în Rezoluția A/66/209.

¹⁸ Articolul 287 alineatul (3) TFUE, care se aplică pe deplin mandatului Curții de Conturi Europene în ceea ce privește BCE.

¹⁹ De exemplu, în SUA și în Canada (a se vedea anexa V la Raportul special nr. 29/2016 al Curții de conturi Europene), precum și, de exemplu, în Germania, în Franța, în Spania și în Țările de Jos (a se vedea anexa 1 la raportul Grupului operativ privind uniunea bancară europeană către Comitetul de contact al instituțiilor supreme de audit).

²⁰ Discursul programatic rostit de Yves Mersch la 30 martie 2017, intitulat *Central bank independence revisited* („O reinterpretare a conceptului de independență a băncilor centrale”).

Caseta 1

Extrase din discursul programatic al lui Yves Mersch privind o reinterpretare a conceptului de independență a băncilor centrale)

„Articolul 130 din tratat și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene arată în mod clar că independența de care se bucură BCE este limitată la îndeplinirea misiunilor încredințate Eurosistemului [...]. Sarcinile și funcțiile conferite BCE prin legislația secundară [cum ar fi supravegherea bancară] nu intră, așadar, în domeniul de aplicare al principiului independenței prevăzut la articolul 130 din tratat [...].”

„Obligația de răspundere a BCE pentru îndeplinirea sarcinilor sale de supraveghere este diferită și mai pregnantă decât cea pentru îndeplinirea sarcinii sale privind politica monetară, din cauza impactului potențial asupra contribuabililor [...].”

17 În plus, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a clarificat faptul că, deși BCE se bucură de o mare independență în îndeplinirea sarcinilor care i-au fost conferite prin tratat, aceasta nu „o separă în totalitate de UE și nu o exonerează de respectarea oricărei norme de drept al Uniunii”. În special, Curtea de Justiție a statuat că BCE este supusă „controlului de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene și de către Curtea de Conturi Europeană”²¹. Aceasta a statuat, de asemenea, că, deși aceste sarcini s-ar putea suprapune, ele sunt complet diferite: „[...] Curtea de Justiție trebuie, în general, să își întemeieze decizia pe obiectul litigiului. Dimpotrivă, [...] Curtea de Conturi poate să acționeze și din proprie inițiativă [...] și are posibilitatea să stabilească ea însăși obiectul controlului, în limita competențelor sale”²².

18 Într-o declarație adresată unui deputat în Parlamentul European²³, BCE a susținut că nu era în măsură să furnizeze anumite informații Curții de Conturi Europene din cauza cerințelor de confidențialitate. Dreptul primar impune însă tuturor instituțiilor europene să „comunic[e] Curții de Conturi, la cererea acesteia”, „orice document sau informație necesară îndeplinirii misiunii sale”²⁴. În consecință, Curtea de Conturi Europeană are un drept extins de acces direct la toate informațiile pe care le consideră necesare pentru a-și îndeplini sarcinile de audit, inclusiv, dacă este cazul, la documente confidențiale și la

²¹ Hotărârea din 10 iulie 2003, Comisia/BCE, C-11/00, ECLI:EU:C:2003:395, punctul 135.

²² Concluziile avocatului general Trstenjak prezentate la 25 mai 2011 în cauza Comisia Europeană/Republica Federală Germania, C-359/09, punctul 71.

²³ Răspunsul doamnei Danièle Nouy, președinta MUS, din 21 martie 2018, la scrisoarea (QZ006) domnului Miguel Viegas, deputat în Parlamentul European.

²⁴ Articolul 287 alineatul (3) TFUE.

informații bancare specifice. În cazul în care, în cursul unui audit viitor, BCE refuză să furnizeze informații de audit Curții de Conturi Europene sau nu ia nicio măsură în legătură cu o cerere a Curții de a-i furniza informații de audit, Curtea are opțiunea de a aduce chestiunea în fața Curții de Justiție a UE.

19 Prin urmare, este o practică standard pentru Curtea de Conturi Europeană să evalueze și să protejeze informații confidențiale. Această abordare a fost aplicată în numeroase audituri, inclusiv în audituri ale Autorității Europene pentru Valori Mobiliare și Piețe sau ale Comitetului unic de rezoluție. Ar trebui subliniat, de asemenea, faptul că Curtea de Conturi Europeană și personalul acesteia au obligații clare de respectare a secretului profesional care decurg direct din tratat, din Statutul funcționarilor Uniunii Europene și din cadrul etic al Curții²⁵. Aceste dispoziții oferă suficiente garanții pentru a se asigura faptul că documentele confidențiale primite de Curtea de Conturi Europeană de la entitățile auditate de aceasta nu sunt comunicate niciunei persoane neautorizate²⁶.

20 În trecut, BCE a susținut că alte cerințe privind răspunderea de gestiune, cum ar fi rapoartele sale anuale sau evaluările efectuate de Comisie, compensează lipsa unui audit public adecvat. Ar trebui remarcat faptul că rapoartele anuale, evaluările efectuate de legiuitori și răspunsurile la solicitările acestora nu sunt unice pentru UE, ele fiind o practică răspândită în țări care permit pe deplin desfășurarea de audituri ale performanței având ca obiect autoritățile de supraveghere bancară. Mai important, există puține șanse ca mecanismele de asigurare a răspunderii de gestiune care depind de voința instituției vizate de a dezvălui informații să fie eficace. Numai auditurile performanței în cadrul cărora există acces deplin la informații, efectuate de auditori profesioniști independenți și bazate pe standarde internaționale, pot asigura îndeplinirea în mod eficace a obligației răspunderii de gestiune.

21 În acest context, Curtea de Conturi Europeană trebuie să sublinieze faptul că standardele internaționale prevăd în mod clar mecanisme de audit public adecvate pentru administrațiile publice în toate democrațiile (a se vedea punctul 6). Alte mecanisme de asigurare a răspunderii nu pot înlocui dreptul cetățenilor și al

²⁵ Articolul 339 TFUE, articolul 17 din Statutul funcționarilor Uniunii Europene și secțiunea 4 din Liniile directoare în materie de etică ale Curții de Conturi Europene (Decizia nr. 66-2011).

²⁶ În plus, unii membri ai personalului Curții dispun de autorizații de securitate (obținute de statele membre) care le permit accesul la informații UE clasificate până la nivelul CONFIDENȚIAL sau SECRET. De asemenea, Curtea de Conturi Europeană a instituit o politică robustă în ceea ce privește securitatea fizică, logică și organizatorică a informațiilor.

parlamentelor la audituri publice adecvate, în special într-un domeniu care privește în egală măsură interesele financiare ale cetățenilor și supravegherea corespunzătoare a băncilor. Auditurile publice furnizează asigurări și informații privind modul în care s-au utilizat fondurile publice și riscurile la care sunt expuși contribuabilii.

Sinteză și apel la acțiune

22 Curtea de Conturi Europeană a depus eforturi intense pentru a-și îndeplini rolul și pentru a promova răspunderea de gestiune și transparența în domeniul supravegherii și rezoluției bancare. Poziția actuală a BCE în ceea ce privește accesul Curții la documente și informații de audit împiedică însă Curtea să își îndeplinească în mod adecvat responsabilitățile statutare. Prin urmare, în domeniul supravegherii bancare, care implică riscuri considerabile pentru bugetul public, auditul public adecvat este în continuare nerealizabil, iar răspunderea de gestiune este în continuare insuficientă.

23 În consecință, Curtea de Conturi Europeană atrage atenția Parlamentului European, a Consiliului și a Comisiei asupra lipsei progreselor în discuțiile cu BCE și solicită următoarele:

- o sprijin deplin pentru sarcinile și drepturile Curții de Conturi Europene de a avea acces la documente care privesc BCE și în special supravegherea bancară;
- o modificarea Regulamentului (UE) nr. 1024/2013 de instituire a MUS, în sensul de a se stipula în mod clar că Curtea de Conturi Europeană este abilitată să efectueze audituri ale performanței având ca obiect funcțiile de supraveghere ale BCE și că, în conformitate cu tratatul, Curtea de Conturi Europeană dispune de drepturi depline de acces la orice document pe care îl consideră necesar în acest scop.

Anexa I – Cronologia eforturilor depuse de Curtea de Conturi Europeană

Data	Publicația	Descrierea
Octombrie 2011	Comitetul de contact publică o rezoluție ca urmare a exprimării unor idei privind aprofundarea uniunii economice și monetare (UEM).	Comitetul de contact ia act de modificările preconizate în guvernarea financiară și economică a UE. Acesta subliniază faptul că sunt esențiale principiile privind un grad suficient de transparență, o răspundere de gestiune adecvată și un audit public corespunzător.
Decembrie 2012	Poziția Consiliului cu privire la propunerile legislative privind instituirea MUS	
Februarie 2013	Avizul Curții referitor la drepturile de audit avute în vedere pentru MUS	Curtea consideră că eficiența operațională include auditul bunei gestiuni financiare.
Mai 2013	Comitetul de contact publică o declarație privind propunerile legislative referitoare la UEM.	Comitetul de contact ia act de propunerile clare pentru o UEM mai aprofundată. În acest context, el subliniază din nou importanța unui cadru coerent în materie de audit și de asigurare a răspunderii, precum și importanța auditului extern în legislația UE, în special în ceea ce privește instituirea unei uniuni bancare.
Octombrie 2013	Regulamentul MUS este publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.	
Iunie 2014	Curtea informează BCE cu privire la faptul că intenționează să inițieze un audit al performanței.	Audit privind eficiența operațională a MUS
Iulie 2014	Curtea publică Raportul special nr. 5/2014 privind Autoritatea Bancară Europeană (ABE).	Curtea recomandă o diviziune clară a responsabilităților între ABE, MUS și autoritățile naționale de supraveghere.
Iunie 2015	Curtea informează BCE cu privire la faptul că a adoptat un plan de audit.	Planul de audit privind MUS este semnificativ întârziat ca urmare a discuțiilor îndelungate purtate cu BCE în legătură cu mandatul Curții.

Iunie 2015	Comitetul de contact publică o declarație privind o posibilă lacună în materie de audit și o analiză sintetică a drepturilor de audit ale instituțiilor supreme de audit în ceea ce privește supravegherea bancară.	Instituțiile supreme de audit din UE avertizează că exista posibilitatea să fi apărut o lacună în materie de audit în ceea ce privește supravegherea bancară în Europa și solicită asigurarea unei răspunderi de gestiune adecvate. În plus, este publicată analiza sintetică a drepturilor de audit în ceea ce privește supravegherea bancară, subliniindu-se că, având în vedere instituirea MUS, erau necesare drepturi de audit similare pentru Curtea de Conturi Europeană.
Decembrie 2015	Președintele Eurogrupului răspunde la declarația Comitetului de contact printr-o scrisoare.	Eurogrupul consideră că mandatul Curții acoperă auditul activităților de supraveghere bancară, dar solicită Comisiei să aibă în vedere un memorandum de înțelegere între Banca Centrală Europeană și Curtea de Conturi Europeană.
Iulie 2016	Scrisoare comună adresată Comisiei Europene de instituțiile supreme de audit din Germania și din Țările de Jos în numele Comitetului de contact	Solicitare adresată Comisiei Europene de a ține seama, în cadrul evaluării aplicării Regulamentului privind MUS, de problemele întâmpinate
Noiembrie 2016	Curtea publică Raportul special nr. 29/2016 privind mecanismul unic de supraveghere.	Raportul subliniază refuzul BCE de a furniza documente esențiale.
Octombrie 2017	Comisia Europeană publică o evaluare referitoare la Regulamentul privind MUS.	Comisia reiterează dreptul Curții de a avea acces la documente și solicită Băncii Centrale Europene și Curții de Conturi Europene să încheie un memorandum de înțelegere.
Decembrie 2017	Grupul operativ privind uniunea bancară din cadrul Comitetului de contact publică raportul său privind auditul desfășurat în paralel cu privire la supravegherea bancară în UE.	Grupul operativ concluzionează că a apărut o lacună „reală” în materie de audit ca urmare a poziției BCE.
Decembrie 2017	Curtea publică Raportul special nr. 23/2017 privind Comitetul unic de rezoluție (SRB)	Curtea arată că accesul său la documente a fost parțial limitat, întrucât SRB a editat informațiile provenite de la BCE sau nu a furnizat informații.
Ianuarie 2018	Curtea publică Raportul special nr. 2/2018 privind	Având în vedere că BCE a refuzat să îi acorde accesul la documente importante,

	gestionarea crizelor de către BCE	Curtea concluzionează că sfera auditului trebuia să fie limitată și că, referitor la anumite părți din activitatea BCE, erau posibile doar concluzii provizorii.
Februarie 2018	Curtea transmite BCE un proiect de propunere pentru un memorandum de înțelegere.	Curtea transmite BCE un proiect de memorandum de înțelegere de cinci pagini pentru a clarifica accesul la documente, astfel cum propusese Comisia.
Martie 2018	BCE răspunde unui deputat în Parlamentul European la întrebări referitoare la accesul Curții la documente.	BCE declară că a pus la dispoziția Curții doar documente limitate deoarece a interpretat mandatul Curții ca fiind foarte limitat.
Aprilie 2018	Declarația Parlamentului European în cadrul procedurii de descărcare de gestiune pentru exercițiul financiar 2016	Parlamentul European recunoaște că BCE nu a respectat dreptul Curții de acces la informații și invită BCE să coopereze pe deplin. De asemenea, acesta solicită Curții să îl informeze cu privire la situație până la sfârșitul anului 2018.
Aprilie 2018	BCE informează Curtea că analizează memorandumul de înțelegere propus.	BCE informează Curtea că a primit memorandumul de înțelegere propus și că îl analizează. De asemenea, BCE declară că intenționează să consulte părțile interesate.
Iunie 2018	Curtea solicită BCE un răspuns la memorandumul de înțelegere propus.	Curtea solicită BCE să o informeze cu privire la situația analizei memorandumului de înțelegere propus și cu privire la data la care ar putea fi așteptat un răspuns în acest sens.
Iulie 2018	BCE informează Curtea că este încă în curs consultarea părților interesate.	BCE informează Curtea că este încă în curs consultarea părților interesate și că așteaptă în special un răspuns din partea Comisiei Europene.
Octombrie 2018	BCE informează Curtea că încă nu poate oferi un răspuns.	BCE informează Curtea că în continuare nu este în măsură să răspundă la proiectul de memorandum de înțelegere propus, întrucât procesul de consultare a părților interesate este încă în curs.
Noiembrie 2018	Comitetul de contact publică o declarație.	Comitetul de contact solicită factorilor de decizie să consolideze mecanismele de audit și de asigurare a răspunderii de gestiune în domeniul supravegherii bancare și să se asigure că Curtea are un mandat clar și extins.

Decembrie 2018	Curtea publică o comunicare către Parlamentul European.	Curtea publică răspunsul său la solicitarea adresată de Parlamentul European (în aprilie 2018). Curtea informează Parlamentul European cu privire la eforturile sale și arată că problemele au rămas nesoluționate. În consecință, este în continuare imposibilă efectuarea unui audit adecvat al activităților de supraveghere bancară ale BCE, iar asigurarea răspunderii de gestiune rămâne limitată.
----------------	---	--

Sursa: Curtea de Conturi Europeană.