



DEN
EUROPÆISKE
REVISIONSRET

DA

Tale

30. november 2021

Tale af Klaus-Heiner Lehne, formand for Den Europæiske Revisionsret

Møde i Europa-Parlamentets Budgetkontroludvalg

30. november 2021

Kun det talte ord gælder

ECA Press

12, rue Alcide De Gasperi – L-1615 Luxemburg

E: press@eca.europa.eu @EUAuditors eca.europa.eu

Fru formand

Medlemmer af Europa-Parlamentet

Jeg vil gerne indlede med at takke jer for at imødekomme Revisionsrettens anmodning om at give mig mulighed for at reagere på de anklager og påstande, der er fremsat i artiklen i *Libération*. Jeg er her i dag sammen med Joëlle Elvinger, som er formand for vores Etikudvalg, og Zacharias Koliass, Revisionsrettens generalsekretær. De vil også med glæde besvare jeres spørgsmål senere.

Revisionsretten svarede udførligt og detaljeret på de spørgsmål, vi modtog fra *Libération* forud for offentliggørelsen af den pågældende artikel. Det er derfor så meget desto mere beklageligt, at den offentliggjorte artikel ikke havde meget at gøre med virkeligheden. Den er hovedsagelig baseret på **udokumenterede og unøjagtige udsagn og en fejlagtig fortolkning af reglerne.**

Jeg vil ikke her komme ind på hvert enkelt usagligt udsagn eller andre unøjagtigheder i artiklen. Revisionsretten har allerede givet jer et detaljeret faktablad herom.

Jeg vil dog gerne udtrykke mig om nogle få centrale punkter.

Artiklen indeholder en påstand om, at både jeg selv og en række andre medlemmer reelt ikke bor i Luxembourg og næsten aldrig befinder os her. Det er simpelthen ikke sandt.

Der er ikke fremlagt nogen fakta eller afgørende dokumentation til støtte for denne påstand. Et "bevis" for påstanden om mit fravær er, at fordi Revisionsretten holder møde om torsdagen, mødes **Administrationsudvalget nu også ofte om torsdagen i stedet for om mandagen.** Dette udsagn er ukorrekt. I hele 2021 har Administrationsudvalget kun én gang holdt møde på en torsdag. Dette skete på anmodning af generalsekretæren, fordi han deltog i en dechargehøring her i CONT-udvalget. Ligeledes blev kun ét møde i Administrationsudvalget flyttet i 2020.

Jeg kritiseres for at **dele en lejlighed med to mangeårige medarbejdere ved Revisionsretten.** Jeg kan virkelig ikke se, hvordan dette skulle være et problem, og det har absolut intet at gøre med spørgsmålet om min tilstedeværelse i Luxembourg. Under alle omstændigheder, og i modsætning til, hvad der påstås, er lejligheden stor og strækker sig over mere end én etage. Det er min sag alene, hvor jeg bor i Luxembourg, og hvem jeg deler mit hjem med.

Hvad angår **de øvrige medlemmer, hvis navne er nævnt**, indeholder artiklen ingen dokumentation til støtte for den påstand, at de reelt ikke bor der. Det samme gælder påstanden om, at visse medlemmer sjældent er til stede i Revisionsretten. Jeg kan forsikre jer om, at vores medlemmers kalendere er fulde af Revisionsrettens møder, afdelingsmøder, arbejdsgruppemøder, udvalgsmøder og meget mere. Jeg behøver naturligvis ikke forklare, hvorfor

en række møder i løbet af pandemien er blevet afholdt som fjern- eller hybridmøder, ligesom i de andre institutioner.

I den periode, hvor der kun blev afholdt hybridmøder, var jeg desuden selv tilstede i Luxembourg ved hvert eneste af Revisionsrettens møder. Desuden har alle medlemmer i et stykke tid skullet være fysisk tilstede ved Revisionsrettens møder.

Revisionsretten **afviser påstandene om fiktiv bopæl**. Vi afviser også den medfølgende påstand om, at der er udbetalt **boligtilskud** ulovligt. Boligtilskuddet udgør en del af lønnen og er ikke underlagt yderligere krav.

Kritikken vedrørende anvendelsen af **repræsentationstillæg** er også usand. Alle de tilfælde, der er beskrevet i artiklen, er baseret på oplysninger, som Revisionsretten gav som svar på en anmodning. Og alle er i fuld overensstemmelse med reglerne. I modsætning til, hvad artiklen hævder, kan udgifter til teambuildingarrangementer godtgøres. De er underlagt strenge betingelser og kan kun godtgøres op til et vist årligt loft. Arrangementer af denne art omfatter også festligheder for at markere en medlemsstats nationaldag, og under alle omstændigheder indbydes eksterne gæster som regel til disse. Der foretages streng forudgående og efterfølgende kontrol af alle udgifter, og disse arrangementer tegner sig kun for en lille del af alle repræsentationsomkostninger.

Artiklen indeholder en fuldstændig udokumenteret påstand om, at Revisionsrettens medlemmer i strid med reglerne er **aktive inden for politik**. Dette er også usandt. Revisionsrettens medlemmer er bundet af reglerne i vores etiske adfærdskodeks. Ifølge disse kan medlemmerne, ligesom alle andre borgere, tilhøre et parti, men de må ikke varetage noget politisk embede.

Kære formand, damer og herrer

Kritikken af reglerne om tjenesterejser og repræsentationsudgifter er også ubegrundet. **Der gøres meget ud af sagen om Karel Pinxten, et tidligere medlem af Revisionsretten**, som Revisionsretten indbragte for Domstolen, og hvis pensionsrettigheder for nylig blev reduceret med to tredjedele. Artiklen hævder, at Karel Pinxten blot blev gjort til syndebuk for et dysfunktionelt system, og at de andre medlemmer har handlet på nøjagtig samme måde. Det nævnes imidlertid ikke, at både OLAF og Domstolen forkastede dette argument. Det var med god grund, eftersom påstanden var usand dengang og absolut også er det i dag. Revisionsretten begyndte at gennemgå sine regler, mens sagen mod Karel Pinxten stadig var i gang. Siden 2017 er det derfor generalsekretæren og ikke formanden, der godkender udgifter til repræsentation og tjenesterejser, men det melder artiklen intet om.

Artiklen indeholder ikke **et eneste gran af bevis** for de anklager, den fremsætter. Alt er angiveligt baseret på anonyme kilder eller på konklusioner, der - for at sige det mildt - er grebet ud af luften. Når der fremsættes konkrete påstande, er disse enten ukorrekte eller uproblematisk. Den angiveligt månedslange undersøgelse ser kun ud til at være resulteret i fotos af mit hjem og i fejlagtigt at fremrykke begyndelsen af min polske kollegas embedsperiode med to år. Og oplysningerne om Parlamentets afstemning om min ungarske kollega er også unøjagtige.

Selv om **disse påstande er fuldstændig uunderbyggede**, ønsker Revisionsretten at handle så gennemsigtigt som muligt og står naturligvis klar til at besvare alle spørgsmål og give jer alle de oplysninger, I måtte finde nødvendige. Dette er grunden til, at vi for dig, fru formand, eller ethvert behørigt udpeget medlem af udvalget tilbyder at fremlægge behørig dokumentation for vores medlemmers bopæl.

Kære formand, damer og herrer

Revisionsretten gennemgår løbende sine regler og er naturligvis åben over for alle forslag til forbedring heraf. I det foreliggende tilfælde er der imidlertid uden grundlag blevet begået et angreb på en EU-institution, og forfatteren har erklæret, at dette blot vil være det første i en række af angreb, som også vil sætte spørgsmålstejn ved de øvrige institutioner.

Mange tak for jeres opmærksomhed. Jeg vil naturligvis med glæde svare på spørgsmål.