



EUROPSKI
REVIZORSKI
SUD

HR

Govor

30. studenoga 2021.

Govor Klaus-Heinera Lehnea, predsjednika Europskog revizorskog suda

Sastanak Odbora Europskog parlamenta za proračunski nadzor

30. studenoga 2021.

Valjan je samo izgovoreni tekst

ECA Press

12, rue Alcide De Gasperi – L-1615 Luxemburg

E: press@eca.europa.eu @EUAuditors eca.europa.eu

Poštovana predsjedateljice,

uvažene zastupnice i zastupnici u Europskom parlamentu,

prije svega želim vam zahvaliti što ste udovoljili zahtjevu Europskog revizorskog suda (Sud) i dali mi priliku da reagiram na optužbe i navode iznesene u članku u dnevnom listu *Libération*. Danas su ovdje sa mnom Joëlle Elvinger, koja predsjeda našim Odborom za etička pitanja, i Zacharias Kolias, glavni tajnik Suda. Oboje će također kasnije rado odgovoriti na vaša pitanja.

Sud je prije objave predmetnog članka u cijelosti i detaljno odgovorio na pitanja koja nam je postavio *Libération* i stoga je još žalosnije što članak, kada je objavljen, više nije imao previše doticaja sa stvarnošću. U osnovi se temelji na **nepotkrijepljenim i netočnim tvrdnjama te na pogrešnom tumačenju pravila**.

Ovdje ne namjeravam ulaziti u svaku neutemeljenu tvrdnju ili druge netočne navode u članku jer vam je Sud u tu svrhu već dostavio detaljne informacije.

Međutim, želio bih se osvrnuti na nekoliko ključnih točaka.

U članku je iznesena tvrdnja da ni ja ni brojni drugi članovi Suda zapravo ne stanujemo u Luksemburgu i da gotovo nikada nismo ondje. To jednostavno nije istina.

Nisu iznesene nikakve činjenice ili uvjerljivi dokazi kojima bi se potkrijepila ta tvrdnja. Jedan od „dokaza” iznesenih u pogledu tvrdnje o mojoj odsutnosti jest taj da se, s obzirom na to da se kolegij Suda sastaje četvrtkom, sada i **upravni odbor često sastaje četvrtkom, a ne ponedjeljkom**. I ta je tvrdnja netočna. Tijekom cijele 2021. upravni odbor sastao se u četvrtak samo jednom, i to na zahtjev glavnog tajnika koji je bio ovdje, na sastanku Odbora za proračunski nadzor na kojem se raspravljalo o razrješnici. Isto tako, i tijekom 2020. sastanak upravnog odbora pomaknut je samo jednom.

Kritike su mi upućene i zato što **dijelim stan s dva dugogodišnja bliska suradnika**. Doista ne razumijem zašto bi to trebao biti problem i, uostalom, to pitanje nema nikakve veze s mojom prisutnošću u Luksemburgu. U svakom slučaju, protivno navodima, predmetni je stan prostran i proteže se na više katova. Pitanje mjesta stanovanja u Luksemburgu i osoba s kojima živim pod istim krovom moja je privatna stvar.

Kad je riječ o **ostalim članovima Suda čija se imena spominju**, u članku se ne iznose nikakvi dokazi kojima bi se potkrijepila tvrdnja da zapravo ne stanuju ondje. Isto vrijedi i za tvrdnju da su određeni članovi rijetko prisutni na Revizorskom sudu. Uvjeravam vas da je kalendar članova Suda prepun sastanaka kolegija Suda, sastanaka revizijskih vijeća, sastanaka radnih skupina, sastanaka odbora i brojnih drugih obveza. Naravno, ne moram objašnjavati zašto je, kao i u drugim institucijama, niz sastanaka tijekom pandemije održan na daljinu ili u hibridnom obliku.

Štoviše, u razdoblju u kojem su se održavali samo hibridni sastanci ja sam osobno bio u Luksemburgu na svakom sastanku kolegija Suda. Također, već su neko vrijeme svi članovi Suda dužni prisustvovati sastancima Suda koji se odvijaju u fizičkom obliku.

Revizorski sud **odbacuje navode o fiktivnim boravištima**. Također odbacujemo povezanu tvrdnju da su naknade za stanovanje isplaćene nezakonito. Naknada za stanovanje jedan je od elemenata plaće i za nju nije potrebno ispuniti nikakve dodatne uvjete.

Kritike u pogledu korištenja **naknada za reprezentaciju** također se ne temelje na istini. Svaki od slučajeva opisanih u članku temelji se na informacijama koje je Sud dostavio odgovarajući na upit i svaki od njih u potpunosti je u skladu s pravilima. Protivno navodima u članku, za troškove povezane s aktivnostima jačanja timskog duha moguće je zatražiti nadoknadu, podložno strogim uvjetima i samo do određene godišnje gornje granice. U takva događanja ubrajaju se i proslave kojima se obilježava nacionalni dan određene države članice, na koje se u pravilu pozivaju i vanjski gosti. Provode se stroge prethodne i naknadne provjere svih rashoda i na te događaje otpada tek mali dio ukupnih troškova reprezentacije.

U članku je iznesena i potpuno nepotkrijepljena tvrdnja da su članovi Suda nepropisno **aktivni u politici**. Ni to nije točno. Članovi su dužni poštovati pravila Suda iz etičkog kodeksa ponašanja. U njima stoji da, kao i svi građani, članovi Suda mogu pripadati nekoj stranci, ali i da ne smiju obnašati nikakvu političku funkciju.

Poštovana predsjedateljice, dame i gospodo,

kritike u pogledu pravila o službenim putovanjima i troškovima reprezentacije također su neutemeljene. **Mnogo se prostora dalo slučaju Karela Pinxtena, bivšeg člana Revizorskog suda**, protiv kojeg smo pokrenuli postupak pred Sudom Europske unije i čija su mirovinska prava nedavno smanjena za dvije trećine. U članku se navodi da je g. Pinxten tek žrtveno janje nefunkcionalnog sustava i da se ostali članovi Suda ponašaju potpuno jednako. Međutim, ne navodi se da su i OLAF i Sud Europske unije odbacili taj argument, i to s valjanim razlogom, budući da je ta tvrdnja bila neistinita tada, a svakako je neistinita i sada. Još dok je postupak protiv g. Pinxtena bio u tijeku, Revizorski sud počeo je preispitivati svoja pravila. Na temelju tog preispitivanja, iako to ne možete saznati iz članka, troškove službenih putovanja i reprezentacije od 2017. više ne odobrava predsjednik, nego glavni tajnik.

U članku nema **nijednog jedinog dokaza** za iznesene optužbe. Sve se temelji na navodima anonimnih izvora ili zaključcima koji – blago rečeno – ne drže vodu. Čak i kada se navode konkretne tvrdnje, one su ili netočne ili nisu problematične. Što su mjeseci i mjeseci iscrpne istrage otkrili? Imamo, dakle, fotografije moga doma i pogrešno navedenu godinu početka mandata mog poljskog kolege, prebačenu dvije godine u prošlost. Tu su i informacije o glasovanju Parlamenta o mojoj mađarskoj kolegici, koje su također netočne.

Unatoč činjenici da su ti **navodi potpuno neutemeljeni**, Sud želi djelovati što transparentnije te je, naravno, spreman odgovoriti na sva pitanja i pružiti vam sve informacije koje smatrate potrebnima. Upravo zato smo Vama, predsjedateljice, i svim ostalim imenovanim članovima odbora željeli predočiti odgovarajuće dokaze o mjestu boravišta članova Suda.

Poštovana predsjedateljice, dame i gospodo,

Sud stalno preispituje svoja pravila i svakako je otvoren za sve prijedloge za njihovo poboljšanje. Međutim, u ovom je slučaju došlo do neutemeljenog napada na jednu od institucija EU-a i autor je naveo da je to tek prvi u nizu napada kojima će se dovesti u pitanje i rad drugih institucija.

Hvala vam na pozornosti. Rado ću odgovoriti na sva vaša pitanja.