



EURÓPAI  
SZÁMVEVŐSZÉK

HU

## Beszéd

2021. november 30.

# Beszéd – Klaus-Heiner Lehne, az Európai Számvevőszék elnöke

Az Európai Parlament Költségvetési Ellenőrző Bizottságának ülése

2021. november 30.

Eltérés esetén az elhangzott szöveg hiteles

## ECA Press

12, rue Alcide De Gasperi – L-1615 Luxemburg

E: [press@eca.europa.eu](mailto:press@eca.europa.eu) @EUAuditors [eca.europa.eu](http://eca.europa.eu)

Tisztelt Elnök Asszony,

tisztelt európai parlamenti képviselők!

Először is hadd köszönjem meg Önöknek, hogy helyt adtak az Európai Számvevőszék kérésének, és lehetőséget kaptam arra, hogy reagáljak a *Libération* napilapban megjelent vádakra és állításokra. Itt van velem Joëlle Elvinger, etikai bizottságunk elnöke, valamint a Számvevőszék főtitkára, Zacharias Kolias is. A későbbiekben kérdéseikre ők is örömmel válaszolnak.

A *Libération*-tól a cikk a közzététele előtt kapott kérdéseket az Európai Számvevőszék kimerítően és részletesen megválaszolta. Ezért annál is inkább sajnálatos, hogy a végül megjelentetett cikknek nem sok köze van a valósághoz. A cikk alapvetően **megalapozatlan és pontatlan állításokon és a szabályok téves értelmezésén** alapul.

Nem áll most szándékomban részletesen foglalkozni a cikk minden egyes téves állításával és pontatlanságával. Ezekkel kapcsolatban a Számvevőszék már benyújtott Önöknek egy részletes tájékoztatót.

Néhány fontos kérdésről azonban szeretnék szót ejteni.

A cikk azt állítja, hogy én és néhány más tag ténylegesen nem is élünk Luxembourgban és gyakorlatilag soha nem tartózkodunk itt. Ez egész egyszerűen nem igaz.

Semmilyen tény vagy meggyőző bizonyíték nem támasztja alá ezt az állítást. Az én távollétemre azt a „bizonyítékot” hozták fel, hogy mert a számvevőszéki ülések csütörtökönként vannak, **most már az Igazgatási Bizottság is gyakran inkább csütörtökön és nem hétfőn tartja üléseit.** Ez a megállapítás nem helytálló. A 2021. év során az Igazgatási Bizottság egyetlen alkalommal ülésezett csütörtöki napon: ezt pedig a főtitkár kérésére tette, mert az ülés rendes időpontjában éppen itt, Önöknél tartózkodott, a CONT Bizottság zárszámadási meghallgatásán vett részt. Hasonlóképpen 2020-ban is egyetlen igazgatási bizottsági ülés időpontját módosítottuk.

Kritikát kaptam azért is, hogy **két, hosszú ideje hivatalban lévő munkatársammal osztozom egy lakáson.** Igazán nem értem, hogy ez miért probléma, és a világon semmi köze a luxemburgi jelenlétemhez. Az állításokkal ellentétben ez a lakás egyébként nagy és nem egyszintes. Teljes mértékben a magánügyem, hol élek Luxembourgban és kivel osztozom az otthonomon.

Ami a cikkben megnevezett többi számvevőszéki tagot illeti, a lap egyáltalán semmiféle bizonyítékot nem hoz fel arra az állítására, hogy ténylegesen ne lalnának itt. Ugyanez igaz arra az állításra, hogy egyes tagok csak ritkán jelennek meg a Számvevőszéken. Biztosíthatom Önöket, hogy a számvevőszéki tagok napirendje tele van számvevőszéki ülésekkel, kamarai ülésekkel, munkacsoporti ülésekkel, bizottsági ülésekkel és így tovább. Azt aligha kell kifejtenem, hogy a többi intézményhez hasonlóan miért tartottunk a világvárvány során több ülést is online vagy hibrid formában.

Ráadásul abban az időszakban, amikor kizárólag hibrid üléseket rendeztünk, én személy szerint minden egyes számvevőszéki ülésen személyesen jelentem meg Luxemburgban. Egy ideje pedig már ismét elvárjuk minden számvevőszéki tagtól, hogy személyesen vegyen részt a Testület ülésein, amennyiben azokra fizikai formában kerül sor.

Az Európai Számvevőszék **visszautasítja a lakóhely hiányával kapcsolatos állításokat**. Elutasítjuk azt az ezzel kapcsolatos állítást is, hogy illegálisan került volna sor lakhatási támogatások kifizetésére: már csak azért is, mert a lakhatási támogatás a javadalmazás része és nem képezi semmiféle más feltétel tárgyát.

A **reprezentációs juttatások** felhasználására vonatkozó kritika szintén megalapozatlan. A cikkben leírt esetek mindegyike olyan információkon alapul, amelyeket maga a Számvevőszék szolgáltatott egy információkérésre válaszolva. A szabályokat mindegyik esetben teljes mértékben betartották. A cikk állításaival ellentétben a csapatépítő rendezvényekre fordított kiadások – szigorú feltételek mellett és csak egy bizonyos éves felső határig – visszatéríthetők. Az ilyen rendezvények közé tartoznak egyebek mellett a tagállamok nemzeti ünnepei előtt tisztelgő rendezvények is, és ezekre általában külsős vendégek is meghívást kapnak. Minden kiadást szigorú előzetes és utólagos ellenőrzéseknek vetnek alá, amellett ezek a rendezvények csak kis részét teszik ki az összes reprezentációs költségnek.

A cikk egy olyan, teljességgel megalapozatlan állítást is tesz, miszerint az Európai Számvevőszék tagjai helytelen módon **aktívan politizálnak**. Ez szintén nem igaz. A számvevőszéki tagoknak be kell tartaniuk etikai, magatartási kódexünk szabályait. Ezek pedig úgy rendelkeznek, hogy a tagok – akárcsak bármely más polgár – lehetnek pártok tagjai, de nem tölthetnek be politikai tisztséget.

Tisztelt Elnök Asszony, hölgyeim és uraim!

A kiküldetésekre és a reprezentációra vonatkozó szabályokkal kapcsolatos kritikák szintén megalapozatlanok. **A végsőkig kihasználják egy korábbi számvevőszéki tag, Karel Pinxten esetét**, aki ellen a Számvevőszék pert indított a Bíróság előtt, és akinek a nyugdíjjogosultságát a közelmúltban kétharmadával csökkentettük. A cikk azt állítja, hogy Karel Pinxten egyszerűen bűnbakként használtuk rosszul működő rendszerünk védelmében, holott a többi tag pontosan ugyanúgy járt el, mint ő. A cikk arról nem tesz említést, hogy sem az OLAF, sem a Bíróság nem adott helyt ennek az érveknek. Erre jó okuk is volt, mivel ez az állítás akkoriban is ugyanolyan téves volt, mint ma. A Karel Pinxten elleni eljárás még folyamatban volt, amikor a Számvevőszék már megkezdte szabályainak felülvizsgálatát. Ennek nyomán – bár erről a cikk nem tesz említést – 2017 óta nem az elnök, hanem a főtitkár engedélyezi a kiküldetési és reprezentációs kiadásokat.

A vádakat a cikk **egyetlen bizonyítékkal sem** támasztja alá. Minden állítás elvileg névtelen forrásokon vagy – finoman szólva – légből kapott következtetéseken alapul. Ahol konkrét állításokat közöl, azok vagy tévesek, vagy valójában nem jelentenek problémát. Mit tárt fel a hónapokon át tartó, kiterjedt nyomozás? Fényképek készültek az otthonomról; tévesen két évvel előbbre hozták lengyel kollégám hivatali idejének kezdő időpontját. A magyar kollégámról tartott parlamenti szavazással kapcsolatos információk szintén nem helytállóak.

Annak ellenére, hogy **ezek az állítások teljes mértékben megalapozatlanok**, az Európai Számvevőszék maximálisan átlátható módon kíván eljárni, és természetesen hajlandó megválaszolni minden kérdést és megadni Önöknek minden információt, amit csak szükségesnek ítélnék. Ezért is ajánlottuk fel, hogy megfelelő bizonyítékot nyújtsunk be Önnek, Elnök Asszony, illetve bármely erre felhatalmazott bizottsági tagnak a számvevőszéki tagok lakóhelyéről.

Tisztelt Elnök Asszony, hölgyeim és uraim!

A Számvevőszék folyamatosan felülvizsgálja szabályait, és természetesen nyitott a javításokra irányuló javaslatokra. Ebben az esetben azonban alaptalan támadást intéztek egy uniós intézmény ellen; ráadásul a szerző azt a kijelentést tette, hogy ez csak az első része egy támadássorozatnak, amely a többi intézményt is célba veszi majd.

Nagyon köszönöm szíves figyelmüket, és természetesen örömmel válaszolok a kérdéseikre.