

IV

(Informacije)

INFORMACIJE INSTITUCIJ IN ORGANOV EVROPSKE UNIJE

RAČUNSKO SODIŠČE

POSEBNO POROČILO št. 3/2008**Kako hiter, učinkovit in fleksibilen je Solidarnostni sklad Evropske unije? Z odgovori Komisije***(v skladu z drugim pododstavkom člena 248(4) ES)**(2008/C 153/01)*

KAZALO

	Odstavek	Stran
POVZETEK	I–VI	3
UVOD	1–5	3
OBSEG REVIZIJE IN REVIZIJSKI PRISTOP	6–8	4
OPAŽANJA	9–41	4
Hitrost	9–26	4
Koliko časa je preteklo med nesrečo in izplačilom pomoči?	9–19	4
Kateri dejavniki so odgovorni za časovne razlike pri pridobivanju pomoči iz sklada?	20–22	7
Ali je mogoče trditi, da dejansko porabljeni čas kaže, da je sklad prosilcem zagotovil hiter odziv?	23–26	7
Učinkovitost	27–31	9
Fleksibilnost	32–40	9
Kako sklad obravnava regionalne nesreče?	34–38	9
Ali načelo izračunavanja nepovratnih sredstev ogroža pravično obravnavanje nepovratnih sredstev, odobrenih za regionalne nesreče?	39–40	11
Ali so prosilci zadovoljni s skladom?	41	11
ZAKLJUČKI IN PRIPOROČILA	42–47	12
<i>Priloga – Vloge za Solidarnostni sklad EU od leta 2002</i>		13
Odgovori Komisije		15

POVZETEK

I. Solidarnostni sklad Evropske unije (SSEU) je bil ustanovljen leta 2002 v odgovor na resne poplave v Nemčiji, Avstriji, na Češkem in v Franciji. Namen sklada je bilo izkazovanje solidarnosti z državami članicami, ki trpijo zaradi posledic naravnih nesreč. Do konca leta 2006 je sklad zagotovil pomoč v višini več kot 1 milijarde EUR za 23 nesreč.

II. Svet je želel, da bi bil SSEU pri zagotavljanju pomoči hiter, učinkovit in fleksibilen. To poročilo preučuje, ali je sklad dosegel te cilje in ali so bile države prejemnice z njim zadovoljne.

III. Sodišče je preučilo vse vloge, ki so bile skladu poslani do konca leta 2006, in ugotovilo, da sklad ni zagotavljal hitrega odziva. To potrjuje tudi raziskovalna anketa, ki jo je izvedlo Sodišče. Med nesrečo in izplačilom je običajno preteklo približno leto dni.

IV. Neposredni stroški Komisijinega upravljanja sklada so nizki, zato je Sodišče prišlo do zaključka, da sklad posluje učinkovito. V zvezi s fleksibilnostjo ni Sodišče našlo nobenih primerov, kjer bi sklad pri svojem obravnavanju vlog za pomoč pokazal pomanjkanje fleksibilnosti.

V. Toda kljub dolgotrajnemu procesu pridobivanja pomoči iz sklada so bile države, ki so prejele sredstva, z njim zadovoljne. Torej je sklad v zvezi z državami, ki so prejele pomoč, izpolnil svoj osnovni cilj izkazovanja solidarnosti z državami članicami v času nesreč.

VI. Sodišče priporoča, da Komisija prosilcem zagotovi podrobne smernice in nasvete o tem, kako naj hitro predložijo informacije, da ne bo prihajalo do zamud pri obravnavanju vlog.

UVOD

1. Poleti leta 2002 je prišlo do resnih poplav v Nemčiji, Avstriji, na Češkem in v Franciji. Poplave so bile tako hude, da je gospodarstvo v prizadetih regijah za nekaj časa zastalo. Evropska skupnost se je naglo odzvala in novembra 2002 ustanovila Solidarnostni sklad Evropske unije, v nadaljnjem besedilu sklad ⁽¹⁾.

2. Sklad je bil ustanovljen, da bi Skupnosti omogočil zagotavljanje hitre, učinkovite in fleksibilne finančne pomoči v izrednih razmerah, povezanih z naravnimi nesrečami. Ni namenjen takojšnji povrnitvi vseh stroškov, povezanih z nesrečo, temveč predvsem povrnitvi dela tistih stroškov, ki so povezani s ponovno vzpostavitvijo osnovnih storitev in zagotavljanjem začasne nastanitve. Osnovni namen sklada je izkazovanje solidarnosti s tistimi državami, ki trpijo zaradi posledic naravnih nesreč. Sklad ima letni proračun 1 milijarde EUR, posreduje pa ⁽²⁾:

(a) če državo članico ali državo pristopnico prizadene večja nesreča, tj. naravna nesreča, ki povzroči škodo, ocenjeno na več kot 0,6 % bruto nacionalnega dohodka oziroma na več kot 3 milijarde EUR, če je bruto nacionalni dohodek prizadete države višji od 500 milijard EUR (po cenah iz leta 2002);

(b) izjemoma, če država članica ali pristopnica trpi posledice nesreče v sosednji državi, tj. v primeru naravne nesreče, ki je vplivala tudi na sosednjo državo članico ali pristopnico ter tam povzročila škodo na stopnji večje nesreče, kakor je opredeljena zgoraj; in

(c) izjemoma, če državo članico ali pristopnico prizadene regionalna nesreča, tj. nesreča, ki vpliva na večino prebivalstva regije ter bo imela resne in trajne posledice za življenjske razmere in gospodarsko stabilnost te regije.

3. Stopnja nepovratnih sredstev za vse nesreče se izračuna glede na skupno neposredno škodo, ki jo je utrpela država. Pri večjih nesrečah se za pomoč uporabljata dve stopnji: pri škodi, ki je nižja od 3 milijard, znaša stopnja pomoči 2,5 %, pri škodi, ki je višja od tega zneska, pa znaša stopnja 6 %. Pri regionalnih nesrečah in nesrečah v sosedstvu se za skupno neposredno škodo uporablja enotna stopnja 2,5 %.

4. Sklad upravlja Generalni direktorat za regionalno politiko (GD za regionalno politiko). Ta je od ustanovitve sklada do konca leta 2006 prejel 41 vlog za pomoč. Pri skoraj polovici vlog za pomoč je šlo za nesreče, povezane s poplavami. V tabeli 1 so podrobnosti o različnih vrstah nesreč, ki jih zajema celota vlog.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 2012/2002 z dne 11. novembra 2002 o ustanovitvi Solidarnostnega sklada Evropske unije (UL L 311, 14.11.2002, str. 3).

⁽²⁾ Člen 2 Uredbe (ES) št. 2012/2002.

Tabela 1

Številčni podatki o različnih vrstah nesreč (po vlogah za pomoč)

Vrsta nesreče	Leta					Skupaj
	2002	2003	2004	2005	2006	
Poplava	4	3	3	7	2	19
Gozdni požar	0	3	7	0	1	11
Neurje	0	0	0	5	0	5
Potres	0	1	1	0	0	2
Razlitje nafte	0	1	0	0	0	1
Neugodne vremenske razmere	0	1	0	0	0	1
Vulkanski izbruh	0	1	0	0	0	1
Eksplozija	0	0	0	0	1	1
Skupaj	4	10	11	12	4	41

Vir: Evidenca vlog v GD za regionalno politiko.

5. Skupno je bila v tem obdobju odobrena pomoč v skupnem znesku 1 084 milijonov EUR za 23 odobrenih vlog, kot prikazuje tabela 2 (za podroben seznam primerov glej Prilogo I).

Tabela 2

Število vlog in znesek pomoči v letih 2002–2006 po kategoriji izrednih razmer

Kategorija izrednih razmer	Prejete vloge	Odobrene vloge	Zavrnjene vloge	Znesek odobrene pomoči (milijoni EUR)
Večja naravna nesreča	15	14	1	961,3
Sosednja država	2	2	0	1,6
Regionalna nesreča	24	7	17 ⁽¹⁾	121,1
Skupaj	41	23	18	1 084

⁽¹⁾ Vključno s primeroma, v katerih sta bili vlogi umaknjeni in ne zavrjeni.
Vir: Evidenca vlog v GD za regionalno politiko.

OBSEG REVIZIJE IN REVIZIJSKI PRISTOP

6. Cilj revizije je bil oceniti hitrost, učinkovitost in fleksibilnost Komisijinega vodenja sklada po njegovi vzpostavitvi. To je bilo storjeno s pregledom vseh 41 vlog za pomoč, ki jih je GD za regionalno politiko prejel od nastanka sklada (2002) do konca leta 2006.

7. Sodišče je skušalo odgovoriti na naslednja vprašanja:

(a) Ali se je sklad hitro odzval na vloge prosilcev, torej držav ali regij, ki jih je prizadela nesreča?

(b) Ali je bila pomoč odobrena učinkovito?

(c) Ali je bil odziv sklada na vloge prosilcev fleksibilen, ne da bi bilo pri tem ogroženo načelo pravičnega obravnavanja?

(d) Ali so prosilci zadovoljni s skladom?

8. Revizija je bila izvedena predvsem s pomočjo pogovorov, pregledov dokumentacije na Komisiji in analize zbranih podatkov. Poleg tega je Sodišče izvedlo raziskovalno anketo v elektronski obliki, saj je poslalo vprašalnike 37 od 41 prosilcev v 17 državah, ki so zaprosile za pomoč iz sklada (glej Prilogo I). Sodišče je prejelo odgovore 33 prosilcev iz 15 držav članic (delež odgovorov je 89 %).

OPAŽANJA

Hitrost

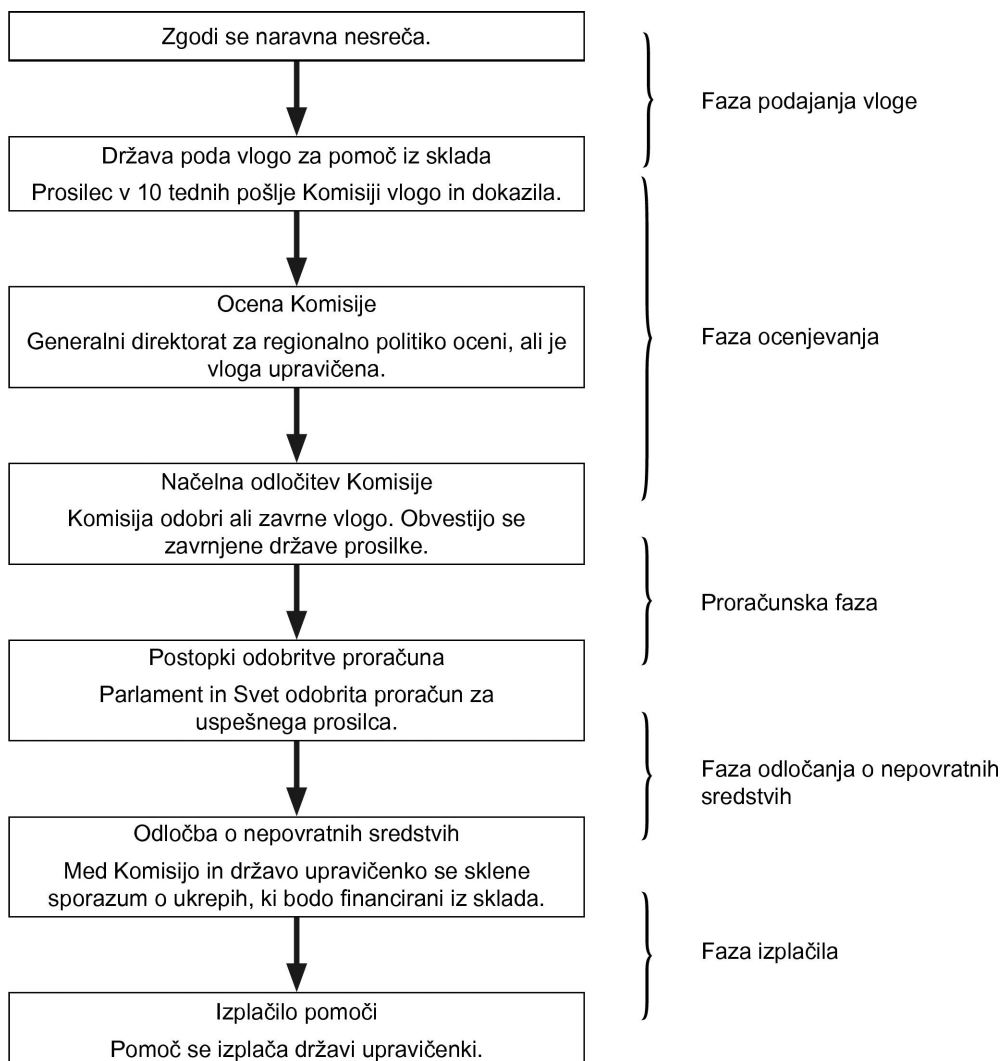
Koliko časa je preteklo med nesrečo in izplačilom pomoči?

9. Povprečni čas, v katerem je bila prejeta pomoč pri 23 uspešnih vlogah, je bil 375 dni.

10. Sodišče je preučilo čas za pridobivanje pomoči iz sklada tako, da je obravnavanje vlog razdelilo v faze. V upravnem procesu je med datumom nesreče in datumom izplačila pet glavnih faz (glej diagram 1).

Diagram 1

Faze pri obravnavanju vlog za pomoč iz sklada



11. V tabeli 3 je prikazano povprečno trajanje vsake faze v procesu. Medtem ko povprečni čas za prvi fazi velja za vseh 41 vlog, se povprečni čas za zadnje tri faze nanaša samo na 23 uspešnih vlog.

Do prejema vloge od države povprečno pretečeta približno dva meseca

Tabela 3

Povprečno število dni na fazo pri obravnavanju vlog za pomoč iz sklada

Faza	Povprečni čas v koledarskih dnevih
Vloga	66
Ocena	148
Proračun	65
Odločanje o nepovratnih sredstvih	94
Izplačilo	24

Vir: Evidenca vlog v GD za regionalno politiko.

12. Kot kaže tabela 3, faza podajanja vloge povprečno traja 66 dni. Po uredbi, ki ureja pomoč iz sklada, je treba vloge poslati Komisiji „čim prej in najpozneje v desetih tednih od nastanka prve škode, ki jo je povzročila nesreča“ ⁽¹⁾. Vendar je bila v sedmih primerih (v skoraj 17 % primerov) vloga predložena več kot deset tednov po nesreči, torej po izteku roka. Kaže, da upravičenci za pripravo vloge potrebujejo vsaj dva meseca. Pripravljanje vloge traja tako dolgo, ker je treba zbrati dokazila v podporo vlogi, vključno z informacijami o deležu prebivalstva, ki ga je prizadela nesreča.

⁽¹⁾ Člen 4(1) Uredbe (ES) št. 2012/2002.

Komisija v povprečju potrebuje skoraj pet mesecev, da pridobi manjkajoče informacije in oceni upravičenost vloge

13. Kot je prikazano v tabeli 3, je faza ocenjevanja najdaljša od vseh faz pri obravnavanju vloge za pomoč iz sklada. Zajema več kot tretjino časa, ki preteče med datumom nesreče in datumom izplačila. Ko Komisija prejme vlogo, preuči njeno upravičenost, kar skoraj v vseh primerih pomeni, da zadevno državo prosilko prosi za dodatne informacije (glej okvir 1). Ta faza se konča z načelno odločitvijo o tem, ali naj se pomoč zagotovi ali ne.

Okvir 1

Zagotavljanje potrebnih informacij Komisiji

Čas, ki ga Komisija potrebuje, da analizira vlogo in zahteva dodatne informacije, je zelo različen. Pri poplavih v letu 2005 je bilo veliko informacij – zlasti podatkov v elektronski obliki – poslanih takoj po nesreči in pred predložitvijo uradne vloge. Posledično je Komisija zahtevala dodatne informacije 1,6 meseca, preden je prejela vlogo, zato je bilo trajanje faze ocenjevanja krajše od povprečja. V primeru gozdnega požara leta 2003 so pristojni organi že naslednji dan poslali Komisiji informacije, ki jih je zahtevala. Zato je ocenjevanje skupaj trajalo samo 1,5 meseca. Druga skrajnost je primer iz leta 2003, pri katerem je ocenjevanje trajalo 12,5 meseca. Do tega je prišlo, ker so nacionalni organi poslali ogromen, vendar nepopoln sklop dokazil v svojem nacionalnem jeziku.

14. Sodišče je preučilo, kako na trajanje faze ocenjevanja gledajo prosilci (glej tabelo 4). Po podatkih, pridobljenih z raziskovalno anketo, je več kot polovica uspešnih prosilcev in tudi dve tretjini neuspešnih prosilcev menilo, da je Komisija njihovo vlogo ocenila v razumnem roku. Uspešni prosilci so tisti, katerih vloge so bile odobrene, neuspešni pa tisti, katerih vloge so bile zavrnjene.

Tabela 4

Delež v odstotkih prosilcev, ki menijo, da je trajanje faze ocenjevanja razumno, predolgo ali pa imajo drugačno mnenje

Mnenje o trajanju faze ocenjevanja	Prosilci	
	Uspešni	Neuspešni
Razumno	50 %	67 %
Predolgo	39 %	11 %
Drugo	11 %	11 %
Brez odgovora	0 %	11 %
Skupaj	100 %	100 %

Vir: Podatki, ki jih je Sodišče pridobilo z raziskovalno anketo med prosilci.

15. Nadalje je v tabeli 5 prikazano povprečno trajanje faze ocenjevanja, ki ga prosilci vidijo kot razumnega, in povprečno trajanje faze ocenjevanja, ki ga prosilci štejejo za predolgo. Zanimivo je, da se neuspešni prosilci zdijo „potrpežljivejši“ od uspešnih prosilcev. Dodati je treba tudi, da se je čas, ki ga je potrebovala Komisija, samo enemu neuspešnemu prosilcu zdel „predolg“.

Tabela 5

Razmerje med uspehom vloge, trajanjem faze ocenjevanja in mnenjem prosilcev

Odobrene vloge		Zavrnjene vloge	
Povprečno trajanje pri tistih prosilcih, ki se jim je porabljeni čas zdel razumen	Povprečno trajanje pri tistih prosilcih, ki se jim je porabljeni čas zdel predolg	Povprečno trajanje pri tistih prosilcih, ki se jim je porabljeni čas zdel razumen	Povprečno trajanje pri tistih prosilcih, ki se jim je porabljeni čas zdel predolg
101 dan	171 dni	129 dni	181 dni

Vir: Podatki, ki jih je Sodišče pridobilo z raziskovalno anketo med prosilci.

Povprečno mineta več kot dva meseca, preden so dana na razpolago finančna sredstva iz proračuna EU

16. Po načelni odločitvi Komisije se začne proračunska faza. Proračunska vrstica za SSEU je samo zaznamek. Komisija pripravi „zahtevek za proračunska sredstva“, ki se predloži proračunskima organoma (Svet in Parlament). Ta postopek spreminjanja proračuna povprečno traja več kot dva meseca, vendar se lahko v času praznikov ali dopustov zavleče tudi na štiri mesece (glej okvir 2).

Okvir 2

Izvedba postopka spreminjanja proračuna

Za dve vlogi v zvezi s poplavi v letu 2005 je bila načelna odločitev sprejeta decembra 2005, sprememba proračuna pa je bila odobrena šele aprila 2006, štiri mesece pozneje. Za primer vloge v zvezi s poplavi leta 2004 je bila načelna odločitev sprejeta junija 2005, sprememba proračuna pa je bila odobrena šele septembra 2005, tri mesece pozneje.

Do podpisa vseh dokumentov povprečno pretečejo trije meseci

17. Ko so v proračunu dana na razpolago potrebna finančna sredstva, Komisija sprejme odločbo o nepovratnih sredstvih in sklene sporazum s prosilcem. V tem sporazumu se določita vrsta in kraj dejavnosti, ki bodo financirane iz sklada. Kot je prikazano v tabeli 3, ta faza povprečno traja tri mesece. Ampak v sedmih primerih so bile opažene neobičajne zamude, do katerih je prišlo, ker prosilci predolgo niso predložili zahtevanih dokumentov, ki

so včasih tako preprosti kot identifikacijska številka bančnega računa za plačilo. Tudi metoda, po kateri se dokumenti pošiljajo Komisiji, lahko povzroči zamudo. Na primer, nekateri prosilci, ki so podpisali sporazum o nepovratnih sredstvih z diplomatsko pošto poslali svojemu stalnemu predstavništvu, to pa nato Komisiji, so ugotovili, da je bilo to dejansko počasneje, kot če bi sporazum poslali neposredno po pošti.

18. Seštevek povprečnega časa za proračunsko fazo in povprečnega časa za fazo odločanja o nepovratnih sredstvih predstavlja skorajda polovico povprečnega časa, ki preteče od datuma nesreče do datuma pridobitve pomoči iz sklada. Torej dajanje na razpolago razpoložljivih finančnih sredstev in podpis vseh dokumentov traja enako dolgo kot ocenjevanje vloge.

Do izplačila povprečno mine skoraj mesec dni

19. Kot prikazuje tabela 3, faza izplačila povprečno traja 24 dni. Ko obe strani podpišeta sporazum, do izplačila običajno mine manj kot mesec dni, vendar lahko traja tudi dlje. To se zgodi, če Komisija podpisani sporazum prejme šele na začetku proračunskega leta. V tem primeru – zaradi računovodskih postopkov na koncu in začetku leta – izplačilo ne bo izvršeno pred marcem.

Kateri dejavniki so odgovorni za časovne razlike pri pridobivanju pomoči iz sklada?

20. Do zdaj je bil v tem poročilu predstavljen povprečni čas, potreben za vsako od petih faz procesa pridobivanja pomoči iz sklada. Pri povprečnem času so se pojavile velike razlike. Sodišče je skušalo najti dejavnike, ki bi jih lahko pojasnili. Zato je preučilo, v kakšnem obsegu razlike pojasnjujejo kategorija nesreče, vrsta nesreče in država, v kateri je do nesreče prišlo. Pri tem je razlikovalo med tremi kategorijami nesreč: večjimi nesrečami, nesrečami v sosedstvu in regionalnimi nesrečami. Glede na vrsto so bile nesreče razvrščene kot poplava, gozdni požar, neurje, potres, razlitje nafte, neugodne vremenske razmere, vulkanski izbruh in eksplozija. Ugotovljeno ni bilo nikakršno pomembno razmerje med kategorijo nesreče in časom, potrebnim za pridobitev pomoči iz sklada. Isto velja za vrsto nesreče in državo, v kateri je do nesreče prišlo.

21. Primer analize razlik pri času, ki je bil potreben za pridobitev pomoči iz sklada, je predstavljen v tabeli 6. Tam je prikazano razmerje med vrsto nesreče in trajanjem faze podajanja vloge. Kot je mogoče razbrati, vrsta nesreče ne pojasnjuje pomembnega dela razlike v času, ki ga prosilec potrebuje, da primer predloži Komisiji.

Tabela 6

Trajanje faze podajanja vloge glede na vrsto nesreče

Vrsta nesreče	Število vlog	Povprečno število dni	Najmanjše število dni	Največje število dni	Standardno odstopanje
Poplava	19	67	12	106	17
Gozdni požar	11	58	24	70	17
Neurje	5	64	61	67	2
Potres	2	72	70	74	2
Razlitje nafte	1	55	55	55	0
Neugodne vremenske razmere	1	79	79	79	0
Vulkanski izbruh	1	79	79	79	0
Eksplozija	1	68	68	68	0
Vse nesreče	41	66	12	106	15

Vir: Evidenca vlog v GD za regionalno politiko.

22. Analiza Sodišča kaže, da je čas, ki je potreben za aktiviranje sredstev, odvisen predvsem od:

- (a) upravnih pravil, ki se uporabijo;
- (b) hitrosti Komisije, vključno s potrebo po prevajanju;
- (c) hitrosti odgovorov nacionalnih organov in
- (d) kakovosti informacij, ki jih zagotovi prosilec.

Ali je mogoče trditi, da dejansko porabljeni čas kaže, da je sklad prosilec zagotovil hiter odziv?

23. Skušalo se je izmeriti, kakšna je bila uspešnost sklada v primerjavi s podobnimi skladi ali dejavnostmi. Preučeni so bili različni drugi skladi in dejavnosti. Ugotovljeno je bilo, da mu je

najbolj podobna rezerva za nujno pomoč Komisijinega Generalnega direktorata za humanitarno pomoč (ECHO). Toda kljub podobnostim med skladoma si ta nista podobna dovolj, da bi to zagotavljalo merilo uspešnosti za Solidarnostni sklad. Sklad za nujno pomoč ima specifičen uredben in postopkovni okvir, ki je zasnovan, da bi se omogočila zagotovitev takojšnje pomoči (npr. faza ocenjevanja, ki traja manj kot teden dni, in fiksna proračunska vrstica). Sklad nima enakovrednega uredbenega okvira.

24. Vendar je Sodišče pri analiziranju podatkov ugotovilo, da so bile prve štiri vloge izplačane v roku, ki je trajal med 100 in 150 dnevi od datuma nesreče, povprečno v 131 dneh. Komisija je prve štiri vloge začela obravnavati pred dokončno vzpostavitvijo sklada. Čas obravnavanja teh štirih vlog zagotavlja merilo primerjave, s katerim je mogoče presojati čas obravnavanja nadaljnjih vlog. Če pri vlogi, ki je bila prejeta leta 2003 ali pozneje, ko je bil sklad že v celoti vzpostavljen, čas obravnave, torej čas od dneva nesreče do dneva pridobitve pomoči iz sklada, presega 150 dni, ga je mogoče šteti kot dolgega. Povprečni čas obravnavanja pri 19 uspešnih vlogah po prvih štirih vlogah je znašal 415 dni, torej je bil daljši od pravkar opredeljenega merila uspešnosti. Zato Sodišče ni mnenja, da je sklad v obdobju po letu 2002 pomoč zagotavljal hitro. Sklad je prve štiri vloge obravnaval veliko hitreje kot naslednje vloge.

25. Štirje primeri, ki so bili uporabljeni za merilo uspešnosti, bi lahko pomagali ugotoviti, kako bi bilo proces mogoče pospešiti pri novih primerih. V teh štirih primerih je:

- (a) ocenjevanje povprečno trajalo samo devet dni, saj je bila Komisiji obsežna dokumentacija zagotovljena že na predhodnih stopnjah (preden je bila vloga uradno podana);
- (b) proračunska faza povprečno trajala samo osem dni, kajti Komisija je predlog Parlamentu poslala istega dne, kot je bila sprejeta načelna odločitev; in
- (c) v fazi odločanja o nepovratnih sredstvih veliko časa prihranilo to, da sta obe strani sporazum podpisali istega dne.

26. Sodišče je preučilo, ali prosilci menijo, da je trajanje procesa vplivalo na izvajanje sanacijskih ukrepov. Anketa je pokazala, da večina prosilcev meni, da trajanje procesa ni v nobenem pogledu vplivalo na izvajanje sanacijskih ukrepov. Takšnega mnenja so verjetno zato, ker se sklad uporablja predvsem za povračilo majhnega dela stroškov, ki jih je povzročila nesreča (glej grafični prikaz 1).

Grafični prikaz 1

Mnenje na podlagi ankete v državah upravičenkah o učinku sklada na izvajanje sanacijskih ukrepov



Učinkovitost

27. Sklad mora biti učinkovit. Uredba določa, da „Upravni postopki morajo biti ustrezno prilagojeni in omejeni na nujno potreben minimum“, ne da bi koncept nadalje opredelila ⁽¹⁾.

28. Sodišče je pregledalo postopke, ki jih morajo upoštevati države upravičenke pri javnih razpisih, sklepanju pogodb in uporabi nepovratnih sredstev, pri poročanju o njih in pri njihovem revidiranju. Sodišče je prišlo do sklepa, da so zahteve za države upravičenke SSEU manj okorne kot za tiste, ki prejemajo druga sredstva EU. Zato se za upravne postopke lahko šteje, da so bili zmanjšani na raven, ki zagotavlja, da so za države upravičenke učinkoviti.

29. Sodišče je preučilo upravne postopke na Komisiji, da bi ocenilo, ali so bili omejeni na minimum. Prišlo je do sklepa, da je v sedanjem okviru sklada (ki je solidarnostni sklad in ne sklad za nujne primere) vseh pet faz upravnih postopkov potrebnih in da nobena ni odveč.

30. Čeprav Komisija nima računovodskega sistema, ki bi zagotavljal podatke za izračun stroškov sklada, je mogoče oceniti, da je povprečni neposredni strošek upravljanja sklada približno 0,06 % (oziroma manj kot 0,1 %) odobrenega zneska, kot prikazuje tabela 7. Od vzpostavitve sklada leta 2002 je bila naloga upravljanja storitev sklada kot stalno delo dodeljena dvema osebam, ki se s procesom ukvarjata od sprožitve vlog do zaključka pomoči.

31. Pri prizadevanjih, da bi se izračunal celotni strošek Komisijinega upravljanja sklada, so se tako od kadrovskega kot od revizijskega direktorata zahtevale dodatne informacije o drugih uslužbencih, ki so sodelovali pri tej nalogi, pogostosti službenih potovanj ter stroških po operativnih in revizijskih enotah, pa tudi o drugih upravnih stroških ter stroških spremljanja in kontrol na kraju samem. Informacije, ki so bile na voljo, so bile omejene. Zato je Sodišče, da bi sestavilo „merilo uspešnosti“ za namene vrednotenja, izračunalo oceno vseh zgornjih stroškov na letni osnovi. Ta letno povprečno znaša 170 000 EUR. Tabela 7 kaže, da so upravni stroški v primerjavi z upravljanim zneskom minimalni. Za ponazoritev: leta 2002, ko je bilo treba upravljati samo štiri primere, so upravni stroški predstavljali 0,02 % odobrene pomoči. Ugotovitve Sodišča kažejo, da Komisija učinkovito upravlja sklad.

⁽¹⁾ Uvodna izjava 8 Uredbe (ES) št. 2012/2002.

Tabela 7

Upravni stroški in delovna obremenitev sklada po letih

	Leto 2002	Leto 2003	Leto 2004	Leto 2005	Leto 2006
Letni upravni stroški GD REGIO (milijoni EUR)	0,15	0,16	0,17	0,18	0,19
Število vlog	4	10	11	12	4
Odobrena pomoč (milijoni EUR)	728	107	20	205	24

Vir: Ocena stroškov, ki jo je sestavilo Sodišče, in GD za regionalno politiko.

Fleksibilnost

32. Za namene te analize je fleksibilnost opredeljena kot lahkota, s katero je sistem mogoče prilagoditi uporabi in okolju, ki so drugačni od tistih, za katere je bil zasnovan. Sklad je bil zasnovan za večje nesreče. Zato lahko izkaže fleksibilnost pri odzivu na vloge, povezane z regionalnimi nesrečami.

33. Sklad bi moral Skupnosti omogočiti, da se fleksibilno odzove na izredne razmere, vendar je treba izjemne primere obravnavati zelo strogo ⁽²⁾. Fleksibilnost sklada ne sme ogroziti načela pravičnega obravnavanja.

Kako sklad obravnava regionalne nesreče?

34. Sodišče je preučilo obravnavanje regionalnih in večjih nesreč. Analiza je bila osredotočena na „fleksibilnost“ z vidika pravičnega obravnavanja vlog. To pomeni pravično ocenjevanje zahtev, ki jih predložijo prosilci, in Komisijino uporabo skladnih in doslednih meril pri odobravanju ali zavračanju vlog.

35. Od 18 vlog, ki so bile zavrnjene ⁽³⁾, jih je 15 (83 %) zadevalo regionalne nesreče. Razlog za to zelo visoko raven zavrnitev je, da je opredelitev regionalnih nesreč dokaj neoprijemljiva, njihovo upravičenost do sredstev iz sklada pa je bolj zapleteno oceniti.

⁽²⁾ Člen 2(2) Uredbe (ES) št. 2012/2002.

⁽³⁾ Vključno z dvema umaknjenima vlogama.

Vsaka Komisijina zavrnitev se utemelji s sklopom razlogov. Glavni razlogi, ki jih je Komisija navedla za zavrnitev, so bili:

- (a) vloge so bile predložene prepozno in/ali so bile nepopolne;
- (b) škoda, navedena v vlogi, ni prizadela večjega dela prebivalstva in ni bila uvrščena med regionalne nesreče;
- (c) države članice so posredovale netočne informacije o datumu nesreče.

36. Medtem ko Sodišče ne trdi, da bi bilo zavrnjene primere treba sprejeti, pa opaža, da sta v dveh primerih uporaba meril ali utemeljitev, predložena državi članici, premalo jasni (glej *okvir 3*). V enem primeru pogoji za upravičenost v zvezi z deležem prizadetega prebivalstva niso bili uporabljeni tako kot v enakovrednih primerih.

Okvir 3

Nekatera merila za upravičenost, ki veljajo za regionalne nesreče

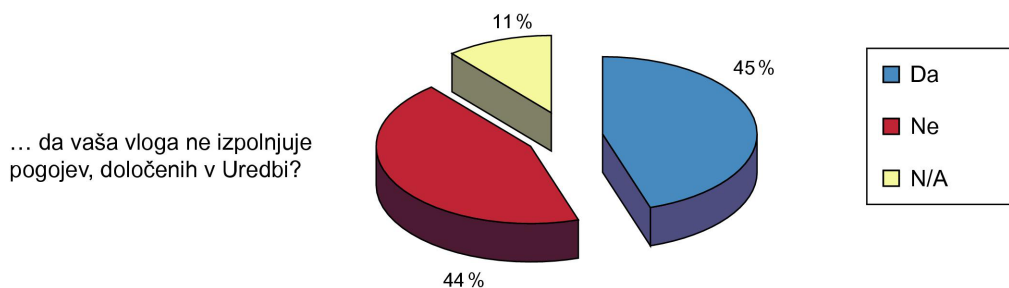
Za en gozdni požar, zavrjen v letu 2005, je Komisija med argumenti navedla, da ni vplival na večji del prebivalstva (glej pogoje v odstavku 2). Vendar pri zavrnitvi podobnega primera leta 2003 ni uporabila enakega argumenta. Nasprotno, Komisija je v svojem letnem poročilu o SSEU za leto 2002–2003 sama pojasnila, zakaj ta pogoj za ta določeni primer ne velja, čeprav pogoj ni pretirano smiseln pri nobeni od obeh zavrjenih vlog za gozdna požara.

Eden od Komisijinih razlogov za zavrnitev primera poplave leta 2004 je bil, da ni bil sprožen mehanizem Skupnosti na področju civilne zaščite, kar naj bi pomenilo, da je bila poplava le omejenega obsega. Vendar sprožitev tega mehanizma ni obvezna uredbena zahteva. Primer se je primerjalo z drugim zavrjenim primerom poplave leta 2005, v katerem je Komisija prav tako omenjala mehanizem na področju civilne zaščite, vendar je v tem primeru nato navedla, da ta element ni relevanten.

Grafični prikaz 2

Mnenje prosilcev o Komisijinem razlogu za zavrnitev

Se strinjate z v pismu izraženim mnenjem Komisije ...



37. Sodišče je preučilo, ali so se prosilci pri vseh kategorijah nesreč, katerih vloge so bile zavrjene, strinjali s Komisijinimi razlogi za zavrnitev. To bi se lahko razumelo kot merilo tega, v kakšnem obsegu so pravila o upravičenosti skladna in jasno razumljena. Podatki iz raziskovalne ankete kažejo, da se je 45 % prosilcev strinjalo s Komisijinimi argumenti za zavrnitev njihove vloge, kot je prikazano v *grafičnem prikazu 2*. Zavrneni

prosilci se niso strinjali z argumenti Komisije iz naslednjih razlogov:

- (a) zadevne regije niso mogle zagotoviti podatkov, ki jih je zahtevala Komisija, z zahtevano ravni natančnosti in v zelo kratkem predpisanem roku – v kontekstu nujnega primera, v katerem se prednost namenja takojšnjim potrebam;

- (b) vpliv škode na prebivalstvo je včasih težavno količinsko opredeliti v izključno ekonomskem smislu; na primer, v majhnih podeželskih občinah se ne pojavi le škoda na lastnini, ampak tudi pri načinu življenja in splošnih življenjskih razmerah. Hkrati se je trdilo, da lahko ti majhni dogodki, skupaj gledano, povzročijo veliko težavo;
- (c) v nekaterih primerih pristojni organi menijo, da je v preteklosti Komisija v podobnih primerih sprejela vlogo in financirala ukrepanje.

38. Iz pridobljenih mnenj je razvidno, da imajo prosilci težave s časom, ki ga imajo na voljo za pripravo vloge, z oceno škode pri sestavnih delih škode, ki jih je težko opredeliti, ter z merili, ki jih za oceno vloge uporablja Komisija. Zadnji navedeni kritični element bi lahko pomenil, da prosilci v nekaterih primerih dvomijo o pravičnosti obravnavanja.

Ali načelo izračunavanja nepovratnih sredstev ogroža pravično obravnavanje nepovratnih sredstev, odobrenih za regionalne nesreče?

39. Po metodi, ki jo uporablja Komisija ⁽¹⁾, se za vse regionalne nesreče prejme enak delež skupne neposredne škode, namreč pavšal, ki znaša 2,5 % skupne neposredne škode, ne da bi se pri tem upoštevala „blaginja“ države ali regije prosilke. Nasprotno se pri večjih nesrečah nepovratna sredstva izračunajo na podlagi bruto nacionalnega dohodka prosilca, zato je glede na njihovo blaginjo obravnavanje držav pravičnejše.

40. Sklad se v okviru „merila izjemnosti“ (regionalno) aktivira praviloma, ne pa izjemoma (58 % nesreč je bilo regionalnih nesreč). Poleg tega je zelo težko izpolniti pogoje za uspešno vlogo v okviru merila za izredne regionalne nesreče, ki jih je treba obravnavati izredno strogo. Zato je bilo 83 % vlog za regionalne nesreče po daljšem obdobju ocenjevanja zavrnjenih. Do zavrnitev ni prišlo, ker ne bi bilo razpoložljivih sredstev, saj je sklad od svoje vzpostavitve oktobra 2002 do konca leta 2006 odobril pomoč, ki ni znašala veliko več od njegovega proračuna za eno leto.

Ali so prosilci zadovoljni s skladom?

41. Vsi prosilci, ki so odgovorili na raziskovalno anketo, so bili zadovoljni s skladom. Sklad dojemajo kot znamenje solidarnosti, ki ima pozitiven vpliv na javno mnenje, zlasti v novih državah članicah. Sodeč po odgovorih na raziskovalno anketo (glej *grafični prikaz 3*) so glavni razlogi za zadovoljstvo prosilcev naslednji:

- ob upoštevanju obsega nesreč je bil prispevek sklada znamenje solidarnosti EU s prebivalstvom prizadetih regij;
- nepovratna sredstva so pripomogla k ublažitvi velikanskih stroškov, povezanih z nesrečami (razširitev sekundarnih nujnih ukrepov, pospešitev procesa in tako dalje);
- pomoč je predstavljala zmanjšanje bremena za javne proračune, čeprav v primerjavi z resnostjo nesreče včasih le v omejenem obsegu;
- prispevek je v državah kandidatkah pozitivno vplival na javno mnenje o pridružitvi EU.

Grafični prikaz 3

Kakšno je splošno zadovoljstvo s SSEU



⁽¹⁾ Komisijino letno poročilo o Solidarnostnem skladu Evropske unije 2002–2003, str. 24.

ZAKLJUČEK IN PRIPOROČILA

42. Pregled delovanja sklada v obdobju 2002–2006, ki ga je izvedlo Sodišče, kaže, da sklad ne zagotavlja hitrega odziva. Po nesreči so morali prosilci povprečno čakati 12 mesecev, da so prejeli izplačilo pomoči. Zamude niso povezane s kategorijo ali naravo nesreče, pa tudi ne z virom vloge. Čas, potreben za aktiviranje sredstev, je odvisen predvsem od obsega uporabljenih upravnih pravil, hitrosti Komisije, hitrosti odgovorov nacionalnih organov in od kakovosti informacij, ki jih za vsak posamičen primer zagotovijo prosilci (glej odstavke 10 do 26).

43. Obstoječe število uslužbencev, ki upravljajo sklad na ravni Komisije, se je izkazalo za učinkovito. Poleg tega je bilo ugotovljeno, da so skupni stroški upravljanja sklada v primerjavi z odobreno pomočjo zelo nizki (glej odstavke 27 do 31).

44. Sklad pri obravnavi vlog za pomoč nikoli ni pokazal pomanjkanja fleksibilnosti. Ne da bi se s tem izražal pomislek o zavrnitvi vlog, je iz nekaj primerov razvidno pomanjkanje jasnosti pri utemeljitvi zavrnitve vlog za regionalne nesreče. Pri metodi,

uporabljeni za izračunavanje zneska nepovratnih sredstev za priznane regionalne nesreče, se ne upošteva blaginja države, zato se mogoče ne spoštuje načelo pravičnosti (glej odstavke 32 do 40).

45. Na koncu je treba omeniti še, da so kljub zgoraj navedenim zadevam vsi prosilci, ki so odgovorili na raziskovalno anketo, zadovoljni s skladom. Na ta način je sklad dosegel svoj osnovni cilj, ki je izkazovanje solidarnosti z državami članicami v času nesreč (glej odstavke 41).

46. Za pospešitev izplačevanja pomoči bi morala Komisija pred koncem leta 2008 vzpostaviti postopke, s katerimi bi zagotovila, da država prosilka čim prej prejme podrobne smernice o zahtevah vloge, po možnosti v tednu dni od takrat, ko država ali regija obvesti Komisijo, da bo zaprosila za pomoč iz sklada.

47. Poleg tega bi morala Komisija vzpostaviti neposreden stik z organom v državi članici ali pristopnici, ki je odgovoren za pripravo vloge, ter ga opozoriti na pogoste pomanjkljivosti v prejetih vlogah in poudariti pomembnost tega, da se hitro pošljejo vloga in vsi drugi dokumenti, ki jih zahteva Komisija, vključno s končnim sporazumom.

To poročilo je sprejelo Računsko sodišče v Luxembourg na svojem zasedanju dne 13. marca 2008.

Za Računsko sodišče

Vítor Manuel DA SILVA CALDEIRA

Predsednik

PRILOGA

VLOGE ZA SOLIDARNOSTNI SKLAD EU OD LETA 2002 (ZADNJA POSODOBITEV 31.12.2007/GD ZA REGIONALNO POLITIKO)

Leto	Država		Vrsta nesreče	Škoda (v milijonih EUR)	Kategorija	Odobrena pomoč (v milijonih EUR)	Prejem pomoči iz Solidarnostnega sklada EU na nacionalni ravni ⁽¹⁾
2002	1	AT	poplava	2 900,0	večja	134,0	27.12.2002
	2	CZ	poplava	2 300,0	večja	129,0	13.1.2003
	3	FR	poplava (Le Gard)	835,0	regionalna	21,0	27.12.2002
	4	DE	poplava	9 100,0	večja	444,0	29.12.2002
Skupna pomoč v letu 2002						728,0	
2003	1	ES	razlitje nafte (Prestige)	436,0	regionalna	8,6	29.3.2004
	2	IT	potres (Molise/Apulija)	1 558,0	regionalna	30,8	11.3.2004
	3	IT	vulkanski izbruh (Etna)	849,0	regionalna	16,8	11.3.2004
	4	IT	poplava (severna Italija)	1 900,0	regionalna	zavrnjena	n/a
	5	EL	neugodne zimske vremenske razmere	n/a	večja	zavrnjena	n/a
	6	PT	gozdni požari	1 227,9	večja	48,5	2.12.2003
	7	FR	gozdni požari (južna Francija)	531,1	regionalna	zavrnjena	n/a
	8	ES	gozdni požari (meja s Portugalsko)	53,2	sosednja država	1,3	6.9.2004 (datum izplačila)
	9	MT	poplava	30,2	večja	1,0	12.11.2004 (datum izplačila)
	10	IT	poplava (Furlanija – Julijska krajina)	525,1	regionalna	zavrnjena	n/a
Skupna pomoč v letu 2003						107,0	
2004	1	FR	poplava (delta Rone)	785,0	regionalna	19,6	7.7.2004
	2	ES	poplava (Malaga)	72,9	regionalna	zavrnjena	n/a
	3–9	ES	gozdni požari (7 vlog)	479,8	regionalna	vseh 7 zavrnenih	n/a
	10	SK	poplava	29,1	regionalna	zavrnjena	n/a
	11	SI	potres	12,5	regionalna	umaknjena	n/a
Skupna pomoč v letu 2004						19,6	

2005	1	SK	neurje (Tatre)	202,7	večja	5,7	7.11.2005
	2	IT	poplava (Sardinija)	223,0	regionalna	zavrnjena	n/a
	3	EE	neurje	47,9	večja	1,3	ni na razpolago
	4	LV	neurje	192,6	večja	9,5	ni na razpolago
	5	SE	neurje	2 297,3	večja	81,7	18.4.2006
	6	LT	neurje	15,2	sosednja država	0,4	12.4.2006
	7	EL	poplava reke Evros	135,0	regionalna	zavrnjena	n/a
	8	RO	pomladanska poplava	489,5	večja	18,8	17.8.2006
	9	BG	pomladanska poplava	222,3	večja	9,7	7.7.2006
	10	BG	poletna poplava	237,4	večja	10,6	7.7.2006
	11	RO	poletna poplava	1 049,7	večja	52,4	17.8.2006
	12	AT	poplava (Tirolska/Predarlaska)	591,9	regionalna	14,8	24.10.2006
Skupna pomoč v letu 2005						204,9	
2006	1	UK	eksplozija	730,0	(regionalna)	umaknjena	n/a
	2	EL	poplava	372,3	regionalna	9,3	17.12.2007
	3	HU	poplava	519,1	večja	15,1	19.10.2007
	4	ES	gozdni požari	91,0	regionalna	zavrnjena	n/a
Skupna pomoč v letu 2006						24,4	
Skupna pomoč, odobrena od leta 2002						1 083,9 milijona EUR ⁽²⁾	

⁽¹⁾ Nepovratna sredstva iz Solidarnostnega sklada Evropske unije je treba porabiti v enem letu od datuma prejema nepovratnih sredstev v državi upravičenki. Najpozneje v šestih mesecih po izteku enoletnega roka država upravičenka predloži poročilo o izvajanju z izjavo o veljavnosti.

⁽²⁾ Vključno z zneski za izplačilo v letu 2006 za vloge iz leta 2005.

ODGOVORI KOMISIJE

POVZETEK

III. Hitrost, s katero so sredstva dana na voljo upravičencem, je neposredno odvisna od postopka, predvidenega v Uredbi o ustanovitvi Solidarnostnega sklada Evropske unije (SSEU). To v praksi pomeni, da ne gre za instrument za hitri odziv, temveč za instrument refinanciranja izdatkov, ki so jih nacionalni organi že imeli.

IV. Komisija se strinja, da je težje izpolniti pogoje za uspešno vlogo v zvezi z „regionalnimi nesrečami“ (v nasprotju z „večjimi nesrečami“). Tako je predvidel zakonodajalec, ki v členu 2 Uredbe od Komisije zahteva, da „zelo strogo“ prouči vse vloge v zvezi z regionalnimi nesrečami.

V. Solidarnostni sklad je pomagal ublažiti finančno breme držav, ki so jih prizadele nesreče, in je pozitivno vplival na podobo Unije v očeh njenih državljanov, saj je v še posebej težkih časih zagotavljal pomoč in dodatna sredstva.

VI. Komisija se strinja s priporočili Računskega sodišča. Kmalu po sprejetju Uredbe je bil pripravljen standardni obrazec za vlogo, pa tudi podrobna navodila za pripravo vlog (oboje je na voljo na spletni strani InfoRegio). Komisija namerava vzpostaviti neposreden stik z organom, ki je odgovoren za pripravo vloge, če se država prosilka s tem strinja, in razširiti svoja navodila za pripravo vlog, da bi bili organi prosilci opozorjeni glede možnih razlogov za zamude.

OPAŽANJA

10–13. Nekatere od petih faz, ki jih je opredelilo Računsko sodišče, se lahko prekrivajo. Vloga ob prvi predložitvi na primer pogosto ne vsebuje bistvenih podatkov in Komisija ne more zaključiti ocene, dokler ne prejme manjkajočih podatkov.

Pri vlogah, prejetih leta 2005 (leto z največjim številom vlog v obdobju, ki ga je ocenilo Računsko sodišče), je bil povprečen čas, v katerem je Komisija prejela manjkajoče podatke, 93 dni.

V primerih, ko so bile vloge predložene po roku desetih tednov, ki je predviden v Uredbi, je Komisija vloge zavrnila.

16. Komisija zahteva dodatna proračunska sredstva prek predhodnega predloga spremembe proračuna (PPSP), o katerem odločita obe veji proračunskega organa (Svet in Parlament) ⁽¹⁾.

24–25. Prve štiri predložitve na podlagi Uredbe SSEU v letu 2002 bi bilo treba proučiti ločeno in jih ni mogoče uporabiti kot merilo uspešnosti, saj so bile obravnavane v zelo neobičajnih okoliščinah. Popolne vloge v delovnih jezikih Komisije so bile prejete že v zelo zgodnji fazi, obravnavane pa so bile v času, ko se je Uredba še razvijala in je bilo treba še vzpostaviti notranje

postopke. Ker so bila pravila o upravičenosti v Uredbi določena glede na te prve nesreče, je bil čas, potreben za oceno, izredno kratek. Zelo visok skupni znesek pomoči 728 milijonov EUR, ki vse odtlej še ni bil presežen, je omogočil posebno spremembo proračuna v proračunskem postopku. Dejstvo, da so bili sporazumi o izvajanju podpisani na zasedanju Evropskega sveta (København), prav tako ponazarja močno politično voljo in izredno naravo teh prvih primerov.

Sedanja Uredba SSEU ne zagotavlja instrumenta za hitri odziv, temveč le instrument refinanciranja izrednih izdatkov, ki so jih nacionalni organi že imeli.

36. Komisija meni, da so bila merila iz Uredbe uporabljena, kolikor je mogoče jasno (glej podroben komentar na besedilo v okviru 3). Vendar pa je opredelitev regionalne nesreče v Uredbi dokaj ohlapna in pogoje za uspešno vlogo je težko izpolniti. Države članice vložijo veliko časa in truda v pripravo vlog v zvezi z manjšimi regionalnimi nesrečami, službe Komisije pa v ocenjevanje teh vlog, ki so običajno zavrnjene.

V vseh navedenih primerih, v katerih je Komisija predlagala uporabo SSEU, sta Svet in Parlament ta predlog odobrila.

Okvir 3. Eden od razlogov za zavrnitev vlog v zvezi z „gozdnim požarom“ leta 2005 je bil, da nesreče niso prizadele večjega dela prebivalstva. Drugi razlog je bil, da nesreče niso „resno in trajno vplivale na pogoje za življenje in gospodarsko stabilnost regije“.

⁽¹⁾ Točka 26 Medinstitucionalnega sporazuma med Evropskim parlamentom, Svetom in Komisijo o proračunski disciplini in dobrem finančnem poslovanju.

Razlitje nafte s tankerja Prestige, ki ga omenja Računsko sodišče, ni primerljivo z nobeno drugo vlogo, ki jo je kdaj koli obravnavala Komisija, saj se je nesreča s tankerjem Prestige zgodila na morju, zato se merilo glede prebivalstva ne more razumno uporabiti.

Kakor navaja Računsko sodišče, sprožitev mehanizma na področju civilne zaščite ni zahteva na podlagi Uredbe. Torej vprašanje, ali je bil mehanizem na področju civilne zaščite uporabljen, v nobenem od obeh primerov niti ne bi moglo biti relevantno za odločitev.

39. Metoda za izračun nepovratnih sredstev je bila predmet podrobnih razprav s Svetom in ni nikoli povzročila kritike s strani držav upravičenk.

ZAKLJUČEK IN PRIPOROČILA

42. Vprašanja, ki se zastavljajo v zvezi s hitrostjo odziva, so neločljivo povezana s pogoji in postopki, ki jih nalaga Uredba SSEU. Ker dosedanje izkušnje kažejo, da so še vedno možne izboljšave – po mnenju Komisije pa so te izboljšave tudi potrebne – je Komisija leta 2005 predstavila predlog za revizijo Uredbe, da bi se določila preprostejša in jasnejša merila za njeno sprožitev v krajšem času. Evropski parlament je predlog sprejel z veliko naklonjenostjo, vendar pa v Svetu do zdaj še ni bilo napredka.

44. Komisija meni, da so bila merila iz Uredbe uporabljena, kolikor je mogoče jasno (glej podroben komentar na besedilo v okviru 3). Vendar pa je opredelitev regionalne nesreče v Uredbi dokaj ohlapna in pogoje za uspešno vlogo je težko izpolniti. Države članice vložijo veliko časa in truda v pripravo vlog v zvezi

z manjšimi regionalnimi nesrečami, službe Komisije pa v ocenjevanje teh vlog, ki so običajno zavrnjene. Ena večjih sprememb v predlogu za novo uredbo je tako uporaba samo kvantitativnih pragov za raven škode pri sprožitvi uporabe Sklada, s čimer bi se povečala preglednost Sklada. S predlagano revizijo Uredbe SSEU bi imeli nacionalni organi jasnejšo predstavo o tem, kdaj bi jim Sklad lahko nudil podporo pri obnovi po nesreči.

Kar zadeva pravičnost, se blaginja države upošteva v glavnem v opredelitvi praga za „večjo nesrečo“. Metoda za izračun nepovratnih sredstev je bila predmet podrobnih razprav s Svetom in ni nikoli povzročila kritike s strani držav upravičenk.

46. Komisija se strinja s priporočilom Računskega sodišča. Vendar pa opozarja, da je kmalu po sprejetju Uredbe objavila navodila za države prosilke, v katerih je podrobno pojasnila, na kakšne načine uporablja določbe Uredbe. Da bi poenostavila postopek in pomagala odpravljati zamude pri predložitvi podatkov, je Komisija oblikovala standardni obrazec za vlogo ter podrobna navodila za pripravo vlog. Oboje je na voljo na spletni strani InfoRegio. Vendar so bile vloge v veliko primerih predložene *ad hoc*, ne da bi države prosilke poskušale predhodno stopiti v stik s Komisijo.

47. Komisija se strinja s priporočilom Računskega sodišča o vzpostavitvi neposrednega stika z organom, ki je odgovoren za pripravo vloge. V standardnem obrazcu za vlogo Komisija predlaga, da država prosilka navede organ, ki sproži vlogo, in upravno kontaktno točko. Doslej so države članice v nekaterih primerih izrazile željo po tem, da jih Komisija obvešča prek stalnih predstavništev. Komisija namerava razširiti svoja navodila za pripravo vlog, da bi bili organi prosilci opozorjeni glede možnih razlogov za zamude v postopku ter da bi poudarila pomen hitrega pošiljanja vloge in vseh drugih dokumentov, ki jih zahteva Komisija.