



# DEN EUROPÆISKE REVISIONSRET

Særberetning nr. 8

2013

ISSN 1831-0796

STØTTE FRA DEN EUROPÆISKE LANDBRUGSFOND  
FOR UDVIKLING AF LANDDISTRIKTERNE TIL  
FORBEDRING AF **SKOVENES ØKONOMISKE VÆRDI**





Særberetning nr. 8 // 2013

STØTTE FRA DEN EUROPÆISKE  
LANDBRUGSFOND FOR UDVIKLING  
AF LANDDISTRIKTERNE TIL  
FORBEDRING AF SKOVENES  
ØKONOMISKE VÆRDI

(artikel 287, stk. 4, andet afsnit, TEUF)

DEN EUROPÆISKE REVISIONSRET  
12, rue Alcide De Gasperi  
1615 Luxembourg  
LUXEMBOURG

Tlf. +352 4398-1  
Fax +352 4398-46410  
E-post: [eca-info@eca.europa.eu](mailto:eca-info@eca.europa.eu)  
Internet: <http://eca.europa.eu>

Særberetning nr. 8 // 2013

Yderligere oplysninger om EU fås på internet via Europaserveren (<http://europa.eu>)

Katalogoplysninger findes bagest i denne publikation  
Luxembourg: Den Europæiske Unions Publikationskontor, 2013

ISBN 978-92-9241-245-6  
doi:10.2865/83264

© Den Europæiske Union, 2013  
Eftertryk tilladt med kildeangivelse

*Printed in Luxembourg*

# INDHOLD

Punkt

## **GLOSSAR**

**I-XIII RESUMÉ**

**1-12 INDLEDNING**

**1-2 SKOVBRUG I EU**

**3-4 SKOVEJERSKAB**

**5-7 EU'S SKOVBRUGSPOLITIK OG -STØTTE: HISTORISK BAGGRUND**

**8 POLITIKKEN FOR UDVIKLING AF LANDDISTRIKTERNE 2007-2013**

**9-12 FORANSTALTNING 122: FORBEDRING AF SKOVENES ØKONOMISKE VÆRDI**

**13-17 REVISIONENS OMFANG OG REVISIONSMETODEN**

**18-49 BEMÆRKNINGER**

**18-32 VÆSENTLIGE SVAGHEDER I FORANSTALTNINGENS UDFORMNING**

18-22 DER ER SVAGHEDER I DEN OVERORDNEDE BEGRUNDELSE FOR FORANSTALTNINGEN

23-27 CENTRALE ELEMENTER VAR IKKE DEFINERET TILSTRÆKKELIGT

28-32 FOR SÅ VIDT ANGÅR DE PROGRAMMER, SOM INDGIK I REVISIONEN, VAR DEN INDLEDENDE UNDERSØGELSE FØR VEDTAGELSEN IKKE FYLDESTGØRENDE

**33-41 GENNEMFØRELSEN ER BEHÆFTET MED VÆSENTLIGE SVAGHEDER I FORHOLD TIL DE FASTSATTE MÅL**

33-34 TILFÆLDE, HVOR DEN OFFENTLIGE STØTTE VAR UFORHOLDSMÆSSIG STOR SAMMENLIGNET MED DE REELLE BEHOV

35-36 REVISORERNE MENER IKKE, AT INVESTERINGERNE ER I OVERENSSTEMMELSE MED BESTEMMELSERNE FOR FORANSTALTNINGEN

37-39 NOGLE AF DE AKTIONER, DER FINANSIERES UNDER FORANSTALTNING 122, KUNNE MERE HENSIGTSMÆSSIGT STØTTES UNDER ANDRE ELFUL-FORANSTALTNINGER

40-41 DET ER IKKE ALLE INVESTERINGER, SOM I SIG SELV ØGER SKOVENES ØKONOMISKE VÆRDI

**42-49 VURDERINGEN AF STØTTENS EFFEKTIVITET VAR IKKE TILFREDSSTILLENDE**

42-44 INDIKATORERNE MÅLER IKKE I TILSTRÆKKELIG GRAD OPFYLDELSEN AF DE OPERATIONELLE MÅL

45-46 DE SPØRGSMÅL, DER ANVENDES TIL AT VURDERE FORBEDRINGEN AF SKOVENES ØKONOMISKE VÆRDI, BURDE HAVE VÆRET MERE MÅLRETTEDE

47 INGEN FASTLÆGGELSE AF SKOVAREALERNES VÆRDI FØR OG EFTER INVESTERINGERNE

48-49 RINGE EFFEKTIVITET I MANGE AF DE REVIDEREDE PROJEKTER

**50-53 PROGRAMMERINGSPERIODEN 2014-2020****54-66 KONKLUSIONER OG ANBEFALINGER**

**BILAG I — FORDELINGEN AF FINANSIELLE MIDLER TIL FORANSTALTNING 122 I FORHOLD TIL PRIVATEJEDE SKOVAREALER PR. MEDLEMSSTAT**

**BILAG II — LISTE OVER DE UNDERSØGTE INVESTERINGSPROJEKTER**

**KOMMISSIONENS SVAR**

# GLOSSAR

**Behov:** En mulighed eller en vanskelighed, som er relevant for de berørte grupper eller regioner, og som den offentlige intervention sigter mod at udnytte eller afhjælpe. I en forudgående evaluering vurderes det, om der er tale om reelle behov, der kan begrunde en intervention.

**ELFUL:** Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne. ELFUL er det vigtigste finansieringsinstrument i politikken for udvikling af landdistrikterne. Den fælles landbrugspolitik har to finansieringsinstrumenter, hvor ELFUL er det ene og EGFL (Den Europæiske Garantifond for Landbruget) det andet.

**EU:** Den Europæiske Union.

**Foranstaltning:** Programforvaltningens grundenhed. Den består af en række ensartede projekter og har et præcist defineret budget.

**Foranstaltning 122:** Foranstaltning til udvikling af landdistrikterne, som skal forbedre skovenes økonomiske værdi.

**Industrielt rundtræ:** Alt træ, som udtages fra skoven, og som ikke bruges til brændsel. Botanisk set er der tale om to hovedsorter: nåltræer og løvtræer.

**LDP:** Landdistriktsprogram: Et dokument, som medlemsstaten eller regionen udarbejder, og Kommissionen godkender, og som anvendes til at planlægge gennemførelsen af politikken for udvikling af landdistrikterne.

**Operation:** Investeringsprojekt, som er udvalgt i overensstemmelse med kriterierne, og som støttemodtageren gennemfører.

**Skovbrugsbedrift:** En eller flere skovparceller eller andre skovbevoksede arealer, som driftsmæssigt set eller ud fra et udnyttelsesmæssigt synspunkt udgør én enkelt enhed.

**SSK:** Den Stående Skovbrugskomité.

**SWOT-analyse:** En analyse af stærke sider og svage sider, muligheder og trusler. Analysen har til formål at udforme, revidere og opdatere strategien og planlægningen under hensyntagen til interessenternes behov og de disponible ressourcer.

**Tematisk akse:** En sammenhængende gruppe af foranstaltninger med specifikke mål, der direkte følger af deres gennemførelse og bidrager til et eller flere af målene for støtten til udvikling af landdistrikterne.

## RESUMÉ

### I.

I EU tegner skove og andre skovbevoksede arealer sig for i alt 177,8 millioner hektar, og skovbrug og fremstillingsaktiviteter i relation hertil giver beskæftigelse til millioner af mennesker. I perioden 2007-2013 finansierer Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne en række foranstaltninger, som skal støtte skovenes udvikling og udnyttelsen af dem.

### II.

Foranstaltningen »Forbedring af skovenes økonomiske værdi« (foranstaltning 122) yder finansiel bistand til skove, som ejes af privatpersoner eller sammenslutninger heraf eller af kommuner eller sammenslutninger heraf, og støtter operationer til forbedring af skovenes økonomiske værdi, som vedrører investeringer i skovbrugsbedriften.

### III.

Der er i alt programmeret 534,72 millioner euro i ELFUL-støtte til foranstaltningen i perioden 2007-2013. Det foreslås, at der fortsat ydes en tilsvarende støtte i den næste programmeringsperiode, 2014-2020.

### IV.

Revisionens primære mål var at vurdere, om landdistriktsstøtten til forbedring af skovenes økonomiske værdi forvaltes produktivt og effektivt. Retten vurderede i den forbindelse a) om foranstaltningen er udformet hensigtsmæssigt, b) om gennemførelsesprocessen er passende, og c) om foranstaltningens effektivitet vurderes tilfredsstillende.

### V.

Revisionen omfattede både Kommissionen og udvalgte medlemsstater (Spanien (Galicien), Italien (Toscana), Ungarn, Østrig og Slovenien), som tegnede sig for mere end 50 % af de samlede anmeldte udgifter.

### VI.

Retten konkluderer, at Kommissionen og medlemsstaterne ikke forvaltede de undersøgte aspekter af støtten til forbedring af skovenes økonomiske værdi produktivt og effektivt.

### VII.

Retten revision afslørede svagheder i foranstaltningens udformning, som er en væsentlig hindring for en vellykket gennemførelse af den: Kommissionen havde ikke udført en specifik analyse af forholdene i skovbrugssektoren i EU som begrundelse for forslaget om at yde særlig finansiel støtte til forbedring af den økonomiske værdi af skove, som er privatejede, eller som ejes af kommuner. Endvidere var centrale elementer i foranstaltningen ikke defineret i retsfor skrifterne. Det gælder særlig »skovenes økonomiske værdi«, og hvad der menes med en »skovbrugsbedrift«. Hertil kommer, at medlemsstaterne fastsatte meget forskellige regler for, hvornår en skovbrugsbedrift var så stor, at der skulle udarbejdes en skovforvaltningsplan.

### VIII.

Behovene var ikke beskrevet fyldestgørende i medlemsstaternes LDP'er, og flere medlemsstater afbrød foranstaltningen eller omfordelte de fleste af de tildelte midler til andre foranstaltninger.



## RESUMÉ

### IX.

Retten konstaterede også, at gennemførelsesprocessen i visse henseender ikke var hensigtsmæssig: Afhængigt af den enkelte medlemsstats tilgang er mange af de projekter, der er blevet finansieret, ikke i overensstemmelse med bestemmelserne for foranstaltningen. Hertil kommer, at medlemsstaterne under foranstaltning 122 støttede operationer, som ikke modsvarer foranstaltningens mål, og som det ville have været mere hensigtsmæssigt at finansiere under andre foranstaltninger med andre krav til støtteberettigelse og andre, normalt lavere, finansieringssatser. Det er ikke alle investeringer, som i sig selv forøger skovens økonomiske værdi, og den iboende forbindelse mellem den ydede støtte og en mulig forbedring af skovens økonomiske værdi varierer derfor afhængigt af den valgte investeringsform.

### X.

Retten mener ikke, at vurderingen af støttens effektivitet var tilfredsstillende: Medlemsstaterne fastlagde ikke eller bad ikke modtagerne om at fastlægge værdien af skovarealerne før og efter investeringerne.

### XI.

Med hensyn til overvågning egner den fælles overvågnings- og evalueringsramme sig ikke som grundlag for en vurdering af virkningerne af den finansielle støtte under foranstaltning 122, fordi rammens resultatindikatorer og evalueringsspørgsmål ikke gør det muligt at afgøre, om de finansierede investeringer har betydet en forbedring af den økonomiske værdi af de skove, hvor finansieringerne blev foretaget.

### XII.

Retten konstaterede, at kun nogle få af de reviderede projekter forbedrede skovens økonomiske værdi væsentligt ved at forbedre enten jordens værdi (anlægning af skovstier og -veje) eller bestandenes værdi (skovdriftsoperationer som beskæring eller udtynding).

### XIII.

Under hensyntagen til ovenstående konklusioner og i betragtning af, at den undersøgte støtte foreslås videreført i den næste programmeringsperiode, 2014-2020, anbefaler Retten, at:

— Kommissionen:

- i) definerer og vurderer EU's behov for at forbedre skovens økonomiske værdi
- ii) klart definerer de centrale elementer, som skal sikre, at EU-støtten målrettes til at afhjælpe disse behov, så der kan skabes en EU-merværdi.

— medlemsstaterne:

- i) i deres LDP'er giver en fyldestgørende beskrivelse af de særlige økonomiske behov og muligheder vedrørende de forskellige typer skovarealer og støttemodtagere
- ii) styrker skovforvaltningen ved at fastsætte, at der skal udarbejdes skovforvaltningsplaner for størstedelen af skovbrugsbedrifterne og ved at fremme certificering af skovarealer.

— medlemsstaterne:

- i) fastsætter passende krav, som sikrer, at skovbrugsstøtten er ensartet i hele politikken for udvikling af landdistrikterne, at den er i overensstemmelse med reglerne for statsstøtte, og at den maksimerer politikken effektivitet
- ii) indfører passende procedurer, som kan sikre, at støtten er effektiv med hensyn til at øge den økonomiske værdi af de skovarealer, hvor investeringerne foretages.

— Kommissionen bør forbedre sin overvågning af foranstaltningen for at sikre, at medlemsstaterne gennemfører den i overensstemmelse med de specifikke mål, der er fastsat. Konkret betyder det, at medlemsstaterne bør pålægge støttemodtagerne at give detaljerede oplysninger om værdien af deres skovarealer både før og efter de støttede finansieringer, og forvaltningsorganerne bør pålægges at validere disse værdier.

# INDLEDNING

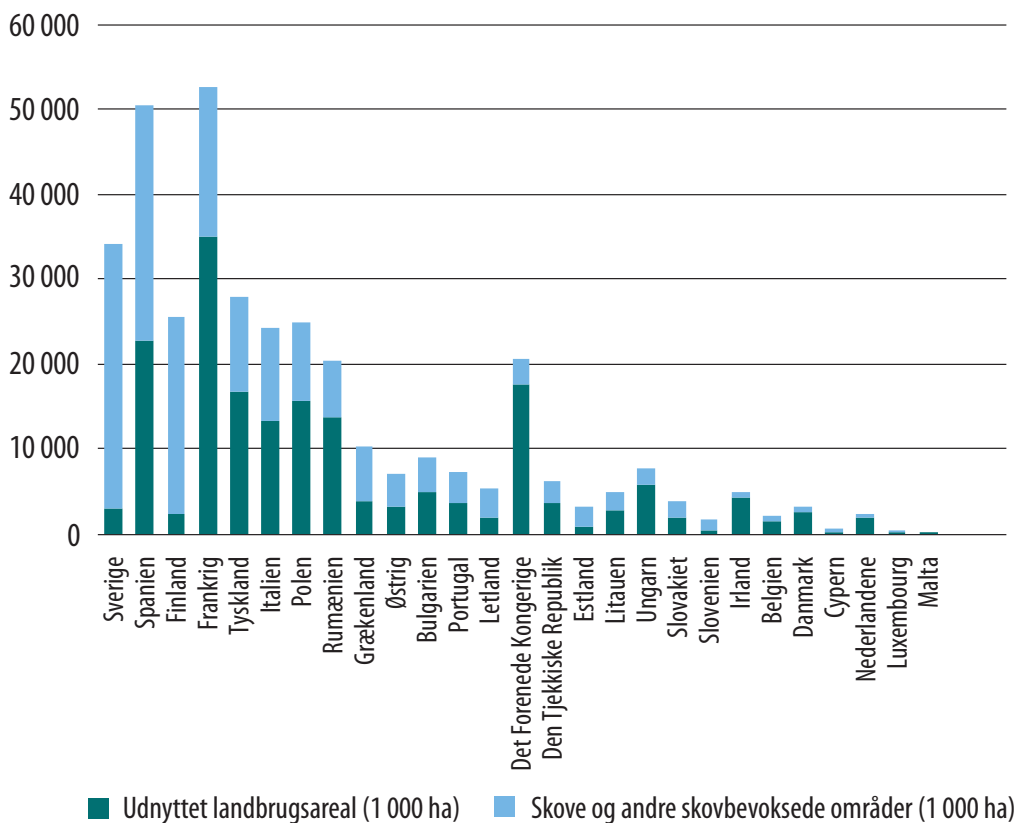
## SKOVBRUG I EU

1. I EU tegner skove og andre skovbevoksede arealer sig for i alt 177,8 millioner hektar, hvilket svarer til ca. 40 % af EU's samlede areal og er næsten lige så omfattende som det areal, der anvendes til landbrugsformål<sup>1</sup> (183,9 millioner hektar). Tyskland, Spanien, Frankrig, Finland og Sverige tegner sig tilsammen for mere end tre femtedele af de skovbevoksede arealer i EU. **Figur 1** viser fordelingen af de skovbevoksede områder i EU og deres omfang sammenlignet med landbrugsarealerne i hver enkelt medlemsstat.

<sup>1</sup> GD for Landbrug og Udvikling af Landdistrikter: »Landbruget i EU — Statistiske og økonomiske oplysninger 2011«, marts 2012.

FIGUR 1

### SKOVE OG ANDRE SKOVBEVOKSEDE OMRÅDER I FORHOLD TIL LANDBRUGSAREALER I EU-27



Kilde: Eurostat.

2. I 2009 tegnede EU sig for ca. 12 % af verdens træproduktion med en udtagning<sup>2</sup> af træ fra Unionens skove og skovbevoksede områder på 392,9 millioner m<sup>3</sup>. Skovbrug, skovning og dertil knyttede serviceaktiviteter omfatter både produktion af tømmer og udtagning og indsamling af vildtvoksende skovprodukter. Ud over industrielt rundtræ<sup>3</sup> producerer skovbruget træ til brændsel. I visse regioner kan andre produkter end træ<sup>4</sup> også være en vigtig kilde til lokal indkomst.

## SKOVEJERSKAB

3. Med ca. 16 millioner private skovejere tegner denne kategori sig for omkring 60 % af ejerskabet i EU i forbindelse med skovbrug. De private skovbrugsbedrifter har i gennemsnit en størrelse på 13 hektar, men de fleste af de privatejede skove er mindre end 5 hektar<sup>5</sup>. Det anslås, at enkeltpersoner og familier ejer ca. 80 % af de private skovarealer, og at resten ejes af private institutioner og virksomheder<sup>6</sup>. I de seneste år er det privatejede skovareal steget, og det stiger stadig, primært som følge af skovrejsning på landbrugsjord og — i Østeuropa — privatisering af skovarealer, som tidligere var nationaliserede<sup>7</sup>.
4. På den anden side er ca. 40 % af skovarealet i EU offentligt ejet. Offentlige skove ejes af nationale eller regionale organer, provinsorganer, statsejede virksomheder og kommuner. Det anslås, at kommunale skove dækker mindre end 15 % af de offentligt ejede skoves samlede areal<sup>8</sup>. Det samlede, offentligt ejede skovareal faldt med ca. 3 % mellem 2000 og 2010. Ca. 75 % af skovene i Bulgarien, Tjekkiet, Grækenland og Polen er offentligt ejede. **Figur 2** viser forholdet mellem offentlige og private skove i hver enkelt medlemsstat<sup>9</sup>.

<sup>2</sup> Udtagning er et almindeligt mål for omfanget af det træ, der fjernes fra skovene.

<sup>3</sup> Med »industrielt rundtræ« menes alt træ, som udtages fra skoven og ikke anvendes til brændsel.

<sup>4</sup> Skovene er en kilde til en række skovprodukter, herunder harpiks, tannin, foder, lægeplanter, bær, nødder, rødder, svampe, frø og honning.

<sup>5</sup> GD for Landbrug og Udvikling af Landdistrikter H4: *Report on the implementation of forestry measures under the rural development Regulation 1698/2005 for the period 2007-2013*, marts 2009. En anden kilde anfører, at 61 % af alle private skovbrugsbedrifter i 9 undersøgte medlemsstater har et areal på mindre end 1 hektar, og at 86 % af alle bedrifterne ligger i størrelseskategorierne op til 5 hektar (*Prospects for market supply of wood and other forest products from areas with fragmented forest-ownership structures — Final study report*, BOKU Universitet, Wien, 2010).

<sup>6</sup> MCPFE's forbindelseskantor i Warszawa, UNECE, FAO: *State of Europe's forests 2007. MCPFE report on sustainable forest management in Europe*, Warszawa, 2007, s. 81.

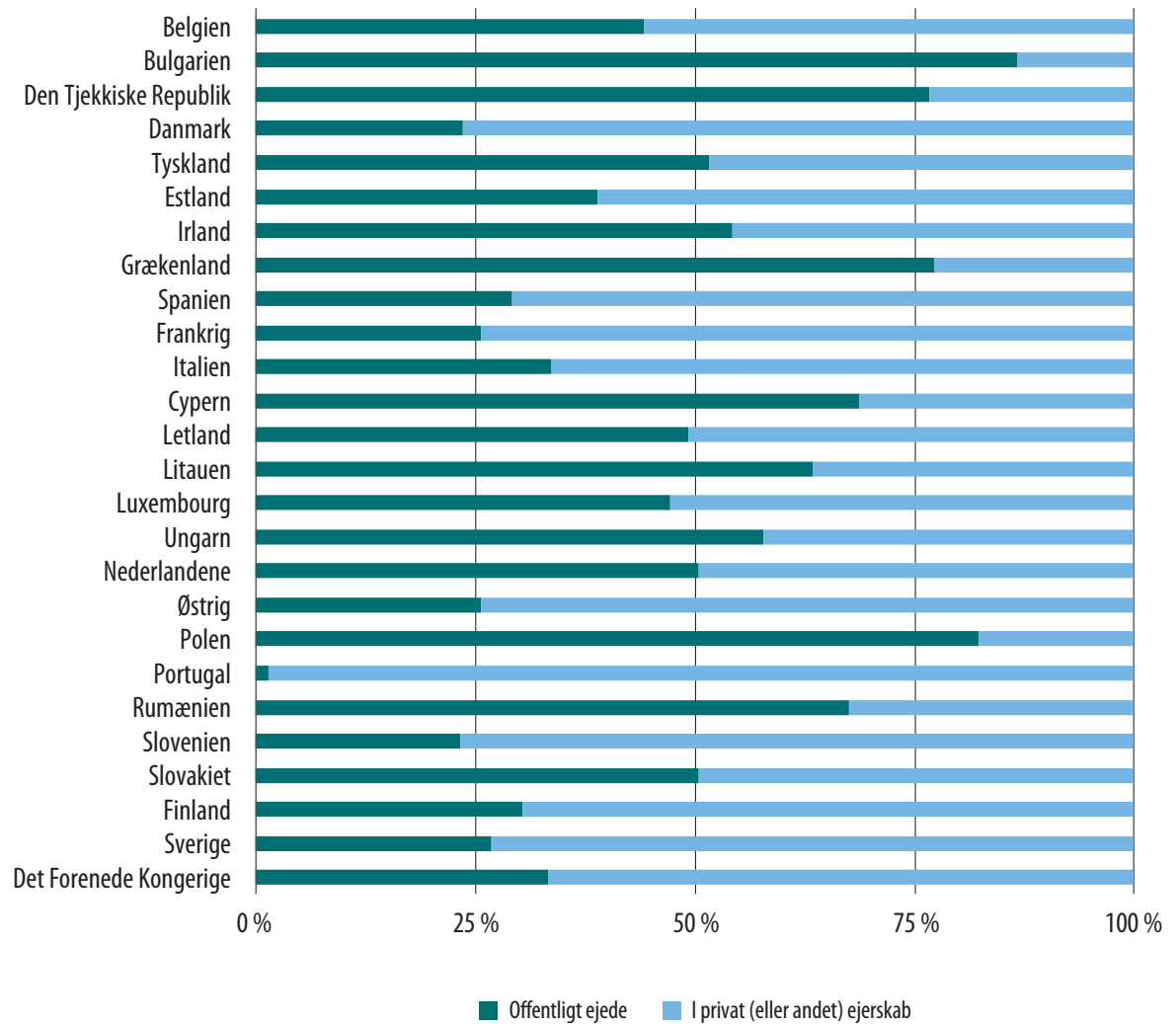
<sup>7</sup> UNECE, FAO: *Geneva timber and forest study paper 20. European forest sector outlook study*, Genève, 2005, s. 115.

<sup>8</sup> MCPFE's forbindelseskantor i Warszawa, UNECE, FAO: *State of Europe's forests 2007. The MCPFE report on sustainable forest management in Europe*, Warszawa, 2007, s. 81, hvor det anføres, at den største andel af de offentlige skove ejes af staten (85 %) og resten primært af byer, byområder, kommuner og provinsregeringer.

<sup>9</sup> Malta har ingen skovbevoksede områder.

FIGUR 2

## SKOVEJERSKAB I EU



Kilde: Eurostat.

## EU'S SKOVBRUGSPOLITIK OG -STØTTE: HISTORISK BAGGRUND

- 5.** Indtil 1992 var EU's skovbrugsrelaterede foranstaltninger knyttet til landbrugspolitikken. En af nøgleprioriteterne dengang var at udvikle skovbrugsaktiviteter på bedrifterne som en alternativ aktivitet og give dem, som var beskæftiget i landbruget, mulighed for at få andre indtægter<sup>10</sup>. Siden 1992 har ikke blot landbrugere, men også andre privatpersoner og lokale myndigheder kunnet modtage skovbrugsstøtte<sup>11</sup>.
- 6.** I 1998 opstillede rådsresolutionen om »en skovbrugsstrategi for Den Europæiske Union«<sup>12</sup> en strategisk ramme for skovrelaterede foranstaltninger til fremme af en bæredygtig skovforvaltning og skovens multifunktionelle rolle i forbindelse med samordningen af medlemsstaternes og Unionens skovpolitik.
- 7.** I 2006 udarbejdede Kommissionen i samarbejde med medlemsstaterne en »EU-handlingsplan for skovbruget«<sup>13</sup>. Formålet var at give et grundlag for gennemførelsen af de skovrelaterede foranstaltninger, der træffes på EU-plan og i medlemsstaterne. Ifølge denne plan kan medlemsstaterne fremme investeringer, der skal øge skovens økonomiske værdi, for at støtte skovbrugets konkurrenceevne og økonomiske bæredygtighed<sup>14</sup>.

## POLITIKKEN FOR UDVIKLING AF LANDDISTRIKTERNE 2007-2013

- 8.** Landdistriktpolitikken gennemføres i flerårige programperioder<sup>15</sup> og har fokus på følgende tre kernemål<sup>16</sup>, kaldet »tematiske akser«, som skal opfyldes ved hjælp af en række finansielle støtteforanstaltninger:
- forbedring af landbrugets og skovbrugets konkurrenceevne (»akse 1«)
  - forbedring af miljøet og landskabet (»akse 2«)
  - forbedring af livskvaliteten i landdistrikterne og tilskyndelse til diversificering af den økonomiske aktivitet (»akse 3«).

Det er navnlig foranstaltningerne under akse 1 og 2, som er relevante for skovbrugssektoren<sup>17</sup>.

<sup>10</sup> Rådets forordning (EØF) nr. 4256/88 af 19. december 1988 om gennemførelsesbestemmelser til forordning (EØF) nr. 2052/88 for så vidt angår EUGFL, Udviklingssektionen (EFT L 374 af 31.12.1988, s. 25), Rådets forordning (EØF) nr. 1610/89 af 29. maj 1989 om gennemførelsesbestemmelser til forordning (EØF) nr. 4256/88 for så vidt angår foranstaltningen til udvikling og udnyttelse af skovene i landdistrikterne i Fællesskabet (EFT L 165 af 15.6.1989, s. 3) og Rådets forordning (EØF) nr. 2328/91 af 15. juli 1991 om forbedring af landbrugsstrukturernes effektivitet (EFT L 218 af 6.8.1991, s. 1).

<sup>11</sup> Rådets forordning (EØF) nr. 2080/92 af 30. juni 1992 om en fællesskabsordning med støtte til skovbrugsforanstaltninger i landbruget (EFT L 215 af 30.7.1992).

<sup>12</sup> Rådets resolution af 15. december 1998 om en skovbrugsstrategi for Den Europæiske Union (EFT C 56 af 26.2.1999, s. 1).

<sup>13</sup> KOM(2006) 302 endelig af 15. juni 2006.

<sup>14</sup> KOM(2006) 302 endelig, s. 6.

<sup>15</sup> Udarbejdelsen af planer for udvikling af landdistrikterne påhviler medlemsstaterne, som skal forelægge planerne for Kommissionen til godkendelse. Medlemsstaterne har også ansvaret for, at de enkelte landdistriktsudviklingsprogrammer forvaltes effektivt, og skal navnlig sørge for, at operationer udvælges til finansiering. Kommissionen skal godkende landdistriktsprogrammerne og kontrollere, at der er indført forvaltnings- og

## FORANSTALTNING 122: FORBEDRING AF SKOVENES ØKONOMISKE VÆRDI

9. Foranstaltning 122, »**Forbedring af skovenes økonomiske værdi**«<sup>18</sup>, er den eneste skovbrugsspecifikke foranstaltning, som er defineret under akse 1 (forbedring af landbrugets og skovbrugets konkurrenceevne). Foranstaltning 122 indgår i 49 landdistriktsprogrammer i 17 medlemsstater<sup>19</sup>. Der er i alt programmeret 534,72 millioner euro i ELFUL-støtte til aktioner under denne foranstaltning i perioden 2007-2013, og der var afholdt betalinger for 137,13 millioner euro (nærmere oplysninger om fordelingen af de finansielle midler til foranstaltning 122 og omfanget af privatejede skovarealer pr. medlemsstat gives i **bilag I**).
10. Kommissionen og medlemsstaterne deler ansvaret for, at budgetudgifterne til foranstaltningen »Forbedring af skovenes økonomiske værdi« forvaltes forsvarligt.
11. Inden for rammerne af denne foranstaltning kan ELFUL yde finansieringsstøtte til skove, som ejes af privatpersoner eller sammenslutninger heraf eller af kommuner eller sammenslutninger heraf<sup>20</sup>. Der kan ikke gives støtte til skove og andre skovbevoksede arealer, som ejes af staten, en region, en offentlig virksomhed eller kongehuset, eller som ejes af juridiske personer, hvoraf disse institutioner ejer mindst 50 % af kapitalen<sup>21</sup>. Det forventes, at ca. 88 000 private eller kommunale skovejere vil få fordel af foranstaltningen<sup>22</sup>. Pr. 31. december 2011 var der i alt blevet godkendt 20 662 investeringsprojekter i 15 medlemsstater.
12. Ifølge retsgrundlaget vedrører de støttede operationer til forbedring af »skovenes økonomiske værdi« investeringer i »skovbrugsbedriften« og kan omfatte investeringer i »skovningsudstyr«, hvorimod der ikke kan ydes støtte til aktiviteter i tilknytning til foryngelse efter slutfældning<sup>23</sup>. Investeringerne skal foretages på grundlag af »skovforvaltningsplaner« for skovbrugsbedrifter over »en vis størrelse«, som medlemsstaterne definerer i deres programmer. Støtten er begrænset til 50 % af beløbet for de støtteberettigede investeringer, dog kan der i ugunstigt stillede områder gives 60 %<sup>24</sup>.

kontrollsystemer i medlemsstaterne, og at systemerne fungerer korrekt (artikel 75 i Rådets forordning (EF) nr. 1698/2005 af 20. september 2005 om støtte til udvikling af landdistrikterne fra Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne (ELFUL) (EUT L 277 af 21.10.2005, s. 1).

<sup>16</sup> Artikel 4 i forordning (EF) nr. 1698/2005.

<sup>17</sup> Foranstaltning nr. 122, 123, 124, 125, 221, 222, 223, 224, 225, 226 og 227, som kodificeret i bilag II til Kommissionens forordning (EF) nr. 1974/2006 af 15. december 2006 om gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning (EF) nr. 1698/2005 om støtte til udvikling af landdistrikterne fra Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne (ELFUL) (EUT L 368 af 23.12.2006, s. 15).

<sup>18</sup> Artikel 27 i forordning (EF) nr. 1698/2005.

<sup>19</sup> BG, CZ, DE (1), EE, ES (7), FR (5), IT (20), LV, LT, LU, HU, AT, PT (3), RO, SI, SK og UK (2).

<sup>20</sup> Artikel 27 i forordning (EF) nr. 1698/2005.

<sup>21</sup> Artikel 30, stk. 4, i forordning (EF) nr. 1974/2006.

<sup>22</sup> GD for Landbrug og Udvikling af Landdistrikter H4: *Report on the implementation of forestry measures under the rural development Regulation 1698/2005 for the period 2007-2013*, marts 2009.

<sup>23</sup> Artikel 18 i forordning (EF) nr. 1974/2006.

<sup>24</sup> Bilag I til forordning (EF) nr. 1698/2005, »Støttebeløb og støttesatser«.

## REVISIONENS OMFANG OG REVISIONSMETODEN

- 13.** Revisionen var koncentreret om udformningen og implementeringen af den støtte til udvikling af landdistrikterne, der gives under foranstaltning 122, »Forbedring af skovens økonomiske værdi«. Revisionsmålet var primært at undersøge, om landdistriktsstøtten til forbedring af skovens økonomiske værdi forvaltes produktivt og effektivt.
- 14.** Nærmere bestemt var revisionen koncentreret om følgende centrale spørgsmål:
- a) Er foranstaltningens udformning hensigtsmæssig?
  - b) Er gennemførelsesprocessen passende?
  - c) Er vurderingen af foranstaltningens effektivitet tilfredsstillende?
- 15.** Revisionen omfattede både Kommissionen og en række udvalgte medlemsstater. Med hensyn til Kommissionen omfattede revisionsarbejdet foranstaltningens udformning og forvaltningen heraf, herunder godkendelsen af de LDP'er, som medlemsstaterne havde indsendt, og overvågningen af den finansielle støtte under foranstaltningen. På medlemsstatsniveau omfattede Rettens revision besøg i Spanien (Galicien), Italien (Toscana), Ungarn, Østrig og Slovenien. Disse medlemsstater tegner sig for mere end 50 % af de samlede anmeldte udgifter under foranstaltning 122 i den løbende programmeringsperiode 2007-2013.
- 16.** I revisionen indgik samtaler med de ansvarlige forvaltningsmyndigheder, en gennemgang af LDP'erne og de relevante nationale eller regionale love og procedurer, særlig dem, der vedrører udvælgelse af investeringsprojekter. Der blev udtaget en stikprøve på 50 projekter, som blev besøgt på stedet for at undersøge investeringernes effekt (nærmere oplysninger i *bilag II*).
- 17.** Endvidere sendte Retten spørgeskemaer til to medlemsstater, som har valgt ikke at gennemføre foranstaltningen, selv om de har en meget stor skovbrugssektor (Finland og Sverige), og til tre medlemsstater, som ved udgangen af 2010 ikke havde anmeldt eller kun havde anmeldt meget få udgifter, selv om de oprindeligt havde planlagt store udgiftsbeløb under foranstaltningen (Bulgarien, Grækenland og Rumænien).

# BEMÆRKNINGER

## VÆSENTLIGE SVAGHEDER I FORANSTALTNINGENS UDFORMNING

### DER ER SVAGHEDER I DEN OVERORDNEDE BEGRUNDELSE FOR FORANSTALTNINGEN

- 18.** Revisorerne undersøgte, om begrundelsen for foranstaltningens udformning og for forslaget herom var fyldestgørende.
- 19.** I præamblen til forordningen<sup>25</sup> hedder det, at private skove spiller en stor rolle for landdistrikternes økonomi, og at det derfor er vigtigt at yde EU-støtte for at forøge og udvide deres økonomiske værdi, øge diversificeringen af produktionen og skabe bedre afsætningsmuligheder i sektorer som f.eks. vedvarende energi, samtidig med at skovene fortsat forvaltes på en bæredygtig måde og bevarer deres multifunktionelle rolle. Præamblen til forordningen nævner ikke eksplicit skove, som ejes af kommuner.
- 20.** Revisorerne fandt ikke belæg for, at Kommissionen havde udført en specifik SWOT-analyse<sup>26</sup> af forholdene i skovbrugssektoren på EU-plan, som kunne begrunde et forslag om særlig finansiel støtte til forbedring af den økonomiske værdi af privatejede og kommunalt ejede skove, eller som definerede en eventuel offentlig interesse, som en sådan støtte skulle reagere på.
- 21.** Som begrundelse for foranstaltning 122 henviste Kommissionen senere til en række udtalelser og beretninger fra Den Stående Skovbrugskomite<sup>27</sup>, som den mente kunne begrunde forslaget om foranstaltning 122. Ingen af disse udtalelser forelå imidlertid, da Kommissionen afleverede sit forslag<sup>28</sup> om støtte til udvikling af landdistrikterne fra ELFUL til Rådet, hvilket tyder på, at forslaget ikke var ordentlig gennemarbejdet.
- 22.** Kommuner kan i nogle tilfælde have ansvaret for at forvalte skove, som andre lokale myndigheder ejer. I Toscana delegerede regionen for eksempel forvaltningen af sine skove til kommunerne. Selv om der for en kommune i praksis ikke var nogen forskel mellem forvaltningen af dens egne skove og af regionens skove, som den havde fået pålagt at forvalte, kunne foranstaltning 122 ikke anvendes i regionale skove, hvilket tyder på en vis form for manglende sammenhæng i ordningen.

<sup>25</sup> Betragtning 22 til forordning (EF) nr. 1698/2005.

<sup>26</sup> SWOT-analyse: en analyse af stærke sider og svage sider, muligheder og trusler. Analysen har til formål at udforme, revidere og opdatere strategien og planlægningen under hensyntagen til interessenterens behov og de disponible ressourcer.

<sup>27</sup> Den Stående Skovbrugskomite's udtalelser til begrundelse af særlige behov for investeringsstøtte under foranstaltning 122: a) udtalelse om klimænderinger og skovbrug, b) udtalelse om mobilisering af træ, c) udtalelse om andre skovbrugsprodukter og -tjenester end træ, d) udtalelse om skovbrugsforanstaltninger som led i udviklingen af landdistrikter.

<sup>28</sup> KOM(2004) 490 endelig af 14. juli 2004.



## CENTRALE ELEMENTER VAR IKKE DEFINERET TILSTRÆKKELIGT

### SKOVENES ØKONOMISKE VÆRDI

- 23.** Forordningerne definerer ikke »skovenes økonomiske værdi«, som det er meningen, at foranstaltning 122 skal forbedre, selv om en klar definition er helt afgørende for at kunne vurdere, om de finansierede projekter rent faktisk har eller ikke har øget den økonomiske værdi af de skove, der støttes under ordningen<sup>29</sup> (jf. punkt 49). Ifølge Eurostat<sup>30</sup> omfatter en skovs økonomiske værdi primært værdien af jorden og værdien af den bestand af træer, som vokser på den. Det mest objektive måleredskab for begge værdier er imidlertid markedsværdien, og værdien af en skovparcel kan derfor variere betydeligt afhængigt af faktorer som f.eks. jordbundens vækstpotentiale, sammensætningen af træsorter, bestandens alder, parcellens placering, adgangsforholdene og andre faktorer. Hertil kommer, at oplysninger om disse værdier ikke er umiddelbart tilgængelige.

### SKOVBRUGSBEDRIFTENS STØRRELSE SAMMENLIGNET MED DEN MODTAGNE STØTTE

- 24.** Operationer til forbedring af skovenes økonomiske værdi vedrører ifølge retsgrundlaget investeringer i skovbrugsbedriften, men begrebet »skovbrugsbedriften« defineres ikke nærmere. Ifølge De Forenede Nationers Økonomiske Kommission for Europa (UNECE) forstås ved en »bedrift« én eller flere skovparceller eller andre skovbevoksede områder, som driftsmæssigt set eller ud fra et udnyttelsesmæssigt synspunkt udgør én enkelt enhed<sup>31</sup>. På baggrund af ovenstående mener Retten, at støtten bør tilpasses modtagerens særlige behov under hensyntagen til størrelsen af hans/hendes skovbrugsbedrift. Revisorerne konstaterede flere tilfælde (i Ungarn og Slovenien), hvor der var udbetalt mere i støtte til anskaffelse af nye maskiner og nyt udstyr, end modtageren på nogen måde kunne få brug for i sin skovbrugsbedrift (jf. f.eks. punkt 33)<sup>32</sup>.

<sup>29</sup> Hertil kommer, at der er en iboende kompleksitet knyttet til det forhold, at de konkrete resultater af de fleste skovinvesteringer kun kommer til udtryk på lang sigt, når værdien af skovene måske afhænger mindre af de investeringer, der er foretaget, end af andre forhold eller markedsfaktorer.

<sup>30</sup> Eurostat: *The European Framework for integrated Environmental and Economic Accounting for Forests — IEEAF*, Den Europæiske Unions Publikationskontor, Luxembourg, 2002.

<sup>31</sup> *Kilde: UNECE/FAO Temperate and Boreal Forest Resource Assessment 2000* (TBFRA-2000-databasen).

<sup>32</sup> En række adskilte ejendomme, som drives efter én virksomhedsstrategi, vil ifølge UNECE's definition kunne udgøre en skovbrugsbedrift og dermed som sådan være berettiget til at modtage offentlig støtte, men dette var ikke tilfældet i de undersøgte sager i Ungarn og Slovenien.

### MODTAGERENS STØRRELSE

25. Ifølge retsgrundlaget bør støtten til skovbrugssektoren ikke have negative virkninger for konkurrencen<sup>33</sup>. I forbindelse med andre skovbrugsforanstaltninger (f.eks. skovbrugsdelen i foranstaltning 123<sup>34</sup>) ydes der kun støtte til mikrovirksomheder<sup>35</sup>. Der er ingen sådan bestemmelse for foranstaltning 122, og fraværet af en præventiv begrænsning med hensyn til modtagerens størrelse, hovederhvervsaktivitet og retlige status vil derfor kunne styrke store virksomheders stilling på markedet<sup>36</sup>.

### SKOVFORVALTNINGSPLANER

26. Ifølge retsgrundlaget skal investeringerne være baseret på skovforvaltningsplaner for skovbrugsbedrifter over en vis størrelse som fastsat af medlemsstaterne i deres programmer<sup>37</sup>. Revisorerne konstaterede, at der i de enkelte medlemsstater var stor forskel på, hvor stor en skovbrugsbedrift skulle være, før der skulle udarbejdes en skovforvaltningsplan, og i én medlemsstat (Østrig) var 99 % af de private skovejere fritaget for denne forpligtelse<sup>38</sup>.

### SKOVNING OG FORYNGELSE EFTER SLUTFÆLDNING

27. Ifølge retsforskrifterne<sup>39</sup> vedrører de støttede operationer til forbedring af skovens økonomiske værdi investeringer i skovbrugsbedriften og kan omfatte investeringer i skovningsudstyr, hvorimod der ikke kan ydes støtte til aktiviteter i tilknytning til foryngelse efter slutfældning. Retten mener ikke, at det er logisk, at der på den ene side ydes støtte til skovningsudstyr, mens der på den anden side ikke kan ydes støtte til foryngelse efter slutfældning.

<sup>33</sup> Forordning (EF) nr. 1698/2005, betragtning 32: »Støtten (til skovbrug) bør ikke medføre, at der opstår konkurrenceforvridning, og den bør være markedsneutral«.

<sup>34</sup> Foranstaltningen »Forøgelse af værdien af landbrugs- og skovbrugsprodukter« (foranstaltning 123), artikel 28, stk. 3, i forordning (EF) nr. 1698/2005: »For så vidt angår skovbrug begrænses støtten til mikrovirksomheder«.

<sup>35</sup> Dvs. virksomheder, som har mindre end ti ansatte, og hvis årlige omsætning og/eller årsbalance i alt ikke overstiger 2 millioner euro.

<sup>36</sup> I deres svar på Rettens spørgsmål om, hvorfor de ikke anvendte foranstaltningen, forklarede de svenske myndigheder, at der ikke burde ydes støtte til at forøge produktionen eller ejendomsværdien, fordi det kunne forvride konkurrencen mellem skovejere. Der gives derimod kun støtte til miljøformål.

<sup>37</sup> Artikel 27, stk. 2, i forordning (EF) nr. 1698/2005. Skovforvaltningsplaner, der er tilpasset de pågældende skovområders størrelse og brug, skal udarbejdes på grundlag af de relevante bestemmelser i den nationale lovgivning og på de bestående arealanvendelsesplaner, og de skal i tilstrækkeligt omfang omfatte skovressourcerne (artikel 18 i forordning (EF) nr. 1974/2006).

<sup>38</sup> I én medlemsstat (Spanien) var mindstestørrelsen fastsat til 15 hektar for at sikre, at flere skovarealer blev omfattet af en forvaltningsplan, hvorimod landdistriktsprogrammet i den anden medlemsstat (Østrig) fastsatte en så høj tærskel — 1000 hektar — at 99 % af de private skovejere i praksis var fritaget for at skulle udarbejde en skovforvaltningsplan, når de ansøgte om støtte under foranstaltning 122.

<sup>39</sup> Artikel 18 i forordning (EF) nr. 1974/2006.

**FOR SÅ VIDT ANGÅR DE PROGRAMMER, SOM INDGIK I REVISIONEN, VAR DEN INDLEDENDE UNDERSØGELSE FØR VEDTAGELSEN IKKE FYLDESTGØRENDE**

- 28.** ELFUL implementeres i medlemsstaterne gennem LDP'er, som bør indeholde en forhåndsevaluering og en analyse af forholdene udtrykt i stærke og svage sider og konstaterede behov samt den strategi, der er valgt for at afhjælpe disse behov og sikre, at ressourcerne fordeles optimalt.
- 29.** I de fem **besøgte medlemsstater**<sup>40</sup> eller **regioners** LDP'er vedrørte behovsafdækningen, hvis der overhovedet var foretaget en sådan, skovbrugssektoren som helhed, hvilket gør det svært at etablere en forbindelse mellem særlige behov og foranstaltninger.
- 30.** Revisorerne konstaterede, at der generelt ikke var en tilfredsstillende beskrivelse af sådanne behov i LDP'erne (jf. **tekstboks 1**). Nærmere bestemt var analysen utilstrækkelig, og prioriteringerne af de forskellige former for skovarealer og støttemodtagere var ikke begrundet godt nok. Hertil kommer, at den nødvendige beskrivelse af de økonomiske muligheder udelukkende var formuleret i generelle vendinger eller slet ikke fandtes.

<sup>40</sup> Galicien (Spanien), Toscana (Italien), Ungarn, Østrig og Slovenien.

**TEKSTBOKS 1**

**EKSEMPLER PÅ UKLAR BEHOVSADFÆKNING I MEDLEMSSTATERNES LDP'ER**

I **Slovenien** var lav investeringskapacitet blevet udpeget som en svaghed i skovbrugssektoren, men der var ikke foretaget en særskilt analyse af behovene hos de forskellige former for modtagere, alt efter om der var tale om juridiske eller fysiske personer. Retten konstaterede, at som følge heraf kunne også skovbrugsvirksomheder med stor investeringskapacitet modtage betydelige beløb i offentlig støtte.

Det **østrigske** LDP beskriver ikke de svagheder i skovsektoren, som foranstaltningen skal afhjælpe. LDP'et giver et kvantitativt skøn over de arealer, som støtten er rettet imod, men det forklares ikke, hvorfor disse områder har brug for offentlig støtte.

- 31.** Kommissionen godkendte landdistriktsprogrammerne, selv om det ikke fremgik af dem, at der var private skovejere, som specifikt havde behov for finansiel støtte til forbedring af deres skoves økonomiske værdi.
- 32.** Bulgarien, Rumænien og Grækenland havde planlagt store beløb, men havde ikke anmeldt nogen udgifter ved udgangen af 2011 (Grækenland og Rumænien) eller kun anmeldt meget små beløb (Bulgarien). Disse medlemsstater informerede Retten om, at deres forvaltningsmyndigheder havde besluttet at overføre de midler, der var planlagt til foranstaltning 122, til andre foranstaltninger (Bulgarien og Rumænien omfordelte henholdsvis ca. 80 % og 33 % af de oprindeligt planlagte midler), at gennemføre foranstaltningen på et senere tidspunkt i programmeringsperioden eller helt at afbryde foranstaltningen (Grækenland).

<sup>41</sup> 500 000 euro (SI) og 735 000 euro (HU — i 2008).

## GENNEMFØRELSEN ER BEHÆFTET MED VÆSENTLIGE SVAGHEDER I FORHOLD TIL DE FASTSATTE MÅL

### TILFÆLDE, HVOR DEN OFFENTLIGE STØTTE VAR UFORHOLDSMÆSSIG STOR SAMMENLIGNET MED DE REELLE BEHOV

- 33.** For så vidt angår forholdet mellem størrelsen af de skovarealer, som ansøgerne havde anmeldt, og den offentlige støtte, der var givet, konstaterede revisorerne, at nogle medlemsstater (Ungarn og Slovenien) fastsatte relativt høje lofter for offentlig støtte<sup>41</sup>, men at der ikke var noget forhold mellem størrelsen af de anmeldte skovarealer og omfanget af den offentlige støtte, der kunne ydes. I én medlemsstat (Slovenien) fik en støttemodtager, som havde anmeldt tre hektar skov, godkendt en investering på 1,1 million euro til skovningsmaskiner og supplerende maskiner og modtog 375 000 euro fra ELFUL. En anden medlemsstat (Østrig) finansierede indtil 2009 investeringer i forarbejdning af biomasse for modtagere, som ikke var skovejere, uden krav om, at de skulle anmelde et specifikt skovareal. For eksempel fik en modtager, som ikke havde anmeldt noget skovområde, godkendt et projekt til 132 000 euro og modtog 17 000 euro fra ELFUL.
- 34.** I Ungarn ændrede forvaltningsmyndighederne dog støtteberettigelseskravene i 2010 for at sikre, at støtten står i forhold til størrelsen af de registrerede skovarealer, og fastsatte, at der højst kunne ydes 115 500 euro i støtte.

### REVISORERNE MENER IKKE, AT INVESTERINGERNE ER I OVERENSSTEMMELSE MED BESTEMMELSERNE FOR FORANSTALTNINGEN

- 35.** Selv om der kun kan ydes støtte til investeringer under foranstaltning 122, konstateredes der tilfælde, hvor der var givet støtte til ikke-varige forbrugsgoder som hjælpematerialer med kort levetid (Toscana)<sup>42</sup> og driftsomkostninger til produktion (Østrig)<sup>43</sup>. Efter Rettens mening er anskaffelse af den slags ikkevarige goder normalt ikke en investering. Driftsomkostninger kan heller ikke betragtes som investeringer.
- 36.** I nogle medlemsstater (Ungarn og Slovenien, jf. *bilag II*) var der intet krav om, at de maskiner, som der var ydet tilskud til, kun måtte bruges i skove, som modtagerne ejede eller lejede. Investeringer foretaget af entreprenører/serviceudbydere kan ikke siges udelukkende at være beregnet på en specifik skovbrugsbedrift og kan som sådan ikke betragtes som støtteberettigede under den gældende forordning (jf. punkt 24).

### NOGLE AF DE AKTIONER, DER FINANSIERES UNDER FORANSTALTNING 122, KUNNE MERE HENSIGTSMÆSSIGT STØTTES UNDER ANDRE ELFUL-FORANSTALTNINGER

- 37.** ELFUL-støtten implementeres gennem mange forskellige foranstaltninger, mellem hvilke der skal sikres sammenhæng<sup>44</sup>. Den maksimale støttesats er forskellig afhængigt af de enkelte foranstaltninger, og budgetmæssigt set er det derfor ikke uden betydning, om en operation finansieres under den ene eller den anden foranstaltning<sup>45</sup>. Det skal bemærkes, at der under revisionen ikke blev konstateret tilfælde, hvor den samme operation havde modtaget støtte fra flere kilder.
- 38.** Revisorerne fandt imidlertid eksempler på investeringer, som var blevet støttet under foranstaltning 122, men hvis formål i højere grad var i overensstemmelse med foranstaltning 121, »Modernisering af landbrugsbedrifter«, der støtter investeringer i landbrugsbedrifter for at forbedre disses samlede resultater. I Ungarn blev anskaffelse af landbrugsmaskiner for eksempel finansieret under foranstaltning 122. I Toscana finansierede foranstaltning 122 anskaffelse af tørringsmaskiner til de dyrkede kastanjer, reovering af landbrugsbygninger, som ikke var placeret i skovbevoksede områder, og som under høsten skulle anvendes til sortering og midlertidig opbevaring af kastanjer, samt istandsættelse af lokaler på bedriften til opbevaring af redskaber og maskiner.

<sup>42</sup> Personbeskyttelsesudstyr som overtrækstøj, hjelme, fodtøj, handsker, førstehjælpkasser mv.

<sup>43</sup> Der var givet støtte til delvis godtgørelse af driftsomkostninger til aktiviteter vedrørende tilberedning af biomasse, f.eks. transport, tørring og opbevaring.

<sup>44</sup> Artikel 12, stk. 1, litra b), i forordning (EF) nr. 1974/2006.

<sup>45</sup> Den maksimale støttesats for foranstaltning 122 er for eksempel 10 % højere end for foranstaltning 121 (modernisering af landbrugsbedrifter) eller foranstaltning 123 (forøgelse af værdien af skovbrugsprodukter), jf. bilaget til forordning (EF) nr. 1698/2005. Den generelle sats for investeringer under foranstaltning 122 er 50 %, hvorimod den kun er 40 % for foranstaltning 121 og 123.

39. I Italien, Ungarn og Slovenien fik skovbrugsvirksomheder støtte til anskaffelse af maskiner, som anvendes i de processer, der går forud for den industrielle savning af træet på virksomheden (fældning, afbarkning, opskæring, transport), eller som anvendes i forarbejdningsprocessen (flis-hugning, kløvning af træ og fremstilling af planker og paller). I Østrig blev der givet støtte til opførelse af lagerbygninger og anlæg til tørring af træ samt til anskaffelse af transportcontainere. Retten mener ikke, at disse investeringer har meget at gøre med målene for foranstaltning 122, men at de i højere grad modsvarer målet om at »øge værdien af skovbrugsprodukter« (foranstaltning 123), eftersom investeringerne vedrører det træ, som udtages fra skoven, og ikke skoven, som består af levende træer.

**DET ER IKKE ALLE INVESTERINGER, SOM I SIG SELV ØGER SKOVENES ØKONOMISKE VÆRDI**

40. Revisorerne konstaterede, at de fleste af de investeringer, som fik støtte under foranstaltningen, kan inddeles i to kategorier: skovbrugsarbejde og maskiner. For så vidt angår den første kategori (udtynding, beskæring mv.) mener Retten, at dette arbejde generelt forbedrer skovbestandenes markedsværdi: fremstilling af kvalitetstræ er snævert forbundet med beplantningstætheden, som forbedres ved hjælp af udtynding, mens formålet med beskæring er at mindske antallet af knaster i tømmeret, hvilket øger træets markedsværdi (jf. **tekstboks 2**).

**TEKSTBOKS 2**

**EKSEMPEL PÅ VIRKNINGERNE AF SKOVBRUGSARBEJDE FINANSIERET AF FORANSTALTNING 122 (TIL VENSTRE) SAMMENLIGNET MED SKOVOMRÅDER, HVOR DER IKKE ER FORETAGET SKOVPLEJE (TIL HØJRE)**



41. Når der er tale om investeringer i maskiner, mener Retten, at anskaffelsen af en maskine, som både kan anvendes i et skovområde og på andre arealer, som f.eks. landbrugsarealer, ikke i sig selv forøger værdien af et specifikt skovområde, som tilhører den, der ejer maskinen. Under sine revisionsbesøg konstaterede Retten, at mange skovejere også udøver en landbrugsaktivitet, og at foranstaltning 122 i mange tilfælde finansierede anskaffelsen af maskiner, som lige så godt kunne anvendes til landbrugsformål, f.eks. lastvogne, landbrugstraktorer, plove, harver, gødningsspredere, gravemaskiner mv. (jf. **tekstboks 3**).

## TEKSTBOKS 3

## EKSEMPLER PÅ LANDBRUGSMASKINER FINANSIERET AF FORANSTALTNING 122



## VURDERINGEN AF STØTTENS EFFEKTIVITET VAR IKKE TILFREDSSTILLELSE

### INDIKATORERNE MÅLER IKKE I TILSTRÆKKELIG GRAD OPFYLDELSEN AF DE OPERATIONELLE MÅL

42. I overensstemmelse med lovgivningen<sup>46</sup> er der opstillet en »fælles overvågnings- og evalueringsramme« i samarbejde mellem Kommissionen og medlemsstaterne. Forordningen fastsætter, at landdistriktsudviklingsprogrammets fremskridt, effektivitet og gennemslagskraft i forhold til de mål, der er opstillet for dem, måles ved hjælp af indikatorer for udgangssituationen og den økonomiske gennemførelse af programmerne samt disses output, resultater og virkninger<sup>47</sup>.
43. Kommissionen har udsendt retningslinjer for foranstaltning 122. Heri opstilles følgende **indikatorer for output**: »antal skovbrugsbedrifter, der har modtaget investeringsstøtte« og »samlet investeringsvolumen« og **for resultater**: »antal bedrifter, som har indført nye produkter og/eller teknikker« og »stigning i bruttoværditilvækst i støttemodtagende bedrifter«.
44. Retten noterer, at indikatorerne for output ikke måler opfyldelsen af operationelle mål, hvilket er den uundgåelige konsekvens af, at målene for denne foranstaltning ikke er defineret klart.

### DE SPØRGSMÅL, DER ANVENDES TIL AT VURDERE FORBEDRINGEN AF SKOVENES ØKONOMISKE VÆRDI, BURDE HAVE VÆRET MERE MÅLRETTEDE

45. Den fælles overvågnings- og evalueringsramme indeholder også bestemmelser om en **midtvejsevaluering** i 2010 foretaget af uafhængige evaluatore. Evalueringsspørgsmålene i forbindelse med foranstaltning 122 vedrører diversificering af produktionen<sup>48</sup>, bedre markedsadgang, større markedsandel, bæredygtig forvaltning af skovene og skovbrugsbedriftenes konkurrencedygtighed.

<sup>46</sup> Artikel 80 i forordning (EF) nr. 1698/2005.

<sup>47</sup> Artikel 81 i forordning (EF) nr. 1698/2005.

<sup>48</sup> Et af formålene med foranstaltning 122 er at bidrage til diversificering (jf. betragtning 22 til forordning (EF) nr. 1698/2005). I forbindelse med skovbrug betyder diversificering skabelse af nye kilder til indkomst fra skovbrugsaktiviteter, herunder især fremstilling af andre produkter end træ, f.eks. frugt, svampe, frø, honning osv., og levering af markedsdækkende tjenesteydelser som f.eks. jagttilladelser. Fremstilling af brændsel kan også betragtes som diversificering i skove, som traditionelt udnyttes med henblik på produktion af industrielt rundtræ, og omvendt.



- 46.** Efter Rettens mening kan ingen af disse spørgsmål bruges til at foretage en samlet vurdering af, om foranstaltningen har forbedret skovens økonomiske værdi. De spørgsmål, som vedrører skovbrugsbedriftenes markedsandel og konkurrencedygtighed er ikke relevante for en vurdering af foranstaltningens resultater på de modtagerbedrifter, som ikke har nogen handelsmæssig virksomhed. Evalueringsrapporterne henviser endvidere generelt til modtagernes svar på evalueringsspørgsmålene eller gengiver samlede statistiske data om skovbrugssektoren, og der er ingen konkrete oplysninger om, hvilken effekt foranstaltning 122 har haft på skovens økonomiske værdi.

#### **INGEN FASTLÆGGELSE AF SKOVAREALERNES VÆRDI FØR OG EFTER INVESTERINGERNE**

- 47.** Revisorerne konstaterede, at ingen af de besøgte medlemsstater eller regioner havde etableret hensigtsmæssige procedurer med henblik på at fastslå, hvilken effekt de aktioner, ELFUL medfinansierede, havde haft på den økonomiske værdi af de pågældende skovarealer (skovområder og bestande), og modtagerne skulle heller ikke anføre dette. Skovarealernes værdi før investeringen var ikke fastlagt, så den kunne sammenlignes med situationen, efter at de investeringer, som foranstaltningen finansierede, var foretaget. Oplysninger om disse værdier er ikke umiddelbart tilgængelige, og når de ikke foreligger, er det svært at afgøre, om målene for foranstaltningen er blevet opfyldt.

#### **RINGE EFFEKTIVITET I MANGE AF DE REVIDEREDE PROJEKTER**

- 48.** Under besøgene på stedet vurderede Retten, om de 50 reviderede projekter opfyldte foranstaltningens mål (at forbedre skovens økonomiske værdi).

- 49.** Retten konstaterede, at kun nogle få af projekterne forbedrede skovenes økonomiske værdi ved at øge enten værdien af jorden (ved at anlægge skovstier og -veje) eller værdien af bestandene (ved skovdriftsoperationer som beskæring eller udtynding). For de andre projekters vedkommende fandt Retten ikke tilstrækkeligt bevis for, at de var relevante, eller at de i væsentlig grad forbedrede skovenes værdi, eftersom de vedrørte:
- landbrug (kastanjer<sup>49</sup>, græsningsarealer, lavskov med kort omdriftstid, landbrugsmaskiner og landbrugsbygninger),
  - forarbejdning af og handel med træ (udstyr til hugning af brænde og tørring heraf eller savning, lagre og transportcontainere)
  - driftsomkostninger til træproduktion (skovning, flishugning og tørring, forbrugsgoder som overtrækstøj, fodtøj og handsker).

<sup>49</sup> Jf. punkt 38.

<sup>50</sup> KOM(2011) 627 endelig/2 af 19. oktober 2011.

<sup>51</sup> Artikel 27 i KOM(2011) 627 endelig af 12. oktober 2011, s. 54.

<sup>52</sup> Artikel 22.

## PROGRAMMERINGSPERIODEN 2014-2020

- 50.** I oktober 2011 fremlagde Kommissionen et forslag til forordning om støtte til udvikling af landdistrikterne i programmeringsperioden 2014-2020<sup>50</sup>. I udkastet til forordning foreslås det, at investeringsstøtte til »forbedring af skovenes økonomiske værdi« »ydes til private skovejere, kommuner og sammenslutninger heraf«<sup>51</sup>. Investeringerne skal være på samme niveau som skovbrugsbedriften og kan omfatte investeringer i jord- og ressourcenevenlige maskiner og fremgangsmåder til høstning.
- 51.** Heller ikke i dette forslag angives det, hvorfor denne bestemmelse rettes mod private ejere generelt og ikke mod specifikke kategorier af ejere eller særlige forhold, som gør sig gældende for bestemte private ejere.
- 52.** I sin udtalelse nr. 1/2012 noterede Retten, at selv om det anføres i udkastet til forordning, at en enkelt foranstaltning bør omfatte alle former for støtte til skovbrugsinvesteringer, og selv om alle de relevante delforanstaltninger nævnes i én enkelt artikel<sup>52</sup>, så er hver af dem underlagt særlige krav og bestemmelser.
- 53.** Hvis Kommissionens forslag vedtages uden ændringer, mener Retten, at de problemer, den har gjort opmærksom på i denne beretning, sandsynligvis vil fortsætte i den næste programmeringsperiode.

## KONKLUSIONER OG ANBEFALINGER

- 54.** Den særlige foranstaltning 122, »Forbedring af skovenes økonomiske værdi«, blev indført i programmeringsperioden 2007-2013. Rettens revision afslørede svagheder i udformningen af foranstaltningen samt i gennemførelsen og overvågningen af den. Retten konkluderer følgelig, at Kommissionen og medlemsstaterne ikke har forvaltet de undersøgte aspekter af støtten til forbedring af skovenes økonomiske værdi produktivt og effektivt. Under særlig hensyntagen til, at støtten foreslås bevaret i den næste programmeringsperiode 2014-2020, fremsætter Retten en række anbefalinger, som beskrives i det følgende.

### VÆSENTLIGE SVAGHEDER I FORANSTALTNINGENS UDFORMNING

- 55.** Revisionen afslørede svagheder ved foranstaltningens udformning, der, som forklaret i det følgende, er til væsentlig hindring for en vellykket gennemførelse.
- 56.** Kommissionen udførte ikke en specifik analyse af forholdene i skovbrugssektoren på EU-niveau, som kunne begrunde forslaget om særlig finansiel støtte til forbedring af privatejede og kommunalt ejede skoves økonomiske værdi, eller som definerede en eventuel offentlig interesse, som denne støtte skulle reagere på (punkt 18-22).
- 57.** Centrale elementer i foranstaltningen, som betydningen af »skovenes økonomiske værdi« og hvad der skal forstås ved en »skovbrugsbedrift«, defineres ikke i bestemmelserne. Endvidere blev der ikke opstillet særlige betingelser med hensyn til de potentielle støttemodtageres størrelse, hovederhvervsaktivitet eller retlige status, som kunne sikre, at man undgik en eventuel risiko for konkurrenceforvridning (punkt 23-25).
- 58.** Medlemsstaterne fastsatte meget forskellige regler for, hvornår en skovbrugsbedrift var så stor, at der skulle udarbejdes en skovforvaltningsplan — fra en minimumsstørrelse, som skulle sikre, at flere skovarealer blev omfattet af en forvaltningsplan, og til en tærskel, som var så høj, at 99 % af de private skovejere i en medlemsstat (Østrig) var fritaget for denne forpligtelse (punkt 26).

- 59.** Behovene var heller ikke beskrevet fyldestgørende i medlemsstaternes LDP'er. Revisorerne konstaterede, at den indledende analyse af de specifikke behov i forbindelse med foranstaltningen i flere tilfælde var mangelfuld, eller at foranstaltningen ikke var en reaktion på specifikke eller presserende behov i medlemsstaterne (punkt 28-31). Flere medlemsstater afbrød foranstaltningen eller omfordelte de fleste af de tildelte midler til andre foranstaltninger (punkt 32).

#### ANBEFALING 1

##### Kommissionen bør:

- definere og vurdere EU's behov for at forbedre skovens økonomiske værdi
- klart definere de centrale elementer, som skal sikre, at EU-støtten målrettes til at afhjælpe disse behov, så der kan skabes en EU-merværdi.

#### ANBEFALING 2

##### Medlemsstaterne bør:

- i deres LDP'er give en fyldestgørende beskrivelse af de særlige økonomiske behov og muligheder vedrørende forskellige typer skovarealer og støttemodtagere
- styrke skovforvaltningen ved at fastsætte, at der skal udarbejdes skovforvaltningsplaner for størsteparten af skovbrugsbedrifterne, og ved at fremme certificering af skovarealer.

## GENNEMFØRELSEN ER BEHÆFTET MED VÆSENTLIGE SVAGHEDER I FORHOLD TIL DE FASTSATTE MÅL

- 60.** Revisorerne konstaterede mange svagheder i gennemførelsen af foranstaltningen (punkt 33-41). Retten konkluderer derfor, at gennemførelsesprocessen i nogle henseender ikke var velvalgt.
- 61.** Retten konstaterede navnlig tilfælde, hvor den offentlige støtte var uforholdsmæssig stor i forhold til de reelle behov (punkt 33 og 34). Afhængigt af medlemsstaternes tilgang er mange af de finansierede projekter ikke i overensstemmelse med bestemmelserne for foranstaltningen. Der blev for eksempel konstateret tilfælde, hvor der var ydet støtte til ikkevarelige forbrugsgoder og driftsomkostninger til produktion, og eksempler på, at støtten de facto gik til fældning (punkt 35 og 36). Hertil kommer, at medlemsstaterne under foranstaltning 122 støttede operationer, som ikke modsvarer foranstaltningens mål, og som det ville være mere hensigtsmæssigt at finansiere under andre foranstaltninger med andre støtberettigelseskrav og sædvanligvis, lavere støttesatser (punkt 37-39).
- 62.** Det er ikke alle investeringer, som i sig selv øger skovens økonomiske værdi. Den iboende forbindelse mellem den ydede støtte og en mulig forbedring af en skovs økonomiske værdi varierede afhængigt af den valgte investeringsform (punkt 40 og 41).

### ANBEFALING 3

#### Medlemsstaterne bør:

- fastsætte passende krav, som sikrer, at skovbrugsstøtten er ensartet i hele politikken for udvikling af landdistrikterne, at den er i overensstemmelse med reglerne for statsstøtte, og at den maksimerer politikken effektivitet
- indføre passende procedurer, som kan sikre, at støtten er effektiv med hensyn til reelt at øge den økonomiske værdi af de skovarealer, hvor investeringerne foretages.

## VURDERINGEN AF STØTTENS EFFEKTIVITET VAR IKKE TILFREDSSTILLELLENDE

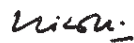
- 63.** Som følge af revisionen mener Retten, at betydelige mangler hindrede en vurdering af støttens effektivitet.
- 64.** Den fælles overvågnings- og evalueringsramme egner sig ikke som grundlag for en vurdering af virkningerne af den finansielle støtte under foranstaltning 122, fordi dens resultatindikatorer og evalueringsspørgsmål ikke gør det muligt at afgøre, om de finansierede investeringer har medført en forbedring af den økonomiske værdi af de skove, hvor de blev foretaget (punkt 42-46).
- 65.** Medlemsstaterne fastlagde ikke og bad heller ikke modtagerne om at fastlægge skovarealernes værdi før og efter investeringerne. Hverken på medlemsstatsniveau eller på regionalt niveau var den reelle værdiforøgelse af de skove, hvor der var gennemført støttede operationer, blevet vurderet, og det hindrer en vurdering af, hvorvidt foranstaltningens hovedmål er blevet opfyldt, og dermed også en vurdering af støttens effektivitet (punkt 47).
- 66.** Retten konstaterede, at kun nogle få af de reviderede projekter forbedrede skovenes økonomiske værdi ved at forøge enten jordens værdi (anlæggelse af skovstier og -veje) eller bestandenes værdi (skovbrugsoperationer som beskæring eller udtynding).

### ANBEFALING 4

Kommissionen bør forbedre sin overvågning af foranstaltningen for at sikre, at medlemsstaterne gennemfører den i overensstemmelse med de specifikke mål, der er fastsat. Konkret betyder det, at medlemsstaterne bør pålægge støttemodtagerne at give detaljerede oplysninger om værdien af deres skovarealer både før og efter de støttede investeringer, og forvaltningsorganerne bør pålægges at validere disse værdier.

Vedtaget af Afdeling I, der ledes af Ioannis SARMAS, medlem af Revisionsretten, i Luxembourg på mødet den 12. juni 2013.

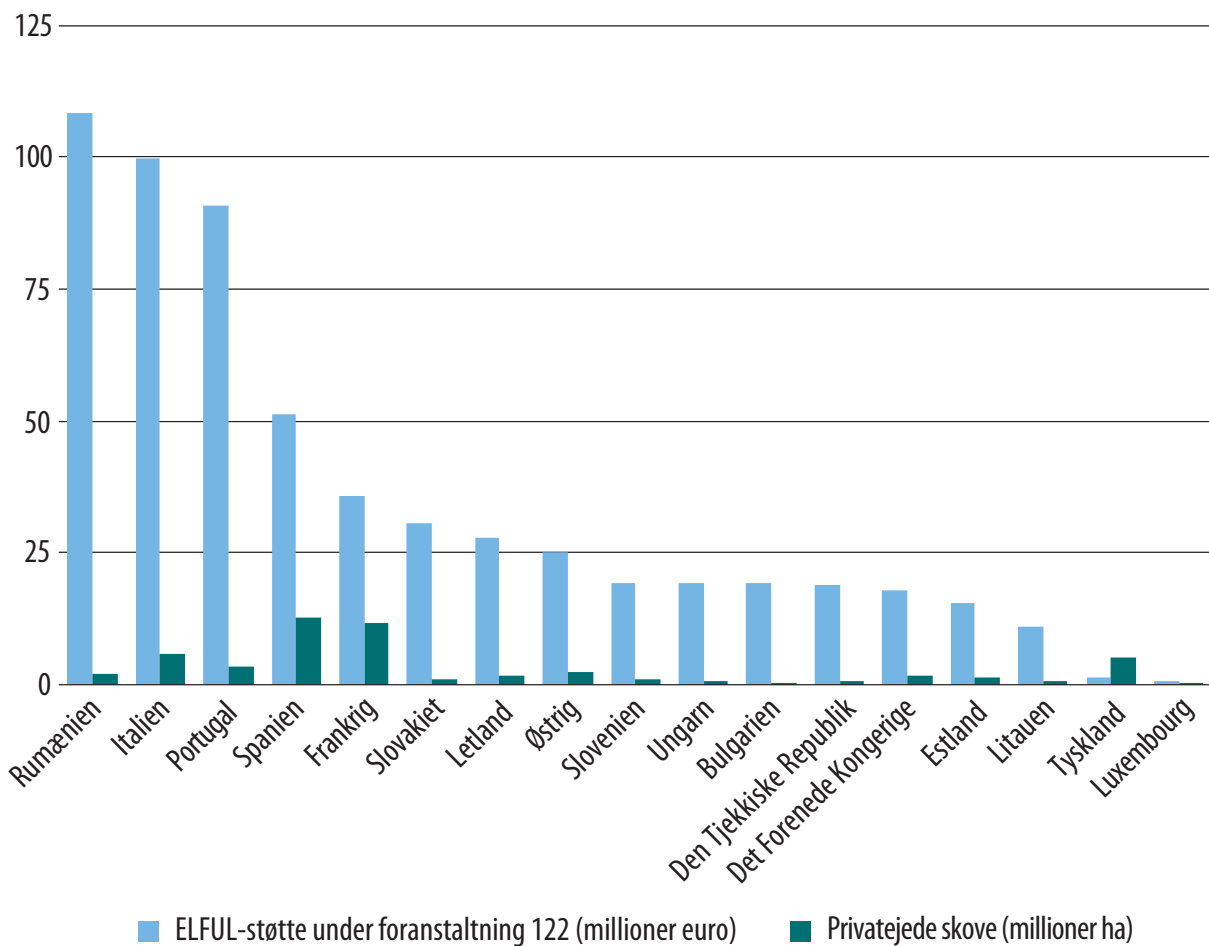
*På Revisionsrettens vegne*



Vítor Manuel da SILVA CALDEIRA  
*Formand*

**FORDELINGEN AF FINANSIELLE MIDLER TIL FORANSTALTNING 122 I FORHOLD TIL PRIVATEJEDE SKOVAREALER PR. MEDLEMSSTAT**

**Programmeret ELFUL-støtte under foranstaltning 122  
i forhold til privatejede skove pr. medlemsstat**





## BILAG I

Medlemsstat	Planlagt ELFUL-støtte til F122 i den første udgave af LDP'et for 2007-2013	Planlagt ELFUL-støtte til F122 i LDP'et pr. 31.12.2011	Planlagte offentlige udgifter til F122 i alt pr. 31.12.2011	ELFUL-støtte pr. 31.12.2011 til nye ansøgninger i programmeringsperioden 2007-2013	Offentlige udgifter til nye ansøgninger i programmeringsperioden 2007-2013 i alt	Skove og andre skovbevoksede arealer	Privatejede skove
	(1 000 euro)					(1 000 ha)	
Bulgarien	19 278	9 278	11 597	4 800	6 000	3 927	519
Den Tjekkiske Republik	19 158	20 658	27 543	11 438	15 250	2 697	616
Tyskland	1 400	635	847	236	315	11 076	5 368
Estland	15 565	15 506	20 674	4 016	5 355	2 350	1 345
Grækenland	10 630	0	0	0	0	6 539	845
Spanien	42 850	51 185	85 533	13 520	25 373	27 747	12 838
Frankrig	36 220	34 965	67 553	14 904	29 147	17 572	11 841
Italien	103 454	96 201	205 976	22 343	48 996	10 916	6 076
Letland	34 066	14 395	19 431	2 169	2 762	3 467	1 696
Litauen	15 375	11 031	14 708	4 276	5 702	2 240	784
Luxembourg	795	795	3 977	50	250	88	46
Ungarn	8 831	19 289	27 125	9 472	12 806	2 029	861
Østrig	26 222	19 817	38 726	14 955	31 693	4 006	2 482
Portugal	99 244	64 026	76 915	12 451	16 304	3 611	3 382
Rumænien	158 692	108 692	133 699	0	0	6 733	2 097
Slovenien	18 704	19 454	25 939	12 370	16 495	1 274	962
Slovakiet	30 720	30 720	41 445	7 987	10 655	1 933	958
Det Forenede Kongerige	11 683	18 081	25 136	2 149	4 118	2 901	1 922
<b>I ALT</b>	<b>652 887</b>	<b>534 729</b>	<b>826 824</b>	<b>137 137</b>	<b>231 221</b>	<b>111 106</b>	<b>54 638</b>

Kilde: Revisionsretten på grundlag af tal indberettet af GD for Landbrug og Udvikling af Landdistrikter og skovbrugsstatistiske oplysninger indberettet af Eurostat i 2011.

## LISTE OVER DE UNDERSØGTE INVESTERINGSPROJEKTER

Land	Projekt-nummer	Projekttype	Anmeldt/ forvaltet skovareal (ha)	Investeringer i alt (euro)	Offentlige udgifter i alt (euro)	Samlet støtte fra ELFUL (euro)	Besøg på stedet
ES	1	Skovbrugsoperationer, løvtræer og andre træer	50,00	104 524,44	56 726,18	32 651,59	Ja
	2	Skovbrugsoperationer — eukalyptustræer	33,84	51 517,76	25 758,90	14 826,82	Ja
	3	Udtynding og beskæring af nåletræer	50,00	92 384,00	55 430,40	31 905,74	Ja
	4	Udtynding og beskæring af nåletræer	50,00	99 524,00	59 714,42	34 371,62	Ja
	5	Udtynding af nåletræer	50,00	87 584,00	52 550,40	30 248,01	Ja
	6	Program for en omfattende værdifølgelse og fremme af multifunktionalitet	969,10	53 632,59	26 816,30	15 435,46	Nej
	7	Operationer, som skulle værdisætte og fremme skovens multifunktionelle rolle	947,00	152 913,02	74 615,98	42 948,96	Nej
	8	Udarbejdelse af tekniske planer for forvaltning af skovbevoksede områder	3 555,06	90 000,00	60 000,00	34 536,00	Nej
	9	Udarbejdelse af tekniske planer for forvaltning af skovbevoksede områder	6 002,00	150 000,00	90 000,00	51 804,00	Nej
	10	Program for en omfattende værdifølgelse og fremme af multifunktionalitet	1 410,00	112 916,76	70 150,06	40 378,37	Nej

Land	Projekt-nummer	Projekttype	Anmeldt/ forvaltet skovareal (ha)	Investeringer i alt (euro)	Offentlige udgifter i alt (euro)	Samlet støtte fra ELFUL (euro)	Besøg på stedet
IT	1	Beskæring og podning af kastanjetræer til produktion af kastanjer	20,57	159 785,99	95 871,59	42 183,5	Ja
	2	Rydning af buske, beskæring og podning af kastanjetræer til frugtproduktion	1,36	5 066,64	3 039,98	1 337,59	Ja
	3	Rydning af buske, beskæring og podning af kastanjetræer til frugtproduktion, anskaffelse af en buskrydder og en kædesav	1,42	15 980,14	9 580,14	4 218,76	Ja
	4	Beskæring og podning af kastanjetræer til frugtproduktion, anskaffelse af maskiner til skovbrugsarbejde og til den første forarbejdning af træstammer	5,81 kastanjetræer 59,63 andre træer	74 476,24	44 685,74	19 661,73	Ja
	5	Beskæring og podning af kastanjetræer til frugtproduktion, anskaffelse af maskiner til skovbrugsarbejde	7,05 kastanjetræer, 59,63 andre træer	132 117,05	79 270,23	34 878,9	Ja
	6	Istandsættelse af et lokale på bedriften, som skal anvendes til sortering og midlertidig opbevaring af kastanjer. Anskaffelse af redskaber og maskiner til pleje af kastanjetræer	3,54	58 184,32	34 910,59	15 360,66	Ja
	7	Anskaffelse af maskiner til skovbrugsarbejde og den første forarbejdning af træ (påhængsvogn, kran, traktor, gravemaskine og flislugger) samt personbeskyttelsesudstyr (overtrækstøj, hjelme, fodtøj, handsker og førstehjælpskasser)	243,06	224 108,29	134 465,04	59 164,62	Ja
	8	Anskaffelse af en skovbrugstraktor, beskæring af pinjetræer ( <i>Pinus pinea</i> )	32,88	286 439,11	171 862,75	75 619,361	Ja
	9	Genetablering af korkegeplantager (rydning af buske og træer, beskæring)	94,00	389 568,91	230 103,57	101 246,27	Ja
	10	Genetablering af korkegeplantager (rydning af buske og træer, beskæring), anskaffelse af maskiner til skovbrugsarbejde (gravemaskine, traktor, buskrydder, kran og kædesave)	5,00 retablerede korkege, 931,00 andre skovbevoksede områder	331 348,17	198 808,90	43 737,96	Ja

Land	Projekt-nummer	Projekttype	Anmeldt/ forvaltet skovareal (ha)	Investeringer i alt (euro)	Offentlige udgifter i alt (euro)	Samlet støtte fra ELFUL (euro)	Besøg på stedet
IT	11	Udtynding af kunstige skove med gamle sortfyr med henblik på at fremme hjemmehørende arter som almindelig ædelgran, fremme den naturlige fornyelse af skoven og bringe den tilbage til den oprindelige sammensætning med en blanding af nåle- og løvtræer	15,32	37 646,46	22 587,88	9 938,67	Ja
	12	Genetablering af en kastanjeplantage (ydning, beskæring og podning), delvis istandsættelse af en landbrugsbygning, anskaffelse af et anlæg til tørring af kastanjer og etablering heraf i bygningen, udarbejdelse af en skovforvaltningsplan	5,00 kastanje træer, 64,00 andre træer	19 603,65	10 835,57	4 767,65	Ja
	13	Udtynding af en ca. 50 år gammel plantage med sortfyr med henblik på at fremme naturlig fornyelse med løvtræer, anskaffelse af maskiner (gravemaskine, flishugger, trækløver)	6,47	99 509,57	57 121,65	25 133,53	Ja
	14	Udtynding af en ca. 50 år gammel plantage med sortfyr med henblik på at fremme naturlig fornyelse med løvtræer. Anskaffelse af en påhængsvogn og et ankerspil	5,52	47 698,00	28 618,80	12 592,27	Ja
	15	Optørelse og udstyring af et savværk til produktion af brædder og paller	20,00	182 854,26	109 712,57	48 273,53	Ja
	16	Anskaffelse af en gravemaskine	105,33	104 950,00	62 970,00	27 706,80	Ja
	17	Anskaffelse af en skovkran og en påhængsvogn	105,33	45 208,33	27 125,00	11 935,00	Ja
	18	Anskaffelse af en skovbrugstraktor	105,33	35 500,00	21 300,00	9 372,00	Ja
	19	Anskaffelse af maskiner (trækløver, buskrydder, kædesave og et ankerspil) samt persons beskyttelsesudstyr (overtrækstøj, hjelme, fodtøj og handsker)	45,00	13 360,00	8 016,00	3 527,04	Ja

Land	Projekt-nummer	Projekttype	Anmeldt/ forvaltet skovareal (ha)	Investeringer i alt (euro)	Offentlige udgifter i alt (euro)	Samlet støtte fra ELFUL (euro)	Besøg på stedet
HU	1	Maskiner — traktor, lastvogn, påhængsvogn, plov, gødningspredere	68,41	667 904,00	333 952,00	248 093,00	Ja
	2	Maskiner — traktor, kran, udkørselstraktor, påhængsvogn	586,91	747 435,00	373 718,00	277 635,00	Ja
	3	Maskiner — flishugger, traktor, kran, udkørselstraktor, påhængsvogn	868,03	1 424 309,00	712 154,00	529 059,00	Ja
	4	Maskiner — traktor, påhængsvogn, plov, harve	124,52	443 795,00	221 897,00	164 847,00	Ja
	5	Maskiner — traktor, plov	94,30	183 007,00	91 504,00	45 423,00	Ja
	6	Maskiner — traktor, harve, påhængsvogn	301,73	168 373,00	84 186,00	62 542,00	Ja
	7	Maskiner — traktor, plov, harve	116,97	837 792,00	418 896,00	311 198,00	Nej
	8	Maskiner — traktor, harve, plov, påhængsvogn	51,60	429 535,00	214 768,00	159 551,00	Nej
	9	Maskiner — traktor, kran, udkørselstraktor	2 632,48	656 168,00	328 084,00	243 734,00	Nej
	10	Maskiner — traktor, plov, harve	66,14	827 713,00	413 853,00	307 451,00	Nej
	11	Maskiner — traktor, plov, harve, påhængsvogn	107,75	220 776,00	110 388,00	82 007,00	Nej
	12	Maskiner — traktor, harve, gødningspredere	625,30	268 519,00	134 259,00	99 741,00	Nej
	13	Maskiner — traktor, flishugger	89,68	430 259,00	215 129,00	159 819,00	Nej
	14	Maskiner — traktor, plov, harve, påhængsvogn	162,86	159 228,00	79 614,00	59 145,00	Nej

Land	Projekt-nummer	Projekttype	Anmeldt/ forvaltet skovareal (ha)	Investeringer i alt (euro)	Offentlige udgifter i alt (euro)	Samlet støtte fra ELFUL (euro)	Besøg på stedet
AT	1	Plantning af piletræer og popler på landbrugsjord udlagt som lavskov med kort omdriftstid (3-4 år)	0,39	1 170,00	585,00	284,84	Ja
	2	Plantning af løvtræer i stormbeskadede nåleskove	10,40	62 400,00	31 200,00	15 150,72	Ja
	3	Udtynding af op til 15 meter høje nåltræer	7,90	7 260,00	3 630,00	1 767,45	Ja
	4	Plantning af løvtræer i stormbeskadede nåleskove	17,47	53 077,59	26 536,00	12 889,84	Ja
	5	Anskaffelse af en krantækker	6 400,00	44 166,67	15 458,00	7 506,40	Ja
	6	Udarbejdelse af en skovforvaltningsplan	1 000,00	36 667,67	18 333,00	8 902,50	Ja
	7	Udtynding af op til 15 meter høje nåltræer	20,00	30 000,00	15 000,00	7 303,50	Ja
	8	Udstyr til tørring af flis	I/R <sup>1</sup>	132 443,07	36 000,00	17 481,60	Ja
	9	Hugning og tørring af flis af popler fra lavskov med kort omdriftstid etableret på landbrugsjord (omdriftstid: 3-4 år)	2,20	1 900,20	950,00	462,55	Ja

<sup>1</sup> Østrig finansierede investeringer i forarbejdning af biomasse, uden at modtagerne blev bedt om at anmeldte specifikke skovarealer.

Land	Projekt-nummer	Projekttype	Anmeldt/ forvaltet skovareal (ha)	Investeringer i alt (euro)	Offentlige udgifter i alt (euro)	Samlet støtte fra ELFUL (euro)	Besøg på stedet
AT	10	Plantning af popler på landbrugsjord udlagt som lavskov med kort omdriftstid (3-4 år)	0,62	1 560,00	780,00	379,78	Ja
	11	Anskaffelse af en container til transport af flis	I/R <sup>1</sup>	19 600,00	3 920,00	1 908,65	Ja
	12	Udtynding af op til 18 meter høje løvtræer	20,00	30 000,00	15 000,00	7 303,50	Ja
	13	Opførelse af et lager til opbevaring af flis	I/R <sup>1</sup>	124 650,67	24 930,00	12 138,42	Ja
	14	Plantning som supplement til naturlig foryngelse, udttynding af op til 18 meter høje løvtræer og af op til 15 meter høje nåletræer	26,50	22 419,40	11 209,00	5 443,09	Ja
	15	Fældning og flisugrning af piletræer og popler på landbrugsjord udlagt som lavskov med kort omdriftstid (3-4 år)	21,80	20 736,66	10 368,00	5 048,18	Ja

<sup>1</sup> Østrig finansierede investeringer i forarbejdning af biomasse, uden at modtagerne blev bedt om at anmelde specifikke skovarealer.

Land	Projekt-nummer	Projekttype	Anmeldt/ forvaltet skovareal (ha)	Investeringer i alt (euro)	Offentlige udgifter i alt (euro)	Samlet støtte fra ELFUL (euro)	Besøg på stedet
SI	1	Skovsti	38,15	15 641,00	7 965,00	5 973,00	Ja
	2	Maskiner — traktor	23,70	69 510,00	34 550,00	25 913,00	Ja
	3	Skovvej	19,82	66 170,00	31 521,00	23 641,00	Ja
	4	Skovvej	261,15	40 564,00	20 282,00	15 211,00	Nej
	5	Maskiner — traktor, skovningsmaskine	3,49	230 890,00	138 534,00	103 901,00	Ja
	6	Maskiner — påhængsvogn	45,63	45 449,00	5 500,00	4 125,00	Nej
	7	Skovvej	24,00	50 654,00	21 106,00	15 829,00	Nej
	8	Maskiner — skovningsmaskine, traktor, udkørselstraktor, påhængsvogn med kran/kabelspærrer	3,30	1 157 730,00	500 000,00	375 000,00	Ja
	9	Skovsti	15 350,00	21 752,00	10 876,00	8 157,00	Nej
	10	Maskiner — traktor	1,70	79 099,00	39 550,00	-29 662,00	Nej



# KOMMISSIONENS SVAR

## RESUMÉ

### VI.

Selv om nogle aspekter af foranstaltningen ikke blev forklaret tilstrækkelig klart, gennemførelsen kunne have været bedre, og der var problemer med overvågning og evaluering, skete der også visse fremskridt med gennemførelsen og resultaterne.

De erfaringer, der er gjort, vil desuden blive udnyttet i den kommende periode — bl.a. ved hjælp af vejledning og under programmeringsprocessen.

### VII.

Kommissionen analyserede forholdene i skovbrugssektoren i 2005 i det interne arbejdsdokument, der var knyttet som bilag til meddelelsen om gennemførelsen af EU's skovbrugsstrategi (dokument SEC(2005) 333).

Det er korrekt, at udtrykket »økonomisk værdi« ikke var defineret i retsforskrifterne. Det blev dog betragtet som et rimelig klart udtryk, der med henblik på overvågning/evaluering var omfattet af resultatindikatoren »stigning i bruttoværditilvækst«.

Det er korrekt, at udtrykket »skovbrugsbedrift« ikke var defineret. Der kan være behov for yderligere vejledning herom fremover. Kommissionen vil også i fællesskab med Europa-Parlamentet og Rådet undersøge, om visse problemer vil kunne løses, ved at begrebet »skov« defineres i de relevante retsakter.

De særlige betingelser vedrørende støttemodtagernes størrelse, hovederhvervsaktivitet og retlige status skal behandles i de enkelte landdistriktsprogrammer (LDP'er) på grundlag af en SWOT-analyse<sup>1</sup>.

Kommissionen vil lægge tilstrækkelig vægt på spørgsmålet om skovforvaltningsplaner under forhandlinger om fremtidige LDP'er og yde den nødvendige vejledning.

<sup>1</sup> SWOT-analyse: en analyse af stærke og svage sider, muligheder og trusler. Hvert LDP skal indeholde en SWOT-analyse, der indgår i grundlaget for udgiftsplanlægningen i LDP'et.

## KOMMISSIONENS SVAR

### IX.

Kommissionen mener, at foranstaltning 122 blev anvendt forkert i nogle, men ikke alle de tilfælde, som Retten nævner. Den vil ikke desto mindre gøre den nødvendige indsats (bl.a. gennem indledende vejledning) for at sikre, at medlemsstaterne/regionerne bruger den rigtige foranstaltning til at støtte en given operation i den næste periode.

Se også svarene til punkt 35, 36 og 37, der indeholder konkrete eksempler på korrekt gennemførelse overordnet set, og svarene til punkt 40 og 42, der indeholder eksempler på brugen af den rigtige foranstaltning.

Kommissionen mener, at skovenes økonomiske værdi rent faktisk blev forøget i de tilfælde, hvor foranstaltning 122 var den rigtige foranstaltning at bruge — også selv om den nærmere forbindelse mellem støtten og skovens øgede værdi varierede afhængigt af investeringens art.

Kommissionen vil sammen med Europa-Parlamentet og Rådet undersøge, hvordan det kan klarlægges i de relevante retsakter, at der skal være en tilknytning mellem investeringer i udstyr og forbedringer af skovenes økonomiske værdi.

### Samlet svar til punkt X og XI.

Indikatorerne og evalueringsspørgsmålene i forbindelse med den nuværende fælles overvågnings- og evalueringsramme er knyttet til foranstaltningens baggrund og formål og den akse, som den indgår i, og udgør et vigtigt bidrag til den generelle vurdering af foranstaltningen.

Kommissionen mener, at man ud fra en passende analyse af de relevante data inden for denne ramme kan belyse, hvilke økonomiske forbedringer der er opnået ved at yde støtte til investeringer som led i denne foranstaltning. Det må dog erkendes, at medlemsstaterne har haft vanskeligt ved at foretage denne økonomiske analyse, og Kommissionen har som følge heraf 1) udstedt yderligere vejledning for den igangværende periode og 2) gennemgået situationen med henblik på at forbedre overvågnings- og evalueringens effektivitet for den kommende periode.

Med henblik på den næste programmeringsperiode er Kommissionen sammen med medlemsstaterne i færd med at udvikle en fælles overvågnings- og evalueringsramme, der vil gøre det muligt at vurdere, hvilke fremskridt der gøres med gennemførelsen af det enkelte LDP i forhold til fælles målindikatorer for de prioriteringer og fokusområder, der er valgt for programmet. Det skal ske på grundlag af en indikatorplan, som for hvert fokusområde angiver mål og forventede output og udgifter for de foranstaltninger, der træffes for at realisere programmets mål og målsætninger. Indikatorplanen viser den kvantificerede interventionslogik mere præcist for hvert enkelt program end den nuværende stive aksestruktur.

Ud over den kvantitative vurdering spiller den kvalitative vurdering af foranstaltning 122 også en vigtig rolle, fordi det ofte tager længere tid for et politisk indgreb at få en klart målbar effekt på skovbrugsområdet end på landbrugsområdet.

## KOMMISSIONENS SVAR

### XII.

Kommissionen mener, at skovenes økonomiske værdi rent faktisk blev forøget i de tilfælde, hvor foranstaltning 122 var den rigtige foranstaltning at bruge.

Det er også nødvendigt at tage hensyn til faktorer som multifunktionalitet og bæredygtighed ved vurderingen af bidraget til forbedring af skovenes økonomiske værdi.

### XIII.

Hvad angår anbefalingen om, at Kommissionen skal definere og vurdere EU's behov for at forbedre skovenes økonomiske værdi og definere de centrale elementer klart, er Kommissionen enig i, at den bør fortsætte med at definere og vurdere behovet for at forbedre den økonomiske værdi af skovene i EU med henblik på generelt at berettige, at der afsættes den relevante støtte som led i landdistriktspolitikken.

Den mener, at det fremgår af de undersøgelser, der allerede er foretaget, at der foreligger et generelt behov på EU-plan<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Det drejer sig (bl.a.) om følgende undersøgelser:

»Prospects for the market supply of wood and other forest products from areas with fragmented forest-ownership structures«, ([http://ec.europa.eu/agriculture/analysis/external/supply-wood/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/agriculture/analysis/external/supply-wood/index_en.htm));

»Good practice guidance on the sustainable mobilisation of wood in Europe«, ([http://ec.europa.eu/agriculture/fore/publi/forest\\_brochure\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/agriculture/fore/publi/forest_brochure_en.pdf))

og »Study of the Effects of Globalization on the Economic Viability of EU Forestry«, ([http://ec.europa.eu/agriculture/analysis/external/viability\\_forestry/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/agriculture/analysis/external/viability_forestry/index_en.htm)).

Kommissionen finder, at mere specifikke behov fortsat bør vurderes og defineres på nationalt plan og på programplan af de kompetente nationale og regionale myndigheder.

Kommissionen mener, at den bør fortsætte med at fastsætte grundlæggende støttebetingelser på EU-plan, men at mere præcise støttebetingelser og udvælgelseskriterier bør fastsættes i de enkelte LDP'er. Den mener, at dens forslag til en landdistriktspolitik for perioden efter 2013 afspejler denne strategi. Kommissionen bør dog sørge for yderligere vejledning om dette spørgsmål.

Kommissionen vil også sammen med Europa-Parlamentet og Rådet undersøge, hvordan det kan klarlægges i de relevante retsakter, at der skal være en tilknytning mellem investeringer i udstyr og forbedringer af skovenes økonomiske værdi.

Hvad angår anbefalingen om, at medlemsstaterne skal beskrive de særlige økonomiske behov og muligheder for de forskellige typer skovarealer og støttemodtagere, og at de skal styrke skovforvaltningen, gør Kommissionen opmærksom på, at medlemsstaterne og regionerne i henhold til subsidiaritetsprincippet har et vidt skøn på de nævnte områder, hvilket bl.a. fremgår af Europa-Parlamentets betænkning om gennemførelsen af EU's skovbrugsstrategi (A6-0015/2006).

Kommissionen er enig i, at der er behov for fyldestgørende beskrivelser. Der kan være forskel på, hvor detaljeret areal- og modtagertyper skal beskrives i de enkelte LDP-områder.

Kommissionen mener, at der bør udarbejdes skovforvaltningsplaner for en rimelig andel af de skove, der ydes støtte til gennem foranstaltningen. Denne »rimelige andel« bør fastsættes i forbindelse med programmeringsprocessen.

## KOMMISSIONENS SVAR

Hvad angår anbefalingen om, at medlemsstaterne skal fastsætte krav, som sikrer, at skovbrugsstøtten er ensartet, og at de skal indføre passende procedurer, som kan sikre, at støtten er effektiv med hensyn til at øge skovarealernes økonomiske værdi, gør Kommissionen opmærksom på, at medlemsstaterne og regionerne i henhold til subsidiaritetsprincippet har et vidt skøn på de nævnte områder, hvilket bl.a. fremgår af Europa-Parlamentets betænkning om gennemførelsen af EU's skovbrugsstrategi (A6-0015/2006).

Med henblik på den næste programmeringsperiode er Kommissionen sammen med medlemsstaterne i færd med at udvikle en fælles overvågnings- og evalueringsramme, der vil gøre det muligt at vurdere, hvilke fremskridt der gøres med gennemførelsen af det enkelte LDP i forhold til fælles målindikatorer for de prioriteringer og fokusområder, der er valgt for programmet. Det skal ske på grundlag af en indikatorplan, som for hvert fokusområde angiver mål, forventede output og udgifter for de foranstaltninger, der træffes for at realisere programmets mål og målsætninger. Indikatorplanen viser den kvantificerede interventionslogik mere præcist for hvert enkelt program end den nuværende stive aksestruktur.

Ud over den kvantitative vurdering kan den kvalitative vurdering af foranstaltning 122 også spille en væsentlig rolle, fordi det ofte tager længere tid for et politisk indgreb at få en klart målbar effekt på skovbrugsområdet end på landbrugsområdet.

Med hensyn til anbefalingen om, at Kommissionen bør forbedre sin overvågning af foranstaltningen, er Kommissionen enig i, at støttemodtagerne bør forpligtes til at indberette data. Disse data kan imidlertid være meget basale og kræve væsentlig bearbejdning, før der kan drages konklusioner om værdistigninger.

Medlemsstaterne er, for at kunne udarbejde resultatindikatorer — herunder »stigning i bruttoværditilvækst« — blevet opfordret<sup>3</sup> til at indsamle relevante oplysninger om stigning i bruttoværditilvæksten fra de støttede bedrifter, når ansøgningen er blevet godkendt, og to år efter investeringens afslutning for at tage så meget hensyn til investeringens langsigtede virkning som muligt.

<sup>3</sup> Arbejdsdokument med vejledning til medlemsstaterne om resultatindikatoren »stigning i bruttoværditilvækst«: [http://enrd.ec.europa.eu/app\\_templates/fledownload.cfm?id=84053593-C697-FF89-ED5C-51797D9754FD](http://enrd.ec.europa.eu/app_templates/fledownload.cfm?id=84053593-C697-FF89-ED5C-51797D9754FD).

Det har i praksis været svært for forvaltningsmyndighederne at indsamle de nødvendige data og at foretage den analyse, der kræves for at beregne værdierne for denne type resultatindikatorer, som led i deres almindelige overvågningsaktiviteter. I den næste programmeringsperiode vil værdierne for denne indikator derfor primært blive beregnet af de personer, der evaluerer programmet.

Kommissionen anser dette for en gennemførlig og hensigtsmæssig løsning.

### BEMÆRKNINGER

#### 20.

Kommissionen udformede de skovbrugsrelaterede foranstaltninger ved hjælp af den analyse, der var til rådighed.

En af de vigtigste kilder var det interne arbejdsdokument, der var knyttet som bilag til Kommissionens meddelelse af 10. marts 2005 om gennemførelsen af EU's skovbrugsstrategi (SEC(2005) 333), og som afdækkede behovene og indeholdt strategiske målsætninger.

Se punkt 30 og de tilhørende fodnoter.

#### 21.

Det er korrekt, at de udtalelser, som Retten har henvist til, ikke forelå i 2004. Hovedindholdet af disse udtalelser stammede imidlertid fra EU's skovbrugsstrategi (KOM(1998) 649) og Rådets efterfølgende resolution af 15. december 1998 (1999/C 56/01), der forelå i 2004.

Strategien omhandler bl.a. omfanget af privatejede skove i EU (65 % af det samlede skovareal), antallet af private ejere og den deraf følgende fragmentering.

Kommissionen tog i sit forslag til forordning om udvikling af landdistrikterne efter 2013 hensyn til en udtalelse fra 2009 fra Den Stående Skovbrugskomité og til Europa-Parlamentets betænkning fra 2006 om gennemførelsen af EU's skovbrugsstrategi (A6-0015/2006).

## KOMMISSIONENS SVAR

### 22.

Det fremgår klart af LDP'et for Toscana, at det kun er muligt at yde støtte til skove, som ejes af privatpersoner eller sammenslutninger heraf eller af kommuner eller sammenslutninger heraf.

Det diskuteres, om det skal være muligt at yde støtte til skove, der ejes af nationale eller regionale myndigheder, men forvaltes af andre organer, som led i de igangværende formelle drøftelser om den fremtidige fælles landbrugs politik.

### 23.

»Skovens økonomiske værdi« er et velkendt begreb inden for skovbrugsvidenskab og -praksis, og det er også velkendt, hvilke operationer der kan forbedre denne værdi på længere sigt. Medlemsstaterne kan tilpasse disse operationer til deres egne forhold.

Artikel 20, litra b), i forordning (EF) nr. 1698/2005, hvori der tales om »foranstaltninger, der har til formål at omstrukturere og udvikle det fysiske potentiale og fremme innovation«, giver et fingerpeg om de typer af projekter, der kan finansieres for at forbedre skovens økonomiske værdi.

En skovparcels »potentielle« økonomiske værdi kan afhænge af skovens eventuelle anvendelse og af den socioøkonomiske og teknologiske kontekst, som den indgår i. Det er derfor vigtigt ikke at definere »økonomisk værdi« for snævert. I den fælles overvågnings- og evalueringssammenhæng er der desuden fastsat en resultatindikator med betegnelsen »stigning i bruttoværditilvækst i støttemodtagende bedrifter«. Det giver en idé om, hvad der bør opnås med foranstaltningen.

### 24.

Der kan være behov for yderligere vejledning om udtrykket »skovbrugsbedrift« i fremtiden.

Hvis udstyret fortrinsvis anvendes til forvaltning af investorens bedrift, og den overskydende kapacitet ikke er af en sådan art, at anskaffelsen står i misforhold til dette formål, må denne investering anses for en driftsmæssig investering.

Kommissionen vil også sammen med Europa-Parlamentet og Rådet undersøge, hvordan det kan klarlægges i de relevante retsakter, at der skal være en tilknytning mellem investeringer i udstyr og forbedringer af skovens økonomiske værdi.

Se svaret til punkt 35 om Ungarn.

### 25.

Det er Kommissionens opfattelse, at foranstaltning 123 kræver en anden tilgang, fordi store, veldrevne virksomheder, der beskæftiger sig med forarbejdning og afsætning, normalt ikke vil have særlig vanskeligt ved at skaffe den kapital, der kræves for at foretage hensigtsmæssige investeringer i disse aktiviteter.

Kommissionen mener derimod ikke, at der er behov for en direkte begrænsning af størrelsen af de virksomheder, der kan udbetales støtte til under foranstaltning 122.

For at forøge skovens økonomiske værdi er det ofte nødvendigt at yde støtte både til store og til små modtagere, eftersom de operationer, der finansieres af foranstaltning 122, ofte er urentable på kort sigt, selv om der er tale om store modtagere.

Bedriftens økonomiske værdi og resultater afhænger af mange andre faktorer end størrelsen. Vurderingen af, hvilke skovkategorier der bør støttes eller ikke støttes — bl.a. i henseende til størrelse — sker derfor bedst på LDP-niveau.

Det forventes faktisk, at medlemsstaterne og regionerne, når der er behov for det, fastsætter yderligere betingelser for tildeling af støtte under denne foranstaltning i deres programmer ud fra omstændighederne i det pågældende programmeringsområde.

Med hensyn til Sverige, der udgør et særligt tilfælde, henvises Retten til Kommissionens svar til punkt 24 — vedrørende de usædvanlig gunstige betingelser, der gør sig gældende i den svenske skovbrugssektor.

## KOMMISSIONENS SVAR

### 27.

Kommissionen forklarede i forbindelse med LDP-forhandlingerne, hvordan den relevante bestemmelse i artikel 18 i forordning (EF) nr. 1974/2006 skal forstås.

Der kan ifølge denne bestemmelse ikke ydes støtte til genplantning med samme træsort og samme struktur. Det betragtes som en del af den normale praksis i kommercielt skovbrug og fører ikke til en tilstrækkelig høj forøgelse af skovens værdi set i forhold til situationen forud for fældningen.

Omvendt vil en væsentlig omlægning af en skov eller ændring i sortssammensætningen — der forøger skovens værdi — berettige til støtte.

### 28.

Kravet om en optimal fordeling af ressourcer er ikke nævnt udtrykkeligt i lovgivningen, men må alligevel anses for underforstået.

Medlemsstaterne analyserede situationen både i LDP'erne og i de nationale strategiplaner (NSP'er). Heri beskrev de i mange tilfælde deres nationale skovbrugsprogrammer/-planer eller lignende instrumenter som det vigtigste grundlag for deres skovbrugsrelaterede politikker.

### 29.

Kommissionen gør opmærksom på, at medlemsstaterne og regionerne i henhold til subsidiaritetsprincippet har et vidt skøn på de nævnte områder, hvilket bl.a. fremgår af Europa-Parlamentets betænkning om gennemførelsen af EU's skovbrugsstrategi (A6-0015/2006).

Myndighederne i Ungarn<sup>4</sup>, Toscana<sup>5</sup>, Slovenien<sup>6</sup>, Østrig<sup>7</sup> og Galicien<sup>8</sup> har alle bestræbt sig på at foretage en tilstrækkelig specifik behovsafdækning, hvilket har gjort det muligt at etablere en forbindelse til foranstaltning 122.

<sup>4</sup> Med hensyn til Ungarn kan der i NHRDP (det nye ungarske landdistriktsprogram) læses følgende: »Som følge af den seneste privatisering af skovene (40 % af skovene er blevet privatiseret) er det mest presserende behov en modernisering af maskiner og udstyr i de private skove.« NHRDP afdækker derfor de private skoves specifikke behov, samtidig med at støtten rettes mod private skove på mindst 50 ha, som forvaltes på grundlag af en skovforvaltningsplan.

<sup>5</sup> For Italiens vedkommende (Toscana) findes en stor del af den relevante analyse faktisk i den pågældende nationale strategiplan (NSP). Den italienske NSP indeholder en klar SWOT-analyse af skovene og opstiller en række målsætninger — bl.a. om fremme af energibesparelser og modernisering af maskiner og udstyr i de private skove — som har en tydelig forbindelse til foranstaltning 122.

<sup>6</sup> Det slovenske LDP indeholder en detaljeret analyse af situationen i skovbrugssektoren i lyset af sektorens stærke og svage sider (kapitel 3.1.2). Det fokuserer på særlige aspekter af den slovenske skovbrugssektor, og der foreslås en række forbedringer. Sektoren er præget af lav arbejds effektivitet, og forholdene i skovene kan forbedres, ved at de gøres mere tilgængelige, f.eks. ved at anlægge skovveje og -stier. Forvaltningsomkostningerne er desuden høje, hvilket bl.a. skyldes en svag og utilstrækkelig infrastruktur og manglende skovbrugsudstyr.

<sup>7</sup> I det østrigske LDP peges der på: a) behovet for at forbedre skovenes økonomiske og miljømæssige værdi ved at introducere flere sorter (kapitel 3.1.3, s. 34) og b) behovet for at forbedre skovbrugssektorens konkurrenceevne (kapitel 3.2.2.1, s. 63). Det skal opnås ved at stille mere råtræ til rådighed og dermed forbedre energiforsyningen. Det har vist sig, at foranstaltning 122 (M 122) blev udeladt af tabellen på side 64 (SWOT) på grund af en redaktionel fejl. De manglende oplysninger medtages i forbindelse med den næste programændring.

<sup>8</sup> I Galicien er skovbrugssektorens specifikke behov, der blev klarlagt i SWOT-analysen, herunder skovbrugsbedrifternes ringe økonomiske betydning (s. 45 i LDP'et), direkte knyttet til og omfattet af foranstaltning 122. Behovet for at øge skovenes økonomiske betydning fremhæves klart i begrundelsen for foranstaltning 122.

## KOMMISSIONENS SVAR

### 30.

Kommissionen er af den opfattelse, at behov og muligheder var beskrevet tilstrækkelig klart til, at programforanstaltning 122 var passende og gennemførlig i hvert enkelt tilfælde, selv om de pågældende analyser i visse tilfælde kunne have været bedre.

#### Tekstboks 1

Med hensyn til Slovenien: LDP'et peger klart på en række svagheder i skovbrugssektoren. Den lave udnyttelse af skovenes økonomiske potentiale begrundes bl.a. med forældet udstyr og dårlige arbejdsteknikker. Mere åbne/tilgængelige skove kan ifølge LDP'et gøre det billigere at skaffe træ og dermed bidrage til at øge indtægterne fra skovene.

Der er dog intet lovkrav om en separat behovsanalyse baseret på modtagertyper, og Slovenien foretog ikke en sådan analyse.

Svaghederne var ganske vist ikke nævnt udtrykkeligt i det østrigske LDP, men det drejer sig for Østrigs vedkommende om små skoves begrænsede rentabilitet og ringe adgang til biomasse. Den potentielle konkurrenceevne er som følge heraf begrænset. Forvaltningsmyndighederne forventede på grundlag af erfaringerne fra den foregående programmeringsperiode, at ca. 50 000 ha ville være omfattet.

De manglende oplysninger medtages i forbindelse med den næste programændring.

### 31.

Kommissionen mener, at landdistriktsprogrammerne blev godkendt på et passende grundlag bestående af den information, der blev tilvejebragt i forbindelse med udarbejdelsen af rapporten om gennemførelsen af EU's skovbrugsstrategi, de løbende drøftelser med repræsentanter for interessenterne (f.eks. i Den Rådgivende Gruppe for Skovbrug og Korkproduktion) og de bilaterale forhandlinger med medlemsstaterne og regionerne.

Se også svaret til punkt 30.

### 32.

Kommissionen gør opmærksom på, at medlemsstaterne og regionerne i henhold til subsidiaritetsprincippet har et vidt skøn på de nævnte områder, hvilket bl.a. fremgår af Europa-Parlamentets betænkning om gennemførelsen af EU's skovbrugsstrategi (A6-0015/2006).

En række særlige forhold gør sig gældende for Bulgarien<sup>9</sup> (der faktisk har anmeldt visse udgifter), Rumænien<sup>10</sup> og Grækenland<sup>11</sup>.

<sup>9</sup> I **Bulgarien** udgjorde ELFUL-udgifterne 4,8 millioner euro i fjerde kvartal 2011, og de blev anmeldt til Kommissionen den 10. januar 2012 — anmeldelsesfristen lå i slutningen af januar. De bulgarske myndigheder har til hensigt at overføre mere end 80 % af bevillingen til foranstaltning 122 til andre LDP-foranstaltninger (efter den syvende ændring af LDP'et er 50 % af den oprindelige bevilling til M 122 blevet overført til andre foranstaltninger, men efter den ottende ændring af det bulgarske LDP er 6 millioner euro i offentlige udgifter blevet øremærket til Garantifonden, der også omfatter M 122, således at beløbet stadig går til M 122 og ikke overføres til andre foranstaltninger). Trods det presserende behov i Bulgarien for at forbedre private og kommunale skoves økonomiske værdi har det været vanskeligt at gennemføre foranstaltning 122, hvilket der er flere årsager til. **Næsten 80 % af de bulgarske skove er statsjede og derfor ikke støtteberettigede under foranstaltning 122.** Hvad angår de resterende 20 % har de bulgarske myndigheder angivet følgende årsager til den ringe interesse for foranstaltningen: a) 90 % af de skove, der er givet tilbage til private ejere, er på under 1 ha og berettiger derfor kun til begrænset støtte, b) ejerne bor som regel langt fra deres skove og er derfor ikke særlig interesseret i dem, c) skovejersammenslutninger har fået dækket det meste af deres behov for støtte under foranstaltning 1.4 i det bulgarske Sapardprogram, d) kommuner, der ejer skove, foretrækker at udarbejde projekter under foranstaltning 321 og 322 og er mindre interesseret i, hvad foranstaltning 122 har at byde på, og e) det tager så lang tid at behandle de få ansøgninger, der modtages, at det har afskrækket andre potentielle støttemodtagere fra at søge.

<sup>10</sup> **Rumænien** havde ganske rigtigt ikke anmeldt nogen udgifter ved udgangen af 2011. Landet er ved at gennemføre sit første LDP efter tiltrædelsen af EU og har mange nye foranstaltninger, der skal gennemføres. Rumænien lancerede det første udbud vedrørende foranstaltning 122 i 2012.

<sup>11</sup> Den 10. januar 2011 blev der vedtaget en ny ændring af det **græske** program, og Grækenland valgte ikke at benytte sig af EU-støtte til foranstaltning 122.

## KOMMISSIONENS SVAR

### 33.

Kommissionen vil iværksætte en nærmere undersøgelse af de spørgsmål, Retten har rejst.

Visse typer maskiner er meget dyre og tjener sig først ind efter lang tid, hvilket er et accepteret vilkår i skovbrugssektoren.

Det gør det vanskeligt at opstille stive regler om proportionalitet på EU-niveau. Det bør besluttes under programforhandlingerne, om det er hensigtsmæssigt at fastsætte en grænse for finansieringen baseret på bedriftens størrelse, under hensyntagen til det konkrete programområde<sup>12</sup>.

Der er taget skridt til at afhjælpe problemerne med Ungarn og Østrig.

Se også bemærkningen om subsidiaritet i svaret til punkt 32.

### 34.

Det var ganske rigtigt tilfældet i Ungarn før 2010. Forvaltningsmyndigheden ændrede støttebetingelserne i 2010 for at sikre, at støtten står i forhold til størrelsen af de registrerede skovarealer, og nedsatte den maksimale støtte pr. ansøgning.

<sup>12</sup> Hvad angår Ungarn henvises til svaret til punkt 37.

Med hensyn til Slovenien indeholder det slovenske LDP et krav om, at støtte til investeringer i anlæggelse eller udbedring af skovveje skal ydes i henhold til den gældende skovforvaltningsplan, og at støtte til investeringer i fældning og udtagning af træ og i anlæggelse af skovstier skal ydes i henhold til skovbrugsplanen.

I Østrig betegnes modtagere af støtte under foranstaltning 122 i LDP'et som skovejere, sammenslutninger heraf og kommuner. Når der bevilges støtte til skovejersammenslutninger, behøver sammenslutningen ikke at eje et specifikt skovområde. Hvert medlem af sammenslutningen skal imidlertid være skovejere som fastsat i artikel 27 i forordning (EF) nr. 1698/2005. Modtagertyperne blev præciseret yderligere, og »andre modtagere« blev slettet i forbindelse med den anden programændring. Kommissionens meddelelse om godkendelse af denne programændring blev sendt til Østrig den 27. april 2009 (ARES(2009) 79362).

### 35.

Italien (Toscana): Bemærkningen er taget til efterretning. Landdistriktsprogrammet for Toscana for 2007-2013 blev ændret i overensstemmelse hermed den 11. december 2012.

### 36.

Kommissionen mener ikke, at investeringer udelukkende skal være beregnet på en specifik skovbrugsbedrift, for at der kan ydes støtte, men de skal bl.a. være beregnet på denne bedrift.

Se også svaret til punkt 24.

For Ungarns vedkommende omfatter foranstaltning 122 kun støtte til køb af maskiner for skovejere eller -forpagtere, der driver skovbrug på mindst 50 ha skov på grundlag af en skovforvaltningsplan. Som Kommissionen har forstået det, anvendte modtagerne maskinerne i deres skovområder og eventuelt til andre formål, men der var en tilknytning til et skovområde.



## KOMMISSIONENS SVAR

### 38.

Kommissionen påpeger, at mange maskiner både kan bruges til skovbrug og landbrug. Kommissionen mener, at det bør være muligt at yde støtte til disse maskiner, selv om de både kan anvendes til landbrugsformål og skovbrugsformål.

(Investeringer i maskiner, der kun kan bruges i landbruget, bør dog ikke støttes gennem foranstaltning 122).

Hvad angår Ungarn: I Ungarn besluttede myndighederne i 2010 at tilpasse listen over støtteberettigede maskiner, så den kun omfattede maskiner, der er »skovbrugsspecifikke«.

Hvad angår Toscana henvises til svaret til punkt 50. De pågældende investeringer kan være foretaget på skovbrugsbedrifter og knyttet til skovarealer, fordi kastanjerne stammer fra skovområder. Investeringerne er også med til at forbedre skovene. Kommissionen finder, at disse investeringer kan være støtteberettigede under foranstaltning 122. Kommissionen har taget Rettens bemærkning til efterretning og vil klarlægge situationen yderligere.

### 39.

Kommissionen vil generelt bemærke, at der er opstået problemer med fortolkningen af reglerne med hensyn til afgrænsningen mellem foranstaltning 122 og 123.

Den har foreslået, at de to foranstaltninger samles til én efter 2013.

### 41.

Nogle maskiner kan både anvendes til skovbrug og landbrug. At en maskine kan anvendes til landbrug bør ikke betyde, at der ikke kan ydes støtte til anskaffelse af denne maskine under foranstaltning 122, forudsat at den også kan anvendes til skovbrug. Hvis det var tilfældet, ville nogle aktører være tvunget til at købe to maskiner i stedet for én, hvilket ikke ville være hensigtsmæssigt.

Hvad angår Ungarn: I Ungarn besluttede myndighederne i 2010 at tilpasse listen over støtteberettigede maskiner, så den kun omfattede maskiner, der er »skovbrugsspecifikke«.

### 43.

Der er ikke kun fastsat indikatorer i retningslinjerne. Gennemførelsesforordningen indeholder også indikatorer (bilag VIII til forordning (EF) nr. 1974/2006).

Der opstilles ikke resultatindikatorer for hver foranstaltning, men for hver akse, eftersom det er den kombinerede virkning af flere foranstaltninger, der skaber resultatet.

### 44.

Målene er fastsat på aksenniveau<sup>13</sup>, og det er en kombination af foranstaltninger (herunder foranstaltning 122), der i sidste ende vil gøre det muligt at nå de fastsatte mål.

Outputindikatorerne skal ikke måle opfyldelsen af målene. De bruges til måling af de aktiviteter, der gennemføres direkte som led i den enkelte foranstaltning.

På aksenniveau måler resultatindikatorerne interventionernes direkte og umiddelbare virkninger, og de omfatter flere foranstaltninger.

På LDP-niveau måles de objektive resultater af evaluatoerne, bl.a. ved hjælp af de fælles effektindikatorer foruden en bred vifte af analyser og metoder (supplerende indikatorer, kontrafaktiske metoder, prøver mv.).

### 46.

Evalueringsspørgsmålene er direkte knyttet til foranstaltningens baggrund og specifikke mål som omhandlet i 22. betragtning til forordning (EF) nr. 1698/2005 og i vejledningsnotat E i Håndbog om den fælles overvågnings- og evalueringsramme. De dækker tilsammen foranstaltningens anvendelsesområde og de tilhørende aktiviteter.

Der gøres opmærksom på, at spørgsmålene om bæredygtig skovforvaltning er relevante for alle modtagere.

<sup>13</sup> Målet for akse 1 er »forbedring af landbrugets og skovbrugets konkurrenceevne gennem støtte til omstrukturering, udvikling og innovation«.

## KOMMISSIONENS SVAR

### 47.

Det forventes, at medlemsstater og regioner registrerer stigningen i bruttoværditilvæksten, og det har der været problemer med (f.eks. i forbindelse med indsamling af data).

Kommissionen har taget skridt til at løse disse problemer ved at definere denne indikator og forklare, hvordan den skal måles, i et arbejdsdokument fra marts 2010. Herudover sendte Kommissionen i 2011 som følge af manglende kvantitative data til brug for midtvejsevalueringer en skrivelse til den galiciske forvaltningsmyndighed (og andre forvaltningsmyndigheder), hvori den opfordrede myndigheden til at indføre alle de systemer, der er nødvendige for at indsamle oplysninger, så det bliver muligt at måle programmets resultater og effekt.

Disse systemer kan baseres på andre tilgange end blot at spørge modtagerne om værdien af deres skov før og efter investeringen, da det ofte er vanskeligt for modtagerne at give de relevante oplysninger i en så direkte form.

Kommissionen understreger også, at det, uanset hvilke problemer der har været med at beregne stigninger i bruttoværditilvæksten, er muligt at afgøre på forhånd, hvilke former for praksis der øger værdien af en skov, ud fra det meget solide fundament af erfaringer, der findes inden for skovbrugsvidenskab.

I forbindelse med midtvejsevalueringen indførte Slovenien og Østrig procedurer med henblik på at fastslå, hvilken effekt foranstaltning 122 havde haft på skovenes økonomiske værdi.

### 49.

Med hensyn til de investeringer, der angiveligt vedrørte »landbrug«, mener Kommissionen, at en investering i kastanjer ikke nødvendigvis skal betragtes som »landbrugsmæssig«, og at den kan forbedre værdien af en skov, eftersom kastanjer gror på træer, og disse træer kan udgøre en del af en skov. Hvis de pågældende kastanjer stammer fra en plantage og ikke fra en skov, vil investeringen dog være »landbrugsmæssig«.

Kommissionen vil vurdere, hvilken yderligere vejledning der kræves om dette og lignende spørgsmål fremover. Den vil også undersøge i fællesskab med Rådet og Europa-Parlamentet, om disse problemer vil kunne løses, ved at begrebet »skov« defineres i de relevante retsakter.

Med hensyn til forarbejdning og afsætning bemærker Kommissionen, at det i visse tilfælde er vanskeligt at trække en klar skillelinje mellem aktiviteter i forbindelse med udtynding/fældning og aktiviteter i forbindelse med forarbejdning/afsætning.

Køb og anvendelse af udstyr til flishugning kan f.eks. være med til at tilføre organisk materiale til jorden og mindske risikoen for brand og angreb af skadedyr, hvilket vil øge skovens værdi. Hvis udstyret er velegnet til disse formål, anses det for støtteberettiget. Der bør dog ikke ydes støtte under foranstaltning 122 til køb af udstyr, der skal anvendes til fremstilling af flis til brændsel.

Kommissionen har foreslået, at den nuværende foranstaltning 122 og 123 samles til én foranstaltning efter 2013.

Med hensyn til driftsomkostninger og forbrugsgoder henviser Kommissionen til sit svar til punkt 35.

Det er også nødvendigt at tage hensyn til faktorer som multifunktionalitet og bæredygtighed ved vurderingen af bidraget til forbedring af skovenes økonomiske værdi.

### 52.

Beslutninger om, hvilke specifikke kategorier af private ejere der skal støttes, bør træffes i forbindelse med udarbejdelsen af/forhandlingerne om et givet LDP på grundlag af en SWOT-analyse af det pågældende programområde.

### Samlet svar til punkt 52 og 53.

Når flere foranstaltninger fra den aktuelle periode samles til én foranstaltning — som Kommissionen har foreslået — giver det et bedre overblik.

Foranstaltning 122 og 123 fra den aktuelle periode vil blive samlet til en enkelt »delforanstaltning« baseret på ét sæt maksimale støtteintensiteter i stedet for to.

## KOMMISSIONENS SVAR

Det vil dog ikke være hensigtsmæssigt at fastsætte ensartede betingelser for alle delforanstaltninger på skovbrugsområdet. De er for forskellige med hensyn til indholdet og de relevante kategorier af modtagere.

Kommissionen mener overordnet set, at de problemer, der findes, i vid udstrækning vil kunne løses gennem vejledning, ved at slå den nuværende foranstaltning 122 og 123 sammen og ved at fokusere mere på visse spørgsmål under programmeringsprocessen.

### KONKLUSIONER OG ANBEFALINGER

#### 54.

Selv om nogle aspekter af foranstaltningen ikke blev forklaret tilstrækkelig klart over for forvaltningsmyndighederne, gennemførelsen kunne være bedre, og der var problemer med overvågning og evaluering, skete der også visse fremskridt med gennemførelsen og resultaterne.

De erfaringer, der er gjort, vil desuden blive udnyttet i den kommende periode — bl.a. ved hjælp af vejledning og under programmeringsprocessen.

#### 55.

Kommissionen mener, at de problemer, der findes, i vid udstrækning vil kunne løses gennem vejledning, ved at slå den nuværende foranstaltning 122 og 123 sammen og ved at fokusere mere på visse spørgsmål under programmeringsprocessen.

Den vil dog undersøge i fællesskab med Rådet og Europa-Parlamentet, om visse problemer vil kunne løses, ved at begrebet »skov« defineres i de relevante retsakter, og ved at sammenhængen mellem investeringer i udstyr og forbedringer af skovens økonomiske værdi forklares tydeligere.

#### 56.

Kommissionen analyserede forholdene i skovbrugssektoren i 2005 i det interne arbejdsdokument, der var knyttet som bilag til meddelelsen om gennemførelsen af EU's skovbrugsstrategi (dokument SEC(2005) 333), og som afdækkede behovene og indeholdt strategiske målsætninger.

Kommissionen er i færd med at revurdere EU's skovbrugsstrategi fra 1998. Kommissionen regner med at vedtage en meddelelse til Europa-Parlamentet, Rådet, Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg og Regionsudvalget om EU's nye skovbrugsstrategi i 2013, og denne meddelelse vil sammen med et internt arbejdsdokument, der knyttes som bilag hertil, indeholde en analyse på EU-plan af EU's skovbrugssektor.

# KOMMISSIONENS SVAR

## 57.

»Skovens økonomiske værdi« er et velkendt begreb inden for skovbrugsvidenskab og -praksis, og det er også velkendt, hvilke operationer der kan forbedre denne værdi på længere sigt. Medlemsstaterne kan tilpasse disse operationer til deres egne forhold.

Artikel 20, litra b), i forordning (EF) nr. 1698/2005, hvori der tales om »foranstaltninger, der har til formål at omstrukturere og udvikle det fysiske potentiale og fremme innovation«, giver et fingerpeg om de typer af projekter, der kan finansieres for at forbedre skovens økonomiske værdi.

En skovparcels »potentielle« økonomiske værdi kan afhænge af skovens eventuelle anvendelse og af den socioøkonomiske og teknologiske kontekst, som den indgår i. Det er derfor vigtigt ikke at definere »økonomisk værdi« for snævert.

I den fælles overvågnings- og evalueringsramme er der desuden fastsat en resultatindikator med betegnelsen »stigning i bruttoværditilvækst i støttemodtagende bedrifter«. Det giver en idé om, hvad der bør opnås med foranstaltningen.

Der kan være behov for yderligere vejledning om udtrykket »skovbrugsbedrift« i fremtiden. Kommissionen vil også i fællesskab med Europa-Parlamentet og Rådet undersøge, om visse problemer vil kunne løses, ved at begrebet »skov« defineres i de relevante retsakter.

De særlige betingelser vedrørende støttemodtagerens størrelse, hovederhvervsaktivitet og retlige status skal behandles i de enkelte LDP'er på grundlag af en SWOT-analyse.

## 58.

Kommissionen vil lægge tilstrækkelig vægt på dette spørgsmål under forhandlinger om fremtidige LDP'er og yde den nødvendige vejledning.

## 59.

Kommissionen gør opmærksom på, at medlemsstaterne og regionerne i henhold til subsidiaritetsprincippet har et vidt skøn på de nævnte områder, hvilket bl.a. fremgår af Europa-Parlamentets betænkning om gennemførelsen af EU's skovbrugsstrategi (A6-0015/2006).

Analysernes kvalitet varierede mellem medlemsstaterne/regionerne. Dette spørgsmål vil blive behandlet i den næste programmeringsperiode.

## Anbefaling 1

Kommissionen er enig i, at den bør fortsætte med at definere og vurdere behovet for at forbedre den økonomiske værdi af skovene i EU med henblik på generelt at berettige, at der afsættes den relevante støtte som led i landdistriktspolitikken.

Den mener, at det fremgår af de undersøgelser, der allerede er foretaget, at der foreligger et generelt behov på EU-plan. Det drejer sig (bl.a.) om følgende undersøgelser:

- »Prospects for the market supply of wood and other forest products from areas with fragmented forest-ownership structures«  
[http://ec.europa.eu/agriculture/analysis/external/supply-wood/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/agriculture/analysis/external/supply-wood/index_en.htm)
- »Good practice guidance on the sustainable mobilisation of wood in Europe«  
[http://ec.europa.eu/agriculture/fore/publi/forest\\_brochure\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/agriculture/fore/publi/forest_brochure_en.pdf)
- »Study of the Effects of Globalization on the Economic Viability of EU Forestry«  
[http://ec.europa.eu/agriculture/analysis/external/viability\\_forestry/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/agriculture/analysis/external/viability_forestry/index_en.htm)

Kommissionen finder, at mere specifikke behov fortsat bør vurderes og defineres på nationalt plan og på programplan af de kompetente nationale og regionale myndigheder.

Kommissionen mener, at den bør fortsætte med at fastsætte grundlæggende støttebetingelser på EU-plan, men at mere præcise støttebetingelser og udvælgelseskriterier bør fastsættes i de enkelte LDP'er. Den mener, at dens forslag til en landdistriktspolitik for perioden efter 2013 afspejler denne strategi.

Der er dog brug for yderligere vejledning herom. Kommissionen vil også sammen med Europa-Parlamentet og Rådet undersøge, hvordan det kan klarlægges i de relevante retsakter, at der skal være en tilknytning mellem investeringer i udstyr og forbedringer af skovens økonomiske værdi.

## KOMMISSIONENS SVAR

### Anbefaling 2

Kommissionen gør opmærksom på, at medlemsstaterne og regionerne i henhold til subsidiaritetsprincippet har et vidt skøn på de nævnte områder, hvilket bl.a. fremgår af Europa-Parlamentets betænkning om gennemførelsen af EU's skovbrugsstrategi (A6-0015/2006).

Kommissionen er dog enig i, at der er behov for fyldestgørende beskrivelser. Der kan være forskel på, hvor detaljeret areal- og modtagertyper skal beskrives i de enkelte LDP-områder.

I perioden 2014-2020 vil LDP'erne blive påvirket af medlemsstaternes partnerskabsaftaler (PA'er), der vil indeholde analyser af den berørte medlemsstats udviklingsbehov set i forhold til de tematiske mål for de europæiske struktur- og investeringsfonde (ESI). Kommissionen har allerede sendt et analysedokument til alle medlemsstater for at hjælpe dem med at udarbejde PA'er og vil indgå i en dialog herom, når de lovgivningsmæssige rammer er på plads.

Kommissionen mener, at der bør udarbejdes skovforvaltningsplaner for en rimelig andel af de skove, der ydes støtte til gennem foranstaltning 122. Denne »rimelige andel« bør fastsættes i forbindelse med programmeringsprocessen.

Kommissionen mener ligeledes, at certificering af skove er et markedsbaseret instrument, og at der ikke er nogen grund til, at EU griber ind på dette område. Den nuværende og fremtidige forordning om udvikling af landdistrikterne bør give adgang til støtte til udarbejdelse af skovforvaltningsplaner og indførelse af bæredygtig skovforvaltning, som er de vigtigste forudsætninger for certificering.

### 60.

Kommissionen gør opmærksom på, at medlemsstaterne og regionerne i henhold til subsidiaritetsprincippet har et vidt skøn på de nævnte områder, hvilket bl.a. fremgår af Europa-Parlamentets betænkning om gennemførelsen af EU's skovbrugsstrategi (A6-0015/2006).

Kommissionen mener under alle omstændigheder ikke, at der var svagheder i gennemførelsen af foranstaltning 122 i alle de tilfælde, Retten har nævnt.

Den vil ikke desto mindre gøre den nødvendige indsats (bl.a. gennem indledende vejledning) for at sikre, at medlemsstaterne/regionerne bruger den rigtige foranstaltning til at støtte en given operation i den næste periode.

Den vil også i fællesskab med Europa-Parlamentet og Rådet undersøge, om nogle af de pågældende problemer vil kunne løses, ved at begrebet »skov« defineres i de relevante retsakter.

### 61.

Hvad angår den »uforholdsmæssigt store« støtte må det ikke glemmes, at visse typer maskiner er meget dyre og først tjener sig ind efter lang tid, hvilket er et accepteret vilkår i skovbrugssektoren.

Det gør det vanskeligt at opstille stive regler om proportionalitet på EU-niveau. Det bør besluttes under programforhandlingerne, om det er hensigtsmæssigt at fastsætte en grænse for finansieringen baseret på bedriftens størrelse, under hensyntagen til det konkrete programområde.

Med hensyn til fældning skal godkendelse af statsstøtte inden for rammerne af foranstaltning 122, eftersom de operationer, Retten har nævnt, primært er af økonomisk karakter, ikke ske efter de retningslinjer for statsstøtte, som Retten har henvist til, men efter retningslinjerne for statsstøtte med regionalt sigte (2006/C 54/08), Kommissionens forordning (EF) nr. 800/2008 (»gruppefritagelsesforordningen«) eller Kommissionens forordning (EF) nr. 1998/2006 (»de minimis-forordningen«).

Foranstaltning 122 tillader investeringer i skovningsmaskiner. Maskinerne anvendes også til at fjerne visse træer for at sikre en god skovforvaltning.

## KOMMISSIONENS SVAR

### 62.

Kommissionen mener, at skovens økonomiske værdi rent faktisk blev forøget i de tilfælde, hvor foranstaltning 122 var den rigtige foranstaltning at bruge — også selv om den nærmere forbindelse mellem støtten og skovens øgede værdi varierede afhængigt af investeringens art.

Kommissionen mener, at den økonomiske værdi af en skov er knyttet til dens multifunktionelle rolle. Værdien afhænger af skovens potentielle anvendelsesmuligheder og ikke kun af det træ, den indeholder, selv om det er et vigtigt element.

Hvis en skov anvendes kommercielt til rekreative formål ved opkrævning af entré, kan udtynding og beskæring øge træernes potentielle økonomiske værdi som kilde til råtræ, men skovområdets største værdi kan ligge i områdets og skovens tilgængelighed.

### Anbefaling 3

Kommissionen gør opmærksom på, at medlemsstaterne og regionerne i henhold til subsidiaritetsprincippet har et vidt skøn på de nævnte områder, hvilket bl.a. fremgår af Europa-Parlamentets betænkning om gennemførelsen af EU's skovbrugsstrategi (A6-0015/2006).

Kommissionen bemærker, at det i nogle tilfælde stadig kan være vanskeligt at måle forøgelse af en skovs økonomiske værdi præcist.

Muligheden for at foretage en form for måling og den generelle ekspertviden om de fordele, som visse typer investeringer indebærer for værdien af en skov, udgør imidlertid et passende grundlag for forvaltningen af foranstaltning 122.

Med henblik på den næste programmeringsperiode er Kommissionen sammen med medlemsstaterne i færd med at udvikle en fælles overvågnings- og evalueringsramme, der vil gøre det muligt at vurdere, hvilke fremskridt der gøres med gennemførelsen af det enkelte LDP i forhold til fælles målintikatorer for de prioriteringer og fokusområder, der er valgt for programmet. Det skal ske på grundlag af en indikatorplan, som for hvert fokusområde angiver mål, forventede output og udgifter for de foranstaltninger, der træffes for at realisere programmets mål og målsætninger. Indikatorplanen viser den kvantificerede interventionslogik mere præcist for hvert enkelt program end den nuværende stive aksestruktur.

### Samlet svar til punkt 63 og 64.

Indikatorerne og evalueringsspørgsmålene i forbindelse med den nuværende fælles overvågnings- og evalueringsramme er knyttet til baggrunden for og formålet med foranstaltning 122 og den akse, som den indgår i.

Kommissionen mener, at man ud fra en passende analyse af de relevante data inden for denne ramme kan belyse, hvilke økonomiske forbedringer der er opnået ved at yde støtte til investeringer som led i denne foranstaltning. Det må dog erkendes, at medlemsstaterne har haft vanskeligt ved at foretage denne økonomiske analyse, og Kommissionen har som følge heraf 1) udstedt yderligere vejledning for den igangværende periode og 2) gennemgået situationen med henblik på at forbedre overvågnings- og evaluerings effektivitet for den kommende periode.

Med henblik på den næste programmeringsperiode er Kommissionen sammen med medlemsstaterne i færd med at udvikle en fælles overvågnings- og evalueringsramme, der vil gøre det muligt at vurdere, hvilke fremskridt der gøres med gennemførelsen af det enkelte LDP i forhold til fælles målintikatorer for de prioriteringer og fokusområder, der er valgt for programmet. Det skal ske på grundlag af en indikatorplan, som for hvert fokusområde angiver mål, forventede output og udgifter for de foranstaltninger, der træffes for at realisere programmets mål og målsætninger. Indikatorplanen viser den kvantificerede interventionslogik mere præcist for hvert enkelt program end den nuværende stive aksestruktur.

Det skal understreges, at ud over den kvantitative vurdering kan den kvalitative vurdering af foranstaltning 122 også spille en væsentlig rolle, fordi det ofte tager længere tid for et politisk indgreb at få en klart målbar effekt på skovbrugsområdet end på landbrugsområdet.

Slovenien og Østrig har indført procedurer med henblik på at fastslå, hvilken effekt foranstaltning 122 har haft på skovens økonomiske værdi.

### 66.

Kommissionen mener, at skovens økonomiske værdi rent faktisk blev forøget i de tilfælde, hvor foranstaltning 122 var den rigtige foranstaltning at bruge.

## KOMMISSIONENS SVAR

### Anbefaling 4

Kommissionen er enig i, at støttemodtagerne bør forpligtes til at indberette data. Disse data kan imidlertid være meget basale og kræve væsentlig bearbejdning, før der kan drages konklusioner om værdistigninger.

Medlemsstaterne er for at kunne udarbejde resultatindikatorer — herunder »stigning i bruttoværditilvækst« — blevet opfordret<sup>14</sup> til at indsamle relevante oplysninger om stigning i bruttoværditilvæksten fra de støttede bedrifter, når ansøgningen er blevet godkendt og to år efter investeringens afslutning, for at tage så meget hensyn til investeringens langsigtede virkning som muligt.

Det har i praksis været svært for forvaltningsmyndighederne at indsamle de nødvendige data og at foretage den analyse, der kræves for at beregne værdierne for denne type resultatindikatorer, som led i deres almindelige overvågningsaktiviteter. I den næste programmeringsperiode vil værdierne for denne indikator derfor primært blive beregnet af de personer, der evaluerer programmet.

Kommissionen anser dette for en gennemførlig og hensigtsmæssig løsning.

<sup>14</sup> Arbejdsdokument med vejledning til medlemsstaterne om resultatindikatoren »stigning i bruttoværditilvækst«: ([http://enrd.ec.europa.eu/app\\_templates/filedownload.cfm?id=84053593-C697-FF89-ED5C-51797D9754FD](http://enrd.ec.europa.eu/app_templates/filedownload.cfm?id=84053593-C697-FF89-ED5C-51797D9754FD)).





Den Europæiske Revisionsret

**Særberetning nr. 8/2013**

**Støtte fra Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne til forbedring af skovenes økonomiske værdi**

Luxembourg: Den Europæiske Unions Publikationskontor

2013 — 53 s. — 21 × 29,7 cm

ISBN 978-92-9241-245-6

doi:10.2865/83264



## SÅDAN FÅR MAN FAT I PUBLIKATIONER FRA EU

### Gratis publikationer:

- ét eksemplar:  
via EU Bookshop (<http://bookshop.europa.eu>)
- flere eksemplarer eller plakater/kort:  
hos Den Europæiske Unions repræsentationer ([http://ec.europa.eu/represent\\_da.htm](http://ec.europa.eu/represent_da.htm))  
hos delegationerne i ikke-EU-lande ([http://eeas.europa.eu/delegations/index\\_da.htm](http://eeas.europa.eu/delegations/index_da.htm))  
ved at kontakte Europe Direct ([http://europa.eu/europedirect/index\\_da.htm](http://europa.eu/europedirect/index_da.htm))  
eller ringe på 00 800 6 7 8 9 10 11 (frikaldsnummer fra overalt i EU) (\*).

(\*) Oplysningerne er gratis ligesom de fleste opkald (nogle operatører, telefonbokse eller hoteller kan dog kræve penge for opkaldet).

### Betalingspublikationer:

- via EU Bookshop (<http://bookshop.europa.eu>).

### Betalingsabonnementer:

- via Den Europæiske Unions Publikationskontors salgskontorer ([http://publications.europa.eu/others/agents/index\\_da.htm](http://publications.europa.eu/others/agents/index_da.htm)).

MELLEM 2007 OG 2013 STØTTEDE EU-BUDGETTET (DEN EUROPÆISKE LANDBRUGSFOND FOR UDVIKLING AF LANDDISTRIKTERNE: FORANSTALTNING 122) INVESTERINGER, SOM HAVDE TIL FORMÅL AT FORBEDRE DEN ØKONOMISKE VÆRDI AF SKOVE, SOM EJES AF PRIVATE ELLER KOMMUNER. RETTENS REVISION VISTE, AT KUN NOGLE FÅ AF DE REVIDEREDE PROJEKTER HAVDE FORBEDRET SKOVENES ØKONOMISKE VÆRDI VÆSENTLIGT VED AT ØGE ENTEN JORDENS ELLER BESTANDENES VÆRDI. SVAGHEDER VED FORANSTALTNINGENS UDFORMNING OG MEKANISMERNE TIL OVERVÅGNING AF DEN FORRINGER MULIGHEDEN FOR EN VELLYKKET GENNEMFØRELSE. MANGE AF DE REVIDEREDE PROJEKTER VEDRØRTE AKTIVITETER, SOM DET VILLE HAVE VÆRET MERE HENSIGTSMÆSSIGT AT FINANSIERE VED HJÆLP AF ANDRE SPECIFIKKE ELFUL-FORANSTALTNINGER.



DEN EUROPÆISKE REVISIONSRET



Publikationskontoret



ISBN 978-92-9241-245-6

