



EUROPESE
REKENKAMER

Speciaal verslag nr. 11

2013

OP WEG NAAR CORRECTE GEGEVENS OVER HET
BRUTO NATIONAAL INKOMEN (BNI): EEN MEER
GESTRUCTUREERDE EN GERICHTE AANPAK ZOU DE
DOELTREFFENDHEID VAN DE VERIFICATIE DOOR DE
COMMISSIE VERBETEREN

NL



Speciaal verslag nr. 11 // 2013

**OP WEG NAAR CORRECTE GEGEVENS OVER
HET BRUTO NATIONAAL INKOMEN (BNI):
EEN MEER GESTRUCTUREERDE EN GERICHTE
AANPAK ZOU DE DOELTREFFENDHEID
VAN DE VERIFICATIE DOOR DE COMMISSIE
VERBETEREN**

(uitgebracht krachtens artikel 287, lid 4, tweede alinea, VWEU)

EUROPESE REKENKAMER
12, rue Alcide De Gasperi
1615 Luxembourg
LUXEMBOURG

Tel. +352 4398-1
Fax +352 4398-46410
E-mail: eca-info@eca.europa.eu
Internet: <http://eca.europa.eu>

Speciaal verslag nr. 11 // 2013

Meer gegevens over de Europese Unie vindt u op internet via de Europaserver (<http://europa.eu>).

Catalografische gegevens bevinden zich aan het einde van deze publicatie.
Luxemburg: Bureau voor publicaties van de Europese Unie, 2013

ISBN 978-92-9241-416-0
doi:10.2865/39498

© Europese Unie, 2013
Overneming met bronvermelding toegestaan.

Printed in Luxembourg

INHOUDSOPGAVE

Paragraaf

AFKORTINGEN

VERKLARENDE WOORDENLIJST

I–VIII SAMENVATTING

1–17 INLEIDING

10–17 **DOOR DE COMMISSIE UITGEVOERDE VERIFICATIES VAN BNI-GEGEVENS DIE WORDEN GEBRUIKT VOOR DE VASTSTELLING VAN DE EIGEN MIDDELEN**

10–11 VERANTWOORDELIJKHEDEN BINNEN DE COMMISSIE EN DE ROL VAN HET BNI-COMITÉ

12–13 VERIFICATIEWERKZAAMHEDEN

14–17 VERSLAGLEGGINGSVEREISTEN

18–23 REIKWIJDTE, AANPAK EN METHODE VAN DE CONTROLE

24–92 OPMERKINGEN

24 **DE VERIFICATIE DOOR DE COMMISSIE VERBETERT DE KWALITEIT VAN DE BNI-GEGEVENS VAN DE LIDSTATEN WAARSCHIJNLIJK, MAAR ...**

25 **... DE VERIFICATIE WAS ONVOLDOENDE GESTRUCTUREERD EN GERICHT OMDAT ...**

26–36 **... EUROSTAT ZIJN WERKZAAMHEDEN NIET NAAR BEHOREN PLANDE EN PRIORITEERDE**

31–32 RISICOBEOORDELING VAN BNI-COMPONENTEN NIET NAAR BEHOREN UITGEVOERD

33–36 KOSTEN-BATENANALYSE NIET NAAR BEHOREN UITGEVOERD

37–46 **... EUROSTAT PASTE NIET CONSISTENT DEZELFDE VERIFICATIEAANPAK TOE OP ALLE LIDSTATEN**

39 CONTROLES OP BASIS VAN DE VRAGENLIJST VOOR DE EVALUATIE VAN HET BNI-OVERZICHT (GIAQ) NIET ADEQUAAT GEDOCUMENTEERD

40–42 ZWAKKE PUNTEN IN DE UITVOERING VAN RECHTSTREEKSE VERIFICATIES

43–44 ONTBREKEN VAN CRITERIA VOOR HET VASTSTELLEN VAN LANDSPECIFIEKE PUNTEN VAN VOORBEHOUD

45–46 ONJUIST VASTGESTELDE TRANSVERSALE SPECIFIEKE PUNTEN VAN VOORBEHOUD

47–67	... EUROSTAT VERRICHTTE ONVOLDOENDE WERKZAAMHEDEN OP HET NIVEAU VAN DE LIDSTATEN
48–56	BEPERKTE REIKWIJDTE VAN DE VERIFICATIE VAN BNI-OVERZICHTEN DOOR EUROSTAT
57–64	NIET DOOR EUROSTAT OPGESPOORDE PROBLEMEN MET BETREKKING TOT DE INACHTNEMING VAN HET ESR 95 EN DE KWALITEIT VAN DE SCHATTINGEN VAN DE NATIONALE REKENINGEN
65–67	BETER GERICHTE VERIFICATIES Zouden EFFECT HEBBEN OP DE RELatieve BIJDAGEN VAN DE LIDSTATEN
68–76	... LATE AFSLUITING VAN DE VERIFICATIECYCLUS DOOR EUROSTAT
71–73	BUITENSPORIG GEBRUIK VAN ALGEMENE PUNTEN VAN VOORBEHOUD
74–76	INGRIJPENDE HERZIENINGEN ONVOLDOENDE ONDERZocht
77–92	... VERIFICATIES DOOR EUROSTAT WERDEN NIET ADEQUAAT GERAPPORTEERD
79–82	BEOORDELINGSVERSLAGEN VAN EUROSTAT INZAKE HET BNI VAN DE LIDSTATEN WAREN NIET ALTIJD VOLLEDIG, TRANSPARANT EN CONSISTENT
83–87	JAARLIJKSE ADVIEZEN VAN HET BNI-COMITÉ NIET IN OVEREENSTEMMING MET DE WETGEVING EN NIET INFORMATIEF
88–90	DE JAARLIJKSE ACTIVITEITENVERSLAGEN VAN DG BEGROTING BEVATTEN SLECHTS GEDEELTELIJKE BEOORDELINGEN
91–92	DE JAARLIJKSE ACTIVITEITENVERSLAGEN VAN EUROSTAT BEVATTEN SLECHTS GEDEELTELIJKE BEOORDELINGEN
93–98	CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN
BIJLAGE I	— EIGEN MIDDELEN BNI VOOR DE JAREN 2002, 2007 EN 2010 PER LIDSTAAT
BIJLAGE II	— BEREKENING VAN DE EIGEN MIDDELEN BNI
BIJLAGE III	— VERIFICATIE VAN DE BNI-OVERZICHTEN VAN DE LIDSTATEN DOOR DE COMMISSIE
BIJLAGE IV	— OVERZICHT VAN DE CONTROLEAANPAK EN -METHODE VAN DE REKENKAMER
BIJLAGE V	— HET CONTROLEMODEL VAN DE REKENKAMER

- BIJLAGE VI — DOOR DE REKENKAMER TOEGEPASTE RISICOBEOORDELINGSMATRIX**
- BIJLAGE VII — DE RISICOBEOORDELING DOOR DE REKENKAMER**
- BIJLAGE VIII — DE KOSTEN-BATENANALYSE DOOR DE REKENKAMER**
- BIJLAGE IX — DOOR DE COMMISSIE VASTGESTELDE LANDSPECIFIEKE PUNTEN VAN VOORBEHOUD VOOR DE LIDSTATEN VAN DE EU-25**

ANTWOORD VAN DE COMMISSIE

AFKORTINGEN

AO: algemene overheid

BB: betalingsbalans

Bbp: bruto binnenlands product

BEO: bruto-exploitatieoverschot

BIVA: bruto-investeringen in vaste activa

Bni: bruto nationaal inkomen

BrTW: bruto toegevoegde waarde

BTP: buitensporigtekortprocedure

CMFB: Comité voor monetaire, financiële en betalingsbalansstatistiek

CoE: beloning van werknemers (Compensation of Employees)

COPNI: instellingen zonder winstoogmerk ten behoeve van huishoudens

COSO: Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission

EM: eigen middelen van de Europese Unie

ESR 95: Europees systeem van nationale en regionale rekeningen

GIAQ: vragenlijst voor de evaluatie van de bni-overzichten (GNI Inventory Assessment Questionnaire)

HBS: budgetonderzoek (Household Budget Survey)

HH: huishoudens

IAC: interne-auditcapaciteit (van een dienst van de Commissie)

ICS: internecontrole-normen

IGDFI: indirect gemeten diensten van financiële intermediairs

IV: intermediair verbruik

IZW: instellingen zonder winstoogmerk

JAV: jaarlijks(e) activiteitenverslag(en)

NACE (Rev. 1): statistische nomenclatuur van economische activiteiten in de Europese Gemeenschap („Nomenclature générale des Activités économiques dans les Communautés Européennes“). „Rev. 1“ was het kader dat van toepassing was in de onderzochte jaren (2002-2007).

NBS: nationale bureaus voor de statistiek

NEO: netto-exploitatieoverschot

OR: ondernemingsregister(s)

PI: inkomen uit vermogen (Property Income)

PIM: methode van de permanente inventaris (Perpetual inventory method)

PT: procestabellen

RoW: rest van de wereld (Rest of the World)

SBS: structurele bedrijfsstatistieken

TEM: traditionele eigen middelen

TW: toegevoegde waarde

VVK: verbruik van vast kapitaal

VWEU: Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie

VERKLARENDE WOORDENLIJST

Beoordelingsverslagen: Beoordelingen door Eurostat van de kwaliteit van de bni-gegevens van de lidstaten, waarvan de onderliggende componenten worden opgesteld in overeenstemming met het bni-overzicht.

Rechtstreekse verificatie: Controleaanpak die Eurostat sinds 2007 gebruikt om te bevestigen dat de beschrijving van bronnen en methoden in het bni-overzicht de daadwerkelijk toegepaste compilatiepraktijk adequaat weerspiegelt.

Bbp: Het bbp is het eindresultaat van de productieactiviteit van ingezeten productie-eenheden (op het economische grondgebied) en kan op drie manieren worden gedefinieerd:

- a) **productiebenadering:** de som van de bruto toegevoegde waarde van alle institutionele sectoren (niet-financiële vennootschappen, financiële instellingen, algemene overheid, huishoudens en instellingen zonder winstoogmerk t.b.v. huishoudens) of bedrijfstakken en het saldo van productgebonden belastingen en subsidies;
- b) **bestedingsbenadering:** de som van de finale bestedingen aan goederen en diensten door ingezeten institutionele eenheden (werkelijke consumptie en bruto-investeringen) en de waarde van de export, minus de waarde van de import van goederen en diensten;
- c) **inkomensbenadering:** de som van aanwendungen in de inkomensvormingsrekening van de totale economie (beloning van werknemers, belastingen op productie en import, minus subsidies, bruto-exploitatietooverschot en gemengd inkomen van de totale economie).

Bni: Het bni is gelijk aan het bbp minus het primaire inkomen (waaronder beloning van werknemers, product- en importgebonden belastingen en subsidies en inkomen uit vermogen) dat ingezeten eenheden aan niet-ingezeten eenheden betalen plus het primaire inkomen dat ingezeten eenheden van niet-ingezeten eenheden ontvangen.

BNI-comité: Een comité dat bestaat uit vertegenwoordigers van de lidstaten en wordt voorgezeten door Eurostat en dat de Commissie bijstaat in haar verificatiewerkzaamheden.

Punten van voorbehoud inzake het bni: Deze worden door de Commissie (of bij wijze van uitzondering door de lidstaten) meegedeeld om de lidstaten in staat te stellen hun bni-gegevens voor een gegeven jaar ook na de wettelijke beoordelingstermijn van vier jaar te herzien. **Algemene punten van voorbehoud** hebben betrekking op de samenstelling van alle bni-componenten van een lidstaat, terwijl landspecifieke of transversale **specifieke punten van voorbehoud** betrekking hebben op de schatting van afzonderlijke bni-componenten.

GIAQ: De vragenlijst voor de evaluatie van het bni-overzicht (GNI Inventory Assessment Questionnaire) is het belangrijkste instrument van Eurostat om de overeenstemming van het bni-overzicht met het ESR 95 te controleren.

Bni-overzicht: Beschrijving van de procedures (methoden) en basisstatistieken (bronnen) die de lidstaten gebruiken om schattingen voor de verschillende bni-componenten te maken.

Bni-vragenlijst(en): Gegevens voor het geaggregeerde bni en de componenten daarvan die de lidstaten jaarlijks verstrekken voor de berekening van de eigen middelen.

Bni-kwaliteitsverslag(en): De bni-vragenlijst gaat vergezeld van een verslag waarin wordt toegelicht hoe het aggregaat tot stand is gekomen en een beschrijving wordt gegeven van eventuele belangrijke veranderingen in de procedures en de basisstatistieken ten opzichte van eerdere jaren.

Grondige verificatie: Een term die wordt gebruikt voor de controles die de Rekenkamer uitvoert en die moet worden onderscheiden van de term „rechtstreekse verificatie” die wordt gebruikt om de verificatiewerkzaamheden van de Commissie aan te duiden. Deze twee verificatietypen zijn vergelijkbaar, hoewel de reikwijdte en de doelstellingen van een „grondige verificatie” breder zijn dan die van een „rechtstreekse verificatie”.

Advies van het BNI-comité: Jaarlijks advies dat het BNI-comité uitbrengt over de geschiktheid van de bni-gegevens van de lidstaten voor de vaststelling van de eigen middelen.

Verantwoordelijkheden binnen de Commissie: In het kader van het beheer van de eigen middelen die op het bni zijn gebaseerd, is DG Begroting de ordonnateur van de ontvangsten. De verificatie van de bni-gegevens die de lidstaten verstrekken voor de berekening van de eigen middelen, wordt echter verricht door Eurostat.

De termen „DG Begroting” en „Eurostat” worden gebruikt om te verwijzen naar de werkzaamheden van elke specifieke dienst van de Commissie. Wanneer wordt gesproken over de werkzaamheden van zowel DG Begroting als Eurostat, of van de Commissie in het algemeen, wordt de term „Commissie” gebruikt.

Herziening van bni-gegevens: Het bijwerken van bni-gegevens naar aanleiding van de correctie van fouten, een actualisering van statistische bronnen, veranderingen in het referentie- of benchmarkjaar of wijzigingen in het conceptuele kader van de nationale rekeningen (zoals NACE Rev. 2). Deze twee laatstgenoemde gebeurtenissen worden beschouwd als respectievelijk **ingrijpende reguliere herzieningen (of benchmarkherzieningen)** en **ingrijpende incidentele herzieningen**.

SAMENVATTING

I.

Het bruto nationaal inkomen (bni) van de lidstaten vormt de grondslag voor de berekening van het grootste deel van de ontvangsten in de EU-begroting. De ontvangsten uit deze bron zijn gestegen van circa 50 % van de begroting in 2002 (46 miljard euro) tot 70 % in 2012 (98 miljard euro).

II.

Het bni is een macro-economisch aggregaat dat moet worden samengesteld in overeenstemming met het ESR 95. De Commissie verifieert de door de lidstaten aangeleverde bni-gegevens om ervoor te zorgen dat de bijdragen van de lidstaten aan de EU-begroting correct zijn. Het BNI-comité staat de Commissie bij in haar verificatiewerkzaamheden.

III.

De Rekenkamer heeft onderzocht in hoeverre de verificatie van de voor de vaststelling van de eigen middelen gebruikte bni-gegevens over de jaren 2002-2007 door de Commissie doeltreffend is geweest. Deze gegevens zijn definitief geworden in 2012. In het kader van deze controle zijn de aan het berekenen van het bni verbonden risico's in kaart gebracht en is beoordeeld hoe de Commissie met deze risico's is omgegaan.

IV.

Daarbij hebben de controleurs van de Rekenkamer een meer gestructureerde verificatie toegepast dan de Commissie, waarbij zij zich richtten op een beperkt aantal materiële en risicovolle componenten. Eurostat zou geen extra personeel voor de verificatie van bni-gegevens voor de vaststelling van de eigen middelen hoeven in te zetten indien de Commissie een soortgelijke aanpak zou volgen.

V.

De Commissie heeft haar verificatiecyclus in januari 2012 afgerond. Er was buitensporig gebruikgemaakt van algemene punten van voorbehoud, en de ingrijpende herzieningen die de lidstaten tussen 2008 en 2011 hebben doorgevoerd, zijn door de Commissie onvoldoende onderzocht.

SAMENVATTING

VI.

De verificatie door de Commissie verbetert de kwaliteit van bni-gegevens van de lidstaten waarschijnlijk. De Rekenkamer concludeert echter dat deze verificatie onvoldoende gestructureerd en gericht was, om de volgende redenen:

- a) **verificatiestrategie/-aanpak:** de Commissie plande en prioriteerde haar werkzaamheden niet op passende wijze, aangezien de risico's niet correct werden beoordeeld;
- b) **verificatieproces:** de Commissie paste geen consistente aanpak toe bij de uitvoering van haar verificaties in de lidstaten, hetgeen met name resulteert in tekortkomingen in de uitvoering van rechtstreekse verificaties en het ontbreken van criteria voor het vaststellen van landspecifieke punten van voorbehoud. Voorts verrichtte de Commissie onvoldoende werk op dit niveau; en
- c) **rapportage:** de verificaties werden niet adequaat gerapporteerd.

VII.

De Rekenkamer heeft bij haar controle gevallen van materiële niet-naleving van het ESR 95 of van gebrekkige kwaliteit van de bni-schattingen vanuit het oogpunt van betrouwbaarheid, vergelijkbaarheid en volledigheid aangetroffen die de Commissie niet had ontdekt.

VIII.

De Rekenkamer beveelt in het bijzonder aan dat:

- a) de Commissie een gestructureerde en geformaliseerde planning met prioritering opstelt, de duur van de verificatiecyclus verkort en het gebruik van algemene punten van voorbehoud beperkt;
- b) de Commissie op basis van een risicobeoordeling een meer gerichte verificatie uitvoert van materiële en risicovolle bni-componenten en daarbij speciale aandacht besteedt aan de volledigheid van het bni; voorts dat zij, voor zover mogelijk, de potentiële effecten van haar bevindingen of het betreffende risicobedrag beoordeelt en materialiteitscriteria vaststelt voor het maken van specifieke punten van voorbehoud;
- c) de beoordelingsverslagen inzake het bni van de lidstaten een vollediger, transparanter en een consistentere overzicht bieden van de resultaten van de verificaties door de Commissie; dat de jaarlijkse adviezen van het BNI-comité i) een duidelijke beoordeling bevatten van de vraag of de bni-gegevens van de lidstaten geschikt zijn voor de vaststelling van de eigen middelen, ii) voldoen aan de eisen van de bni-verordening, en iii) naar behoren in de begrotingsprocedure worden gebruikt overeenkomstig de verordening eigen middelen; dat de jaarlijkse activiteitenverslagen van DG Begroting en Eurostat een getrouw beeld geven van de verificatie van de bni-gegevens van de lidstaten en van het beheer van de eigen middelen die op het bni zijn gebaseerd.

INLEIDING

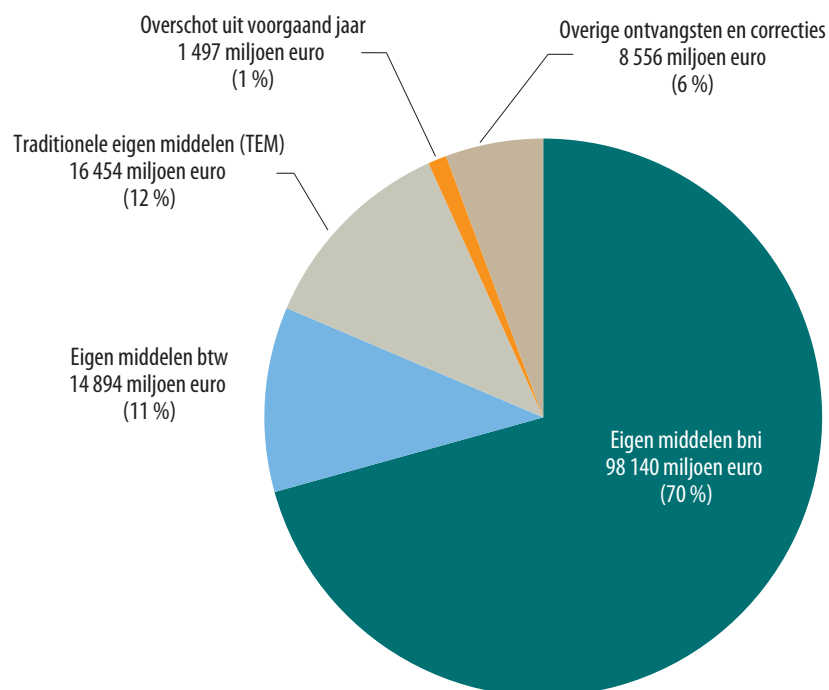
1. De EU-begroting wordt gefinancierd uit eigen middelen en overige ontvangsten. Er zijn drie soorten eigen middelen¹: traditionele eigen middelen (dounerechten die worden geheven op import en suikerheffingen — TEM), eigen middelen die worden berekend op basis van de door de lidstaten geïnde belasting over de toegevoegde waarde (btw), en eigen middelen op basis van het bruto nationaal inkomen (bni) van de lidstaten (hierna „eigen middelen bni” genoemd). **Diagram 1** laat de ontvangstenbegroting van de EU voor 2012 zien. De eigen middelen bni² vormen de belangrijkste bron van ontvangsten.
2. Nadat het totaal aan TEM, eigen middelen btw en overige ontvangsten in aanmerking is genomen, zijn de verschuldigde eigen middelen bni gelijk aan het bedrag dat nodig is om de begroting in evenwicht te brengen. Dit bedrag wordt van elke lidstaat geïnd op basis van zijn bni. **Bijlage I** biedt een overzicht van de bijdrage van elke lidstaat aan de eigen middelen bni voor drie indicatieve jaren: 2002, 2007 en 2010.

¹ Besluit 2007/436/EG, Euratom, van de Raad van 7 juni 2007 betreffende het stelsel van eigen middelen van de Europese Gemeenschappen (PB L 163 van 23.6.2007, blz. 17) („besluit eigen middelen”), en Verordening (EG, Euratom) nr. 1150/2000 van de Raad van 22 mei 2000 houdende toepassing van Besluit 94/728/EG, Euratom betreffende het stelsel van eigen middelen van de Gemeenschappen (PB L 130 van 31.5.2000, blz. 1), als gewijzigd („verordening eigen middelen”).

² Deze omvatten de hoofdstukken 14 „Bni” en 32 „Bni-saldi” van de begroting.

DIAGRAM 1

ONTVANGSTENBEGROTING VAN DE EU VOOR 2012



Bron: Europese Rekenkamer (ECA) (op basis van de financiële verslagen van de Commissie).

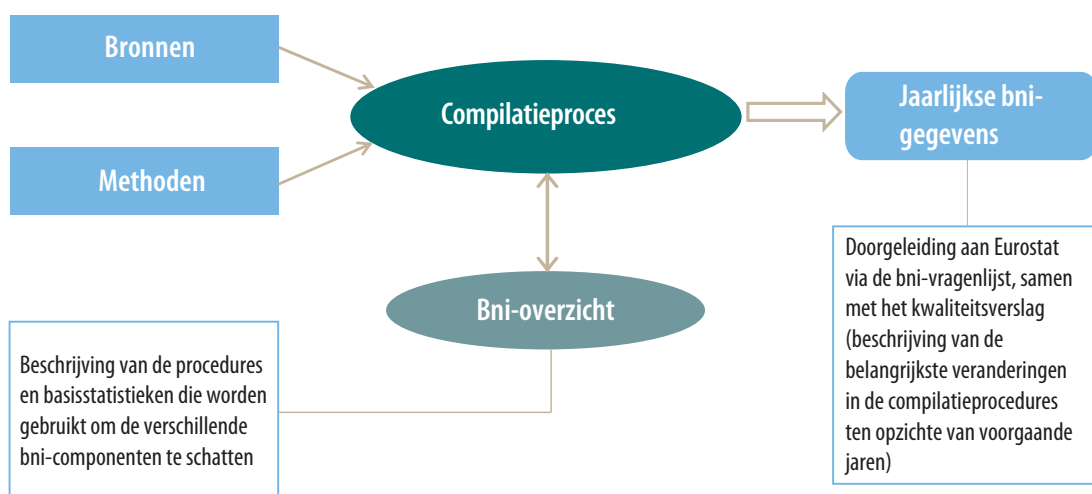
3. Wordt het bni voor een bepaalde lidstaat te laag (of te hoog) opgegeven, dan heeft dit tot gevolg dat de respectieve bijdragen van de overige lidstaten toenemen (of afnemen) — terwijl dit niet van invloed is op de totale eigen middelen bni. **Bijlage II** biedt een overzicht van de berekening van de eigen middelen bni.
4. Bni-gegevens zijn macro-economische aggregaten die voortkomen uit statistische processen van de lidstaten. In het onderhavige verslag wordt beschreven hoe de Rekenkamer de doeltreffendheid heeft gecontroleerd van de verificatie door de Commissie van de voor de vaststelling van de eigen middelen bni gebruikte bni-gegevens. Beoordeeld is in hoeverre er bij de verificatiewerkzaamheden van Eurostat prioriteiten zijn gesteld, er is bepaald of de kwaliteit van de bni-gegevens van de lidstaten moet worden verbeterd en op adequate wijze is gerapporteerd. In haar Speciaal verslag nr. 12/2012³ heeft de Rekenkamer beoordeeld of de Commissie en Eurostat het proces voor de productie van betrouwbare en geloofwaardige Europese statistieken hebben verbeterd.
5. De schatting van het bni omvat een groot aantal verschillende componenten, die moeten worden gemeten op basis van de beste beschikbare statistische bronnen en methoden. Deze compilatieprocedures dienen te voldoen aan de vereisten van het Europees systeem van nationale en regionale rekeningen (ESR 95)⁴. Dit is een complex proces. **Diagram 2** geeft een overzicht van het compilatieproces voor de nationale rekeningen waaruit bni-gegevens worden afgeleid.

³ Speciaal verslag nr. 12/2012 „Hebben de Commissie en Eurostat het proces voor de productie van betrouwbare en geloofwaardige Europese statistieken verbeterd?“ (<http://eca.europa.eu>).

⁴ Verordening (EG) nr. 2223/96 van de Raad van 25 juni 1996 inzake het Europees systeem van nationale en regionale rekeningen in de Gemeenschap (PB L 310 van 30.11.1996, blz. 1), als gewijzigd.

DIAGRAM 2

COMPILATIEPROCES VOOR DE NATIONALE REKENINGEN



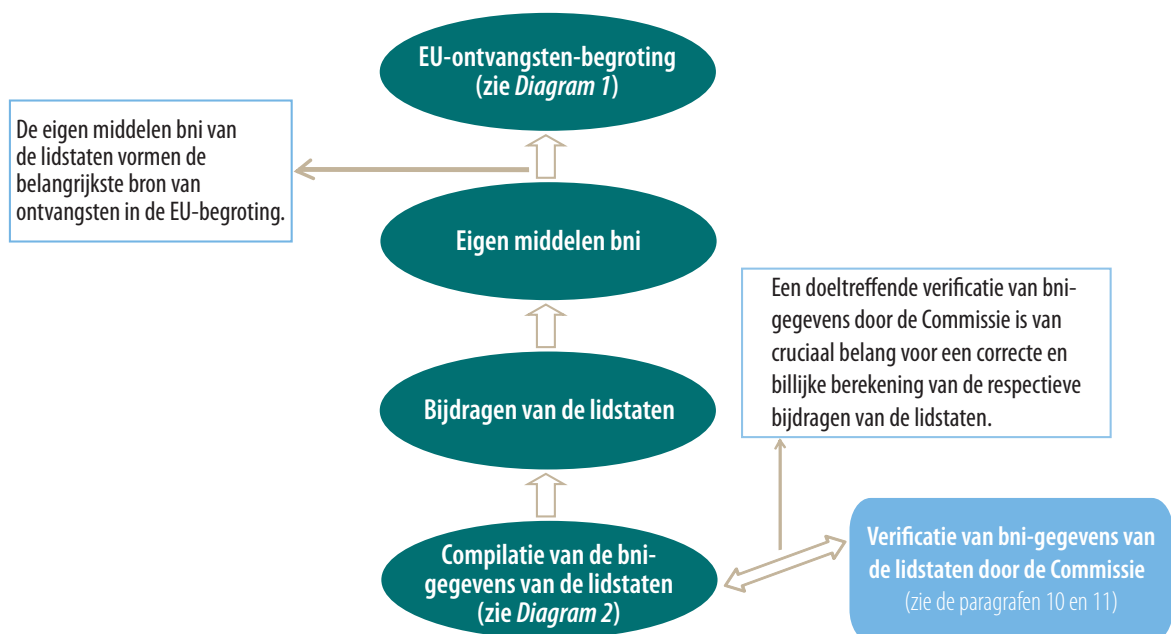
Bron: Europese Rekenkamer (ERK).

6. Hoewel bni-gegevens noodzakelijkerwijs een bepaalde mate van onnauwkeurigheid met zich brengen als gevolg van de toepassing van schattingstechnieken en eigen oordelen, zijn aan de samenstelling ervan ook risico's verbonden die verband houden met het gebruik van bronnen en methoden die economische activiteiten niet strikt volgens de boekingsregels van het ESR 95 meten⁵. Zo vermindert het gebruik van verouderde bronnen de kwaliteit van de nationale rekeningen vanuit het oogpunt van betrouwbaarheid, vergelijkbaarheid en volledigheid.
7. **Diagram 3** toont het verband tussen de samenstelling van bni-gegevens en de berekening van de eigen middelen bni, waarbij wordt gewezen op het belang van het verificatieproces van de Commissie voor een correcte berekening en bijgevolg billijke verdeling van de individuele bijdragen van de lidstaten.

⁵ Met name de regels die verband houden met productie, uitgaven en ontvangsten, die relevant zijn voor de schatting van de bni-componenten.

DIAGRAM 3

VERBAND TUSSEN BNI-GEGEVENS EN DE BEREKENING VAN EIGEN MIDDELEN BNI



Bron: ERK.

- 8.** De bni-verordening⁶ bepaalt dat de Commissie de bronnen en methoden die de lidstaten hebben gebruikt voor de berekening van het bni, moet controleren vanuit het oogpunt van betrouwbaarheid, vergelijkbaarheid en volledigheid. Daarom moet de Commissie de compilatieprocedures die de lidstaten hebben toegepast voor de schatting van hun bni evalueren om te beoordelen of deze in overeenstemming zijn met het ESR 95. Een doeltreffende verificatie van de bni-gegevens is van cruciaal belang voor een billijke verdeling van de bijdragen van de lidstaten.
- 9.** Bni-gegevens, en statistieken van de nationale rekeningen in het algemeen, worden door beleidsmakers gebruikt als belangrijke indicatoren voor het nemen van belangrijke besluiten over het begrotings- en monetair beleid. Daarnaast worden bbp- (bruto binnenlands product) en/of bni-aggregaten ook gebruikt voor andere doeleinden, zoals in het kader van de buitensporigtekortprocedure (BTP)⁷ en bij de toewijzing van EU-uitgaven aan lidstaten in het kader van het cohesiebeleid⁸.

DOOR DE COMMISSIE UITGEVOERDE VERIFICATIES VAN BNI-GEGEVENS DIE WORDEN GEBRUIKT VOOR DE VASTSTELLING VAN DE EIGEN MIDDELEN

VERANTWOORDELIJKHEDEN BINNEN DE COMMISSIE EN DE ROL VAN HET BNI-COMITÉ

- 10.** DG Begroting is de gedelegeerd ordonnateur voor alle eigen middelen, terwijl de verificatie van de bni-gegevens die door de lidstaten zijn verstrekt voor de berekening van de eigen middelen, wordt uitgevoerd door Eurostat.
- 11.** De Commissie wordt in haar verificatiewerkzaamheden bijgestaan door het BNI-comité, dat bestaat uit vertegenwoordigers van de nationale bureaus voor de statistiek (NBS) van de lidstaten en wordt voorgezeten door Eurostat. Dit comité heeft raadgevende bevoegdheden, onder meer met betrekking tot de goedkeuring van een jaarlijks advies over de geschiktheid van de bni-gegevens van de lidstaten voor de vaststelling van de eigen middelen (zie paragraaf 15), het kenbaar maken van standpunten over methodologische kwesties en de interpretatie van het ESR 95 om de compilatie van bni-gegevens te verbeteren.

⁶ Verordening (EG, Euratom) nr. 1287/2003 van de Raad van 15 juli 2003 betreffende de harmonisatie van het bruto nationaal inkomen tegen marktprijzen („bni-verordening”) (PB L 181 van 19.7.2003, blz. 1).

⁷ Zie artikel 126 VWEU en Verordening (EG) nr. 479/2009 van de Raad van 25 mei 2009 betreffende de toepassing van het aan het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap gehechte Protocol betreffende de procedure bij buitensporige tekorten (PB L 145 van 10.6.2009, blz. 1), als gewijzigd.

⁸ Interinstitutioneel Akkoord tussen het Europees Parlement, de Raad en de Commissie betreffende de begrotingsdiscipline en een goed financieel beheer (PB C 139 van 14.6.2006, blz. 1).

VERIFICATIEWERKZAAMHEDEN

- 12.** De door de Commissie uitgevoerde verificaties zijn gebaseerd op een controlekader dat door Eurostat is opgezet en door het BNI-comité is goedgekeurd. Voor het onderzoek van de bni-gegevens van de lidstaten voor de periode 2002-2010 is dit controlekader voornamelijk gebaseerd op verificatie van de bronnen en methoden die de lidstaten hebben gebruikt om hun bni-gegevens te compileren („bni-overzichten”).
- 13.** Dit werk omvat controles op stukken van de compilatieprocedures voor alle bni-componenten (de „totaalaanpak”) door middel van de vragenlijst voor de evaluatie van het bni-overzicht (GNI Inventory Assessment Questionnaire — GIAQ)⁹. Daarnaast worden sinds 2007 ook rechtstreekse verificaties van één of twee bni-componenten uitgevoerd. Met deze aanpak beoogt Eurostat te controleren of de beschrijving van de bronnen en methoden in de bni-overzichten¹⁰ een afspiegeling vormt van de compilatiepraktijk die daadwerkelijk is toegepast, zonder zelf een schatting van bni-componenten te maken. **Bijlage III** bevat een illustratie van de verificatiecyclus die de Commissie toepast op de bni-overzichten van de lidstaten.

⁹ Deze vragenlijst omvat 265 te beantwoorden gedetailleerde vragen.

¹⁰ Dit omvat eveneens de procestabellen (PT), die het compilatieproces voor de bni een kwantitatieve dimensie geven.

¹¹ Zie artikel 5, lid 2, onder b), van de bni-verordening.

VERSLAGLEGGINGSVEREISTEN

- 14.** Aan het eind van de verificatiecyclus stelt Eurostat beoordelingsverslagen op waarin een samenvatting wordt gegeven van de analyse die Eurostat heeft gemaakt van de kwaliteit van de bni-gegevens van de lidstaten, met inbegrip van verbeterpunten. Deze verslagen worden ingediend bij het BNI-comité en worden door de Commissie gebruikt als basis om specifieke punten van voorbehoud te maken. In het onderstaande **tekstvak** wordt uitgelegd wat punten van voorbehoud betreffende het bni zijn en wanneer hiervan gebruik wordt gemaakt.
- 15.** Het BNI-comité onderzoekt elk jaar de door de lidstaten ingediende bni-vragenlijsten en kwaliteitsverslagen. Het comité brengt een advies uit over de geschiktheid van de bni-gegevens voor de vaststelling van de eigen middelen „vanuit het oogpunt van betrouwbaarheid, vergelijkbaarheid en volledigheid, rekening houdend met het kosten-batenbeginsel”¹¹.

- 16.** Het advies van het BNI-comité wordt in aanmerking genomen door DG Begroting in het kader van de berekening van aanpassingen aan saldi van eigen middelen bni. Alleen veranderingen in bni-gegevens van voorgaande jaren waarop het advies betrekking heeft, kunnen aanleiding geven tot begrotingsaanpassingen.
- 17.** Zoals wordt bepaald in het Financieel Reglement¹², legt de gedelegeerd ordonnateur verantwoording af over de uitoefening van zijn taken in de vorm van een jaarlijks activiteitenverslag (JAV). Overeenkomstig het Financieel Reglement behelst dit verslag de resultaten van zijn verrichtingen ten opzichte van de hem opgedragen doelstellingen, de aan die verrichtingen verbonden risico's, het gebruik van de middelen die tot zijn beschikking zijn gesteld en de efficiëntie en doeltreffendheid van het systeem voor interne controle. In de JAV's van DG Begroting en Eurostat wordt ook ingegaan op het beheer van de eigen middelen bni.

¹² Zie artikel 60, lid 7, van Verordening (EG, Euratom) nr. 1605/2002 van de Raad van 25 juni 2002 houdende het Financieel Reglement van toepassing op de algemene begroting van de Europese Gemeenschappen (PB L 248 van 16.9.2002, blz. 1), als gewijzigd.

TEKSTVAK

PUNTEN VAN VOORBEHOUD INZAKE HET BNI

Het instrument van de punten van voorbehoud inzake het bni biedt de mogelijkheid om bni-gegevens van een bepaald jaar ook na de wettelijke beoordelingstermijn van vier jaar te herzien. Het feit dat een bni-voorbehoud is gemaakt, wordt door de Commissie (of bij wijze van uitzondering door de lidstaten) meegedeeld overeenkomstig artikel 10, lid 7, van de verordening eigen middelen.

Algemene punten van voorbehoud hebben betrekking op de compilatie van alle bni-componenten van een lidstaat en werden voornamelijk gebruikt wanneer de beoordeling van het bni-overzicht door Eurostat meer dan vier jaar in beslag neemt. Wanneer de controle door Eurostat is voltooid, worden deze punten van voorbehoud ingetrokken en vervangen door specifieke punten van voorbehoud.

Specifieke punten van voorbehoud hebben betrekking op de schatting van afzonderlijke bni-componenten. Deze worden gemaakt voor een lidstaat en ingetrokken zodra Eurostat heeft bevestigd dat de vereiste verbeteringen in de compilatieprocedures door de nationale bureaus voor de statistiek zijn doorgevoerd in de nationale statistieken.

REIKWIJDTE, AANPAK EN METHODE VAN DE CONTROLE

- 18.** In het kader van de controle door de Rekenkamer is onderzoek gedaan naar de vraag of de verificatie door de Commissie van de bni-gegevens die worden gebruikt voor de berekening van de eigen middelen goed gestructureerd en gericht was. De controle had betrekking op de verificatie door de Commissie van de bni-gegevens van de lidstaten van de EU-25¹³ voor de periode 2002-2007¹⁴, waarbij de nadruk ligt op de verificatie van bni-overzichten door Eurostat. Deze verificatiecyclus is in januari 2012 afgerond.
- 19.** Bij haar beoordeling heeft de Rekenkamer zich gericht op de volgende drie vragen:
- Plande en prioriteerde Eurostat zijn verificatiewerk naar behoren?
 - Onderzocht Eurostat op doeltreffende wijze de kwaliteit van bni-gegevens vanuit het oogpunt van betrouwbaarheid, vergelijkbaarheid en volledigheid? en
 - Werden de verificaties van Eurostat adequaat gerapporteerd (vanuit het oogpunt van volledigheid, transparantie en consistentie)?
- 20.** De controle was gericht op de verificatiewerkzaamheden van Eurostat (zie paragraaf 30). De Rekenkamer heeft van een steekproef van tien lidstaten (zie **bijlage I**) de dossiers onderzocht. In vijf van deze lidstaten heeft de Rekenkamer controles ter plaatse uitgevoerd. Een overzicht van de controleaanpak en -methode wordt gegeven in **bijlage IV**.
- 21.** De controlecriteria die zijn gebruikt voor het beoordelen van de prestaties van de Commissie zijn gebaseerd op een reeks goede verificatiepraktijken die de Rekenkamer heeft ontwikkeld, rekening houdend met de EU-voorschriften en de van toepassing zijnde internecontrolebeginselen¹⁵.
- 22.** Deze praktijken omvatten onder meer het volgende:
- o het maken van een kwalitatieve risicobeoordeling en een kosten-baten-analyse bij het prioriteren en plannen van de verificatie;
 - o de grondige verificatie¹⁶ van geselecteerde risicovolle en materiële bni-componenten;
 - o volledigheid, transparantie en consistentie in de rapportage van de uitgevoerde verificatiewerkzaamheden.

¹³ Voor de EU-10 hebben de bni-gegevens alleen betrekking op de periode 2004-2007. De bni-verificatie door Eurostat voor Bulgarije en Roemenië is pas in januari 2013 afgerond, zodat deze landen buiten de reikwijdte van de controle vallen.

¹⁴ De bni-gegevens voor de jaren 2008-2010 vallen niet binnen de reikwijdte van de controle door de Rekenkamer, aangezien deze nog niet waren afgesloten toen de controle van start ging.

¹⁵ De Commissie hanteert het COSO-kader (Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission) als referentiekader voor haar toezicht- en controlesystemen.

¹⁶ Een term die wordt gebruikt voor de controles die de Rekenkamer uitvoert en die moet worden onderscheiden van de term „rechtstreekse verificatie“, die wordt gebruikt om de verificatiewerkzaamheden van de Commissie aan te duiden. Deze twee verificatietypen zijn vergelijkbaar, hoewel de reikwijdte en de doelstellingen van een „grondige verificatie“ breder zijn dan die van een „rechtstreekse verificatie“. Geen van beide controleprocedures omvat de berekening van een eigen schatting van bni-componenten.

- 23.** Deze praktijken worden nader beschreven in een geconsolideerd kader, het „controlemodel van de Rekenkamer” (zie **bijlage V**).

OPMERKINGEN

DE VERIFICATIE DOOR DE COMMISSIE VERBETERT DE KWALITEIT VAN DE BNI-GEGEVENS VAN DE LIDSTATEN WAARSCHIJNLIJK, MAAR ...

- 24.** De Commissie bezocht de lidstaten van de EU-25 en onderzocht hun bni-overzichten tussen begin 2007 en begin 2012. Dit leidde ertoe dat talrijke specifieke punten van voorbehoud werden gemaakt die de kwaliteit van de bni-gegevens van de lidstaten waarschijnlijk verbeteren.

¹⁷ Zie artikel 5, lid 2, onder b), van de bni-verordening.

... DE VERIFICATIE WAS ONVOLDOENDE GESTRUCTUREERD EN GERICHT OMDAT ...

- 25.** De volgende opmerkingen zijn het resultaat van de toepassing van goede praktijken door de Rekenkamer op haar verificatie van bni-gegevens (zie de paragrafen 21-23). Deze opmerkingen worden gepresenteerd in verband met de verificatiestrategie/-aanpak, het verificatieproces en de verslaglegging.

... EUROSTAT ZIJN WERKZAAMHEDEN NIET NAAR BEHOREN PLANDE EN PRIORITEERDE

- 26.** Een succesvolle verificatieaanpak vereist een planning die ervoor zorgt dat de middelen worden besteed aan de gebieden met de hoogste prioriteit. Dit is met name van belang in een zeer complexe statistische omgeving als die van de nationale rekeningen, waar een adequate beoordeling van het compilatieproces op basis van een totaalaanpak niet mogelijk is vanwege de beperkte beschikbare middelen.
- 27.** De Rekenkamer heeft een „gerichte aanpak” gehanteerd, die inhoudt dat de criteria die worden gebruikt om prioriteit te geven aan bepaalde verificatiegebieden, zijn gebaseerd op een kwalitatieve risicobeoordeling van de compilatie van de nationale rekeningen (zie de paragrafen 31 en 32) en een kosten-batenanalyse (zie de paragrafen 33-36).
- 28.** Naar het oordeel van de Rekenkamer plande en prioriteerde de Commissie haar verificatie van de bni-gegevens van de lidstaten niet naar behoren wat betreft de toepassing van het kosten-batenbeginsel, in het kader waarvan de materialiteit van elke bni-component en een kwalitatieve beoordeling van de risico's bij de compilatie ervan in aanmerking dienen te worden genomen. Eurostat bracht het BNI-comité niet duidelijk en tijdig verslag uit over gevallen waarin het kosten-batenbeginsel wordt geacht van toepassing te zijn¹⁷.

- 29.** In augustus 2011 heeft ook de interne-auditdienst¹⁸ van Eurostat zijn bezorgdheid geuit over de ontoereikende inachtneming van risico's bij de planning van de verificaties. Daarbij werd aanbevolen om een risicomatrix voor de planning toe te passen, met inbegrip van de selectie van componenten die rechtstreeks moeten worden geverifieerd en de vaststelling van problemen door middel van een vergelijkende analyse tussen de lidstaten en in de tijd. Deze aanbeveling was in september 2013 nog niet ten uitvoer gelegd.
- 30.** Om aan te tonen of de gerichte aanpak toegevoegde waarde heeft voor de doeltreffendheid van het verificatiesysteem van de Commissie, heeft de Rekenkamer de resultaten van de verificatie door Eurostat vergeleken met haar eigen controlewerkzaamheden in de tien geselecteerde lidstaten, zoals hieronder wordt beschreven (zie de paragrafen 37-76).

RISICOBEOORDELING VAN BNI-COMPONENTEN NIET NAAR BEHOREN UITGEVOERD

- 31.** De Rekenkamer heeft een kwalitatieve risicobeoordeling uitgevoerd voor de tien geselecteerde lidstaten die voornamelijk is gebaseerd op de bij de bni-overzichten gevoegde kwalitatieve beschrijving van bronnen en methoden. Hierin zijn de bni-componenten vastgesteld waarvan de compilatie een hoger risico van niet-naleving van het ESR 95 met zich bracht.
- 32.** De gehanteerde risicobeoordelingsmatrix en de resultaten van de toepassing ervan worden gepresenteerd in respectievelijk **bijlage VI** en **bijlage VII**. Eurostat heeft geen gestructureerde risicobeoordeling van dit type verricht.

KOSTEN-BATENANALYSE NIET NAAR BEHOREN UITGEVOERD

- 33.** De Rekenkamer heeft een kosten-batenanalyse uitgevoerd om haar controlewerkzaamheden te plannen en te prioriteren. Deze analyse was gebaseerd op een kwalitatieve risicobeoordeling waarin ook de relatieve omvang van de bni-componenten in de totale economie in aanmerking is genomen. De resultaten worden gepresenteerd in **bijlage VIII**.

¹⁸ Interne-auditcapaciteit (IAC).

- 34.** De resulterende indicator voor de omvang van het risico maakt het mogelijk om prioriteit te geven aan in elke lidstaat te verifiëren bni-componenten en vergemakkelijkt het maken van vergelijkingen in de tijd voor elke lidstaat en/of tussen lidstaten. Op basis hiervan heeft de Rekenkamer de bni-componenten geselecteerd die door middel van een grondige verificatie en/of een controle aan de hand van stukken moesten worden geverifieerd. Daarbij heeft de Rekenkamer vastgesteld dat Eurostat een rechtstreekse verificatie heeft verricht van slechts één van de bni-componenten met de hoogste indicator voor de omvang van het risico volgens de kosten-batenanalyse van de Rekenkamer voor de tien geselecteerde lidstaten¹⁹.
- 35.** De Rekenkamer heeft de resultaten van haar eigen kosten-batenanalyse vergeleken met de bni-componenten waarvoor Eurostat „actiepunten A²⁰” heeft gerapporteerd die een significant effect op de berekening van het bni kunnen hebben, en met alle bni-componenten waarvoor Eurostat rechtstreekse verificaties heeft uitgevoerd in de tien betrokken lidstaten.
- 36.** Uit deze comparatieve analyse bleek dat de compilatie van de meeste materiële en risicovolle bni-componenten alleen in de verificatie van Polen was bestreken. In de overige negen geselecteerde lidstaten had Eurostat geen verbeteringen in en/of verduidelijkingen van het compilatieproces geëist en geen rechtstreekse verificaties uitgevoerd voor de volgende vier significante gebieden (d.w.z. gebieden waarvoor geldt dat de indicator voor de omvang van het risico de referentiedrempelwaarde van 5 overschrijdt):
- industrie NACE D (Rev. 1), dat tussen 12 % en 21 % van hun bni vertegenwoordigt;
 - groot- en kleinhandel, en reparatie NACE G (Rev. 1)²¹, dat tussen 10 % en 12 % van hun bni vertegenwoordigt;
 - exploitatie van en handel in onroerend goed, verhuur en zakelijke dienstverlening NACE K (Rev. 1)²², dat tussen 14 % en 18 % van hun bni vertegenwoordigt; en
 - belastingen minus productgebonden subsidies²³, dat tussen 10 % en 13 % van hun bni vertegenwoordigt.

¹⁹ In België voor de samenstelling van „Exploitatie van en handel in onroerend goed, verhuur en zakelijke dienstverlening”, NACE K (Rev. 1).

²⁰ Deze punten hebben betrekking op verbeteringen in statistische methoden, vollediger en bijgewerkte bronnen en acties om te voldoen aan het ESR 95. De actiepunten B, C, D en E en transversale kwesties (die niet als actiepunten A zijn gerapporteerd) zijn uitgesloten van deze analyse.

²¹ België, Duitsland, Spanje, Frankrijk, Italië, Nederland en Oostenrijk.

²² Spanje, Italië, Oostenrijk en Zweden.

²³ België, Frankrijk, Italië, Nederland, Oostenrijk, Zweden en het Verenigd Koninkrijk.

... EUROSTAT PASTE NIET CONSISTENT DEZELFDE VERIFICATIEAANPAK TOE OP ALLE LIDSTATEN

- 37.** De toepassing van de controleprocedures die ten grondslag liggen aan het kader van de Commissie moet zorgen voor een consistente aanpak in alle lidstaten wat betreft de intensiteit en de gedetailleerdheid van de controles door Eurostat.
- 38.** De Rekenkamer heeft de verificatie door Eurostat van de bni-overzichten van de tien geselecteerde lidstaten geëvalueerd en is tot het oordeel gekomen dat Eurostat zijn controleprocedures niet consistent heeft toegepast in de lidstaten.

CONTROLES OP BASIS VAN DE VRAGENLIJST VOOR DE EVALUATIE VAN HET BNI-OVERZICHT (GIAQ) NIET ADEQUAAT GEDOCUMENTEERD

- 39.** De door Eurostat uitgevoerde verificatie is niet adequaat gedocumenteerd. Hierdoor heeft de Rekenkamer niet volledig kunnen beoordelen of de controleprocedures van de Commissie in alle betrokken lidstaten consistent zijn toegepast en of de Commissie naar behoren toezicht op het beheer heeft gehouden:
- o sommige vragen van de GIAQ waren niet beantwoord²⁴;
 - o de mate van gedetailleerdheid van de antwoorden op de GIAQ liep uiteen²⁵;
 - o het was niet altijd mogelijk om een duidelijk verband te leggen tussen de GIAQ en de actiepunten in de missieverslagen van Eurostat²⁶;
 - o de follow-up van actiepunten door Eurostat kon niet worden onderzocht in gevallen waarin het logbestand niet was bijgewerkt en/of onvoldoende gedetailleerd was²⁷.

²⁴ Meer dan 20 vragen werden niet beantwoord met betrekking tot Polen en het Verenigd Koninkrijk.

²⁵ De antwoorden voor België, Frankrijk, Italië en Nederland waren onvoldoende gedetailleerd.

²⁶ België, Frankrijk, Italië en Nederland.

²⁷ België, Spanje, Italië en Nederland.

ZWAKKE PUNTEN IN DE UITVOERING VAN RECHTSTREEKSE VERIFICATIES

- 40.** De door het BNI-comité vastgestelde richtsnoeren omvatten diverse algemene criteria voor de selectie van door middel van rechtstreekse verificaties te onderzoeken bni-componenten²⁸. Er zijn echter geen richtsnoeren voor de wijze waarop deze criteria moeten worden toegepast. Eurostat heeft per lidstaat andere criteria gehanteerd voor de selectie van te analyseren gebieden, met als gevolg dat er geen consistente aanpak is toegepast.
- 41.** Voor acht van de tien onderzochte lidstaten²⁹ is er geen bewijs dat Eurostat controles heeft geverifieerd die door de nationale bureaus voor de statistiek zijn verricht op de voor het schatten van de geselecteerde componenten gebruikte inputgegevens. Dit doet twijfels rijzen over de vraag of Eurostat de toezicht- en controlesystemen voor de compilatie van de nationale rekeningen in deze nationale bureaus voor de statistiek adequaat heeft beoordeeld.
- 42.** De rechtsgrondslag voor de rechtstreekse verificaties door Eurostat was de bni-verordening³⁰. Gezien de doelstellingen en de reikwijdte van de rechtstreekse verificaties zou de verordening eigen middelen in de ogen van de Rekenkamer een passender rechtsgrondslag hebben gevormd³¹. Deze laatste voorziet niet in de deelname van de nationale bureaus voor de statistiek van andere lidstaten aan de inspecties en stelt specifieke termijnen vast voor de formele rapportage door de Commissie en de antwoorden van de lidstaten³². Deze rechtsgrondslag is door Eurostat in het kader van de verificatiecyclus niet gebruikt.

²⁸ Bij de selectie van componenten voor rechtstreekse verificatie kunnen de volgende criteria worden gehanteerd: criteria die betrekking hebben op onderdelen die representatief zijn voor het compilatie- en schattingsproces voor het bni, criteria die betrekking hebben op berekeningen die een aantal aanpassingen omvatten, criteria die betrekking hebben op potentiële risicogebieden van het proces.

²⁹ Alle lidstaten behalve Oostenrijk en Polen.

³⁰ „Informatiebezoeken” als bedoeld in artikel 6.

³¹ „Controlebezoeken” als bedoeld in artikel 19.

³² Drie maanden voor de Commissie en drie maanden voor de lidstaten.

ONTBREKEN VAN CRITERIA VOOR HET VASTSTELLEN VAN LANDSPECIFIEKE PUNTEN VAN VOORBEHOUD

- 43.** Eurostat heeft geen criteria vastgesteld voor het nemen van besluiten over de vraag welke punten in de beoordelingsverslagen (zie de paragrafen 79-82) landspecifieke punten van voorbehoud moeten worden. Eurostat heeft geen pogingen ondernomen om een berekening te maken van het potentiële effect op het bni van de verlangde verbeteringsacties die ten grondslag lagen aan de punten van voorbehoud. Daarom was het niet mogelijk om te beoordelen of de 103 specifieke punten van voorbehoud voor de lidstaten van de EU-25 (zie **bijlage IX**) zijn vastgesteld in overeenstemming met het kosten-batenbeginsel (zie paragraaf 28).
- 44.** Gevallen van inconsistente vaststelling van landspecifieke punten van voorbehoud door de Commissie worden gerapporteerd in de paragrafen 62-64.

ONJUIST VASTGESTELDE TRANSVERSALE SPECIFIEKE PUNTEN VAN VOORBEHOUD

45. Hoewel de door het BNI-comité vastgestelde procedures hierin niet uitdrukkelijk voorzien, heeft de Commissie zes „transversale”³³ specifieke punten van voorbehoud gemaakt. Deze punten van voorbehoud worden door de Commissie gedefinieerd als punten die aan alle landen worden gemeld om Eurostat in staat te stellen een vergelijking te maken van de onderliggende compilatie, teneinde de schatting van het bni te verbeteren.
46. De Rekenkamer heeft gevallen vastgesteld waarin deze punten van voorbehoud niet waren gerechtvaardigd omdat de onderliggende compilatieproblemen geen betrekking hadden op de betrokken lidstaten (bijvoorbeeld in het geval van coöperatiewoningen, waarbij 14 lidstaten verklaarden deze transacties niet te hebben³⁴) of omdat het effect ervan op de kwaliteit van de nationale rekeningen niet significant was (bijvoorbeeld in het geval van de behandeling van entiteiten met weinig of geen fysieke aanwezigheid, waarvan het verwachte effect op het bni beperkt is en voornamelijk relevant is voor kleine lidstaten).

³³ Grensoverschrijdend inkomen uit vermogen, indirect gemeten diensten van financiële instellingen (IGDFI), illegale activiteiten, autoschrootregelingen, coöperatiewoningen en entiteiten met weinig of geen fysieke aanwezigheid.

³⁴ België, Bulgarije, Estland, Griekenland, Frankrijk, Cyprus, Letland, Litouwen, Hongarije, Malta, Nederland, Roemenië, Slovenië en het Verenigd Koninkrijk.

... EUROSTAT VERRICHTTE ONVOLDOENDE WERKZAAMHEDEN OP HET NIVEAU VAN DE LIDSTATEN

47. Om een adequate beoordeling van de kwaliteit van bni-gegevens in de lidstaten te kunnen maken, zou Eurostat voldoende werk op het niveau van de nationale bureaus voor de statistiek moeten verrichten met betrekking tot de belangrijkste risico's die aan de samenstelling van nationale rekeningen zijn verbonden (zie *bijlage VI*).

BEPERKTE REIKWIJDTE VAN DE VERIFICATIE VAN BNI-OVERZICHTEN DOOR EUROSTAT

48. Het bewijs in de dossiers van Eurostat toont niet aan dat belangrijke compilatievraagstukken voldoende grondig zijn onderzocht, zoals hieronder wordt toegelicht.

ONTOEREIKEND ONDERZOEK VAN DE ONDERNEMINGSREGISTERS EN DE INDELING VAN INSTITUTIONELE EENHEDEN EN TRANSACTIES IN DE SECTOR ALGEMENE OVERHEID (AO)

- 49.** De kwaliteit van de ondernemingsregisters³⁵ en de beschikbaarheid van gedetailleerde gegevens die een correcte indeling van de institutionele eenheden en transacties mogelijk maken, zijn essentiële elementen voor de compilatie van nationale rekeningen. Het onderzoek naar de volledigheid van ondernemingsregisters, de toepassing van het markt/niet-marktcriterium³⁶ en de indeling van transacties in de institutionele sector Algemene overheid (AO) vallen onder de verantwoordelijkheid van andere afdelingen van Eurostat, niet de afdeling die belast is met de verificatie van bni-gegevens voor de berekening van de eigen middelen.
- 50.** Voor de tien geselecteerde lidstaten was er geen bewijs dat de afdeling van Eurostat die belast is met de verificatie van bni-gegevens deze kwesties voldoende heeft onderzocht, hetzij door eigen controles uit te voeren, hetzij door de resultaten van de andere verantwoordelijke afdelingen te evalueren. De risico's die zijn verbonden aan de compilatie van de nationale rekeningen zijn derhalve onvoldoende onderzocht als gevolg van onvoldoende coördinatie tussen afdelingen van Eurostat.
- 51.** Dit wordt bevestigd door de inadequate aanpassing (op basis van meer dan 20 jaar oude gegevens die nog steeds worden gebruikt) die in de Duitse nationale rekeningen is doorgevoerd om de matige kwaliteit van de ondernemingsregisters aan te pakken (zie **tabel 1**, punt 2), en door de indeling van openbare ziekenhuizen en de registratie van een deel van hun inkomsten in Oostenrijk, die niet voldoen aan het ESR 95.
- 52.** Na haar bezoeken aan Oostenrijk tussen 2007 en 2012 heeft de afdeling van Eurostat die belast is met de buitensporigtekortprocedure (BTP) naar voren gebracht dat het nationale bureau voor statistiek het markt/niet-marktcriterium wellicht niet correct had toegepast bij de indeling van openbare ziekenhuizen in de nationale rekeningen. Deze opmerking is niet in aanmerking genomen door de afdeling van Eurostat die verantwoordelijk is voor de verificatie van bni-gegevens voor de vaststelling van de eigen middelen. De Commissie had hierbij een landspecifiek voorbehoud moeten maken.

³⁵ Ondernemingsregisters bevatten informatie over de actieve populatie van statistische eenheden die een economische activiteit verrichten, hun lokale eenheden, de juridische eenheden waaruit deze ondernemingen bestaan, en groepen van ondernemingen. De ondernemingsregisters moeten regelmatig worden bijgewerkt. De analyse van de populatie van ondernemingen die staan ingeschreven in het ondernemingsregister moet het uitgangspunt zijn voor de samenstelling van het bni volgens de productiebenadering.

³⁶ Zie de paragrafen 3.27-3.37 van het ESR 95. Met name indien minder dan 50 % van de productiekosten door de verkoop wordt gedekt, is de institutionele eenheid een niet-marktproducent en kan deze worden ingedeeld in de sector AO.

- 53.** Uit het onderzoek aan de hand van stukken door de Rekenkamer is gebleken dat de door de AO betaalde middelen om de operationele verliezen van deze ziekenhuizen te dekken in Oostenrijk worden geregistreerd als productgebonden subsidies voor gezondheidsdiensten. Deze vertegenwoordigen circa 1,5 % van het bni per jaar³⁷. Het ESR 95³⁸ staat niet toe dat betalingen van diensten in het kader van sociale risico's en behoeften als subsidies worden aangemerkt. Eurostat heeft geen specifieke controles van deze bni-component uitgevoerd om te beoordelen of de geregistreeerde transactie had moeten worden geclassificeerd als sociale overdrachten in natura. Deze herindeling zou de schatting van het Oostenrijkse bni verhogen.

GEBREK AAN BEWIJS EN/OF BEPERKTE REIKWIJDTE VAN DE VERIFICATIE DOOR EUROSTAT

- 54.** De kwaliteit van de controledossiers van Eurostat met betrekking tot België, Italië en Nederland was zodanig dat de Rekenkamer de verrichte werkzaamheden niet volledig heeft kunnen onderzoeken. Het bleek niet mogelijk om te beoordelen of — voor de bni-componenten die voor deze drie lidstaten waren geselecteerd — de Commissie enige van de door de Rekenkamer vastgestelde essentiële controles heeft verricht.
- 55.** Dit roept twijfels op over de naleving door Eurostat van de eisen van de internecontrole-normen (ICN), die bepalen dat een adequate documentatie van de verrichte werkzaamheden niet alleen vereist is om een goed toezicht op het beheer mogelijk te maken, maar ook om operationele continuïteit te garanderen³⁹.
- 56.** Bovendien heeft Eurostat de volgende punten in de tien door de Rekenkamer onderzochte lidstaten niet bestreken:
- de beoordeling van de beschikbaarheid en het mogelijke gebruik van andere bronnen in het compilatieproces;
 - de classificatie van eenheden in andere institutionele sectoren dan algemene overheid (AO)⁴⁰;
 - de opvolging van aanbevelingen in het „Manual of Government Deficit and Debt” en/of het in aanmerking nemen van de standpunten van het Comité voor monetaire, financiële en betalingsbalansstatistiek (CMFB) wanneer dit relevant is voor de samenstelling van het bruto binnenlands product (bbp) en het bni.

Het aanpakken van deze drie problemen zou de kwaliteit van de compilatieprocedures voor de nationale rekeningen verbeteren en bijgevolg effect hebben op de schatting van bni-gegevens.

³⁷ Dit is berekend op basis van de gegevens die Eurostat heeft gepubliceerd voor de jaren 2004-2007.

³⁸ Zie paragraaf 4.38, volgens welke de volgende betalingen niet kunnen worden behandeld als subsidies: „j) betalingen van de algemene overheid aan marktproducenten als gehele of gedeeltelijke vergoeding voor goederen en diensten die die marktproducenten in verband met sociale risico's en behoeften (zie paragraaf 4.84) rechtstreeks en individueel leveren aan huishoudens en waarop deze huishoudens recht hebben. De betalingen behoren tot de individuele consumptieve bestedingen van de algemene overheid, en vervolgens tot de sociale overdrachten in natura en de werkelijke individuele consumptie van huishoudens.”

³⁹ Met name ICN nr. 9 „Managementtoezicht” en nr. 10 „Bedrijfscontinuïteit”. Zie de mededeling aan de Commissie „Revision of the internal control standards and underlying framework — strengthening control effectiveness” (Herziening van de internecontrole-normen en het onderliggende kader — versterken van de doeltreffendheid van controles), SEC(2007) 1341 van 16.10.2007.

⁴⁰ Met name niet-financiële vennootschappen, huishoudens (HH) en instellingen zonder winstoogmerk ten behoeve van huishoudens (COPNI). De classificatie van deze laatste sector is naar behoren behandeld in het Verenigd Koninkrijk omdat de Commissie een specifiek voorbehoud heeft gemaakt.

NIET DOOR EUROSTAT OPGESPOORDE PROBLEMEN MET BETREKKING TOT DE INACHTNEMING VAN HET ESR 95 EN DE KWALITEIT VAN DE SCHATTINGEN VAN DE NATIONALE REKENINGEN

- 57.** De Rekenkamer heeft in vijf van de tien lidstaten controles ter plaatse uitgevoerd. Tijdens deze controles zijn problemen geconstateerd met de naleving van het ESR 95 en met de betrouwbaarheid, vergelijkbaarheid en volledigheid van de schattingen van de nationale rekeningen die door Eurostat niet zijn ontdekt. **Tabel 1** biedt een overzicht van de belangrijkste bevindingen en bevat informatie over het potentiële effect van de aanpassingen die nodig zijn om ze te corrigeren (indien kwantificeerbaar) en over de relatieve omvang van het risico (wanneer het effect niet-kwantificeerbaar is⁴¹). Deze informatie resulteert uit de grondige verificatie door de Rekenkamer van geselecteerde bni-componenten en omvat een beoordeling op basis van door de nationale bureaus voor de statistiek aangeleverde gegevens⁴² zonder dat alternatieve statistische schattingen zijn gemaakt.
- 58.** Voor elk van de niet-kwantificeerbare opmerkingen is de omvang van het risico gelijk aan de relatieve omvang van de component in de economie. De Rekenkamer heeft twee materialiteitsdrempels vastgesteld: voor kwantificeerbare opmerkingen is het potentiële effect van de benodigde aanpassingen groter dan 0,2 % van het bni, en voor niet-kwantificeerbare opmerkingen is de relatieve omvang van het risico groter dan 0,5 % van het bni.

⁴¹ Dit betekent dat hun effect op het bni onbekend is.

⁴² Over het algemeen hebben deze betrekking op de samenstelling van het bni voor het meest recente basis- of referentiejaar.

TABEL 1

POTENTIEEL EFFECT VAN DE BEVINDINGEN VAN DE REKENKAMER INZAKE DE KWALITEIT VAN HET BNI VAN LIDSTATEN

Opmerkingen	Aanvullende specifieke landenbeschrijving, beoordeling van het effect op het bni en/of de omvang van het risico				
	Duitsland	Spanje	Frankrijk	Italië	Verenigd Koninkrijk
1. Incorrecte behandeling van inkomen uit grond in de nationale rekeningen	Inkomen uit grond in enkele gevallen niet afgetrokken van intermediair verbruik (IV)	Inkomen uit grond in enkele gevallen niet afgetrokken van IV en output	Niet van toepassing	Inkomen uit grond in enkele gevallen niet afgetrokken van output (uitgesloten van het voorbehoud door de Commissie)	Niet van toepassing
	Niet-materiële bevinding (omvang van het risico voor het bni: 0,05 %)	Niet-materiële bevinding (omvang van het risico voor het bni: 0,15 %)		Niet-materiële bevinding (omvang van het risico voor het bni: 0,15 %)	
2. Aanpassingen bij de afsluiting op basis van verouderde veronderstellingen of niet-uitgevoerde conceptuele aanpassingen	Aanpassingen bij de afsluiting voor output voor eigen rekening, kleine gereedschappen en ondernemingsregisters op basis van verouderde veronderstellingen	Niet van toepassing	Niet van toepassing	Niet van toepassing	Niet-uitgevoerde conceptuele aanpassingen aan kleine gereedschappen, kosten van gezondheid op het werk en opleiding van personeel, reis- en verblijfskosten van personeel
	Materiële bevinding (omvang van het risico voor het bni: 0,73 %)				Niet-meetbare bevinding
3. Onvoldoende dekking of zwakke punten in de schattingen van de zwarte economie	Inadequate behandeling van foutieve rapportage, niet-geregistreerde eenheden en belastingfraude	Inadequate behandeling van foutieve rapportage en btw-fraude zonder medeplichtigheid	Volledigheidsaanpassingen voor niet-geregistreerde eenheden op basis van verouderde veronderstellingen, en niet gedocumenteerd	Zwakke punten in de schatting van volledigheidscorrecties voor niet-geregistreerde werkgelegenheid en voor foutieve rapportage	Niet beoordeeld (vanwege het bestaande specifieke voorbehoud van de Commissie met betrekking tot dit punt)
	Materiële bevinding (omvang van het risico voor het bni: 1,59 %)	Materiële bevinding (omvang van het risico voor het bni: 6,31 %)	Materiële bevinding (omvang van het risico voor het bni: 0,74 %)	Materiële bevinding (omvang van het risico voor het bni: 11,81 %)	
4. Incorrecte registratie van EU-subsidies in de nationale rekeningen	—	Niet beoordeeld (vanwege het bestaande specifieke voorbehoud van de Commissie met betrekking tot dit punt)	—	—	—
	Niet-materiële bevinding (effect op het bni: + 0,11 %)		Niet-materiële bevinding (effect op het bni: + 0,09 %)	Niet-materiële bevinding (effect op het bni: + 0,11 %)	Niet-materiële bevinding (effect op het bni: + 0,11 %)
5. Ontoereikende kwaliteit van schattingen van distributiemarges	Distributiemarges per product niet berekend volgens de door het BNI-comité aanbevolen methode	Niet van toepassing	Niet beoordeeld	Niet van toepassing	Niet van toepassing
	Materiële bevinding (omvang van het risico voor het bni: 10,60 %)				

■ Niet-kwantificeerbare opmerkingen

■ Kwantificeerbare opmerkingen


■ Niet-meetbare opmerkingen

TABEL 1

Opmerkingen	Aanvullende specifieke landenbeschrijving, beoordeling van het effect op het bni en/of de omvang van het risico				
	Duitsland	Spanje	Frankrijk	Italië	Verenigd Koninkrijk
6. Ontoereikende kwaliteit van schattingen van verhuur (NACE K rev. 1)	Registratie van financiële leasing	Geen schatting van productie van software voor eigen eindgebruik voor niet-marktproducenten	Te lage opgave van intermediair verbruik (IV) voor huisvestingsdiensten	Te lage opgave van IV voor huisvestingsdiensten	Niet van toepassing
	Niet-materiële bevinding (omvang van het risico voor het bni: 0,29 %)	Niet-materiële bevinding (effect op het bni: + 0,01 %)	Materiële bevinding (effect op het bni: - 1,18 %)	Materiële bevinding (effect op het bni: - 1,50 %)	
7. Ontoereikende kwaliteit van schattingen voor gezondheidszorg en maatschappelijke dienstverlening (NACE N rev. 1)	Niet beoordeeld	Ontoereikende kwaliteit van de schatting van andere marktproducenten dan ziekenhuizen	Zwakke punten in de schatting van maatschappelijke dienstverleningsactiviteiten	Niet beoordeeld	Niet beoordeeld
		Materiële bevinding (omvang van het risico voor het bni: 1,77 %)	Niet-materiële bevinding (effect op het bni: + 0,15 %)		
8. Classificatie en waardering van COPNI niet in overeenstemming met het ESR 95 (bruto toegevoegde waarde of uitgaven)					Niet beoordeeld (vanwege het bestaande specifieke voorbehoud van de Commissie met betrekking tot dit punt)
	Materiële bevinding (omvang van het risico voor het bni: 1,78 %)	Materiële bevinding (omvang van het risico voor het bni: 0,87 %)	Materiële bevinding (omvang van het risico voor het bni: 0,73 %)	Niet van toepassing	
9. Incorrecte of inconsistente boeking van ontvangsten, belastingen en subsidies	Niet beoordeeld	Niet beoordeeld	Incorrecte registratie van de wegenbelasting en ontvangsten van gemeenten	Niet beoordeeld	Inconsistente boekhoudkundige behandeling van productgebonden belastingen en subsidies als gevolg van zwakke punten in de compilatieprocedure voor de overgang van output tegen producentenprijzen naar output tegen basisprijzen
			Niet-materiële bevinding (effect op het bni: + 0,04 %)		Materiële bevinding (omvang van het risico voor het bni: 6,87 %)
Totaal effect op het bni (kwantificeerbare opmerkingen)	+ 0,11 %	+ 0,01 %	- 0,90 %	- 1,39 %	+ 0,11 %

 Niet-quantificeerbare opmerkingen

 Kwantificeerbare opmerkingen

 Niet-meetbare opmerkingen

Bron: ERK (op basis van haar grondige verificaties van bni-componenten).

NIET DOOR DE COMMISSIE VASTGESTELDE LANDSPECIFIEKE PUNTEN VAN VOORBEHOUD

59. Op basis van de door de Rekenkamer vastgestelde drempels had de Commissie specifieke punten van voorbehoud moeten maken ten aanzien van de volgende punten:

- o aanpassingen op basis van verouderde veronderstellingen (meer dan 20 jaar oude informatie, die nog steeds wordt gebruikt) in Duitsland. Deze aanpassingen betroffen in totaal 0,73 % van het bni van Duitsland;
- o ontoereikende dekking van de zwarte economie⁴³ in Duitsland en Spanje, en zwakke punten in de schatting van deze component in Frankrijk en Italië;
- o ontoereikende kwaliteit van de schatting van distributiemarges in Duitsland;
- o ontoereikende kwaliteit van de schatting van verhuurdiensten in Frankrijk⁴⁴ en Italië;
- o onvoldoende kwaliteit van de schatting van gezondheidszorg en maatschappelijke dienstverlening in Spanje (deze schattingen waren voor een belangrijk deel gebaseerd op een onderzoek over het jaar 2000 dat alleen betrekking had op de gemeente Madrid, terwijl de representativiteit daarvan niet was beoordeeld);
- o classificatie en waardering van instellingen zonder winstoogmerk ten behoeve van huishoudens (COPNI) niet volledig in overeenstemming met het ESR 95 in Duitsland, Spanje en Frankrijk (de bruto toegevoegde waarde of de uitgaven van deze sector maken 0,7 % tot 1,8 % van het bni van deze lidstaten uit); en
- o inconsistente boeking van productgebonden belastingen en subsidies in de waardering van output in het Verenigd Koninkrijk.

SCHATTING VAN DE ZWARTE ECONOMIE NIET VOLLEDIG VERGELIJKBAAR TUSSEN LIDSTATEN

60. De compilatieprocedures die door de vijf lidstaten waar controles ter plaatse zijn uitgevoerd worden gebruikt voor het schatten van de omvang van de zwarte economie, zijn onderling niet volledig vergelijkbaar, aangezien ze niet altijd de richtsnoeren van de Commissie inzake volledigheid⁴⁵ volgen.

61. Gezien de aanzienlijke omvang van de zwarte economie, zoals geschat door de nationale bureaus voor de statistiek, zou een verbetering van de kwaliteit van deze schattingen een wezenlijk effect op het bni hebben gehad. Dit effect kan echter niet worden gekwantificeerd.

⁴³ Bij het opstellen van de nationale rekeningen wordt met name getracht economische activiteiten zo volledig mogelijk te meten, inclusief verborgen economische activiteiten (de „zwarte economie“) en economische activiteiten die eenvoudigweg als „informeel“ worden beschreven.

⁴⁴ De schatting van het intermediair verbruik voor huishoudens beliep 3,3 % van de output, terwijl het percentage dat in de andere institutionele sectoren werd gehanteerd, meer dan 15 % beliep. Zo'n groot verschil wijst op problemen bij de compilatie van deze component.

⁴⁵ Met name Beschikking 94/168/EG, Euratom, van de Commissie van 22 februari 1994 houdende maatregelen ter uitvoering van Richtlijn 89/130/EEG, Euratom van de Raad betreffende de harmonisatie van de opstelling van het bruto nationaal product tegen marktprijzen (PB L 77 van 19.3.1994, blz. 51), Beschikking 98/527/EG, Euratom, van de Commissie van 24 juli 1998 betreffende de behandeling van btw-fraude (verschil tussen de theoretische en de werkelijke btw-ontvangsten) in de nationale rekeningen (PB L 234 van 21.8.1998, blz. 39), en document nr. 50 van het BNI-comité van juli 2005 over de tabellarische aanpak door Eurostat van volledighedsrichtsnoeren („Eurostat's tabular approach to exhaustiveness guidelines“).

DE VASTSTELLING VAN SPECIFIEKE PUNTEN VAN VOORBEHOUD DOOR DE COMMISSIE WAS NIET ALTIJD CONSISTENT

- 62.** De bevindingen in **tabel 1** die als niet-materieel zijn aangemerkt, hebben betrekking op minder belangrijke kwesties waarvoor volgens de Rekenkamer geen specifieke punten van voorbehoud hoeven te worden gemaakt. Niettemin wordt opgemerkt dat de Commissie op deze punten een landspecifiek voorbehoud heeft gemaakt voor een lidstaat zonder — met het oog op een gelijke behandeling — te controleren of hetzelfde compilatieprobleem ook in andere landen bestond.
- 63.** De Commissie had geen punten van voorbehoud moeten maken ten aanzien van deze punten, of ze had punten van voorbehoud moeten maken voor alle lidstaten waar verbeteringen nodig waren. De volgende voorbeelden hebben betrekking op een inconsistente vaststelling van een landspecifiek voorbehoud door de Commissie (zie **bijlage IX**):
- voor Spanje is een voorbehoud gemaakt vanwege de incorrecte behandeling van kleine gereedschappen in de nationale rekeningen, terwijl voor het Verenigd Koninkrijk, dat vergelijkbare problemen met de registratie van deze component heeft, geen voorbehoud is gemaakt;
 - een ander voorbehoud voor Spanje hield verband met de registratie van EU-subsidies, terwijl voor Duitsland, Frankrijk, Italië en het Verenigd Koninkrijk, die deze transacties ook niet correct hebben geregistreerd, geen voorbehoud is gemaakt;
 - voor Italië is een voorbehoud gemaakt⁴⁶ met betrekking tot inkomen uit grond, terwijl dit voor Duitsland en Spanje, waar deze inkomens ook niet naar behoren zijn geregistreerd, niet is gebeurd; en
 - voor Polen is een voorbehoud gemaakt vanwege het verzuim om een schatting te maken van software voor eigen eindgebruik, terwijl er voor Spanje, dat dit type software voor niet-marktproducenten ook niet registreert, geen voorbehoud is gemaakt.
- 64.** Deze problemen zouden zich niet hebben voorgedaan als de Commissie criteria had ontwikkeld voor het vaststellen van landspecifieke punten van voorbehoud (zie paragraaf 43) en op het niveau van de lidstaten voldoende zou hebben ondernomen om inconsistenties te voorkomen.

⁴⁶ De reikwijdte van dit voorbehoud van de Commissie omvatte echter niet het in mindering brengen van inkomen uit grond op output.

BETER GERICHTE VERIFICATIES Zouden EFFECT HEBBEN OP DE RELATIEVE BIJDRAGEN VAN DE LIDSTATEN

- 65.** In *tabel 1* wordt de beoordeling door de Rekenkamer van de resultaten van het niet correct toepassen van het ESR 95 en van een gebrekkige kwaliteit van 19 geselecteerde bni-componenten in vijf lidstaten gepresenteerd. Deze problemen bij de compilatie van schattingen voor de nationale rekeningen hebben geen effect gehad op de totale eigen middelen bni die beschikbaar waren voor de financiering van de EU-begroting⁴⁷, maar zijn wel relevant voor de berekening van de bijdragen van de individuele lidstaten.
- 66.** De jaarlijkse bijdragen voor de periode 2002-2007 van de bezochte lidstaten zouden anders zijn geweest indien het ESR 95 correct was toegepast en de kwaliteit van de schattingen had voldaan. Omdat de Commissie geen punten van voorbehoud ten aanzien van deze punten heeft gemaakt, kan ze deze effecten niet langer in aanmerking nemen voor de begroting door de bni-saldi te corrigeren. Het is echter niet mogelijk om op basis van de door de Rekenkamer verrichte werkzaamheden aan te geven wat deze bijdragen hadden moeten zijn:
- o De omvang van het potentiële effect van de kwantificeerbare opmerkingen op de jaarlijkse bijdragen van de bezochte lidstaten aan de begroting varieerde van + 0,4 % tot – 1,1 %, ervan uitgaande dat er geen andere veranderingen nodig waren in bni-componenten van de 5 betrokken lidstaten of in de schattingen van het bni van de overige 22 lidstaten.
 - o Ook de zwakke punten die tot de niet-quantificeerbare opmerkingen hebben geleid, kunnen van invloed zijn op de berekening van de bijdragen van de lidstaten: het is echter per definitie niet mogelijk om het effect daarvan te meten.
- 67.** Het onderzoek door de Rekenkamer van geselecteerde bni-componenten in vijf lidstaten heeft derhalve aangetoond dat een beter gerichte verificatie een effect zou kunnen hebben op de relatieve bijdragen van de lidstaten aan de begroting.

⁴⁷ Wijzigingen in het geschatte bni van individuele lidstaten hebben gevolgen voor de schatting van het totale bni van de EU. Dit heeft echter geen effect op de totale eigen middelen bni. Elke verhoging (of verlaging) van de schattingen van het totale bni van de EU zal worden gecompenseerd door een daling (verhoging) van het uniforme percentage dat zal worden toegepast op het bni van de lidstaten om de begroting te financieren.

... LATE AFSLUITING VAN DE VERIFICATIECYCLUS DOOR EUROSTAT

- 68.** Eurostat heeft de verificatie van bni-overzichten eind januari 2012 afgesloten. DG Begroting heeft de lidstaten van de EU-25 in kennis gesteld van de vaststelling van specifieke punten van voorbehoud ten aanzien van bni-gegevens voor de periode 2002-2010⁴⁸ en de algemene punten van voorbehoud ten aanzien van dezelfde lidstaten voor de periode 2002-2007 ingetrokken.
- 69.** Het onderzoek door de Commissie van de bni-overzichten van de lidstaten is uitgevoerd tussen begin 2007 en begin 2012. De Rekenkamer is van mening dat dit onderzoek te lang heeft geduurd: tussen het jaar waarin de verificatie werd afgesloten en het eerste referentiejaar van de onderzochte bni-gegevens waren tien jaar verstreken.
- 70.** Dit tijdsverloop was het gevolg van de totaalaanpak van de Commissie, die een aanzienlijke hoeveelheid werk voor zowel Eurostat als de nationale bureaus voor de statistiek met zich meebrengt. Ook is de lange duur van de verificatie te wijten aan het feit dat, hoewel dit niet specifiek door de bni-verordening wordt vereist, alle verslagen van bezoeken en beoordelingsverslagen zijn goedgekeurd door het BNI-comité, dat slechts circa drie keer per jaar bijeenkwam.

BUITENSPORIG GEBRUIK VAN ALGEMENE PUNTEN VAN VOORBEHOUD

- 71.** Om bni-gegevens voor de vaststelling van de eigen middelen tijdens dit langdurige verificatieproces te kunnen wijzigen, heeft de Commissie algemene punten van voorbehoud voor lidstaten vastgesteld ten aanzien van de bni-gegevens voor de jaren 2002-2007.
- 72.** Van deze punten van voorbehoud werd buitensporig gebruikgemaakt. Dit zou kunnen leiden tot omzeiling van het beginsel dat het proces van het verstrekken en onderzoeken van bni-gegevens moet worden afgerond binnen de termijn van vier jaar die door de verordening eigen middelen wordt vastgesteld. Punten van voorbehoud moeten uitsluitend betrekking hebben op specifieke punten die de waardering van afzonderlijke bni-componenten betreffen.
- 73.** In juli 2012 heeft de interne-auditdienst⁴⁹ van DG Begroting erop gewezen dat het maken van algemene punten van voorbehoud gedurende langere perioden om bni-middelen voor de berekening van de eigen middelen te kunnen wijzigen en het vervolgens vervangen daarvan door specifieke punten van voorbehoud, tot gevolg heeft gehad dat de bni-gegevens van de lidstaten meer dan tien jaar na de betrokken jaren nog konden worden gecorrigeerd. Dit heeft geleid tot onzekerheid in de lidstaten over hun begroting.

⁴⁸ Met uitzondering van het transversale voorbehoud inzake indirect gemeten diensten van financiële instellingen (IGDFI), dat uitsluitend het jaar 2010 betreft, en de landspecifieke punten van voorbehoud voor lidstaten van de EU-10, die alleen betrekking hebben op de periode 2004-2010.

⁴⁹ Interne-auditcapaciteit (IAC).

INGRIJPENDE HERZIENINGEN ONVOLDENDE ONDERZocht

- 74.** Tegen de tijd dat Eurostat zijn verificatie had voltooid, hadden alle tien geselecteerde lidstaten een ingrijpende herziening⁵⁰ van hun nationale rekeningen uitgevoerd (zie **tabel 2**), waardoor een nieuwe reeks bni-gegevens in aanmerking moest worden genomen voor de berekening van de eigen middelen.

⁵⁰ De belangrijke reguliere of benchmarkherzieningen impliceren veranderingen in de bronnen en methoden voor de samenstelling van het bni, terwijl de belangrijke incidentele herzieningen voortvloeien uit wezenlijke methodologische veranderingen in begrippen en definities en/of in de gebruikte classificatie: voorbeelden zijn de invoering van de nieuwe statistische nomenclatuur van de economische activiteiten in de EU (NACE Rev. 2) in de nationale rekeningen in 2011 of de tenuitvoerlegging van het nieuwe rekeningenstelsel (ESR 2010). Een ingrijpende herziening vereist de berekening met terugwerkende kracht van bni-gegevens van voorgaande jaren.

TABEL 2

INGRIJPENDE HERZIENINGEN IN DE TIEN LIDSTATEN TUSSEN 2008 EN 2011 DIE DOOR DE REKENKAMER ZIJN GEËVALUEERD

Geselecteerde lidstaten	Bni-overzicht dat door Eurostat in het kader van de beoordeelde verificatiecyclus is onderzocht		Belangrijke reguliere of benchmarkherzieningen tijdens het verificatieproces		Nieuw/bijgewerkt bni-overzicht verstrekt
	Verstrekt in:	Benchmark-/referentiejaar:	Uitgevoerd in:	Herzien benchmark-/referentiejaar:	Ja, wanneer/Nee/Niet van toepassing (n.v.t.)
België	mei 2007	2003	2009	2006 ²	Nee
Duitsland	december 2006	2000	2011	2008	Nee
Spanje	december 2007	2000	2011	2008	Nee
Frankrijk	juli 2007	2000	2011	2005	Nee
Italië	december 2007	2000	2011	2008	Nee
Nederland	december 2006	2001	n.v.t. ¹	n.v.t.	n.v.t.
Oostenrijk	januari 2007	2002	2008	2004	Ja, februari 2009
			2011	2008	Nee
Polen	december 2006	2002	n.v.t. ¹	n.v.t.	n.v.t.
Zweden	januari 2008	2005	2010	2006	Nee
Verenigd Koninkrijk	juli 2007	2003	2008	2005	Ja, maart 2011

¹ Uitgezonderd de herzieningen die voortvloeiden uit de tenuitvoerlegging van NACE Rev. 2 in de nationale rekeningen.

² Referentiejaar indien uit de jaarlijkse rekeningen afgeleide gedetailleerde gegevens beschikbaar waren voor gebruik in de nationale rekeningen.

Bron: ERK (op basis van informatie in de controledossiers van Eurostat).

- 75.** Zeven van de acht nationale bureaus voor de statistiek die tijdens het verificatieproces reguliere of benchmarkherzieningen hebben uitgevoerd, hebben geen bijgewerkte bni-overzichten opgesteld. Daarom moest Eurostat zijn eigen analyse maken op basis van de beperkte informatie in de bni-kwaliteitsverslagen.
- 76.** In vijf⁵¹ van deze lidstaten was de reikwijdte van de werkzaamheden van Eurostat beperkt. Dit had te maken met tijdgebrek tussen de uitvoering van ingrijpende herzieningen⁵² (september 2011) en de voltooiing van het verificatieproces (januari 2012). Als gevolg hiervan werd geen alomvattende beoordeling van de nieuwe bronnen en methoden gemaakt en werd de rechtstreekse verificatie niet gebaseerd op het herziene compilatieproces voor de geselecteerde bni-componenten.

... VERIFICATIES DOOR EUROSTAT WERDEN NIET ADEQUAAT GERAPPORTEERD

- 77.** Een duidelijke en transparante rapportage over de verificatie van bni-gegevens is belangrijk. Dit stelt belanghebbende partijen in staat om de beoordeling van het bni van de lidstaten door de Commissie te begrijpen en indien nodig actie te ondernemen. Daarom heeft de Rekenkamer de beoordelingsverslagen van Eurostat over het bni van de geselecteerde lidstaten (zie de paragrafen 79-82), de jaarlijkse adviezen van het BNI-comité voor de jaren 2002-2011 (zie de paragrafen 83-87) en de jaarlijkse activiteitenverslagen (JAV) van Eurostat en DG Begroting voor de jaren 2002-2011 (zie de paragrafen 88-92) onderzocht.
- 78.** De Commissie hanteert slechts in beperkte mate interne richtsnoeren voor de rapportage over de verificatie van bni-gegevens en haar beheer van de eigen middelen bni. De kwaliteit van de rapportage door de Commissie is daarom getoetst aan de door de Rekenkamer geformuleerde normen van volledigheid, transparantie en consistentie.

BEOORDELINGSVERSLAGEN VAN EUROSTAT INZAKE HET BNI VAN DE LIDSTATEN WAREN NIET ALTIJD VOLLEDIG, TRANSPARANT EN CONSISTENT

- 79.** De beoordelingsverslagen van Eurostat inzake het bni van de lidstaten bevatten landspecifieke verbeterpunten met een mogelijk effect op het bni, evenals transversale kwesties. De Rekenkamer heeft geconstateerd dat Eurostat geen criteria heeft gehanteerd om de landspecifieke verbeterpunten of de transversale kwesties vast te stellen⁵³.

⁵¹ Duitsland, Spanje, Frankrijk, Italië en Oostenrijk.

⁵² Uitgezonderd herzieningen die betrekking hebben op de tenuitvoerlegging van NACE Rev. 2.

⁵³ Deze punten hebben met name betrekking op schattingen van oorspronkelijke werken op het gebied van amusement, literatuur en beeldende kunsten, verzekering, software en verbruik van vaste activa voor wegen, bruggen enz.

80. Deze verslagen werden in juli en oktober 2011 voorgelegd aan het BNI-comité als voorlopige „ontwerp“-documenten. Dit maakte het voor nationale bureaus voor de statistiek mogelijk om actie te ondernemen op enkele punten voordat Eurostat een voorbehoud zou maken en/of wijzigingen zou aanbrengen om het beginsel van gelijke behandeling toe te passen. Er zijn echter geen definitieve beoordelingsverslagen inzake het bni van de lidstaten opgesteld.

81. In december 2011 heeft Eurostat een document⁵⁴ uitgebracht met alle actiepunten die niet belangrijk genoeg werden geacht om als landspecifieke verbeterpunten te worden opgenomen in de beoordelingsverslagen. Dit document bevatte echter punten die impact zouden kunnen hebben op het bni en/of die vergelijkbaar zijn met specifieke punten van voorbehoud van de Commissie voor andere lidstaten, zoals:

- o het ondernemingsregister (OR) in Duitsland (zie **tabel 1**, punt 2);
- o de aanpassing die is verricht voor fraude in intermediair verbruik (IV) in de horecasector in Nederland;
- o de behandeling van kleine gereedschappen in de nationale rekeningen van Nederland, Zweden en het Verenigd Koninkrijk, en
- o de schatting van btw-fraude zonder medeplichtigheid in Polen.

82. De Rekenkamer maakt de volgende algemene opmerkingen over de inhoud van de beoordelingsverslagen van Eurostat met betrekking tot de tien geselecteerde lidstaten:

- o onvolledige presentatie van de doelstelling(en) en de reikwijdte van de verificatie, evenals van de door Eurostat verrichte werkzaamheden;
- o onduidelijke informatie over het potentiële effect van landspecifieke verbeterpunten en/of transversale kwesties en over de mogelijkheid dat de Commissie specifieke punten van voorbehoud maakt ten aanzien van deze punten⁵⁵;
- o bij gebreke van materialiteitscriteria is het onduidelijk of de eigen bevindingen van Eurostat in de verslagen kwalificaties bij de beoordeling vormen⁵⁶ en of de algehele conclusie van Eurostat als positief of negatief moet worden beschouwd.

⁵⁴ Document nr. 222 van het BNI-comité getiteld „Other issues (deriving mainly from action points B, C and D) for 25 Member States“.

⁵⁵ Indien niet voor eind 2011 actie zou zijn ondernomen.

⁵⁶ In de beoordelingsverslagen van Eurostat wordt ofwel verklaard dat de compilatie van bni-componenten verbeterd „zou kunnen worden“ of „kan worden“, ofwel dat er enkele gebieden voor verbetering zijn. Het is echter onduidelijk of het niet-uitvoeren van deze punten een effect heeft op de totale beoordeling.

JAARLIJKSE ADVIEZEN VAN HET BNI-COMITÉ NIET IN OVEREENSTEMMING MET DE WETGEVING EN NIET INFORMATIEF

- 83.** Het BNI-comité heeft „geen standpunt“-verklaringen aangenomen met betrekking tot Griekenland voor 2006⁵⁷ en met betrekking tot de lidstaten van de EU-10 voor de jaren 2006-2011⁵⁸ inzake de vraag of de door deze lidstaten verstrekte bni-gegevens geschikt waren voor de vaststelling van de eigen middelen.
- 84.** In het geval van Griekenland heeft de Commissie voldaan aan artikel 10, lid 7, van de verordening eigen middelen⁵⁹. De Commissie heeft de bni-gegevens van de voorgaande bni-vragenlijst (van 2005) gebruikt om de eigen middelen te berekenen, en er zijn geen aanpassingen aangebracht aan saldi in het begrotingsjaar 2006.
- 85.** Aan deze bepaling is echter niet voldaan in het geval van de lidstaten van de EU-10. De Commissie heeft de eigen middelen bni berekend en de overeenkomstige aanpassingen verricht van de saldi van eigen middelen bni in de begrotingsjaren 2006-2011, ook al had het BNI-comité geen uitdrukkelijk advies uitgebracht (zie paragraaf 16).
- 86.** Met betrekking tot de inhoud van alle in de onderzochte periode door het BNI-comité uitgebrachte adviezen heeft de Rekenkamer het volgende vastgesteld:
- o het is een goede praktijk om naar de rechtsgrondslag te verwijzen, maar dit is niet gebeurd;
 - o de presentatie van de doelstelling(en) en de beoordelingsgrondslag⁶⁰ is onvolledig;
 - o het is onduidelijk of de (algemene) punten van voorbehoud waarnaar in de adviezen inzake de lidstaten van de EU-15 wordt verwezen het rechtvaardigen om de algemene conclusie die het BNI-comité heeft getrokken, als positief of als negatief te beschouwen.
- 87.** Rekening houdend met de zwakke punten die zijn geconstateerd in de verificatiestrategie/-aanpak van de Commissie (zie de paragrafen 26-36) en in het verificatieproces (zie de paragrafen 37-67) zijn de door Eurostat verrichte werkzaamheden ontoereikend om het advies van het BNI-comité volledig te onderbouwen. Aangezien het kosten-batenbeginsel in de verificatie door Eurostat niet naar behoren is toegepast, had in de adviezen van het BNI-comité de reikwijdte moeten worden beperkt.

⁵⁷ Zie paragraaf 4.26 van het Jaarverslag van de Rekenkamer over 2006.

⁵⁸ Omdat de verificatie van bni-overzichten door de Commissie nog niet afgerond was.

⁵⁹ Deze bepaling houdt in dat eventuele wijzigingen die krachtens artikel 2, lid 2, van de bni-verordening en behoudens artikel 5, in het bni van de voorgaande begrotingsjaren worden aangebracht, voor iedere betrokken lidstaat aanleiding geeft tot een aanpassing van zijn bijdrage aan de eigen middelen bni. Artikel 5 van de bni-verordening omvat de verplichting voor het BNI-comité om een jaarlijks advies over de geschiktheid van de bni-gegevens van de lidstaten voor de vaststelling van de eigen middelen uit te brengen.

⁶⁰ De reikwijdte van de verificatie en de door Eurostat verrichte werkzaamheden.

DE JAARLIJKSE ACTIVITEITENVERSLAGEN VAN DG BEGROTING BEVATTEN SLECHTS GEDEELTELIJKE BEOORDELINGEN

- 88.** DG Begroting heeft weinig informatie verstrekt over de beheer-, risico- en controleomgeving met betrekking tot de eigen middelen bni⁶¹ en over de argumenten die ten grondslag lagen aan de algemene conclusie over de beheer- en controlesystemen⁶². Ondanks het feit dat in de afgelopen jaren verbeteringen zijn doorgevoerd, werd in de jaarlijkse activiteitenverslagen van DG Begroting tot 2011 slechts een gedeeltelijke beoordeling van het beheer van de eigen middelen bni gegeven.
- 89.** De door DG Begroting afgegeven betrouwbaarheidsverklaringen werden tot 2011 niet onderbouwd door voldoende bewijs voor de wettigheid en regelmatigheid of voor een goed financieel beheer. Ze hebben alleen betrekking op de nauwkeurigheid van de berekening van de eigen middelen bni, en niet op de kwaliteit van de onderliggende gegevens.
- 90.** Rekening houdend met de specifieke kenmerken van het beheer van de eigen middelen bni⁶³ had de grondslag voor de door DG Begroting afgegeven betrouwbaarheidsverklaring naar behoren moeten worden gepresenteerd in de jaarlijkse activiteitenverslagen.

DE JAARLIJKSE ACTIVITEITENVERSLAGEN VAN EUROSTAT BEVATTEN SLECHTS GEDEELTELIJKE BEOORDELINGEN

- 91.** Ondanks het feit dat in de afgelopen jaren verbeteringen zijn doorgevoerd, wordt in de JAV's van Eurostat slechts een gedeeltelijke beoordeling van de verrichte verificaties van het beheer van de eigen middelen bni gegeven. Eurostat verstrekte slechts beperkte informatie over de doelstellingen, de reikwijdte en de resultaten van zijn bni-verificaties.
- 92.** De verklaringen van Eurostat die betrekking hebben op het beginsel van goed financieel beheer, werden niet ondersteund door voldoende bewijs voor een doeltreffend gebruik van middelen bij de verificatie van bni-gegevens voor de vaststelling van de eigen middelen.

⁶¹ Met name over de wijze waarop de jaarlijkse bijdragen en aanpassingen (in de overzichten van voorgaande jaren) worden berekend en hoe de verantwoordelijkheden worden gedeeld tussen DG Begroting en Eurostat, welke rol het BNI-comité heeft gespeeld en wat de reikwijdte en de doelstellingen van de door DG Begroting en Eurostat verrichte verificatiewerkzaamheden waren.

⁶² Met inbegrip van sleutelindicatoren voor de wettigheid en regelmatigheid en een goed financieel beheer van de verificaties van eigen middelen bni.

⁶³ De EU-voorschriften voor de berekening ervan, de complexiteit van het compilatieproces voor de nationale rekeningen en het delen van verantwoordelijkheden tussen twee diensten van de Commissie (zie de paragrafen 2-11).

CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

- 93.** De Rekenkamer concludeert dat de verificatie van bni-gegevens door de Commissie onvoldoende gestructureerd en gericht was. De onderstaande conclusies en aanbevelingen zijn afgeleid van de toepassing door de Rekenkamer van goede praktijken van verificatieregelingen die zij ten behoeve van haar controle heeft vastgesteld. Deze praktijken vormen een meer gestructureerde en geformaliseerde aanpak en zorgen voor een betere toewijzing van middelen dan die welke Eurostat momenteel toepast. Omdat het aantal bni-componenten dat wordt geselecteerd voor een grondige verificatie, kan worden afgestemd op de beschikbare middelen, hoeven de personele middelen van Eurostat die worden ingezet voor de verificatie van bni-gegevens niet te worden uitgebreid.
- 94.** De Rekenkamer heeft geconstateerd dat de verificatie van bni-gegevens die worden gebruikt voor de berekening van de eigen middelen voor de jaren 2002-2007 door de Commissie te laat is afgerond en dat de ingrijpende herzieningen die de lidstaten tussen 2008 en 2011 hebben uitgevoerd, door de Commissie onvoldoende zijn onderzocht. Er was sprake van een buitensporig gebruik van algemene punten van voorbehoud (zie de paragrafen 68-76).
- 95.** Eurostat plande en prioriteerde zijn verificatiewerkzaamheden niet naar behoren, aangezien de risico's die verband houden met de samenstelling van de nationale rekeningen van de lidstaten niet behoorlijk werden beoordeeld bij de selectie van te verifiëren gebieden (zie de paragrafen 24-36).
- 96.** Eurostat paste geen consistente aanpak toe bij het uitvoeren van zijn verificaties in de lidstaten en verrichtte onvoldoende werkzaamheden op dat niveau. Uit de controle door de Rekenkamer is gebleken dat een meer gestructureerde en beter gerichte aanpak de doeltreffendheid van de verificaties door de Commissie zou verbeteren (zie de paragrafen 37-67).
- 97.** De verificaties door Eurostat zijn niet adequaat gerapporteerd (zie de paragrafen 77-92).

DE VERIFICATIESTRATEGIE/-AANPAK

AANBEVELING 1 STEL EEN GESTRUCTUREERDE EN GEFORMALISEERDE PLANNING MET PRIORITERING OP

De Commissie zou een gestructureerde en geformaliseerde analyse moeten uitvoeren waarbij rekening wordt gehouden met kosten en baten, die haar in staat stelt haar verificaties van specifieke gebieden of compilatie(sub)processen te plannen en te prioriteren (zie paragraaf 33). In een dergelijke analyse moet rekening worden gehouden met de risico's die verbonden zijn aan de opstelling van de nationale rekeningen van elke lidstaat (zie paragraaf 32) en de relatieve omvang van de bni-componenten in de totale economie.

Deze risicobeoordeling dient te worden gebaseerd op alle kwalitatieve en kwantitatieve informatie die beschikbaar is in alle afdelingen van Eurostat en moet worden geconcentreerd op de compilatieprocedures als beschreven in de bni-overzichten en recente bni-kwaliteitsverslagen van de lidstaten (zie *bijlage VII* en *bijlage VIII*).

AANBEVELING 2 VERKORT DE DUUR VAN DE VERIFICATIECYCLUS EN BEPERK HET GEBRUIK VAN ALGEMENE PUNTEN VAN VOORBEHOUD

De Commissie moet de duur van haar verificatiecyclus verkorten om het gebruik van algemene punten van voorbehoud te beperken (zie de paragrafen 68-70 en 72).

Het vaststellen van dergelijke punten van voorbehoud moet worden beperkt tot uitzonderlijke gevallen waarin een significant risico bestaat dat de financiële belangen van de EU niet worden beschermd, bijvoorbeeld wanneer een lidstaat tijdens de verificatiecyclus of met regelmatige tussenpozen een ingrijpende herziening uitvoert (zie de paragrafen 71-73).

AANBEVELING 3 VERBETER DE RAPPORTAGE AAN HET BNI-COMITÉ

Eurostat moet duidelijk en tijdig verslag uitbrengen over gevallen waarin het kosten-batenbeginsel wordt geacht van toepassing te zijn (zie paragraaf 28).

HET VERIFICATIEPROCES

AANBEVELING 4 PAS MEER GERICHTE VERIFICATIE TOE

Het verificatieproces van de Commissie zou een gestructureerde en geformaliseerde kwalitatieve risicobeoordeling van de in de bni-overzichten beschreven compilatieprocedures en grondige verificaties van materiële en risicovolle bni-componenten moeten omvatten. De bni-componenten voor grondige verificatie dienen te worden geselecteerd in overeenstemming met de in *aanbeveling 1* beschreven kosten-batenanalyse. De reikwijdte en de doelstellingen van de grondige verificaties moeten breder zijn dan die van de rechtstreekse verificaties die Eurostat in de recente verificatiecyclus heeft uitgevoerd (zie de paragrafen 22, tweede gedachtestreepje, en 33-36).

AANBEVELING 5 BESTEED BIJZONDERE AANDACHT AAN DE VERIFICATIE VAN DE VOLLEDIGHEID VAN HET BNI

De Commissie zou in haar verificaties bijzondere aandacht moeten besteden aan de volledigheid van het bni van de lidstaten en aan het gebruik van vergelijkbare procedures voor het schatten van de omvang van de zwarte economie in de nationale rekeningen (zie de paragrafen 60 en 61). Eurostat zou moeten controleren of de richtsnoeren van de Commissie⁶⁴ door alle lidstaten worden opgevolgd en zou passende actie moeten ondernemen om een vergelijkbare behandeling van dit punt door de lidstaten te waarborgen.

AANBEVELING 6 VOLLEDIGE CONTROLEDOSSIERS EN DOCUMENTATIE

De Commissie zou haar werkzaamheden moeten documenteren, en deze documentatie zou volledige informatie over de verificaties van Eurostat op basis van onderzoek aan de hand van stukken en/of bezoeken aan de nationale bureaus voor de statistiek moeten omvatten (zie de paragrafen 39, 54 en 55).

De controledossiers van Eurostat zouden het management in staat moeten stellen om de resultaten van de verrichte controles van geselecteerde bni-componenten duidelijk vast te stellen, in overeenstemming met de internecontrolenormen (ICN).

⁶⁴ Zie voetnoot 45.

AANBEVELING 7 SPECIFIEKE PUNTEN VAN VOORBEHOUD Zouden ALLEEN BETREKKING MOGEN HEBBEN OP MATERIËLE BEVINDINGEN

Met het oog op het vaststellen van specifieke punten van voorbehoud zou Eurostat, voor zover mogelijk, de potentiële effecten (voor kwantificeerbare opmerkingen) en/of het risicobedrag (voor niet-kwantificeerbare opmerkingen) van de actiepunten moeten beoordelen en duidelijke materialiteitscriteria moeten vaststellen. Deze criteria moeten kwalitatief of kwantitatief zijn (zie de paragrafen 43 en 58). Als algemene regel zouden punten van voorbehoud moeten worden gemaakt ten aanzien van specifieke bni-componenten die verband houden met actiepunten die door de nationale bureaus voor de statistiek niet binnen de vastgestelde termijn zijn aangepakt en waarvan het effect mogelijk materieel is.

AANBEVELING 8 VERBETER DE COÖRDINATIE TUSSEN DE AFDELINGEN VAN EUROSTAT

Eurostat zou de coördinatie moeten verbeteren tussen de afdelingen die belast zijn met de verificatie van bni-gegevens voor de vaststelling van de eigen middelen en andere afdelingen, met name de afdelingen die verantwoordelijk zijn voor het opstellen van de nationale rekeningen (zie de paragrafen 49-53).

In gevallen waar mogelijke acties van andere afdelingen van Eurostat een effect op de samenstelling van het bbp en/of het bni kunnen hebben, zou het BNI-comité moeten worden geraadpleegd en zou het definitieve besluit over deze maatregelen moeten worden genomen op een passend hiërarchisch niveau binnen Eurostat.

DE RAPPORTAGE

AANBEVELING 9 VERBETER DE RAPPORTAGE

Eurostat zou de beoordelingsverslagen moeten verbeteren en een volledige, transparante en consistente evaluatie van de bni-gegevens van de lidstaten moeten verschaffen (zie de paragrafen 79-82).

De jaarlijkse adviezen van het BNI-comité zouden een duidelijke beoordeling moeten omvatten van de vraag of de bni-gegevens van de lidstaten al dan niet geschikt zijn voor de vaststelling van de eigen middelen, de inhoud ervan zou moeten voldoen aan de vereisten van de bni-verordening en ze zouden op passende wijze moeten worden gebruikt in de begrotingsprocedure zoals bepaald in de verordening eigen middelen (zie de paragrafen 83-87).

De JAV's van DG Begroting en Eurostat zouden een getrouw beeld van de verificatie van de bni-gegevens van de lidstaten en van het beheer van de eigen middelen bni moeten geven (zie de paragrafen 88-92).

De Commissie zou Eurostat moeten verplichten om regelmatig verslag te doen van de resultaten van zijn verificaties van bni-gegevens, waardoor DG Begroting de vereiste betrouwbaarheidsverklaring kan opstellen voor gebruik in het kader van zijn JAV's.

97. De Rekenkamer verzoekt de Commissie om deze aanbevelingen in overweging te nemen in het kader van de komende herziening van de bni-verordening.

Dit verslag werd door de Rekenkamer te Luxemburg vastgesteld op haar vergadering van 26 september 2013.

Voor de Rekenkamer



Vítor Manuel da SILVA CALDEIRA
President

EIGEN MIDDELEN BNI VOOR DE JAREN 2002, 2007 EN 2010 PER LIDSTAAT

Lidstaat	Jaar 2002		Jaar 2007		Jaar 2010	
	<i>miljoen euro</i>	%	<i>miljoen euro</i>	%	<i>miljoen euro</i>	%
De tien voor deze controle geselecteerde lidstaten met de grootste bijdrage aan de EU-begroting						
Duitsland (DE)	10 504,5	22,86 %	14 653,8	19,83 %	18 703,8	20,54 %
Frankrijk (FR)	7 684,7	16,72 %	11 215,7	15,17 %	14 762,0	16,21 %
Verenigd Koninkrijk (UK)	8 480,5	18,46 %	12 551,2	16,98 %	12 963,4	14,24 %
Italië (IT)	6 390,4	13,91 %	9 143,7	12,37 %	11 386,6	12,51 %
Spanje (ES)	3 430,7	7,47 %	6 073,4	8,22 %	7 611,3	8,36 %
Nederland (NL)	2 264,9	4,93 %	3 400,6	4,60 %	4 219,2	4,63 %
België (BE)	1 335,7	2,91 %	1 985,8	2,69 %	2 662,4	2,92 %
Zweden (SE)	1 220,7	2,66 %	1 948,9	2,64 %	2 771,6	3,04 %
Polen (PL)	0,0	0,00 %	1 745,6	2,36 %	2 630,9	2,89 %
Oostenrijk (AT)	1 070,0	2,33 %	1 564,9	2,12 %	2 131,7	2,34 %
Totaal	42 382,1	92,25 %	64 283,6	86,98 %	79 842,9	87,68 %
Overige lidstaten						
Denemarken (DK)	893,1	1,94 %	1 393,5	1,89 %	1 705,7	1,87 %
Griekenland (EL)	704,8	1,53 %	1 946,6	2,63 %	1 616,9	1,78 %
Portugal (PT)	635,9	1,38 %	940,1	1,27 %	1 344,0	1,48 %
Finland (FI)	693,5	1,51 %	1 087,7	1,47 %	1 256,0	1,38 %
Tsjechië (CZ)	0,0	0,00 %	703,8	0,95 %	1 051,4	1,15 %
Ierland (IE)	537,5	1,17 %	972,2	1,32 %	950,1	1,04 %
Roemenië (RO)	0,0	0,00 %	681,7	0,92 %	859,6	0,95 %
Hongarije (HU)	0,0	0,00 %	546,7	0,74 %	702,2	0,77 %
Slowakije (SK)	0,0	0,00 %	302,5	0,41 %	450,1	0,49 %
Slovenië (SI)	0,0	0,00 %	198,3	0,27 %	250,9	0,28 %
Bulgarije (BG)	0,0	0,00 %	163,0	0,22 %	247,2	0,27 %
Luxemburg (LU)	100,7	0,22 %	202,2	0,27 %	196,6	0,22 %
Litouwen (LT)	0,0	0,00 %	158,3	0,21 %	186,4	0,20 %
Letland (LV)	0,0	0,00 %	118,0	0,16 %	133,9	0,15 %
Cyprus (CY)	0,0	0,00 %	88,2	0,12 %	124,3	0,14 %
Estland (EE)	0,0	0,00 %	95,8	0,13 %	98,9	0,11 %
Malta (MT)	0,0	0,00 %	32,5	0,04 %	40,4	0,04 %
Totaal	3 565,5	7,75 %	9 631,1	13,02 %	11 214,6	12,32 %
Totale eigen middelen bni	45 947,6	100,00 %	73 914,7	100,00 %	91 057,5	100,00 %
Totale ontvangsten (miljoen euro)	95 434,4		117 563,0		127 795,0	
Totale eigen middelen bni/totale ontvangsten	48,15 %		62,87 %		71,25 %	

Bron: ERK (op basis van de financiële verslagen van de Commissie, hoofdstukken 14 „Bni” en 32 „Saldi van bni-middelen” van de EU-begroting).

BEREKENING VAN DE EIGEN MIDDELEN BNI

BEREKENING VAN DE EIGEN MIDDELEN BNI VOOR DE FINANCIERING VAN DE BEGROTING

1. Bij de berekening van de eigen middelen bni wordt een uniform percentage op het bni van de lidstaten toegepast. Dit wordt vastgesteld als percentage van de som van het geraamde jaarlijkse bni en wordt zodanig berekend dat het gedeelte van de begroting dat niet wordt gefinancierd uit TEM, eigen middelen btw en overige ontvangsten er volledig mee wordt gedekt¹. De berekening van het totaal aan eigen middelen bni wordt dus beïnvloed door deze andere inkomstenbronnen.
2. Bni-saldi en aanpassingen aan bni-saldi die betrekking hebben op jaar n worden in jaar n+1 berekend door de ramingen te vergelijken met de feitelijke bni-gegevens², en in de volgende jaren (n+2, n+3, n+4,... enz.) door actuelere cijfers te gebruiken, zoals hieronder nader wordt toegelicht.
3. De EU-voorschriften inzake de berekening van de eigen middelen bieden de mogelijkheid om bni-gegevens voor een bepaald begrotingsjaar te wijzigen tot 30 september van jaar n+4. Deze „vier jaar“-regel kan worden uitgebreid in gevallen waarin de Commissie en/of lidstaten van mening zijn dat de kwaliteit van de gegevens in bepaalde punten van het samengestelde bni voor een gegeven begrotingsjaar moet worden verbeterd³.
4. De procedure van de Commissie voor het vaststellen van punten van voorbehoud wordt gebruikt om de lidstaten in kennis te stellen van deze verbeterpunten. Een algemeen voorbehoud heeft betrekking op de samenstelling van alle bni-componenten van een lidstaat, terwijl een specifiek voorbehoud betrekking heeft op de schatting van afzonderlijke bni-componenten. Wanneer de Commissie punten van voorbehoud intrekt, kunnen er geen verdere wijzigingen van de onderliggende gegevens meer in aanmerking worden genomen voor de berekening van de eigen middelen.

¹ Zie artikel 5 van de verordening eigen middelen.

² Zie artikel 10, lid 6, van de verordening eigen middelen.

³ Zie artikel 10, lid 7, van de verordening eigen middelen.

GEBRUIK VAN BNI-GEGEVENS BIJ DE BEREKENING VAN ANDERE ELEMENTEN VAN DE EIGEN MIDDELEN

5. Bni-gegevens spelen een belangrijke rol in het bredere systeem van de eigen middelen. Ze worden ook gebruikt om de limieten voor de btw-grondslagen (die niet hoger mogen zijn dan 50 % van het bni) te bepalen voor de berekening van de eigen middelen btw⁴, om de kosten van de correctie van de begrotingsonevenwichtigheden die aan het Verenigd Koninkrijk is toegekend⁵ en de kosten van de aan Nederland en Zweden toegekende brutovermindering van hun jaarlijkse bni-bijdragen te herverdelen onder de lidstaten⁶, en om het totale maximumbedrag van de in de begroting in te voeren vastleggings- en betalingskredieten (plafonds) vast te stellen⁷.

JAARLIJKSE BNI-GEGEVENS VOOR DE BEREKENING VAN DE EIGEN MIDDELEN

6. De jaarlijkse bni-gegevens⁸ worden opgesteld door de nationale bureaus voor de statistiek in de lidstaten. De nationale bureaus voor de statistiek moeten de Commissie (Eurostat) voor 22 september van elk jaar de cijfers voor het bni, het bbp en de componenten ervan over het voorgaande jaar verstrekken, plus alle wijzigingen van cijfers van voorgaande jaren. Deze gegevens worden door de lidstaten verstrekt in de „bni-vragenlijst”.
7. De nationale bureaus voor de statistiek moeten samen met deze gegevens ook een verslag („kwaliteitsverslag”) indienen waarin wordt toegelicht hoe de aggregaten zijn verkregen, een beschrijving wordt gegeven van eventuele belangrijke veranderingen in de gebruikte procedures („methoden”) en basisstatistieken („bronnen”) en waarin een toelichting wordt gegeven op eventuele herzieningen van eerdere BNI-schattingen⁹.

⁴ Zie artikel 2, lid 1, onder b), van het besluit eigen middelen.

⁵ De „correctie ten gunste van het Verenigd Koninkrijk”. Zie artikel 5 van het besluit eigen middelen.

⁶ Zie artikel 2, lid 5, van het besluit eigen middelen.

⁷ Zie artikel 3 van het besluit eigen middelen.

⁸ De bni-gegevens worden opgesteld op basis van statistieken en andere schattingen. Deze verschillen van de ramingen die worden gebruikt in het systeem van eigen middelen in het kader van de procedure voor de goedkeuring van de jaarlijkse begroting.

⁹ Zie artikel 2 van de bni-verordening.

8. Om meer gedetailleerd te kunnen beschrijven hoe de bni-gegevens zijn samengesteld, moeten de nationale bureaus voor de statistiek Eurostat een overzicht („bni-overzicht”) verstrekken van de procedures en basisstatistieken die zijn gebruikt om de verschillende bni-componenten te schatten¹⁰.
9. Volgens de richtsnoeren die het BNI-comité in juli 2005 heeft goedgekeurd, moeten de lidstaten uiterlijk een jaar na de voltooiing van een ingrijpende herziening een volledig bijgewerkt bni-overzicht opstellen¹¹. Als een lidstaat geen herzieningsbeleid heeft dat voorziet in ingrijpende herzieningen, moet het bni-overzicht ten minste elke vijf jaar worden bijgewerkt.
10. In juli 2012 zijn deze richtsnoeren zodanig gewijzigd dat de lidstaten nu alleen verplicht zijn om, op verzoek van het BNI-comité, een bijgewerkt bni-overzicht te verstrekken wanneer ingrijpende hervormingen in de verificatiecyclus van Eurostat worden doorgevoerd.

¹⁰ Zie artikel 3 van de bni-verordening.

¹¹ De ingrijpende reguliere of benchmarkherzieningen impliceren veranderingen in bronnen en methoden voor de samenstelling van de nationale rekeningen, terwijl de ingrijpende incidentele herzieningen voortvloeien uit belangrijke methodologische wijzigingen in begrippen en definities en/of de gebruikte classificatie. Zie ook voetnoot 50 van het verslag en de **verklarende woordenlijst** ervan.

VERIFICATIE VAN DE BNI-OVERZICHTEN VAN DE LIDSTATEN DOOR DE COMMISSIE

VASTSTELLEN VAN ALGEMENE PUNTEN VAN VOORBEHOUD

1. Omdat bni-gegevens slechts vier jaar openstaan om te worden gebruikt voor de vaststelling van de eigen middelen, en omdat de beoordeling van de bni-overzichten van de lidstaten door Eurostat langer dan deze termijn kan duren (zoals bijvoorbeeld is gebeurd met de bni-gegevens voor 2002 en volgende jaren), maakt de Commissie (DG Begroting) algemene punten van voorbehoud ten aanzien van de compilatie van alle bni-componenten van een lidstaat.

ADMINISTRATIEVE CONTROLES OP BASIS VAN DE GIAQ

2. Eurostat evalueert de bni-overzichten¹ om een „systematische, consistente en eerlijke” aanpak van de beoordeling van de kwaliteit van de bni-gegevens van de lidstaten te waarborgen. De werkzaamheden van Eurostat worden gedocumenteerd met behulp van de vragenlijst voor de evaluatie van het bni-overzicht (GNI Inventory Assessment Questionnaire — GIAQ), die 265 gedetailleerde vragen over de samenstelling van de totale nationale rekeningen omvat.

INFORMATIEBEZOEKEN²

3. Rekening houdend met de administratieve controles op basis van de GIAQ stelt Eurostat een lijst van vragen op die tijdens een informatiebezoek aan het nationaal bureau voor statistiek moeten worden beantwoord. Het informatiebezoek is er met name op gericht om de noodzakelijke informatie te vergaren met het oog op het vaststellen van eventuele zwakke punten in de voor de berekening van het bni en de componenten daarvan gebruikte statistische bronnen en methoden.

¹ Zie voetnoot 11 van het verslag.

² Deze worden uitgevoerd door de Commissie. Vertegenwoordigers van andere lidstaten kunnen aan deze bezoeken deelnemen (zie artikel 6 van de bni-verordening).

MISSIEVERSLAGEN EN ACTIEPUNTEN

4. Het informatiebezoek in een lidstaat geeft aanleiding tot „actiepunten” die betrekking hebben op kwesties waarvoor mogelijk methodologische veranderingen nodig zijn en/of zwakke punten in het toezicht- en controlesysteem die moeten worden aangepakt. Deze actiepunten kunnen worden onderverdeeld in de volgende vijf categorieën:
- **actiepunten „A”**: mogelijke verbetering van de methodologie vereist;
 - **actiepunten „B”**: indienen van nieuwe informatie die moet worden opgenomen in het bni-overzicht;
 - **actiepunten „C”**: herformuleren, verduidelijken of corrigeren van reeds bestaande informatie in het bni-overzicht;
 - **actiepunten „D”**: indienen van nieuwe informatie die niet noodzakelijkerwijs in het bni-overzicht hoeft te worden opgenomen;
 - **actiepunten „E”**: door Eurostat uit te voeren punten.
5. De inhoud van de missieverlagen moet (samen met het tijdschema voor de tenuitvoerlegging van eventuele actiepunten) worden overeengekomen door Eurostat en de nationale bureaus voor de statistiek en de verslagen moeten ter bespreking en goedkeuring aan het BNI-comité worden voorgelegd.

RECHTSTREEKSE VERIFICATIE

6. Ter aanvulling van de evaluatie van bni-overzichten op basis van de GIAQ voert Eurostat sinds 2007 rechtstreekse verificaties van bni-componenten uit, zoals aanbevolen door de Rekenkamer³.
7. Zoals wordt beschreven in de richtsnoeren van Eurostat, heeft deze aanpak voornamelijk als doel om de geselecteerde component van de nationale rekeningen te kunnen traceren tot de brongegevens⁴.

³ Zie paragraaf 4.30 a) van het jaarverslag 2005, bijlage 4.1 van het jaarverslag 2006 en paragraaf 4.45 van het jaarverslag 2007 van de Rekenkamer.

⁴ De belangrijkste doelstellingen van de rechtstreekse verificaties zijn om te verifiëren of de beschrijving van bronnen en methoden in het bni-overzicht de daadwerkelijk toegepaste compilatiepraktijk adequaat weerspiegelt en of de basisgegevens in de bronnen correct zijn verwerkt in de door de lidstaten verstrekte cijfers over de nationale rekeningen die worden gebruikt om de eigen middelen vast te stellen. Eurostat maakt geen schattingen van bni-componenten volgens deze aanpak.

8. Rechtstreekse verificaties worden doorgaans uitgevoerd voor een of twee bni-componenten. Eurostat verwacht normaal gesproken niet dat op basis hiervan conclusies kunnen worden getrokken over alle onderdelen van de in het bni-overzicht opgenomen schattingen.

LOGBESTANDEN EN GETRACEERDE ACTUALISERINGEN VAN HET BNI-OVERZICHT

9. Om de voortgang in de uitvoering van de actiepunten te kunnen volgen en het verificatieproces te documenteren, houdt Eurostat een logbestand bij met alle informatie over elk actiepunt en een continu bijgewerkte (niet-openbare) versie van het bni-overzicht, waarin alle aangebrachte wijzigingen zichtbaar zijn.

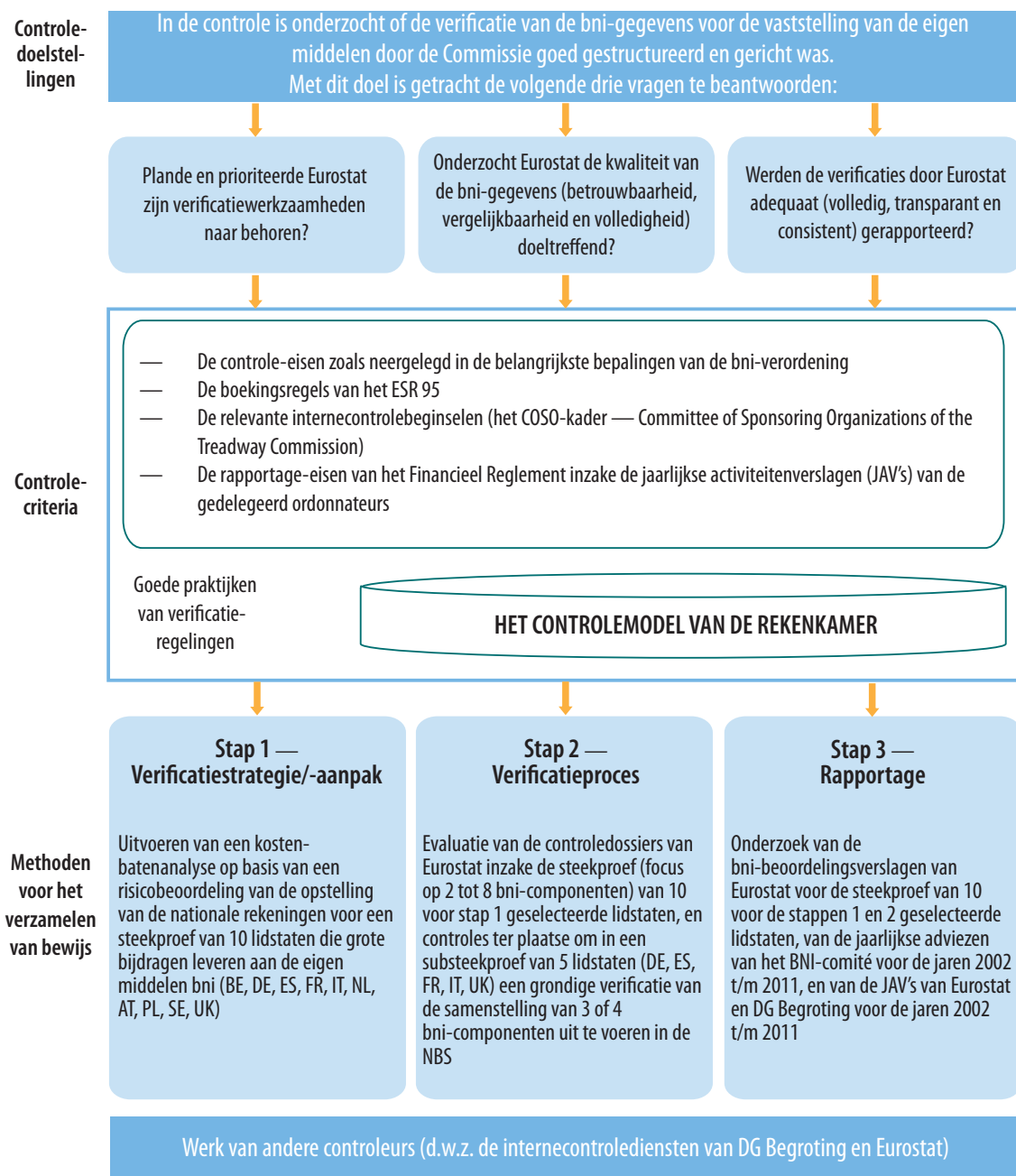
BEOORDELINGSVERSLAGEN

10. Eurostat stelt beoordelingsverslagen op over de kwaliteit van de bni-gegevens van de lidstaten voor een bepaald aantal jaren (bv. voor de periode 2002-2010). Deze beoordelingsverslagen worden gebruikt als basis voor het vaststellen van specifieke punten van voorbehoud door de Commissie.

VASTSTELLING VAN SPECIFIEKE PUNTEN VAN VOORBEHOUD EN INTREKKING VAN ALGEMENE PUNTEN VAN VOORBEHOUD

11. Voor alle actiepunten die door Eurostat belangrijk worden gevonden en waarvoor geldt dat er geen volledige informatie beschikbaar is gesteld en/of de verlangde verbeteringen niet zijn uitgevoerd door de nationale bureaus voor de statistiek, stelt de Commissie specifieke punten van voorbehoud vast ten aanzien van de schatting van afzonderlijke bni-componenten. Dit betekent dat de verificatie is voltooid en eventuele bestaande algemene punten van voorbehoud kunnen worden ingetrokken.

OVERZICHT VAN DE CONTROLEAANPAK EN -METHODE VAN DE REKENKAMER



Bron: ERK.

HET CONTROLEMODEL VAN DE REKENKAMER

NAAR EEN VERBETERD CONTROLEKADER

1. De Rekenkamer heeft de algemene structuur van de systemen van de Commissie geanalyseerd om ten behoeve van deze controle goede praktijken van verificatieregelingen vast te stellen.
2. Deze praktijken omvatten een meer gestructureerde en geformaliseerde aanpak en een betere toewijzing van middelen. Ze voorzien in een andere mix van controleprocedures dan die waaruit het kader van de Commissie bestaat: minder intensief kwalitatief onderzoek van de in de bni-overzichten van de lidstaten beschreven bronnen en methoden, en intensievere toetsing van het compilatieproces door middel van grondige verificaties¹ van materiële en risicovolle componenten.
3. Deze verificatieregelingen voor de verificaties door Eurostat, die worden geconsolideerd in dit controlemodel, worden onderverdeeld in drie essentiële stappen, zoals hieronder wordt beschreven.

STAP 1 — DE VERIFICATIESTRATEGIE/-AANPAK

4. De voorgestelde strategie/aanpak houdt in dat de verificatie van bni-componenten wordt gepland en geprioriteerd met behulp van een gestructureerde methode waarin het kosten-batenbeginsel wordt toegepast („kosten-batenanalyse”).

¹ Zie voetnoot 16 van het verslag.

5. De kosten-batenanalyse dient te resulteren uit de toepassing van de volgende instrumenten en procedures:
- a) Er moet een **gedetailleerde kwalitatieve risicobeoordeling** worden gemaakt van de compilatie van het bni in de lidstaten. De risicobronnen en -factoren worden beschreven in **bijlage VI**, en in de beoordeling wordt het compilatieproces voor het bbp in aanmerking genomen volgens de productiebenadering. Een **onderzoek aan de hand van stukken² van de bni-overzichten en van recente jaarlijkse kwaliteitsverslagen** van de lidstaten vormt de belangrijkste informatiebron voor deze gedetailleerde kwalitatieve beoordeling van inherente risico's. Controlerisico's³ worden niet in aanmerking genomen vanwege het beperkte gebruik van toezicht- en controlesystemen voor de opstelling van de nationale rekeningen door de nationale bureaus voor de statistiek van de lidstaten.
 - b) Er moet een **matrix⁴** worden opgesteld waarin de compilatie van bbp-componenten (volgens de productiebenadering) en overgangsposten voor het bbp/bni worden gepresenteerd op basis van de volgende twee elementen: de risicobeoordelingsscore (waarin risicowegingsfactoren worden toegepast)⁵ en de omvang van de componenten in de economie (bbp/bni-component als percentage van het totale bni). Door de risicowegingsfactor te vermenigvuldigen met de omvang van elke component, wordt een **indicator voor de omvang van het risico** bepaald. Ten behoeve van deze controle wordt deze indicator berekend voor elke NACE (Rev. 1)-activiteit en voor overgangsposten. De kosten-batenanalyse kan ook worden toegepast op de bestedings- en inkomensbenadering⁶.
 - c) De kosten en baten zouden in deze analyse (**methodologie**) als volgt moeten worden vastgesteld: de „baten” worden vertegenwoordigd door de waarde van de indicator voor de omvang van het risico voor de bbp/bni-componenten die zijn geselecteerd voor grondige verificatie, terwijl de „kosten” de alternatieve kosten van het niet uitvoeren van een grondige verificatie van bbp/bni-componenten zijn. Deze laatste worden gemeten als de som van de waarden die worden toegekend aan de indicatoren voor de omvang van het risico voor **niet** geverifieerde bbp/bni-componenten.

² Indien nodig kan een „informatiebezoek” (overeenkomstig artikel 6 van de bni-verordening) worden afgelegd om meer duidelijkheid te verkrijgen over het proces voor de opstelling van de nationale rekeningen.

³ Dit omvat ook de risico's die voortvloeien uit de werking van de statistische productiesystemen (zie risicobron D in **bijlage VI**).

⁴ Het gebruik van een soortgelijke risicomatrix bij de planning van bni-controles is eveneens door Eurostat voorgesteld, als follow-up van een van de aanbevelingen in het verslag inzake het statistische proces voor de compilatie van het bni van zijn interne-auditdienst van augustus 2011.

⁵ De controleurs van de Rekenkamer stellen de volgende risicowegingsfactoren voor: 100 voor „zeer hoge” risico's, 75 voor „hoge” risico's, 50 voor „middelhoge” risico's en 10 voor „lage” risico's.

⁶ In deze analyse zou rekening moeten worden gehouden met de specifieke compilatieprocedures van de lidstaten.

- d) Wat betreft de selectie van bbp/bni-componenten voor grondige verificatie stelt de Rekenkamer voor om als algemene regel een referentiedrempel te gebruiken⁷ (**materialiteitscriteria**): de componenten waarvan de indicator voor de omvang van het risico boven het niveau van de referentiedrempel ligt, worden geselecteerd, terwijl de componenten met een indicator die onder de referentiedrempel ligt, **niet** worden geselecteerd. In bepaalde gerechtvaardigde gevallen kunnen uitzonderingen op deze kwantitatieve criteria worden gemaakt om de doeltreffendheid van de kosten-batenanalyse te verbeteren.
- e) Het **aantal in elke lidstaat te selecteren bbp/bni-componenten** is afhankelijk van de personele middelen die beschikbaar zijn voor de verificaties.

STAP 2 — HET VERIFICATIEPROCES

6. Er moet een grondige verificatie worden verricht van op basis van de kosten-batenanalyse (zoals beschreven in stap 1) geselecteerde bbp/bni-componenten. De reikwijdte en de doelstellingen van de **grondige verificaties** moeten breder zijn dan die van de rechtstreekse verificaties die Eurostat uitvoert. Bovendien wordt in het kader van de grondige verificaties een **op risico's gebaseerde aanpak** toegepast, zoals hieronder nader wordt toegelicht:
- o **Reikwijdte:** de verificaties dekken het hele compilatieproces voor geselecteerde bbp/bni-componenten en omvatten ook een onderzoek naar de kwaliteit van de bronnen van basisgegevens (primaire gegevens), ook als deze onder andere afdelingen van nationale bureaus voor de statistiek vallen dan die welke verantwoordelijk zijn voor het opstellen van de nationale rekeningen of als ze afkomstig zijn van andere instanties die statistische gegevens verstrekken.
 - o **Doelstellingen:** naast de doelstellingen die worden beschreven in de richtsnoeren voor de rechtstreekse verificaties van Eurostat, omvatten de grondige verificaties ook een onderzoek naar de conformiteit van de geselecteerde bbp/bni-componenten met het ESR 95.
 - o **Aanpak:** uitgaande van een reconstructie van het spoor van geaggregeerd naar gedesaggregeerd niveau, concentreren de verificaties zich op de subcomponenten die het resultaat zijn van de compilatiesubprocessen die op basis van een risicobeoordeling (zie paragraaf 5, onder a), van deze bijlage) geacht worden een (zeer) hoog risico te vertegenwoordigen.

⁷ Voor deze controle was de drempel voor de selectie van bni-componenten voor grondige verificatie vastgesteld op 5. Voor een bureauonderzoek van de controledossiers van Eurostat is een selectiedrempel van 2 gehanteerd voor lidstaten waar een controle ter plaatse was uitgevoerd en van 5 voor de overige geselecteerde lidstaten.

7. De grondige verificaties van bbp/bni-componenten worden uitgevoerd tijdens „controlebezoeken”⁸ aan nationale bureaus voor de statistiek. Er moet een gedetailleerde **checklist** worden opgesteld voor de verificaties om de risico’s van het compilatieproces voor de nationale rekeningen (zie **bijlage VI**) af te dekken en om voor een consistente aanpak tussen de lidstaten te zorgen. De bevindingen moeten worden overeengekomen met de nationale bureaus voor de statistiek, maar er bestaat geen noodzaak om de verslagen van de controlebezoeken aan het BNI-comité voor te leggen ter goedkeuring⁹, aangezien de algehele evaluatie van de bni-gegevens voor elke lidstaat is opgenomen in het beoordelingsverslag dat door het BNI-comité moet worden onderzocht (zie stap 3).

STAP 3 — DE RAPPORTAGE

8. De rapportage van de verificatie van eigen middelen bni moet op drie niveaus plaatsvinden, zoals hieronder wordt beschreven.

BEOORDELINGSVERSLAGEN

9. Deze verslagen zouden een algehele beoordeling van de betrouwbaarheid, vergelijkbaarheid en volledigheid van de bni-gegevens van de lidstaten moeten omvatten op basis van de toepassing van het kosten-batenbeginsel (zie de stappen 1 en 2). De verslagen zouden ten minste de volgende elementen moeten bevatten:
- a) achtergrondinformatie;
 - b) doelstelling(en) en reikwijdte van de verificatie (d.w.z. de belangrijkste documenten waarop het onderzoek is gebaseerd);
 - c) verrichte werkzaamheden;
 - d) bevindingen;
 - e) conclusie (algehele beoordeling);
 - f) kwalificaties.

¹ Overeenkomstig artikel 19 van de verordening eigen middelen.

² Deze verslagen kunnen, nadat de opmerkingen van de bezochte nationale bureaus voor de statistiek in aanmerking zijn genomen (mits ze definitief zijn), ter informatie aan dit comité worden toegezonden.

10. Voor de conclusie van het verslag dient een standaardtekst te worden ontworpen. Er moeten **materialiteitscriteria** (d.w.z. een percentage van de waarde van de onderzochte component en/of het bni) worden vastgesteld om onderscheid te kunnen maken tussen significante en niet-significante bevindingen van een grondige verificatie. Als het effect van alle significante bevindingen (d.w.z. kwalificaties) een gedefinieerde referentiedrempel (bv. 2 % van het bni) overschrijdt, zou de algehele beoordeling negatief moeten zijn.

ADVIES VAN HET BNI-COMITÉ

11. In dit advies dient rekening te worden gehouden met de door de Commissie in overeenstemming met haar controlekader uitgevoerde verificaties en met de consistentiecontroles door Eurostat van de door de lidstaten in hun jaarlijkse bni-vragenlijsten en kwaliteitsverslagen verstrekte gegevens en informatie.
12. Het advies van het BNI-comité zou ten minste betrekking moeten hebben op de volgende elementen:
- a) achtergrondinformatie en rechtsgrondslag;
 - b) doelstelling(en) en reikwijdte van de verificatie (d.w.z. de belangrijkste documenten waarop het onderzoek is gebaseerd);
 - c) verrichte werkzaamheden;
 - d) (algemene en specifieke) punten van voorbehoud en andere significante bevindingen;
 - e) conclusie (advies);
 - f) kwalificaties.
13. Het advies zou **positief, negatief of gekwalificeerd positief** moeten zijn. Een advies dient gekwalificeerd te zijn wanneer er sprake is van bestaande algemene punten van voorbehoud en/of (materiële) specifieke punten van voorbehoud of wanneer er significante bevindingen zijn geformuleerd naar aanleiding van de controles van de bni-vragenlijsten en kwaliteitsverslagen door Eurostat. Als de kwalificaties het niet toelaten om een positief advies uit te brengen (zie paragraaf 10 van deze bijlage), zouden de onderliggende bni-gegevens alleen in aanmerking mogen worden genomen voor de berekening van de eigen middelen bni indien de Commissie het gebruik ervan voldoende motiveert.

14. De voorgestelde standaardtekst voor dit advies wordt weergegeven in **tekstvak 1**.

TEKSTVAK 1 — VOORGESTELDE STANDAARDTEKST VOOR HET JAARLIJKSE ADVIES VAN HET BNI-COMITÉ

Rekening houdend met de doelstellingen en de reikwijdte van de verificatie van bni-gegevens (zie) en op basis van de door Eurostat verrichte werkzaamheden (zie), brengt het BNI-comité [in overeenstemming met artikel 5, lid 2, onder b), van de bni-verordening] zijn advies uit dat het gebruik van de gegevens in de bni-vragenlijsten en kwaliteitsverslagen van de lidstaten voor [JAAR] geschikt/niet geschikt is voor de vaststelling van de eigen middelen. [Het advies wordt echter op de volgende wijze gekwalificeerd., bijvoorbeeld door het feit dat er (algemene en/of specifieke) punten van voorbehoud ten aanzien van bni-gegevens zijn vastgesteld overeenkomstig artikel 10, lid 7, van Verordening (EG, Euratom) nr. 1150/2000.].

JAARLIJKSE ACTIVITEITENVERSLAGEN

15. Eurostat en DG Begroting zouden beide in hun jaarlijkse activiteitenverslagen (in deel 1 „Beleidsresultaten“, deel 2 „Management- en internecontrolesystemen“ en/of deel 3 „Bouwen voor een betrouwbaarheidsverklaring”¹⁰) een beschrijving moeten geven van de verificatie van eigen middelen bni¹¹, waarin relevante informatie wordt verstrekt over het gebruik van middelen in overeenstemming met het beginsel van goed financieel beheer.
16. Als gedelegeerd ordonnateur voor eigen middelen bni moet DG Begroting ook passend bewijs verstrekken (bv. indicatoren voor de wettigheid en regelmatigheid) ter ondersteuning van zijn eigen **betrouwbaarheidsverklaring** (d.w.z. deel 4 van de JAV's) inzake het beheer van de eigen middelen bni.

¹⁰ Deze delen zijn omschreven in de interne richtsnoeren van de Commissie inzake het opstellen van het jaarlijkse activiteitenverslag over 2011. In de richtsnoeren voor eerdere jaren zijn vergelijkbare indelingen vastgesteld.

¹¹ Met name de berekening van de bijdragen van de lidstaten, de verdeling van verantwoordelijkheden binnen de Commissie (met inbegrip van de rol van het BNI-comité), de reikwijdte en de doelstellingen van de door Eurostat en DG Begroting uitgevoerde verificaties, en het beheer door de Commissie van de punten van voorbehoud ten aanzien van het bni.

17. Wat betreft de kwaliteit van de bni-gegevens die worden gebruikt voor de berekening van de eigen middelen, zou Eurostat DG Begroting een jaarlijkse algehele beoordeling van bni-gegevens moeten verstrekken om DG Begroting in staat te stellen zijn betrouwbaarheidsverklaring te onderbouwen. Als alternatief zou Eurostat in zijn JAV's zekerheid kunnen verschaffen over de kwaliteit van de bni-gegevens voor de berekening van de eigen middelen en zou DG Begroting in zijn JAV's kunnen verwijzen naar deze bouwsteen voor de betrouwbaarheidsverklaring.
18. Het jaarlijkse advies van het BNI-comité kan worden gebruikt als bron voor het verschaffen van zekerheid, mits de inhoud ervan duidelijk en de algehele conclusie ondubbelzinnig is.
19. De reikwijdte van de betrouwbaarheidsverklaring zou duidelijk moeten worden omschreven in het jaarlijkse activiteitenverslag van DG Begroting, zodat een getrouw en eerlijk beeld van de wettigheid en regelmatigheid van de onderliggende transacties en het goede financieel beheer van de eigen middelen bni kan worden verkregen. De voorgestelde tekst voor de omschrijving van de reikwijdte van de betrouwbaarheidsverklaring wordt gegeven in **tekstvak 2**.

TEKSTVAK 2 — REIKWIJDTE VAN DE BETROUWBAARHEIDSVKLAARING INZAKE DE EIGEN MIDDELEN BNI

- a) De zekerheid wordt verschaft voor de berekening van de eigen middelen bni van het lopende jaar, die wordt uitgevoerd aan de hand van ramingen (overeenkomstig artikel 5 van Verordening (EG, Euratom) nr. 1150/2000) die in de volgende jaren kunnen worden herzien, en voor de berekening van de saldi¹² en de aanpassingen¹³ aan saldi van eigen middelen bni van voorgaande jaren (artikel 10, leden 6 en 7, van Verordening (EG, Euratom) nr. 1150/2000).
- b) De bni-gegevens van lidstaten voor een gegeven jaar kunnen tot vier jaar na de datum ervan worden herzien. Voorts maakt het bestaan van algemene en specifieke punten van voorbehoud het mogelijk om deze gegevens ook na deze termijn nog te wijzigen.
- c) De beoordeling van de kwaliteit van bni-gegevens is gebaseerd op de verificatie door Eurostat, als beschreven in de delen 1 en 2 van het jaarlijkse activiteitenverslag, en de grondslag voor de verschaftte zekerheid wordt beschreven in deel 3¹⁴.
- d) Het BNI-comité heeft op ... zijn jaarlijkse (positieve, negatieve of gekwalificeerd positieve) advies uitgebracht inzake de geschiktheid van de bni-gegevens voor de vaststelling van de eigen middelen, rekening houdend met het kosten-batenbeginsel.

¹² Deze worden verkregen in jaar n+1 door de door de lidstaten in de bni-vragenlijsten verstrekte (voorlopige) feitelijke bni-gegevens voor jaar n te vergelijken met de bijbehorende ramingen van bni-gegevens die zijn gebruikt voor de vaststelling van de begroting voor datzelfde jaar.

¹³ Deze worden verkregen in de jaren n+2 en volgende door de verbeterde (definitieve) feitelijke bni-gegevens voor jaar n te vergelijken met de door de lidstaten in de bni-vragenlijsten voor de voorgaande jaren verstrekte bijbehorende feitelijke bni-gegevens voor hetzelfde jaar.

¹⁴ Zie de paragrafen 15-18 van deze bijlage.

DOOR DE REKENKAMER TOEGEPASTE RISICOBEOORDELINGSMATRIX

BRONNEN VAN RISICO	RISICOFACTOREN [Per bbp-component (d.w.z. NACE-activiteit) en bbp/bni-overgangsposten]	RISICOBEOORDELING (laag, middelhoog, hoog, zeer hoog)
(A) Kwaliteit van de statistische bronnen	(A1) Ontoereikendheid van de bron voor de meting van de activiteiten en/of transacties in de nationale rekeningen vanuit het oogpunt van dekking van het universum en volledigheid en gedetailleerdheid van de beschikbare variabelen.	Algehele beoordeling van risicobron A per bbp/bni-component
	(A2) Niet beschikbaar zijn van bijgewerkte bronnen.	
	(A3) Ontbreken van controle- en kwaliteitsindicatoren bij de bronnen (zoals overeenkomsten inzake dienstverleningsniveau, kwaliteitsverslagen, ad-hoc-enquêtes).	
(B) Kwaliteit van de statistische methoden	(B1) Toegepaste methoden om activiteiten en/of transacties in de nationale rekeningen te meten, voldoen niet aan het ESR 95.	Algehele beoordeling voor risicobron B per bbp/bni-component
	(B2) Door het BNI-comité en/of Eurostat aanbevolen methoden voor de waardering van specifieke kwesties niet volledig uitgevoerd.	
	(B3) Onjuist gebruik van „indirecte” methoden.	
	(B4) Ontbreken van specifieke methoden om ter wille van de volledigheid de niet-waargenomen economie te meten.	
(C) Vaststelling van statistische schattingen en registratie in de nationale rekeningen in overeenstemming met het ESR 95	(C1) De berekening van de activiteiten en/of transacties in de nationale rekeningen voldoet niet aan het ESR 95.	Algehele beoordeling van risicobron C per bbp/bni-component
	(C2) De gegevensvalidering en andere aanpassingen (expliciete termijn, expliciete volledigheid en saldering) worden niet naar behoren uitgevoerd om schattingen te verkrijgen die voldoen aan het ESR 95.	
	(C3) Variabelen van de statistische bronnen zijn niet correct geclassificeerd voor de meting van ESR 95-activiteiten en/of transacties.	
	(C4) De toewijzing tussen institutionele sectoren en/of eenheden van activiteiten en/of transacties in de nationale rekeningen voldoet niet aan het ESR 95 (met een potentieel effect op het bni).	
(D) Werking van de statistische productiesystemen (inclusief organisatorische regelingen)	(D1) Ontbreken van adequate middelen in afdeling(en) die verantwoordelijk is (zijn) voor het opstellen van de nationale rekeningen (bv. aantal personeelsleden en specifieke ervaring met en kennis van het ESR 95).	Algehele beoordeling van risicobron D voor de opstelling van de nationale rekeningen ¹
	(D2) Gebrek aan onafhankelijkheid van het personeel/management in de afdeling(en) die verantwoordelijk is (zijn) voor het opstellen van de nationale rekeningen.	
	(D3) Zwakke punten in de planning en de toewijzing van taken (bv. productie van vrijgegeven gegevens) binnen de nationale bureaus voor de statistiek.	
	(D4) Ontbreken van gestandaardiseerde informatiesystemen die de bepaling van de schattingen en de registratie van activiteiten en/of transacties in de nationale rekeningen ondersteunen.	
	(D5) Inadequate coördinatie tussen: <ul style="list-style-type: none"> — afdeling(en) die verantwoordelijk is (zijn) voor het opstellen van de nationale rekeningen en andere afdelingen van de nationale bureaus voor de statistiek die belast zijn met het opstellen van thematische statistieken ten behoeve van de nationale rekeningen; en — nationale lichamen (nationale centrale bank, nationale bureaus voor de statistiek en ministeries) wanneer de verantwoordelijkheid voor de compilatie gedeeld wordt. 	

¹ In het kader van de uitvoering van de risicobeoordeling voor de compilatie van de nationale rekeningen in de lidstaten is risicobron D niet in aanmerking genomen, aangezien deze betrekking heeft op toezicht- en controlesystemen waarvan de werking niet binnen de reikwijdte van deze controle viel.

Bron: ERK.

GEBRUIK VAN DE MATRIX EN PROCEDURE VOOR DE RISICOBEOORDELING

1. De kwalitatieve risicobeoordeling van de compilatieprocedures is uitgevoerd op basis van de informatie die beschikbaar was in Eurostat, met name de gegevens in het bni-overzicht en recente kwaliteitsverslagen van de lidstaten.
2. Hiertoe zijn de hierboven beschreven risicofactoren in enkele gevallen opgesplitst in meer gedetailleerde subfactoren¹. Voor elke risicofactor en/of subfactor zijn specifieke criteria vastgesteld om te bepalen in welke gevallen het bijbehorende risico moet worden beoordeeld als laag (L), middelhoog (M), hoog (H) of zeer hoog (ZH).
3. Zo wordt risicofactor A2, „Niet beschikbaar zijn van bijgewerkte bronnen”, als volgt beoordeeld:
 - **zeer hoog:** wanneer de bron niet is bijgewerkt en betrekking heeft op een zeer oud referentiejaar;
 - **hoog:** wanneer het referentiejaar van de bron niet overeenkomt met het referentiejaar van de definitieve te analyseren gegevens **en** de gegevens niet regelmatig worden bijgewerkt;
 - **middelhoog:** wanneer het referentiejaar van de bron niet overeenkomt met het referentiejaar van de definitieve te analyseren gegevens **of** de gegevens niet regelmatig worden bijgewerkt;
 - **laag:** wanneer het referentiejaar van de bron overeenkomt met het referentiejaar van de definitieve te analyseren gegevens en de gegevens regelmatig worden bijgewerkt.
4. Wanneer er onvoldoende en/of geen informatie beschikbaar is over de samenstelling van de bni-component in het licht van een risicofactor, wordt het gerelateerde risico als hoog of zeer hoog aangemerkt, afhankelijk van het belang van de compilatieproblemen die niet volledig of duidelijk zijn beschreven.
5. Het gebruik van deze matrix maakt een gedetailleerde beoordeling voor elke risicosubfactor, -factor en -bron mogelijk. Voor elke bni-component (d.w.z. bni-component of bbp/bni-overgangspost) wordt een algehele risicobeoordeling gemaakt (zie **bijlage VII**). Deze algehele beoordeling vormt de belangrijkste input voor de kosten-batenanalyse (zie **bijlage VIII**).

¹ Risicofactor A1 wordt onderverdeeld in twee subfactoren: a) dekking van het universum, en b) volledigheid en gedetailleerdheid van de beschikbare variabelen; risicofactor C1 wordt onderverdeeld in twee subfactoren: a) door middel van indirecte methoden verkregen schattingen, en b) conceptuele aanpassingen; risicofactor C2 wordt onderverdeeld in drie subfactoren: a) aanpassingen aan gegevensvalidering en saldering, b) expliciete aanpassingen aan de termijn, en c) expliciete aanpassingen t.b.v. de volledigheid.

DE RISICOBEOORDELING DOOR DE REKENKAMER

Secties van NACE Rev. 1	Bni-componenten	Risicobeoordeling in de geselecteerde lidstaten									
		België	Duitsland	Spanje	Frankrijk	Italië	Nederland	Oostenrijk	Polen	Zweden	Verenigd Koninkrijk
A	Landbouw, jacht en bosbouw	H	H	M	H	M	M	M	H	M	H
B	Visserij	M	H	H	H	H	H	M	H	M	ZH
C	Winning van delfstoffen	L	M	M	L	M	H	H	H	M	H
D	Industrie	H	M	M	M	H	M	H	H	H	H
E	Distributie van elektriciteit, gas en water	M	M	L	L	M	M	H	M	M	L
F	Bouwnijverheid	H	H	M	H	H	H	H	H	H	H
G	Groot- en kleinhandel, reparatie van auto's, motorrijwielen en huishoudelijke artikelen	H	H	H	M	H	H	H	H	H	H
H	Hotels en restaurants	H	H	H	ZH	H	H	H	H	H	H
I	Vervoer, opslag en communicatie	H	M	M	M	M	H	H	H	H	H
J	Financiële instellingen	L	L	L	L	L	M	M	H	M	H
K	Exploitatie van en handel in onroerend goed, verhuur en zakelijke dienstverlening	H	H	H	H	H	H	H	H	H	H
L	Openbaar bestuur en defensie; verplichte sociale verzekeringen	L	M	L	M	M	M	M	H	M	M
M	Onderwijs	M	H	M	H	M	H	H	H	H	H
N	Gezondheidszorg en maatschappelijke dienstverlening	H	H	ZH	H	H	H	H	ZH	M	H
O	Overige gemeenschapsvoorzieningen en sociale en persoonlijke diensten	H	ZH	H	H	H	H	H	H	H	H
P	Particuliere huishoudens met werknemers	ZH	M	M	M	H	M	H	H	H	H
Q	Extraterritoriale organisaties en lichamen	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
Bruto toegevoegde waarde (BrTW)											
-	Productgebonden belastingen	M	L	L	H	M	M	M	H	M	M
-	Productgebonden subsidies	M	H	L	M	M	M	ZH	H	H	H
Bruto binnenlands product (bbp)											
Overgangitems	Van RoW ontvangen CoE	H	H	H	H	H	M	M	H	M	H
	Aan RoW betaalde CoE	H	M	M	H	H	M	M	H	M	H
	Van RoW ontvangen PI	H	H	H	H	H	H	H	H	H	H
	Aan RoW betaald PI	M	H	M	M	H	H	H	H	H	H
	Aan de EU betaalde belastingen op productie en invoer	ZH	L	L	L	L	L	L	ZH	L	M
	Door de EU verleende subsidies	ZH	H	M	ZH	ZH	H	ZH	ZH	H	H
Bruto nationaal inkomen (bni)											
-	IGDFI ¹	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
Eigen middelen bni (EM)											

Legenda: „L” staat voor „laag”, „M” staat voor „middelhoog”, „H” staat voor „hoog” (geel), „ZH” staat voor „zeer hoog” (rood) en „n.v.t.” staat voor „niet van toepassing” of „niet beoordeeld”.

¹ IGDFI zijn pas sinds 2010 opgenomen in de compilatie van bni-gegevens die worden gebruikt voor de vaststelling van de eigen middelen. Omdat deze controle de verificatie door de Commissie van bni-gegevens voor de jaren 2002-2007 betreft, is de samenstelling van deze component niet beoordeeld.

Bron: ERK (op basis van onderzoek van de bni-overzichten van de desbetreffende lidstaten).

RESULTATEN VAN DE RISICOBEOORDELING

1. Deze risicobeoordeling maakt het mogelijk vast te stellen van welke bni-componenten de samenstelling een hoger risico van niet-naleving van het ESR 95 met zich meebrengt. Voor alle gebieden met de algehele risicobeoordeling „laag” of „middelhoog” wordt geen grondige verificatie verwacht, behalve in het beperkte aantal gevallen waarin hun relatieve omvang in de economie zeer aanzienlijk is¹.
2. De kwalitatieve risicobeoordeling door de Rekenkamer resulteert uit de toepassing van de matrix en de daarmee verband houdende procedure als beschreven in **bijlage VI**. Voor de vijf lidstaten waaraan bezoeken ter plaatse zijn gebracht, wordt hieronder een korte toelichting gegeven op de argumenten die zijn gebruikt om de risicobeoordeling „zeer hoog” aan de samenstelling van bni-componenten te verbinden.
3. In het geval van Duitsland is er onvoldoende informatie over de volledigheid van de bronnen die zijn gebruikt voor het schatten van een significant gedeelte van de in NACE-sectie O (Rev. 1) „Overige gemeenschapsvoorzieningen en sociale en persoonlijke diensten” geproduceerde bruto toegevoegde waarde (BrTW). De beschrijving van alle aanpassingen maakt geen beoordeling van het schattingsproces mogelijk.
4. In het geval van Spanje is de kwaliteit van de bronnen die zijn gebruikt om een significant gedeelte van de in NACE-sectie N (Rev. 1) „Gezondheidszorg en maatschappelijke dienstverlening,” geproduceerde BrTW te schatten, ontoereikend. Bovendien wordt belangrijke informatie over het compilatieproces (zoals methoden, aanpassingen en de vertaling van de variabelen in de bronnen naar ESR 95-transacties) niet adequaat vermeld.
5. In het geval van Frankrijk bevat de beschrijving van de schatting van NACE-sectie H (Rev. 1) „Hotels en restaurants” onvoldoende informatie over de aanpassingen met het oog op volledigheid, die naar verwachting significant zijn. Er worden geen gedetailleerde gegevens verstrekt over EU-subsidies.
6. In het geval van Italië worden er geen gedetailleerde gegevens verstrekt over EU-subsidies.
7. In het geval van het Verenigd Koninkrijk is de informatie die wordt verstrekt over de samenstelling van NACE-sectie B (Rev. 1) „Visserij” niet gedetailleerd, met name wat betreft de aanpassingen die zijn aangebracht in de nationale rekeningen, en de vertaling van de variabelen in de bronnen naar ESR95-transacties. Deze activiteit is in het kader van de controle echter niet onderzocht vanwege de zeer beperkte omvang ervan in de economie.

¹ D.w.z. ten minste 10 % van het bni voor componenten waarvan het risico is aangemerkt als „middelhoog”.

DE KOSTEN-BATENANALYSE DOOR DE REKENKAMER

Bni-componenten (NACE rev. 1-sectie)	België		Duitsland		Spanje		Frankrijk	
	Omvang	IOR	Omvang	IOR	Omvang	IOR	Omvang	IOR
	R(M)		R(M)		R(M)		R(M)	
Landbouw (A)	1,0 %	0,7	1,1 %	0,9	3,8 %	1,9	2,1 %	1,6
	H(75)		H(75)		M(50)		H(75)	
Visserij (B)	0,0 %	0,0	0,0 %	0,0	0,2 %	0,2	0,1 %	0,1
	M(50)		H(75)		H(75)		H(75)	
Winning van delfstoffen (C)	0,1 %	0,0	0,3 %	0,1	0,3 %	0,1	0,1 %	0,0
	L(10)		M(50)		M(50)		L(10)	
Industrie (D)	15,4 %	11,6	20,9 %	10,4	17,0 %	8,5	12,7 %	(i) 6,3
	H(75)		M(50)		M(50)		M(50)	
Elektriciteit (E)	2,1 %	1,1	1,7 %	0,8	1,8 %	0,2	1,5 %	0,2
	M(50)		M(50)		L(10)		L(10)	
Bouwnijverheid (F)	4,3 %	3,2	4,7 %	3,5	7,6 %	3,8	4,8 %	3,6
	H(75)		H(75)		M(50)		H(75)	
Groot- en kleinhandel (G)	11,4 %	8,5	10,1 %	7,5	10,2 %	7,7	9,9 %	5,0
	H(75)		H(75)		H(75)		M(50)	
Hotels en restaurants (H)	1,5 %	1,1	1,5 %	1,1	7,0 %	(i) 5,2	2,1 %	(i) 2,1
	H(75)		H(75)		H(75)		ZH(100)	
Vervoer (I)	7,2 %	5,4	5,0 %	(i) 2,5	6,7 %	(i) 3,3	5,7 %	(i) 2,9
	H(75)		M(50)		M(50)		M(50)	
Financiële instellingen (J)	5,2 %	0,5	3,8 %	0,4	4,2 %	0,4	4,5 %	0,4
	L(10)		L(10)		L(10)		L(10)	
Onroerend goed, verhuur en zakelijke dienstverlening (K)	19,5 %	(i) 14,6	21,2 %	15,9	13,6 %	10,2	23,6 %	17,7
	H(75)		H(75)		H(75)		H(75)	
Openbaar bestuur (L)	6,6 %	0,7	5,8 %	(i) 2,9	5,7 %	0,6	6,9 %	(i) 3,4
	L(10)		M(50)		L(10)		M(50)	
Onderwijs (M)	5,9 %	3,0	4,1 %	3,1	4,5 %	(i) 2,2	5,1 %	3,8
	M(50)		H(75)		M(50)		H(75)	

Door de Rekenkamer geselecteerde componenten voor zowel grondige verificatie als onderzoek aan de hand van stukken in de vijf bezochte lidstaten.

Door de Rekenkamer geselecteerde componenten voor onderzoek aan de hand van stukken in de vijf lidstaten die niet zijn bezocht.

Door de Rekenkamer geselecteerde componenten voor alleen onderzoek aan de hand van stukken in de vijf bezochte lidstaten.

Legenda:

- „Omvang”: relatieve omvang van de component als percentage van het bni.
- „R”: risicobeoordeling (zie *bijlage VII*).
- „M”: risicowegingsfactor.
- „IOR”: indicator voor de omvang van het risico.
- „L”, „M”, „H”, „ZH”, „n.v.t.” en „IGDFI”: zie *bijlage VII*.

Bron: ERK.

Italië		Nederland		Oostenrijk		Polen		Zweden		Verenigd Koninkrijk	
Omvang	IOR	Omvang	IOR	Omvang	IOR	Omvang	IOR	Omvang	IOR	Omvang	IOR
R(M)		R(M)		R(M)		R(M)		R(M)		R(M)	
2,4 %	1,2	2,2 %	1,1	1,7 %	0,9	4,1 %	3,0	0,9 %	0,5	0,6 %	0,4
M(50)		M(50)		M(50)		H(75)		M(50)		H(75)	
0,1 %	0,1	0,1 %	0,1	0,0 %	0,0	0,0 %	0,0	0,0 %	0,0	0,0 %	0,0
H(75)		H(75)		M(50)		H(75)		M(50)		ZH(100)	
0,4 %	0,2	2,5 %	1,9	0,4 %	0,3	2,0 %	1,5	0,4 %	0,2	2,2 %	1,6
M(50)		H(75)		H(75)		H(75)		M(50)		H(75)	
18,9 %	14,2	13,0 %	6,5	17,7 %	13,3	14,9 %	(i) 11,1	17,3 %	13,0	11,8 %	8,9
H(75)		M(50)		H(75)		H(75)		H(75)		H(75)	
1,8 %	0,9	1,2 %	0,6	2,3 %	1,7	3,4 %	1,7	2,6 %	1,3	1,3 %	0,1
M(50)		M(50)		H(75)		M(50)		M(50)		L(10)	
4,5 %	3,4	5,0 %	3,8	6,6 %	(i) 5,0	5,7 %	4,3	4,0 %	3,0	5,6 %	4,2
H(75)		H(75)		H(75)		H(75)		H(75)		H(75)	
11,5 %	8,6	12,0 %	9,0	11,8 %	8,9	17,9 %	(i) 13,5	9,9 %	7,4	10,4 %	7,8
H(75)		H(75)		H(75)		H(75)		H(75)		H(75)	
3,5 %	(i) 2,6	1,7 %	1,3	4,1 %	3,1	1,1 %	0,8	1,3 %	1,0	2,6 %	(i) 2,0
H(75)		H(75)		H(75)		H(75)		H(75)		H(75)	
6,6 %	3,3	6,3 %	4,7	6,5 %	4,9	6,7 %	(i) 5,0	6,0 %	4,5	6,5 %	(i) 4,8
M(50)		H(75)		H(75)		H(75)		H(75)		H(75)	
4,2 %	0,4	5,4 %	2,7	4,8 %	2,4	3,8 %	2,8	3,9 %	2,0	6,4 %	(i) 4,8
L(10)		M(50)		M(50)		H(75)		M(50)		H(75)	
18,1 %	13,5	18,8 %	14,1	16,4 %	12,3	12,8 %	9,6	18,0 %	13,5	20,8 %	15,6
H(75)		H(75)		H(75)		H(75)		H(75)		H(75)	
5,3 %	(i) 2,7	6,2 %	3,1	5,4 %	2,7	5,8 %	4,4	5,1 %	2,6	4,8 %	(i) 2,4
M(50)		M(50)		M(50)		H(75)		M(50)		M(50)	
4,4 %	(i) 2,2	3,9 %	2,9	4,9 %	3,6	4,3 %	3,2	5,1 %	3,9	5,2 %	3,9
M(50)		H(75)		H(75)		H(75)		H(75)		H(75)	

BIJLAGE VIII

Bni-componenten (NACE rev. 1-sectie)	België		Duitsland		Spanje		Frankrijk	
	Omvang	IOR	Omvang	IOR	Omvang	IOR	Omvang	IOR
	R(M)		R(M)		R(M)		R(M)	
Gezondheidszorg en maatschappelijke dienstverlening (N)	6,1 %	(i) 4,6	6,1 %	4,6	4,6 %	(i) 4,6	7,3 %	5,5
	H(75)		H(75)		ZH(100)		H(75)	
Overige gemeenschapsvoorzieningen en sociale en persoonlijke diensten (O)	2,0 %	1,5	4,5 %	(i) 4,5	3,3 %	2,4	3,2 %	2,4
	H(75)		ZH(100)		H(75)		H(75)	
Particuliere huishoudens met werknemers (P)	0,3 %	0,3	0,3 %	0,2	0,9 %	0,5	0,5 %	0,2
	ZH(100)		M(50)		M(50)		M(50)	
Extraterritoriale organisaties en lichamen (Q)	0,0 %	0,0	0,0 %	0,0	0,0 %	0,0	0,0 %	0,0
	n.v.t.		n.v.t.		n.v.t.		n.v.t.	
Bruto toegevoegde waarde (BrTW)								
Productgebonden belastingen	11,3 %	(i) 5,7	10,6 %	1,1	10,8 %	1,1	11,2 %	8,4
	M(50)		L(10)		L(10)		H(75)	
Productgebonden subsidies	0,9 %	0,5	0,5 %	0,4	1,2 %	0,1	1,2 %	0,6
	M(50)		H(75)		L(10)		M(50)	
Bruto binnenlands product (bbp)								
Overgangsposten	1,4 %	(i) 3,5	- 1,0 %	(i) - 0,2	- 0,9 %	(i) 0,4	0,6 %	(i) 1,9
	(ii)		(ii)		(ii)		(ii)	
Bruto nationaal inkomen (bni)								
IGDFI (effect)	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
Eigen middelen bni (EM)								

 Door de Rekenkamer geselecteerde componenten voor zowel grondige verificatie als onderzoek aan de hand van stukken in de vijf bezochte lidstaten.

 Door de Rekenkamer geselecteerde componenten voor onderzoek aan de hand van stukken in de vijf lidstaten die niet zijn bezocht.

 Door de Rekenkamer geselecteerde componenten voor alleen onderzoek aan de hand van stukken in de vijf bezochte lidstaten.

Legenda:

- „Omvang“: relatieve omvang van de component als percentage van het bni.
- „R“: risicobeoordeling (zie **bijlage VII**).
- „M“: risicowegingsfactor.
- „IOR“: indicator voor de omvang van het risico.
- „L“, „M“, „H“, „ZH“, „n.v.t.“ en „IGDFI“: zie **bijlage VII**.

Bron: ERK.

Italië		Nederland		Oostenrijk		Polen		Zweden		Verenigd Koninkrijk	
Omvang	IOR	Omvang	IOR	Omvang	IOR	Omvang	IOR	Omvang	IOR	Omvang	IOR
R(M)		R(M)		R(M)		R(M)		R(M)		R(M)	
4,8 %	3,6	6,7 %	5,0	5,3 %	4,0	3,8 %	(i) 3,8	10,1 %	5,0	6,4 %	4,8
H(75)		H(75)		H(75)		ZH(100)		M(50)		H(75)	
2,7 %	2,0	2,7 %	2,1	3,7 %	2,8	3,5 %	2,7	3,2 %	2,4	4,2 %	(i) 3,2
H(75)		H(75)		H(75)		H(75)		H(75)		H(75)	
0,8 %	0,6	0,4 %	0,2	0,0 %	0,0	0,5 %	0,4	0,0 %	0,0	0,4 %	0,3
H(75)		M(50)		H(75)		H(75)		H(75)		H(75)	
0,0 %	0,0	0,0 %	0,0	0,0 %	0,0	0,0 %	0,0	0,0 %	0,0	0,0 %	0,0
n.v.t.		n.v.t.		n.v.t.		n.v.t.		n.v.t.		n.v.t.	
11,9 %	(i) 6,0	12,0 %	(i) 6,0	12,2 %	(i) 6,1	12,0 %	(i) 9,0	13,2 %	(i) 6,6	11,4 %	(i) 5,7
M(50)		M(50)		M(50)		H(75)		M(50)		M(50)	
1,2 %	0,6	0,9 %	0,4	2,2 %	(i) 2,2	0,2 %	0,1	0,5 %	0,3	0,4 %	0,3
M(50)		M(50)		ZH(100)		H(75)		H(75)		H(75)	
- 0,8 %	(i) - 0,1	0,8 %	(i) 1,0	- 0,8 %	(i) - 0,3	- 0,4 %	- 0,3	- 0,2 %	(i) 0,1	1,7 %	(i) 1,3
(ii)		(ii)		(ii)		(ii)		(ii)		(ii)	
n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.

Opmerkingen

1. De indicator voor de omvang van het risico (IOR) wordt verkregen door de relatieve omvang van de component in het bni te vermenigvuldigen met het resultaat van de risicobeoordeling. Daarbij zijn de volgende risicowegingsfactoren gebruikt: 100 voor zeer hoog risico, 75 voor hoog risico, 50 voor middelhoog risico en 10 voor laag risico. In de berekening van de IOR kunnen kleine afrondingsverschillen optreden.
2. De algemene drempel die is gebruikt om bni-componenten te selecteren voor grondige verificatie in de vijf bezochte lidstaten, is vastgesteld op 5. Voor het onderzoek aan de hand van stukken van de controledossiers van Eurostat is de algemene drempel 2 voor de vijf bezochte lidstaten, en 5 voor de overige vijf geselecteerde lidstaten, die niet zijn bezocht.
3. In de volgende gevallen worden uitzonderingen (i) gemaakt om de kwaliteit van de kosten-batenanalyse te verbeteren:
 - Deze componenten zijn niet geselecteerd, ook al kwamen ze op basis van de vastgestelde drempel wel voor selectie in aanmerking, omdat Eurostat een rechtstreekse verificatie heeft uitgevoerd, ze onder punten van voorbehoud van de Commissie vallen, ze de laagste IOR hebben en/of het risico in geen van hun subprocessen door de Rekenkamer is aangemerkt als „hoog” of „zeer hoog”.
 - Deze componenten zijn geselecteerd, ook al kwamen ze op basis van de vastgestelde drempel niet voor selectie in aanmerking, omdat het risico ervan door de Rekenkamer is aangemerkt als „hoog” of „zeer hoog” (met een minimale IOR van 2 %) en/of ze de hoogste IOR hebben.
4. Overgangsposten worden als volgt verkregen: uit de rest van de wereld ontvangen beloning van werknemers en inkomen uit vermogen + aan de rest van de wereld betaalde beloning van werknemers en inkomen uit vermogen – aan de EU betaalde belastingen op productie en invoer + door de EU verleende subsidies. De waarde van de vermelde IOR voor „overgangsposten” is gelijk aan de som van de IOR’s van de onderliggende componenten. De kosten-batenanalyse is echter op individueel niveau uitgevoerd.
5. Voor nadere informatie over de risicobeoordeling (ii), zie **bijlage VII**.

RESULTATEN VAN DE KOSTEN-BATENANALYSE

1. Voor alle bni-componenten van de tien onderzochte lidstaten is een indicator voor de omvang van het risico (IOR) vastgesteld door de relatieve omvang van de bni-component te vermenigvuldigen met de weging die is verkregen uit de risicobeoordeling (zie **bijlage VII**).
2. De resulterende indicator voor de omvang van het risico maakt het mogelijk om prioriteit te geven aan in elke lidstaat te verifiëren bni-componenten en vergemakkelijkt het maken van vergelijkingen in de tijd voor elke lidstaat en/of tussen lidstaten. De totale waarde van de IOR voor een gegeven lidstaat, berekend als de som van de waarden van deze indicator voor alle bni-componenten, kan variëren van 10 tot 100.
3. Deze analyse stelt de Rekenkamer in staat om, op basis van de vastgestelde algemene drempel, bni-componenten te selecteren voor een grondige verificatie en/of een onderzoek aan de hand van stukken in de lidstaten. Om de doeltreffendheid van de kosten-batenanalyse te verbeteren zijn enkele uitzonderingen gemaakt¹.
4. Zo heeft de Rekenkamer in het geval van België, waar geen bezoek ter plaatse heeft plaatsgevonden, de bni-componenten van NACE-sectie D (Rev. 1) „Industrie”, NACE-sectie G (Rev. 1) „Groot- en kleinhandel; reparatie van auto’s, motorrijwielen en huishoudelijke artikelen”, en NACE-sectie I (Rev. 1) „Vervoer, opslag en communicatie” geselecteerd voor onderzoek aan de hand van stukken omdat de desbetreffende indicatoren voor de omvang van het risico hoger waren dan 5.
5. Ook de activiteiten van NACE-sectie N (Rev. 1) „Gezondheidszorg en maatschappelijke dienstverlening” zijn geselecteerd om het totale aantal bni-componenten op vier te brengen, aangezien de indicator van deze sectie de hoogste waarde had (zij het lager dan 5). De activiteiten van NACE-sectie K (Rev. 1) „Exploitatie van en handel in onroerend goed, verhuur en zakelijke dienstverlening” zijn uitgesloten omdat Eurostat een rechtstreekse verificatie van deze bni-component heeft uitgevoerd.
6. Een soortgelijke procedure is toegepast in de andere lidstaten, ook in de lidstaten waar een bezoek ter plaatse heeft plaatsgevonden en de Rekenkamer een grondige verificatie en een onderzoek aan de hand van stukken van bni-componenten heeft uitgevoerd. Voor deze vijf lidstaten zijn voor de selectie twee materialiteitscriteria toegepast (d.w.z. vijf voor een grondige verificatie en twee voor een onderzoek aan de hand van stukken).

¹ Zie de componenten die worden genoemd in noot (i) in de tabel en de daarmee samenhangende opmerkingen.

DOOR DE COMMISSIE VASTGESTELDE LANDSPECIFIEKE PUNTEN VAN VOORBEHOUD VOOR DE LIDSTATEN VAN DE EU-25

Lidstaten	Aantal punten van voorbehoud	Onderwerp van landspecifieke punten van voorbehoud voor de periode 2002-2010 (lidstaten van de EU-15) en voor de periode 2004-2010 (lidstaten van de EU-10)
België	3	(1) – Actualisering van schattingen van de zwarte economie in de bouwnijverheid; (2) – Actualisering van coëfficiënten van aanpassingen ten behoeve van de volledigheid; (3) – Statistieken van de buitenlandse handel.
Tsjechië	2	(1) – Huisvestingsdiensten; (2) – Fooien.
Denemarken	1	(1) – Huisvestingsdiensten.
Duitsland	2	(1) – Huisvestingsdiensten; (2) – Oorspronkelijke werken op het gebied van film, radio en tv.
Estland	2	(1) – Verbruik van vast kapitaal (VVK) voor wegen, bruggen enz.; (2) – Oorspronkelijke werken op het gebied van amusement, literatuur en beeldende kunsten.
Ierland	1	(1) – In het gemengd inkomen op te nemen verliezen.
Griekenland	8	(1) – Actualisering van structurele bedrijfsstatistieken (SBS) en werkgelegenheidscijfers; (2) – Herzien van gegevens van het budgetonderzoek (HBS) die worden gebruikt in de bestedingsbenadering; (3) – Bouwnijverheid; (4) – Toegevoegde waarde (TW) op de algemene overheid (AO); (5) – Instellingen zonder winstoogmerk t.b.v. huishoudens (COPNI); (6) – Herzien van gegevens over de betalingsbalans (BB) die worden gebruikt voor schepen en zeevervoer; (7) – Huisvestingsdiensten; (8) – Verdere verduidelijkingen.
Spanje	3	(1) – Kleine gereedschappen; (2) – Beloning van werknemers; (3) – Subsidies van de EU.
Frankrijk	2	(1) – Herzien van gegevens over de BB; (2) – Beleggingsinstellingen.
Italië	3	(1) – Toevoegen van netto-exploitatieoverschot (NEO) voor werk in uitvoering; (2) – Waarderingsverschillen uitsluiten van veranderingen in voorraden; (3) – Inkomen uit grond.
Cyprus	5	(1) – Btw-fraude zonder medeplichtigheid; (2) – Productie in eigen beheer van oorspronkelijke werken op het gebied van film, radio en tv; (3) – Royalties gebruiken om de waarde van de output van oorspronkelijke werken op het gebied van literatuur en beeldende kunsten vast te stellen; (4) – Productie in eigen beheer van software; (5) – Belastingen en subsidies.
Letland	10	(1) – Output voor eigen rekening; (2) – Overdrachtskosten voor bestaande woningen; (3) – Verbruik van vast kapitaal van AO en COPNI; (4) – Classificatie van instellingen zonder winstoogmerk (IZW); (5) – Oorspronkelijke werken op het gebied van amusement, literatuur en beeldende kunsten; (6) – Schadeverzekeringsdiensten; (7) – Software; (8) – Volledigheid; (9) – Salderingsprocedure; (10) – Verdere verduidelijkingen.
Litouwen	2	(1) – Volledige integratie van aanbod- en gebruikstabellen; (2) – Oorspronkelijke werken op het gebied van amusement, literatuur en beeldende kunsten.
Luxemburg	2	(1) – Bijwerken van de aanpassing van zwartwerk; (2) – In eigen beheer bouwen van woningen.
Hongarije	10	(1) – Dekking en waardering van bruto-investeringen in vaste activa (BIVA) in eigen beheer; (2) – Schattingen van oorspronkelijke werken; (3) – Behandeling van recycleerbaar afval; (4) – Herziening van TW op verzekeringen, pensioenfondsen en financiële instellingen; (5) – Waarderingsverschillen uitsluiten van veranderingen in voorraden en handelsmarges; (6) – TW van eenmanszaken in de sector Huishoudens (HH); (7) – Kruisvalidering binnen aanbod- en gebruikstabellen; (8) – Volledigheid; (9) – VVK voor wegen, bruggen enz.; (10) – Verdere verduidelijkingen voor een aantal activiteiten.

Lidstaten	Aantal punten van voorbehoud	Onderwerp van landspecifieke punten van voorbehoud voor de periode 2002-2010 (lidstaten van de EU-15) en voor de periode 2004-2010 (lidstaten van de EU-10)
Malta	8	(1) – Kleine gereedschappen; (2) – Waarderingsverschillen uitsluiten van veranderingen in voorraden; (3) – Problemen in de waardering van gezondheidsdiensten; (4) – In eigen beheer bouwen van woningen; (5) – Restaurants en cafés; (6) – Output en BIVA voor oorspronkelijke werken op het gebied van film, radio en tv; (7) – Verzekeringsdiensten; (8) – Verdere verduidelijkingen voor huisvestingsdiensten.
Nederland	4	(1) – Actualisering bouw in eigen beheer; (2) – Herclassificeren van het eurovignet als diensten; (3) – Actualisering statistieken van de buitenlandse handel; (4) – Actualisering in- en uitvoer van overheidsdiensten.
Oostenrijk	1	(1) – Verduidelijking van in eigen beheer geproduceerde software.
Polen	11	(1) – Herzien van bronnen en methoden voor de schatting van output; (2) – Output van niet-marktproducenten; (3) – Waarderingsverschillen uitsluiten van veranderingen in voorraden; (4) – Onderzoek en ontwikkeling; (5) – Fooien; (6) – Toegerekende sociale premies opnemen in beloning van werknemers; (7) – Belastingen; (8) – Volledigheid; (9) – Behandeling van bronbelastingen in grensoverschrijdende rente- en dividendstromen; (10) – Verzekering; (11) – Schatting van software (met name in eigen beheer geproduceerde software).
Portugal	3	(1) – Meting en waardering van output voor eigen eindgebruik; (2) – Noodzaak om te onderzoeken of tijdsprofielen voor BIVA kunnen worden gebruikt in het model voor berekening van VVK volgens de „perpetual inventory” (PIM)-methode; (3) – Werkgeverspremies voor pensioenregeling voor ambtenaren.
Slovenië	3	(1) – Actualisering TW van landbouw; (2) – Inkomen uit vermogen (PI) (vastgoed); (3) – VVA van AO en van woonactiviteiten.
Slowakije	2	(1) – Behandeling van herverzekeraars ontvangen provisie; (2) – BIVA en VVK van AO.
Finland	1	(1) – Actualisering renovaties binnen bouwnijverheid.
Zweden	4	(1) – Beloning van werknemers aan/van RoW; (2) – Oorspronkelijke werken op het gebied van amusement, literatuur en beeldende kunsten; (3) – Software; (4) – Behandeling van herverzekeraars ontvangen provisie.
Verenigd Koninkrijk	10	(1) – Huisvestingsdiensten; (2) – COPNI; (3) – Volledigheid; (4) – Bouw in eigen beheer; (5) – Verzekering; (6) – Oorspronkelijke bioscoopfilms; (7) – In eigen beheer geproduceerde software; (8) – VVA voor wegen, bruggen enz.; (9) – Noodzaak om het effect van het gebruik van catalogusprijzen op de verkoop van nieuwe auto's te onderzoeken; (10) – Bni-gegevens moeten worden aangesloten op nationaal gepubliceerde gegevens.
Totaalaantal	103	

Bron: ERK (op basis van kennisgevingen van de Commissie van punten van voorbehoud aan lidstaten).

ANTWOORD VAN DE COMMISSIE

SAMENVATTING

IV.

De Commissie beschikt over een veelzijdig verificatiesysteem dat zijn deugdelijkheid reeds heeft bewezen. Het systeem legt de nadruk op kwaliteit en peer review, en is flexibel genoeg om uitzonderlijke omstandigheden aan te kunnen. De Commissie zal haar strategie voor bni-verificatie verder ontwikkelen, teneinde er een gestructureerder en geformaliseerd programma in te integreren. Daarbij zal een risicoanalyse worden opgenomen en zal ten volle rekening worden gehouden met kosteneffectiviteit. De Commissie neemt nota van het model dat de Rekenkamer toepast en zal nagaan welke elementen bij dit proces nuttig kunnen zijn.

De Commissie is van mening dat de evaluatie van de personele middelen die nodig zijn, een complexe opdracht is, die tot op heden nog niet is uitgevoerd.

V.

De Commissie is het ermee eens dat het gebruik van algemene punten van voorbehoud zo veel mogelijk moet worden beperkt. Toch kunnen zij niet volledig worden opgegeven, aangezien zij essentieel zijn om de financiële belangen van de EU te beschermen.

Het controlesysteem van de Commissie is ook robuust genoeg om regelmatige en ingrijpende herzieningen, zoals de integratie van wijzigingen in de bronnen van basisgegevens en nieuwe schattingsmethoden, op te vangen.

VI. (a)

De Commissie is van mening dat zij haar werk plant en prioriteert op basis van een deugdelijke, op risico gebaseerde procedure die voorafgaande goedkeuring van de plannen door het BNI-comité omvat.

VI. (b)

De Commissie past in alle lidstaten dezelfde verificatiemethode toe. Zoals is overeengekomen met het BNI-comité, wordt rechtstreekse verificatie toegepast als aanvulling op de verificatie van het bni-overzicht van ieder land aan de hand van de vragenlijst voor de evaluatie van de bni-overzichten (GIAQ).

VI. (c)

De resultaten van de verificatie zijn gemeld aan het BNI-comité, dat heeft geoordeeld dat de informatie volstaat om een advies te kunnen uitbrengen over de gegevens.

ANTWOORD VAN DE COMMISSIE

VII.

De Commissie heeft iedere in het verslag vermelde zaak nauwkeurig onderzocht en is het niet eens met een aantal bevindingen van de Rekenkamer.

VIII. (a)

De Commissie zal haar strategie verder ontwikkelen en zal daarbij rekening houden met de controlebevindingen en streven naar kortere verificatiecycli. Ondertussen voert de Commissie een beleid dat het gebruik van algemene punten van voorbehoud moet beperken.

VIII. (b)

De Commissie is van oordeel dat haar aanpak (administratieve controles op de bni-vragenlijsten en kwaliteitsverslagen, verificatie van bni-overzichten aan de hand van de daartoe bedoelde vragenlijst, aangevuld met rechtstreekse verificatie, waarbij alle stappen zijn onderworpen aan peer review) geschikt was voor een definitieve beoordeling van het bni van de lidstaten ten behoeve van de eigen middelen. De Commissie zal evenwel de mogelijkheid bekijken om de criteria aan de hand waarvan de door rechtstreekse verificatie te evalueren componenten moeten worden geselecteerd, formeel vast te leggen en de documentatie verder te verbeteren.

VIII. (c)

De Commissie heeft haar rapportage over bni-verificaties in de afgelopen jaren continu verbeterd. Zij neemt niettemin nota van de bevindingen van de Rekenkamer en is het ermee eens dat verdere inspanningen nodig zijn.

De Commissie is steeds van oordeel geweest dat zij op passende wijze en overeenkomstig de BNI-verordening verslag uitbrengt, en dat het jaarlijks advies van het BNI-comité voldoende is. De aanbeveling van de Rekenkamer over het jaarlijks advies zal ter kennis worden gebracht van het BNI-comité.

Elders in het verslag erkent de Rekenkamer de verbeteringen die reeds zijn verwezenlijkt. Aanbevelingen die tijdens de controle zijn gedaan, zijn in aanmerking genomen in het recentste jaarlijkse activiteitenverslag.

De Commissie is van mening dat de adviezen van het BNI-comité steeds op passende wijze zijn gebruikt in de begrotingsprocedure.

INLEIDING

Tekstvak

Algemene punten van voorbehoud kunnen ook worden gemaakt wanneer lidstaten zich niet houden aan de indieningstermijnen.

OPMERKINGEN

28.

De Commissie is van mening dat zij beschikt over een beproefde op risico's gebaseerde procedure om haar werk te plannen en te prioriteren. De plannen voor de laatste verificatiecyclus zijn binnen het BNI-comité overeengekomen. In overeenstemming met de BNI-verordening hanteert de Commissie een voornamelijk kwalitatieve aanpak voor (kosten-baten)analyses van de mogelijke omvang en het belang van specifieke activiteiten of transacties.

De Commissie gebruikt het kosten-batenbeginsel om te bepalen of een actiepunt moet worden omgezet in een punt van voorbehoud en na de voltooiing van de verificatiecyclus (ook voor Bulgarije en Roemenië) zo spoedig mogelijk moet worden gemeld aan het BNI-comité. Zij heeft in april 2013 een document gepresenteerd over de follow-up van actiepunten die geen aanleiding geven tot een punt van voorbehoud. Dit is de belangrijkste toepassing van het kosten-batenbeginsel door de Commissie, namelijk om te bepalen welke openstaande actiepunten punten van voorbehoud hebben gerechtvaardigd en welke punten konden worden aangemerkt als andere op te volgen punten.

29.

De werkzaamheden voor de tenuitvoerlegging van deze aanbeveling zijn nog gaande. De Commissie zal ook rekening houden met de resultaten van de controle door de Rekenkamer. Er moet een beslissing zijn genomen over de aanpak vóór het begin van de volgende verificatiecyclus. Die zal na september 2015 van start gaan.

ANTWOORD VAN DE COMMISSIE

32.

De Commissie is van oordeel dat haar aanpak (administratieve controles op de bni-vragenlijsten en kwaliteitsverslagen, verificatie van bni-overzichten aan de hand van de daartoe bedoelde vragenlijst, aangevuld met rechtstreekse verificatie, waarbij alle stappen zijn onderworpen aan peer review) geschikt is voor een definitieve beoordeling van het bni van de lidstaten ten behoeve van de eigen middelen.

34.

Het controlemodel van de Commissie vereist een alomvattende kwalitatieve analyse van de bni-overzichten. De Commissie en het BNI-comité beschouwen rechtstreekse verificatie slechts als een aanvulling op de verificatie van de bni-overzichten van ieder land aan de hand van de vragenlijst voor de evaluatie van de bni-overzichten (GIAQ). Rechtstreekse verificatie heeft voornamelijk als doelstellingen te controleren of de beschrijving van bronnen en methoden in het bni-overzicht de daadwerkelijk toegepaste compilatiepraktijk adequaat weerspiegelt en de basisgegevens in de bronnen correct zijn verwerkt in de door de lidstaten verstrekte cijfers over de nationale rekeningen die worden gebruikt om de eigen middelen vast te stellen. De vergelijkbaarheid met de methoden die andere lidstaten toepassen, wordt ook in aanmerking genomen.

Rechtstreekse verificatie vormt geen geschikte basis om conclusies te trekken over alle onderdelen van de ramingen van het bni zoals die in het overzicht beschreven zijn.

35.

Het verificatiesysteem van de Commissie vereist een alomvattende kwalitatieve analyse van de bni-overzichten (aangevuld met rechtstreekse verificatie). Het systeem spitst zich niet louter toe op de door actiepunten van het type A gedekte componenten of de componenten waarvoor rechtstreekse verificatie is uitgevoerd. De Commissie is van mening dat de conclusies van dit onderdeel van de opmerkingen van de Rekenkamer steunen op de veronderstelling dat Eurostat zijn verificaties heeft toegespitst op de door actiepunten gedekte componenten en de componenten waarop Eurostat een rechtstreekse verificatie heeft uitgevoerd.

36.

De Commissie is van mening dat de conclusies van dit onderdeel van de opmerkingen van de Rekenkamer steunen op de veronderstelling dat Eurostat zijn verificaties heeft toegespitst op de door actiepunten gedekte componenten en de componenten waarop Eurostat een rechtstreekse verificatie heeft uitgevoerd.

38.

De Commissie kijkt er nauwgezet op toe dat alle lidstaten gelijk worden behandeld. Alle zaken van de lidstaten zijn individueel beoordeeld, met volledige transparantie ten opzichte van het BNI-comité en een horizontaal overzicht van het beheer.

39.

De Commissie erkent dat zij haar verificaties beter kan documenteren en werkt daaraan.

40.

Zoals is aangegeven in missieverslagen, heeft de Commissie (Eurostat) de door rechtstreekse verificatie te verifiëren componenten/gebieden bepaald aan de hand van algemene criteria die door het BNI-comité zijn overeengekomen. Daarbij is zorgvuldig rekening gehouden met de bijzondere kenmerken van elke lidstaat.

De door het BNI-comité overeengekomen criteria hebben hun doel ten volle gediend en de Commissie is van mening dat zij door de rechtstreekse verificaties de conclusies heeft kunnen trekken die zij verwachtte van dit aanvullende instrument. Uit de rechtstreekse verificaties is in het algemeen niet gebleken dat er een groot risico bestaat dat lidstaten hun berekeningsmethoden onjuist beschrijven of wezenlijke fouten maken bij hun berekeningen.

41.

Zoals was overeengekomen door het BNI-comité, en overeenkomstig de bepalingen van Verordening (EG, Euratom) nr. 1150/2000, is de rechtstreekse verificatie van start gegaan zodra de gegevens bij de afdeling Nationale Rekeningen zijn toegekomen. De toezicht- en controlesystemen betreffen de organisatorische aspecten. Zij geven geen precieze aanwijzingen over de betrouwbaarheid van de rekeningen (die in de eerste plaats afhankelijk is van de gebruikte statistische bronnen en methoden), maar kunnen wel het risico van fouten helpen beperken. De Commissie zal zich blijven inspannen om richtsnoeren te ontwikkelen met betrekking tot de toezicht- en controlesystemen voor het opstellen van de nationale rekeningen door de lidstaten, en zal daarbij rekening houden met de opmerkingen van de Rekenkamer.

ANTWOORD VAN DE COMMISSIE

42.

Aangezien peer review van essentieel belang is voor de bni-eigenmiddelenbron, blijft de Commissie erbij dat de bni-verordening de meest geschikte rechtsgrondslag is voor bezoeken aan de lidstaten (d.w.z. informatiebezoeken waaraan andere lidstaten deelnemen), gevolgd door een controle door het BNI-comité. Bovendien is de expertise van de personen die in de lidstaten de nationale rekeningen opstellen, enorm belangrijk om de vergelijkbaarheid met andere lidstaten te garanderen.

43.

Na goedkeuring van de ontwerpen van de landenbeoordelingen door het BNI-comité is het aan de Commissie om overeenkomstig de verordening betreffende de eigen middelen zonder de instemming van het desbetreffende land of het BNI-comité punten van voorbehoud te formuleren. De punten van voorbehoud worden bepaald op basis van een kwalitatieve en kwantitatieve beoordeling van elk openstaand punt, waarbij rekening wordt gehouden met budgettaire voorzichtigheid. Aangezien nationale rekeningen een complexe evenwichtsoefening zijn, kunnen de effecten van afzonderlijke elementen niet los van het geheel worden gezien en kan de mogelijke impact van de punten van voorbehoud doorgaans niet worden gekwantificeerd. De Commissie is van oordeel dat deze aanpak de financiële belangen van de EU doeltreffend beschermt.

44.

De Commissie heeft de in het verslag genoemde voorbeelden onderzocht en is van oordeel dat zij consistent te werk is gegaan bij de vaststelling van punten van voorbehoud.

45.

Horizontale punten van voorbehoud worden gebruikt bij problemen met de bni-berekening; om deze op te heffen is een gedetailleerde vergelijkende analyse van de door de lidstaten toegepaste oplossingen noodzakelijk en kan met betrekking tot conceptuele aspecten overeenstemming in het bni-comité vereist zijn. De resultaten van deze vergelijkende analyse kunnen aantonen dat het nodig is de berekening van bni-gegevens te wijzigen om te waarborgen dat de bijdragen voor de bni-eigenmiddelenbron op een correcte manier worden bepaald.

46.

In geval van horizontale problemen moet een gedetailleerde vergelijkende analyse worden uitgevoerd van de oplossingen die de lidstaten hebben gevonden. De verklaringen van de lidstaten waren eind 2012 nog niet geverifieerd. Verdere verduidelijking en overleg waren nodig om overeenstemming te bereiken over een vergelijkbare behandeling die met het ESR 95 in overeenstemming is. Dit proces is opgestart en de Commissie heft indien nodig punten van voorbehoud op.

47.

De Commissie is van oordeel dat haar aanpak (administratieve controles op de bni-vragenlijsten en kwaliteitsverslagen, verificatie van bni-overzichten aan de hand van de daartoe bedoelde vragenlijst, aangevuld met rechtstreekse verificatie, waarbij alle stappen zijn onderworpen aan peer review) geschikt is voor een definitieve beoordeling van het bni van de lidstaten ten behoeve van de eigen middelen.

48.

De Commissie erkent dat het documenteren beter kan. Zie het antwoord met betrekking tot paragraaf 39.

50.

De ondernemingsregisters worden bestreken door de vragenlijst voor de evaluatie van de bni-overzichten. De afdelingen van Eurostat die belast zijn met de buitensporigtekortprocedure, zijn verantwoordelijk voor de markt/niet-markttests; de resultaten van deze tests worden ten behoeve van de eigen middelen van nabij gevolgd door het team dat de bni-verificaties uitvoert.

Eurostat verdeelt de bevoegdheden, teneinde dubbel werk te voorkomen. Het documenteren van de talrijke verschillende raadplegingen en besprekingen tussen de diensten zou te veel middelen in beslag nemen.

51.

De Commissie (Eurostat) heeft de vinger gelegd op de zwakke punten in het Duitse systeem, maar merkt op dat Duitsland continu inspanningen levert om het ondernemingsregister en de aanpassingen bij de afsluiting te verbeteren. Daarom is hiervoor geen punt van voorbehoud gemaakt.

De kwestie van de indeling van openbare ziekenhuizen in Oostenrijk is pas na de beëindiging van de verificatiecyclus in januari 2012 gekwantificeerd. ESR 95 is ambigu met betrekking tot de registratie van de significante geldstromen van de algemene overheid naar openbare ziekenhuizen om hun exploitatieverliezen te dekken.

Het Oostenrijks bureau voor de statistiek heeft ESR 95 correct toegepast voor de jaren 2002-2007 en de Commissie heeft geen fout gemaakt bij de verificatie.

ANTWOORD VAN DE COMMISSIE

52.

Deze kwestie is bevestigd nadat de verificatiecyclus was beëindigd, aangezien het Oostenrijks bureau voor de statistiek de 50 %-test op openbare ziekenhuizen pas in mei 2013 heeft uitgevoerd. Het resultaat daarvan heeft de Commissie ertoe aangezet een specifiek punt van voorbehoud te maken.

53.

Zie het antwoord van de Commissie met betrekking tot paragraaf 51.

54.

De Commissie erkent dat het documenteren beter kan. Zie het antwoord met betrekking tot paragraaf 39.

55.

De Commissie (Eurostat) zal het documenteren onderzoeken bij de voorbereiding van de volgende verificatiecyclus. De Commissie is voorstander van continuïteit in de werkzaamheden, maar voor deze controle moest worden gekeken naar gegevens van meer dan een decennium geleden en bovendien is veel gedetailleerde en in sommige gevallen verouderde informatie opgevraagd.

56.

De Commissie (Eurostat) heeft de procedures toegepast die zijn voorgelegd aan en goedgekeurd door het BNI-comité. Bij de voorbereiding van de volgende verificatiecyclus zal de Commissie een inventaris opmaken van de lessen die zij heeft getrokken uit deze verificatiecyclus.

56. Eerste streepje

Uit kostenoverwegingen lag de nadruk van het verificatiemodel van de Commissie op de daadwerkelijk gebruikte bron. Niettemin zijn extra beoordelingen uitgevoerd, in het bijzonder op basis van de aanbevelingen van het BNI-comité.

57.

De Commissie heeft iedere in het verslag vermelde zaak nauwkeurig onderzocht en is het niet eens met het standpunt van de Rekenkamer over een aantal in tabel 1 gepresenteerde resultaten (zie de gedetailleerde antwoorden met betrekking tot de paragrafen 59-63). Zij gaat onder andere niet akkoord met de registratie van de inschrijvingsbelasting voor motorvoertuigen in Frankrijk, de onderschatting van het intermediair verbruik voor huisvesting in Italië en de mogelijk onjuiste registratie van EU-subsidies in de lidstaten.

59. Eerste streepje

De Commissie (Eurostat) was op de hoogte van deze aanpassingen. De potentiële omvang van de aanpassingen werd regelmatig geëvalueerd en werd niet als zeer problematisch beschouwd voor de vergelijkbaarheid, de betrouwbaarheid en de volledigheid van de Duitse nationale rekeningen (zie ook het antwoord van de Commissie met betrekking tot paragraaf 51).

59. Tweede streepje

De kwestie van volledigheid vormt al gedurende meer dan twee decennia een hoeksteen van de werkzaamheden op het gebied van het bni en is daarom al meermaals behandeld vóór de meest recente verificatiecyclus, waarbij die nogmaals is onderzocht. Ook in het kader van toekomstige verificatiecycli zal de volledigheid een prioriteit zijn. Bij de afsluiting van de vorige verificatiecyclus zijn de berekeningsmethodes van de vier betrokken lidstaten als aanvaardbaar beschouwd.

59. Derde streepje

De naleving door Duitsland van de door het BNI-comité aangenomen aanbevelingen (GNIC/004), met inbegrip van de aanbevelingen op het gebied van distributie (GNPC/205), was tijdens de verificatiecyclus vóór de recentste cyclus geverifieerd. Alle punten van voorbehoud met betrekking tot de distributie of de berekening van handelsmarges die voortkwamen uit vroegere verificatiecycli, waren opgelost voor aanvang van de recentste cyclus.

59. Vierde streepje

Naar aanleiding van een actiepoint van de Commissie (Eurostat) heeft het INSEE de berekening van het intermediair verbruik voor huisvestingsdiensten verstrekt door huishoudens herzien en de ratio verhoogd. Het werk van het INSEE op het gebied van intermediair verbruik voor door huishoudens verstrekte huisvestingsdiensten is door de Commissie gecontroleerd en aanvaard. Daarom is met betrekking tot deze kwestie geen punt van voorbehoud gemaakt voor Frankrijk.

De Commissie erkent dat het intermediair verbruik voor huisvestingsdiensten in Italië is onderschat.

59. Vijfde streepje

De Commissie is van mening dat Spanje geactualiseerde en passende gegevensbronnen moet gebruiken. De Commissie heeft de berekeningen van Spanje aanvaard. Bij de opstelling van het overzicht in december 2007 werden die niet als verouderd beschouwd. Hun potentiële omvang werd niet als zeer problematisch beschouwd voor de vergelijkbaarheid, de betrouwbaarheid en de volledigheid van de Spaanse nationale rekeningen.

ANTWOORD VAN DE COMMISSIE

59. Zesde streepje

De Commissie heeft de berekeningen van Duitsland, Spanje en Frankrijk aanvaard. Hun potentiële omvang en foutenmarge werden niet als zeer problematisch beschouwd voor respectievelijk de vergelijkbaarheid, de betrouwbaarheid en de volledigheid van de Duitse, Spaanse of Franse nationale rekeningen.

59. Zevende streepje

De Commissie heeft de overgang van de output tegen producentenprijzen naar output tegen basisprijzen onderzocht tijdens de bni-informatiebezoeken in 2008 en 2009. Dat blijkt uit de antwoorden op de vragenlijst voor de evaluatie van de bni-overzichten en de correspondentie met het ONS. Op basis van de informatie die de Commissie toen heeft ontvangen, heeft zij geoordeeld dat de kwaliteit van de overschakeling op basisprijzen voldoende was gewaarborgd. Gezien de bevindingen van de Rekenkamer, zal de Commissie deze kwestie evenwel onder de aandacht brengen van het ONS.

60.

De kwestie van volledigheid is grondig behandeld vóór de recentste verificatiecyclus, maar is ondertussen nogmaals onderzocht. De Duitse, Spaanse, Franse en Italiaanse berekeningsmethodes werden aanvaard.

61.

De Commissie zal zich blijven inspannen om de niet-waargenomen economie beter in te schatten.

62.

De Commissie ziet er nauwlettend op toe dat elke lidstaat gelijk wordt behandeld, maar dat betekent niet noodzakelijk dat elk punt van voorbehoud ook voor alle andere lidstaten wordt onderzocht.

Dergelijke kruiscontroles zijn weliswaar wenselijk, maar moeilijk uit te voeren in de praktijk, aangezien de specifieke kenmerken van de landen de vergelijking bemoeilijken.

63.

De Commissie is van mening dat Eurostat met betrekking tot de vermelde punten op consistente wijze punten van voorbehoud heeft gemaakt of andere punten voor verbetering heeft gesignaleerd.

63. Eerste streepje

De situaties in de twee landen waren verschillend. In de Annual Business Inquiry in het Verenigd Koninkrijk was een grenswaarde vastgesteld in de richtsnoeren aan de respondenten. De Commissie was van mening dat hieruit bleek dat men zich van de vereisten bewust was en dat het bewees dat de compilatiepraktijk in het Verenigd Koninkrijk maatregelen omvat om de potentiële impact op het bbp zo veel mogelijk te beperken. Het kosten-batenbeginsel werd toegepast en er werd geen punt van voorbehoud gemaakt. Omdat de details echter niet beschikbaar werden gesteld, werd het actiepunt een „ander punt voor verbetering”, dat momenteel wordt opgevolgd. Wanneer geen passende maatregelen waren toegepast, zoals het geval was in Spanje, werd het risico van een belangrijke impact op het bbp hoger geacht en werd derhalve een punt van voorbehoud gemaakt.

63. Tweede streepje

De situaties waren niet geheel vergelijkbaar. De in Spanje geïdentificeerde problemen waren groter dan die in de andere vermelde lidstaten. De Commissie is het eens met de Rekenkamer dat geschikte basisgegevens nodig zijn voor een correcte registratie, maar geeft zich er rekenschap van dat niet alle lidstaten aanvaarden dat zij daartoe juridisch gebonden zijn. De Commissie is voornemens deze kwestie bij de volgende verificatiecyclus te onderzoeken.

63. Derde streepje

Voor Italië werd een specifiek punt van voorbehoud gemaakt met betrekking tot de huur van grond, aangezien paragraaf 4.73 van ESR 95 niet kon worden toegepast. In Duitsland en Spanje was dat wel mogelijk.

ANTWOORD VAN DE COMMISSIE

63. Vierde streepje

Het punt van voorbehoud dat voor Polen werd gemaakt, had betrekking op ruimere problemen met betrekking tot software voor eigen finaal gebruik (voor zowel markt- als niet-marktproducenten) dan het geval was voor Spanje, dat geen schatting maakte van de software voor eigen finaal gebruik voor niet-marktproducenten. Aangezien in eigen beheer geproduceerde software voornamelijk door marktproducenten is geproduceerd, is de impact van deze tekortkoming op het bni in het geval van Spanje veel kleiner. De Commissie (Eurostat) is dan ook van mening dat hiervoor geen punt van voorbehoud dient te worden gemaakt.

64.

Net zoals in voorgaande verificatiecycli werden punten van voorbehoud bepaald op basis van een kwantitatieve en kwalitatieve beoordeling van elk openstaand punt, waarbij rekening werd gehouden met budgettaire voorzichtigheid. Na goedkeuring van de ontwerpen van de landenbeoordelingen door het BNI-comité is het aan de Commissie om overeenkomstig de verordening betreffende de eigen middelen zonder de instemming van het desbetreffende land of het BNI-comité punten van voorbehoud te formuleren. Bij het maken van punten van voorbehoud moeten alle nuances van de specifieke situatie in een lidstaat, op een specifiek tijdstip, in aanmerking worden genomen.

65.

Zie het antwoord met betrekking tot paragraaf 57.

66.

Om de in de antwoorden op de paragrafen 59 tot en met 63 vermelde redenen is het Commissie het niet eens met het standpunt van de Rekenkamer. De Commissie heeft alle door de Rekenkamer genoemde voorbeelden onderzocht en is tot de conclusie gekomen dat de enige materiële bevinding verband houdt met de onderschatting van intermediair verbruik voor huisvestingsdiensten in Italië.

66. Eerste streepje

De Commissie is van mening dat de potentiële impact te verwaarlozen is.

Zie de antwoorden met betrekking tot de paragrafen 57 en 66.

67.

De Commissie merkt op dat haar eigen verificatiesysteem, dat op dit moment wordt herzien, heeft geleid tot 103 specifieke punten van voorbehoud, 6 horizontale punten van voorbehoud en nog veel meer actiepunten. Al deze punten leiden tot betere bni-ramingen en bijgevolg ook tot een eerlijke toewijzing van de bni-middelen.

69.

De resultaten van de verificatiewerkzaamheden werden in juli en oktober 2011 aan het BNI-comité gepresenteerd. Begin 2012 had de Commissie besloten welke punten van voorbehoud zij zou maken. Gezien de structuur van het stelsel van eigen middelen zou het jaar 2006 in ieder geval zijn aangevat voordat het jaar 2002 als afgewerkt had kunnen worden beschouwd.

70.

De filosofie van peer review van de Commissie vereist volledige transparantie ten aanzien van het BNI-comité, dat vanwege de beschikbare middelen momenteel maar twee keer per jaar samenkomt.

De strategie van de Commissie is opgesteld om zekerheid te verschaffen dat de systemen van de lidstaten nauwkeurige, vergelijkbare en volledige gegevens kunnen verstrekken en dat de vastgestelde tekortkomingen worden opgelost en tegelijkertijd de financiële belangen van de EU worden beschermd wanneer er grote tekortkomingen zijn. De aldus verkregen zekerheid is bijgevolg zowel voor de Commissie als voor de lidstaten van belang.

72.

Het frequente gebruik van algemene punten van voorbehoud is vanuit juridisch perspectief wel mogelijk, maar is volgens de Commissie niet wenselijk. De algemene punten van voorbehoud blijven evenwel essentieel om de financiële belangen van de EU te beschermen. Het Memorandum of Understanding dat de verdeling van de verantwoordelijkheden voor het beheer van de bni-eigenmiddelenbron tussen DG Begroting en Eurostat regelt, is in april 2013 uitgebreid, teneinde hierover duidelijkheid te verschaffen.

73.

In april 2013 hebben DG Begroting en Eurostat een bijlage over goede praktijken betreffende punten van voorbehoud inzake het bni getekend en bij hun Memorandum of Understanding gevoegd, teneinde de situatie te verbeteren.

75.

Er hebben zich geen controlerisico's voorgedaan, aangezien de jaarlijkse kwaliteitsverslagen aan de nodige controles zijn onderworpen. Als die niet gedetailleerd genoeg zouden zijn gebleken, zouden verdere verduidelijkingen zijn gezocht (en zou indien nodig een landenmissie zijn uitgevoerd). Indien nodig zou ook een actiepunt of een punt van voorbehoud zijn gemaakt.

ANTWOORD VAN DE COMMISSIE

76.

De nieuwe norm voor de opstelling van nationale rekeningen (ESR 2010) werd ontwikkeld tijdens de door de audit bestreken periode. Aangezien de lidstaten als gevolg van de toepassing ervan hun bni-overzichten volledig zullen moeten herzien, heeft het BNI-comité besloten dat voor de in 2011 en later uitgevoerde herzieningen geactualiseerde overzichten kunnen worden overgelegd tot na de inwerkingtreding van ESR 2010.

77.

De Commissie zal haar communicatieprocedures herzien en zal daarbij rekening houden met de opmerkingen van de Rekenkamer.

79.

De Commissie heeft gedetailleerde informatie over haar aanpak van landenspecifieke punten verstrekt in haar antwoord op paragraaf 43, en over horizontale punten van voorbehoud in haar antwoord op paragraaf 45.

80.

De Commissie heeft de beoordelingsverslagen als definitief beschouwd nadat zij zijn voorgelegd aan het BNI-comité, dat daarvan nota heeft genomen en de aanpak van Eurostat voor de beoordeling heeft goedgekeurd.

81.

De algemene wijze waarop de op te volgen punten zijn bepaald, is toegelicht in het antwoord op paragraaf 43.

81. Eerste streepje

De Commissie heeft reeds in haar antwoord op paragraaf 51 uitgelegd waarom zij geen punt van voorbehoud heeft gemaakt.

81. Tweede streepje

De Commissie (Eurostat) volgt dit punt op als een ander punt voor verbetering. Een punt van voorbehoud werd niet nodig geacht.

81. Derde streepje

De Commissie (Eurostat) volgt dit punt op als een ander punt voor verbetering. Een punt van voorbehoud werd niet nodig geacht.

81. Vierde streepje

De Commissie (Eurostat) volgt dit punt op als een ander punt voor verbetering. Een punt van voorbehoud werd niet nodig geacht.

82.

De Commissie zal onderzoeken hoe zij de beoordelingsverslagen verder kan verbeteren.

83.

De standpunten stemden niet volledig overeen. Met betrekking tot Griekenland kon het BNI-comité voor het jaar 2006 niet vaststellen of de gegevens geschikt waren om de eigen middelen te bepalen en is met het BNI-comité overeengekomen dat als alternatief de gegevens van het vorige jaar zouden worden gebruikt.

Voor de EU-10-lidstaten gaf het BNI-comité een verklaring die, hoewel die geen formeel advies vormde, geen reden gaf tot bezorgdheid over de geschiktheid van de data ten behoeve van de eigen middelen.

85.

Zie de antwoorden met betrekking tot paragraaf 83.

86.

De Commissie zal haar communicatieprocedures herzien en zal daarbij rekening houden met de opmerkingen van de Rekenkamer.

Het advies van het BNI-comité is steeds als een goede garantie beschouwd en wordt aanvaard door technische experts op het gebied van bni en de gegevensgebruikers.

87.

Het BNI-comité wordt voorgezeten door de Commissie, maar bestaat uit vertegenwoordigers van de lidstaten. De lidstaten hebben de adviezen van het comité unaniem goedgekeurd en hebben de werkzaamheden van de Commissie (Eurostat) als geschikte basis voor de adviezen niet ter discussie gesteld.

88.

De voorstellen voor verdere verbetering die de Rekenkamer gedurende de controle heeft gedaan, zijn opgenomen in het verslag voor 2012. Voorts is de praktijk die erin bestaat soortgelijke activiteiten die alle eigen middelen omvatten te rapporteren, in zijn geheel herzien. De nadruk blijft noodzakelijkerwijs echter liggen op de activiteiten die daadwerkelijk worden uitgevoerd door DG Begroting.

ANTWOORD VAN DE COMMISSIE

89.

Zoals de Rekenkamer elders in het verslag kan lezen, is de verdeling van bevoegdheden tussen DG Begroting en Eurostat duidelijk vastgelegd in een Memorandum of Understanding. Problemen met de gegevenskwaliteit worden in de eerste plaats behandeld in het kader van de in dit verslag volledig beschreven processen. Daarbij spelen de lidstaten via het BNI-comité een doorslaggevende rol om de geschiktheid van de data die ten behoeve van de eigen bni-eigenmiddelenbron worden ingediend, te evalueren in het licht van de verslagen en verificatiewerkzaamheden van Eurostat, waarbij de lidstaten ook een rol spelen.

90.

Zoals aanbevolen door de Rekenkamer, is in het jaarlijks activiteitenverslag 2012 van DG Begroting de grondslag beschreven waarop de garantie van DG Begroting steunt.

91.

In het jaarlijks activiteitenverslag 2012 heeft Eurostat informatie verstrekt over bni-middelen in deel 1 over beleidsresultaten en in deel 3.1.3 over de follow-up van punten van voorbehoud.

In deel 2 over management- en internecontrolesystemen heeft Eurostat informatie verstrekt over de werkafspraken met DG Begroting en een tabel (en voetnoten) opgenomen met 18 wettelijkheids- en regelgevingsindicatoren.

CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

93.

De Commissie is van mening dat de evaluatie van de personele middelen die nodig zijn, een complexe opdracht is, die tot op heden nog niet is uitgevoerd.

94.

Zie de antwoorden van de Commissie met betrekking tot de paragrafen 68 tot en met 76.

95.

Zie de antwoorden met betrekking tot de paragrafen 26 tot en met 36.

96.

Zie de antwoorden met betrekking tot de paragrafen 37 tot en met 67.

97.

Zie de antwoorden met betrekking tot de paragrafen 77 tot en met 92.

Aanbeveling 1

De Commissie zal haar bni-verificatiestrategie verder ontwikkelen met een gestructureerd en geformaliseerd programma. Dit zal een risicoanalyse omvatten, met volledige inachtneming van kosteneffectiviteit. De Commissie neemt kennis van het model dat de Rekenkamer gebruikt en zal bekijken welke elementen daarvan bevorderlijk kunnen zijn voor dit proces.

Aanbeveling 2

De onderzochte verificatiecyclus nam meer tijd dan verwacht in beslag als gevolg van de uitbreiding van de EU. De Commissie is het ermee eens dat de cyclus korter kan, maar dit mag niet ten koste gaan van de kwaliteit of meer middelen vergen.

De Commissie is het eens met de doelstelling om het gebruik van algemene punten van voorbehoud te beperken. In april 2013 is een nieuwe bijlage bij het Memorandum of Understanding tussen DG Begroting en Eurostat, „Good practice covering GNI reservations” ondertekend; dit zal het aantal algemene punten van voorbehoud aanzienlijk verminderen.

Aanbeveling 3

De Commissie heeft rapportageprocedures vastgesteld, maar is het ermee eens dat deze verder kunnen worden verbeterd. De Commissie hanteert het kosten-batenbeginsel om te bepalen of van een actiepoint een voorbehoud moet worden gemaakt. Dit wordt aan het BNI-comité meegedeeld.

Aanbeveling 4

De Commissie is van mening dat de kwalitatieve beoordelingen uiterst belangrijk zijn, want de gebruikte methodologie moet betrouwbaar, vergelijkbaar en volledig zijn. Dit is de enige manier om de gelopen risico's op een objectieve manier vast te stellen. Naarmate het verificatiemodel verder wordt ontwikkeld, zullen er meer kwantitatieve beoordelingen plaatsvinden, binnen de grenzen van de beschikbare middelen.

ANTWOORD VAN DE COMMISSIE

Aanbeveling 5

De Commissie spoort de lidstaten ertoe aan continu naar verbetering te streven. Volledigheid is vanaf het begin een essentieel aandachtspunt in het bnp-/bni-verificatieproces geweest en zal dat ook blijven. Het onderwerp staat met een zekere regelmaat op de agenda van het BNI-comité, de laatste keer in oktober 2012, toen het comité rapporteerde dat algemeen wordt erkend dat de dekking van legale activiteiten in de zwarte economie en van zwartwerk door de nationale rekeningen in het ESS (Europees statistisch systeem) een zeer hoge mate van volledigheid heeft bereikt.

Aanbeveling 6

De Commissie is het eens met deze aanbeveling. Dit aspect zal worden verbeterd.

Aanbeveling 7

De Commissie is het ermee eens dat het wenselijk is dat punten van voorbehoud alleen betrekking hebben op materiële bevindingen. Het is echter zo dat er op het moment waarop een punt van voorbehoud wordt gemaakt, zelden betrouwbare kwantitatieve informatie beschikbaar is. De Commissie erkent dat er behoefte is aan transparantie wat betreft de motivering van besluiten om punten hetzij als voorbehoud, hetzij als overig punt voor verbetering te behandelen. Dit mag het recht van de Commissie om voorbehoud te maken ter bescherming van de financiële belangen van de EU, evenwel niet inperken.

Aanbeveling 8

Onderlinge contacten en vergaderingen tussen de verschillende afdelingen vinden nu reeds plaats. De Commissie zal binnen de huidige administratieve structuur evenwel naar verdere verbetering streven.

Aanbeveling 9

De rapportage van de Commissie (Eurostat) over de bni-verificatie is de afgelopen jaren continu verbeterd. De Commissie neemt evenwel nota van de bevindingen van de Rekenkamer en is het ermee eens dat de inspanningen voor verbetering niet mogen ophouden.

De Commissie is altijd van mening geweest dat de rapportage adequaat was en in overeenstemming met de bni-verordening en dat het jaarlijks advies van het BNI-comité toereikend was. De aanbeveling van de Rekenkamer inzake de jaarlijkse adviezen zal aan het BNI-comité worden voorgelegd.

Elders in dit verslag erkent de Rekenkamer de reeds gerealiseerde verbeteringen en er is met de in het kader van de audit gedane aanbevelingen rekening gehouden in het meest recente jaarlijkse activiteitenverslag.

De Commissie is van mening dat de adviezen van het BNI-comité steeds op passende wijze zijn gebruikt voor begrotingsdoeleinden.

98.

De Commissie beschikt over een gedegen verificatiesysteem, waarbij met de lidstaten wordt samengewerkt in een sfeer van vertrouwen en met het accent op kwaliteit. De aanbevelingen van de Rekenkamer zullen in overweging worden genomen bij de komende herziening van de bni-verordening en ter gelegenheid van de daaropvolgende ontwikkeling van het systeem, rekening houdende met de bezuinigingen die aan de Commissie worden opgelegd.

Europese Rekenkamer

Speciaal verslag nr. 11/2013

Op weg naar correcte gegevens over het bruto nationaal inkomen (bni): een meer gestructureerde en gerichte aanpak zou de doeltreffendheid van de verificatie door de Commissie verbeteren

Luxemburg: Bureau voor publicaties van de Europese Unie

2013 — 81 blz. — 21 × 29,7 cm

ISBN 978-92-9241-416-0

doi:10.2865/39498

WAAR ZIJN EU-PUBLICATIES VERKRIJGBAAR?

Gratis publicaties:

- één exemplaar:
via EU Bookshop (<http://bookshop.europa.eu>);
- meerdere exemplaren of posters/kaarten:
bij de vertegenwoordigingen van de Europese Unie (http://ec.europa.eu/represent_nl.htm),
bij de delegaties in niet-EU-landen (http://eeas.europa.eu/delegations/index_nl.htm),
door contact op te nemen met Europe Direct (http://europa.eu/europedirect/index_nl.htm),
door te bellen naar 00 800 6 7 8 9 10 11 (gratis in de hele Europese Unie) (*).

(*) De informatie wordt gratis verstrekt en bellen is doorgaans gratis, maar sommige operatoren, telefooncellen of hotels kunnen kosten aanrekenen.

Betaalde publicaties:

- via EU Bookshop (<http://bookshop.europa.eu>).

Betaalde abonnementen:

- bij een van de verkoopkantoren van het Bureau voor publicaties van de Europese Unie (http://publications.europa.eu/others/agents/index_nl.htm).

EEN AANZIENLIJK DEEL VAN DE ONTVANGSTEN IN DE EU-BEGROTING BESTAAT UIT EIGEN MIDDELEN, DIE WORDEN BEREKEND OP BASIS VAN HET BRUTO NATIONAAL INKOMEN (BNI) VAN DE LIDSTATEN. EEN DOELTREFFENDE VERIFICATIE VAN DE BNI-GEGEVENS IS VAN CRUCIAAL BELANG OM TE VERZEKEREN DAT DE RESPECTIEVE BIJDRAGEN VAN DE LIDSTATEN CORRECT EN EERLIJK ZIJN BEREKEND. BIJ HAAR CONTROLE ONDERZOCHT DE REKENKAMER DE VERIFICATIE DOOR DE COMMISSIE VAN DEZE GEGEVENS OVER DE JAREN 2002-2007, DIE DEFINITIEF ZIJN GEWORDEN IN 2012. HOEWEL DEZE VERIFICATIE GOED KAN LEIDEN TOT EEN BETERE KWALITEIT VAN DE BNI-GEGEVENS, CONCLUDEERDE DE REKENKAMER DAT DEZE VERIFICATIE ONVOLDOENDE GESTRUCTUREERD EN GERICHT WAS OM VOLLEDIG DOELTREFFEND TE ZIJN.

DE REKENKAMER BEVEELT DE COMMISSIE AAN ZICH VOORAL TE RICHTEN OP MATERIËLE EN RISICOVOLLE BNI-COMPONENTEN, OP BASIS VAN EEN GESTRUCTUREERDE EN GEFORMALISEERDE PLANNING MET PRIORITERING.



EUROPESE REKENKAMER

