

Különjelentés

A Közösségen belüli héacsalás kezelése: fokozottabb fellépésre van szükség

EURÓPAI
SZÁMVEVŐSZÉK

EURÓPAI SZÁMVEVŐSZÉK
12, rue Alcide De Gasperi
1615 Luxembourg
LUXEMBURG

Tel. +352 4398-1

E-mail: eca-info@eca.europa.eu
Internet: <http://eca.europa.eu>

Twitter: @EUAuditorsECA
YouTube: EUAuditorsECA

Bővebb tájékoztatást az Európai Unióról az interneten talál (<http://europa.eu>).

Luxembourg: Az Európai Unió Kiadóhivatala, 2016

Print	ISBN 978-92-872-3847-4	ISSN 1831-0893	doi:10.2865/116049	QJ-AB-15-024-HU-C
PDF	ISBN 978-92-872-3817-7	ISSN 1977-5733	doi:10.2865/625802	QJ-AB-15-024-HU-N
EPUB	ISBN 978-92-872-3852-8	ISSN 1977-5733	doi:10.2865/737648	QJ-AB-15-024-HU-E

© Európai Unió, 2016
A sokszorosítás a forrás megjelölésével megengedett.

Printed in Luxembourg

Különjelentés**A Közösségen belüli
héacsulás kezelése:
fokozottabb fellépésre
van szükség**

(az EUMSZ 287. cikke (4) bekezdésének második
albekezdése alapján)

Az ellenőrző csoport

A számvevőszéki különjelentések egy adott költségvetési vagy irányítási területre vonatkozó teljesítmény- és szabályszerűségi ellenőrzés eredményeit mutatják be. Annak érdekében, hogy ellenőrzései maximális hatást érjenek el, ezek megválasztásakor és megtervezésekor a Számvevőszék tekintetbe veszi a teljesítmény-, illetve szabályszerűségi kockázatokat, az érintett bevétel vagy kiadás nagyságát, a várható fejleményeket, valamint a politika és a nagyközönség érdeklődését.

Ezt a teljesítmény-ellenőrzést a bevételek, kutatás és belső politikák, valamint az uniós intézmények és szervek pénzügyi és gazdasági irányításának ellenőrzésére szakosodott, Milan Martin Cvikl számvevőszéki tag elnökölte IV. Kamara végezte. Az ellenőrzést Neven Mates számvevőszéki tag vezette, Georgios Karakatsanis, kabinetfőnök; Angela McCann, osztályvezető; Carlos Soler Ruiz, az ellenőrző csoport vezetője; Dan Danielescu, Josef Edelmann, Maria Echanove, Maria Isabel Quintela, Timothy Upton, Wolfgang Hinnenkamp és Marko Mrkalj, számvevők támogatásával.



Balról jobbra: D. Danielescu, A. McCann, J. Edelmann, N. Mates, G. Karakatsanis, M. I. Quintela, W. Hinnenkamp, C. Soler Ruiz

Bevezetés

Rövidítések

Glosszárium

I–VII **Összefoglaló**

V–VII **Főbb ajánlásaink**

1–13 **Bevezetés**

1–4 **A Közösségen belüli ügyletek adóztatása**

5–10 **A Közösségen belüli ügyletek utáni héafizetés kijátszása**

11–13 **Közigazgatási együttműködés a Közösségen belüli héacsalás elleni küzdelemben**

14–18 **Az ellenőrzés hatóköre és módszere**

19–111 **Észrevételek**

19–25 **Nincsenek összehasonlítható adatok és mutatók a Közösségen belüli héacsalásra vonatkozóan**

20–22 **Uniós szinten nincsenek becslések a Közösségen belüli héacsalásra vonatkozóan**

23 – 25 **Nincsenek teljesítménymutatók a Közösségen belüli héacsalásra vonatkozóan**

26–70 **A meglévő közigazgatási együttműködési keret lehetővé teszi, hogy a tagállamok adóhatóságai megosszák egymással a héára vonatkozó információkat**

27–36 **A tagállamok szerint a legeredményesebb eszköz az elektronikus formanyomtatványok útján történő információcsere, ám a válaszok időbenisége gyenge**

37–44 **A VIES tájékoztatást nyújt a Közösségen belüli ügyletekről, de alkalmanként megbízhatósági problémák vannak vele**

45–47 **A többoldalú ellenőrzés eredményes eszköz, de ritkábban alkalmazzák**

48–55 **Eurofisc: ígéretes eszköz, de javításra szorul**

- 56–59 **A Bizottság értékes segítséget nyújt a tagállamoknak, de nem végez helyszíni vizsgálatokat a tagállamokban**
- 60–62 **A tagállamok nem cserélik ki egymás között a harmadik országoktól kapott információkat**
- 63–70 **A Fiscalis az igazgatási együttműködés erősítésének fontos uniós eszköze**
- 71–92 **A héacsalás kezelése érdekében módosult a héára vonatkozó szabályozás**
- 73–75 **Rövidült a héaösszesítő nyilatkozatok beszámolási időszaka és csökkent a továbbításukhoz szükséges idő**
- 76–85 **A 42-es eljárás kódú vámeljárás: a Számvevőszék legtöbb ajánlását a Bizottság elfogadta, de a tagállamok még nem hajtották végre azokat**
- 86–89 **Fordított adózás: hasznos, de nem következetesen alkalmazott eszköz az „eltűnő kereskedő” útján elkövetett, a Közösségen belüli adócsalás elleni harcban**
- 90–92 **Az e-kereskedelemre vonatkozó szabályozás a legjobb nemzetközi gyakorlatot követi, de nehéz érvényt szerezni neki**
- 93–111 **A közigazgatási, igazságügyi és bűnüldöző hatóságok együttműködésének hiánya és hatásköri átfedéseik a héacsalás elleni küzdelemben**
- 95–100 **A vám- és adóhatóságok, a rendőrség és a bűnüldöző szervek közötti adatcsere hiánya**
- 101–103 **Az Europolnak és az OLAF-nak nincs hozzáférése az Eurofisc adataihoz**
- 104–109 **EMPACT: jó kezdeményezés, de kérdéses a fenntarthatósága**
- 110–111 **A tagállamok ellenzik azon javaslatokat, hogy a közösségi pénzügyi érdekek védelméről szóló irányelv és az Európai Ügyészségről szóló rendelet tartalmazza a héa témakörét**
- 112–122 **Következtetések és ajánlások**
- 113 **A rendszer eredményességének mérése**
- 114 **Kulcsfontosságú az adóügyi adatok és a héaadatok keresztellenőrzése**
- 115 **A nagy kockázatú kereskedők célzottabb kezelése érdekében javítani kell az Eurofisc előrejelző rendszerét**
- 116–117 **A meglévő jogi keretek javítása**
- 118–119 **A közigazgatási együttműködési keret javítása**
- 120–122 **A közigazgatási, igazságügyi és bűnüldöző hatóságok együttműködésének javítása**

- I. melléklet** — **Ellenőrzési módszer a Bizottság szintjén**
- II. melléklet** — **Ellenőrzési módszer a tagállami vám- és adóügyi hatóságok szintjén**
- III. melléklet** — **Az Európai Számvevőszék kontrollmodellje a 42-es eljárás kódú vámeljárásra vonatkozóan**

A Bizottság válasza

B2C: vállalkozások és fogyasztók közötti (Business to consumer)

CCIP: A Közösségi Vámkódex végrehajtási rendelkezései (Customs Code Implementing Provisions)

CCWP: Vám-együttműködési munkacsoport (Customs Cooperation Working Party)

CP 42: A 42-es eljáráskódú vámeljárás

DG Taxation and Customs Union: Adóügyi és Vámuniós Főigazgatóság

IMPACT: A bűnözés általi fenyegetettség elleni európai multidiszciplináris platform (European Multidisciplinary Platform Against Crime Threats)

EPPO: Európai Ügyészség (European Public Prosecutor's Office)

EU: Európai Unió

FATF: Pénzügyi Akció Munkacsoport (Financial Action Task Force)

HÉA: Hozzáadottérték-adó

IC: Közösségen belüli (Intra-Community)

JCO: Közös vámügyi művelet (Joint customs operation)

MLCs: Többoldalú ellenőrzések (Multilateral controls)

MTIC: „Eltűnő kereskedő” révén elkövetett, Közösségen belüli csalás (Missing trader intra-community fraud)

OAPs: Operatív cselekvési tervek (Operational action plans)

OCG: Bűnszervezetek (Organised crime groups)

OECD: Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet

OLAF: az Európai Bizottság Európai Csalás Elleni Hivatala

PIF: Az Unió pénzügyi érdekeinek védelme (Protection of the financial interests of the Union)

SAD: Egységes vámokmány (Single administrative document)

SCAC: Közigazgatási Együttműködési Állandó Bizottság (The Standing Committee on Administrative Cooperation)

TT: EUROFISC tevékenységi terület (Eurofisc Working Field)

VIES: héainformációcsere-rendszer

42-es eljárás kódú vámeljárás: ezt a vámeljárást az importőr azért alkalmazza, hogy az importált áruk egy másik tagállamba történő továbbszállítása esetén héamentességben részesüljön. A héát a rendeltetési tagállamban kell megfizetni.

Áruk kiadása: ezzel a vámhatóságok az árukat az adott vámeljárás által előírt célra rendelkezésre bocsátják.

Átereszítő társaság: olyan társaság, amely Közösségen belüli valós vagy fiktív értékesítést végez csalárd vagy hibásan teljesítő kereskedők részére. Az ilyen társaság önként vesz részt a megtévesztésen alapuló rendszerben.

Beszerezés helye szerinti tagállam: az a tagállam, ahol a Közösségen belüli beszerzésre sor kerül.

Csalárd kereskedő: héaazonosító számmal rendelkező olyan kereskedő, aki – esetlegesen csalárd szándékkal – termékeket vagy szolgáltatásokat héafizetés nélkül szerez be vagy szándékozik beszerezni, és e termékeket vagy szolgáltatásokat héával terheltén értékesíti, de az így megszerzett héát nem továbbítja a nemzeti adóhatóságnak.

Értékesítés helye szerinti tagállam: az a tagállam, ahonnan a Közösségen belüli értékesítés kiindult.

Eurofisc: tagállami adó- és vámigazgatási tisztviselők decentralizált hálózata potenciálisan csalárd vállalkozásokról és ügyletekről történő gyors és célzott információcsere céljára.

Eurojust: az Európai Unióban a súlyos szervezett bűnözés elleni küzdelem fokozása céljából létrehozott igazságügyi együttműködési ügynökség. Az Eurojust a tagállamok saját jogrendszere szerint kirendelt tagállami ügyészekből, bírákból, illetve azonos jogosultságokkal rendelkező rendőrökből áll.

Eupol: az Európai Unió bűnüldözési ügynöksége, amely segíti a tagállami bűnüldöző szerveket a súlyos szervezett bűnözés elleni küzdelemben.

Fiscalis: olyan adóhatósági kezdeményezéseket finanszírozó uniós cselekvési program, amelyek kommunikációs és információcsere-rendszerek, többoldalú ellenőrzések, szemináriumok és projektcsoportok, szakmai látogatások, képzési tevékenységek és a program célkitűzéseinek megvalósításához szükséges más hasonló tevékenységek révén igyekeznek javítani a belső piac adózási rendszerének működését.

Héaazonosító szám: az üzleti céllal értékesítést vagy szolgáltatásnyújtást, illetve termékbeszerzést végezni kívánó adóalanyok kiadott egyedi szám. Minden szám előtt két betűből álló, a kibocsátó tagállamot azonosító előtag áll.

Importáló tagállam: az a tagállam, ahol a termékeket fizikailag az Unióba behozzák és szabad forgalomba bocsátják.

Közgazgatási együttműködés: tagállamok közötti információcsere, amelynek révén az adóhatóságok a 2010. október 7-i 904/2010/EU tanácsi rendelet értelmében segítséget nyújtanak egymásnak és együttműködnek a Bizottsággal annak érdekében, hogy az értékesítéseket és szolgáltatásnyújtásokat, a Közösségen belüli termékbeszerzéseket és a termékimportot terhelő hozzáadottérték-adó megfelelő alkalmazását biztosítsák. A tagállamok közötti információcsere kiterjed minden olyan információra, amely elősegítheti a héa helyes megállapítását, beleértve az egyedi esetekre vonatkozó információkat.

Közösségen belüli értékesítés: olyan termék értékesítése, amelyet az eladó, a vevő, vagy megbízásukból más személy adott fel vagy fuvarozott el annak származási területén kívülre, de az Unió területén belülre, és amelyet a termékek feladásának vagy fuvarozásának indulási helye szerinti tagállammal meg nem egyező tagállamban eljáró másik adóalany vagy akként eljáró nem adóalany jogi személy javára teljesítettek.

Közösségen belüli termékbeszerzés: tulajdonosként történő rendelkezési jog megszerzése olyan ingóság felett, amelyet az eladó, a vevő vagy bármelyik megbízásából harmadik személy a vevő számára egy olyan tagállamba ad fel vagy fuvaroz el, amely nem egyezik meg a termék feladásának vagy elfuvarozásának kiindulási helyével.

O_MCTL: egy VIES-üzenet beérkezése után generált VIES-kontrollüzenet, amely felsorolja az előbbiben szereplő összes inaktív héaazonosító számot.

Összesítő nyilatkozat: ezt a nyilatkozatot minden olyan adóalanyunk be kell nyújtania, aki a Közösségen belül értékesítést végez és héaazonosító számmal rendelkezik. Az összesítő nyilatkozatot főszabályként minden egyes naptári hónapra vonatkozóan kell összeállítani, és annak rögzítenie kell a más tagállamokban levő vevőknek értékesített termékek összesített értékét, héaazonosító számonként lebontva.

Rendeltetési tagállam: az értékesítés helyéül szolgáló tagállammal nem azonos azon tagállam, ahová a terméket feladták vagy szállítják.

SCAC: az Együttműködési Állandó Bizottság (Standing Committee on Administrative Cooperation) a 904/2010/EU rendelet 58. cikke alapján létrehozott szabályozási bizottság, amely a Bizottságot a rendeletben megállapított feladatokban segíti. A SCAC a tagállamok képviselőiből áll, elnöke a Bizottság képviselője.

Szabad forgalomba helyezhető: harmadik országokból importált olyan áruk státusza, amelyek az uniós piacon történő értékesítéshez és fogyasztáshoz előírt behozatali vámalakíságokat teljesítették.

Továbbítás: áruknak a Közösségen belüli, de az értékesítés helye szerinti tagállam területén kívüli rendeltetési helyre történő, az értékesítő vállalkozása céljaira az általa vagy nevében eljáró személy általi feladása vagy fuvarozása.

Vámáru-nyilatkozat: ezzel egy személy kifejezésre juttatja, hogy vámeljárást alá kíván helyezni egyes árukat.

VIES: a héainformációcsere-rendszer (VAT Information Exchange System, VIES) a tagállamokban nyilvántartott társaságok héaazonosító számai érvényességére, valamint a Közösségen belüli adómentes értékesítésekre vonatkozó információt továbbító elektronikus hálózat. A nemzeti adóhatóságok feladata, hogy mindkét fajta információt a hálózatba juttassák.

I

Az 1993. január 1-jén megalakult egységes piac létrejöttével megszűnt a Közösségen belüli kereskedelem ellenőrzése a határokon. Mivel a más tagállamba irányuló értékesítés és szolgáltatásnyújtás héamentes maradt, ettől kezdve fennáll az a kockázat, hogy ezek a termékek és szolgáltatások mind az értékesítés helye szerinti, mind a fogyasztás szerinti államban adózatlanok maradnak. A héa be nem szedése nemcsak a tagállamok számára jelent bevételelmaradást, hanem az Európai Unió saját forrásaira is hatással van.

II

Ellenőrzésünk azt a kérdést vizsgálta, hogy az Unió eredményesen kezeli-e a Közösségen belüli héacsalás problémáját. A Számvevőszék megállapítása szerint az uniós rendszer nem eléggé eredményes, és hátrányosan befolyásolja, hogy nincsenek uniós szinten összehasonlítható adatok és mutatók a Közösségen belüli héacsalásra vonatkozóan.

III

A héacsalás gyakran összekapcsolódik a szervezett bűnözéssel. Az Europol képviselői szerint bünszervezetek 40–60 milliárd euróra becsült éves héabevételi kiesést okoznak a tagállamoknak, és e bünszervezetek 2%-a áll az „eltűnő kereskedő” révén elkövetett, Közösségen belüli (MTIC) csalások 80%-a mögött.

IV

Az Unió számos eszközt bevezetett, amelyet a tagállamok felhasználhatnak a Közösségen belüli héacsalás elleni harcban, de néhányat ezek közül meg kell erősíteni vagy következetesebben kell alkalmazni. Nevezetesen:

- a) a legtöbb felkeresett tagállamban a vám- és adóügyi adatok keresztellenőrzése nem eredményes;
 - b) a közigazgatási együttműködési keret lehetővé teszi a tagállami adóhatóságok közötti héainformáció-cserét, de gondok vannak az adatok pontosságával, teljeskörűségével és időbeniségével;
 - c) a közigazgatási, igazságügyi és büntető hatóságok nem működnek eléggé együtt, és átfedések vannak a hatáskörükben.
- ### Főbb ajánlásaink
- V** Noha új jogalkotási intézkedések jóváhagyásában és végrehajtásában elsődlegesen a tagállamok illetékesek, a Bizottság:
- a) kezdeményezze a tagállamok összehangolt erőfeszítését annak érdekében, hogy létrehozzák a Közösségen belüli héacsalásra vonatkozó statisztikai adatok gyűjtésének közös rendszerét;
 - b) javasoljon a vám- és adóügyi adatok közötti eredményes keresztellenőrzéseket lehetővé tevő jogszabály-módosításokat;
 - c) kezdeményező szerepet vállalva ösztönözze a tagállamokat az Eurofisc hiányosságainak kezelésére;
 - d) ösztönözze a tagállamokat a fordított adózással kapcsolatos politikájuk jobb összehangolására;
 - e) a közigazgatási együttműködési keret értékelése során összpontosítson a megkeresésekre adott tagállami válaszok időszerűségének, a VIES megbízhatóságának és a közigazgatási együttműködésről szóló korábbi jelentéseiben szereplő megállapítások hasznosulásvizsgálatának javítására;
 - f) a tagállamokkal együttműködve távolítsa el a közigazgatási, igazságügyi és büntető hatóságok közötti nemzeti és uniós szintű információcsere útjában álló jogi akadályokat. Konkrétan az OLAF és az Europol kapjanak hozzáférést a VIES és az Eurofisc adataihoz, és a tagállamok részesüljenek az általuk szolgáltatott információk előnyeiből.

VI

A tagállamok küzdjenek eredményes visszatartó erejű intézkedésekkel az Európai Unió pénzügyi érdekeit sértő illegális tevékenységek ellen. A Tanács konkrétan:

- a) hagyja jóvá az egyetemleges felelősségről szóló bizottsági javaslatot;
- b) hatalmazza fel a Bizottságot, hogy tárgyaljon kölcsönös segítségnyújtási megállapodásokról azokkal az országokkal, ahol a legtöbb digitális szolgáltató letelepedési helye van és írja alá ezeket a megállapodásokat

VII

Az Európai Unió pénzügyi érdekeinek eredményes védelme érdekében az Európai Parlament és a Tanács:

- a) vonja a héát a csalás elleni küzdelemről szóló irányelv (a PIF-irányelv) és az Európai Ügyészségről szóló rendelet hatálya alá;
- b) adjon egyértelmű hatáskört és eszközöket az OLAF-nak a Közösségen belüli héacsalás kivizsgálására.

A Közösségen belüli ügyletek adóztatása

01

Az 1993. január 1-jén megalakult egységes piac létrejöttével megszűnt a Közösségen belüli kereskedelem ellenőrzése a határokon. A héaazonosító számmal rendelkező szállítók jogosultak nulla héakulcsot alkalmazni a más tagállamokban élő, héaazonosító számmal rendelkező vevők számára történő értékesítés során. Elvileg a héát abban a tagállamban kell megfizetni, ahol a termékeket felhasználják.

02

A szállító tagállam adóhatósága köteles megadni a Közösségen belüli értékesítés utáni héamentességet, azzal a feltétellel, hogy az áru a vevőnek vagy közvetlenül a szállítónak egy másik tagállamba kerül továbbításra¹. A héamentesség csak abban az esetben alkalmazható, ha a szállító igazolni tudja, hogy az áruk fizikailag elhagyták a szállító tagállamot.

03

A Közösségen belüli héa céljaira a szállítóknak külön héaazonosítóval kell rendelkezniük és rendszeresen össze-sítő nyilatkozatban² kell beszámolniuk a Közösségen belüli áruszállításokról és -továbbításokról, amely nyilatkozatot a szállító tagállam adóhatóságának nyújtják be. Az Unió létrehozott egy elektronikus rendszert (VIES)³, amelyen keresztül a tagállamok információt cserélnek a héaazonosító számmal rendelkező kereskedőkről és a Közösségen belüli értékesítésekről.

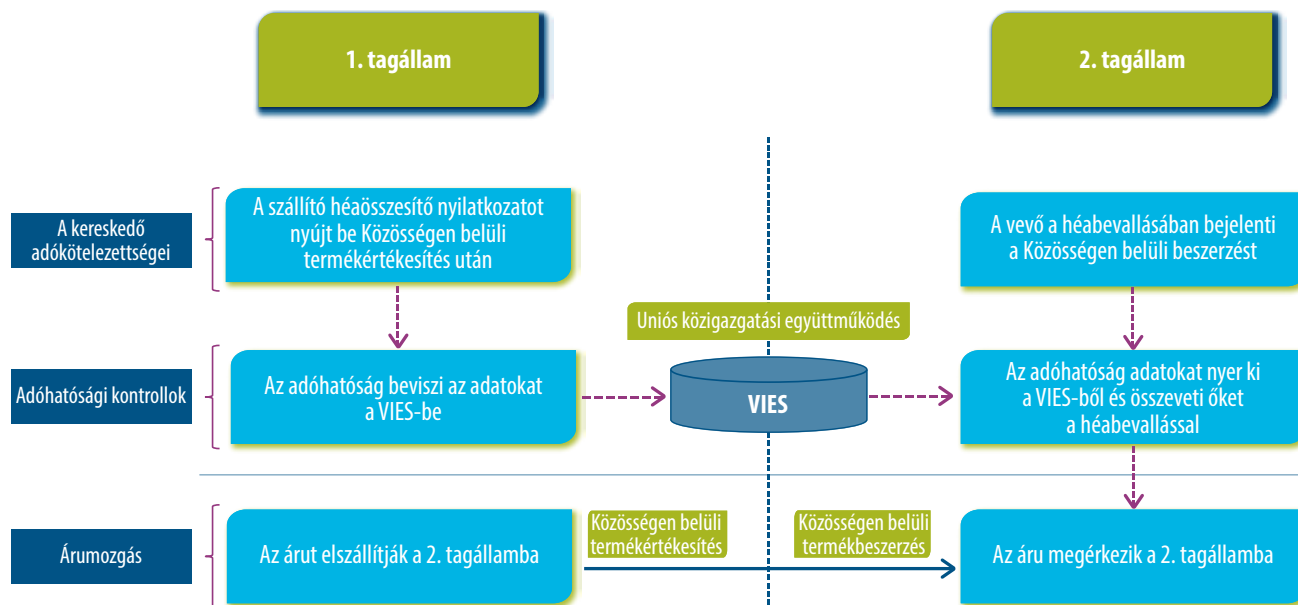
04

A szállító tagállam adóhatóságai kötelesek az összesítő nyilatkozatban szereplő információkat a VIES adatbázisában rögzíteni, hogy ezeket az adatokat a rendeltetési tagállam adóhatóságai számára ellenőrzésre hozzáférhetővé tegyék. A vevőnek nyilatkoznia kell a rendeltetési tagállam adóhatóságai felé a Közösségen belüli beszerzésről, ami adókötelezettséget keletkeztető esemény, így a héát ebben a végső rendeltetési országban kell felszámítani. Az **1. ábra** bemutatja a Közösségen belüli értékesítések VIES-en keresztül történő bejelentését és kontrollját.

- 1 A továbbítás ebben az összefüggésben a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (héairányelv) (HL L 347, 2006.12.11., 1. o.) 17. cikkének (1) bekezdése értelmében áruknak a Közösségen belüli, de az értékesítés helye szerinti tagállamon kívüli rendeltetési helyre történő, az értékesítő vállalkozása céljaira az általa vagy megbízásából történő feladása vagy fuvarozása.
- 2 Ezt a nyilatkozatot minden olyan adóalanyrak be kell nyújtania, aki a Közösségen belül értékesítést végez és héaazonosító számmal rendelkezik. Az összesítő nyilatkozatot minden egyes naptári hónapra vonatkozóan kell összeállítani, és annak rögzítenie kell a más tagállamokban levő vevőknek értékesített termékek összesített értékét, héaazonosító számonként lebontva. A tagállamok engedélyezhetik e nyilatkozatok negyedévenkénti benyújtását, ha az értékesített termékek értéke nem haladja meg az 50 000 eurót.
- 3 Héainformációcsere-rendszer, a hozzáadottérték-adó területén történő közigazgatási együttműködésről és csalás elleni küzdelemről szóló 2010. október 7-i 904/2010/EU tanácsi rendelet 17. cikke értelmében (átdolgozás) (HL L 268, 2010.10.12., 1. o.).

1. ábra

A VIES működése



Forrás: Európai Számvevőszék.

A Közösségen belüli ügyletek utáni héafizetés kijátszása

05

A Közösségen belüli héarendszerrel gyakran élnek vissza az ún. „eltűnő kereskedő” révén elkövetett, Közösségen belüli csalás (Missing trader intra-community fraud, MTIC) útján. Ez az adókijátszási konstrukció úgy működik, hogy az 1. tagállamban letelepedett szállító, az ún. áteresztő társaság (héamentesen) árut szállít egy a 2. tagállamban letelepedett másik

cégnek, az ún. „eltűnő kereskedőnek”. Ez a kereskedő ezután, élve a Közösségen belüli héamentes értékesítés lehetőségével, ugyanezt az árut tovább értékesíti a 2. tagállam hazai piacán, rendkívül versenyképes áron. Ezt teszi lehetővé, hogy a kereskedő ugyan fölszámítja a héát a vevőjének, de nem fizeti be azt az adóhatóságnak, s ezáltal növeli a haszonkulcsát. Ezt követően az „eltűnő kereskedő” csakugyan nyom nélkül eltűnik, ami lehetetlenné teszi az adó beszedését abban az államban, ahol az árut vagy szolgáltatást felhasználták.

06

Ennek a konstrukciónak egy változata az, amikor az „eltűnő kereskedő” egy ügyfele (a bróker) eladja – vagy úgy tesz, mintha eladná – az árut külföldre, néha visszaértékesíti azt az áteresztő társaságnak, és az adóhatóságtól visszaigényli az „eltűnő kereskedőnek” kifizetett héát. Ugyanezt az ügyletet körkörös módon többször is meg lehet ismételni, ezt szokás „körhintacsálásnak” nevezni.

07

Néha az áruk nem is mozognak, vagy csak papíron léteznek. A csalást tovább bonyolíthatja, ha az „eltűnő kereskedő” ún. puffer kereskedőknek értékesíti az árut – ezek között tisztességesek is lehetnek –, hogy megnehezítse az adóhatóság számára az adókijátszási konstrukció feltárását. Amikor a körkörös folyamatba egy harmadik országot is bevonnak, akkor a 42-es eljárás kódú vámeljárással⁴ visszaélve is lehet akadályozni az ügyletek visszakereshetőségét.

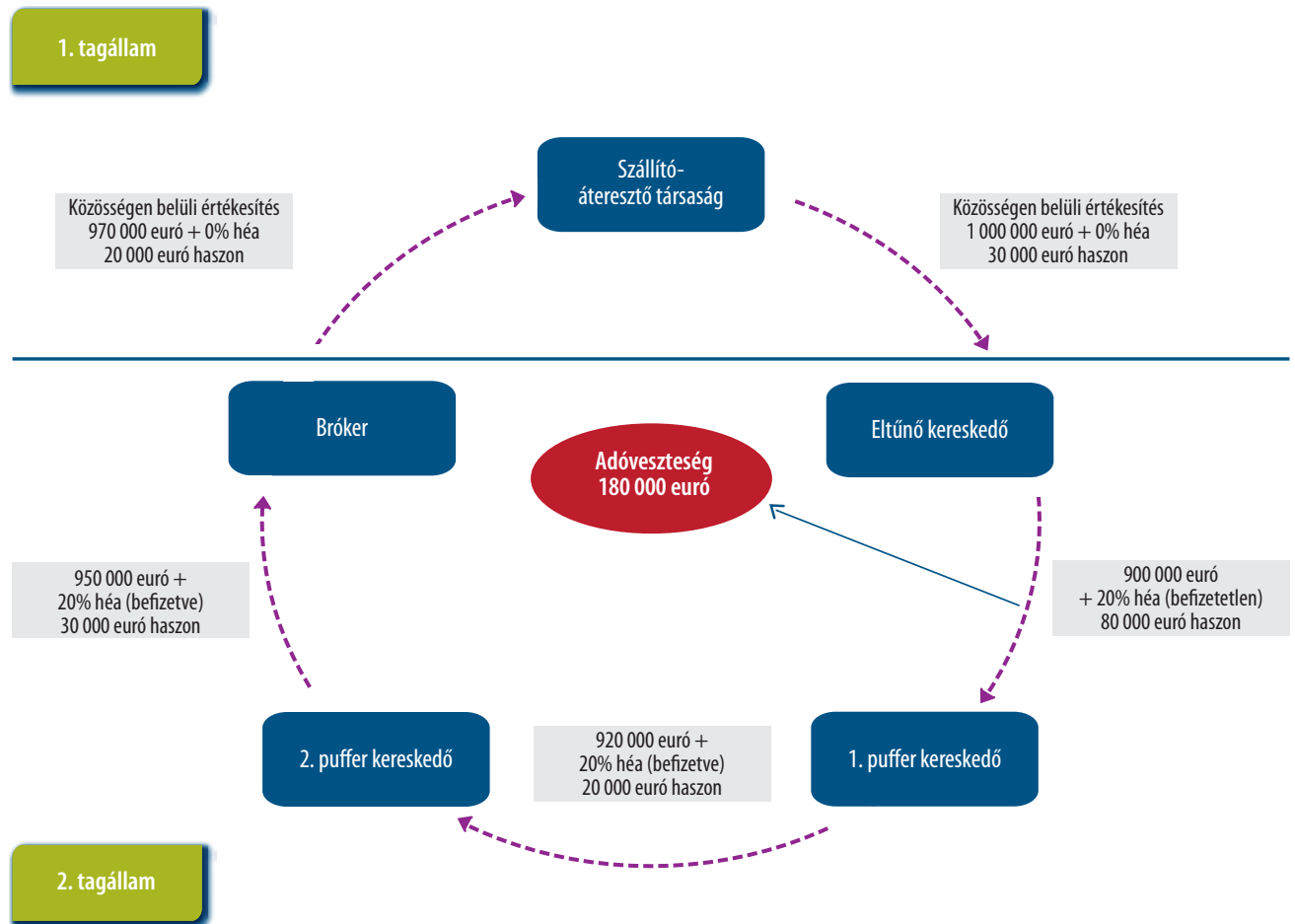
08

A **2. ábra** egy egyszerű körhintacsalásos konstrukciót mutat be, 20%-os héa mellett. Első lépésben az áteresztő társaság 1 000 000 euróért értékesíti az árut az „eltűnő kereskedőnek”, héa felszámítása nélkül, hiszen a Közösségen belüli értékesítés héamentes. Második lépésben az „eltűnő kereskedő” eladja az árut a puffer kereskedőnek 1 080 000 euróért (900 000 euró plusz 180 000 euró héa). Az „eltűnő kereskedő” nem fizeti be ezt a 180 000 euró héát az adóhatóságnak, majd eltűnik. Harmadik lépésben az 1. puffer kereskedő, aki esetleg nem is tudja, hogy megtévesztésen alapuló láncolatban vesz részt, 20 000 euró haszonnal eladja az árut a 2. puffer kereskedőnek, és haszna 20%-át (4000 eurót) héaként befizeti az adóhatóságnak. A 2. puffer kereskedő 30 000 euró haszonnal eladja az árut a brókernek, és haszna 20%-át (6000 eurót) héaként befizeti. A bróker a megtévesztésen alapuló láncolat utolsó láncszemeként 20 000 euró haszonnal visszaértékesíti az árut az áteresztő társaságnak. Héát nem számít fel az áteresztő társaságnak, hiszen a Közösségen belüli értékesítés héamentes, de visszaigényli a 2. puffer kereskedőnek kifizetett héát (190 000 eurót). Így a 2. tagállam adóhatósága 180 000 eurós adóvesztést szenved, mivel az 1. és 2. puffer kereskedőtől beszéd ugyan 10 000 eurót, de 190 000 eurót visszafizet a brókernek. Így 180 000 euró a körhintacsálás révén szerzett teljes nyereség, amely megoszlik a csalásban részt vevők között.

4 A 42-es eljárás kódú vámeljárást az importőr azért alkalmazza, hogy az áruk egy másik tagállamba történő továbbszállítása esetén héamentességben részesüljön. A héát a rendeltetési tagállamban kell megfizetni.

2. ábra

Egy körhintacsalásos konstrukció



Forrás: Európai Számvevőszék, a Pénzügyi Akció Munkacsoport egy példája alapján.

09

Az „eltűnő kereskedők”, illetve a körhíntacsalók általában olyan nagy értékű termékekre összpontosítanak, mint pl. mobiltelefonok, számítógépes chippek és nemesfémek, de olyan immateriális javakra is, mint szén-dioxid-kibocsátási egységek, gáz, villanyáram és zöldenergia-tanúsítvány⁵.

10

A fentiekből következően az egyes tagállamok nem képesek egyedül kezelni a Közösségen belüli héacsalás problémáját, szorosan együtt kell működniük más uniós tagállamok és harmadik országok adóhatóságaival⁶.

Közigazgatási együttműködés a Közösségen belüli héacsalás elleni küzdelemben

11

Az egységes piac létrejöttével megszűnt a Közösségen belüli kereskedelem ellenőrzése a határokon. Azóta ahhoz, hogy a tagállamok saját területükön be tudják szedni a héát, a Közösségen belüli kereskedelemről más tagállamoktól kapott információkra kell hagyatkozniuk. Ezt az információcserét a tagállamok a közigazgatási együttműködésre vonatkozó uniós jogszabályi rendelkezések⁷ alapján végzik. A szabályozás a következő közigazgatási együttműködési eszközöket állapítja meg:

- a) információcsere megkeresés alapján és információcsere előzetes megkeresés nélkül, a Közigazgatási Együttműködési Állandó Bizottság (SCAC) által jóváhagyott szabványosított formanyomtatványok segítségével;

- b) információcsere a VIES elektronikus adatbázis útján (lásd: 3. és 4. bekezdés);
- c) egyidejűleg két vagy több tagállamban folytatott ellenőrzések (többoldalú ellenőrzések, MLC), és adótisztviselők jelenléte más tagállamokban, hogy hozzáférhessenek az ottani dokumentációhoz, illetve részt vehessenek az ott folyó vizsgálatokban;
- d) az Eurofisc nevű decentralizált hálózat, mely gyors és célzott információcserét biztosít a tagállamok között gyanús kereskedők és hasonló problémák kapcsán. Az Eurofisc célja, hogy támogassa és elősegítse a többoldalú együttműködést az adócsalás elleni küzdelemben. A hálózat jogi személyiség nélküli együttműködési keretként működik.

12

A Fiscalis nevű uniós cselekvési program olyan tevékenységeket finanszíroz, mint pl. kommunikációs és információcsere-rendszerek, többoldalú ellenőrzések, szemináriumok és projektcsoportok, szakmai látogatások, képzési és más hasonló tevékenységek. A program célja a belső piac adózási rendszerei szabályszerű működésének a javítása azáltal, hogy fokozza a részt vevő országok, azok hatóságai és tisztviselői közötti együttműködést.

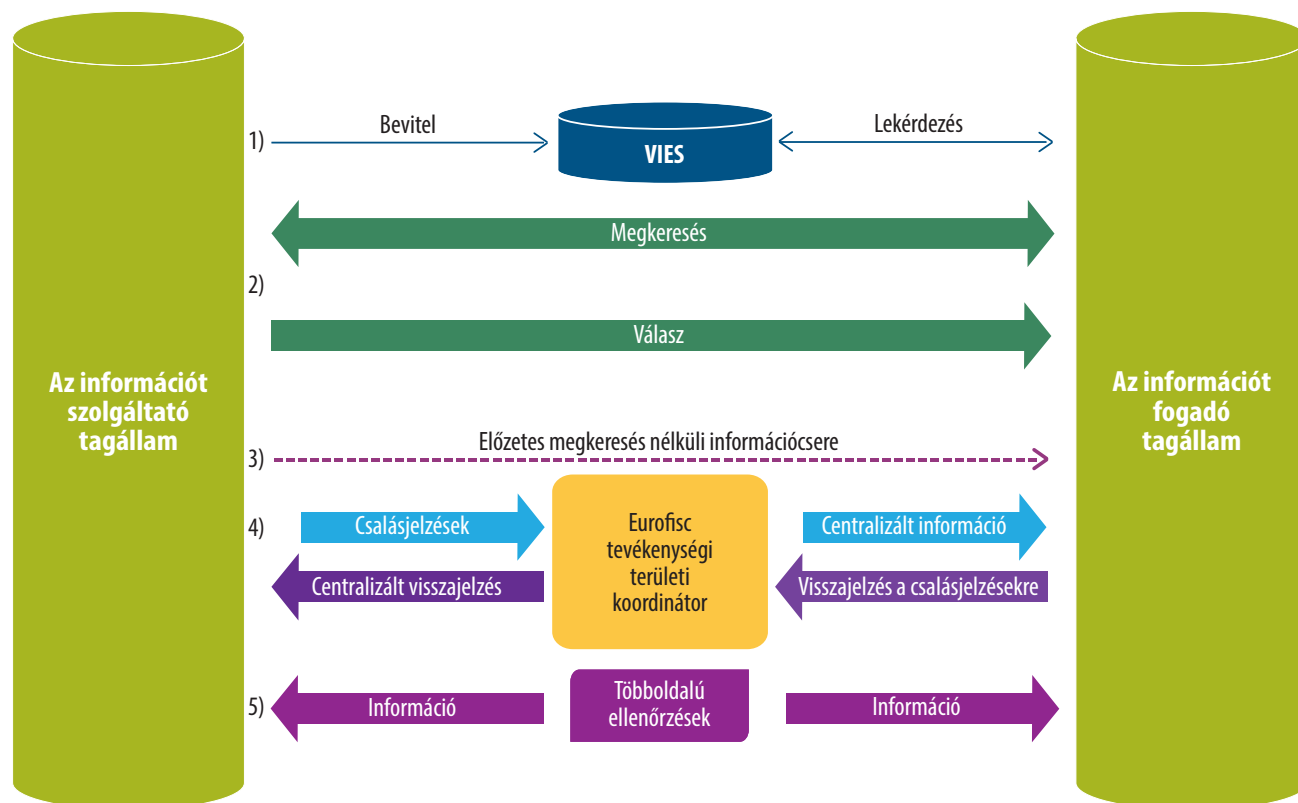
- 5 A Lordok Háza Európai Unióval foglalkozó bizottsága, a 2012–2013-as ülészak 12. sz. jelentése, „Az Unió költségvetését érintő csalásokkal szembeni küzdelem”, 4. háttérmagyarázat, 22. o.
- 6 A Képviselőház Államháztartási Bizottsága, „Standard jelentés a brit adó- és vámhivatal elszámolásairól: az »eltűnő kereskedő« típusú héacsalás”, a 2006–2007-es ülészak 45. sz. jelentése, összefoglaló, 3. o. Lásd még: 2014. február 12-i COM(2014) 71 final „A Bizottság jelentése az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak a hozzáadottérték-adó területén történő közigazgatási együttműködésről és csalás elleni küzdelemről szóló 904/2010/EU tanácsi rendelet alkalmazásáról”,
- 7 A Tanács 904/2010/EU rendelete.

13

Az alábbi **3. ábra** bemutatja a különböző közigazgatási együttműködési eszközök működését, a **4. ábra** pedig rangsorolja őket az információszolgáltatás gyorsasága és az információk részletessége szerint.

3. ábra

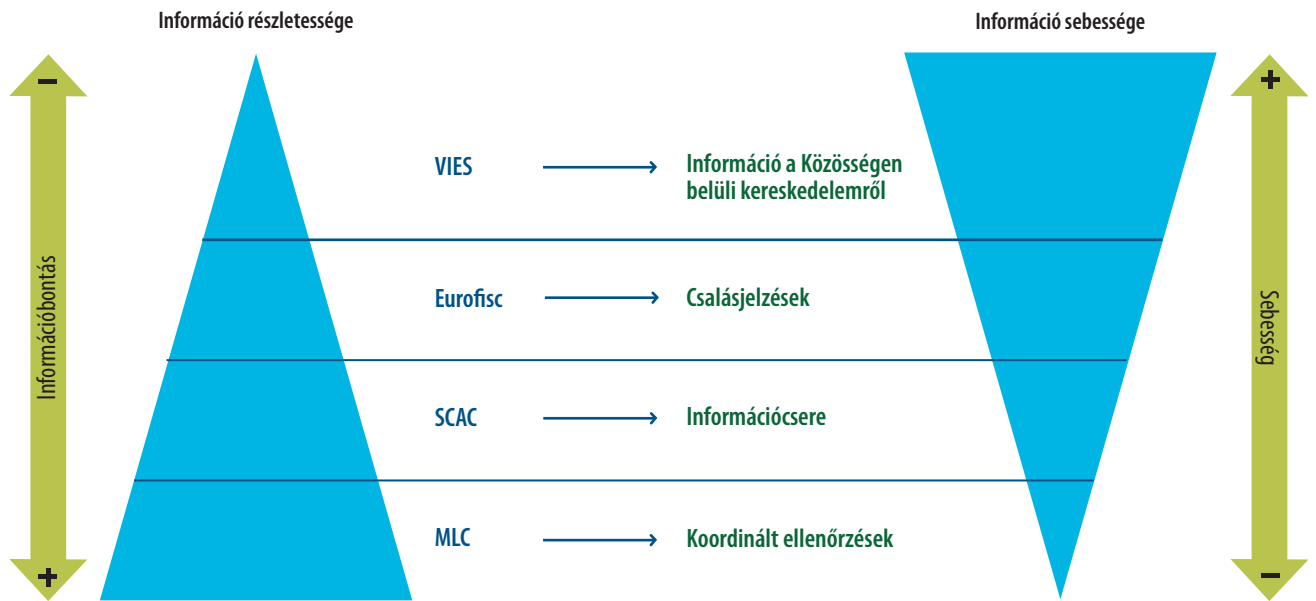
Közigazgatási együttműködési eszközök



Forrás: Európai Számvevőszék.

4. ábra

A közigazgatási együttműködési eszközök rangsora az információszolgáltatás gyorsasága és az információk részletessége szerint



Forrás: Európai Számvevőszék, az Eurofisc tájékoztatása alapján.

14

Ellenőrzésünk a következő kérdésre ke-
reste a választ: „Eredményesen kezeli
az Unió a Közösségen belüli héacsalás
problémáját?” Ennek érdekében a kö-
vetkező részkérdéseket tettük fel:

- a) Eredményesen alkalmazza a Bizott-
ság a rendelkezésére álló eszközö-
ket a Közösségen belüli héacsalás
problémájának kezelésére? Elégsé-
gesek ezek az eszközök? A kérdés
megválaszolásához azt vizsgáltuk,
hogy:
 - i. megbízhatóan becsülte-e meg
a Bizottság a csalás volumenét
ezen a területen, és meghatá-
rozott-e releváns teljesítmény-
mutatókat a probléma nagy-
ságrendjének felméréséhez,
illetve a probléma megoldásá-
hoz elfogadott szabályozási és
kontrollintézkedések eredmé-
nyességének értékeléséhez;
 - ii. eredményes tagállamközi
igazgatási együttműködési
intézkedéseket vezetett-e be
a Bizottság ahhoz, hogy az
adóhatóságok megoszthassák
egymással a héa vonatkozású
információkat;
 - iii. hozzájárult-e a Bizottság meg-
bízható szabályozási keret-
rendszer létrehozásához azzal,
hogy várhatóan a héacsalás
tagállami csökkenését eredmé-
nyező jogalkotási javaslatokat
terjesztett elő.

- b) Eredményesen működnek együtt
a tagállamok a Közösségen belüli
héacsalás problémájának kezelésé-
ben? Hogy erre a kérdésre válaszol-
ni tudjunk, megvizsgáltuk, hogy
a működő mechanizmusok megfe-
lelően biztosították-e a szükséges
információk eredményes továbbí-
tását és a különböző tagállamok
hatóságai közötti, illetve a tag-
államokon belüli közigazgatási
együttműködést.

15

Az ellenőrzést a Bizottságnál és a tag-
államokban végeztük. A Bizottságnál
azt vizsgáltuk, hogy az általa létreho-
zott külön szabályozási és kontroll-
keret követi-e a határokon átnyúló
adóztatás nemzetközi legjobb gy-
akorlatát. Ezen kívül tájékozási céllal
felkerestük az OECD-t, az Europolt, az
Eurojustot és az Eurofisc elnökét. A Bi-
zottságnál követett ellenőrzési mód-
szerről lásd bővebben: **I. melléklet.**

16

Valamennyi tagállam adóhatóságának
kiküldtünk egy felmérést a Közösségen
belüli héacsalás elleni harcban alkal-
mazott közigazgatási együttműködési
intézkedésekről. Ezenkívül öt tag-
államban (Németország, Olaszország,
Magyarország, Lettország és Egyesült
Királyság) helyszíni vizsgálatot vé-
geztünk az illetékes hatóságoknál.
A felkeresett szerveket a héa alapjuk
volumenét és a héacsalásnak való ki-
tettséget figyelembe vevő kockázat-
elemzés alapján választottuk ki.

17

A kiválasztott tagállamokban külön figyelmet fordítottunk az értékesítés helye szerinti, illetve a végső fogyasztási hely szerinti tagállamok adóhatóságai közötti információáramlásra, melynek célja, hogy az adóhatóságok tudomást szerezzenek a Közösségen belüli ügyletekről.

18

Mindegyik tagállamban megvizsgáltuk a következő közigazgatási együttműködési eszközökből álló mintát: az Eurofisc 1. tevékenységi területén keresztül megkeresés alapján lebonyolított 20 információcsere, 10 új VIES-regisztráció, 20 VIES-hibaüzenet, 10 többoldalú ellenőrzés és kockázatos kereskedőről szóló 20 üzenet (csalásjelzés). A 42-es eljáráskódú vám eljárások esetében 30 importból álló mintára vonatkozóan elemeztük az értékesítés helye szerinti tagállam vám- és adóhatóságai közötti információcserét. Ezenkívül megvizsgáltuk a 42-es eljáráskódú vám eljárásokról szóló jelentésünk⁸ ajánlásainak hasznosságát. A tagállamokban követett ellenőrzési módszerről lásd bővebben: **II. melléklet.**

8 13/2011. sz. különjelentés: „A 42-es eljáráskóddal végzett vám eljárás kontrollja megelőzi, illetve felderíti-e a hűcsalást?” (<http://eca.europa.eu>).

Nincsenek összehasonlítható adatok és mutatók a Közösségen belüli héacsalásra vonatkozóan

19

A héacsalás elleni eredményes küzdelemhez az adóhatóságoknak létre kell hozniuk egy rendszert a csalás felbecsülésére, majd operatív célokra kell kitűzniük a héacsalás csökkentése érdekében. Amint a Számvevőszék 2008-ban rámutatott: „ha a Közösségen belüli héaelkerülésre vonatkozó adatok összehasonlíthatóak volnának, az előmozdítaná a tagállamok közötti még célirányosabb együttműködést. A Bizottság a tagállamokkal karöltve alakítson ki közös megközelítést a héaelkerülés számszerűsítésére és elemzésére”⁹.

Uniós szinten nincsenek becslések a Közösségen belüli héacsalásra vonatkozóan

20

Mivel csak két tagállam, Belgium és az Egyesült Királyság tesz közzé becsléseket a közösségen belüli csalások okozta héabevétel-kiesésekről, az

Unió egészére nézve a Bizottság nem rendelkezik becslésekkel (lásd: **1. háttérmagyarázat**).

21

A héacsalásra vonatkozó közvetlen információk hiányában a Bizottság rendszeresen megrendelt tanulmányok révén becsüli meg a ténylegesen beszedett héa összege és a teljes héakötelezettség közötti különbséget, az ún. szabálytalanság miatti héabevétel-kiesést. A legutóbbi tanulmány az EU-26¹⁰ héabevétel-kiesését 168 milliárd euróra becsüli, ami a 2013-as teljes adókötelezettség 15,2%-a¹¹.

22

A szabálytalanság miatti héabevétel-kiesés nem ad megbízható becslést a Közösségen belüli héacsalásról, mivel azon túl, hogy mind a belföldi, mind a határokon átnyúló héacsalást figyelembe veszi, felöleli a bevételkiesés olyan más formáit is, mint pl. a legális adókijátszás, a kereskedők fizetési képtelensége, vagy az adóhatóságok azon gyakorlata, hogy elnézik a nehézségekkel küzdő vállalatok adóhátralékát. Ezenkívül a héabevétel-kiesés igen érzékeny a GDP-adatokban a szürke gazdaságra alkalmazott becslésekre.

- 9 8/2007. sz. különjelentés a hozzáadottérték-adó terén folytatott közigazgatási együttműködésről (HL C 20., 2008.1.25., 1. o.), 110. bekezdés.
- 10 A tanulmányok nem tartalmaztak becsléseket Horvátországra és Ciprusra nézve, mivel ebben a két országban a nemzetiszámla-statisztikák még hiányosak voltak.
- 11 Európai Bizottság, „Study to quantify and analyse the VAT Gap in the EU Member States. 2015 Report” (Az uniós tagállamok héabevétel-kiesésének számszerűsítése és elemzése. Tanulmány) (http://ec.europa.eu/taxation_customs/common/publications/studies/index_en.htm).

Az MTIC-csalásra nézve rendelkezésre álló becslések

Az Egyesült Királyság 2015. október 22-i számszerűsítése a 2013–2014-es időszakra nézve 0,5–1 milliárd GBP-re tette a Közösségen belüli héacsalások összegét¹². A közzétett adatok szerint az elmúlt öt évben 0,5 milliárd GBP összegű csökkenés következett be.

A belga legfőbb ellenőrző intézmény által legutóbb közzétett becslés szerint az „eltűnő kereskedő” típusú csalás 2009-re 94 millió euróban, 2010-re 29 millió euróban, 2011-re pedig 28 millió euróban számszerűsíthető¹³.

12 <https://www.gov.uk/government/statistics/measuring-tax-gaps>. Az Egyesült Királyságban az állami pénzügyi kimutatásokban alkalmazott pénzügyi év április 1-jétől március 31-ig tart.

13 *Fraude intracommunautaire à la TVA. Audit de suivi réalisé en collaboration avec les cours des comptes des Pays-Bas et d'Allemagne. Rapport de la Cour des comptes transmis à la Chambre des représentants Bruxelles, septembre 2012* („Közösségen belüli héacsalás. A holland és a német számvevőszék közös utólagos ellenőrzése. A Belga Számvevőszék jelentése a képviselőház részére, Brüsszel, 2012. szeptember”).

Nincsenek teljesítménymutatók a Közösségen belüli héacsalásra vonatkozóan

23

A Bizottság nem határoz meg teljesítménymutatókat és operatív célokot a Közösségen belüli héacsalás csökkentésére nézve, és az Egyesült Királyság kivételével ezt a tagállami adóhatóságok sem teszik.

24

Az Egyesült Királyság rendszeresen határoz meg teljesítménymutatókat a – héa-információcseréből, az értékelések számából és a csalási esetek számából adódó – összesített többletbevételre vonatkozóan.

25

A Közösségen belüli héacsalásra vonatkozó uniós szintű becslések, illetve a haladás nyomon követésére szolgáló teljesítménymutatók hiánya gátolja annak értékelését, hogy az Unió eredményesen kezeli-e a héacsalás problémáját.

A meglévő közigazgatási együttműködési keret lehetővé teszi, hogy a tagállamok adóhatóságai megosszák egymással a héára vonatkozó információkat

26

Ahhoz, hogy a tagállamok saját területükön be tudják szedni a héát, a Közösségen belüli kereskedelemről más tagállamoktól kapott információkra kell hagyatkozniuk. Felmérésünk tanúsága szerint a 28 tagállami adóhatóság közül 26 úgy ítéli meg, hogy a jelenlegi közigazgatási együttműködési keret elégséges a Közösségen belüli héacsalás elleni eredményes küzdelemhez.

A tagállamok szerint a legeredményesebb eszköz az elektronikus formanyomtatványok útján történő információcsere, ám a válaszok időbenisége gyenge

27

Felmérésünk tanúsága szerint a csalás elleni küzdelem leghatásosabb eszköze az információcsere, mivel ilyenkor a válaszokat bíróság előtt is fel lehet használni bizonyítékként. Az információcsere céljára 2013 júliusában bevezetett elektronikus formanyomtatványok beváltak, mivel a megkereséseket így gyorsabban fel lehet dolgozni. Az arra vonatkozó bizonyítékok gyűjtése, hogy egy kereskedő részes volt csalásban, javítja a héabehajtást. Az adóhatóságok ezenkívül ezt az információt használják fel arra, hogy megtagadják a kereskedők kifizetett beszerzések utáni héalevonási jogát¹⁴, illetve a Közösségen belüli értékesítés utáni héamentességet¹⁵ (vagyis a nulla héakulcs alkalmazását), annak alapján, hogy a kereskedő tudta, vagy tudnia kellett volna, hogy ügyletei csalárd adóbevétel-csökkentést valósítanak meg.

14 A Bíróság 2006. július 6-i ítélete a C-439/04. és C-440/04. sz. Kittel és Recolta Recycling egyesített ügyekben [2006] ECR I -6177, 60. és 61. bekezdés.

15 A Bíróság 2012. szeptember 6-i ítélete a C-273/11. sz. Mecsek-Gabona ügyben, 55. bekezdés.

28

A formanyomtatványok útján történő információcserének két fajtája van: információcsere megkeresés alapján és információcsere előzetes megkeresés nélkül.

Megkeresésre történő információcsere

29

A tagállami hatóságoknak a kért információt a lehető leggyorsabban, de legkésőbb a megkeresés kézhezvételétől számított három hónapon belül át kell adniuk. Amennyiben a kért információ már a megkeresett hatóság rendelkezésére áll, az említett határidő csak egy hónap.

30

A válaszok időbenisége azonban nem volt kielégítő. A tagállamok által a Bizottságnak megküldött statisztikák szerint a tagállamok a 2013-ban beérkezett megkeresésekre az esetek összesen 41%-ában késve válaszoltak. Hat tagállam az esetek több mint 50%-ában válaszolt késve. A tagállamonként beérkezett megkeresések számának elemzése arra mutat, hogy a késések nem mindig álltak arányban a megkeresések száma által okozott munkaterheléssel.

31

Az Egyesült Királyság kivételével egyik ellenőrzött tagállam adóhatóságai sem tűztek ki operatív célokat a késedelmes válaszok csökkentésére, valamint a héa-információcseréből vagy az értékelések/csalási esetek számából adódó többletbevétel beszedésére vonatkozóan. Sőt, jószerivel nem is ismeretes, hogy ez a közigazgatási együttműködési eszköz milyen hatással van a héa beszedésére.

32

A felmérés szerint ugyanakkor egy kivétellel minden válaszadó elégedett volt a válaszok minőségével. A Bizottság teljesítménymutatókat tűzött ki az információcserek számára nézve, és azt a célt, hogy a megkeresés alapján történő információcsere alapszámát 13%-kal növelje, 2013-ban elérte.

33

A megkeresés alapján történő elektronikus információcsere hasznos, a tagállamok által nagyra értékelt eszköz. Nincsen azonban információ arra nézve, hogy milyen az eredményessége a héa beszedése tekintetében. Emellett a válaszok késedelmes volta is hátráltatja a héabeszedés eredményességét.

Előzetes megkeresés nélküli információcsere

34

Az uniós jog szerint az „információt minden tagállam illetékes hatósága előzetes megkeresés nélkül továbbítja a többi érintett tagállam illetékes hatóságának, a következő esetekben:

- a) az adóztatásra a rendeltetési tagállamban kerül sor, és a rendeltetési tagállam ellenőrzési rendszerének hatékony működéséhez szükség van a származási tagállam által szolgáltatott információra;
- b) valamely tagállam okkal feltételezi, hogy a másik tagállamban a héára vonatkozó szabályozást megsértették vagy feltehetőleg megsértették;
- c) a másik tagállamban fennáll az adóbevétel-kiesés veszélye¹⁶.

35

A Bizottság teljesítménymutatókat tűzött ki a tagállami információcsere számára nézve, és azt a célt, hogy az alapszámot 10%-kal növelje, 2013-ban elérte.

36

A felmérés tanúsága szerint a tagállamok egyértelműen hasznosnak találták az eszközt. Számos példával szolgáltak arra (további héabecslések, tájékoztatás „eltűnő kereskedőkről”, korrekciók a VIES-rendszerben), hogy az előzetes megkeresés nélküli információcsere értékes volt számukra.

A VIES tájékoztatást nyújt a Közösségen belüli ügyletekről, de alkalmanként megbízhatósági problémák vannak vele

37

Az Unió létrehozott egy elektronikus rendszert (VIES), amelyen keresztül a tagállamok információt cserélnek a héaazonosító számmal rendelkező kereskedőkről és a Közösségen belüli értékesítésekről. A VIES-ben szereplő információk minőségének és megbízhatóságának biztosítása a tagállamok felelőssége; kockázatértékelésüket követően ezeknek az adatoknak az ellenőrzésére szolgáló eljárásokat kell végrehajtaniuk. Az ellenőrzésekre elvileg a héaazonosító szám kiadása előtt, illetve, amennyiben a nyilvántartásba vétel előtt csak előzetes ellenőrzéseket végeznek, az ilyen nyilvántartásba vételt követő legfeljebb hat hónapon belül kerül sor.

¹⁶ Az 904/2010/EU tanácsi rendelet 13. cikkének (1) bekezdése.

38

Noha felmérésünk csak alkalmi problémákat jelzett a rendszer megbízhatóságára nézve (a 28 válaszadó közül négyen jeleztek ilyeneket), mégis i. 17 ízben említették problémaként az adatok rendelkezésre nem állását, illetve késői rendelkezésre állását; ii. a felmérés során adott válaszok rámutattak, hogy 11 tagállam adataihoz nehéz hozzáférni; iii. a válaszadók 10 tagállam esetében a héaazonosító szám időben történő törlésével kapcsolatos problémákról számoltak be; iv. 7 tagállamban a héaazonosító számokra vonatkozó adatok nem voltak aktualizálva.

39

Ezeket a megállapításokat megerősítették az öt felkeresett tagállamban végzett ellenőrzési tesztjeink. Ezek arra is rámutattak, hogy a VIES keretében úgy adnak ki új héaazonosító számokat, hogy a kiadás ténye nem indít be kockázatalapú ellenőrzést, a héaazonosító számmal már rendelkező kereskedők pedig nem részesülnek „megfelelő oktatásban”¹⁷. Ahhoz, hogy a tagállami kockázatkezelési rendszerek eredményesek legyenek és csökkentsék az „eltűnő kereskedők” problémáját, fontos, hogy a nagy kockázatú kereskedőket a VIES-ben történő regisztrációt követően azonnal ellenőrizzék.

40

A pozitívumok között említendő, hogy Portugáliában kettős adószámrendszert vezettek be, vagyis külön-külön héaazonosító szám érvényes a belföldi tevékenységekhez, illetve a Közösségen belüli értékesítésekhez. Néhány tagállamban, pl. Spanyolországban, Portugáliában és Horvátországban további ellenőrzéseket vezettek be a Közösségen belüli értékesítéseket végezni szándékozó adóalanyok ellenőrzésére.

41

Miután kiválasztottunk egy mintát a helytelen héaazonosító számokról¹⁸ szóló VIES-hibaüzenetekből, azt állapítottuk meg, hogy a legtöbb felkeresett tagállam¹⁹ adóhatósága nem reagált ezekre az üzenetekre. Ez növeli annak kockázatát, hogy egyes értékesítések adózatlanul maradnak. Ráadásul az összesítő nyilatkozatokat kapó tagállam két munkanapon belül köteles tájékoztatni a feladót az esetleges helytelen héaazonosító számokról. Egy esetben azonban a tagállam több mint két év és öt hónap késéssel küldte meg a hibaüzenetet. Ha a hibaüzenet az elévülési idő²⁰ lejárta után érkezik, a héát lehetetlen beszedni.

42

A körhíntacsálás során az áteresztő társaságok eltűnő vagy nem teljesítő kereskedők részére fiktív vagy valós Közösségen belüli értékesítéseket végeznek. Ezért van szükség a más tagállamokban található kereskedelmi partnereik azonosítására, megfigyelésére és szükség esetén a nyilvántartásból való haladéktalan törlésére. Egyes tagállamok jogszabályai azonban nem teszik lehetővé áteresztő társaságok törlését a nyilvántartásból pusztán azért, mert üzleti kapcsolatban állnak „eltűnő” vagy nem teljesítő kereskedőkkel.

- 17 A 32. sz. Fiscalis projektcsoport által kidolgozott „Compliance Risk Management Guide For Tax Administrations” („Szabályszerűségi kockázatkezelési útmutató adóhatóságok számára”) szerint ha a kereskedők valamely adózási szabályt annak bonyolultsága miatt nem tartanak be, akkor ezt a problémát az adóhatóságok úgy is kezelhetik, hogy ingyenes tanácsokat adnak a kereskedőknek, vagy hogy a bonyolultságot kiküszöbölő jogszabály-módosítást javasolnak.
- 18 Ha egy tagállam a VIES-en keresztül héaösszesítő nyilatkozatot küld, az információt kapó tagállam egy visszaküldött hibaüzenetben adja meg az összes helytelen héaazonosító számot.
- 19 Olaszország (10 esetből 10-ben), Magyarország (10 esetből 7-ben), Lettország (10 esetből 1-ben) és az Egyesült Királyság (10 esetből 10-ben).
- 20 Az a tagállami adójogszabályokban meghatározott időszak, amelynek leteltével már nem lehet beszedni a héát.

43

A Bizottság nem tesz monitoring-látogatásokat a tagállamokban annak értékelésére, hogy azok megtették-e a „szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy a héa szempontjából történő nyilvántartásba vétel céljából közölt adatok hiánytalanok és pontosak legyenek”²¹. Ilyen látogatások nélkül a Bizottságnak nehéz figyelemmel kísérnie az ilyen intézkedésekben tapasztalható előrelépést.

44

A VIES igen hasznos eszköz a Közösségen belüli értékesítésekre vonatkozó adatok tagállamok közötti cseréjében. A tagállamok általi alkalmazásában azonban vannak olyan hiányosságok, amelyek alkalmanként befolyásolják a VIES-adatok megbízhatóságát, pontosságát, teljeskörűségét és időbeniségét, s ezáltal a VIES eredményességét a csalás elleni küzdelemben.

A többoldalú ellenőrzés eredményes eszköz, de ritkábban alkalmazzák

45

Két vagy több tagállam megállapodhat abban, hogy összehangolt adókötelezettségi ellenőrzéseket végezzenek egy vagy több kereskedőre nézve, ha véleményük szerint az ilyen ellenőrzés eredményesebb, mintha csak egy tagállam végezné azt.

46

A felmérés szerint 27 tagállam tartja a többoldalú ellenőrzéseket (MLC) hasznos eszköznek a héacsalás elleni küzdelemben. Ugyanakkor az eszköz nincsen teljesen kihasználva, sőt csökken a használata. Bizottsági statisztikák szerint a tagállamok által kezdeményezett többoldalú ellenőrzések száma a 2011-es 52-ről 2012-ben 42-re, majd 2013-ban 33-ra csökkent. A többoldalú ellenőrzések gyakran lassúak: ellenőrzésünk tanúsága szerint a legtöbb esetben nem fejeződtek be a tervezett egyéves időtartamon belül. Ráadásul a Bizottság által kitűzött célt, hogy a kezdeményezett többoldalú ellenőrzések alapszámát 7%-kal, vagyis 46-ra növeljék, 2013-ban nem érték el. Ez arra mutat, hogy nem volt reális az a bizottsági ajánlás, hogy a tagállamok által kezdeményezett többoldalú ellenőrzések számát 2014-ben kb. 75-re növeljék.

47

A felkeresett tagállamok adóhatóságainak nincsenek teljesítménymutatóik, kivéve az Egyesült Királyságot, amely kitűzött egy operatív célt a többoldalú ellenőrzésekben való részvételből származó héabeszedésre nézve. Más tagállamok nem követik nyomon a részvételükkel lezajlott többoldalú ellenőrzések nyomán visszatérítendő becsült héa visszafizetését, és ez kevésbé ösztönzi őket a többoldalú ellenőrzésekben való részvételre.

21 A 904/2010/EU tanácsi rendelet 22. cikke.

Eurofisc: ígéretes eszköz, de javításra szorul

48

Az Eurofisc tagállami adó- és vámigazgatási tisztviselők decentralizált hálózata, akik potenciálisan csalárd vállalkozásokról és ügyletekről cserélnek gyorsan és célzottan információt. Jelenleg az Eurofisc keretében négy tevékenységi terület (TT) működik (lásd: **2. háttérmagyarázat**).

49

A Bizottság technikai és logisztikai támogatást biztosít az Eurofiscnek, de nem vesz részt az Eurofisc napi működésében, és nincs hozzájárása az Eurofisc keretében kicserélt információkhoz. Az Eurofisc egy adott tevékenységi területén működő tagállami összekötőknek van tapasztalatuk a héacsalás elleni küzdelem terén. Ezek maguk közül kijelölnek egy Eurofisc tevékenységi területi koordinátort. A koordinátor összegyűjti és terjeszti a részt vevő Eurofisc-összekötőktől kapott információkat.

50

Mihelyt egy tagállam valamely társaságot az áteresztő társaságok kategóriájába sorol, amely fiktív vagy valós értékesítést végez csalárd vagy hibásan teljesítő kereskedők részére, a társaság jelenlegi és tervezett partnereivel kapcsolatos információkat késedelem nélkül meg kell küldeni az Eurofisc útján, hogy a társaságokat azonosítani, megfigyelni és szükség esetén a nyilvántartásból haladéktalanul törölni lehessen. Az ettől való eltérés korlátozza a tagállamok azon képességét, hogy az eltűnő kereskedő útján elkövetett, a Közösségen belüli héacsalás problémáját a csalás bekövetkezése előtt tudják kezelni. A beérkezett csalásjelzés hasznosságáról tájékoztató gyors visszacsatolási mechanizmus nélkül a tagállamok nem tudják javítani kockázatelemzésük minőségét.

51

Felmérésünk tanúsága szerint a 27 tagállam hatékony előrejelző rendszernek találja az Eurofiscet a csalás megelőzése terén, ám mégis a következő hiányosságokra mutattak rá, amelyeket a tagállamokban végzett ellenőrzési tesztheink is megerősítettek: i. nem volt elég gyakori a visszajelzés; ii. a kicserélt adatok nem mindig voltak kellően célzottak; iii. nem minden tagállam működik az Eurofisc valamennyi tevékenységi területén; iv. az információcsere nem felhasználóbarát; v. az adatcsere túl lassú.

Az Eurofisc tevékenységi területei

- o 1. TT: „Eltűnő kereskedő” révén elkövetett, Közösségen belüli csalás (MTIC).
- o 2. TT: Közlekedési eszközökkel (autók, hajók és repülőgépek) kapcsolatos csalás.
- o 3. TT: A 42-es eljárás kódú vámeljárással való visszaéléssel kapcsolatos csalás.
- o 4. TT: A héacsalással kapcsolatos trendek és fejlemények megfigyelőközpontja.

52

A csalásjelzések feldolgozása és feltöltése valamennyi felkeresett tagállamban hosszadalmas és nehézkes folyamat volt. Egy felkeresett tagállamonként 20 csalásjelzésből álló minta vizsgálata megerősítette, hogy az információcsere bizonyos mértékig kezdetleges, lassú, nem felhasználóbarát, és Excel táblázatok segítségével történik. Az Eurofisc tevékenységi területi koordinátora ezeket a táblázatokat kézzel állítja össze, majd az Eurofiscben részt vevő valamennyi tagállam összekötői körében terjeszti. Ez azzal a veszéllyel jár, hogy hiányos vagy téves információk kerülhetnek továbbításra.

53

Ellenőrzésünk tanúsága szerint az egyes tagállamok saját kockázatelemzést végeznek. A kockázatelemzés elvégzéséhez nincsenek közös kritériumok vagy információforrások. Ritkán érkezik visszajelzés a kicserélt adatok hasznosságáról. Ebből adódóan a különböző tevékenységi területeken működő tagállamok gyakran nem képesek kereskedőkről is információt cserélni, ami a források pazarlását jelenti²².

54

Nincsenek minőségi mutatók az adott, ill. kapott visszajelzésekre, illetve az időbeniségre nézve. A hálózat révén megjelölt társaságok számát és különböző kategóriákba történő besorolását tekintve léteznek statisztikai adatok, de a különböző Eurofisc tevékenységi területek eredményességének értékelésére a tagállamok nem határoztak meg más teljesítménymutatókat. Ezenkívül a visszajelzések időbeniségére nézve sem állnak rendelkezésre átfogó statisztikai adatok.

55

A felkeresett tagállamokban elvégzett mintavételes tesztek eredményei szerint a legtöbb tagállam három hónaponál később ad visszajelzést a beérkező csalásjelzésekre. Sok esetben a szolgáltatott információ nem teljes körű, esetenként nem a szabványos formátumban van, ami további késedelmet okoz a feldolgozásban.

A Bizottság értékes segítséget nyújt a tagállamoknak, de nem végez helyszíni vizsgálatokat a tagállamokban

56

A tagállamok és a Bizottság megvizsgálják és értékelik a közigazgatási együttműködés működését a gyakorlatban. A Bizottság az intézkedések működésének javítása céljából összefoglalja a tagállamok tapasztalatait.

57

Felmérésünk szerint a 28 válaszadó közül 25 úgy ítéli meg, hogy a Bizottság értékes segítséget nyújt a tagállamoknak. 2014. február 12-én a Bizottság közzétette a közigazgatási együttműködést értékelő jelentését²³. A Bizottság hangsúlyozta, hogy a tagállamok csak együttműködve kezelhetik eredményesen az adócsalás és az adóelkerülés problémáját, s hogy emiatt kulcsfontosságú célkitűzés a tagállami adóhatóságok közötti közigazgatási együttműködés javítása.

- 22 A 2011–2014-es időszakban az 1. TT-n összesen 30 493 jelzést töltöttek fel a megfigyelt társaságokra nézve. Az összes feltöltött jelzés közül 11 028-ra (36%) nem érkezett visszajelzés a felkért tagállamból. A fennmaradó 19 465 jelzés közül 11 127 (57%) olyan társaságokra vonatkozott, amelyek normális, családi kockázatot nem jelentő kereskedőnek minősültek. A 3. TT-n 2013-ban 83 301 jelzés került feltöltésre, ami 80%-os növekedést jelent 2012-höz képest. Az információcsere száma jelentős mértékben nőtt, az információ célzottsága viszont csökkent: a 2013-ban feltöltött kereskedők közel 83%-a minősült nem képesnek, míg 2012-ben ez az arány 70% volt.
- 23 COM(2014) 71 final, 2014. február 12.

58

A Bizottság jelentése kiemelte azokat a területeket, ahol a közigazgatási együttműködés még intenzívebbé tehető. „Összességében véve gyorsabban kell reagálni az információkérésekre, mert kritikus problémának bizonyul a válaszok késedelmes volta ... a jó közigazgatási együttműködés és a bevált módszerek kontextusában ösztönözni kell mind az önkéntes, mind a megkeresésre adott visszajelzést, mert az adóügyi tisztviselők így értesülhetnek leginkább arról, hogy munkájuk (bizonyos mértékig) hasznosnak bizonyult”.

59

A Bizottság jelentése többek között egy a tagállamoknak kiküldött kérdőív alapján alapult. A jelentés közzétételétől az ellenőrzés időpontjáig azonban nem került sor helyszíni vizsgálatokra a tagállamokban. A tagállami adóhatóságoknál tett helyszíni vizsgálatok nélkül a Bizottság nem lehet teljesen tisztában a közigazgatási együttműködés tényleges megvalósulási módjával, s így nem javíthatja eredményesen azok működését.

A tagállamok nem cserélik ki egymás között a harmadik országoktól kapott információkat**60**

Az uniós jog szerint ha valamely tagállam illetékes hatósága egy harmadik országtól kap információt, úgy e hatóság az információt továbbíthatja a feltehetően érdekelt tagállamok illetékes hatóságai felé, az ezt kérő tagállamoknak pedig minden esetben²⁴.

61

Csak 13 válaszadó véli úgy, hogy a tagállamok élnek a harmadik országoktól kapott információk cseréjének ezzel a lehetőségével. Ugyanakkor kilenc válaszadó javasolta kölcsönös héaügyi segítségnyújtási megállapodás aláírását az Egyesült Államokkal, nyolc válaszadó pedig Törökországgal és Kínával javasolt ilyen megállapodást, ami megerősíti az ilyen információk jelentőségét.

62

A harmadik országokból érkező információ különösen akkor fontos az európai fogyasztóknak nyújtott digitális szolgáltatásokra és a számukra távoli helyekről értékesített immateriális javakra kivetett héa beszedése szempontjából, amikor a szolgáltató fizikailag sem közvetlenül, sem közvetetten nincs jelen a fogyasztó országában (lásd: 90–92. bekezdés).

24 A 904/2010/EU tanácsi rendelet 50. cikkének (1) bekezdése.

A Fiscalis az igazgatási együttműködés erősítésének fontos uniós eszköze

63

A Fiscalis 2013 többéves uniós cselekvési programot az EU a belső piaci adórendszerek működésének fejlesztését célzó adóhatósági kezdeményezések finanszírozására hozta létre. A programot nemrég 2020-ig meghosszabbították²⁵. A Fiscalis 2013 a 2008-tól 2013-ig tartó időszakra vonatkozott és 156,9 millió eurót különítettek el rá, míg a Fiscalis 2020-ra szánt pénzügyi keret 223,4 millió euró. A Fiscalis 2020 programot létrehozó rendelet új meghatározást ad a külön célkitűzésnek, és egyértelműbben hangsúlyozza az adócsalás, az adókikerülés és az agresszív adótervezés elleni küzdelem támogatását²⁶.

64

Megvizsgáltuk a Fiscalis 2013 program félidős²⁷ és záró értékelését²⁸, egyes Fiscalis projektcsoportok outputját, és interjúkat készítettünk a Fiscalisért felelős tagállami tisztviselőkkel. A Fiscalis által finanszírozott közigazgatási együttműködési eszközökből álló mintát valamennyi vizsgált tagállamból válogattuk össze, a következő összetételben: 20 megkeresés alapján történő információcsere, 20 VIES-hiba-üzenet, 10 többoldalú ellenőrzés és 20, az Eurofisc 1. tevékenységi területén keresztül lebonyolított csalásjelzés.

65

Noha a Fiscalis 2013-at létrehozó határozat szerint „a munkaprogram (...) konkrét célkitűzésekre vonatkozó mutatókat tartalmaz”, a félidős értékelés időpontjáig a Bizottság nem határozott meg mutatókat, pedig a félidős értékelés is javasolta, hogy a Bizottság és a tagállamok hozzanak létre egy eredményalapú figyelő és értékelő rendszert, s annak részeként egy sor fő output- és eredménymutatót, valamint lehetőség szerint határozzanak meg olyan alap- és célértékeket, amelyekhez viszonyítva évente mérni lehet az előrehaladást. A Bizottság ugyan létrehozott egy teljesítményfigyelő rendszert, de ez csak 2014 áprilisában lépett működésbe, így a 2014. júniusi záró értékelésben ugyanez a bírálat fogalmazódott meg.

66

Alapszámok és mutatók hiányában a Fiscalis 2013 program eredményessége nem volt számszerűsíthető. Másrészt a minőségre nézve a felkeresett tagállamokban az értékelések tanúsága és a szakemberek véleménye igen kedvező. Például a Fiscalis 2013 félidős értékelése szerint „a felmérés résztvevői és a megkérdezettek úgy vélik, hogy a Fiscalis hozzájárul a csalás elleni eredményesebb küzdelemhez, mivel neki köszönhetően ritkábban fordul elő csalás, az előfordulóakat gyakrabban derítik fel, és ezt követően nagyobb adóösszeget hajtanak be”. A felkeresett tagállamok öt adóhatósága közül azonban egy sem méri ilyen módon a Fiscalisban való részvételének eredményeit.

25 Az Európai Parlament és a Tanács 2007. december 11-i 1482/2007/EK határozata a belső piac adózási rendszerei működésének javítását célzó közösségi program létrehozásáról (Fiscalis 2013 program) és a 2235/2002/EK határozat hatályon kívül helyezéséről (HL L 330., 2007.12.15., 1. o.). Az ennek keretében zajló tevékenységek többek között: kommunikációs és információcsere-rendszerek, többoldalú ellenőrzések, szemináriumok és projektcsoportok, munkalátogatások, képzések és egyéb hasonló tevékenységek.

26 Az Európai Parlament és a Tanács 2013. december 11-i 1286/2013/EU rendelete a 2014 és 2020 közötti időszakra szóló, az európai uniós adórendszerek működésének javítását célzó cselekvési program (Fiscalis 2020) létrehozásáról, valamint az 1482/2007/EK határozat hatályon kívül helyezéséről (HL L 347., 2013.12.20., 25. o.).

27 http://ec.europa.eu/taxation_customs/resources/documents/common/publications/studies/fiscalis2013_mid_term_report_en.pdf.

28 http://ec.europa.eu/taxation_customs/resources/documents/common/publications/studies/fiscalis2013_final_evaluation.pdf.

A közigazgatási együttműködési eszközök finanszírozása

67

A költségvetésnek kb. 22%-át szentelték olyan közös tevékenységeknek, mint többoldalú ellenőrzések, munkalátogatások, szemináriumok és projektcsoportok; a záró értékelés „igen ésszerűnek” ítélte a költségeket. A félidős értékelés megállapítása szerint a konkrét célkitűzések szintjén a program „nagyértékben” hozzájárult a részt vevő nemzeti adóhatóságok közötti igazgatási együttműködés javításához.

Megfelelő informatikai infrastruktúra biztosítása

68

A költségvetés csaknem 75%-át fordították kommunikációs és információcsere-rendszerekre. A záró értékelés külön vizsgálta az informatikai rendszereket, tekintve, hogy azok a Fiscalis 2013 kiadásainak ilyen nagy részét tették ki. A nagyfokú kihasználtság miatt a költségeket megalapozottnak találták. Az érdekelt felek is „széles körben meg voltak győződve” a rendszerek értékéről. A vizsgált tagállamokban a felhasználók általában pozitívan nyilatkoztak az informatikai rendszerekről.

A szakértelem kiaknázása a Fiscalis projektcsoportok útján

69

A Fiscalis projektcsoportok tagállami szakértőkből állnak. A csoportok többek között a Közösségen belüli héacsalás elleni küzdelem gyakorlati útmutatójának²⁹ frissítésén dolgoztak. A tagállamok adóhatóságai elégedettek részvételükkel ezekben a csoportokban, és megítélésük szerint ezek hozzájárultak a jó közigazgatási gyakorlat terjesztéséhez és növelték az uniós adóügyi jogszabályok ismeretét az adótisztviselők körében. A 29. sz. Fiscalis projektcsoportnak³⁰ a következő gyakorlatra vonatkozó ajánlásai véleményünk szerint megbízhatóak, és a 42-es eljárás kódú vámeljárásra vonatkozó kontrollmodellünket mi is ezekre alapoztuk (lásd: **III. melléklet**).

70

A félidős értékelés szerint a Fiscalis program „nagyértékben” hozzájárult ahhoz, hogy az adótisztviselők magas szintű ismeretekre tegyenek szert az uniós jogszabályokról és azok végrehajtásáról, elsősorban a héa és a jövedéki adó területén. A program „nagyon nagy mértékben” hozzájárult a helyes közigazgatási gyakorlat kifejlődéséhez is.

29 Ezt a gyakorlati útmutatót a tagállamok közléses weboldalaikon.

30 29. sz. Fiscalis projektcsoport az importra vonatkozó héaszabályokkal való visszaélésről.

A héacsalás kezelése érdekében módosult a héára vonatkozó szabályozás

71

A héacsalás elleni stratégia eredményességéhez szükséges, hogy a Közösségen belüli héacsalás kezelésére irányuló releváns jogszabályi intézkedéseket fogadjanak el. 2008-as közleményében a Bizottság meghatározta az adócsalás ellen Uniószerre folytatott küzdelem javítását célzó összehangolt stratégia cselekvési tervét, amely 11 jogalkotási javaslatot³¹ tartalmazott a héacsalás megelőzésének³² és felderítésének³³, valamint az adóhatóságok adószedési és -behajtási kapacitásának javítása céljával³⁴.

72

E javaslatok többségét a Tanács elfogadta, kivéve az egyetemleges felelősségre és a valamennyi tagállami bevétel védelmének megosztott felelősségére vonatkozóakat.

Rövidült a héaösszesítő nyilatkozatok beszámolási időszaka és csökkent a továbbításukhoz szükséges idő

73

Az egyik elfogadott javaslat³⁵ a családok gyorsabb felderítése érdekében kötelezővé tette Közösségen belüli értékesítés esetén az 50 000 eurós értékhatárt összességükben meghaladó ügyletekről történő havi információszolgáltatást. Az értékhatár alatt, illetve a szolgáltatásnyújtásra vonatkozóan azonban a tagállamok továbbra is nyújthatnak be negyedévenként nyilatkozatot.

74

A Bizottság külső szerződéses megbízottal végeztetett értékelést arról, hogyan hat ki a vállalkozásokra a negyedéves összesítő nyilatkozatokról a havi nyilatkozatokra történő átállítás, illetve a különböző értékhatárok és eltérések. A tanulmány³⁶ szerint a végrehajtás nem volt egységes³⁷, ami többletköltséget jelent a vállalkozások számára. Az összesítő nyilatkozatok gyakoribb benyújtása külön – mind egyszeri, mind pedig ismétlődő – költséggel jár a vállalkozások számára. A költségek egyik oka az, hogy nincs összehangolás azon tagállamok adóhatóságai között, ahol a vállalatok működnek. Ismétlődő költségek adódnak abból, hogy egyes eljárások nem negyedévente, hanem havonta ismétlődnek. Ahol a héabevallás, illetve az összesítő nyilatkozat benyújtásának határideje eltér, ott külön kontrollokra van szükség. Ezenkívül a beszámolási kötelezettségek közötti különbségek azt is jelentik, hogy az egyes kereskedők számára nem egyenlőek a versenyfeltételek a belső piacon.

75

Valamennyi tagállam hozzáigazította héaszabályozását a héairányelvhez. Ellenőrzésünk eredményei szerint azonban Németországban, noha a héaszabályozás összhangban áll a héairányelvvel, a kereskedők továbbra is negyedéves vagy éves összesítő nyilatkozatot nyújtanak be akkor is, ha az 50 000 eurós értékhatár fölött kötelező volna számukra a havi összesítő nyilatkozat.

- 31 COM(2008) 807 végleges, 2008. december 1. „A héacsalás ellen az Európai Unióban folytatott küzdelem hatékonyabbá tételére vonatkozó koordinált stratégia”.
- 32 A 904/2010/EU tanácsi rendeletnek a VIES-re vonatkozó V. és IX. fejezete, a héairányelv XI. címének 3. fejezete, különösen a számlázással kapcsolatos szabályokról szóló 226. cikk, valamint a héairányelv VI. címe a Közösségen belüli ügyletek adófizetési kötelezettségéről.
- 33 A Tanács 2008. december 16-i 2008/117/EK irányelve a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK irányelvnek a Közösségen belüli ügyletekkel kapcsolatos adócsalás elleni küzdelem érdekében történő módosításáról (HL L 14., 2009.1.20., 7. o.), amely az összesítő nyilatkozatok leadási határideje és az ezekről történő információcseré határideje lerövidítésének céljával módosítja a héairányelv 263. cikkének (1) bekezdését és a 904/2010/EU tanácsi rendelet 20. cikkét; a Tanács 2009. június 25-i 2009/69/EK irányelve a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK irányelvnek az importtal kapcsolatos adócsalás tekintetében történő módosításáról (HL L 175., 2009.7.4., 12. o.), amely módosítja a héairányelv 143. cikkét, a 904/2010/EU rendelet V. fejezetét az adatokhoz való automatizált hozzáférés tekintetében, valamint a 904/2010/EU rendelet X. fejezetét az Eurofisc tekintetében.
- 34 Javaslat tanácsi irányelv a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK irányelvnek az importtal és más határokon átnyúló ügyletekkel kapcsolatos adócsalás tekintetében történő módosításáról az egyetemleges felelősséget illetően (nem fogadták el), a Tanács 2010. március 16-i 2010/24/EU irányelve az adókból, vámokból, illetékekből és egyéb intézkedésekből eredő követelések behajtására irányuló kölcsönös segítségnyújtásról (HL L 84., 2010.3.31., 1. o.), valamint javaslat a közigazgatási együttműködésről szóló rendeletben el

A 42-es eljárás kódú vám eljárás: a Számvevőszék legtöbb ajánlását a Bizottság elfogadta, de a tagállamok még nem hajtották végre azokat

76

A 42-es eljárás kódú vám eljárást (CP 42) az importőr annak érdekében alkalmazza, hogy az áruk egy másik tagállamba történő továbbszállítása esetén héamentességben részesüljön. A héát a rendeltetési tagállamban kell megfizetni. A 42-es eljárás kódú vám eljáráshoz való jog a következőktől függ:

- a) az importőrnek a behozatali nyilatkozatban a héára vonatkozóan hiánytalan és érvényes információkat³⁸ kell szolgáltatnia;
- b) az áru kiadása előtt a vámhatóságok ellenőrzik ezt az információt, majd megküldik az adóhatóságoknak;
- c) az adóhatóság ezt az információt egyeztetni az importőr által benyújtott összesítő nyilatkozatban található információval;
- d) az ebben található információk a VIES-rendszert használó más tagállamok adóhatóságai számára is rendelkezésre állnak;
- e) a rendeltetési tagállam adóhatósága a vevő héabevallását összehasonlítja a VIES-ben rendelkezésre álló információkkal, s így biztosítja, hogy a héát a rendeltetési tagállamban számítsák fel. A Számvevőszék kontrollmodelljét a 42-es eljárás kódú vám eljárásra vonatkozóan lásd: **III. melléklet**.

77

A 42-es eljárás kódú vám eljárásra vonatkozó korábbi ellenőrzésünk³⁹ nyomán, valamint hogy teszteljük a vám- és adóhatóságok egymással és más tagállamok hatóságaival való – szükség esetén az Eurofisc 3. TT segítségével (lásd: **2. háttérmagyarázat**) – történő együttműködését és ellenőrizzük a VIES-adatok teljességét, kockázatalapú mintavétel-lel kiválasztottunk egy olyan mintát, amely felkeresett tagállamonként 30 darab, a 42-es eljárás kódú vám eljárás alá eső importból állt. Megvizsgáltuk a 13/2011. sz. különjelentésünkben tett ajánlások Bizottság általi megvalósításának helyzetét is.

A legtöbb felkeresett tagállamban a vámügyi és a héaadatok keresztellenőrzése nem eredményes

78

A 42-es eljárás kódú vám eljárás keretében importált árukra vonatkozó információk hiánya a vám eljárással való visszaéléshez és ebből következően elégtelen tagállami héabefizetésekhez vezethet. A tagállamokban lefolytatott mostani ellenőrzésünk szerint a 42-es eljárás kódú vám eljárás keretében importált árukra vonatkozó VIES-adatok nem voltak teljeskörűek. Megállapítottuk, hogy Németország és az Egyesült Királyság vámhatóságai nem küldenek adatokat az adóhatóságoknak a 42-es eljárás kódú vám eljárás keretében lezajlott importról. Megállapítottuk azt is, hogy Németországban, Olaszországban és az Egyesült Királyságban a kereskedők a héaösszesítő nyilatkozatban nem tüntetik fel külön a 42-es eljárás kódú vám eljárás keretében importált áruk Közösségen belüli továbbértékesítését.

nem fogadott valamennyi tagállami bevétel védelmének megosztott felelősségéről.

- 35 A héairányelv 263. cikkének (1) bekezdését módosító 2008/117/EK irányelv.
- 36 „Expert study on the issues arising from a reduced time frame and the options allowed for submitting recapitulative statements. Final report, 28 October 2011.” („Szakértői tanulmány a csökkentett időkerettel és az összesítő nyilatkozatok benyújtásának megengedett lehetőségeivel kapcsolatban felmerülő kérdésekről. Zárójelentés, 2011. október 28.”) (http://ec.europa.eu/taxation_customs/common/publications/studies/index_en.htm).
- 37 17 tagállam élt az eltérés, vagyis az összesítő nyilatkozat negyedévenkénti benyújtásának lehetőségével, míg 10 tagállam döntött úgy, hogy nem él az eltéréssel; 5 tagállam tette kötelezővé az eltérés iránti kérelmet, míg 12 tagállam fakultatívvá tette azt; 2 tagállamban külön összesítő nyilatkozat vonatkozik az árukra és külön a szolgáltatásokra, míg a többi 25 tagállam összesítő nyilatkozata egybeveszi az árukat és a szolgáltatásokat; 22 tagállam követeli meg az elektronikus adatszolgáltatást (igaz, 10 kivétellel). 5 tagállamban az elektronikus adatszolgáltatás fakultatív.
- 38 A 2006/112/EK tanácsi irányelv 143. cikkének (2) bekezdése, továbbá 85–89. cikke; a Közösségi Vám kódex létrehozásáról szóló 2913/92/EKG tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló 2454/93/EKG rendeletet módosító, 2012. augusztus 20-i 756/2012/EU bizottsági végrehajtási rendelet (HL L 223., 2012.8.21. 8. o.) II. és III. melléklete.
- 39 A Számvevőszék 13/2011. sz. különjelentése.

79

Ezért az adóhatóságok nem tudnak keresztellenőrzést végezni a 42-es eljárás kódú vám eljárás keretében lezajlott importra vonatkozó vámhatósági adatokra, illetve az importőr által benyújtott összesítő nyilatkozatok adataira nézve. Az ilyen keresztellenőrzés kulcsfontosságú, mert így lehet meggyőződni arról, hogy más tagállamok adóhatóságai tudnak az érintett továbbértékesítésekről, s így ezek nem maradnak adózatlanok a fogyasztás szerinti tagállamban. Lettországból rendelkezésre állt az automatikus keresztellenőrzés lehetősége, de ez mégsem előzte meg, hogy a héaösszesítő nyilatkozatban a valóságnál kevesebb értékesítést jeleljenek be⁴⁰.

80

A kiválasztott tagállamokban végzett ellenőrzési tesztek olyan eseteket tártak fel, ahol alulértékelték az összegeket, nem nyújtották be a héaösszesítő nyilatkozatokat, érvénytelen adószámokat tüntettek fel a behozatali nyilatkozatban, illetve nem jelentettek be háromszögületeket. Csak 22 tagállam cserélt információkat az Eurofisc 3. tevékenységi területén keresztül.

81

A felkeresett tagállamok elektronikus vámkezelési rendszereiben Olaszország kivételével nem volt lehetséges automatikusan ellenőrizni a héaazonosító számokat. Nem találtunk bizonyítékot arra, hogy a vámtisztviselők az áruk szabad forgalomba bocsátása előtt meggyőződtek volna a héaazonosító számok érvényességéről⁴¹. Nem találtunk bizonyítékot arra, hogy a rendeltetési hely szerinti tagállamban szállították-e az árut⁴². Egy esetben a leszállított áruk nem voltak azonosak az importált árukkal. A kiválasztott minta mind a 30 importügyletére nézve a vámhatóság csak Magyarországon ellenőrizte utólag, hogy az importőr teljesítette-e a héamentesség feltételeit.

82

A francia számvevőszék véleménye szerint⁴³ az európai héacsalás fő oka egy olyan gyors működésű elektronikus rendszer hiánya, amellyel ellenőrizhető volna, hogy az egyik tagállamban megadott vámentességet kompenzálja-e a beszerzés helye szerinti tagállamban kiszabott adó.

83

A csalás egy másik fontos oka az importált áruk alulértékelése és téves besorolása. Az OLAF koordinált egy közös vámügyi műveletet⁴⁴ (JCO) a Kínából származó textilárúk és cipők alulértékelésére nézve. Megállapítása szerint a 42-es eljárás kódú vám eljárás keretében szabad forgalomba bocsátott áru 40%-a alulértékelt. Az Egyesült Királyságban a 42-es eljárás kódú vám eljárás keretében importált áruk között két olyan esetben állapítottunk meg alulértékelést, amelyet az OLAF közös vámügyi műveletének köszönhetően már a brit adó- és vámhivatal (HMRC) is azonosított. A HMRC becslése szerint ennek a héa beszedésére gyakorolt hatása az Egyesült Királyságban 0,5 millió GBP, más tagállamokban pedig 10,6 millió euró. A vámbeszédésre gyakorolt becslés hatás az Egyesült Királyságban 81 millió GBP. A hatás nagyságát a HMRC a mintában azonosított két kereskedő által egy hároméves időszakban importált összes tétel alapján becsülte meg.

- 40 Egy Fiscalis projektcsoport foglalkozik a vám- és adóhatóságok közötti együttműködés kérdésével, és a Bizottság vállalta, hogy a projektcsoport által tett ajánlások fényében újragondolja a vámárnyilatkozatok és az összesítő nyilatkozatok keresztellenőrzésének kérdéskörét.
- 41 Németországban 24, Lettországból 30, az Egyesült Királyságban 20 eset.
- 42 Németországban 13, Olaszországban 23, Lettországból 29, az Egyesült Királyságban 20 eset.
- 43 *L'action de La Douane dans la lutte contre les fraudes et trafics. Communication au Président de l'Assemblée nationale pour le Comité d'évaluation et de contrôle des politiques publiques. Janvier 2015.*
- 44 Az ilyen műveletekről az Európai Unióról szóló szerződés K.3. cikke alapján létrehozott, a vámigazgatási szervek közötti kölcsönös jogsegélyről és együttműködésről szóló II. Nápolyi Egyezmény rendelkezik.

84

A Bizottság a 2011-es jelentésünk 7 ajánlása közül 5-öt fogadott el és hajtott végre. A Tanács azonban nem vette figyelembe az arra vonatkozó ajánlást, hogy az importőr legyen egyetemlegesen felelős a rendeltési hely szerinti tagállamban felmerült héabevétel-kiesésért (lásd: 72. bekezdés).

85

Kedvező fejleménynek tekinthetők a Bizottságnak a 42-es eljárás kódú vámeljárássra vonatkozó jogszabályi javításai, valamint a 13/2011. sz. különjelentésünk ajánlásainak hasznosítása, ám a csalás elleni küzdelmet hátráltatja a végrehajtás gyengesége és az olyan szabályszerűtlenségek, amelyeket a tagállamokban mostani ellenőrzésünk során is feltártunk.

Fordított adózás: hasznos, de nem következetesen alkalmazott eszköz az „eltűnő kereskedő” útján elkövetett, a Közösségen belüli adócsalás elleni harcban

86

A fordított adózás alapelve értelmében a héafizetési kötelezettség az értékesítőről a vevőre kerül át. Ez azt jelenti, hogy az értékesítő helyett a vevő köteles megfizetni a héát az adóhatóságnak, amennyiben adóalanyként azonosítható. Így nem történhet meg, hogy egy eltűnő kereskedő nem fizeti be a – vevőtől be nem hajtott – héát az államkasszába.

87

A fordított adózási szabály átmeneti intézkedés, amely 2018 decemberéig alkalmazható⁴⁵. A szabály nem általános érvényű, csak sajátos körülmények között alkalmazzák, olyan ágazatokban, amelyek különösen érzékenyek a körhíntacsálásra. A **3. háttérmagyarázat** bemutat néhány példát olyan ágazatokra, ahol a tagállamok alkalmazzák a fordított adózás elvét.

88

Véleményünk szerint a fordított adózás hasznos eszköz a csalás elleni küzdelemben, ha azt valamennyi tagállam következetesen alkalmazza ezekre a kockázatos ágazatokra. Ha nem így történik, akkor a csalók abba a tagállamba költöznek, amely nem alkalmazza a fordított adózást, s ez korlátozza a héacsalás uniós szinten történő kezelésének képességét (lásd: a Számvevőszék 6/2015. sz. különjelentése: „Az uniós kibocsátáskereskedelmi rendszer integritása és alkalmazása”).

89

A Bizottság véleménye szerint jelenleg a fordított adózás általánossá tétele, vagyis annak kiterjesztése valamennyi gazdasági ágazatra nem tenné eredményesebbé a csalás elleni küzdelmet, mivel a csalások ebben az esetben áthelyeződnének a kiskereskedelembe, ahol a héacsalás kockázata nagyobb. Ezt alátámasztják a felmérésünk eredményei is, hiszen a fordított adózás általános alkalmazását csak egy válaszadó javasolta.

⁴⁵ A Tanács 2013. július 22-i 2013/43/EU irányelve a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK irányelvnek a fordított adózás bizonyos, csalásra alkalmas termékek és szolgáltatások értékesítésére vonatkozó fakultatív és ideiglenes alkalmazása tekintetében történő módosításáról (HL L 201., 2013.7.26., 4. o.).

Olyan ágazatok, ahol alkalmazható a fordított adózás elve: néhány példa

- Építőipari szolgáltatások, ideértve a javítási, tisztítási, karbantartási, átalakítási és bontási szolgáltatásokat.
- Üvegházhatású gázok kibocsátási egységeinek átruházása.
- Integrált áramkörű eszközök, úgymint mikroprocesszorok és központi feldolgozó egységek értékesítése a végtermékbe történő beépítést megelőző állapotukban.
- Gáz és villamos energia adóalany viszonteladó részére történő értékesítése.
- Gáz- és villamosenergia-tanúsítványok értékesítése.
- Távközlési szolgáltatások nyújtása.
- Videójáték-konzolok, táblagépek és laptopok értékesítése.
- Gabonafélék és ipari növények – ideértve az olajos magvakat és a cukorrépat – értékesítése.
- Nyers és félig feldolgozott fémek értékesítése, ideértve a nemesfémeket.
- Mobiltelefonok értékesítése.
- Egyes faárufajták (rönk, deszka, gerenda).

Az e-kereskedelemre vonatkozó szabályozás a legjobb nemzetközi gyakorlatot követi, de nehéz érvényt szerezni neki

90

A távolról történő szolgáltatásnyújtás és az immateriális javak gondot okoznak a héarendszerek számára, mivel gyakran nem lehet, vagy csak indokolatlanul kis összegű héát lehet beszélni utánuk. Az Unió a rendeltetési hely elvét alkalmazza a határokon átnyúló, elektronikus úton nyújtott szolgáltatásokra és az immateriális javak értékesítésére a végső fogyasztóknál (vállalkozások és fogyasztók között, B2C), az OECD által azonosított nemzetközi legjobb gyakorlatokkal összhangban.

91

A rendeltetési hely elve értelmében valamely távoli helyről egy külföldi illetőségű magánszemély számára értékesített, határokon átnyúló szolgáltatások és immateriális javak fogyasztásának helye az az ország, ahol az igénybe vevő szokásos tartózkodási helye van⁴⁶.

46 OECD, „Consumption Taxation of Cross-Border Services and Intangible Property in the Context of E-Commerce” („A határokon átnyúló szolgáltatások és az immateriális javak igénybevételének adóztatása az e-kereskedelemben”), 2001.

92

Az e-kereskedelem szabályainak be-tartatása nehéz, és a héa beszédését is kérdésessé teszi, ha a tagállamok nem rendelkeznek információkkal a harmadik országokból az interneten keresztül értékesített B2C szolgáltatásokról és immateriális javakról. A német Számvevőszék szerint⁴⁷ Németországban a harmadik országokból származó B2C e-szolgáltatások nyomán beszédett héa összege 2011-ben csupán 23,7 millió euró volt, 2012-ben pedig 22,8 millió euróra csökkent, miközben az e-kereskedelem éppen gyors bővülési szakaszban volt. Ebből a német Számvevőszék arra következtetett, hogy sok a nyilvántartásba nem vett kereskedő.

A közigazgatási, igazságügyi és büntetőhatóságok együttműködésének hiánya és hatásköri átfedéseik a héacsalás elleni küzdelemben

93

A héacsalás gyakran összekapcsolódik a szervezett bűnözéssel. Az „eltűnő kereskedő” révén elkövetett, Közösségen belüli (MTIC) csalásokból származó bevételt általában más bűncselekményekbe fektetik be. Ezért a Közösségen belüli héacsalás kezeléséhez egy közös és multidiszciplináris megközelítés elfogadására van szükség. Az Europol képviselői szerint⁴⁸ bűnszervezetek 40–60 milliárd euróra becsült éves héabevétel-kiesést okoznak a tagállamoknak, és e bűnszervezetek 2%-a áll az MTIC csalások 80%-a mögött.

94

Az Európai Tanács gyakran rámutatott a közigazgatási, igazságügyi és büntetőhatóságok együttműködésének hiányára⁴⁹. Ez gondot okoz az adócsalás elleni eredményes fellépés terén.

A vám- és adóhatóságok, a rendőrség és a büntetőhatóságok közötti adatcsere hiánya

95

Unió szinten nincsen integrált politika vagy stratégia a csalással kapcsolatos nyomozás és büntetőeljárások lefolytatására. A büntetőhatóságok és igazságügyi hatóságok sokszor egymástól függetlenül járnak el, és igen gyakran nem vonják be valamennyi érintett tagállamot⁵⁰.

47 Bundesrechnungshof, 2013 Bemerkungen – Weitere Prüfungsergebnisse Nr. 11 „Ausländische Internetanbieter zutreffend besteuern”.

48 Van Heuckelom úr nyilatkozata 2015. február 4-én a héacsalással foglalkozó brüsszeli konferencián az Európai Parlamentben, amelynek házigazdája Ingeborg Gräßle és Jávor Benedek európai parlamenti képviselők voltak (<http://antikorrupcio.hu/afa-csalasok-k-az-eu-tagallamaiban/>).

49 Az Európai Tanács 2013. szeptember 16-i 12623/5/13, 2015. március 20-i 16071/1/14 és 2015. június 1-jei 9368/15 dokumentuma.

50 Az Eurojust által rendezett stratégiai találkozó a héacsalásról, 2011 március, vö. a 2011. június 17-i 11570/11 tanácsi dokumentum.

96

Az Európai Tanács létrehozott egy vám-együttműködési munkacsoportot (CCWP). Ez a szakértői csoport a végrehajtási képességek javítása érdekében a nemzeti vámhatóságok között folyó operatív együttműködéssel foglalkozik, különösen a vámhatóságok és más ügynökségek közötti együttműködés/a közös vámügyi műveletek új modelljeinek meghatározásával⁵¹.

97

A munkacsoport következtetése szerint a vámhatóságok és a rendőrség, illetve a vám- és az adóhatóságok közötti együttműködés meglehetősen jó, de bizonyos akadályok továbbra is hátráltatják azt. A legjelentősebb akadályok az információmegosztás korlátai, a strukturált rendszerek és összekapcsolt adatbázisok hiánya, az információk időszerűtlensége vagy rossz minősége, és a megfelelő visszacsatolás hiánya. A jelentés kiemeli az átfedések és párhuzamosságok visszatérő kockázatát is.

98

Nem minden tagállam működik az Eurofisc valamennyi tevékenységi területén (lásd: 51. bekezdés). A 3. tevékenységi terület a 42-es eljárás kódú vám eljárás alá eső importügyletekkel kapcsolatos MTIC-csalások területe. Huszonkét tagállam van érintve, de vámhatóságaik helyett inkább az adóhatóságaik vesznek részt benne⁵². A felkeresett öt tagállam közül csak a magyar és az olasz vámhatóság vesz részt a 3. tevékenységi területben.

99

Ellenőrzésünk arra is rámutatott, hogy Németország és az Egyesült Királyság vámhatóságai nem küldenek adatokat az adóhatóságoknak a 42-es eljárás kódú vám eljárás keretében lezajlott importról, valamint hogy Németországban, Olaszországban és az Egyesült Királyságban a kereskedők a heaösszesítő nyilatkozatban nem tüntetik fel külön a 42-es eljárás kódú vám eljárás keretében importált áruk Közösségen belüli továbbértékesítését (lásd: 78. bekezdés).

100

A vám- és adóhatóságok, a rendőrség és a bűnüldöző szervek közötti adatszere hiánya csökkenti a csalás elleni küzdelem eredményességét. Belgiumnak két éven belül sikerült 85%-kal csökkentenie⁵³ a csalás miatti veszteségeket azáltal, hogy összehangoltabb megközelítés elfogadásával jobb hatóságközi együttműködést tudott elérni, ami lehetővé tette, hogy az „eltűnő kereskedők” helyett inkább a szervezők tevékenységének zavarására összpontosítsanak.

- 51 2014. szeptember 22-i 12978/14 tanácsi dokumentum.
- 52 A CCWP egy jelentésében azt ajánlja, hogy a vámhatóságok vállaljanak aktívabb szerepet az Eurofisc 3. tevékenységi területén. Lásd: 2015. március 20-i 16071/1/14 tanácsi dokumentum.
- 53 A 2001-es 1,1 milliárd euróról 2003-ra 159 millió euróra. Forrás: *Ondersteuningscel (BTW fraude) – Cellule de soutien (Fraude TVA)*. Lásd: „Rapport annuel des Finances 2003”. Lásd még: „Fraude intracommunautaire à la TVA. Audit de suivi réalisé en collaboration avec les cours des comptes des Pays-Bas et d’Allemagne. Rapport de la Cour des comptes transmis à la Chambre des représentants”. Brüsszel, 2012. szeptember.

Az Europolnak és az OLAF-nak nincs hozzáférése az Eurofisc adataihoz

101

Sem az Europolnak, sem az OLAF-nak nincs hozzáférése az Eurofisc adataihoz. A tagállamok a 904/2010 rendelet 35. és 55. cikkére és nemzeti adótitoktartási szabályokra hivatkozva megtagadják a hozzáférést. Az Eurofisc 1–3. tevékenységi területeinek része az adatcsere. Másképp áll a helyzet az Eurofisc 4. tevékenységi területével, amely a csalási trendeket figyelő megfigyelőközpont. Noha itt nem folyik adatcsere, az Europol és az OLAF nem kapnak hozzáférést ezekhez az információkhoz, és a VIES-hez sincsen hozzáférésük.

102

Ez a gyakorlat ugyan összhangban van a rendelettel, de az Europol és az OLAF így kevésbé tudják a körhinta-csalások mögött álló szervezett bűnözői csoportok azonosításával és tevékenységük zavarásával kezelni a héacsalás problémáját, sőt a Közösségen belüli héacsalás valóságos hatását is kevésbé tudják felmérni.

103

A közigazgatási, igazságügyi és bűnüldöző hatóságok hatáskörátfedései és eredményes együttműködésük hiánya nemzeti, illetve nemzetközi szinten akadályozzák a Közösségen belüli héacsalás elleni harcot. 2013-ban az Europol, az Eurojust és az OLAF egymáshoz viszonyított helyzetét „kusza hálóként” jellemezték, s ez a helyzet az egyik oka a csalásra adott összehangolt válasz elmaradásának⁵⁴.

EMPACT: jó kezdeményezés, de kérdéses a fenntarthatósága

104

Az Európai Unió 2010-ben a súlyos nemzetközi és szervezett bűnözés elleni harc többéves szakpolitikai ciklusát indította el⁵⁵, a következő célokkal:

- eredményes együttműködés a tagállami bűnüldöző szervek, az uniós intézmények, az uniós ügynökségek és mások között;
- összehangolt és határozott művelési fellépés az Uniót veszélyeztető legsürgetőbb bűnügyi fenyegetésekkel szemben.

105

Az Europol által készített fenyegetésértékelés⁵⁶ alapján a tagállamok képviselői kilenc kiemelt területet határoztak meg, köztük a jövedéki adóval kapcsolatos csalás és az MTIC-csalás. A Tanács mindegyik kiemelt területre nézve többéves stratégiai tervet állított össze a 2014-től 2017-ig terjedő évekre. A terv célja, hogy rombolja a jövedéki adóval kapcsolatos csalásban, illetve az MTIC-csalásban részt vevő szervezett bűnözői csoportok és specialisták kapacitását.

106

A 2014–2017-es terv tíz potenciális sebezhető pontot sorol fel. A terv egyrészt hangsúlyozta a szervezett bűnözői csoportok magas szintű szakértelmét és rugalmasságát, másrészt rámutatott arra, hogy nemzeti és uniós szinten nem folyik rendszeres együttműködés a bűnüldöző hatóságok és az adóhatóságok között. Megjegyezte azt is, hogy az Europol és az Eurofiscben képviselt tagállamok közötti információcserének jogi akadályai is vannak.

54 A Lordok Háza Európai Unióval foglalkozó bizottsága, a 2012–2013-as ülészak 12. sz. jelentése, „Az Unió költségvetését érintő csalásokkal szembeni küzdelem”.

55 Tervezet – A Tanács következtetése a szervezett és súlyos nemzetközi bűnözésre vonatkozó európai uniós szakpolitikai ciklus meghatározásáról és végrehajtásáról, 15358/10 COSI 69 ENFOPOL 298 CRIMORG 185 ENFOCUSTOM 94.

56 A súlyos és szervezett bűnözés általi fenyegetettségről (SOCTA) készített 2013-as értékelés.

107

A tavben hat stratégiai cél szerepelt. Az egyik ilyen cél a legfenyegetőbb szervezett bűnözői csoportokról uniós szinten rendelkezésre álló hírszerzési információk megosztása. Ezek az intézkedések átfedésben vannak a kockázatos vállalkozókra vonatkozóan az Eurofisc 1. tevékenységi területén történő információmegosztással. Ezenkívül a Közigazgatási Együttműködési Állandó Bizottság egy ülésén néhány tagállam ellenezte, hogy a bűnüldöző hatóságok alkalmazják a Közösségen belüli héacsalás elleni küzdelemnek a 82. sz. Fiscalis projektcsoport által kidolgozott gyakorlati útmutatóját, mivel szerintük annak legtöbb fejezete nem a bűnüldöző hatóságok, hanem az adóhatóságok számára releváns.

108

Az Európai Multidiszciplináris Platform a Bűnügyi Fenyegtettség Ellen (EMPACT) égisze alatt az egyes célok elérésének mérésére operatív cselekvési terveket (OAP) dolgoztak ki. A tagállamoknak a 2014-es OAP-tevékenységeket nemzeti költségvetésükből kellett finanszírozniuk. A 2014-es OAP-ról szóló haladásjelentés szerint 11 operatív intézkedés közül finanszírozás hiányában kettőt nem fejeztek be és 2015-re halasztották őket. A forráshiány veszélyezteti az EMPACT céljainak megvalósítását és az operatív cselekvési tervek fenntarthatóságát.

109

2015-ben a Bizottság hétmillió eurót különített el az Europol 2015-ös és 2016-os operatív intézkedéseinek finanszírozására. Mivel azonban kilenc kiemelt területet fedező keretről van szó, még nem egyértelmű, hogy ez biztosítja-e az EMPACT pénzügyi fenntarthatóságát az MTIC-csalás kiemelt területére nézve.

A tagállamok ellenzik azon javaslatokat, hogy a közösségi pénzügyi érdekek védelméről szóló irányelv és az Európai Ügyészségről szóló rendelet tartalmazza a hea témakörét

110

2011 márciusában az Eurojust által szervezett ülésen valamennyi tagállamból érkezett szakértők a közigazgatási, igazságügyi és bűnüldöző hatóságok közötti hatékonyabb nemzeti és nemzetközi szintű együttműködésre szólítottak fel⁵⁷. A Tanács azt javasolta, hogy a Közösségen belüli héacsalásra nézve dolgozzanak ki kizárólagos joghatósági szabályokat, vagy biznanak meg egy Európai Ügyészséget (EPPO) a nyomozás és a büntetőeljárás lefolytatásával.

111

A tagállamok többsége azonban ellenzi azt a bizottsági javaslatot, hogy vonják a héat a csalás elleni küzdelemről szóló irányelv (PIF-irányelv)⁵⁸ vagy az Európai Ügyészséget létrehozó rendelet hatálya alá. A héának e javaslatok köréből való kizárása jelentős visszalépést jelentene, hiszen – amint erre az Európai Bíróság nemrég emlékeztetett (2015. szeptember 8-i ítélet a C-105/14. sz. Taricco-ügyben) – a jelenlegi jogi keret, nevezetesen a (PIF-irányelv által felváltandó) PIF-egyezmény, kiterjed a héacsalásra⁵⁹. Ráadásul a hea területén másodlagos jogszabályok sem ruházták fel az OLAF-ot nyomozati jogkörrel.

- 57 Az Eurojust által rendezett stratégiai találkozót a héacsalásról, 2011. március, vö. 2011. június 17-i 11570/11 tanácsi dokumentum.
- 58 COM(2012) 363 final, 2012. július 11., „Az Európai Parlament és a Tanács javaslata az Unió pénzügyi érdekeit érintő csalás ellen büntetőjogi eszközökkel folytatott küzdelemről szóló irányelvre”.
- 59 Az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek védelméről szóló, 1995. július 26-i egyezmény és annak két jegyzőkönyve (a Tanács 1997. június 19-i jogi aktusa és a Tanács 1996. szeptember 27-i jogi aktusa).

112

Ellenőrzésünk azt a kérdést vizsgálta, hogy az Unió eredményesen kezeli-e a Közösségen belüli héacsalás problémáját. A tagállamok nagy többsége – a héabevétel fő haszonélvezői – elégedettségét fejezte ki a jelenlegi rendszer működési módjával, és nagyra értékelte a kölcsönös együttműködés előnyeit. A tagállamok azonban azt is jelezték, hogy a rendszer egyes területei további fejlesztésre szorulnak. Az ellenőrzés jelentős hiányosságokat is megállapított, ami arra utal, hogy a rendszer nem elég eredményes. Ezekkel a hiányosságokkal foglalkozni kell. A Bizottság korábban több olyan jogalkotási intézkedést is javasolt, amely lehetővé tenné, hogy a tagállamok a Közösségen belüli héacsalás elleni küzdelem érdekében javítsák az adóhatóságok közötti információcseréket⁶⁰, de a tagállamok eddig még nem fogadták el mindegyik javaslatot. Ezért új jogalkotási és egyéb kezdeményezések szükségesek, amint azt a következő ajánlásokban javasoljuk.

A rendszer eredményességének mérése

113

Az összehasonlítható adatok hiánya és a tagállamok teljesítményének mérésére alkalmas megfelelő mutatók hiánya hátrányosan befolyásolja a Közösségen belüli héacsalás kezelésére szolgáló uniós rendszer eredményességét (lásd: 19–25. bekezdés).

1. ajánlás

A Bizottság kezdeményezze a tagállamok összehangolt erőfeszítését annak érdekében, hogy létrehozzanak egy, a Közösségen belüli héacsalás nagyságának megbecslésére szolgáló közös rendszert, amely lehetővé tenné a tagállamok számára, hogy értékeljék saját teljesítményüket a Közösségen belüli héacsalás előfordulásának csökkentése, az előfordulások gyakoribb felderítése és ezt követően nagyobb összegű adó behajtása szempontjából. Ez a rendszer építhetne az egyes tagállamokban már alkalmazott gyakorlatokra.

Kulcsfontosságú az adóügyi adatok és a héaadatok keresztellenőrzése

114

Az ellenőrzés kimutatta, hogy a 42-es eljárás kódú vám eljárás alá eső import, illetve a héaösszesítő nyilatkozatok keresztellenőrzése nem lehetséges, mivel a vámhatóságok ezeket az adatot nem küldik meg az adóhatóságoknak, a kereskedők pedig nem kötelesek a héaösszesítő nyilatkozatokban külön feltüntetni ezeket az importált árukra a Közösségen belüli továbbértékesítését. Ráadásul nem minden tagállam cserél adatokat a 42-es eljárás kódú vám eljárás alá eső kockázatos importokról az Eurofisc 3. tevékenységi területén keresztül (lásd: 76–85. bekezdés).

2. ajánlás

A tagállami vámhatóságok küldjék meg a 42-es eljárás kódú vám eljárás keretében történő importokról szóló adatokat az adóhatóságoknak, és hajtsák végre a 42-es eljárás kódú vám eljárásra vonatkozó kontrollmodellünk más intézkedéseit (lásd: **III. melléklet**).

60 Például a Közösség pénzügyi érdekeinek csálással és bármely más tiltott tevékenységgel szembeni védelmére vonatkozó kölcsönös közigazgatási segítségnyújtásról szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre irányuló 2004.7.20-i bizottsági javaslat (a COM(2006) 473 végleges javaslattal módosított COM(2004) 509 javaslat).

Következtetések és ajánlások

3. ajánlás

A Bizottság javasolja a vám- és adóügyi adatok eredményes keresztellenőrzését lehetővé tevő jogszabály-módosításokat.

A nagy kockázatú kereskedők célzottabb kezelése érdekében javítani kell az Eurofisc előrejelző rendszerét

115

A tagállamok hatékony előrejelző rendszernek találják az Eurofiscet, de kifogásolták, hogy az információcsere nem felhasználóbarát, az adatcsere lassú és nem mindig kellően célzott. A kiválasztott tagállamokban lefolytatott ellenőrzés azt is megállapította, hogy az adatfeldolgozás és az információhoz való hozzáférés hosszadalmas és nehézkes, a tagállami összekötőkhöz eljuttatott Excel táblázatok segítségével történő folyamat, hiányos vagy téves információ továbbításának kockázatával. A származási ország gyakran csak jelentős késéssel kap visszajelzést (lásd: 48–55. bekezdés).

4. ajánlás

A Bizottság javasolja a következőket a tagállamoknak:

- közös kockázatelemzés, ennek részeként kapcsolatháló-elemzés bevezetése annak biztosítására, hogy az Eurofisc útján kicserélt információk kellően csalásközpon-túak legyenek;
- ezen információcserék gyorsaságának és gyakoriságának növelése;

- az információcsere megbízható és felhasználóbarát informatikai környezetben történő lebonyolítása;
- releváns mutatók és célértékek meghatározása a teljesítmény mérésére a különböző tevékenységi területeken;
- részvétel valamennyi Eurofisc tevékenységi területen.

A meglévő jogi keretek javítása

116

A Tanács még nem fogadta el a határokon átnyúló kereskedelem terén az egyetemleges felelősségről szóló bizottsági javaslatot. Ez csökkenti a tisztességtelen kereskedőkkel való üzletelés ellenében érvényesülő visszatartó hatást. A héairányelvet a tagállamok az összesítő nyilatkozatok benyújtási időszakára nézve nem egységes módon alkalmazzák, ami növeli a több tagállamban működő kereskedőkre nehezedő adminisztratív terheket (lásd: 73–75. bekezdés).

5. ajánlás

A Tanács hagyja jóvá az egyetemleges felelősségről szóló bizottsági javaslatot.

6. ajánlás

A Bizottság tegyen javaslatot a héa-irányelv módosítására a Közösségen belüli értékesítésekre és szolgáltatásnyújtásokra vonatkozó tagállami héa-beszámolási kötelezettségek további összehangolása céljából.

117

Tapasztalatok szerint ha egy vagy több tagállam bevezeti a fordított adózást, akkor a csalók olyan tagállamba költöznek, amely nem alkalmazza azt. (Lásd: 86–89. bekezdés).

7. ajánlás

A Bizottság ösztönözze a tagállamokat a fordított adózással kapcsolatos politikájuk jobb összehangolására, amint az például a kibocsátáskereskedelmi rendszer esetében történt.

A közigazgatási együttműködési keret javítása

118

A Bizottság több jogalkotási intézkedést javasolt annak lehetővé tételére, hogy a tagállamok a Közösségen belüli héacsalás elleni küzdelem érdekében az adóhatóságok közötti információcseréje megfelelő keretét hozzák létre, ám a tagállamok továbbra is kevésbé alkalmazzák ezeket az intézkedéseket, amelyek némelyike erősítésre szorul vagy következetesebb alkalmazást kíván (lásd: 26–47. és 56–70. bekezdés).

8. ajánlás

A Bizottság a közigazgatási együttműködési keret értékelésének keretében végezzen monitoringlátogatásokat kockázati alapon kiválasztott tagállamokban. E monitoringlátogatások középpontjában a megkeresésekre adott tagállami válaszok időszerűségének, a VIES megbízhatóságának, a többoldalú ellenőrzések gyorsaságának és a közigazgatási együttműködésről szóló korábbi bizottsági jelentések hasznosulásvizsgálatának javítása álljon.

9. ajánlás

Azok a tagállamok, amelyek ezt még nem tették meg, vezessék be a héa-azonosító számok kettős rendszerét (a Közösségen belüli kereskedelemben részt venni kívánó kereskedők kapjanak a hazai héaazonosítótól eltérő héaazonosító számot), folytassák le a 904/2010 rendelet 22. cikkében előírt ellenőrzéseket, és biztosítsanak ingyenes tanácsadást a kereskedőknek.

10. ajánlás

A Kittel/Mecsek ügyben kialakított európai bírósági (EB) ítélkezési gyakorlat alkalmazását megkönnyítendő a tagállamok küldjenek felszólító levelet a megtévesztésen alapuló láncolatban részt vevő kereskedőknek, és tagadják meg tőlük vagy az előzetesen felszámított adó levonásához, vagy értékesítéskor a nulla héakulcs alkalmazásához való jogot, annak alapján, hogy a kereskedő tudta vagy tudnia kellett volna, hogy ügyletei csalárd adóbevétel-csökkenést valósítanak meg.

119

A héa beszédéséhez a tagállamoknak rendelkezniük kell információkkal a harmadik országokból az interneten keresztül értékesített B2C szolgáltatásokról és immateriális javakról (lásd: 90–92. bekezdés).

11. ajánlás

A harmadik országokkal folytatott együttműködés erősítése érdekében és az ezekből az országokból az interneten keresztül értékesített B2C szolgáltatásokra és immateriális javakra kivetett héa behajtása céljából a tagállamok:

- a) hatalmazzák fel a Bizottságot, hogy tárgyaljon kölcsönös segítségnyújtási megállapodásokról azokkal az országokkal, ahol a legtöbb digitális szolgáltató letelepedési helye van és írja alá ezeket a megállapodásokat;
- b) ha OECD-tagállamokról van szó, ezek írják alá és hajtsák végre az OECD adózási kérdésekben folytatott kölcsönös igazgatási jogsegélyről szóló egyezményét annak érdekében, hogy harmadik országokkal információt lehessen cserélni a digitális szolgáltatókról.

A közigazgatási, igazságügyi és bűnüldöző hatóságok együttműködésének javítása
120

A Közösségen belüli héacsalás gyakran összekapcsolódik a szervezett bűnözéssel. Ezért a Közösségen belüli héacsalás kezeléséhez egy jobb közös és multidiszciplináris megközelítés elfogadására van szükség. A Közösségen belüli héacsalás elleni harcban azonban több hatóság és szerv hatásköre átfedi egymást, és jogi korlátok miatt együttműködésük és információcseréjük sem teljes körű (lásd: 93–102. bekezdés).

12. ajánlás

A Bizottság és a tagállamok távolítsák el a közigazgatási, igazságügyi és bűnüldöző hatóságok közötti nemzeti és uniós szintű információcsere útjában álló jogi akadályokat. Konkrétan az OLAF és az Europol kapjanak hozzáférést a VIES és az Eurofisc adataihoz, és a tagállamok részesüljenek az általuk szolgáltatott hírszerzési információk előnyeiből.

121

Az uniós szintű multidiszciplináris megközelítés egyik meglévő elemét képezik a tagállamok által az EMPACT kezdeményezés égisze alatt a 2014–2017-es időszakra kidolgozott, a Tanács által ratifikált operatív cselekvési tervek (OAP). Az OAP-tervek életképessége és fenntarthatósága azonban az uniós finanszírozás hiánya miatt veszélyben van (lásd: 104–109. bekezdés).

13. ajánlás

A Bizottság megfelelő pénzügyi forrásokkal biztosítsa az EMPACT kezdeményezés keretében az operatív cselekvési tervek fenntarthatóságát.

122

Negatív joghatósági ütközések miatt héacsalások maradhatnak büntetlenül, ha a PIF-irányelvre és az EPPO-rendeletre irányuló javaslatok nem tartalmazzák a héa témakörét (lásd: 110–111. bekezdés). Büntetlenül maradhatnak héacsalások a túl rövid elévülési idők miatt is, amint azt a Bíróság a 2015. szeptember 8-i ítéletében (C-105/14. sz. Taricco-ügy) hangsúlyozta. Az Európai Unió Bíróságának ítélete szerint a héacsalás sérti az Unió pénzügyi érdekeit.

A jelentést 2015. december 15-i luxembourgi ülésén fogadta el a Milan Martin CVIKL számvevőszéki tag elnökölte IV. Kamara.

a Számvevőszék nevében



Vítor Manuel da SILVA CALDEIRA
elnök

14. ajánlás

Az Európai Parlament és a Tanács:

- a) az Unió pénzügyi érdekeit érintő csalás ellen büntetőjogi eszközökkel folytatott küzdelemről szóló irányelvre (PIF-irányelv) és az európai ügyészség létrehozásáról szóló rendeletre irányuló javaslatok tárgyalásokor terjessze ki ezek hatályát a héára is;
- b) adjon egyértelmű hatáskört és eszközöket az OLAF-nak a Közösségen belüli héacsalás kivizsgálására.

Ellenőrzési módszer a Bizottság szintjén

Az ellenőrzést a Bizottságnál két lépcsőben végeztük, az előkészítő szakaszt követte a helyszíni vizsgálat.

- 1** Az előkészítő szakaszban információgyűjtés céljával felkerestük az Adóügyi és Vámuniós Főigazgatóságot és az OLAF-ot. Megvitattuk az ellenőrzés módszertanát (ellenőrzési kérdések, kritériumok és standardok), ideértve a tagállami ellenőrzési módszertanokat is, és visszajelzést és javaslatokat kaptunk a Bizottságtól. Az Adóügyi és Vámuniós Főigazgatóság hozzáférést biztosított ellenőreinknek az importokra vonatkozó, „Websurveillance 2” nevű fő adatbázishoz. Megvitattuk az egyes főigazgatóságok főbb feladatkörét és az előttük álló fő kihívásokat a héacsalás elleni küzdelemben, és összegyűjtöttünk egyes vonatkozó dokumentumokat.

Megvizsgáltuk a teljesítményre vonatkozó releváns információkat: ilyen volt az Adóügyi és Vámuniós Főigazgatóságnak a 2013-as előzetes költségvetési tervezethez csatolt tevékenységi beszámolója és ugyanazon Főigazgatóság 2013-as éves tevékenységi jelentése, valamint az uniós héacsalás elleni stratégia végrehajtásának helyzete, és a 2014-es bizottsági jelentések a héa területén megvalósult közigazgatási együttműködésről és a héa behajtásának eredményességéről.

Információgyűjtés céljával felkerestük az Eurofisc elnökét, az Europolt és az Eurojustot is, bemutattuk ellenőrzésünket, megvitattuk szerepkörüket, felelősségüket és az előttük álló fő kihívásokat a héacsalás elleni küzdelemben, valamint összegyűjtöttünk egyes vonatkozó dokumentumokat és információkat.

Információgyűjtési céllal felkerestük az OECD-t, és olyan, az ellenőrzés szempontjából releváns kérdéseket tárgyaltunk meg, mint a héabevételek aránya, a kölcsönös segítségnyújtás és információcsere adózási kérdésekben, az „eltűnő kereskedő” típusú héacsalás, a többoldalú ellenőrzések, közös ellenőrzések, valamint a digitális úton nyújtott szolgáltatások és értékesített immateriális javak (e-kereskedelem) adóztatása. Megvizsgáltuk a héa szempontjából releváns legutóbbi OECD-jelentéseket és irányműveket.

A tagállamok legfelsőbb ellenőrző intézményeinek héával foglalkozó munkacsoportja képviselőivel megvizsgáltuk és megvitattuk a legutóbbi és a jelenleg folyó, héával kapcsolatos ellenőrzési tevékenységeiket.

2 A helyszíni vizsgálat során bemutattuk a Bizottságnak a tagállamok körében végzett felmérésünk eredményeit. Bemutattuk a Bizottságnak címzett általános kérdőívet is. Ez az általános kérdőív a jelenlegi fejleményeket tárgyalta, és a következő területeken folytatott bizottsági tevékenységekről gyűjtött bizonyítékokat: a közigazgatási együttműködés, a 42-es eljárás kódú vám eljárásról szóló különjelentésünk ajánlásainak hasznosulása, a fordított adózás, az e-kereskedelem és a héabeszedés eredményessége, valamint a tagállamok közigazgatási, igazságügyi és büntető hatóságai és az európai szervek közötti együttműködés. Erre az általános kérdőívre válaszokat kaptunk a Költségvetési Főigazgatóságtól, a Migrációügyi és Uniói Belügyi Főigazgatóságtól, a Jogérvényesítési és Fogyasztópolitikai Főigazgatóságtól, az OLAF-tól és az Adóügyi és Vámuniós Főigazgatóságtól.

A közigazgatási, igazságügyi és büntető hatóságok közötti együttműködés eredményességének felmérésére a Tanácshoz fordultunk, és megvizsgáltuk az EMPACT-ra, az operatív cselekvési tervekre és a 42-es eljárás kódú vám eljárásra vonatkozó főbb tanácsi dokumentumokat.

Az Adóügyi és Vámuniós Főigazgatóságnak küldtünk egy második kérdőívet annak ellenőrzésére, hogy a Bizottság kellően nyomon követte-e a héairányelv héacsalást célzó módosításainak a tagállamok általi átültetését.

Az Adóügyi és Vámuniós Főigazgatósággal megvitattuk azt a módszert, amelyet a Bizottság megbízottja a rendelkezésre álló tanulmányokban a héabevétel-kiesés becslésére alkalmazott. Egy harmadik kérdőívet is küldtünk az Adóügyi és Vámuniós Főigazgatóságnak, hogy értékelje ezt a módszert, és a témába vágó kérdéseket tettünk fel Olaszország, Lettország és az Egyesült Királyság adóhatóságainak.

Az OLAF-nál a 42-es eljárás kódú vám eljárással és az alulértékeléssel kapcsolatos releváns közös vámügyi műveletekre és vizsgálatokra nézve gyűjtöttünk ellenőrzési bizonyítékot.

A felkeresett tagállamokban meginterjúváltuk a Fiscalis összekötőit. Megvizsgáltuk a Fiscalis 2013 értékeléséről szóló félide és záró jelentéseket is, a Fiscalis projektcsoportoknak a héacsalás elleni küzdelem szempontjából releváns eredményeivel együtt, valamint a felkeresett tagállamokban tesztek végeztünk a Fiscalis által finanszírozott adminisztratív eszközökből vett mintán (lásd: **II. melléklet**).

Ellenőrzési módszer a tagállami vám- és adóügyi hatóságok szintjén

Az ellenőrzést a tagállamokban is két lépcsőben végeztük, az előkészítő szakaszt követte a helyszíni vizsgálat.

- 1** Az előkészítő szakaszban mind a 28 tagállamban felmérést végeztünk a közigazgatási együttműködésért felelős központi összekötő tisztviselők körében. A felmérés megismertetett minket a tagállamok nézeteivel a Közösségen belüli ügyletekkel kapcsolatos héacsalás területén zajló közigazgatási együttműködés eredményességére nézve.

Megvizsgáltuk az Eurofisc rendelkezésre álló éves tevékenységi jelentéseit, a közigazgatási együttműködésről szóló statisztikákat, az Eurofisc csalásjelzéseit, az O_MCTL üzeneteket és a 42-es eljárás kódú vám eljárás keretében történő importokat is.

- 2** Helyszíni vizsgálatunk során felkerestük Németország, Magyarország, Olaszország, Lettország és az Egyesült Királyság adó- és vámhatóságait, és meginterjúvoltuk a VIES-ért, az Eurofiscért, a Fiscalisért és a többoldalú ellenőrzésekért felelős központi összekötő tisztviselőket. Bizonyítékgyűjtésre e területeken kérdőívet alkalmaztunk.

Mindegyik tagállamban kiválasztottunk egy mintát a VIES-regisztrációkból, a közigazgatási együttműködés eszközeiből és a Közösségen belüli ügyletekből. Mindegyik tagállamban összesen 110 tételt választottunk ki, a következő megközelítés szerint:

- a) annak ellenőrzésére, hogy a VIES megfelel-e a 904/2010 tanácsi rendelet 22. és 23. cikkében megállapított hiánytalansági, pontossági és időbeniségi előírásnak, két mintát választottunk ki:
 - i. a tagállam által 2014 első félévében küldött (10) és kapott (10) O_MCTL üzenetek véletlen mintáját;
 - ii. a VIES-ben 2013-ban újonnan regisztrált kereskedők 10 dossziéből álló véletlen mintáját;
- b) a megkeresés alapján történő információcsere eredményességének, valamint annak ellenőrzésére, hogy az megfelel-e a 7–12. cikknek, kiválasztottuk a Közigazgatási Együttműködési Állandó Bizottság 2013-as megkereséseinek (küldött: 10, kapott: 10) véletlen mintáját;
- c) annak ellenőrzésére, hogy milyen eredményesen működnek együtt egymással a tagállamok és mennyire tartják be a 29. és 30. cikk előírásait, kiválasztottunk egy öt-öt többoldalú ellenőrzésből álló kockázat-alapú mintát, amely ellenőrzések közül ötöt a felkeresett tagállam adóhatósága kezdeményezett, ötben pedig a felkeresett tagállam adóhatósága más tagállamok kérésére vett részt. A minta a 2013-as évre vonatkozott, ha pedig nem sikerült elérni a minimális mintaméretet, akkor az előző és következő évekre;
- d) az Eurofisc 1. tevékenységi területe eredményességének ellenőrzésére a valamennyi felkeresett tagállam által 2013-ban küldött és kapott 10-10 csalásjelzésből álló kockázat-alapú mintát választottunk ki;
- e) a 42-es eljárás kódú vám eljárásra vonatkozó korábbi ellenőrzésünk nyomán, valamint hogy teszteljük a vám- és adóhatóságok egymással és más tagállamok hatóságaival való – szükség esetén például az Eurofisc 3. TT segítségével – történő együttműködését és ellenőrizzük a VIES-adatok teljességét, kockázat-alapú mintavételrel kiválasztottunk egy olyan mintát, amely a 42-es eljárás kódú vám eljárás alá eső 30 importból állt.

Végül megvizsgáltuk az Eurofiscről a német, a magyar és az osztrák számvevőszék által végzett ellenőrzésekről szóló rendelkezésre álló jelentéseket.

Az Európai Számvevőszék kontrollmodellje a 42-es eljárás kódú vámeljáráshoz

Ezt a kontrollmodellt a Számvevőszék a 13/2011. sz. különjelentésében fogadta el.

- 1** Az egységes vámokmány 44. rovatában mind a rendeltetési tagállam importőre (vagy adóképviseelője), mind pedig a vevő vagy továbbítás esetén maga az importőr érvényes heaazonosító számának kötelező megadása. Az áruk szabad forgalomba bocsátása előtt e heaazonosító számok érvényességének ellenőrzése a VIES-ben. Ellenkező esetben a héát behozatalkor kell megfizetni.
- 2** A rendeltetési tagállamba szánt szállítás bizonyítékára való hivatkozást, például fuvarokmányszámot, valamint a rendeltetési ország kódját az egységes vámokmány 44., illetve 17a. rovata tartalmazza. Ellenkező esetben a vámáru-nyilatkozatot ki kell javítani.
- 3** A vámhatóságok megfelelő kockázatkezelési módszerekkel utólagosan ellenőrzik, hogy az egységes vámokmány 17a. rovatában megjelölt rendeltetési tagállamba történő szállítás röviddel az importot követően valóban megtörtént-e, hogy a rendeltetési tagállamban értékesített áruk megegyeznek-e az importált árukkal, hogy az áruk importőre és értékesítője ugyanaz a személy-e, és hogy helyes-e a vámérték-megállapítás és a heaalap. Amennyiben a fenti követelmények nem teljesülnek, a héát utólag meg kell fizetni. Ha az adóalapot a valósnál kisebb összegben vallják be, a kereskedőt az adóhatóság felkéri, hogy szükség esetén az összesítő nyilatkozatban javítsa ki a Közösségen belüli értékesítésnek vagy árutovábbításnak megfelelő értéket.
- 4** Automatikus információcsere az importáló tagállam vám- és adóhatóságai között ezekre az importügyletekre vonatkozóan.
- 5** Az importáló tagállam adóhatóságai a lehető leghamarabb értesítik a rendeltetési hely szerinti tagállamot a kockázatos importokról az Eurofisc 3. tevékenységi területén keresztül.
- 6** Az adóhatóságok a vámhatóságoktól kapott információkat összehasonlítják az importőr (vagy adóképviseelője) által benyújtott heaösszesítő nyilatkozattal annak érdekében, hogy biztosítsák ez utóbbi hiánytalanságát/pontosságát. Ha az ebben bejelentett összegek kisebbek, mint az importügyletek heaalapja, az adókockázat-kezelő rendszernek kell döntenie arról, hogy tekintettel az ügyben felmerülő kockázati tényezőkre, szükséges-e az eltérés további vizsgálata.
- 7** Ha az összesítő nyilatkozatot nem nyújtják be vagy az abban foglalt információ nem teljes/nem pontos, a rendeltetési tagállam adóhatóságait a közigazgatási együttműködési rendszer révén tájékoztatják.
- 8** A rendeltetési tagállam adóhatóságai a többi tagállamtól kapott információkat összehasonlítják a megrendelő (vevő) vagy továbbítás esetén maga az importőr által benyújtott adóbevallásokkal.

Összefoglalás

IV a)

Lásd a Bizottságnak az V. bekezdés b) pontjára adott válaszát.

A Bizottság úgy ítéli meg, hogy a vonatkozó uniós jogszabályok végrehajtását célzó ellenőrzéseket érintő részletes rendelkezések a tagállamok hatáskörébe tartoznak. A Bizottság általánosságban felhívta a tagállamok figyelmét a héabeszedés hatékony ellenőrzésének fontosságára.

V a)

A Bizottság elfogadja ezt az ajánlást.

A Bizottság megállapítja, hogy igen korlátozott információ áll rendelkezésre a tagállamokban a Közösségen belüli héacsalás mértékéről. Nagyon kevés ország készít becslést a Közösségen belüli héacsalás mértékéről; még ezek az országok se közlik az alkalmazott módszert, és maguk a becslések többnyire bizalmasak.

A Bizottság konkrét intézkedéseket tett a becslések tökéletesítése érdekében:

- A Bizottság szolgálatai (az Eurostat, valamint az Adóügyi és Vámuniós Főigazgatóság) egy egyetértési megállapodáson dolgozik a jövőbeli együttműködés területeinek jobb meghatározása érdekében azzal a céllal, hogy adatokat és módszereket tárjanak fel az adórések becsléséhez, valamint az adókijátszás és adóelkerülés más mutatóihoz.
- Az Adórés Projektcsoport létrehozására a Fiscalis 2020 program keretében került sor az adórés-becslések módszertanára vonatkozó ismeretek egyesítése és információk cseréje érdekében. Ezáltal az adócsalás becslésének szempontjait is tekintetbe veszik.

V b)

A Bizottság nem fogadja el ezt az ajánlást.

A Bizottság gondoskodott olyan jogszabályról, amely biztosítja, hogy a 2006/112/EK irányelv 143. cikk (2) bekezdésében említett információ rendelkezésre álljon a vámáru-nyilatkozatban.¹ A Bizottság úgy ítéli meg, hogy a tagállamok elegendő információval rendelkeznek, és a tagállamok illetékes hatóságainak hozzáférésük van ezen adatokhoz, hogy elvégezzék a vám- és héaadatok hatékony összehasonlító ellenőrzését.

A határokon átnyúló információcserére vonatkozóan egyértelmű jogi keretek állnak az illetékes adó- és vámhatóságok rendelkezésére. A vám- és adóhatóságok közötti információcserére további réteggel a 42-es vám eljárással összefüggésben az Eurofisc hálózaton belül foglalkoznak.

A tagállamok felelőssége, hogy gondoskodjanak az uniós jogszabályok végrehajtásáról és a törvény szerint esedékes adók beszedéséről. Ezért a Bizottság nem ismeri el további jogszabályok szükségességét.

V c)

A Bizottság elfogadja az ajánlást. Már részt vesz az Eurofisc tevékenységi területeinek ülésein, és továbbra is ösztönözni fogja a tagállamokat, hogy tökéletesítsék a hálózat működését és javítsák annak hatékonyságát.

V d)

A Bizottság nem fogadja el az ajánlást.

Lásd a 7. ajánlásnál szereplő választ.

¹ Lásd: a Bizottság 2012. augusztus 20-i 756/2012/EU végrehajtási rendelete a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló 2913/92/EKG tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló 2454/93/EKG rendelet módosításáról (HL L 223., 2012.8.21., 8. o.).

V e)

A Bizottság elfogadja az ajánlást. Már vizsgálja ezeket az ügyeket a különféle fórumokon bemutatott értékelési jelentéseiben. E fórumokon folyamatosan biztatja és ösztönzi a tagállamokat, hogy javítsanak a válaszok időzítésén és a VIES-adatok megbízhatóságán. A Bizottság szándéka, hogy a következő jelentésekben nyomon kövesse ajánlásait és a Fiscalis projektcsoportokból következő ajánlásokat.

V f)

A Bizottság elfogadja az ajánlást, amennyiben annak címzettjei a Bizottság szolgálatai.

Lásd a Bizottság 12. ajánlásra adott válaszát.

Észrevételek

19

A Bizottság kezdeményezése alapján az Adórés Projektcsoport létrehozására a Fiscalis 2020 program keretében került sor az adórésbecslések módszertanára vonatkozó ismeretek egyesítése és információk cseréje érdekében. E projektcsoport az adócsalás becslésének szempontjait is mérlegeli.

20

Igen korlátozott információ áll rendelkezésre a tagállamokban a Közösségen belüli héacsalás mértékéről. Az a nagyon kevés ország, amely készít becslést a Közösségen belüli csalás mértékéről, általában nem teszi közzé ezeket a becsléseket, és az alkalmazott módszer többnyire bizalmas.

22

A tanulmányokban alkalmazott módszer egy felülről építkező megközelítés, mivel a Bizottságnak nincs hozzáférése olyan adatokhoz, amelyek az alulról építkező megközelítéssel készített becslésekhez lennének használhatóak. A felülről építkező megközelítés hátránya, hogy az eredményeket nem lehet iparáganként vagy más kritériumok szerint (pl. család) alkotórészeikre bontani.

23

A Bizottság évente adatokat kér a statisztikai modellel való igazgatási együttműködés előnyeiről és eredményeiről.

25

A korábban említettek szerint a Bizottság konkrét intézkedéseket tett a becslések tökéletesítése érdekében:

- a Bizottság szolgálatai (az Eurostat, valamint az Adóügyi és Vámuniós Főigazgatóság) egy egyetértési megállapodáson dolgozik a jövőbeli együttműködés területeinek jobb meghatározása érdekében azzal a céllal, hogy adatokat és módszereket tárjanak fel az adórésbecsléshez, valamint az adókijátszás és adóelkerülés más mutatóihoz;
- az Adórés Projektcsoport létrehozására a Fiscalis 2020 program keretében került sor az adórésbecslések módszertanára vonatkozó ismeretek egyesítése és információk cseréje érdekében. E projektcsoport az adócsalás becslésének szempontjait is mérlegeli.

30

A Bizottság úgy véli, hogy meg kell találni az egyensúlyt a válaszok időszerűsége és minősége között. Mindazonáltal a Bizottság már felvetette ezt a problémát a tagállamoknak, és felhívta a legtöbb késedelmes választ adók figyelmét a helyzet javítására.

43

A Bizottságnak nincs hozzáférése azon működési adatokhoz, amelyeket a tagállamok más tagállamok illetékes hatóságainak rendelkezésére bocsátanak a VIES-en keresztül, ami korlátozza a Bizottság lehetőségeit az ilyen intézkedések javításának figyelemmel kísérésében.

59

A Bizottság megfontolás tárgyává tette tagállamoknál teendő célzott látogatások lehetőségét az EU igazgatási együttműködési megállapodásai nemzeti végrehajtásának értékelése érdekében, tekintettel a jövőbeli jelentésekre.

A Bizottság által a 65. és 66. bekezdésre adott válasz

A Bizottság úgy véli, hogy a 2014 áprilisában bevezetett új teljesítménymérési keretnek a Fiscalis 2020 program újbóli iterációjával elő kell segítenie a program és annak tevékenységei nyomon követését. Így a program élettartama alatt gyűjtött adatoknak tökéletesebb alapként kell szolgálniuk a program eredményességének megállapításához és értékeléséhez.

A Bizottság által a 78. és 79. bekezdésre adott válasz

A Bizottság úgy ítéli meg, hogy a vonatkozó uniós jogszabályok végrehajtását célzó ellenőrzéseket érintő részletes rendelkezések a tagállamok hatáskörébe tartoznak. Ez magában foglalja a nemzeti vám- és adóhatóságok közötti együttműködés megszervezését. A Bizottság fel fogja hívni a tagállamok figyelmét a vámáru-nyilatkozat 44. rovatában a nyilatkozattevők által megadandó információ teljességének és helyességének fontosságára.

81

A vámellenőrzések kockázatelemzésen alapulnak.² A Bizottság fel fogja hívni a tagállamok figyelmét a vámáru-nyilatkozatokban a nyilatkozattevők által megadott információkellenőrzésének fontosságára.

² A Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92 tanácsi rendelet 13. cikkének (2) bekezdése.

83

A Bizottság hangsúlyozza, hogy miközben az alulértékelés súlyos gondokat okoz a vámok beszedése szempontjából, az áruk importjakor történő ilyen alulértékeléshez kötődő héaveszteség csak akkor biztos, amikor az importőr nem teljesen jogosult az előzetesen felszámított hea levonására. Más esetekben a hea közbenső, és a későbbi eladási árra számítják ki, vagyis az importáláskori eredeti vámérték már nem releváns az esedékes hea összege szempontjából. A Bizottság elismeri, hogy áruk (pl. textil és cipők) eltéríthetők az importáló tagállam fekete piacára.

85

A Bizottság általánosságban felhívta a tagállamok figyelmét a héabeszedés tekintetében az uniós jogszabályok hatékony végrehajtásának fontosságára. A meg nem felelés lehetséges esetei kellő ellenőrzés tárgyát fogják képezni.

90

A Bizottság határozott véleménye, hogy a regisztráció és az adófizetés egyszerűsített rendszere, például egy szűkített egyablakos ügyintézés elengedhetetlen a nem rezidens vállalatok adóztatásának biztosítása érdekében. Egy ilyen rendszer azt jelenti, hogy a megfelelőségi ellenőrzések kezdetben a nem regisztrált vállalkozásokra összpontosíthatnak (vagy a szűkített egyablakos ügyintézési rendszeren keresztül, vagy közvetlenül vannak regisztrálva a rendeltetési országban).

Ami a 2015-ös változásokat illeti, a korai eredmények azt jelzik, hogy a 2015. január 1. óta alkalmazandó szűkített egyablakos ügyintézés 2015-ben valószínűleg 3 milliárd EUR-t eredményez, ami 18 milliárd EUR forgalomnak felel meg. Jelenleg több mint 11 000 vállalkozás van regisztrálva a szűkített egyablakos ügyintézési rendszerben (további 100 000 kisebb vállalkozásra terjedhetne ki a rendelkezés, hogy az olyan piacok, mint az online applikáció-/zene-/filmboltok számolják el a héat a fejlesztő/művész helyett).

92

A 2015-ös változásokat megelőzően a Bizottság intenzív kommunikációs kampányt kezdett. Becslések szerint a harmadik országokból származó bevételek az előző évekhez képest 2015-ben legalább megháromszorozódnak (Németország például azt jelentette, hogy csak 2015 I. negyedében 24,2 millió EUR folyt be EU-n kívüli vállalatoktól). Mindazonáltal a Bizottság elismeri a megfeleléssel járó kihívásokat, ezért létrehozott egy Fiscalis projektcsoportot (FPG38), amely jelenleg véglegesít egy, az e-kereskedelem területén folytatott ellenőrzés tökéletesítésére vonatkozó ajánlásokat tartalmazó jelentést.

95

A Bizottság emlékeztet arra, hogy javasolta egy Európai Ügyészség létrehozását, amelyet az EU költségvetésére kiható csalások vizsgálatának és büntetőbírórság elé vitelének feladatával bízának meg. Az Európai Ügyészségre vonatkozóan javasolt rendeletet jelenleg tárgyalja az EU Tanácsa.

99

Lásd a Bizottság választát a 78. bekezdésre.

101

A Bizottság támogatja, hogy az Europolnak és az OLAF-nak hozzáférése legyen VIES- és Eurofisc adatokhoz, amelyek alapvető eszközt jelentenek mindkét szervezet számára, hogy jobban teljesítsék a tagállamok általi vizsgálatok támogatásának feladatát, valamint – az OLAF esetében – vizsgálatokat folytassanak a Közösségen belüli héacsalások ügyében.

Az uniós szinten kiemelt prioritással kezelt bűncselekményre, az „eltűnő kereskedő útján elkövetett (MTIC)/jövedéki adóval kapcsolatos csalásra” vonatkozó többéves stratégiai terv kifejezetten potenciális sebezhetőségként azonosítja az MTIC-csalásokban a **„bűnüldöző hatóságok és az adóhatóságok közötti rendszerszintű együttműködés hiányát nemzeti és uniós szinten”**.

103

Az OLAF-ot illetően a probléma inkább az egyértelmű jogalap és eszközök hiányában rejlik, mint a más uniós szervekkel való koordináció hiányában.

108

A problémát nagymértékben megoldotta egy, a Bizottság és az Europol által 2014 decemberében megkötött hatáskör-átruházási megállapodás, amelynek alapján az EMPACT kezdeményezés hozzájut a 2015-ös és 2016-os operatív cselekvési tervekhez (OAP) szükséges forrásokhoz. 2016 után az OAP-ok finanszírozása az Europol törvény által meghatározott feladatai közé fog tartozni, és így benne lesz a rendes költségvetésben (amennyiben az új rendelet elfogadásra kerül). Folyamatban van a jogalkotási pénzügyi kimutatás e szempontra is kiterjedő módosítása.

109

Tekintettel a 2015-ös magas felhasználási arányra, a Bizottság megfontolás tárgyává tette a 7 millió EUR további 2 millió EUR-val történő kiegészítését. 2016 után az OAP-ok finanszírozása az Europol törvény által meghatározott feladatai közé fog tartozni, és így benne lesz a rendes költségvetésben (amennyiben az új rendelet elfogadásra kerül). Folyamatban van a jogalkotási pénzügyi kimutatás e szempontra is kiterjedő módosítása.

Következtetések és ajánlások

112

A Bizottság állandóan tárgyal a tagállamokkal lehetséges új kezdeményezésekről a közigazgatási együttműködés és a héacsalás elleni küzdelem eredményességének javítása érdekében. Támogatja a tagállamoknak az Eurofisc hálózat hatékonyságának fokozását célzó kezdeményezéseit. A Bizottság jelenleg Norvégiával tárgyal egy jobb és célzott együttműködést lehetővé tevő megállapodásról. Ilyen tárgyalásokra a jövőben sor kerülhet más olyan országokkal is, amelyeknek fontos kereskedelmi kapcsolatai vannak az EU-val.

1. ajánlás

A Bizottság elfogadja az ajánlást. A Bizottság megállapítja, hogy igen korlátozott információ áll rendelkezésre a tagállamokban a Közösségen belüli héacsalás mértékéről. Nagyon kevés ország készít becslést a Közösségen belüli héacsalás mértékéről; még ezek az országok se közlik az alkalmazott módszert, és maguk a becslések többnyire bizalmasak.

Ugyanakkor a Bizottság szolgálatai (az Eurostat, valamint az Adóügyi és Vámuniós Főigazgatóság) egy egyetértési megállapodáson dolgozik a jövőbeli együttműködés területeinek jobb meghatározása érdekében azzal a céllal, hogy adatokat és módszereket tárjanak fel az adórések becsléséhez, valamint az adókijátszás és adóelkerülés más mutatóihoz.

Az Adórés Projektcsoport létrehozására a Fiscalis 2020 program keretében került sor az adórésbecslések módszertanára vonatkozó ismeretek egyesítése és információk cseréje érdekében. Ezáltal az adócsalás becslésének szempontjait is tekintetbe veszik.

2. ajánlás

A Bizottság megállapítja, hogy ennek az ajánlásnak a tagállamok a címzettjei.

3. ajánlás

A Bizottság nem fogadja el ezt az ajánlást. A Bizottság gondoskodott olyan jogszabályról, amely biztosítja, hogy a 2006/112/EK irányelv 143. cikk (2) bekezdésében említett információ rendelkezésre álljon a vámáru-nyilatkozatban.³ A Bizottság úgy ítéli meg, hogy a tagállamok elegendő információval rendelkeznek, és a tagállamok illetékes hatóságainak hozzáférésük van ezen adatokhoz, hogy elvégezzék a vám- és heaadatok hatékony összehasonlító ellenőrzését. Ugyanakkor az eredményesség érdekében ezeket a nemzeti összehasonlító ellenőrzéseket kombinálni kell VIES összehasonlító ellenőrzésekkel.

A határokon átnyúló információcserére vonatkozóan egyértelmű jogi keretek állnak az illetékes adó- és vámhatóságok rendelkezésére. A vám- és adóhatóságok közötti információcseré további rétegével a 42-es vámeljárással összefüggésben az Eurofisc hálózaton belül foglalkoznak.

A tagállamok felelőssége, hogy gondoskodjanak az uniós jogszabályok végrehajtásáról és a törvény szerint esedékes adók beszedéséről. A Bizottság általánosságban felhívta a tagállamok figyelmét a hea-beszedés hatékony ellenőrzésének fontosságára.

³ Lásd: a Bizottság 2012. augusztus 20-i 756/2012/EU végrehajtási rendelete a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló 2913/92/EGK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló 2454/93/EGK rendelet módosításáról (HL L 223., 2012.8.21., 8. o.).

Ugyanakkor a Bizottság ismételten mérlegelni fogja a vámáru-nyilatkozatok és összesítő nyilatkozatok összehasonlító ellenőrzésének kérdését, figyelemmel a Fiscalis 2020 Projektcsoport által adandó ajánlásokra.

4. ajánlás a)

A Bizottság elfogadja az ajánlást.

Jelentésében a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy az Eurofisc-en belül a közös kockázatelemzés és egy hatékony visszacsatolási mechanizmus lenne a megfelelő válasz arra az igényre, hogy célzottabb információk álljanak rendelkezésre és jobban hasznosuljanak a hálózatban már rendelkezésre álló információk. Ez lehetővé tenné a hálózat azon szerepének további erősítését, hogy az adóhatóságok gyorsan reagáljanak a határokon átnyúló héacsalásokra.

4. ajánlás b)

A Bizottság elfogadja az ajánlást.

4. ajánlás c)

A Bizottság elfogadja az ajánlást.

4. ajánlás d)

A Bizottság elfogadja az ajánlást.

4. ajánlás e)

A Bizottság elfogadja az ajánlást.

5. ajánlás

A Bizottság megállapítja, hogy ennek az ajánlásnak a Tanács a címzettje.

6. ajánlás

A Bizottság nem fogadja el az ajánlást.

A Bizottság 2016-os munkaprogramjában meghatározottak szerint egy 2016-ban elfogadásra kerülő hea cselekvési terv célja egy hatékony és csalásbiztos hearendszer megalkotása lesz.

Ebbe bele fog tartozni a jelentési kötelezettségek felülvizsgálata, például az EU-n belüli kereskedelemre vonatkozóan.

E program kimenetelének ismerete nélkül a Bizottság nem tervezi, hogy javaslatot tesz a héairányelv e vonatkozásban történő módosítására.

7. ajánlás

A Bizottság nem fogadja el az ajánlást.

A fordított adózás csalás elleni intézkedésként való alkalmazása opcionális, mivel főként nemzeti szintű specifikus csalási problémákra irányul.

Ugyanakkor a Bizottság tudatában van annak, hogy az ágazati alkalmazás problémákat szül, és szándékában áll a fordított adózás kérdésének megtárgyalása a 2016-ban elfogadásra kerülő hea cselekvési tervvel összefüggésben.

8. ajánlás

A Bizottság elfogadja az ajánlást. A Bizottság megfontolás tárgyává tette tagállamoknál teendő célzott látogatások lehetőségét az EU igazgatási együttműködési megállapodásai nemzeti végrehajtásának értékelése érdekében, tekintettel a jövőbeli jelentésekre.

9. ajánlás

A Bizottság megállapítja, hogy ennek az ajánlásnak a tagállamok a címzettjei.

10. ajánlás

A Bizottság megállapítja, hogy ennek az ajánlásnak a tagállamok a címzettjei.

11. ajánlás

A Bizottság megállapítja, hogy az ajánlás ezen részének a tagállamok a címzettjei.

11. ajánlás b)

A Bizottság úgy véli, hogy az ilyen információcsere jobban megvalósítható és garantálható egy uniós megközelítés, valamint az EU és harmadik országok közötti kétoldalú megállapodások révén, amint azt a Norvégiával kapcsolatban szerzett tapasztalatok mutatják.

12. ajánlás

A Bizottság elfogadja az ajánlást, amennyiben annak címzettjei a Bizottság szolgálatai. Megállapítja ugyanakkor, hogy az ajánlásnak a tagállamok is címzettjei, és az maga után vonja a jogalkotó hatóság kölcsönös felelősségét.

A Bizottság elkötelezett a hatóságok közötti nemzeti és uniós szintű információcserét gátló még meglévő jogi akadályok megszüntetésére irányuló erőfeszítések folytatása mellett.

121

Lásd a Bizottság 109. bekezdésre adott válaszát.

13. ajánlás

A Bizottság elfogadja ezt az ajánlást, amelynek végrehajtását már meg is kezdte. 2014 végén a Bizottság és az Europol egy hatáskör-átruházási megállapodást kötött, amelynek alapján az EMPACT kezdeményezés hozzájut a 2015-ös és 2016-os operatív cselekvési tervekhez (OAP) szükséges forrásokhoz. 2016 után az OAP-ok finanszírozása az Europol törvény által meghatározott feladatai közé fog tartozni, és így benne lesz a rendes költségvetésben (amennyiben az új rendelet elfogadásra kerül). Folyamatban van a jogalkotási pénzügyi kimutatás e szempontra is kiterjedő módosítása.

14. ajánlás

A Bizottság megállapítja, hogy ennek az ajánlásnak az Európai Parlament és a Tanács a címzettje.

HOGYAN JUTHAT HOZZÁ AZ EURÓPAI UNIÓ KIADVÁNYAIHOZ?

Ingyenes kiadványok:

- egy példány:
az EU Bookshopból (<http://bookshop.europa.eu>),
- több példány, valamint plakátok, térképek rendelése:
az Európai Unió képviselőin keresztül (http://ec.europa.eu/represent_hu.htm),
nem uniós országokban a küldöttségektől (http://eeas.europa.eu/delegations/index_hu.htm),
a Europe Direct szolgáltatáson keresztül (http://europa.eu/europedirect/index_hu.htm)
vagy a 00 800 6 7 8 9 10 11 telefonszám tárcsázásával (ingyenesen hívható az EU egész területéről) (*).

(*). A legtöbb hívás és a megadott információk ingyenesek (noha egyes mobiltelefon-szolgáltatókon keresztül, telefonfülkékből és hotelekből a számot csak díjfizetés ellenében lehet hívni).

Megvásárolható kiadványok:

- az EU Bookshopból (<http://bookshop.europa.eu>).

Az Európai Unió évente több milliárd eurót veszít el a héabevételekből bűncselekmények miatt. Mivel az egyik uniós tagállamból a másikba történő áru- és szolgáltatásexport héamentes, a bűnözők csalárd módon el tudják kerülni a héra megfizetését a rendeltetési tagállamban. Ez bevételkiesést okoz mind az érintett tagállamok, mind az Unió számára. A jelentés azt vizsgálja, mennyire jól kezeli az EU a Közösségen belüli héacsalást. Olyan hiányosságokat találtunk, melyek azt jelzik, hogy a jelenlegi rendszer nem elég eredményes. Ezekkel a hiányosságokkal foglalkozni kell. Itt az ideje a keményebb és határozottabb fellépésnek.



EURÓPAI
SZÁMVEVŐSZÉK



Kiadóhivatal