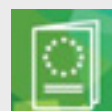


Osobitná správa

Používanie grantov agentúrami: nie vždy vhodné ani preukázateľne účinné



EURÓPSKY
DVOR
AUDÍTOROV

EURÓPSKY DVOR AUDÍTOROV
12, rue Alcide De Gasperi
1615 Luxembourg
LUXEMBOURG

Tel. +352 4398-1

Otázky: eca.europa.eu/sk/Pages/ContactForm.aspx

Webová stránka: eca.europa.eu

Twitter: @EUAuditorsECA

Viac doplňujúcich informácií o Európskej únii je k dispozícii na internete.
Sú dostupné cez server Európa (<http://europa.eu>).

Luxemburg: Úrad pre vydávanie publikácií Európskej únie, 2016

Print	ISBN 978-92-872-4689-9	ISSN 1831-0931	doi:10.2865/983239	QJ-AB-16-009-SK-C
PDF	ISBN 978-92-872-4710-0	ISSN 1977-5776	doi:10.2865/21577	QJ-AB-16-009-SK-N
EPUB	ISBN 978-92-872-4650-9	ISSN 1977-5776	doi:10.2865/960136	QJ-AB-16-009-SK-E

© Európska únia, 2016

Rozmnožovanie je povolené len so súhlasom autora.

Osobitná správa

Používanie grantov agentúrami: nie vždy vhodné ani preukázateľne účinné

(podľa článku 287 ods. 4 druhého pododseku ZFEÚ)

V osobitných správach EDA sa predkladajú výsledky jeho auditov výkonnosti a auditov zhody, ktoré sa týkajú konkrétnych rozpočtových oblastí alebo tematických oblastí riadenia. EDA vyberá a navrhuje tieto audítorské úlohy tak, aby mali maximálny dosah, pričom sa zohľadňujú riziká pre výkonnosť či zhodu, výška súvisiacich príjmov alebo výdavkov, budúci vývoj a politický a verejný záujem.

Tento audit vykonala audítorská komora IV, ktorej predsedá člen EDA Milan Martin Cvikl a ktorá sa špecializuje na audit príjmov, výskumu a vnútorných politík, finančnej a hospodárskej správy a inštitúcií a orgánov Európskej únie. Audit viedol člen EDA Louis Galea a pomáhal mu Jacques Sciberras, vedúci jeho kabinetu, a Anna Fiteni, atašé. Vedúci úlohy Marc Mc Guinness viedol audítorský tím, ktorý tvorili títo audítori: Jasmine Mitterbuchner, Christos Alexandrou, Kostadin Dimov, Nour-Eddine Hachiby, Paris Kaklamanos, Alexandre-Kim Hugé, Juan Antonio Vazquez Rivera, Wolfgang Stolz, Eddy Struyvelt.



Zľava doprava: J. Mitterbuchner, L. Galea, A. Fiteni, M. Mc Guinness.

Body

Zoznam skratiek

Glosár

I – IV Zhrnutie

1 – 10 Úvod

7 – 8 Charakteristiky grantov poskytovaných agentúrami

9 – 10 Úlohy a zodpovednosti

11 – 15 Rozsah auditu a audítorský prístup

11 – 13 Rozsah auditu

14 – 15 Audítorský prístup

16 – 51 Pripomienky

17 – 31 Agentúry nevyužili všetky možnosti financovania, granty neboli vždy najvhodnejším nástrojom a programové dokumenty agentúr neboli vždy úplne zosúladené s ich mandátom a strategickými cieľmi

17 – 27 Nepostačujúca kontrola prijatia následných opatrení na základe predbežného hodnotenia prispela k tomu, že si agentúry vybrali nevhodné nástroje financovania a slabý návrh grantov

28 – 31 Neúplné ročné programové dokumenty nezabezpečovali dostatočný súlad grantových akcií agentúr s ich mandátom a strategickými cieľmi

32 – 41 Agentúry realizovali granty vo všeobecnom súlade s pravidlami, došlo však k nedostatkom v určitých postupoch udeľovania grantov, výberu odborníkov a vnútornej kontroly

32 – 37 V konkrétnych prípadoch sa v postupoch výberu a udeľovania grantov nedodržali v plnej miere základné zásady a pretrvávajú riziká možného konfliktu záujmov

38 – 41 Agentúry všeobecne zlepšili realizáciu a kontrolu grantov, pretrvávajú však isté nedostatky

42 – 51 Hoci granty všeobecne prispeli k vykonávaniu politík agentúr, v ktorých sa vykonal audit, agentúram sa nepodarilo vytvoriť vhodné systémy monitorovania na meranie celkovej účinnosti svojich činností financovaných z grantov a následné hodnotenia sa buď neuskutočnili, alebo boli neúplné

52 – 57	Závery a odporúčania
53	Vhodné používanie nástroja na financovanie z grantov
54	Ročné programovanie grantových akcií
55	Postupy udeľovania grantov
56	Predbežné a následné kontroly
57	Kľúčové ukazovatele výkonnosti a následného hodnotenia

Príloha — Vzorky

Odpoved' Komisie a inštitútu EIT

Odpoved' centra ECDC

Odpoved' agentúry EEA

Odpoved' úradu EFSA

Odpoved' agentúry Frontex

7. RP: Siedmy rámcový program v oblasti výskumu, technického rozvoja a demonštračných činností bol hlavným nástrojom Európskej únie na podporu výskumu a inovácií v období rokov 2007 až 2013.

Cedefop: Európske stredisko pre rozvoj odborného vzdelávania, Solún

Ciele SMART: Ciele, ktoré sú konkrétne (z angl. specific), merateľné (measurable), dosiahnuteľné (achievable), relevantné (relevant) a časovo ohraničené (timed).

CEPOL: Európska policajná akadémia, Budapešť

CPVO: Úrad Spoločenstva pre odrody rastlín, Angers

ECDC: Európske centrum pre prevenciu a kontrolu chorôb, Štokholm

EEA: Európska environmentálna agentúra, Kodaň

EFSA: Európsky úrad pre bezpečnosť potravín, Parma

EIONET: Európska environmentálna informačná a monitorovacia sieť

EIT: Európsky inovačný a technologický inštitút, Budapešť

EMCDDA: Európske monitorovacie centrum pre drogy a drogovú závislosť, Lisabon

EPIET: Európsky program odbornej prípravy v oblasti intervenčnej epidemiológie

ETC: Európske tematické centrá sú konzorciami inštitúcií v štátoch, ktoré sú členmi EEA, a zaoberajú konkrétnou environmentálnou témou. Najíma ich EEA na vykonávanie konkrétnych činností, ktoré sú vymedzené v stratégii a ročnom pláne riadenia EEA. Zriadených bolo šesť ETC, ktoré riešia tieto témy: znečisťovanie ovzdušia a zmierňovanie zmeny klímy; biodiverzita; vplyvy zmeny klímy, zraniteľnosť a adaptácia; odpad a materiál v zelenom hospodárstve; vnútrozemské, pobrežné a morské vody; mestské, územné a pôdne systémy.

EÚ, Únia: Európska únia

Eurojust: Jednotka Európskej únie pre justičnú spoluprácu, Haag

Frontex: Európska agentúra pre riadenie operačnej spolupráce na vonkajších hraniciach, Varšava

GMES: Globálne monitorovanie pre životné prostredie a bezpečnosť

GIO land: Prvotné operácie GMES (GIO)

GSA: Agentúra pre európsky globálny navigačný satelitný systém, Praha

H2020: Horizont 2020 je nástupcom 7. RP. S pôvodným rozpočtom vo výške takmer 80 mld. EUR na obdobie rokov 2014 až 2020 je jeho hlavným cieľom zaistiť, aby sa v Európe vykonávala špičková veda, odstránili prekážky inovácií a uľahčila spolupráca verejného a súkromného sektora na tvorbe inovácií.

KPI: Kľúčové ukazovatele výkonnosti sa používajú na meranie faktorov, ktoré sú rozhodujúce pre úspech organizácie.

RACER: KPI, ktoré sú relevantné (z angl. relevant – t. j. prepojené s cieľmi); uznávané (accepted); vierohodné (credible); jednoduché (easy) a stabilné (robust).

ZIS: Znalostné a inovačné spoločenstvo je vysoko autonómne partnerstvo popredných vysokoškolských inštitúcií, výskumných organizácií, spoločností a iných zainteresovaných strán v oblasti inovačného procesu, v rámci ktorého sa riešia spoločenské zmeny prostredníctvom vývoja produktov, služieb a procesov a podporou inovatívnych podnikateľov.

Agentúra: Decentralizované agentúry sú orgány, ktoré sa líšia od inštitúcií EÚ, majú samostatnú právnu subjektivitu a sú zriadené na neurčitý čas na vykonávanie odborných, vedeckých alebo riadiacich úloh, ktoré pomáhajú inštitúciám EÚ vytvárať a vykonávať politiky. Takisto podporujú spoluprácu medzi EÚ a národnými vládami tým, že zoskupujú odborné a špecializované poznatky od inštitúcií EÚ aj vnútroštátnych orgánov.

Dohoda o spolupráci: Dohoda o spolupráci je nástrojom, ktorý má predchádzať duplicite práce a rozvíjať súčinnosť v príslušných oblastiach činnosti. Často dostáva formálnu podobu prostredníctvom memoranda o porozumení. Ako príklad možno uviesť podporu odbornej spolupráce medzi stranami s cieľom vymieňať si poznatky, skúsenosti a najlepšie postupy v oblastiach spoločného záujmu.

Dohoda o úrovni poskytovaných služieb: Dohoda o úrovni poskytovaných služieb môže byť súčasťou zmluvy o službách a vymedzuje sa v nej požadovaná úroveň služieb v určitom počte kľúčových oblastí činnosti, ktoré predstavujú najdôležitejšie kvalitatívne triedy, ktoré verejný obstarávateľ očakáva.

Nariadenie o rozpočtových pravidlách: Nariadenie o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie (nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 966/2012). Upravuje sa ním stanovenie a plnenie rozpočtu EÚ so zabezpečením riadneho finančného hospodárenia, kontroly a ochrany finančných záujmov EÚ.

Orgány zriadené podľa článku 36: V článku 36 nariadenia o zriadení EFSA sa stanovujú základy pre sieťovú spoluprácu s organizáciami členských štátov, ktoré fungujú v oblastiach pôsobnosti EFSA. Správna rada úradu EFSA vypracovala a aktualizuje zoznam príslušných organizácií, ktoré sú oprávnené na získanie grantov podľa článku 36.

Pravidlá uplatňovania: Pravidlá uplatňovania (vykonávacie pravidlá) nariadenia o rozpočtových pravidlách (delegované nariadenie Komisie (EÚ) č. 1268/2012). Pravidlami uplatňovania sa objasňujú možnosti vykonávania pravidiel nariadenia o rozpočtových pravidlách.

Rámcová dohoda o partnerstve: Rámcová dohoda o partnerstve je mechanizmus dlhodobej spolupráce medzi agentúrou a príjemcami grantov. Špecifikujú sa v nej spoločné ciele, charakter plánovaných grantových akcií, postup udeľovania osobitných grantov a všeobecné práva a povinnosti jednotlivých strán podľa konkrétnych dohôd. Trvanie rámcového partnerstva je obmedzené na štyri roky (s výnimkou EIT, kde sa rámcové dohody o partnerstve so ZIS podpisujú na sedem rokov).

Vedomostný trojuholník: Prínos vysokoškolského vzdelávania k tvorbe pracovných miest a rastu možno rozšíriť prostredníctvom úzkeho a účinného prepojenia medzi vzdelávaním, výskumom a inováciami, čo sú tri strany vedomostného trojuholníka.

I Dvor audítorov vo svojich špecifických ročných správach o účtovných závierkach určitých agentúr už niekoľko rokov kritizuje určité aspekty riadenia grantov. V priebehu troch rokov (2013 – 2015) spoločné výdavky agentúr na granty dosiahli sumu 740 mil. EUR. S cieľom vytvoriť horizontálny prehľad používania grantov sme sa rozhodli preskúmať systémy a kontroly zavedené v týchto piatich agentúrach: Európsky inovačný a technologický inštitút (EIT), Európska agentúra pre riadenie operačnej spolupráce na vonkajších hraniciach členských štátov Európskej únie (Frontex), Európska environmentálna agentúra (EEA), Európsky úrad pre bezpečnosť potravín (EFSA) a Európske centrum pre prevenciu a kontrolu chorôb (ECDC). Týchto päť agentúr spolu predstavuje približne 92 % celkového financovania z grantov zo strany agentúr počas daného obdobia.

II Posudzovali sme,:

- či na dosiahnutie politických cieľov vybraných agentúr bolo vhodné použiť granty (v porovnaní s inými prostriedkami, ako napríklad obstarávaním, dohodami o úrovni poskytovaných služieb a pod.),
- či sa pri použití grantov vyberajú návrhy v súlade s platnými pravidlami a či sa účinne monitorujú a
- či sa výsledky a účinnosť merajú a vyhodnocujú.

III Dospeli sme k záveru, že agentúry, v ktorých sa vykonal audit, všeobecne udeľovali a vyplácali granty v súlade s pravidlami. Väčšina agentúr, v ktorých sa vykonal audit, sa dostatočne nezaoberala alternatívnymi možnosťami financovania, z čoho vyplýva, že granty neboli vždy tou najlepšou možnosťou na dosiahnutie ich cieľov. Agentúry, v ktorých sa vykonal audit, nemerali účinnosť svojich grantov. V postupoch udeľovania grantov, v kontrolných systémoch a meraní výkonnosti je priestor na zlepšovanie. Niektoré slabé stránky sa vzťahujú len na konkrétnu agentúru, ale väčšina z nich platí pre niekoľko z nich alebo pre všetky.

IV

Vypracovali sme týchto päť odporúčaní, ktoré by mohli byť prospešné pre všetky agentúry, ktoré v súčasnosti využívajú granty a ktoré o tom uvažujú:

- a) pred začiatkom využívania grantov by agentúry mali preskúmať, či sú granty tým najúčinnnejším nástrojom. Vždy, keď je to opodstatnené, by sa mali využiť zjednodušené možnosti vykazovania nákladov a priame zadávanie;
- b) v pracovných programoch agentúr by sa malo uvádzať, ktoré činnosti by sa mali vykonávať prostredníctvom grantov, aké sú konkrétne ciele a očakávané výsledky, ktoré sa majú dosiahnuť vďaka grantovým opatreniam, ako aj to, aké sú plánované finančné a ľudské zdroje potrebné na vykonávanie grantových akcií;
- c) agentúry, ktoré uplatňujú osobitné grantové postupy, by mali vytvoriť formálne vnútorné postupy upravujúce zásady transparentnosti a rovnakého zaobchádzania, ktoré chránia pred možným konfliktom záujmov;
- d) agentúry by mali v súvislosti s vykonávaním grantových projektov posilniť svoj systém overovania;
- e) agentúry by mali vytvoriť systémy na monitorovanie a vykazovanie grantov na základe výsledkov a kľúčových ukazovateľov výkonnosti orientovaných na dosah, ako aj na základe výsledkov následného hodnotenia.

01

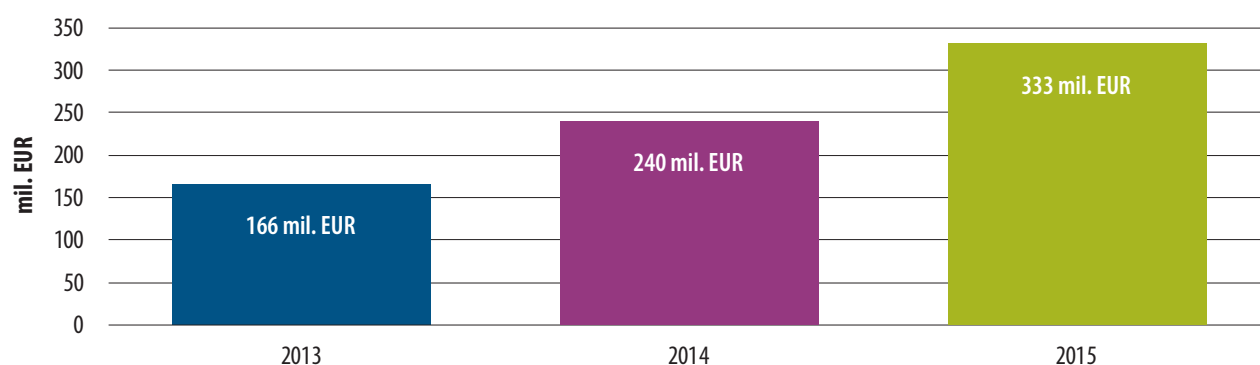
Európsky parlament a Rada zriadili 41 agentúr a iných decentralizovaných orgánov. Celkový rozpočet agentúr na rok 2015 predstavoval sumu približne 2,4 mld. EUR alebo približne 1,5 % všeobecného rozpočtu EÚ na rok 2015. Ide o samostatné právne subjekty zriadené na neurčitý čas na vykonávanie odborných, vedeckých alebo riadiacich úloh, ktoré pomáhajú inštitúciám EÚ vytvárať a vykonávať politiky. Takisto podporujú spoluprácu medzi EÚ a národnými vládami tým, že zoskupujú odborné a špecializované poznatky od inštitúcií EÚ aj vnútroštátnych orgánov. Na vykonávanie svojich úloh si agentúry môžu vyberať z viacerých nástrojov financovania: financovanie z grantov, verejné obstarávanie alebo iné mechanizmy, ako napríklad dohody o spolupráci alebo outsourcing (prostredníctvom dohôd o úrovni poskytovaných služieb).

02

Financovanie z grantov zo strany agentúr sa zdvojnásobilo zo sumy približne 166 mil. EUR v roku 2013 na sumu 333 mil. EUR v roku 2015 (pozri **graf 1**). Ide predovšetkým o následok zvýšenej činnosti v troch agentúrach: EIT, EEA a GSA (Agentúra pre európsky globálny navigačný satelitný systém).

Graf 1

Grantové platby agentúr v rokoch 2013 až 2015



Zdroj: EDA na základe údajov agentúr.

03

Jedenásť agentúr využíva granty na dosiahnutie svojich politických cieľov (pozri **tabuľku 1**).

Tabuľka 1

Grantové platby agentúr (v rokoch 2013 až 2015) podľa financovanej činnosti

	Výskum, vývoj a inovácia	Vedecká spolupráca a spolupráca medzi členskými štátmi	Štúdie	Zhromažďovanie a analýza údajov	Odborná príprava	Spolu (mil. EUR)	Podiel na agentúru
EIT ¹	478,1					478,1	65 %
Frontex ¹		147,8				147,8	20 %
EEA ¹		17,2	25,1			42,3	5 %
GSA	42,0					42,0	5 %
EFSA ¹		4,1	1,5	3,0		8,6	1 %
EMCDDA		7,1				7,1	1 %
ECDC ¹			0,8		5,5	6,3	1 %
CEPOL					3,5	3,5	1 %
Cedefop		2,0				2,0	<1 %
Eurojust		1,8				1,8	<1 %
CPVO			0,3			0,3	<1 %
Celkové grantové platby	520,1	180,0	27,7	3,0	9,0	739,8	100 %
Percento na danú činnosť	70 %	24 %	4 %	1 %	1 %	100 %	

1 Agentúry vybrané na audit.

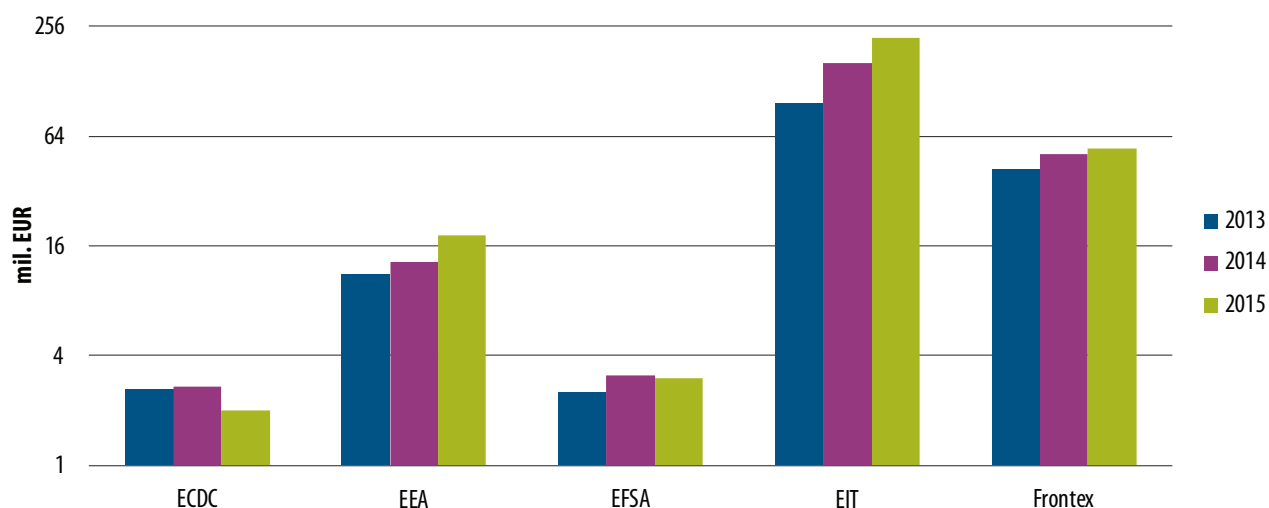
Zdroj: EDA na základe údajov agentúr.

04

Dvor audítorov vykonal audit v piatich agentúrach (EIT, Frontex, EEA, EFSA a ECDC), ktoré predstavujú 92 % celkových výdavkov agentúr na grantové činnosti. Výber týchto agentúr sa zakladal na druhu financovaných grantových činností, profile príjemcov a objeme platieb v rokoch 2013 až 2015. (Pozri **graf 2.**)

Graf 2

Výdavky na granty vo vybraných agentúrach v rokoch 2013 až 2015



Zdroj: EDA na základe údajov agentúr.

05

Opis činností vybraných agentúr financovaných z grantov je uvedený v **rámčeku 1.**

Činnosti vybraných agentúr financované z grantov

Európsky inovačný a technologický inštitút (EIT)



EIT poskytuje granty na tzv. znalostné a inovačné spoločenstvá (ZIS) pozostávajúce zo sietí existujúcich súkromných podnikov, výskumných inštitútov a vzdelávacích inštitúcií, ktoré spolupracujú v oblasti inovačných projektov a pomáhajú jednotlivým novátorom alebo podnikateľom v celej Európe alebo ich financujú. V roku 2014 EIT poskytol na činnosti ZIS financované z grantov sumu 214 mil. EUR (97 % jeho ročného rozpočtu).

Európska agentúra pre riadenie operačnej spolupráce na vonkajších hraniciach členských štátov Európskej únie (Frontex)



Frontex koordinuje spoločné operácie (vzdušné, pozemné a námorné) medzi zúčastnenými štátmi s cieľom posilniť bezpečnosť na vonkajších hraniciach. V roku 2014 sa suma na vzdušné operácie vyšplhala na 2 mil. EUR, na námorné operácie na 28 mil. EUR a na pozemné operácie na 7 mil. EUR. Frontex takisto koordinuje činnosti týkajúce sa repatriácie medzi štátmi Schengenu s cieľom maximalizovať efektívnosť a nákladovú účinnosť v rámci spoločných návratových operácií, pričom je povinný zaistiť, aby jeho finančná podpora bola podmienená úplným dodržiavaním Charty základných práv. V roku 2014 agentúra Frontex poskytla na takéto operácie sumu 8 mil. EUR. Tieto operácie súvisiace s grantmi predstavujú 50 % ročného rozpočtu agentúry Frontex na rok 2014.

Európska environmentálna agentúra (EEA)



EEA zodpovedá za to, že Únii a členským štátom poskytne objektívne, spoľahlivé a porovnateľné informácie o životnom prostredí na európskej úrovni. Na tento účel EEA podporuje prostredníctvom grantov šesť európskych tematických centier (ETC) (8 mil. EUR alebo 18,5 % ročného rozpočtu EEA na rok 2014). Okrem toho Komisia poverila EEA vykonávaním úvodných operácií pri monitorovaní krajiny v rámci programu Globálne monitorovanie pre životné prostredie a bezpečnosť (GIO land). V rámci tohto programu agentúra EEA v roku 2014 udelila granty zúčastneným štátom vo výške 15 mil. EUR.

Európsky úrad pre bezpečnosť potravín (EFSA)

EFSA pravidelne udeľuje granty na spoločné vedecké projekty a činnosti prispievajúce k poslaniu úradu EFSA, ktorým je podpora bezpečnosti potravín v EÚ, zhromažďovanie údajov, prípravná práca pre vedecké stanoviská a iná vedecká a odborná pomoc. O grant sa môžu uchádzať len verejné orgány uvedené v zozname príslušných organizácií¹, ktoré určili členské štáty. V roku 2014 úrad EFSA udelil granty vo výške približne 3,5 mil. EUR alebo 4 % ročného rozpočtu tohto úradu.

Európske centrum pre prevenciu a kontrolu chorôb (ECDC)

ECDC financuje činnosti v oblasti odbornej prípravy, ktorých cieľom je podporiť budovanie kapacít v členských štátoch organizovaním osobitných kurzov a prostredníctvom Európskeho programu odbornej prípravy v oblasti intervenčnej epidemiológie (EPIET). V roku 2014 takéto činnosti v oblasti odbornej prípravy predstavovali sumu približne 2 mil. EUR alebo 3 % ročného rozpočtu centra.

¹ V článku 36 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002 z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín (Ú. v. ES L 31, 1.2.2002, s. 1), sa stanovuje základ sieťovej spolupráce s organizáciami členských štátov a medzi nimi. Správna rada úradu EFSA vypracúva a aktualizuje zoznam príslušných organizácií, ktoré sú oprávnené na získanie grantov podľa článku 36.

06

Grantové činnosti agentúr upravujú všeobecné nariadenia o rozpočtových pravidlách², pravidlá uplatňovania³ a rámcové nariadenie o rozpočtových pravidlách⁴, pokiaľ sa neuvádza inak v zakladajúcich nariadeniach agentúr (ako v prípade agentúr EIT a Frontex) alebo v základných aktoch. Pravidlá pre 7. RP a Horizont 2020 sa vzťahujú aj na agentúry zapojené do činností financovania výskumných činností v rámci týchto programov (EIT, GSA).

Charakteristiky grantov poskytovaných agentúrami

07

Granty agentúr sú priame finančné príspevky pre príjemcov (zvyčajne špecializované inštitúcie/orgány členských štátov alebo neziskové organizácie). Výsledky činností financovaných z grantov zostávajú majetkom príjemcov. Z grantov sa financujú:

- a) akcie, ktoré sú určené na dosiahnutie konkrétneho cieľa Únie (tzv. granty na akcie), alebo
- b) fungovanie orgánu, ktorý podporuje konkrétny alebo všeobecný politický cieľ agentúry (Únie) (tzv. granty na prevádzku)⁵.

08

V nariadení o rozpočtových pravidlách sa stanovujú tieto základné zásady vzťahujúce sa na granty:

- spolufinancovanie: časť vzniknutých nákladov by mali znášať príjemcovia;
- neziskovosť: účelom alebo účinkom grantov by nemalo byť vytvorenie zisku na strane príjemcov;
- neretroaktivita: granty by sa nemali udeľovať so spätnou platnosťou;
- nekumulatívne udeľovanie: na jednu akciu sa smie udeliť len jeden grant;
- v celom grantovom procese, od výzvy na predkladanie návrhov až po uzatvorenie, sa má zaistiť transparentnosť a rovnaké zaobchádzanie.

- 2 Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 966/2012 z 25. októbra 2012 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie, a zrušení nariadenia Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 (Ú. v. EÚ L 298, 26.10.2012, s. 1) (nariadenie o rozpočtových pravidlách).
- 3 Delegované nariadenie Komisie (EÚ) č. 1268/2012 z 29. októbra 2012 o pravidlách uplatňovania nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 966/2012 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie (Ú. v. EÚ L 362, 31.12.2012, s. 1).
- 4 Delegované nariadenie Komisie (EÚ) č. 1271/2013 z 30. septembra 2013 o rámcovom nariadení o rozpočtových pravidlách pre subjekty uvedené v článku 208 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 966/2012 (Ú. v. EÚ L 328, 7.12.2013, s. 42).
- 5 Pozri článok 121 nariadenia o rozpočtových pravidlách.

Úlohy a zodpovednosti

09

Agentúry realizujú granty prostredníctvom nepriameho centralizovaného hospodárenia. V súlade s tým agentúry zodpovedajú za viacročné a ročné programovanie, ako aj za vykonávanie (prevádzkové a finančné) svojich grantových akcií. V prípadoch, keď Komisia poverí vykonávaním konkrétnej grantovej akcie agentúru, ponecháva si konečnú zodpovednosť za celkové plnenie grantového rozpočtu⁶. Účinné riadenie grantových činností agentúrou je preto rozhodujúce pre plnenie cieľov a politík Únie.

10

Na úrovni agentúry pozostáva kontrola riadenia z týchto systémov⁷:

- a) predbežné a následné hodnotenie grantových akcií a projektov agentúry;
- b) postupy výziev na predkladanie návrhov a výberové komisie;
- c) predbežné a následné predbežné a následné kontroly s cieľom overiť zákonnosť a riadnosť výkazov nákladov predložených príjemcami;
- d) monitorovanie a vykazovanie na účely merania úspechov a výsledkov činností financovaných z grantov na základe kľúčových ukazovateľov výkonnosti (KPI).

6 Napríklad keď Komisia decentralizovane vykonávala prvotné operácie pri monitorovaní krajiny v rámci programu GMES (GIO land) prostredníctvom EEA.

7 Pozri články 133 a 135 nariadenia o rozpočtových pravidlách a článok 29 ods. 4 rámcového nariadenia o rozpočtových pravidlách.

Rozsah auditu a audítorský prístup

17

Rozsah auditu

11

Vo svojich špecifických ročných správach Dvor audítorov opakovane poukazoval na slabé stránky riadenia grantov, najmä v súvislosti s predbežnou a následnou kontrolou výkazov nákladov, spoľahlivosťou predbežného overovania, ktoré vykonával externý audítor, monitorovaním prevádzkovej realizácie grantov a vyháňaním nesplatených platieb.

12

V tomto audite sa preto posudzovalo, ako agentúry riadili granty a či sa granty realizovali v súlade s pravidlami. Táto otázka bola rozdelená do týchto audítorských podotázok:

- a) Volia si agentúry granty ako najvhodnejší nástroj financovania a sú činnosti financované z grantov riadne zosúladené s poslaním, strategickými úlohami a cieľmi agentúr?
- b) Zaisťujú postupy agentúry výber návrhov v súlade s platnými pravidlami a účinným monitorovaním ich realizácie?
- c) Merajú a hodnotia agentúry vhodným spôsobom výstupy grantových činností?

13

Audit sa zameriaval na celý proces riadenia grantov. Neskúmali sa v ňom sociálno-ekonomický vplyv grantov poskytovaných agentúrami.

Audítorský prístup

14

Audit bol založený na:

- a) návštevách na mieste v piatich agentúrach (EIT, Frontex, EEA, EFSA a ECDC) s cieľom získať audítorské dôkazy o postupoch riadenia grantov prostredníctvom rozhovorov s kľúčovými prevádzkovými a administratívnymi pracovníkmi, prostredníctvom kontrol dokumentov, analýzy procesov vnútornej kontroly a preskúmania vzorky uvedenej v **prílohe**;
- b) revízii zakladajúcich nariadení, viacročných a ročných pracovných programov, programových dokumentov ku grantom, usmernení týkajúcich sa riadenia grantov, ako aj hodnotiacich správ ku grantom v piatich agentúrach vybraných na audítorské návštevy;
- c) podrobnej analýze 16 postupov výziev na predkladanie návrhov a 75 platieb grantov v piatich vybraných agentúrach v období od januára 2013 do marca 2015 (pozri **prílohu**).

15

Audit sa vykonal s ohľadom na všeobecné nariadenie o rozpočtových pravidlách a jeho pravidlá uplatňovania, na štandardy vnútornej kontroly agentúry, v ktorej sa vykonal audit, a zakladajúce nariadenie, ako aj s ohľadom na viacročné politické rámce súvisiace s politickou oblasťou, v ktorej agentúra pôsobí.

16

Naše pripomienky sú rozdelené do troch častí a zodpovedajú audítorským podotázkam podľa bodu 12: a) strategický výber nástrojov financovania; b) vykonanie tohto rozhodnutia a c) meranie výsledkov.

Agentúry nevyužili všetky možnosti financovania, granty neboli vždy najvhodnejším nástrojom a programové dokumenty agentúr neboli vždy úplne zosúladené s ich mandátom a strategickými cieľmi

Nepostačujúca kontrola prijatia následných opatrení na základe predbežného hodnotenia prispela k tomu, že si agentúry vybrali nevhodné nástroje financovania a slabý návrh grantov

Nepostačujúca kontrola prijatia následných opatrení na základe predbežných hodnotení

17

Od agentúr sa požaduje, aby vykonávali predbežné hodnotenia svojich programov a činností s cieľom dodržiavať zásady riadneho finančného hospodárenia. Predbežné hodnotenia by sa okrem iného mali zaoberať pridanou hodnotou účasti EÚ, výberom najvhodnejších metód realizácie, nákladovou účinnosťou vybranej metódy a poučeniami z podobných skúseností v minulosti⁸.

18

EEA aj EFSA pred zverejnením príslušných výziev na prekladanie návrhov vykonali rozsiahle predbežné hodnotenia. Príkladom osvedčeného postupu predbežného hodnotenia je plán vedeckej spolupráce EFSA na roky 2014 až 2016. Jeho hlavným cieľom bolo zlepšiť účinnosť a efektívnosť budúcich grantov a súčasne zväziť pridanú hodnotu jeho využitia (pozri **rámček 2**).

8 Článok 18.1 pravidiel uplatňovania.

Poučenia, ktoré úrad EFSA použil na zavedenie nových a účinnejších koncepcií pri udeľovaní grantov v roku 2015

Úrad EFSA vykonal predbežné hodnotenie s cieľom posilniť svoju budúcu vedeckú spoluprácu s členskými štátmi. Na tento účel spustil v roku 2013 konzultácie so svojou sieťou koordinačných stredísk a diskusnou skupinou poradenského fóra pre vedeckú spoluprácu. Úrad tiež nechal vypracovať externý prieskum s cieľom posúdiť vplyv svojich existujúcich grantových a obstarávacích projektov na plnenie svojich úloh. Úrad EFSA zanalyzoval výsledky a odporúčania týchto kontrol pri formulovaní svojho plánu vedeckej spolupráce na roky 2014 až 2016, v ktorom predstavil nové a účinnejšie koncepcie udeľovania grantov, konkrétne tematické granty (napr. mikrobiálne patogény prenášané potravinovým reťazcom) a granty na spoločné projekty (napr. VectorNet).

Tematické granty sa teraz udeľujú na širšie prioritné témy stanovené vopred v spolupráci s členskými štátmi. Úrad EFSA zvyšuje maximálnu sumu grantu na 500 000 EUR, čím podporuje návrhy na veľké strategické projekty, pričom sa jeho miera spolufinancovania súčasne obmedzuje na 50 % (v porovnaní s predchádzajúcou mierou spolufinancovania vo výške 90 % pre osobitné granty). EFSA očakáva, že tieto nové granty budú mať potenciál vytvoriť väčšiu pridanú hodnotu a zvýšiť nákladovú účinnosť jeho činností v oblasti vedeckej spolupráce.

19

Dôležitým prvkom účinného predbežného hodnotenia je využiť získané poznatky v praxi. V roku 2011 sa v posúdení vplyvu EIT, ktoré zahŕňalo požiadavky na predbežné hodnotenie⁹, poukázalo na význam zavedenia dôsledných postupov monitorovania s cieľom merať výkonnosť EIT a ZIS¹⁰. Inštitút EIT v súčasnosti zavádza takýto systém monitorovania (pozri **rámček 6** a bod 45). Tieto nedostatky monitorovania výkonnosti ovplyvňujú spôsob, akým EIT využíva konkurenčný mechanizmus revízie¹¹.

- 9 Predbežné hodnotenie vykonala Komisia a doplnila ho návrhom na zmenu nariadenia o zriadení EIT.
- 10 SEK(2011) 1433 v konečnom znení z 30. novembra 2011: Posúdenie vplyvu – začlenenie požiadaviek predbežného hodnotenia, odporúčania 4 a 5.
- 11 Mechanizmus konkurenčného preskúmania sa stanovuje v článku 14 ods. 7 nariadenia o zriadení EIT a je základom pre pridelovanie finančných príspevkov EIT pre ZIS. Finančný príspevok pozostáva z prvkov podporného financovania (60 % rovnomerne rozdelených na ZIS) a prvkov konkurenčného financovania (40 %). Prvok konkurenčného financovania sa prideluje na základe troch kritérií, ktoré majú rovnakú váhu: 1) výkonnosť ZIS v minulosti; 2) navrhovaný podnikateľský plán a odhadovaný rozpočet ZIS; 3) vykonávanie viacročnej stratégie ZIS. Pozri tiež osobitnú správu Dvora audítorov č. 4/2016: „Európsky inovačný a technologický inštitút musí zmeniť svoje mechanizmy vykonávania a niektoré prvky svojej koncepcie na dosiahnutie očakávaného dosahu“, bod 73 (<http://eca.europa.eu>).

Nevhodné nástroje financovania

20

Výber týkajúci sa rôznych nástrojov financovania na vykonávanie konkrétnych úloh agentúr je obmedzený takto: financovanie z grantov, verejné obstarávanie alebo iné mechanizmy, napríklad dohody o spolupráci alebo outsourcing (prostredníctvom dohôd o úrovni poskytovaných služieb). Tento výber by mal závisieť od analýzy potrieb agentúry, jej zdrojov, cieľov, ktoré sa majú dosiahnuť, potenciálnych príjemcov, na ktorých sa má zacieliť, ako aj od úrovne hospodárskej súťaže, ktorá je potrebná na zaručenie nákladovej účinnosti. Zúčastnené strany musia plniť príslušné požiadavky podľa možnosti financovania, ktorú vybrala agentúra.

21

V grantových postupoch sa využívajú prísnejšie kritériá oprávnenosti a slabšie finančné kritériá na vyhodnotenie ponúk ako pri obstarávaní. Navrhovaný rozpočet grantu sa napríklad neposudzuje z hľadiska hospodársky najvýhodnejšieho návrhu¹², ako by to bolo v prípade obstarávania. Vždy, keď sa využíva financovanie z grantu, hospodárska súťaž všeobecne a najmä cenová súťaž môže byť veľmi obmedzená. Preto by financovanie z grantov nemalo byť automatickou možnosťou financovania, ale malo by sa využívať len vtedy, keď na základe náležitého odôvodnenia nie je využitie verejného obstarávania vhodné.

22

Agentúry, v ktorých sa vykonal audit, nevypracovali konkrétne usmernenia ani kritériá požadované podľa štandardov vnútornej kontroly, ktoré by vedeniu pomáhali rozhodovať o najvhodnejších mechanizmoch financovania pri vykonávaní konkrétnej úlohy alebo činnosti.

23

Niektoré z agentúr, v ktorých sa vykonal audit (Frontex, EFSA, ECDC), poskytli granty s cieľom získať konkrétne služby alebo tovary od verejných orgánov, ktoré sú vysoko špecializované v oblasti úloh agentúr. Tento prístup podporili citovaním svojej povinnosti rozširovať spoluprácu a vytváranie sietí so svojimi verejnými partnermi. Uvedli tiež, že podľa pravidiel obstarávania je problematické obmedziť prístup pre konzorciá a vylúčiť súkromné subjekty s možným konfliktom záujmov. Dvor audítorov však zaznamenal prípady, keď tieto agentúry využili na získanie podobných služieb granty aj obstarávanie (EFSA, Frontex) alebo keď nepreskúmali iné možnosti (EFSA, ECDC). Príklady sú uvedené v **rámčeku 3**.

12 V článku 203 pravidiel uplatňovania o kritériách udeľovania grantov sa požaduje len to, aby sa v rámci hodnotenia zaistilo správne hospodárenie s finančnými prostriedkami Únie.

Príklady, keď sa využitie grantov nepovažuje za najúčinnější nástroj

EFSA využíva osobitné granty a obstarávanie na vedecké štúdie a úlohy zhromažďovania údajov

EFSA pravidelne udeľuje osobitné granty na projekty a činnosti, ktorými sa podporuje úloha EFSA v oblasti zhromažďovania údajov, prípravnej práce pre vedecké stanoviská a iných vedeckých štúdií. Do výzvy na predkladanie návrhov sa môžu zapojiť len verejní partneri zahrnutí do zoznamu príslušných organizácií.

EFSA tiež realizuje postupy obstarávania na účely prípravy vedeckých stanovísk a krátkodobých vedeckých štúdií, ktoré sú otvorené verejným aj súkromným orgánom. V takýchto prípadoch je pomer úspešnosti medzi organizáciami uvedenými v článku 36 nariadenia o zriadení¹³ a inými organizáciami 50 : 50. EFSA však nepreskúma možnosť obstarávania pre grantové projekty, ktoré boli predmetom auditu.

Vzdušný dozor pre spoločné operácie agentúry Frontex

Agentúra Frontex bežne financovala tieto operácie z grantov pre zúčastnené štátne orgány, pričom sa cena pohybovala v rozmedzí od 4 800 do 6 900 EUR na hodinu hliadky. V rokoch 2012 a 2013 agentúra Frontex spustila pilotné projekty s cieľom posúdiť realizovateľnosť vykonávania vzdušného dozoru formou obstarávania. Viedlo to k dohodnutej sadzbe vo výške 2 250 EUR na hodinu hliadky, ktorá zahŕňala všetky služby. Na základe výsledkov pilotných projektov agentúra Frontex začala v roku 2015 postup obstarávania na rámcové zmluvy so znovuo tvorením súťaže. Tento postup viedol k 11 úspešným ponukám (na námorný vzdušný dozor bolo podpísaných šesť zmlúv a na pozemný vzdušný dozor bolo podpísaných päť zmlúv). Z komparatívnej analýzy Dvora audítorov týkajúcej sa námorného vzdušného dozoru vyplynulo, že súkromné orgány by mohli poskytnúť vhodnejšie menšie lietadlá špecializované na vzdušný dozor (v porovnaní s väčšími lietadlami, ktoré sa bežne používajú na vojenské účely alebo civilné letectvo a ktoré navrhovali zúčastnené členské štáty). Následkom týchto krokov sa priemerná cena za hodinu znížila na 2 300 EUR z predošlej sadzby 5 700 EUR.

ECDC používa granty na vedecké štúdie

Centrum ECDC použilo granty na vedecké štúdie: Nová európska integrovaná spoločná snaha o očkovanie – fáza III (VENICE III), a Európska referenčná laboratórna sieť pre tuberkulózu (ERLTB-net). Použitie grantov odôvodňuje historickými hľadiskami, ako aj oboznámenosťou partnerov s modelom financovania z grantov, spoločným vlastníctvom a významom zachovávania dôvernosti získaných údajov. Centrum však pred spustením výziev na predkladanie návrhov nepreskúmalo možnosť využitia verejného obstarávania.

¹³ V článku 36 nariadenia (ES) č. 178/2002 sa stanovujú základy sieťovej spolupráce s organizáciami členských štátov fungujúcimi v rámci poslanca EFSA. Správna rada EFSA vypracúva a aktualizuje zoznam príslušných verejných organizácií, ktoré určili členské štáty. Zoznam v súčasnosti obsahuje približne 330 verejných orgánov.

Slabé navrhovanie grantov

24

S cieľom zabrániť vytváraniu zbytočnej administratívnej záťaže v agentúrach aj u príjemcov sa v nariadení o rozpočtových pravidlách a v pravidlách uplatňovania predpokladá, že granty možno vo výnimočných prípadoch¹⁴ udeliť priamo bez výzvy na prekladanie návrhov, a podporuje sa používanie zjednodušených možností vykazovania nákladov v záujme uľahčenia riadenia grantov, najmä pokiaľ ide o granty s nízkou hodnotou (do 60 000 EUR)¹⁵.

25

Pri audite sa zistilo, že v niekoľkých prípadoch postupy udeľovania grantov v agentúrach, v ktorých sa vykonal audit, viedli k značnej administratívnej záťaži v agentúre aj u príjemcov, pričom sa nevyužili dané možnosti udeľovania grantov (príklad je uvedený v **rámčeku 4**).

- 14 V článku 190 pravidiel uplatňovania sa umožňuje priame udelenie grantov verejným orgánom alebo členským štátom, ktoré sú v základných aktoch vymedzené ako príjemcovia, alebo na akcie so špecifickými charakteristikami, ktoré si vyžadujú konkrétny typ orgánu vzhľadom na jeho odborné znalosti a vysokú mieru špecializácie.
- 15 V článkoch 123 a 124 nariadenia o rozpočtových pravidlách a v článku 181 pravidiel uplatňovania sa umožňuje vyplácanie na základe jednotkových nákladov, jednorazových platieb alebo paušálneho financovania.

Rámček 4

Príklad zbytočne náročného postupu udeľovania grantov

Dohody o štipendiách ECDC

Každý rok ECDC zasiela výzvy na predkladanie návrhov na rámcové dohody o partnerstve vybraným schváleným strediskám odbornej prípravy, ktoré v predošlom roku prijali kolegov v rámci programu EPIET. Pred udelením grantu rámcovej dohode o partnerstve týkajúcej sa štipendia na program EPIET centrum vykoná kompletný hodnotiaci postup na základe kritérií oznámených v užšej výzve na prekladanie návrhov. Tento postup predstavuje zbytočne veľkú administratívnu záťaž pre centrum aj strediská odbornej prípravy, najmä vzhľadom na to, že ECDC už schválilo tieto orgány ako uznávané miesta odbornej prípravy. ECDC mohlo v tomto prípade využiť priame zadávacie konanie¹⁶.

¹⁶ Článok 190 ods. 1 písm. f) pravidiel uplatňovania.

26

K značnej neefektívnosti pri vykonávaní a monitorovaní grantových činností môže viesť aj výber nevhodnej formy grantu. Agentúry môžu vo väčšej miere využívať zjednodušené možnosti vykazovania nákladov (príklady sú uvedené v **rámčeku 5**).

Príklady použitia nevhodnej formy grantu

Európske tematické centrá (ETC) v rámci EEA a sieť EIONET

ETC sú súčasťou Európskej environmentálnej informačnej a monitorovacej siete (EIONET) a podporujú agentúru pri vykonávaní jej pracovných programov. EEA uzatvára rámcové dohody o partnerstve s konzorciami s cieľom zriadiť jednotlivé ETC, keďže partnerské organizácie musia zoskupiť svoje poznatky na riešenie jednotlivých tém. Väčšina partnerov EEA sú orgány verejného sektora, keďže zhromažďovanie údajov o životnom prostredí, posudzovanie a vykazovanie sa uskutočňuje prevažne v tomto sektore. Príprava a následná analýza výkazov nákladov viac ako 40 partnerov predstavuje značné administratívne úsilie, ktoré je nutná preto, že granty sa financujú na základe priamych oprávnených nákladov. Agentúra EEA by mohla lepšie preskúmať využívanie zjednodušených možností vykazovania nákladov pre tieto granty¹⁷.

Prevádzkové náklady na prostriedky vzdušného dozoru agentúry Frontex

Frontex financuje pozemné/námorné/vzdušné operácie na hraniciach zúčastnených štátov prostredníctvom grantov. Jedným z prvkov týchto operácií je vzdušný dozor. Grantový systém na takýto dozor vychádza z uhrádzania vykázaných bežných prevádzkových výdavkov (z angl. Running Expenses of Means – REM), ktoré zahŕňajú najmä náklady na odpisovanie, údržbu, palivo a príspevky na člena posádky na letovú hodinu. Zúčastnené orgány využívajú na výpočet a vykávanie svojich nákladov na údržbu a výdavkov na služobné cesty (najmä príspevkov na člena posádky) rôzne prístupy a výsledkom je, že tieto granty sú mimoriadne neefektívne a náročné.

¹⁷ Články 123 a 124 nariadenia o rozpočtových pravidlách.

27

Ako príklad osvedčeného postupu pri efektívnej realizácii grantov s nízkou hodnotou možno uviesť zjednodušenú možnosť vykazovania nákladov, ktorú na financovanie grantov pre svoje koordinačné strediská využíva EFSA. Koordináčné strediská podporujú EFSA pri praktickom vykonávaní činností v oblasti tvorby sietí a vedeckej spolupráce. Vystupujú ako styčný bod medzi EFSA a vnútroštátnymi orgánmi v oblasti bezpečnosti potravín, výskumnými inštitútmi, spotrebiteľmi a inými zainteresovanými stranami. V roku 2015 úrad EFSA priamo uzatvoril viacročné dohody o grantoch na poskytovanie vopred určených opakujúcich sa služieb so svojimi koordinačnými strediskami. Ročný grant pre jednotlivé koordinačné strediská (granty s nízkou hodnotou do 60 000 EUR) vychádzal z jednorazových poplatkov, pričom EFSA sa pri výpočte opierať o dva zdroje: a) historické údaje v žiadostiach o preplatenie nákladov (zhromaždené na posledných sedem rokov spolupráce) a b) údaje Eurostatu týkajúce sa miezd zamestnancov verejného sektora v príslušných členských štátoch. Ku koncu roka mohol EFSA zaplatiť celkovú ročnú sumu grantu na základe obstaraných služieb bez toho, aby musel požadovať doklady dokazujúce presnú výšku vzniknutých nákladov. Tým sa výrazne znížila administratívna záťaž pre jeho partnerov a náklady na predbežné overovanie pre samotný úrad EFSA.

Neúplné ročné programové dokumenty nezabezpečovali dostatočný súlad grantových akcií agentúr s ich mandátom a strategickými cieľmi

Neboli stanovené ciele SMART s ohľadom na výsledky a vplyv

28

Agentúry sú povinné vypracovať viacročné a ročné pracovné programy, v ktorých uvedú ciele, očakávané výsledky a ukazovatele výkonnosti¹⁸. Ciele by mali byť konkrétne, merateľné, dosiahnuteľné, relevantné a časovo ohraničené (SMART) a mali by sa vzťahovať na všetky oblasti činnosti danej agentúry¹⁹. Ročný pracovný program by sa mal zosúladiť s viacročným pracovným programom a mal by obsahovať akcie, ktoré sa majú financovať²⁰. Činnosti financované z grantov by mali byť jasne prepojené s cieľmi v pracovných programoch agentúr²¹.

29

V prípade všetkých agentúr, v ktorých sa vykonal audit, kontrola najnovších ročných pracovných programov (2013 – 2015) ukázala, že ciele SMART všeobecne chýbali. Vo väčšine prípadov boli ciele buď širokým opisom plánovaných grantových činností na daný rok, alebo nejasným opisom výstupu. Chýbajúce ciele SMART znemožnili agentúram, v ktorých sa vykonal audit, preukázať, že ich grantové činnosti boli zosúladené s ich strategickými cieľmi a mandátom vyplývajúcim z príslušných nariadení o zriadení (príklad je uvedený v **rámčeku 6**).

18 Článok 32 rámcového nariadenia o rozpočtových pravidlách.

19 Článok 29.4 rámcového nariadenia o rozpočtových pravidlách.

20 Článok 32.3 rámcového nariadenia o rozpočtových pravidlách.

21 Článok 121 ods. 1 nariadenia o rozpočtových pravidlách.

Príklady nedostatočne vymedzených cieľov v ročných pracovných programoch

V ročnom pracovnom programe inštitútu EIT chýbajú ciele SMART na vysokej úrovni týkajúce sa očakávaných inovačných zlepšení

EIT vo svojom ročnom pracovnom programe nevymedzil ciele SMART na vysokej úrovni týkajúce sa očakávanej inovácie, ktorá sa má dosiahnuť vďaka synergii vyplývajúcej z vedomostného trojuholníka ZIS (výskum, vzdelávanie a inovácia), ani tie, ktoré sa týkali udržateľnosti existujúcich ZIS. Následne sa v ročných pracovných programoch nezabezpečilo, aby sa ciele podnikateľského plánu ZIS pre granty v plnej miere zosúladiť s dosahovaním strategických cieľov EIT, strategického inovačného programu a programu Horizont 2020 a aby ich podporili.

V ročných pracovných programoch centra ECDC sa nenachádzajú ciele SMART v prípade jeho opakovaných grantových činností

Odkedy centrum ECDC prevzalo v roku 2006 program EPIET od Komisie, odborne pripravilo približne 450 epidemiológov a v súčasnosti ročne zabezpečí takúto odbornú prípravu pre 12 odborníkov. Aj členské štáty však odborne pripravujú vlastných epidemiológov, pričom ECDC nemá údaje o počte vyškolených špecialistov na úrovni členského štátu. Výsledkom je to, že jeho stratégii odbornej prípravy v oblasti verejného zdravia (prijatej v júni 2015) chýbajú relevantné a časovo vymedzené strategické ciele. V ročných pracovných programoch ECDC nebolo možné preukázať, ako jeho opakované granty na odbornú prípravu v oblasti verejného zdravia môžu prispievať k plneniu jeho celkového mandátu a strategických cieľov európskeho epidemiologického dohľadu a schopnosti identifikovať a kontrolovať prepuknutie chorôb.

Agentúra Frontex nemá kvantitatívne ciele pre jej spoločné operácie

Agentúra Frontex vytvorila operačné programy pre každú zo svojich spoločných operácií financovaných z grantu. V posledných rokoch bola v reakcii na viaceré migračné krízy poverená úlohou pátracích a záchranných operácií *ad hoc*, čo malo vplyv na jej plánovanie. Vo väčšine prevádzkových programov – vrátane troch najväčších programov agentúry Frontex (Hermes, Triton a Poseidon na mori) – síce ciele boli stanovené, neboli však vyčíslené a neuvádzali sa pre ne žiadne cieľové hodnoty. Chýbajúce vyčíslené ciele obmedzujú dlhodobé meranie účinnosti spoločných operácií.

Rozhodnutia o financovaní boli neúplné

30

Pred vyhlásením výzvy na prekladanie návrhov musia agentúry prijať rozhodnutie o financovaní²². Ak takéto rozhodnutie chýba, ich ročné pracovné programy musia obsahovať ciele, orientačnú sumu a maximálnu mieru spolufinancovania plánovaných grantových činností²³, vďaka čomu slúžia ako rozhodnutia o financovaní spĺňajúce zákonné požiadavky²⁴.

31

Agentúry, v ktorých sa vykonal audit, vo väčšine prípadov neprijali samostatné rozhodnutia o financovaní a ročné pracovné programy neobsahovali informácie²⁵ potrebné na to, aby sa dali považovať za platné rozhodnutia o financovaní grantových akcií týchto agentúr (pozri príklady v **rámčeku 7**).

22 Článok 68 ods. 2 a 3 rámcového nariadenia o rozpočtových pravidlách.

23 Článok 188 pravidiel uplatňovania.

24 Článok 94 pravidiel uplatňovania a článok 68 rámcového nariadenia o rozpočtových pravidlách.

25 V ročných pracovných programoch by sa malo uvádzať, ktoré z plánovaných ročných aktivít sa vykonávajú formou rámcových partnerstiev alebo konkrétnych dohôd o grante, aká je forma grantu, jeho ciele a očakávané výsledky, orientačná suma a maximálna miera spolufinancovania plánovaných grantových činností.

Rámček 7

Príklady ročných pracovných programov, ktoré nemožno považovať za platné rozhodnutia o financovaní

V ročných pracovných programoch EEA na rok 2013 nebola uvedená orientačná suma

V roku 2013 agentúra EEA podpísala rámcové dohody o spolupráci s ETC na štyri roky. Súvisiace programové dokumenty (ročný pracovný program, výzvy na predkladanie návrhov) však neobsahovali orientačnú sumu.

V ročných pracovných programoch inštitútu EIT nie sú zahrnuté dôležité informácie o grantoch na ZIS

V ročných pracovných programoch inštitútu EIT neboli zahrnuté dôležité informácie súvisiace s plánovanými ročnými konkrétnymi dohodami o grantoch so ZIS, ako napríklad maximálne ročné sumy konkrétnych grantov podľa ZIS, súvisiace ročné ciele inštitútu EIT, očakávané výsledky a ukazovatele.

Agentúry realizovali granty vo všeobecnom súlade s pravidlami, došlo však k nedostatkom v určitých postupoch udeľovania grantov, výberu odborníkov a vnútornej kontroly

V konkrétnych prípadoch sa v postupoch výberu a udeľovania grantov nedodržali v plnej miere základné zásady a pretrvávajú riziká možného konfliktu záujmov

32

Agentúry by mali pri udeľovaní grantov, ako aj výbere odborníkov zapojených do postupov udeľovania grantov dodržiavať zásady transparentnosti a rovnakého zaobchádzania. Navyše by mali zabezpečiť všetky potrebné záruky pred možným konfliktom záujmov.

33

Agentúry, ktoré použili postupy výberu a udeľovania grantov podľa nariadenia o rozpočtových pravidlách (t. j. EEA, EFSA a ECDC), tieto zásady dodržali. Nedostatky sa zistili, keď agentúry uplatnili osobitné postupy výberu odborníkov a udeľovania grantov založené na výnimkách uvedených v zakladajúcom nariadení a v základom akte (t. j. EIT a Frontex).

Riziko nedodržania zásad transparentnosti a rovnakého zaobchádzania

34

Granty podliehajú zásadám transparentnosti a rovnakého zaobchádzania²⁶. V postupoch výberu a udeľovania grantov uvedených vo výzvach na predkladanie návrhov, ktoré agentúry využívajú, by sa malo zabezpečiť, že so všetkými žiadosťami sa zaobchádza rovnako a že grant sa udelí najvhodnejšiemu návrhu na základe kritérií zverejnených vo výzve²⁷. Vo výzve by sa mali jasne odlišovať kritériá výberu a udeľovania grantu. Kritériá výberu musia umožňovať posúdenie finančnej, odbornej a prevádzkovej spôsobilosti žiadateľa dokončiť navrhovanú činnosť financovanú z grantu. Kritériá udeľovania musia umožniť posúdiť kvalitu predloženého návrhu (s ohľadom na ciele a priority stanovené pre danú grantovú akciu)²⁸.

35

Dvor audítorov zistil, že Frontex a EIT prijali postupy na základe výnimky uvedenej v ich zakladajúcich nariadeniach. Takéto postupy nezaistujú, aby agentúry v plnej miere zaručili zásady transparentnosti a rovnakého zaobchádzania (viac podrobností je uvedených v **rámčeku 8**).

- 26 Článok 125 ods. 1 nariadenia o rozpočtových pravidlách.
- 27 Článok 203 ods. 2 a článok 204 ods. 1 pravidiel uplatňovania.
- 28 Článok 132 nariadenia o rozpočtových pravidlách a články 202 a 203 pravidiel uplatňovania.

Postupy výziev založené na výnimkách v zakladajúcom nariadení

Frontex nasadzuje rokovacie tímy v dvojstranných rozhovoroch

V súlade s nariadením o svojom zriadení agentúra Frontex nevyhlasuje výzvy na prekladanie návrhov na udeľenie grantov na spoločné operácie. Namiesto toho s orgánmi zúčastnených štátov uzatvára rámcové dohody o spolupráci na štyri roky. Každý rok operačná divízia agentúry Frontex neformálne vymenuje rokovacie tímy a vymedzí ročné prostriedky potrebné na spoločné operácie nadchádzajúceho roka. Frontex potom dvojstranne rokuje so zúčastnenými štátmi a stanovuje ich príspevok z hľadiska ľudských zdrojov a technického vybavenia. Rokovacie tímy agentúry Frontex majú právomoc prijať prostriedky navrhnuté zúčastnenými štátmi alebo o nich opätovne rokovať. Rozhodnutie o zložení tímu ani o prostriedkoch, ktoré sa majú požadovať, však neprijímal riaditeľ ani správna rada. Okrem toho riaditeľ ani správna rada formálne nevymenovali ani rokovacie tímy. Následkom toho teda v postupe, ktorý vedie k osobitným grantom na spoločné operácie, nie sú v plnej miere zaručené zásady transparentnosti a rovnakého zaobchádzania.

Postup EIT týkajúci sa určenia ZIS

Kritériá uvedené vo výzve na prekladanie návrhov ZIS v roku 2014 odrážali ustanovenia nariadenia o založení EIT týkajúce sa výberu a určovania ZIS²⁹. Tieto kritériá sa však použili ako kritériá výberu (odbornej, prevádzkovej a finančnej spôsobilosti), aj ako kritériá udeľovania (kvalita a potenciál navrhovanej inovačnej stratégie), pričom na úrovni podkritérií došlo k určitému prekryvaniu. Vo výzve sa navyše nestanovovala žiadna hraničná hodnota určujúca, ktoré návrhy sa dostanú do fázy vypočutia.

Pri určovaní ZIS správna rada EIT zvaží výsledky externej expertnej výberovej komisie, správu komisie o konečnom odporúčaní a výsledok vypočutia troch najlepších kandidátov zo ZIS radou. V súvislosti s výzvou z roku 2014 si Dvor audítorov všimol, že posúdenie rady bolo kvalitatívne a bez pridelených bodov. Okrem toho ani vo výzve ani vo vnútorných usmerneniach inštitútu EIT sa neuvádza, ako by mala rada vážiť výsledky hodnotenia rôznych komisií. Tieto nedostatky môžu ovplyvňovať rovnaké zaobchádzanie s kandidátmi a ohrozujú efektívnosť procesu výberu a určovania ZIS.

²⁹ Článok 7 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 294/2008 z 11. marca 2008, ktorým sa zriaďuje Európsky inovačný a technologický inštitút (Ú. v. EÚ L 97, 9.4.2008, s. 1).

Pretrvávajúce možné riziká konfliktu záujmov

36

Externí odborníci, ktorí majú agentúre pomáhať pri hodnotení žiadostí o granty, by sa mali vyberať s náležitým ohľadom na možný konflikt záujmov³⁰. Zoznamy odborníkov sa majú vypracovať po výzve na vyjadrenie záujmu³¹.

37

Dvor audítorov zistil, že Frontex a EIT dostatočne neriešili možnosť vzniku konfliktu záujmov (podrobnosti sú uvedené v **rámčeku 9**).

30 Článok 204 ods. 1 nariadenia o rozpočtových pravidlách. Pozri tiež osobitnú správu Dvora audítorov č. 15/2012 „Riadenie konfliktu záujmov vo vybraných agentúrach EÚ“ (<http://eca.europa.eu>).

31 Článok 287 pravidiel uplatňovania.

Vymenovanie expertov a možný konflikt záujmov

Agentúra Frontex chýba vhodná politika riadenia konfliktu záujmov

Zatiaľ čo od všetkých zamestnancov agentúry Frontex sa požaduje, aby každý rok podpísali vyhlásenie o záujmoch, neexistuje žiadna formálna požiadavka na vyhlásenie o neexistencii konfliktu záujmov pred účasťou v dvojstranných rokovacích tímoch. Agentúra Frontex teda nevypracovala vhodnú politiku riadenia konfliktu záujmov pre zamestnancov, ktorí sú súčasťou rokovacích tímov.

Vymenovanie odborníkov v EIT

Pri výbere externých odborníkov hodnotiacich návrhy a podnikateľské plány ZIS využíva EIT článok 89 svojho zakladajúceho nariadenia a uplatňuje výnimku z povinnosti vyhlásiť výzvu na vyjadrenie záujmu. EIT si však v plnej miere nestanovil interné postupy regulácie vykonávania tejto výnimky.

V praxi EIT zriadil svoju skupinu expertov na základe existujúcich zoznamov expertov a databáz iných inštitúcií EÚ (predovšetkým Komisie) a jednotlivcov, ktorí nie sú na týchto zoznamoch, na základe odporúčaní správnej rady EIT a svojich zamestnancov. Zmluva s jedným z kľúčových externých odborníkov bola v prípade výzvy na ZIS v roku 2014 podpísaná priamo.

Možné konflikty záujmov rieši riaditeľ EIT a o opatreniach na zmiernenie sa rozhoduje jednotlivo. Nenašli sa žiadne dôkazy o účinnom posúdení situácií, kde bol ten istý expert súčasne zapojený do viacerých hodnotení, pričom mohlo dôjsť ku konfliktu záujmov. Tieto nedostatky zvyšujú riziko porušenia zásady nediskriminácie a možných konfliktov záujmov.

Agentúry všeobecne zlepšili realizáciu a kontrolu grantov, pretrvávajú však isté nedostatky

38

Platby musia podliehať predbežnej a následnej kontrole, aby sa potvrdilo, že spĺňajú všetky platné ustanovenia a že sa uplatnila zásada riadneho finančného hospodárenia³². V prípade grantov nad hraničnou hodnotou je povinnosťou predložiť osvedčenie vypracované schváleným alebo nezávislým externým audítorom alebo verejným úradníkom o finančných výkazoch akcie³³. Na úhradu sú oprávnené len náklady, ktoré príjemcovi skutočne a nevyhnutne vzniknú pri vykonávaní akcie a ktoré sú uvedené v rozpočte akcie³⁴.

Predbežné a následné kontroly

39

Dvor audítorov vydal výrok s výhradou k operáciám, z ktorých vychádzalo účtovníctvo inštitútu EIT a agentúry Frontex, za obdobie 2012 a 2013, keďže v súvislosti s grantovými platbami chýbali účinné predbežné a následné kontroly. Podobné pripomienky vyjadril v súvislosti s EEA a ECDC, v týchto prípadoch však bol vydaný audítorský výrok bez výhrad. V reakcii na to agentúry, v ktorých sa vykonal audit, výrazne posilnili svoje postupy overovania a taktiež revidovali svoje politiky následného overovania a stratégie auditu. Napriek tomu, že Dvor audítorov v roku 2014 vyjadril na základe finančných auditov a auditov zhody pri všetkých agentúrach audítorský výrok bez výhrad, boli zaznamenané pretrvávajúce nedostatky v postupoch overovania v súvislosti s grantovými platbami. Konkrétne príklady pretrvávajúcich systémových nedostatkov sú uvedené v **rámčeku 10**.

32 Článok 45 rámcového nariadenia o rozpočtových pravidlách.

33 V článku 207 pravidiel uplatňovania sa vyžaduje osvedčenie pre grantové akcie prekračujúce sumu 750 000 EUR a pre granty na prevádzku prekračujúce sumu 100 000 EUR. Niektoré agentúry majú vo svojich interných politikách uvedené nižšie hraničné sumy.

34 Článok 126 nariadenia o rozpočtových pravidlách.

Príklady nedostatkov v postupoch predbežného overovania v súvislosti s grantmi

EEA

Jedno ETC predložilo konečný výkaz nákladov pre činnosti, v ktorých jeden partner vykázal výdavky vo výške 180 000 EUR za rok končiaci 31. decembra 2013. Predbežným overovaním sa zistili chyby v spôsobe výpočtu vykazaného hrubého odmeňovania zamestnancov partnera (viac ako 40 % nákladov sa považovalo za neoprávnené náklady), vyplatená však bola celá suma.

Frontex

Výkazy činností realizovaných počas spoločných operácií vzdušného hraničného dozoru, námorného hraničného dozoru alebo pozemného hraničného dozoru sa pre rôzne zúčastnené štáty výrazne líšia, pokiaľ ide o dĺžku, štruktúru a obsah. Táto skutočnosť znemožnila účinné predbežné overenie žiadostí o preplatenie nákladov.

ECDC

V roku 2014 sa uskutočnili následné overovania činností financovaných z grantov ECDC a týkajúcich sa roku 2012 a 2013. Predmetom auditu bolo šesť grantových akcií so štyrmi príjemcami. Následné overovanie odhalilo, že jeden z príjemcov predložil nedostatočné dôkazy na to, aby bolo možné určiť priame náklady na akciu. Zamestnanci príjemcu boli reálne zamestnaní na viacerých projektoch a neuplatňoval sa žiaden systém zaznamenávania času. Znamená to, že by sa mal na základe výsledkov následného auditu ďalej zlepšiť systém predbežného overovania.

Ďalšie slabé stránky vnútornej kontroly

40

Dvor audítorov zaznamenal, že grantové dohody EIT v období od roku 2011 až 2014 boli podpísané v priemere tri mesiace po začiatku kalendárneho roka. Grantové dohody na rok 2015 boli podpísané s omeškaním až v júni 2015.

41

V rokoch 2013 a 2014 EEA podpísala rámcové dohody o spolupráci s piatimi ETC, ktoré budú platné až do roku 2018. EEA pritom neurobila odhad ani nezverejnila rozpočet na celé obdobie trvania rámcových dohôd o spolupráci. Nebola tak stanovená žiadna horná hranica. Spotreba v rámcových dohodách o spolupráci podľa osobitných dohôd o grantoch, ktoré sa sledujú ročne, je tak reálne neobmedzená.

Hoci granty všeobecne prispeli k vykonávaniu politík agentúr, v ktorých sa vykonal audit, agentúram sa nepodarilo vytvoriť vhodné systémy monitorovania na meranie celkovej účinnosti svojich činností financovaných z grantov a následné hodnotenia sa buď neuskutočnili, alebo boli neúplné

35 Článok 29 ods. 4 rámcového nariadenia o rozpočtových pravidlách.

36 Článok 32 ods. 3 rámcového nariadenia o rozpočtových pravidlách.

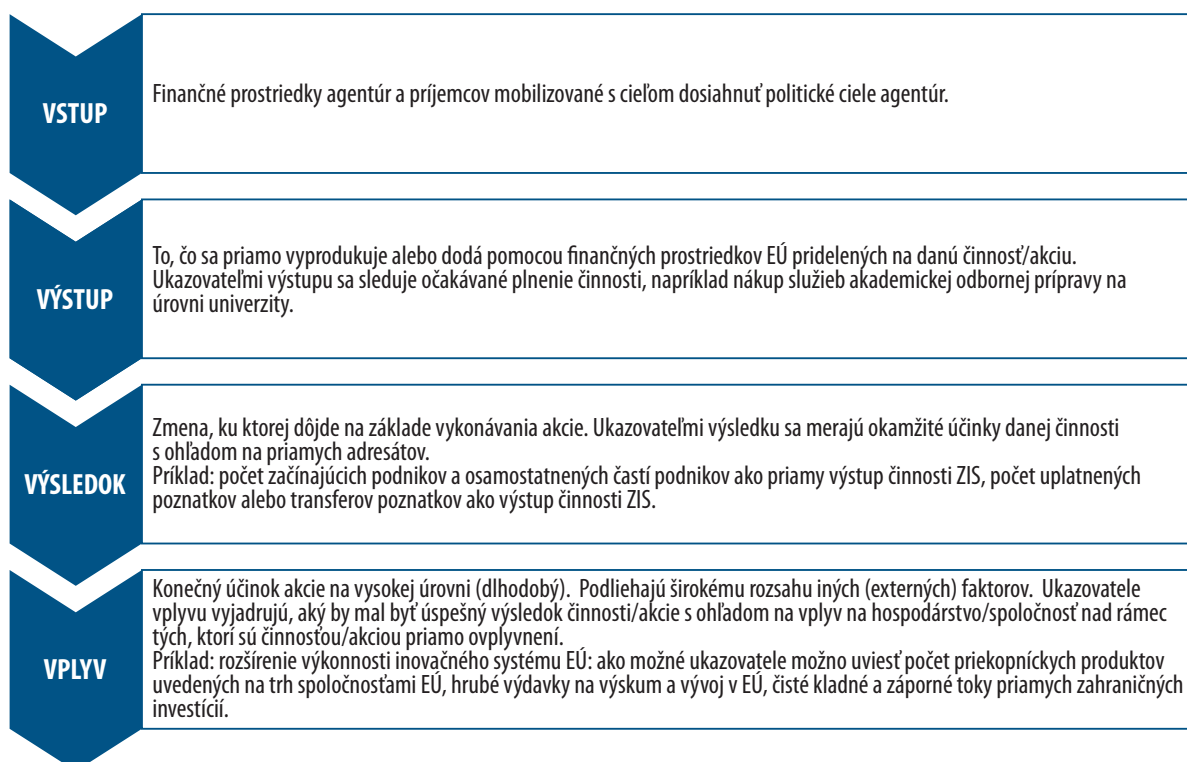
Chýbajúce ukazovatele výkonnosti

42

Pri každej činnosti sa má monitorovať plnenie jej cieľov na základe ukazovateľov výkonnosti³⁵. Tieto ukazovatele výkonnosti sa musia uvádzať v ročných pracovných programoch agentúr³⁶ (pozri príklady ukazovateľov v **grafe 3**).

Graf 3

Príklady ukazovateľov vstupu, výstupu, výsledku a vplyvu



Zdroj: Európsky dvor audítorov na základe usmernení Komisie pre Ukazovatele programu Horizont 2020: posudzovanie výsledkov a vplyvov programu Horizont 2020.

43

Hoci agentúry, v ktorých sa vykonal audit, vo svojich viacročných a ročných pracovných programoch vymedzili určité základné ukazovatele výkonnosti súvisiace s výstupmi pre grantové činnosti, nestanovili kľúčové ukazovatele výkonnosti RA-CER³⁷ pre výsledky a vplyv. Nemohli teda monitorovať súvislosť a účinnosť svojich grantových činností, ani merať dosiahnuté výsledky a vplyv.

44

Ročné programy agentúry Frontex obsahovali 38 ukazovateľov výkonnosti na monitorovanie jeho operácií a činností, ale na účely vykazovania sa využilo len niekoľko z nich. Žiadny z takto využitých KPI vhodne nemeral účinnosť činností financovaných z grantu agentúry. Vysoký počet ukazovateľov výkonnosti v porovnaní s niekoľkými ukazovateľmi, ktoré sa v skutočnosti analyzovali na účely vykazovania, narúša účinnosť systému monitorovania a vykazovania agentúry Frontex.

45

Inštitút EIT zatiaľ nevytvoril komplexný systém hodnotenia na monitorovanie svojich vlastných činností a pre činnosti ZIS, ako sa to vyžaduje v jeho zakladajúcom nariadení, nariadení o programe Horizont 2020 a strategickom inovačnom programe EIT³⁸. Kľúčové ukazovatele výkonnosti inštitútu EIT sú naďalej zamerané na vstup alebo výstup, a nie na výsledky či účinky. Nie je teda možné posúdiť inovačný vplyv v dôsledku účinkov synergie vedomostného trojuholníka.

Chýbajúce alebo neúplné následné hodnotenia

46

V záujme zlepšenia účinnosti a procesu rozhodovania by mali agentúry vykonávať následné hodnotenia významných činností³⁹. Výsledky činností financovaných ročne by sa mali hodnotiť minimálne každých šesť rokov⁴⁰. V týchto hodnoteniach by sa mali analyzovať výsledky viacročnej grantovej činnosti, ako aj opakovaných ročných akcií financovaných z grantov, aby sa overilo, že boli v súlade so stanovenými cieľmi⁴¹.

47

Agentúry, v ktorých sa vykonal audit, však vždy nevykonávali následné hodnotenia a tie, ktoré ich vykonali, nevyužili ich výsledky na zlepšenie monitorovania a vykazovania činností financovaných z grantov.

37 Relevantné (prepojené s cieľmi), uznávané; vierohodné, jednoduché a stabilné.

38 Článok 7a nariadenia (ES) č. 294/2008.

39 Článok 29 ods. 5 rámcového nariadenia o rozpočtových pravidlách, článok 18 ods. 3 pravidiel uplatňovania.

40 Článok 18 ods. 3 písm. b) pravidiel uplatňovania.

41 Článok 18.3 pravidiel uplatňovania.

48

V roku 2013 úrad EFSA uskutočnil následné hodnotenie vplyvu svojich grantov a obstarávaní. Na základe výsledkov hodnotenia EFSA uplatnil nové grantové koncepcie v rámci svojej stratégie vedeckej spolupráce na roky 2014 až 2016 (pozri bod 18). V ročných pracovných programoch však naďalej zostali len nejasné ciele grantov a základné ukazovatele súvisiace s plnením rozpočtu a výstupom (napr. podiel viazaného/vyplateného rozpočtu na grant ku koncu roka, počet prijatých vedeckých výstupov). Vzhľadom na chýbajúce relevantné KPI orientované na výsledky EFSA nemohol monitorovať účinnosť svojich minulých grantových akcií a nebude môcť posúdiť pridanú hodnotu EÚ a účinnosť svojich novozavedených grantových systémov.

49

V roku 2012 požiadala správna rada EEA o následné hodnotenie účinnosti ETC. V tomto hodnotení sa zdôrazňuje význam využívania synergie s cieľom zefektívniť jednotlivé tematické oblasti, ako aj rastúci význam komplexnejšej a integrovanej analýzy údajov o životnom prostredí. V hodnotení sa síce uvádzajú určité východiská pre strategické rozhodovanie ovplyvňujúce budúce granty (napr. rozvoj vlastných IT spôsobilostí špecializovaných na EEA na účely integrovanej analýzy údajov o životnom prostredí), zabudlo sa však na posúdenie systému merania vplyvu pre EEA aj činnosti ETC.

50

Následné hodnotenia by mali byť dostatočne vypracované, aby sa v nich dalo posúdiť plnenie strategických cieľov. V agentúre Frontex aj v centre ECDC však chýbajú údaje a informácie od členských štátov, ktoré by to umožnili. Obe agentúry navyše vo svojich následných hodnoteniach a interných analýzach tento zásadný problém nerozpoznali. V dôsledku toho si nesplnili povinnosti a nestanovili príslušné strategické ciele pre svoje grantové činnosti a nevytvorili účinný (orientovaný na výsledky) systém monitorovania a vykazovania s relevantnými a merateľnými KPI.

51

Následky tejto situácie na grantové činnosti ECDC a agentúry Frontex sú uvedené v **rámčeku 11**.

Príklady neúplných následných hodnotení

Neschopnosť merať účinnosť grantových činností ECDC

Mandátom ECDC je podporovať a koordinovať programy odbornej prípravy s cieľom pomáhať členským štátom a Komisii, aby mali dostatočný počet vyškolených odborníkov, najmä čo sa týka epidemiologického dohľadu a vyšetrovania v teréne, a aby boli schopné určiť zdravotnícke opatrenia na obmedzenie vzniku a šírenia choroby⁴².

V odborne recenzovanej vedeckej literatúre sa odporúča pomer 1 epidemiológ na 100 000 ľudí. Keďže v EÚ žije viac ako 500 miliónov ľudí, znamená to požiadavku mať približne 5 000 epidemiológov. Odhaduje sa, že ECDC a členské štáty by mali ročne vyškoliť približne 500 odborníkov. ECDC nemá informácie o skutočnom počte odborníkov, ktorých každoročne vyškolia členské štáty, ani o aktuálnom počte aktívnych epidemiológov v EÚ. ECDC teda nedokáže monitorovať účinnosť tejto úlohy zabezpečovania odbornej prípravy financovanej z grantu.

Neschopnosť merať účinnosť grantových činností agentúry Frontex

Agentúra Frontex koordinuje spoločné operácie so štátmi Schengenu, čoho súčasťou môže byť aj pomoc štátom Schengenu pri humanitárnych záchranných akciách na mori.

V roku 2014 agentúra Frontex prostredníctvom rôznych svojich operácií zaznamenala približne 340 000 osôb nezákonne vstupujúcich do schengenského priestoru. Za určenie štatútu vstupujúcich osôb (udelený azyl, návrat, na úteku) zodpovedajú členské štáty. Medzi agentúrou Frontex a členskými štátmi však neexistuje dostatočná výmena údajov o týchto otázkach. V dôsledku toho nemožno posúdiť účinnosť spoločných operácií financovaných z grantov agentúry Frontex.

⁴² Článok 9 ods. 6 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 851/2004 z 21. apríla 2004, ktorým sa zriaďuje Európske centrum pre prevenciu a kontrolu chorôb (Ú. v. EÚ L 142, 30.4.2004, s. 1).

52

Audit preukázal, že granty neboli vždy najvhodnejším nástrojom na splnenie úloh a politických cieľov agentúr. Audit tiež poukázal na to, že s výnimkou osobitných postupov výberu grantov agentúry riadili granty všeobecne v súlade s pravidlami. Granty vo všeobecnosti prispeli k vykonávaniu politík agentúr a rozvoju spolupráce s verejnými orgánmi členských štátov, agentúry však ďalej nemerali pridanú hodnotu EÚ a celkovú účinnosť svojich činností financovaných z grantov. Nasledujúce odporúčania sú určené všetkým agentúram a iným orgánom, ktoré využívajú granty alebo uvažujú o ich využívaní v budúcnosti.

Vhodné používanie nástroja na financovanie z grantov

53

Väčšina agentúr, v ktorých sa vykonal audit, sa dostatočne nezaoberala tým, či financovanie z grantov je najefektívnejším a najúčinnnejším nástrojom na realizáciu konkrétnej úlohy alebo činnosti (pozri body 17 až 19), ani tým, či by iné možnosti, ako napríklad verejné obstarávanie, dohody o úrovni poskytovaných služieb alebo dohody o spolupráci, neboli vhodnejšie alebo hospodárnejšie (pozri body 20 až 23). Navyše sa vyskytli nedostatky v súvislosti so zvoleným postupom udelenia grantu alebo formou grantu (pozri body 24 až 27).

Odporúčanie 1

Pred začiatkom využívania grantov by agentúry mali preskúmať, či sú granty tým najúčinnnejším nástrojom. Vždy, keď je to opodstatnené, by sa mali využiť zjednodušené možnosti vykazovania nákladov a priame zadávanie.

Vždy, keď agentúry na konkrétnu akciu použijú financovanie z grantu, mali by vychádzať z dôslednej analýzy potrieb agentúry, jej strategických cieľov, pridanej hodnoty EÚ, ktorá by sa mala dosiahnuť, možných kandidátov, ktorí majú byť cieľovou skupinou, ako aj z úrovne hospodárskej súťaže, ktorá je potrebná na zaručenie nákladovej efektívnosti. Vždy, keď je to možné, by agentúry mali využiť zjednodušené možnosti vykazovania nákladov. Granty by sa mali udeľovať bez výziev na predkladanie ponúk (t. j. priamo) vždy, keď je to odôvodnené na základe článku 190 pravidiel uplatňovania. Agentúry by mali stanoviť jasné usmernenia a kritériá, ktoré by vedeniu pomáhali rozhodovať o najúčinnnejšom, najefektívnejšom a najhospodárnejšom nástroji na realizáciu príslušnej úlohy alebo činnosti.

Cieľový dátum realizácie: čo najskôr.

Ročné programovanie grantových akcií

54

Vo viacročných a ročných pracovných programoch agentúr chýbali konkrétne, merateľné a časovo ohraničené ciele vzťahujúce sa na výsledky plánovaných grantových akcií. Tento nedostatok ohrozoval schopnosť agentúr zosúladiť (ročné) grantové činnosti so strategickými cieľmi viacročných programových dokumentov a mandátom vyplývajúcim z ich zakladajúceho nariadenia (pozri body 28 až 29). Často chýbali dôležité informácie o plánovanej výzve na prekladanie návrhov. V takýchto prípadoch ročný pracovný program nepredstavuje platné rozhodnutie o financovaní grantových akcií agentúry (pozri body 30 až 31).

Odporúčanie 2

V pracovných programoch agentúr by sa malo uvádzať, ktoré činnosti by sa mali vykonávať prostredníctvom grantov, aké sú konkrétne ciele a očakávané výsledky, ktoré sa majú dosiahnuť vďaka grantovým akciám, ako aj to, aké sú plánované finančné a ľudské zdroje potrebné na vykonávanie grantových akcií.

Pri stanovovaní svojho ročného pracovného programu by si agentúry mali pre svoje grantové akcie stanoviť konkrétne ciele orientované na výsledky, ktoré by mali byť jasne zosúladené s ich strategickými cieľmi a mandátom vyplývajúcim z ich zakladajúceho nariadenia. Ak má byť ročný pracovný program platným rozhodnutím o financovaní, agentúry v ňom musia uviesť finančné a ľudské zdroje schválené na vykonávanie grantových činností (rozpočtový riadok a vyčlenená suma), ako aj základné informácie o plánovanej výzve na predkladanie návrhov (kritériá výberu a udeľovania grantu, maximálna suma grantu, maximálna možná miera spolufinancovania, časový harmonogram). V prípade viacročných rámcových partnerstiev sa pre osobitné granty musia stanoviť ročné priority a očakávané výsledky.

Cieľový dátum realizácie: ročné pracovné programy na rok 2018.

Postupy udeľovania grantov

55

Nedostatky sa zistili v prípadoch, keď agentúry, v ktorých sa vykonal audit, uplatnili osobitné postupy výberu odborníkov a udeľovania grantov založené na výnimkách uvedených v nariadení o zriadení (t. j. EIT a Frontex). V dôsledku toho sa v plnej miere neriešili riziká nedodržania zásad rovnakého zaobchádzania, transparentnosti a možného konfliktu záujmov (pozri body 34 až 37).

Odporúčanie 3

Agentúry, ktoré uplatňujú osobitné grantové postupy, by mali vytvoriť formálne vnútorné postupy dodržiavajúce zásady transparentnosti a rovnakého zaobchádzania, ktoré chránia pred možnými konfliktami záujmov.

V prípadoch, keď sa nariadenia o zriadení agentúr odchyľujú od nariadenia o rozpočtových pravidlách, by mala agentúra stanoviť formálne vnútorné postupy upravujúce uplatňovanie danej výnimky. V týchto vnútorných postupoch by sa predovšetkým mali zabezpečiť:

- transparentnosť: interní zamestnanci zapojení do grantových postupov by sa mali formálne vymenúvať a mali by byť jasne schválení príslušným orgánom (schvaľujúci úradník/správna rada); v správach o konsenze by mali byť jasne odôvodnené všetky významné rozhodnutia; východiskové kritériá aj relatívna váha pre každú fázu hodnotenia by sa mali zverejniť vo výzve na prekladanie návrhov,
- rovnaké zaobchádzanie so žiadateľmi: všetci členovia výberovej komisie/ výboru by mali byť oboznámení s harmonizovanou metodikou a hraničnými hodnotami; mali by sa stanoviť jasne oddelené kritériá oprávnenosti, výberu aj udeľovania grantov; mali by sa stanoviť kritériá výberu a udeľovania grantov, ktoré nie sú ani príliš konkrétne, ani príliš nejasné; externí odborníci by sa nemali vymenúvať priamo; mali by sa stanoviť hraničné hodnoty určujúce, ktoré návrhy sa dostanú do konečnej fázy vypočutia, ktoré by mali byť zverejnené vo výzve,
- neexistenciu konfliktu záujmov: pre externých odborníkov, interných zamestnancov aj členov riadiacej rady zapojených do procesu výberu a udeľovania grantov by sa mali stanoviť formálne zásady týkajúce sa konfliktov záujmov; v zásadách by sa mali roztriediť problémy týkajúce sa konfliktov záujmov vzhľadom na kumulovaný účinok niekoľkých malých konfliktov záujmov a mali by sa vymedziť účinné zmierňujúce opatrenia.

Cieľový dátum realizácie: čo najskôr.

Predbežné a následné kontroly

56

Agentúry, v ktorých sa vykonal audit, síce zlepšili svoje postupy realizácie a monitorovania grantov, v systémoch internej kontroly však pretrvávajú rôzne nedostatky (pozri body 39 až 41).

Odporúčanie 4

Agentúry by mali v súvislosti s vykonávaním grantových projektov posilniť svoj systém overovania.

Agentúry by mali stanoviť štandardizované požiadavky na vykazovanie pre príjemcov, ktoré by im umožnili vytvoriť efektívny a účinný systém monitorovania. Výsledky predbežných kontrol by sa mali minimálne raz ročne preskúmať, aby sa dali identifikovať a riešiť prípadné možné systémové problémy v systéme predbežnej kontroly. V rámcových dohodách o partnerstve by sa mala uvádzať maximálna suma. Špecifické dohody, ktorými sa vykonávajú opakované granty a rámcové dohody o partnerstve, by sa mali podpisovať pred plánovaným dátumom začiatku grantovej akcie, pokiaľ nie je opodstatnené inak.

Cieľový dátum realizácie: čo najskôr.

Kľúčové ukazovatele výkonnosti a následného hodnotenia

57

Hoci agentúry, v ktorých sa vykonal audit, vo svojich pracovných programoch vymedzili pre grantové činnosti isté základné ukazovatele výstupu, nestanovili relevantné kľúčové ukazovatele výkonnosti pre výsledky a vplyv. Navyše nevykonali následné hodnotenia významných činností, ani na základe týchto výsledkov nekonali s cieľom zlepšiť monitorovanie a vykazovanie činností financovaných z grantov. V niektorých hodnoteniach dokonca nebolo rozpoznané, že chýbajú kľúčové údaje od členských štátov. Agentúry v dôsledku toho nemohli monitorovať súvislosť a účinnosť svojich grantových akcií a v správach sa dostatočne nevykázali dosiahnuté výsledky a vplyv (pozri body 42 až 51).

Odporúčanie 5

Agentúry by mali vytvoriť systémy na monitorovanie a vykazovanie grantov na základe výsledkov a kľúčových ukazovateľov výkonnosti orientovaných na vplyv, ako aj na základe výsledkov následného hodnotenia.

Pre každý cieľ orientovaný na vplyv a výsledok stanovený vo viacročnom a ročnom pracovnom programe by agentúry mali vypracovať aspoň jeden relevantný kľúčový ukazovateľ výkonnosti pre vplyv a výsledky. Agentúry by navyše mali vykonávať následné hodnotenia významných grantových akcií (vrátane opakovaných grantových činností financovaných ročne) s ohľadom na potrebu dôležitých údajov a informácií od zúčastnených členských štátov s cieľom zaistiť, aby boli v súlade so stanovenými strategickými cieľmi.

Cieľový dátum realizácie: ročný pracovný program na rok 2018.

Túto správu prijala komora IV, ktorej predseda Milan Martin CVIKL, člen Dvora audítorov, v Luxemburgu na svojom zasadnutí 2. marca 2016.

Za Dvor audítorov



Vítor Manuel da SILVA CALDEIRA
predseda

Vzorka výziev na prekladanie návrhov pre audit (2013 – 2015)

Názov agentúry	Typ postupu	Názov	Dátum podpísania dohody o grante	Rozpočet na grant (EUR)
EFSA	Výzva na predkladanie návrhov	Vzťah medzi séroprevenciou u hlavných druhov dobytka a prítomnosťou Toxoplazmy gondii v mäse	GP/EFSA/BIOHAZ/2013/01	400 000
EFSA	Výzva na predkladanie návrhov	Zhromažďovanie údajov ako východisko pre vytvorenie kumulatívnych skupín na posudzovanie pesticídov	GP/EFSA/PRAS/2013/02	160 000
EFSA	Výzva na predkladanie návrhov	Biomarkery vystavenia mykotoxínom najmä pre deoxynivalenol – zhromažďovanie a generovanie údajov	GP/EFSA/CONTAM/2013/04	300 000
EFSA	Výzva na predkladanie návrhov	Štúdia o následkoch návrhu revidovaných usmernení o materiáloch prichádzajúcich do styku s potravinami na verejné zdravie a administratívne následky	GP/EFSA/FIP/2013/01	250 000
EFSA	Výzva na predkladanie návrhov	Údaje o výskyte tropánových alkaloidov v potravinách a krmivách	GP.EFSA.BIOCONTAM.2014.01	530 000
EFSA	Bez výzvy na predkladanie návrhov, článok 190 ods. 1c	Vykonávanie rámcovej dohody o partnerstve – Podpora regulačného vykonávania hodnotenia kumulatívneho rizika pesticídov, podpísané 15. 12. 2014.	GP/EFSA/PRAS/2014/02	400 000
EFSA	Bez výzvy na predkladanie návrhov, článok 190 ods. 1c	Viacročné dohody o grante s koordinačnými strediskami	BELGICKO – DOHODA S KOORDINAČNÝMI STREDISKAMI, 2015	45 000
ECDC	Otvorená výzva na predkladanie návrhov, rámcová dohoda o partnerstve	Monitorovanie programov očkovania v Európskej únii a krajinách EHP/EZVO: výmena informácií na účely zlepšenia výkonnosti	GRANT/2013/001	1 600 000
ECDC	Užšia výzva na predkladanie návrhov, rámcová dohoda o partnerstve	Štipendijný program EPIET	GRANT/2013/002	6 000 000
ECDC	Otvorená výzva na predkladanie návrhov, rámcová dohoda o partnerstve	Európska referenčná laboratórna sieť pre tuberkulózu (ERLTB-net): na účely posilnenia diagnostiky TBC, testovania citlivosti na lieky a koordinácie na úrovni Európskej únie	GRANT/2013/003	800 000
ECDC	Výzva na predkladanie návrhov, rámcová dohoda o partnerstve	Štipendijný program EPIET	GRANT/2014/001	6 000 000
ECDC	Výzva na predkladanie návrhov, rámcová dohoda o partnerstve	Vedecká koordinácia pre štipendiá EPIET (Možnosti epidemiológie a mikrobiológie v rámci verejného zdravia (EUPHEM))	GRANT/2014/002	3 000 000
EEA	Výzva na predkladanie návrhov, rámcová dohoda o partnerstve	Európske tematické centrum pre mestské, územné a pôdne systémy, 2015 – 2018	EEA/NSV/14/001-ETC/ULS	Nie je k dispozícii
EEA	Výzva na predkladanie návrhov, rámcová dohoda o partnerstve	Európske tematické centrum pre odpad a materiál v zelenom hospodárstve, 2014 – 2018	EEA/IEA/13/003-ETC/WMGE	Nie je k dispozícii
EIT	Výzva na predkladanie návrhov, rámcová dohoda o partnerstve	ZIS – zdravý život a aktívne starnutie	Nie je k dispozícii	Nie je k dispozícii
EIT	Výzva na predkladanie návrhov, rámcová dohoda o partnerstve	ZIS – suroviny	Nie je k dispozícii	Nie je k dispozícii

Agentúra Frontex nevydala žiadne výzvy na prekladanie návrhov. Každý rok rokuje priamo s orgánmi zúčastnených štátov o požiadavkách na ľudské zdroje a technické vybavenie na nadchádzajúci rok.

Príklad operácií vyplatenia grantu pre audit (2013 – 2015)

Názov agentúry	Oficiálna rozpočtová položka	Zdroj financovania	Rok transakcie	Kód druhu platby	Príjemca	Akceptovaná suma platby (EUR)
EFSA	B3-010	C1	2013	Konečná	OSTERREICHISCHE AGENTUR FÜR GESUNDHEIT UND ERNÄHRUNGSSICHERHEIT GMBH (RAKÚSKA AGENTÚRA PRE ZDRAVIE A BEZPEČNOSŤ POTRAVÍN)	57 125,40
EFSA	B3-110	C1	2013	Konečná	NEMZETI ELEMISZERLANC-BIZTONSAGI HIVATAL (NÁRODNÝ ÚRAD PRE BEZPEČNOSŤ POTRAVINOVÉHO REŤAZCA)	327 865,88
EFSA	B3-110	C1	2013	Konečná	ISTITUTO ZOOPROFILATTICO SPERIMENTALE DELL'ABRUZZO E DEL MOLISE G CAPORALE ENTE	32 160,00
EFSA	B3-010	C1	2014	Konečná	INSTITUT SCIENTIFIQUE DE LA SANTE PUBLIQUE WETENSCHAPPELIJK INSTITUUT VOLKSGEZONDHEID WISSENSCHAFTLICHES INSTITUT FÜR VOLKSGESUNDHEIT IPH	86 012,72
EFSA	B3-110	C1	2014	Konečná	STICHTING DLO STICHTING DIENST LANDBOUWKUNDIG ONDERZOEK	59 276,45
EFSA	B3-110	C1	2013	Konečná	SPOJENÉ KRÁĽOVSTVO VEĽKEJ BRITÁNIE A SEVERNÉHO ÍRSKA	45 787,83
EFSA	B3-110	C1	2014	Konečná	ELINTARVIKETURVALLISUUSVIRASTO EVIRA (FÍNSKY ÚRAD PRE BEZPEČNOSŤ POTRAVÍN EVIRA)	54 871,30
ECDC	B03002	C1	2013	Predbežné financovanie	ISTITUTO SUPERIORE DI SANITA	70 362,56
ECDC	B03002	C8	2014	Konečná	ISTITUTO SUPERIORE DI SANITA	73 264,06
ECDC	B03003	C1	2014	Predbežné financovanie	NARODOWY INSTYTUT ZDROWIA PUBLICZNEGO PANSTWOWY ZAKLAD HIGIENY	35 955,64
ECDC	B03003	C8	2015	Konečná	NARODOWY INSTYTUT ZDROWIA PUBLICZNEGO PANSTWOWY ZAKLAD HIGIENY	13 881,00
ECDC	B03003	C8	2014	Konečná	MINISTERIE VAN VWS AGENTSCHAP RIVM	148 925,66
ECDC	B03003	C8	2014	Konečná	INSTITUTO DE SALUD CARLOS III	101 937,18
ECDC	B03003	C8	2014	Konečná	INSTITUTO DE SALUD CARLOS III	51 749,50
ECDC	B3-003	C8	2013	Konečná	SPOJENÉ KRÁĽOVSTVO VEĽKEJ BRITÁNIE A SEVERNÉHO ÍRSKA	242 090,00
ECDC	B3-003	C8	2013	Konečná	SMITTSKYDDSinSTITUTET SMI (ŠVÉDSKY INŠTITÚT PRE KONTROLU NÁKAZLIVÝCH CHORÔB)	100 476,59
ECDC	B3-003	C8	2013	Konečná	HOLANDSKÉ KRÁĽOVSTVO	149 687,00
ECDC	B3-002	C8	2013	Konečná	HEALTH PROTECTION AGENCY CENTRE FOR RADIATION CHEMICAL AND ENVIRONMENTAL HAZARDS RADIATION PROTECTION DIVISION (AGENTÚRA PRE OCHRANU ZDRAVIA, CENTRUM PRE RADIÁCIU, CHEMICKÉ A ENVIRONMENTÁLNE RIZIKÁ, DIVÍZIA PRE OCHRANU PRED RADIÁCIU)	200 000,00
ECDC	B3-002	C8	2014	Konečná	SPOJENÉ KRÁĽOVSTVO VEĽKEJ BRITÁNIE A SEVERNÉHO ÍRSKA	228 599,60
ECDC	B03003	C8	2014	Konečná	NÓRSKY INŠTITÚT VEREJNÉHO ZDRAVIA	71 129,00
EEA	B3-331	C8	2013	Konečná	RIJKSINSTITUUT VOOR VOLKSGEZONDHEIDEN MILIEU (NÁRODNÝ INŠTITÚT PRE VEREJNÉ ZDRAVIE A ŽIVOTNÉ PROSTREDIE)	644 948,90
EEA	B3-332	C8	2013	Konečná	CENIA, ČESKÁ INFORMAČNÍ AGENTURA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	420 000,00
EEA	B3-334	C8	2013	Konečná	UNIVERSIDAD DE MALAGA	132 938,52

Názov agentúry	Oficiálna rozpočtová položka	Zdroj financovania	Rok transakcie	Kód druhu platby	Prijemca	Akceptovaná suma platby (EUR)
EEA	B3-336	C8	2013	Konečná	CENTRO EURO-MEDITERRANEO SUI CAMBIAMENTI CLIMATICI SCARL MCC	174 039,47
EEA	B03540-R0-GISC	R0	2013	Konečná	RIVM RIJKSINSTITUUT VOOR VOLKSGEZONDHEID EN MILIEUAGENT-SCHAP MIN VOLKS	44 290,00
EEA	B3-331	C1	2013	Priebežná	HOLANDSKÉ KRÁĽOVSTVO	1 505 000,00
EEA	B3-333	C1	2013	Priebežná	MUSEUM NATIONAL D'HISTOIRE NATURELLE	787 500,00
EEA	B3-331	C8	2014	Konečná	HOLANDSKÉ KRÁĽOVSTVO	2 070 068,76
EEA	B3-332	C8	2014	Konečná	CENIA, ČESKÁ INFORMAČNÍ AGENTURA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	1 460 000,00
EEA	B3-333	C8	2014	Konečná	MUSEUM NATIONAL D'HISTOIRE NATURELLE	1 037 850,00
EEA	B3-334	C8	2014	Konečná	UNIVERSIDAD DE MALAGA	1 159 628,00
EEA	B3-336	C8	2014	Konečná	CENTRO EURO-MEDITERRANEO SUI CAMBIAMENTI CLIMATICI SCARL CMCC	603 169,26
EEA	B3-436	R0	2014	Konečná	AGENCIJA ZA ZASTITU OKOLISA AZO (CHORVÁTSKA AGENTÚRA PRE ŽIVOTNÉ PROSTREDIE)	51 972,00
EEA	B3-436	R0	2014	Konečná	SPOLKOVÁ REPUBLIKA NEMECKO	121 093,00
EEA	B3-436	R0	2013	Predbežné financovanie	Lotyšská geopriestorová informačná agentúra	15 755,00
EEA	B3-436	R0	2013	Priebežná	Lotyšská geopriestorová informačná agentúra	15 755,00
EEA	B3-436	R0	2014	Konečná	Lotyšská geopriestorová informačná agentúra	7877,00
EEA	B3-436	R0	2013	Predbežné financovanie	Nórsky lesný a krajinný inštitút	142 676,00
EEA	B3-436	R0	2014	Priebežná	Nórsky lesný a krajinný inštitút	142 676,00
EEA	B3-436	R0	2015	Konečná	Nórsky lesný a krajinný inštitút	16 344,00
EIT	B3-000	C1	2013	Konečná	KIC INNOENERGY SE	32 199 586,00
EIT	B3-000	C1	2013	Konečná	EIT ICT LABS IVZW	24 207 511,05
EIT	B3-000	C1	2013	Priebežná	ASSOCIATION CLIMATE-KIC	3 128 841,53
EIT	B3-000	C1	2013	Konečná	ASSOCIATION CLIMATE-KIC	27 118 969,48
EIT	B3-000	C5	2014	Konečná	KIC INNOENERGY SE	417 517,00
EIT	B3-000	C1	2014	Konečná	EIT ICT LABS IVZW	39 241 064,71
EIT	B3-000	C1	2014	Konečná	KIC INNOENERGY SE	40 100 022,64
EIT	B3-000	C1	2014	Konečná	ASSOCIATION CLIMATE-KIC	42 096 006,57
Frontex	A-3010	C1	2013	Predbežné financovanie	Islandská pobrežná stráž	291 217,00
Frontex	A-3010	C8	2014	Konečná	Islandská pobrežná stráž	305 048,95
Frontex	A-3050	C1	2014	Konečná	Ministero dell'Interno, Dipartimento della Pubblica Sicurezza, Direzione Centrale dell'Immigrazione e della Polizia delle Frontiere	230 592,05
Frontex	A-3050	C1	2014	Predbežné financovanie	Immigration and Naturalisation Service (Imigračné a naturalizačné oddelenie)	23 940,00

Názov agentúry	Oficiálna rozpočtová položka	Zdroj financovania	Rok transakcie	Kód druhu platby	Príjemca	Akceptovaná suma platby (EUR)
Frontex	A-3050	C8	2015	Konečná	Immigration and Naturalisation Service (Imigračné a naturalizačné oddelenie)	27 304,20
Frontex	A-3010	C1	2014	Predbežné financovanie	Fínska pohraničná stráž	187 088,79
Frontex	A-3010	C8	2015	Konečná	Fínska pohraničná stráž	177 200,71
Frontex	A-3000	C1	2014	Konečná	Maďarské policajné riaditeľstvo	74 997,35
Frontex	A-3000	C1	2014	Konečná	Federálne ministerstvo vnútra	129 913,50
Frontex	A-3000	C1	2013	Konečná	POLSKÁ REPUBLIKA	6 649,78
Frontex	A-3000	C8	2013	Konečná	HOLANDSKÉ KRÁĽOVSTVO	26 748,18
Frontex	A-3010	C8	2013	Konečná	PORTUGALSKÁ REPUBLIKA	589 441,25
Frontex	A-3010	C8	2013	Konečná	TALIANSKA REPUBLIKA	297 038,21
Frontex	A-3010	C8	2013	Konečná	ŠPANIELSKÉ KRÁĽOVSTVO	69 328,22
Frontex	A-3010	C8	2013	Konečná	HELÉNSKA REPUBLIKA	1 539 693,09
Frontex	A-3020	C1	2013	Konečná	ŠVAJČIARSKA KONFEDERÁCIA	6 413,84
Frontex	A-3050	C1	2013	Konečná	RAKÚSKA REPUBLIKA	218 662,39
Frontex	A-3050	C8	2013	Konečná	NÓRSKE KRÁĽOVSTVO	44 593,26
Frontex	A-3050	C1	2013	Konečná	HOLANDSKÉ KRÁĽOVSTVO	14 271,28
Frontex	A-3020	C1	2013	Konečná	TALIANSKA REPUBLIKA	15 824,45
Frontex	A-3000	C1	2014	Konečná	ŠPANIELSKÉ KRÁĽOVSTVO	11 777,87
Frontex	A-3000	C8	2014	Konečná	SPOLKOVÁ REPUBLIKA NEMECKO	26 793,97
Frontex	A-3010	C8	2014	Priebežná	TALIANSKA REPUBLIKA	100 697,34
Frontex	A-3010	C8	2014	Konečná	PORTUGALSKÁ REPUBLIKA	504 603,65
Frontex	A-3010	C8	2014	Konečná	HELÉNSKA REPUBLIKA	429 722,67
Frontex	A-3010	C8	2014	Konečná	ISLANDSKÁ REPUBLIKA	291 218,57
Frontex	A-3010	C8	2014	Konečná	ŠPANIELSKÉ KRÁĽOVSTVO	160 627,33
Frontex	A-3050	C1	2014	Konečná	ŠPANIELSKÉ KRÁĽOVSTVO	78 735,84
Frontex	A-3050	C1	2014	Konečná	SPOJENÉ KRÁĽOVSTVO VEĽKEJ BRITÁNIE A SEVERNÉHO ÍRSKA	44 312,15
Frontex	A-3050	C8	2014	Konečná	TALIANSKA REPUBLIKA	193 800,00
Frontex	A-3010	C1	2014	Konečná	ŠPANIELSKÉ KRÁĽOVSTVO	417 533,43
Frontex	A-3010	C8	2014	Konečná	TALIANSKA REPUBLIKA	33 774,29
Frontex	A-3050	C1	2014	Konečná	FÍNSKA REPUBLIKA	32 346,26
Frontex	A-3000	C8	2014	Konečná	MAĎARSKÁ REPUBLIKA	74 997,35

Zhrnutie

IV

Ďalej sú uvedené odpovede Komisie a EIT na päť odporúčaní.

Pripomienky

19

Na základe odporúčaní z hodnotenia vykonaného v roku 2011 inštitút EIT v roku 2012 navrhol a spustil systém merania výkonnosti (PMS), ktorý podporuje monitorovanie vykonávania stratégie EIT zameraného na výsledky. V rámci PMS je hodnotenie minulej výkonnosti znalostných a informačných spoločností (ZIS) konkurenčným kontrolným mechanizmom založené, okrem iných prvkov, na porovnaní výsledkov nasledujúcich šiestich kľúčových ukazovateľov výkonnosti (KPI) medzi jednotlivými spoločnosťami ZIS: 1. atraktivnosť vzdelávacích programov s označením EIT, 2. počet absolventov kurzov s označením EIT, 3. vyvinuté podnikateľské nápady, 4. vytvorené začínajúce/osamostatnené podniky, 5. transfer/prijímanie znalostí, 6. nové alebo zlepšené výrobky/služby/postupy.

Z toho dôvodu EIT aktívne používa základné kľúčové ukazovatele výkonnosti na porovnávanie medzi ZIS, najmä v rámci ročného procesu konkurenčného pridelovania finančných prostriedkov.

EIT však aj tak v súčasnosti pracuje na posilnení svojho monitorovacieho systému. Správna rada EIT prijala 3. decembra 2015 novú komplexnú monitorovaciu stratégiu, ktorá predstavuje v tomto smere dôležitý krok.

20

Pokiaľ ide o EIT, treba zdôrazniť, že „výber nástroja financovania“, ako aj tematické oblasti, v ktorých EIT musí spustiť výzvy na predkladanie návrhov, sú prísne upravené v nariadení o zriadení EIT¹, nariadení o rozpočtových pravidlách EIT a v strategickom inovačnom programe². Výber tematických oblastí bol založený na hodnotení *ex ante*, ktoré vykonalo Spoločné výskumné centrum – Inštitút pre technologický výskum budúcnosti, v ktorom sa takisto dospelo k záveru, že financovanie prostredníctvom grantov je najvhodnejším spôsobom vykonávania³.

Nakoniec, článok 14 ods. 2 nariadenia o zriadení EIT a článok 90 ods 2 a ods. 3 nariadenia o rozpočtových pravidlách EIT nenechávajú priestor na to, aby EIT mohol uvažovať o nahradení grantov EIT poskytovaných pre ZIS inými možnosťami, ako je verejné obstarávanie alebo dohody o úrovni poskytovaní služieb, ako odporúča Dvor audítorov.

1 NARIADENIE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (ES) č. 294/2008 zmenené nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1292/2013.

2 ROZHODNUTIE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY č. 1312/2013/EÚ.

3 <http://ipts.jrc.ec.europa.eu/publications/pub.cfm?id=4479>

29

Aj keď ročný pracovný program (RPP) EIT neobsahuje podrobné prevádzkové ciele, výstupy, ukazovatele a očakávané výsledky, ktoré majú ZIS dosiahnuť, ZIS ich stanovujú vo svojich ročných plánoch činnosti na základe samostatnosti spoločenstiev ZIS zakotvenej v článku 6 ods. 2 písm. d) nariadenia o zriadení EIT. EIT prostredníctvom ročného postupu pridelovania grantov overuje, či ročné prevádzkové ciele ZIS, prezentované v ročných plánoch činnosti, prispievajú k viacročným stratégiám ZIS stanoveným v strategickom programe ZIS, ktorý je súčasťou rámcovej dohody o partnerstve uzavretej s EIT. Tento inovatívny prístup sa zámerne líši od iných programov a treba ho vnímať ako jednu zo silných stránok EIT, pretože umožňuje účinný decentralizovaný prístup k inováciám.

Viacročné stratégie ZIS sa harmonizujú so strategickými cieľmi EIT stanovenými v otvorenom trojročnom pracovnom programe EIT, pretože príloha III k trojročnému pracovnému programu EIT obsahuje výhľad do budúcnosti, strategické ciele a kľúčové priority pre každé spoločenstvo ZIS na ďalšie tri roky. Nakoniec, trojročný pracovný program EIT je založený na strategickom inovačnom programe EIT.

Podrobný opis cieľa a plánovaných činností EIT v súvislosti s finančnou udržateľnosťou ZIS sa nachádzajú na 21. strane ročného pracovného programu EIT na rok 2016⁴.

EIT však aj tak v súčasnosti pracuje na návrhu KPI založených na vplyve s cieľom lepšie merať zlepšenia v oblasti inovácie, ktoré dosiahli ZIS. Inštitút EIT takisto plánuje osobitné KPI na meranie výsledkov v integrácii znalostného trojuholníka. Okrem toho EIT súhlasí s tým, že v budúcnosti do svojich ročných pracovných programov zahrnie viac informácií o grantoch.

31

EIT sa domnieva, že jeho ročný pracovný program už zahŕňa informácie, ktoré sú potrebné na vytvorenie odôvodneného rozhodnutia o financovaní.

Ročný pracovný program inštitútu EIT konkrétne zahŕňa maximálnu globálnu výšku ročného grantu, ktorá má byť udelená ZIS, a maximálnu možnú mieru spolufinancovania v oddiele 5.2. Ročný pracovný program takisto obsahuje ročné ciele, očakávané výsledky a ukazovatele EIT. Pokiaľ ide o ZIS, podrobné prevádzkové ciele, výstupy, ukazovatele a očakávané výsledky sú stanovené v ich ročných plánoch činnosti a EIT ich overuje v rámci postupu pridelovania grantov.

EIT však súhlasí s tým, že v budúcnosti zahrnie viac informácií o grantoch, ako sú hlavné ročné ciele ZIS, tematické oblasti činností a plánovaných opatrení, do svojich ročných pracovných programov.

33

Pozri odpovede EIT a Komisie na body 35 a 37.

35

EIT ochraňuje zásady transparentnosti a rovnakého zaobchádzania prostredníctvom svojich postupov, ktorými sa vykonávajú výnimky stanovené v nariadení o zriadení EIT. EIT je naďalej odhodlaný zlepšovať efektívnosť a účinnosť svojich postupov.

⁴ <http://eit.europa.eu/sites/default/files/EIT%20Annual%20Work%20Programme%202016.pdf>

Výzva na predloženie návrhov ZIS sa nerovná udeleniu grantu, a preto ju nemožno porovnávať s týmto postupom, ako navrhol Dvor auditorov. Ide len o jeden z krokov vedúcich k udeleniu dohody o partnerstve. Po výbere ZIS nasleduje úvodná fáza, v ktorej sú vymedzené a overené kritériá udelenia, ktoré potom vedú k udeleniu rámcovej zmluvy o partnerstve. Granty sa následne udeľujú na základe samostatných postupov, ktoré sa riadia inými ustanoveniami.

EIT 5. októbra 2015 ešte zlepšil svoje postupy a uverejnil revidovaný súbor kritérií na výzvu na predloženie návrhov ZIS v roku 2016. Ako sa uvádza v uverejnenom dokumente, každé z troch kritérií, ktoré má používať správna rada, bude ohodnotené maximálne 10 bodmi, preto je maximálny počet bodov, ktorý možno dosiahnuť na vypočutí, 30 bodov. Počet bodov správnej rady sa vypočíta ako priemer jednotlivých počtov bodov členov správnej rady. Súčet bodov z vypočutia správnou radou sa spočíta s bodmi získanými vo fáze technického hodnotenia skupiny expertov. Návrh, ktorý získa najvyšší počet bodov z maximálneho počtu 130 bodov, bude vybraný správnou radou EIT (jeden návrh v každej tematickej oblasti).

Nakoniec, na základe poznatkov získaných z výzvy na predkladanie návrhov ZIS z roku 2014 a s cieľom zjednodušiť postup bola vo výzve na predkladanie návrhov ZIS v roku 2016 zrušená skupina konečného odporúčania.

EIT sa domnieva, že revidované konanie, ktoré sa použije vo výzve na predkladanie návrhov ZIS v roku 2016, je úplne transparentné a zabezpečuje rovnaké zaobchádzanie so všetkými potenciálnymi predkladateľmi návrhov.

37

EIT dostatočne riešil potenciál vzniku konfliktu záujmov.

Treba uviesť, že z 15 expertov menovaných v rámci hodnotenia návrhov ZIS bol len jeden kľúčový expert menovaný priamo. Dôvodom boli osobitné požiadavky na výkon tejto úlohy, najmä hlboká znalosť modelu ZIS EIT, široký rozhľad a praktické chápanie celkových európskych cieľov v oblasti inovácie a praktické chápanie a skúsenosti v akademickom, výskumnom a podnikateľskom prostredí. Okrem toho bola v prípade tohto experta riadne vykonaná kontrola konfliktov záujmov.

Počas výberu externých expertov na hodnotenie návrhov ZIS vo výzve ZIS v roku 2014 EIT starostlivo hodnotil každý prípad možného konfliktu záujmov podľa príslušných ustanovení Horizontu 2020 a prijal primerané opatrenia. Hodnotenie a opatrenia EIT boli primerane opodstatnené a zaznamenané. Konkrétne na riešenie potenciálnych konfliktov záujmov vo výbere expertov EIT prijal podrobné interné postupy podľa štandardných ustanovení Horizontu 2020. Na tomto základe siahali prijaté opatrenia od úplného vylúčenia expertov z postupu po čiastočné vylúčenie podľa vnímaného rizika a úrovne konfliktu záujmov. EIT je však aj tak odhodlaný zlepšovať efektívnosť a účinnosť výberového konania expertov na účel výzvy na predloženie návrhov ZIS 2016. V súlade s osobitnými odporúčaniami útvaru Komisie pre vnútorný audit EIT vytvorí osobitný zoznam potenciálne vhodných expertov EIT v dostatočnom predstihu na základe profilov expertov, ktorí zodpovedajú dopytu, a so zapojením odborníka na verejné obstarávanie do výberového procesu expertov. Úložisko bude podporovať aj včasné predchádzanie konfliktom záujmov identifikovaním, ak je to možné, akýchkoľvek existujúcich zmluvných vzťahov medzi kľúčovými účastníkmi v príslušných oblastiach ZIS.

40

Z dôvodu ročnej povahy rozpočtu EIT a skutočnosti, že rozpočet EÚ zvyčajne nebýva prijatý pred polovicou decembra, nie je možné podpísať dohody o udelení grantu na daný rok pred 1. januárom daného roka. Touto problematikou sa Európsky dvor audítorov prvý raz zaoberal v osobitnej výročnej správe za účtovné obdobie 2011 a EIT poskytol svoje pripomienky. EIT sa zaviazal znížiť rozdiel medzi dátumom začiatku akcie, ktorý je vymedzený v plánoch činnosti ZIS, a dátumom podpisu dohôd o udelení grantu. Na základe tohto úsilia boli podpísané dohody o grantoch v roku 2013 a 2014 s tromi ZIS vo februári 2013, resp. 2014.

Rok 2015 bol výnimočný, keďže ZIS požiadali o odklad uplatňovania novej dohody o partnerstve s cieľom podrobnejšie objasniť dôsledky osobitných ustanovení medzi EIT, ZIS a Európskou komisiou v kontexte zosúladenia s pravidlami Horizontu 2020. Okrem toho trvalo schválenie *ex ante* nových dohôd o grantoch dlhšie ako zvyčajne z dôvodu potreby právnych konzultácií. EIT od roku 2016 očakáva opäť včasné podpísanie dohôd o grantoch, keď už budú zavedené nové rámcové dohody o partnerstve, t. j. neskorý podpis v roku 2015 bol jednorazovou záležitosťou.

45

Správna rada EIT prijala 3. decembra 2015 novú stratégiu monitorovania EIT, pomocou ktorej sa budú merať údaje pre Horizont 2020 na účel vplyvu EIT prostredníctvom jeho vlastných činností a činností ZIS a výsledkov ZIS.

Okrem toho EIT plánuje zaviesť presnejší systém monitorovania „*zameraný na výsledky a vplyvy*“, ako sa stanovuje v trojročnom pracovnom programe EIT na obdobie rokov 2015 až 2017. V roku 2015 EIT spustil konzultačnú úlohu na navrhnutie kľúčových ukazovateľov výkonnosti založených na vplyve a zriadil pracovnú skupinu na riešenie tejto konkrétnej otázky, pričom ukončenie tejto práce sa očakáva v roku 2016. Okrem toho EIT takisto plánuje osobitné KPI na meranie výsledkov v integrácii znalostného trojuholníka. EIT bude revidovať systém merania výkonnosti a podkladové základné kľúčové ukazovatele výkonnosti na základe výsledku preskúmania týchto kľúčových ukazovateľov výkonnosti v roku 2016.

47

V súlade s ustanoveniami článku 16 ods. 2 nariadenia o zriadení EIT sa prvé hodnotenie EIT uskutočnilo v roku 2011 a ďalšie sa vykoná do konca roka 2016.

Záver a odporúčania

53

Pozri odpovede EIT a Komisie na body 17 až 19, 20 až 23 a 24 až 27.

Odporúčanie 1: EIT prijíma odporúčanie v uplatniteľných prípadoch.

EIT prijíma túto časť odporúčania: „*Agentúry by mali využívať zjednodušené možnosti nákladov vždy, keď je to vhodné.*“ Zvyšok odporúčania sa na EIT nevzťahuje z dôvodov objasnených v našich odpovediach.

54

Pozri odpovede EIT a Komisie na body 28 až 29 a 30 až 31.

Odporúčanie 2: EIT prijíma odporúčanie.

EIT súhlasí s tým, že v budúcnosti do svojich ročných pracovných programov zahrnie viac informácií na vysokej úrovni týkajúcich sa grantov v súvislosti s cieľmi EIT. Podrobne prevádzkové ciele, výstupy, ukazovatele a očakávané výsledky, ktoré majú dosahovať ZIS, budú naďalej stanovovať ZIS vo svojich ročných plánoch činnosti v súlade s článkom 6 ods. 2 písm. d) nariadenia o zriadení EIT a nebudú zahrnuté do RPP.

55

Pozri odpovede EIT a Komisie na body 34 až 37.

Odporúčanie 3: EIT čiastočne prijíma odporúčanie.

EIT prijíma odporúčanie s výnimkou tejto vety: „*nemenujte externých expertov priamo*“. V náležite odôvodnených a výnimočných prípadoch by mal mať EIT možnosť priamo menovať expertov.

56

Pozri odpovede EIT a Komisie na body 39 až 41.

Odporúčanie 4: EIT čiastočne prijíma odporúčanie.

EIT prijíma odporúčanie s výnimkou tejto vety: „*V rámcových dohodách o partnerstve by mala byť uvedená maximálna suma.*“ V prípade sedemročných rámcových dohôd o partnerstve nie je realizovateľné ani odôvodnené uvádzať maximálne výšky grantov vopred.

Odporúčanie 5: EIT prijíma odporúčanie.

Zhrnutie

I

Centrum ECDC víta správu Európskeho dvora audítorov.

Pokiaľ ide o časti správy, ktoré sa týkajú centra ECDC, centrum by chcelo uviesť tieto pripomienky:

Pripomienky

17

Centrum ECDC vykonáva pred spustením nových projektov systematické štúdie príležitostí a hodnôt (OVS), ktoré sa považujú za hodnotenia *ex ante*. OVS sú každý rok revidované predtým, ako sú projekty zaradené do ročného pracovného programu. OVS sa však budú v budúcnosti ďalej zlepšovať, aby sa zabezpečilo, že sa prostredníctvom nich v plnej miere zohľadnia všetky uvedené aspekty.

23

Aj keď sa centrum ECDC domnieva, že mechanizmus financovania z grantov bol najvhodnejší pre projekty VENICE III a ERLTB-Net, súhlasí s tým, že rozhodnutie o používaní grantového mechanizmu mohlo byť lepšie zdokumentované. V budúcich pracovných plánoch centrum ECDC bude v jednotlivých prípadoch lepšie zdôvodňovať používanie tohto konkrétneho finančného nástroja.

25

Prístup, ktorý zahŕňal kompletné hodnotenie, sa považoval za najvhodnejší spôsob udeľovania grantov v rámci programu EPIET príjemcom v EÚ, popri zabezpečení transparentnosti a rovnakého zaobchádzania. V roku 2015 v rámci postupu interného preskúmania Interný výbor pre verejné obstarávanie, granty a zmluvy (CPCG) centra ECDC identifikoval možné zjednodušenia postupu, ktorými by sa aj tak zabezpečila transparentnosť a rovnaké zaobchádzanie. Spomedzi nich bolo identifikované priame zadávanie, ktoré bolo vybrané na uplatnenie v roku 2016. Túto skutočnosť neskôr potvrdil Európsky dvor audítorov. Od januára 2016 sa nové rámcové dohody o partnerstve realizujú na základe priameho zadávacieho konania.

29

Po prijatí stratégie odbornej prípravy v oblasti verejného zdravia v júni 2015 centrum ECDC pokračovalo v úsilí zameranom na posúdenie tejto časti potrieb v oblasti odbornej prípravy tak, že vykonalo prieskum posúdenia potrieb v oblasti odbornej prípravy v celej EÚ (december 2015). Získané údaje sú v súčasnosti predmetom analýzy a skúmania so zainteresovanými stranami.

31

Ročný pracovný program na rok 2016 obsahuje v prílohe osobitnú tabuľku so zoznamom plánovaných grantov, ktorá zahŕňa typ grantu, očakávanú výšku a trvanie. V jednotnom programovom dokumente na rok 2017 budú doplnené ďalšie informácie, ako sú ciele a očakávané výsledky.

39

Aktuálny systém predbežného overovania zahŕňa aj to, že od príjemcu za konečnú platbu treba žiadať buď osvedčenie o audite, alebo vzorku podporných dokumentov. Centrum ECDC zohľadňuje výsledky následných overení pri aktualizácii svojich postupov predbežného overovania.

43

Centrum ECDC v súčasnosti upravuje svoje ukazovatele v záujme lepšieho hodnotenia výsledkov a vplyvu činností financovaných z jeho grantov.

47

Pozri odpoveď na bod 50.

50

Keďže nie je možné zistiť počet epidemiológov vyškolených v členských štátoch v rámci kľúčových ukazovateľov výkonnosti centrum ECDC neformálne, ale systematicky zhromažďuje ročné ukazovatele, ktoré možno považovať za zástupné údaje o potrebe odbornej prípravy. Tieto ukazovatele, aj keď nie sú obsiahnuté v správach správnej rady, zahŕňajú: 1. ročný počet jednotlivých prihlášok k počtu zaznamenaných štipendií na úrovni EÚ, 2. ročný počet vyjadrení záujmu zo strany členských štátov EÚ o miesta v rámci štipendií, 3. ročný prehľad stavu zamestnanosti absolventov v rámci štipendia s použitím otvorených, verejných zdrojov informácií. Treba takisto uviesť, že od roku 2015 sú zainteresované strany centra ECDC v rámci ročného prieskumu medzi zainteresovanými stranami vyzývané, aby poskytli spätnú väzbu a ohodnotili svoju spokojnosť s rôznymi druhmi odbornej prípravy financovanej prostredníctvom grantov. Pozri tiež odpoveď na bod 29.

Záver a odporúčania

53

Pozri odpovede na body 17, 23 a 25.

Odporúčanie 1

Centrum ECDC prijíma odporúčanie.

54

Pozri odpovede na body 29 a 31.

Odporúčanie 2

Centrum ECDC prijíma odporúčanie.

55

V nariadení o zriadení ECDC sa nestanovujú tieto odchýlky.

Odporúčanie 3

Odporúčanie sa nevzťahuje na ECDC.

56

Pozri odpoved' na bod 39.

Odporúčanie 4

Centrum ECDC prijíma odporúčanie.

57

Pozri odpovede na body 43 a 50.

Odporúčanie 5

Centrum ECDC prijíma odporúčanie.

Pripomienky

Neprimerané nástroje financovania

20

Pokiaľ ide o granty udelené na základe dohody o delegovaní uzavretej s GR pre vnútorný trh, priemysel, podnikanie a MSP na realizáciu projektu GIO Land, nástroj financovania zvolila Komisia.

Treba takisto uviesť, že v niektorých prípadoch (napr. Luxembursko) bolo rozhodnuté, že sa grant neudelí, ale v záujme efektívnosti sa namiesto toho uzavrie zmluva o poskytovaní služieb.

Nariadením o zriadení agentúry sa zriadila agentúra, ako aj Európska environmentálna informačná a monitorovacia sieť s cieľom poskytnúť Spoločenstvu a členským štátom spoľahlivé a porovnateľné informácie na európskej úrovni. V nariadení sú uvedené partnerské organizácie, ktoré tvoria sieť. Dostupné možnosti financovania (granty s výzvami na predloženie návrhov alebo verejné obstarávanie) môžu do siete zaviesť súťažný prvok a môžu ohroziť spoluprácu, ktorá je nevyhnutná na to, aby agentúra a sieť plnili svoje úlohy.

22

V súvislosti s európskymi tematickými centrami (ETC) bola otázka vhodných nástrojov financovania nastolená znovu počas preskúmania, ktoré sa uskutočnilo v roku 2012 pred uverejnením výziev na predkladanie návrhov.

Táto komplexná súhrnná správa, ktorú vypracoval menovaný výbor pre preskúmanie na osobitnú žiadosť predstavenstva, poskytla dostatočné a primerané informácie pre rozhodovanie o výbere mechanizmu financovania.

Nevyhovujúca koncepcia grantov

26

Používanie možností zjednodušených nákladov by si vyžadovalo najprv zhromaždenie a analýzu štatistických alebo historických údajov alebo bežných postupov účtovania nákladov partnerských organizácií počas obdobia vzťahujúceho sa na niekoľko rokov podľa článku 124 ods. 2 nariadenia o rozpočtových pravidlách. Administratívna záťaž by sa tak presunula, a nie nevyhnutne znížila.

Neboli stanovené ciele SMART týkajúce sa výsledkov a vplyvov

29

Agentúra EEA sa postará o stanovenie cieľov SMART vo svojom programovom dokumente na rok 2017. Treba však uviesť, že v prípade dohôd o grantoch udelených podľa dohody o delegovaní sú ciele stanovované v ročných pracovných programoch Komisie a pláne realizácie projektu príslušnej dohody o delegovaní.

Rozhodnutia o financovaní boli neúplné

31

Ročný pracovný program agentúry EEA na rok 2013 obsahoval informácie o rozpočte podľa činností rozdelené medzi činnosti plánu riadenia na daný rok, pričom informácie o odhadovanom ročnom rozpočte boli poskytnuté v podmienkach výziev na predkladanie návrhov na udelenie rámcových dohôd o partnerstve.

Podľa zistenia Dvora audítorov predstavenstvo agentúry EEA 25. novembra 2015 prijalo rozhodnutie o financovaní vrátane podrobného pracovného programu na realizáciu akčných plánov pre európske tematické centrá na rok 2016.

Kontroly *ex ante* a *ex post*

39

Agentúra EEA zaviedla rôzne opatrenia s cieľom posilniť svoj overovací postup a najmä vypracovala usmernenia na overovanie, ktoré boli distribuované rôznym úradníkom zodpovedným za zdroje, ktorí vykonávajú overovania grantov *ex ante*, ako aj vhodnú politiku overovania zameranú na zaistenie pokrytia a oprávnenosti výdavkov.

Na základe zistenia Dvora audítorov bola suma vyplatená príslušnému príjemcovi odvtedy získaná späť (pozri rámček 10).

Iné nedostatky vnútornej kontroly

41

Pokiaľ by rámcové dohody o partnerstve a udeľovanie grantov naďalej zostali vybraným nástrojom na financovanie činností, ktoré majú vykonávať európske tematické centrá, agentúra EEA zaistí, aby bol stanovený odhad celkového rozpočtu počas celého trvania rámcových dohôd o partnerstve v relevantných výzvach na predkladanie návrhov.

Chýbajúce kľúčové ukazovatele výkonnosti

43

Kľúčové ukazovatele výkonnosti (KPI) na rok 2016 sú pre všetky ETC uvedené v tabuľke hlavných výstupov ako „očakávané výsledky“ v súlade s časovým harmonogramom zahrnutým v rozhodnutí o financovaní, ktoré predstavstvo prijalo 16. decembra 2015.

Agentúra EEA sa postará o to, aby v ďalších zodpovedajúcich rozhodnutiach o financovaní na rok 2017 stanovila explicitné KPI.

Chýbajúce alebo neúplné hodnotenie *ex post*

49

V roku 2016 bol zavedený systém krížového čítania návrhov akčných plánov *ex ante* so zameraním na synergie medzi ETC s výslovným cieľom zlepšiť jednotnosť, efektívnosť a účinnosť ich práce v plnení pracovného programu agentúry EEA.

Do konca roku 2018 agentúra EEA vykoná hodnotenie účinnosti ETC, v ktorom sa okrem iných vecí budú merať výsledky a vplyvy činností, ktoré vykonávajú ETC.

Záver a odporúčania

Primerané využívanie grantov nástroja na financovanie

53

Agentúra EEA znovu preskúma svoje predchádzajúce hodnotenie mechanizmov financovania ETC a zároveň posúdi vplyvy používania iných foriem grantov v rámci prípravy určovania budúcich ETC, ktoré sa uskutočnia v roku 2018.

Podobné hodnotenie sa vykoná v rámci dialógu s Európskou komisiou v prípade, ak by sa plánovalo použitie grantov ako nástroja na financovanie pre vykonávanie delegovaných úloh v súlade s dohodou o delegovaní, ktorá sa týka realizácie služieb monitorovania pôdy a zložky in situ v rámci programu Copernicus.

Odporúčanie 1

Agentúra EEA prijíma odporúčanie

Ročné programovanie grantových opatrení

54

Agentúra EEA zaistí stanovenie cieľov SMART vo svojom programovom dokumente na rok 2017.

Okrem toho agentúra EEA počnúc rokom 2017 doplní svoje budúce ročné pracovné programy o ďalšie informácie, najmä vo veci cieľov, ktoré sa majú naplniť, očakávaných výsledkov, ukazovateľov výkonnosti, ktoré sa majú použiť, a očakávaného prideleného rozpočtu na plánované grantové opatrenia tak, že ročný pracovný program bude predstavovať rozhodnutie o financovaní v zmysle článku 84 rozpočtových pravidiel vzťahujúcich sa na všeobecný rozpočet Únie.

Odporúčanie 2

Agentúra EEA prijíma odporúčanie

Postupy udeľovania grantov

55

V nariadení o zriadení agentúry EEA sa nestanovujú tieto odchýlky.

Odporúčanie 3

Odporúčanie sa na agentúru EEA nevzťahuje

Kontroly a *ex post*

56

Pri príležitosti najnovších výziev na predkladanie návrhov na udelenie rámcových dohôd o partnerstve týkajúcich sa rôznych európskych tematických centier, ktoré boli uverejnené v roku 2012 a 2013, agentúra EEA využila príležitosť preskúmať zmluvné dokumenty a stanoviť štandardizovaný vzor na podávanie správ. Medzitým agentúra vyvinula finančné usmernenia pre príjemcov a úradníkov v oblasti zdrojov, ktorí vykonávajú overovania *ex ante*.

V roku 2016 sa bude agentúra EEA snažiť ďalej posilňovať svoj systém overovania zabezpečením dôsledného vykonávania svojich noriem vnútornej kontroly a konaní na základe výsledkov z kontrol *ex post*, ktoré môžu byť realizované.

Odporúčanie 4

Agentúra EEA prijíma odporúčanie

Kľúčové ukazovatele výkonnosti a hodnotenia *ex post*

57

Agentúra EEA zaistí stanovenie príslušných kľúčových ukazovateľov výkonnosti a výsledkov svojich činností financovaných z grantov vo svojom programovom dokumente na rok 2017.

Do konca roku 2018 agentúra EEA vykoná hodnotenie účinnosti ETC, v ktorom sa okrem iných vecí budú merať výsledky a vplyvy činností, ktoré vykonávajú ETC s cieľom vymedziť relevantné ukazovatele výkonnosti na účely monitorovania.

Odporúčanie 5

Agentúra EEA prijíma odporúčanie

Zhrnutie

III

Úrad EFSA vykonal rozsiahle hodnotenie *ex ante* svojich projektov v oblasti grantov a verejného obstarávania (tabuľka 2), používa systém usmernení, ktorý pomáha vedeniu pri rozhodovaní o najvhodnejšom mechanizme financovania a vo vhodných prípadoch využil možnosti zjednodušeného vykazovania nákladov (pozri bod 27). Na jar v roku 2015 sa ďalej vylepšili postupy na overovanie realizácie finančných grantov.

Vo veci odporúčania týkajúceho sa systémov monitorovania grantov a podávania správ na základe kľúčových ukazovateľov výkonnosti zameraných na výsledky a vplyv, ako aj výsledkov hodnotení *ex post* úrad EFSA uznáva, že existuje priestor na ďalšie zlepšovanie, pokiaľ ide o stanovenie relevantných ukazovateľov vplyvu v programových dokumentoch úradu.

IV

Úrad EFSA poznamenáva, že odporúčania uvedené v tejto správe nie sú určené osobitne agentúre.

Pripomienky

22

Úrad EFSA má šesťbodový systém usmernení, ktorý pomáha vedeniu pri rozhodovaní o najvhodnejšom mechanizme financovania.

23

V prípadoch, keď úrad EFSA nedostane uspokojivý návrh v rámci grantového projektu, môže rozhodnúť o rozšírení cieľovej skupiny a ísť cestou verejného obstarávania, ktoré je otvorené pre všetky organizácie prejavujúce záujem (s náležitým dohliadnutím na to, aby sa predchádzalo konfliktom záujmov).

48

V roku 2013 úrad EFSA vykonal rozsiahle a špecializované hodnotenie *ex post* týkajúce sa jeho programu verejného obstarávania a grantov v oblasti vedy a jeho príspevku k základným úlohám úradu EFSA.

Záver a odporúčania

Primerané používanie nástroja na financovanie grantov

53

Úrad EFSA má šesťbodový systém usmernení, ktorý pomáha vedeniu pri rozhodovaní o najvhodnejšom mechanizme financovania.

V prípadoch, keď úrad EFSA nedostane uspokojivý návrh v rámci grantového projektu, môže rozhodnúť o rozšírení cieľovej skupiny a ísť cestou verejného obstarávania, ktoré je otvorené pre všetky organizácie prejavujúce záujem (s náležitým dohliadnutím na to, aby sa predchádzalo konfliktom záujmov).

Odporúčanie 1

Prijíma sa. Úrad EFSA súhlasí s týmto odporúčaním, ktoré už vykonal v predchádzajúcich rokoch. Úrad EFSA má zavedené nákladovo efektívne usmernenia, ktoré vedeniu pomáhajú pri rozhodovaní o najvhodnejšom mechanizme financovania.

Ročné programovanie grantových opatrení

54

Od roku 2015 úrad EFSA zlepšil transparentnosť svojho plánovania externe zadávaných služieb (outsourcingu) tak, že vypracoval jednotný plán pre verejné obstarávanie a granty, ktorý uverejnil na svojej webovej lokalite a pravidelne ho aktualizoval.

Odporúčanie 2

Prijíma sa. Úrad EFSA súhlasí s týmto odporúčaním, ktoré už vykonal v predchádzajúcich rokoch, ako to uznal Európsky dvor audítorov v kontrole plnenia opatrení v súvislosti s pripomienkami z predchádzajúcich rokov k ročnej účtovnej závierke Európskeho úradu pre bezpečnosť potravín za rozpočtový rok 2014.

Postupy udeľovania grantov

V nariadení o zriadení úradu EFSA sa nestanovujú tieto odchýlky.

Odporúčanie 3

Nevzťahuje sa na úrad EFSA

Kontroly *ex ante* a *ex post*

56

Úrad EFSA má vhodný postup na overovanie realizácie finančných grantov, ktorý sa v súlade s prístupom založeným na rizikách zameriava na základné prvky. Tento postup bol na jar 2015 ďalej vylepšený.

Odporúčanie 4

Prijíma sa. Úrad EFSA súhlasí s týmto odporúčaním, ktoré už vykonal v predchádzajúcich rokoch. Úrad EFSA má zavedené nákladovo efektívne postupy na overovanie realizácie finančných grantov.

Kľúčové ukazovatele výkonnosti a hodnotenia *ex post*

57

Úrad EFSA vykonal rozsiahle a špecializované hodnotenie *ex post* týkajúce sa jeho programu verejného obstarávania a grantov v oblasti vedy a jeho príspevku k základným úlohám úradu EFSA (pozri bod 48).

Odporúčanie 5

Prijíma sa. Úrad EFSA vykonal toto odporúčanie v predchádzajúcich rokoch v súvislosti s hodnoteniami *ex post*. Agentúra uznáva, že existuje priestor na ďalšie zlepšovanie, pokiaľ ide o stanovenie relevantných ukazovateľov vplyvu v programových dokumentoch úradu.

Pripomienky

17

Hodnotenie *ex ante* týkajúce sa toho, či činnosti agentúry pridávajú hodnotu a či bola zvolená najvhodnejšia metóda vykonávania, už zákonodarca vykonal v roku 2003 pred prijatím nariadenia o zriadení agentúry Frontex. Okrem toho v prípade hodnotenia *ex ante* týkajúceho sa nákladovej efektívnosti prevádzkových zdrojov nasadzo- vaných pri spoločných operáciách koordinovaných agentúrou Frontex naviac nezohľadňuje výzvu na operačnú solidaritu na vonkajšej hranici EÚ a politické skutočnosti.

20

Agentúra Frontex zdôrazňuje, že v článku 3 ods. 4) nariadenia o jej zriadení obmedzuje financovanie agentúry Fron- tex v prípade spoločných operácií na granty. V dôsledku toho sú nástroje na financovanie, ktoré sú dostupné pre agentúru, *a priori* obmedzené.

Nariadenie o zriadení agentúry sa v súčasnosti reviduje (pozri oznámenie Komisie COM (2015) 671¹ a agentúra Fron- tex presadzuje svoj cieľ, ktorým je otvorenie mechanizmov financovania nad rámec používania grantov.

22

V rámci obmedzení uložených základným aktom agentúry bude agentúra Frontex skúmať, či existujú doplnkové čin- nosti k spoločným operáciám, ktoré môžu byť financované s použitím iných mechanizmov financovania. Ak sa určia tieto činnosti, budú stanovené vhodné usmernenia a kritériá na pomoc pri výbere najvhodnejšieho mechanizmu financovania.

23

Mandát agentúry Frontex spočíva v koordinácii operatívnej spolupráce členských štátov EÚ. Technické vybavenie zodpovedných orgánov ČŠ je potrebné prioritne nasadiť v operáciách agentúry Frontex.

V nariadení o agentúre Frontex sa v článku 7 ods. 5 stanovuje, že agentúra financuje využívanie technických zaria- dení. Obstarávanie služieb sledovania od súkromných spoločností je jednou z možností na doplnenie technických prostriedkov poskytovaných ČŠ. Nikdy sa tak však nemôže úplne nahradiť spolupráca s ČŠ.

Príklad uvedený Dvorom audítorov je prvou praktickou skúsenosťou agentúry Frontex po pilotnom projekte. Sku- točné náklady na využívanie súkromných lietadiel a praktické podmienky budú posúdené počas plnenia rámcovej zmluvy s opätovným otvorením hospodárskej súťaže.

Treba uviesť, že agentúra zaznamenala ťažkosti s hostiteľskými orgánmi ČŠ, pokiaľ ide o využívanie lietadiel podľa tejto rámcovej zmluvy.

26

Náročný systém preplácania súvisí s rozdielmi v podmienkach členských štátov týkajúcich sa financovania využitia.

Systém bežných výdavkov na prostriedky (REM, Running Expenses of Means) je riešenie, ktoré zaviedla agentúra Frontex spolu s odborníkmi z členských štátov a ktoré umožňuje spolufinancovanie spoločného zoznamu vymedze- ných oprávnených nákladov na použitie technických zariadení a prispôsobenie sa vnútroštátnym pravidlám a špeci- fikám rôznych orgánov ČŠ.

¹ Návrh NARIADENIA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY o európskej pohraničnej a pobrežnej strážii, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 2007/2004, nariadenie (ES) č. 863/2007 a rozhodnutie Rady 2005/267/ES.

29

Ciele operačných plánov zvyčajne podliehajú kvalitatívnemu hodnoteniu, pretože kvantitatívny prístup je svojvoľný a dôraz sa v ňom kladie na dosiahnutie cieľových hodnôt bez komplexného hodnotenia výsledkov a výziev počas obdobia realizácie.

V oblasti neregulárnej migrácie, v ktorej pôsobí agentúra Frontex, existujú určité obmedzenia. Koordinácia spoločných operácií/pátracích a záchranných operácií alebo (v spolupráci s inými agentúrami EÚ) rozkladanie zločineckých sietí, ktoré stoja za neregulárnou migráciou, sa dajú ťažko transformovať na vyčísliteľné ciele. Napriek tomu sa agentúra Frontex domnieva, že je schopná preukázať súlad svojich operačných činností so svojimi strategickými cieľmi s použitím kvalitatívnych namiesto čisto kvantitatívnych cieľov.

35

V rozhodovacom procese už boli zavedené určité zmeny. Od ročných dvojstranných rokovaní (ABT, Annual Bilateral Talks) v roku 2015 dal výkonný riaditeľ písomné mandáty zamestnancom zúčastňujúcim sa na rokovaníach.

Pokiaľ ide o formálny rozhodovací proces, agentúra skúma možnosť vytvoriť hodnotiace výbory zložené aspoň z troch zamestnancov z aspoň dvoch subjektov.

37

Od jesene 2015 vymenovaní zamestnanci, ktorí sa zúčastňujú na rokovaníach počas ABT, podpísali osobitné vyhlásenie potvrdzujúce neexistenciu konfliktu záujmov.

39

Agentúra Frontex konštatuje, že nedostatok identifikovaný v poli 10 sa týka náročného procesu REM. Pozri aj našu odpoveď na bod 26.

44

Hlavné ukazovatele sú vypočítané a riadne poskytnuté podľa požiadaviek na účel ročného vykazovania.

Na účel riadenia sa dohodlo, že sa použije obmedzený počet ukazovateľov, ktoré umožnia riadiacemu orgánu spravovať prácu agentúry.

Zo skúseností vyplýva, že stanovenie ukazovateľov výkonnosti (ako v rokoch 2012 a 2013) v ročnom pracovnom programe a takisto súvisiace cieľové hodnoty, ktoré sa mali dosiahnuť, bolo na daný účel priveľmi náročné. To takisto viedlo k obmedzenému podávaniu správ riadiacej rade.

51

Agentúra Frontex zdôrazňuje, že nie je zavedený právny rámec stanovujúci prenos údajov, na ktoré sa odvoláva Dvor audítorov. Podľa zavedeného právneho rámca sú za spravovanie ďalších postupov týkajúcich sa neregulárnych migrantov zadržaných a zachránených počas spoločných operácií zodpovedné členské štáty. Postavenie neregulárnych migrantov je v každom prípade vymedzené a udelené členskými štátmi v neskoršej fáze. V súlade so zavedeným právnym rámcom agentúra Frontex nemá žiadne osobné údaje neregulárnych migrantov a nie je oprávnená ich mať.

V návrhu Komisie predloženom v decembri 2015 COM (2015) 671 sa navrhuje zlepšiť túto situáciu. Bude sa skúmať možnosť poskytnutia prístupu agentúre do európskych databáz, ako je SIS a EURODAC, a bude sa zvažovať predloženie návrhov na úpravu právnych aktov, na ktorých sú založené tieto databázy.

Záver a odporúčania

53

Agentúra Frontex zdôrazňuje, že v článku 3 ods. 4) nariadenia o jej zriadení sa obmedzuje financovanie agentúry Frontex v prípade spoločných operácií na granty. V dôsledku toho sú nástroje na financovanie, ktoré sú dostupné pre agentúru, *a priori* obmedzené.

Nariadenie o zriadení agentúry sa v súčasnosti reviduje. Zatiaľ však toto obmedzenie nebolo odstránené.

V rámci obmedzení uložených základným aktom agentúry bude agentúra Frontex skúmať, či existujú doplnkové činnosti k spoločným operáciám, ktoré môžu byť financované s použitím iných mechanizmov financovania. Ak sa určia tieto činnosti, budú stanovené vhodné usmernenia a kritériá na pomoc pri výbere najvhodnejšieho mechanizmu financovania.

Obstarávanie služieb sledovania od súkromných spoločností, ktoré citoval Dvor audítorov, je prvou praktickou skúsenosťou agentúry Frontex po pilotnom projekte. Skutočné náklady na využívanie súkromných lietadiel a praktické podmienky budú posúdené počas plnenia rámcovej zmluvy.

Treba uviesť, že agentúra zaznamenala určité ťažkosti s orgánmi ČŠ, pokiaľ ide o využívanie služieb súkromných spoločností v tejto oblasti.

Náročný systém preplácania súvisí s rozdielmi v podmienkach členských štátov týkajúcich sa financovania nasadenia.

Odporúčanie 1

Frontex prijíma odporúčanie, ale uplatňovanie tohto odporúčania bude závisieť od výsledku rokovaní týkajúcich sa návrhu na zmenu nariadenia o jej zriadení.

54

Ciele operačných plánov zvyčajne podliehajú kvalitatívnemu hodnoteniu, pretože kvantitatívny prístup je svojvoľný a dôraz sa v ňom kladie na dosiahnutie cieľových hodnôt bez komplexného hodnotenia výsledkov a výziev počas obdobia realizácie.

V oblasti neregulárnej migrácie, v ktorej pôsobí agentúra Frontex, existujú určité obmedzenia. Koordinácia spoločných operácií/pátracích a záchranných operácií alebo (v spolupráci s inými agentúrami EÚ) rozkladanie zločineckých sietí, ktoré stoja za neregulárnou migráciou, sa dajú ťažko transformovať na vyčísliteľné ciele. Napriek tomu sa agentúra Frontex domnieva, že je schopná preukázať súlad svojich operačných činností so svojimi strategickými cieľmi s použitím kvalitatívnych namiesto čisto kvantitatívnych cieľov.

Odporúčanie 2

Agentúra Frontex prijíma odporúčanie.

55

V rozhodovacom procese už boli zavedené určité zmeny. Od ročných dvojstranných rokovaní (ABT, Annual Bilateral Talks) v roku 2015 dal výkonný riaditeľ písomné mandáty zamestnancom, ktorí sa zúčastňujú na rokovaníach.

Pokiaľ ide o formálny rozhodovací proces, agentúra skúma možnosť vytvoriť hodnotiace výbory zložené aspoň z troch zamestnancov z aspoň dvoch subjektov.

Od jesene 2015 menovaní zamestnanci, ktorí rokujú počas ABT, podpísali osobitné vyhlásenie potvrdzujúce neexistenciu konfliktu záujmov.

Odporúčanie 3

Agentúra Frontex prijíma toto odporúčanie a už čiastočne implementovala časť týkajúcu sa transparentnosti a neexistencie konfliktu záujmov. Agentúra Frontex takisto musí zohľadniť kritérium solidarity.

56

Agentúra Frontex konštatuje, že nedostatok identifikovaný v poli 10 sa týka náročného procesu REM. Pozri aj našu odpoveď na bod 26.

Odporúčanie 4

Agentúra Frontex prijíma odporúčanie a bude naďalej zlepšovať svoje systémy overovania.

57

Hlavné ukazovatele sú vypočítané a riadne poskytnuté podľa požiadaviek na účel ročného vykazovania.

Na účel riadenia sa dohodlo, že sa použije obmedzený počet ukazovateľov, ktoré umožnia riadiacemu orgánu spravovať prácu agentúry. Zo skúseností vyplýva, že stanovenie ukazovateľov výkonnosti (ako v rokoch 2012 a 2013) v ročnom pracovnom programe a takisto súvisiace cieľové hodnoty, ktoré sa mali dosiahnuť, bolo na daný účel príliš náročné. To takisto viedlo k obmedzenému podávaniu správ riadiacej rade.

Agentúra Frontex zdôrazňuje, že nie je zavedený právny rámec stanovujúci prenos údajov, na ktoré sa odvoláva Dvor audítorov. Podľa zavedeného právneho rámca sú za spravovanie ďalších postupov týkajúcich sa neregulárnych migrantov zadržaných a zachránených počas spoločných operácií zodpovedné členské štáty. Postavenie neregulárnych migrantov je v každom prípade vymedzené a udelené členskými štátmi v neskoršej fáze. V súlade so zavedeným právnym rámcom agentúra Frontex nemá žiadne osobné údaje migrantov a nie je oprávnená ich mať.

V návrhu Komisie predloženom v decembri 2015 COM (2015) 671 sa navrhuje zlepšiť túto situáciu. Bude sa skúmať možnosť poskytnutia prístupu agentúre do európskych databáz, ako je SIS a EURODAC, a bude sa zvažovať predloženie návrhov na úpravu právnych aktov, na ktorých sú založené tieto databázy.

Odporúčanie 5

Frontex prijíma odporúčanie, ale bude to závisieť od zmien v právnom rámci, ako aj výmeny informácií s členskými štátmi.

AKO ZÍSKAŤ PUBLIKÁCIE EÚ

Bezplatné publikácie:

- jeden kus:
prostredníctvom webovej stránky EU Bookshop (<http://bookshop.europa.eu>);
- viac kusov alebo plagátov/máp:
na zastúpeniach Európskej únie (http://ec.europa.eu/represent_sk.htm); v delegáciách,
ktoré sídlia v nečlenských krajinách EÚ (http://eeas.europa.eu/delegations/index_sk.htm);
kontaktovaním služby Europe Direct (http://europa.eu/europedirect/index_sk.htm);
na bezplatnom telefónnom čísle 00 800 6 7 8 9 10 11 (v rámci EÚ) (*).

(*) Za poskytnutie informácií sa neplatí, podobne ako za väčšinu hovorov (niektorí mobilní operátori, verejné telefónne automaty alebo hotely si však môžu účtovať poplatok).

Platené publikácie:

- prostredníctvom webovej stránky EU Bookshop (<http://bookshop.europa.eu>).

V priebehu troch rokov, t. j. od 2013 do 2015, dosiahli celkové výdavky agentúr na granty sumu 740 mil. EUR. Dvor audítorov pri audite skúmal, či systémy a kontrolné postupy zavedené na riadenie grantov v týchto piatich agentúrach spĺňali zákonné požiadavky a boli účinné (približne 92 % celkového financovania z grantov). Dvor audítorov zistil, že agentúry, v ktorých sa vykonal audit, všeobecne udeľovali a vyplácali granty v súlade s pravidlami. Väčšina agentúr sa však dostatočne nezaoberala alternatívnymi možnosťami financovania, z čoho vyplýva, že granty neboli vždy tou najlepšou možnosťou na dosiahnutie ich cieľov. Okrem toho agentúry, v ktorých sa vykonal audit, primerane nemerali účinnosť svojich grantov.



EURÓPSKY
DVOR
AUDÍTOROV



Úrad pre publikácie