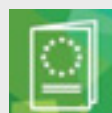


Posebno poročilo

Uporaba nepovratnih sredstev v agencijah: ni vedno ustrezna ali dokazljivo uspešna



EVROPSKO
RAČUNSKO
SODIŠČE

EVROPSKO RAČUNSKO SODIŠČE
12, rue Alcide De Gasperi
1615 Luxembourg
LUKSEMBURG

Tel. +352 4398-1

Vprašanja: eca.europa.eu/sl/Pages/ContactForm.aspx

Spletišče: eca.europa.eu

Twitter: @EUAuditorsECA

Veliko dodatnih informacij o Evropski uniji je na voljo na internetu (<http://europa.eu>).

Luxembourg: Urad za publikacije Evropske unije, 2016

Print	ISBN 978-92-872-4642-4	ISSN 1831-094X	doi:10.2865/672635	QJ-AB-16-009-SL-C
PDF	ISBN 978-92-872-4729-2	ISSN 1977-5784	doi:10.2865/882959	QJ-AB-16-009-SL-N
EPUB	ISBN 978-92-872-4711-7	ISSN 1977-5784	doi:10.2865/2045	QJ-AB-16-009-SL-E

© Evropska unija, 2016

Reprodukcija je dovoljena z navedbo vira.

Posebno poročilo**Uporaba
nepovratnih sredstev
v agencijah:
ni vedno ustrezna
ali dokazljivo uspešna**

(v skladu z drugim pododstavkom člena 287(4) PDEU)

V posebnih poročilih Evropskega računskega sodišča so predstavljeni rezultati njegovih revizij smotrnosti poslovanja in skladnosti za posamezna proračunska področja ali teme upravljanja. Sodišče te revizijske naloge izbere in zasnuje tako, da imajo kar največji učinek, in pri tem upošteva tveganja za smotrnost ali skladnost, višino ustreznih prihodkov ali porabe, prihodnji razvoj ter politični in javni interes.

To revizijo je opravil revizijski senat IV, ki ga vodi član Evropskega računskega sodišča Milan Martin Cvikl in ki je specializiran za revidiranje področij prihodkov, raziskav in notranje politike, finančnega in ekonomskega upravljanja ter institucij in organov Evropske unije. Revizijo je vodil član Evropskega računskega sodišča Louis Galea, pri njej pa sta sodelovala vodja njegovega kabineta Jacques Sciberras in atašejka Anna Fiteni. Vodja naloge Marc Mc Guinness je vodil revizijsko ekipo, v kateri so bili revizorji Jasmine Mitterbuchner, Christos Alexandrou, Kostadin Dimov, Nour-Eddine Hachiby, Paris Kaklamanos, Alexandre-Kim Hugé, Juan Antonio Vazquez Rivera, Wolfgang Stolz in Eddy Struyvelt.



Od leve proti desni: J. Mitterbuchner, L. Galea, A. Fiteni, M. Mc Guinness.

Odstavek

Seznam kratic

Glosar

I–IV Povzetek

1–10 Uvod

7–8 Značilnosti nepovratnih sredstev agencij

9–10 Vloge in odgovornosti

11–15 Obseg revizije in revizijski pristop

11–13 Obseg revizije

14–15 Revizijski pristop

16–51 Opažanja

17–31 Agencije niso obravnavale vseh možnosti financiranja, nepovratna sredstva niso bila vedno najustreznejše orodje in dokumenti agencij o programskem načrtovanju niso bili povsem usklajeni z njihovimi pooblastili in strateškimi cilji

17–27 Neustrezno nadaljnje ukrepanje na podlagi predhodnega vrednotenja je prispevalo k temu, da so agencije izbirale neustrezna orodja za financiranje in da so bila nepovratna sredstva slabo zasnovana

28–31 V nepopolnih letnih dokumentih o programskem načrtovanju ukrepi agencij, financirani z nepovratnimi sredstvi, niso bili povsem usklajeni z njihovimi pooblastili in strateškimi cilji

32–41 Agencije so nepovratna sredstva na splošno izvrševale v skladu s pravili, vendar so obstajale pomanjkljivosti v nekaterih postopkih dodeljevanja nepovratnih sredstev, izbire strokovnjakov in notranjega kontroliranja

32–37 V specifičnih primerih se pri postopkih izbire in dodeljevanja nepovratnih sredstev niso povsem upoštevala osnovna načela, še vedno pa obstajajo tudi tveganja, povezana z navzkrižjem interesov

38–41 Agencije so na splošno izboljšale svoje izvrševanje in kontrole nepovratnih sredstev, toda nekatere slabosti so še vedno prisotne

42–51 Čeprav so nepovratna sredstva na splošno prispevala k izvajanju politik revidiranih agencij, agencije niso vzpostavile ustreznih sistemov spremljanja, s katerimi bi merile splošno uspešnost svojih dejavnosti, financiranih z nepovratnimi sredstvi, naknadnih vrednotenj pa ni bilo oziroma so bila nepopolna

52–57	Zaključki in priporočila
53	Ustrezna uporaba orodja za financiranje z nepovratnimi sredstvi
54	Letno programsko načrtovanje ukrepov, financiranih z nepovratnimi sredstvi
55	Postopki za dodeljevanje nepovratnih sredstev
56	Predhodne in naknadne kontrole
57	Ključni kazalniki smotrnosti in naknadna vrednotenja

Priloga – Vzorci

Odgovor Komisije in EIT

Odgovor ECDC

Odgovor EEA

Odgovor EFSA

Odgovor Frontexa

7. OP: Sedmi okvirni program za raziskave, tehnološki razvoj in predstavitvene dejavnosti je bil glavni instrument Evropske unije za podporo raziskavam in inovacijam v obdobju 2007–2013.

Cedefop: Evropski center za razvoj poklicnega usposabljanja, Solun

CEPOL: Evropska policijska akademija, Budimpešta

Cilji SMART: Specifični, merljivi, dosegljivi, ustrezni in časovno opredeljeni cilji

CPVO: Urad Skupnosti za rastlinske sorte, Angers

ECDC: Evropski center za preprečevanje in obvladovanje bolezni, Stockholm

EEA: Evropska agencija za okolje, København

EFSA: Evropska agencija za varnost hrane, Parma

EIONET: Evropsko okoljsko informacijsko in opazovalno omrežje

EIT: Evropski inštitut za inovacije in tehnologijo, Budimpešta

EMCDDA: Evropski center za spremljanje drog in zasvojenosti z drogami, Lizbona

EPIET: Evropski program usposabljanja na področju intervencijske epidemiologije

ETC: Evropski tematski centri so konzorciji inštitucij v državah članicah EEA, ki se ukvarjajo s specifičnimi okoljskimi temami. Z EEA imajo sklenjene pogodbe o opravljanju specifičnih dejavnosti, kot so opredeljene v strategiji in letnem načrtu upravljanja EEA. Ustanovljenih je bilo šest ETC za naslednje teme: blaženje onesnaženosti zraka in podnebnih sprememb, biološka raznovrstnost, učinki podnebnih sprememb, občutljivost nanje in prilagajanje, ETC WMGE – odpadki in material v ekološkem gospodarstvu, celinske, obalne in morske vode ter mestni, zemljiški in talni sistemi.

EU, Unija: Evropska unija

Eurojust: Urad Evropske unije za pravosodno sodelovanje, Haag

FFR: Okvirna finančna uredba za agencije/pooblašcene organe EU (Delegirana uredba Komisije (EU) št. 1271/2013).

FINUR: Finančna uredba o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije (Uredba (EU, Euratom) št. 966/2012 Evropskega parlamenta in Sveta). Ureja določitev in izvrševanje proračuna EU ob zagotavljanju dobrega finančnega poslovanja, kontrole in zaščite finančnih interesov EU.

Frontex: Evropska agencija za upravljanje operativnega sodelovanja na zunanjih mejah držav članic, Varšava

GIO land: Začetne operativne dejavnosti GMES

GMES: Globalno spremljanje okolja in varnosti

GSA: Agencija za evropski globalni satelitski navigacijski sistem (GNSS), Praga

KPI: Ključni kazalniki smotrnosti se uporabljajo za merjenje dejavnikov, ki so bistveni za uspeh organizacije.

Obzorje 2020: Program Obzorje 2020 je naslednik sedmega okvirnega programa. Njegov prvotni proračun v obdobju 2014–2020 znaša skoraj 80 milijard EUR, njegov glavni cilj pa je zagotoviti, da se v Evropi razvija vrhunska znanost, odstranijo ovire za inovacije ter olajša sodelovanje javnega in zasebnega sektorja pri ustvarjanju inovacij.

RACER: Ustrezni (povezani s cilji), sprejeti, verodostojni, preprosti in trdni ključni kazalniki smotrnosti

RAP: Pravila uporabe (izvedbena pravila) za finančno uredbo (Delegirana uredba Komisije (EU) št. 1268/2012). Pravila uporabe razjasnjujejo načine izvajanja pravil iz finančne uredbe.

SZI: Skupnost znanja in inovacij je zelo samostojno partnerstvo med vodilnimi visokošolskimi ustanovami, raziskovalnimi organizacijami, podjetji in drugimi deležniki v inovacijskem procesu, ki se spoprijema z družbenimi izzivi z razvojem proizvodov, storitev in procesov ter podpora inovativnim podjetnikom.

Agencija: Decentralizirane agencije so pravne osebe, ki so ločene od institucij EU in imajo ločeno pravno osebnost. Ustanovljene so za nedoločen čas zaradi izvajanja tehničnih, znanstvenih ali upravljavskih nalog in pomagajo institucijam EU pri oblikovanju in izvajanju politik. Poleg tega podpirajo sodelovanje med EU in nacionalnimi vladami z združitvijo tehničnega in specialističnega strokovnega znanja institucij EU in nacionalnih organov.

Odbor iz člena 36: Člen 36 ustanovitvene uredbe EFSA določa podlago za mreženje z organizacijami držav članic, ki delujejo na področjih v okviru poslanstva EFSA, in med njimi. Upravni odbor EFSA je pripravil in posodablja seznam pristojnih organizacij, ki so upravičene do nepovratnih sredstev v okviru člena 36.

Okvirni sporazum o partnerstvu: Okvirni sporazum o partnerstvu je dolgoročni mehanizem sodelovanja med agencijo in upravičenci do nepovratnih sredstev. V njem so določeni skupni cilji, narava načrtovanih ukrepov, financiranih z nepovratnimi sredstvi, postopek za dodelitev specifičnih nepovratnih sredstev ter splošne pravice in obveznosti vseh udeleženi v okviru specifičnih sporazumov. Trajanje okvirnega partnerstva je omejeno na štiri leta (razen za EIT, ki s SZI sklene okvirne sporazume o partnerstvu za sedem let).

Sporazum o ravni storitev: Sporazum o ravni storitev je lahko del pogodbe za izvajanje storitev in opredeljuje raven zahtevanih storitev na določenem številu ključnih področij dejavnosti, ki predstavljajo najpomembnejše ravni kakovosti, ki jih pričakuje naročnik.

Sporazum o sodelovanju: Sporazum o sodelovanju je orodje za izogibanje podvajanju dela in za spodbujanje sinergij na ustreznih področjih dejavnosti. Pogosto je formaliziran z memorandumom o soglasju. Primer bi bila lahko okrepitev tehničnega sodelovanja med udeleženci zaradi izmenjave znanja, izkušenj in najboljših praks v zadevah skupnega interesa.

Trikotnik znanja: Prispevek visokošolske izobrazbe k delovnim mestom in rasti je mogoče okrepiti s tesnimi in uspešnimi povezavami med izobraževanjem, raziskavami in inovacijami, ki so tri stranice trikotnika znanja.

I Sodišče v svojih specifičnih letnih poročilih o zaključnih računih nekaterih agencij že več let izreka kritike o vidikih upravljanja nepovratnih sredstev. V treh letih je v obdobju 2013–2015 skupna poraba agencij za nepovratna sredstva znašala 740 milijonov EUR. Da bi Sodišče dobilo horizontalen vpogled v uporabo nepovratnih sredstev, se je odločilo preučiti sisteme in kontrole, ki so vzpostavljeni v petih agencijah: Evropskem inštitutu za inovacije in tehnologijo (EIT), Evropski agenciji za upravljanje operativnega sodelovanja na zunanjih mejah držav članic (Frontex), Evropski agenciji za okolje (EEA), Evropski agenciji za varnost hrane (EFSA) in Evropskem centru za preprečevanje in obvladovanje bolezni (ECDC). Teh pet agencij skupaj predstavlja približno 92 % skupnega financiranja, ki so ga agencije v tem obdobju porabile za nepovratna sredstva.

II Sodišče je upoštevalo:

- ali je bila uporaba nepovratnih sredstev ustrezna (v primerjavi z drugimi sredstvi, kot so javno naročanje, sporazumi o ravni storitev itd.) za doseganje ciljev politik izbranih agencij,
- ali so ob uporabi nepovratnih sredstev predlogi izbrani v skladu z veljavnimi pravili in ali se nepovratna sredstva uspešno spremljajo ter
- ali se rezultati in uspešnost merijo in vrednotijo.

III Sodišče je prišlo do zaključka, da so revidirane agencije na splošno dodeljevale in izplačevale nepovratna sredstva v skladu s pravili. Večina revidiranih agencij ni ustrezno obravnavala drugih možnosti financiranja, zato nepovratna sredstva niso bila vedno najboljši način za doseg njihovih ciljev. Revidirane agencije niso merile uspešnosti svojih nepovratnih sredstev. Postopke za dodeljevanje, kontrolne sisteme in merjenje smotrnosti bi bilo mogoče izboljšati. Nekatere slabosti so prisotne samo v posameznih agencijah, toda večina jih obstaja v več agencijah ali v vseh.

IV

Izrekli smo naslednjih pet priporočil, ki bi morala biti v pomoč vsem agencijam, ki uporabljajo nepovratna sredstva ali o tem razmišljajo:

- (a) pred sprožitvijo nepovratnih sredstev bi morale agencije raziskati, ali so nepovratna sredstva najuspešnejše orodje. Kadar koli je to upravičeno, bi bilo treba uporabljati poenostavljeno obračunavanje stroškov in neposredno dodeljevanje;
- (b) v programih dela agencij bi bilo treba navesti, katere dejavnosti naj bi bile izvedene z nepovratnimi sredstvi, specifične cilje in pričakovane rezultate, ki naj bi bili doseženi z ukrepi, financiranimi z nepovratnimi sredstvi, ter načrtovane finančne in človeške vire, potrebne za izvedbo ukrepov, financiranih z nepovratnimi sredstvi;
- (c) agencije, ki uporabljajo specifične postopke v zvezi z nepovratnimi sredstvi, bi morale vzpostaviti formalne notranje postopke, ki bi urejali načeli preglednosti in enakega obravnavanja ter varovali pred potencialnimi navzkrižji interesov;
- (d) agencije bi morale okrepiti svoje sisteme preverjanja, ki se uporabljajo za izvajanje projektov, financiranih z nepovratnimi sredstvi;
- (e) agencije bi morale vzpostaviti sisteme spremljanja in poročanja, ki temeljijo na rezultate in učinke usmerjenih ključnih kazalnikih smotrnosti ter na rezultatih naknadnih vrednotenj.

01

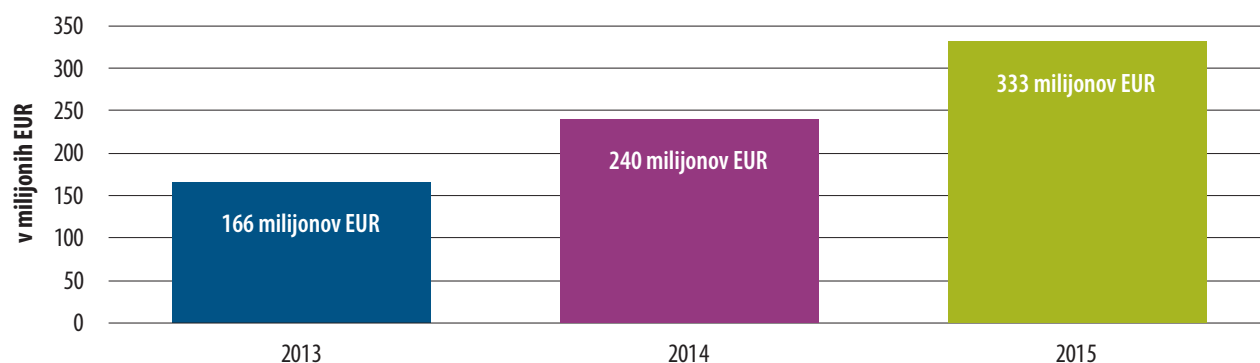
Evropski parlament in Svet sta ustanovila 41 agencij in drugih decentraliziranih organov. Proračuni agencij za leto 2015 so skupno znašali približno 2,4 milijarde EUR oziroma približno 1,5 % splošnega proračuna EU za leto 2015. Agencije so ločene pravne osebe, ustanovljene za nedoločen čas zaradi izvajanja tehničnih, znanstvenih ali upravljavskih nalog, ki pomagajo institucijam Unije pri oblikovanju in izvajanju politik. Poleg tega podpirajo sodelovanje med EU in nacionalnimi vladami z združitvijo tehničnega in specialističnega strokovnega znanja institucij EU in nacionalnih organov. Pri izpolnjevanju svojih nalog lahko agencije izbirajo med različnimi orodji za financiranje: financiranje z nepovratnimi sredstvi, javno naročanje ali drugi mehanizmi, kot so sporazumi o sodelovanju ali zunanje izvajanje (s sporazumi o ravni storitev).

02

Agencije so financiranje z nepovratnimi sredstvi s približno 166 milijonov EUR leta 2013 podvojile na 333 milijonov EUR leta 2015 (glej **slika 1**), predvsem zaradi povečane dejavnosti v treh agencijah: EIT, EEA in Agencija za evropski GNSS (GSA).

Slika 1

Nepovratna sredstva, ki so jih agencije izplačale od leta 2013 do leta 2015



Vir: Evropsko računsko sodišče na podlagi podatkov agencij.

03

Enajst agencij za doseganje svojih ciljev politik uporablja nepovratna sredstva (glej **tabelo 1**).

Tabela 1

Nepovratna sredstva, ki so jih izplačale agencije (2013–2015), po financiranih dejavnostih

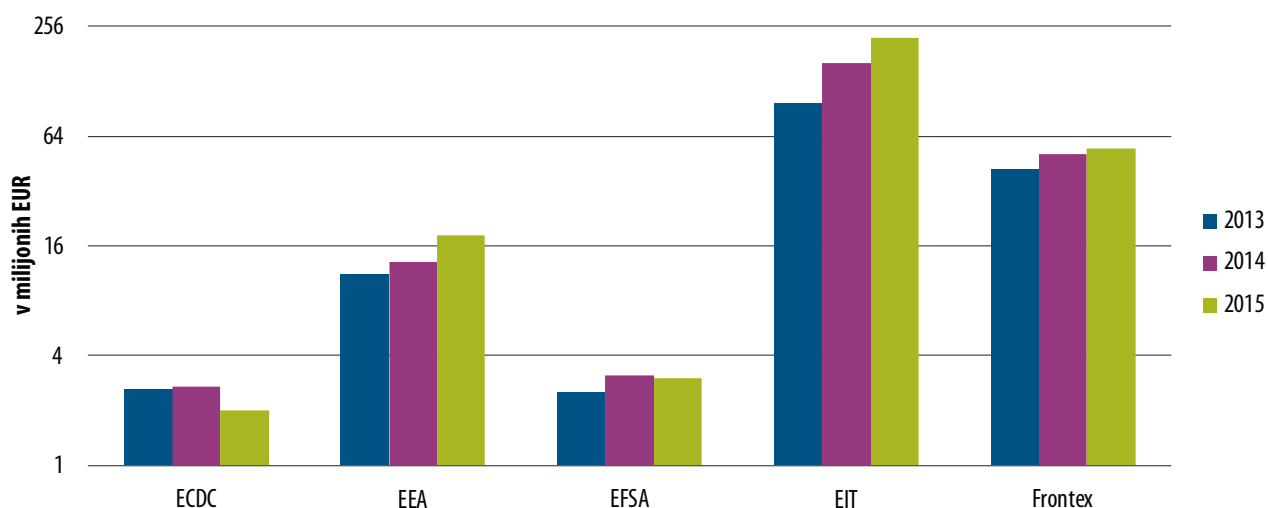
	Raziskave, razvoj in inovacije	Znanstveno sodelovanje in sodelovanje med državami članicami	Študije	Zbiranje in analiza podatkov	Usposabljanje	Skupaj (v milijonih EUR)	Delež na agencijo
EIT ¹	478,1					478,1	65 %
Frontex ¹		147,8				147,8	20 %
EEA ¹		17,2	25,1			42,3	5 %
GSA	42,0					42,0	5 %
EFSA ¹		4,1	1,5	3,0		8,6	1 %
EMCDDA		7,1				7,1	1 %
ECDC ¹			0,8		5,5	6,3	1 %
CEPOL					3,5	3,5	1 %
Cedefop		2,0				2,0	<1 %
Eurojust		1,8				1,8	<1 %
CPVO			0,3			0,3	<1 %
Izplačila nepovratnih sredstev skupaj	520,1	180,0	27,7	3,0	9,0	739,8	100 %
Delež na dejavnost	70 %	24 %	4 %	1 %	1 %	100 %	

1 Agencije, izbrane za revizijo.

Vir: Evropsko računsko sodišče na podlagi podatkov agencij.

04

Sodišče je revidiralo pet agencij (EIT, Frontex, EEA, EFSA in ECDC), ki predstavljajo 92 % skupne porabe agencij za dejavnosti, povezane z nepovratnimi sredstvi. Izbor agencij je temeljil na vrsti financiranih dejavnosti, povezanih z nepovratnimi sredstvi, profilu upravičencev in obsegu plačil v letih 2013–2015. (Glej **slika 2.**)

Slika 2**Nepovratna sredstva, ki so jih izbrane agencije porabile od leta 2013 do leta 2015**

Vir: Evropsko računsko sodišče na podlagi podatkov agencij.

05

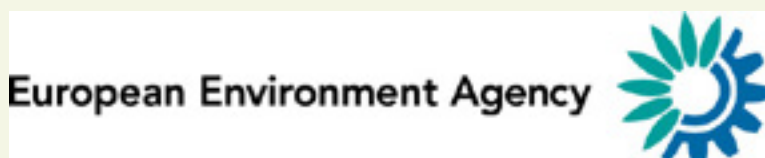
Opis dejavnosti izbranih agencij, ki so bile financirane z nepovratnimi sredstvi, je v **okviru 1.**

Dejavnosti revidiranih agencij, ki so bile financirane z nepovratnimi sredstvi**Evropski inštitut za inovacije in tehnologijo (EIT)**

EIT dodeljuje nepovratna sredstva skupnostim znanja in inovacij (SZI), ki jih sestavljajo mreže obstoječih zasebnih podjetij, raziskovalnih inštitutov in izobraževalnih ustanov in ki sodelujejo pri inovacijskih projektih, ter pomaga posameznim inovatorjem in podjetnikom po vsej Evropi ali jih financira. Leta 2014 je EIT zagotovil 214 milijonov EUR za dejavnosti SZI, financirane z nepovratnimi sredstvi (97 % njegovega letnega proračuna).

Evropska agencija za upravljanje operativnega sodelovanja na zunanjih mejah držav članic Evropske unije (Frontex)

Frontex usklajuje skupne operacije (v zraku, na kopnem in na morju) sodelujočih držav zaradi okrepitve varnosti zunanjih meja. Leta 2014 je skupni znesek za operacije v zraku znašal 2 milijona EUR, za operacije na morju 28 milijonov EUR in za operacije na kopnem 7 milijonov EUR. Frontex tudi usklajuje dejavnosti repatriacije med schengenskimi državami, da bi se s skupnimi operacijami vračanja povečala učinkovitost in stroškovna učinkovitost. Dolžan je zagotoviti, da je pogoj za njegovo finančno podporo polno spoštovanje Listine Evropske unije o temeljnih pravicah. Leta 2014 je za takšne operacije zagotovil 8 milijonov EUR. Tovrstne operacije, ki so povezane z nepovratnimi sredstvi, predstavljajo 50 % letnega proračuna Frontexa za leto 2014.

Evropska agencija za okolje (EEA)

EEA je odgovorna za to, da Uniji in državam članicam zagotavlja objektivne, zanesljive in primerljive informacije o okolju na evropski ravni. V ta namen podpira šest evropskih tematskih centrov (ETC) z nepovratnimi sredstvi (8 milijonov EUR oziroma 18,5 % letnega proračuna EEA za leto 2014). Poleg tega je Komisija nanjo prenesla izvajanje začetnih operativnih dejavnosti globalnega spremljanja okolja in varnosti v okviru storitev za spremljanje kopnega (GIO land). V okviru tega programa je EEA v letu 2014 sodelujočim državam dodelila nepovratna sredstva v višini 15 milijonov EUR.

Evropska agencija za varnost hrane (EFSA)

EFSA redno dodeljuje nepovratna sredstva za skupne znanstvene projekte in dejavnosti, ki prispevajo k izpolnjevanju poslanstva EFSA v zvezi s spodbujanjem varnosti hrane v EU: zbiranje podatkov, pripravljalna dela za znanstvena mnenja ter druga znanstvena in tehnična pomoč. Za nepovratna sredstva lahko zaprosijo samo javni organi s seznama pristojnih organizacij¹, ki jih določijo države članice. V letu 2014 je EFSA dodelila nepovratna sredstva v znesku približno 3,5 milijona EUR oziroma 4 % letnega proračuna EFSA.

Evropski center za preprečevanje in obvladovanje bolezni (ECDC)

ECDC financira dejavnosti usposabljanja za podporo vzpostavljanju zmogljivosti v državah članicah, in sicer z organizacijo posebnih tečajev in programov usposabljanja na področju intervencijske epidemiologije (EPIET). Leta 2014 so takšne dejavnosti usposabljanja predstavljale približno 2 milijona EUR oziroma 3 % letnega proračuna ECDC.

¹ Člen 36 Uredbe (ES) št. 178/2002 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 28. januarja 2002 o določitvi splošnih načel in zahtevah živilske zakonodaje, ustanovitvi Evropske agencije za varnost hrane in postopkih, ki zadevajo varnost hrane (UL L 31, 1.2.2002, str. 1.), določa podlago za povezovanje z organizacijami držav članic in med njimi. Upravni odbor EFSA pripravi in posodablja seznam pristojnih organizacij, ki so upravičene v okviru člena 36.

06

Dejavnosti agencij, povezane z nepovratnimi sredstvi, urejajo splošna finančna uredba (FINUR)², pravila uporabe (RAP)³ in okvirna finančna uredba (FFR)⁴, če v ustanovitvenih uredbah agencij (kot sta EIT in Frontex) ali temeljnih aktih ni določeno drugače. Za agencije (EIT, GSA), ki so udeležene pri financiranju raziskovalnih dejavnosti v okviru sedmega okvirnega programa (7. OP) ali programa Obzorje 2020, tudi veljajo pravila teh programov.

Značilnosti nepovratnih sredstev agencij

07

Nepovratna sredstva agencij so neposredni finančni prispevki upravičencem (običajno specializiranim ustanovam/organom držav članic ali neprofitnim organizacijam). Rezultati dejavnosti, financiranih z nepovratnimi sredstvi, ostanejo v lasti upravičencev. Z nepovratnimi sredstvi se financirajo:

- (a) ukrepi, ki naj bi dosegli poseben cilj politike Unije (tako imenovana „nepovratna sredstva za ukrepe“), ali
- (b) delovanje organa, ki podpira poseben ali splošen cilj politike agencije (Unije) (tako imenovana „nepovratna sredstva za poslovanje“)⁵.

08

V finančni uredbi so določena naslednja osnovna načela, ki veljajo za nepovratna sredstva:

- sofinanciranje: upravičenci morajo plačati del nastalih stroškov,
- neprofitnost: namen ali učinek nepovratnih sredstev ne sme biti upravičeno pridobivanje dobička,
- neretroaktivnost: nepovratna sredstva se ne smejo dodeljevati za nazaj,
- nekumulativno dodeljevanje: za isti ukrep se lahko dodelijo samo ena nepovratna sredstva,
- v celotnem postopku dodelitve nepovratnih sredstev, od razpisa za zbiranje predlogov do zaključka, morata biti zagotovljena preglednost in enako obravnavanje.

- 2 Uredba (EU, Euratom) št. 966/2012 Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2012 o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije, in razveljavitvi Uredbe Sveta (ES, Euratom) št. 1605/2002 (UL L 298, 26.10.2012, str. 1) (finančna uredba).
- 3 Delegirana uredba Komisije (EU) št. 1268/2012 z dne 29. oktobra 2012 o pravilih uporabe Uredbe (EU, Euratom) št. 966/2012 Evropskega parlamenta in Sveta o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije (UL L 362, 31.12.2012, str. 1).
- 4 Delegirana uredba Komisije (EU) št. 1271/2013 z dne 30. septembra 2013 o okvirni finančni uredbi za organe iz člena 208 Uredbe (EU, Euratom) št. 966/2012 Evropskega parlamenta in Sveta (UL L 328, 7.12.2013, str. 42).
- 5 Glej člen 121 finančne uredbe.

Vloge in odgovornosti

09

Nepovratna sredstva izvršujejo agencije s posrednim centraliziranim upravljanjem. V skladu s tem so odgovorne za večletno in letno programsko načrtovanje ter izvajanje (operativno in finančno) svojih ukrepov, financiranih z nepovratnimi sredstvi. Če Komisija prenese izvajanje specifičnega ukrepa, financiranega z nepovratnimi sredstvi, na agencijo, obdrži končno odgovornost za splošno izvrševanje proračuna nepovratnih sredstev⁶. Zato je za uresničevanje ciljev in politik Unije bistveno, da agencije uspešno upravljajo dejavnosti, povezane z nepovratnimi sredstvi.

10

Na ravni agencije kontrole upravljanja nepovratnih sredstev zajemajo naslednje sisteme⁷:

- (a) predhodno in naknadno vrednotenje ukrepov in projektov agencije, financiranih z nepovratnimi sredstvi;
- (b) postopke razpisov za zbiranje predlogov in odbore za vrednotenje;
- (c) predhodne in naknadne kontrole za preverjanje zakonitosti in pravilnosti izkazov stroškov, ki jih predložijo upravičenci;
- (d) spremljanje in poročanje zaradi merjenja dosežkov in rezultatov financiranih dejavnosti, povezanih z nepovratnimi sredstvi, na podlagi ključnih kazalnikov uspešnosti (KPI).

6 Komisija je na primer na EEA decentralizirala naloge izvajanja začetnih operativnih dejavnosti GMES za spremljanje kopnega (GIO land).

7 Glej člena 133 in 135 finančne uredbe ter člen 29(4) okvirne finančne uredbe.

Obseg revizije in revizijski pristop

17

Obseg revizije

11

Sodišče je v svojih specifičnih letnih poročilih večkrat opozorilo na slabosti pri upravljanju nepovratnih sredstev, zlasti v zvezi s predhodnimi in naknadnimi kontrolami izkazov stroškov, zanesljivostjo predhodnega preverjanja, ki ga opravi zunanji revizor, spremljanjem operativnega izvrševanja nepovratnih sredstev in izterjavo neupravičenih plačil.

12

Zato je bilo pri reviziji ocenjeno, kako so agencije upravljale nepovratna sredstva in ali je bilo izvrševanje teh sredstev v skladu s pravili. To vprašanje je bilo razdeljeno na naslednja revizijska podvprašanja:

- (a) Ali agencije izberejo nepovratna sredstva kot najustreznejše orodje za financiranje in ali so dejavnosti, financirane z nepovratnimi sredstvi, ustrezno usklajene s poslanstvom, strateškimi nalogami in cilji agencij?
- (b) Ali postopki agencij zagotavljajo, da je izbor predlogov v skladu z veljavnimi pravili in da je spremljanje njihovega izvajanja uspešno?
- (c) Ali agencije ustrezno merijo in vrednotijo izide dejavnosti, povezanih z nepovratnimi sredstvi?

13

Revizija je zajela celoten postopek upravljanja nepovratnih sredstev. Pri njej ni bil preučen družbeno-ekonomski učinek nepovratnih sredstev agencij.

Revizijski pristop

14

Revizija je temeljila na:

- (a) obiskih na kraju samem v petih agencijah (EIT, Frontex, EEA, EFSA in ECDC), da bi se pridobili revizijski dokazi o praksah upravljanja nepovratnih sredstev s pogovori s ključnim operativnim in upravnim osebjem, pregledi dokumentacije, analizo procesov notranjega kontroliranja in preučitvijo vzorca, predstavljenega v **Prilogi**;
- (b) pregledu ustanovitvenih uredb, večletnih in letnih programov dela, dokumentov o programskem načrtovanju nepovratnih sredstev, smernic o upravljanju nepovratnih sredstev ter poročil o vrednotenju nepovratnih sredstev v petih agencijah, ki so bile izbrane za revizijski obisk;
- (c) podrobni analizi 16 postopkov za zbiranje predlogov in 75 izplačil nepovratnih sredstev v petih izbranih agencijah iz obdobja med januarjem 2013 in marcem 2015 (glej **Prilogo**).

15

Revizija je bila izvedena ob upoštevanju splošne finančne uredbe in njenih pravil uporabe, standardov notranjega kontroliranja in ustanovitvene uredbe revidirane agencije ter večletnih okvirov politike, povezanih s področjem, na katerem deluje agencija.

16

Opažanja Sodišča so predstavljena v treh delih, ki ustrezajo revizijskim podvprašanjem iz odstavka 12: (a) strateška izbira orodja za financiranje, (b) izvajanje te odločitve in (c) merjenje rezultatov.

Agencije niso obravnavale vseh možnosti financiranja, nepovratna sredstva niso bila vedno najustreznejše orodje in dokumenti agencij o programskem načrtovanju niso bili povsem usklajeni z njihovimi pooblastili in strateškimi cilji

Neustrezno nadaljnje ukrepanje na podlagi predhodnega vrednotenja je prispevalo k temu, da so agencije izbirale neustrezna orodja za financiranje in da so bila nepovratna sredstva slabo zasnovana

Neustrezno nadaljnje ukrepanje na podlagi predhodnih vrednotenj

17

Agencije morajo opraviti predhodna vrednotenja svojih programov in dejavnosti, da bi izpolnjevale načelo dobrega finančnega poslovanja. Predhodno vrednotenje bi moralo med drugim obravnavati dodano vrednost udeležbe EU, izbiro najustreznejše metode izvajanja, stroškovno učinkovitost izbrane metode in znanje, pridobljeno s podobnimi izkušnjami v preteklosti⁸.

18

EEA in EFSA sta pred začetkom razpisov za zbiranje predlogov izvedli trdni predhodni vrednotenji. Načrt za znanstveno sodelovanje v obdobju 2014–2016, ki ga je pripravila EFSA, je primer dobre prakse pri predhodnem vrednotenju. Njen glavni cilj je bil izboljšati uspešnost in učinkovitost nepovratnih sredstev v prihodnosti, hkrati pa upoštevati dodano vrednost njene udeležbe (glej **okvir 2**).

8 Člen 18(1) pravil uporabe.

EFSA je pridobljeno znanje uporabila za to, da je leta 2015 uvedla nove in uspešnejše koncepte nepovratnih sredstev

EFSA je izvedla predhodno vrednotenje, da bi okrepila svoje znanstveno sodelovanje z državami članicami v prihodnosti. V ta namen je leta 2013 sprožila posvetovanja s svojo mrežo informacijskih točk in skupino za razpravo o znanstvenem sodelovanju v okviru posvetovalnega foruma. Poleg tega je naročila zunanji pregled, da bi ocenila učinek obstoječih projektov, financiranih z nepovratnimi sredstvi, in projektov javnega naročanja na izpolnjevanje njenih nalog. EFSA je analizirala izide in priporočila teh pregledov, da bi oblikovala svoj načrt za znanstveno sodelovanje v obdobju 2014–2016, v katerem so bili uvedeni novi in uspešnejši koncepti nepovratnih sredstev, in sicer tematska nepovratna sredstva (npr. patogeni mikroorganizmi v živilih) in nepovratna sredstva za skupne projekte (npr. VectorNet).

Tematska nepovratna sredstva se zdaj dodeljujejo za široke prednostne teme, ki so določene vnaprej v sodelovanju z državami članicami. EFSA je najvišji možni znesek nepovratnih sredstev povečala na 500 000 EUR, kar spodbuja predloge velikih strateških projektov, svojo stopnjo sofinanciranja pa omejila na 50 % (prej je stopnja sofinanciranja za posamezne dodelitve nepovratnih sredstev znašala 90 %). EFSA pričakuje, da bi lahko ta nova nepovratna sredstva povečala dodano vrednost in stroškovno učinkovitost njenih dejavnosti znanstvenega sodelovanja.

19

Pomemben del uspešnega predhodnega vrednotenja je uporaba pridobljenega znanja. Leta 2011 je ocena učinka EIT – vključevanje zahtev iz predhodnega vrednotenja⁹ poudarila pomembnost tega, da so vzpostavljeni trdni postopki spremljanja, s katerimi se meri smotrnost poslovanja EIT in SZI¹⁰. EIT zdaj vzpostavlja tak sistem za spremljanje (glej **okvir 6** in odstavek 45). Te slabosti v spremljanju smotrnosti poslovanja vplivajo na to, kako EIT izvaja konkurenčen mehanizem pregleda¹¹.

- 9 Predhodno vrednotenje je izvedla Komisija in je spremljalo predlog o spremembi ustanovitvene uredbe EIT.
- 10 SEC(2011) 1433 final z dne 30. novembra 2011 – Ocena učinka – vključevanje zahtev iz predhodnega vrednotenja, priporočili 4 in 5.
- 11 Konkurenčen mehanizem pregleda je določen v členu 14(7) ustanovitvene uredbe EIT in je podlaga za finančni prispevek, ki ga EIT dodeljuje SZI. Finančni prispevek zajema element financiranja s podporo (60 %, ki so enakomerno porazdeljeni med SZI) in element financiranja glede na konkurenčnost (40 %). Element financiranja glede na konkurenčnost se dodeljuje na podlagi treh meril z enakim ponderjem: (1) pretekla smotrnost poslovanja SZI, (2) predlagani poslovni načrt in ocenjeni proračun SZI ter (3) izvajanje večletne strategije SZI. Glej tudi odstavek 73 Posebnega poročila Sodišča št. 4/2016 – Evropski inštitut za inovacije in tehnologijo mora spremeniti svoje izvedbene mehanizme in elemente svoje zasnovne, da bi dosegel pričakovani učinek (<http://eca.europa.eu>).

Neustrezna orodja za financiranje

20

Izbira agencij med različnimi orodji za financiranje pri izpolnjevanju njihovih specifičnih nalog je omejena na: financiranje z nepovratnimi sredstvi, javno naročanje ali druge mehanizme, kot so sporazumi o sodelovanju ali zunanje izvajanje (s sporazumi o ravni storitev). Izbira bi morala biti odvisna od analize potreb agencije, njenih virov, ciljev, ki jih je treba doseči, potencialnih upravičencev, h katerim naj bi bila usmerjena sredstva, ter ravni konkurence, ki je potrebna za zagotovitev stroškovne učinkovitosti. Sodelujoči subjekti morajo upoštevati ustrezne zahteve možnosti financiranja, ki jo je izbrala agencija.

21

Za postopke v zvezi z nepovratnimi sredstvi se uporabljajo bolj omejevalna merila upravičenosti in šibkejša merila za finančno dodeljevanje kot pri javnih naročilih. Predlagani proračun nepovratnih sredstev se na primer ne oceni v smislu ekonomsko najugodnejše ponudbe¹², kot se to stori pri javnem naročanju. Pri vsaki uporabi financiranja z nepovratnimi sredstvi je lahko konkurenca na splošno in zlasti konkurenca glede cene zelo omejena. Zato se financiranje z nepovratnimi sredstvi ne bi smelo uporabljati praviloma, pač pa takrat, ko uporaba javnega naročanja iz utemeljenih razlogov ni ustrezna.

22

Revidirane agencije niso pripravile specifičnih smernic in meril, kot zahtevajo standardi notranjega kontroliranja, kar bi poslovodstvu pomagalo pri odločanju o mehanizmu za financiranje, ki je najustreznejši za izvajanje specifične naloge ali dejavnosti.

23

Nekatere revidirane agencije (Frontex, EFSA, ECDC) so zagotovile nepovratna sredstva za pridobitev specifičnih storitev ali izdelkov od javnih organov, ki so ozko specializirani za področje nalog agencije. V podporo temu pristopu so navedle, da so dolžne povečati sodelovanje in mreženje s svojimi javnimi partnerji, in opozorile, da je v okviru pravil o javnem naročanju problematično omejevati dostop na konzorcije in izločiti zasebne organe z mogočim navzkrižjem interesov. Vendar pa je Sodišče ugotovilo primere, ko so agencije za podobne storitve uporabljale tako nepovratna sredstva kot javno naročanje (EFSA, Frontex) ali niso raziskale drugih možnosti (EFSA, ECDC). Za primere glej **okvir 3**.

12 Člen 203 pravil uporabe v zvezi z merili za dodeljevanje nepovratnih sredstev zahteva le, da se z vrednotenjem zagotovi ustrezno upravljanje sredstev Unije.

Primeri, ko uporaba nepovratnih sredstev ni najuspešnejše orodje

EFSA uporablja specifična nepovratna sredstva in javno naročanje za znanstvene študije in naloge zbiranja podatkov

EFSA redno dodeljuje specifična nepovratna sredstva za projekte in dejavnosti, ki podpirajo njeno poslanstvo na področjih zbiranja podatkov, pripravljalnega dela za znanstvena mnenja in drugih znanstvenih študij. Le javni partnerji, ki so navedeni na seznamu pristojnih organizacij, se lahko prijavijo na razpis za zbiranje predlogov.

EFSA tudi sproža javna naročila za pripravo znanstvenih mnenj in kratkoročnih znanstvenih študij, ki so odprte za javne in zasebne organe. V takih primerih je razmerje uspešnosti med organizacijami iz člena 36 ustanovitvene uredbe¹³ in drugimi organizacijami 50 : 50. Vendar EFSA za revidirane projekte, financirane z nepovratnimi sredstvi, ni raziskala možnosti javnega naročanja.

Zračni nadzor za skupne operacije Frontexa

Frontex je te operacije običajno financiral z nepovratnimi sredstvi za udeležene državne organe, stopnja pa se je gibala med 4 800 in 6 900 EUR na patroljno uro. V letih 2012 in 2013 je Frontex sprožil pilotne projekte, da bi ocenil izvedljivost tega, da bi se zračni nadzor izvajal z javnim naročanjem. Rezultat je bila dogovorjena vseobsegajoča stopnja v višini 2 250 EUR na patroljno uro. Frontex je na podlagi rezultatov pilotnih projektov leta 2015 sprožil postopek javnega naročanja za okvirne pogodbe s ponovnim odpiranjem konkurence. Rezultat postopka je bilo 11 uspešnih ponudb (šest javnih naročil oddanih za pomorski zračni nadzor in pet za kopenski zračni nadzor). Primerjalna analiza pomorskega zračnega nadzora, ki jo je izvedlo Sodišče, kaže, da lahko zasebni organi zagotovijo primernejša mala letala, specializirana za zračni nadzor, namesto večjih letal, ki se običajno uporabljajo za vojaške namene, ali civilnih letal, ki jih ponujajo sodelujoče države članice. Posledično se je povprečna cena na uro s prejšnje cene 5 700 EUR znižala na 2 300 EUR.

ECDC uporablja nepovratna sredstva za znanstvene študije

ECDC je uporabljala nepovratna sredstva za znanstvene študije: *Vaccine European New Integrated Collaboration Effort - Phase III* (novo evropsko integrirano sodelovanje na področju cepljenja, faza 3 – VENICE III) in *European Reference Laboratory Network for Tuberculosis* (evropska mreža referenčnih laboratorijev za tuberkulozo – ERLTB-net). Uporabo nepovratnih sredstev je utemeljila z uporabo v preteklosti in s tem, da partnerji poznajo model financiranja z nepovratnimi sredstvi, deljeno lastno odgovornostjo ter pomembnostjo zaupnosti pridobljenih podatkov. Vendar pa pred sprožitvijo razpisa za zbiranje predlogov ni raziskala možnosti uporabe javnega naročanja.

¹³ Člen 36 Uredbe (ES) št. 178/2002 določa podlago za mreženje z organizacijami držav članic, ki delujejo v okviru poslanstva EFSA. Upravni odbor EFSA pripravi in posodablja seznam pristojnih organizacij, ki jih določijo države članice. Seznam zdaj vključuje približno 330 javnih organov.

Slaba zasnova nepovratnih sredstev

24

Da bi se izognili nepotrebnemu upravnemu bremenu za agencije in upravičence, finančna uredba in njena pravila uporabe predvidevajo, da se lahko v izjemnih primerih nepovratna sredstva dodelijo neposredno brez razpisa za zbiranje predlogov¹⁴, in spodbujajo uporabo poenostavljenega obračunavanja stroškov, da bi se olajšalo upravljanje nepovratnih sredstev, zlasti glede nepovratnih sredstev z nizko vrednostjo (nepovratna sredstva v višini manj kot 60 000 EUR)¹⁵.

25

Pri reviziji je bilo ugotovljenih več primerov, ko so postopki za dodelitev nepovratnih sredstev, ki so jih uporabljale revidirane agencije, privedli do znatnih upravnih bremen za agencijo in upravičence, ko se te možnosti za dodelitev niso uporabljale (glej primer v **okviru 4**).

- 14 Člen 190 pravil uporabe omogoča neposredno dodelitev nepovratnih sredstev javnim organom ali državam članicam, ki so s temeljnim aktom določene kot upravičenke, ali za ukrepe s posebnimi značilnostmi, ki zahtevajo poseben tip organa zaradi njegove tehnične sposobnosti in visoke stopnje specializacije.
- 15 Člena 123 in 124 finančne uredbe ter člen 181 pravil uporabe določata povračilo stroškov na podlagi stroškov na enoto, pavšalnih zneskov ali pavšalnega financiranja.

Okvir 4

Primer nepotrebno obremenjujočega postopka za dodelitev nepovratnih sredstev

Sporazumi o štipendiranju ECDC

ECDC vsako leto pošlje povabila k oddaji predloga za okvirni sporazum o partnerstvu tistim priznanim krajem usposabljanja, ki so bili v prejšnjem letu gostitelji štipendistov EPIET. Pred dodelitvijo okvirnega sporazuma o partnerstvu za štipendije EPIET ECDC izvede popoln postopek vrednotenja, ki temelji na merilih, sporočenih v okviru omejenega razpisa za zbiranje predlogov. Ta postopek povzroča nepotrebno težko upravno breme za ECDC in kraje usposabljanja, zlasti ker je ECDC te organe že certificiral kot priznane lokacije usposabljanja. ECDC bi lahko uporabil postopek neposredne oddaje naročila¹⁶.

¹⁶ Člen 190(1)(f) pravil uporabe.

26

Izbira neustrezne oblike nepovratnih sredstev lahko povzroči znatno neučinkovitost pri izvajanju in spremljanju dejavnosti, povezanih z nepovratnimi sredstvi. Agencije lahko bolj uporabljajo poenostavljeno obračunavanje stroškov (glej primere v **okviru 5**).

Primeri uporabe neustrezne oblike nepovratnih sredstev

Evropski tematski centri (ETC) agencije EEA in EIONET

ETC so del evropskega okoljskega informacijskega in opazovalnega omrežja (EIONET) in podpirajo EEA pri izvajanju njenih programov dela. EEA za ustanovitev vsakega ETC sklene okvirne sporazume o partnerstvu s konzorciji, saj morajo partnerske organizacije združiti svoje strokovno znanje za obravnavo vsake teme. Med partnerji EEA so večinoma organi javnega sektorja, saj je to sektor, v katerem se predvsem izvaja zbiranje podatkov, ocenjevanje in poročanje na okoljskem področju. Priprava in nato analiza izkazov stroškov več kot 40 partnerjev je znaten upravni zalogaj, ki je potreben, ker se nepovratna sredstva financirajo na podlagi neposrednih upravičenih stroškov. Za ta nepovratna sredstva bi lahko EEA nadalje raziskala poenostavljeno obračunavanje stroškov¹⁷.

Tekoči stroški za sredstva (REM), ki jih ima Frontex z zračnim nadzorom

Frontex financira operacije na kopenskih/morskih/zračnih mejah udeleženih držav z nepovratnimi sredstvi. Eden od elementov teh operacij se nanaša na zračni nadzor. Sistem nepovratnih sredstev za tak nadzor se opira na povračilo tekočih stroškov za sredstva, ki zajemajo predvsem stroške amortizacije, vzdrževanja, goriva in nadomestil posadki na uro letenja. Udeleženi organi uporabljajo različne pristope za izračun in prijavo svojih stroškov vzdrževanja in misij (zlasti nadomestil posadki), zato je upravljanje teh nepovratnih sredstev posebno neučinkovito in obremenjujoče.

¹⁷ Člena 123 in 124 finančne uredbe.

27

Poenostavljeno obračunavanje stroškov, ki ga za financiranje svojih informacijskih točk z nepovratnimi sredstvi uporablja EFSA, je primer dobre prakse pri učinkovitem izvrševanju nepovratnih sredstev z nizko vrednostjo. Informacijske točke podpirajo EFSA pri praktičnem izvajanju mreženja in dejavnosti znanstvenega sodelovanja. So vmesni člen med EFSA in nacionalnimi organi za varnost hrane, raziskovalnimi inštituti, potrošniki in drugimi deležniki. Leta 2015 je EFSA svojim informacijskim točkam neposredno dodelila večletne sporazume o dodelitvi nepovratnih sredstev za zagotavljanje vnaprej opredeljenih ponavljajočih se storitev. Letna nepovratna sredstva za vsako informacijsko točko (nepovratna sredstva z nizko vrednostjo pod 60 000 EUR) so temeljila na pavšalnih zneskih. Pri njihovem izračunu se je EFSA opirala na dva vira: (a) na podatke o zahtevkih za povračilo stroškov iz preteklosti (zbrane v zadnjih sedmih letih sodelovanja) in (b) podatke Eurostata o plačah javnih uslužbencev v posameznih državah članicah. EFSA bi lahko ob koncu leta izplačala celoten letni znesek nepovratnih sredstev na podlagi opravljenih storitev, ne da bi morala zahtevati dokazila o točnih nastalih stroških. S tem bi bistveno zmanjšala upravno breme za svoje partnerje in stroške predhodnih preverjanj za EFSA.

V nepopolnih letnih dokumentih o programskem načrtovanju ukrepi agencij, financirani z nepovratnimi sredstvi, niso bili povsem usklajeni z njihovimi pooblastili in strateškimi cilji

Cilji SMART za rezultate in učinke niso bili določeni

28

Agencije morajo pripraviti večletne in letne programe dela, v katerih so orisani cilji, pričakovani rezultati in kazalniki smotrnosti poslovanja¹⁸. Cilji, ki so v njih določeni, bi morali biti specifični, merljivi, dosegljivi, ustrezni in časovno opredeljeni ter se nanašati na vse sektorje delovanja agencije¹⁹. Letni program dela bi moral biti usklajen z večletnim delovnim programom in bi moral zajemati ukrepe, ki bodo financirani²⁰. Dejavnosti, financirane z nepovratnimi sredstvi, bi morale biti jasno povezane s cilji v programih dela agencij²¹.

29

Pregled najnovejših letnih programov dela (2013–2015) je za vse revidirane agencije pokazal, da ciljev SMART na splošno ni bilo. Cilji so bili večinoma široki opisi dejavnosti, povezanih z nepovratnimi sredstvi, ki so bile načrtovane za leto, ali ohlapni opisi izlozkov. Pomanjkanje ciljev SMART je spodkopalo zmožnost agencij, da dokažejo, da so bile njihove dejavnosti, povezane z nepovratnimi sredstvi, usklajene z njihovimi strateškimi cilji in pooblastili iz njihovih ustanovnih uredb (glej primere v **okviru 6**).

18 Člen 32 okvirne finančne uredbe.

19 Člen 29(4) okvirne finančne uredbe.

20 Člen 32(3) okvirne finančne uredbe.

21 Člen 121(1) finančne uredbe.

Primeri slabo opredeljenih ciljev v letnih programih dela

Letni programi dela EIT nimajo ciljev SMART na visoki ravni v zvezi s pričakovanimi izboljšavami inovacij

EIT v svojem letnem programu dela ni opredelila ciljev SMART na visoki ravni v zvezi z inovacijami, ki naj bi bile po pričakovanjih dosežene s sinergijami, nastalimi s trikotnikom znanja SZI (raziskave, izobraževanje in inovacije), ali v zvezi s trajnostjo obstoječih SZI. Posledično letni programi dela niso zagotavljali, da bi bili cilji za nepovratna sredstva iz poslovnih načrtov SZI povsem usklajeni z doseganjem strateških ciljev EIT, strateškega inovacijskega programa in Obzorja 2020 ter bi te cilje podpirali.

Letni programi dela ECDC nimajo ciljev SMART za ponavljajoče se dejavnosti agencije, povezane z nepovratnimi sredstvi

Odkar je ECDC leta 2006 od Komisije prevzela program EPIET, je usposobila približno 450 epidemiologov. Zdaj jih usposablja 12 letno. Toda epidemiologe so usposabljele tudi države članice in ECDC nima podatkov o številu usposobljenih specialistov na ravni držav članic. Zato njena strategija usposabljanja na področju javnega zdravja (sprejeta junija 2015) nima ustreznih in časovno opredeljenih strateških podciljev. Z letnimi programi dela ECDC ni bilo mogoče dokazati, kako naj bi njene ponavljajoče se dodelitve nepovratnih sredstev za usposabljanje na področju javnega zdravja prispevale k izpolnitvi njenih splošnih pooblastil in strateških ožjih ciljev za evropsko epidemiološko spremljanje in sposobnost za ugotavljanje in obvladovanje izbruhov bolezni.

Frontex nima količinsko opredeljenih ciljev in ožjih ciljev za svoje skupne operacije

Frontex je pripravil operativne programe za vsako od svojih skupnih operacij, financiranih z nepovratnimi sredstvi. V zadnjih letih je dobil nalogo izvajati *ad hoc* operacije iskanja in reševanja v odziv na več migracijskih kriz, kar je vplivalo na njegovo načrtovanje. V večini operativnih programov, vključno s tremi največjimi programi Frontexa (Hermes, Triton in Pozejdon (morski del)), so bili cilji sicer doseženi, niso pa bili količinsko opredeljeni in ciljne vrednosti niso bile določene. Pomanjkanje količinsko opredeljenih ožjih ciljev ovira merjenje dolgoročne uspešnosti skupnih operacij.

Sklepi o financiranju so bili nepopolni

30

Agencije morajo pred sprožitvijo razpisa za zbiranje predlogov sprejeti sklep o financiranju²². Če takšnega sklepa ni, morajo njihovi letni programi dela zajemati cilje, okvirni znesek in največjo možno stopnjo sofinanciranja za načrtovane dejavnosti, povezane z nepovratnimi sredstvi²³, da tako služijo kot pravno skladni sklepi o financiranju²⁴.

31

Revidirane agencije večinoma niso sprejele ločenih sklepov o financiranju, letni programi dela pa niso vsebovali informacij²⁵, ki so potrebne, da bi veljali kot sklepi o financiranju za njihove ukrepe, financirane z nepovratnimi sredstvi (glej primere v **okviru 7**).

22 Člen 68(2) in (3) okvirne finančne uredbe.

23 Člen 188 pravil uporabe.

24 Člen 94 pravil uporabe in člen 68 okvirne finančne uredbe.

25 V letnih programih dela bi bilo treba navesti, katere načrtovane letne dejavnosti se izvajajo z okvirnimi partnerstvi ali specifičnimi sporazumi o dodelitvi nepovratnih sredstev, obliko nepovratnih sredstev, cilje in pričakovane rezultate, okvirni znesek in največjo možno stopnjo sofinanciranja načrtovanih dejavnosti, povezanih z nepovratnimi sredstvi.

Primeri letnih programov dela, ki ne predstavljajo veljavnih sklepov o financiranju

V letnem programu dela EEA za leto 2013 ni bil naveden okvirni znesek

Leta 2013 je EEA podpisala okvirne sporazume o partnerstvu z ETC za obdobje štirih let. Vendar v s tem povezanih dokumentih o programskem načrtovanju (letni program dela, razpis za zbiranje predlogov) ni bil naveden okvirni znesek.

Letni programi EIT niso vsebovali pomembnih informacij o nepovratnih sredstvih za SZI

Letni programi EIT niso vsebovali pomembnih informacij, povezanih z načrtovanimi letnimi specifičnimi sporazumi o dodelitvi nepovratnih sredstev, sklenjenimi s SZI, kot so največji možni letni zneski specifičnih nepovratnih sredstev na SZI, s tem povezani letni cilji EIT, pričakovani rezultati in kazalniki.

Agencije so nepovratna sredstva na splošno izvrševale v skladu s pravili, vendar so obstajale pomanjkljivosti v nekaterih postopkih dodeljevanja nepovratnih sredstev, izbire strokovnjakov in notranjega kontroliranja

V specifičnih primerih se pri postopkih izbire in dodeljevanja nepovratnih sredstev niso povsem upoštevala osnovna načela, še vedno pa obstajajo tudi tveganja, povezana z navzkrižjem interesov

32

Agencije bi pri dodeljevanju nepovratnih sredstev in izbiri strokovnjakov, ki sodelujejo v postopkih dodeljevanja, morale spoštovati načeli preglednosti in enakega obravnavanja. Poleg tega bi morale zagotoviti potrebna varovala proti potencialnim navzkrižjem interesov.

33

Agencije, ki so uporabljale postopke za izbiro in dodeljevanje nepovratnih sredstev iz finančne uredbe (tj. EEA, EFSA in ECDC), so ravnale v skladu z načeloma. V primerih, ko so agencije uporabljale specifične postopke za izbiro strokovnjakov in dodeljevanje nepovratnih sredstev na podlagi izjem iz ustanovitvene uredbe in temeljnega akta (tj. EIT in Frontex), so bile ugotovljene pomanjkljivosti.

Tveganje neupoštevanja načel preglednosti in enakega obravnavanja

34

Za nepovratna sredstva veljata načeli preglednosti in enakega obravnavanja²⁶. Postopki agencij za izbiro in dodeljevanje nepovratnih sredstev, določeni v razpisih za zbiranje predlogov, bi morali zagotoviti, da se vse vloge obravnavajo enako in da se nepovratna sredstva dodelijo najustreznejšemu predlogu na podlagi meril, objavljenih v razpisu²⁷. Razpis bi moral jasno ločevati med merili za izbiro in dodelitev. Merila za izbiro morajo omogočati oceno finančne, kadrovske in operativne zmogljivosti prosilca, da izvede predlagani ukrep, financiran z nepovratnimi sredstvi. Merila za dodelitev morajo omogočati oceno kakovosti predloženega predloga (ob upoštevanju ciljev in prednostnih nalog, določenih za ukrep, financiran z nepovratnimi sredstvi)²⁸.

35

Sodišče je ugotovilo, da sta Frontex in EIT sprejela postopke na podlagi izjem v svojih ustanovitvenih uredbah. Takšni postopki ne zagotavljajo, da bi agencije v celoti varovale načeli preglednosti in enakega obravnavanja (za dodatne podrobnosti glej **okvir 8**).

26 Člen 125(1) finančne uredbe.

27 Člena 203(2) in 204(1) pravil uporabe.

28 Člen 132 finančne uredbe ter člena 202 in 203 pravil uporabe.

Postopki v okviru razpisov za zbiranje predlogov, ki temeljijo na izjemah iz ustanovitvenih uredb**Frontex je na dvostranskih pogovorih uporabljal pogajalske skupine**

Frontex v skladu s svojo ustanovitveno uredbo ne sproža razpisov za zbiranje predlogov, da bi z njimi dodeljeval nepovratna sredstva za skupne operacije. Namesto tega sklene štiriletne okvirne sporazume o partnerstvu neposredno z organi sodelujočih držav. Oddelek Frontexa za operacije vsako leto neuradno določi pogajalske skupine in to, katera sredstva bodo letno potrebna za skupne operacije v prihajajočem letu. Nato se Frontex dvostransko pogaja s sodelujočimi državami in ugotovi njihov prispevek v človeških virih in tehnični opre-
mi. Pogajalske skupine Frontexa so pooblašene, da sprejmejo vire, ki jih predlagajo sodelujoče države, ali se o njih ponovno pogajajo. Vendar pa odločitve o sestavi skupin in o virih, ki bodo zahtevani, ne sprejme direktor ali upravni odbor. Poleg tega direktor ali upravni odbor pogajalskih skupin ne imenuje uradno. Zato postopek, katerega rezultat so specifična nepovratna sredstva za skupne operacije, ne varuje v celoti načel preglednosti in enakega obravnavanja.

Postopek, ki ga EIT uporablja za imenovanje SZI

Merila, določena v razpisu za zbiranje predlogov za SZI iz leta 2014, so odražala določbe ustanovitvene uredbe EIT za izbor in imenovanje SZI²⁹. Vendar pa so bila hkrati uporabljena kot merila za izbiro (tehnična, operativna in finančna zmogljivost) in kot merila za dodeljevanje (kakovost in potencial predlagane inovacijske strategije), na ravni podmeril pa je bilo ugotovljenega nekaj prekrivanja. Poleg tega v razpisu ni bil določen prag za to, da bi predlogi prišli v fazo predstavitve.

Upravni odbor EIT pri imenovanju SZI upošteva rezultate, ki jih pridobi komisija za vrednotenje, sestavljena iz zunanjih strokovnjakov, poročilo komisije za končno priporočilo ter izid predstavitve treh najvišje uvrščenih kandidirajočih SZI pred odborom. Glede razpisa iz leta 2014 je Sodišče ugotovilo, da je bila ocena odbora kvalitativna in opravljena brez dodeljevanja točk. Poleg tega ni bilo ne v razpisu ne v notranjih smernicah EIT določeno, kako naj odbor ponderira rezultate vrednotenja različnih komisij. Te pomanjkljivosti lahko vplivajo na enako obravnavanje kandidatov in ovirajo uspešnost procesa za izbor in imenovanje SZI.

29 Člen 7(2) Uredbe (ES) št. 294/2008 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. marca 2008 o ustanovitvi Evropskega inštituta za inovacije in tehnologijo (UL L 97, 9.4.2008, str. 1).

Še vedno so prisotna potencialna tveganja, povezana z navzkrižjem interesov**36**

Zunanje strokovnjake, ki EIT pomagajo pri vrednotenju vlog za nepovratna sredstva, bi bilo treba izbrati ob ustreznem upoštevanju potencialnih navzkrižij interesov³⁰. Po razpisu za prijavo interesa se pripravi seznam strokovnjakov³¹.

37

Sodišče je ugotovilo, da Frontex in EIT nista dovolj obravnavala potenciala za navzkrižje interesov (za več podrobnosti glej **okvir 9**).

30 Člen 204(1) pravil uporabe. Glej tudi Posebno poročilo Sodišča št. 15/2012 – Obvladovanje navzkrižij interesov v izbranih agencijah EU.

31 Člen 287 pravil uporabe.

Imenovanje strokovnjakov in potencialna navzkrižja interesov**Frontex nima ustrezne politike v zvezi z navzkrižjem interesov**

Čeprav morajo vsi uslužbenci Frontexa vsako leto podpisati izjavo o interesih, ni formalne zahteve, da bi bilo treba pred sodelovanjem v pogajalskih skupinah na dvostranskih pogovorih podpisati izjavo o odsotnosti navzkrižja interesov. Frontex ni vzpostavil ustrezne politike v zvezi z navzkrižjem interesov kot take, ki bi veljala za uslužbence, ki sodelujejo v pogajalskih skupinah.

Imenovanje strokovnjakov v EIT

EIT pri izbiri zunanjih strokovnjakov, ki vrednotijo predloge in poslovne načrte SZI, uporablja člen 89 svoje finančne uredbe, da lahko odstopi od obveznosti za sprožitev razpisa za prijavo interesa. Vendar EIT ni v celoti vzpostavila notranjih postopkov za določitev izvajanja tega odstopanja.

V praksi je EIT vzpostavila bazo strokovnjakov tako, da je uporabila obstoječe sezname strokovnjakov in podatkovne zbirke drugih institucij EU (predvsem Komisije), ter tako, da je na priporočilo upravnega odbora EIT in uslužbencev izbrala osebe, ki jih ni na teh seznamih. Pogodba za enega od ključnih zunanjih strokovnjakov je bila pri razpisu za SZI iz leta 2014 dodeljena neposredno.

Potencialna navzkrižja interesov oceni direktor EIT. O blažilnih ukrepih se odloči na podlagi posameznega primera. Ni bilo dokazov o uspešni oceni situacij, ko isti strokovnjak opravlja več hkratnih poslov, od katerih lahko vsak zajema potencialno navzkrižje interesov. Te pomanjkljivosti povečujejo tveganje, da bo kršeno načelo nediskriminacije, in potencial za navzkrižja interesov.

Agencije so na splošno izboljšale svoje izvrševanje in kontrole nepovratnih sredstev, toda nekatere slabosti so še vedno prisotne

38

Za plačila se mora izvajati predhodno in naknadno kontroliranje, da se potrdi, da so skladna z veljavnimi določbami in da je bilo uporabljeno načelo dobrega finančnega poslovanja³². Za nepovratna sredstva nad pragovi je obvezno dodatno potrdilo o računovodskih izkazih ukrepa, ki ga izda pooblaščen neodvisen zunanji revizor ali javni uslužbenec³³. Le dejanski in potrebni stroški, ki jih je upravičenec imel pri izvajanju ukrepa in ki so navedeni v proračunu ukrepa, so upravičeni za povračilo³⁴.

Predhodne in naknadne kontrole

39

Sodišče je za leti 2012 in 2013 izdalo mnenja s pridržkom o transakcijah, povezanih z računovodskimi izkazi EIT in Frontexa, ker ni bilo uspešnih predhodnih in naknadnih kontrol za izplačila nepovratnih sredstev. Podobna opažanja je izreklo za EEA in ECDC, vendar je zanju izdalo revizijski mnenji brez pridržka. V odziv so revidirane agencije bistveno okrepile svoje postopke preverjanja ter tudi spremenile svoje politike naknadnega preverjanja in revizijske strategije. Toda čeprav je Sodišče za leto 2014 na podlagi revizij računovodskih izkazov in skladnosti za vse agencije izreklo revizijsko mnenje brez pridržka, so bile v postopkih preverjanja za izplačila nepovratnih sredstev še vedno opažene slabosti. Za konkretne primere dolgotrajnih slabosti v sistemu glej **okvir 10**.

32 Člen 45 okvirne finančne uredbe.

33 Člen 207 pravil uporabe zahteva potrdilo za ukrepe, financirane z nepovratnimi sredstvi, v vrednosti nad 750 000 EUR in za nepovratna sredstva za poslovanje v vrednosti nad 100 000 EUR. Nekatere agencije v svoje notranje politike vključijo nižje pragove.

34 Člen 126 finančne uredbe.

Primeri slabosti v postopkih predhodnega preverjanja za nepovratna sredstva**EEA**

Ena od SZI je predložila končni izkaz stroškov za dejavnosti, v katerem je eden od partnerjev prijavil stroške v višini 180 000 EUR za leto, ki se je končalo 31. decembra 2013. S predhodnim preverjanjem so bile ugotovljene napake v metodi izračunavanja bruto osebnih prejemkov uslužbencev, ki jih je prijavil partner (za neupravičene jih šteje 40 %), vendar je bil izplačan poln znesek.

Frontex

Poročila o dejavnostih, opravljenih v okviru skupnih operacij nadzora na zračnih mejah, nadzora na morskih mejah (SBS) ali nadzora na kopenskih mejah, se med državami članicami močno razlikujejo po dolžini, strukturi in vsebini. To je oviralo učinkovitost predhodnega preverjanja zahtevkov za povračilo stroškov.

ECDC

Naknadna preverjanja dejavnosti, financiranih z nepovratnimi sredstvi ECDC, iz let 2012 in 2013 so potekala leta 2014. Revidiranih je bilo šest ukrepov, financiranih z nepovratnimi sredstvi, ki so zajemali štiri upravičence. Pri naknadnem preverjanju je bilo ugotovljeno, da za enega upravičenca ni bilo na voljo dovolj dokazov, da bi bilo mogoče ugotoviti neposreden strošek ukrepa. Uslužbenci upravičenca so dejansko delali na več projektih in sistem za beleženje časa ni bil v uporabi. To kaže, da bi bilo treba sistem predhodnega preverjanja dodatno izboljšati glede na izid naknadne revizije.

Druge slabosti notranjega kontroliranja**40**

Sodišče je ugotovilo, da so bili sporazumi EIT o dodelitvi nepovratnih sredstev v obdobju 2011–2014 v povprečju podpisani tri mesece po začetku koledarskega leta. Podpis sporazumov o dodelitvi nepovratnih sredstev iz leta 2015 se je zavlekel do junija 2015.

41

EEA je v letih 2013 in 2014 s petimi ETC podpisala okvirne sporazume o partnerstvu, ki bodo veljali do leta 2018. EEA ni niti ocenila niti objavila proračuna za celotno obdobje trajanja okvirnih sporazumov o partnerstvu. Posledično zgornja finančna meja ni bila določena. Izpolnitev okvirnih sporazumov o partnerstvu s specifičnimi sporazumi o dodelitvi nepovratnih sredstev se sicer vsako leto spremlja, vendar je dejansko neomejena.

Čeprav so nepovratna sredstva na splošno prispevala k izvajanju politik revidiranih agencij, agencije niso vzpostavile ustreznih sistemov spremljanja, s katerimi bi merile splošno uspešnost svojih dejavnosti, financiranih z nepovratnimi sredstvi, naknadnih vrednotenj pa ni bilo oziroma so bila nepopolna

35 Člen 29(4) okvirne finančne uredbe.

36 Člen 32(3) okvirne finančne uredbe.

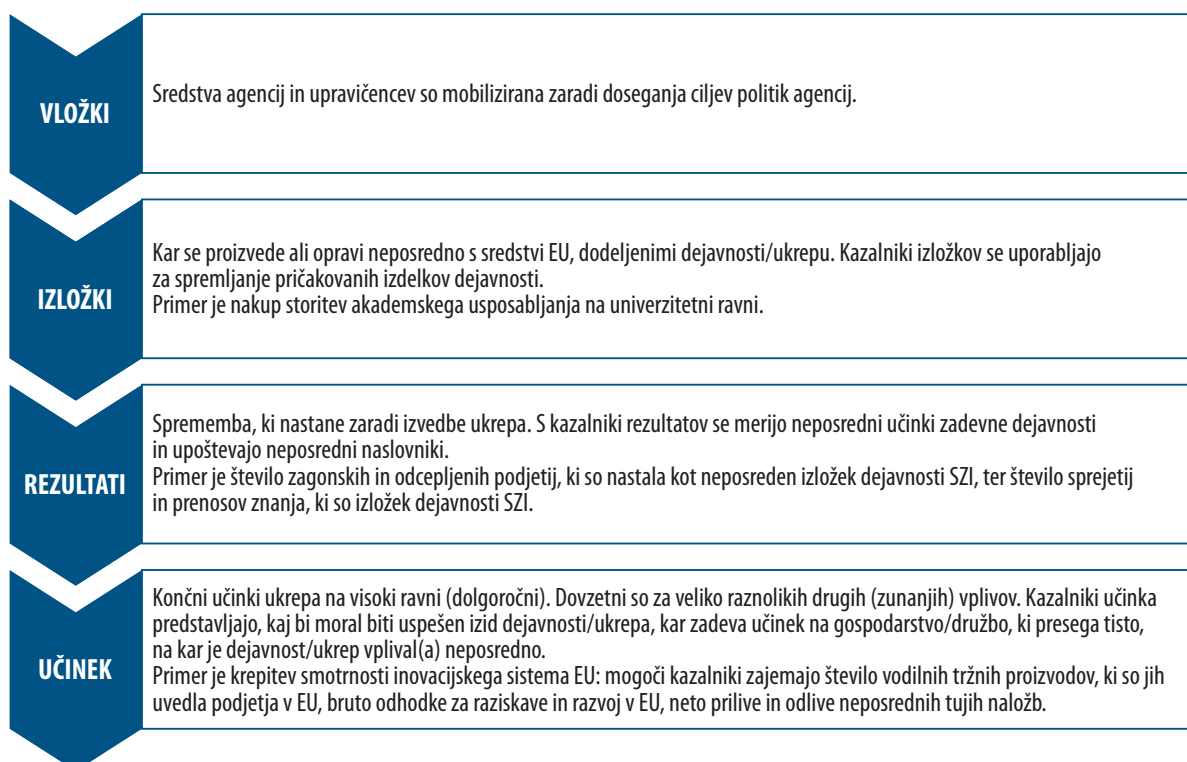
Ni bilo ključnih kazalnikov smotrnosti

42

Pri vsaki dejavnosti je treba doseganje ciljev spremljati s kazalniki smotrnosti³⁵, ki morajo biti zajeti v letne programe dela agencij³⁶ (za primere kazalnikov glej *slika 3*).

Slika 3

Primeri kazalnikov vložkov, izločkov, rezultatov in učinka



Vir: Evropsko računsko sodišče na podlagi smernic Komisije za dokument Kazalniki Obzorje 2020: ocena rezultatov in učinka Obzorja 2020.

43

Čeprav so revidirane agencije v svojih večletnih in letnih programih dela opredelile nekatere osnovne kazalnike smotrnosti v zvezi z izločki za dejavnosti, povezane z nepovratnimi sredstvi, pa niso določile ključnih kazalnikov smotrnosti RACER³⁷ za rezultate in učinke. Zato niso mogle spremljati skladnosti in uspešnosti svojih dejavnosti, povezanih z nepovratnimi sredstvi, ali meriti doseženih rezultatov in učinka.

44

Letni programi dela Frontexa vsebujejo 38 kazalnikov smotrnosti za spremljanje njegovih operacij in dejavnosti, toda le nekaj se jih uporablja za namene poročanja. Noben od tako uporabljenih ključnih kazalnikov smotrnosti ne meri ustrezno uspešnosti dejavnosti agencije, ki se financirajo z nepovratnimi sredstvi. To, kako številni so kazalniki smotrnosti v primerjavi z le nekaj kazalniki, ki se dejansko analizirajo za namene poročanja, spodkopava uspešnost sistema spremljanja in poročanja agencije Frontex.

45

EIT še ni vzpostavil sistema izčrpnega vrednotenja, s katerim bi spremljal svoje dejavnosti in dejavnosti SZI, kot zahtevajo njegova ustanovitvena uredba, uredba o programu Obzorje 2020 in strateški inovacijski program EIT³⁸. Glavni kazalniki smotrnosti, ki jih uporablja EIT, se še vedno osredotočajo na vložke in izločke, ne pa na rezultate ali učinke. Zato ni mogoče oceniti inovativnega učinka, nastalega zaradi sinergijskih učinkov trikotnika znanja.

Naknadnih vrednotenj ni ali pa so nepopolna

46

Zaradi izboljšanja uspešnosti in odločanja bi morale agencije opravljati naknadna vrednotenja bistvenih dejavnosti³⁹. Za dejavnosti, ki se financirajo na letni podlagi, se rezultati vrednotijo najmanj vsakih šest let⁴⁰. V okviru teh vrednotenj bi bilo treba analizirati rezultate večletnih dejavnosti, povezanih z nepovratnimi sredstvi, in ponavljajočih se letnih ukrepov, financiranih z nepovratnimi sredstvi, da bi se preverilo, ali so bili skladni z zastavljenimi cilji⁴¹.

47

Vendar revidirane agencije niso vedno opravljale naknadnih vrednotenj, tiste, ki so jih, pa niso uporabljale rezultatov za izboljšanje svojega spremljanja dejavnosti, financiranih z nepovratnimi sredstvi, in poročanja o njih.

37 Ustrezni (povezani s cilji), sprejeti, verodostojni, preprosti in trdni.

38 Člen 7a Uredbe (ES) št. 294/2008.

39 Člen 29(5) okvirne finančne uredbe, člen 18(3) pravil uporabe.

40 Člen 18(3)(b) pravil uporabe.

41 Člen 18(3) pravil uporabe.

48

Leta 2013 je EFSA izvedla naknadno vrednotenje učinka, ki ga imajo njena nepovratna sredstva in javna naročila. Na podlagi rezultatov vrednotenja je EFSA uvedla nove koncepte za nepovratna sredstva v okvir svoje strategije znanstvenega sodelovanja za obdobje 2014–2016 (glej odstavek 18). Toda letni programi dela so še naprej vsebovali samo ohlapne cilje v zvezi z nepovratnimi sredstvi in osnovne kazalnike, povezane z izvrševanjem proračuna in izločki (npr. delež proračuna nepovratnih sredstev, za katerega so bile na koncu leta prevzete obveznosti/opravljena izplačila, število sprejetih znanstvenih izločkov). EFSA brez ustreznih in v rezultate usmerjenih ključnih kazalnikov smotrnosti ni mogla spremljati uspešnosti svojih preteklih ukrepov, financiranih z nepovratnimi sredstvi, ter ne bo mogla oceniti dodane vrednosti EU in uspešnosti svojih novih shem nepovratnih sredstev.

49

Upravni odbor EEA je leta 2012 zahteval naknadno vrednotenje uspešnosti ETC. To vrednotenje je poudarilo pomembnost izkoriščanja sinergij zaradi povečanja učinkovitosti na tematskih področjih ter naraščajočo potrebo po izčrpniji in integrirani analizi okoljskih podatkov. Vrednotenje je sicer dalo nekaj podlage za strateško odločanje, ki vpliva na nepovratna sredstva v prihodnosti (npr. o razvoju specializiranih notranjih zmogljivosti IT v EEA za integrirano analizo okoljskih podatkov), ni pa vključevalo ocene sistema za merjenje učinkov za dejavnosti EEA in ETC.

50

Naknadna vrednotenja bi morala biti dovolj popolna, da bi bilo mogoče oceniti doseganje strateških ciljev. Ne Frontex ne ECDC nimata podatkov in informacij od držav članic, ki bi jima to omogočali. Poleg tega agenciji tega temeljnega vprašanja v svojih naknadnih vrednotenjih in notranjih analizah nista priznali. Posledično nista izpolnili svojih obveznosti v zvezi z določitvijo ustreznih strateških ciljev za svoje dejavnosti, povezane z nepovratnimi sredstvi, in vzpostavitev uspešnega (k rezultatom usmerjenega) sistema spremljanja in poročanja z ustreznimi in merljivimi ključnimi kazalniki smotrnosti.

51

Posledice, ki jih ima to stanje za dejavnosti ECDC in Frontexa, povezane z nepovratnimi sredstvi, so orisane v **okviru 11**.

Primeri nepopolnih naknadnih vrednotenj

Nezmožnost merjenja uspešnosti dejavnosti ECDC, povezanih z nepovratnimi sredstvi

Pooblastila ECDC zajemajo podpiranje in usklajevanje programov usposabljanja za pomoč državam članicam in Komisiji pri pridobivanju ustreznega števila usposobljenih specialistov, zlasti na področju epidemiološkega spremljanja in terenskih raziskav, in za ustvarjanje zmogljivosti za opredelitev zdravstvenih ukrepov za obvladovanje izbruhov bolezni⁴².

Strokovno pregledana znanstvena literatura priporoča razmerje 1 epidemiolog na 100 000 ljudi. V EU je več kot 500 milijonov prebivalcev, kar pomeni, da bi morale imeti približno 5 000 epidemiologov. Po ocenah bi morale ECDC in države članice letno usposobiti približno 500 študentov. ECDC nima podatkov o dejanskem številu študentov, ki se letno usposobijo v državah članicah, pa tudi ne o sedanjem številu aktivno zaposlenih epidemiologov v EU. Zato ECDC ne more spremljati uspešnosti, ki jo ima njena naloga usposabljanja, financirana z nepovratnimi sredstvi.

Nezmožnost merjenja uspešnosti dejavnosti Frontexa, povezanih z nepovratnimi sredstvi

Frontex usklajuje skupne operacije s schengenskimi državami, ki lahko zajemajo pomoč schengenskim državam pri humanitarnih operacijah reševanja na morju.

Leta 2014 je Frontex pri svojih različnih operacijah zabeležil približno 340 000 ljudi, ki so nezakonito vstopili na schengensko območje. Države članice so odgovorne za to, da ugotovijo status teh ljudi (odobren azil, vrnitev, pobegnil). Vendar je glede tega premalo izmenjav podatkov med Frontexom in državami članicami. Zato ni mogoče oceniti uspešnosti skupnih operacij Frontexa, financiranih z nepovratnimi sredstvi.

⁴² Člen 9(6) Uredbe (ES) št. 851/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. aprila 2004 o ustanovitvi Evropskega centra za preprečevanje in obvladovanje bolezni (UL L 142, 30.4.2004, str. 1).

52

Revizija je pokazala, da nepovratna sredstva niso bila vedno najustreznejše orodje za izpolnitev nalog in ciljev politik agencij. Pokazala je tudi, da so agencije upravljale nepovratna sredstva na splošno v skladu s pravili, razen primerov specifičnih postopkov za izbiro nepovratnih sredstev. Čeprav so nepovratna sredstva na splošno prispevala k izvajanju politik agencij in spodbujala sodelovanje z javnimi organi držav članic, agencije niso nadalje merile dodane vrednosti EU in splošne uspešnosti svojih dejavnosti, financiranih z nepovratnimi sredstvi. Priporočila v nadaljevanju so naslovljena na vse agencije ali druge organe, ki uporabljajo nepovratna sredstva ali razmišljajo, da bi jih uporabljali v prihodnosti.

Ustrezna uporaba orodja za financiranje z nepovratnimi sredstvi

53

Večina revidiranih agencij ni ustrezno obravnavala vprašanja, ali je financiranje z nepovratnimi sredstvi najuspešnejše in najučinkovitejše orodje za izvajanje specifične naloge ali dejavnosti (glej odstavke 17 do 19) ter ali bi bile ustreznejše ali gospodarnejše druge možnosti, kot so javno naročanje, sporazumi o ravni storitev ali sporazumi o sodelovanju (glej odstavke 20 do 23). Poleg tega obstajajo neučinkovitosti v zvezi z izbranim postopkom v zvezi z nepovratnimi sredstvi ali obliko nepovratnih sredstev (glej odstavke 24 do 27).

Priporočilo 1

Pred sprožitvijo nepovratnih sredstev bi morale agencije raziskati, ali so nepovratna sredstva najuspešnejše orodje. Kadar koli je to upravičeno, bi bilo treba uporabljati poenostavljeno obračunavanje stroškov in neposredno dodeljevanje.

Če agencije za specifični ukrep uporabijo financiranje z nepovratnimi sredstvi, bi morale biti to vedno izvedeno na podlagi temeljite analize potreb agencije, strateških ciljev, dodane vrednosti EU, ki naj bi bila dosežena, potencialnih kandidatov, h katerim naj bi bila usmerjena sredstva, ter ravni konkurence, ki je potrebna za zagotovitev stroškovne učinkovitosti. Kadar je to ustrezno, bi morale agencije uporabiti poenostavljeno obračunavanje stroškov. Nepovratna sredstva bi bilo treba dodeliti brez razpisa za zbiranje predlogov (tj. neposredno), kadar je to utemeljeno s členom 190 pravil uporabe. Agencije bi morale določiti jasne smernice in merila za pomoč poslovodstvu pri odločanju o najuspešnejšem, najučinkovitejšem in najbolj gospodarnem orodju za izvajanje specifične naloge ali dejavnosti.

Ciljni datum za izvedbo: čim prej.

Letno programsko načrtovanje ukrepov, financiranih z nepovratnimi sredstvi

54

Večletni in letni programi dela revidiranih agencij niso vsebovali specifičnih, merljivih in časovno določenih ciljev za rezultate načrtovanih ukrepov, financiranih z nepovratnimi sredstvi. Ta slabost spodkopava zmožnost agencij, da bi svoje (letne) dejavnosti, povezane z nepovratnimi sredstvi, uskladile s strateškimi cilji iz svojih večletnih dokumentov o programskem načrtovanju in pooblastili iz svojih ustanovnih uredb (glej odstavka 28 in 29). Pogosto nimajo pomembnih informacij, povezanih z načrtovanim razpisom za zbiranje predlogov. V takšnih primerih letni programi dela ne predstavljajo veljavnih sklepov o financiranju za ukrepe agencij, financirane z nepovratnimi sredstvi (glej odstavka 30 in 31).

Priporočilo 2

V programih dela agencij bi morale biti navedeno, katere dejavnosti naj bi bile izvedene z nepovratnimi sredstvi, specifični cilji in pričakovani rezultati, ki naj bi bili doseženi z ukrepi, financiranimi z nepovratnimi sredstvi, ter načrtovani finančni in človeški viri, potrebni za izvedbo ukrepov, financiranih z nepovratnimi sredstvi.

Ko agencije pripravljajo svoj letni program dela, bi morale določiti specifične in k rezultatom usmerjene cilje za svoje ukrepe, financirane z nepovratnimi sredstvi, ki bi morali biti jasno usklajeni z njihovimi strateškimi cilji in pooblastili iz ustanovnih uredb. Da bi letni program dela pomenil veljaven sklep o financiranju, mora agencija v njem navesti finančne in človeške vire, ki so odobreni za izvajanje ukrepov, financiranih z nepovratnimi sredstvi (proračunska vrstica in odobrena proračunska sredstva), ter bistvene informacije o načrtovanem razpisu za zbiranje predlogov (merila za izbiro in dodelitev, najvišji možni znesek nepovratnih sredstev, najvišja možna stopnja sofinanciranja, časovni raspored). Pri večletnih okvirnih partnerstvih je treba določiti letne prednostne naloge in pričakovane rezultate za specifična nepovratna sredstva.

Ciljni datum za izvedbo: letni programi dela za leto 2018.

Postopki za dodeljevanje nepovratnih sredstev

55

V primerih, ko so revidirane agencije uporabljale specifične postopke za izbiro strokovnjakov in dodeljevanje nepovratnih sredstev na podlagi izjem iz ustanovitvene uredbe (tj. EIT in Frontex), so bile prisotne pomanjkljivosti. Zato tveganja za načeli enakega obravnavanja in preglednosti ter morebitna vprašanja, povezana z navzkrižji interesov, niso bila v celoti obravnavana (glej odstavke 34 do 37).

Priporočilo 3

Agencije, ki uporabljajo specifične postopke v zvezi z nepovratnimi sredstvi, bi morale vzpostaviti formalne notranje postopke, ki bi upoštevali načeli preglednosti in enakega obravnavanja ter varovali pred potencialnimi navzkrižji interesov.

V primerih, ko ustanovitvena uredba agencije odstopa od finančne uredbe, bi morala agencija vzpostaviti formalne notranje postopke za izvajanje odstopanja. Notranji postopki bi morali zagotavljati zlasti:

- preglednost: odgovorni organ (odredbodajalec/upravni odbor) bi moral formalno imenovati in jasno pooblastiti notranje uslužbence, ki se ukvarjajo s postopki v zvezi z nepovratnimi sredstvi, v poročilih o soglasju bi morale biti jasno utemeljene vse pomembne odločitve, v razpisu za zbiranje predlogov bi bilo treba za vsako fazo vrednotenja objaviti s tem povezana merila in relativne ponderje za fazo vrednotenja,
- enako obravnavanje kandidatov: vsem članom izbirne komisije/odbora bi bilo treba sporočiti usklajene metodologije in pragove, jasno bi bilo treba določiti jasno razmejena merila za upravičenost, izbiro in dodelitev, določiti bi bilo treba merila za izbiro in dodelitev, ki niso ne preveč specifična ne preveč ohlapna, zunanji strokovnjaki ne bi se smeli biti imenovani neposredno, določiti bi bilo treba pragove za to, da bi predlogi prišli v končno fazo predstavitve, ter to objaviti v razpisu,
- odsotnost navzkrižja interesov: za zunanje strokovnjake, notranje uslužbence in člane upravnega odbora, ki sodelujejo v procesu izbora in dodelitve, bi bilo treba določiti formalne politike v zvezi z navzkrižjem interesov, v politiki bi morala biti razvrščena vprašanja, povezana z navzkrižjem interesov, ob upoštevanju skupnega učinka več manjših navzkrižij interesov, ter opredeljeni uspešni blažilni ukrepi.

Ciljni datum za izvedbo: čim prej.

Predhodne in naknadne kontrole

56

Revidirane agencije so sicer izboljšale svoje izvrševanje nepovratnih sredstev in postopke spremljanja, vendar so v notranjem kontrolnem sistemu še vedno obstajale različne slabosti (glej odstavke 39 do 41).

Priporočilo 4

Agencije bi morale okrepiti svoje sisteme preverjanja, ki se uporabljajo za izvajanje projektov, financiranih z nepovratnimi sredstvi.

Agencije bi morale določiti standardizirane zahteve glede poročanja za upravičence, da bi omogočile učinkovit in uspešen sistem spremljanja. Izide naknadnih kontrol bi bilo treba vsaj enkrat letno pregledati, da bi bila obravnavana vsa potencialna sistemska vprašanja v sistemu prehodnih kontrol. V okvirnih sporazumih o partnerstvu bi moral biti naveden najvišji možni znesek. Posamezne sporazume za izvajanje ponavljajočih se dodelitev nepovratnih sredstev in okvirne sporazume o partnerstvu bi bilo treba podpisati pred načrtovanim začetkom ukrepa, financiranega z nepovratnimi sredstvi, razen če proti temu obstajajo utemeljeni razlogi.

Ciljni datum za izvedbo: čim prej.

Ključni kazalniki smotrnosti in naknadna vrednotenja

57

Čeprav so revidirane agencije v svojih programih dela opredelile nekatere osnovne kazalnike izločkov za svoje ukrepe, financirane z nepovratnimi sredstvi, pa niso določile ustreznih ključnih kazalnikov smotrnosti za rezultate in učinek. Poleg tega niso opravljale naknadnih vrednotenj bistvenih dejavnosti ali pa niso uporabljale njihovih rezultatov za izboljšanje svojega spremljanja dejavnosti, financiranih z nepovratnimi sredstvi, in poročanja o njih. In nazadnje, v nekaterih vrednotenjih ni bilo pripoznano pomanjkanje ključnih podatkov iz držav članic. Zato agencije niso mogle spremljati skladnosti in uspešnosti svojih ukrepov, financiranih z nepovratnimi sredstvi, v poročilih pa niso bili ustrezno prikazani doseženi rezultati in učinek (glej odstavke 42 do 51).

Zaključki in priporočila

Priporočilo 5

Agencije bi morale vzpostaviti sisteme spremljanja in poročanja za nepovratna sredstva, ki temeljijo na v rezultate in učinke usmerjenih ključnih kazalnikih smotrnosti ter na rezultatih naknadnih vrednotenj.

Za vsak k učinkom in rezultatom usmerjen cilj, ki je določen v večletnih in letnih programih dela, bi morale agencije razviti vsaj en ustrezen ključni kazalnik smotrnosti za učinke in rezultate. Poleg tega bi morale agencije izvesti naknadna vrednotenja bistvenih ukrepov, financiranih z nepovratnimi sredstvi (vključno s ponavljajočimi se dejavnostmi, povezanimi z nepovratnimi sredstvi, ki se financirajo na letni podlagi), ob upoštevanju potrebe po pomembnih podatkih in informacijah od udeležениh držav članic, da se zagotovi, da so ti ukrepi skladni s strateškimi cilji, ki so bili določeni.

Ciljni datum za izvedbo: letni program dela za leto 2018.

To poročilo je sprejel senat IV, ki ga vodi Milan Martin CVIKL, član Evropskega računskega sodišča, v Luxembourggu na zasedanju 2. marca 2016.

Za Računsko sodišče



Vítor Manuel da SILVA CALDEIRA
Predsednik

Vzorec razpisov za zbiranje predlogov za revizijo (2013–2015)

Ime agencije	Vrsta postopka	Naslov	Datum podpisa sporazuma o dodelitvi nepovratnih sredstev	Proračun nepovratnih sredstev (v EUR)
EFSA	razpis za zbiranje predlogov	<i>Relationship between seroprevalence in the main livestock species and presence of Toxoplasma gondii in meat</i> (razmerje med seroprevalenco pri glavnih vrstah živali in prisotnostjo toxoplasme gondii v mesu)	GP/EFSA/BIOHAZ/2013/01	400 000
EFSA	razpis za zbiranje predlogov	<i>Data collection supporting the establishment of cumulative assessment groups of pesticides</i> (zbiranje podatkov za podporo določanju skupin pesticidov za kumulativno ocenjevanje)	GP/EFSA/PRAS/2013/02	160 000
EFSA	razpis za zbiranje predlogov	<i>Biomarkers of exposure for mycotoxins mainly for deoxynivalenol – data collection and generation</i> (biološki označevalci izpostavljenosti mikotoksinom, zlasti deoksinivalenolu - zbiranje in priprava podatkov)	GP/EFSA/CONTAM/2013/04	300 000
EFSA	razpis za zbiranje predlogov	<i>Study on the implications of draft revised FCM on public health and administrative consequences</i> (študija posledic osnutka spremenjene smernice za materiale, namenjene za stik z živili, za javno zdravje in njegove upravne posledice)	GP/EFSA/FIP/2013/01	250 000
EFSA	razpis za zbiranje predlogov	<i>Occurrence data on tropane alkaloids on food and feed</i> (podatki o prisotnosti tropanskih alkaloidov v živilih in krmi)	GP/EFSA.BIOCONTAM.2014.01	530 000
EFSA	brez razpisa za zbiranje predlogov, člen 190(1)(c)	<i>Implementation of Framework Partnership Agreement - Support the Regulatory implementation of Cumulative Risk Assessment of Pesticides signed on 15.12.2014</i> (izvajanje okvirnega sporazuma o partnerstvu – podpora regulativnemu izvajanju kumulativnega ocenjevanja pesticidov, podpisano 15. 12. 2014)	GP/EFSA/PRAS/2014/02	400 000
EFSA	brez razpisa za zbiranje predlogov, člen 190(1)(c)	<i>Multi annual focal point grant agreements</i> (večletni sporazumi o dodelitvi nepovratnih sredstev za informacijske točke)	BELGIUM - FOCAL POINT AGREEMENT 2015 (Belgija – sporazum o informacijskih točkah 2015)	45 000
ECDC	javni razpis za zbiranje predlogov, okvirni sporazum o partnerstvu	<i>Monitoring Vaccination Programmes in the European Union and EEA/ EFTA countries: Sharing Information to Improve Performance</i> (spremljanje programov cepljenja v Evropski uniji in državah EGP/EFTA: izmenjava informacij zaradi izboljšanja smotrnosti)	GRANT/2013/001	1 600 000
ECDC	omejen razpis za zbiranje predlogov, okvirni sporazum o partnerstvu	<i>Hosting EPIET Fellowship</i> (gostiteljstvo štipendistov EPIET)	GRANT/2013/002	6 000 000
ECDC	javni razpis za zbiranje predlogov, okvirni sporazum o partnerstvu	<i>European reference laboratory network for tuberculosis (EURLTB-net) - to strengthen tb diagnosis, drug susceptibility testing and coordination at European Union level</i> (evropska mreža referenčnih laboratorijev za tuberkulozo – EURLTB-net – krepitev referenciranja, preizkušanje odzivnosti na zdravila in usklajevanje na ravni Evropske unije)	GRANT/2013/003	800 000
ECDC	razpis za zbiranje predlogov, okvirni sporazum o partnerstvu	<i>Hosting EPIET Fellowship</i> (gostiteljstvo štipendistov EPIET)	GRANT/2014/001	6 000 000
ECDC	razpis za zbiranje predlogov, okvirni sporazum o partnerstvu	<i>Scientific Coordination for EPIET Fellowships (Epidemiology and Public Health Microbiology (EUPHEM) paths)</i> (znanstveno usklajevanje za štipendije EPIET (epidemiologija in mikrobiologija v javnem zdravju (EUPHEM))	GRANT/2014/002	3 000 000
EEA	razpis za zbiranje predlogov, okvirni sporazum o partnerstvu	<i>European Topic Centre on Urban, land use and soil 2015-2018</i> (evropski tematski center za mestne, zemljiške in talne sisteme 2015–2018)	EEA/NSW/14/001-ETC/ULS	n. r.
EEA	razpis za zbiranje predlogov, okvirni sporazum o partnerstvu	<i>European Topic Centre on Waste and Materials in a Green Economy 2014-2018</i> (evropski tematski center za odpadke in material v ekološkem gospodarstvu 2014–2018)	EEA/IEA/13/003-ETC/WMGE	n. r.
EIT	razpis za zbiranje predlogov, okvirni sporazum o partnerstvu	<i>KIC healthy living and active aging</i> (SZI za zdravo življenje in aktivno staranje)	n. r.	n. r.
EIT	razpis za zbiranje predlogov, okvirni sporazum o partnerstvu	<i>KIC raw materials</i> (SZI za surovine)	n. r.	n. r.

Frontex ne objavlja razpisov za zbiranje predlogov. Neposredno se na letni osnovi pogaja z udeleženiimi državami članicami o zahtevah po človeških virih in tehnični opremlitvi v prihajajočem letu.

Vzorec transakcij za izplačila nepovratnih sredstev za revizijo (2013–2015)

Ime agencije	Uradna proračunska postavka	Vir sredstev	Leto transakcije	Oznaka vrste plačila	Upravičenec	Sprejet znesek za plačilo (v EUR)
EFSA	B3-010	C1	2013	končno	OSTERREICHISCHE AGENTUR FÜR GESUNDHEIT UND ERNÄHRUNGSSICHERHEIT GMBH (AVSTRJSKA AGENCIJA ZA ZDRAVJE IN VARNOST HRANE)	57 125,40
EFSA	B3-110	C1	2013	končno	NEMZETI ELEMISZERLANC-BIZTONSÁGI HIVATAL (NACIONALNI URAD ZA VARNOST PREHRANSKE VERIGE)	327 865,88
EFSA	B3-110	C1	2013	končno	ISTITUTO ZOOPROFILATTICO SPERIMENTALE DELL'ABRUZZO E DEL MOLISE G. CAPORALE ENTE	32 160,00
EFSA	B3-010	C1	2014	končno	INSTITUT SCIENTIFIQUE DE LA SANTÉ PUBLIQUE WETENSCHAPPELIJK INSTITUUT VOLKSGEZONDHEID WISSENSCHAFTLICHES INSTITUT FÜR VOLKSGESUNDHEIT IPH	86 012,72
EFSA	B3-110	C1	2014	končno	STICHTING DLO STICHTING DIENST LANDBOUWKUNDIG ONDERZOEK	59 276,45
EFSA	B3-110	C1	2013	končno	ZDRUŽENO KRALJESTVO VELIKE BRITANIJE IN SEVERNE IRSKE	45 787,83
EFSA	B3-110	C1	2014	končno	ELINTARVIKETURVALLISUUSVIRASTO EVIRA (FINSKI ORGAN ZA VARNOST HRANE EVIRA)	54 871,30
ECDC	B03002	C1	2013	predfinanciranje	ISTITUTO SUPERIORE DI SANITA	70 362,56
ECDC	B03002	C8	2014	končno	ISTITUTO SUPERIORE DI SANITA	73 264,06
ECDC	B03003	C1	2014	predfinanciranje	NARODOWY INSTYTUT ZDROWIA PUBLICZNEGO PANSTWOWY ZAKLAD HIGIENY	35 955,64
ECDC	B03003	C8	2015	končno	NARODOWY INSTYTUT ZDROWIA PUBLICZNEGO PANSTWOWY ZAKLAD HIGIENY	13 881,00
ECDC	B03003	C8	2014	končno	MINISTERIE VAN VWS AGENTSCHAP RIVM	148 925,66
ECDC	B03003	C8	2014	končno	INSTITUTO DE SALUD CARLOS III	101 937,18
ECDC	B03003	C8	2014	končno	INSTITUTO DE SALUD CARLOS III	51 749,50
ECDC	B3-003	C8	2013	končno	ZDRUŽENO KRALJESTVO VELIKE BRITANIJE IN SEVERNE IRSKE	242 090,00
ECDC	B3-003	C8	2013	končno	SMITTSKYDDSinSTITUTET SMI (ŠVEDSKI INŠTITUT ZA NADZOR NAD NALEZLJIVIMI BOLEZNIMI)	100 476,59
ECDC	B3-003	C8	2013	končno	KRALJEVINA NIZOZEMSKA	149 687,00
ECDC	B3-002	C8	2013	končno	AGENCIJA ZA VAROVANJE ZDRAVJA, CENTER ZA SEVANJE, KEMIJSKE IN OKOLJSKE NEVARNOSTI, ODDELEK ZA VARSTVO PRED SEVANJEM	200 000,00
ECDC	B3-002	C8	2014	končno	ZDRUŽENO KRALJESTVO VELIKE BRITANIJE IN SEVERNE IRSKE	228 599,60
ECDC	B03003	C8	2014	končno	NORVEŠKI INŠTITUT ZA JAVNO ZDRAVJE	71 129,00
EEA	B3-331	C8	2013	končno	RIJKSINSTITUUT VOOR VOLKSGEZONDHEIDEN MILIEU (NACIONALNI INŠTITUT ZA JAVNO ZDRAVJE IN OKOLJE)	644 948,90
EEA	B3-332	C8	2013	končno	CENIA, ČESKA INFORMACNI AGENTURA ŽIVOTNIHO PROSTREDI CENIA (ČEŠKA AGENCIJA ZA OKOLJSKE INFORMACIJE)	420 000,00
EEA	B3-334	C8	2013	končno	UNIVERSIDAD DE MÁLAGA	132 938,52

Ime agencije	Uradna proračunska postavka	Vir sredstev	Leto transakcije	Oznaka vrste plačila	Upravičenec	Sprejet znesek za plačilo (v EUR)
EEA	B3-336	C8	2013	končno	CENTRO EURO-MEDITERRANEO SUI CAMBIAMENTI CLIMATICI SCARL MCC	174 039,47
EEA	B03540-R0-GISC	R0	2013	končno	RIVM RIJKSINSTITUUT VOOR VOLKSGEZONDHEID EN MILIEU-GENTSCHAP MIN VOLKS	44 290,00
EEA	B3-331	C1	2013	vmesno	KRALJEVINA NIZOZEMSKA	1 505 000,00
EEA	B3-333	C1	2013	vmesno	MUSEUM NATIONAL D'HISTOIRE NATURELLE	787 500,00
EEA	B3-331	C8	2014	končno	KRALJEVINA NIZOZEMSKA	2 070 068,76
EEA	B3-332	C8	2014	končno	CENIA, ČESKA INFORMACNI AGENTURA ŽIVOTNIHO PROSTREDI CENIA (ČEŠKA AGENCIJA ZA OKOLJSKE INFORMACIJE)	1 460 000,00
EEA	B3-333	C8	2014	končno	MUSEUM NATIONAL D'HISTOIRE NATURELLE	1 037 850,00
EEA	B3-334	C8	2014	končno	UNIVERSIDAD DE MALAGA	1 159 628,00
EEA	B3-336	C8	2014	končno	CENTRO EURO-MEDITERRANEO SUI CAMBIAMENTI CLIMATICI SCARL CMCC	603 169,26
EEA	B3-436	R0	2014	končno	AGENCIJA ZA ZASTITU OKOLISA - AZO (HRVAŠKA AGENCIJA ZA VARSTVO OKOLJA)	51 972,00
EEA	B3-436	R0	2014	končno	ZVEZNA REPUBLIKA NEMCIJA	121 093,00
EEA	B3-436	R0	2013	predfinanciranje	LATVIJSKA AGENCIJA ZA GEOPROSTORSKE INFORMACIJE	15 755,00
EEA	B3-436	R0	2013	vmesno	LATVIJSKA AGENCIJA ZA GEOPROSTORSKE INFORMACIJE	15 755,00
EEA	B3-436	R0	2014	končno	LATVIJSKA AGENCIJA ZA GEOPROSTORSKE INFORMACIJE	7 877,00
EEA	B3-436	R0	2013	predfinanciranje	NORVEŠKI GOZDARSKI IN POKRAJINSKI INŠTITUT	142 676,00
EEA	B3-436	R0	2014	vmesno	NORVEŠKI GOZDARSKI IN POKRAJINSKI INŠTITUT	142 676,00
EEA	B3-436	R0	2015	končno	NORVEŠKI GOZDARSKI IN POKRAJINSKI INŠTITUT	16 344,00
EIT	B3-000	C1	2013	končno	SZI INNOENERGY SE	32 199 586,00
EIT	B3-000	C1	2013	končno	SZI ICT LABS IVZW	24 207 511,05
EIT	B3-000	C1	2013	vmesno	ASSOCIATION CLIMATE - SZI	3 128 841,53
EIT	B3-000	C1	2013	končno	ASSOCIATION CLIMATE - SZI	27 118 969,48
EIT	B3-000	C5	2014	končno	SZI INNOENERGY SE	417 517,00
EIT	B3-000	C1	2014	končno	EIT ICT LABS IVZW	39 241 064,71
EIT	B3-000	C1	2014	končno	SZI INNOENERGY SE	40 100 022,64
EIT	B3-000	C1	2014	končno	ASSOCIATION CLIMATE - SZI	42 096 006,57
Frontex	A-3010	C1	2013	predfinanciranje	ISLANDSKA OBALNA STRAŽA	291 217,00
Frontex	A-3010	C8	2014	končno	ISLANDSKA OBALNA STRAŽA	305 048,95
Frontex	A-3050	C1	2014	končno	MINISTERO DELL'INTERNO, DIPARTIMENTO DELLA PUBBLICA SICUREZZA, DIREZIONE CENTRALE DELL'IMMIGRAZIONE E DELLA POLIZIA DELLE FRONTIERE	230 592,05
Frontex	A-3050	C1	2014	predfinanciranje	ODDELEK ZA PRISELJEVANJE IN NATURALIZACIJO	23 940,00

Priloga

Ime agencije	Uradna proračunska postavka	Vir sredstev	Leto transakcije	Oznaka vrste plačila	Upravičenec	Sprejet znesek za plačilo (v EUR)
Frontex	A-3050	C8	2015	končno	ODDELEK ZA PRISELJEVANJE IN NATURALIZACIJO	27 304,20
Frontex	A-3010	C1	2014	predfinanciranje	FINSKA MEJNA STRAŽA	187 088,79
Frontex	A-3010	C8	2015	končno	FINSKA MEJNA STRAŽA	177 200,71
Frontex	A-3000	C1	2014	končno	SEDEŽ MADŽARSKE POLICIJE	74 997,35
Frontex	A-3000	C1	2014	končno	ZVEZNO MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE	129 913,50
Frontex	A-3000	C1	2013	končno	REPUBLIKA POLJSKA	6 649,78
Frontex	A-3000	C8	2013	končno	KRALJEVINA NIZOZEMSKA	26 748,18
Frontex	A-3010	C8	2013	končno	PORTUGALSKA REPUBLIKA	589 441,25
Frontex	A-3010	C8	2013	končno	ITALIJANSKA REPUBLIKA	297 038,21
Frontex	A-3010	C8	2013	končno	KRALJEVINA ŠPANJA	69 328,22
Frontex	A-3010	C8	2013	končno	HELENSKA REPUBLIKA	1 539 693,09
Frontex	A-3020	C1	2013	končno	ŠVICARSKA KONFEDERACIJA	6 413,84
Frontex	A-3050	C1	2013	končno	REPUBLIKA AVSTRIJA	218 662,39
Frontex	A-3050	C8	2013	končno	KRALJEVINA NORVEŠKA	44 593,26
Frontex	A-3050	C1	2013	končno	KRALJEVINA NIZOZEMSKA	14 271,28
Frontex	A-3020	C1	2013	končno	ITALIJANSKA REPUBLIKA	15 824,45
Frontex	A-3000	C1	2014	končno	KRALJEVINA ŠPANJA	11 777,87
Frontex	A-3000	C8	2014	končno	ZVEZNA REPUBLIKA NEMČIJA	26 793,97
Frontex	A-3010	C8	2014	vmesno	ITALIJANSKA REPUBLIKA	100 697,34
Frontex	A-3010	C8	2014	končno	PORTUGALSKA REPUBLIKA	504 603,65
Frontex	A-3010	C8	2014	končno	HELENSKA REPUBLIKA	429 722,67
Frontex	A-3010	C8	2014	končno	REPUBLIKA ISLANDIJA	291 218,57
Frontex	A-3010	C8	2014	končno	KRALJEVINA ŠPANJA	160 627,33
Frontex	A-3050	C1	2014	končno	KRALJEVINA ŠPANJA	78 735,84
Frontex	A-3050	C1	2014	končno	ZDRUŽENO KRALJESTVO VELIKE BRITANIJE IN SEVERNE IRSKE	44 312,15
Frontex	A-3050	C8	2014	končno	ITALIJANSKA REPUBLIKA	193 800,00
Frontex	A-3010	C1	2014	končno	KRALJEVINA ŠPANJA	417 533,43
Frontex	A-3010	C8	2014	končno	ITALIJANSKA REPUBLIKA	33 774,29
Frontex	A-3050	C1	2014	končno	REPUBLIKA FINSKA	32 346,26
Frontex	A-3000	C8	2014	končno	REPUBLIKA MADŽARSKA	74 997,35

Povzetek

IV

Glej odgovore EIT in Komisije k petim priporočilom v nadaljevanju.

Ugotovitve

19

EIT je leta 2012 v skladu s priporočili iz ocene, opravljene leta 2011, zasnoval in vzpostavil sistem merjenja uspešnosti (PMS) za podporo v rezultate usmerjenega spremljanja izvajanja svoje strategije. Ocena pretekle uspešnosti skupnosti znanja in inovacij iz konkurenčnega mehanizma pregleda, ki je sestavni del sistema merjenja uspešnosti, med drugim temelji na medsebojni primerjavi rezultatov skupnosti znanja in inovacij (SZI) za naslednjih šest temeljnih ključnih kazalnikov uspešnosti: 1) zanimivost izobraževalnih programov z znakom EIT; 2) število diplomantov na študijskih programih z znakom EIT; 3) razvite poslovne zamisli; 4) ustanovljena zagonska/odcepljena podjetja; 5) prenos/sprejem znanja; 6) novi ali izboljšani proizvodi/storitve/postopki.

EIT zato dejavno uporablja temeljne ključne kazalnike uspešnosti za medsebojno primerjavo skupnosti znanja in inovacij, zlasti v okviru letnega postopka za konkurenčno dodeljevanje sredstev.

Kljub temu si zdaj prizadeva okrepiti svoj sistem spremljanja. Kot pomemben ukrep v tej smeri je upravni odbor EIT 3. decembra 2015 sprejel novo celovito strategijo spremljanja.

20

V zvezi z EIT je pomembno poudariti, da so „izbira orodja financiranja“ in tematska področja, na katerih mora EIT začeti razpise za zbiranje predlogov, strogo urejeni v uredbi o ustanovitvi EIT¹, finančni uredbi EIT in strateškem inovacijskem programu². Tematska področja so bila izbrana na podlagi predhodne ocene, ki jo je opravilo Skupno raziskovalno središče Evropske komisije – Inštitut za napredne tehnološke študije, ki je tudi ugotovilo, da je financiranje z nepovratnimi sredstvi najprimernejši način izvajanja³.

Ne nazadnje člen 14(2) uredbe o ustanovitvi EIT ter člen 90(2) in (3) finančne uredbe EIT ne puščata maneverskega prostora EIT za preučitev nadomestitve nepovratnih sredstev, ki jih zagotovi skupnosti znanja in inovacij, z drugimi možnostmi, kot so javna naročila ali sporazumi o ravni storitve, kot je priporočilo Računsko sodišče.

1 Uredba (ES) št. 294/2008 Evropskega parlamenta in Sveta, spremenjena z Uredbo (EU) št. 1292/2013 Evropskega parlamenta in Sveta.

2 Sklep št. 1312/2013/EU Evropskega parlamenta in Sveta.

3 <http://ipts.jrc.ec.europa.eu/publications/pub.cfm?id=4479>

29

Čeprav letni delovni program EIT ne vključuje podrobnih operativnih ciljev, končnih rezultatov, kazalnikov in pričakovanih rezultatov, ki jih morajo doseči skupnosti znanja in inovacij, te določijo SZI v svojih letnih poslovnih načrtih na podlagi avtonomije v skladu s členom 6(2)(d) uredbe o ustanovitvi EIT. EIT prek postopka letnega dodeljevanja nepovratnih sredstev preveri, ali letni operativni cilji SZI iz letnih poslovnih načrtov prispevajo k večletnim strategijam SZI iz strateških programov SZI, ki so sestavni del okvirnega partnerskega sporazuma, sklenjenega z EIT. Inovativni pristop se namenoma razlikuje od drugih programov in bi ga bilo treba obravnavati kot eno od prednosti EIT, saj omogoča učinkovit decentraliziran pristop k inovacijam.

Večletne strategije SZI so usklajene s strateškimi cilji EIT iz tekočega triletnega delovnega programa EIT, saj Priloga III triletnega delovnega programa EIT vključuje prihodnje možnosti, strateške cilje in ključne prednostne naloge vsake SZI za naslednja tri leta. Ne nazadnje triletni delovni program EIT temelji na strateškem inovacijskem programu EIT.

Za podroben opis cilja in načrtovanih dejavnosti EIT v zvezi s finančno vzdržnostjo SZI glej stran 21 letnega delovnega programa EIT za leto 2016⁴.

Kljub temu si EIT zdaj prizadeva oblikovati ključne kazalnike uspešnosti na podlagi učinka za boljše merjenje inovacijskih izboljšav, ki jih dosežejo SZI. Poleg tega namerava pripraviti posebne ključne kazalnike uspešnosti za merjenje rezultatov v povezovanju v trikotnik znanja. EIT se nadalje strinja, da bo v prihodnje letne delovne programe vključil več informacij o nepovratnih sredstvih.

31

Meni tudi, da njegov letni delovni program že vključuje informacije, potrebne za sprejetje veljavnega sklepa o financiranju.

Letni delovni program EIT namreč v oddelku 5.2 vključuje najvišji letni znesek vseh nepovratnih sredstev, ki se lahko dodeli SZI, in najvišjo možno stopnjo sofinanciranja. Vključuje tudi letne cilje EIT ter pričakovane rezultate in kazalnike. Podrobni operativni cilji, končni rezultati, kazalniki in pričakovani rezultati za SZI so določeni v njihovih letnih poslovnih načrtih, preveri pa jih EIT v okviru postopka dodelitve nepovratnih sredstev.

EIT se kljub temu strinja, da bo v prihodnje letne delovne programe vključil več informacij o nepovratnih sredstvih, kot so glavni letni cilji SZI, tematska področja dejavnosti in načrtovani ukrepi.

33

Glej odgovore EIT in Komisije k odstavkoma 35 in 37.

35

EIT je zavaroval načeli preglednosti in enake obravnave s svojimi postopki, ki izvajajo izjeme iz uredbe o ustanovitvi EIT. EIT je še naprej zavezan nadaljnjemu izboljševanju učinkovitosti in uspešnosti svojih postopkov.

⁴ <http://eit.europa.eu/sites/default/files/EIT%20Annual%20Work%20Programme%202016.pdf>

Razpis za zbiranje predlogov za SZI ni enako kot dodelitev nepovratnih sredstev in ga zato ni mogoče primerjati s tem postopkom, kot predlaga Računsko sodišče. Je samo eden od korakov, ki vodijo do dodelitve okvirnega partnerskega sporazuma. Izboru SZI sledi zagon, v katerem se opredelijo in preverijo merila za dodelitev, kar nato vodi do dodelitve okvirnega partnerskega sporazuma. Nepovratna sredstva se nato dodelijo po ločenih postopkih, ki jih urejajo druge določbe.

EIT je dodatno izboljšal svoje postopke in 5. oktobra 2015 objavil spremenjen sklop meril za razpis za zbiranje predlogov za SZI za leto 2016. Kot je opisano v objavljenem dokumentu, bo na podlagi vsakega od treh meril, ki jih bo uporabil upravni odbor, mogoče doseči največ 10 točk, torej je med obravnavo vloge mogoče doseči največ 30 točk. Upravni odbor bo število točk izračunal kot povprečje števila točk, ki jih dodelijo posamezni člani upravnega odbora. Vsota točk iz obravnave pred upravnim odborom se bo prištela točkam, doseženim med tehnično oceno, ki jo opravi skupina strokovnjakov. Upravni odbor EIT bo izbral predlog, ki bo dosegel najvišje število točk od največ 130 točk (en predlog na tematsko področje).

Na podlagi izkušenj, pridobljenih pri razpisu za zbiranje predlogov za SZI za leto 2014 in za poenostavitev postopka, je bila skupina za končno priporočilo za razpis za zbiranje predlogov za SZI za leto 2016 ukinjena.

EIT meni, da je spremenjeni postopek, ki se bo uporabil v razpisu za zbiranje predlogov za SZI, popolnoma pregleden in zagotavlja enako obravnavo vseh predlagateljev predlogov.

37

EIT je *ustrezno obravnaval možnost navzkrižja interesov*.

Pomembno je poudariti, da je bil od 15 strokovnjakov, imenovanih v okviru ocenjevanja predlogov za SZI, neposredno imenovan le en ključni strokovnjak. To je bilo nujno zaradi posebnih zahtev za izvedbo naloge, zlasti temeljitega poznavanja modela EIT-SZI, dobrega pregleda in praktičnega razumevanja splošnih evropskih ciljev na področju inovacij ter praktičnega razumevanja in izkušenj iz akademskega, raziskovalnega in poslovnega okolja. Poleg tega je bilo pri tem strokovnjaku navzkrižje interesov ustrezno preverjeno.

EIT je med izbiranjem zunanjih strokovnjakov za oceno predlogov za SZI za razpis za leto 2014 skrbno ocenil vsak primer morebitnega navzkrižja interesov v skladu z ustreznimi določbami o Obzorju 2020 in sprejel ustrezne ukrepe. Ocena in ukrepi EIT so bili ustrezno utemeljeni in dokumentirani. EIT je za obravnavanje morebitnih navzkrižij interesov med izbiranjem strokovnjakov zlasti sprejel podrobne notranje postopke v skladu s standardnimi določbami Obzorja 2020. Ukrepi, sprejeti na tej podlagi, so med drugim vključevali popolno in delno izločitev strokovnjakov iz postopka, odvisno od zaznanega tveganja in ravni navzkrižja interesov. EIT je kljub temu zavezan izboljševanju učinkovitosti in uspešnosti postopka za izbiro strokovnjakov za razpis za zbiranje predlogov za SZI za leto 2016. V skladu s posebnimi priporočili Službe Komisije za notranjo revizijo bo EIT dovolj zgodaj pripravil poseben seznam morebitno primernih strokovnjakov na podlagi profilov strokovnjakov, ki izpolnjujejo zahteve, in v postopek izbire strokovnjakov vključil strokovnjake za javno naročanje. S tem odložiščem podatkov se bo podprlo tudi zgodnje preprečevanje navzkrižja interesov, po možnosti z ugotavljanjem morebitnih obstoječih pogodbenih razmerij s ključnimi akterji na zadevnih področjih SZI.

40

Zaradi letne narave proračuna EIT in dejstva, da se proračun EU navadno ne sprejme pred sredino decembra, sporazumov o dodelitvi nepovratnih sredstev za zadevno leto ni mogoče podpisati pred 1. januarjem zadevnega leta. To težavo je prvo obravnavalo Evropsko računsko sodišče v posebnem letnem poročilu za finančno leto 2011, na katero je EIT predložil pripombe. EIT se je zavezal, da bo zmanjšal vrzel med datumom začetka dejavnosti, kot je opredeljen v poslovnih načrtih SZI, in datumom podpisa sporazumov o dodelitvi nepovratnih sredstev. Na tej podlagi so bili sporazumi o dodelitvi nepovratnih sredstev za leti 2013 in 2014 s tremi SZI podpisani februarja 2013 oziroma 2014.

Leto 2015 je bilo izjemno, saj so SZI zaprosile za odlog pri izvajanju novega okvirnega partnerskega sporazuma, da bi se med EIT, SZI in Evropsko komisijo v okviru usklajevanja s pravili okvirnega programa Obzorje 2020 dodatno pojasnile posledice posebnih določb. Poleg tega se je zaradi potrebnih pravnih posvetovanj za predhodno odobritev novih sporazumov o dodelitvi nepovratnih sredstev potrebovalo več časa kot običajno. EIT pričakuje, da se bodo sporazumi o dodelitvi nepovratnih sredstev od leta 2016, ko bodo že začeli veljati novi okvirni partnerski sporazumi, znova pravočasno podpisovali, tj. da je bil pozen podpis leta 2015 enkratni dogodek.

45

Upravni odbor EIT je 3. decembra 2015 sprejel strategijo spremljanja EIT, v okviru katere se bodo merili podatki za Obzorje 2020, za učinek EIT na podlagi njegovih dejavnosti in dejavnosti SZI ter za rezultate SZI.

Nadalje namerava EIT vzpostaviti izpopolnjen sistem spremljanja, „*usmerjen v rezultate in učinke*“, v skladu s triletnim delovnim programom EIT za obdobje 2015–2017. Leta 2015 je EIT začel posvetovanje za oblikovanje ključnih kazalnikov uspešnosti na podlagi učinka in ustanovil delovno skupino za obravnavo tega posebnega vprašanja, ki naj bi svoje delo končala leta 2016. Poleg tega namerava pripraviti posebne ključne kazalnike uspešnosti za merjenje rezultatov pri povezovanju v trikotnik znanja. Leta 2016 bo spremenil sistem merjenja uspešnosti in temeljne ključne kazalnike uspešnosti v skladu z rezultatom tega pregleda ključnih kazalnikov uspešnosti.

47

V skladu z določbami člena 16(2) uredbe o ustanovitvi EIT je bila leta 2011 opravljena prva ocena EIT, naslednja pa bo opravljena do konca leta 2016.

Sklepne ugotovitve in priporočila

53

Glej odgovore EIT in Komisije k odstavkom 17–19, 20–23 in 24–27.

Priporočilo št. 1: EIT sprejema priporočilo, kjer je uporabno.

EIT sprejema naslednji del priporočila: „*Agencije naj uporabljajo poenostavljene oblike obračunavanja stroškov, kadar je ustrezno.*“ Drugi del priporočila za EIT iz razlogov, pojasnjenih v naših odgovorih, ni uporaben.

54

Glej odgovore EIT in Komisije k odstavkom 28–29 in 30–31.

Priporočilo št. 2: EIT sprejema priporočilo.

EIT se strinja, da bo v prihodnje letne delovne programe vključil več informacij o nepovratnih sredstvih na visoki ravni. Kljub temu bodo SZI operativne cilje, končne rezultate, kazalnike in pričakovane rezultate, ki jih morajo doseči, še naprej podrobno določale v svojih letnih poslovnih načrtih v skladu s členom 6(2)(d) uredbe o ustanovitvi EIT in ne bodo vključeni v letni delovni program.

55

Glej odgovore EIT in Komisije k odstavkom 34–37.

Priporočilo št. 3: EIT delno sprejema priporočilo.

EIT sprejema priporočilo, razen naslednjega stavka: „*zunanji strokovnjaki naj se ne imenujejo neposredno*“. EIT bi moral imeti možnost, da izjemoma in v ustrezno utemeljenih primerih strokovnjake imenuje neposredno.

56

Glej odgovore EIT in Komisije k odstavkom 39–41.

Priporočilo št. 4: EIT delno sprejema priporočilo.

EIT sprejema priporočilo, razen naslednjega stavka: „*V okvirnih partnerskih sporazumih naj se navede najvišji znesek.*“ V okvirnih partnerskih sporazumih navedba najvišjih zneskov nepovratnih sredstev za sedem let vnaprej ni izvedljiva niti smiselna.

Priporočilo št. 5: EIT sprejema priporočilo.

Povzetek

I Center ECDC pozdravlja poročilo Evropskega računskega sodišča.

V zvezi z deli, ki se nanašajo nanj, želi predložiti naslednje pripombe:

Opažanja

17

Center ECDC pred začetkom novih projektov opravi sistematične študije o možnostih in koristih (angl. Opportunity and Value Studies), ki se štejejo za predhodno vrednotenje. Študije o možnostih in koristih se preučijo vsako leto pred vključitvijo projektov v letni delovni program. Vendar bodo v prihodnosti dodatno izboljšane za zagotovitev, da so v njih v celoti obravnavani vsi navedeni vidiki.

23

Čeprav center ECDC meni, da je bil mehanizem za financiranje z nepovratnimi sredstvi najprimernejši za financiranje projektov VENICE III in ERLTB-Net, se strinja, da bi lahko bila odločitev o uporabi mehanizma za nepovratna sredstva boljše dokumentirana. V prihodnjih delovnih načrtih bo za vsak primer posebej boljše utemeljil razloge za uporabo tega posebnega mehanizma za financiranje.

25

Štelo se je, da je pristop, ki je vključeval celovito vrednotenje, najustreznejši način za dodelitev nepovratnih sredstev EPIET upravičencem iz EU, hkrati pa je treba zagotoviti preglednost in enako obravnavanje. Notranji odbor centra ECDC za javna naročila, nepovratna sredstva in pogodbe (CPCG) je leta 2015 v okviru postopka notranjega pregleda opredelil morebitne poenostavitve postopka, ki bi še vedno zagotavljale preglednost in enako obravnavanje. Med njimi je bila neposredna dodelitev, ki je bila izbrana in se bo tako uporabila v letu 2016. To je pozneje potrdilo Evropsko računsko sodišče. Od januarja 2016 se novi okvirni sporazumi o partnerstvu izvajajo na podlagi postopka neposredne dodelitve.

29

Center ECDC si je po sprejetju strategije usposabljanja na področju javnega zdravja junija 2015 še naprej prizadeval oceniti ta del potreb po usposabljanju z izvedbo vseevropske raziskave o oceni potreb po usposabljanju (decembra 2015). Pridobljeni podatki se zdaj analizirajo in pregledujejo v sodelovanju z deležniki.

31

V prilogi letnega delovnega programa za leto 2016 je posebna preglednica za navedbo načrtovanih nepovratnih sredstev, ki zajema vrsto nepovratnih sredstev, predvideni znesek in trajanje. V enotnem programskem dokumentu za leto 2017 bodo vključene dodatne informacije, kot so cilji in pričakovani rezultati.

39

V okviru sedanjega sistema predhodnega preverjanja se pred izvedbo končnega plačila od upravičenca zahteva predložitev potrdila o reviziji ali vzorca dokazil. Center ECDC rezultate naknadnih preverjanj upošteva pri posodabljanju postopkov predhodnega preverjanja.

43

Center ECDC trenutno izpopolnjuje kazalnike za boljše ocenjevanje rezultatov in učinka svojih dejavnosti, povezanih z nepovratnimi sredstvi.

47

Glej odgovor na odstavek 50.

50

Ker v okviru ključnih kazalnikov uspešnosti ni mogoče opredeliti števila epidemiologov, ki so se usposabljali v državah članicah, center ECDC neformalno, vendar sistematično zbira letne kazalnike, ki jih je mogoče šteti za merilo potrebe po usposabljanju. Ti kazalniki, ki sicer niso vključeni v poročila upravnega odbora, vključujejo: (1) letno število individualnih prijav za štipendije za začasno zaposlene podiplomske študente raziskovalce na ravni EU; (2) letno število prijav interesa, ki jih predložijo države članice EU za mesta začasno zaposlenih podiplomskih študentov raziskovalcev; (3) letni pregled zaposlitvenega statusa začasno zaposlenih podiplomskih študentov raziskovalcev, ki so prejeli štipendijo, z uporabo odprtih in javnih virov informacij. Poleg tega je treba omeniti, da so deležniki centra ECDC od leta 2015 v okviru letne raziskave med deležniki pozvani k predložitvi povratnih informacij in oceni svojega zadovoljstva z različnimi usposabljanji, ki se financirajo z nepovratnimi sredstvi. Glej tudi odgovor na odstavek 29.

Zaključki in priporočila

53

Glej odgovore na odstavke 17, 23 in 25 zgoraj.

Priporočilo št. 1

Center ECDC sprejema priporočilo.

54

Glej odgovora na odstavka 29 in 31 zgoraj.

Priporočilo št. 2

Center ECDC sprejema priporočilo.

55

V uredbi o ustanovitvi centra ECDC taka odstopanja niso predvidena.

Priporočilo št. 3

Priporočilo ni relevantno za center ECDC.

56

Glej odgovor na odstavek 39.

Priporočilo št. 4

Center ECDC sprejema priporočilo.

57

Glej odgovora na odstavka 43 in 50 zgoraj.

Priporočilo št. 5

Center ECDC sprejema priporočilo.

Opažanja

Neustrezna orodja za financiranje

20

Za nepovratna sredstva, dodeljena na podlagi sporazuma o prenosu pooblastil, sklenjenega z GD GROW za izvajanje projekta GIO Land, je orodje za financiranje izbrala Komisija.

Poudariti je treba tudi, da je bilo v nekaterih primerih (npr. pri Luksemburgu) odločeno, da se zaradi učinkovitosti ne dodelijo nepovratna sredstva, ampak javno naročilo storitev.

Z uredbo o ustanovitvi agencije sta bila ustanovljena agencija ter Evropsko okoljsko informacijsko in opazovalno omrežje s ciljem, da bi se Skupnosti in državam članicam zagotavljale zanesljive in primerljive informacije na evropski ravni. V uredbi so opredeljene partnerske organizacije, ki sestavljajo omrežje. Razpoložljive možnosti financiranja (nepovratna sredstva, ki vključujejo razpis za zbiranje predlogov, ali postopki javnega naročanja) lahko v omrežje vnesejo konkurenčni element in ogrozijo sodelovanje, ki je potrebno za to, da agencija in omrežje izpolnjujeta svojo nalogo.

22

V okviru evropskih tematskih centrov je bilo vprašanje ustreznih orodij financiranja znova sproženo med pregledom, ki je bil opravljen leta 2012 pred objavo razpisov za zbiranje predlogov.

Izčrpno zbirno poročilo, osnutek katerega je na posebno zahtevo upravnega odbora pripravil imenovani odbor za pregled, je vsebovalo zadostne in ustrezne informacije za odločitve o izbiri mehanizma financiranja.

Slaba zasnova nepovratnih sredstev

26

Za uporabo poenostavljenih možnosti obračunavanja stroškov bi bilo treba v skladu s členom 124(2) finančne uredbe vnaprej zbrati in analizirati statistične ali pretekle podatke ali običajne prakse stroškovnega računovodstva partnerskih organizacij v večletnem obdobju. Upravno breme bi bilo torej preneseno, ne bi pa se nujno zmanjšalo.

Cilji SMART za rezultate in učinke niso bili določeni

29

Agencija EEA bo poskrbela, da bodo cilji SMART opredeljeni v njenem programskem dokumentu za leto 2017. Vendar je treba opozoriti, da so za sporazume o nepovratnih sredstvih, dodeljene na podlagi sporazuma o prenosu pooblastil, cilji določeni v letnih delovnih programih Komisije in načrtu izvajanja projekta zadevnega sporazuma o prenosu pooblastil.

Sklepi o financiranju so bili nepopolni

31

Letni delovni program agencije EEA za leto 2013 je vseboval informacije o proračunu na podlagi dejavnosti, razdeljenem po dejavnostih načrta upravljanja za zadevno leto, medtem ko je bila v opisu pristojnosti in nalog v razpisih za zbiranje predlogov za dodelitev okvirnih sporazumov o partnerstvu navedena ocena letnega proračuna.

Upravni odbor agencije EEA je na podlagi opažanja Računskega sodišča 25. novembra 2015 sprejel sklep o financiranju, vključno s podrobnim delovnim programom za izvajanje akcijskih načrtov za evropske tematske centre za leto 2016.

Predhodne in naknadne kontrole

39

Agencija EEA je izvedla različne ukrepe za okrepitev svojega postopka, zlasti pa je pripravila smernice o postopkih preverjanja, ki so bile razdeljene uradnikom za upravljanje proračuna, ki izvajajo predhodna preverjanja dodeljevanja nepovratnih sredstev, in ustrezno politiko preverjanja, namenjeno zagotovitvi kritja in upravičenosti izdatkov.

Na podlagi opažanja Računskega sodišča je bil znesek, izplačan zadevnemu upravičencu, izterjan (glej okvir 10).

Druge slabosti notranjega kontroliranja

41

Če bodo okvirni sporazumi o partnerstvu in dodelitev nepovratnih sredstev ostali izbrano orodje za financiranje dejavnosti, ki jih bodo izvajali evropski tematski centri, bo agencija EEA poskrbela, da bo v zadevnih razpisih za zbiranje predlogov opredelila ocenjeni skupni proračun za celotno trajanje okvirnih sporazumov o partnerstvu.

Ni bilo ključnih kazalnikov uspešnosti

43

Ključni kazalniki uspešnosti za leto 2016 za vse evropske tematske centre so v preglednici ključnih dosežkov navedeni kot „pričakovani rezultati“ v skladu s časovnim razporedom, vključenim v sklep o financiranju, ki ga je upravni odbor sprejel 16. decembra 2015.

Agencija EEA bo poskrbela, da bodo v naslednjih ustreznih sklepih o financiranju za leto 2017 določeni izrecni ključni kazalniki uspešnosti.

Naknadnih vrednotenj ni ali pa so nepopolna

49

Leta 2016 je bil vzpostavljen sistem predhodnega navzkrižnega branja osnutkov akcijskih načrtov, s katerim se proučujejo sinergije med evropskimi tematskimi centri z izrecnim ciljem izboljšanja skladnosti, učinkovitosti in uspešnosti njihovega dela pri izpolnjevanju delovnega programa agencije EEA.

Agencija EEA bo pred koncem leta 2018 opravila oceno učinkovitosti evropskih tematskih centrov, s katero bodo med drugim izmerjeni rezultati in učinki dejavnosti navedenih centrov.

Zaključki in priporočila

Ustrezna uporaba orodja za financiranje z nepovratnimi sredstvi

53

Agencija bo med pripravo na imenovanje prihodnjih evropskih tematskih centrov v letu 2018 znova proučila svojo prejšnjo oceno mehanizmov financiranja za evropske tematske centre in hkrati ocenila učinke uporabe drugih oblik nepovratnih sredstev.

Podobna ocena bo opravljena v dialogu z Evropsko komisijo, če bi bilo predvideno, da se bodo nepovratna sredstva uporabila kot instrument financiranja za opravljanje prenesenih nalog na podlagi sporazuma o prenosu pooblastil za izvajanje storitve programa Copernicus za spremljanje kopnega in komponente *in situ*.

Priporočilo 1

Agencija EEA sprejema priporočilo.

Letno programsko načrtovanje ukrepov, financiranih z nepovratnimi sredstvi

54

Agencija EEA bo poskrbela, da bodo cilji SMART opredeljeni v njenem programskem dokumentu za leto 2017.

Agencija EEA bo poleg tega od leta 2017 svoje prihodnje letne delovne programe dopolnila z dodatnimi informacijami, zlasti o ciljih, ki morajo biti izpolnjeni, pričakovanih rezultatih, kazalnikih uspešnosti, ki jih je treba uporabiti, in ocenjeni dodelitvi proračunskih sredstev za načrtovane ukrepe nepovratnih sredstev, tako da bodo letni delovni programi pomenili sklep o financiranju v smislu člena 84 finančnih pravil, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije.

Priporočilo 2

Agencija EEA sprejema priporočilo.

Postopki za dodeljevanje nepovratnih sredstev

55

V uredbi o ustanovitvi agencije EEA taka odstopanja niso predvidena.

Priporočilo 3

Priporočilo ni relevantno za agencijo EEA.

Predhodne in naknadne kontrole

56

Ob zadnjih razpisih za zbiranje predlogov za dodelitev okvirnih sporazumov o partnerstvu v zvezi z različnimi evropskimi tematskimi centri, ki so bili objavljeni v letih 2012 in 2013, je agencija EEA izkoristila priložnost, da je pregledala pogodbene dokumente, in določila standardizirano predlogo za poročanje. Medtem je izdelala finančne smernice za upravičence in uradnike za upravljanje proračuna, ki izvajajo predhodna preverjanja.

Agencija EEA si bo v letu 2016 prizadevala za nadaljnjo krepitev svojega sistema preverjanja z zagotovitvijo strogega izvajanja svojih standardov notranjega nadzora in ukrepanjem v zvezi z rezultati naknadne kontrole, ki ga bo morda opravila.

Priporočilo 4

Agencija EEA sprejema priporočilo.

Ključni kazalniki smotrnosti in naknadna vrednotenja

57

Agencija EEA bo poskrbela, da bodo ustrezni kazalniki smotrnosti v zvezi z učinki in rezultati njenih dejavnosti, ki se financirajo z nepovratnimi sredstvi, opredeljeni v njenem programskem dokumentu za leto 2017.

Agencija EEA bo pred koncem leta 2018 opravila oceno učinkovitosti evropskih tematskih centrov, s katero bodo med drugim izmerjeni rezultati in učinki dejavnosti navedenih centrov, da bi se opredelili ustrezni kazalniki smotrnosti za namene spremljanja.

Priporočilo 5

Agencija EEA sprejema priporočilo.

Povzetek

III

Agencija EFSA je izvedla zanesljivo predhodno oceno projektov v zvezi z nepovratnimi sredstvi in javnim naročanjem (okence 2), uporablja program usmerjanja za pomoč vodstvu pri odločanju o najustreznejšem mehanizmu financiranja in – kjer je primerno – uporablja poenostavljene oblike obračunavanja stroškov (glej odstavek 27). Spomladi 2015 so bili še dodatno izboljšani postopki preverjanja v zvezi z uporabo nepovratnih sredstev.

V zvezi s priporočilom o sistemih spremljanja nepovratnih sredstev in poročanja o njih, ki temelji na ključnih kazalnikih uspešnosti, usmerjenih k rezultatom in učinkom, in rezultatih naknadne ocene, agencija EFSA priznava, da obstajajo možnosti za dodatne izboljšave, in sicer z določitvijo ustreznih kazalnikov vpliva v programskih dokumentih.

IV

Agencija EFSA ugotavlja, da se priporočila iz tega poročila ne nanašajo izrecno nanjo.

Opažanja

22

Agencija EFSA ima program usmerjanja v šestih točkah za pomoč vodstvu pri odločanju o najustreznejšem mehanizmu financiranja.

23

Če agencija EFSA ne prejme zadovoljivega predloga v okviru razpisa za zbiranje predlogov, se lahko odloči, da bo razširila ciljno publiko, in objavi razpis za oddajo javnega naročila, na katerem lahko sodelujejo vse zainteresirane organizacije (pri čemer stori vse potrebno, da se izogne navzkrižju interesov).

48

Agencija EFSA je leta 2013 opravila obsežno in namensko naknadno oceno svojega programa javnega naročanja na področju znanstvenih del in nepovratnih sredstev ter njegovega prispevka h ključnim nalogam agencije.

Zaključki in priporočila

Ustrezna uporaba orodja za financiranje z nepovratnimi sredstvi

53

Agencija EFSA ima program usmerjanja v šestih točkah za pomoč vodstvu pri odločanju o najustreznejšem mehanizmu financiranja.

Če agencija EFSA ne prejme zadovoljivega predloga v okviru razpisa za zbiranje predlogov, se lahko odloči, da bo razširila ciljno publiko in objavi razpis za oddajo javnega naročila, na katerem lahko sodelujejo vse zainteresirane organizacije (pri čemer stori vse potrebno, da se izogne navzkrižju interesov).

Priporočilo 1

Sprejeto. Agencija EFSA se strinja s tem priporočilom, ki ga je že izpolnila v prejšnjih letih. Agencija EFSA ima stroškovno učinkovit program usmerjanja za pomoč vodstvu pri odločanju o najustreznejšem mehanizmu financiranja.

Letno načrtovanje ukrepov nepovratnih sredstev

54

Agencija EFSA je leta 2015 izboljšala preglednost načrtovanja zunanjega izvajanja z oblikovanjem enega načrta javnega naročanja in nepovratnih sredstev, ki je objavljen na njenem spletišču in se redno posodablja.

Priporočilo 2

Sprejeto. Agencija EFSA se strinja s tem priporočilom, ki ga je že izpolnila v prejšnjih letih, kot je potrdilo Evropsko računsko sodišče pri spremljanju pripomb iz prejšnjega leta o letnih računovodskih izkazih Evropske agencije za varnost hrane za proračunsko leto 2014.

Postopki za dodelitev nepovratnih sredstev

V uredbi o ustanovitvi agencije EFSA niso predvidena taka odstopanja.

Priporočilo 3

Ne zadeva agencije EFSA.

Predhodni in naknadni nadzor

56

Agencija EFSA ima ustrezen postopek za preverjanje uporabe nepovratnih sredstev, ki je v skladu s pristopom na podlagi ocene tveganja osredotočen na bistvene elemente. Ta postopek je bil dodatno izboljšan spomladi 2015.

Priporočilo 4

Sprejeto. Agencija EFSA se strinja s tem priporočilom, ki ga je že izvedla v prejšnjih letih. Vzpostavljene ima stroškovno učinkovite postopke za preverjanje uporabe nepovratnih sredstev.

Ključni kazalniki uspešnosti in naknadne ocene

57

Agencija EFSA je opravila obsežno in namensko naknadno oceno svojega programa javnega naročanja na področju znanstvenih del in nepovratnih sredstev ter njegovega prispevka h ključnim nalogam agencije (glej odstavek 48).

Priporočilo 5

Sprejeto. Agencija EFSA je to priporočilo v zvezi z naknadnimi ocenami izpolnila v prejšnjih letih. Agencija priznava, da obstajajo možnosti za dodatne izboljšave, in sicer z določitvijo ustreznih kazalnikov vpliva v programskih dokumentih.

Opažanja

17

Predhodno oceno o tem, ali dejavnosti agencije Frontex zagotavljajo dodano vrednost in ali je bil izbran najustreznejši način izvajanja, je leta 2003 pred sprejetjem uredbe o njeni ustanovitvi že izvedel zakonodajalec. Poleg tega se v predhodni oceni stroškovne učinkovitosti operativnih virov, razporejenih za skupne operacije, ki jih usklajuje agencija Frontex, ne upoštevajo poziv k operativni solidarnosti na zunanji meji EU in dejanske politične razmere.

20

Agencija Frontex poudarja, da člen 3(4) uredbe o njeni ustanovitvi omejuje financiranje „skupnih operacij“ Agencije na nepovratna sredstva. Zaradi tega so orodja financiranja, ki jih ima na voljo, že vnaprej omejena.

Uredba o ustanovitvi agencije Frontex je trenutno v postopku revizije (glej sporočilo Komisije COM(2015) 671¹), Agencija pa si prizadeva, da mehanizmi financiranja ne bi bili več omejeni le na nepovratna sredstva.

22

Agencija Frontex bo v okviru omejitev, ki jih nalaga njen temeljni akt, proučila, ali obstajajo dejavnosti, ki dopolnjujejo „skupne operacije“ in ki bi jih bilo mogoče financirati z drugimi mehanizmi. V primeru opredelitve takih dejavnosti bodo za pomoč pri izbiri najustreznejšega mehanizma financiranja določeni ustrezne smernice in merila.

23

Naloga agencije Frontex je usklajevati operativno sodelovanje držav članic EU. Tehnično opremo pristojnih organov držav članic je treba prednostno razporediti za operacije agencije Frontex.

V členu 7(5) uredbe o agenciji Frontex je določeno, da razporeditev tehnične opreme financira Agencija. Naročanje storitev nadzora pri zasebnih podjetjih je ena od možnosti dopolnitve tehničnih sredstev, ki jih zagotovijo države članice, vendar nikoli ne more v celoti nadomestiti sodelovanja z državami članicami.

Primer, ki ga je navedlo sodišče, pomeni prve praktične izkušnje agencije Frontex, ki izhajajo iz pilotnega projekta. Dejanski stroški razporeditve zasebnih letal in praktični pogoji bodo ocenjeni med izvajanjem okvirne pogodbe s ponovnim javnim zbiranjem ponudb.

Treba je poudariti, da je Agencija pri organih držav članic gostiteljic naletela na težave v zvezi z razporeditvijo zrakoplovov v okviru te okvirne pogodbe.

26

Zapleten sistem povračil je posledica razlik med pogoji držav članic glede financiranja razporeditev.

Sistem tekočih stroškov za sredstva (Running Expenses of Means – REM) je rešitev, ki jo je agencija Frontex uvedla skupaj s strokovnjaki držav članic in omogoča sofinanciranje skupnega seznama opredeljenih upravičenih stroškov za razporeditev tehnične opreme ter prilagoditev na nacionalna pravila in posebnosti različnih organov držav članic.

¹ Predlog uredbe Evropskega Parlamenta in Sveta o evropski mejni in obalni straži ter razveljavitvi Uredbe (ES) št. 2007/2004, Uredbe (ES) št. 863/2007 in Odločbe Sveta 2005/267/ES.

29

Cilji v operativnih načrtih se običajno kvalitativno ocenijo, saj je kvantitativni pristop arbitraren in poudarja doseganje ciljnih vrednosti, ne da bi se celovito ocenili rezultati in izzivi med obdobjem izvajanja.

Na področju nedovoljenih migracij, na katerem je dejavna agencija Frontex, obstajajo določene omejitve v zvezi s količinsko opredelitvijo. Usklajevanje skupnih operacij/iskalnih in reševalnih operacij ali (v sodelovanju z drugimi agencijami EU) razbitje kriminalnih mrež, ki omogočajo nedovoljene migracije, je težko pretvoriti v merljive cilje. Kljub temu agencija Frontex meni, da lahko z uporabo kvalitativnih in ne zgolj kvantitativnih ciljev dokaže, da so njene operativne dejavnosti usklajene z njenimi strateškimi cilji.

35

V postopku odločanja so bile že uvedene nekatere spremembe. Izvršni direktor je po letnih dvostranskih pogovorih leta 2015 članom osebja, ki sodelujejo v pogajanjih, podelil pisna pooblastila.

Agencija v zvezi z uradnim postopkom odločanja proučuje možnost ustanovitve ocenjevalnih komisij, sestavljenih iz vsaj treh članov osebja iz vsaj dveh enot.

37

Imenovani člani osebja, udeleženi v letnih dvostranskih pogovorih, so od jeseni 2015 podpisali namensko izjavo, ki potrjuje odsotnost kakršnega koli navzkrižja interesov.

39

Agencija Frontex poudarja, da se pomanjkljivosti iz okvira 10 nanašajo na zapleten postopek REM. Glej tudi naš odgovor na točko 26.

44

Glavni kazalniki se izračunajo in ustrezno predložijo, kakor se zahteva za namene letnega poročanja.

Kar zadeva upravljanje, je bilo dogovorjeno, da se bo uporabljalo omejeno število kazalnikov, zaradi česar bo lahko organ za upravljanje vodil delo Agencije.

Izkušnje so pokazale, da je bila določitev kazalnikov uspešnosti (kot leta 2012 in 2013) v letnem delovnem programu in s tem povezanih ciljnih vrednosti, ki jih je bilo treba doseči, za ta namen pretirana. To je povzročilo tudi zmanjšano raven poročanja upravnemu odboru.

51

Agencija Frontex poudarja, da ni na voljo nobenega pravnega okvira, ki bi določal prenos podatkov, ki jih je navedlo Sodišče. V skladu z veljavnim pravnim okvirom so za vodenje nadaljnjih postopkov v zvezi z migranti z neurejenim statusom, ki so bili prijeti in rešeni med skupnimi operacijami, odgovorne države članice. Status teh migrantov v vseh primerih pozneje opredelijo in podelijo države članice. Agencija Frontex v skladu z veljavnim pravnim okvirom ne razpolaga z nobenimi osebnimi podatki v zvezi z migranti z neurejenim statusom in do njih tudi ni upravičena.

Komisija v predlogu COM(2015) 671 iz decembra 2015 predlaga izboljšanje položaja. Proučila bo možnost, da se Agenciji dodeli dostop do evropskih zbirk podatkov, kot sta SIS in Eurodac, in da se predstavijo predlogi za spremembo pravnih aktov, na katerih temeljijo te zbirke podatkov.

Zaključki in priporočila

53

Agencija Frontex poudarja, da člen 3(4) uredbe o njeni ustanovitvi omejuje financiranje „skupnih operacij“ Agencije na nepovratna sredstva. Zaradi tega so orodja financiranja, ki jih ima na voljo, že vnaprej omejena.

Uredba o ustanovitvi agencije Frontex je trenutno v postopku revizije, vendar ta omejitev do danes ni bila odpravljena.

Agencija Frontex bo v okviru omejitev, ki jih nalaga njen temeljni akt, proučila, ali obstajajo dejavnosti, ki dopolnjujejo „skupne operacije“ in ki bi jih bilo mogoče financirati z drugimi mehanizmi. V primeru opredelitve takih dejavnosti bodo za pomoč pri izbiri najustrežnejšega mehanizma financiranja določeni ustrezne smernice in merila.

Naročilo storitev nadzora pri zasebnih podjetjih, ki ga je navedlo sodišče, pomeni prve praktične izkušnje agencije Frontex, ki izhajajo iz pilotnega projekta. Dejanski stroški razporeditve zasebnih letal in praktični pogoji bodo ocenjeni med izvajanjem okvirne pogodbe.

Vendar je treba poudariti, da je Agencija pri organih držav članic naletela na nekatere težave v zvezi z uporabo storitev zasebnih podjetij na tem področju.

Zapleten sistem povračil je posledica razlik med pogoji držav članic glede financiranja razporeditev.

Priporočilo 1

Agencija Frontex sprejema priporočilo, vendar bo izvajanje tega priporočila odvisno od rezultata razprav v zvezi s predlogom za spremembo uredbe o ustanovitvi.

54

Cilji v operativnih načrtih se običajno kvalitativno ocenijo, saj je kvantitativni pristop arbitraren in poudarja doseganje ciljnih vrednosti, ne da bi se celovito ocenili rezultati in izzivi med obdobjem izvajanja.

Določene omejitve v zvezi s količinsko opredelitvijo obstajajo na področju nedovoljenih migracij, na katerem je dejavna agencija Frontex. Usklajevanje skupnih operacij/iskalnih in reševalnih operacij ali (v sodelovanju z drugimi agencijami EU) razbitje kriminalnih mrež, ki omogočajo nedovoljene migracije, je težko pretvoriti v merljive cilje. Kljub temu agencija Frontex meni, da lahko z uporabo kvalitativnih in ne zgolj kvantitativnih ciljev dokaže, da so njene operativne dejavnosti usklajene z njenimi strateškimi cilji.

Priporočilo 2

Agencija Frontex sprejema priporočilo.

55

V postopku odločanja so bile že uvedene nekatere spremembe. Izvršni direktor je po letnih dvostranskih pogovorih leta 2015 članom osebja, ki sodelujejo v pogajanjih, podelil pisna pooblastila.

Agencija v zvezi z uradnim postopkom odločanja proučuje možnost ustanovitve ocenjevalnih komisij, sestavljenih iz vsaj treh članov osebja iz vsaj dveh enot.

Imenovani člani osebja, udeleženi v letnih dvostranskih pogovorih, so od jeseni 2015 podpisali namensko izjavo, ki potrjuje odsotnost kakršnega koli navzkrižja interesov.

Priporočilo 3

Agencija Frontex sprejema to priporočilo ter je že delno izvedla del, ki se nanaša na preglednost in odsotnost navzkrižja interesov. Upoštevati mora tudi merilo solidarnosti.

56

Agencija Frontex poudarja, da se pomanjkljivosti iz okvira 10 nanašajo na zapleten postopek REM. Glej tudi naš odgovor na točko 26.

Priporočilo 4

Agencija Frontex sprejema priporočilo in bo še naprej izboljševala svoje sisteme preverjanja.

57

Glavni kazalniki se izračunajo in ustrezno predložijo, kakor se zahteva za namene letnega poročanja.

Kar zadeva upravljanje, je bilo dogovorjeno, da se bo uporabljalo omejeno število kazalnikov, zaradi česar bo lahko organ za upravljanje vodil delo Agencije. Izkušnje so pokazale, da je bila določitev kazalnikov uspešnosti (kot leta 2012 in 2013) v letnem delovnem programu in s tem povezanih ciljnih vrednosti, ki jih je bilo treba doseči, za ta namen pretirana. To je povzročilo tudi zmanjšano raven poročanja upravnemu odboru.

Agencija Frontex poudarja, da ni na voljo nobenega pravnega okvira, ki bi določal prenos podatkov, ki jih je navedlo Sodišče. V skladu z veljavnim pravnim okvirom so za vodenje nadaljnjih postopkov v zvezi z migranti z neurejenim statusom, ki so bili prijeti in rešeni med skupnimi operacijami, odgovorne države članice. Status teh migrantov v vseh primerih pozneje opredelijo in podelijo države članice. Agencija Frontex v skladu z veljavnim pravnim okvirom ne razpolaga z nobenimi osebnimi podatki v zvezi z migranti in do njih tudi ni upravičena.

Komisija v predlogu COM(2015) 671 iz decembra 2015 predlaga izboljšanje položaja. Proučila bo možnost, da se Agenciji dodeli dostop do evropskih zbirk podatkov, kot sta SIS in Eurodac, in da se predstavijo predlogi za spremembo pravnih aktov, na katerih temeljijo te zbirke podatkov.

Priporočilo 5

Agencija Frontex sprejema priporočilo, upoštevala pa ga bo glede na spremembe pravnega okvira in izmenjavo informacij z državami članicami.

KAKO DO PUBLIKACIJ EVROPSKE UNIJE

Brezplačne publikacije:

- en izvod:
na spletni strani EU Bookshop (<http://bookshop.europa.eu>);
- več kot en izvod ter plakati in zemljevidi:
pri predstavništvih Evropske unije (http://ec.europa.eu/represent_sl.htm),
pri delegacijah v državah, ki niso članice EU (http://eeas.europa.eu/delegations/index_sl.htm),
pri službi Europe Direct (http://europa.eu/europedirect/index_sl.htm) ali
s klicem na telefonsko številko 00 800 6 7 8 9 10 11 (brezplačna številka za celotno EU) (*).

(*) Informacije so brezplačne, kakor tudi večina klicev (nekateri operaterji, telefonske govorilnice ali hoteli lahko klic zaračunajo).

Publikacije, ki so naprodaj:

- na spletni strani EU Bookshop (<http://bookshop.europa.eu>).

V treh letih v obdobju 2013–2015 je skupna poraba agencij za nepovratna sredstva znašala 740 milijonov EUR. Sodišče je pri reviziji preučilo pravno skladnost in uspešnost sistemov in postopkov kontroliranja, ki so vzpostavljeni za upravljanje nepovratnih sredstev v petih agencijah (približno 92 % skupnega financiranja, porabljenega za nepovratna sredstva). Prišlo je do zaključka, da so revidirane agencije na splošno dodeljevale in izplačevale nepovratna sredstva v skladu s pravili, vendar pa jih večina ni ustrezno obravnavala drugih možnosti financiranja, zato nepovratna sredstva niso bila vedno najboljši način za doseg njihovih ciljev. Poleg tega revidirane agencije niso ustrezno merile uspešnosti svojih nepovratnih sredstev.



EVROPSKO
RAČUNSKO
SODIŠČE



Urad za publikacije