

Zvláštní zpráva

# Účinnost podpory EU určené pro prioritní odvětví v Hondurasu



EVROPSKÝ  
ÚČETNÍ DVŮR

EVROPSKÝ ÚČETNÍ DVŮR  
12, rue Alcide De Gasperi  
1615 Lucemburk  
LUCEMBURSKO

Tel. +352 4398-1

Dotazy: [eca.europa.eu/cs/Pages/ContactForm.aspx](http://eca.europa.eu/cs/Pages/ContactForm.aspx)

Internetová stránka: [eca.europa.eu](http://eca.europa.eu)

Twitter: @EJAuditors

Mnoho doplňujících informací o Evropské unii je k dispozici na internetu.  
Můžete se s nimi seznámit na portálu Europa (<http://europa.eu>).

Lucemburk: Úřad pro publikace Evropské unie, 2016

Print	ISBN 978-92-872-6315-5	ISSN 1831-0788	doi:10.2865/206566	QJ-AB-16-030-CS-C
PDF	ISBN 978-92-872-6260-8	ISSN 1977-5628	doi:10.2865/4862	QJ-AB-16-030-CS-N
EPUB	ISBN 978-92-872-6251-6	ISSN 1977-5628	doi:10.2865/501533	QJ-AB-16-030-CS-E

© Evropská unie, 2016

Reprodukce povolena pod podmínkou uvedení zdroje.

*Printed in Luxembourg*

**Zvláštní zpráva**

## Účinnost podpory EU určené pro prioritní odvětví v Hondurasu

(podle čl. 287 odst. 4 druhého pododstavce Smlouvy  
o fungování EU)

Účetní dvůr ve svých zvláštních zprávách informuje o výsledcích auditů výkonnosti a auditů souladu s předpisy zaměřených na konkrétní oblasti rozpočtu či témata z oblasti řízení. EÚD vybírá a koncipuje tyto auditní úkoly tak, aby byl jejich dopad co nejvyšší, a zohledňuje přitom rizika pro výkonnost a zajištění souladu s předpisy, míru příslušných příjmů či výdajů, očekávaný vývoj, politické zájmy a zájem veřejnosti.

Tento audit výkonnosti provedl auditní senát III, jemuž předsedá člen EÚD Karel Pinxten a který se zaměřuje na oblast vnější činnosti, bezpečnosti a práva. Audit vedla členka EÚD Bettina Jakobsenová a podporu jí poskytovala vedoucí jejího kabinetu Katja Mattfolková, tajemník kabinetu Kim Storup, vyšší manažer Alejandro Ballester-Gallardo a vedoucí úkolu Werner Vlasselaer. Členy auditního týmu byli Thomas Arntz, Aurelia Petlizaová a Ainhoa Pérez-Infanteová.



*Zleva doprava: A. Pérez-Infanteová, W. Vlasselaer, B. Jakobsenová, T. Arntz, A. Petlizaová.*

## Bod

### Zkratky a zkratková slova

## I–VIII Shrnutí

### 1–9 Úvod

1–4 Honduras se potýká se značnými rozvojovými problémy

5–9 V rámci Střední Ameriky dostává Honduras největší rozvojovou podporu EU

### 10–11 Rozsah a koncepce auditu

### 12–62 Připomínky

12–20 Koncepce EU byla obecně relevantní a dobře koordinovaná, ale nebyla dostatečně zacílena

13–16 Strategie EU se zaměřovaly na důležité potřeby, ale financování bylo rozptýleno do příliš mnoha oblastí

17–20 Přestože je koordinace dárců dobře strukturovaná, rozdělení úkolů zatím není efektivní

21–31 Rozpočtová podpora se většinou poskytovala na relevantní vnitrostátní politiky, ale řízení Komise mělo určité nedostatky

22–23 Rozpočtová podpora se zpravidla poskytovala na relevantní a věrohodné vnitrostátní strategie

24–30 Rozpočtová podpora s sebou nesla značná rizika, která Komise do určité míry zmírnila

31 Delegace EU neměla odborné zkušenosti s řízením operací rozpočtové podpory na místě

32–38 Opatření EU zpravidla přinesla očekávané výstupy, ale nedostatky v monitorovacích nástrojích omezily posouzení dosažených výsledků

33–35 Očekávané výstupy se zpravidla realizovaly, byť s určitým zpožděním způsobeným zejména složitým kontextem

36–38 Navzdory uplatnění různých nástrojů se v monitorování výkonnosti objevily určité nedostatky

- 39–45 **Komise se výrazně zasadila o konstruktivní politický dialog, který přispěl k pozitivním změnám**
- 40–42 Komise vypracovala relevantní strategie pro politický dialog k většině prioritních odvětví
- 43–45 Politický dialog Komise usnadnil realizaci opatření EU a vedl k určitým reálným zlepšením
- 46–62 **V obtížných podmínkách země přispěla opatření EU k pozitivnímu vývoji, ale celková situace v Hondurasu zůstává znepokojivá**
- 47–56 Míra chudoby stoupla
- 57–59 Podpora EU podnítila reformy v lesním hospodářství, na posouzení celkového dopadu je však ještě příliš brzy
- 60–62 Podpora EU napomohla těsnější spolupráci soudních a policejních orgánů, ale situace v zemi je nadále kritická

## 63–67 **Závěry a doporučení**

**Příloha I — Mapa Hondurasu**

**Příloha II — Orientační příděly na prioritní odvětví v Hondurasu za období 2007–2013 a 2014–2020**

**Příloha III — Bilaterální podpora Hondurasu: rozhodnutí v období 2007–2015**

**Příloha IV — Podmínky stanovené v dohodách o financování opatření EU**

## **Odpověď Komise**

**APN:** Podpora pro národní plán (*Apoyo al Plan Nacional*)

**CSP:** Strategický dokument pro zemi (víceletý programový nástroj)

**EuroFor:** Evropský program podpory lesnictví (*Programa de apoyo europeo al sector forestal*)

**EuroJusticia:** Podpora rychlého a dostupného soudnictví v Hondurasu (*Promoviendo una Justicia Rápida y Accesible en Honduras*)

**EUROSAN:** Bezpečnost potravin, výživa a odolnost v suchém koridoru (*Seguridad Alimentaria, Nutrición y Resiliencia en el Corredor Seco*)

**HDP:** Hrubý domácí produkt

**MADIGEP:** Podpůrná opatření na budování institucí a řízení veřejných politik (*Medidas de Apoyo al Desarrollo Institucional y la Gestión de Políticas Públicas*)

**MIP:** Víceletý orientační program (strategické cíle pro vzájemné vztahy EU a Hondurasu na období 2007–2013)

**MOSEF:** Projekt modernizace odvětví lesnictví v Hondurasu (*Proyecto Modernización del Sector Forestal de Honduras*)

**NIP:** Národní orientační program (období 2007–2013, na které se vztahuje strategický dokument CSP, bylo rozděleno na dva po sobě jdoucí národní orientační programy, z nichž první se týká 2007–2010 a druhý 2011–2013)

**PAAPIR:** Program podpory pro veřejnou správu a regionální integraci (*Programa de Apoyo a la Administración Pública y a la Integración Regional*)

**PAPSAC:** Program odvětvové podpory: voda a kvalita (*Programa de Apoyo Sectorial Agua y Calidad*)

**PASS:** Program podpory bezpečnostního sektoru v Hondurasu (*Programa de Apoyo al Sector Seguridad en Honduras*)

**UNICEF:** Dětský fond Organizace spojených národů (*United Nations International Children's Emergency Fund*)

**WHO:** Světová zdravotnická organizace (*World Health Organisation*)

**I** Honduras je země Střední Ameriky sužovaná extrémní chudobou a každodenním násilím. EU a její členské státy v posledních letech zintenzivnily spolupráci s Hondurasem, a to především podpisem dohody o přidružení v roce 2012. EU financuje rozvojovou spolupráci v Hondurasu prostřednictvím projektů a rozpočtové podpory.

**II** Posuzovali jsme účinnost bilaterální rozvojové podpory EU určené pro prioritní odvětví v Hondurasu. Zkoumali jsme proto, jak Komise tuto rozvojovou podporu řídila a do jaké míry bylo dosaženo jejích cílů. Audit se zaměřil na období 2007–2015, v němž platby EU činily 119 milionů EUR. Kontrolovanými prioritními odvětvími bylo snížení chudoby, lesní hospodářství a oblast bezpečnosti a práva.

**III** Dospěli jsme k závěru, že rozvojová podpora EU na prioritní odvětví v Hondurasu byla v kontrolovaném období částečně účinná. Přispěla v těchto odvětvích k řadě pozitivních změn, ale složité okolnosti, které v zemi panují, a řada nedostatků v oblasti řízení její dopad omezovaly. Celková situace v zemi je i nadále znepokojující. Míra chudoby stoupla, plocha zalesněné půdy se zmenšila a země se stále potýká s všudypřítomným násilím a velmi vysokým počtem vražd.

**IV** Opatření EU byla relevantní a obecně přinesla očekávané výstupy, i když se značným zpožděním, které bylo většinou způsobeno vnějšími faktory. Koncepti Komise chybělo dostatečné zacílení, protože finanční pomoc byla rozptýlena do řady oblastí, což zvyšovalo riziko, že její dopad nebude dostatečný. Zjistili jsme nedostatky v nástrojích, které Komise používala při monitorování výkonnosti opatření EU.

**V** Přestože má Honduras dobrou strukturu pro koordinaci dárcovské pomoci, k reálné spolupráci docházelo poměrně málo, což v některých specifických případech vedlo k překrývání podpory. Komise nicméně usiluje o to, aby se činnosti plánovaly od roku 2018 společně s členskými státy EU.

**VI** Komise vypracovala strategie pro dialog s cílem strukturovat svá jednání s honduraskou vládou v jednotlivých oblastech politiky. Jedná se o dobrý postup, avšak Komise neprovedla písemná posouzení toho, do jaké míry byly cíle stanovené v těchto strategiích splněny. Celkově Komise vedla konstruktivní politický dialog, který přispěl k dosažení cílů opatření EU.



### VII

Delegaci EU v Hondurasu chyběly nezbytné odborné znalosti a zkušenosti v oblasti makroekonomie a řízení veřejných financí na to, aby mohla řídit operace rozpočtové podpory. Poskytování rozpočtové podpory v Hondurasu bylo navíc spojeno s nemalými riziky v důsledku nestabilního makroekonomického rámce a slabého řízení veřejných financí. Komisi se dařilo tato rizika částečně zmírnit. Neprovedla však dostatečně strukturované posouzení způsobilosti pro získání rozpočtové podpory s cílem prokázat, že pokrok, jehož země dosáhla, je v souladu s jasně definovanými referenčními kritérii a cíli. Navíc v případech, kdy partnerská země nedodržela podmínky způsobilosti pro rozpočtovou podporu, Komise ne vždy reagovala jednotně. Tím vyslala rozporuplné signály, které by mohly účinnost podpory poškodit.

### VIII

Předkládáme Komisi řadu doporučení, jak zlepšit koncepci EU, řízení operací rozpočtové podpory, měření výkonnosti opatření EU a politický dialog v prioritních odvětvích.

## Honduras se potýká se značnými rozvojovými problémy

### 01

Honduras patří mezi země s nižšími středními příjmy, která se nachází ve Střední Americe (viz mapa v **příloze I**) a má přes 8 milionů obyvatel. Od všeobecných voleb v listopadu 2009 vyhlášených po politickém převratu v zemi bez přestávky vládne stejná politická strana.

### 02

Honduras se podle ukazatele lidského rozvoje OSN<sup>1</sup> za rok 2015 umístil na 131. místě ze 188, a považuje se proto za zemi na středním stupni lidského rozvoje. Má jednu z nejvyšších měr chudoby v Latinské Americe, která postihuje 68,2 % obyvatelstva, z toho 39,7 % žije v extrémní chudobě<sup>2</sup>. Honduraská společnost je také jednou z nejméně rovnoprávných v Latinské Americe.

### 03

V průběhu let Honduras přijal k řešení svých rozvojových problémů několik strategií (viz **rámeček 1**).

1 Zpráva o lidském rozvoji za rok 2015, Rozvojový program OSN.

2 Podle údajů Národního statistického úřadu (*Instituto Nacional de Estadística*) za rok 2014.

## Rámeček 1

### Vládní rozvojové strategie

V roce 2001 vláda přijala strategický dokument ke snížení chudoby, která tvoří rámec pro poskytování rozvojové pomoci. Učinila tak jako jediná v Latinské Americe. Tento krok byl požadovaným předpokladem pro zmírnění dluhového břemena v rámci iniciativy týkající se silně zadlužených chudých zemí. V období 2006–2008 vláda strategii ke snížení chudoby přezkoumala s cílem zlepšit její zaměření na nejchudší obyvatele, ale tuto upravenou strategii nikdy oficiálně neschválila.

Po politickém převratu v roce 2009 se politické strany dohodly na dlouhodobém plánu s názvem „Vize země 2010–2038“<sup>3</sup> a střednědobém plánu s názvem „Národní plán 2010–2022“<sup>4</sup>. Dlouhodobý plán stanoví čtyři obecné ambiciózní cíle v sociální, politické a hospodářské oblasti, které mají být splněny do roku 2038. Realizovat se má prostřednictvím dvou národních a sedmi vládních plánů. Národní plán 2010–2022 se zaměřuje na 11 strategických oblastí.

3 *Visión de País 2010–2038*.

4 *Plan de Nación 2010–2022*.

## 04

Jednou z hlavních příčin nízkého růstu a nedostatečného snižování chudoby je makroekonomická nestabilita. V Hondurasu rovněž panuje vysoká zločinnost a míra vražd na obyvatele je jedna z nejvyšších na světě. Spolu s beztrestností a korupcí se jedná o zásadní překážku rozvoje v zemi.

## V rámci Střední Ameriky dostává Honduras největší rozvojovou podporu EU

## 05

EU je po Spojených státech druhým největším obchodním partnerem Hondurasu. V červnu 2012 podepsala EU a její členské státy se středoamerickými zeměmi dohodu o přidružení. Tato dohoda stojí na třech pilířích: politickém dialogu, spolupráci a obchodu. Obchodní složka vstoupila v případě Hondurasu v platnost v červenci 2013, složky týkající se politického dialogu a spolupráce budou aktivovány, jakmile dohodu ratifikují všechny členské státy.

## 06

EU a její členské státy podepsaly se státy Střední Ameriky také dohodu o politickém dialogu a spolupráci, která vstoupila v platnost 1. května 2014. Tato dohoda zavádí politický dialog na několika úrovních a počítá s možností spolupráce v oblasti zahraniční a bezpečnostní politiky.

## 07

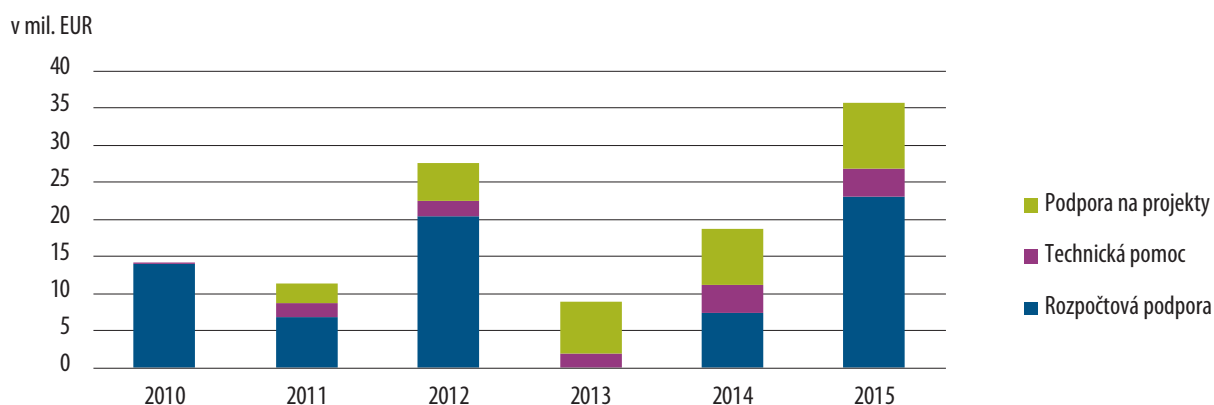
Mezi desítkou největších dárců v Hondurasu figuruje EU na čtvrtém místě, což představuje 11 % veškeré oficiální rozvojové pomoci v zemi. Plány Komise na bilaterální pomoc EU se vytvářejí na období sedmi let. Celkový příděl se zvýšil z 223 milionů EUR v období 2007–2013 na 235 milionů EUR na období 2014–2020 (viz **příloha II**). Hlavními prioritami v období 2007–2013 bylo snížení chudoby, přírodní zdroje a oblast bezpečnosti a spravedlnosti. Hlavními prioritami pro období 2014–2020 je zajištění potravin s důrazem na rodinné zemědělství, zaměstnanost a důstojnou práci a právní stát.

## 08

V období 2007–2015 byly díky těmto přidělům uzavřeny smlouvy v hodnotě 194 milionů EUR a realizovány platby v hodnotě 119 milionů EUR (viz **obrázek 1** a **příloha III**). Přibližně polovina hodnoty bilaterální pomoci se poskytuje formou rozpočtové podpory<sup>5</sup>, a to jak obecné, tak odvětvové rozpočtové podpory. Druhá polovina se provádí formou projektů. Komise současně s opatřeními EU vede také politický dialog.

5 Rozpočtová podpora je způsob pomoci, při němž Komise ministerstvu financí partnerské země převede finanční prostředky, které pak představují dodatečné rozpočtové zdroje na podporu národní rozvojové nebo odvětvové strategie. Její součástí je také politický dialog, posuzování výkonnosti a rozvoj kapacit.

## Platby na opatření EU v období 2007–2015



Zdroj: Evropská komise.

## 09

Vedle plánované bilaterální spolupráce Honduras využíval také:

- programy regionální spolupráce pro Latinskou Ameriku. Týkají se sociální soudržnosti, řádné správy věcí veřejných, místního územního rozvoje, odborných znalostí v oblasti vodohospodářství, energie pro odlehlé oblasti a klimatických změn. Celková výše příspěvku pro daný region výrazně stoupla z 556 milionů EUR v období 2007–2013 na 805 milionů EUR v období 2014–2020.
- subregionální program pro Střední Ameriku, zaměřený na bezpečnost a právo, změnu klimatu a rozvoj soukromého sektoru pro vytváření pracovních míst. Celková výše příspěvku se rovněž výrazně zvýšila, a to ze 75 milionů EUR v období 2007–2013 na 120 milionů EUR v období 2014–2020.
- 47 projektů financovaných z tematických rozpočtových položek, jako je vzdělávání, decentralizace, zabezpečení potravin a lidská práva. Výdaje na tyto projekty činí 24 milionů EUR.
- Investiční nástroj pro Latinskou Ameriku, z něhož bylo Hondurasu vyčleněno 7 milionů EUR na silniční projekty a nyní se připravuje elektrárenský projekt.
- Projekt v hodnotě 1,1 milionu EUR financovaný z nástroje stability na podporu komise pravdy a usmíření po politickém převratu v roce 2009 (viz bod 1).

## 10

Posuzovali jsme účinnost rozvojové podpory EU určené pro prioritní odvětví v Hondurasu. Zkoumali jsme proto, jak Komise tuto rozvojovou podporu řídila a do jaké míry bylo dosaženo jejích cílů. Audit se zaměřil období 2007–2015 a proběhl mezi listopadem 2015 a dubnem 2016. Kontrolovanými prioritními odvětvími bylo snížení chudoby, přírodní zdroje a oblast bezpečnosti a práva. Na tato odvětví připadalo v období 2007–2015 89 % prostředků bilaterální podpory (viz **příloha III**).

## 11

V rámci auditní práce jsme provedli dokumentární přezkum, uskutečnili jsme pohovory se zaměstnanci ústředí Komise a Evropské služby pro vnější činnost (ESVČ) a navštívili Honduras. Cílem návštěvy bylo shromáždit další informace a provést pohovory s personálem delegace EU, se zástupci vnitrostátních orgánů, s příjemci, dalšími dárci a organizacemi občanské společnosti.

## Koncepce EU byla obecně relevantní a dobře koordinovaná, ale nebyla dostatečně zacílena

### 12

Zkoumali jsme, zda Komise ve spolupráci s Evropskou službou pro vnější činnost systematicky upřednostňovala odvětví, která nejvíce potřebovala podporu. Dále jsme kontrolovali, zda Komise patřičně koordinovala své postupy s ostatními dárci pomoci v Hondurasu.

## Strategie EU se zaměřovaly na důležité potřeby, ale financování bylo rozptýleno do příliš mnoha oblastí

### 13

Při plánování své bilaterální podpory pro Honduras se Komise zaměřila na mnoho prioritních oblastí<sup>6</sup>. Plánovací dokumenty Komise zpravidla obsahovaly přesvědčivé důvody pro to, aby se zapojila do nových oblastí, protože tak reagovaly na značné potřeby, na něž cílily relevantní a věrohodné národní strategie. V některých případech však strategie Komise na období 2011–2013 počítala s podporou v oblastech, pro které honduraská vláda nepřijala odvětvovou strategii (např. obnovitelná energie, energetická účinnost a kvalitní systémy pro zlepšení konkurenceschopnosti). Nic tak nedokládá, že podpora Komise v těchto oblastech byla prioritou i pro vládu.

### 14

Komise realizovala své strategie prostřednictvím opatření, která spočívala v poskytování finanční pomoci (viz **příloha III**). Cíle opatření (viz **rámeček 2**) byly definovány obecným způsobem, zejména v případě snížení chudoby, což bylo prioritní odvětví v období 2007–2013. Týkaly se řady oblastí včetně vzdělávání, zdraví, vody a hygieny, systémů kvality, statistických systémů a řízení veřejných financí. Vzhledem k malému zacílení se úsilí a finanční pomoc rozptýlily do příliš mnoha oblastí, což ohrozilo jejich potenciální dopad. Komise také často měnila svá strategická rozhodnutí, aby pružně reagovala na změny ve vnitrostátních strategiích. V důsledku toho některé z uvedených oblastí dostávaly podporu jen poměrně krátkou dobu. Hlavní příklady souvisely s podporou na základní vzdělávání, zdravotnictví, systémy kvality a vodu a hygienu, které byly prioritou po dobu tří nebo čtyř let.

6 Komise určila na období 2007–2013 a 2014–2020 šest „prioritních odvětví“. Ta se týkala řady různých oblastí, jako je vzdělávání, zdraví, voda a hygiena, lesnictví, obnovitelná energie, bezpečnost a právo a další. Podrobnosti viz **příloha II**.

## Cíle opatření EU v kontrolovaných prioritních odvětvích

### Snižování chudoby

APN (2009)	Podpořit realizaci národních plánů a strategií s důrazem na kvalitu strategií v oblasti základního vzdělávání a zdravotnictví s cílem snížit úmrtnost matek a dětí. V menší míře poskytnout podporu na reformu veřejné služby a Národního statistického úřadu <sup>7</sup> .
PAPSAC (2012)	Zlepšit kvalitu vody a hygienické podmínky a konkurenceschopnost zemědělsko-potravinářského sektoru s důrazem na kvalitu.

### Přírodní zdroje

MOSEF (2011)	Posílit Institut pro ochranu lesů <sup>8</sup> a lesní hospodářství na místní úrovni.
EuroFor (2013)	Podpořit realizaci národního programu pro oblast lesnictví a lesní hospodářství v rámci jednotlivých komunit.

### Bezpečnost a právo

PASS (2008)	Podpořit bezpečnostní sektor přijetím národní strategie v oblasti bezpečnosti a práva, prostřednictvím rozvoje institucionálních kapacit, politik v oblasti prevence a rehabilitace a zlepšení vazebních podmínek.
Eurojusticia (2013)	Zaměřeno hlavně na soudnictví, posílení institucionálních kapacit stíhat a trestat korupci a násilné trestné činy, rozvíjet vnitřní a vnější kontroly v daném odvětví a zlepšit dostupnost spravedlnosti.

<sup>7</sup> Instituto Nacional de Estadística.

<sup>8</sup> Instituto de Conservación Forestal.

## 15

Činnosti v rámci opatření na realizaci strategií Komise se vzájemně doplňovaly a byly dobře koordinovány s ostatní podporou EU v podobě bilaterálních, regionálních a tematických programů. Cíle a činnosti ve většině případů také odpovídaly potřebám podporovaného odvětví. Při auditu byly nicméně zjištěny dvě výjimky:

- Část podpory, která byla poskytnuta obcím v rámci projektu MOSEF, se nezaměřovala na potřeby v oblasti lesnictví. Využita byla například na školení o zásadách základní hygieny, výstavbu vodních nádrží pro účely dodávek vody, umístění odpadkových košů v základní škole, zbudování cest a kiosků v městském parku a instalaci solárních panelů. Opatření EU však dostatečně neřešila nejasnosti v oblasti pozemkového vlastnictví, což je jeden z hlavních problémů lesnického odvětví. Tyto nejasnosti jsou způsobeny tím, že právo na vlastnictví lesního pozemku udělují tři instituce bez jakékoliv koordinace, což má negativní dopad na boj proti odlesňování, lesní požáry a nelegální těžbu dřeva.

- b) Stejně jako ostatní dárci se EU při podpoře vzdělávání soustředila na předškolní a základní školní vzdělávání (1. až 6. třída) místo třetího cyklu (7. až 9. třída), přestože ten podle vnitrostátních orgánů vyžaduje více pozornosti<sup>9</sup>.

## 16

Technická pomoc se poskytovala jako součást prováděných opatření nebo (v případě snižování chudoby) prostřednictvím zvláštních opatření<sup>10</sup>. Vnitrostátní orgány ji považovaly za prioritu. Umožnilo to zacílit prostředky na relevantní potřeby a vyhnout se zdvojování podpory. Komise se však zaměřila na mnoho oblastí (viz body 13 a 14) a výše disponibilního financování nebyla navzdory konkrétním žádostem odpovědných ministerstev dostatečná na to, aby bylo možné reagovat na zásadní potřeby v prioritních odvětvích. Tyto žádosti souvisely s relevantními potřebami, které byly stranou zájmu i ostatních dárců.

- a) Několika žádostem ministerstva zdravotnictví o technickou pomoc nebylo vyhověno, včetně žádosti o studii týkající se nedostatku vitamínů a minerálů v populaci a žádosti o koncipování integrovaného zdravotnického systému a souvisejících informačních systémů.
- b) Jen několik místních orgánů, které dostaly na starosti správu v oblasti vody a hygieny, mohlo využít podporu rozvoje kapacit a některým obecným žádostem o technickou pomoc v tomto odvětví nebylo vyhověno. Mezi neřešené potřeby patřila pomoc s vypracováním legislativy, vypracováním místních projektů a vývojem informačního systému pro hospodaření s vodou.
- c) Technická pomoc určená na zlepšení systémů kvality s cílem zvýšit konkurenceschopnost se nezaměřovala na některé z hlavních potřeb, které určila vláda, jako vypracování prováděcího nařízení zákona na podporu kvality, schválení metod pro odhalování zbytků toxických látek v potravinách, konsolidace různých národních strategií a rozvoj a strategické plánování honduraské akreditační kanceláře.

**Přestože je koordinace dárců dobře strukturovaná, rozdělení úkolů zatím není efektivní**

## 17

Hlavní koordinační mechanismus sdružuje největší dárci pomoci<sup>11</sup>, a to na třech úrovních (viz **obrázek 2**) včetně odvětvové, kde dárci sdílejí informace a vyměňují si názory. Komise se aktivně účastní několika takových pracovních skupin.

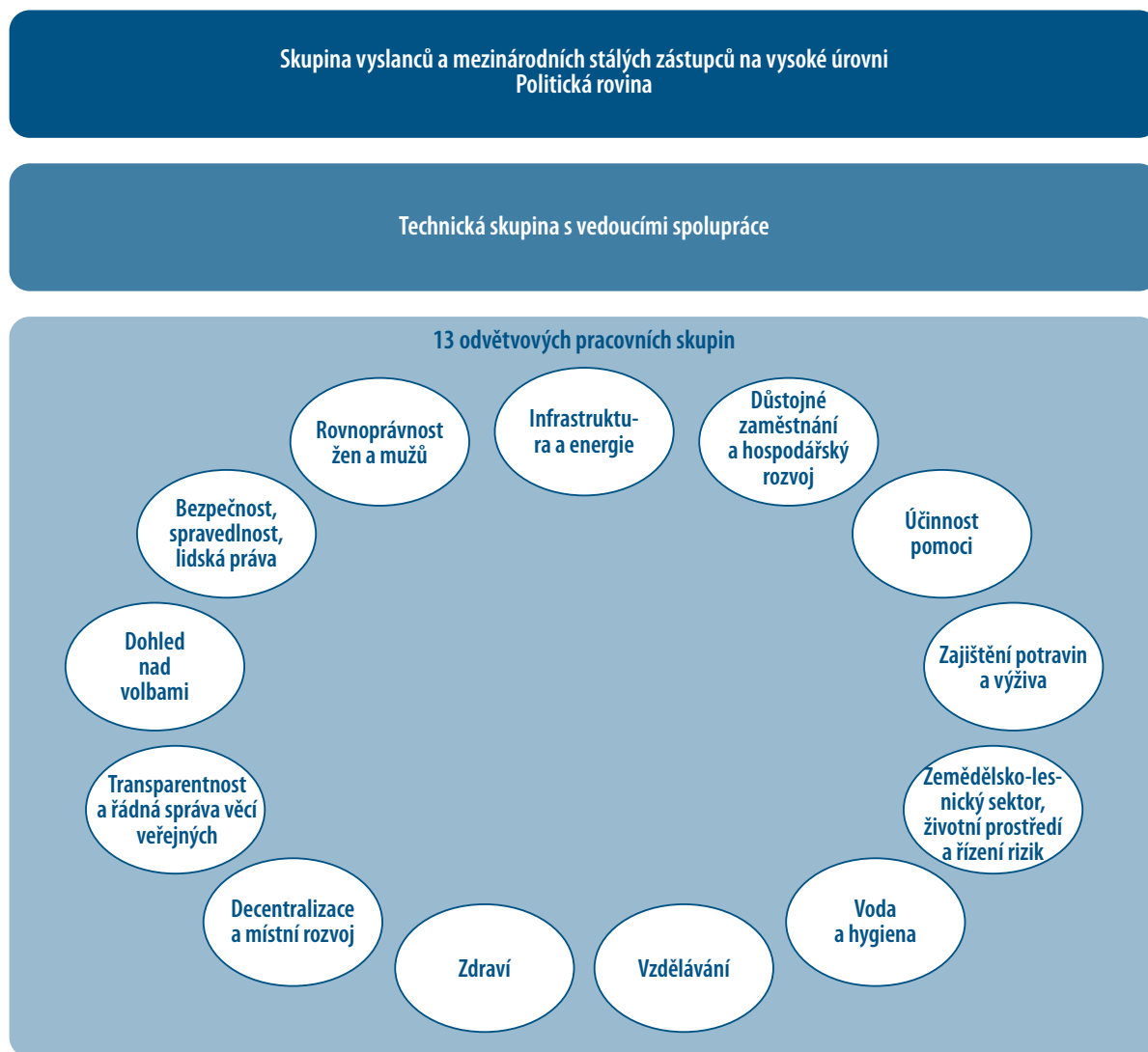
9 Jak je uvedeno v národním vzdělávacím plánu (*Plan de educación 2010–2014!Para el cambio ya!*).

10 PAAPIR a MADIGEP.

11 Kanada, Francie, Německo, Itálie, Japonsko, Nizozemsko, Španělsko, Spojené království, USA, Švédsko, Švýcarsko, Středoamerická banka pro hospodářskou integraci, Meziamerická rozvojová banka, Světová banka, Mezinárodní měnový fond a Evropská komise.



Koordinace dárců v Hondurasu



Zdroj: Evropský účetní dvůr.

18

Komise úzce spolupracuje s členskými státy EU, konkrétně uzavřela pověřovací dohody s Německem v odvětví lesnictví a se Španělskem v odvětví spravedlnosti. Zatím nedošlo k efektivnímu rozdělení úkolů, ale Komise usiluje o to, aby od roku 2018 již probíhalo plánování činnosti společně s těmito členskými státy<sup>12</sup>.

12 V roce 2013 se EU a členské státy působící v Hondurasu dohodly na společném pracovním plánu.

**19**

Spolupráce s ostatními dárci je méně intenzivní. V době auditu nebyla práce nijak konkrétně rozdělena, takže v prioritních odvětvích, zejména v odvětví vzdělávání<sup>13</sup>, vody a hygieny, působilo několik subjektů, které uplatňovaly různý přístup. V některých případech to vedlo dokonce k překrývání ve financování (viz **rámeček 3**). Hlavní překážkou lepší koordinace byla nespolečná spolupráce honduraské vlády a odpor některých dárců.

13 Dárci se soustředili na první dva cykly základní školní docházky, ale na třetí cyklus základního vzdělávání nebo na středoškolské vzdělávání se poskytovala jen malá podpora.

**Rámeček 3****Překrývání finanční podpory**

V případě bezpečnosti a práva došlo do určité míry k překrývání finanční podpory na úrovni ministerstva bezpečnosti, kde byla pro národní policii zorganizována školení o trestním vyšetřování hned několika dárci, z nichž každý měl jiný přístup a východiska.

Pokud jde o odvětví vody a hygieny, polovina obcí nedostala vůbec žádanou podporu, zatímco řada jiných ji obdržela souběžně od několika dárců.

**20**

Další překážkou byla skutečnost, že chyběl přehled o dárcovské podpoře. Ne všechna odvětví byla náležitě zmapována (např. systémy kvality pro zlepšení konkurenceschopnosti), analýzy nebyly úplné anebo se často neaktualizovaly.

**Rozpočtová podpora se většinou poskytovala na relevantní vnitrostátní politiky, ale řízení Komise mělo určité nedostatky****21**

Kontrolovali jsme, zda se rozpočtová podpora poskytovala na relevantní a věrohodné vnitrostátní strategie. Zjišťovali jsme také, zda se patřičně reagovalo na rizika spojená s poskytováním rozpočtové podpory a zda Komise zaměstnala v delegaci EU pracovníky s odpovídající kvalifikací pro řízení operací rozpočtové podpory.

## Rozpočtová podpora se zpravidla poskytovala na relevantní a věrohodné vnitrostátní strategie

### 22

Komise poskytovala výraznou část své finanční pomoci formou rozpočtové podpory (viz bod 8). Bylo tomu tak v případě snižování chudoby od roku 2010 (APN a PAPSAC) a v případě odvětví lesnictví se rozpočtová podpora kombinovala s projektovou podporou (EuroFor). V poslední době bylo rovněž rozhodnuto o použití tohoto způsobu pomoci na zabezpečení potravin (EUROSAN) od roku 2016. Prostřednictvím rozpočtové podpory Komise ve většině případů podporuje národní rozvojové strategie (viz **rámeček 1**), které vymezují cíle v příslušných oblastech, a relevantní a věrohodné odvětvové strategie:

- a) Pokud jde o snižování chudoby, v období 2010–2014 měla vláda strategii pro oblast vzdělávání (*Plan de educación! Para el cambio ya!*) a zdraví (*Plan nacional salud*), které byly obě zaměřené na plnění rozvojových cílů tisíciletí. Vypracován byl také strategický plán modernizace odvětví vody a hygieny.
- b) Lesnictví se řídilo národním programem pro lesnictví na období 2004–2021<sup>14</sup>, jehož cílem bylo snížit zranitelnost životního prostředí a rozvinout schopnost tohoto odvětví vytvářet přínos pro ekonomiku.
- c) Pokud jde o zabezpečení potravin, národní strategie v oblasti potravin a výživy byla aktualizována v roce 2010 a jejím cílem je zvýšit míru zajištění a dostupnosti potravin a úroveň výživy. Prezident Hondurasu v roce 2014 prohlásil, že hlavní prioritou je tzv. suchý koridor, což je region sužovaný chronickou podvýživou<sup>15</sup>. Vláda svou strategii provádí prostřednictvím národního programu s názvem „Aliance pro suchý koridor“.

### 23

Vláda však neměla žádnou jasnou strategii<sup>16</sup>, pokud jde o cíl programu PAPSAC zlepšit systémy kvality za účelem zvýšení konkurenceschopnosti<sup>17</sup>. Přestože se v národním plánu hovoří o potřebě větší konkurenceschopnosti a produktivity země, nutnost zlepšit systémy kvality se nijak nezdůrazňuje. Ani národní strategie pro konkurenceschopnost<sup>18</sup> neuvádí zlepšení systémů kvality mezi prioritami. Vnitrostátní úsilí o zdokonalení systémů kvality bylo navíc rozmělněno a nemělo žádný zvláštní rozpočet a institucím, jež se do něj zapojily<sup>19</sup>, chyběly nezbytné schopnosti pro vypracování politik a reforem.

14 *Programa Nacional Forestal 2004–2021*.

15 Tento region zabírá střed, západ a jih Hondurasu.

16 Evropská komise v pokynech pro rozpočtovou podporu podmiňuje programy odvětvové rozpočtové podpory existencí relevantních a věrohodných odvětvových strategií.

17 Systémy kvality se zabývají normalizací, metrologií, akreditací a zajištěním souladu.

18 *Instituto Nacional de Estadística*.

19 Národní systém kvality a ministerstvo pro plánování a externí spolupráci.

## Rozpočtová podpora s sebou nesla značná rizika, která Komise do určité míry zmírnila

### 24

S poskytováním rozpočtové podpory Hondurasu jsou spojena značná rizika související s makroekonomickou nestabilitou a nedostatky v řízení veřejných financí, jako jsou podvody a korupce. Komise v souladu se svým rámcem pro posuzování rizik<sup>20</sup> tato rizika popsala a snažila se je zmírnit.

## Makroekonomická stabilita

### 25

Makroekonomická stabilita země příjemce je klíčovou podmínkou pro to, aby rozpočtová podpora EU byla účinná. Makroekonomická politika Hondurasu nebyla stabilní. V roce 2008 Mezinárodní měnový fond poté, co dospěl k názoru, že vláda neplní jeho doporučení ohledně monetární a kurzové politiky, kontroly nákladů a dohledu nad bankovním systémem, nebyl s to dosáhnout s Hondurasem dohody. Nová dohoda s Mezinárodním měnovým fondem byla uzavřena až v říjnu 2010, ale následně byla v březnu 2012 opět pozastavena po neshodách ohledně nezbytné makroekonomické politiky, zejména potřeby liberalizace trhu se zahraniční měnou. V prosinci 2014 se Mezinárodní měnový fond a honduraská vláda konečně shodly na makroekonomické politice, která se od té doby úspěšně plní. Země je nicméně stále ohrožena vnějšími otřesy, zejména ve vztahu k růstu hospodářství Spojených států a cenám ropy.

### 26

Zmírňující opatření ze strany Komise zahrnují dialog, který probíhal obzvláště intenzivně s ministerstvem financí a přispěl tak k posílení jeho odborné způsobilosti. Využívá se také technická pomoc, jejímž cílem je zejména analyzovat situaci, posoudit rizika a provádět ekonomické prognózy. Jednou z podmínek Komise pro výplatu prostředků (viz **příloha IV**) byl požadavek věrohodné a relevantní makroekonomické politiky orientované na stabilitu. O přesných očekáváních však bylo jen málo podrobných informací. Zmiňovalo se několik ukazatelů, ale nebyly definovány žádné cíle ani mezní hodnoty. Rozhodnutí Komise přidělit a vyplatit rozpočtovou podporu nebyla proto založena na dostatečně strukturovaném vyhodnocení, že pokrok byl uspokojivý. Tento přístup je obzvláště znepokojující ve vztahu k rozhodnutím učiněným během let, kdy Honduras neměl žádnou dohodu s Mezinárodním měnovým fondem, a kdy riziko nestabilního makroekonomického rámce bylo proto pravděpodobnější (viz bod 25).

20 Rámec pro posouzení rizik byl zaveden v souladu s doporučeními Účetního dvora ve zvláštní zprávě č. 11/2010 „Jak Komise řídí obecnou rozpočtovou podporu v zemích AKT, Latinské Ameriky a Asie“ (<http://eca.europa.eu>) a KOM(2011) 638 v konečném znění ze dne 13. října 2011 „Budoucí přístup k rozpočtové podpoře EU poskytované třetím zemím“.

## 27

Kvůli makroekonomické situaci v roce 2012 a absenci dohody mezi Hondurasem a Mezinárodním měnovým fondem Komise při několika příležitostech pozastavila platby rozpočtové podpory do té doby, než se vyhlídka na makroekonomickou stabilitu zlepšily a než Mezinárodní měnový fond dojednal novou dohodu. Tento osvědčený postup dal honduraské vládě jasné znamení, které pomohlo změnit situaci. Během doby, kdy byla rozpočtová podpora pozastavena<sup>21</sup>, Komise nicméně uzavřela dohodu o financování programu EuroFor, umožňující poskytnout dodatečnou rozpočtovou podporu. Domníváme se, že tím vyslala rozporuplné signály, které by mohly účinnost podpory poškodit.

### Řízení veřejných financí

## 28

Řádné systémy řízení veřejných financí mají pro provádění politiky a poskytování veřejných služeb zcela zásadní význam, a jsou proto dalším klíčovým předpokladem účinné rozpočtové podpory. Řízení veřejných financí v Hondurasu ovlivňují značné nedostatky, ale vláda přijala několik navazujících plánů na zlepšení situace. Plán reformy<sup>22</sup> přijatý v červnu 2011 nesplnil očekávání Komise, protože nebyl dostatečně podrobný a neobsahoval vyčíslitelné ukazatele a cíle. Upravený reformní plán z května 2012 považovala Komise za věrohodný, ale stále poměrně obecný.

## 29

Řízení veřejných financí se zlepšilo, i když ne tak rychle, jak se čekalo. Celkově zůstává slabé. Podle Komise nadále přetrvávají tyto problémy:

- a) výdaje vlády překračují schválený rozpočet a disponibilní příjmy,
- b) výše dlužných plateb nadále není známa,
- c) rozpočet není plně řízen prostřednictvím jednotného státního účtu,
- d) účinnost honduraského kontrolního úřadu<sup>23</sup> je omezená,
- e) e-platforma pro zadávání veřejných zakázek není transparentní,
- f) míra korupce zůstává problematická.

21 Celkově byla rozpočtová podpora v případě APN pozdržena o 17 měsíců a v případě PAPSAC o 23 měsíců.

22 *Plan para la mejora de la gestion, transparencia y escrutinio de las finanzas públicas 2012–2014.*

23 *Tribunal Superior de Cuentas.*

## 30

Komise se pokusila rizika v oblasti řízení veřejných financí zmírnit.

- a) Přispěla k posouzení veřejných výdajů a finanční odpovědnosti a v rámci programu technické pomoci PAAPIR poskytla odborné zkušenosti, díky kterým byl vytvořen návrh na efektivnější a potřebná opatření. Došlo k rozvoji odborné způsobilosti prezidentského úřadu, ministerstva financí a oddělení vnitřní kontroly. Pomohla také s analýzou reforem a v oblasti souladu s podmínkami rozpočtové podpory. Byla také využita krátkodobá výpomoc ke zlepšení plánu reforem a vypracování osvědčení o dostupnosti rozpočtových prostředků s cílem vyhnout se nadbytečným rozpočtovým výdajům a seznámit zaměstnance s rozpočtovou podporou.
- b) Od roku 2012 po vypracování své strategie na podporu politického dialogu (viz bod 42) Komise vede politický dialog o řízení veřejných financí aktivněji. Hlavní důraz v něm klade na zlepšení rozpočtového řízení včetně témat, jako jsou fiskální příjmy, transparentnost rozpočtu a kontroly deficitu a výdajů veřejného sektoru (např. mezd). Tento dialog pozitivně ovlivnil například schválení prvního víceletého rozpočtu (na léta 2016–2018) a zavedení výdajových osvědčení za účelem omezení výdajů nad rámec rozpočtu. Díky systému osvědčování se ministerstva musí před přijetím závazku ujistit, že na něj jsou k dispozici finanční prostředky.
- c) Podmínky Komise zahrnovaly požadavek<sup>24</sup> mít program zlepšení, který by se vztahoval na politické priority, programy a projekty, reformy, ukazatele, cíle a výchozí hodnoty. Tento požadavek přispěl k přijetí plánu reforem v roce 2011 (viz bod 29). Pokud jde o realizaci plánu, od roku 2012 Komise připravuje strukturovaná posouzení řízení veřejných financí, aby bylo možné porovnávat očekávání spojená s reformami s dosaženým pokrokem. Jedná se o osvědčený postup, i když není jasné, do jaké míry nebo dokdy se reformy uskuteční, jelikož očekávání v tomto směru nebyla přesně definována (viz **rámeček 4**).

24 Tato podmínka je součástí dohody o financování APN.

## Rámeček 4

**Příklady nekonkrétních očekávání v souvislosti s reformami**

- Výrazně snížit mimorozpočtové výdaje – není uvedeno, dokdy a o kolik.
- Zavedení aktuálního účetnictví – není stanovena konkrétní lhůta.
- Využívání jednotného státního účtu – není stanovena konkrétní lhůta.
- Zvýšit rozsah auditu – nejsou uvedeny konkrétní cíle.

### **Delegace EU neměla odborné zkušenosti s řízením operací rozpočtové podpory na místě**

#### **31**

Řízení rozpočtové podpory vyžaduje jiné dovednosti než řízení projektů. Delegaci EU v Hondurasu chyběly nezbytné makroekonomické zkušenosti a zkušenosti s řízením veřejných financí nutné pro řízení operací rozpočtové podpory na místě. Do roku 2013 se v otázkách rozpočtové podpory a makroekonomické analýzy spoléhala na pomoc regionální delegace v Nikaragui. Delegace v Hondurasu se sice může do určité míry obracet na ústředí, nedostatek odborných zkušeností přímo v zemi má přesto ale na řízení rozpočtové podpory vliv. V Hondurasu, kde se poskytovala rozpočtová podpora i přes chronickou makroekonomickou nestabilitu, má tato otázka obzvláštní význam (viz body 25 a 26).

### **Opatření EU zpravidla přinesla očekávané výstupy, ale nedostatky v monitorovacích nástrojích omezily posouzení dosažených výsledků**

#### **32**

Zkoumali jsme, zda se opatření realizovala podle plánu a zda bylo dosaženo zamýšlených výstupů. Dále jsme kontrolovali, zda Komise náležitě sleduje realizaci a výsledky svých opatření.

### **Očekávané výstupy se zpravidla realizovaly, byť s určitým zpožděním způsobeným zejména složitým kontextem**

#### **33**

Činnosti plánované v rámci opatření Komise v kontrolovaných prioritních odvětvích se zpravidla uskutečnily a většiny výstupů bylo dosaženo. V oblasti bezpečnosti a práva bylo však výstupů dosaženo jen částečně. Důvodem byla složitá situace po politickém převratu roku 2009 a dále skutečnost, že vnitrostátní orgány při provádění projektů dostatečně nespolupracovaly. V důsledku toho nedošlo k harmonizaci právního rámce, což byl jeden z hlavních cílů programu PASS.

#### **34**

Přestože většiny výstupů bylo dosaženo, ve všech prioritních odvětvích byla zaznamenána zpoždění kvůli politickému převratu v roce 2009, absenci dohody mezi Hondurasem a Mezinárodním měnovým fondem v období 2012–2014 (viz bod 35) a omezené kapacitě vnitrostátních orgánů.

### 35

Nejmarkantnější byla zpoždění v odvětví lesnictví a jejich příčinou byl převážně politický převrat v roce 2009. Po zrušení původních lesnických programů v roce 2009 Komise nebyla schopna uzavřít dohody o financování k projektům MOSEF a EuroFor až do druhé poloviny programového období (rok 2011, resp. rok 2013) a jejich realizace začala až po skončení období (2012, resp. 2014). Na projektu MOSEF se podepsala také zpoždění se zadávacími řízeními a realizací. Všechny místní granty a většina projektů týkajících se Institutu pro ochranu lesů byly podepsány poslední měsíc před konečným termínem pro zadání zakázek. V důsledku všech těchto skutečností bude EU pravděpodobně podporovat odvětví lesnictví až do roku 2019, přestože původně se plánovalo tuto pomoc ukončit v roce 2014.

### Navzdory uplatnění různých nástrojů se v monitorování výkonnosti objevily určité nedostatky

### 36

Komise využila několik nástrojů k monitorování podpory EU, jako jsou ukazatele, návštěvy na místě, monitorování orientované na výsledky a hodnocení. Ve výběru a využití ukazatelů se objevily nedostatky.

- a) Téměř polovina ukazatelů programu PASS nebyla dostatečně relevantní, protože nesouvisely s cíli opatření.
- b) Pokrok při plnění některých cílů opatření se nemonitoroval prostřednictvím ukazatelů. Příkladem je zlepšení kvality služeb v odvětví vody a hygieny, pokles mateřské a dětské úmrtnosti a vytvoření kvalitních pracovních míst v odvětví lesnictví.
- c) V odvětví vody a hygieny se ukazatele týkaly pouze činností, a nikoliv výstupů a nebyly plně v souladu s národními strategiemi. Například se vztahovaly k počtu osob, které mají nový nebo lepší přístup k vodě a hygienickým zařízením, namísto celostátního podílu domácností s přístupem k pitné vodě ve venkovských oblastech.
- d) Ukazatele často neměly výchozí hodnoty. Přesné výchozí údaje jsou nezbytné pro měření pokroku i pro posouzení toho, zda cíle jsou realistické, ale také dostatečně ambiciózní. Pokud výchozí hodnoty nastaveny byly, ne vždy se na ně dalo spolehnout vzhledem k nedostatkům ve shromažďování údajů honduraskými úřady.
- e) Během našich pohovorů honduraská vláda a různá ministerstva zpochybnila kvalitu a relevantnost monitorovacích údajů shromážděných Národním statistickým úřadem, které se někdy lišily od monitorovacích údajů příslušných ministerstev.
- f) V některých případech nebyly ukazatele věrohodné (např. neexistence nelegální těžby dřeva) nebo byly definovány až po přidělení prostředků. Ukazatele a cíle pro APN byly vybrány teprve po podpisu dohody o financování.



### 37

Komise jako monitorovací nástroj využívala také návštěvy na místě. Přestože tyto své návštěvy zdokumentovala, nebyly naplánovány na základě analýzy rizik.

### 38

Monitorování orientované na výsledky prováděli externí konzultanti během nebo po realizaci opatření. Během prověřovaného období se monitorování provádělo v každém prioritním odvětví a u všech opatření, v nichž došlo k výraznému pokroku. Konzultanti vydali doporučení, na která se následně nijak jednotně nenavazovalo. V některých případech (APN) to bylo proto, že doporučení byla vydána až ke konci prováděcího období, v jiných to bylo proto, že vnitrostátní orgány zkrátka nepodnikly nezbytné kroky k jejich realizaci.

## **Komise se výrazně zasadila o konstruktivní politický dialog, který přispěl k pozitivním změnám**

### 39

Zkoumali jsme, zda Komise přistupovala k politickému dialogu strukturovaně a zda její přístup zahrnul jasné cíle, častou spolupráci, zaznamenávání pokroku a posuzování výsledků. Zjišťovali jsme také, zda byl politický dialog v souladu s cíli opatření EU a zda byl aktivní, konstruktivní a měl skutečný dopad.

## **Komise vypracovala relevantní strategie pro politický dialog k většině prioritních odvětví**

### 40

Podmínky politického dialogu EU s Hondurasem byly nastaveny v dohodě o politickém dialogu a spolupráci (viz bod 6) a v budoucnu budou zahrnuty do dohody o přidružení (viz bod 5). Celkový rámec pro politický dialog je vhodný. Od roku 2012 vypracovala delegace EU v Hondurasu osm strategií pro politický dialog, které se vztahují na makroekonomickou politiku, řízení veřejných financí, rozvojovou politiku, důstojná pracovní místa, zajištění potravin, lesnictví, vodu a hygienu a systémy kvality pro zlepšení konkurenceschopnosti.

### 41

Tyto strategie, které byly aktualizovány v letech 2013 a 2015, obsahují cíle pro politický dialog. Lze je označit za osvědčený postup, přestože jsou poněkud obecné a jednoznačně neuvádějí počet a míru požadovaných kontaktů. Nejsou navíc zárukou vyčerpávajícího pokrytí: zatím neexistuje konkrétní strategie pro dialog o snížení chudoby nebo oblasti bezpečnosti a práva.

### 42

Důležité aspekty politického dialogu jsou zdokumentovány ve zprávách o zemi, které vypracovávají delegace pro ústředí Komise. Dialog částečně dokumentují také projektoví manažeři, kteří Komisi předkládají shrnující zprávy o důležitých jednáních. Zprávy tohoto druhu byly vypracovány například ve spojitosti se zdravotnictvím, vzděláváním, lesnictvím a systémy kvality pro zlepšení konkurenceschopnosti. Plnění strategií politického dialogu se však nedokumentuje vyčerpávajícím způsobem. Komise navíc neposoudila, nakolik byly splněny cíle stanovené v těchto strategiích.

## **Politický dialog Komise usnadnil realizaci opatření EU a vedl k určitým reálným zlepšením**

### 43

Politický dialog nevedou ani tak vnitrostátní orgány, jako spíše dárci, což není optimální stav. Komise vynaložila značné úsilí na to, aby zajistila relevantní a konstruktivní politický dialog na všech úrovních. Při koordinaci dialogu s ostatními dárci se zapojuje do většiny iniciativ. Vede také bilaterální jednání nebo v řídicích výborech dohlíží na opatření, která financuje, například v oblasti lesnictví nebo bezpečnosti a práva. Celkově byl dialog Komise v souladu s cíli opatření a přispěl k jejich provádění.

### 44

Přestože je EU v Hondurasu jedním z hlavních dárců, její finanční příspěvek za kontrované období činil v průměru pouze 0,2 % jeho HDP. Impuls, který tedy může prostřednictvím politickému dialogu očekávat, je tudíž omezený, resp. mnohem nižší než v případě největšího dárce v Hondurasu, jímž jsou Spojené státy. Přesto však měla jednání Komise dopad, který přesáhl cíle opatření. Například:

- a) Vedle svých opatření Komise vedla také dialog v odvětví lesnictví zaměřený i na další relevantní otázky, jako je boj s kůrovcem a jednání o dobrovolné dohodě o partnerství mezi EU a Hondurasem o prosazování lesnického zákona, správy a obchodu. Tato jednání byla úspěšná a dohodou, která bude uzavřena pravděpodobně v roce 2016, se Honduras zaváže k tomu, že bude obchodovat pouze s výrobky ze dřeva, které bylo vytěženo legálně, a že vypracuje systém pro ověřování legality vytěženého dřeva. Jednání také pomohla posílit kapacity v odvětví lesnictví.
- b) Pokud jde o lidská práva<sup>25</sup>, politický dialog Komise pomohl prosadit zřízení Úřadu vysokého komisaře OSN pro lidská práva v Hondurasu. Honduraská vláda vyjádřila souhlas a úřad bude brzy otevřen. Komise úspěšně podporovala legislativní reformy, jako je zákon o ochraně obránců lidských práv. Pomohla rovněž vytvořit platformu pro dialog s občanskou společností o lidských právech a pro komunikaci s vládou.

## 45

Některé faktory potenciální dopad dialogu Komise oslabovaly:

- a) Našli jsme jen málo dokladů o tom, že by se Komise prostřednictvím svého dialogu zaměřovala na některé z oblastí podporovaných APN. Konalo se například jen málo dvoustranných odborných jednání s vnitrostátními orgány věnovaných zásadním problémům s dosahováním cílů v oblasti vzdělávání<sup>26</sup>. Jednání s ostatními dárči v této oblasti se týkala obecných témat, jako jsou systémy řízení a nový zákon o vzdělávání. Nezabývala se vysokou mírou případů, kdy žáci opakují ročník anebo vzdělávací systém předčasně opouštějí. Nic navíc nenasvědčuje tomu, že by se politický dialog Komise vztahoval na plnění národní strategie pro období 2011–2015 nebo reformu veřejné služby, přestože to bylo zamýšlenou součástí opatření.
- b) Honduraské orgány nebyly vždy politickému dialogu Komise přístupné. Vláda například navzdory úsilí EU nepřijala národní strategii pro odvětví bezpečnosti a práva. Komisi se také nedařilo úspěšně propagovat justiční monitorovací středisko zřízené s podporou EU. Jeho viditelnost a efektivita jsou ohroženy, protože vláda je pro vytvoření jiného takového střediska<sup>27</sup>.

- 25 Tato oblast úzce souvisí s bezpečností a spravedlností.
- 26 Dvě jednání v roce 2011, jedno v roce 2012 a jedno v roce 2013.
- 27 Toto jiné středisko navrhla Mise proti korupci a beztrestnosti v Hondurasu, což je mezinárodní komise zřízená za účelem vyšetřování korupce. Organizace amerických států navrhla, aby toto středisko po dobu čtyř let poskytovalo orgánům podporu při vyšetřování a stíhání trestných činů a při reformě soudnictví.

## V obtížných podmínkách země přispěla opatření EU k pozitivnímu vývoji, ale celková situace v Hondurasu zůstává znepokojivá

### 46

Kontrolovali jsme, zda měla opatření EU pozitivní dopad. Posuzovali jsme proto vývoj v prioritních odvětvích a jeho souvislost s podporou EU.

### Míra chudoby stoupla

### 47

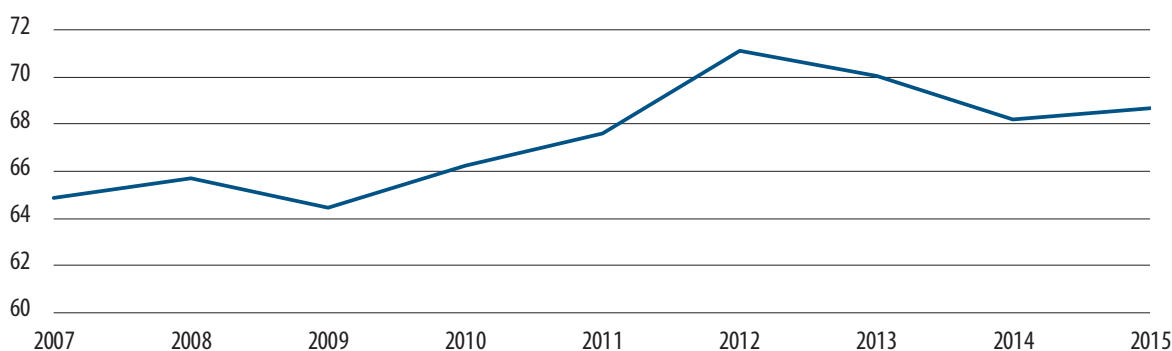
Přes rostoucí sociální výdaje se míra chudoby vypočtená na základě příjmů a základních potřeb v období 2007–2015 zvýšila (viz **obrázek 3**). Přestože nejvíce jsou chudobou zasaženy venkovské oblasti, došlo k prudkému nárůstu extrémní chudoby v městských oblastech. Honduras je nadále jednou z nejchudších a nejvíce nerovnoprávných<sup>28</sup> zemí v Latinské Americe.

28 V roce 2014 činil Giniho koeficient 0,58 %.

#### Obrázek 3

### Míra chudoby v Hondurasu (%)

Míra chudoby (%)



Zdroj: Národní statistický úřad.

## Vzdělávání

### 48

V oblasti vzdělávání bylo dosaženo řady pozitivních změn. Ministerstvo školství přijalo nový zákon o vzdělávání<sup>29</sup> a několik nařízení. Mezinárodní společenství označilo za největší pokrok dosažení hranice minimálně 200 dní výuky ročně ve veřejném vzdělávacím systému. Dále bylo ve znevýhodněných oblastech každoročně otevřeno přibližně 400 předškolních vzdělávacích zařízení a díky lepšímu systému řízení lidských zdrojů se zrušilo přibližně 15 000 fiktivních učitelských míst.

### 49

Rozvojového cíle tisíciletí pro rok 2015 v oblasti počtu dětí, které dokončí základní školní docházku, však nebylo dosaženo. Splněny byly pouze tři ze sedmi cílů pro rok 2013 z národního plánu na období 2010–2022 (viz **rámec 1**)<sup>30</sup>. Pokud jde o ukazatele vzdělávání stanovené vládním plánem na období 2010–2014, sedm nebylo měřitelných, u deseti byl patrný dobrý pokrok a jedenáct nedosáhlo očekávání<sup>31</sup>. Žádného z osmi cílů APN, které mají být splněny do roku 2014, nebylo dosaženo. Výsledky šesti z nich jsou dokonce pod výchozí hodnotou<sup>32</sup>.

### 50

Nic nenasvědčuje tomu, že by APN měl v odvětví vzdělávání výraznější dopad. Přestože se rozpočet ministerstva školství v období 2007–2010 výrazně zvýšil, během provádění APN stagnoval. Efektivnost však stoupla díky lepšímu přidělování finančních prostředků na předškolní vzdělávání a poklesu mzdových nákladů z 55 % výdajů v roce 2007 na 49 % v roce 2014.

## Zdraví

### 51

Čtyři z pěti cílů APN týkající se zdraví byly splněny. Vzrostl počet porodů ve zdravotnických zařízeních i míra prenatální a poporodní péče. Zvýšil se také počet konzultací lékaře ve venkovských střediscích. Celkových cílů APN v oblasti zdraví bylo dosaženo, neboť dětská a mateřská úmrtnost během kontrolovaného období mírně klesly. Cíle nastavené v národním zdravotním plánu na léta 2010–2014 ani rozvojové cíle tisíciletí však nebyly splněny (viz **tabulka 1**).

29 Základní zákon o vzdělávání (*Ley Fundamental de Educación*).

30 Počet dní školní výuky, míra absolvování nižšího středního vzdělání a průměrný počet let školní docházky.

31 Podle závěrů honduraského účetního dvora.

32 Čisté pokrytí předškolního vzdělávání, čisté pokrytí třetího cyklu základního vzdělávání, matematické schopnosti na třetím stupni základního vzdělávání, podíl dětí, které ze systému odcházejí, znalost španělštiny v prvním i druhém cyklu základního vzdělávání.

## Dětská a mateřská úmrtnost

		Dětská úmrtnost (na 1 000 živě narozených dětí)	Mateřská úmrtnost (na 100 000 živě narozených dětí)
Situace v roce 2009		26	108
Cíle	Národní zdravotní plán 2010–2014 (cíle na rok 2014)	15	60
	Rozvojové cíle tisíciletí (cíle pro rok 2015)	16	45
Situace v roce 2014		24	73

Zdroj: Národní statistický úřad, národní plán pro zdravotnictví, rozvojové cíle tisíciletí.

## 52

Nezbytná politická vůle však byla prokázána výrazným navýšením rozpočtu ministerstva zdravotnictví v období 2007–2015 a snahou zvýšit efektivnost výdajů. Výdaje centrální vlády se v tomto směru snížily a mzdové náklady klesly z 18 % na 15,4 % výdajů. EU spolu s ostatními dárci k těmto zlepšením přispěla. Strukturální nedostatky, opakovaně se vracející epidemie chorob<sup>33</sup> a časté změny na ministerstvu však brzdily další pokrok.

## Voda a hygiena

## 53

Honduras má relativně vysokou míru přístupu k vodě (86 % domácností v roce 2012) a hygienickým zařízením (80 % domácností v roce 2012)<sup>34</sup>. Tento stav se blíží nebo i překračuje rozvojové cíle tisíciletí pro rok 2015 (88 %, resp. 75 %). Mezi venkovskými a městskými oblastmi však panují výrazné rozdíly. Velkým problémem je také pitná voda. Podle odhadů má pouze 10 % venkovské populace přístup k vodě ošetřené chlórem oproti 70 % ve městech<sup>35</sup>.

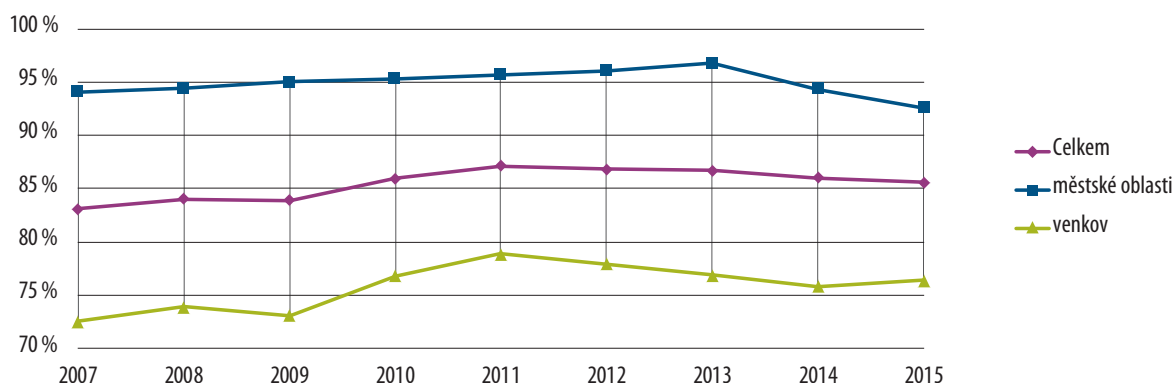
## 54

Kvůli nedostatečným investicím se přístup vodě z vodovodu (viz **obrázek 4**) a míra dostupnosti hygieny<sup>36</sup> od zahájení programu PAPSAC v roce 2012 nijak nezlepšily<sup>37</sup>. Rozpočet přidělený státnímu vodohospodářskému podniku<sup>38</sup> se v období 2007–2014 zvýšil, ale většinu těchto dodatečných prostředků, které obdržel, absorbovaly mandatorní výdaje, jako jsou mzdy a dluhové platby.

- 33 Například chikungunya, dengue, malárie a virus zika.
- 34 Národní demografický a zdravotní průzkum 2011–2012, vládní zpráva o národním plánu 2010–2014 a *Foro Nacional de Convergencia*, organizace občanské společnosti, která sleduje provádění národních rozvojových strategií.
- 35 Národní program zlepšení kvality pitné vody, součást národního plánu v oblasti pitné vody a hygieny.
- 36 Společný monitorovací program dodávek vody a hygieny WHO/UNICEF. Honduras. Aktualizováno v červnu 2015. Údaje získané rovněž od Národního statistického úřadu.
- 37 Světová banka, 2013. Honduras – Prověrka veřejných výdajů: decentralizace služeb v oblasti vody a hygieny.
- 38 *Servicio Autónomo Nacional de Acueductos y Alcantarillados*.

Obrázek 4

### Domácnosti s přístupem k vodě z vodovodu v Hondurasu



Zdroj: Národní statistický úřad.

## 55

V tomto kontextu byl přínos EU v daném odvětví relativně omezený. Díky finančním prostředkům od několika dárců zajistily vnitrostátní orgány přístup k vodě a hygienickému zázemí pro 13 957 osob. Zároveň posílily 20 obecních vodohospodářských výborů a místních oddělení dohledu a kontroly, zřídily tři hydrografické rady a schválily národní plán v oblasti pitné vody a hygieny a související finanční pravidla.

### Systémy kvality pro zlepšení konkurenceschopnosti

## 56

Cílů programu PAPSAC bylo dosaženo. Jednalo se o cíle pro výstupy, pokud jde o počet akreditovaných procesů, certifikovaných výrobců a osvětových kampaní. Konečný dopad této podpory týkající se konkurenceschopnosti honduraských výrobků však nelze změřit. Určité skutečnosti naznačují, že byl poměrně malý. Od roku 2012 do roku 2015 se objem vývozu mírně zvýšil, ale jejich hodnota celkově poklesla. Objem vývozu do EU kolísal, ale vrcholu, jaký byl zaznamenán v roce 2011<sup>39</sup>, nebylo ani přes uzavření dohody o přidružení v roce 2012 již nikdy poté dosaženo (viz bod 5).

39 2 800 milionů kilogramů v celkové hodnotě 2 100 milionů dolarů (zdroj: Honduraská centrální banka).

## Podpora EU podnítila reformy v lesním hospodářství, na posouzení celkového dopadu je však ještě příliš brzy

### 57

Podpora EU určená pro odvětví lesnictví podnítila nové reformy. Projektová podpora v kombinaci s možností získat odvětvovou rozpočtovou podporu EU uspěla vypracování a přijetí jednotné odvětvové politiky, která posílila pravomoci Institutu pro ochranu lesů. Pomoc EU rovněž umožnila realizovat reformy zaměřené na lepší správu v tomto odvětví, posílení lesního hospodářství na obecní úrovni a zjednodušení správních postupů.

### 58

Reformy zatím nedosáhly většího celkového dopadu. Podíl lesní půdy v Hondurasu klesl z 59 % v roce 2011 na 48 % v roce 2014<sup>40</sup>. Tento pokles nejen snížil zalesněnost země, ale měl vliv i na biodiverzitu. Hlavním faktorem, který k tomu přispěl, bylo snížení obhospodařované plochy lesů, patrné z poklesu počtu lesních hospodářských plánů<sup>41</sup>. Tyto plány se tak vztahují jen na každý druhý hektar. V důsledku toho se obtížněji řeší průřezové otázky, jako jsou lesní požáry. Počet požárů a jimi zasažená plocha se od roku 2012 stabilně zvyšovaly.

### 59

K důvodům, proč se zatím zjevný dopad příliš neprojevil, patří tyto skutečnosti:

- posílení Institutu pro ochranu lesů ovlivnila legislativní zpoždění. Institut proto v okamžiku zahájení programu EuroFor ještě nebyl plně v provozu. Promarnila se tak příležitost zvýšit efektivnost při realizaci lesnické politiky obecně a programu EuroFor konkrétně.
- Vnitrostátní orgány jen velmi málo využily dodatečné rozpočtové zdroje plynoucí z podpory EU k dosažení cílů lesnického odvětví<sup>42</sup>.
- Odvětví se potýkalo s dalšími výraznými problémy, jako zamoření kůrovcem (viz bod 44 a)).

40 Lesní statistická ročenka Hondurasu za roky 2011 a 2014.

41 Lesní hospodářský plán je odborný, právní a provozní dokument, který vymezuje, jak spravovat určitý les udržitelným způsobem po dobu nejméně pěti let. Zahrnuje cíle, investiční plán a akční program.

42 Prostředky, které Institut pro ochranu lesů každoročně dostává z honduraské státní pokladny, se v letech 2013 a 2014 nezvýšily. K nárůstu došlo v roce 2015 (1,3 milionu EUR), ale tato částka byla výrazně menší než rozpočtová podpora EU vyplacená k tomuto datu (1,8 milionu EUR).



## Podpora EU napomohla těsnější spolupráci soudních a policejních orgánů, ale situace v zemi je nadále kritická

### 60

Od roku 2011 se boj proti násilí, beztrestnosti a korupci v Hondurasu výrazně zintenzivnil. Díky podpoře EU se dosáhlo určitého pokroku. Řídící výbory pro programy PASS a Eurojusticia zlepšily výměnu informací mezi justicí a policejními orgány a jedním z pozitivních výsledků bylo, že vznikly meziinstitucionální dohody, například dohoda o společné odborné přípravě. Koordinaci mezi jednotlivými subjekty však nadále omezuje skutečnost, že každá instituce má svou vlastní strategii. Opatření, jejichž cílem bylo přijmout jednotnou politiku v oblasti národní bezpečnosti a soudnictví a harmonizovat právní rámec, navíc byla kvůli institucionálním nedostatkům a obtížné situaci po politickém převratu z roku 2009 neúspěšná.

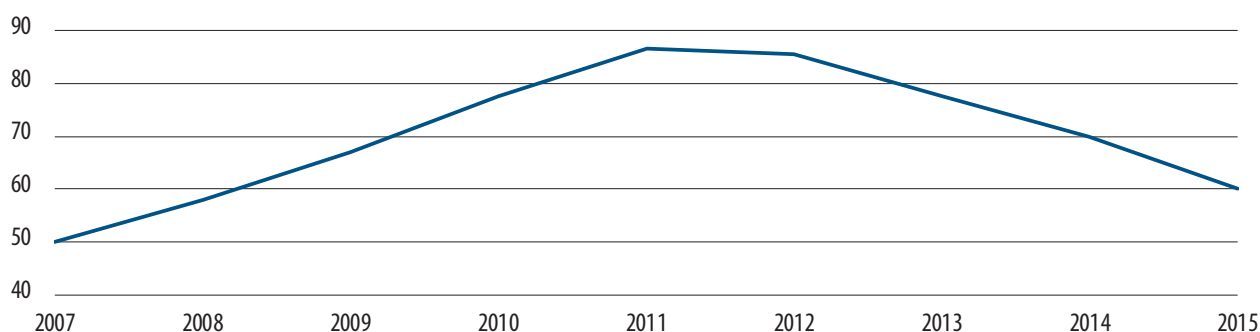
### 61

Setrvalým problémem je velmi rozšířené násilí. Četnost vražd sice dokonale neodráží celkovou bezpečnostní situaci, ale přesto je důležitým ukazatelem (viz **obrázek 5**). Přes pokles od roku 2012 zůstává velmi vysoká jak v měřítku celého regionu (méně než 30 úmrtí na 100 000 obyvatel ve Střední Americe), tak v celosvětovém měřítku (méně než 10 úmrtí na 100 000 obyvatel)<sup>43</sup>.

43 Úřad OSN pro drogy a kriminalitu, Celosvětová studie o vraždách 2013, k dispozici na <https://www.unodc.org/gsh/>

Obrázek 5

### Roční míra vražd na 100 000 obyvatel v Hondurasu



Zdroj: Honduraská policie.

### 62

Pro pokles v počtu vražd existují různá vysvětlení. Vláda spoléhá na přístup tvrdé ruky a využívá například vojenskou policii, místo aby se více zaměřovala na prevenci. Je sice možné, že prevence a posilování policejních orgánů k tomuto poklesu přispěly, žádné konkrétní důkazy to ale nedokládají. Jelikož byl finanční příspěvek EU relativně malý a některé hlavní cíle programu PASS nebyly splněny, je pravděpodobné, že dopad finanční podpory EU v této oblasti byl poměrně omezený.

## 63

Účelem auditu bylo posoudit účinnost rozvojové podpory EU určené pro prioritní odvětví v Hondurasu. Zjistili jsme, že opatření EU, uskutečňovaná v obtížném vnitrostátním kontextu, byla relevantní, obecně přinesla očekávané výstupy a přispěla k řadě pozitivních změn v příslušných odvětvích. Celková situace v zemi je však i nadále znepokojivá. Míra chudoby stoupla, plocha zalesněné půdy se zmenšila a země se stále potýká s všudypřítomným násilím a velmi vysokým počtem vražd. Zjistili jsme nedostatky také v tom, jak Komise řídí pomoc EU. Na základě výše uvedeného jsme dospěli k závěru, že rozvojová podpora EU určená pro prioritní odvětví v Hondurasu byla částečně účinná.

## 64

Komise se při poskytování rozvojové podpory v Hondurasu správně zaměřila na oblasti s vysokými potřebami, na něž se ve většině případů vztahovaly relevantní a věrohodné vnitrostátní strategie. Flexibilita její koncepce však vedla k tomu, že řada oblastí dostávala podporu EU jen po relativně krátkou dobu, což zvyšovalo riziko, že dopad podpory bude nedostatečný. Opatření EU měla také podle našich zjištění velmi obecné cíle, takže finanční pomoc byla rozptýlena do mnoha oblastí nebo se nezaměřovala na některé prioritní potřeby. Přestože má Honduras dobrou strukturu pro koordinaci dárcovské pomoci, k reálné spolupráci docházelo poměrně málo, což v některých specifických případech vedlo k překrývání podpory. Komise nicméně usiluje o to, aby se od roku 2018 plánovaly činnosti s členskými státy EU společně (viz body 12–20).

### **Doporučení 1 – Posílit koncepci EU zajištěním větší jednotnosti a lepšího zacílení**

---

Až bude Komise příště měnit svou strategii na podporu prioritních odvětví v Hondurasu, měla by svou koncepci zlepšit tím, že:

- a) zajistí, aby prioritní odvětví dostávala podporu dostatečně dlouho na to, aby v nich bylo možné dosáhnout vytyčených cílů,
- b) svá opatření zaměří na menší počet dobře definovaných oblastí, v nichž podpora bude směřovat k menšímu počtu subjektů,
- c) bude prosazovat společné plánování činností s členskými státy EU a lépe koordinovat svůj postup s dalšími dárci.

### 65

Komise poskytovala výraznou část finanční pomoci formou rozpočtové podpory, čímž obecně podpořila relevantní a věrohodné vnitrostátní strategie. Delegaci EU však pro řízení operací rozpočtové podpory chyběly nezbytné odborné znalosti a zkušenosti v oblasti makroekonomie a řízení veřejných financí na místě. Poskytování rozpočtové podpory Hondurasu je navíc spojeno s nemalými riziky, která plynou z jeho makroekonomického rámce a řízení veřejných financí. Komisi se podařilo tato rizika částečně zmírnit jednak prostřednictvím dialogu a odborné pomoci a jednak stanovením podmínek, které bylo třeba splnit před vyplacením rozpočtové podpory. Neprovedla však dostatečně strukturované posouzení způsobilosti pro získání rozpočtové podpory s cílem prokázat, že bylo dosaženo očekávaného pokroku v souladu s konkrétními a jasně definovanými referenčními kritérii. V jednom případě se zavázala poskytnout rozpočtovou podporu, přestože zároveň pozastavila platby z důvodu nesouladu s celkovými podmínkami způsobilosti. Vyslala tak partnerské zemi smíšené signály, které účinnost pomoci ohrožily (viz body 21–31).

### Doporučení 2 – Zlepšit řízení operací rozpočtové podpory

Komise by měla dále zlepšit řízení operací rozpočtové podpory tím, že:

- a) zajistí, aby její rozhodnutí o nových smlouvách o rozpočtové podpoře byla ve vzájemném souladu. Zejména by se neměla zavazovat k poskytnutí rozpočtové podpory, pokud zároveň pozastavuje výplaty prostředků kvůli nesplnění podmínek způsobilosti souvisejících s makroekonomickým rámcem anebo řízením veřejných financí.
- b) bude v budoucnu lépe strukturovat svá posouzení způsobilosti pro rozpočtovou podporu, aby doložila, že bylo dosaženo očekávaného pokroku v souladu s konkrétními a jasně definovanými referenčními kritérii.
- c) při další rotaci personálu zajistí, aby delegace EU v Hondurasu získala širší odborné znalosti v oblasti makroekonomie a řízení veřejných financí.

### 66

Většina činností a výstupů plánovaných v rámci opatření Komise se realizovala, i když s určitým zpožděním, které bylo většinou způsobeno vnějšími faktory. Monitorování výkonnosti, které Komise prováděla, však bylo ovlivněno nedostatky ve výběru a využití ukazatelů, plánování návštěv na místě, harmonogramu monitorování orientovaného na výsledky a v kontrolách opatření přijatých v návaznosti na doporučení (viz body 32–38).

### Doporučení 3 – Zlepšit měření výkonnosti opatření EU

Komise by měla dále zlepšit výkonnost opatření EU v budoucnu tím, že včas zvolí dostatečné, relevantní a vyčíslitelné ukazatele výkonnosti a stanoví pro ně výchozí hodnoty. V této souvislosti by měla uvažovat o posílení vnitrostátních systémů, zejména Národního statistického úřadu, aby získávala spolehlivé informace o demografickém vývoji a dalších trendech. Měla by zlepšit harmonogram pro monitorování orientované na výsledky a systematicky kontrolovat opatření přijímaná v návaznosti na doporučení.

### 67

Komise vypracovala strategie pro dialog s cílem strukturovat svá jednání s honduraskou vládou v jednotlivých oblastech politiky. Jedná se o dobrý postup, přestože tyto strategie jsou poměrně obecné a nevztahují se na všechny relevantní oblasti, jako je snížení chudoby a oblast bezpečnosti a práva. Komise navíc neprovedla písemná posouzení toho, do jaké míry byly cíle stanovené v jejích strategiích pro dialog splněny. Obecně ale vynaložila na všech úrovních značné úsilí na to, aby zajistila relevantní a konstruktivní politický dialog, který přispívá k dosažení cílů opatření EU (viz body 39–45).

### Doporučení 4 – Posílit politický dialog v prioritních odvětvích

Komise by měla do roku 2018 více posílit svůj politický dialog v prioritních odvětvích tím, že bude strategie dialogu uplatňovat plošně ve všech relevantních oblastech. V rámci toho je třeba jasně definovat očekávané výsledky / výstupy dialogu. Následně by Komise měla písemně posoudit, do jaké míry byly splněny cíle, které ve strategiích pro dialog stanovila.

Tuto zprávu přijal senát III, jemuž předsedá Karel PINXTEN, člen Účetního dvora, v Lucemburku na svém zasedání dne 25. října 2016.

Za Účetní dvůr



Klaus-Heiner LEHNE  
předseda

## Mapa Hondurasu



Kartografie: Eurostat — GISCO, 06/2016

Správní hranice: © EuroGeographics © UN-FAO © Geonames

### Orientační přiděly na prioritní odvětví v Hondurasu za období 2007–2013 a 2014–2020

Období	2007–2013		2014–2020
<b>Prioritní odvětví</b>	<b>Snížení chudoby</b>		<b>Zajišťování potravin</b>
<b>Zahrnuté oblasti</b>	NIP 1 (2007–2010)	NIP 2 (2011–2013)	
	Vzdělávání	Voda a hygiena	Rodinné zemědělství
	Zdraví	Posilování systémů kvality	
<b>Částka, prioritní odvětví (v mil.)</b>	65,5	45,5	
	<b>111</b>		<b>100</b>
<b>Prioritní odvětví</b>	<b>Přírodní zdroje</b>		
<b>Zahrnuté oblasti</b>	NIP 1 (2007–2010)	NIP 2 (2011–2013)	
	Lesní hospodářství	Lesní hospodářství	
		Energie z obnovitelných zdrojů	
		Energetická účinnost	
<b>Částka, prioritní odvětví (v mil.)</b>	21	47	
	<b>68</b>		
<b>Prioritní odvětví</b>	<b>Spravedlnost a veřejná bezpečnost</b>		<b>Právní stát</b>
<b>Zahrnuté oblasti</b>	NIP 1 (2007–2010)	NIP 2 (2011–2013)	
	Bezpečnost	De facto změna: místo bezpečnosti (PASS) spravedlnost (Eurojusticia)	Boj proti korupci Zvýšení účasti občanů
<b>Částka, prioritní odvětví (v mil.)</b>	41	3	
	<b>44</b>		<b>40</b>
<b>Prioritní odvětví</b>			<b>Zaměstnanost</b>
<b>Zahrnuté oblasti</b>			Důstojné zaměstnání a sociální ochrana
<b>Částka, prioritní odvětví (v mil.)</b>			<b>85</b>
			<b>Podpůrná opatření</b>
			<b>10</b>
<b>Celková částka (v mil.)</b>	<b>223</b>		<b>235</b>

Zdroj: Evropská komise.

## Bilaterální podpora Hondurasu: rozhodnutí v období 2007–2015 (v EUR)

Rok přijetí rozhodnutí	Název programu	Původní přiděl	Hodnota smluv uzavřených k 31. 12. 2015	Vyplaceno k 31. 12. 2015
<b>Programové období 2007–2013</b>		<b>219 100 000,00</b>	<b>180 704 286,95</b>	<b>116 339 650,22</b>
<b>Snižování chudoby</b>		<b>102 600 000,00</b>	<b>81 004 660,17</b>	<b>68 906 315,17</b>
2008	Apoyo Presupuestario al Plan de Nación (APN)	60 500 000,00	38 921 310,17	38 921 310,17
2011	Programa de Apoyo Presupuestario Sectorial Agua y Calidad (PAPSAC)	42 100 000,00	42 083 350,00	29 985 005,00
<b>Přírodní zdroje</b>		<b>68 000 000,00</b>	<b>66 387 310,95</b>	<b>26 655 622,36</b>
2010	Modernización del sector forestal (MOSEF)	47 000 000,00	46 420 000,00	11 781 637,00
2012	Programa de Apoyo Europeo al Sector Forestal - EuroFor	21 000 000,00	19 967 310,95	14 873 985,36
<b>Bezpečnost a právo</b>		<b>36 500 000,00</b>	<b>19 148 940,82</b>	<b>10 306 872,92</b>
2007	Programa de Apoyo al Sector Seguridad en Honduras (PASS) Fase 1	9 000 000,00	6 811 509,16	6 588 572,38
2013	Promoviendo una Justicia Rápida y Accesible en Honduras (Eurojusticia)	27 500 000,00	12 337 431,66	3 718 300,54
<b>Jiné programy v období 2007–2013</b>		<b>12 000 000,00</b>	<b>14 163 375,01</b>	<b>10 470 839,77</b>
2008	Proyecto de Apoyo a la Modernización de la Administración Pública y a la Integración Regional (PAAPIR)	5 000 000,00	7 548 932,69	6 264 996,94
2009	Phasing Out - Programa de Apoyo a la Seguridad Alimentaria en Honduras (PASAH)	2 000 000,00	1 978 008,79	1 978 008,79
2011	Programa de Apoyo a los Derechos Humanos (PADH)	5 000 000,00	4 636 433,53	2 227 834,04
<b>Programové období 2014–2020</b>		<b>53 200 000,00</b>	<b>13 395 500,00</b>	<b>2 479 100,00</b>
<b>Zajišťování potravin</b>		<b>30 000 000,00</b>	<b>3 997 700,00</b>	<b>799 540,00</b>
2014	Seguridad Alimentaria, Nutrición y Resiliencia en el Corredor Seco (EUROSAN)	30 000 000,00	3 997 700,00	799 540,00
<b>Zaměstnanost</b>		<b>11 600 000,00</b>	<b>4 698 900,00</b>	<b>839 780,00</b>
2014	Fortalecimiento Institucional del Empleo Decente y la Seguridad Social en Honduras (EURO +LABOR)	11 600 000,00	4 698 900,00	839 780,00
<b>Právní stát</b>		-	-	-
-		-	-	-
<b>Jiné programy v období 2014–2020 (technická pomoc)</b>		<b>10 000 000,00</b>	<b>5 952 150,00</b>	<b>1 187 830,00</b>
2014	Medidas de Apoyo al Desarrollo Institucional y a la Gestión de Políticas (MADIGEP)	10 000 000,00	5 952 150,00	1 187 830,00
<b>CELKEM</b>		<b>272 300 000,00</b>	<b>194 099 786,95</b>	<b>118 818 750,22</b>

Zdroj: Evropská komise.



## Příloha IV

## Podmínky stanovené v dohodách o financování opatření EU

Opatření	Řízení veřejných financí	Rozpočtová transparentnost a dohled	Makroekonomická stabilita	Snizování chudoby	Lesní hospodářství
APN	<p>Uspokojivý pokrok při plnění programu řízení veřejných financí. Na základě závěrů posouzení veřejných výdajů a finanční odpovědnosti, prezentace a provádění víceletého programu řízení veřejných financí, který zahrnuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• politické priority,</li> <li>• programy a projekty,</li> <li>• opatření politiky (reformy),</li> <li>• konkrétní, měřitelné, dosažitelné, relevantní a časově vymezené a ukazatele, cíle a výchozí hodnoty,</li> <li>• víceletý rozpočet.</li> </ul> <p>V letech 3 a 4: realizace a zveřejnění posouzení veřejných výdajů a finanční odpovědnosti.</p>		<p>Komise kladně vyhodnotí makroekonomickou politiku na zaručení hospodářské stability. Na základě: roční prezentace aktualizované makroekonomické strategie s uvedením hlavních makroekonomických a měnových opatření a výsledků a vývoje hlavních makroekonomických proměnných.</p> <p>Uspokojivé plnění makroekonomické a měnové politiky se zvláštním zřetelem na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• inflaci,</li> <li>• výši hrubých rezerv,</li> <li>• externí bilanci běžného účtu,</li> <li>• daňové příjmy,</li> <li>• veřejný dluh.</li> </ul>	<p>Komise uspokojivě vyhodnotí pokrok v plnění vládního plánu. Na základě: V roce 1: prezentace a zveřejnění vládního plánu. Zveřejnění a roční prezentaci zprávy o plnění vládního plánu, obsahující následující informace:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• míru plnění cílů a ukazatelů,</li> <li>• míru plnění politik,</li> <li>• plnění rozpočtu.</li> </ul>	

Příloha IV

Opatření	Řízení veřejných financí	Rozpočtová transparentnost a dohled	Makroekonomická stabilita	Snížování chudoby	Lesní hospodářství
<p><b>PAPSAC</b></p>	<p>Uspokojivý pokrok při plnění plánu řízení veřejných financí anebo reformy řízení veřejných financí se zvláštním zřetelem na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• daňovou politiku a správu,</li> <li>• integrovaný systém řízení financí,</li> <li>• věrohodnost, transparentnost, kontrolu a audit rozpočtu, provádění ucelené antikorupční politiky, nákupní systémy,</li> <li>• náležité zohlednění plá- teb podpory v rozpočtu.</li> </ul>		<p>Uspokojivý pokrok v udržování stabilní makroekonomické politiky se zvláštním důrazem na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kontrolu vydávajících na mzdy a platy,</li> <li>• kontrolu pohyblivé výše dluhu,</li> <li>• deficit centrální vlády,</li> <li>• obsluhu dluhu,</li> <li>• pokrok v plnění zákona o státní službě,</li> <li>• míru mezinárodních rezerv.</li> </ul>	<p>V odvětví vody a hygieny předložení zpráv uvádějících dosažené výsledky, pokud jde o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• posílení vedení Národní rady pro pitnou vodu a hygienu,</li> <li>• schválení a pokrok v reálnozáci odvětvové politiky, reaktivaci a fungování tripartitního odvětvového výboru,</li> <li>• vypracování a schválení národního plánu pro pitnou vodu a hygienu,</li> <li>• plnění nového obecného zákona o vodě,</li> <li>• pokrok v plnění rámcevého zákona o pitné vodě a hygieně.</li> </ul> <p>Pokud jde o systémy kvality pro zvýšení konkurenceschopnosti, předložení zpráv o pokroku v:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• plnění zákona o kvalitě a konsolidaci činností spadajících pod národní systém kvality,</li> <li>• plnění strategie pro konkurenceschopnost, konsolidaci činností strategického plánu pro oblast zdraví vypracovaného Národní agropotravinářskou službou.</li> </ul>	

Opatření	Řízení veřejných financí	Rozpočtová transparentnost a dohled	Makroekonomická stabilita	Snižování chudoby	Lesní hospodářství
<p><b>EuroFor</b></p> <p>Uspokojivý pokrok při prokazatelném provádění programu na zlepšení a reformu řízení veřejných financí se zvláštním důrazem na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• daňovou politiku a správu,</li> <li>• integrovaný systém řízení financí,</li> <li>• věrohodnost, transparentnost, kontrolu a audit rozpočtu,</li> <li>• provádění ucelené antikorupční politiky, nákupní systémy,</li> <li>• náležité zohlednění plateb podpory v rozpočtu.</li> </ul>	<p>Pravidelně jsou k dispozici jednotné a ucelené rozpočtové informace.</p>	<p>Uspokojivý pokrok v udržování prokazatelné, stabilní makroekonomické politiky se zvláštním důrazem na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kontrolu výdajů na mzdy a platy,</li> <li>• kontrolu pohyblivé výše dluhu,</li> <li>• deficit centrální vlády,</li> <li>• obsluhu dluhu,</li> <li>• pokrok v plnění zákona o státní službě,</li> <li>• reformy penzijního systému a systému sociálního zabezpečení,</li> <li>• reformy veřejných podniků.</li> </ul>		<p>Uspokojivý pokrok při realizaci strategie a odvětvových politik, mimo jiné prostřednictvím zpráv, které dokládají pokrok v oblasti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• posílení vedení Institutu pro ochranu lesů,</li> <li>• zlepšování organizační struktury Institutu pro ochranu lesů,</li> <li>• plnění národního programu pro oblast lesnictví,</li> <li>• fungování Národní konzultační rady pro lesnictví ve spolupráci s regiony a obcemi,</li> <li>• provádění lesnického zákona,</li> <li>• snížení průměrných nákladů na schválení formalit vypočtených na kubický metr dřeva,</li> <li>• plnění národní strategie proti nelegální těžbě dřeva, zejména systému IT pro lesnický registr,</li> <li>• dobrovolné dohody o partnerství mezi EU a Hondurasem o prosazování lesnického zákona, správy a obchodu,</li> <li>• zvýšení kvality a množství informací o daném odvětví a veřejné dostupných informací o řízení Institutu pro ochranu lesů.</li> </ul>	

## Shrnutí

### III

Komise činí vše pro to, aby zemi pomohla zlepšit její úroveň rozvoje. Domnívá se, že rozvojová podpora EU měla i v obtížných podmínkách skutečný dopad v oblastech intervence.

Komise bude i nadále odstraňovat zjištěné nedostatky v řízení své pomoci na základě doporučení Účetního dvora. Chtěla by však upozornit, že zejména vzhledem k celé řadě vnějších faktorů není možné určit, do jaké míry dopad rozvojové podpory EU omezovaly „nedostatky v oblasti řízení“.

Pokud jde o plochu zalesněné půdy, Komise zdůrazňuje skutečnost, že hlavním důvodem pro úbytek zalesněné půdy byly vnější faktory. Například lýkožrout borový je příčinou úbytku 11 % lesů v této zemi.

### IV

Ústřední oblasti v zemi bylo nutné pružně měnit v reakci na měnící se potřeby země.

Víceleté orientační programy EU zaručují soudržnost a současně umožňují pružně reagovat s přihlédnutím k novému vývoji a možnostem vnitrostátních politik. Z toho vyplývá potřeba dosáhnout důsledné rovnováhy mezi pevně stanoveným programem spolupráce, který nereaguje na vnitrostátní priority, a programem, který se snaží zaměřit na měnící se okolnosti v zemích, v nichž probíhají uvedené operace, a to vše při zachování udržitelnosti dlouhodobých cílů.

V průběhu času se Komise zaměřila na blíže vymezená odvětví, což dokládaly změny v uspořádání priorit, srovnáme-li strategický dokument pro zemi na období 2007–2013 a víceletý orientační program na období 2014–2020. V této souvislosti byla při sjednávání víceletého orientačního programu na období 2014–2020 s vládou dosažena společná shoda, že nedojde k žádnému narušení návaznosti na strategický dokument pro zemi na období 2007–2013, a zúčastněné osoby v Hondurasu vysoce ocenily míru souladu s vnitrostátními prioritami.

Kromě toho Komise soudí, že má k dispozici celou řadu odpovídajících nástrojů k monitorování výkonnosti, včetně politického dialogu, pozorovacích misí a monitorování orientovaného na výsledky (ROM).

### V

Koordinační skupina dárců G16 v Hondurasu je velmi užitečným nástrojem pro koordinaci mezi dárci. Funguje nepřetržitě od svého vzniku v roce 1998 a po celou dobu uplatňuje zásady účinnosti pomoci.

Skupina G16 se zasloužila o dlouhodobý politický dialog mezi honduraskou vládou a největšími dárci. Koordinace dárců v Hondurasu tudíž byla dobře formulována a strukturována a minimalizuje překrývání snah o spolupráci.

Společné plánování, které má být zahájeno v roce 2018, snahy o spolupráci dálelepší a posune je na ještě vyšší úroveň.

### VI

Strategie politického dialogu jsou vypracovány v odvětvích, na něž se vztahuje rozpočtová podpora a ve kterých představují spolu s dalšími jeden z mnoha nástrojů (finanční podpora, technická pomoc, monitorování atd.).

Míra dosažení cílů v příslušných odvětvích je posuzována písemně v jednotlivých souborech týkajících se vyplácení rozpočtové podpory. Dosažený dopad je společným výsledkem všech druhů nástrojů, nejen politického dialogu.

Komise však bude svoje mechanismy politického dialogu dále posilovat, zejména pak vyhodnocování a monitorování pokroku v oblasti politického dialogu a jeho řádné zdokumentování.

### VII

Komise po celou dobu zajišťuje ve všech svých delegacích odborné zkušenosti v oblasti makroekonomie na základě analýzy nákladů a přínosů. Přestože delegace donedávna neměla odborníka na makroekonomii a správu veřejných financí, poskytovala jí odbornou podporu delegace v Nikaragui.

Kromě toho delegace EU v Hondurasu využívala celé řady odborných zkušeností v oblasti správy veřejných financí a makroekonomické problematiky: z ústředí, a to prostřednictvím misí přímo na místě, technické pomoci (PAAPIR – Program podpory pro veřejnou správu a regionální integraci) a každodenních kontaktů s ústředím v souvislosti s konkrétními problémy.

Kromě toho Komise uskutečnila mise z ústředí do Hondurasu a Washingtonu, jejichž úkolem bylo monitorovat situaci nejen ve spolupráci s honduraskou vládou, ale také s Mezinárodním měnovým fondem.

Nábor vhodných kandidátů pro jednotlivé delegace považuje Komise za nanejvýš důležitý a její pracovníci se v této souvislosti zúčastňují pravidelných vzdělávacích programů a opakovacích kurzů.

Při posuzování kritérií způsobilosti delegace rovněž vždy důsledně uplatňuje pokyny pro rozpočtovou podporu.

Poskytovaná rozpočtová podpora byla soudržná a jednotná a vycházela z úzkého dialogu s partnerskou zemí, přičemž zajišťovala průběžný politický dialog a přizpůsobivost obtížným podmínkám.

Dále se důkladně analyzuje veškerá dokumentace k vyplácení prostředků, k níž vydává konečná rozhodnutí řídicí výbor rozpočtové podpory (BSSC). Řídicí výbor rozpočtové podpory je rozhodovací orgán, který vždy dokumentuje rozhodnutí přijatá jeho členy.

Pokyny pro rozpočtovou podporu uznávají dynamický přístup, který je uveden ve sdělení o rozpočtové podpoře COM(2011) 638 final a v příslušných závěrech Rady: „Ve všech formách rozpočtové podpory bude EU uplatňovat individuální a dynamický přístup ke způsobilosti, přičemž se zaměří na pokrok v provádění věrohodných a relevantních strategií reforem příslušných odvětví s cílem maximalizovat dopad v praxi“ (závěry Rady 9371/12).

## Připomínky

### 13

Pokud jde o podporu v oblasti obnovitelné energie a energetické účinnosti, v letech 2011–2013 neproběhly žádné činnosti v oblasti spolupráce. Opatření v těchto oblastech, předpokládaná v národním orientačním programu (NIP) na období 2007–2013, byla navržena jako činnosti navazující na předchozí opatření v odvětví elektrické energie, tj. na projekty GAUREE a GAUREE 2 (Autonomní řízení a racionální využívání elektrické energie).

Během přezkumu v polovině období (2009) však vláda prostřednictvím ministra odpovědného za sektor elektrické energie uvedla, že podpora týkající se obnovitelné energie a energetické účinnosti není potřeba. Vnitrostátní orgány odpovědné za odvětví energetiky zjistily, že zákon obsahující pobídky pro obnovitelné zdroje energie přispěl k vytváření nových zdrojů obnovitelné energie prostřednictvím soukromých investic.

Z tohoto důvodu delegace EU zahrnuje opatření týkající se obnovitelné energie a energetické účinnosti do svých lesnických programů (MOSEF a CLIFOR). Tyto činnosti byly realizovány jako mechanismy přizpůsobení se změně klimatu a pobídky pro správu lesních zdrojů (a nikoli jako intervence v odvětví energetiky).

Pokud jde o systémy kvality pro zlepšení konkurenceschopnosti, tato oblast byla doplňující součástí strategie Komise podporující provádění dohody o přidružení mezi EU a Střední Amerikou.

Podpis dohody o přidružení mezi EU a Střední Amerikou dne 29. června 2012 a prozatímní uplatňování části IV dohody o přidružení z 1. srpna 2013 rovněž opravňuje intervenci EU v tomto ohledu.

### 14

Pomoc EU v těchto odvětvích byla realizována, protože tato odvětví byla považována za prioritu ve vládní strategii snižování chudoby (PRS).

Kromě toho se delegace v roce 2006 účastnila společných jednání, které vedli dárci s vládou pod záštitou poradního výboru pro strategii snižování chudoby (*Consejo Consultivo de la ERP*) s cílem přezkoumat strategii snižování chudoby. Rozpočtové investice (domácí a externí finanční prostředky) se soustředily do následujících odvětví: vzdělávání, zdraví a výživa, sociální ochrana, infrastruktura, výroba a přístup k aktivům, veřejná správa. Tyto oblasti se tudíž staly také prioritními sektory pro opatření EU v oblasti spolupráce.

Vzhledem ke krátkému období poskytování podpory byla v programech EU nezbytná určitá míra flexibility, aby bylo možné reagovat na měnící se situaci po politické krizi způsobené státním převratem v roce 2009 a přizpůsobit tomu prováděné aktivity (viz odpověď Komise na odstavec IV).

### 15

#### a)

Komise zdůrazňuje, že oblast lesnictví rovněž souvisí s vodohospodářstvím, hygienickou správou a ochranou půdy. Vzhledem k této skutečnosti delegace usoudila, že podpora poskytovaná v rámci projektu MOSEF je v souladu s cíli projektu.

MOSEF je v mezinárodní dárcovské komunitě hlavním projektem, který posiluje koordinaci mezi třemi institucemi udělujícími vlastnická práva k zalesněné půdě.

Vlastnické vztahy k půdě jsou svou povahou politickou záležitostí a představují v celé Latinské Americe závažný problém. Přestože je nemožno vyřešit pouze projekty spolupráce, byly k jejich řešení použity kombinace jiných prostředků a nástrojů: i) Evropskou unií vedená iniciativa FLEGT (prosazování práva, správa a obchod v oblasti lesnictví), která je nejučinnějším nástrojem podporujícím reformu v této oblasti, ii) politický dialog v souvislosti s vyjednáváním bilaterální dobrovolné dohody s EU o partnerství v projektu FLEGT a iii) konkrétní smlouvy poskytující podporu (např. projekt PROCORREDOR – „*Gestión Sostenible de Recursos Naturales y Cuencas del Corredor Biológico Mesoamericano en el Atlántico Hondureño*“).

Komise dále konstatuje, že spory o půdu lze v kulturně různorodé zemi s hluboce zakořeněnou tradicí zachovávat dědictví po předcích řešit dvěma způsoby: regulací hospodaření s půdou a mechanismy konzultací s komunitami původních obyvatel. Podpora Evropské unie v oblasti regulace hospodaření s půdou je tudíž přístupem postupného řešení problematiky.

### b)

Honduras v auditovaném období změnil svůj zákon o vzdělávání, v němž prodloužil základní vzdělání až do deváté třídy. Dárci odpovídajícím způsobem přizpůsobili svou podporu.

### 16

Vždy zde bylo více požadavků než dostupných nabídek technické pomoci. Prostřednictvím technických výborů s účastí EU, honduraské vlády a příslušných institucí (z oblasti zdraví, kvality, vody a hygieny) byl zaveden mechanismus stanovování priorit.

Koordinace dárců byla dobře strukturovaná. Příslušné potřeby, které nebyly řešeny, byly tudíž podrobeny stejné analýze efektivnosti nákladů.

Příslušné oblasti, které neobdržely finanční prostředky, budou důkladně analyzovány s cílem zjistit, jaká alternativní opatření lze přijmout na jejich podporu.

### Společná odpověď na odst. 16 písm. a) až c)

Prostřednictvím programu PAAPIR založeného na žádostech mohla Komise na základě pečlivého zhodnocení a stanovení priorit poskytovat technickou pomoc odvětvím, která ji naléhavě potřebovala.

Komise zdůrazňuje, že bylo nemožné uspokojit všechny žádosti.

### a)

Kromě výše uvedené společné odpovědi je na místě zmínit, že v konkrétním případě zdravotnictví byla technickým výborem programu PAAPIR v roce 2013 schválena studie o nedostatku vitamínů a minerálů, která však následně nebyla realizována.

## 18

Komise se domnívá, že bylo dosaženo značného pokroku v procesu zaměřeném na dosažení efektivní dělby práce mezi jednotlivými dárci. Například agentura GIZ převzala problematiku změny klimatu a lesnictví a Španělsko veřejnou správu a reformy v soudnictví.

Na úrovni delegace byla vypracována koncepce pro společné plánování po roce 2018. V průběhu roku 2016 bude v této souvislosti provedena analýza vnitrostátního kontextu v Hondurasu.

## 19

Komise soustavně usiluje o zlepšení spolupráce s honduraskou vládou a všemi dárci, která je koordinována zejména s členskými státy EU. Delegace EU je rovněž velmi aktivní ve skupině G16, kde se snaží o zajištění nejlepší možné koordinace s hlavními dárci působícími v Hondurasu.

### Rámeček 3 – Překrývání finanční podpory

Komise se domnívá, že přestože se přístupy dárců liší, mohou se vzájemně doplňovat.

V odvětví vody a hygieny obdržely podporu všechny obce, které se do projektu zapojily, všechny však neobdržely investice do infrastruktury. Kromě toho byl vytvořen COMAS (Výbor obcí pro odvětví vody a hygieny) a USCL (Oddělení pro monitorování a místní kontrolu) zahrnující všechny obce. Podpora pro obce se zakládala na budování kapacit prostřednictvím těchto dvou subjektů.

## 20

Delegace se považuje za velmi aktivní při koordinaci s ostatními dárci za účelem snížení rizika překrývání podpory. Mapování dárců je časově náročné a není vždy tím nejefektivnějším nástrojem. Zdá se, že koordinace podle příjemců založená na přenášení pravomocí a politický dialog přináší lepší výsledky.

## 23

Způsobilost této oblasti byla v plném rozsahu posouzena v souladu s pokyny pro rozpočtovou podporu. Na základě této skutečnosti byl vyvozen závěr, že odvětvová politika byla dostatečně věrohodná a relevantní, aby umožnila realizovat uspokojivý program rozpočtové podpory.

Vyazuje-li odvětvová politika prvky věrohodnosti a relevantnosti, lze ji včas upravit a zdokonalit. Jedná se o součást průběžného programu rozpočtové podpory a výsledek politického dialogu a technické pomoci.

Komise dále upozorňuje, že byla zavedena podpora systémům kvality v souvislosti s dohodou o přidružení mezi EU a Střední Amerikou a vláda ji potvrdila.

## 26

Komise se domnívá, že je důležitá strukturovaná analýza kritéria způsobilosti u makroekonomické stability, prováděná na základě pokynů pro rozpočtovou podporu.



V případech uvedených Účetním dvorem byl pokrok založen na řadě konkrétních ukazatelů. Vývoj těchto ukazatelů posloužil jako doklad postupu správným směrem a toho, že nedošlo ve velmi složité situaci ke zhoršení.

Vzhledem k chybějící dohodě mezi honduraskou vládou a Mezinárodním měnovým fondem je taková situace uvedena v pokynech pro rozpočtovou podporu. Odstavec 5.1.2 těchto pokynů uvádí následující: „*Na druhé straně absence programu MMF nemusí automaticky znamenat, že není splněno makroekonomické kritérium způsobilosti (...). Je-li provádění neuspokojivé nebo pokud není dosud zaveden žádný program MMF kvůli problémům bránícím dohodnutí takového programu s MMF, může země být přesto způsobilá, pokud nejsou ohroženy cíle programu rozpočtové podpory, zejména v případě smluv o odvětvové reformě.*“

Komise i přes zohlednění rozhodnutí Mezinárodního měnového fondu došla k závěru, že tento spor týkající se velmi technické a méně zásadní otázky nebrání celkově pozitivnímu posouzení a další podpoře vládní snahy znovu nastolit makroekonomickou stabilitu.

## 27

Příprava programu rozpočtové podpory v určitém odvětví může probíhat i v době, kdy jiné programy nevyplácejí žádné finanční prostředky. Jedná se o součást průběžného politického dialogu a podpory honduraské vlády v různých odvětvích/politikách. Celkovým záměrem je prostřednictvím rozpočtové podpory podpořit partnerskou zemi i přes problémy ve více odvětvích.

Delegace navíc v obdobích uvedených v poznámce pod čarou dále usilovala o politický dialog, což by nemělo být považováno za protichůdný signál pozastavení rozpočtové podpory.

Podpis dohody o financování rozpočtové podpory navíc Evropské unii rovněž poskytuje další příležitost k vyjednávání.

Komise neshledává v podepsání dohody o programu EuroFor žádný rozpor. Je třeba uvést, že tento program obsahoval velmi silný prvek technické pomoci řízené prostřednictvím delegované spolupráce. Bylo nutné jej neprodleně zahájit a prostřednictvím politického dialogu bylo objasněno, že finanční prostředky nebudou vypláceny, dokud nedojde k vyřešení makroekonomické situace.

## 28

Komise důrazně podporovala reformu řízení veřejných financí v Hondurasu a vedla velmi intenzivní a soustavný dialog na podporu zlepšení a pokroku v této oblasti.

Zlepšení veřejných financí je sledováno prováděním činností navazujícího Programu finanční odpovědnosti a veřejných výdajů (PEFA), které jsou komplexním společným projektem dárců a vlády.

## 29

Přestože Komise uznává existenci nedostatků, byl zaznamenán výrazný pokrok a dochází postupnému zlepšování.

Reformní snahy zpomalila kritická makroekonomická a politická situace v zemi. Byl však zjištěn určitý pokrok. Tento pozitivní vývoj je ještě významnější, důležitější a obtížněji dosažitelný ve složitém prostředí, jaké v Hondurasu je.

Kromě toho se Komise domnívá, že je velmi obtížné splnit očekávání ohledně rychlosti zavádění reformy. Přestože existují určité problémy, bylo, zejména díky podpoře z EU, dosaženo významných mezníků, např.: vytvoření osvědčení o dostupnosti rozpočtových prostředků s cílem zabránit, aby jednotlivá ministerstva překračovala plánované výdaje. Tato inovace byla zavedena na základě misí z ústředí a po dialogu s místní technickou pomocí a Mezinárodním měnovým fondem.

### Společná odpověď na odst. 29 písm. a) až c)

Komise souhlasí se zjištěními Účetního dvora a vynakládá veškeré úsilí na monitorování politik i výkonnosti v této oblasti.

Jak Účetní dvůr uvádí v odstavci 30, toto přesné posouzení umožnilo Komisi v koordinaci s dalšími dárci správně zaměřit politický dialog a iniciativy pro rozvoj kapacit v oblastech řízení veřejných financí, které vyžadují nejvíce pozornosti.

Tímto způsobem Komise soustavně a uceleně podporuje vládní snahy o zlepšení výsledků v oblasti řízení veřejných financí.

#### d)

Nejnovější dostupné hodnocení s využitím metodiky PEFA umožňuje zavést celou řadu opatření ke zlepšení této situace. Tato záležitost je řešena prostřednictvím politického dialogu Komise s honduraskou vládou.

#### e)

Tato záležitost je řešena prostřednictvím politického dialogu Komise s honduraskou vládou.

#### f)

Korupce představuje překážku pro demokratickou správu a zásady právního státu.

Zároveň však i přes problematickou situaci prochází v současnosti revizí nový trestní zákoník (*Código Penal*), a to s podporou Španělska a programu Eurojusticia (prostřednictvím socializačního procesu u nového návrhu trestního zákoníku). Dále je v rámci víceletého orientačního programu na období 2014–2020 připravován projekt zaměřený na korupci.

Komise rovněž podporuje iniciativu, jejímž cílem je zajistit, aby mladí lidé znali svá práva a odmítali korupční praktiky („*Participación e incidencia a multinivel y multiactor en el marco de procesos de veeduría social en Honduras, en tema de violaciones, promoción y defensa de los derechos fundamentales de la juventud*“, č. j. EIDHR/2015/369-295).

### 30

#### c)

Komise bude pokračovat ve své snaze blíže vymezit referenční kritéria, s nimiž bude porovnáván dosažený pokrok.

U některých kritérií (zejména řízení veřejných financí) je pokrok oproti původním mezníkům reforem obzvláště důležitý; u jiných (např. makroekonomických kritérií) postačuje k potvrzení způsobilosti provádění politik zaměřených na stabilitu.

Kromě toho bude proces reformy doplněn o probíhající politický dialog, který poskytne příležitost objasnit očekávání.

### **Rámeček 4 – Příklady nespécifických očekávání v souvislosti s reformami**

Viz odpověď Komise na odstavci 27.

#### **31**

Vedoucí spolupráce a projektoví manažeři podílející se na operacích rozpočtové podpory postupovali v souladu s odborným školením k rozpočtové podpoře a využívají svých profesionálních zkušeností k zajištění nezbytných odborných znalostí v oblasti řízení veřejných financí.

Kromě toho zde byla účinná technická pomoc (PAAPIR) podporující činnosti rozpočtové podpory (viz také odpověď Komise na odstavci VII).

Dále delegace využívá široké nabídky odborných zkušeností v oblasti řízení veřejných financí a makroekonomie: z ústředí, a to prostřednictvím misí přímo na místě, technické pomoci a pravidelných kontaktů s ústředím v souvislosti s konkrétními problémy.

#### **33**

Pokud jde o oblast bezpečnosti a práva, bylo i přes obzvláštní problémy v této oblasti dosaženo některých velmi pozitivních výsledků.

Mimořádně úspěšné bylo například zahájení meziinstitucionálních školení pro pracovníky soudnictví (soudce, policisty a státní zástupce). Tato odborná příprava byla poprvé zahájena a uskutečňována jako formální vzdělávací kurzy s akreditací akademické obce.

Úspěšně byla realizována i podpora poskytovaná nevládním organizacím financovaným z programu PASS (Program podpory bezpečnostního sektoru v Hondurasu) a složka zajišťující vybavenost příjemce.

#### **35**

Vzhledem k státnímu převratu v roce 2009 nebylo možné, aby delegace pokračovala v přípravě projektu, a to zejména proto, že vláda byla oficiálně uznána až v polovině roku 2010.

Zpoždění realizace projektu MOSEF bylo částečně způsobeno požárem v kancelářích Institutu pro ochranu lesů (ICF), kde projekt MOSEF sídlí.

#### **36**

##### **a)**

Komise se domnívá, že je nezbytné zohlednit situaci, ve které byl program PASS navrhován a schvalován. Když byl program PASS v roce 2008 schválen, jeho cíle byly nepochybně ambiciózní, avšak reálné. Opatření byla v daném kontextu považována za přiměřená.

Institucionální krize v roce 2009, která vedla k státnímu převratu, dramatickým způsobem změnila celkové vyhlídky a veškerá snaha nové administrativy byla vynaložena na obnovení „institucionality“ honduraského státu. Navíc převratu a jeho následků využily skupiny organizované trestné činností k získání vlivu. Vládní instituce byly výrazně oslabeny, zejména ministerstvo bezpečnosti, které vykazovalo nízkou kapacitu a politickou vůli.

Vzhledem ke všem těmto problémům by bylo vhodné uvést, že i přes nepříznivé okolnosti vyplývající z politické nestability v roce 2009 dosáhl program PASS významných výsledků, ačkoli nenaplnil původní očekávání.

### b)

Všechny oblasti odvětvové politiky se nemusí promítnout do konkrétních ukazatelů. Mezi konkrétní ukazatele lze zahrnout pouze omezený počet. Kromě toho byl v rámci hodnocení pokroku dosaženého v odvětvových politikách monitorován celkový pokrok v odvětví, a tudíž i všechny cíle jednotlivých opatření.

V případě Podpory pro národní plán (APN) byl monitorován pokrok realizovaných opatření, avšak při vykazování výsledků programu rozpočtové podpory byly použity ukazatele z honduraského národního plánu.

### c)

Vzhledem k tomu, že během přípravy byly ukazatele národních strategií teprve ověřovány a nebyly dostatečně podrobné, aby mohly být měřeny, bylo nezbytné v odvětví vody a hygieny navrhnout ad hoc ukazatel.

### d)

Komise poskytla konkrétní podporu s cílem zlepšit statistické údaje.

### e)

Komise spolupracuje s vládou na nápravě této situace.

### f)

V případě APN nebyla politická situace v zemi příznivá ani vhodná k výběru a přijetí ukazatelů pro tento program v době, kdy byla podepsána dohoda o financování.

O této situaci delegace informovala také ve standardní vysvětlivce k přijetí dodatku č. 1 dohody o financování APN, kde se uvádí, že politická a ekonomická situace v zemi v letech 2008 a 2009 znemožnila vyjednávání operativní dohody o financování, neboť předpoklady pro program rozpočtové podpory byly zmařeny krátce poté, co Komise přijala rozhodnutí o financování této dohody.

Po obnovení zásad právního státu v zemi byla tudíž vedena jednání s cílem vymezit ukazatele zcela podle strategií nové vlády.

### 37

Návštěvy na místě jsou plánovány na základě různých kritérií, včetně upřednostňování návštěv problémových projektů/programů, aby bylo možné zajistit bližší monitorování a zmírnit tak rizika.

Soubor ukazatelů KPI pro rok 2015 ukazuje, že podíl problematických projektů, které byly sledovány nebo posuzovány, činil v uvedeném roce 100 %.

Komise bude pozorně sledovat všechny projekty se zjištěnými nedostatky nebo riziky, mimo jiné prostřednictvím cílených návštěv na místě.

### 38

Komise v uplynulých letech vypracovala metodiku umožňující sledovat rozpočtovou podporu v rámci monitorování orientovaného na výsledky (ROM) a poprvé ji vyzkoušela v Hondurasu.

Přestože monitorování orientované na výsledky provedené v případě APN v září 2013 nepřineslo pro APN konkrétní doporučení, považovala delegace zjištění odborníků za užitečná při určování a navrhování intervencí v oblasti rozpočtové podpory v rámci víceletého orientačního programu na období 2014–2020.

Komise bude usilovat o systematické zapracování doporučení vyplývajících z monitorování orientovaného na výsledky (ROM) do svých probíhajících programů.

### 41

Problematiky snižování chudoby se týkají veškeré strategie pro dialog vypracované delegací EU.

Delegace bude svůj politický dialog v budoucnu dále zlepšovat.

### 42

Strategie politického dialogu jsou stanoveny pro odvětví, jimž je určena rozpočtová podpora a které delegace EU pravidelně aktualizuje. Jsou rovněž zohledňovány před každou platbou rozpočtové podpory.

Dále jsou jako takové součástí širšího spektra dalších nástrojů (např. technické pomoci a finanční podpory). Jejich dopad je tudíž společným výsledkem všech druhů nástrojů a neměly by být posuzovány odděleně.

Komise se nicméně bude i nadále snažit zdokonalovat dokumentaci k svému politickému dialogu a jeho posuzování.

### 44

Pákový efekt závisí na mnoha faktorech, včetně finančního příspěvku, politických, sociálních, kulturních a obchodních hledisek. Pákový efekt nelze srovnávat s jinými zeměmi pouze na základě finančních a obchodních podmínek.

Přestože finanční prostředky z EU představují jen malou část vládního rozpočtu, Komise posuzuje skutečně dosažený pákový efekt z pohledu technických kapacit, které EU dokázala zajistit.

Například v případě řízení veřejných financí a makroekonomické stability byla tato podpora pro Honduras důležitá a přínosná a současně Evropské unii umožnila získat významný politický vliv.

### 45

#### a)

Probíhala dvoustranná jednání ohledně řešení oblastí podporovaných APN prostřednictvím politického dialogu. V rámci pracovní skupiny dárců pro oblast vzdělávání nazvané MERECE se uskutečnil politický dialog EU v oblasti vzdělávání. Po celé sledované období probíhala neustále četná jednání. Počet jednání byl považován za dostatečný a přizpůsobený dostupným zdrojům.

Součástí ukazatelů v rámci programu APN byla národní strategie statistiky i reforma veřejné služby. Tudiž musely být zařazeny do politického dialogu s honduraskými orgány.

#### b)

Vytvoření jiného monitorovacího střediska bylo s příchodem mise na podporu boje proti korupci a beztrestnosti v Hondurasu (MACCIH) riskantní. Díky výraznému zapojení delegace EU do koordinace s ostatními dárci bylo sníženo riziko zdvojování úsilí.

EU je nyní jedním z přispěvatelů mise MACCIH a má vedoucí postavení, aby byla zajištěna komplementarita v tomto odvětví.

### 47

Při posuzování vývoje chudoby je potřeba zohlednit také vnější faktory.

Bylo by potřeba posoudit, jak by se míra chudoby vyvíjela bez vlivu programů spolupráce EU.

Komise se domnívá, že bez zásahu EU by byl dopad globální finanční krize z roku 2008 na míru chudoby mnohem větší.

### 49

S vládou byly dohodnuty ukazatele na základě národní strategie odvětvové reformy.

Komise využívá při řešení těchto problémů technickou podporu a politický dialog.

### 50

Komise považuje za samotný úspěch už jen skutečnost, že v zemi tak problematické jako Honduras se mzdové náklady v oblasti vzdělávání snížily z 55 % na 49 %.

Protože neexistuje systematické hodnocení APN a jeho dopadu v oblasti vzdělávání, je poměrně obtížné objektivně posoudit dopad rozpočtové podpory.

### 51

Komise se domnívá, že program APN byl jedním z neúspěšnějších zásahů v odvětví zdravotnictví. Cíle dohody o financování, stejné jako u národního rozvojového plánu (*Plan de Nación*), byly pro období 2010–2014 splněny. Bylo dosaženo těchto výsledků:

- V roce 2013 proběhlo 66 % porodů ve zdravotnických zařízeních (nárůst oproti 53 % v roce 2009). Tento nárůst představuje 20 555 porodů.
- V roce 2013 mělo přístup k poporodní péči během prvních šesti týdnů po porodu 61 % rodiček (nárůst oproti 51 % v roce 2009).
- Výskyt průjmových onemocnění u dětí mladších pěti let poklesl ze 148/tis. dětí v roce 2009 na 126/tis. dětí v roce 2013.
- Výskyt akutních infekcí dýchacích cest (zápal plic/bronchopneumonie) u dětí mladších pěti let poklesl ze 49/tisíc dětí v roce 2009 na 45/tisíc dětí v roce 2013.

### 52

Komise se domnívá, že ukazatele dokládající pokrok dosažený v tomto odvětví jsou i přes zmíněné přetrvávající nedostatky velmi povzbudivé.

### 54

EU působí v oblasti, kde bylo podle Společného monitorovacího programu (řízeného Organizací spojených národů a realizovaného každé dva roky) ve venkovských oblastech v případě přístupu k vodě zaznamenáno zlepšení o 24 % a o 45 % se zde zlepšila dostupnost hygieny. K tomuto výraznému zlepšení v přístupu k pitné vodě a v oblasti hygienických/sanitačních opatření ve venkovských oblastech došlo v letech 1990–2015.

### 55

Tyto ukazatele se týkají oficiálních zpráv o činnosti zaměřených na konkrétní ukazatele programu PAPSAC (Program odvětvové podpory: voda a kvalita). Nepředstavují všechny výsledky přispění EU v této oblasti.

Je důležité zdůraznit úspěchy zásahu EU v rámci odvětvové politiky, např. schválení národních politik v odvětví vody a hygieny a operačních plánů.

Kromě toho technická podpora EU přispěla k vypracování několika studií, jejichž cílem je podpořit instituce v tomto odvětví.

### 56

Ovlivnit objem honduraského vývozu do EU je velmi ambiciózní cíl, neboť závisí na vnějších faktorech. Dopady dohody o přidružení se plně projeví až v dlouhodobém horizontu.

### 58

Tento přehled odvětví výborně ilustruje rozsah problémů, kterým bude nutné čelit při zlepšování odvětví lesnictví v zemi, která je velmi citlivá na změnu klimatu. S ohledem na příslušný scénář a riziko nečinnosti a s přihlédnutím k analýze situace před a po dokončení projektu je zásadním úkolem nepochybně zlepšení správy v tomto odvětví.

Situaci dále zhoršuje krize způsobená kůrovcem, která ztěžuje úsilí vynakládané v tomto odvětví.

### 59

#### a)

Skutečnost, že Institut nebyl plně v provozu, byla důsledkem legislativních zpoždění, což Komise nemohla ovlivnit. Kromě toho EU přispívá k posilování institucí v tomto odvětví zlepšováním provádění politiky v oblasti lesnictví.

#### b)

Účelem rozpočtové podpory je sledovat naplňování ukazatelů, a nikoli nezbytně zvyšovat finanční prostředky přidělené příslušné instituci. Při provádění vládní odvětvové strategie není nutné, aby příslušná instituce měla navýšený rozpočet.

### 60

Násilí, beztrestnost a korupce patří k nejobtížnějším problémům, které je nutno řešit v každé zemi. Komise se domnívá, že programy PASS a Eurojusticia pomohly vypracovat koordinovanější institucionální odpověď. Komise souhlasí s tím, že dosud nebylo dosaženo jednotné politiky v odvětví národní bezpečnosti a soudnictví, a ke splnění tohoto cíle vynakládá veškerou snahu využíváním programů, které jsou dosud v procesu zavádění, a obecnými snahami v tomto odvětví.

Meziinstitucionální koordinace sice zůstává omezená, avšak EU je jediným dárce prosazujícím koordinaci mezi třemi institucemi v tomto odvětví: ministerstvem pro lidská práva, soudnictví, správu a decentralizaci (*Secretaría de Derechos Humanos, Justicia, Gobernación y Descentralización*); justicí (*Poder Judicial*) a státním zastupitelstvím (*Ministerio Público*).

### 62

Program PASS byl vypracován za určitých politických podmínek. Po státním převratu v roce 2009 byla spolupráce po dobu jednoho roku pozastavena. Po jejím obnovení se politické podmínky a priority výrazně změnily. Změny probíhaly i v průběhu programu v důsledku prudkého nárůstu vražd. Projekt byl po praktické stránce značně upraven, neboť došlo ke zjednodušení logického rámce projektu.



## Závěry a doporučení

### 63

Komise bere na vědomí pozitivní hodnocení svých zásahů provedené Účetním dvorem.

Existují vnější faktory mimo kontrolu EU, které ovlivňují výsledky a dopad zásahů Komise. Veškeré činnosti v zemi ovlivnila politická krize v roce 2009. Kdyby EU prioritní odvětví nepodpořila, byly by podmínky v těchto odvětvích mnohem těžší.

Pokud jde o míru odlesňování v letech 2000–2014, nové hodnocení bude zveřejněno do konce roku 2016. Úbytek lesní plochy lze do velké míry přičíst vnějším faktorům (např. krizi způsobené lýkožroutem borovým), které jsou mimo kontrolu Komise.

### 64

Komise se domnívá, že spolupráce byla povzbudivá.

Současné plánování zahrnující střednědobé a dlouhodobé zásahy v jednotlivých odvětvích s využitím stejných řídicích institucí zajišťuje jednotnost spolupráce EU a snižuje riziko, že bude ohrožen její vliv. K minimalizaci těchto rizik přispívá silná složka delegované spolupráce a společného plánování s členskými státy (Německo a Španělsko).

## Doporučení 1 – Posílit koncepci EU zajištěním větší jednotnosti a lepšího zacílení

### a)

Komise toto doporučení přijímá.

### b)

Komise toto doporučení přijímá a bude dál usilovat o dosažení odpovídající rovnováhy a zaměří se na oblasti, které zaručují největší vliv.

### c)

Komise toto doporučení přijímá.

Delegace již připravuje společné plánování a zdvojnásobí své úsilí, aby tohoto cíle dosáhla do roku 2018.

Společné plánování v současnosti probíhá, a to v souladu se stanovenou koncepcí. Jsou zaváděna různá opatření s využitím delegované spolupráce pod záštitou stejných řídicích institucí, např.: Technického útvaru pro bezpečnost potravin a výživu (UTSAN) v oblasti bezpečnosti potravin (EU a FAO), ministerstva práce v oblasti zaměstnanosti (EU a Španělsko), ministerstva životního prostředí v oblasti lesnictví (EU a Německo).

**65**

Pokyny pro rozpočtovou podporu uvádějí velmi podrobné postupy ohledně řízení rizik a souvisejících nástrojů. Hlavním používaným nástrojem je rámec řízení rizik, který byl postupně zaváděn v oblasti řízení programů rozpočtové podpory v Hondurasu.

Při posuzování způsobilosti platí přísná a jasná pravidla pro vyplacení rozpočtové podpory. Prostředky lze vyplatit pouze v případě splnění čtyř kritérií způsobilosti. Patří k nim dosažený pokrok a rozvoj politik zaměřených na makroekonomickou stabilitu.

Na základě komplexní analýzy provedené delegací projevila vláda snahu a dosáhla určitého pokroku v dodržování a podporování politik zaměřených na makroekonomickou stabilitu. Tyto skutečnosti byly zdokumentovány v předložených zprávách o způsobilosti.

**Doporučení 2 – Zlepšit řízení operací rozpočtové podpory****a)**

Komise toto doporučení přijímá, neboť zastává názor, že sdělení předkládaná honduraské vládě již jsou ve vzájemném souladu. Řídící výbor rozpočtové podpory v současnosti potvrzuje strategické možnosti a umožňuje delegaci realizovat programy rozpočtové podpory při jednotném zvážení krátkodobého, střednědobého i dlouhodobého horizontu.

Komise vede s Hondurasem rozsáhlý politický dialog. Klíčovým prvkem politického dialogu a způsobilosti k získání rozpočtové podpory je závazek vlády provádět reformy.

**b)**

Komise toto doporučení přijímá.

Komise se domnívá, že již probíhá realizace tohoto doporučení.

Pokyny pro rozpočtovou podporu obsahují pokyny ohledně strukturovaného hodnocení a podrobné šablony a jsou plně a důsledně uplatňovány.

Tyto pokyny uznávají také dynamický přístup, který je uveden ve sdělení o rozpočtové podpoře COM(2011) 638 final a v příslušných závěrečných zprávkách Rady: „*Ve všech formách rozpočtové podpory bude EU uplatňovat individuální a dynamický přístup ke způsobilosti, přičemž se zaměří na pokrok v provádění věrohodných a relevantních strategií reform příslušných odvětví s cílem maximalizovat dopad v praxi*“ (závěry Rady 9371/12).

**c)**

Komise toto doporučení přijímá.

Odborné zkušenosti v oblasti makroekonomie a řízení veřejných financí jsou faktorem, ke kterému se přihlíží při výběru vysílaných pracovníků.

K 1. zřřř 2016 byl delegaci v Hondurasu přřřdřen odbornřřk se znalostmi rozpořřtovřř podpory.

Kromřř toho bude Komise i nadřřle zajiřřřovat dalřřř odbornřř kvalifikace v oblasti makroekonomie a řřřzenřř veřřejnřřch financřř alternativnřřmi přřřředky.

### **Doporuřřenřř 3 – Zlepřřřit mřřřenřř vřřkonnosti opatřřenřř EU**

Komise toto doporuřřenřř přřřjřřmřř a bude k nřřmu i nadřřle přřřhlřřřet v rřřmci novřřch programřř zamřřřenřřch na posilovřřnřř systřřmřř monitorovřřnřř a hodnocenřř jednotlivřřch odvřřtvřř. Rozpořřet programu Eurosan napřřřklad podpořřř celostřřtnřř sřřřtřřnřř v zemřřdřřlstvřř. Dojde tak k posilnřřnřř kapacity Nřřrodnřřho statistickřřho řřřradu (INE).

### **67**

Odvřřetvovřř strategie vypracovanřř delegaci slouřřř jako nřřstroje podporujřřř politickřř dialog EU v řřřstřřdnřřch odvřřetvřřch. Kařřdřř politickřř dialog je zdokumentovřřn přřřsemnou zprřřvou. Hodnocenřř mřřry splnřřnřř cřřřř je provřřdřřno břřhem odvřřetvovřř analřřzy přřř uvolňovřřnřř finanřřnřřch přřřředkřř.

### **Doporuřřenřř 4 – Posilřřit politickřř dialog v prioritnřřch odvřřetvřřch**

Komise toto doporuřřenřř přřřjřřmřř.



## JAK ZÍSKAT PUBLIKACE EU

### Bezplatné publikace:

- jeden výtisk:  
prostřednictvím stránek EU Bookshop (<http://bookshop.europa.eu>);
- více výtisků, plakáty či pohlednice:  
na zastoupeních Evropské unie ([http://ec.europa.eu/represent\\_cs.htm](http://ec.europa.eu/represent_cs.htm))  
a na delegacích Evropské unie v zemích mimo EU ([http://eeas.europa.eu/delegations/index\\_cs.htm](http://eeas.europa.eu/delegations/index_cs.htm));  
můžete se také obrátit na síť Europe Direct na adrese [http://europa.eu/europedirect/index\\_cs.htm](http://europa.eu/europedirect/index_cs.htm)  
nebo na telefonní lince 00 800 6 7 8 9 10 11 (zdarma v rámci EU) (\*).

(\*) Informace jsou poskytovány zdarma, stejně jako většina telefonních hovorů (někteří operátoři, telefonní automaty nebo hotely však mohou telefonické spojení zpoplatnit).

### Placené publikace:

- prostřednictvím stránek EU Bookshop (<http://bookshop.europa.eu>).

Činnost	Datum
Přijetí memoranda o plánování auditu / zahájení auditu	17.11.2015
Oficiální zaslání návrhu zprávy Komisi (nebo jinému kontrolovanému subjektu)	20.7.2016
Přijetí závěrečné zprávy po řízení o sporných otázkách	25.10.2016
Obdržení odpovědí Komise (nebo jiného kontrolovaného subjektu) ve všech jazycích	3.11.2016

Posuzovali jsme účinnost bilaterální rozvojové podpory EU určené pro prioritní odvětví v Hondurasu. Zkoumali jsme proto, jak Komise tuto rozvojovou podporu řídila a nakolik bylo cílů rozvojové podpory EU dosaženo. Audit se zaměřil na období 2007–2015. Kontrolovanými prioritními odvětvími bylo snížení chudoby, lesní hospodářství a oblast bezpečnosti a práva.

Dospěli jsme k závěru, že rozvojová podpora EU pro prioritní odvětví v Hondurasu byla v kontrolovaném období částečně účinná. Přispěla v těchto odvětvích k řadě pozitivních změn, ale složité okolnosti, které v zemi panují, a řada nedostatků v oblasti řízení její dopad omezovaly. Celková situace v zemi je i nadále znepokojující. Míra chudoby stoupla, plocha zalesněné půdy se zmenšila a země se stále potýká s všudypřítomným násilím a velmi vysokým počtem vražd.



EVROPSKÝ  
ÚČETNÍ DVŮR



Úřad pro publikace