DA 2017 nr. 19

Særberetning

Importprocedurer: Mangler i lovgrundlaget og en ineffektiv gennemførelse påvirker EU's finansielle interesser

(artikel 287, stk. 4, andet afsnit, TEUF)

DEN EUROPÆISKE REVISIONSRET

Revisionsholdet

Revisionsrettens særberetninger præsenterer resultaterne af dens revisioner vedrørende EU-politikker og -programmer eller forvaltningsspørgsmål i forbindelse med specifikke budgetområder. Med henblik på at opnå maksimal effekt udvælger og udformer Revisionsretten sine revisionsopgaver under hensyntagen til de risici, der knytter sig til forvaltningens resultatopnåelse eller regeloverholdelsen, de pågældende indtægters eller udgifters omfang, den fremtidige udvikling samt den politiske og offentlige interesse.

Denne beretning er udarbejdet af Revisionsafdeling IV, der ledes af Baudilio Tomé Muguruza, medlem af Revisionsrettten, og som har fokus på områderne regulering af markeder og konkurrenceøkonomi. Revisionsarbejdet blev udført under ledelse af Pietro Russo, medlem af Revisionsretten. Under udarbejdelsen af beretningen fik han støtte fra kabinetschef Chiara Cipriani, attaché Benjamin Jakob, ledende administrator Paul Stafford og opgaveansvarlig Carlos Soler Ruiz. Revisionsholdet bestod af Dan Danielescu, Maria Echanove, Josef Edelmann, Benny Fransen og Francois Gautier.

Fra venstre til højre: Paul Stafford, Dan Danielescu, Benjamin Jakob, Maria Echanove, Benny Fransen, Pietro Russo, Josef Edelmann, Chiara Cipriani og Carlos Soler Ruiz.

INDHOLD

	Punkt
Forkortelser	
Glossar	
Resumé	I-XII
Indledning	1-21
Toldunddragelse	8-9
Toldgabet og dets virkninger	10
Hvordan tackles toldunddragelse: toldkontrol og informationsudveksling	11-21
Revisionens omfang og revisionsmetoden	22-24
Bemærkninger	25-141
Det nuværende system lægger ikke tilstrækkelig vægt på toldens betydning som kilde til finansiering af EU-budgettet	25-40
Kommissionen har ikke beregnet et overslag over toldgabet	26-28
Der er et negativt incitament for medlemsstaterne til at foretage toldkontrol	29-32
Underfinansiering af transeuropæiske IT-systemer kan forsinke gennemførelsen af EU's toldkodeks	33-38
Finansieringen af toldvæsenets infrastruktur i medlemsstaterne under Herkule-programmet knyttes ikke altid sammen med beskyttelsen af EU's finansielle interesser	39-40
De EU-redskaber og -programmer, der anvendes til udveksling af toldoplysninger og til at øge samarbejdet, har endnu ikke nået deres fulde potentiale	41-69
EU har etableret lovende informationskanaler mellem medlemsstaterne og mellem Kommissionen og medlemsstaterne, men der er svagheder med hensyn til deres indhold og i anvendelsen af dem	42-55
Samarbejdet og udvekslingen af oplysninger med lande uden for EU er ved at blive bedre	56-61
EU's handlingsprogrammer har sat skub i vidensdeling og samarbejde mellem medlemsstaterne, men de har ikke været effektive med hensyn	

til at sikre, at toldadministrationerne tilsammen fungerer som én organisme 62-69

EU har gjort fremskridt med hensyn til at sikre ensartet anvendelse af toldlovgivningen 70-88

Samlet set sikrer Taric, at toldforanstaltningerne anvendes på en ensartet måde 72-81

Kommissionen har implementeret Revisionsrettens anbefalinger om bindende tariferingsoplysninger 82-84

Der er stadig ingen toldværdiafgørelser, der gælder i hele EU 85-88

Medlemsstaterne har ikke en ensartet tilgang til toldkontrol af importerede varer, hvilket kan resultere i underbetaling af told 89-110

Manglen på en ensartet tilgang til toldkontrol vedrørende undervurdering forvrider valget af importmedlemsstat 91-104

Medlemsstaterne tackler ikke svig med hensyn til oprindelse og klassificering på samme måde 105-107

Medlemsstaterne har forskellige tilgange til sanktionsordninger 108-110

Der er huller i EU's toldkontrol af importvarer 111-141

Medlemsstaterne udfører ikke kontrol før ankomst for at beskytte EU's finansielle interesser 114-115

Medlemsstaterne udfører ikke altid den kontrol, der foreslås i deres risikostyringssystem 116-118

Den efterfølgende kontrols omfang kompenserer ikke for den mindre frigivelseskontrol, der udføres i forbindelse med forenklede procedurer 119-125

Den efterfølgende kontrol omfatter sjældent indførsler i andre medlemsstater 126-131

Den manglende kontrol i forbindelse med momsfritagelse for lavværdiforsendelser fører til underbetaling af toldafgifter 132-141

Konklusioner og anbefalinger 142-149

Bilag I - Revisionsrettens revisionsmetode i forbindelse med Kommissionen

Bilag II - Revisionsrettens revisionsmetode i medlemsstaterne

Kommissionens svar

FORKORTELSER

AEO: Autoriseret økonomisk operatør

AFIS: AFIS-systemet (Anti Fraud Information System)

B2C: Virksomhed til forbruger

BNI: Bruttonationalindkomst

BTO: Bindende tariferingsoplysning

CIS: Toldinformationssystem

CRMS: Det fælles toldrisikoforvaltningssystem

CSM: Container status message

ENS: Summarisk indpassageangivelse

EP: Europa-Parlamentet

EU: Den Europæiske Union

EUTK: EU's toldkodeks

GD BUDG: Generaldirektoratet for Budget

GD TAXUD: Generaldirektoratet for Beskatning og Toldunion

HMRC: Her Majesty's Revenue and Customs

JRC: Det Fælles Forskningscenter

Moms: Merværdiafgift

OECD Organisationen for Økonomisk Samarbejde og Udvikling

OLAF: Det Europæiske Kontor for Bekæmpelse af Svig

RIF: Risikoinformationsformular

SAD: Det administrative enhedsdokument

SMS: Specimen Management System

TARIC: De Europæiske Fællesskabers integrerede toldtarif

TEI: Traditionelle egne indtægter

WCO: Verdenstoldorganisationen

GLOSSAR

Afgørelse: Enhver handling, der udføres af toldmyndighederne i tilknytning til toldlovgivningen, hvorved der tages stilling til et konkret tilfælde, og som har retsvirkning for den eller de berørte personer.

Anden efterfølgende kontrol: Kontrol efter varernes frigivelse af, at de oplysninger (f.eks. beskrivelse, værdi og mængde), der er anført i toldangivelsen eller et andet dokument (f.eks. importlicens eller oprindelsescertifikat), er korrekte, fuldstændige og gyldige.

Dokumentkontrol: En kontrol af, at de oplysninger (f.eks. varebeskrivelse, værdi og mængde), der er anført i toldangivelsen eller et andet dokument (f.eks. importlicens eller oprindelsescertifikat), er korrekte, fuldstændige og gyldige.

Efterfølgende revision: Kontrol efter varernes frigivelse af den erhvervsdrivendes regnskaber, bogføring og systemer for at sikre overholdelse af toldreglerne og evaluere de risici, der er forbundet med den pågældendes virksomhed.

EU-varer: varer, som falder ind under en af følgende kategorier:

a) Varer, som fuldt ud er fremstillet inden for Unionens toldområde, uden at der i dem indgår varer, som er importeret fra lande eller områder uden for Unionens toldområde

b) Varer, som er indført i Unionens toldområde fra lande eller områder uden for dette område, og som er bragt i fri omsætning

c) Varer, som er fremstillet inden for Unionens toldområde enten udelukkende af de i litra b) omhandlede varer eller af de i litra a) og b) omhandlede varer.

Frembydelse for toldmyndighederne: Underretning af toldmyndighederne om varers ankomst på toldstedet eller ethvert andet sted, som toldmyndighederne har anvist eller godkendt.

Frigivelse af varer: Handling, hvorved toldmyndighederne giver tilladelse til, at der disponeres over en vare til de formål, der er fastsat under den toldprocedure, som varen er henført under.

Fysisk kontrol: En undersøgelse af varer, herunder detaljeret optælling og stikprøveudtagning, der udføres for at kontrollere, om de er i overensstemmelse med den toldangivelse, der ledsager dem.

Gensidig bistand: Enhver handling, som en toldmyndighed udfører på vegne af en anden toldmyndighed eller i samarbejde med denne for at sikre, at toldlovene anvendes korrekt og med henblik på at forebygge, efterforske og retsforfølge overtrædelser af toldlovgivningen.

Ikke-EU-varer: Varer, som ikke er EU-varer, eller som har mistet deres toldmæssige status som EU-varer.

Importafgifter: Told, der skal betales ved import af varer.

Importprocedure: Anvendelse af toldproceduren "overgang til fri omsætning", hvorefter varer kan sælges eller forbruges på EU-markedet.

Indførselsmedlemsstat: Den medlemsstat, hvor varerne fysisk importeres til EU og overgår til fri omsætning.

Prioriterede kontrolområder: Den del af den fælles ramme for risikostyring, der dækker særlige toldprocedurer, varetyper, trafikruter, transportformer eller økonomiske operatører, som er genstand for skærpet risikoanalyse og toldkontrol i en vis periode.

Risikoprofil: En kombination af risikokriterier og kontrolområder (f.eks. varetyper, oprindelseslande), som angiver, at der er en risiko, og som medfører forslag om at gennemføre en kontrolforanstaltning.

Risikostyring: Den systematiske identifikation af risici, bl.a. ved stikprøvekontrol, og gennemførelse af alle de foranstaltninger, der er nødvendige for at begrænse risiciene.

Shoppen rundt mellem importsteder: Det at vælge et toldimportsted, hvor der er færre kontroller, for på ulovlig vis at betale mindre told.

Summarisk indpassageangivelse: Den handling, hvorved en person i behørig form og efter de foreskrevne regler og inden for en bestemt tidsfrist oplyser toldmyndighederne om, at varer vil blive ført ind i Unionens toldområde.

Toldangivelse: Den handling, hvorved en person i behørig form og efter de foreskrevne regler tilkendegiver at ville henføre en vare under en bestemt toldprocedure, hvor det er relevant med angivelse af eventuelle særlige ordninger, der skal anvendes.

Toldklarering: De toldformaliteter, der skal opfyldes, for at ansøgeren kan få varerne udleveret.

Toldkontrol: Specifikke handlinger, der foretages af toldmyndighederne for at sikre overholdelse af toldlovgivningen og anden lovgivning vedrørende indpassage, udpassage, transit, bevægelser, oplagring og særlige anvendelsesformål for så vidt angår varer, som forsendes mellem Unionens toldområde og lande eller områder uden for dette område, samt tilstedeværelse og bevægelser inden for Unionens toldområde af ikke-EU-varer og varer med særligt anvendelsesformål.

Toldlovgivning: Et sæt forskrifter, der består af følgende: Kodeksen og de bestemmelser, der supplerer eller gennemfører denne, som vedtaget på EU-plan eller på nationalt plan, den fælles toldtarif, lovgivningen om en EU-ordning vedrørende fritagelse for toldafgift og internationale aftaler, der indeholder toldbestemmelser, for så vidt som de gælder i Unionen.

Toldmyndigheder: Medlemsstaternes toldmyndigheder og alle andre myndigheder, som har ansvar for at anvende toldlovgivningen

Toldmæssig status: En vares status som EU-vare eller som ikke-EU-vare.

Toldprocedure 42: Den ordning, som en importør anvender for at opnå momsfritagelse, når de importerede varer skal transporteres til en anden medlemsstat. Det er i bestemmelsesmedlemsstaten, der skal betales moms.

Toldprocedure: En af følgende procedurer, som varer kan henføres under i overensstemmelse med kodeksen: overgang til fri omsætning, særlige procedurer, eksport.

Toldrisiko: Sandsynligheden for, at en hændelse, der opstår i forbindelse med indpassage, udpassage, transit, bevægelser eller særlige anvendelsesformål for så vidt angår varer, som forsendes mellem Unionens toldområde og lande eller områder uden for dette område, og i

forbindelse med tilstedeværelse inden for Unionens toldområde af ikke-EU-varer, som vil kunne forhindre korrekt anvendelse af EU-foranstaltninger eller nationale foranstaltninger, bringer Unionens og dens medlemsstaters finansielle interesser i fare eller udgør en trussel mod Unionens og dens borgeres sikkerhed og sikring, mod folkesundheden eller dyre- og plantesundheden, mod miljøet eller mod forbrugerne, vægtet med virkningerne af denne hændelse.

Toldunion: Præferencehandelsordning hvorved handelspartnere gensidigt indrømmer hinanden præferenceadgang til produkter og tjenesteydelser for at fremme samhandelen mellem disse partnere. Den fører til gensidig afskaffelse af told og kvoter i de deltagende områder og til diskrimination af handlen med ikke-medlemmer, og indebærer, at der etableres en fælles toldtarif mellem dem.

RESUMÉ

Om denne beretning

I. Varer, der indføres i EU fra lande uden for Den Europæiske Union, underkastes toldkontrol i medlemsstaterne, før de overgår til fri omsætning i EU. Vi undersøgte, om Europa-Kommissionen og medlemsstaterne sikrer, at importprocedurerne beskytter EU's finansielle interesser. Vi fandt betydelige svagheder og huller, som tyder på, at der ikke foretages effektiv kontrol. Dette indvirker negativt på EU's finanser. Vi kommer med en række anbefalinger til, hvordan Kommissionen og medlemsstaterne kan forbedre kontrollens udformning og gennemførelse.

Om toldkontrol

II. Toldkontrol kan kun sikre, at EU's finansielle interesser beskyttes, hvis den er baseret på fælles regler, og hvis medlemsstaterne anvender kontrollen på en harmoniseret og standardiseret måde.

III. På indførselstidspunktet skal importmedlemsstaten bede importøren om at betale alle toldafgifter på de importerede varer eller stille sikkerhed herfor. Importører kan imidlertid bevidst nedsætte eller omgå toldforpligtelsen, hvis de f.eks. værdiansætter varerne for lavt, angiver et forkert oprindelsesland eller ændrer produktklassifikationen til en klassifikation med en lavere toldsats.

IV. Told udgør 14 % af EU's budget. Toldunddragelse øger toldgabet og skal kompenseres med højere BNI-bidrag fra medlemsstaterne. Omkostningerne herved bæres i sidste ende af de europæiske skatteydere.

Vores revision

V. Vi undersøgte, om EU's toldkontrol beskytter Unionens finansielle interesser, og om Kommissionen og medlemsstaterne har indført solide importprocedurer, som beskytter disse interesser.

Vores konstateringer

VI. Vi konstaterede alvorlige svagheder, som viser, at de retlige rammer på toldområdet er mangelfulde. Vi konstaterede også, at toldkontrollen af importerede varer er ineffektiv, og at dette skader EU's finansielle interesser.

VII. Medlemsstaterne har ikke et tilstrækkeligt finansielt incitament til at udføre toldkontrol. Medlemsstater, der udfører toldkontrol, men for hvem det ikke lykkes at inddrive de tabte indtægter for EU, risikerer finansielle konsekvenser, hvorimod det måske ikke får konsekvenser for dem, der ikke udfører toldkontrol.

VIII. Medlemsstaterne har gjort fremskridt med hensyn til at anvende toldlovgivningen på en ensartet måde. Men de har ikke samme tilgang til toldkontrol, når det gælder om at tackle for lav værdiansættelse og forkert oprindelsesbeskrivelse samt pålægge toldbøder. En besværlig toldkontrol kan indvirke på virksomhedernes valg af importtoldsted, og (luft)havne med mindre omfattende toldkontrol tiltrækker måske mere trafik.

IX. Der er stadig en række smuthuller i medlemsstaterne med hensyn til importkontrol.

Hvad vi anbefaler

X. Vi fremsætter følgende anbefalinger til Kommissionen og til medlemsstaterne.

XI. Kommissionen bør:

a) for at blive i stand til at imødekomme Europa-Parlamentets anmodning udvikle en metode og fra 2019 udarbejde periodiske overslag over toldgabet og tage hensyn til resultaterne af denne beregning, når den tildeler ressourcer og opstiller operationelle mål

b) overveje alle tilgængelige muligheder for yderligere at støtte de nationale toldmyndigheder i at varetage den vigtige rolle for EU, de spiller i den nye flerårige finansielle ramme, herunder en revision af den relevante sats for opkrævningsomkostninger

c) i den næste flerårige finansielle ramme foreslå, at de næste EU-handlingsprogrammer til støtte for toldunionen anvendes til at bidrage til at gøre de europæiske toldinformationssystemer finansielt bæredygtige

d) være mere præcis, når det gælder anmodningerne i meddelelsen om gensidig bistand for at sikre, at de behandles på samme måde i medlemsstaterne og

e) i 2018 foreslå ændringer til toldlovgivningen, så det bliver obligatorisk at angive afsenderen i toldangivelsen.

XII. Medlemsstaterne bør:

a) kun undlade at foretage den kontrol, der bør udføres ifølge et særligt risikofilter, hvis ledelsen på forhånd eller umiddelbart har godkendt dette

b) i deres elektroniske toldsystemer indføre kontroller, der blokerer importangivelser, hvori der anmodes om afgiftsfritagelse for varer med en angivet værdi på mere end 150 euro eller kommercielle forsendelser, der er angivet som gaver, og

c) udarbejde efterforskningsplaner for at tackle misbruget af denne fritagelse i forbindelse med elektronisk handel med varer med lande uden for EU.

INDLEDNING

1. I 2018 fejrer EU toldunionens 50-års-fødselsdag. En toldunion indebærer, at der ikke betales told, og at der ingen kvoter er ved de indre grænser mellem medlemsstaterne, og at der indføres fælles toldafgifter på importerede varer fra tredjelande. Toldunionen og den fælles handelspolitik er områder, hvor EU har enekompetence[1], og det er her det meste af toldpolitikken defineres og toldlovgivningen vedtages. Men det er primært medlemsstaterne, der er ansvarlige for at gennemføre toldlovgivningen[2].

2. Selv om de indre grænser er blevet nedlagt, er varer, der indføres i medlemsstaterne fra lande uden for EU's toldområde, underkastet toldkontrol, og alle toldafgifter skal betales, før de overgår til fri omsætning i EU.

3. Overgang til fri omsætning, betyder, at de importerede varer kan bevæge sig frit inden for EU's indre marked på samme måde som enhver anden vare med EU-oprindelse[3]. På indførselstidspunktet, skal toldmyndighederne i importmedlemsstaten derfor bede importøren om at betale alle toldafgifter på de importerede varer eller stille sikkerhed herfor.

4. Told er sammen med sukkerproduktionsafgifterne (tilsammen kaldet traditionelle egne indtægter (TEI)) en vigtig indtægtskilde for EU-budgettet. De overføres til budgettet fratrukket et beløb, der tilbageholdes til dækning af opkrævningsomkostningerne. I 2016 udgjorde TEI 14 % af EU's indtægter og beløb sig til 20,1 milliard euro.

---

[1] Artikel 3 i TEUF. Den konsoliderede udgave af traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde (TEUF) (EUT C 202 af 7.6.2016, s. 47).

[2] Artikel 291 i TEUF.

[3] Artikel 201 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 952/2013 af 9. oktober 2013 (omarbejdning) om EU-toldkodeksen fastsætter, at overgang til fri omsætning indebærer, at ikke-EU-varer får toldmæssig status som EU-varer, og opkrævning af eventuelle skyldige importafgifter, anvendelse af handelspolitiske foranstaltninger samt forbud og restriktioner og opfyldelse af de øvrige formaliteter, der er fastlagt for import af varerne.

5. Toldmyndighederne forfølger flere mål, som de knappe midler skal fordeles på. De forsøger at opfylde mål som f.eks. anvendelse af ikke-afgiftsmæssige foranstaltninger med det formål at forbedre EU's indre sikkerhed, beskytte Unionen mod unfair og ulovlig handel og beskytte miljøet. Bekæmpelse af terrorisme er blevet en prioritet for toldmyndighederne. De har også ansvaret for at opkræve told, punktafgifter og den merværdiafgift (moms), der skal betales i forbindelse med import.

6. Det er en udfordring for toldmyndighederne at finde en balance mellem behovet for at lette handelen med hurtigere, problemfrie importprocedurer og nødvendigheden af at udføre toldkontrol. En besværlig toldkontrol kan indvirke på virksomhedernes valg af importtoldsted, og (luft)havne med mindre omfattende toldkontrol tiltrækker måske mere trafik.

7. Den toldskyld, der skal betales, når varerne frigives, afhænger af tre faktorer:
i) toldværdien af de indførte varer, når tolden fastsættes som en procent af denne værdi (*ad valorem* ii) varernes oprindelse og iii) tariferingen, som sammen med varernes oprindelse afgør, hvilken toldsats der skal anvendes på toldværdien.

Toldunddragelse

8. Importøren kan forsætligt reducere toldskylden på følgende måder:

a) Med en for lav værdiansættelse, dvs. når importøren angiver en værdi på de importerede varer, som er lavere end den pris, der rent faktisk er blevet betalt for dem, ofte ledsaget af forfalskede handelsdokumenter

b) Med en forkert oprindelsesangivelse, når importøren angiver et forkert oprindelsesland for de importerede varer

c) Med en forkert klassifikation, ved at vælge en produktklassifikation med en lavere toldsats eller

d) en kombination af ovenstående.

9. Endelig kan importørerne misbruge en fritagelse for told ved at ansøge om fritagelse for varer, som ikke berettiger hertil.

Toldgabet og dets virkninger

10. Toldunddragelse øger toldgabet, der i en undersøgelse udført af Europa-Parlamentet[4] defineres som forskellen mellem den teoretiske importtold, der burde opkræves for økonomien som helhed, og den importtold, der rent faktisk er opkrævet. Ethvert gab i opkrævningen af told skal opvejes af større BNI-bidrag fra medlemsstaterne og skal i sidste ende betales af de europæiske skatteydere.

Hvordan tackles toldunddragelse: toldkontrol og informationsudveksling

11. Varer, der indføres i EU, er underlagt toldkontrol. Toldkontrol kan kun sikre, at det indre marked fungerer korrekt, og at EU's finansielle interesser beskyttes, hvis den er baseret på fælles regler, og hvis medlemsstaterne anvender kontrollen på en harmoniseret og standardiseret måde.

12. Toldkontrol af importerede varer kan udføres:

a) Før varerne ankommer til EU's område eller på aflæsningsstedet, der er i så tilfælde tale om kontrol før ankomst eller forud for frigivelsen

b) Når varerne indføres, den såkaldte frigivelseskontrol eller

c) efter at varerne er indført, når de er i fri omsætning. Dette er den efterfølgende kontrol. Der kan enten være tale om revisionsbaseret kontrol (efterfølgende revision) eller transaktionsbaseret kontrol (anden efterfølgende kontrol).

13. Eftersom EU ikke har harmoniserede rammer for kontrol og risikostyring, varierer kontrolsammensætningen og udbredelsen af de forskellige kontroltyper fra medlemsstat til medlemsstat. En mindre effektiv kontrol forud for og i forbindelse med frigivelsen betyder, at de resterende risici vedrørende opkrævningen af told skal imødegås efter frigivelsen.

---

[4] Jf. Europa-Parlamentet, Generaldirektoratet for Unionens Interne Politikker: "From Shadow to Formal Economy: Levelling the Playing field in the Single Market", 2013.

14. Toldmyndighederne er nødt til at udveksle oplysninger med andre lande om international handel for at sikre sig, at toldbestemmelserne er overholdt, og at indtægterne indkasseres med det fulde beløb. Dette kaldes gensidig administrativ bistand.

15. Oplysninger kan udveksles på EU-niveau mellem medlemsstaterne eller mellem medlemsstaterne og Kommissionen eller på internationalt niveau med lande, der ikke er medlem af EU. Udveksling af oplysninger på EU-niveau sker enten inden for rammerne af forordningen om gensidig bistand eller toldrisikostyringssystemet, når der er tale om risikorelaterede oplysninger.

16. Toldmyndighederne kan også samarbejde med hinanden og udveksle oplysninger og bedste praksis gennem fælles aktioner, seminarer, uddannelseskurser, projektgrupper, arbejdsbesøg og grænseoverskridende operationer, der finansieres af EU-handlingsprogrammer. To store EU-handlingsprogrammer finansierer udvekslingen af oplysninger og samarbejdet mellem toldmyndighederne med henblik på beskyttelse af EU's finansielle interesser: Told 2013/2020 og Hercule II/III.

17. I de seks år programmet varede, ydede Told 2013 næsten 325 millioner euro til at "støtte og supplere tiltag, der iværksættes af medlemsstaterne med henblik på at sikre, at det indre marked fungerer effektivt på toldområdet"[5]. Told 2020 støtter toldunionens funktion. Forordningen for programmet opstiller flere specifikke mål, der skal hjælpe toldmyndighederne med at beskytte EU's finansielle og økonomiske interesser, og stiller næsten 525 millioner euro til rådighed i perioden 2014-2020.

18. Hercule II var et EU-handlingsprogram, der finansierede aktioner til forebyggelse og bekæmpelse af svig, korruption og andre ulovlige aktiviteter, der skader Unionens finansielle interesser. Mellem 2007 og 2013 stillede programmet næsten 100 millioner euro til rådighed til foranstaltninger til bekæmpelse af svig. Det er blevet efterfulgt af Hercule III, som har et budget på 105 millioner euro til perioden 2014-20.

---

[5] Artikel 1, stk. 1, i Europa-Parlamentets og Rådets beslutning nr. 624/2007/EF af 23. maj 2007 om fastlæggelse af et handlingsprogram for toldvæsenet i Fællesskabet (Told 2013) (EUT L 154 af 14.6.2007, s. 25).

19. Toldmyndighederne udveksler oplysninger og samarbejder med lande uden for EU inden for en paraply af internationale aftaler som præferencehandelsordninger, aftaler om gensidig bistand og ordninger for administrativt samarbejde.

20. Præferencehandelsordninger giver handelspartnere mulighed for at indrømme præferencevilkår inden for rammerne af deres indbyrdes handel. Ordningerne kan enten være gensidige eller ensidige. Aftaler om gensidig bistand fastlægger et retsgrundlag for anmodning om oplysninger fra lande uden for EU, især med henblik på at forebygge, undersøge og bekæmpe transaktioner, der er i strid med toldlovgivningen.

21. Europa-Kommissionens kontor for bekæmpelse af svig (OLAF) indgår ordninger for administrativt samarbejde med myndigheder i lande uden for EU og med efterforskningstjenesterne i internationale organisationer. Ordningerne har til formål at fungere som praktiske retningslinjer for OLAF's operationelle samarbejde med partnermyndigheder, især ved at udpege et kontaktpunkt.

REVISIONENS OMFANG OG REVISIONSMETODEN

22. Revisorerne vurderede, om Kommissionen og medlemsstaterne har udformet solide importprocedurer, som beskytter EU's finansielle interesser.

23. Vi besøgte toldmyndighederne i fem medlemsstater: Spanien, Italien, Polen, Rumænien og Det Forenede Kongerige. Medlemsstaterne blev udvalgt på grundlag af følgende risikokriterier: i) størrelsen af deres bidrag til EU-budgettets traditionelle egne indtægter ii) forekomsten af for lav værdiansættelse i medlemsstaten og iii) den revisionsbaserede kontrols andel i den samlede kontrol efter frigivelsen.

24. Den undersøgte periode løber fra 2007 til 2017. Vi udførte revisionen i to trin (nærmere oplysninger om revisionsmetoden i ***bilag I*** og ***bilag II***):

a) Første trin: forberedende arbejde i Kommissionen og i medlemsstaterne, herunder et besøg i følgende af Kommissionens tjenestegrene: GD for Beskatning og Toldunion, GD Budget, OLAF og Det fælles Forskningscenter (JRC) og i Verdenstoldorganisationen (WCO) for at indsamle oplysninger og data til brug for feltarbejdet i medlemsstaterne. Dette satte os også i stand til at benchmarke EU's toldlovgivning og procedurer i forhold

til WCO's standarder[6]. For at afprøve, om toldkontrollen og risikostyringsprocedurerne fungerer gnidningsløst, udvalgte vi forud for hvert besøg i en medlemsstat fire stikprøver af vareindførsler forbundet med risiko og en stikprøve af revisioner udført af toldmyndighederne.

b) Andet trin: revision på stedet både i Kommissionen (Generaldirektoratet for Beskatning og Toldunion (GD for Beskatning og Toldunion) Generaldirektoratet for Budget (GD Budget) og OLAF og i de udvalgte medlemsstater, med særlig opmærksomhed på systemer og kontroller.

BEMÆRKNINGER

Det nuværende system lægger ikke tilstrækkelig vægt på toldens betydning som kilde til finansiering af EU-budgettet

25. Gruppen på Højt Plan vedrørende Egne Indtægter fremhæver i sin rapport[7]de traditionelle egne indtægter som et benchmark for rigtige EU-indtægter. EU har imidlertid endnu ikke beregnet et overslag over toldgabet, medlemsstaterne har negative incitamenter til at foretage kontrol, og finansieringen af EU's toldprogrammer sikrer ikke fuldt ud, at toldunionen er finansielt bæredygtig eller er ikke altid knyttet sammen med beskyttelsen af EU's finansielle interesser.

Kommissionen har ikke beregnet et overslag over toldgabet

26. I 2013 anmodede Europa-Parlamentet[8] Kommissionen om at "indsamle pålidelige data om told- og momshullet i medlemsstaterne og hvert halve år aflægge rapport til Parlamentet

---

[6] Den reviderede Kyoto-konvention, WCO*s vejledning om risikostyring, WCO*s retningslinjer for efterfølgende revision mv.

[7] Gruppen på Højt Plan vedrørende Egne Indtægter (2016), "EU*s fremtidige finansiering - endelig rapport og henstillinger".

[8] Jf. Kommissionens arbejdsdokument, der ledsager dokumentet Rapport fra Kommissionen til Europa-Parlamentet og Rådet om opfølgningen på decharge for regnskabsåret 2011 - Replies to requests from the European Parliament (COM(2013) 668 final) (SWD(2013) 348 final).

herom". Kommissionen har ikke imødekommet denne anmodning for så vidt angår toldgabet, hvorimod den regelmæssigt finansierer undersøgelser om størrelsen af momshullet. Kommissionen offentliggør en årlig sammenligning mellem de yderligere traditionelle indtægter fastlagt som følge af dens inspektionsaktiviteter, og det beløb, der rent faktisk er opkrævet. Dette kan på ingen måde betragtes som toldgabet, som det er defineret i ***punkt 10***.

27. OLAF har beregnet det potentielle tab i toldafgifter og moms, der skyldes en for lav værdiansættelse i forbindelse med indførsel i Det Forenede Kongerige af tekstilvarer og fodtøj fra Kina. Det potentielle tab i toldafgifter i perioden 2013-16 blev beregnet til tæt på 2 milliarder euro. OLAF vurderer, om der er potentielle tab i andre medlemsstater, herunder i de fire, der indgår i Revisionsrettens stikprøve.

28. Med et årligt overslag over toldgabet ville det blive muligt at evaluere toldunionens resultater med hensyn til at beskytte EU's finansielle interesser. Det ville også hjælpe Kommissionen og medlemsstaterne med at kanalisere ressourcerne derhen, hvor der er mest behov for dem.

Der er et negativt incitament for medlemsstaterne til at foretage toldkontrol

29. Medlemsstaternes toldmyndigheder er ansvarlige for at opkræve toldafgifter: De skal træffe alle nødvendige foranstaltninger for, at de overdrages til EU-budgettet, og beskytte EU's finansielle interesser[9]. For at sikre dette, inspicerer Kommissionen medlemsstaternes toldmyndigheder hvert år.

30. I tilfælde af administrative fejl, kan Kommissionen holde medlemsstaten økonomisk ansvarlig[10]. Medlemsstater, som ikke udfører toldkontrol, løber måske ikke denne risiko. For eksempel konstaterede vi i Det Forenede Kongerige, at insolvente erhvervsdrivende

---

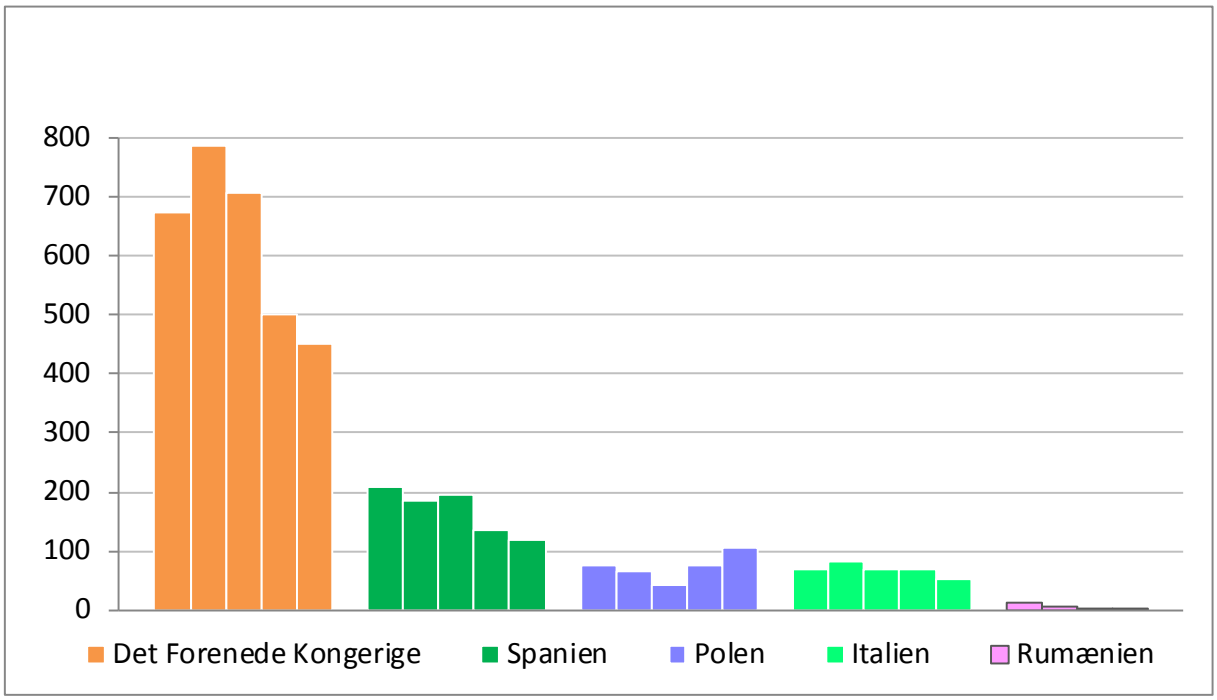
[9] Jf. Artikel 2, stk. 2, i Rådets forordning (EU, Euratom) nr. 608/2014 af 26. maj 2014 om fastsættelse af gennemførelsesforanstaltninger til ordningen for Den Europæiske Unions egne indtægter (EUT L 168 af 7.6.2014, s. 29) og artikel 3, litra a), i EUTK.

[10] Sag C-392/02, Europa-Kommissionen mod Kongeriget Danmark, Sag C-60/13, Kommissionen mod Det forenede Kongerige.

udelukkes fra målpopulationen for projekter om efterfølgende kontrol. En medlemsstat beklagede sig over, at jo mere den forsøger at bekæmpe svig, jo større risiko er der for, at den bliver holdt økonomisk ansvarlig af Kommissionen.

31. Hvis toldmyndighederne i forbindelse med en efterfølgende kontrol konstaterer, at der er betalt for lidt i told, skal de opkræve de skyldige afgifter. Toldmyndighederne sender en efteropkrævning på det skyldige beløb til skyldneren. Kommissionens statistikker viser, at der i de udvalgte medlemsstater bortset fra Polen har været et fald i antallet af efteropkrævninger[11] (jf. ***figur 1***).

Figur 1 - Antal efteropkrævninger i de udvalgte medlemsstater (2012-16)



Kilde: OWNRES-databasen.

32. Uden et overslag over toldgabet er det ikke muligt at vurdere, om dette skyldes en nedadgående tendens med hensyn til den efterfølgende kontrols effektivitet eller en mindskelse af toldgabet.

---

[11] Dataene dækker kun sager, hvor de konstaterede beløb overstiger 10 000 euro, og der er ikke taget hensyn til, om beløbene er blevet inddrevet.

Underfinansiering af transeuropæiske IT-systemer kan forsinke gennemførelsen af EU's toldkodeks

33. Den fuldstændige gennemførelse af EU-toldkodeksen (EUTK) hænger uløseligt sammen med udviklingen af de ledsagende IT-systemer. Indførelsen af alle de elektroniske systemer, der er nødvendige for at kunne gennemføre toldunionen, skal være fuldstændig afsluttet senest den 31. december 2020. Efter denne dato skal elektroniske databehandlingsteknikker være reglen, og EU's toldsystem vil bevæge sig i retning af et papirløst miljø.

34. Ifølge den endelige evaluering af handlingsprogrammet Told 2013[12] vil utilstrækkelige nationale investeringer kunne forsinke indførelsen af toldsystemer i hele EU. Dette program finansierede EU-specifikationerne i transeuropæiske IT-systemer, og medlemsstaterne skulle betale omkostningerne forbundet med at gøre de nationale systemer kompatible med EU-specifikationerne.

35. I samme evaluering anføres det, at omkostningerne for de nationale administrationer ifølge embedsmænd i medlemsstaterne er på samme niveau som dem, Kommissionen betaler, og at det kan være specielt dyrt for medlemsstaterne at implementere og opgradere EU-systemer, hvis de nationale systemer er komplekse, og hvis de nationale systemer ikke er tilstrækkelig integrerede. Nogle komponenter i de europæiske informationssystemer finansieres imidlertid ikke af Told 2013, men af medlemsstaterne[13].

36. Nationale budgetbegrænsninger kan bringe den korrekte implementering af de europæiske systemer i fare, og nogle medlemsstater rapporterede, at der manglede nationale budgetmidler i 2015. I deres svar på et spørgeskema, som Kommissionen udsendte i 2016, har medlemsstaterne endvidere bekræftet risikoen for, at implementeringen bliver forsinket.

---

[12] Coffey, Final evaluation of the Customs 2013 Programme - Final Report, 2014.

[13] Ikke-EU-komponenter, jf. artikel 9, stk. 3, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1294/2013 af 11. december 2013 om fastlæggelse af et handlingsprogram for toldvæsenet i Den Europæiske Union for perioden 2014-2020 (Told 2020) og om ophævelse af beslutning nr. 624/2007/EF (EUT L 347 af 20.12.2013, s. 209).

37. Som Kommissionen bemærkede i 2015, opkræver syv medlemsstater mere end 80 % af de traditionelle egne indtægter, og fire medlemsstater opkræver næsten 60 %[14]. Dette skal ses i forhold til i modsætning til de beløb, der tilbageholdes til dækning af opkrævningsomkostninger, hvor en medlemsstat[15] for eksempel tilbageholder mere end en milliard euro, mens en medlemsstat i den anden ende af skalaen[16] tilbageholder mindre end 10 millioner euro. Toldsystemerne har imidlertid et element af faste omkostninger, for eksempel hvad angår IT-systemer[17].

38. Ifølge rapporten fra Gruppen på Højt Plan vedrørende Egne Indtægter har de lande, hvor de vigtigste ankomsthavne er placeret (Belgien, Nederlandene) - og hvor der derfor opkræves mange traditionelle egne indtægter - undertiden argumenteret for, at deres andel i de traditionelle egne indtægter er for høj. Til gengæld bærer ydere af mindre bidrag til traditionelle egne indtægter en relativt større byrde i forbindelse med finansieringen af de komponenter i de europæiske informationssystemer, som ikke betales over handlingsprogrammet Told 2020.

Finansieringen af toldvæsenets infrastruktur i medlemsstaterne under Herkule-programmet knyttes ikke altid sammen med beskyttelsen af EU's finansielle interesser

39. Vi har gennemgået eksempler på endelige gennemførelsesrapporter udarbejdet af støttemodtagere under Hercule II og konstateret, at der ikke altid er en klar forbindelse mellem anvendelsen af det finansierede udstyr og beskyttelsen af EU's finansielle interesser. For eksempel finansierede programmet konfiskation af hash ved hjælp af endoskoper, og et mini-spionkamera, der blev anvendt i forbindelse med beslaglæggelse af køretøjer med høj værdi mv.

---

[14] Tyskland (21 %), Det Forenede Kongerige (17 %), Nederlandene (12 %), Belgien (9 %), Italien (9 %), Frankrig (9 %) og Spanien (7 %).

[15] Tyskland.

[16] Malta.

[17] Kommissionens Generaldirektorat for Budget (referat fra det 168. møde i Det Rådgivende Udvalg for Egne indtægter (CCRP) den 1. december 2016).

40. I vores udtalelse nr. 3/2012 konstaterede vi:[18] "Det samfinansierede udstyr anvendes ikke nødvendigvis udelukkende til at beskytte EU's finansielle interesser, men også til aktioner med relation til narkotika, våben, fængselsflugt, menneskehandel, skattesvig, kreditkortbedrageri, falskmøntneri og bestikkelse i nationale retshåndhævende myndigheder". Dette kan mindske toldvæsenets effektivitet med hensyn til at beskytte EU's finansielle interesser.

De EU-redskaber og -programmer, der anvendes til udveksling af toldoplysninger og til at øge samarbejdet, har endnu ikke nået deres fulde potentiale

41. Oplysninger kan udveksles på EU-niveau mellem medlemsstaterne eller mellem medlemsstaterne og Kommissionen eller på internationalt niveau med lande, der ikke er medlem af EU. Vi har konstateret, at EU har etableret et system, der muliggør denne informationsudveksling, men at oplysningerne ikke udnyttes fuldt ud.

EU har etableret lovende informationskanaler mellem medlemsstaterne og mellem Kommissionen og medlemsstaterne, men der er svagheder med hensyn til deres indhold og i anvendelsen af dem

<u>Redskaberne til udveksling af oplysninger inden for forordningen om gensidig bistand udnyttes ikke fuldt ud af medlemsstaterne</u>

42. Medlemsstaterne kan udveksle oplysninger om overtrædelser af toldlovgivningen med hinanden og med Kommissionen ved hjælp af de redskaber og databaser, der er indført i medfør af forordningen om gensidig bistand[19]. Oplysningerne udveksles gennem det sikre Anti-Fraud Information System (AFIS), som er det elektroniske kommunikationsredskab, der

---

[18] Jf. punkt 28 i Revisionsrettens udtalelse nr. 3/2012 om forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om Hercule III-programmet til fremme af aktioner til beskyttelse af Den Europæiske Unions finansielle interesser (EUT C 201 af 7.7.2012. s. 1).

[19] Rådets forordning (EF) nr. 515/97 af 13. marts 1997 om gensidig bistand mellem medlemsstaternes administrative myndigheder og om samarbejde mellem disse og Kommissionen med henblik på at sikre den rette anvendelse af told- og landbrugsbestemmelserne (EFT L 82 af 22.3.1997, s. 1).

hjælper medlemsstaterne med at opfylde deres forpligtelse til at indberette uregelmæssigheder.

43. På grundlag af de oplysninger, medlemsstaterne har sendt, kan Kommissionen beslutte at indlede en undersøgelse. Kommissionen kan også beslutte at udsende advarsler om svindel til medlemsstater, der anvender meddelelser om gensidig bistand (AM-meddelelser).

44. Vi konstaterede, at medlemsstaterne ikke implementerer OLAF's henstillinger i de AM-meddelelser, der sendes for at tackle svig i relation til angivelse af for lav toldværdi, forkert oprindelsesangivelse og forkert klassifikation, på en ensartet måde. Vi konstaterede også tilfælde, hvor de reviderede medlemsstater ikke havde fulgt OLAF's henstillinger.

45. Medlemsstaterne kan anvende andre informationssystemer som f.eks. toldinformationssystemet (CIS), som kan hjælpe dem i forbindelse med forebyggelse, efterforskning og retsforfølgning af toldovertrædelser ved hurtigere at stille oplysninger til rådighed. Vi konstaterede imidlertid, at toldmyndighederne i de udvalgte medlemsstater bortset fra Polen sjældent anvender CIS[20] til at udveksle oplysninger om tolduregelmæssigheder/svig med de kompetente myndigheder i andre medlemsstater.

46. Medlemsstaterne klagede også over problemet med, at risikorelaterede oplysninger både skal indberettes i CIS og udveksles i en risikoformular (RIF). Den ringe anvendelse af CIS-databasen og overlapningen med RIF gør disse informationsudvekslinger mindre effektive.

47. For at løse overlapningsproblemet har Kommissionen oprettet projektet "en fangst, en rapport". I 2016 bad den medlemsstaterne om at besvare et spørgeskema. Langt de fleste medlemsstater nævnte gentagne indberetninger som et problem, der bør tages op. Endvidere er der inden for rammerne af handlingsprogrammet Told 2020 blevet oprettet en projektgruppe[21] bestående af repræsentanter fra medlemsstaterne og Kommissionen, som

---

[20] Afsnit VI i Rådets forordning (EF) nr. 515/97.

[21] Projektgruppen "Reporting Customs seizures in CRMS and AFIS-CIS".

skal drøfte de første konklusioner af spørgeundersøgelsen og komme med anbefalinger til, hvordan der kan tages fat på dette spørgsmål.

Udvekslingen af oplysninger med henblik på imødegåelse af undervurdering fungerer godt

48. For at imødegå risikoen for, at varernes værdi angives for lavt, har Kommissionen udviklet en metode til at anslå "rimelige priser"[22], som anvender en statistisk procedure på data fra Comext[23] til at udarbejde realistiske overslag over priserne på de importerede varer[24]. OLAF formidler disse overslag til toldmyndighederne i medlemsstaterne.

49. Oplysningerne om rimelige priser er et effektivt redskab til risikostyring, idet de hjælper med at finde frem til potentielle tilfælde af undervurdering, hvor der også er andre tegn på risiko eller svig, f.eks. hvis mistænkelige erhvervsdrivende er involveret i importen (erhvervsdrivende, man tidligere har haft negative erfaringer med). De vil også kunne bruges som grundlag for en beregning af et overslag over den del af toldgabet, der skyldes for lav værdiansættelse.

Udvekslingen af oplysninger til imødegåelse af forkert oprindelsesangivelse er på det seneste blevet bedre

50. Importørerne kan også mindske toldskylden ved at angive et forkert oprindelsesland for de importerede varer. På denne måde opnår de den toldnedsættelse eller nultold, der er fastsat i en præferenceordning, og/eller undgår at betale den antidumping- eller udligningstold[25], der er fastsat for det rigtige oprindelsesland. Sommetider skjules varernes

---

[22] Også kendt som Outlier-Free Average Prices. Det er statistiske overslag over priserne på handlede produkter beregnet på grundlag af data uden outliers.

[23] Comext er Eurostats database over detaljerede statistikker om international varehandel.

[24] Spyros Arsenis, Domenico Perrotta, Francesca Torti, "The Estimation of Fair Prices of Traded Goods from Outlier-Free Trade Data", 2015, EUR 27696 EN. doi:1 0.2 788/57125.

[25] Der er tale om dumping, når producenter fra et land uden for EU sælger varer i EU til priser, der er lavere end salgspriserne på deres hjemmemarked eller lavere end produktionsprisen. Hvis Kommissionen ved hjælp af en undersøgelse kan fastslå, at det er tilfældet, kan den pålægge antidumpingtold og derved korrigere den skade, der påføres EU-virksomhederne. Der er typisk tale om importtold på produkter fra det pågældende land. Tolden kan fastsættes som et fast

virkelige oprindelse ved hjælp af svigagtig omladning i et andet land, hvor varerne midlertidigt oplagres og derefter sendes til EU med forfalsket dokumentation. På internet har vi fundet flere eksempler på virksomheder, der tilbyder denne svigagtige omladnings"tjeneste".

51. For at bekæmpe denne form for svig har Kommissionen udviklet ConTraffic og Container Status Messages (CSM). Disse redskaber giver oplysninger om containerruter og yder også risikoanalysetjenester til toldmyndighederne. Systemet sender automatisk advarselssignaler til medlemsstaterne, når det konstateres, at det oprindelsesland, importøren har angivet, ikke passer med containerruten.

Tekstboks 1 - Eksempler på forkert oprindelsesangivelse ved hjælp af svigagtig omladning og de økonomiske virkninger heraf

En erhvervsdrivende køber cykler i Kina. Antidumpingtolden på cykler fra Kina er 48,5 % af produktværdien. Forsendelsen af cykler forlader Kina. Den omlades i Singapore og igen i Malaysia. I det fragtdokument, der fremlægges på indførselstidspunkt, er det angivet, at cyklerne kommer fra Bangladesh, og der er ikke angivet nogen tidligere rute for containerne. Ifølge de dokumenter, der fremlægges for toldmyndighederne, skal importøren ikke betale antidumpingtold. Hvis tolderen bruger CSM eller overvågningssystemet ConTraffic, kan systemet spore containerens rute og bede importøren om at fremlægge flere dokumenter for at bevise varernes rigtige oprindelse.

OLAF udfører undersøgelser vedrørende unddragelse af antidumpingtold: I juni 2013 lagde EU antidumpingtold på solcellemoduler fremstillet i Kina. Der gik kun få uger, før de første tegn på unddragelse af denne told ved hjælp af forkert oprindelsesangivelse viste sig. I december 2013 indledte OLAF en undersøgelse vedrørende svigagtig omladning via Japan (forkert angivelse af japansk oprindelse) og i marts 2014 af svigagtig omladning via Malaysia (forkert angivelse af malaysisk oprindelse). OLAF bad de japanske og malaysiske myndigheder om bistand og udførte

---

eller et variabelt beløb eller som en procentdel af den samlede værdi (ad-volorem). Der er tale om subsidiering, når en regering fra et land uden for EU yder finansiel bistand til virksomheder for at producere eller eksportere varer. Kommissionen har ret til at modvirke enhver fordrejning af handelen på EU-markedet, som skyldes disse offentlige tilskud, når den først har undersøgt, om det pågældende tilskud er urimeligt og til skade for EU*s virksomheder. Der lægges udligningstold på import af de subsidierede varer. Denne told kan fastsættes som et fast eller et variabelt beløb eller som en procentdel af den samlede værdi (ad-volorem).

undersøgelser sammen med flere medlemsstater. OLAF har indtil videre henstillet, at mere end 50 millioner euro inddrives og har rådet flere medlemsstater til at anvende resultaterne af OLAF's undersøgelser i straffesager[26].

52. Ifølge JRC blev oprindelsesangivelser for 5 millioner importartikler i perioden 2008-2015 via et eksperimentelt pilotprojekt, som OLAF og JRC gennemførte i samarbejde med 12 medlemsstater, analyseret under anvendelse af ConTraffic-systemet, og der blev sendt 1 187 meddelelser til medlemsstaterne (signaler) om potentiel svig med hensyn til oprindelse. Den potentielle økonomiske værdi af disse signaler var 19 millioner euro. Samlet set var der for 2 % af de analyserede varer angivet en oprindelse og et afsenderland, som ikke passede med containernes rute. På grundlag af ConTraffic-projektet konkluderede Kommissionen[27], at der i 2011 må have været mere en 1 500 tilfælde af forkert oprindelsesangivelse i EU27, og at dette havde resulteret i et indtægtstab for EU til en samlet værdi af mindst 25 millioner euro og sandsynligvis mere end 100 millioner euro.

53. ConTraffic har imidlertid sine begrænsninger og kan ikke altid afgøre varernes virkelige oprindelse.

Udveksling af risikorelaterede oplysninger: For mange oplysninger virker mod hensigten

54. Toldmyndighederne har ikke kun pligt til via en risikoinformationsformular (RIF) at udveksle risikooplysninger, der vedrører observerede risici, men også trusler, der indebærer en høj risiko andre steder i Unionen[28]. De toldrepræsentanter, vi talte med, udtrykte imidlertid bekymring med hensyn til de risikoinformationsformularer, de modtog fra andre medlemsstater, fordi de ikke var detaljerede nok til at være nyttige. Problemet med dobbelt indberetning i det fælles toldrisikoforvaltningssystem (CRMS) og i CIS blev også nævnt. Hertil kommer, at medlemsstaterne og OLAF ikke altid giver relevant feedback.

---

[26] The OLAF report 2015 (https://ec.europa.eu/anti-fraud/about-us/reports/olaf-report_en).

[27] SWD(2013) 224 final.

[28] Jf. artikel 46, stk. 5, i EUTK.

55. Ifølge den endelige evaluering af programmet Told 2013[29] udfyldte nogle medlemsstater mange RIF, som vedrørte relativt små og lokale risici. Det førte til en overflod af oplysninger og problemer med at identificere de centrale risici.

Samarbejdet og udvekslingen af oplysninger med lande uden for EU er ved at blive bedre

56. Hvis en medlemsstat har rimelig tvivl med hensyn til, om beviset for den angivne præferenceoprindelse er gyldigt og/eller ægte, kan den sende en anmodning om administrativt samarbejde til det præferenceberettigede land/partnerlandet i en præferenceaftale for at få det bekræftet. Der kan opstå rimelig tvivl, når modellen for det stempel, der er brugt på oprindelsesbeviset, eller den myndighed, der har udstedt det, ikke er den samme som den, der vises i Specimen Management System[30](SMS), der forvaltes af Kommissionen. Svaret fra myndigheden i det pågældende tredjeland eller, under visse omstændigheder, manglen på svar kan begrunde, at præferencetoldbehandling afvises[31].

57. Vi fulgte op på Kommissionens implementering af anbefaling 5-13 i særberetning nr. 2/2014 "Forvaltes præferencehandelsordningerne hensigtsmæssigt?" og konstaterede, at Kommissionen har indført en handlingsplan for overvågning af præferencehandelsordningernes funktion[32] og etableret en fast overvågningsrutine (spørgeskemaer, besøg mv.).

58. Medlemsstaterne har imidlertid oplyst, at der med lande som Indien, Indonesien, Afghanistan, Nepal og Bangladesh er problemer med forsinkede svar på anmodninger om administrativt samarbejde og svarenes ringe kvalitet. Retten har allerede i forbindelse med ovennævnte revision påvist problemer vedrørende Indien og Vietnam[33].

---

[29] Coffey, Final evaluation of the Customs 2013 Programme - Final Report, 2014.

[30] SMS er den applikation, som Kommissionen bruger til elektronisk at sende oplysninger om oprindelsesstempler til medlemsstaternes toldadministrationer.

[31] Jf. punkt 68 i særberetning nr. 3/2010.

[32] COM(2014) 105 final.

[33] Jf. punkt 88 i Revisionsrettens særberetning nr. 2/2014.

59. Aftaler om gensidig bistand eller protokoller om gensidig bistand til internationale aftaler udgør retsgrundlaget for at anmode om oplysninger fra lande uden for EU og fungerer udmærket. Vi konstaterede dog eksempler på utilstrækkeligt samarbejde i Kina: Medlemsstaterne oplyste, at der var problemer med at få svar på anmodninger sendt via ordningen for gensidigt samarbejde. Ifølge OLAF er kun 1/3 af de ca. 150 anmodninger om kontrol, der blev sendt til Kina efter FTA SNAKE[34], indtil videre blevet besvaret. Det Forenede Kongerige bruger sin egen toldforbindelsesofficer i Kina til at få oplysninger om eksport til Det Forenede Kongerige. OLAF har også en forbindelsesofficer i Beijing.

60. I forbindelse med handlingsplanen vedrørende underevaluering, som ledsager den strategiske aftale om administrativt samarbejde fra 2015, har de kinesiske myndigheder forsynet de dokumenter, der forelægges for EU, med en ansvarsfraskrivelse, hvori det hedder, at de ikke kan anvendes i forbindelse med administrative procedurer. Hvis der forelå bevis for de priser på tekstilvarer og fodtøj, der er angivet på udførselstidspunktet, ville medlemsstaternes toldmyndigheder lettere kunne få dækning for tab som følge af underevaluering, når de erhvervsdrivende anfægter efteropkrævninger ved en domstol.

61. På grundlag af sine operationelle behov er OLAF for øjeblikket ved at forhandle en række administrative samarbejdsordninger med partnermyndigheder i lande uden for EU og internationale organisationer. Administrative samarbejdsordninger mellem OLAF og efterforskningsmyndighederne i lande uden for EU er et vigtigt supplerende redskab til beskyttelse af Den Europæiske Unions finansielle interesser og kompletterer det eksisterende retsgrundlag.

EU's handlingsprogrammer har sat skub i vidensdeling og samarbejde mellem medlemsstaterne, men de har ikke været effektive med hensyn til at sikre, at toldadministrationerne tilsammen fungerer som én organisme

62. Told 2013/2020 og Hercule II/III stiller midler til rådighed, som skal sætte toldmyndighederne i stand til at samarbejde med hinanden og udveksle oplysninger og

---

[34] Fælles toldaktion i 2014 mellem OLAF og medlemsstaterne med det formål at imødegå undervurdering af tekstilvarer og fodtøj fra Kina.

bedste praksis gennem i) kommunikations- og informationsudvekslingssystemer og ii) ved at deltage i fælles aktioner som seminarer, uddannelseskurser, projektgrupper, arbejdsbesøg og grænseoverskridende operationer. Vi konstaterede, at både Told 2013 og Hercule II har været effektive med hensyn til at fremme vidensdeling og samarbejde mellem medlemsstaterne.

63. I rapporten fra Kommissionen til Europa-Parlamentet og Rådet om opfyldelsen af målene i Hercule II-programmet[35] hedder det imidlertid: "Selv om der er gjort en indsats for at koordinere planlægningen af de forskellige EU-programmer, f.eks. på toldområdet, kan der gøres mere for at styrke samarbejdet mellem Kommissionens tjenestegrene, således at de kan udnytte synergier mellem programmer og forebygge overlapninger af EU-programmer og -initiativer".

64. Told 2013 har som specifikt mål at "vedligeholde et system til måling af resultaterne i medlemsstaternes toldadministrationer for at forbedre deres effektivitet"[36]. Vi konstaterede imidlertid, at der ikke var opstillet resultatindikatorer, hverken til at måle opfyldelsen af Told 2013's mål om, at toldadministrationerne "fungerer som én organisme", således at det sikres, at den kontrol, der udføres, fører til ensartede resultater overalt inden for Fællesskabets toldområde, eller til at måle opfyldelsen af Told 2013's mål om at beskytte EU's finansielle interesser. Vi har konstateret, at Told 2013 ikke har opfyldt sit mål om at sikre, at alle toldmyndigheder fungerer, som om de var én enkelt myndighed (jf. ***punkt 89-110***).

65. Hvad angår beskyttelsen af EU's finansielle interesser var konklusionen af den endelige evaluering af programmet Told 2013 baseret på tilbagemeldingerne fra et flertal af de nationale administrationer. De var positive med hensyn til toldrisikostyringssystemet og bidragene fra Surveillance2 til risikostyring. Vi konstaterede dog svagheder, som indvirker på begge informationsudvekslingssystemer. Vi konstaterede også, at medlemsstaternes administrationer ikke fungerer som én organisme.

---

[35] COM(2015) 221 final.

[36] Jf. artikel 5, litra c), i afgørelsen om Told 2013.

66. Hvad angår fælles aktioner har programmet bidraget til at opbygge og opretholde netværk. Ifølge den endelige evaluering var der stærke beviser for, at programmet bidrog væsentligt til at sprede relevante oplysninger, gode praksis og arbejdsmetoder og procedurer mellem medlemsstaterne i EU, særlig hvad angår udviklingen af nationale specifikationer til IT-systemer og deres implementering.

67. Hvad angår Told 2020 har vi ikke fundet bevis for, at medlemsstaterne indsamler data for resultatindikatorer for at måle konvergensen mellem medlemsstaterne (dvs. i hvor høj grad, de fungerer som én organisme, selv om den endelige evaluering af Told 2013 havde anbefalet, at "udarbejde en omfattende ramme for overvågning med henblik på at spore resultater og afdække problemer rettidigt").

68. Ifølge artikel 1, stk. 2, litra a), i afgørelsen om Hercule II[37] var et af programmets mål at styrke tværnationalt og tværfagligt samarbejde mellem medlemsstaternes myndigheder, Kommissionen og OLAF. Men den endelige evaluering konkluderer, at Hercule II-programmet primært styrkede det tværnationale og tværfaglige samarbejde mellem medlemsstaterne[38]. Undervisning i bekæmpelse af svig samt uddannelse, seminarer og konferencer med fokus på det juridiske aspekt var afgørende for opfyldelsen af dette mål.

69. Der foreligger ingen oplysninger om, hvor langt man er nået med implementeringen af virkningsindikatorerne for Told 2020. Der er endvidere ingen oplysninger om implementeringen af hverken output- resultat- eller virkningsindikatorer vedrørende Hercule III. Det gør det umuligt for os at foretage en foreløbig vurdering af disse programmers effektivitet.

---

[37] Afgørelse nr. 804/2004/EF om et EU-handlingsprogram til fremme af aktioner til beskyttelse af Fællesskabets finansielle interesser (Hercule II-programmet), som ændret.

[38] Rambøl "Evaluation of the Hercule II programme - Final Report", 2014.

EU har gjort fremskridt med hensyn til at sikre ensartet anvendelse af toldlovgivningen

70. Som toldunion skal EU anvende den fælles toldtarif og EU's toldlovgivning på en ensartet måde, som sikrer, at EU's finansielle interesser beskyttes, og at der er lige vilkår for erhvervsdrivende, der opererer på det indre marked.

71. Tariffen dækker over en kombination af nomenklaturen (eller klassificeringen af varer) og toldsatserne, som gælder alle klasser af varer. Den er fælles for alle EU's medlemsstater, men toldsatserne afhænger af arten af de varer, der indføres, og deres oprindelse. Den indeholder al anden EU-lovgivning, der har konsekvens for den told, der skal betales i forbindelse med en bestemt import, for eksempel den fælles handelspolitik[39].

Samlet set sikrer Taric, at toldforanstaltningerne anvendes på en ensartet måde

72. Taric, EU's integrerede toldtarif, er en flersproget database, der integrerer alle retsakter vedrørende den fælles toldtarif, handels- og landbrugspolitik. Den hjælper med til at sikre, at de anvendes på en ensartet måde i alle medlemsstater og giver de erhvervsdrivende et klart overblik over de foranstaltninger, der skal træffes, når de indfører varer i eller udfører varer fra EU[40].

73. Kommissionen overvåger, om Taric-databasen er integreret i eller knyttet sammen med toldsystemerne i medlemsstaterne, på to måder: i) ved hjælp af overvågningsbesøg hos medlemsstaternes toldmyndigheder og ii) ved via Surveillance 2-databasen løbende at overvåge kvaliteten/nøjagtigheden (troværdighedskontrol) af de toldangivelser, der indgives i medlemsstaterne.

74. Vi konstaterede, at Det Forenede Kongerige ikke bruger den aktuelle version af Taric, Taric 3, fordi Taric 1 er den eneste version, der kan anvendes i toldvæsenets elektroniske system. Dataene fra Taric 3 konverteres manuelt til Taric 1 og oploades. Hertil kommer, at

---

[39] Jf. https://ec.europa.eu/taxation_customs/business/calculation-customs-duties/what-is-common-customs-tariff_en.

[40] https://ec.europa.eu/taxation_customs/business/calculation-customs-duties/what-is-common-customs-tariff/taric_en.

nogle af restriktionerne i Taric mangler i Det Forenede Kongeriges nationale Taric-system. Det Forenede Kongerige anvender desuden toldprocedurekoder, der er forskellige fra dem, der anvendes i andre medlemsstater[41].

75. Endvidere indberetter Det Forenede Kongerige ikke registreringer af indførselsangivelser på under 1000 euro i forbindelse med forenklede procedurer særskilt til Kommissionen med henblik på Surveillance 2-databasen[42], fordi det anvender den tærskel, der er fastsat for fremsendelse af statistikker over ekstern handel med lande uden for EU til Eurostat. Importartikler under denne tærskel samles i en særlig varekode, der er aftalt med Eurostat, for at overholde dette aspekt af lovgivningen. I Det Forenede Kongerige blev 88 % importangivelserne på artikelniveau i 2014 og 2015 indgivet under anvendelse af forenklede procedurer.

76. Erhvervsdrivende, der importerer til Det Forenede Kongerige, løber stor risiko for, at EU-lovgivningen ikke anvendes på en ensartet måde, af følgende årsager:

a) Den manuelle opdatering af Taric i det elektroniske toldsystem, som skaber risiko for unøjagtigheder og ufuldstændig indtægtsopkrævning

b) De manglende restriktioner i Taric i Det Forenede Kongerige, som udgør en sikkerhedsrisiko

c) Den manglende troværdighedskontrol af indførselsangivelser på under 1000 euro, som yderligere øger risikoen for en forkert anvendelse af Taric og

d) Anvendelsen af forskellige toldprocedurekoder, som er en byrde for erhvervsdrivende, der opererer i forskellige medlemsstater, og skaber risiko for, at toldbestemmelserne anvendes forkert.

---

41 https://www.gov.uk/government/publications/uk-trade-tariff-customs-procedure-codes/imports-home-use-with-simultaneous-entry-for-free-circulation.

42 Tærsklen er blevet fastsat til 873 GBP for 2017.

77. Hertil kommer, at Kommissions opdateringer af Taric foretages med tilbagevirkende kraft og kan have konsekvens for EU's finansielle interesser. Opdateringerne meddeles imidlertid ikke systematisk til de ansatte i GD Budget, så de kan følge dem op og sikre sig, at de anvendes på en ensartet måde i medlemsstaterne.

78. Licenser og tilsynsdokumenter er afgørende for anvendelsen af handelspolitiske foranstaltninger som toldsuspension[43], toldkontingenter, kvoter, toldlofter[44] og overvågningsforanstaltninger[45]. Under anvendelsen af disse foranstaltninger er det afgørende at gøre status over de indførte varers mængde, som i nogle tilfælde ikke kan overskrides eller, hvis den overskrides, fortoldes efter enhedssats.

79. Licenser og tilsynsdokumenter udstedes for en fastsat mængde varer. For at sikre, at ingen varer frigives på EU-markedet uden et gyldigt dokument, skal mængderne for hver enkelt import nedskrives på licensen og attesteres af toldmyndighederne på tidspunktet for frigivelsen[46].

80. I sin særberetning nr. 1/2010 "Bliver de forenklede toldprocedurer ved indførsel kontrolleret effektivt?" anbefalede Retten[47] Kommissionen at "opfordre alle medlemsstater til at datamatisere behandlingen af de forenklede procedurer og herunder forvalte licenser

---

[43] Toldsuspension medfører, at toldsatsen på visse kategorier af varer nedsættes eller fjernes i en nærmere bestemt periode for at tilgodese visse behov for råvarer og varer, hvor den indenlandske produktion i EU er utilstrækkelig.

[44] Toldkontingenter svarer til toldsuspension, men er begrænset til et bestemt mængde varer. Når importmængden overskrider tærsklen, anvendes der en enhedssats. Må ikke forveksles med kvoter, som begrænser den mængde af en bestemt varekategori, der maksimalt kan indføres og som under ingen omstændigheder må overskrides. Toldlofter svarer til toldkontingenter, men anvendelsen af en enhedssats, når importloftet er overskredet, kræver en EU-retsakt.

[45] For visse kategorier af varer, som truer EU-producenternes interesser, f.eks. landbrugsprodukter og tekstilvarer, skal der fremvises et tilsynsdokument, før de kan overgå til fri omsætning. Tilsynsdokumentet, der kan udstedes af en hvilken som helst medlemsstat, gælder på hele EU*s toldområde. Jf. databasen over overvågningsforanstaltninger på følgende link: http://ec.europa.eu/taxation_customs/dds2/surv/surv_consultation.jsp?Lang=en.

[46] Jf. punkt 68 i særberetning nr. 1/2010.

[47] Jf. punkt 91.3 i særberetning nr. 1/2010.

og lignende dokumenter elektronisk (online nedskrivning af mængder ved frigivelsen af varerne) og it-baserede risikoprofiler, der dækker EU's traditionelle egne indtægter, og foranstaltninger under den fælles handelspolitik".

81. Denne anbefaling skulle efter planen være implementeret ved udgangen af 2020, når EU-toldkodeksens bestemmelser om forenklede procedurer er gennemført fuldt ud[48]. Dette vil imidlertid ikke dække online nedskrivning af mængder omfattet af licenser og tilsvarende dokumenter i alle medlemsstater på det tidspunkt, hvor varerne frigives. Import uden et gyldigt dokument skader de EU-producenters interesser, som den handelspolitiske foranstaltning skal beskytte. Hvis der er tale om toldsuspension, toldkontingenter, kvoter eller toldlofter, kan det desuden have konsekvenser for EU's finansielle interesser.

Kommissionen har implementeret Revisionsrettens anbefalinger om bindende tariferingsoplysninger

82. En bindende tariferingsoplysning (BTO) er en skriftlig officiel afgørelse, der gælder for tre år, og som er udstedt af en toldmyndighed, som, før varerne indføres (eller eksporteres), giver ansøgeren en vurdering af deres klassificering i EU's toldnomenklatur. En BTO er bindende for alle EU's toldmyndigheder og for indehaveren af afgørelsen. Når importøren er indehaver af en BTO, skal dette anføres i toldangivelsen for import af varer af den type, der er omfattet af denne BTO. Bindende tariferingsoplysninger giver de erhvervsdrivende sikkerhed og bidrager til at sikre en ensartet anvendelse af toldlovgivningen.

83. Vi fulgte op på Kommissionens implementering af de anbefalinger, vi fremsatte i en tidligere særberetning[49]. Vi konstaterede, at selv om visse IT-udviklinger[50] først vil være til rådighed fra oktober 2017, er alle anbefalingerne imødekommet med ikrafttrædelsen af EUKT og gennemførelsesretsakten og den delegerede retsakt hertil pr. 1.maj 2016.

---

[48] GD TAXUD, "Annual Activity Report 2015".

[49] Særberetning nr. 2/2008 om bindende tariferingsoplysninger (BTO) (EUT C 103 af 24.4.2008, s. 1).

[50] F.eks. Validering af EORI-numre i EBTI-databasen.

84. Toldmyndighederne i de medlemsstater, vi udvalgte, kontrollerer imidlertid ikke ved frigivelsen, at indehaveren af en BTO reelt anvender den i forbindelse med import af varer af den type, der er angivet i afgørelsen. Importangivelser, der anfører en anden, men lignende Taric-kode end den, der er angivet i BTO, identificeres heller ikke i risikostyringssystemet med henblik på efterfølgende kontrol. Indehaveren af en BTO, som ikke er tilfreds med BTO-afgørelsen, kan klassificere en import forkert for at omgå afgørelsen, hvis medlemsstaterne ikke kontrollerer dens gennemførelse, og derved undgå at betale de højere afgifter, der er fastsat i den.

Der er stadig ingen toldværdiafgørelser, der gælder i hele EU

85. En toldværdiafgørelse, der gælder i hele EU, ville være en skriftlig officiel afgørelse for en nærmere bestemt periode, som udstedes af en toldmyndighed og giver ansøgeren en vurdering af den behandling, der skal anvendes på et bestemt element af toldværdien forud for en import (eller eksport). Afgørelsen ville for eksempel angive, hvordan en betaling fra Kommissionen, en betaling af royalty eller aspekter af en aftale om afregningspriser skal behandles ved fastsættelsen af toldværdien[51].

86. En toldværdiafgørelse, der gælder i hele EU, ville give retssikkerhed og sikre lige vilkår for erhvervsdrivende, der opererer i flere medlemsstater. Vi anbefalede[52] Kommissionen at vedtage lovgivning og administrative bestemmelser for at rette op på det forhold, at "der ikke findes en fællesskabslovgivning om vedtagelse af toldværdiafgørelser, der er gældende i hele Fællesskabet".

87. EUTK[53] gav Kommissionen beføjelser til ved en delegeret retsakt at udvide anvendelsesområdet for afgørelser om bindende oplysninger, så de også dækker "andre faktorer, der skal ligge til grund for import- eller eksportafgifter og andre foranstaltninger for

---

[51] Jf. WCO, Revenue Package, "Technical guidelines on advance rulings for classification, origin and valuation, and Practical guidelines for valuation control", 2015.

[52] Jf. punkt 86 i særberetning nr. 23/2000 om toldværdiansættelse af importerede varer.

[53] EUTK, artikel 35 og artikel 36, litra b).

så vidt angår varehandel," og derfor også spørgsmål i relation til værdiansættelse. Indtil videre har Kommissionen imidlertid ikke brugt denne beføjelse.

88. Kommissionen har endnu ikke implementeret Rettens anbefaling. Her 17 år efter er det endnu ikke muligt at udstede toldværdiafgørelser, der gælder i hele EU.

Medlemsstaterne har ikke en ensartet tilgang til toldkontrol af importerede varer, hvilket kan resultere i underbetaling af told

89. Medlemsstaternes toldmyndigheder formodes at fungere "som om de udgjorde én enkelt myndighed". Dette var et af målene for Told 2013. Når medlemsstaterne ikke følger en ensartet tilgang til toldkontrol, kan svindlere vælge de svageste led i kæden til at gennemføre deres svigagtige importtransaktioner.

90. Vi konstaterede, at toldkontrollen ikke anvendes på en harmoniseret og standardiseret måde i medlemsstaterne for at sikre et ensartet toldkontrolniveau i hele Unionen, så der ikke opstår konkurrenceforvridende adfærd ved Unionens forskellige indpassage- og udpassagesteder.

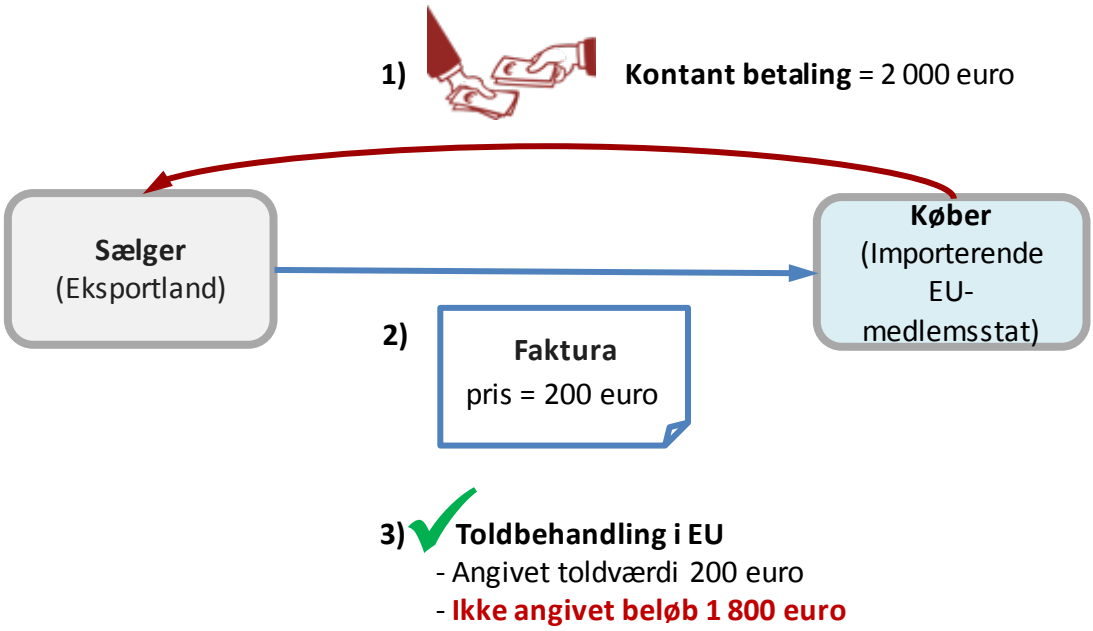
Manglen på en ensartet tilgang til toldkontrol vedrørende undervurdering forvrider valget af importmedlemsstat

91. Det er en udfordring for medlemsstaterne at imødegå svig som følge af undervurdering. Når der er tale om potentielle tilfælde af svig, bør frigivelseskontrol prioriteres, fordi importørerne senere kan blive insolvente eller forsvinde. Når der opstår rimelig tvivl om, hvorvidt den angivne værdi svarer til den faktiske transaktionsværdi, kan toldmyndighederne, når de udfører frigivelseskontrol, anmode om yderligere oplysninger og bede om, at der fremlægges mere dokumentation. Der kan især være tale om rimelig tvivl, når den angivne værdi ligger lige under en defineret risikotærskelværdi.

92. Med henblik på risikostyring kan tærskelværdien fastsættes på grundlag af rimelige priser (jf. ***punkt 48***). I visse tilfælde fremlægger importørerne dokumentation (fakturaer, salgskontrakter, kontoudtog), som alle er i overensstemmelse med de opgivne (forfalskede) lave værdier. Alt stemmer på de dokumenter, tolderne får forelagt, og det er vanskeligt at opdage den for lave værdiansættelse. I sådanne tilfælde kan der være foretaget andre

betalinger, enten kontant eller via tredjeparter, som dækker forskellen mellem den opgivne (for lave) og den virkelige pris. ***Figur 2*** viser et eksempel på undervurdering med en kontant forskudsbetaling.

Figur 2 - Undervurdering med kontant forskudsbetaling



Kilde: Revisionsretten på grundlag af et eksempel fra WCO.

93. Toldprocedure 42 er den ordning, som en importør anvender for at opnå momsfritagelse, når de importerede varer skal transporteres videre til en anden medlemsstat. I dette tilfælde skal momsen betales i bestemmelsesmedlemsstaten[54]. Når indførslen foregår efter toldprocedure 42, skal ordningen om gensidig bistand anvendes til at bede toldmyndighederne i bestemmelsesmedlemsstaten om yderligere oplysninger om den faktiske transaktionsværdi, fordi den endelige modtager af varerne i disse tilfælde kan have betalt et meget højere beløb til f.eks. den kinesiske leverandør end værdien af den faktura, som toldrepræsentanten viser til toldmyndighederne i importmedlemsstaten. Dette kan imidlertid være tidskrævende eller vise sig at være uden resultat, fordi den angivne

[54] Særberetning nr. 13/2011 "Forebygges og afsløres momsunddragelse ved kontrollen af toldprocedure 42?"

erhverver kan være en anden end den, der i sidste ende modtager varerne, eller der kan være tale om en såkaldt forsvunden forhandler[55].

94. Hvis der stadig er tvivl, kan der udtages stikprøver af de importerede varer, og man kan bede om, at der stilles sikkerhed[56] til dækning af det potentielle toldtab. Kommissionen har givet medlemsstaterne klare retningslinjer for, hvordan de imødegår undervurdering i forbindelse med implementeringen af det prioriterede kontrolområde (PCA) Discount om for lav værdiansættelse af tekstilvarer og fodtøj fra asiatiske lande. Der er dog stadig praktiske vanskeligheder.

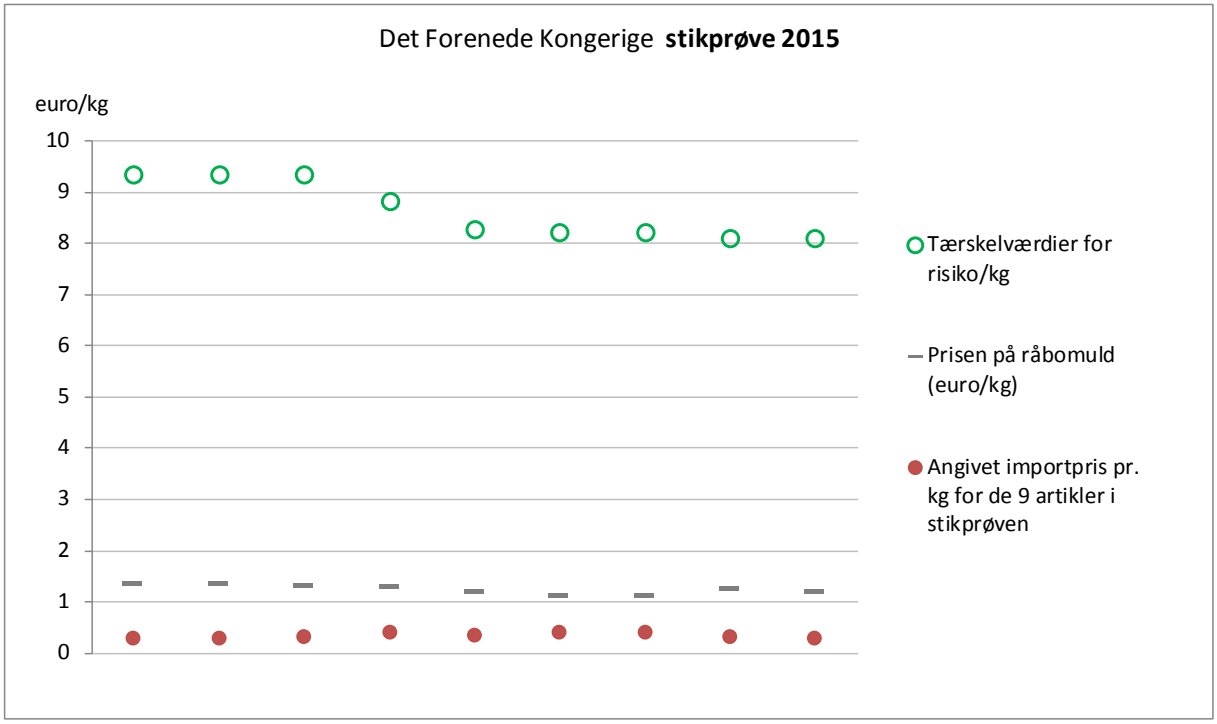
95. I hver af de besøgte medlemsstater udvalgte vi en stikprøve på 30 potentielt undervurderede indførsler af tekstilvarer og fodtøj fra Asien gennemført i 2015 med henblik på at undersøge, om henstillingerne fra OLAF i de AM-meddelelser, der var relevante for undervurdering, var blevet efterkommet. Vi konstaterede, at medlemsstaterne havde implementeret de relevante AM-meddelelser på forskellige måder, og at henstillingerne fra OLAF ikke i alle tilfælde var blevet efterkommet. Vi konstaterede også, at varernes værdi i alle stikprøverne var ansat væsentligt for lavt. I nogle tilfælde var der ved importen blevet angivet en pris for forarbejdet bomuld, som var endnu lavere end prisen på råbomuld. ***Figur 3*** og ***figur 4*** viser en sammenligning mellem tærskelværdier for risiko i forbindelse med forarbejdet bomuld, priserne på råbomuld og de priser, der var blevet angivet ved importen i stikprøverne fra Det Forenede Kongerige og Polen:

---

[55] En erhvervsdrivende, der er momsregistreret, og som eventuelt med henblik på bedrageri erhverver eller foregiver at erhverve varer eller tjenesteydelser uden at betale moms og leverer disse varer eller tjenesteydelser med moms indregnet, men uden at overføre den skyldige moms til den nationale skattemyndighed.

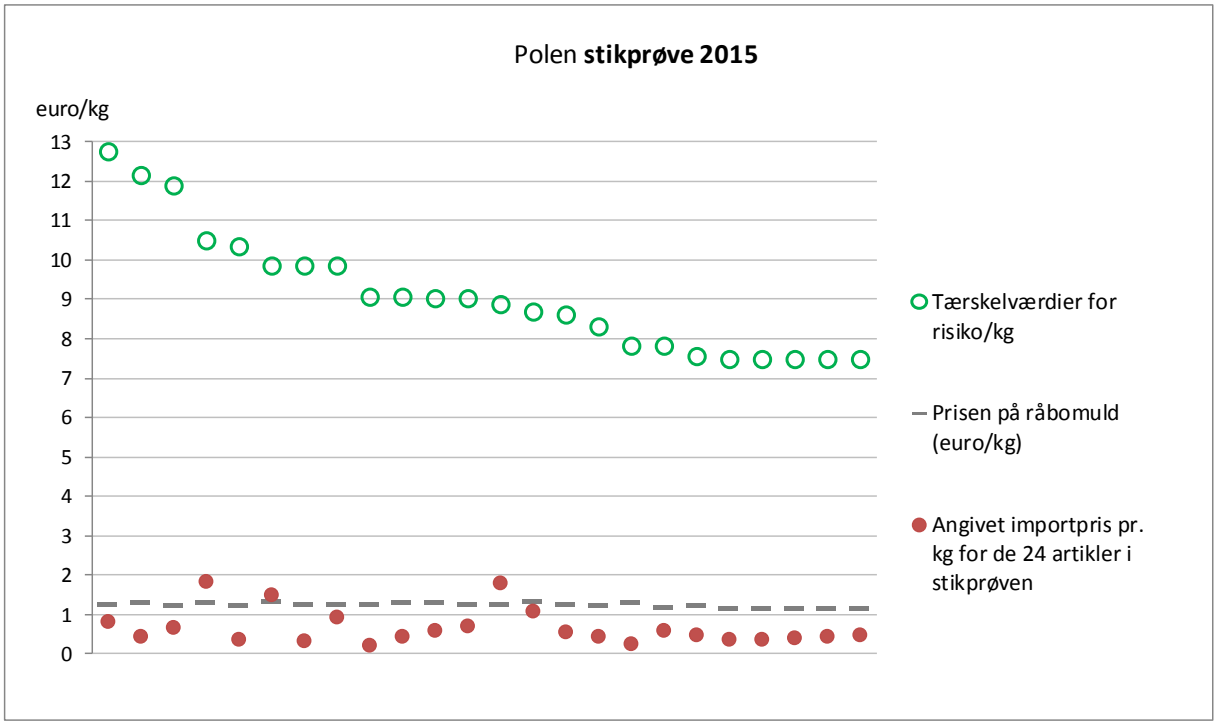
[56] Jf. artikel 191 i EUKT og artikel 244 i gennemførelsesretsakten til EUKT.

Figur 3 - Priserne på importerede varer af forarbejdet bomuld i stikprøven fra Det Forenede Kongerige sammenlignet med tærskelværdier for risiko og prisen på råbomuld



Kilde: Revisionsretten på grundlag af data fra THESEUS web-based resource (https://theseus.jrc.ec.europa.eu) og fra http://www.finanzen.net/rohstoffe/baumwollpreis/euro/historisch.

Figur 4 - Priserne på importerede varer af forarbejdet bomuld i stikprøven fra Polen sammenlignet med tærskelværdier for risiko og prisen på råbomuld



Kilde: Revisionsretten på grundlag af data fra THESEUS web-based resource (https://theseus.jrc.ec.europa.eu) og fra http://www.finanzen.net/rohstoffe/baumwollpreis/euro/historisch.

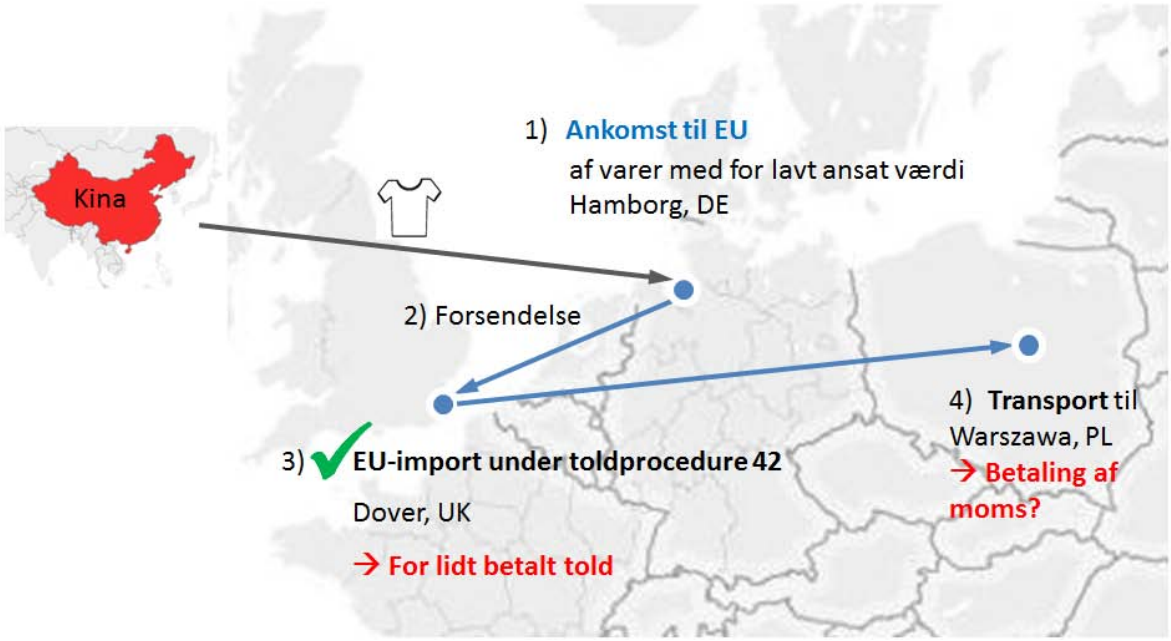
96. Vi konstaterede også, at medlemsstater, som udfører mindre frigivelseskontrol tiltrækker flere indførsler. Det er særlig tydeligt, når der er tale om kontrol i relation til undervurdering af værdien af tekstilvarer og fodtøj fra Kina, hvor medlemsstater, som ikke udfører toldkontrol, når varerne frigives, tiltrækker trafik fra andre medlemsstater.

97. Det Forenede Kongerige anvender ikke de tærskelværdier for risiko, der er beskrevet i ***punkt 92***, og beder heller ikke om en garanti til dækning af et eventuelt toldtab, før varer, hvis toldværdi potentielt er ansat for lavt, frigives. OLAF anmodede imidlertid samtlige medlemsstater om at træffe alle relevante sikkerhedsforanstaltninger for at beskytte EU's finansielle interesser og om at forlange, at der i forbindelse med identificerede mistænkelige forsendelser betales et depositum som sikkerhed for at undgå fremtidige tab af toldindtægter.

98. I Det Forenede Kongerige konstaterede vi, at den manglende anmodning om sikkerhedsstillelse i forbindelse med potentielt undervurderede varer har ført til

trafikomledninger: indførsler af kinesiske varer med en væsentligt for lavt ansat værdi, der kommer i transit fra andre medlemsstater efter at være blevet behandlet i Det Forenede Kongerige efter toldprocedure 42, transporteres tilbage til Kontinentaleuropa. For eksempel ekspederes tekstilvarer eller fodtøj fra Kina under proceduren for ekstern forsendelse fra Hamborg til Dover, hvor de uden frigivelseskontrol overgår til fri omsætning under toldprocedure 42 og derefter transporteres tilbage til f.eks. Polen eller Slovakiet. ***Figur 5*** viser et eksempel på denne shoppen rundt mellem importsteder under anvendelse af toldprocedure 42

Figur 5 - Et eksempel på "shoppen rundt mellem importsteder" under anvendelse af toldprocedure 42



Kilde: Revisionsretten.

99. I 2016 gennemførte de franske toldmyndigheder aktionen Octopus i samarbejde med OLAF. Den havde fokus på indførsler under toldprocedure 42. Dette administrative samarbejde kastede lys over, at svig som følge af undervurdering primært foregik i Det Forenede Kongerige, og at konsekvenserne af denne form for svig yderligere forværredes af, at der ikke blev betalt moms i bestemmelsesmedlemsstaten. Værdierne var angivet på

forfalskede fakturaer og var ansat fra 5 til 10 gange for lavt, hvilket havde væsentlige konsekvenser for den told og de afgifter, der blev opkrævet[57].

100. Hvad angår konsekvenserne af svigagtig anvendelse af toldprocedure 42 for tab af moms- og toldindtægter fandt vi i Det Forenede Kongerige ifølge punkt 83 i vores særberetning nr. 24/2015[58] "to tilfælde af for lavt ansatte indførsler under toldprocedure 42, som allerede var blevet påpeget af de britiske skatte- og toldmyndigheder som følge af OLAF's fælles toldaktion. De britiske skatte- og toldmyndigheder anslog effekten på momsopkrævningen i Det Forenede Kongerige til at være 0,5 millioner GBP og 10,6 millioner GBP i andre medlemsstater. Den anslåede effekt på toldopkrævningen i Det Forenede Kongerige er 81 millioner GBP. Disse beløb er anslået af skatte- og toldmyndighederne i Det Forenede Kongerige for alle vareposter importeret af de to erhvervsdrivende, der er identificeret i stikprøven, over en treårig periode".

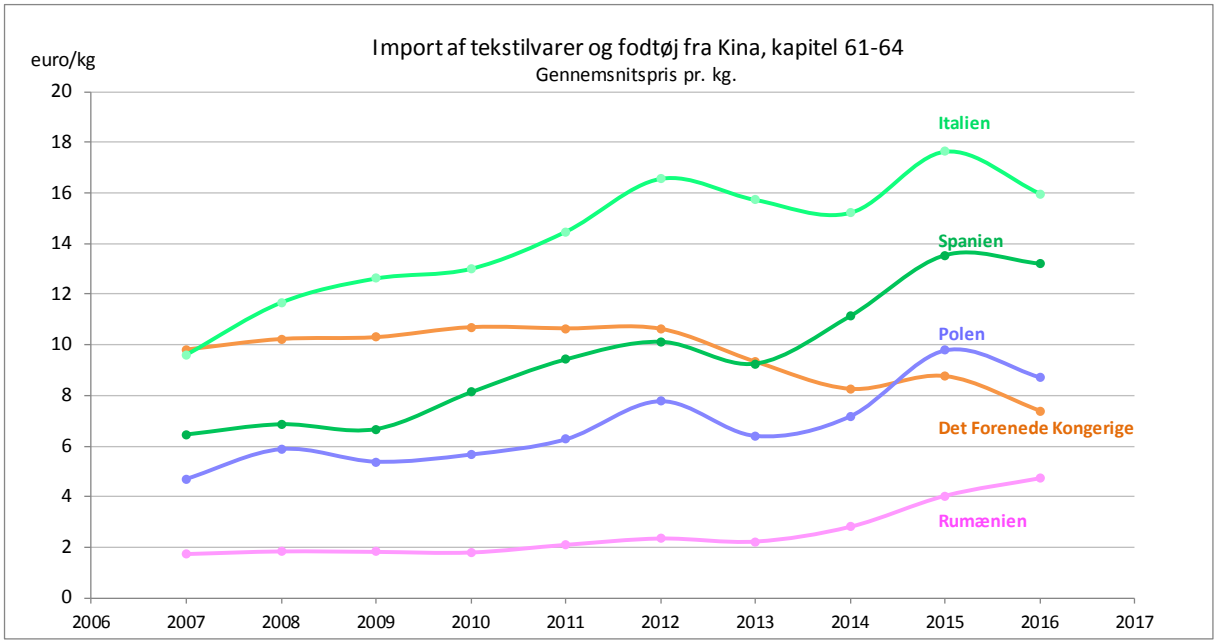
101. ***Figur 6*** viser data fra Eurostat fra perioden 2007-2016 om de fem medlemsstater, Revisionsretten udvalgte. I de medlemsstater, som foretog grundig frigivelseskontrol i relation til undervurdering af værdien af tekstilvarer og fodtøj fra Kina, steg den gennemsnitlige angivne importpris, men de oplevede til gengæld et fald i importmængden. Importmængden i Det Forenede Kongerige steg med 358 000 tons, mens den i de fire andre medlemsstater faldt med 264 000 tons.

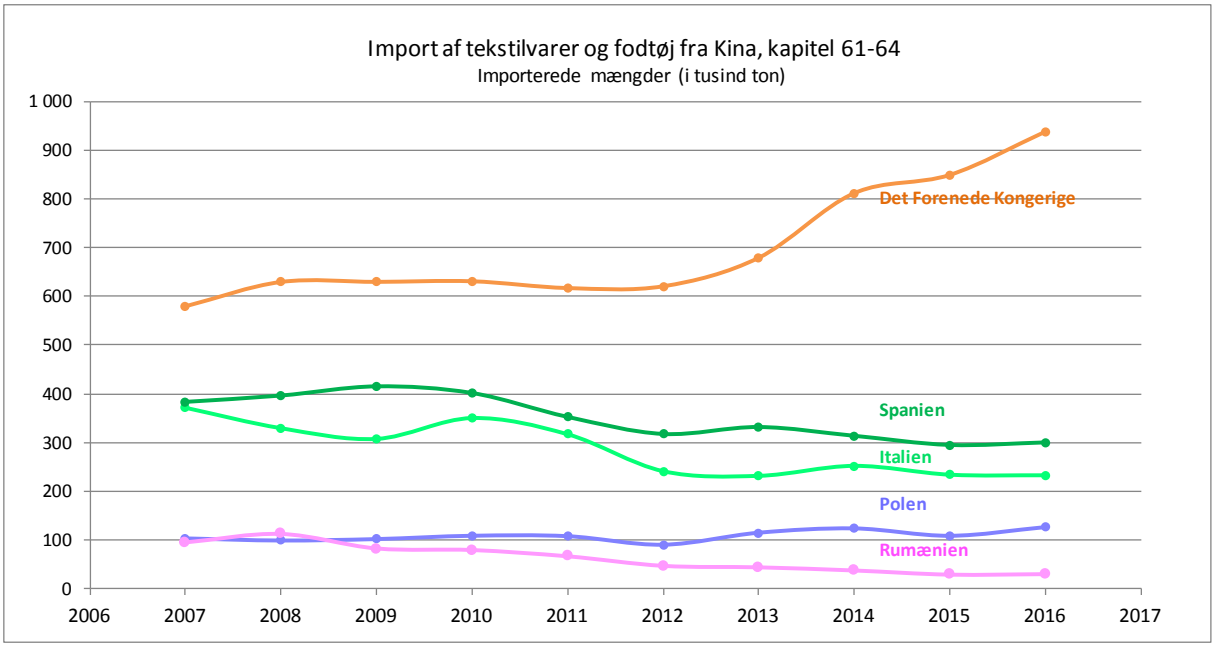
---

[57] Jf. resultaterne af den fælles toldaktion "Octopus" på http://www.douane.gouv.fr/articles/a12973-la-douane-et-l-olaf-presentent-les-resultats-de-l-operation-octopus.

[58] Revisionsrettens særberetning nr. 24/2015 "Bekæmpelse af momssvig inden for Fællesskabet: Der er behov for mere handling".

Figur 6 - Gennemsnitlige priser og mængder af importerede tekstilvarer og fodtøj i 2007-16



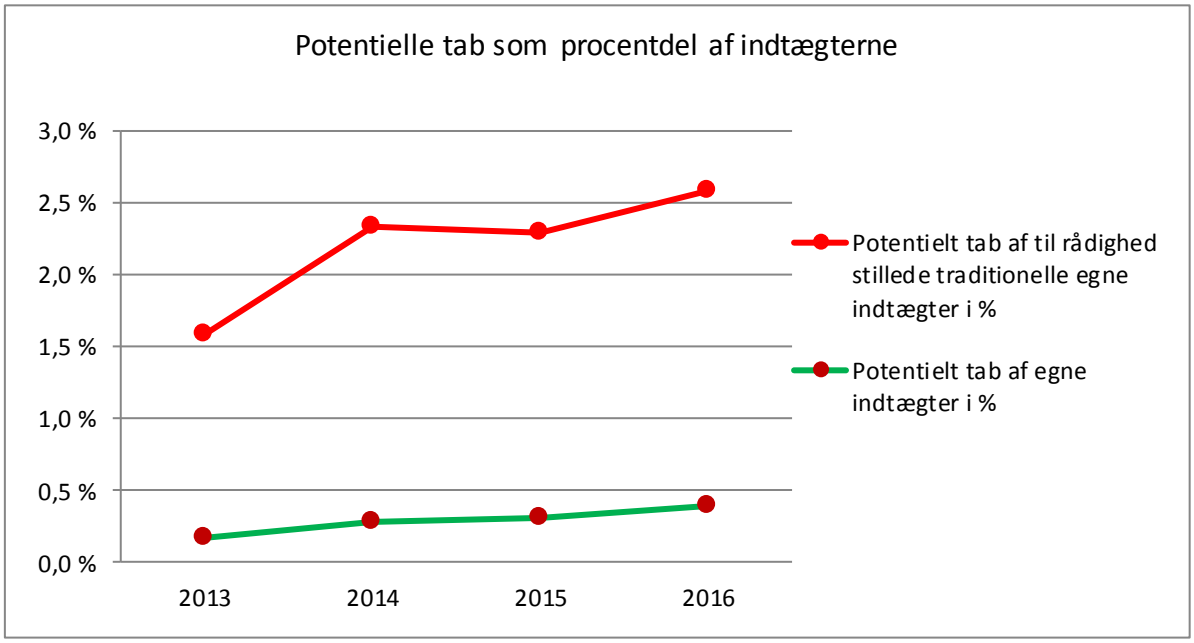


Kilde: Eurostat.

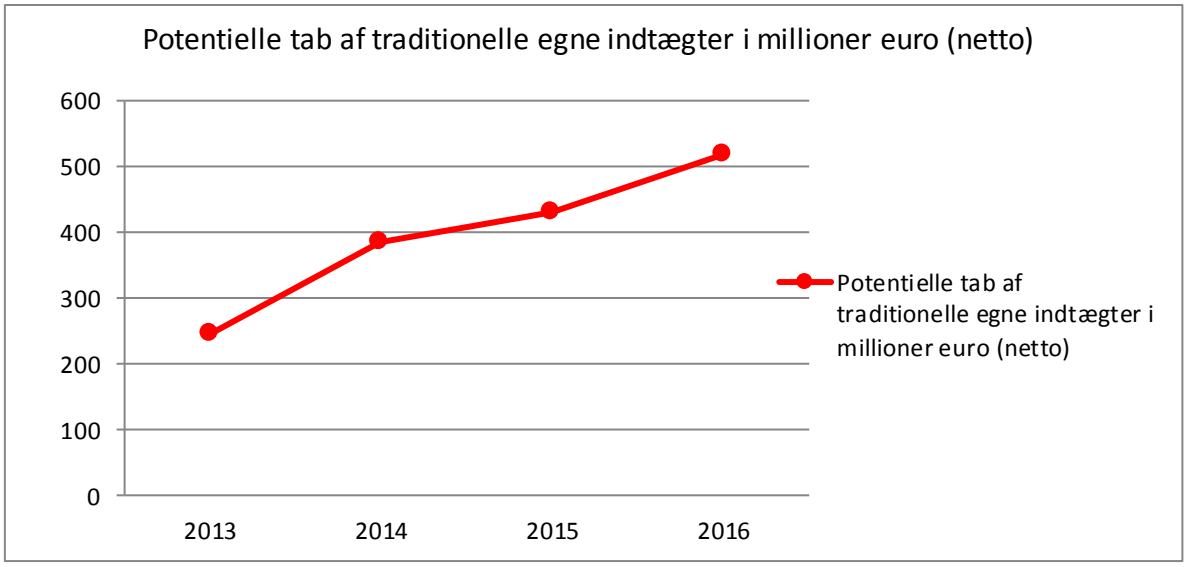
102. Dette understøttes yderligere af OLAF's overslag over det potentielle toldtab i perioden 2013-16 som følge af undervurdering af priserne på tekstilvarer og fodtøj.

103. Ifølge OLAF[59] skulle Det forenede Kongerige have overdraget et anslået beløb på 1,9874 milliarder euro (brutto) eller 1,5736 milliarder euro (netto) mere i traditionelle egne indtægter, end det havde gjort fra 2013-2016. Kvantificeringen af det potentielle nettotab (fratrukket opkrævningsomkostninger) i forhold til det samlede beløb i egne indtægter og traditionelle egne indtægter, der blev overdraget af medlemsstaterne i samme periode, vises i ***figur 7***.

Figur 7 - Konsekvenserne af det anslåede potentielle tab i UK for EU-budgettet



[59] GD Budget, "Annual Activity Report 2016".



Kilde: GD Budget, "Annual Activity Report 2016".

104. Dette understøttes yderligere af de revisionsresultater, der fremlægges i vores særberetning nr. 23/2016, hvoraf det fremgår, at "forskelle i praksis for toldkontrol medlemsstaterne imellem, […] kan gøre én havn mere attraktiv for de globale rederier end andre."[60].

Medlemsstaterne tackler ikke svig med hensyn til oprindelse og klassificering på samme måde

105. OLAF kan udsende advarsler om svindel til medlemsstater, der anvender meddelelser om gensidig bistand (AM-meddelelser). Meddelelserne indeholder henstillinger til medlemsstaternes toldmyndigheder med henblik på at beskytte EU's finansielle interesser.

106. Vi konstaterede, at de fem udvalgte medlemsstater fulgte forskellige tilgange i forbindelse med opfølgningen af OLAF's AM-meddelelse 2015/5 om ukorrekt klassificering og 2014/21-2015/18 om forkert oprindelsesangivelse. Uærlige erhvervsdrivende kan udnytte enhver forskel i tilgangen til toldkontrol til at unddrage sig betaling af told.

---

[60] Jf. punkt 82 og 93-99 i særberetning nr. 23/2016 "Maritim transport i EU: på dybt vand - mange ineffektive og ubæredygtige investeringer".

107. Vi konstaterede også, at det er nemmere at følge op på AM-meddelelser i de medlemsstater, hvor det er obligatorisk at anføre afsenderen i toldimportangivelsen (SAD).

Medlemsstaterne har forskellige tilgange til sanktionsordninger

108. I EU påhviler forpligtelsen til at håndhæve toldlovgivningen medlemsstaterne[61], som kan anvende mange forskellige civilretlige, administrative og/eller strafferetlige sanktioner for at forhindre overtrædelser. Dette kan forvride konkurrencen på det indre marked mellem lovlydige handlende, hvorimod svindlere kan udnytte disse forskelle og skade EU's finansielle interesser.

109. I Polen, Belgien og Frankrig konstaterede vi, at toldovertrædelser betragtes som overtrædelser af straffeloven og systematisk medfører, at der rejses tiltale. I Polen er der hverken administrative eller civilretlige sanktioner for toldovertrædelser.

110. Kommissionen har fremsat et forslag til direktiv om en EU-retlig ramme for toldovertrædelser og toldsanktioner[62], som i øjeblikket er til behandling i Rådet og Europa-Parlamentet. Forslaget til direktiv er resultatet af en undersøgelse[63] om medlemsstaternes retlige rammer for toldovertrædelser og toldsanktioner.

Der er huller i EU's toldkontrol af importvarer

111. Toldmyndighedernes risikostyring i medlemsstaterne omfatter identifikation, vurdering, analyse og imødegåelse af de forskellige typer og niveauer af risici, der er forbundet med international handel af varer.

112. Princippet for EU's risikostyring er "forhåndsvurdering, kontrol, når det kræves". Afhængigt af, hvilken type der er tale om, kan risiciene behandles, før varerne lastes i

---

[61] Baseret på artikel 4, stk. 3, i Traktaten om Den Europæiske Union.

[62] COM(2013) 884 final.

[63] Rapport fra Customs 2013-projektgruppen om toldsanktioner.

eksportlandet, før de ankommer til EU eller til lossestedet, på indførselstidspunktet eller efter, at varerne er overgået til fri omsætning[64].

113. Importen kan foregå efter de normale eller forenklede procedurer. Anvendelse af forenklede procedurer sikrer hurtigere frigivelse af de varer, der importeres, og fremmer derved samhandelen. Kommissionen udarbejder hvert år en rapport om toldunionens resultater, som giver et overblik over hyppigheden og effektiviteten af de forskellige former for toldkontrol, der er foretaget.

Medlemsstaterne udfører ikke kontrol før ankomst for at beskytte EU's finansielle interesser

114. Før varernes ankomst kan toldmyndighederne via et ladningsmanifest eller fra andre kilder få forhåndsinformation om fragtgods, hvis ankomst er nært forestående. I EU kan transportører eller deres repræsentanter inden for en fastsat frist forud for varernes ankomst elektronisk indgive en summarisk indgivningsangivelse i den første indgangs(luft)havn til EU's toldområde. Et særligt hold af medarbejdere med speciale i toldrisikoanalyse, kan gennemgå dataene og foretage en første udvælgelse af forsendelser, som kontrollen skal rettes imod. På det tidspunkt foreligger der imidlertid kun begrænsede oplysninger, der kan anvendes til at foretage en detaljeret afgiftsmæssig kontrol, f.eks. i relation til værdiansættelsen af de importerede varer eller deres klassificering[65].

115. Toldmyndighederne i de fem udvalgte medlemsstater hævdede, at de ikke kan anvende den summariske indgangsangivelse til afgiftsmæssig kontrol forud for varernes ankomst, fordi der mangler relevante data. Men hvis den summariske indgangsangivelse giver oplysninger om afsender og modtager, vil en mistænkelig (som man har negative erfaringer med) erhvervsdrivende imidlertid forud for varernes ankomst kunne udløse en

---

[64] Jf. COM(2014) 527 final af 21.8.2014.

[65] Jf. WCO, Revenue Package, "Technical guidelines on advance rulings for classification, origin and valuation, and Practical guidelines for valuation control", 2015.

kontrol, som er relevant i afgiftsmæssig henseende. Selv om dette normalt er tilfældet, kan disse oplysninger mangle[66].

Medlemsstaterne udfører ikke altid den kontrol, der foreslås i deres risikostyringssystem

116. Frigivelseskontrollen kan ifølge risikostyringssystemet udføres enten i form af fysisk kontrol eller dokumentkontrol, eller kontrollen kan bestå i, at en stikprøve af varerne udtages til nærmere undersøgelse, herunder laboratorieanalyse.

117. I de medlemsstater, Retten besøgte, bortset fra Det Forenede Kongerige, konstaterede vi, at en tolder kan se bort fra et risikofilter og undlade at udføre den relevante kontrol uden først at indhente godkendelse eller bekræftelse fra en overordnet. Dette er et hul i det interne kontrolsystem, som undergraver toldrisikostyringssystemets effektivitet.

118. I Det Forenede Kongerige anvendes der kun dokumentkontrol og fysisk kontrol i forbindelse med normale importprocedurer, som udgør 12 % af indførselsanmeldelserne. Vi konstaterede, at toldbehandlingen af 99,77 % af de indførsler, der var anmeldt under normale procedurer i 2015, blev afsluttet inden for en time, og at tolderne i forbindelse med den dokumentkontrol, der skal imødegå en forkert oprindelsesangivelse, når varerne frigives, ikke kontrollerede det originale oprindelsesbevis og heller ikke konsulterede Con Traffic-databasen med henblik på eventuelle uoverensstemmelser. Det sætter spørgsmålstegn ved frigivelseskontrollens effektivitet i Det Forenede Kongerige. De resterende 88 % af indførselsanmeldelserne blev indgivet under anvendelse af forenklede procedurer og blev ikke underkastet af frigivelseskontrol.

Den efterfølgende kontrols omfang kompenserer ikke for den mindre frigivelseskontrol, der udføres i forbindelse med forenklede procedurer

119. Erhvervsdrivende, der er godkendt til at bruge forenklede toldprocedurer ved indførsel, får hurtigere frigivet deres varer. Toldmyndighederne forlader sig på, at deres

---

[66] Det sker, når transportøren indsender den summariske indgangsangivelse sammen med dataene fra hovedkonnossementet og ikke med dataene på speditørkonnossementet fra speditøren.

importangivelser er korrekte, og gennemfører færre kontroller, inden varerne frigives. Der bør kompenseres for dette med revision før bevillingsudstedelsen og med efterfølgende revision[67]. I 2015 foregik næsten fire femtedele af alle EU-indførsler under anvendelse af forenklede procedurer, heraf blev 0,2 % underkastet frigivelseskontrol.

120. I Spanien og Det Forenede Kongerige konstaterede vi imidlertid, at der ikke udføres frigivelseskontrol, når der anvendes forenklede procedurer. Det er særlig alvorligt i Det Forenede Kongerige, fordi den altovervejende del af indførselsangivelserne indgives under anvendelse af forenklede procedurer.

121. En autoriseret økonomisk operatør (AEO) er en pålidelig erhvervsdrivende, som underkastes færre fysiske og dokumentbaserede kontroller i forbindelse med toldbehandlingen. AEO-bevillingen gives af toldmyndighederne forudsat, at den erhvervsdrivende opfylder visse kriterier[68].

122. En af forenklingerne i EUTK giver mulighed for at indgive en indførselsangivelse ved at indskrive varerne i bevillingshaverens regnskaber. Når det er tilfældet, har den erhvervsdrivende pligt til at meddele varernes frembydelse for toldmyndighederne, men denne meddelelse indeholder ingen oplysninger om varernes oprindelse, klassificering og værdi[69], som ville give toldmyndighederne mulighed for at foretage en relevant afgiftsmæssig risikoanalyse. Toldmyndighederne kan desuden fritage en AEO-godkendt operatør for forpligtelsen til at frembyde varerne for toldmyndighederne[70].

123. Vi konstaterede tilfælde, hvor AEO-godkendte operatører i kurérsektoren misbruger toldfritagelsesordningen for lavværdiforsendelser, og andre tilfælde, hvor AEO-kravene ikke

---

[67] Særberetning nr. 1/2010 "Bliver de forenklede toldprocedurer ved indførsel kontrolleret effektivt?"

[68] Artikel 39 i EUTK fastsætter de kriterier, der skal opfyldes for at få status som autoriseret økonomisk operatør (AEO).

[69] Meddelelse 12 om underretning om varers frembydelse for toldmyndighederne i tilfælde af indskrivning i klarererens regnskaber, jf. bilag B til EU-toldkodeksens delegerede retsakt.

[70] I overensstemmelse med artikel 182 i EUTK.

var opfyldt på tidspunktet for vores besøg, og tilfælde, hvor de godkendte operatører havde indgivet indførselsangivelser med for lavt værdiansatte tekstilvarer og sko fra Kina, enten som klarerer eller som repræsentant.

124. Vi konstaterede, at Italien ikke udfører efterfølgende revision som defineret i Customs Audit Guide, heller ikke i relation til autoriserede økonomiske operatører. I Det Forenede Kongerige undersøgte vi sagsakterne fra 10 efterfølgende revisioner vedrørende AOE-godkendte operatører. Ingen af disse var dog reelt en efterfølgende revision, og der var snarere tale om en vurdering eller overvågning, der var udført for at finde ud af, om AOE-betingelserne fortsat var opfyldt.

125. I juli 2016 meddelte Kommissionen endelig, at seks medlemsstater[71] enten ikke udførte efterfølgende revisioner eller ikke fremlagde oplysninger om disse revisioner. Disse medlemsstater tegnede sig for ca. 20 % af de toldindtægter, der i alt var opkrævet i EU[72]. Formålet med efterfølgende revisioner er at håndtere eventuelt resterende risici, efter at frigivelseskontrollen og anden efterfølgende kontrol er udført, men når der ikke foretages kontrol, består disse risici fortsat.

Den efterfølgende kontrol omfatter sjældent indførsler i andre medlemsstater

126. Når en importør, som har hovedsæde i en medlemsstat (medlemsstat 2) gennemfører en importtransaktion i en anden medlemsstat (medlemsstat 1), skal toldkontrollen udføres i denne medlemsstat[73].

127. Vi konstaterede, at toldmyndighederne i medlemsstat 1 ikke henvender sig til toldmyndighederne i medlemsstat 2 for at bede om regnskabsbilag, bankkonti mv. fra den

---

[71] Belgien, Estland, Italien, Portugal, Rumænien og Slovenien.

[72] Jf. punkt 4.18 i Revisionsrettens årsberetning 2016.

[73] Toldkodeksudvalget (Gruppen for Almindelige Toldforskrifter) konkluderede på sit 30. møde den 19.5.2000, at det var den medlemsstat, hvor varerne blev toldbehandlet, der skulle udføre kontrollen. Udvalget erkendte, at der kunne opstå vanskeligheder, når regnskaberne og varerne befandt sig et andet sted, men mente, at medlemsstaterne skulle sørge for den nødvendige kommunikation.

virksomhed, der er beliggende på dens område, og at toldmyndighederne i medlemsstat 2 ikke er opmærksom på de foretagne indførsler, da myndighederne i medlemsstat 1 ikke er forpligtet til at underrette dem.

128. Denne situation forværres af, at oplysningerne i databasen over indførsler i medlemsstaterne, "Surveillance2", kun i begrænset grad kan anvendes til efterfølgende revision, fordi navnet på importøren og/eller klarereren ikke er angivet. En ny database, "Surveillance3", som indeholder disse og andre relevante oplysninger, forventes først at være fuldstændig klar til brug[74] i oktober 2018.

129. Vi konstaterede, at denne situation i særlig grad gælder for toldprocedure 42. Ifølge denne procedure kan den importvirksomhed, der er beliggende i medlemsstat 2, udpege en repræsentant i medlemsstat 1 til at foretage indførslen der, hvilket gør det vanskeligere at udføre efterfølgende kontrol.

130. Ifølge OLAF toldbehandles næsten 57 % af samtlige indførsler, hvor der er mistanke om undervurdering, under toldprocedure 42, selv om kun 16 % af indførslerne toldbehandles efter denne procedure.

131. Under et kontrolbesøg i Slovakiet i december 2016 konstaterede Kommissionen også, at den største risiko for underevaluering blev identificeret i forbindelse med indførsler omfattet af toldprocedure 42, hvor importvirksomheden normalt er beliggende i en anden medlemsstat, hvilket gør det vanskeligere at imødegå denne risiko ved hjælp af efterfølgende kontrol.

Den manglende kontrol i forbindelse med momsfritagelse for lavværdiforsendelser fører til underbetaling af toldafgifter

132. I toldlovgivningen indrømmes en fritagelse for moms for forsendelser af ringe værdi. Varer, hvis værdi ikke overstiger en bestemt grænse, er fritaget for moms og andre afgifter.

---

[74] Ifølge Kommissionens gennemførelsesafgørelse (EU) 2016/578 af 11. april 2016 om fastlæggelsen af arbejdsprogrammet vedrørende udviklingen og indførelsen af de elektroniske systemer, der er omhandlet i EU-toldkodeksen (EUT L 6 af 15.4.2016, s. 6).

Det skyldes, at de indtægter, der potentielt vil blive opkrævet i forbindelse med lavværdiforsendelser, er så små, at de ikke opvejer de administrative udgifter og de udgifter for virksomhederne, der vil være forbundet med at sikre, at toldreglerne overholdes.

133. Den hastigt voksende e-handel har ændret dette billede. Som Organisationen for Økonomisk Samarbejde og Udvikling (OECD) erkender det[75], eksisterede internethandel ikke på det tidspunkt, hvor de fleste af de nuværende fritagelser for importtold på varer med ringe værdi blev indført, og de importmængder, der nød godt af dette, var relativt små.

134. Virksomhed til forbruger-salg (B2C) af varer indkøbt i lande uden for EU er omfattet af ordningen for forsendelser af ringe værdi og dermed fritaget for moms (og told), når deres værdi ikke overstiger tærsklen på 10 eller 22 euro. Når varernes værdi er højere end 150 euro, skal der både betales moms og told. En gave, der sendes fra en privatperson til en anden privatperson (P2P), er fritaget for toldafgifter og moms, når dens værdi ikke overstiger 45 euro. Når gaven har en værdi på mere end 45 euro, men ikke over 700 euro eksklusive moms, kan der anvendes en enhedstoldsats på 2,5 %. Alle disse afgiftslettelser gælder også for varer, der indkøbes online i andre medlemsstater.

135. Vi konstaterede, at de elektroniske toldsystemer i de udvalgte medlemsstater accepterede i) indførsler, hvor der var ansøgt om fritagelse for toldafgifter for varer med ringe værdi, selv om den angivne værdi[76] var højere end 150 euro, og ii) indførsler af kommercielle sendinger angivet som gaver.

136. Vi konstaterede desuden, at AEO-godkendte kurérvirksomheder også misbrugte disse toldfritagelser for indførsler, foretaget efter at EU-toldkodeksens delegerede retsakt og dens gennemførelsesretsakt[77] trådte i kraft den første maj 2016. Det er specielt alvorligt, fordi

---

[75] OECD, "Addressing the Tax Challenges of the Digital Economy", OECD/G20 Base Erosion and Profit Shifting Project, OECD Publishing, 2014.

[76] Den reelle værdi defineret som varens værdi fratrukket fragt- og forsikringsomkostninger.

[77] Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2015/2447 af 24. november 2015 om gennemførelsesbestemmelser til visse bestemmelser i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 952/2013 om EU-toldkodeksen (EUT L 343 af 29.12.2015, s. 558).

AEO-godkendte virksomheder skal have intern kontrol, der er i stand til at forhindre og afsløre ulovlige eller ureglementerede transaktioner[78].

137. Bevismateriale vedrørende e-handel indsamlet af Det Forenede Kongerige tyder på, at værdien af varer, der importeres fra Det Fjerne Østen og i stigende grad fra USA, undervurderes massivt med en faktor på et sted mellem 10-100 gange under den korrekte værdiansættelse.

138. Ifølge de belgiske toldmyndigheder angives varer, der købes via visse websteder uden for EU, systematisk som varer med en værdi på under 22 euro, selv om forbrugeren reelt har betalt mere[79].

139. Ifølge en undersøgelse udført af Copenhagen Economics[80] opkræves der kun told af 47 % af de afgiftspligtige postforsendelser, og denne ufuldstændige opkrævning af importtold giver sig direkte udslag i et tab af toldindtægter i EU på omkring 0,25 milliarder euro.

140. Tab af toldindtægter kan derfor foregå på to måder: I) ved at varernes værdi undervurderes, så varerne angives som varer omfattet af ordningen for forsendelser af ringe værdi og ii) når der ansøges om lempelse for varer, som ikke berettiger hertil, f.eks. varer angivet med en højere værdi end 150 euro, og som accepteres af toldsystemet, fordi der er et hul heri, eller kommercielle sendinger (B2c) angivet som varer, fordi disse ikke kontrolleres af toldmyndighederne.

141. For kurérvirksomheder, som har en AEO-bevilling, er dette endnu nemmere, fordi de omfattes af færre fysiske og dokumentbaserede kontroller, hvilket også betyder mindre

---

[78] Jf. artikel 25, stk. 1, litra f), i gennemførelsesretsakten til EU*s toldkodeks.

[79] Jf. f.eks.: artiklen "Cel Cybersquad spoorde al 858 frauderende webshops op", De Standaard den 27. juli 2015 på: http://www.standaard.be/cnt/dmf20150727_01793127 på: http://www.standaard.be/cnt/dmf20150727_01793127.

[80] Copenhagen Economics, E-commerce imports into Europe: VAT and customs treatment, 2016.

kontrol på importstedet, og der desuden kan tages hensyn hertil i forbindelse med efterfølgende kontrol[81].

KONKLUSIONER OG ANBEFALINGER

142. Formålet med revisionen var at undersøge, om importprocedurerne beskytter EU's finansielle interesser. Vi konstaterede alvorlige svagheder, som viser, at retsgrundlaget er mangelfuldt. Vi konstaterede også, at medlemsstaternes toldkontrol af importerede varer er ineffektiv, og at dette skader EU's finansielle interesser.

143. At der ikke foreligger et overslag over toldgabet, gør det svært at evaluere toldunionens resultater med hensyn til at beskytte EU's finansielle interesser og forhindrer en effektiv ressourceallokering til områder som f.eks. underevaluering, eller de medlemsstater, hvor de største potentielle tab er påvist (jf. ***punkt 26-28***).

Anbefaling 1

For at blive i stand til at imødekomme Europa-Parlamentets anmodning bør Kommissionen udvikle en metode og fra 2019 udarbejde periodiske overslag over toldgabet og tage hensyn til resultaterne af denne beregning, når den tildeler ressourcer og opstiller operationelle mål.

Måldato for gennemførelsen: 2019.

144. Medlemsstaterne har ikke tilstrækkeligt finansielt incitament til at udføre toldkontrol og forbedre opkrævningen af told til EU's budget: Medlemsstater, som udfører toldkontrol, men som ikke har held med at inddrive de skyldige beløb, risikerer at komme til at bære de finansielle konsekvenser af indtægtstabet, hvorimod medlemsstater, som ikke foretager kontrol, ikke løber nogen risiko for negative konsekvenser. En medlemsstat beklagede sig endvidere over, at jo mere den gør for at bekæmpe svig, jo større risiko er der for, at den bliver holdt økonomisk ansvarlig af Kommissionen (jf. ***punkt 29-32***).

---

[81] Jf. Authorised Economic Operator Guidelines 2016 fra Kommissionens Generaldirektorat for Beskatning og Toldunion.

145. Selv om der stilles midler til rådighed under EU's handlingsprogrammer, knyttes finansieringen ikke altid sammen med beskyttelsen af EU's finansielle interesser. Medlemsstaterne stiller ikke altid de midler til rådighed, der er nødvendige for at implementere ikke-EU-komponenterne i de europæiske informationssystemer, som ikke finansieres af handlingsprogrammet, hvilket vil kunne forsinke gennemførelsen af EU's toldkodeks. Nogle medlemsstater, hvor de vigtigste ankomsthavne ligger, accepterer, at deres andel af traditionelle egne indtægter er for høj (jf. ***punkt 33-40***).

Anbefaling 2:

Kommissionen bør overveje alle tilgængelige muligheder for yderligere at støtte de nationale toldmyndigheder i at varetage den vigtige rolle for EU, de spiller i den nye flerårige finansielle ramme (FFR), herunder en revision af den relevante sats for opkrævningsomkostninger

Måldato for gennemførelsen: ved begyndelsen af den næste FFR.

Anbefaling 3:

Kommissionen bør foreslå, at de næste EU-handlingsprogrammer til støtte for toldunionen anvendes til at bidrage til at gøre de europæiske toldinformationssystemer finansielt bæredygtige

Måldato for gennemførelsen: ved begyndelsen af den næste FFR.

146. Informationsudvekslingen og samarbejdet på toldområdet fungerer gnidningsløst. Men revisionen viste, at redskaberne til informationsudveksling stadig har svagheder, både med hensyn til indhold og den måde, de anvendes på (jf. ***punkt 41-69***).

Anbefaling 4:

Kommissionen bør:

a) foreslå ændringer til toldlovgivningen i 2018, så det bliver obligatorisk at angive afsenderen i toldangivelsen (SAD) og

b) være mere præcis, når det gælder anmodningerne i meddelelsen om gensidig bistand for at sikre, at de implementeres på samme måde i medlemsstaterne.

Måldato for gennemførelsen: straks.

Anbefaling 5

Kommissionen bør i 2018 udpege en OLAF-forbindelsesofficer i de lande uden for EU, hvor de mest svigagtige omladninger i frizoner foregår.

147. Hvad angår ensartet anvendelse af EU's toldlovgivning anvendes Den Europæiske Unions integrerede toldtarif (Taric) ensartet i fire af de fem reviderede medlemsstater. Der er imidlertid ændringer med tilbagevirkende kraft i Taric, som har finansiel indvirkning, og som medlemsstaterne bør implementere med omhu. Medlemsstaterne kontrollerer ikke godt nok, om de afgørelser om bindende tariferingsoplysninger (BTO), der udstedes, rent faktisk anvendes af indehaverne på indførselstidspunktet. Selv om EUTK gav Kommissionen mandat til at gøre det muligt at udstede toldværdiafgørelser gældende i hele EU, har Kommissionen ikke gjort det (jf. ***punkt 70-88***).

Anbefaling 6:

Kommissionen bør:

a) i medlemsstaterne omhyggeligt følge op på disses kontrol vedrørende overensstemmelse med BTO-afgørelser senest i 2020 og

b) uden yderligere forsinkelser gøre det muligt at udstede toldværdiafgørelser gældende i hele EU, sådan som vi anbefalede det i særberetning nr. 23/2000.

148. Medlemsstaterne har ikke samme tilgang til toldkontrol, når det gælder om at tackle for lav værdiansættelse og forkert oprindelsesangivelse samt pålægge toldbøder. Det er en udfordring for toldmyndighederne at finde en balance mellem behovet for at lette handelen med hurtigere, problemfrie importprocedurer og nødvendigheden af at udføre toldkontrol. En besværlig toldkontrol kan indvirke på virksomhedernes valg af importtoldsted, og (luft)havne med mindre omfattende toldkontrol tiltrækker mere trafik. Retten fandt tilfælde, hvor virksomheder "shoppede rundt" mellem importsteder, dvs. vælger at indføre undervurderede varer i medlemsstater med mere lempelig kontrol (jf. ***punkt 89-110***).

Anbefaling 7:

Kommissionen bør foreslå lovændringer, så den får mulighed for fra 2021 at anvende finansielle korrektioner over for medlemsstater, som ikke i tilstrækkelig grad imødegår risiciene og eventuelt tilskynder til at "shoppe rundt mellem importsteder".

149. Fordi der mangler tilstrækkelige data, udfører medlemsstaterne ikke risikoanalyser af afgiftsmæssige grunde forud for varernes ankomst eller i forbindelse med de erhvervsdrivendes underretning om varers ankomst til deres virksomhed. I de fem reviderede medlemsstater kan tolderne endvidere uden nogen form fra godkendelse fra deres overordnede tilsidesætte den kontrol, der foreslås i det nationale risikostyringssystem. Med hensyn til forenklede procedurer kompenserer medlemsstaterne ikke for den mindre frigivelseskontrol ved at udføre efterfølgende kontrol. Der udføres desuden sjældent efterfølgende kontrol af varer, som en erhvervsdrivende importerer til en anden medlemsstat end den, hvor den pågældendes virksomhed befinder sig. Medlemsstaterne har svært ved at sikre, at de erhvervsdrivende overholder reglerne for toldfritagelse for forsendelser af ringe værdi, hvilket medfører tab for de nationale budgetter og for EU's budget. Vi konstaterede, at autoriserede økonomiske operatører, der arbejder i kurérsektoren, misbruger denne fritagelse (jf. ***punkt 111-141***).

Anbefaling 8

I 2018 bør Kommissionen:

a) fremsætte lovforslag for at gøre det obligatorisk at levere supplerende dataelementer, der gør det muligt at udføre risikoanalyser forud for varers ankomst og vedrørende de erhvervsdrivendes underretning om varers ankomst på deres virksomhed

b) forbedre databasen for toldkontrol for at identificere modtageren af varerne, når toldprocedure 42 anvendes, og

c) undersøge misbruget af fritagelser for forsendelser af ringe værdi i forbindelse med e-handel med varer med lande uden for EU.

Anbefaling 9

Medlemsstaterne bør omgående:

a) sørge for, at det kun bliver muligt at tilsidesætte en kontrol, der skal udføres ifølge et særligt risikofilter, hvis ledelsen på forhånd eller umiddelbart har godkendt dette

b) i deres elektroniske toldsystemer indføre kontroller, der blokerer for godkendelsen af importangivelser, hvori der ansøges om afgiftsfritagelse for forsendelser af ringe værdi for varer med en angivet reel værdi på mere end 150 euro eller kommercielle forsendelser (BC2), der er angivet som gaver (P2P)

c) udføre efterfølgende kontrol af de erhvervsdrivendes overholdelse af betingelserne for afgiftsfritagelse for forsendelser af ringe værdi, også når der er tale om autoriserede økonomiske operatører

d) udarbejde efterforskningsplaner for at tackle misbruget af denne fritagelse i forbindelse med e-handel med varer med lande uden for EU.

Vedtaget af Afdeling IV, der ledes af Baudilio TOMÉ MUGURUZA, medlem af Revisionsretten, i Luxembourg på mødet den 7. november 2017.

På Revisionsrettens vegne

Klaus-Heiner Lehne

Formand

BILAG I

Revisionsrettens revisionsmetode i forbindelse med Kommissionen

Vi udførte revisionen i Kommissionen i to faser: en forberedelsesfase og feltarbejdet.

1. I forberedelsesfasen aflagde vi informationsindsamlingsbesøg hos GD for Beskatning og Toldunion, GD Budget, OLAF og Det Fælles Forskningscenter (JRC).

Vi drøftede revisionsmetoden med Kommissionen (revisionsspørgsmål, kriterier og standarder), herunder revisionsmetoden i medlemsstaterne og Kommissionens svar på det spørgeskema, vi sendte før besøget. Vi modtog også feedback og forslag vedrørende undervurdering, forkert oprindelsesangivelse og klassificering samt de vigtigste iboende risici i forbindelse med overgang til fri omsætning og indsamlede relevante dokumenter.

I JRC præsenterede Kommissionen sine videnskabelige projekter vedrørende containersporing (ConTraffic) og beregning af rimelige priser (Theseus). JRC gav revisorerne adgang til ConTraffic-databasen og Theseus web-based resource.

GD for Beskatning og Toldunion gav revisorerne adgang til Surveillance2, databasen over registrerede importangivelser, og Specimen Management System (SMS), databasen over ægte stempler og de myndigheder, der kan udstede et certifikat som dokumentation for præferenceoprindelse eller et varecertifikat.

Endelig gav GD Budget revisorerne adgang til OWNRES, databasen over tilfælde af svig og uregelmæssigheder, som involverer beløb på mere end 10 000 euro, og WOMIS, den database, som indeholder rapporter om uinddrivelige beløb over et vist beløb, hvor medlemsstaterne ikke har stillet de respektive beløb til rådighed for EU-budgettet, fordi de mener, at beløbene ikke kan inddrives på grund af årsager, som ikke kan tilskrives dem. Kommissionen udsteder sine bemærkninger til hver rapport senest seks måneder efter, at den har modtaget den.

Vi gennemgik relevante resultatoplysninger, som f.eks. de årlige aktivitetsrapporter, og GD for Beskatning og Toldunions resultatrapporter samt situations- og evalueringsrapporter om EU-handlingsprogrammerne Hercule II/III og Told 2013/2020. Vi undersøgte også den

database, der indeholder ajourførte oplysninger om opfølgningen af tidligere anbefalinger fra Revisionsretten, RAD-databasen.

Vi besøgte Verdenstoldorganisationen, hvor vi præsenterede vores revision, drøftede organisationens rolle, ansvar og udfordringer i forbindelse med undervurdering, afgørelser om toldværdiangivelse, oprindelse, indtægtstab og e-handel. Vi drøftede de relevante internationale standarder som aftalen om anvendelsen af artikel VII i den almindelige overenskomst om told og udenrigshandel (GATT), den såkaldte toldværdikodeks, WCO's reviderede Kyotokonvention om forenkling og harmonisering af regler om toldbehandling og WCO's retningslinjer. Formålet med vores besøg var at vurdere, om Kommissionen følger bedste internationale praksis. Vi gennemgik WCO's mest relevante og seneste retningslinjer, særlig Revenue Package. Denne blev brugt som benchmark for udarbejdelsen af de spørgeskemaer, der blev sendt til de udvalgte medlemsstater om toldværdi, oprindelse og tarifering.

2. Under feltarbejdet sendte vi et generelt spørgeskema til Kommissionen. Dette behandlede spørgsmålet om, hvorvidt Kommissionen sikrer, at importprocedurerne beskytter EU's finansielle interesser. Vi indsamlede også dokumentation for den aktuelle udvikling og for Kommissionens aktiviteter på områder som toldgabet, EU's handlingsprogrammer vedrørende samarbejde mellem medlemsstaternes toldmyndigheder, gensidig bistand, opfølgning i relation til ensartet anvendelse af toldlovgivningen i medlemsstaterne og for, om Kommissionen har udformet solide importprocedurer for at undgå huller, der resulterer i underbetaling af traditionelle egne indtægter.

Det generelle spørgeskema blev besvaret af GD for Budget, OLAF og GD for Beskatning og Toldunion. Endvidere sendte vi hver af dem to supplerende spørgeskemaer, og vi arrangerede interviews med repræsentanter for de enheder, der har ansvaret for de forskellige områder, der behandles i spørgeskemaerne.

Vi har fulgt op på Kommissionens anvendelse af de særberetninger, der er relevante for denne revision, f.eks. særberetning nr. 2/2008 om bindende tariferingsoplysninger (BTO), særberetning nr. 1/2010 "Bliver de forenklede toldprocedurer ved indførsel kontrolleret

effektivt?" og særberetning nr. 2/2014 "Forvaltes præferencehandelsordningerne hensigtsmæssigt?".

BILAG II

Revisionsrettens revisionsmetode i medlemsstaterne

Vi udførte revisionen i to faser: en forberedelsesfase og feltarbejdet.

1. I forberedelsesfasen udvalgte vi fem medlemsstater: Spanien, Italien, Polen, Rumænien og Det Forenede Kongerige. Medlemsstaterne blev udvalgt på grundlag af følgende risikokriterier: I) størrelsen af deres bidrag til EU-budgettets traditionelle egne indtægter ii) forekomsten af for lav ansættelse af toldværdien i medlemsstaten og iii) den revisionsbaserede kontrols andel i den samlede efterfølgende kontrol.

Vi sendte også et spørgeskema til de udvalgte medlemsstater. Dette behandlede spørgsmålet om, hvorvidt medlemsstaterne sikrer, at importprocedurerne beskytter EU's finansielle interesser. Vi modtog skriftlige svar fra alle de udvalgte medlemsstater.

Forud for hvert enkelt besøg i medlemsstaterne udvalgte vi:

a) 30 importtransaktioner med en potentielt for lavt angivet værdi. Til denne udvælgelse anvendte vi Tableau-værktøjet til visuel dataanalyse på populationen af importtransaktioner registreret af de enkelte medlemsstater i Surveillance2 i 2015. Den potentielt for lave værdiangivelse blev så benchmarket med de rimelige priser pr.kg., som Det Fælles Forskningscenter offentliggør i Theseus, og med den gennemsnitlige enhedspris registreret i Surveillance2

b) 30 importtransaktioner omfattet af meddelelser om gensidig bistand (AM-meddelelser) udsendt af OLAF med henblik på at bekæmpe forkert klassificering af varer. Vi udvalgte tilfældigt ved hjælp af ACL importtransaktioner blandt populationen af transaktioner registreret af hver enkelt medlemsstat i Surveillance2 i 2015.

c) Hele populationen af importtransaktioner, som i 2015 ifølge Surveillance2 var omfattet af en AM-meddelelse med henblik på imødegåelse af en forkert oprindelsesangivelse

d) en risikobaseret stikprøve på 10 revisioner vedrørende autoriserede økonomiske operatører udført af medlemsstaterne inden for de sidste 6 år

e) en risikobaseret stikprøve på 10 summariske angivelser med henblik på midlertidig opbevaring indgivet af en typisk AEO-godkendt operatør i kurérsektoren i 2016 efter ikrafttrædelsen af EU-toldkodeksens bestemmelser den 1. maj 2016, for at spore varerne frem til deres overgang til fri omsætning og kontrollere, om reglerne for den maksimale frist for varernes udlosning, værdiansættelse, toldfritagelser og fast indførselsafgift var overholdt, og

f) en risikobaseret stikprøve på 10 artikler fra denne operatør, der var overgået til fri omsætning i 2016 efter ikrafttrædelsen af EU-toldkodeksens bestemmelser den 1. maj 2016, for at spore dem tilbage til den summariske angivelse med henblik på midlertidig opbevaring og kontrollere, om reglerne vedrørende den maksimale frist for varernes udlosning, værdiansættelse, toldfritagelser og fast indførselsafgift var overholdt.

2. Under feltarbejdet besøgte vi toldmyndighederne i Spanien, Italien, Polen, Rumænien og Det Forenede Kongerige. I hver af de udvalgte medlemsstater drøftede vi de svar på spørgeskemaet, vi på forhånd havde modtaget, og førte samtaler med de ansvarlige embedsmænd på de forskellige områder, der blev behandlet i spørgeskemaet, særlig de ansvarlige for værdiansættelse, oprindelse, tarifering, risikostyring, autoriserede økonomiske operatører, kontrol efter frigivelse og Told 2013/2020.

På grundlag af de internationale standarder kontrollerede vi, om i) medlemsstaternes efterfølgende kontrol tog højde for eventuelle tilbageværende risici efter frigivelseskontrollen ii) medlemsstaternes efterfølgende kontrol omfattede indførsler foretaget i andre medlemsstater iii) medlemsstaternes toldmyndigheder handlede, som om de var én myndighed, og iv) medlemsstaternes toldmyndigheder var tilstrækkelig opmærksomme på kurérforsendelser. Vi analyserede og drøftede udfaldet af de forhåndsudvalgte stikprøver på grundlag af en checkliste.

Vi var særlig opmærksomme på de systemer og kontroller, som i toldsystemernes modelmiljø tester troværdighedskontrollen af forsendelser af ringe værdi.

KOMMISSIONENS SVAR PÅ DEN EUROPÆISKE REVISIONSRETS SÆRBERETNING

"IMPORTPROCEDURER: MANGLER I LOVGRUNDLAGET OG EN INEFFEKTIV GENNEMFØRELSE PÅVIRKER EU'S FINANSIELLE INTERESSER"

RESUMÉ

I. Kommissionen bemærker, at væsentlige resultater i denne rapport vedrører medlemsstaternes mangelfulde kontrol og gennemførelsen af opgaver, der udføres under de nationale myndigheders fulde ansvar. Kommissionen fører imidlertid kontrol med, hvordan medlemsstaterne opkræver traditionelle egne indtægter og stiller de pågældende midler til rådighed, hvilket har en korrigerende effekt.

Hvis Kommissionen finder, at medlemsstaternes kontroller ikke er tilstrækkelig effektive og indebærer tab af traditionelle egne indtægter, gøres medlemsstaterne ansvarlige for disse tab, idet der pålægges store renter på de forsinkede betalinger. Således modvirker Kommissionens inspektioner den skadelige indvirkning, som medlemsstaternes ineffektive kontroller har på EU's finanser. Renterne af de forsinkede betalinger mere end opvejer de forsinkede bidrag til EU's budget, så Kommissionens inspektioner sikrer omfattende beskyttelse af EU's finansielle interesser.

Kommissionen påskønner alle forslag til forbedring af kontrollen.

VI. Der tages hånd om manglerne i retsgrundlaget på toldområdet gennem EU-toldkodeksen (EUTK), som trådte i kraft den 1. maj 2016. Fordelene ved kodeksen vil blive høstet fuldt ud, når alle de elektroniske systemer, der skal bruges til at gennemføre den, er sat i drift. EUTK's primære formål er at beskytte EU's økonomiske ressourcer (egne indtægter) bedre ved at i) beskytte europæisk toldlovgivning mod svig (dvs. lukke smuthuller, fjerne inkonsekvent fortolkning og anvendelse af regler og give toldmyndighederne elektronisk adgang til relevante oplysninger), ii) sikre mere harmoniseret og standardiseret anvendelse af toldkontroller i medlemsstaterne på basis af fælles rammer for risikostyring og et elektronisk system til gennemførelse heraf samt iii) indføre et fælles system med garantier. Disse foranstaltninger skal ikke blot beskytte EU's finansielle interesser og EU-borgernes sikkerhed bedre, men også forebygge konkurrenceforvridende adfærd ved Unionens forskellige indpassage- og udpassagesteder.

VII. Kommissionen mener, at medlemsstaterne har tilstrækkelige økonomiske incitamenter til at foretage toldkontrol. Medlemsstater, som anvender EU's toldlovgivning med omhu, gøres ikke økonomisk ansvarlige for traditionelle egne indtægter (TEI), der bliver uinddrivelige af årsager, som de ikke er herre over.

VIII. I henhold til artikel 46, stk. 1, i EU-toldkodeksen er det op til medlemsstaternes toldmyndigheder at udføre enhver toldkontrol, som de skønner nødvendig. Der vil således være en vis forskel på medlemsstaternes praksis i denne henseende. Toldkontrol skal dog primært bygge på risikoanalyse. Med henblik på at bidrage til ensartet anvendelse af risikokriterier og -standarder er en gennemførelsesretsakt om fælles EU-kriterier for økonomiske risici ved at blive udarbejdet. Desuden ventes de nødvendige retningslinjer, som skal understøtte en fælles forståelse og gennemførelse, fremlagt inden længe. Der er planlagt en pilotgennemførelse i medlemsstaterne i 2018.

XI.

(a) Kommissionen accepterer ikke anbefalingen.

Europa-Parlamentet har anmodet Kommissionen om at "indsamle pålidelige data om toldgabet i medlemsstaterne". Kommissionen fremlægger allerede årlige beregninger af det gab i toldopkrævningen, der konstateres ved dens inspektioner vedrørende traditionelle egne indtægter (TEI). De pågældende beløb opkræves af medlemsstaterne og tilføres EU's budget.

Kommissionens beregninger, som baseres på faktuelle data, er den mest pålidelige metode til at fastslå dette gab, og de bruges til praktiske formål, nemlig til at forberede dens årlige program for inspektion af medlemsstaterne.

Kommissionen kender ikke til andre velegnede metoder, men vil være imødekommende over for eventuelle forslag til realistiske metoder, der kan supplere Kommissionens beregninger.

Se også Kommissionens svar på punkt 25 og 26.

(b) Kommissionen accepterer anbefalingen. Kommissionen er i færd med at vurdere mulighederne for at øge finansieringen til de nationale toldmyndigheder i den næste flerårige finansielle ramme. Kommissionen mener, at medlemsstaternes toldekspeditioner og de dermed forbundne arbejdsomkostninger afhænger af flere faktorer, herunder deres toldadministrations strukturelle sammensætning, de nationale toldmyndigheders ressourcer samt mønsteret for og omfanget af samhandlen, som afhænger af medlemsstatens geografiske beliggenhed. Kommissionen er i færd med at foretage en konsekvensanalyse af Toldunionen for bl.a. at undersøge finansieringsmulighederne for toldinvesteringer inden for rammerne af EU's finansieringsinstrumenter.

(c) Kommissionen kan til dels acceptere anbefalingen, for så vidt som den er enig med Revisionsretten i anbefalingens formål. Kommissionen bemærker dog, at den på nuværende tidspunkt ikke kan påtage sig særlige forpligtelser vedrørende sine forslag til den næste flerårige finansielle ramme.

(d) Kommissionen accepterer anbefalingen om at udtrykke sig mere præcist om de foranstaltninger, som medlemsstaterne anmodes om at gennemføre, i meddelelserne om gensidig bistand, idet den understreger, at det vigtigste mål fortsat vil være at opnå ensartede resultater. Henstillingerne fra OLAF om gensidig bistand er omfattet af forordning (EF) nr. 515/1997, og de er derfor retligt funderede og obligatoriske. De foranstaltninger, der foreslås over for medlemsstaterne, er en række henstillinger, som ikke nødvendigvis egner sig til alle medlemsstaterne i hvert enkelt tilfælde.

(e) Kommissionen accepterer anbefalingen. Anførelse af afsenderen i toldimportangivelsen er allerede obligatorisk i en række medlemsstater, som ikke har gjort brug af muligheden for at fravige datakravet, men Kommissionen vil i 2018 foretage opfølgning over for medlemsstaterne med henblik på at gøre denne anførelse obligatorisk i alle medlemsstaterne. Dette kan indebære betydelige omkostninger for de medlemsstater, som endnu ikke indsamler disse oplysninger. Den faktiske dato for vedtagelse vil afhænge af forhandlingerne med medlemsstaterne.

INDLEDNING

11. I henhold til artikel 46, stk. 1, i EU-toldkodeksen er det op til medlemsstaternes toldmyndigheder at udføre enhver toldkontrol, som de skønner nødvendig. Der vil således være en vis forskel på medlemsstaternes praksis i denne henseende. Toldkontrol skal dog primært bygge på risikoanalyse. Med henblik på at bidrage til ensartet anvendelse af risikokriterier og -standarder er en gennemførelsesretsakt om fælles EU-kriterier for økonomiske risici ved at blive udarbejdet. Desuden ventes de nødvendige retningslinjer, som skal understøtte en fælles forståelse og gennemførelse, fremlagt inden længe. Der er planlagt en pilotgennemførelse i medlemsstaterne i 2018.

13. Den fælles ramme for toldrisikostyring (CRMF) blev introduceret i EU's toldlovgivning ved forordning (EF) nr. 648/2005 og har omfattet flere foranstaltninger, der skal hjælpe medlemsstaterne med at tage hånd om finansielle risici på en systematisk måde, bl.a.

– udarbejdelse af en "Customs Audit Guide" med en indgående beskrivelse af, hvordan der foretages revisioner og efterfølgende revisioner (nu: kontrol efter frigivelse)

– udarbejdelse af håndbogen om praktisk toldkontrol, hvor der bl.a. fokuseres på kontrol i forbindelse med klarering og fremlægges eksempler på bedste praksis i medlemsstaterne, f.eks. i forbindelse med finansielle risici vedrørende tarifering, værdiansættelse, oprindelse og antidumpingforanstaltninger

– prioriterede kontrolforanstaltninger med særlig fokus på bestemte emner, som skal vise, hvordan medlemsstaterne bedst kan tage hånd om risiciene og udfordringerne i forbindelse med toldkontrol på en systematisk måde.

14. Formålet med gensidig administrativ bistand er at sikre, at indtægterne indkasseres, i kraft af forebyggelse, undersøgelse og bekæmpelse af overtrædelser af toldlovgivningen.

15. På EU-plan samler det elektroniske toldrisikoforvaltningssystem (CRMS), der understøtter tidstro elektronisk udveksling af risikorelaterede oplysninger blandt medlemsstaterne og mellem Kommissionen og medlemsstaterne, 841 toldsteder, herunder alle internationale havne og lufthavne, større landgrænsestationer og alle nationale risikoanalysecentre, som i dag har omkring 4 000 brugere. Flere af Kommissionens tjenestegrene har direkte adgang til CRMS, nemlig TAXUD, OLAF, SANCO, TRADE, BUDG, JUST, ENV, AGRI og GROW.

Udveksling af oplysninger på EU-plan og internationalt plan foregår på basis af henholdsvis forordning (EF) nr. 515/97 og internationale aftaler.

19. Der er ganske rigtigt tale om mange forskellige aftalegrundlag. For eksempel er der i aftaler om gensidig bistand fastlagt 51 bestemmelser/protokoller vedrørende 79 lande/territorier. Der føres forhandlinger med andre parter, herunder Mercosur, og en række aftaler er tæt på at træde i kraft (med flere ØPA-lande).

Ordninger for administrativt samarbejde danner ikke som sådan et separat retsgrundlag for udveksling af oplysninger.

20. Aftaler om gensidig bistand indgår i bilaterale præferenceordninger (frihandelsaftaler), men også i selvstændige ordninger om f.eks. generelle toldpræferencer kræves det, at de præferenceberettigede lande yder bistand, som gør det muligt at forebygge svig og uregelmæssigheder med hensyn til at indrømme præferencer.

Effektive foranstaltninger til bekæmpelse af svig – f.eks. klausuler, der gør det muligt at suspendere toldpræferencer i tilfælde af manglende bistand – har til formål at sikre tilstrækkelige aftaler om gensidig bistand fra tredjelande, der nyder godt af toldpræferencer i forbindelse med import til EU.

BEMÆRKNINGER

25. Kommissionen beregner allerede et gab i opkrævningen af traditionelle egne indtægter på basis af de mangler ved toldopkrævningen, der blev konstateret ved GD BUDG's inspektioner.

I lovgivningen om egne ressourcer opstilles der effektive incitamenter i form af meget høje renter på forsinket betaling for at sikre, at medlemsstaterne foretager kontroller.

Medlemsstaterne er enedes om finansieringen af EU's toldprogrammer for den nuværende flerårige finansielle ramme, og finansieringen for den næste er ved at blive gennemgået.

26. Kommissionen fremlægger allerede årlige beregninger af det gab i toldopkrævningen, der konstateres ved dens inspektioner vedrørende traditionelle egne indtægter (TEI). De pågældende beløb opkræves af medlemsstaterne og tilføres EU's budget. Momsen er en anden form for indtægtskilde, så de metoder, der anvendes til at anslå momsgabet, kan ikke anvendes for "toldgabet".

Kommissionens beregning, som er baseret på faktuelle data, er den mest pålidelige metode til at fastslå et sådant gab.

Kommissionen kender ikke til andre velegnede metoder, men vil være imødekommende over for eventuelle forslag til realistiske metoder, der kan supplere Kommissionens beregninger.

27. Der følges op på det potentielle tab, som OLAF har beregnet for Det Forenede Kongerige, i en igangværende kontradiktorisk dialog med medlemsstaten. Kommissionen kan ikke kommentere en sådan igangværende dialog. Kommissionen er i færd med at undersøge potentielle sager om for lav værdiansættelse i andre medlemsstater.

28. Kommissionen bruger systematisk sin beregning af gabet og alle andre relevante risikoindikatorer til at foretage effektiv tildeling af ressourcer til dens inspektioner. Se svarene på punkt 25 og 26. Kommissionen kender ikke til andre velegnede metoder, men vil være imødekommende over for eventuelle forslag til realistiske metoder, der kan supplere Kommissionens beregninger.

30. Kommissionen foretager inspektioner for at sikre en ensartet anvendelse af EU's toldlovgivning i de forskellige medlemsstater og for at sikre, at Unionens finansielle interesser beskyttes. Medlemsstater, der ikke foretager kontroller og derved forårsager tab af traditionelle egne ressourcer, risikerer at stå til ansvar for tabene, og det giver dem et incitament til at være omhyggelige med at undgå at pådrage sig et ansvar.

Tilgodehavender hos insolvente erhvervsdrivende bør opkræves omhyggeligt under hensyntagen til de resterende aktiver og medlemsstaternes toldmyndigheders forrang i tilfælde af likvidation. Det Forenede Kongeriges toldmyndigheder har ikke forrang i tilfælde af likvidation.

Som led i tilrettelæggelsen af den næste flerårige finansielle ramme vil Kommissionen overveje, om ændringer af det nuværende retsgrundlag på området for egne indtægter kan øge medlemsstaternes incitament til at foretage effektive kontroller.

31. EU's gældende toldlovgivning giver ikke forrang til kontrol efter frigivelse, og det lavere antal efteropkrævninger kan forklares ved flere faktorer, bl.a. at de pågældende medlemsstater foretager andre kontroller end kontroller efter frigivelse.

Kommissionen bemærker, at antallet af importangivelser, der er gennemgået efter frigivelse, er steget i 2016 i de lande, som Revisionsretten nævner.

32. Som påpeget ovenfor (se svaret på punkt 26) udarbejder Kommissionen allerede en beregning af gabet. Desuden kan en forøgelse/nedbringelse af toldgabet skyldes mange forskellige faktorer. Det er vanskeligt – for ikke at sige umuligt – at udpege sammenhænge med bestemte faktorer for så vidt angår årsag/virkning.

33. I december 2020 vil 80 % af arbejdet med de systemer, der skal anvendes i forbindelse med EU-toldkodeksen, være gennemført. Ikke desto mindre er der ved revisionen af den flerårige strategiplan for elektroniske toldtjenester, som foretages i 2017, blevet påpeget et behov for at fastsætte en dato efter den 31. december 2020 for idriftsættelsen af seks EUTK-systemer. Dette skyldes begrænsninger med hensyn til menneskelige og økonomiske ressourcer. Der føres i øjeblikket drøftelser med medlemsstaterne om denne tilgang, og Kommissionen vil overveje passende lovgivningsmæssige foranstaltninger.

38. Kommissionen kender ikke til nogen medlemsstat, der accepterer, at dens andel af omkostningerne til opkrævning af traditionelle egne indtægter er for stor. Det nuværende system for omkostninger til opkrævning er enstemmigt vedtaget af medlemsstaterne.

40. Støtte i form af teknisk bistand, der ydes under Hercule-programmerne, gør det muligt for nationale og regionale forvaltninger i medlemsstaterne at købe udstyr til brug under operationer til støtte for undersøgelser af forseelser, f.eks. uregelmæssigheder eller mistanke om svig og korruption, til skade for EU's finansielle interesser. Disse operationer kan bl.a. omfatte aktiviteter,

der skal afsløre og identificere kriminelle organisationer, der smugler cigaretter, tobak og narkotika eller beskæftiger sig med menneskehandel eller våbensmugling. Det er ikke muligt på forhånd at begrænse brugen af dette udstyr til operationer, der har til formål at beskytte EU's finansielle interesser.

41. Kommissionen gør sig overvejelser om mulige initiativer, der kan styrke udnyttelsen af de tilgængelige datakilder.

44. Medlemsstaterne øger kvaliteten af anmodningerne i AM-meddelelser i kraft af deres eget efterretningsarbejde. I nogle tilfælde kan det være berettiget at gennemføre forskelligartede foranstaltninger, så længe resultaterne er ensartede.

Ved Kommissionens inspektioner vedrørende traditionelle egne indtægter foretages der jævnligt undersøgelser af medlemsstaternes opfølgning på OLAF's AM-meddelelser. Hvis medlemsstaternes utilstrækkelige opfølgning på dem medfører tab af traditionelle egne indtægter, holder Kommissionen medlemsstaterne økonomisk ansvarlige for tabene.

45. Alle medlemsstaternes toldmyndigheder har adgang til toldinformationssystemet. Selv om alle medlemsstaterne anvender systemet til de formål, som det er beregnet til, varierer brugen af det fra medlemsstat til medlemsstat.

OLAF er i tæt samarbejde med medlemsstaterne i færd med at udvikle en ny version af toldinformationssystemet med det mål at indarbejde de ændringer, der er frembragt ved ændringen af forordning (EF) nr. 515/97, og imødekomme medlemsstaternes anmodninger om forbedringer.

46. Det fælles toldrisikoforvaltningssystem understøtter elektronisk udveksling af risikooplysninger i realtid blandt medlemsstaterne og mellem Kommissionen og medlemsstaterne.

I 2016-udgaven af den flerårige strategiplan, som findes på webstedet EUROPA, er der en komplet oversigt over de pågældende systemer, deres anvendelsesområde og mål samt en tidsplan[1].

Systemerne tjener deres egne mål og formål og har forskellige retsgrundlag. Medlemsstaterne har udpeget gentagen rapportering som et stort problem. Synergierne og forbindelserne mellem systemerne dokumenteres i de modeller for forretningsprocesser, som også findes på webstedet EUROPA[2].

47. I mellemtiden har den projektgruppe, som blev nedsat for at afhjælpe problemet, fremlagt sin rapport, hvoraf det fremgår, hvor kompleks gentagen rapportering er, og at dette problem ikke kan løses med en "enkel" IT-løsning, hvor der overføres data mellem de to systemer. Gruppens anbefalinger er i øjeblikket ved at blive behandlet.

50. Medlemsstaterne anvender risikostyring og har oprettet risikoprofiler for at kunne udvælge forsendelser, som kan være klassificeret forkert, eller hvor der er angivet et forkert oprindelsesland.

Kommissionen vil inden længe foreslå en gennemførelsesretsakt om fælles kriterier for økonomiske risici for at tage hånd om disse problemer (se også svaret på punkt 11 ovenfor).

I forbindelse med sine inspektioner vedrørende traditionelle egne indtægter undersøger Kommissionen jævnligt medlemsstaternes procedurer, der skal forhindre og bekæmpe sådanne svigagtige mekanismer.

---

[1] https://ec.europa.eu/taxation_customs/general-information-customs/electronic-customs_en

[2] https://ec.europa.eu/taxation_customs/business/union-customs-code/ucc-bpm_en

51. Med hensyn til problemet med svig baseret på forkert angivelse af importerede varers oprindelse har Kommissionen foretaget undersøgelser for at udpege omkostningseffektive støtteværktøjer. Den udpegede løsning, som er baseret på CSM-data (Container Status Message), er blevet frembragt som prototype og afprøvet i ConTraffic-systemet. Denne teknologi gør det muligt automatisk at sammenholde det oprindelsesland, som importøren har anført, med containerens rute, ligesom der kan gøres opmærksom på eventuelle misforhold.

Tekstboks 1

Det bør bemærkes, at en ny applikation, der gør det muligt at spore containere, siden den 1. september 2016 har været tilgængelig via AFIS-platformen. I applikationen, som kaldes AFIS-CSM, registreres transporten af containere ind i og ud fra EU's område, idet søtransportvirksomheder rapporterer direkte til et centralt register.

52. Med hensyn til analysen af oplysninger om oprindelse i importangivelser i 2008-2015 og de omtalte 1 187 advarselssignaler, der blev sendt til medlemsstaterne, vil Kommissionen gerne præcisere, at denne analyse blev foretaget inden for rammerne af et pilotprojekt på forsøgsbasis, hvor 12 medlemsstater frivilligt samarbejdede, og at de pågældende signaler fremhæver tilfælde af potentiel toldsvig. Disse oplysninger blev forelagt medlemsstaterne for at sikre bedre målretning af deres kontroller efter frigivelse.

Fælles svar på punkt 54 og 55

Den retlige forpligtelse til at udveksle risikooplysninger via det fælles toldrisikoforvaltningssystem omtales i artikel 46, stk. 5, i EU-toldkodeksen, hvor det foreskrives, hvilke former for oplysninger der skal udveksles. Derudover har Kommissionen udarbejdet retningslinjer på alle EU-sprog for at gøre det lettere for medlemsstaterne at træffe beslutninger om de relevante oplysninger, der skal anføres i en risikoinformationsformular, og navnlig nye risiko- og målretningselementer. Kommissionen har ikke modtaget nogen klager i de senere år, og den har bemærket store forbedringer af risikoinformationsformularernes kvalitet inden for de sidste fem år. Desuden mener den, at systemet med nationale kontaktpunkter for det fælles toldrisikoforvaltningssystem, de omfattende uddannelsesaktiviteter, der tilbydes, og retningslinjerne vil sikre den fornødne kvalitet. Se også Kommissionens svar på punkt 46.

58. I forbindelse med handlingsplanen for overvågning af præferencehandelsordningernes funktion (COM(2014) 105 final) blev der i 2016 udsendt spørgeskemaer vedrørende overvågning og i 2017 aflagt overvågningsbesøg i Indien og Indonesien. I 2016 blev der sendt et spørgeskema til Vietnam, og ved opfølgningen på dette blev alle udpegede problemstillinger afklaret. Nepal og Indien er fra og med den 1. januar 2017 begyndt at anvende selvcertificering ved brug af REX-systemet. Kommissionen har tilrettelagt særlige uddannelsesforløb for disse lande (endnu et forløb blev afholdt for Indien i september 2017). Der kan træffes beslutning om nye passende overvågningsforanstaltninger, når REX-systemet er gennemført fuldt ud i disse lande. Bangladesh betragtes som overvåget regelmæssigt i kraft af brevvekslinger og tætte kontakter med Kommissionen. Med henblik på at nedbringe det høje antal anmodninger om verifikation af certifikater for tekstiler er det muligt for EU's nationale toldmyndigheder at få adgang til og bruge den bangladeshiske database GSP Tracker, og disse muligheder vil blive fremmet. For så vidt angår Afghanistan har Kommissionen ikke kendskab til de problemer, som en medlemsstat har rapporteret om til Revisionsretten. Der vil blive søgt en afklaring fra denne medlemsstat, og der vil blive truffet passende foranstaltninger. I alle tilfælde vil REX-systemet blive gennemført i landet fra og med 2018. Myndighederne i landet fik forelagt forslag til særlige uddannelsesforløb, som fandt sted i september 2017.

59. Samarbejdet fra Kinas side som reaktion på anmodninger om aftaler om gensidig bistand bør styrkes yderligere. For mange anmodninger fra medlemsstaterne forbliver ubesvarede, og i andre

tilfælde er svarene forsinkede eller ufuldstændige, eller også ledsages de dokumenter, som hovedadministrationen for Kinas toldvæsen har fremsendt, af en ansvarsfraskrivelse (se nedenfor). OLAF overvåger strømmen af oplysninger i forbindelse med sådanne anmodninger om aftaler om gensidig bistand mellem EU og Kina.

Følgende foranstaltninger var allerede iværksat: bedre prioritering af anmodninger fra EU's side, genindsættelse af en forbindelsesofficer i Beijing og tilbud til Kina om en sikret AFIS-e-mail-forbindelse til mere gnidningsløs udveksling af oplysninger. Trods disse initiativer er samarbejdet med Kina fortsat utilstrækkeligt.

60**.** OLAF mener, at ansvarsfraskrivelsen er i strid med artikel 17, stk. 3, i aftalen mellem EU og Kina om samarbejde og gensidig administrativ bistand i toldspørgsmål:

[…] De kontraherende parter kan således i deres retsbøger, rapporter og vidneerklæringer og i administrative procedurer som bevis anvende oplysninger, der er indhentet, og dokumenter, der er blevet fremlagt i overensstemmelse med bestemmelserne i denne aftale.

De kinesiske myndigheder fortolker imidlertid disse bestemmelser anderledes.

OLAF har ved flere lejligheder (på de to seneste møder i arbejdsgrupperne om bekæmpelse af svig og det seneste møde i Toldsamarbejdsudvalget) rejst dette spørgsmål over for Kina/hovedadministrationen for Kinas toldvæsen i de kompetente bilaterale fora.

64. Den endelige evaluering af Told 2013-programmet var positiv med hensyn til dets bidrag til at nå de politiske mål og hjælpe toldmyndighederne med at fungere som en samlet enhed. Endvidere blev det bemærket, at myndighederne kun gradvist og ikke fra den ene dag til den anden kan nå frem til at fungere som én forvaltningsenhed, men at programmet hjælper toldmyndighederne med at nå deres mål.

Med iværksættelsen af Told 2020-programmet har Kommissionen gennem et projekt med rapportering om toldunionens resultater (CUP – Customs Union Performance) udviklet en metode til at måle, hvor effektiv Toldunionen er. Hovedformålet med CUP-projektet er at vise, hvordan toldmyndighedernes aktiviteter og operationer bidrager til at nå strategiske målsætninger for Toldunionen[3]. I forbindelse med projektet er der fastlagt en række centrale resultatindikatorer og indikatorer vedrørende dataindsamling for hver strategisk målsætning (beskyttelse, toldkontrol, fremme/konkurrenceevne, samarbejde samt grundlæggende parametre). Disse beskrives nærmere i de vejledende notater om CUP-projektet[4].

CUP-projektet udvikles som en fælles foranstaltning under Told 2020-programmet. Selv om CUP-projektet har et overordnet sigte og hænger sammen med strategiske målsætninger for Toldunionen som anført ovenfor, kan nogle af CUP-indikatorerne også bruges til at måle opnåelsen af programmets generelle og mere specifikke mål. Det skal dog bemærkes, at flere CUP-indikatorer betegnes som "begrænset til EU", og at deres anvendelsesområde således er begrænset.

65. I medfør af artikel 55 og 56 i Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2015/2447 (og – tidligere – artikel 308d i Kommissionens forordning (EØF) nr. 2454/93 om visse

---

[3] Udviklingsstrategi for toldunionen, KOM(2008) 169 af 1.4.2008. Det bekræftes i Rådets resolution om fremtiden for samarbejdet om håndhævelse af toldlovgivningen (2013/C 80/05 af 19.3.2013), at de strategiske mål, som blev opstillet i 2008, fortsat er "gyldige og passende".

[4] Dokumentet TAXUD/A1/DB/D(2015) 394984, rev. 1 af 3.2.2016. Bemærk, at dette dokument revideres i januar/februar hvert år. 2017-versionen er under udarbejdelse og vil omfatte de nødvendige ændringer på baggrund af gennemførelsen af EU-toldkodeksen.

gennemførelsesbestemmelser til EF-toldkodeksen) skal medlemsstaternes forvaltninger sende data fra toldangivelserne til Surveillance2-systemet med henblik på overgang til fri omsætning. Denne overførsel overvåges tæt af Kommissionen, og der er ikke registreret nogen mærkbar svaghed.

69. I overensstemmelse med "Performance Measurement Framework for Customs 2020" (resultatmålingsrammen for toldområdet for 2020) indsamles indikatorer for programmets effekt i forbindelse med midtvejsevalueringer og endelige evalueringer. I juni 2018 offentliggøres resultaterne af midtvejsevalueringen af programmet, herunder indikatorerne. Vedrørende Hercule III: Midtvejsevalueringen vil belyse de spørgsmål, som Revisionsretten rejser, mere indgående, navnlig hvad angår opnåelsen af de specifikke mål for Hercule-programmet, som måles ved hjælp af de centrale resultatindikatorer, der er anført i artikel 4 i forordning (EU) nr. 250/2014. Kommissionen vil forelægge Europa-Parlamentet og Rådet en rapport om midtvejsevalueringen ved udgangen af 2017. Der rapporteres allerede om output og resultater på kortere sigt i de årlige oversigter over gennemførelsen af Hercule III-programmet.

74. Problemet med forkert brug af Taric-data blev understreget kraftigt under Taric-overvågningsbesøget og førte til flere henstillinger over for Det Forenede Kongerige i rapporten vedrørende denne tilsynsforanstaltning.

Det Forenede Kongerige har taget disse henstillinger til efterretning og informeret Kommissionen om udviklingen af et nyt frigivelsessystem.

75. Fra og med 2013 har Det Forenede Kongerige sendt data fra toldangivelser med en værdi på under 1 000 euro til Surveillance2-databasen.

76. Kommissionen har analyseret de spørgsmål, som Revisionsretten rejser her, i forbindelse med de overvågningsbesøg, der fandt sted mellem 2010 og 2014, og den er således i færd med at undersøge sagen med henblik på en eventuel overtrædelsesprocedure mod Det Forenede Kongerige.

(c) Den manglende troværdighedskontrol hænger sammen med den kun delvise anvendelse af Taric. Det Forenede Kongerige anvender ikke troværdighedskontrol i fuld udstrækning (se også svaret på punkt 74).

77. De tilfælde, hvor Taric opdateres med tilbagevirkende kraft, vedrører lovgivning, som offentliggøres i Den Europæiske Unions Tidende med tilbagevirkende kraft. Medlemsstaternes forvaltninger underrettes direkte om disse tilfælde, så forvaltningerne kan træffe de nødvendige økonomiske foranstaltninger (tilbagebetaling, inddrivelse osv.).

81. I EU-toldkodeksen, som har været gældende siden den 1. maj 2016, findes der en generel forpligtelse til at anvende elektroniske midler til dataudveksling og -lagring, bl.a. i forbindelse med forenklede procedurer. Alle systemer udvikles og idriftsættes i overensstemmelse med arbejdsprogrammer for EU-toldkodeksen.

For så vidt angår licenser og tilsvarende dokumenter har Kommissionen siden juni 2017 arbejdet på et lovforslag om et program med en EU-kvikskranke for toldangivelser, som omfatter grænsefladen "EU Customs Single Window: Certificates exchange".

Denne grænseflade forbinder de nationale toldbehandlingssystemer med centrale databaser hos Kommissionen, som understøtter elektronisk gennemførelse af forretningsprocesser. Den omfatter en funktion, der gør det muligt at foretage automatisk kontrol af forekomsten af de certifikater, der skal forelægges toldmyndighederne, når de pågældende varer præsenteres. I en kommende udgave af grænsefladen, som vil være klar til idriftsættelse ved udgangen af 2018, vil denne funktion blive udvidet, navnlig hvad angår antallet af understøttede certifikater og muligheden for at håndtere større mængder og afskrivninger på EU-plan.

Medlemsstaterne har allerede haft adgang til grænsefladen på frivillig basis siden 2014 (i skrivende stund anvender syv medlemsstater den), og Kommissionen er overbevist om, at dette antal fremover vil stige i takt med antallet af funktioner. Flere medlemsstater har udtrykt interesse for og intentioner om at være med i projektet i de kommende år.

84. Kommissionen har opgraderet sine EBTI- og Surveillance-systemer for at hjælpe medlemsstaterne med deres kontrol med brugen af BTI. Da de nationale systemer endnu ikke er opgraderet (i henhold til EU-toldkodeksen skal medlemsstaterne blot opfylde denne forpligtelse senest i 2020), er det endnu ikke muligt at foretage denne kontrol ved at bruge Surveillance-systemet.

Der kan kun foretages opfølgning ved manuel kontrol af toldangivelserne.

Kommissionen vil følge op på gennemførelsen af de nye bestemmelser i EU-toldkodeksen, når der foreligger tilstrækkelige data.

Se også svaret på punkt 50 med hensyn til denne form for forkert klassifikation.

86. Da særberetning 23/2000 blev offentliggjort, fandtes der i EU ikke noget retsgrundlag for at fastlægge et system med forhåndsafgørelser på området for værdiansættelse.

88. Kommissionen har sammen med medlemsstaternes toldmyndigheder og erhvervslivet foretaget en vurdering med fokus på relevans, gennemførlighed og følgevirkninger – i form af omkostninger/fordele osv. – af at indføre og anvende konceptet med bindende oplysninger om værdiansættelse i EU. Kommissionen forventer at afslutte dette arbejde og træffe beslutning om eventuelle yderligere foranstaltninger i starten af 2018.

89. Den omstændighed, at medlemsstaterne ikke har en ensartet tilgang, indebærer ikke nødvendigvis underbetaling af told, men kan gøre det. De forskellige anlagte tilgange kan have en tilsvarende virkning.

Se svar på punkt 11.

92. Tærskelværdien kan kun bruges som risikoindikator til målretning mod en forsendelse. Den udgør ikke noget bevis for den pris, der er betalt (se også svaret på punkt 11).

95. Kommissionen har allerede foretaget inspektioner med fokus på for lav værdiansættelse, herunder tjenesterejser til Det Forenede Kongerige i november 2016 og maj 2017 og en tjenesterejse til Slovakiet i 2016, ligesom den er i færd med at foretage opfølgning på de tilhørende rapporter. Kommissionen har desuden anmodet alle de medlemsstater, der blev kontrolleret i 2017, om oplysninger vedrørende deres procedurer til at modvirke risikoen for undervurdering, ligesom den agter at prioritere denne problemstilling højt i fremtiden.

96. Kommissionen er i øjeblikket ved at foretage en yderligere undersøgelse af spørgsmålet om undervurdering af tekstiler og sko fra Kina.

97. Kommissionen foretog kontroller med fokus på undervurdering ved sine inspektioner vedrørende traditionelle egne indtægter i Det Forenede Kongerige i november 2016 og maj 2017. Det vil den fortsat gøre i forbindelse med disse inspektioner i Det Forenede Kongerige i november 2017. Kommissionen foretager også aktiv opfølgning på OLAF-rapporten om undervurdering i Det Forenede Kongerige. Kommissionen vil fortsat føre meget tæt kontrol med undervurdering i Det Forenede Kongerige og træffe alle passende foranstaltninger for at beskytte EU's finansielle interesser – om nødvendigt gennem de retlige foranstaltninger, som der er hjemmel til i traktaterne. Se også svaret på punkt 96.

100. Toldprocedure 42 er en vigtig lempende procedure for legitime virksomheder. I flere år har Kommissionen dog ligesom Revisionsretten gjort medlemsstaterne opmærksomme på, at

proceduren kan misbruges af svindlere. Desuden har den fremsat anbefalinger til told- og skatteforvaltninger om kontrol og udveksling af oplysninger. Medlemsstaterne har de retlige og praktiske værktøjer til at kontrollere transaktioner for så vidt angår risici vedrørende told og moms. Denne kontrol kræver imidlertid et godt samarbejde mellem told- og skatteforvaltningerne på nationalt plan.

104. Se Kommissionens svar på punkt 82 og 93-99 i særberetning nr. 23/2016.

106. Kommissionen er generelt godt tilfreds med samarbejdsviljen hos de fleste medlemsstater trods det, at der forekommer problemer med rettidighed.

Kommissionen har rettet særlig opmærksomhed mod at kontrollere medlemsstaternes toldprocedurer for at bekæmpe forkert klassifikation af oprindelse og/eller forkert oprindelsesangivelse af varer, idet den navnlig har fokuseret på AM-meddelelserne fra Revisionsretten. Dette vil den fortsat gøre.

107. I dag kan medlemsstaterne fritages fra at anføre afsenderen i toldimportangivelsen. I de medlemsstater, der ikke har gjort brug af denne mulighed, er anførelsen dog obligatorisk. Kommissionen vil i 2018 følge op over for medlemsstaterne og kan afhængigt af resultatet overveje at træffe retlige foranstaltninger for at gøre anførelse af afsenderen obligatorisk i alle medlemsstater. Det skal erindres, at indsamling af disse oplysninger vil indebære betydelige omkostninger for de medlemsstater, som endnu ikke indsamler dem. Den faktiske dato for indførelse af de nye bestemmelser vil afhænge af forhandlingerne med medlemsstaterne.

112. Det skal tages i betragtning, at der med dette citat i lige så høj grad henvises til risikostyring af sikrings- og sikkerhedshensyn, og at det ikke understøtter risikoanalysers anvendelighed til økonomiske formål forud for varernes ankomst på EU's område.

113. Kommissionen vil fortsat udarbejde en rapport om toldunionens resultater en gang om året. Denne rapport vil også omfatte toldkontroller.

I EU-toldkodeksen fastholdes muligheden for at gøre brug af forenkling. En særligt udpeget projektgruppe har udarbejdet retningslinjer for anvendelse af forenklede procedurer.

114. Risikoanalyser til skattemæssige formål foretages ikke på grundlag af data, der er alment tilgængelige for de transportører, som indgiver den summariske indpassageangivelse før varernes ankomst, men derimod på basis af oplysningerne i toldangivelsen. Oplysningerne i den summariske indpassageangivelse kan imidlertid bruges til at identificere en bestemt forsendelse efter dens ankomst i EU. Se også svaret på punkt 115.

115. Formålet med den summariske indpassageangivelse er primært at foretage risikoanalyser af sikrings- og sikkerhedshensyn (artikel 128 i EU-toldkodeksen). Risikoanalyser kan kun foretages af skattehensyn, hvis en toldangivelse er indgivet sammen med den summariske indpassageangivelse i overensstemmelse med artikel 130 i EU-toldkodeksen. Erhvervsdrivende, som gør brug af denne mulighed, nyder normalt godt af forholdsvis hurtig behandling af deres varer efter ankomsten. Det er ikke nødvendigt at indføre en forpligtelse til, at den summariske indpassageangivelse i alle tilfælde skal omfatte oplysninger om afsender og modtager, da angivelsen ikke bruges til skattemæssige formål (se svaret på punkt 114).

118. Kommissionen mener, at der også skal foretages dokumentkontrol og fysisk kontrol – baseret på risikoanalyser – af varer, der anmeldes ved brug af en forenklet procedure.

Enhver form for vedvarende praksis, der synes at være uforenelig med EU's gældende toldlovgivning, vil blive undersøgt af Kommissionen i forbindelse med en eventuel overtrædelsesprocedure.

Se svar på punkt 106.

119. For at blive godkendt til at anvende forenklede toldprocedurer for import skal toldmyndighederne først foretage kontrol. Disse godkendelser gives til erhvervsdrivende, som fremlægger detaljerede oplysninger om deres forretningspraksis.

122. Kommissionen er i færd med at undersøge, om proceduren ved meddelelse af varernes frembydelse i forbindelse med indskrivning i klarererens regnskaber kan forbedres. Det skal dog under visse omstændigheder fortsat være muligt at fritage klarerere fra denne forpligtelse for at tage hensyn til, at disse aktører skal lade sig underkaste strengere kriterier.

Desuden afbøder artikel 233 i gennemførelsesretsakten til EU-toldkodeksen eventuelt misbrug i forbindelse med indskrivning i klarererens regnskaber, idet der sikres en grundig forudgående kontrol af både ansøgere og godkendelser samt regelmæssige tilsyn med operationerne i kraft af en skræddersyet kontrolplan.

123. Der foretages løbende kontrol med AEO-godkendelsen. I tilfælde af manglende opfyldelse af AEO-kriterierne skal medlemsstatens toldmyndigheder enten suspendere eller tilbagekalde AEO-godkendelsen. Hvis Kommissionen får kendskab til, at en medlemsstat undlader at gennemføre EU-retten, kan den træffe passende retlige foranstaltninger mod medlemsstaten.

Kommissionen er i færd med at undersøge effekten af risiciene ved bestemte forretningsmodeller, herunder kurertjenester, i forbindelse med godkendelse og kontrol af autoriserede økonomiske operatører.

124. Kommissionen tilskynder medlemsstaterne til at anvende Customs Audit Guide i betragtning af, at disse retningslinjer ikke er juridisk bindende.

125. Flere medlemsstater har ganske rigtigt enten ikke rapporteret om kontroller efter frigivelse eller indberettet data, som krævede præcisering. Kommissionen fremsender jævnligt metodemæssige præciseringer til alle medlemsstaterne, ligesom den insisterer på, at der foretages præcis og pålidelig rapportering og opfordrer medlemsstaterne til at fremlægge manglende oplysninger og/eller om nødvendigt uddybe de fremlagte oplysninger. Kommissionens analyser deles og drøftes typisk med medlemsstaterne på møderne i det rådgivende udvalg for (traditionelle) egne indtægter.

Kommissionen vil fortsat vurdere medlemsstaternes rapporter og minde dem om behovet for at foretage passende kontroller, herunder efter frigivelse. I forbindelse med Kommissionens inspektioner med fokus på traditionelle egne ressourcer anbefaler den i øvrigt altid over for medlemsstaterne, at de følger Kommissionens Customs Audit Guide, selv om hverken denne vejledning eller kontroller efter frigivelse er obligatoriske.

127. Flere medlemsstater er allerede i færd med at rette op på dette problem, idet Kommissionen anmoder om en øget indsats for at udvide den gensidige bistand og samarbejdet mellem de berørte medlemsstater.

128. Surveillance2-databasen omfatter alle toldangivelser i forbindelse med overgang til fri omsætning fra og med 2011. Surveillance3-projektet, som ventes gennemført i oktober 2018, vil ganske rigtigt omfatte en vigtig udvidelse af den vifte af dataelementer, der skal indsamles.

131. Kommissionen har den holdning, at kontrol efter frigivelse er et meget mindre effektivt middel til at forebygge og bekæmpe undervurdering end kontrol før frigivelse. Den har systematisk tilskyndet medlemsstaterne til at tage hånd om problemet med undervurdering ved at bruge kontrol før frigivelse.

132. Den omstændighed, at de administrative udgifter og udgifterne for virksomhederne ville overstige de opkrævede indtægter, har hidtil været begrundelsen for fritagelse af forsendelser af ringe værdi fra toldafgifter.

Kommissionen er imidlertid fortsat åben over for mulighederne for at udforske andre relevante faktorer og vurdere, hvor effektiv den gældende lovgivning er. En projektgruppe vil behandle dette anliggende mere indgående.

134. Der findes en række andre fritagelser fra toldafgifter ud over dem, der omtales i Revisionsrettens beretning.

Disse fritagelser og deres effekt drøftes for tiden i en projektgruppe.

135. Med hensyn til accept af ansøgninger om fritagelse fra told på varer af ringe værdi, hvad angår varer med en anmeldt værdi, der er højere end 150 EUR, mener Kommissionen, at medlemsstaterne bør tilpasse deres nationale importsystemer, så sådanne ansøgninger afvises.

Kommercielle forsendelser, der angives forkert som gaver, kan underkastes toldkontrol, da toldmyndighederne kan beslutte at kontrollere, om betingelserne for at indrømme fritagelse for importtold er opfyldt.

136. Se svar på punkt 123.

137. Undervurdering er en af de vigtigste problemstillinger. En projektgruppe vil undersøge de forskellige muligheder for at optimere toldformaliteterne, så alle relevante bekymringer afdækkes.

138. Kommissionen er opmærksom på problemet med undervurdering af varer. Problemet er særlig akut i forbindelse med e-handel. En projektgruppe vil åbne mulighed for at undersøge, hvordan disse spørgsmål behandles i medlemsstaterne, og hvordan problemet bør løses.

139. Spørgsmålet om toldmyndighedernes ufuldstændige opkrævning af importtold i forbindelse med afgiftspligtige postforsendelser vil blive behandlet af en projektgruppe.

140. En projektgruppe, der primært fokuserer på forsendelser af ringe værdi, vil belyse spørgsmålet om tab af toldindtægter som beskrevet af Revisionsretten.

Kommissionen bemærker desuden, at kommercielle forsendelser, der angives forkert som gaver, kan underkastes toldkontrol, da toldmyndighederne kan beslutte at kontrollere, om betingelserne for at indrømme fritagelse for importtold er opfyldt.

141. Fokuseringen på AEO-status giver mulighed for at skabe balance mellem lettelse af samhandelen og toldkontrol.

Se også svaret på punkt 123.

KONKLUSIONER OG ANBEFALINGER

142. Spørgsmålene vedrørende retsgrundlaget behandles i EUTK-pakken (EU-toldkodeksen plus dens delegerede retsakter og gennemførelsesretsakter), som trådte i kraft den 1. maj 2016. Det fulde udbytte af pakken vil blive høstet, når alle de elektroniske systemer, der skal bruges til at gennemføre den, er sat i drift. EUTK's primære formål er at beskytte EU's økonomiske ressourcer (egne indtægter) bedre ved at i) beskytte europæisk toldlovgivning mod svig (dvs. lukke smuthuller, fjerne inkonsekvent fortolkning og anvendelse af regler og give toldmyndighederne elektronisk adgang til relevante oplysninger), ii) sikre mere harmoniseret og standardiseret anvendelse af toldkontroller i medlemsstaterne på basis af fælles rammer for risikostyring og et elektronisk system til gennemførelse heraf samt iii) indføre et fælles system med garantier. Disse foranstaltninger skal ikke blot beskytte EU's finansielle interesser og EU-borgernes sikkerhed bedre, men også forebygge konkurrenceforvridende adfærd ved Unionens forskellige indpassage- og udpassagesteder. Desuden opdateres EUTK-pakken løbende for at fjerne eventuelle fejl og uoverensstemmelser, der måtte opstå, navnlig hvis disse medfører ikkeharmoniseret anvendelse af reglerne.

143. Se svaret til punkt 25 og 26.

Anbefaling 1

Kommissionen kan ikke acceptere anbefalingen.

Europa-Parlamentet har anmodet Kommissionen om at "indsamle pålidelige data om toldgabet i medlemsstaterne". Kommissionen fremlægger allerede årlige beregninger af det gab i toldopkrævningen, der konstateres ved dens inspektioner vedrørende traditionelle egne indtægter. De pågældende beløb opkræves af medlemsstaterne og tilføres EU's budget.

Kommissionens beregninger, som baseres på faktuelle data, er den mest pålidelige metode til at fastslå dette gab, og de bruges til praktiske formål, nemlig til at forberede dens årlige program for inspektion af medlemsstaterne.

Kommissionen kender ikke til andre velegnede metoder, men vil være imødekommende over for eventuelle forslag til realistiske metoder, der kan supplere Kommissionens beregninger.

Se også svarene på punkt 25 og 26.

144. Kommissionen fastholder, at medlemsstater, som ikke foretager kontroller, løber en stor risiko for at blive gjort økonomisk ansvarlige for tab på EU's budget i form af bl.a. renter af forsinkede betalinger. Efter Kommissionens mening er risikoen for, at medlemsstaterne kan blive holdt økonomisk ansvarlige for administrative fejl eller manglende inddrivelse af gæld et stærkt incitament for dem til at foretage kontroller og være omhyggelige for at undgå at ifalde ansvar. Hvis medlemsstaterne ikke inddriver skyldige beløb og stiller dem til rådighed for EU's budget, vil det være i strid med bestemmelserne om egne indtægter og Domstolens retspraksis på området.

Som led i tilrettelæggelsen af den næste flerårige finansielle ramme vil Kommissionen overveje, om ændringer af det nuværende retsgrundlag på området for egne indtægter kan øge medlemsstaternes incitament til at foretage effektive kontroller.

145. Kommissionen er ikke bekendt med, at nogen medlemsstat accepterer, at dens andel af omkostningerne til opkrævning af traditionelle egne indtægter er for høj. Det nuværende system med opkrævningsomkostninger blev vedtaget enstemmigt af medlemsstaterne.

Anbefaling 2

Kommissionen accepterer anbefalingen. Kommissionen er i færd med at vurdere mulighederne for at øge finansieringen til de nationale toldmyndigheder i den næste flerårige finansielle ramme. Kommissionen mener, at medlemsstaternes toldekspeditioner og de dermed forbundne arbejdsomkostninger afhænger af flere faktorer, herunder deres toldadministrations strukturelle sammensætning, de nationale toldmyndigheders ressourcer samt mønsteret for og omfanget af samhandlen, som afhænger af medlemsstatens geografiske beliggenhed. Kommissionen er i færd med at foretage en konsekvensanalyse af Toldunionen for bl.a. at undersøge finansieringsmulighederne for toldinvesteringer inden for rammerne af EU's finansieringsinstrumenter.

Anbefaling 3

Kommissionen kan til dels acceptere anbefalingen, for så vidt som den er enig med Revisionsretten med hensyn til anbefalingens formål. Kommissionen bemærker dog, at den på nuværende tidspunkt ikke kan påtage sig særlige forpligtelser vedrørende sine forslag til den næste flerårige finansielle ramme.

146. Kommissionen har forbedret sine arbejdsmetoder til udvikling af nye/opdaterede toldapplikationer ved at inddrage medlemsstaterne på et tidligt tidspunkt. Spørgsmålet om gentagne indberetninger af toldoplysninger, som allerede er blevet berørt under punkt 47 og 54, er blevet

drøftet indgående med medlemsstaterne for at gøre udvekslingen af toldoplysninger på EU-plan mere omkostningseffektiv. Endvidere retter Kommissionen i de igangværende IT-projekter særlig opmærksomhed mod forbindelserne med andre AFIS-systemer og eksterne IT-systemer for at minimere den indsats, der kræves af medlemsstaterne, og optimere datakvaliteten samt brugen af systemerne og deres formål.

Der gøres ligeledes en stor indsats for at frembringe effektive værktøjer til analytisk og statistisk brug af de lagrede data.

Anbefaling 4

(a) Kommissionen accepterer anbefalingen. Anførelse af afsenderen i toldimportangivelsen er allerede obligatorisk i medlemsstater, som ikke har gjort brug af muligheden for at fravige datakravet, men Kommissionen vil i 2018 foretage opfølgning over for medlemsstaterne og kan afhængigt af resultatet overveje at tage retlige skridt for at gøre denne anførelse obligatorisk i alle medlemsstaterne. Dette kan indebære betydelige omkostninger for de medlemsstater, som endnu ikke indsamler disse oplysninger.

(b) Kommissionen accepterer anbefalingen om at udtrykke sig mere præcist om de foranstaltninger, som medlemsstaterne anmodes om at gennemføre, i meddelelserne om gensidig bistand, idet den understreger, at det vigtigste mål fortsat vil være at opnå ensartede resultater. Henstillingerne fra OLAF om gensidig bistand er omfattet af forordning (EF) nr. 515/1997, og de er derfor retligt funderede og obligatoriske. De foranstaltninger, der foreslås over for medlemsstaterne, er en række henstillinger, som ikke nødvendigvis egner sig til alle medlemsstaterne i hvert enkelt tilfælde.

Anbefaling 5

Kommissionen accepterer anbefalingen, forudsat at de fornødne ressourcer findes, de relevante undersøgelser prioriteres, og tredjelandene er villige til at samarbejde. I øjeblikket har OLAF forbindelsesofficerer i Kina, De Forenede Arabiske Emirater og Ukraine.

147. De tilfælde, hvor Taric opdateres med tilbagevirkende kraft, vedrører lovgivning, som offentliggøres i Den Europæiske Unions Tidende med tilbagevirkende kraft. Medlemsstaternes forvaltninger underrettes direkte om disse tilfælde, så forvaltningerne kan træffe de nødvendige økonomiske foranstaltninger (tilbagebetaling, inddrivelse osv.).

Kommissionen vil hjælpe medlemsstaterne med at overvåge anvendelsen af bindende tariferingsoplysninger. De opgraderede udgaver af EBTI- og Surveillance-systemerne har siden oktober 2017 lettet denne overvågning. Manglende eller ugyldig anvendelse kan registreres ved hjælp af flere foruddefinerede rapporter. De mængder, der importeres under udvidet anvendelse, vil også blive sporet ved regelmæssig rapportering.

Medlemsstaterne skal dog også tilpasse deres nationale systemer og sende de nye dataelementer via Surveillance for at foretage effektiv kontrol. I henhold til EU-toldkodeksen skal medlemsstaterne opfylde denne forpligtelse inden for en overgangsperiode, der løber frem til 2020.

Se også svaret på punkt 88.

Anbefaling 6

(a) Kommissionen accepterer anbefalingen. Den har opgraderet sine EBTI- og Surveillance-systemer for at hjælpe medlemsstaterne med deres kontrol med brugen af BTI. Da de nationale systemer endnu ikke er opgraderet (i henhold til EU-toldkodeksen skal medlemsstaterne blot opfylde denne forpligtelse senest i 2020), er det endnu ikke muligt at foretage denne kontrol ved at bruge Surveillance-systemet.

Der kan kun foretages opfølgning ved manuel kontrol af toldangivelserne.

Kommissionen vil følge op på gennemførelsen af de nye bestemmelser i EU-toldkodeksen, når der foreligger tilstrækkelige data.

(b) Kommissionen accepterer ikke anbefalingen på nuværende tidspunkt.

Kommissionen er i færd med at foretage en undersøgelse, som navnlig bygger på en offentlig høring, og hvor eksperter fra medlemsstaterne og repræsentanter for erhvervslivet deltager. Formålet med undersøgelsen er at vurdere, om der i EU er interesse og mulighed for at gennemføre et system med beslutninger vedrørende bindende oplysninger om værdiansættelse.

148. Kommissionen er ved sine inspektioner vedrørende traditionelle egne indtægter meget aktiv med hensyn til at tage hånd om undervurdering, forkert klassifikation af oprindelse og forkert beskrivelse af varer, idet den retter særlig opmærksomhed mod Det Forenede Kongerige. Desuden følger den op på OLAF's rapport om undervurdering vedrørende Det Forenede Kongerige. Den vil fortsat prioritere denne indsats højt.

Anbefaling 7

Kommissionen accepterer ikke denne anbefaling, da den nuværende lovgivning allerede omfatter meget stærke incitamenter for medlemsstaterne til i tilstrækkeligt omfang at afhjælpe risici for tab af midler på EU's budget i form af høje renter for forsinket betaling.

Kommissionen vil dog undersøge alle muligheder for at forbedre det incitamentsbaserede system i den næste flerårige finansielle ramme.

149. Det nuværende risikostyringssystem kræver ikke obligatoriske kontroller i hvert enkelt tilfælde. Kommissionen er ved at undersøge mulige metoder til at forbedre risikostyringen.

Se svarene på punkt 114 og 123.

Anbefaling 8

(a) Kommissionen accepterer ikke anbefalingen, men er indstillet på at undersøge den problemstilling, som Revisionsretten rejser, i forbindelse med en igangværende undersøgelse af, hvordan kontrollen kan styrkes i tilfælde af forenklede procedurer. For så vidt angår udførelse af risikoanalyser forud for varers ankomst henviser Kommissionen til sit svar under punkt 114 og 115.

(b) Kommissionen accepterer anbefalingen. Faktisk er den foreslåede forbedring allerede blevet udpeget i forbindelse med udviklingen af Surveillance3-systemet, som gennemføres senest i oktober 2018.

(c) Kommissionen accepterer anbefalingen om at undersøge misbruget af fritagelser for forsendelser af ringe værdi i forbindelse med e-handel med varer med lande uden for EU. Dette er en af de former for svig baseret på undervurdering, som OLAF er i færd med at undersøge.

Kommissionen har nedsat en projektgruppe bestående af repræsentanter for medlemsstaterne og erhvervslivet, som bl.a. skal undersøge, hvilke udfordringer toldmyndighederne står over for, når de skal sikre korrekt gennemførelse af lovkravene på dette område.

Begivenhed	**Dato**
Revisionsplanens vedtagelse/revisionens start	31.5.2016
Officiel fremsendelse af udkastet til beretning til Kommissionen (eller en anden revideret enhed)	13.7.2017
Vedtagelse af den endelige beretning efter den kontradiktoriske procedure	7.11.2017
Modtagelse af Kommissionens (eller en anden revideret enheds) officielle svar på alle sprog	23.11.2017

Varer, der indføres i EU fra lande uden for Den Europæiske Union, underkastes toldkontrol i medlemsstaterne, før de overgår til fri omsætning i EU. Vi undersøgte, om Europa-Kommissionen og medlemsstaterne sikrer, at importprocedurerne beskytter EU's finansielle interesser. Vi fandt betydelige svagheder og huller, som tyder på, at der ikke foretages effektiv kontrol. Dette indvirker negativt på EU's finanser. Vi kommer med en række anbefalinger til, hvordan Kommissionen og medlemsstaterne kan forbedre kontrollens udformning og gennemførelse.

DEN EUROPÆISKE REVISIONSRET

Publikationskontoret

DEN EUROPÆISKE REVISIONSRET
12, rue Alcide De Gasperi
1615 Luxembourg
LUXEMBOURG

Tlf. +352 4398-1

Kontakt: eca.europa.eu/da/Pages/ContactForm.aspx
Websted: eca.europa.eu
Twitter: @EUAuditors

© Den Europæiske Union, 2017

Eftertryk tilladt med kildeangivelse