

Eriaruanne

## Ühtne Kriisilahendusnõukogu: keeruka pangandusliiduga seotud töö on alanud, kuid pikk tee on veel ees

(vastavalt Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 287 lõike 4 teisele lõigule)



4  
1977 - 2017



EUROOPA  
KONTROLLIKODA

## Auditirühm

Kontrollikoja eriaruannetes esitatakse konkreetseid eelarvevaldkondi või juhtimisega seotud teemasid hõlmavate tulemus- ja vastavusauditite tulemused. Auditite valiku ja ülesehituse juures on kontrollikoja eesmärgiks maksimeerida nende mõju, võttes arvesse tulemuslikkuse ja vastavuse riske, konkreetse valdkonna tulude ja kulude suurust, tulevasi arengusuundi ning poliitilist ja avalikku huvi.

Aruande koostas turgude reguleerimise ja konkurentsivõimelise majanduse valdkondade auditeerimise eest vastutav IV auditikoda, mille eesistuja on kontrollikoja liige Baudilio Tomé Muguruza. Auditit juhtis kontrollikoja liige Kevin Cardiff. Teda toetasid kabinetiülem Gediminas Mačys, kabineti atašee Shane Enright, direktor ja valdkonnajuht Zacharias Kolias ning auditijuht Helmut Kern. Auditirühma kuulusid Matthias Blaas, Helmut Frank, Vasileia Kalafati, Anna Ludwikowska, Radek Majer, Heikki Kivisto ja Natalie Hagmayer.



*Vasakult paremale:* Natalie Hagmayer, Anna Ludwikowska, Shane Enright, Helmut Kern, Radek Majer, Helmut Frank, Kevin Cardiff, Matthias Blaas, Zacharias Kolias, Vasileia Kalafati, Gediminas Mačys.

## SISUKORD

	Punkt
Lühendid	
Mõisted	
Kokkuvõte	I–XI
Sissejuhatus	1–12
Pangandusliit	1–4
Ühtse Kriisilahendusnõukogu roll	5–8
Kriisilahendusnõukogu suhted teiste asutustega	9–12
Auditi ulatus ja lähenemisviis	13–23
Auditi ulatus ja metoodika	13–21
Juurdepääs tõendusmaterjalile ja konfidentsiaalsust puudutavad küsimused	22–23
Tähelepanekud	24–142
Töö kriisilahenduskavadega on ikka veel pooleli	24–83
Käimasolev kavandamine	25–34
Ülevaade kriisilahenduskavade sisust	35–36
Kriisilahenduskavadest puuduvad endiselt tähtsad elemendid	37–82
Ühtsete eeskirjade järgimine on piiratud	83
Kriisilahenduse kavandamise suuniseid tuleb täiendada	84–102
Juhendeid ja vorme tuleb ajakohastada ja täiendada	85–93
Poliitikadokumendid	94–99
Oluliste takistuste ning omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõuete käsitlemise põhimõtted	100–101
Juhtimise kontrollimehhanismid ja kvaliteedi tagamine	102
Kriisilahendusnõukogus on suur töötajate nappus	103–118
Värbamisele seatud eesmärgid jäävad pidevalt täitmata	104–114
Värbamist mõjutab personaliosakonna ressursipuudus	115–118

---

Kriisilahendusasadustate ja EKPga tehtava koostöö raamistikku tuleb täiustada	119–142
Kriisilahendusasadustatega tehtavas koostöös puudub selgus	120–129
EKPga tehtava koostöö raamistiku puudused	130–142
Järeldused ja soovitus	143–158
Kriisilahenduse kavandamine on pooleli	146–150
Kriisilahenduse kavandamise eeskirjade süsteem ei ole veel terviklik	151
Personaliosakonna ebapiisavad ressursid	152–153
Kriisilahendusasadustatega tehtava koostöö raamistikku tuleb täiustada	154
EKPga sõlmitud vastastikuse mõistmise memorandumit tuleb täiustada	155
Õigusraamistik tekitab kriisilahendusnõukogule probleeme	156–158

I lisa. Ülevaade ühtsete eeskirjade kõige tähtsamatest osadest

II lisa. Esitamata tõendusmaterjali loetelu

III lisa. Valimisse kuulunud juhtimiskokkuvõtetest puudevate elementide loetelu

Ühtse Kriisilahendusnõukogu vastus

---

**LÜHENDID**

EBA	Euroopa Pangandusjärelevalve
EKP	Euroopa Keskpank
ELTL	Euroopa Liidu toimimise leping
Hoiuste tagamise skeemi direktiiv	Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. aprilli 2014. aasta direktiiv 2014/49/EL hoiuste tagamise skeemide kohta (ELT L 173, 12.6.2014, lk 149)
Pankade finantsseisundi taastamise ja kriisilahenduse direktiiv	Pankade finantsseisundi taastamise ja kriisilahenduse direktiiv (Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. mai 2014. aasta direktiiv 2014/59/EL, millega luuakse krediidasutuste ja investeerimisühingute finantsseisundi taastamise ja kriisilahenduse õigusraamistik ning muudetakse nõukogu direktiivi 82/891/EMÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiive 2001/24/EÜ, 2002/47/EÜ, 2004/25/EÜ, 2005/56/EÜ, 2007/36/EÜ, 2011/35/EL, 2012/30/EL ja 2013/36/EL ning määruseid (EL) nr 1093/2010 ja (EL) nr 648/2012 (ELT L 173, 12.6.2014, lk 190).
SRF	Ühtne kriisilahendusfond
SRM	Ühtne kriisilahenduskord ( <i>Single Resolution Mechanism</i> )
SSM	Ühtne järelevalvemehhanism ( <i>Single Supervisory Mechanism</i> )
Ühtse kriisilahenduskorra määrus	Euroopa Parlamendi 15. juuli 2014. aasta määrus (EL) nr 806/2014, millega kehtestatakse ühtsed eeskirjad ja ühtne menetlus krediidasutuste ja teatavate investeerimisühingute kriisilahenduseks ühtse kriisilahenduskorra ja ühtse kriisilahendusfondi raames ning millega muudetakse määrust (EL) nr 1093/2010 (ELT L 225, 30.7.2014, lk 1)

**MÕISTED**

Hoiuste tagamise skeem	Skeem, mis kaitseb hoiustajaid kahju eest teatava piirmääran ja kindlaksmääratud mahus panga maksejõuetuse korral.
Järelevalve	Pangandusjärelevalve on ametiasutuste seire pankade finantstulemuste ja -tehingute üle, et tagada pankade ohutu ja usaldusväärne eeskirjadekohane tegevus.
Kohustuste ja nõudeõiguste teisendamise vahend	Kriisilahendusmoodus, mis hõlmab panga kohustuste vähendamist, mis toob kaasa klientide hoiuste ja võlakirjade nimiväärtuse sunniviisilise vähendamise. Kohustusi, mille suhtes seda vahendit võidakse kasutada, nimetatakse teisendamist võimaldavateks kohustusteks ( <i>bail-inable</i> ).
Kriisilahendus	Kriisilahendus tähendab maksejõuetu panga lõpetamist ja likvideerimist, et tagada selle oluliste funktsioonide jätkuvus ja säilitada finantsstabiilsus. Kriisilahenduse eesmärk on kaitsta avaliku sektori vahendeid ja minimeerida avaliku sektori erakorralise finantstoetuse kasutamist.
Kriisilahenduskolleegium	Mitme kriisilahendusametuse liikmetest koosnev organ, mis on loodud selleks, et tagada kõigi asjaomaste ametuste koostöö piiriülese pangandusgrupi kriisilahenduse kõigis etappides.
Kriitilised funktsioonid	Panga tegevus, teenused ja toimingud, mille seiskumine tooks tõenäoliselt kaasa finantsstabiilsuse või reaalmajanduses hädavajalike teenuste häired.
Olulised takistused	Suured takistused, mis ei lase kriisilahendusametustel panga kriisilahenduskõlblikkuse hindamisel panka likvideerida või kriisilahendusega tegeleda. Kriisilahendusametustel on kaugeleulatuvad õigused nõuda pankadelt selliste takistustega tegelemist või nende kõrvaldamist kindla aja jooksul. Näiteks võib kriisilahendusnõukogu nõuda, et pank võõrandaks konkreetsed varad, piiraks oma tegevust või muudaks oma õigus- või tegevusstruktuuri.
Omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõuded	Nõue, millele pank peab alati vastama, omades teisendatavaid vahendeid, et kahju oleks võimalik katta ja pank rekapitalizeerida, kui see satub finantsraskustesse ja selle suhtes algatatakse kriisilahendusmenetlus.
Põhiäriliin	Panga tulu või kasumi peamine oluline allikas.
Sisemine kriisilahendusmeeskond	Ühtse kriisilahenduskorra määruse artikli 83 alusel võib Ühtne Kriisilahendusnõukogu luua asutusesiseseid kriisilahendusmeeskondi, mis koosnevad tema enda töötajatest ja liikmesriikide kriisilahendusametuste töötajatest, sealhulgas asjakohasel juhul euroalasse mittekuuluvate liikmesriikide vaatlajatest. Sisemised kriisilahendusmeeskonnad on tähtsad üksused, mille kaudu Ühtne Kriisilahendusnõukogu ja kriisilahendusametused teevad koostööd ja vahetavad teavet kriisilahenduskavade koostamise kohta. Sellised meeskonnad luuakse kõigi kriisilahendusnõukogu pädevusse kuuluvate pankade jaoks ja neid juhivad kriisilahendusnõukogu juhtivate töötajate hulgast nimetatud koordinaatorid.

## KOKKUVÕTE

I. EL on välja töötanud uued institutsioonilised struktuurid, et vältida Euroopa 2008. aasta finantskriisi kordumist ja tagada turvalisem finantssektor ühtsel turul. Nende hulka kuuluvad ühtne järelevalvemehhanism (SSM) ja ühtne kriisilahenduskord. Käesolevas aruandes keskendutakse Ühtsele Kriisilahendusnõukogule (edaspidi „kriisilahendusnõukogu“), kes moodustab koos euroala riikide kriisilahendusametustega ühtse kriisilahenduskorra.

II. Pankade kriisilahenduse ja järelevalve kohta on koostatud ühtlustatud õigusakte ja suuniseid hõlmavad ühtsed eeskirjad. Ühtsetes eeskirjades on mitu kriisilahendusega seotud elementi, mis suunavad kriisilahendusnõukogu tööd. Alles 2015. aastal loodud kriisilahendusnõukogu on sisuliselt endiselt käivitamisetapis ja on väga lühikese aja jooksul pidanud endale võtma väga suuri kohustusi.

III. Kriisilahendusnõukogu tööd tuleks vaadelda sellise süsteemi osana, mis hõlmab ka järelevalveasutusi (nt EKP) ja reguleerivaid asutusi (nt Euroopa Pangandusjärelevalve). Järelevalveasutused juhivad nende pädevusse kuuluvate pankade usaldatavusnõuete täitmise alalist järelevalvet. Kui finantsseisundi taastamise või sekkumismeetmed ei ole tõhusad, antakse pangale hinnang „maksejõuetu või tõenäoliselt jääb maksejõuetuks“ ja tegutsema asuvad kriisilahendusametused. Kriisilahendusnõukogu vastutab kriisilahendusametuste abiga tema pädevusse kuuluvate pankade kriisilahenduse erandolukorra plaanimise ja pankade kriisilahendusmenetluste asjakohase juhtimise eest. Kriisilahendusnõukogu pädevusse kuuluvad kõik euroala olulised pangad ja piiriülesed vähem olulised pangad.

IV. ELi toimimise leping võimaldab Euroopa Kontrollikoja täielikku juurdepääsu auditeeritava asutuse dokumentatsioonile, mis on auditi jaoks vajalik. Kõnealuse auditi käigus esitasid kriisilahendusnõukogu juhtkond ja töötajad kontrollikoja ulatusliku dokumentatsiooni, mis võimaldas teha käesolevas aruandes usaldusväärseid järeldusi. Siiski ei esitatud kõiki palutud dokumente.

V. Kontrollikoda leidis, et kriisilahendusnõukogu rajamine nullist väga lühikese aja jooksul oli äärmiselt raske ülesanne. Kontrollikoda tuvastas puudusi selles, kuidas kriisilahendusnõukogu kriisilahenduskavu koostas. Kuigi need puudused tuleb kõrvaldada nii

---

kriisilahendusnõukogus kui ka selle suhtes kohaldatavates õigusaktides ja koostöökorras, tuleb arvestada asjaolu, et kriisilahendusnõukogu loodi alles hiljuti.

VI. Kriisilahendusnõukogu ei ole veel lõpetanud oma pädevusse kuuluvate pankade kriisilahenduse kavandamist. Kuigi kriisilahendusnõukogu on teinud kaua ja usinalt tööd, et enamikus pankades oleks kinnitatud vähemalt kriisilahenduskavade esialgsed versioonid, ei vasta 2016. aastal vastu võetud kavad suurele hulgale ühtsetes eeskirjades sätestatud standarditele. Kuigi seda probleemi leevendab mõnevõrra kättesaadav täiendav taustteave, esineb õigusnormide täitmisel siiski märkimisväärsed puudusi.

VII. Kriisilahendusnõukogu peaks esmalt kindlaks tegema, millal koostatakse iga tema pädevusse kuuluva panga kohta esimene kriisilahenduskava, mis vastab täielikult ühtsetele eeskirjadele. Seejärel peaks kriisilahendusnõukogu asuma neid kavasid koostama, järjestades need tähtsuse järjekorras lähtuvalt nende riskitasemest. Igas kavas tuleks käsitleda asjaomase panga kriisilahenduskõlblikkust ning valitud kriisilahendusstrateegiate teostatavust ja usaldusväarsust.

VIII. Et tagada pangandussektori piisav kahjumikatmisvõime, peab kriisilahendusnõukogu ka lõplikult välja töötama kriisilahenduse kavandamise eeskirjade ja suuniste süsteemi, sealhulgas poliitika omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõuete kindlaksmääramiseks. Vaja on välja töötada suunised ja kriisilahendusnõukogu kriisilahenduse kavandamise juhend, või vajaduse korral neid ajakohastada.

IX. Kriisilahendusnõukogul on algusest peale olnud raskusi piisava arvu asjakohaste oskustega töötajate leidmisel. Hoolimata kriisilahendusnõukogu töötajate pühendumusest ja motivatsioonist on töötajate palkamisel esinenud viivitused kahjustanud kriisilahendusnõukogu kõiki tegevusvaldkondi. Kriisilahendusnõukogu peab kiirendama oma töötajate värbamiseks tehtavaid jõupingutusi ja tagama personaliosakonnale piisavad vahendid, et rahuldada nõuetekohaselt personalivajadus, eelkõige spetsialiseeritumate ja kõrgemate ametikohtade puhul. Kui värbamisele seatud eesmärged ei ole võimalik täita või vaja on ajutisi meetmeid, peaks kriisilahendusnõukogu kaaluma alternatiivseid lahendusi.

X. Põhitegevust puudutavate ülesannete (sealhulgas vastutuse) jaotus kriisilahendusasutuste ja kriisilahendusnõukogu vahel on endiselt ebaselge ja sisemistes

---



kriisilahendusmeeskondades on liiga vähe töötajaid. Kriisilahendusnõukogu peab nende probleemidega viivitamata tegelema.

XI. Kriisilahendusnõukogul on märkimisväärsed kogemused õigusraamistiku rakendamise vallas. Nende kogemuste taustal peaks kriisilahendusnõukogu kutsuma seadusandjat üles tegema kohandusi, mis tõhustavad kriisilahendusnõukogu tööd ja panust süsteemi. See peaks hõlmama muudatusi, mis puudutavad kriisilahendusnõukogu pädevust ning kriisilahendusnõukogu ja EKP vahelist teabevahetust ja teabe kättesaadavust (eelkõige vastastikuse mõistmise memorandumis kontekstis). Lisaks tuleks kriisilahendusnõukogule anda õigus moratoriumide kehtestamiseks.

---

## SISSEJUHATUS

### ***Pangandusliit***

1. EL on rakendanud erinevaid poliitikameetmeid, et vältida Euroopa 2008. aasta finantskriisi kordumist ja tagada ühtsel turul turvalisem finantssektor. See hõlmab rangemaid kapitali- ja likviidsusnõudeid pankadele, ühtlustatud eeskirju maksejõuetute pankade juhtimiseks ning hoiustajate paremat kaitset. Uus õiguslik alus ja selle rakendamiseks loodud ametid ja asutused moodustavad koos ELi pangandusliidu.
2. Pangandusliidul on kaks institutsioonilist sammast. Esimene on pankade ühine järelevalve ühtse järelevalvemehhanismi kaudu. Teine on ühtne kriisilahenduskord ehk pankade<sup>1</sup> nõuetekohase likvideerimise kord. Kolmanda sambana on välja pakutud Euroopa hoiuste tagamise skeem. Käesolevas aruandes keskendutakse Ühtsele Kriisilahendusnõukogule, kes tegeleb maksejõuetute pankadega ja millel on koos euroala kriisilahendusasutustega ühtse järelevalvemehhanismi raames õigus tsentraliseeritud kriisilahenduseks.
3. Kriisilahendusnõukogu ja kriisilahendusasutuste vastutus on juhtida ühiselt pankade kriisilahendusprotsesse. Kriisilahenduse eesmärk on võimaldada panga kriitiliste funktsioonide toimimise jätkumist. Kui pangal kriitilisi funktsioone ei ole ja tema maksejõuetus ei ohusta finantsstabiilsust, lõpetatakse ja likvideeritakse ta tavapärase maksejõuetusmenetluste abil. Uus õigusraamistik on rajatud põhimõttele minimeerida destabiliseeriva ja kahjuliku maksejõuetuse esinemine pankades, tagades samas võlausaldajatele ELi ja riiklike õigusaktide alusel asjakohane kaitse. Korrektse rakendamise korral vähendab see avaliku sektori kulusid ja suurendab majanduskasvu toetavat finantsstabiilsust.
4. EL on 2013. aastast saadik tegelenud pankade järelevalve ja kriisilahenduse ühtlustatud nõuete väljatöötamisega. Neid nimetatakse ühtseteks eeskirjadeks. Kriisilahendust (vt ***l lisas***

---

<sup>1</sup> Käesolevas aruandes tähistab mõiste „pank“ ühtse kriisilahenduskorra määruse artiklis 2 nimetatud ettevõtjaid.

---

esitatud üksikasjad) käsitlevad peamised ühtsed eeskirjad on ühtse kriisilahenduskorra määrus, pankade finantsseisundi taastamise ja kriisilahenduse direktiiv, komisjoni delegeeritud määrused ning Euroopa Pangandusjärelevalve standardid ja suunised.

### ***Ühtse Kriisilahendusnõukogu roll***

5. Kui kriisilahendus on vajalik, vastutab selle eest kriisilahendusnõukogu kõigi euroala oluliste pankade ja piiriüleselt tegutsevate vähem oluliste pankade puhul<sup>2</sup>. Piiriülene vähem oluline pank koosneb euroalas asuvast emattevõtjast ja vähemalt ühest tütarettevõtjast, kes asub teises euroala liikmesriigis. Kriisilahendusnõukogu pädevusse kuulus 2017. aasta jaanuari seisuga 141 pank, mis moodustas üle 80 % euroala pangandussektori koguvaradest. Liikmesriikide kriisilahendusametid vastutavad riikide tasandil kõigi teiste pankade (ligikaudu 3250 juriidilist isikut) kriisilahenduse eest<sup>3</sup>.

6. Kriisilahendusnõukogul on järgmised põhiülesanded:

- a) koostada kõigi oma pädevusse kuuluvate pankade jaoks kriisilahenduskavad ning määrata sellist liiki kohustuste ja omavahendite maht, mida saab kriisilahenduse korral teisendada (ohutuspuhver, mida nimetatakse omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõueteks);
- b) teha otsused kriisilahenduse kontekstis võetavate meetmete kohta;
- c) tagada kooskõlastamine ja järjepidevus ühtses kriisilahenduskorras;
- d) hallata ühtset kriisilahendusfondi, mis toetab teatud tingimustel rahaliselt kriisilahendusprotsesse<sup>4</sup>.

---

<sup>2</sup> Ühtse kriisilahenduskorra määruse artikli 7 lõige 2 ja <https://srb.europa.eu/en/node/44>.

<sup>3</sup> <https://www.bankingsupervision.europa.eu/banking/list/who/html/index.en.html>

<sup>4</sup> Ühtne kriisilahendusfond koosneb euroala pankade maksetest. Seda saab kasutada üksnes siis, kui aktsionärid või võlausaldajad, sealhulgas võlakirjaomanikud, on juba osalenud kahjumi katmises vähemalt 8 % ulatuses kriisilahendusmenetluses oleva panga kõigi kohustuste summast (ühtse kriisilahenduskorra määruse artikli 27 lõige 7 ja artikli 76 lõige 3).

---

7. Ühtne Kriisilahendusnõukogu loodi vastavalt kriisilahenduskorra määrusele augustis 2014 ja alates jaanuarist 2015 tegutseb ta iseseisva ametina. Teda haldas ajutiselt komisjon (mõned kuud), enne kui ametisse asusid juhatuse liikmed. Kriisilahendusnõukogu peakorter asub Brüsselis ja 2016. aasta lõpus oli tal ligikaudu 170 töötajat. Tegemist on sisuliselt alles käivitamisetapis organisatsiooniga.

8. Kriisilahendusnõukogu võtab oma otsused vastu täitevkojal ja täiskogul. Täitevkojal osalevad esimees, aseesimees ja neli alalist liiget (kes ei ole liikmesriikide kriisilahendusametite esindajad). Esimees (või aseesimees) ja neli alalist vaatlejat hääletavad täitevkoja istungitel. Konkreetset pankat käsitleval täitevkoja istungil osaleb ka asjaomase liikmesriigi kriisilahendusametite esindaja (laiendatud täitevkoja). Täiskogul osaleb iga kriisilahendusametite esindaja ja see peab olema kaasatud kriisilahendusametite tegemisse, kui ühtne kriisilahendusfond on kõnealusele kriisilahendusjuhtumile eraldanud toetust kokku üle 5 miljardi euro (likviidsustoetuse korral üle 10 miljardi euro).

### ***Kriisilahendusnõukogu suhted teiste asutustega***

9. Finantsraskustes pangaga toimimise kord võib pärast ettevalmistust ja kavandamist hõlmata kolme sisulist etappi (vt **joonis 1**). Esimene on taastamisetapp, kus pank peab rakendama tema taastamiskavas kokku lepitud meetmeid. Taastamiskava hindab järelevalveasutus (euroala oluliste pankade jaoks on selleks EKP).

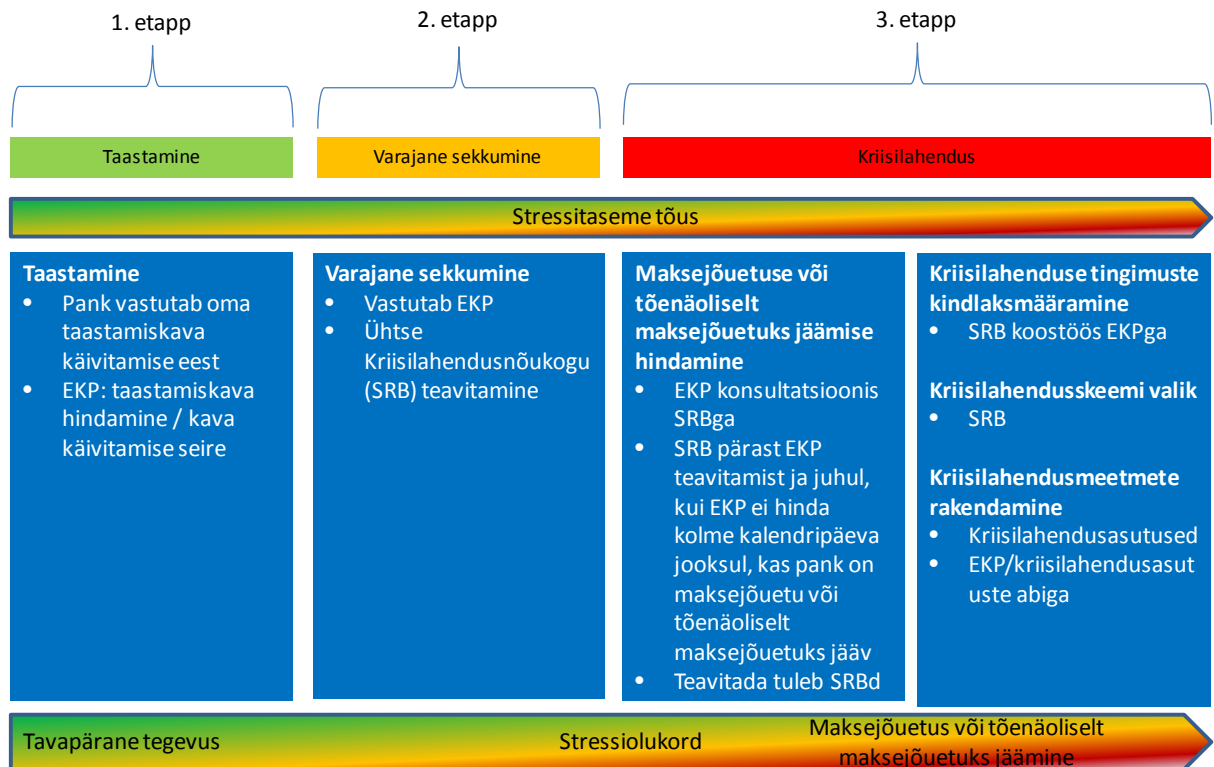
10. Järgmine (tõsisem) etapp on varane sekkumine, mille puhul järelevalveasutusel on volitus rakendada konkreetseid meetmeid. Kriisilahendusnõukogul esimeses kahes etapis otsustuspädevus puudub, ta jagab aga vastutust panga tingimuste üle järelevalve tegemise eest ning valmistab ette järgmises etapis mainitud võimalikke kriisilahendusmeetmeid.

11. Kolmas etapp on kriisilahendus ja just siin muutub kriisilahendusnõukogu roll ülitähtsaks. Kriisilahendus käivitub, kui EKP teatab kriisilahendusnõukogule, et kriisilahendusnõukogu järelevalve all olevat pankat peetakse maksejõuetuks või tõenäoliselt maksejõuetuks jäävaks või kui kriisilahendusnõukogu annab sõltumatult sama hinnangu. Ühtne kriisilahendusnõukogu võib otsustada kriisilahendusmenetluse algatamise üksnes juhul, kui täidetud on ka alljärgnevad tingimused, st kriisilahenduseks puuduvad alternatiivsed meetmed (tavalist maksejõuetusmenetlust ei ole võimalik kasutada) ja

---

otsustatakse, et see on avalikes huvides. Et süsteem hõlmab EKPd, kriisilahendusnõukogu ning mitut teist liikmesriikide ja Euroopa asutust, on edu tagamiseks hädavajalik kvaliteetne teabevahetus ja vastastikune mõistmine.

### Joonis 1. Taastamisest kriisilahenduseni



Allikas: Euroopa Kontrollikoda EKP andmete põhjal.

12. Kriisilahendusnõukogu võib võtta vastu kriisilahendusfondi kasutamist hõlmava kriisilahenduskeemi, kui komisjon on otsustanud, et see vastab riigiabi eeskirjadele. Peale seda kiidab komisjon heaks summa, mis kriisilahenduskeemi alusel fondist eraldatakse.

### AUDITI ULATUS JA LÄHENEMISVIIS

#### **Auditi ulatus ja metoodika**

13. Kontrollikoda uuris, kas kriisilahendusnõukogu on võimeline tulemuslikuks kriisilahenduseks. Konkreetset analüüsi kontrollikoda järgmist:

- kriisilahendusnõukogu poolse konkreetsete pankade kriisilahenduse kavandamise kvaliteet (vt **punktid 24–83**);

- b) kas kriisilahendusnõukogu on asjakohase ülesehitusega ning vastab õigusaktides sätestatud kriisilahenduse kavandamise raamistikule (vt **punktid 84–102**), ning
- c) kas kriisilahendusnõukogul on piisavalt personali, et täita talle usaldatud ülesandeid, ning kas koostööraamistik on piisav (vt **punktid 103 –142**).

14. Käesolevas aruandes esitatakse eespool kirjeldatud ülesehitusel põhinevad järeldused ja soovitused (vt **punktid 143–158**).

15. Kontrollikoda uuris seoses punktiga a, kas kriisilahendusnõukogu kriisilahenduskavad on asjakohased ja süstemaatilised ning hõlmavad kriisilahenduskõlblikkuse hindamisi ning omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõuete kindlaksmääramist.

16. Seepärast koosnes auditeeritav andmekogum 58 terviklikust kriisilahenduskavast, mille kriisilahendusnõukogu oli 2017. aasta jaanuari lõpu seisuga pankade kohta koostanud. Kriisilahendusnõukogu nõustus esitama nendest kavadest viis tähtsamat peatükki, mida kontrollikoda uuris (vt **punkt 26**), vaadeldes andmekogumi kavade igast peatükist juhuslikult valitud kaheksat näidet. Ühest kavast vaadeldi kuni kaht peatükki, kokku 40 peatükki (mis hõlmasid 31 eri panka). Kriisilahendusnõukogu eemaldas valitud peatükkidest kõik pangaspetsiifilised ja EKP-lt saadud andmed. Selline meetodika võimaldas auditirühmal vaadelda üsna üksikasjalikult kavade keskseid aspekte ja teha olulisi järeldusi, kuid ei võimaldanud täielikult mõista nende terviklikkust ja sisemist järjepidevust, mistõttu kontrollikojal tuli otsida lisateavet (vt **punkt 36**), mis saadi kolme panga kohta.

17. Kontrollikoda hindas seoses punktiga b, kas kriisilahendusnõukogu kohaldab kriisilahenduse kavandamisele asjakohast eeskirjade süsteemi, sealhulgas juhendeid, suuniseid ja raamistikke.

18. Kontrollikoda hindas seoses punktiga c, kas kriisilahendusnõukogu on värvanud õige arvu asjakohaste oskustega töötajaid ja pakkunud neile lisakoolitust. Lisaks uuriti, kui tulemuslik on kriisilahendusnõukogu koostöö kriisilahendusasutuste ja EKPga.

---

19. Auditi läbiviimisel kasutas kontrollikoda järgmistest allikatest pärit kriteeriume:

- a) ühtse kriisilahenduskorra määruse ja pankade finantsseisundi taastamise ja kriisilahenduse direktiivi õiguslikud nõuded;
- b) komisjoni delegeeritud määrus, milles on määratletud kriisilahenduskavade sisu;
- c) finantsstabiilsuse nõukogu loetelu finantseerimisasutuste tulemusliku kriisilahenduskorra põhiomaduste kohta; ja
- d) finantsstabiilsuse instituudi nelja kaitseliini mudel<sup>5</sup>.

20. Valdav osa audititööst, mis hõlmas hiljemalt 2017. aasta jaanuaris vastu võetud kriisilahenduskavu, tehti 2016. aasta oktoobrist 2017. aasta juulini.

21. Auditi tõendusmaterjali hulka kuuluvad kriisilahendusnõukogu töötajatega korraldatud kohtumiste ja küsitluste käigus kogutud teave, kriisilahendusnõukogu läbivaadatud sisedokumendid, avalikult kättesaadavad andmed, kriisilahendusnõukogu selgitused<sup>6</sup> (asjakohasel juhul) ning 20 kriisilahendusasutust hõlmav küsitlus<sup>7</sup>.

### ***Juurdepääs tõendusmaterjalile ja konfidentsiaalsust puudutavad küsimused***

22. Kõnealuse tulemusauditi läbiviimise õigused ja volitused tulenevad ELi toimimise lepingu artikli 287 üldsätetest, millega antakse Euroopa Kontrollikoja täielik juurdepääs kogu dokumentatsioonile, mis on vajalik auditiülesande täitmiseks. Auditi käigus väitis kriisilahendusnõukogu, et tema pangaspetsiifiliste andmete ja tavadega on seotud teatavad konfidentsiaalsusküsimused, mis tulenevad finantsstabiilsusega seotud asjaoludest (vt ka **punkt 16**). Aluslepingus ei nähta sellega seoses ette konkreetseid erandeid, kuid seda liiki andmete käitlemise ja kaitse küsimuses jõuti erikokkuleppele ning kontrollikoda tegi

---

<sup>5</sup> <http://www.bis.org/fsi/fsipapers11.htm>.

<sup>6</sup> Kriisilahendusnõukogu kirjalikud vastused tõendipäringutele.

<sup>7</sup> Kuigi ühtses kriisilahenduskorras osaleb 19 liikmesriiki, tegeleb Hispaanias kriisilahendusega 2 asutust, mistõttu osales uuringus 20 kriisilahendusasutust.

---

kriisilahendusnõukogu juhtkonnaga koostööd, et vähendada tõelisi või näilisi riske, tagades ühtlasi juurdepääsu auditi läbiviimiseks vajalikele andmetele, muu hulgas töötades laialdaselt anonüümsete andmetega ja võttes arvesse auditi vajadusi.

23. Kriisilahendusnõukogu koostöö ja abi võimaldas kontrollikojal teha põhjalikku audititööd ja jõuda kindlatele järeldustele, mida kirjeldatakse käesolevas kriisilahendusnõukogu tegevust käsitlevas esimeses eriaruandes. Dokumendid tehti kontrollikojale suures osas kättesaadavaks, kuid teatavate märkimisväärsete eranditega. Lisaks muudele tagajärgedele tähendas teatavate poliitikadokumentide puudumine (mis olid kriisilahendusnõukogu sõnul olemas ainult eelnõu vormis) eelkõige seda, et kontrollikoda ei hinnanud terviklikult, kas kriisilahendusnõukogu poliitika on täielikult kooskõlas ühtsete eeskirjadega, ning juurdepääs kriisilahenduskavade peamiselt anonüümsetele andmetele tähendas, et kontrollikoda ei hinnanud kavade terviklikkust ega sisemist järjepidevust. Käesolev aruanne näitab, et kontrollikoda sai sellest hoolimata teha kriisilahenduskavade kohta mõningaid hästi tõendatud järeldusi (vt *II lisa*).

## **TÄHELEPANEKUD**

### ***Töö kriisilahenduskavadega on ikka veel pooleli***

24. Aruande käesolevas osas uuritakse kriisilahendusnõukogu koostatud kriisilahenduskavade põhielemente ja esitatakse ühtsete eeskirjade täitmist puudutavad leiud.

### **Käimasolev kavandamine**

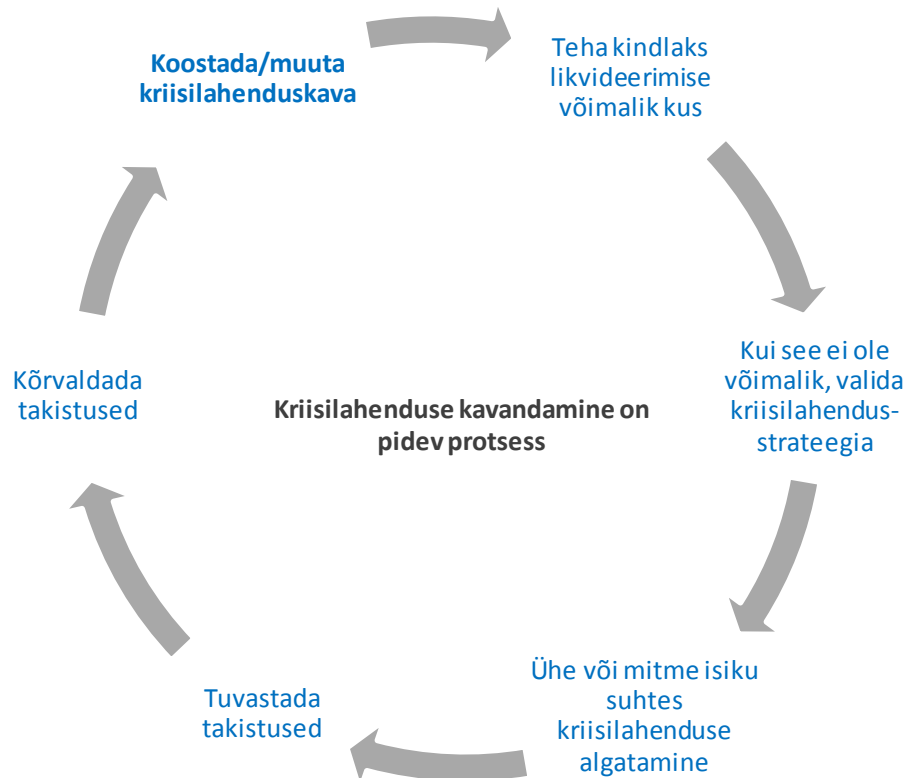
25. Kriisilahenduse kavandamine, mis on kriisilahendusnõukogu alaline põhitegevus, hõlmab kõiki kriisilahendusnõukogu pädevusse kuuluvaid panku, mitte ainult raskustes olevaks peetavaid panku. Kriisilahenduse kavandamise protsess algab kriisilahenduskava koostamisega. Selle raames peab kriisilahendusnõukogu kindlaks tegema panga kriitilised funktsioonid ja põhiäriiliinid. Järgmises etapis hindab kriisilahendusnõukogu, kas panga saab likvideerida riikliku maksejõuetusmenetluse raames. See on vaikumisi rakendatav meetod, välja arvatud juhul, kui kriisilahendusnõukogu leiab, et kriisilahendus on avalikes huvides. Avalike huvidega põhjendatud otsuse korral peab kriisilahendusnõukogu välja töötama

---



kriisilahendusstrateegia, mis vastab konkreetse panga asjaoludele. Kui see on tehtud, pöörab kriisilahendusnõukogu tähelepanu panga tulemuslikku kriisilahendust takistada võivatele asjaoludele<sup>8</sup>, sest kriisilahenduskavas tuleks käsitleda selliste takistuste vähendamise võimalusi. **Joonisel 2** kujutatakse graafiliselt kriisilahendusprotsessi.

**Joonis 2. Kriisilahenduse kavandamise protsess<sup>9</sup>**



Allikas: Ühtne Kriisilahendusnõukogu.

<sup>8</sup> Pankade finantsseisundi taastamise ja kriisilahenduse direktiivi artikli 17 lõike 5 punkt g.

<sup>9</sup> Joonisel mainitakse ühe ja mitme isiku suhtes kriisilahenduse algatamist. See väljend viitab juriidiliste isikute arvule, kelle suhtes kriisilahendusnõukogu kohaldab kriisilahendusmeetmeid. Ühe isiku suhtes kriisilahenduse algatamine tähendab, et kriisilahendusmeetmeid kohaldatakse ainult ühe ettevõtja, näiteks pangandusgrupi valdusettevõtja suhtes. Mitme isiku suhtes kriisilahenduse algatamine näeb ette, et kriisilahendusmeetmeid kohaldatakse enam kui ühe ettevõtja, näiteks mitme tütarettevõtja suhtes.

26. Kriisilahenduskava sisaldab alljärgnevat keskse tähtsusega peatükke<sup>10</sup>:

- a) strateegiline ärianalüüs: panga kriitiliste funktsioonide ja põhiarvutuste kindlakstegemine;
- b) eelistatud kriisilahendusstrateegia: selles peatükis hinnatakse kriisilahendusstrateegia teostatavust ja usaldusvärsust;
- c) rahaline ja tegevuse järjepidevus: kriisilahenduses järjepidevuse tagamise rahaliste ja tegevusega seotud eeltingimuste hindamine;
- d) kriisilahenduskõlblikkuse hindamise kokkuvõte: kriisilahenduskõlblikkust takistavate oluliste asjaolude ja nende kõrvaldamise võimaluste hindamine. Käesolevas peatükis määrab kriisilahendusnõukogu kindlaks ka omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõuded;
- e) juhtimiskokkuvõte.

#### Kriisilahendusnõukogu lähenemisviis kriisilahenduse kavandamisele

27. Kriisilahendusnõukogu koostab kriisilahenduskavad neljas etapis. Esiteks koostatakse kriisilahenduse üleminekukava, mida seejärel ajakohastatakse ja täiendatakse.

- a) Kriisilahenduse üleminekukavades (ehk esimese etapi kavades) keskendutakse strateegilise ärianalüüsi aspektidele. Nende kavade jaoks ei ole vaja saada kriisilahendusnõukogu heakskiitu laiendatud täitevkoogul (vt **punkt 8**) ja need on mõeldud peamiselt ametisiseseks kasutamiseks.
- b) Teise etapi kavad on ulatuslikumad kui üleminekukavad ja need tuleb vastu võtta laiendatud täitevkoogul (vt **punkt 8**). Need saadetakse kriisilahenduskolleegeiumidele, kes teevad nende kohta otsuse, kuid teise etapi kavad ei hõlma oluliste takistuste või omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõuete kindlaksmääramist.

---

<sup>10</sup> Kriisilahendusnõukogu sissejuhatus kriisilahendusse, lk 19, <https://srb.europa.eu/en/node/163>.

---

- c) Kolmanda etapi kavades määratakse konsolideeritud tasandil kindlaks omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõuete puhver.
- d) Neljanda etapi kavades määratakse nii konsolideeritud kui konkreetsete üksuste tasandil kindlaks olulised takistused ning omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõuete puhver.

28. 2017. aasta jaanuaris tegi seadusandja kriisilahendusnõukogule ülesandeks võtta vastu 130 kriisilahenduskava<sup>11</sup>, kusjuures õigusaktides ei nähtud ette vaheetappe.

Kriisilahendusnõukogu ei ole ressursinappuse tõttu seni eesmärki täitnud (vt **punktid 103 – 124**). Kriisilahendusnõukogu koostas 2017. aasta jaanuari lõpuks 65 teise etapi kava (neist 64 võeti vastu<sup>12</sup>) ja üleminekukavad veel 32 panga jaoks (vt **joonis 3**).

29. Õigusaktis<sup>13</sup> nõutakse, et kriisilahendusnõukogu määraks, milliseks kuupäevaks tuleb koostada ühtsetele eeskirjadele vastavad esimesed kriisilahenduskavad, kuid kriisilahendusnõukogu ei ole seda teinud.

---

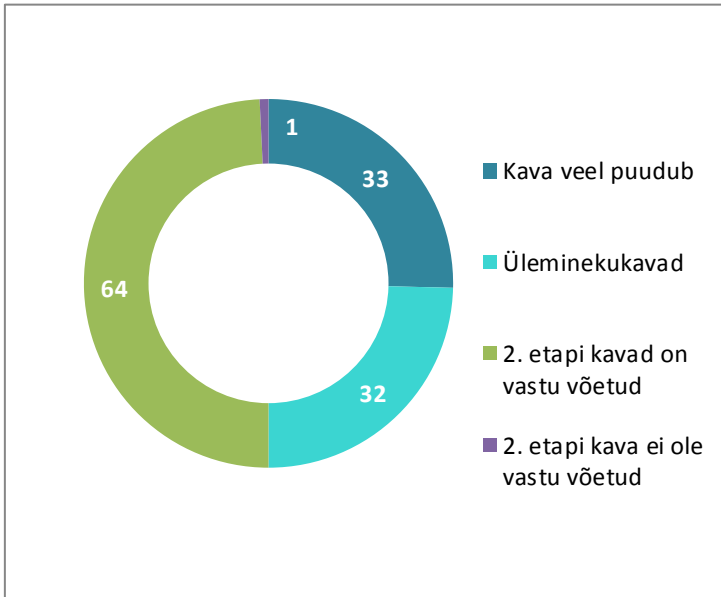
<sup>11</sup> Kriisilahendusnõukogu pädevusse kuulus 2017. aasta jaanuaris 141 panka (8 globaalset süsteemselt olulist panka, 118 muud olulist panka ja 15 piiriülest vähem olulist panka). Neist 11 käsitleti mõnda pangandusgruppi kuuluva pangana, mistõttu tuli koostada vaid 130 kriisilahenduskava.

<sup>12</sup> Kriisilahendusnõukogu võttis vastu 58 kriisilahenduskava, mille puhul tema ise oli grupi tasandi kriisilahendusasutus, ja 6 kriisilahenduskava, mille puhul see roll kuulus mõnele teisele kriisilahendusasutusele (vt pankade finantsseisundi taastamise ja kriisilahenduse direktiivi artikli 2 lõike 1 punkt 44).

<sup>13</sup> Ühtse kriisilahenduskorra määruse artikli 8 lõige 12.

---

**Joonis 3. Kriisilahenduskavade koostamise seis 2017. aasta jaanuari lõpus**



Allikas: Euroopa Kontrollikoja andmed Ühtse Kriisilahendusnõukogu andmete põhjal.

30. Kriisilahendusnõukogu sisemised kriisilahendusmeeskonnad alustasid 2016. aastal terviklike teise etapi kavade koostamist. Kriisilahendusnõukogu selgituste kohaselt olid kavad üksikasjalikud ja sisaldasid 150–300 lehekülge. Kriisilahendusnõukogu tegi 2016. aasta teisel poolaastal toimunud täitevkogul poliitilise otsuse koostada lühemaid, ligikaudu 40-leheküljelisi kriisilahenduskavu. Otsus tehti selleks, et lihtsustada otsustusprotsessi ja muuta see paremini juhitavaks.

31. Kuigi pangad on keerukuselt väga erinevad, kehtib soovituslik mahupiirang kõigile kavadele. See tähendab, et palju vajalikku ja/või kohustuslikku teavet jääb välja, nagu kirjeldatakse aruande järgmises osas.

32. **Joonisel 4** esitatakse kokkuvõtte kriisilahendusnõukogu kriisilahenduskavade struktuurist alates 2017. aastast ja näidatakse, millistele sidusrühmadele milline kava osa saadetakse. Kriisilahendusnõukogu ei esita kõigile sidusrühmadele sama teavet. Tuleb märkida, et ei kriisilahenduskolleegiumidele ega kriisilahendusnõukogu täitevkogule ei anta tähtsat teavet (näiteks alternatiivseid kriisilahendusstrateegiaid sisaldavaid tehnilisi taustamärkusi).

Õigusaktis puuduvad piirangud kriisilahenduskolleegiumide liikmetega asjakohase teabe jagamise kohta<sup>14</sup>.

#### **Joonis 4. Kriisilahenduskavade struktuur ja adressaadid (alates 2017. aastast)**

	<b>Kava</b>	<b>Lisad</b>	<b>Tehnilised taustamärkused</b>	<b>Esitluslaidid</b>
Sisu	Nõutud analüüsi tulemused ja üldine kokkuvõte	Standarditud lisad, näiteks loetelud (kontaktisikud, IT-süsteemid jms), vastutust puudutavad andmed / Euroopa Pangandusjärelevalve vormid, kriisilahenduskõlblikkuse hindamine, põhjendatud ettepanek omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõuete kohta, mitme isiku suhtes kriisilahenduse algatamise kavad, panga ettepanekud takistuste kõrvaldamise kohta	Kriisilahenduskava põhiosade aluseks olevad tehnilised analüüsid / eeldused (näiteks kriitilised funktsioonid, juurdepääs finantsturu taristule, kriisilahendusvahendid / alternatiivsed strateegiad, juurdepääs lühiajalisele likviidsusele, varade koormatised, talitluspidevus)	Kava esitlemiseks kriisilahenduskolleegiumi dele
Kellega jagatakse <sup>15</sup> :	Ühtne kriisilahenduskord, laiendatud täitevkoogu, kriisilahenduskolleegiumi de liikmed	Ühtne kriisilahenduskord, laiendatud täitevkoogu, kriisilahenduskolleegiumi de liikmed	Ühtne kriisilahenduskord, EKP	Kriisilahenduskolleegiumi de liikmed, kriisilahenduskolleegiumi des vaatlejana osalejad

*Allikas:* Ühtse Kriisilahendusnõukogu andmete põhjal.

33. Kriisilahendusnõukogu 2017. aasta töökavas nähti ette, et 33 kavast, mille koostamisega ei olnud 2017. aasta jaanuari lõpuks veel alustatud, tuleb koostada 27 üleminekukava. Juba

<sup>14</sup> Pankade finantsseisundi taastamise ja kriisilahenduse direktiivi artikli 88 lõikes 3 nõutakse ainult seda, et ELi-väliste kriisilahendusasutuste suhtes kohaldataks konfidentsiaalsusnõudeid.

<sup>15</sup> Selles tabelis tähendab ühtne kriisilahenduskord seda, et kriisilahenduskavu jagatakse sisemises kriisilahendusmeeskonnas osalevate kriisilahendusasutustega. Kriisilahenduskolleegiumide liikmed on määratletud pankade finantsseisundi taastamise ja kriisilahenduse direktiivi artikli 88 lõikes 2. Kriisilahenduskolleegiumides vaatlejana osalejad on näiteks ELi-väliste riikide kriisilahendusasutused (pankade finantsseisundi taastamise ja kriisilahenduse direktiivi artikli 88 lõige 3) ja liikmesriikide kriisilahendusasutused, kui kriisilahendusnõukogu osaleb kriisilahenduskolleegiumi liikmena.

olemasolevad 32 üleminekukava pidid suunduma teise etappi ja 65 olemasolevat teise etapi kava pidid liikuma kolmandasse etappi. Tähtaeg on 2018. aasta esimene kvartal.

34. See plaan näib olevat liiga optimistlik, arvestades 2017. aasta juuli lõpuks tehtud edusamme, eeldatavat töökoormust ja kriisilahendusnõukogu praegust töötajate arvu (vt ka **punktid 114, 124 ja 125**).

### **Ülevaade kriisilahenduskavade sisust**

35. Ühtsetes eeskirjades antakse juhiseid kriisilahenduskavade sisu kohta.

Kriisilahendusnõukogu nõuetele vastavuse hindamiseks töötas kontrollikoda välja suure hulga kriteeriume, võttes aluseks ühtsete eeskirjade nõuded kriisilahenduskavade kohta, ja uuris valimisse kuuluvaid kriisilahenduskavu. Nagu järgmistes punktides näidatakse, vastasid kriisilahenduskavad ise ainult vähestele kohaldatavatele kriteeriumidele.

36. Kriisilahendusnõukogu teatas kontrollikojale, et kuigi kriisilahenduskavad ise ei pruugi olla piisavalt üksikasjalikud, on kriisilahendusnõukogul märkimisväärnes mahus taustteavet peaaegu poolte eeldatavasti koostatavate kavade täiendamiseks. Kuigi see teave ei kuulunud ametlikult kriisilahenduskavadesse, moodustab see siiski tähtsa osa teabebaasist, mille alusel kriisilahendusnõukogu käsitleb oma pädevusse kuuluvaid panku ja teeb neid puudutavaid otsuseid. Kontrollikoda uuris kolme panga vastavat materjali ja veendus, et kriisilahendusnõukogu andmetes on vähem lünki, kui võiks järeldada ainult kriisilahenduskavade lugemisest. Sellest hoolimata esineb ühtsete eeskirjade nõuetega seoses olulisi puudusi.

### **Kriisilahenduskavadest puuduvad endiselt tähtsad elemendid**

37. Järgmistes punktides loetletakse valdkonnad, kus kriisilahendusnõukogu kriisilahenduskavad ei vastanud kontrollikoja hinnangul ühtsete eeskirjade nõuetele.

#### **Strateegiline ärianalüüs**

38. Selles valdkonnas on kriisilahenduskavades mitmeid puudusi. Näiteks ei kirjeldatud kavades piisavalt asjaomaste pangandusgruppide struktuuri ega kirjeldatud kriisilahenduse seisukohast piisavalt ärimudeleid, juhtimistava ja omanike struktuuri; ainuke kättesaadav

---

finantsteave oli üldine ja konsolideeritud, mitte iga olulist üksust puudutav, nagu seda nõutakse kriisilahenduse kavandamise juhendis. Neid puudusi leevendas osaliselt, kuid mitte täielikult taustteabes ja märkustes esitatud lisaandmete olemasolu.

39. Oluline on ka märkida, et valimisse kuulunud kavad olid organisatsioonisiseste ja -väliste oluliste vastastikuste seoste kirjeldamise seisukohast mittetäielikud<sup>16</sup>. Kuigi kriisilahendusnõukogul on teavet oluliste vastaspoolte kohta, ei suutnud kontrollikoda leida nende kohta ühtegi analüüsi, mis oleks näidanud kriisi võimaliku ülekandumise riski.

#### *Kriitilised funktsioonid*

40. Strateegilises ärianalüüsis tuleks hinnata, millised funktsioonid on nii olulised, et nende mittetoimimisel oleks mõju reaalmajanduse finantsstabiilsusele. Lisaks tuleks hindamises kaaluda, millisel määral võib panga funktsioone asendada muu turul tegutseva panga või pankade funktsioonidega. Valimisse kuuluvates peatükkides ei olnud alati selge, kuidas kriisilahendusnõukogu ühe või teise hinnanguni jõudis.

41. Kriisilahendusnõukogu on siiski teinud märkimisväärseid edusamme, aidates sisemisi kriisilahendusmeeskondi kriitiliste funktsioonide kohta teabe kogumise vormiga, mis võeti kasutusele 2017. aastal.

42. Kriisilahendusnõukogu ei esitanud ülevaadet iga tema pädevusse kuuluva panga kriitilistest funktsioonidest. Enamikus valimisse kuulunud peatükkides käsitleti hoiuste kaasamist kriitilise funktsioonina. Mõnes kriisilahenduskavas tehti vahet jaehoiustel ja ettevõtete hoiustel, kuid mitte kõigis.

43. Kui peaks tekkima vajadus kriitilisteks funktsioonideks klassifitseeritud teatud kohustusi (näiteks tagamata eelishoiuseid) mitte teisendada, vähendab see teisendamiseks olemasolevate kohustuste summat ning seetõttu on eriti tähtis tagada piisav puhver omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõuete näol. Seni välja töötatud kriisilahenduskavades aga ei ole omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõudeid

---

<sup>16</sup> Näiteks puudusid sageli grupisisesed varad ja kohustused, grupisisesed vahendid, grupisisesed tuletisinstrumendid ja grupisisesed kahjumi ülekandmise lepingud.

kindlaks määratud, mis suurendab pankade kriisilahenduskõlbmatuks tunnistamise tõenäosust.

### Eelistatud kriisilahendusstrateegia

#### *Likvideerimise usaldusväarsuse ja teostatavuse hindamine*

44. Enne kriisilahendusstrateegia valimist peab kriisilahendusnõukogu hindama, kas likvideerimine tavalise maksejõuetusmenetluse raames on usaldusväärne, ja kui see on nii, siis kas see on ka teostatav.

45. Likvideerimise usaldusväarsuse hindamisel võtab kriisilahendusnõukogu arvesse tõenäolist mõju finantssüsteemile. Konkreetsemalt peab kriisilahendusnõukogu hindama, kas likvideerimisega saavutatakse kriisilahenduse eesmärgid<sup>17</sup>, mille hulka kuulub tagatud hoiuste kaitse<sup>18</sup>.

46. Usaldusväarsuse hindamisel teatas kriisilahendusnõukogu mitmel juhul, et kohaldatav hoiuste tagamise skeem ei vasta hoiuste tagamise skeemi direktiivi nõuetele ja sellel puuduvad piisavad vahendid olulise panga likvideerimiseks. Järelikult on tagatud hoiuseid likvideerimisega raskem kaitsta.

47. Likvideerimise teostatavuse hindamiseks peab kriisilahendusnõukogu uurima, kas panga juhtimisinfosüsteemid suudavad anda hoiuste tagamise skeemi direktiiviga nõutud teavet. Näiteks vajatakse skeemiga hõlmatud hoiuste kogusummat hoiustajate kaupa, sest hoiuste tagamise skeem peab kindlaks tähtajaks välja maksma tagatud summa 100 000 eurot hoiustaja kohta<sup>19</sup>.

48. Kontrollikoda ei leidnud valimi kriisilahenduskavadest teavet sellise hindamise läbiviimiseks hoiuste tagamise skeemis olemasoleva summa kohta.

---

<sup>17</sup> Komisjoni delegeeritud määruse (EL) 2016/1075 artikli 24 lõige 2.

<sup>18</sup> Ühtse kriisilahenduskorra määruse artikli 14 lõige 1.

<sup>19</sup> Hoiuste tagamise skeemi direktiivi artikkel 8.

---



49. Õigusaktid ei kohusta riikide hoiuste tagamise skeeme kriisilahendusnõukoguga koostööd tegema. Ometi soovitatakse delegeeritud määruses, et kriisilahendusnõukogu konsulteeriks riikide hoiuste tagamise skeemidega<sup>20</sup>, kuigi kriisilahendusnõukogu ei ole seda teinud.
50. Kuigi enamikus kriisilahenduskavades jõuti järeldusele, et likvideerimine ei oleks usaldusväärne, leidis kontrollikoda sellistele järeldustele ainult ebamääraseid põhjendusi, näiteks, et likvideerimine omaks märkimisväärset kahjulikku mõju riigi pangandussektorile. Ühtsetes eeskirjades nõutud konkreetsemaid üksikasju<sup>21</sup> ei esitatud.
51. Kriisilahendusmeetme võib võtta avalikes huvides, kui see on vajalik kriisilahenduse eesmärkide saavutamiseks ja on nendega proportsionaalne. Samuti tuleb eelnevalt veenduda, et likvideerimine ei täida kriisilahenduse eesmärke samas ulatuses. Ainukesed seda laadi avaldused kriisilahenduskavades olid väga üldised ja täiendavate üksikasjadeta.
52. Ühtlasi puudus kohustuslik viide sellele, kuidas likvideerimine mõjutaks panga sõltuvust erakorralisest avaliku sektori toetusest<sup>22</sup>.

#### *Eelistatud kriisilahendusstrateegia kindlaksmääramine*

53. Kriisilahendusnõukogu töötas 2017. aasta jaanuari lõpuks välja kriisilahendusstrateegiad lähtudes sellest, et võimalike takistustega (mis võivad olla olulised takistused) tegeletakse teataval ajal tulevikus, kui on kehtestatud ka omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõuete määrad.
54. Kontrollikoda ei leidnud eelistatud kriisilahendusstrateegiaid, milles võetaks arvesse lühiajalisi ootamatuid suundumusi. Seega, kui lähitulevikus tuleb teha kriisilahendusotsuseid, on tõenäoline, et need erinevad kavadest.

---

<sup>20</sup> Komisjoni delegeeritud määruse (EL) 2016/1075 põhjendus 20.

<sup>21</sup> Komisjoni delegeeritud määruse (EL) 2016/1075 artikli 24 lõige 2.

<sup>22</sup> Komisjoni delegeeritud määruse (EL) 2016/1075 artikli 24 lõige 1.

---

55. Ühtsetes eeskirjades nõutakse eelistatud kriisilahendusstrateegia võimalike alternatiivide kirjeldamist juhuks, kui eelistatud strateegiat ei saa rakendada<sup>23</sup>. Kontrollikoda leidis, et valdavas osas valimi peatükkidest ei käsitletud eelistatud strateegia alternatiive.

56. Ühtsetes eeskirjades nõutakse, et kriisilahendusstrateegiat käsitlevas peatükis esitataks kava iga olulise aspekti elluviimise prognoositav ajakava<sup>24</sup>. Sellest hoolimata ei olnud sellist ajakava valimi üheski peatükis.

#### *Kriisilahendusvahendite ja -õiguste kindlaksmääramine*

57. Enamikus kavades on valitud kriisilahendusvahendiks avatud panga kohustuste ja nõudeõiguste teisendamine. Selle stsenaariumi korral suletakse pank reedel ja avatakse uuesti järgmisel esmaspäeval (nagu tavaliselt) peale seda, kui nädalavahetusel on läbi viidud kohustuste teisendamine.

58. Mõnes kriisilahenduskavas osutatakse, et pankade IT-süsteemidel oleks probleeme teisendamise vajalike andmete õigeaegse hankimisega.

59. Kriisilahendusnõukogu sisesel läbivaatamisel on uuritud mitut teisendamisvahendiga seotud sisulist küsimust. Läbivaatamises järeldatakse, et tuleb teha täiendavat tööd, eelkõige prognoositava ajakava ning kohustuste allahindamise ja konverteerimise etappidega seotud üksikasjadega. Kavakohaselt peab kriisilahendusnõukogu esitama asutusesisesed suunised teisendamisvahendi rakendamise kohta alles 2017. aasta neljandaks kvartaliks, kuigi valdavas osas kriisilahenduskavades on selle vahendi kasutamine juba ette nähtud.

60. Arvestades pankade juhtimis- ja IT-süsteemide keerukust, oleks hoiuste ja võlakirjade teisendamine 48 tunni jooksul enamiku pankade jaoks tohtu suur tehniline ülesanne. Enne teisendamiskava elluviimist peavad juhtimissüsteemid suutma välja arvutada teisendamiseks olemasoleva summa. Praeguse tava kohaselt ei nõua kriisilahendusnõukogu pankadelt teisendusvahendi võimaliku kasutamise teostatavuse tõendamiseks selle testimist.

---

<sup>23</sup> Komisjoni delegeeritud määruse (EL) 2016/1075 põhjendus 22 ja artikli 22 punkti 2 alapunkt e.

<sup>24</sup> Komisjoni delegeeritud määruse (EL) 2016/1075 artikli 22 punkti 2 alapunkt d.

---

61. Kontrollikoda on seisukohal, et panga kahjumikatmisvõime esitatakse tegelikust suuremana, kui see hõlmab kohustusi, mida ei saa teisendada kriisilahendusstrateegias ette nähtud aja jooksul.
62. Komisjon tegi hiljuti ettepaneku võtta ühe kriisilahendusvahendina kasutusele kogu ELi hõlmav moratorium, mida võiks kasutada näiteks panga maksekohustuste peatamiseks kuni viieks tööpäevaks. Ettepanekus nähakse ette, et kuigi järelevalveasutus oleks kohustatud konsulteerima kriisilahendusasutusega, ei oleks kriisilahendusasutusel endal õigust moratoriumi kehtestada<sup>25</sup>. Võimalus, et moratoriumi kehtestavad kriisilahendusasutused ise, võib suurendada paindlikkust kohustuste ja nõudeõiguste teisendamiseks valmistumisel (eelkõige asjaomase panga jaoks).
63. Ühtsetes eeskirjades nõutakse kriisilahendusvahendite rakendatavuse hindamist<sup>26</sup>. Kontrollikoda ei leidnud seda teavet aga ühestki valimisse sattunud kriisilahenduskavast.
64. Ühtsetes eeskirjades nõutakse, et kriisilahendusnõukogu mainiks kriisilahendusõigusi, mida ta kavatses kriisilahenduskavades kasutada<sup>27</sup>. Kontrollikoda aga üheski valimis neid õigusi ei leidnud. Nimetatud õiguste hulka võivad kuuluda näiteks õigus pikendada võlakirjade tähtaegu või lõpetada teatavad lepingud, selle asemel, et tegutseda kõikehõlmavalt, nagu moratoriumi korral. Õigusi mainitakse kriisilahenduskeemi vormis. Kasutatavate õiguste valimiseks tuleb aga analüüsida ja mõista konkreetsete kohustuste liike, mille suhtes neid kasutatakse, kuid valimisse sattunud kriisilahenduskavades selline üksikasjalik teave puudus.

---

<sup>25</sup> Pankade finantsseisundi taastamise ja kriisilahenduse direktiivi muutmist käsitleva komisjoni ettepaneku artikkel 29a  
<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT/?uri=COM:2016:0852:FIN>

<sup>26</sup> Komisjoni delegeeritud määruse (EL) 2016/1075 artikli 25 lõike 3 punktid a ja e.

<sup>27</sup> Pankade finantsseisundi taastamise ja kriisilahenduse direktiivi artikli 10 lõige 7.

---

### *Eelistatud kriisilahendusstrateegia teostatavuse ja usaldusväarsuse hindamine*

65. Kontrollikoda ei leidnud valimi ühestki peatükist valitud kriisilahendusstrateegiate teostatavuse hindamist. Seega ei esitatud kavades järeldust selle kohta, kas eelistatud kriisilahendusstrateegiat oleks võimalik rakendada tulemuslikult ja õigel ajal, nagu on nõutud ühtsetes eeskirjades<sup>28</sup>.

66. Lisaks peavad kriisilahendusasutused hindama strateegia usaldusväarsust, mis tähendab, et arvesse tuleb võtta kriisilahenduse tõenäolist mõju finantssüsteemidele ja reaalmajandusele. Kuid ka see hindamine puudus valimi kavadest. Kriisihaldusnõukogu ei olnud hinnanud valitud kriisilahendusvahendite (eriti teisendamisvahendi) võimalikku mõju. Samuti ei olnud ta arvesse võtnud mõju teistele finantseerimisasutustele, VKEdele ja jaeinvestoritele<sup>29</sup>.

### *Hindamine kriisilahenduse kontekstis*

67. Ühtsetes eeskirjades nõutakse kriisilahendusstrateegia rakendamiseks vajaliku teabe kirjeldamist<sup>30</sup>. Selle tähtis osa on panga hindamise kohta teabe jagamine kriisilahenduse eesmärgil, mis on väga keerukas ja aeganõudev protseduur. Kontrollikoda ei leidnud valimi ühestki peatükist selle kohta mingit teavet. Järelikult ei suutnud kriisilahendusnõukogu nõutavalt hinnata sellise teabe edastamise teostatavust<sup>31</sup>.

### Rahaline ja tegevuse järjepidevus

68. Ühtsetes eeskirjades on sätestatud, et kriisilahenduskavad peavad sisaldama kriisilahendusstrateegiast tulenevate rahastamisnõuete analüüsi. Kontrollikoja uuritud kavades aga ei mindud kaugemale rahalist järjepidevust käsitleva peatüki üldsõnalistest

---

<sup>28</sup> Komisjoni delegeeritud määruse (EL) 2016/1075 artiklid 26–31.

<sup>29</sup> Komisjoni delegeeritud määruse (EL) 2016/1075 artikkel 32.

<sup>30</sup> Komisjoni delegeeritud määruse (EL) 2016/1075 artikli 22 punkti 3 alapunkt a.

<sup>31</sup> Komisjoni delegeeritud määruse (EL) 2016/1075 artikli 29 lõige 3.

---

avaldustest rahastamise kohta. Puudus teave kriisilahenduses mitteosalevates liikmesriikides asuvate filiaalide ja tütarettevõtjate rahastamisviiside kohta kriisilahenduse ajal<sup>32</sup>.

69. Peale selle ei olnud kavades teavet teenustaseme kokkulepetest tulenevate kohustuste täitmise kohta kriisilahenduse korral. Kui kriitilised funktsioonid viiakse lahku, ei ole selge, kas teenustaseme kokkulepetest tulenevaid kohustusi jätkuvalt täidetakse. Paljudes kavades ei mainitud üldse situatsiooniplaane, eelkõige seoses makse- ja arveldussüsteemidega.

#### Kriisilahenduskõlblikkuse hindamine

70. Panka tuleb käsitleda kriisilahenduskõlblikuna, kui selle likvideerimine tavapärase maksejõuetusmenetluse raames või kriisilahenduse abil (kriisilahendusmeetmeid kasutades) on teostatav ja usaldusväärne.

71. Üheski valimi dokumendis ei teinud kriisilahendusnõukogu otsustavat järeldust, kas pank on ka tegelikult kriisilahenduskõlblik. Kuigi mõnes peatükis esitati lühikokkuvõtte kriisilahenduskõlblikkuse hindamise kohta, piirduti enamikus kavades esitatud kokkuvõttes paari tuvastatud võimaliku takistusega.

72. Ühtse kriisilahenduskorra määruses nõutakse, et kriisilahendusnõukogu teavitaks Euroopa Pangandusjärelevalvet õigel ajal, kui pank tunnistatakse kriisilahenduskõlbmatuks. Kriisilahendusnõukogu ei olnud 2017. aasta juuli seisuga saatnud Euroopa Pangandusjärelevalvele ühtki sellist teadet.

#### *Olulised takistused*

73. Ühtsetes eeskirjades nõutakse, et kriisilahendusnõukogu tuvastaks olulised takistused kriisilahendusele, tegeleks nendega ja liigitaks need vähemalt järgmistesse kategooriatesse: a) struktuur ja toimingud; b) finantsvahendid; c) teave; d) piiriülesed küsimused; e) õigusküsimused. Sellest õigusaktidest tulenevast kohustusest hoolimata ei ole oluliste takistustega tegelemise protsess veel alanud. Oma teise etapi kavades ei ole kriisilahendusnõukogu läinud kaugemale võimalike takistuste tuvastamisest.

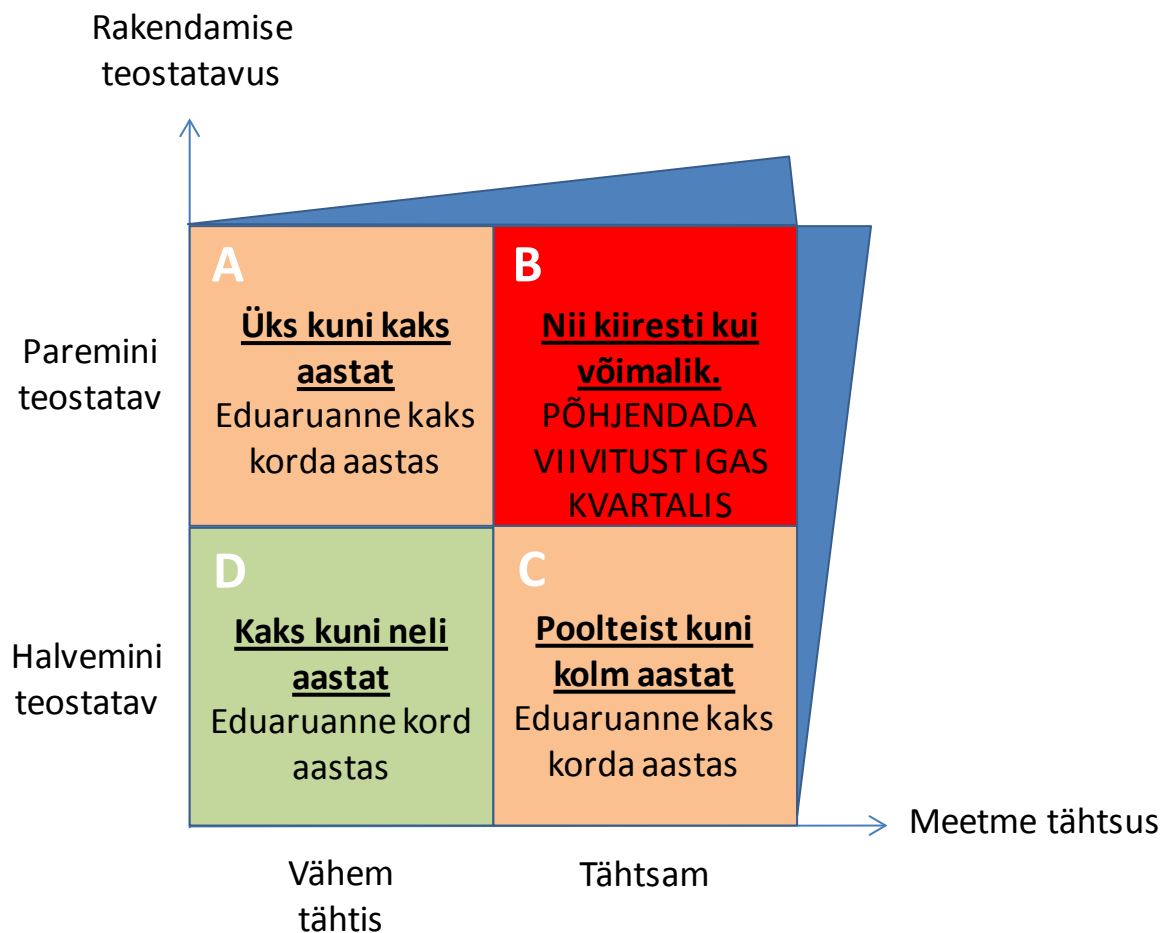
---

<sup>32</sup> Komisjoni delegeeritud määruse (EL) 2016/1075 artikli 22 punkt 5 ja punkti 2 alapunkt d.

74. Kriisilahendusnõukogu sõnul võtab oluliste takistuste kindlakstegemise täielik protsess, sealhulgas pädevate asutustega konsulteerimine ja kriisilahenduskolleegiumide ühised otsused, aega umbes ühe aasta ning eeldatavasti ei alga see enne 2018. aastat.

75. **Joonis 5** on pärit kriisilahenduse kavandamise juhendist ja kirjeldab takistuste kõrvaldamise eeldatavat kestust, mis oleneb rakendamise teostatavusest ja meetme tähtsusest.

**Joonis 5. Takistuste kõrvaldamise kestus**



Allikas: Ühtne Kriisilahendusnõukogu.

76. Nagu on sedastatud **punktis 28**, on 2018. aasta esimese kvartali lõpuks eeldatavasti kättesaadavad ainult 65 kolmanda etapi kava. Eeldades, et kriisilahenduskavad jõuavad neljandasse etappi 2019. aasta kesksaigaks, oleks pankadel aega kõigi oluliste takistuste lahendamiseks 2022. aasta kesksaigaks.

### *Kõlblike kohustuste miinimumnõue*

77. Kriisilahenduskava üks tähtsamaid osi on omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõuete kindlaksmääramine. See tähendab, et arvutatakse välja omavahendite ja kohustuste (sealhulgas hoiuste) miinimumsumma, mida pank vajab kohustuste ja nõudeõiguste teisendamise korral konverteerimiseks või allahindamiseks.

Kriisilahendusnõukogu ei ole veel püstitanud omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõuete koondeesmärke ei grupi ega tütarettevõtjate tasandil.

78. Pankadega arutati 2016. aasta seminaridel mitteametlikult omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõuete konsolideeritud tasandi esialgseid ja mittesiduvaid määrasid, kuid seda infot ei jagatud kriisilahenduskolleegiumidega. Pangapõhiseid tegureid, nagu teatavate kohustuste teisendamisest väljajätmist, olulisi takistusi ja järelevalvealase läbivaatamise ja hindamise protsessist tulenevaid nõudeid, ei ole seni arvesse võetud.

79. Et omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõudeid ei ole veel määratletud, siis miinimumnõuete määrade seiret tegelikult ei toimu.

### Juhtimiskokkuvõtted

80. Kriisilahendusnõukogu peab esitama kõigis kriisilahenduskavades juhtimiskokkuvõtte, mis hõlmab kokkuvõtet õigusraamistikus loetletud küsimustest<sup>33</sup>. Kontrollikoja uuritud kokkuvõtetes esitatud teave sellele nõudele aga ei vasta. Puuduvad elemendid on loetletud ***III lisas***.

### Kriisilahenduskavade avalikustamine

81. Kriisilahendusnõukogu peab avalikustama kõik kriisilahenduskavade tähtsad osad asjaomastele pankadele. Seni on pangad saanud ainult piiratud esialgset teavet, näiteks omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõuete arvutused grupi tasandil ja võimalikud takistused. Ühtse kriisilahenduskorra määrusega nõutakse ka seda, et

---

<sup>33</sup> Komisjoni delegeeritud määruse (EL) 2016/1075 artikli 22 lõige 1.

---

kriisilahendusnõukogu võtaks arvesse panga tagasisidet. Ent kontrollikoja uuritud kriisilahenduskavades ei olnud asjaomaste pankade märkusi.

82. Kriisilahendusnõukogu väidab, et ühtsete eeskirjade eri osades käsitletakse avalikustamise küsimust erinevalt. Kui ühtse kriisilahenduskorra määruses<sup>34</sup> viidatakse kriisilahenduskavade olulistele elementidele, siis pankade finantsseisundi taastamise ja kriisilahenduse direktiivis<sup>35</sup> ja komisjoni delegeeritud määruses<sup>36</sup> nõutakse ainult juhtimiskokkuvõtte avalikustamist.

### **Ühtsete eeskirjade järgimine on piiratud**

83. **Punktides 37–82** esitatud tähelepanekute kokkuvõtteks võib öelda, et valimisse langenud kavad ei vasta ühtsetele eeskirjadele. Vastavus paraneb, kui võetakse arvesse **punktis 36** mainitud taustteavet, kuigi kontrollikoda märgib, et seda taustteavet ei koguta kõigi pankade kohta.

### ***Kriisilahenduse kavandamise suuniseid tuleb täiendada***

84. Kontrollikoda auditeeris kriisilahendusnõukogu kriisilahendust käsitlevate juhendite ja menetluste süsteemi ning leidis, et põhisuunised on olemas, kuid nendega tuleb edasi töötada.

### **Juhendeid ja vorme tuleb ajakohastada ja täiendada**

85. Et protsessi paljud osalejad läheneksid kriisilahenduse kavandamisele nõuetekohaselt ja järjepidevalt, on vaja asjakohaseid menetlusi, juhendeid ja suuniseid. Kriisilahendusnõukogu tegi asjakohased ettevalmistused selle protsessi juhtimiseks, koostades kriisilahendusasutuste abiga kriisilahenduse kavandamise juhendi. Lisaks töötab kriisilahendusnõukogu praegu välja mitut asutusesisest ja -välist poliitikadokumenti.

---

<sup>34</sup> Ühtse kriisilahenduskorra määruse artikli 8 lõige 6.

<sup>35</sup> Pankade finantsseisundi taastamise ja kriisilahenduse direktiivi artikli 10 lõige 1.

<sup>36</sup> Komisjoni delegeeritud määruse (EL) 2016/1075 artikkel 72.

---



86. Kriisilahenduse kavandamise juhendi eesmärk on edendada järjepidevat lähenemisviisi kriisilahenduse kavandamisele kriisilahendusnõukogus ja kriisilahendusasutustes.

Kriisilahendusnõukogu võttis selle vastu asutusesisese dokumendi eelnõuna 2016. aasta märtsis. Sellest ajast alates on nõutav, et sisemised kriisilahendusmeeskonnad kasutaksid seda kriisilahenduskavade koostamisel. Kriisilahenduse kavandamise juhend n-ö külmutati (seda ei ajakohastatud) üheks aastaks, et koguda tagasisidet sisemiste kriisilahendusmeeskondade esimeste kogemuste kohta sellega töötamisel.

87. Eespool nimetatule lisaks on kriisilahendusnõukogu välja töötanud või kavatseb välja töötada aruandlusvormid<sup>37</sup> eesmärgiga tagada, et kogu pankadelt saadud vajalik teave oleks kriisilahenduse kavandamise ja otsuste tegemise jaoks standardvormingus. Need vormid täiendavad Euroopa Keskpangalt juba saadud teavet ja Euroopa Pangandusjärelvalve vorme<sup>38</sup>. Erandjuhtudel võib kriisilahendusnõukogu küsida pangalt teavet otse.

88. Allpool esitatud põhjustel tuleb kriisilahenduse kavandamise juhendit edasi arendada. Kriisilahendusnõukogu on aga kavandatud ajakohastamise juba kaks korda edasi lükanud: esiteks 2017. aasta lõppu ja seejärel 2018. aasta teise kvartalsisse.

89. Kriisilahenduse kavandamise juhendi ajakohastamise esimene põhjus on lisada sellesse mitut konkreetset küsimust käsitlevad poliitikasuunised. Näiteks käsitletakse kriisilahenduse kavandamise juhendis oluliste takistuste kindlakstegemist, nagu nõutakse ühtsetes eeskirjades, kuid juhendis ei nõuta selle käsitlemist teise etapi kriisilahenduskavades.

90. Teiseks ei võeta kriisilahenduse kavandamise juhendis arvesse teatavaid tähtsaid õigussätteid. Näiteks, kuigi komisjoni delegeeritud määruses<sup>39</sup> nõutakse, et kriisilahenduskavades esitataks juhtimiskokkuvõtte, siis kriisilahenduse kavandamise juhendis sellele nõudele ei viidata. Kuigi kriisilahenduse kavandamise juhendis nõutakse ka

---

<sup>37</sup> Kriisilahendusnõukogu vormid hõlmavad kohustusi käsitlevaid andmeid, kriitilisi funktsioone, finantsturu taristut ja põhiariline (väljatöötamisel).

<sup>38</sup> Komisjoni rakendusmäärus (EL) 2016/1066.

<sup>39</sup> Komisjoni delegeeritud määruse (EL) 2016/1075 artikli 22 punktid 2–8.

---

kriisilahenduskõlblikkuse hindamist, ei nähta seda ette juhtimiskokkuvõtte koostamise juhendis esitatud vormis. Ka juhtimiskokkuvõtet käsitlevas peatükis ega kriisilahenduskõlblikkuse hindamist käsitlevas peatükis ei ole esitatud nõuet teavitada Euroopa Pangandusjärelevalvet, kui pank tunnistatakse kriisilahenduskõlbmatuks<sup>40</sup>.

91. Kolmandaks tuleb kriisilahenduse kavandamise juhendit ajakohastada selleks, et võtta arvesse 2016. aasta septembri poliitilist otsust lõpetada terviklike kriisilahenduskavade koostamine ning koostada selle asemel lühemaid, ligikaudu 40-leheküljelisi versioone (vt **punkt 30**). Lühendatud kriisilahenduskavade sisu kohta ei ole aga veel suuniseid esitatud. Muudatus kriisilahenduse kavandamise meetodis leidis aset ajal, kui paljud üleminekukavad ja teise etapi kavad olid põhjaliku analüüsi alusel juba välja töötatud või väljatöötamisel. Mõned kriisilahendusasutused vastasid kontrollikoja küsitluses, et neil tuli kulutada väärtuslikke lisaressursse kriisilahenduskavade muutmisele.

92. Ühtsetes eeskirjades<sup>41</sup> võimaldatakse kriisilahenduse kavandamise kontekstis kohaldada teatavate pankade korral lihtsustatud kohustusi<sup>42</sup>. Kriisilahendusnõukogu ei olnud 2017. aasta mai seisuga seda võimalust kasutanud ühegi tema pädevusse kuuluva panga puhul<sup>43</sup> ja kriisilahenduse kavandamise juhendis ei käsitleta lihtsustatud kriisilahenduskavade sisu ega sellega seotud kõlblikuskriteeriume<sup>44</sup>. Kontrollikoja küsitluses osalenud kriisilahendusasutustest pooled kinnitasid kriisilahendusnõukogu suuniste

---

<sup>40</sup> Ühtse kriisilahenduskorra määruse artikli 10 lõiked 4 ja 5.

<sup>41</sup> Pankade finantsseisundi taastamise ja kriisilahenduse direktiivi artikkel 4.

<sup>42</sup> Euroopa Pangandusjärelevalve suunis 2015/16.

<sup>43</sup> Pankade finantsseisundi taastamise ja kriisilahenduse direktiivi artikli 4 lõike 10 alusel võib kriisilahendusnõukogu kohaldada lihtsustatud kohustusi üksnes vähem oluliste pankade puhul. Kriisilahendusasutuste pädevusse kuuluvate vähem oluliste pankade kohta näitas küsitlus, et lihtsustatud kohustused olid kavandatud 2400 sellise panga jaoks.

<sup>44</sup> Euroopa Pangandusjärelevalve on avaldanud kõlblikuskriteeriume käsitleva konsultatsioonidokumendi. Selles on esitatud suunised selle kohta, millal võib panga suhtes kohaldada lihtsustatud kohustusi. Euroopa Pangandusjärelevalve avaldab lõpliku regulatiivse tehnilise standardi pärast konsultatsiooni tähtaega (8. august 2017).

---

puudumist selles valdkonnas. Kriisilahendusnõukogu ei esitanud audiitoreile auditi käigus selle teema kohta ühtegi poliitikadokumenti.

93. Peale kriisilahenduse kavandamise juhendi saaks mõneti täiendada ka kriisilahendusnõukogu välja töötatud aruandlusvorme. Nende üks eesmärkidest oli hankida teavet, mida muudest allikatest ei saa, vältides nii pankade töö dubleerimist. Kriisilahendusnõukogu ja Euroopa Pangandusjärelevalve vormid ei ole omavahel seotud, kuid nendes nõutakse teatud määral samalaadset teavet. Näiteks nõutakse enamikul juhtudel kriisilahendusnõukogu kohustusi käsitlevate andmete vormis ja Euroopa Pangandusjärelevalve kohustuste struktuuri vormis<sup>45</sup> sarnast teavet tuletisinstrumentide kohta. Et vältida pankade liigset koormamist andmepäringutega valdkondades, kus esineb kattumisi, lubas kriisilahendusnõukogu pankadel esitada 2017. aasta andmed ainult kriisilahendusnõukogu vormil. See näitab loodud süsteemi keerukust.

#### **Poliitikadokumendid**

94. Olemasolevate õigusaktide järjepideva kohaldamise ja kriisilahenduskavade ühtlustatud meetodika tagamiseks on kriisilahendusnõukogu loonud üksikasjaliku tööprogrammi, mille jaoks töötatakse 2017. aastal ja 2018. aasta esimesel poolaastal välja mitu poliitikadokumenti. Et põhiteemasid käsitlevate poliitikasuuniste väljatöötamine alles käib, ei saa neid 2017. aasta kriisilahenduskavades kasutada.

95. Kriisilahendusnõukogu asutusesisest ajakava poliitikadokumentide koostamiseks 2017. aastal muudeti 2017. aasta juulis, mis tekitas viivitusi mitme dokumendi väljatöötamisel. Arvestades, et selle ülesande eest vastutaval üksusel on praegu väga suur töötajate nappus (vt **punkt 109**), näivad ka praegused eesmärkide täitmise tähtajad probleemsed.

96. Küsitluse mitmes punktis vastasid kriisilahendusasutused, et kriisilahendusnõukogu peaks kriisilahenduse kavandamisel panema suuremat rõhku parimate tavade kindlakstegemisele ja ühtlustatud suuniste koostamisele.

---

<sup>45</sup> Kohustusi käsitlevate andmete vormi lisa i ja Euroopa Pangandusjärelevalve vormi V lisa.

---

97. Ühtsetes eeskirjades<sup>46</sup> nõutakse, et kriisilahenduskavades võetaks arvesse asjakohaseid stsenaariume, sealhulgas asjaolu, et maksejõuetus võib puudutada vaid ühte konkreetset pankat või esineda laiemal finantsilise ebastabiilsuse või kogu süsteemi haaravate muude sündmuste ajal. Samas soovitatakse ühes kriisilahendusnõukogu poliitikadokumendis, et kriisilahenduskavad põhineksid ainult ühe pangale maksejõuetuse stsenaariumil ja et teisi stsenaariume kasutataks eelistatud kriisilahendusstrateegia usaldusväärsuse ja teostatavuse testimiseks. Kontrollikoda ei leidnud uuritud kriisilahenduskavadest tõendeid selliste testide läbiviimise kohta ning neis puudusid ka eeldatud stsenaariumide kirjeldused.

98. Kriisilahendusnõukogu enda poolt kriisilahenduskavade kohta läbi viidud siseanalüüs näitab, et kavades ei võeta küllaldaselt arvesse asjakohaseid stsenaariume.

Kriisilahendusnõukogu on väitnud, et vaja on täiendavaid suuniseid, et teha järjekindlalt selgeks, millist stsenaariumi tuleb kasutada.

99. Kriisilahendusnõukogu läbiv analüüs esimeste kriisilahenduskavade (2016. aastal koostatud kavade) kohta näitas, et järjepideva meetodika puudumine on veelgi valdav. Analüüsis leiti, et olemasolevate õigusaktide erinev tõlgendamine ja ühtlustatud meetodika puudumine on kaasa toonud kavadevahelised ebakõlad ja ebapiisava üksikasjalikkuse. Näiteks viisid mõned sisemised kriisilahendusmeeskonnad hindamised läbi äriilide ja mitte juriidiliste isikute kaupa. Mitmes kavas peeti erapangandus- või varahaldusteenuseid kriitiliseks, samas kui teistes peeti neid funktsioone sarnases olukorras mittekriitiliseks.

### **Oluliste takistuste ning omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõuete käsitlemise põhimõtted**

100. Kriisilahenduskavade vastavust õigusraamistikule mõjutavad veel kaks kriisilahendusnõukogu poliitikaotsust. Esiteks nõutakse ühtsetes eeskirjades, et kriisilahenduskavad hõlmaksid oluliste takistuste kindlaksmääramist<sup>47</sup>. See on

---

<sup>46</sup> Ühtse kriisilahenduskorra määruse artikli 8 lõige 6 ning pankade finantsseisundi taastamise ja kriisilahenduse direktiivi artikli 10 lõige 3.

<sup>47</sup> Ühtse kriisilahenduskorra määruse artikli 10 lõige 7 ning pankade finantsseisundi taastamise ja kriisilahenduse direktiivi artikli 17 lõige 1.

---

konsulteerimise protsess, mis eeldab ressursse, võtab aega umbes ühe aasta ja peaks tooma kaasa kriisilahendusnõukogu järelmeetmed tuvastatud takistuste kõrvaldamiseks.

Kriisilahendusnõukogu on teinud sisepoliitilise otsuse alustada selle protsessiga 2018. aastal.

Seni (vt **punktid 73 ja 74**) ei tee kriisilahendusnõukogu enamat, kui tuvastab võimalikud takistused, mille suhtes ta ei võta ametlikke meetmeid, sest neid ei peeta olulisteks.

Kontrollikoda on seisukohal, et see ajutine poliitika ei vasta õiguslikele nõuetele.

101. Teiseks puudub kriisilahendusnõukogul omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõuete arvutamiseks kindel poliitika. Kriisilahendusnõukogu on avalikustanud esialgse meetodi, mida ta kasutas 2016. aastal<sup>48</sup> ja milles tugineti omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõuete n-ö informatiivsetele eesmärkidele (vt **punkt 78**).

Omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõudeid puudutav lõplik poliitikadokument, mille eesmärk on sätestada siduvad eesmärgid, on kavandatud alles 2017. aasta lõpu.

Kontrollikoja küsitlus näitas, et kriisilahendusasutused ootavad innuga, et

kriisilahendusnõukogu töötaks edasi nii selle kui olulisi takistusi käsitleva

poliitikadokumendiga. Nende aspektidega on tähtis tegeleda, et kavad oleksid kooskõlas

ühtsete eeskirjadega ja pankadel oleks piisav kahjumikatmisvõime.

### **Juhtimise kontrollimehhanismid ja kvaliteedi tagamine**

102. Kriisilahendusnõukogu esitas kontrollikojale ainult üldkirjelduse oma sisekontrolli ja kvaliteedi tagamise raamistikest. Käesoleva aruande leidude suur hulk (vt **punktid 37–82**) viitab puudustele juhtimise kontrollimehhanismides. Seda kinnitab kriisilahendusnõukogu enda läbiv analüüs, milles leiti kriisilahenduskavades mitu kvalitatiivset puudujääki.

### ***Kriisilahendusnõukogus on suur töötajate nappus***

103. Auditis vaadeldi kriisilahendusnõukogu personaliprobleeme alates selle loomisest ja leiti, et värbamine ei ole olnud nii prioriteetne, nagu see oleks pidanud käivitamisetaapis olema.

---

<sup>48</sup> <https://srb.europa.eu/en/node/201>.

---

### **Värbamisele seatud eesmärgid jäävad pidevalt täitmata**

104. Komisjoni esialgsel hinnangul oli kriisilahendusnõukogu personalivajadus 309 täistööaja ekvivalenti<sup>49</sup>. See näitaja tulenes osaliselt võrdlusest Ameerika Ühendriikide föderaalsete hoiuste kindlustamise korporatsiooni näitajatega. Korporatsioonil on kriisilahenduse valdkonnas sarnased ülesanded. Esialgse kava kohaselt pidi kriisilahendusnõukogu saavutama selle näitaja 2015. aasta lõpuks. Kriisilahendusnõukogu vaatas 2016. aasta septembris üle oma personalivajadused ja suurendas esialgset hinnangulist näitajat 350 täistööaja ekvivalentini, mis pidi saavutatama 2017. aastaks. Mitmeaastase eelarve projektis aastateks 2018–2020 nähakse ette selle näitaja suurendamine 410 täistööaja ekvivalentini 2019. aasta lõpuks (33 % suurenemine võrreldes esialgse hinnanguga).

105. Töötajate tegelik arv on kohe algusest peale eesmärgist pidevalt väiksem olnud. Alguses korraldas töötajate värbamist komisjon. Kui vastutus värbamise eest 2015. aasta märtsis täies mahus kriisilahendusnõukogule üle läks, oli nõukogul 35 töötajat. 2015. aasta lõpuks suurenes töötajate arv 101-ni ja 2016. aasta lõpuks 171-ni.

106. Kõige raskem on leida kriisilahendus- ja poliitikaeksperte, sest 2015. ja 2016. aastal nende vajalikkust alahinnati. Samuti on kriitiline puudus IT-töötajatest ja sekretäridest.

107. Kriisilahenduse kavandamisega tegelevate direktoraatide töötajate puudus on märkimisväärselt kahjustanud kriisilahenduse kavandamise protsessi. Eelkõige on see suurendanud sisemiste kriisilahendusmeeskondade koordinaatorite töökoormust, kellest enamik vastutab rohkem kui kümne panga eest. Kriisilahendusnõukogu seadusjärgsed kohustused, näiteks piiriüleste vähem oluliste pankade kriisilahenduse kavandamise kohustus, avaldavad lisasurvet niigi nappidele ressurssidele.

108. Kriisilahendusnõukogu ametikohtade loeteludes esitatakse nõukogu personalivajaduse üldised näitajad, soovitud staatus ja palgaastmed. Kriisilahendusnõukogu on vajalike töötajate arvu kindlaks määranud pangandusgruppide suuruse põhjal.

---

<sup>49</sup> COM 2013 (520) final, 10. juuli 2013. Näitaja ei hõlma lähetatud riiklikke eksperte ega praktikante.

---

Kriisilahendusnõukogu ei ole aga hinnanud kriisilahenduse kavandamisega tegelevate direktoraatide ja üksuste individuaalset vajalikku oskusteavet ega muid vajalikke oskusi. Mõnes direktoraadis puuduvad kindla valdkonna eksperdid (näiteks hindamiskesperdid) ja asjakohase keeleoskusega töötajad või neid napib. Mõnes üksuses on palju väheste kogemustega töötajaid.

109. Töötajate vähesuse tõttu ei ole lõpule viidud poliitika ja suuniste valdkonna vajalikku tööd. Kriisilahendusstrateegia, -protsesside ja -metoodika eest vastutavas direktoraadis oli 2017. aasta märtsi lõpus ainult kolmandik vajalikust töötajate arvust. Et seda puudust osaliselt kompenseerida, pühendasid kriisilahenduse kavandamisega tegelevad direktoraadid märkimisväärse osa oma ajast poliitikaalasele tööle ja muudele kriisilahendust mittehõlmavatele teemadele (2016. aastal 25 %), selle asemel et keskenduda oma põhiülesannetele.

110. Suur tööjõu volavus on põhjustanud töötajate puuduse IT-üksuses, kuid üksusel puudub ka asjakohane IT-süsteem ja seetõttu ei saa see kriisilahenduse kavandamisprotsessi tõhusalt toetada. Praegu väljatöötamisel olevasse IT-strateegiasse tuleks lisada kriisilahenduse kavandamiseks mõeldud täiustatud IT-süsteemi loomine.

111. Kriisilahendusnõukogu töötajate nappus on suurendanud ületundide arvu, mis oli 2016. aasta esimese kümne kuu jooksul ligikaudu 15 000 tundi ehk 6 % kogutööajast.

112. Euroopas on kriisilahendus arenev valdkond ja kriisilahenduseksperdi ametikoht on veel üsna uus nähtus. Seetõttu peab enamik kriisilahenduse kavandamise ametikohtadele palgatud töötajaid hankima vajalikud teadmised töökohal. Pealegi on kriisilahendusnõukogu pidanud viimase kahe-kolme aasta jooksul kvalifitseeritud töötajate saamiseks aktiivselt konkureerima teiste ELi organite (komisjon ja EKP) ja pangandussektoriga<sup>50</sup>. Peaaegu 75 %

---

<sup>50</sup> Näiteks EKP 2015. aasta järelevalvetegevuse aruande kohaselt palkas keskpang töötajaid 1074 täistööaja ekvivalendi ulatuses: 769 pangandusjärelevalvega tegelevates valdkondades ja 305 ühisteenuste osutamiseks. 2016. aasta aruandest nähtub, et sellel aastal kiideti heaks veel 160 täistööaja ekvivalenti.

---

kontrollikoja küsitluses osalenud kriisilahendusasutustest teatas, et ka neil on kriisilahenduse valdkonna töötajaid raske leida.

113. Kriisilahendusnõukogu on kinnitanud, et töötajate leidmine on raske, sest värbamismenetlused on pikad, sobivaid kandidaate on suure konkurentsiga tööturul piiratud arv ja napib kandidaate, kes on nõus töötama kriisilahendusnõukogus ajutise lepingu alusel.

114. Lisaks teatas kriisilahendusnõukogu kontrollikojale, et ei saavuta 2017. aastaks töötajate arvule seatud eesmärki, mistõttu on nõukogul raske täielikult täita talle õigusaktides antud mandaati. Samuti eeldab kriisilahendusnõukogu, et isegi 2020. aastal ei vasta kriisilahendusnõukogu töötajate koguarv selle kohustuste täielikuks täitmiseks vajalikule töötajate arvule.

### **Värbamist mõjutab personaliosakonna ressursipuudus**

115. Värbamine on kriisilahendusnõukogu jaoks eriti kriitiline praegu, tegevuse algusaastatel, sest värbamismenetlused kestavad kaua ja vaja on palju töötajaid. Kriisilahendusnõukogu nimetas oma 2015. aasta aruandes tõhusa personaliosakonna loomise enda käivitamisetaapi üheks põhiprioriteediks.

116. Kui kriisilahendusnõukogu värbamisülesanded komisjonilt 2015. aasta märtsis üle võttis, koosnes selle personaliosakond kahest töötajast, kellest värbamisega tegeles vaid üks. 2015. aasta lõpuks oli personaliosakonna töötajate arv tõusnud seitsmeni, sealhulgas ainult kaks värbamise eest vastutavat töötajat. 2016. aasta detsembris oli personaliosakond endiselt väike: meeskond koosnes seitsmest töötajast, kellest ainult kolm tegelesid värbamisega.

117. Vabade ametikohtade reklaamimiseks on personaliosakond kasutanud väheseid värbamiskanaleid, näiteks enda ja ELi värbamisveebisaite ning sotsiaalmeediat, kuid mitte finantsvaldkonnale spetsialiseerunud meediat. Ka ei ole osakonnal konkreetselt kriisilahendusnõukogu jaoks loodud värbamise ja personalijuhtimise IT-vahendeid. See põhjustas vea kandidaatide avalduste kontrollimisel ning ebatõhusust töötajate personalikaustade haldamisel.

---



118. Kriisilahendusnõukogu koolitusprogrammidega, millest mõnes saavad osaleda ka kriisilahendusasutuste töötajad, suurendatakse töötajate teadmisi kriisilahenduse põhitõdedest ja teadlikkust tegelikult aset leidnud kriisilahendusjuhtumitest. Valitud koolitusüritused on näited headest tavadest. Nende hulka kuuluvad juhtumiuuringute esitlused, mille üks eesmärkidest on välja kujundada ühine kriisilahenduskultuur, ja lõunalauaarutelud.

### ***Kriisilahendusasutuste ja EKPga tehtava koostöö raamistikku tuleb täiustada***

119. Auditis vaadeldi kriisilahendusnõukogu suhteid kriisilahendusasutuste ja EKPga, ning leiti, et vaja on paremat teabevahetust ja koostööd.

### **Kriisilahendusasutustega tehtavas koostöös puudub selgus**

120. Kriisilahendusnõukogu peab ühtse kriisilahenduskorra raames kooskõlastama oma tegevust ja tegema koostööd kriisilahendusasutustega.

121. Kriisilahendusnõukogu otsustas luua sisemised kriisilahendusmeeskonnad kõigi oma pädevusse kuuluvate pangandusgruppide kriisilahenduse jaoks, kaasates neisse nii kriisilahendusnõukogu kui kriisilahendusasutuste töötajaid. Sisemisi kriisilahendusmeeskondi juhivad alati kriisilahendusnõukogu töötajad. Kriisilahendusnõukogu on loonud kokku 75 sisemist kriisilahendusmeeskonda, millest mõned vastutavad mitme pangandusgrupi eest.

122. Sisemiste kriisilahendusmeeskondade liikmete ülesannete jaotus (kriisilahendusnõukogu ja kriisilahendusasutuste töötajate vahel) on endiselt ebaselge. Kriisilahendusnõukogu lõi 2016. aasta lõpus rakkerühma, et leppida kokku tööjaotuses. Kontrollikoja arvates on raske hinnata vajalike töötajate arvu ja vahendite summat ilma ülesannete selge jaotuseta.

123. Ühtse kriisilahenduskorra määruses ei ole täpselt määratletud, millises ulatuses osalevad kriisilahendusnõukogu ja kriisilahendusasutused sisemistes kriisilahendusmeeskondades. Sellest tulenevalt ei ole kriisilahendusnõukogul kontrolli kriisilahendusasutuste poolt sisemistesse kriisilahendusmeeskondadesse määratud personali koosseisu, tööstaaži, oskusteabe ega tulemuste hindamise üle. Nõukogu võib vaid

---

väljendada oma arvamust sisemise kriisilahendusmeeskonna vajalike töötajate miinimumarvu ja kriisilahendusasutuste panuse suuruse kohta. Kriisilahendusnõukogu ja kriisilahendusasutuste töötajate suhe 2017. aastaks kavandatud näitajates on 5:6. Võrdluseks: EKP ja riikide pädevate asutuste töötajate keskmine suhe ühistes järelevalverühmades on 1:3<sup>51</sup>.

124. Sisemiste kriisilahendusmeeskondade töötajate praegune arv ei ole neile määratud töö jaoks piisav. Kriisilahendusnõukogu eraldas sisemistele kriisilahendusmeeskondadele 2016. aasta lõpuks ligikaudu 60 täistööaja ekvivalenti. Kavakohaselt suureneb see näitaja 2017. aasta lõpuks 170-ni, kuigi on selge, et kui praegust ülesannete jaotust ei muudeta, peab märkimisväärne osa neist tegelema jätkuvalt poliitikatöö ja muude kriisilahendusega mitteseotud teemadega.

125. Arvestades värbamisel esinenud raskusi, olid 2017. aasta personalieesmärgid ebarealistlikud. Kriisilahendusasutused kavatsesid 2017. aastal määrata sisemistele kriisilahendusmeeskondadele 155 täistööaja ekvivalenti. Seega tegeleb kriisilahendusnõukogus iga pangaga 2017. aasta lõpu seisuga keskmiselt 0,9 täistööaja ekvivalenti ja kriisilahendusasutuses 1,1 täistööaja ekvivalenti, mis teeb kokku ainult 2,0 täistööaja ekvivalenti panga kohta. Arvestades paljude pankade suurust ja keerukust ning kavandamise nõutavat põhjalikkust, näib see näitaja olevat liiga väike.

126. Lisaks kriisilahendusasutustele suuniste koostamisele vastutab kriisilahendusnõukogu kui ühtse kriisilahenduskorra peamine koordinaator ka õigusraamistiku järjepideva kohaldamise eest. Kriisilahendusnõukogul on õigus nõuda sellel eesmärgil kriisilahendusasutustelt teavet nende ülesannete täitmise kohta. Ühtlasi on tähtis seirata kriisilahendusasutuste tööd vähem tähtsate pankadega, sest teatud asjaoludel on kriisilahendusnõukogul õigus otsene vastutus vähem oluliste pankade eest üle võtta. Kriisilahendusnõukogu ei ole 2017. aasta mai seisuga kasutanud võimalust võtta otsene vastutus vähem oluliste pankade eest. Samuti ei olnud ta selleks ajaks loonud

---

<sup>51</sup> Kontrollikoja eriaruande nr 29/2016 („Ühtne järelevalvemehhanism – hea algus, kuid vaja on täiendavaid parandusi“) punkt 110 (<http://eca.europa.eu>).

---

kriisilahendusasutuste järelevalve osakonda, mistõttu kriisilahendusnõukogul ei ole teavet kriisilahendusasutustes tehtava töö kohta.

127. Küll aga on kriisilahendusnõukogu loonud varajase hoiatamise süsteemi, mille raames peavad kriisilahendusasutused teda teavitama vähem olulistest pankadest, mille olukord on märgatavalt halvenemas. Lisaks esitab EKP kriisilahendusnõukogule prioriteetsete piiriüleste vähem oluliste pankade loetelu, millesse kuulus 2017. aasta mai seisuga 93 panka<sup>52</sup>.

128. Õigusraamistiku järjepideva kohaldamise tagamiseks võib kriisilahendusnõukogu vaadata läbi kriisilahendusasutuste otsuste eelnõud, näiteks kriisilahenduskavade kohta, ja esitada vajaduse korral märkusi. Kriisilahendusasutused keskendusid 2016. aastal olulistele pankadele ja seetõttu koostasid väga vähe kriisilahenduskavu vähem oluliste pankade kohta. Auditi käigus aga teavitas kriisilahendusnõukogu kontrollikoda sellest, et kriisilahendusasutused panevad tulevikus suuremat rõhku vähem oluliste pankade kriisilahenduse kavandamisele. Kriisilahendusnõukogu teatas oma 2017. aasta tööprogrammis, et arendab edasi oma rolli ühtses kriisilahenduskorras, seirates ja hinnates kriisilahendusasutuste poolt nende pädevusse kuuluvate vähem oluliste pankade kohta tehtud kriisilahendusotsuste eelnõusid. See suurendaks märkimisväärselt kriisilahendusnõukogu töökoormust.

129. Varsti pärast tegevuse alustamist korraldas kriisilahendusnõukogu mitu panga maksejõuetuse simulatsioonikatset, kaasates sellesse EKP, komisjoni, nõukogu ning Ühendkuningriigi ja Ameerika Ühendriikide asjakohased ametiasutused. Nendest katsetest, mis hõlmasid otsuste tegemist, kuid mitte tervet kriisilahendusprotsessi, ei võtnud osa aga ükski kriisilahendusasutus. Kuigi kriisilahendusnõukogu, sealhulgas selle personali- ja IT-ressursside korraldus on seitsaadik märkimisväärselt muutunud, ei ole ühtki uut katset enam tehtud.

---

<sup>52</sup> <https://www.bankingsupervision.europa.eu/about/ssmexplained/html/hplsi.et.html>.

---

## EKPga tehtava koostöö raamistiku puudused

130. EKP, kes teeb otsest järelevalvet enamiku kriisilahendusnõukogu pädevusse kuuluvate pankade üle, peaks andma kriisilahendusnõukogule nende pankade kohta põhjalikku teavet.

131. Omavahelise koostöö lihtsustamiseks sõlmisid kriisilahendusnõukogu ja EKP vastastikuse mõistmise memorandumi. Dokument tugineb poolte õiguslikule kohustusele teha koostööd. Nagu nõutakse ühtse kriisilahenduskorra määruses<sup>53</sup>, avaldasid kriisilahendusnõukogu ja EKP memorandumid oma veebisaitidel, kuid selle nelja lisa ei ole seni avaldatud.

132. Kontrollikoda on seisukohal, et memorandum ja selle lisad ei ole piisavalt kõikehõlmavad, et kriisilahendusnõukogu saaks EKP-lt kogu nõutava teabe, mida ta vajab oma ülesannete õigeaegseks ja tõhusaks täitmiseks. EKP ei jaga automaatselt teatud likviidsus- ja kapitaliteavet, millest kriisilahendusnõukogul kriisilahenduse ettevalmistamise kontekstis kasu oleks<sup>54</sup>. Selle asemel peab kriisilahendusnõukogu esitama EKP-le selle teabe saamiseks eraldi päringud, mis kulutab aega ja ressursse. Auditi tõendusmaterjal viitab sellele, et EKP jagab muud teavet, näiteks kohapealse kontrolli tulemusi, ainult osaliselt ja mitte alati kiiresti. Järelevalvealase läbivaatamise ja hindamise protsessi hindamisi jagatakse vähem kui ühtsed eeskirjad seda ette näevad<sup>55</sup>.

133. Lisaks ei taga memorandum, et kriisilahendusnõukogu saaks EKP kriisiohjeosakonnalt teavet, mis oleks kasulik ka kriisilahenduse kavandamisel. Seni ei ole ametlikult jagatud isegi üldist teavet, näiteks praegu selle osakonna poolt seirataivate pankade loetelu.

---

<sup>53</sup> Ühtse kriisilahenduskorra määruse artikli 30 lõige 7.

<sup>54</sup> Teave pärineb järelevalvealase läbivaatamise ja hindamise protsessi jaoks kogutud organisatsioonisisese kapitali adekvaatsuse hindamise ja sisemise likviidsuse adekvaatsuse hindamise protsessist.

<sup>55</sup> Delegeeritud määruse (EL) 2016/1450 artikli 4 lõige 1.

---

134. Memorandum näeb ette, et EKP ja kriisilahendusnõukogu võivad leppida kokku, et osalevad teineteise kohapealsetes kontrollides. Seni ei ole kriisilahendusnõukogu läbi viinud ühtki kohapealset kontrolli ega osalenud EKP kohapealsetes kontrollides.

135. Kriisilahendusnõukogu vastutab 15 piiriülese vähem olulise panga eest, mille üle teevad otsest järelevalvet riikide pädevad asutused ja kõigest kaudset järelevalvet EKP. See kahe asutuse mandaatide vaheline ebakõla tekitab kriisilahendusnõukogu jaoks probleeme. Näiteks on EKP-l kõigi euroala pankade kohta teataval määral järelevalvealast teavet; osa sellest pärineb liikmesriikide pädevatelt asutustelt. EKP aga ei ole andnud kriisilahendusnõukogule juurdepääsu 15 piiriülesest vähem olulist panka käsitlevale asjakohasele teabele. Seepärast peab kriisilahendusnõukogu kehtestama täiendavad koostööraamistikud, mis hõlmavad süsteeme teabe jagamiseks 17 riikliku järelevalveasutusega<sup>56</sup>, ja korraldama andmeedastuse igaüheda eraldi. Jõupingutuste dubleerimine kulutab kriisilahendusnõukogu ressursse ja on ebatõhus.

136. Kriisilahendusnõukogu ja EKP koostöö kõige tähtsam osa on kriisiohje. Nagu on mainitud punktides 9–11, on kriisis oleva panga menetlemisel kolm etappi, millest üks on varajane sekkumine.

137. Ühtsetes eeskirjades nõutakse, et kindlaks tuleb määrata varajase sekkumise meetmed käivitavad tegurid<sup>57</sup>. Euroopa Pangandusjärelevalve on avaldanud suunise, et edendada selliste käivitavate tegurite järjepidevat kasutamist. Esiteks määratakse suunises kindlaks käivitavad tegurid järelevalvealase läbivaatamise ja hindamise protsessi punktisumma alusel, mida ajakohastatakse vähemalt kord aastas. Seda liiki käivitavat tegurit kasutab Euroopa Keskpank. Teiseks viidatakse suunises sellele, et varajase sekkumise meetmed võib käivitada ka mõni oluline sündmus. EKP kinnitab, et kasutab ka seda käivitavat tegurit (tegu on kaalutusõigusel põhineva lähenemisviisiga). Kolmas võimalus on kasutada käivitavate teguritena põhinäitajaid. Viimane variant tähendaks kvantitatiivset meetodit, kuid praegu

---

<sup>56</sup> 15 piiriülese vähem olulise panga ema- ja tütarettevõtjad asuvad 17 liikmesriigis.

<sup>57</sup> Pankade finantsseisundi taastamise ja kriisilahenduse direktiivi artikli 27 lõige 1 ja Euroopa Pangandusjärelevalve suunis GL/2015/03.

---

Euroopa Keskpank seda ei kasuta. Kui mõne käivitava teguri piirväärtus on ületatud, peab järelevalveasutus viima läbi hindamise ja otsustama, kas tuleks käivitada varajase sekkumise etapp. Euroopa Pangandusjärelevalve vastava suunise kohaselt ei käivitata varajase sekkumise etappi automaatselt, kuid järelevalveasutus peaks selgelt dokumenteerima mõne käivitava teguri piirväärtuse ületamise (sh ka meetmete võtmisest loobumise põhjused). Kui EKP otsustab võtta varajase sekkumise meetmeid, peab ta kriisilahendusnõukogu sellest teavitama<sup>58</sup>.

138. Õigusraamistikus ette nähtud asjakohane varajase sekkumise etapp on hädavajalik, et kriisilahendusnõukogu oleks kriisideks valmis. Varajase sekkumise teade võimaldab kriisilahendusnõukogul ajakohastada oma kriisilahenduskava ja koostada kriisilahenduskeem kõige asjakohasema teabe põhjal. Varajase sekkumise eeskirjad annavad kriisilahendusnõukogule ka teatavad eriõigused, näiteks õiguse nõuda, et pank võtaks ühendust võimalike omandajatega<sup>59</sup>. Panga võib aga kuulutada maksejõuetuks või tõenäoliselt maksejõuetuks jäävaks isegi juhul, kui varajast sekkumist ei toimunud, nagu juhtus 2017. aastal.

139. Varajase sekkumise etapis peavad EKP ja kriisilahendusnõukogu tegema tihedat koostööd panga järelevalve küsimuses ning jagama kogu kriisilahenduskava ajakohastamiseks ja kriisilahenduse ettevalmistamiseks vajalikku teavet.

140. EKP ja kriisilahendusnõukogu peaksid tagama varajase sekkumise etapis kogu tegevuse järjepidevuse<sup>60</sup>. Selleks on kriisilahendusnõukogu koostanud menetlusetapid, mida ei ole veel (2017. aasta juuli seisuga) vastu võetud. Praegu ei ole olemas ametlikku raamistikku ega suuniseid pankadega tegelemiseks enne kriisilahenduse algatamist.

---

<sup>58</sup> Ühtse kriisilahenduskorra määruse artikli 13 lõige 1.

<sup>59</sup> Ühtse kriisilahenduskorra määruse artikli 13 lõige 3.

<sup>60</sup> Ühtse kriisilahenduskorra määruse artikli 13 lõige 5.

---

141. Nagu mainitud **punktis 11**, võib kriisilahendusnõukogu teatud asjaoludel läbi viia oma maksejõuetuse või maksejõuetuks jäämise hindamise<sup>61</sup>. Kriisilahendusnõukogu ei ole veel kehtestanud raamistikku panga maksejõuetuse või maksejõuetuks jäämise hindamiseks. Kontrollikoja auditi kohapealse töö lõpuks ei olnud kriisilahendusnõukogu maksejõuetuse või maksejõuetuks jäämise hindamist veel läbi viinud.

142. Praeguses õigusraamistikus on EKP-le antud alalise vaatleja staatus kõigil kriisilahendusnõukogu istungitel. See annab talle õiguse tutvuda paljude eri poliitikavaldkondade tähtsa teabega. Kriisilahendusnõukogul ei ole aga sama staatust EKP järelevalvenõukogu koosolekutel. EKP võib kutsuda kriisilahendusnõukogu esimehe teatud koosolekutel vaatleja rollis osalema, kuid ta ei ole selleks kohustatud. Kuigi EKP teatas kontrollikojale, et kriisilahendusnõukogu esimees on kutsutud osalema kõigil koosolekutel, kus käsitletakse kriisilahendusnõukogu pädevusse kuuluvaid küsimusi, ei ole EKP kohustatud selliseid kutseid esitama. Seetõttu sõltub kriisilahendusnõukogu teatava kriisilahenduse ettevalmistamiseks vajaliku teabe hankimisel EKP heast tahtest.

## **JÄRELDUSED JA SOOVITUSED**

143. Euroopa pankade kriisilahendusraamistiku kavandamine ja kehtestamine oli keeruline ülesanne, sest panku ei ole kerge nõuetekohaselt likvideerida. Vajati uut lähenemisviisi, sest enne kriisi ei kuulunud pankade kriisilahendus panku reguleerivate ja nende üle järelevalvet tegevate asutuste igapäevategevuse alla. Kriisilahendusnõukogu on endiselt varajases arenguetapis. Nõukogu loomine väga lühikese aja jooksul oli keeruline ülesanne selle juhtkonnale ja asjakohastes õigusaktides ei nähtud ette järkjärgulist rakendamist, kuigi samas sätestati väga mahukas tegevuskava. Selles kontekstis tuleb vaadelda ka kõiki kontrollikoja tuvastatud puudusi.

144. Mitmel põhjusel on kriisilahendusnõukogul olnud raskusi piisava arvu asjakohaste oskustega töötajate leidmisel. Juba 2015. aastal, kriisilahendusnõukogu loomise alguses, ei suutnud see saavutada töötajate värbamiseks seatud eesmärki. Töötajate leidmist

---

<sup>61</sup> Ühtse kriisilahenduskorra määruse artikli 18 lõige 1.

---

aeglustasid veelgi raske ülesande täitmiseks otsitavate töötajate värbamise ebatõhusad protsessid ning tihe konkurents tööturul. Hoolimata kriisilahendusnõukogu töötajate pühendumusest ja motivatsioonist on töötajate värbamisel esinenud viivitused kahjustanud kriisilahendusnõukogu kõiki tegevusvaldkondi (eelkõige kriisilahenduse kavandamist ja poliitikaalast tööd).

145. Kontrollikoja üldine järeldus on see, et kriisilahendusnõukogu tegevuse suhteliselt varajases etapis esineb ülesannete ettevalmistamisel puudusi ja süsteemi täiustamiseks on vaja võtta mitu meetet (vt allpool).

### ***Kriisilahenduse kavandamine on pooleli***

146. Kriisilahendusnõukogu ei ole veel lõpetanud oma pädevusse kuuluvate pankade kriisilahenduse kavandamist. Kuigi kriisilahendusnõukogu koostab kavad mitmes etapis, ei ole seni ükski neist jõudnud lõppetappi ja esineb palju mittevastavust ühtsetele eeskirjadele (vt **punktid 27 ja 83**).

147. Probleemsete valdkondade hulka kuulub oluliste takistuste ning omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõuete määrade arvutamine. Kriisilahendusnõukogu ei ole täitnud oma kohustust määrata iga panga esimese kriisilahenduskava koostamise tähtaeg (vt **punkt 29**).

148. Kuigi kriisilahendusnõukogu on teinud väga usinat tööd ja näidanud üles suurt pühendumust, et enamikus pankades oleks kinnitatud vähemalt kriisilahenduskavade esialgsed versioonid, ei vasta seni vastu võetud kavad ühtsetele eeskirjadele. Kuigi probleemi leevendab mõnevõrra kättesaadav täiendav taustteave mitme panga kohta, mille jaoks on kavad koostatud, esineb õigusaktidest tulenevate nõuete täitmisel siiski märkimisväärsed puudusi.

149. Ühtse kriisilahenduskorra määruses nõutakse, et kriisilahendusnõukogu teavitaks Euroopa Pangandusjärelevalvet õigel ajal, kui see tunnistab panga kriisilahenduskõlbmatuks (vt **punkt 72**). Kontrollikoda ei leidnud aga ühestki valimi kriisilahenduskavast kriisilahendusnõukogu sõnaselget avaldust, et pank on kriisilahenduskõlblik (vt **punkt 71**).

---



150. Kriisilahenduskavad ei sisalda valitud kriisilahendusstrateegiate teostatavuse hindamist (vt **punkt 65**). Seega ei esitatud kontrollikoja uuritud kavades järeltust selle kohta, kas eelistatud strateegiat oleks võimalik rakendada tulemuslikult ja õigel ajal, nagu on nõutud ühtsetes eeskirjades. Samuti puudusid valitud strateegia usaldusväarsuse hindamised (vt **punkt 66**). Lisaks ei nõua kriisilahendusnõukogu, et pangad testiksid nõuete teisendamise kasutamist (vt **punkt 60**).

### 1. soovitus

Kriisilahendusnõukogu peaks oma pädevusse kuuluvate pankade kriisilahenduse kavandamise lõpule viima järgmisel viisil:

- a) määrama kindlaks iga kriisilahendusnõukogu pädevusse kuuluva panga jaoks täielikult nõuetele vastava kriisilahenduskava väljatöötamise tähtaja, kasutades tähtsuse järjekorda, et tagada hea valmisolek riskantsemate pankade jaoks, ning tähtaja õigeaegse rakendamise tagava tegevuskava jaoks;
- b) lisama kõigisse kriisilahenduskavadesse konkreetse avalduse kriisilahenduskõlblikkuse kohta ja teavitama Euroopa Pangandusjärelvalvet viivitamata, kui kriisilahendusnõukogu leiab, et pank on kriisilahenduskõlbmatu;
- c) hindama igas kriisilahenduskavas valitud kriisilahendusstrateegia teostatavust ja usaldusväarsust, võttes arvesse seda, kas strateegiat on võimalik tulemuslikult ja õigeaegselt ellu viia.  
Usaldusväarsuse hindamiseks peaks kriisilahendusnõukogu uurima valitud kriisilahendusvahendite võimalikku mõju teistele finantseerimisasutustele, VKEdele ja jaeinvestoritele. Kriisilahendusnõukogu peaks nõudma pankadelt testide tegemist, et tõendada, kas kohustusi on võimalik tulemuslikult teisendada kriisilahenduskavas ette nähtud aja jooksul.

Soovituse a **elluviimise tähtaeg**: võimalikult kiiresti,  
kuid hiljemalt 2018. aasta juuniks.

Soovituste b ja c **rakendamise tähtaeg**: võimalikult kiiresti,  
kuid hiljemalt 2018. aasta lõpuks.

**Kriisilahenduse kavandamise eeskirjade süsteem ei ole veel terviklik**

151. Kriisilahendusnõukogu ei ole veel kehtestanud kriisilahenduse kavandamise eeskirjade terviklikku süsteemi. Eelkõige puuduvad piisavad või asjakohased suunised järgmistes valdkondades:

- a) omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõuete ja oluliste takistuste kindlaksmääramise tähtsusest hoolimata ei ole kriisilahendusnõukogu ja kriisilahendusasutuste töötajatele antud terviklikke või mitte mingeid suuniseid, kuidas seda nende pädevusse kuuluvate pankade puhul teha (vt **punkt 100**);
- b) kriisilahenduse kavandamise juhendit ei ole ajakohastatud peamiste poliitikamuudatuste ja õiguslike suundumuste valguses; praeguses versioonis antakse kriisilahendusasutustele ainult piiratud ja mittesiduvaid suuniseid (vt **punkt 88**);
- c) kasutatud stsenaariume käsitlev poliitikadokument ei vasta pankade finantsseisundi taastamise ja kriisilahenduse direktiivi nõuetele (vt **punkt 97**).

**2. soovitus**

Kriisilahendusnõukogu peaks välja töötama oma kriisilahenduse kavandamise eeskirjade süsteemi. Konkreetselt peaks nõukogu tegema järgmist:

- a) koostama selged ning järjepidevad põhimõtted omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõuete ja oluliste takistuste kohta, võttes arvesse ELi kehtivat reguleerivat raamistikku. Kõigis kriisilahenduskavades tuleks neid põhimõtteid rakendada selleks, et tagada kriisilahendusnõukogu pädevusse kuuluvatele pankadele piisav kahjumikatmisvõime;
- b) ajakohastama kriisilahenduse kavandamise juhendit vähemalt kord aastas, et kajastada olulisi muutusi poliitikas, õigusraamistiku suundumusi ja saadud kogemusi, ning muutma kriisilahenduse kavandamise juhendi siduvaks;
- c) lisama kriisilahenduse kavandamise juhendisse suunised kõigi kriisilahendusstenaariumide kohta, mida pankade finantsseisundi taastamise ja kriisilahenduse direktiivis nõutakse.

**Elluviimise tähtaeg:** juuni 2018.

### ***Personaliosakonna ebapiisavad ressursid***

152. Kriisilahendusnõukogul on olnud liiga vähe töötajaid alates ajast, mil ta hakkas iseseisvalt tegutsema (vt **punktid 105–110**). Hoolimata sellest, et viimasel ajal on olukord mõnevõrra paranenud, ei ole kriisilahendusnõukogu juhtkond taganud personaliosakonnale piisavat arvu töötajaid ega tähtsustanud piisavalt töötajate värbamist (vt **punkt 116**). Kuni kriisilahendusnõukogu ei ole piisavalt lähedal oma personalivajaduse täitmisele, peab personaliosakonna enda jaoks töötajate otsimine olema järjepidev prioriteet, et leida kõrgelt kvalifitseeritud värbamisvaldkonna eksperte.

153. Töötajate nappuse tõttu ei ole kriisilahendusnõukogu suutnud täielikult täita oma põhikirjajärgset mandaati koostada kriisilahenduskavasid, võtta vastu kriisilahendusotsuseid ning tagada ühtses kriisilahenduskorras ühtlustamine ja järjepidevus (vt **punkt 114**).

### **3. soovitus**

Kriisilahendusnõukogu peaks kiirendama oma värbamistegevust ja tagama personaliosakonnale asjakohased töötajad, et tulla toime personalivajaduste täitmisega. Erilist tähelepanu tuleks pöörata kriisilahendus- ja poliitikaekspertide kaasamisele, sealhulgas kõrgematele ametikohtadele. Kui personali värbamiseks seatud eesmärged ei ole võimalik täita või vaja on ajutisi meetmeid, peaks kriisilahendusnõukogu kaaluma alternatiivseid lahendusi, näiteks lähetatud töötajate või allhangete suuremat kasutamist.

**Elluviimise tähtaeg:** juuni 2018.

### ***Kriisilahendusasutustega tehtava koostöö raamistikku tuleb täiustada***

154. Põhitegevuse ülesannete, sealhulgas kohustuste jaotus kriisilahendusasutuste ja kriisilahendusnõukogu vahel on endiselt ebaselge (vt **punkt 122**). Sisemiste kriisilahendusmeeskondade praegune töötajate arv ei ole piisav (vt **punktid 124 ja 125**). Sisemiste kriisilahendusmeeskondade töötajate leidmine on nii kriisilahendusnõukogu kui kriisilahendusasutuste ülesanne ja kriisilahendusnõukogul ei ole ametlikku õigust mõjutada, keda kriisilahendusasutused sisemistesse kriisilahendusmeeskondadesse tööle määravad (vt **punkt 123**). Puuduvad kriisilahendusasutusi hõlmavad korrapärased katsed kriisilahendusprotsessi toimimise testimiseks (vt **punkt 129**).

#### 4. soovitus

Kriisilahendusnõukogu peaks:

- a) täpsustama tegevusülesannete ja -kohustuste jaotust liikmesriikide kriisilahendusasutustes;
- b) tagama, et sisemistel kriisilahendusmeeskondadel oleks piisavalt personali, sealhulgas nõudes, et kriisilahendusasutused määraksid vajaduse korral lisatöötajaid;
- c) testima korrapäraselt kriisilahendust ja tagama, et kriisilahendusasutused oleksid testimisse täielikult kaasatud.

**Soovituse a elluviimise tähtaeg:** võimalikult kiiresti.

**Soovituse b elluviimise tähtaeg:** hiljemalt 2018. aasta lõpuks.

**Soovituse c elluviimise tähtaeg:** võimalikult kiiresti ja seejärel korrapäraselt.

#### ***EKPga sõlmitud vastastikuse mõistmise memorandumit tuleb täiustada***

155. Kontrollikoda on seisukohal, et EKPga sõlmitud kehtiv memorandum ei taga seda, et kriisilahendusnõukogu saaks EKP-lt kogu teabe järjepidevalt ja õigel ajal (vt **punktid 132 ja 133**). Pealegi ei ole memorandumi kõik osad avalikult kättesaadavad ja see on vastuolus õigusraamistikuga (vt **punkt 131**). Praegu kriisilahendusnõukogu ja EKP vahel toimuvad läbirääkimised annavad võimaluse nende küsimustega põhjalikult tegeleda.

#### 5. soovitus

Kriisilahendusnõukogu peaks tegema EKPga koostööd memorandumini kohandamise nimel, et kriisilahendusnõukogule oleks tagatud kogu kriisilahenduse läbiviimiseks vajalik teave. Vastavalt õigusraamistikule tuleks muudetud memorandum avalikustada.

**Elluviimise tähtaeg:** EKPga toimuvate läbirääkimiste raames, kuid hiljemalt 2018. aasta märtsiks.

#### ***Õigusraamistik tekitab kriisilahendusnõukogule probleeme***

156. Praegune õigusraamistik on tekitanud kriisilahendusnõukogu ja EKP mandaatide vahelise ebakõla. Kui kriisilahendusnõukogu vastutab otseselt piiriüleste vähem oluliste pankade kriisilahenduse kavandamise eest, siis EKP teeb nende üle ainult kaudset

järelevalvet. See põhjustab kriisilahendusnõukogule täiendavat halduskoormust, sest ta peab suhtlema otse ja eraldiseisvalt paljude liikmesriikide pädevate asutustega (vt **punkt 135**).

157. Praegune olukord, kus EKP-l on kriisilahendusnõukogu kõigil istungitel alalise vaatleja staatus, kuid vastupidi mitte, muudab kriisilahendusnõukogu teabevoos suhtes täielikult sõltuvaks EKP heast tahtest (vt **punkt 142**).

158. Kehtiv õigusraamistik ei võimalda kriisilahendusnõukogul kehtestada kriisilahendust läbiva panga tegevusele moratoriumit ning komisjoni praeguse ettepanekuga pankade finantsseisundi taastamise ja kriisilahenduse direktiivi muutmise kohta ei nähta sellist vahendit ette ka tulevikus (vt **punkt 62**).

#### **6. soovitus**

Arvestades kriisilahendusnõukogu seniseid kogemusi praeguse raamistiku rakendamisel, peaks ta tegema järgmist:

- a) kutsuma seadusandjat üles kohandama asjaomaseid määrusi, et viia kooskõlla järelevalveasutuse ja kriisilahendusnõukogu mandaadid piiriüleste vähem oluliste pankade puhul ning tagada kriisilahendusnõukogule täielik teabevoog;
- b) kutsuma seadusandjat üles muutma praegusest automaatsemaks järelevalveasutuse edastatav teave riskantsete pankade ja kriisilahendusnõukogu pädevusala mõjutavate muude praeguste suundumuste kohta;
- c) kutsuma seadusandjat üles arutlema võimaluse üle võimaldada ka kriisilahendusnõukogul moratoriumi kehtestada.

**Elluviimise tähtaeg:** märts 2018.

IV auditikoda, mida juhib kontrollikoja liige Baudilio TOMÉ MUGURUZA, võttis käesoleva aruande vastu 28. novembri 2017. aasta koosolekul Luxembourgis.

*Kontrollikoja nimel*

*president*

Klaus-Heiner LEHNE

---

**ÜLEVAADE ÜHTSETE EESKIRJADE KÕIGE TÄHTSAMATEST OSADEST**

<u>LIIK</u>	<u>Valdkond</u>	<u>Autor</u>	<u>Pealkiri</u>	<u>Veebilink</u>
Direktiiv	Järelevalve ja kriisilahendus	Euroopa Parlament, nõukogu	<b>Pankade finantsseisundi taastamise ja kriisilahenduse direktiiv:</b> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. mai 2014. aasta direktiiv 2014/59/EL, millega luuakse krediidasutuste ja investeerimisühingute finantsseisundi taastamise ja kriisilahenduse õigusraamistik ning muudetakse nõukogu direktiivi 82/891/EMÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiive 2001/24/EÜ, 2002/47/EÜ, 2004/25/EÜ, 2005/56/EÜ, 2007/36/EÜ, 2011/35/EL, 2012/30/EL ja 2013/36/EL ning määruseid (EL) nr 1093/2010 ja (EL) nr 648/2012	<a href="http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32014L0059">http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32014L0059</a>
Määrus	Järelevalve ja kriisilahendus	Euroopa Parlament, nõukogu	<b>Ühtse kriisilahenduskorra määrus:</b> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. juuli 2014. aasta määrus (EL) nr 806/2014, millega kehtestatakse ühtsed eeskirjad ja ühtne menetlus krediidasutuste ja teatavate investeerimisühingute kriisilahenduseks ühtse kriisilahenduskorra ja ühtse kriisilahendusfondi raames ning millega muudetakse määrust (EL) nr 1093/2010	<a href="http://eur-lex.europa.eu/legal-content/et/ALL/?uri=celex:32014R0806">http://eur-lex.europa.eu/legal-content/et/ALL/?uri=celex:32014R0806</a>

<u>LIIK</u>	<u>Valdkond</u>	<u>Autor</u>	<u>Pealkiri</u>	<u>Veebilink</u>
Direktiiv	Usaldatavusnõuded ja järelevalve	Euroopa Parlament, nõukogu	<b>Kapitalinõuete direktiivi IV pakett:</b> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta direktiiv 2013/36/EL, mis käsitleb krediidasutuste tegevuse alustamise tingimusi ning krediidasutuste ja investeerimisühingute usaldatavusnõuete täitmise järelevalvet, millega muudetakse direktiivi 2002/87/EÜ ning millega tunnistatakse kehtetuks direktiivid 2006/48/EÜ ja 2006/49/EÜ	<a href="http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT/?uri=CELEX:32013L0036">http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT/?uri=CELEX:32013L0036</a>
Määrus	Usaldatavusnõuded	Euroopa Parlament, nõukogu	<b>Kapitalinõuete määrus:</b> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta määrus (EL) nr 575/2013 krediidasutuste ja investeerimisühingute suhtes kohaldatavate usaldatavusnõuete kohta ja määruse (EL) nr 648/2012 muutmise kohta	<a href="http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT/?uri=CELEX:32013R0575">http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT/?uri=CELEX:32013R0575</a>
Direktiiv	Hoiuste tagamise skeemid	Euroopa Parlament, nõukogu	<b>Hoiuste tagamise skeemi direktiiv:</b> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. aprilli 2014. aasta direktiiv 2014/49/EL hoiuste tagamise skeemide kohta	<a href="http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT/?uri=CELEX:32014L0049">http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT/?uri=CELEX:32014L0049</a>
Standardid, suunised, soovitusid ja arvamused	Järelevalve ja kriisilahendus; usaldatavusnõuded; hoiuste tagamise skeemid	Euroopa Pangandusjärelevalve, komisjon	Siduvad regulatiivsed ja rakenduslikud tehnilised standardid; mittesiduvad suunised, soovitusid ja arvamused	<a href="http://www.eba.europa.eu/regulation-and-policy/single-rulebook">http://www.eba.europa.eu/regulation-and-policy/single-rulebook</a>



**II LISA****ESITAMATA TÕENDUSMATERJALI LOETELU**

<b>Nr</b>	<b>Dokumendi kirjeldus/pealkiri</b>	<b>Päringu kuupäev</b>
1.	Dokument põhitegevuse direktoraatide rolli kohta	27. veebruar 2017
2.	Teave täieliku personaliga kriisilahenduse kavandamise üksuse koosseisu kohta ametikohtade liikide perspektiivist (oskused ja oskusteave)	22. detsember 2016
3.	Taustteave (analüüs) kriisilahendusega seotud eri ametikohtade määratlemise kohta	27. veebruar 2017
4.	Kriisilahendusnõukogu 2017. aasta tööprogrammis mainitud kriisijuhtimise juhend (esialgne versioon)	17. jaanuar 2017
5.	IT-strateegia ja ärimudel (esialgne versioon)	8. veebruar 2017
6.	EKP teabevorm	17. jaanuar 2017
7.	Sisemiste poliitikaotsuste ülevaade	28. aprill 2017
8.	Ühtse kriisilahenduskorra määruse artikli 13 lõike 1 kohased EKP teated varajase sekkumise või järelevõlve meetmete kohta	10. jaanuar 2017
9.	Kriisilahendusnõukogu tagasiside EKP kriisilahenduskavade ja nendega seotud teabe kohta	10. jaanuar 2017
10.	EKP suunis kriisilahenduskavade hindamise kohta	10. jaanuar 2017
11.	Kriisilahenduskavad	14. märts 2017

**III LISA****VALIMISSE KUULUNUD JUHTIMISKOKKUVÕTETEST PUUDUVATE ELEMENTIDE LOETELU**

- Kokkuvõte põhiariliinidest ja kriitilistest funktsioonidest, nende säilitamise põhjustest ja sellest, millised neist eeldatavasti müüakse
  - Kriisilahenduse ajakava kokkuvõte
  - Kriisilahendusstrateegia alternatiivide kokkuvõte
  - Kriisilahendusstrateegia rakendamiseks kasutatavate otsustamisprotsesside alternatiivide kokkuvõte
  - Asjaomaste asutuste koostöö- ja kooskõlastuskorra kokkuvõte
  - Hindamiseks vajaliku teabe kokkuvõte
  - Asjaomaste asutuste vahelise teabevahetuse kord
  - Kokkuvõte selle kohta, kas pankade finantsseisundi taastamise ja kriisilahenduse direktiivi artikli 11 kohane teave on ajakohane
  - Kriitiliste funktsioonide säilitamiseks vajalikele maksesüsteemidele juurdepääsu tagamise korra kokkuvõte
  - Kliendipositsioonide ülekantavuse hindamise kokkuvõte
  - Kinnitus, et kriisilahendust ei rahastata erakorralise avaliku sektori finantstoetuse, erakorralise likviidsusabi ega keskpanga mittestandardse likviidsusabiga
  - Kokkuvõte meetmetest, mille on esitanud pank või grupp või mida nõuab kriisilahendusamet takistustega tegelemiseks või nende kõrvaldamiseks
-

# Ühtse Kriisilahendusnõukogu vastus

## I. Taust

Ühtne Kriisilahendusnõukogu koos pangandusliidus osalevate liikmesriikide kriisilahendusametustega kehtestab ühtse kriisilahenduskorra, mis on üks pangandusliidu sammastest ja mille ülesanne on tagada raskustes pankade ja pangakontsernide korraldajate kriisilahendus pangandusliidus, nii et selle mõju reaalmajandusele ning riigirahandusele oleks võimalikult väike. Ühtse Kriisilahendusnõukogu üks olulisemaid ülesandeid on kriisilahenduse kavandamine tema pädevusvaldkonda kuuluvate üksuste ja kontsernide jaoks.

Et kätte jõuab Ühtse Kriisilahendusnõukogu asutamise kolmas aastapäev ja kriisilahenduse täisvõitluste saamise teine aastapäev, on õige aeg teha kokkuvõtteid seni saavutatust. Seda arvestades kiidab Ühtne Kriisilahendusnõukogu heaks Euroopa Kontrollikoja aruande, mis aitab kriisilahendusnõukogul teha selle keskse ülesande täitmisel edasisi edusamme.

Sellega seoses peab Ühtne Kriisilahendusnõukogu vajalikuks rõhutada esimeste tegevusaastate probleeme, samuti märkimisväärseid edusamme, mida Ühtne Kriisilahendusnõukogu on koos liikmesriikide kriisilahendusametustega teinud, ning edasist arengut eesmärgiga viia ellu oma visioon saada suure kriisilahendusvõimega usaldusväärseks ja austatud kriisilahendusametuseks.

## II. Auditi ulatus ja lähenemisviis (kokkuvõtte punkt IV ja punktid 13–23)

*Vastus kokkuvõtte punktile IV ja punktile 23*

Ühtne Kriisilahendusnõukogu soovib positiivselt ära märkida Euroopa Kontrollikoja ja Ühtse Kriisilahendusnõukogu harmoonilist koostööd auditi käigus. Ühtne Kriisilahendusnõukogu tagas Euroopa Kontrollikojale ulatusliku juurdepääsu oma raamatupidamisdokumentidele ja personalile. Juurdepääsust erandeid tegema ajendasid järgmised nõuetekohaselt põhjendatud kaalutlused:

- taotletud dokumendid ei olnud veel koostatud või oli kohapealse auditi ajal olemas ainult nende esialgne versioon;
- taotletud dokumendid pärinesid EKP-lt või olid seotud EKP tööga. Sellistel juhtudel palus Ühtne Kriisilahendusnõukogu Euroopa Kontrollikojal esitada taotluse otse EKP-le ja
- taotletud dokumendid sisaldasid äärmiselt konfidentsiaalset teavet (nt tundlik, konkreetse pangaga seotud teave, millega seoses peab Ühtne Kriisilahendusnõukogu järgima konfidentsiaalsusnõuet, nt ühtse kriisilahenduskorra määruse artiklit 88). Sellisel juhul tagas Ühtne Kriisilahendusnõukogu kõrgeimaid konfidentsiaalsusstandardeid silmas pidades auditirühmale osalise juurdepääsu teatud dokumentidele rangetel tingimustel.

### **III. Kriisilahenduskavad (kokkuvõtte punktid V–VII ja punktid 24–83)**

Kontrollikoda rõhutab, et kriisilahenduse kavandamisega seoses on vaja teha lisatööd, sealhulgas määrata kindlaks täielikult nõuetele vastavate kriisilahenduskavade koostamise kuupäevad.

Üldiselt tuleb lisada, et kontrollikoda uuris Ühtse Kriisilahendusnõukogu 2016. aastal koostatud kriisilahenduskavade keskseid elemente („2016. aasta kriisilahenduskavad“), ja seega ei kajasta kontrollikoja järeldused 2017. aasta kriisilahenduse kavandamise tsükli käigus tehtud edusamme. Mitmeid kontrollikoja leide on võetud arvesse käesoleval aastal koostatud kriisilahenduskavades. Lisaks sisaldab kontrollikoja aruanne teatavat tulevikku suunatud teavet seoses 2017. aastale järgnevate kriisilahenduse kavandamise tsüklitega. Ühtse Kriisilahendusnõukogu allpool esitatud kommentaaride eesmärk on muu hulgas kajastada Ühtse Kriisilahendusnõukogu praegust prioriteetidel põhinevat lähenemisviisi. Ühtne Kriisilahendusnõukogu seab oma tegevuses jätkuvalt prioriteete. See korrapärane prioriteetide seadmise tsükkel on riskipõhine; riskide tõenäosust ja võimalikku mõju kaaludes võrdleb Ühtne Kriisilahendusnõukogu neid üksteisega ning kohandab siis viimase teabe alusel paindlikult Ühtse Kriisilahendusnõukogu töö prioriteete.

#### *Vastus punktile VII*

Ühtne Kriisilahendusnõukogu ei ole ametlikult kindlaks määranud kõikide tema pädevusvaldkonda kuuluvate pankade täielikult nõuetele vastavate kriisilahenduskavade koostamise kuupäeva. Kooskõlas Ühtse Kriisilahendusnõukogu prioriteedipõhise lähenemisviisiga on Ühtne Kriisilahendusnõukogu juba kindlaks teinud pangad, pidades silmas nende i) riskitaset (nt pangad, mille järelevalvealase läbivaatamise ja hindamise protsessi punktisumma on 4, ii) keerukust ja iii) suurust (nt kõik globaalsed süsteemselt olulised pangad), ja lisanud need oma prioriteetsete pankade hulka. Sellised pangad on esimeste seas, kellele on konsolideeritud tasandil kehtestatud siduv omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõude eesmärk käesoleva aasta kriisilahenduse kavandamise tsükli raames. Lisaks on need esimeste pankade seas, kellel on täielikult nõuetele vastav kriisilahenduskava. Oluliste takistuste tuvastamine algab 2018. aastal ja sellele järgnevad Euroopa Pangandusjärelevalvele esitatavad teated panga kriisilahenduskõlblikkuse kohta. Ühtse Kriisilahendusnõukogu eesmärk on koostada kõikide oma pankade kohta 2020. aastaks täielikult nõuetele vastavad kriisilahenduskavad. Tuleb märkida, et kui Ühtne Kriisilahendusnõukogu teeb pangaga seoses kindlaks olulise takistuse, mis on kavandatud samuti 2019. aastaks, siis peatatakse selle panga kriisilahenduse kavandamine kuni olulise takistuse kõrvaldamiseni, nagu on ette nähtud pankade maksevõime taastamise ja kriisilahenduse direktiivi artikli 17 lõikes 2. Täielikult nõuetele vastava kriisilahenduskava vastuvõtmine lükkub sellisel juhul seega edasi.

#### *Vastus punktidele 30 ja 31*

2016. aastal otsustas Ühtne Kriisilahendusnõukogu, pidades silmas otsustusprotsessi kiirendamist (kriisi raames ja väljapool kriisi), samuti horisontaalseid hinnanguid ja kriisilahenduskavade võrreldavust, lisada kriisilahenduskavadesse ainult olulise teabe. Kriisilahenduskavad sisaldasid lisasid (nt kriitiliste funktsioonide ja põhitegevusvaldkondade kindlakstegemise, vastastikuse finantssõltuvuse olemasolu) ja neid toetasid lisaks taustadokumendid, mis sisaldasid aluseks olevat analüüsi ja

üksikasjalikku teavet. Need taustadokumendid kajastavad iga olukorra keerukust ja on seetõttu lehekülgede arvu poolest suurel määral erinevad.

#### *Vastus punktile 32*

Ühtse Kriisilahendusnõukogu kriisilahenduse kavandamise tegevus alates 2017. aastast hõlmab lisaks kriisilahenduskavade ja nende lisade koostamisele tehniliste taustamärkuste ettevalmistamist. Tehnilised taustamärkused võeti kriisilahenduse kavandamisel kasutusele pangapõhiste ühtse kriisilahenduskorra sisedokumentidena, mis sisaldavad kriisilahenduskavasid toetavat tehnilist analüüsi ja eeldusi, samas kui kogu kriisilahenduse kavandamisega seotud otsuste tegemiseks vajalik teave sisaldub kriisilahenduskava põhitekstis või selle lisades. 2017. aasta kriisilahenduse kavandamise tsükli käigus koostasid sisemised kriisilahendusmeeskonnad tehnilised taustamärkused kriitiliste funktsioonide, finantsturgude taristutele juurdepääsu ja tegevuse järjepidevuse kohta. Alternatiivsed kriisilahendusstrateegiad on kriisilahenduskavade, mitte tehniliste taustamärkuste osa.

#### *Vastus punktile 33*

2018. aasta esimeseks kvartaliks on eeldatavasti ligikaudu kolmandikul 120 pangakontsernist, kelle jaoks Ühtne Kriisilahendusnõukogu on konsolideeritud tasandi kriisilahendusasutus, nn kolmanda etapi kriisilahenduskavad (st 2016. aastal vastuvõetutest põhjalikumad kriisilahenduskavad, mis sisaldavad üldjuhul omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõude eesmärgi kindlaksmääramist konsolideeritud tasandil).

#### *Vastus punktile 38*

Seoses kontrollikoja tähelepanekutega strateegilise ärianalüüsi kohta märgib Ühtne Kriisilahendusnõukogu, et 2016. aasta kriisilahenduskavad sisaldasid omandistruktuuri ja pankade ärimudelite kirjeldust, sealhulgas kriitilisi funktsioone ja põhitegevusvaldkondi.

Ühtne Kriisilahendusnõukogu nõustub, et teatud finantsteave juriidilise üksuse tasandil on kriisilahenduse kavandamiseks kasulik ning seetõttu esitati see kriisilahenduse kavandamise juhendis, kuigi õigusnõuet konkreetse finantsteabe lisamiseks kriisilahenduskavadesse ei ole.

#### *Vastus punktile 41*

Lisaks Ühtse Kriisilahendusnõukogu edusammudele kriitiliste funktsioonide valdkonnas, millele on kontrollikoja aruandes juba osutatud, soovib Ühtne Kriisilahendusnõukogu ära märkida, et 2017. aastal on nõukogu välja töötanud oluliste andmete hindamise ja kriitiliste funktsioonide kindlakstegemise poliitika, mida kohaldatakse alates 2017. aastast.

#### *Vastus punktile 42*

Vastuseks kontrollikoja märkusele, et mõnes, kuid mitte kõikides 2016. aasta kriisilahenduskavades tehti vahet jaehoiustel ja ettevõtete hoiustel, soovib Ühtne Kriisilahendusnõukogu märkida, et kontrollikoja aruande punktis 41 osutatud kriitiliste funktsioonide vormil on võimalike kriitiliste funktsioonidena eristatud kodumajapidamiste, ettevõtjate (VKEd ja muud kui VKEd) ja valitsuse hoiuseid. Seetõttu kajastub 2017. aasta kriisilahenduse kavandamise tsükliis see vahetegemine ka kriisilahenduskavades.

### *Vastus punktile 43*

Ühtne Kriisilahendusnõukogu soovib selgitada, et kooskõlas õigusraamistikuga on kohustuste ja nõudeõiguste teisendamise automaatselt välja jäetud ainult tagatud hoiused (st kuni 100 000 euro suurused hoiused) (ühtse kriisilahenduskorra määruse artikli 27 lõike 3 punkt a ja pankade maksevõime taastamise ja pangakriiside lahendamise direktiivi artikli 44 lõike 2 punkt a). Kõik muud hoiused, sealhulgas eelisseisundis hoiused, sobivad põhimõtteliselt kohustuste ja nõudeõiguste teisendamiseks ning need võib kohustuste ja nõudeõiguste teisendamise automaatselt välja jätta ainult juhul, kui kriisilahendusamet kasutab erandjuhul oma kaalutusõigust vastavalt ühtse kriisilahenduskorra määruse artikli 27 lõikele 5 ja pankade maksevõime taastamise ja pangakriiside lahendamise direktiivi artikli 44 lõikele 3.

Juhul kui hoiuste kaasamist käsitletakse kriitilise funktsioonina, ei nõua see automaatselt nende kohustuste väljajätmist kohustuste ja nõudeõiguste teisendamise, sest panga suutlikkust jätkata hoiuste kaasamist ei kahjusta nende hoiuste summa, mis pärast kohustuste ja nõudeõiguste teisendamist vähenevad: taristu jääb alles ja pank jätkab oma tegevust pärast kriisilahendust. Seetõttu võiks nende väljajätmine olla põhjendatud ainult juhul, kui seda käsitletakse erandjuhul vajalikuna finantsstabiilsuse põhjusel kooskõlas ühtse kriisilahenduskorra määruse artikli 27 lõike 5 punktiga c ja pankade maksevõime taastamise ja pangakriiside lahendamise direktiivi artikli 44 lõike 3 punktiga c.

Lisaks soovib Ühtne Kriisilahendusnõukogu märkida, et praktikas on enamikus Ühtse Kriisilahendusnõukogu pädevusvaldkonda kuuluvatest pankadest märkimisväärsel tasemel teist liiki kohustusi, mille järk on eelisseisundis hoiustest madalam (st füüsiliste ja VKEde 100 000 eurot ületavad hoiused), mille suhtes tuleb esimesena ja täielikult kohustuste ja nõudeõiguste teisendamist kohaldada, enne kui seda tehakse eelisseisundis hoiuste suhtes. Seetõttu on eelisseisundis hoiuste kohustuste ja nõudeõiguste teisendamise väljajätmise vajadus praktikas vähem tõenäoline, sest kohustuste ja nõudeõiguste teisendamise kohaldamine nende suhtes on vähem tõenäoline.

Samuti tuleb märkida, et Ühtne Kriisilahendusnõukogu määrab omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõude eesmärgid prioriteetsete pankade jaoks kindlaks konsolideeritud tasandil osana 2017. aasta kriisilahenduse kavandamise tsüklist.

### *Vastus punktile 47*

Kriisilahendusamet ei nõua, et nad hindaksid panga suutlikkust esitada kõikidel juhtudel hoiuste tagamise skeemis nõutud teavet. Komisjoni delegeeritud määruse 2016/1075 artiklis 24 on selgitatud, et kriisilahendusamet hindavad esmalt tavalise maksejõuetusmenetluse usaldusväärsust. Teostatavust – ja seega panga suutlikkust esitada hoiuste tagamise skeemile vajalikku teavet – on vaja hinnata ainult juhul, kui leitakse, et tavaline maksejõuetusmenetlus ei ole usaldusväärne. Seetõttu enamikus 2016. aasta kriisilahenduskavadest sellist hindamist ei nõutud, sest panga likvideerimist tavalise maksejõuetusmenetluse käigus ei peetud usutavaks.

### *Vastus punktile 48*

Ühtne Kriisilahendusnõukogu soovib märkida, et õigusraamistik ei nõua Ühtselt Kriisilahendusnõukogult hinnangu andmist hoiuste tagamise skeemi olemasolevate rahastamisvahendite kohta. Delegeeritud määruse 2016/1075 artikli 24 lõikes 4 on

nõutud, et likvideerimise teostatavuse hindamisel peab Ühtne Kriisilahendusnõukogu hindama ainult panga suutlikkust esitada asjakohast teavet.

Lisaks ei kajasta hoiuste tagamise skeemi *ex ante* rahastamise tase hoiuste tagamise skeemile kättesaadavate vahendite täielikku summat, sest direktiivis 2014/49/EL on hoiuste tagamise skeemi jaoks ette nähtud täiendavad rahastamisallikad, nt *ex post* rahastamine.

#### *Vastus punktile 60*

Pankade teabesüsteemide ebapiisavus kõikide kriisilahenduse eesmärkide, sealhulgas kohustuste ja nõudeõiguste teisendamise seisukohalt, on paljude Ühtse Kriisilahendusnõukogu alla kuuluvate pankade puhul tuvastatud võimaliku kriisilahenduse takistusena. Ühtne Kriisilahendusnõukogu on nõudnud oma pankadelt juhtimisteabesüsteemide parandamist selle küsimusega tegelemiseks ja Euroopa Pangandusjärelevalve on kokku kutsunud töörühma, et esitada pankadele edasisi suuniseid võimekuste kohta, mida nende juhtimisteabesüsteemidelt kriisilahendusasutuste nõuete täitmiseks oodatakse.

#### *Vastus punktile 61*

Kohustuste teisendamist teostatakse õiguslikult haldusmääruse alusel ja seetõttu jõustub see määruse väljastamisel. Kohustuste ja nõudeõiguste teisendamise järgnev rakendamine võib võtta aega, kuid seda ei ole võimalik sel rakendamisperioodil vältida.

#### *Vastus punktile 62*

Vt allpool vastus kokkuvõtte punktile XI (vt praeguse vastuse punkt VII).

#### *Vastus punktile 63*

Seoses kriisilahendusvahendite rakendatavusega on delegeeritud määruse 2016/1075 artikli 25 lõike 3 punktis 2 viidatud järgmisele: „*kohaldatavate kriisilahendusvahendite rakendatavus, eelkõige kolmandates riikides*“. Seda punkti tuleb tõlgendada ainult viitena kriisilahendusvahendite rakendatavusele kolmandates riikides ja mitte ELis, sest pankade maksevõime taastamise ja kriisilahenduse direktiivi artikli 66 kohaselt on ühes liikmesriigis vastu võetud kriisilahendusmeetmed rakendatavad teistes liikmesriikides. Seetõttu puudub vajadus analüüsida rakendatavust, kui reguleeriv õigus on ELi liikmesriigi õigus.

#### *Vastus punktile 66*

Ühtne Kriisilahendusnõukogu soovib märkida, et kui pank on välja andnud suures ulatuses jaevõlakirju, siis on seda käsitatud kriisilahendusvahendite edukaks kasutamise võimaliku takistusena ja panku on juba julgustatud selliste võlakirjade väljaandmist vähendama.

#### *Vastus punktile 67*

Pankade teabesüsteemide ebapiisavus kriisilahenduse kõikide eesmärkide, sealhulgas hindamise seisukohalt on paljude Ühtse Kriisilahendusnõukogu alla kuuluvate pankade puhul tuvastatud võimaliku kriisilahenduse takistusena. Vt Ühtse Kriisilahendusnõukogu vastus punktile 60.

#### *Vastus punktile 69*

Ühtne Kriisilahendusnõukogu soovib märkida, et 2017. aasta esimeses pooles töötati välja suunised tegevuse järjepidevuse kohta kriisilahenduse ajal ja finantsturgude taristute kohta ning seetõttu sisaldavad 2017. aasta kriisilahenduskavad selles aspektis rohkem üksikasju.

#### *Vastus punktile 76*

Vt Ühtse Kriisilahendusnõukogu vastus punktile 33.

#### *Vastus punktile 77*

Ühtne Kriisilahendusnõukogu määrab omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõude siduvad eesmärgid prioriteetsete pankade jaoks kindlaks konsolideeritud tasandil osana 2017. aasta kriisilahenduse kavandamise tsüklist, mida rakendatakse 2018. aastal.

#### *Vastus punktile 78*

Ühtne Kriisilahendusnõukogu soovib märkida, et kui kriisilahendusnõukogu määras kindlaks prioriteetsete pankade nimekirja, kellele kehtestatakse 2017. aasta kriisilahenduse kavandamise tsükli esimesena omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõude siduvad eesmärgid, kasutas ta selleks järelevalvealase läbivaatamise ja hindamise protsessi punktisummat (nt suurus, keerukus).

Omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõude siduva eesmärgi kindlaksmääramisel võtab Ühtne Kriisilahendusnõukogu arvesse panga teise samba kapitalinõudeid, mis kajastab järelevalvealast hinnangut, sest kõrgemate järelevalvealase läbivaatamise ja hindamise protsessi punktisummadega pankadele esitatakse tavaliselt kõrgemaid teise samba kapitalinõudeid. Teise samba kapitalinõuded on nii kahjumi katmise võime kui ka panga omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõude rekapitalizeerimise summa arvutamise lahutamatu osa ning Ühtne Kriisilahendusnõukogu kasutab neid omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõude eesmärkide kehtestamisel.

Ühtsele kriisilahendusnõukogule on seni esitatud siiski ainult panga järelevalvealase läbivaatamise ja hindamise protsessi punktisumma ja koopia pankadele saadetud kirjast, milles on nende teise samba kapitalinõuded. Sel etapil ei ole Ühtsele Kriisilahendusnõukogule esitatud üksikasjalikku analüüsi või hinnangut, mis toetaks panga järelevalvealase läbivaatamise ja hindamise protsessi punktisummat, seega ei kasutata sellist analüüsi või hinnangut panga teavitamiseks omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõude eesmärgist. Seoses koos EKPga tehtava vastastikuse mõistmise memorandumiga on Ühtsel Kriisilahendusnõukogul juurdepääs üksikasjalikule järelevalvealase läbivaatamise ja hindamise protsessi hinnangule prioriteetsete pankade kohta, mille järelevalvealase läbivaatamise ja hindamise protsessi punktisumma on 4 või 3 ja alamsumma 4.

#### *Vastus punktile 79*

Pankasid teavitati esialgsetest puudujääkidest nende omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõude eesmärkide täitmisel 2016. aastal ning 2017. aasta neljandas kvartalis peetakse koos pankadega seminare, mille käigus antakse pankadele 2016. aasta lõpu andmete alusel ajakohast teavet praeguste puudujääkide kohta. 2017. aastal kehtestatavate siduvate konsolideeritud omavahendite ja kõlblike



kohustuste miinimumnõude eesmärkidega kaasneb üleminekuperiood, mille käigus nõutakse pankadelt omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõude eesmärkidega seoses tuvastatud puudujäägi kõrvaldamist.

*Vastus punktile 80*

Delegeeritud määruse artikli 22 lõikes 1 on nõutud järgmist: „kava kokkuvõte, sealhulgas krediidasutuse või investeerimisühingu või konsolideerimisgrupi kirjeldus ja punktides 2–8 osutatud teabe kokkuvõte“. Selles on öeldud „teabe kokkuvõte“ ja mitte „iga üksiku punkti kokkuvõte“. Delegeeritud määruse artikli 22 lõigetes 2–8 on loetletud teabe kategooriad, mis tuleb kavasse lisada. Seega nähakse nõudega ette erinevate kategooriate kokkuvõte.

*Vastus punktile 81*

2016. aasta kriisilahenduskavad olid esimesed kavad, mille Ühtne Kriisilahendusnõukogu pidi vastu võtma, ja seega esimesed kavad, mille kokkuvõte pankadele avaldatakse. Seetõttu ei olnud 2016. aasta kriisilahenduskavade vastuvõtmise ajal tagasisidet laekunud. Pankadelt seni saadud tagasisidet kajastatakse järgmistes kriisilahenduskavades.

#### **IV. Kriisilahenduse kavandamise suunised (kokkuvõtte punkt VIII ja punktid 84–102)**

*Vastus kokkuvõtte punktidele VIII ja 84*

Ühtne Kriisilahendusnõukogu soovib rõhutada, et tal on erinevate kriisilahenduse teemade juhendite koostamiseks olemas ambitsioonikas tööprogramm; juhendid väljastatakse eri aegadel 2017. aastal ja 2018. aasta esimesel poolaastal. Sellega seoses soovib Ühtne Kriisilahendusnõukogu esialgu viidata järgmiste teemade kohta väljatöötatud juhenditele: suunised sisemistele kriisilahendusmeeskondadele seoses kriitiliste funktsioonidega, juurdepääs finantsturgude taristutele, tegevuse järjepidevus ning omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõude eesmärgid. Need dokumendid on olnud aluseks kriisilahenduskavade koostamisel 2017. aastal.

Omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõude eesmärkidega seoses võttis Ühtne Kriisilahendusnõukogu 2017. aasta oktoobris vastu omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõude eesmärkide kehtestamise poliitika ning kehtestab siduvad konsolideeritud omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõude eesmärgid 2017. aastal. Omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõude eesmärkide poliitikat on jagatud sisemiste kriisilahendusmeeskondadega ja see on kriisilahenduskavade koostamise aluseks 2017. aasta kriisilahenduse kavandamise tsükli käigus.

*Vastus punktile 91*

Vastuseks kontrollikoja märkusele, et „lühendatud kriisilahenduskavade sisu kohta ei ole veel suuniseid esitatud“, soovib Ühtne Kriisilahendusnõukogu märkida, et Ühtne Kriisilahendusnõukogu on nüüdseks koostanud kriisilahenduskavade vormid, mida sisemised kriisilahendusmeeskonnad saavad kasutada. Need uued vormid sisaldavad suuniseid kavade sisu kohta.

*Vastus punktile 92*

2016. aasta alguses loodi Ühtse Kriisilahendusnõukogu ja liikmesriikide kriisilahendusametuste esindajatest koosnev tööühm, et töötada lihtsustatud kohustuste kallal. Selle töö tulemusena koostati 2016. aasta septembris poliitikadokument vähem oluliste krediitiasutuste lihtsustatud kohustuste kohta, mille Ühtne Kriisilahendusnõukogu vastu võttis ja oma täiskogule esitas.

Poliitikadokumendis on määratletud vähem olulistele krediitiasutustele lihtsustatud kohustuste kohaldamise põhimõtted ja esitatud kriisilahenduskavade sisu miinimumnõuded institutsioonidele, kellele lihtsustatud kohustused laienevad.

Vahepeal jätkus Euroopa Pangandusjärelevalve tasandil järjepidev töö regulatiivsete tehniliste standardite eelnõudega lihtsustatud kohustuste kohaldamiseks. Regulatiivsete tehniliste standarditega seoses algutati avalik konsultatsioon, mis lõppes 8. augustil 2017 ja mille komisjon peab veel kinnitama. Regulatiivsed tehnilised standardid asendavad Ühtse Kriisilahendusnõukogu poliitikadokumendi, mis seejärel läbi vaadatakse ja ajakohastatakse pärast regulatiivsete tehniliste standardite kinnitamist ja *Euroopa Liidu Teatajas* avaldamist.

Mis puudutab Ühtse Kriisilahendusnõukogu otsesesse pädevusse kuuluvaid pankasid, siis ei ole veel otsust tehtud lihtsustatud kohustuste kohaldamise kohta nende pankade suhtes. Võttes arvesse Ühtse Kriisilahendusnõukogu pädevusse kuuluvate pankade suurust ja keerukust, hakatakse lihtsustatud kohustusi eeldatavasti kohaldama ainult vähestele Ühtse Kriisilahendusnõukogu pädevusse kuuluvatele pankadele, kui sedagi, ning seega ei ole lihtsustatud kohustuste kindlaksmääramine Ühtse Kriisilahendusnõukogu prioriteet.

#### *Vastus punktile 93*

2017. aastal lõi Ühtne Kriisilahendusnõukogu kriisilahenduse alase aruandluse eksperdivõrgustiku, kes vastutab olemasolevate teabeallikate hindamise, puuduoleva teabe kindlaksteegemise ja ettepanekute esitamise eest kriisilahenduse alase aruandluse parandamiseks. Nimetatud võrgustiku järelused võeti [Euroopa Pangandusjärelevalve vormide uue kogumi](#) aluseks, mille töötas välja Euroopa Pangandusjärelevalve eksperdivõrgustik, kelle ülesanne on kriisilahenduse alase aruandlusega seotud rakenduslike tehniliste standardite läbivaatamine (mida on kajastatud komisjoni rakendusmääruses 2016/1066). Euroopa Pangandusjärelevalve vormide uues kogumis võeti arvesse Ühtse Kriisilahendusnõukogu eelnevalt välja töötatud vorme (nt kohustuste andmete ja finantsturgude taristute ning kriitiliste funktsioonide vormid). Euroopa Pangandusjärelevalve vormide uus kogum on nüüd täielikult kooskõlas Ühtse Kriisilahendusnõukogu olemasolevate vormidega. Tuleks märkida, et 2017. aasta aruandlusperioodil andis Ühtne Kriisilahendusnõukogu pankadele korralduse Euroopa Pangandusjärelevalve teatud vorme mitte täita, kui nendes vormides esitatav teave oli Ühtse Kriisilahendusnõukogu vormidega juba kaetud.

#### *Vastus punktile 94*

Vt Ühtse Kriisilahendusnõukogu vastus kokkuvõtte punktile VIII ja punktile 84.

#### *Vastus punktile 99*

Ühtne Kriisilahendusnõukogu on välja töötanud kriitiliste funktsioonide vormi ja pankade enesehindamise suunised, mida kasutati andmete ja teabe kogumiseks 2017. aasta kavandamistsükli käigus. Koos liikmesriikide kriisilahendusametustega on kriisilahendusnõukogu koostanud ka poliitikasuunised kriitiliste funktsioonide

kindlaksmääramise kohta, et suurendada ühtsust sisemiste kriisilahendusmeeskondade vahel, kui nad kriitilisust hindavad. Vorm ja suunised on 2016. aastaga võrreldes juba muutnud kriitiliste funktsioonide hinnangud ühtsemaks ja võrreldavamaks, sest kooskõlla on viidud kriitiliste funktsioonide kindlakstegemiseks kasutatud meetodika ja näitajad. Tuleks siiski märkida, et kriitiliste funktsioonide analüüs ei käi nii-öelda ühe nupuvajutusega, lõplik tulemus sõltub sisemiste kriisilahendusmeeskondade otsusest. Et aga erinevad järeldused ja analüüsid on nüüd paremini võrreldavad, on oodata sisemiste kriisilahendusmeeskondade ja riikide ebakõlade lihtsamat avastamist ja vähenemist aja jooksul. Selliste võrdluste lihtsustamiseks on Ühtne Kriisilahendusnõukogu välja töötanud võrdlusvahendi, mida sisemised kriisilahendusmeeskonnad on kasutanud paremate lähteandmete kogumiseks nende otsuste jaoks.

#### *Vastus punktile 100*

Kuivõrd tuvastatud võimalike takistustega seoses ei ole vaja kuni 2018. aastani ametlikke meetmeid võtta, on pankasid nendest võimalikest takistustest teavitatud ja julgustatud võtma asjakohaseid meetmeid takistuste kõrvaldamiseks.

#### *Vastus punktile 101*

Vt Ühtse Kriisilahendusnõukogu vastus kokkuvõtte punktile VIII ja punktile 84.

#### *Vastus punktile 102*

2017. aastal võttis Ühtne Kriisilahendusnõukogu vastu 16 sisekontrollistandardist koosneva kogumi, mis hõlmab 96 nõuet, mis lähtuvad peamiselt Euroopa Komisjoni 2014. aasta juunis väljaantud läbivaadatud tõhusa juhtimise sisekontrollistandarditest. Sisekontrolliasutuse 2018. aasta töökavas esitatakse sisekontrollistandardite rakendamise tegevuskava Ühtse Kriisilahendusnõukogu kontekstis.

### **V. Ühtse Kriisilahendusnõukogu vahendite piisavus (kokkuvõtte punkt IX ja punktid 103–118)**

#### *Vastus punktile IX*

Vt Ühtse Kriisilahendusnõukogu vastus punktidele 114 ja 115.

#### *Vastus punktile 105*

Kui 2016. aasta osutus Ühtse Kriisilahendusnõukogu töötajate värbamise eesmärkide täitmisel raskeks aastaks, siis 2017. aastal on Ühtne Kriisilahendusnõukogu teinud märkimisväärseid jõupingutusi oma värbamiskampaaniate esikohale seadmiseks, värvates ligikaudu 160 töötajat, kes on juba tööle võetud või ühinevad Ühtse Kriisilahendusnõukoguga eelseisvatel nädalatel/kuudel.

#### *Vastus punktidele 106–109*

Vt Ühtse Kriisilahendusnõukogu vastus punktidele 114 ja 115.

#### *Vastus punktile 110*

IKT-meeskonna tööjõupuudusega tegeletakse praegu mitmete töökuulutuste avaldamise kaudu järgmiste kuude jooksul. Meeskond peaks saavutama täisjõu 2018. aasta jooksul. Vahepeal on käigus mitu arendusprojekti. Kriisilahenduse kavandamise toetamiseks on

jõutud kokkuleppele EKPga, et kohandada ja kasutada kriisilahenduse jaoks peamist järelevalvevahendit, st IMASi. Selle uue süsteemi esimene versioon on kavas võtta ühtse kriisilahenduskorra raames järk-järgult kasutusele 2018. aasta esimese kvartali lõpuks.

*Vastus punktile 114*

Alates 2017. aasta algusest kavandas ja viis Ühtne Kriisilahendusnõukogu läbi mitu suurt valikumenetlust, mille tulemuseks oli enam kui 100 töötaja töölevõtmine. Ühtses Kriisilahendusnõukogus on 2018. aasta alguseks 306 töötajat. Värbamismeeskond korraldab mitut valikumenetlust, mis võimaldab ametil saavutada 2018. aastal eesmärk võtta tööle 350 töötajat.

*Vastus punktile 115*

Auditi käigus tegeles Ühtne Kriisilahendusnõukogu nii AST kui ka AD töötajate valikuga, et tugevdada oma personaliosakonda. Selle tulemusena on personaliosakonnas praegu tööl 15 inimest ja neist seitse tegelevad eranditult värbamisega. Lisaks palkas Ühtne Kriisilahendusnõukogu mitu ajutist töötajat, et toetada värbamisprotsesse 2017. aasta esimese kuue kuu jooksul. Seega on Ühtne Kriisilahendusnõukogu teostanud kolm suurt valikumenetlust kriisilahendusüksuste jaoks, mis võimaldas Ühtsel Kriisilahendusnõukogul valida välja 80 lisatöötajat, kes on juba tööle võetud või ühinevad Ühtse Kriisilahendusnõukoguga eelseisvatel nädalatel/kuudel.

## **VI. Koostöö riiklike liikmesriikide kriisilahendusasutustega (kokkuvõtte punkt X ja punktid 120–129)**

*Vastus kokkuvõtte punktidele X, 122 ja 84*

Ühtne Kriisilahendusnõukogu võttis oma täiskogul hiljuti vastu tegevuse sihtmudeli, millega jagatakse rollid ja ülesanded ühtse kriisilahenduskorra raames, sealhulgas sisemiste kriisilahendusmeeskondade tegutsemine. Ühtse Kriisilahendusnõukogu senised kogemused on näidanud, et Ühtse Kriisilahendusnõukogu ja liikmesriikide kriisilahendusasutuste ülesannete jagunemise suhtes valitseb nüüd suurem selgus. See selgus kajastub Ühtse Kriisilahendusnõukogu ja liikmesriikide kriisilahendusasutuste vahelise koostööraamistiku eelseisvas läbivaatamises.

Töötajate värbamisega seoses vt Ühtse Kriisilahendusnõukogu vastused punktidele 114 ja 115.

*Vastus punktidele 126 ja 128*

Alates 2016. aasta juunist, kui liikmesriikide kriisilahendusasutuselt saadi esimene kriisilahendusmeetme kavand, on toimunud piiratud järelevalvefunktsioon. Sellest ajast alates on Ühtne Kriisilahendusnõukogu hinnanud ligikaudu 430 kriisilahendusmeetme kavandit, mille on esitanud üheksa liikmesriikide kriisilahendusasutus. Vaatamata Ühtse Kriisilahendusnõukogu järelevalvefunktsiooni jaoks kättesaadavate ressursside piiratusele teostatakse kooskõlas ühtse kriisilahenduskorra määruse nõuetega reageerivat järelevalvet.

2016. aasta oktoobris lõi Ühtne Kriisilahendusnõukogu ka vähem oluliste krediidasutuste järelevalve tööühma, mis tegeleb liikmesriikide kriisilahendusasutuste tööga seotud küsimustega, mis puudutavad vähem olulisi krediidasutusi. Ühtne Kriisilahendusnõukogu saab nüüd selle tööühma kaudu märkimisväärset teavet liikmesriikide kriisilahendusasutustes tehtava töö kohta. Ühtse Kriisilahendusnõukogu järelevalvefunktsioon ei nõua järelevalvet liikmesriikide kriisilahendusasutuste

igapäevase tegevuse üle, pigem on selle eesmärk ühtse kriisilahenduskorra järjepidev ja tõhus toimimine pangandusliidus.

## **VII. EKPga tehtava koostöö raamistik ja seadusandlikud ettepanekud (kokkuvõtte punkt XI ja punktid 130–142)**

*Vastus kokkuvõtte punktile XI (seoses seadusandlike ettepanekute ja moratooriumi kehtestamise vahendiga)*

Ühtne Kriisilahendusnõukogu on teinud komisjoniga koostööd seoses ühtse kriisilahenduskorra määruse võimalike muudatustega. See hõlmab nii pankade maksevõime taastamise ja kriisilahenduse direktiivi võimalikku läbivaatamist tehniliste küsimustega tegelemiseks kui ka kõrgema tasandi poliitikaküsimusi. Moratooriumi ettepanekuga seoses toetas Ühtne Kriisilahendusnõukogu komisjoni 2016. aasta novembri ettepanekut, võttes arvesse võimalikku kasu kriisilahendusasutuste jaoks. Ühtne Kriisilahendusnõukogu toetab moratooriumi kehtestamise kättesaadavust erakorralise meetmena, mida kasutatakse vajadusel kriisilahendusvahendite tõhusaks kohaldamiseks. Moratooriumi kehtestamise kestus peaks olema piisavalt pikk, et olla tõhus, kuid ei tohiks olla nii pikk, et seab ohtu finantsturu stabiilsuse. Moratooriumi kohaldamisala peaks tagama ka moratooriumi tõhususe ja võimaldama kriisilahendusasutusel katta piisavalt kohustusi vahendi eesmärgi täitmiseks. Kui selline vahend on hästi kohandatud, võib sellest saadav kasu üles kaaluda riskid.

*Vastus kokkuvõtte punktidele XI, 132 ja 133*

Ühtne Kriisilahendusnõukogu ja EKP tegelevad omavahelise vastastikuse mõistmise memorandumi ajakohastamisega, pidades silmas oma kaheaastast kogemust olemasoleva vastastikuse mõistmise memorandumiga. Uus vastastikuse mõistmise memorandum sisaldab suuremat automaatset teabevahetust seoses pankadega, eelkõige kui panga puhul on kindlaks tehtud raskustesse sattumise oht (järelevalvealase läbivaatamise ja hindamise protsessi punktisumma on 4 või 3 ja alamsumma 4). Uue vastastikuse mõistmise memorandumi kokkuleppimine ja allkirjastamine on kavandatud hiljemalt 2018. aasta esimese kvartali lõpuks. Lisaks jagatakse pärast EKP järelevalvenõukogu otsust sisemiste kriisilahendusmeeskondadega automaatselt kõikide pankade asutuse sisemise likviidsuse adekvaatsuse hindamise protsessi ja sisemise kapitali adekvaatsuse hindamise protsessi aruandeid.

*Vastus punktile 141*

Vastuseks kontrollikoja märkusele, et Ühtne Kriisilahendusnõukogu ei ole veel kehtestanud meetodikat hindamiseks, kas pank on raskustes või satub tõenäoliselt raskustesse, märgib Ühtne Kriisilahendusnõukogu, et valmistab aktiivselt ette oma poliitikat selles valdkonnas, selgitades välja, kus tal oleks võimalik oma vastavat suutlikkust kasutada, võttes arvesse esimese hinnangu ja maksejõuetuks või tõenäoliselt maksejõuetuks jäämise seost ja vajadust vältida kattuvate hinnangute koostamist, mis tooksid kaasa nõukogu tegutsemise varjatud järelevalve teostajana.

Lisaks märgib Ühtne Kriisilahendusnõukogu, et kuigi Ühtse Kriisilahendusnõukogu roll maksejõuetuks või tõenäoliselt maksejõuetuks jäämise deklareerimisega seoses on oluline süsteemisese tagatisena makseraskuste tõttu restruktureerimise

vähendamiseks, on esmane vastutus taolise hinnangu tegemisel järelevalveasutusel, kellel on parim juurdepääs kogu olulisele teabele.

Auditi ajal ei olnud Ühtne Kriisilahendusnõukogu veel seda volitust kasutanud (kõikides hiljutistes kriisijuhtumites võttis EKP vastu otsuse maksejõuetuks või tõenäoliselt maksejõuetuks jäämise kohta, nagu ühtse kriisilahenduskorra määrusega kavandatud).

## **VIII. Järeldused ja soovitused**

### **Vastus 1. soovitusel**

Soovitusega ollakse nõus. Eelkõige:

- (a) Et Ühtne Kriisilahendusnõukogu ei ole ametlikult kindlaks määranud kuupäeva täielikult nõuetele vastavate kriisilahenduskavade koostamiseks kõikide tema pädevusse kuuluvate pankade jaoks, kasutab Ühtne Kriisilahendusnõukogu prioriteetidel põhinevat lähenemisviisi (vt Ühtse Kriisilahendusnõukogu vastused eespool punktis „Kriisilahenduskavad“). Vastavalt viimatinimetatud lähenemisviisile on riskantsemad pangad juba kindlaks tehtud ja moodustavad osa Ühtse Kriisilahendusnõukogu prioriteetsetest pankadest, kes saavad kasu Ühtse Kriisilahendusnõukogu kõige põhjalikumatest kriisilahenduskavadest, st kolmanda etapi kavadest. Täielikult nõuetele vastavate kriisilahenduskavade koostamine kõikide Ühtse Kriisilahendusnõukogu pankade jaoks on samuti kavas 2020. aastal, mõned kavad on sel valmidusastmel 2019. aastal.
- (b) Oluliste takistuste kindlakstegemine algab 2018. aastal ja sellele järgnevad Euroopa Pangandusjärelevalvele esitatavad teated panga kriisilahenduskõlblikkuse kohta.
- (c) Seda soovitust järgitakse 2018. aasta kriisilahenduse kavandamise tsükli ajal.

### **Vastus 2. soovitusel**

Soovitusega ollakse nõus, välja arvatud rakendamise kuupäev. Eelkõige:

- (a) Ühtse Kriisilahendusnõukogu omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõude poliitika võeti vastu 2017. aasta oktoobris ja seda rakendatakse 2017. aasta kavandamistsükli ajal. Takistuste kõrvaldamise poliitika valmistatakse ette 2018. aastal ja seda rakendatakse 2018. aasta kavandamistsükli käigus. Kõikidel Ühtse Kriisilahendusnõukogu pankadel on täielikult nõuetele vastavad kriisilahenduskavad 2020. aasta kriisilahenduse kavandamise tsükli ajaks.
- (b) Kriisilahenduse kavandamise juhendit ajakohastatakse 2018. aastal.
- (c) Kriisilahenduse stsenaariume käsitlevad suunised, mis tuleb õigusraamistiku järgi kriisilahenduskavadesse lisada, lisatakse 2018. aastal ajakohastatud kriisilahenduse kavandamise juhendisse.

### **Vastus 3. soovitusel**

Soovitusega ollakse nõus. Eelkõige punktide 114 ja 115 vastuseid arvestades märgib Ühtne Kriisilahendusnõukogu, et võetud on mitmeid meetmeid, mis võimaldavad saavutada 2018. aasta alguses sihttasemed töötajate värbamisel nii Ühtse Kriisilahendusnõukogu personaliosakonda kui ka Ühtsesse Kriisilahendusnõukogusse üldiselt.

#### **Vastus 4. soovitusel**

Soovitusega ollakse nõus. Eelkõige:

- (a) mis puudutab soovitust selgitada ülesannete ja vastutuse jaotust liikmesriikide kriisilahendusasiutustes, siis võttis Ühtne Kriisilahendusnõukogu oma täiskogul hiljuti vastu tegevuse sihtmudeli, millega jagatakse rollid ja ülesanded ühtse kriisilahenduskorra raames, sealhulgas sisemiste kriisilahendusmeeskondade tegutsemine. Mineviku kogemustest tulenev suurem selgus kajastub ka Ühtse Kriisilahendusnõukogu ja liikmesriikide kriisilahendusasiutuste vahelise koostööraamistiku eelseisvas läbivaatamises.
- (b) Kuna Ühtne Kriisilahendusnõukogu saab tagada ainult sisemiste kriisilahendusmeeskondade nõuetekohase personali koosseisu, edastab kriisilahendusnõukogu kontrollikoja soovitusel liikmesriikide kriisilahendusasiutustele ja arutab nendega võimalust vajaduse korral lisatöötajate saamiseks.
- (c) Ühtne Kriisilahendusnõukogu soovib märkida, et on kavandanud 2018. aastaks juba kaks katset.

#### **Vastus 5. soovitusel**

Soovitusega ollakse nõus. Eelkõige ajakohastavad Ühtne Kriisilahendusnõukogu ja EKP praegu vastastikuse mõistmise memorandumit. See võetakse vastu hiljemalt 2018. aasta esimeses kvartalis. Seejärel avaldatakse vastastikuse mõistmise memorandum ja selle lisa.

#### **Vastus 6. soovitusel**

Soovitusega ollakse nõus. Eelkõige:

- (a) vt Ühtse Kriisilahendusnõukogu vastus punktile XI.
- (b) Ühtne Kriisilahendusnõukogu on eelnevalt märkinud, et oluline on täiustada järelevalveasutuselt tulevat teabevoogu (sealhulgas Ühtse Kriisilahendusnõukogu võimalik automaatne osalemine järelevalvenõukogus), ja ta jätkab selle küsimusega tegelemist. Vt Ühtse Kriisilahendusnõukogu vastus punktidele 132 ja 133.
- (c) Vt Ühtse Kriisilahendusnõukogu vastus punktile XI.

<b>Sündmus</b>	<b>Kuupäev</b>
Auditiplaani vastuvõtmine / auditi algus	8.11.2016
Aruande projekti ametlik saatmine Ühtsele Kriisijuhtimise nõukogule	12.10.2017
Aruande lõplik vastuvõtmine peale ära kuulamismenetlust	28.11.2017
Ühtse Kriisijuhtimise nõukogu ametlike vastuste saamine kõigis keeltes	11.12.2017



Ühtne Kriisilahendusnõukogu asub Brüsselis ja loodi 2014. aastal finantskriisi vastu võitlemise meetmete raames. Kriisilahendusnõukogu missioon on tagada tema pädevusse kuuluvate pankade maksejõuetuse korral nende kriisilahendamine. Praegu kuulub kriisilahendusnõukogu pädevusse ligikaudu 140 euroala panka.

Käesoleva auditiga hinnati kriisilahendusnõukogu eeskirjade ja suuniste ning konkreetsete pankade kriisilahenduse kavandamise üldist kvaliteeti; lisaks uuriti, kas nõukogul on piisavalt töötajaid. Audiitorid leidsid puudusi kõigis loetletud valdkondades, kuigi kriisilahendusnõukogu loomine nullist oli väga raske ülesanne – selles kontekstis tuleb vaadelda ka kõiki tuvastatud puudusi.

Kontrollikoda esitab mitu soovitusi, mis puudutavad kriisilahenduskavade koostamist ning eeskirjade ja suuniste koostamise lõpetamist. Lisaks soovitab kontrollikoda suurendada kriisilahendusnõukogu töötajate arvu ja parandada personalijuhtimise menetlusi.



EUROOPA  
KONTROLLIKODA



Väljaannete talitus

**EUROOPA KONTROLLIKODA**  
12, rue Alcide De Gasperi  
1615 Luxembourg  
LUKSEMBURG

Tel +352 4398-1

Päringud: [eca.europa.eu/et/Pages/ContactForm.aspx](http://eca.europa.eu/et/Pages/ContactForm.aspx)  
Veebisait: [eca.europa.eu](http://eca.europa.eu)  
Twitter: @EUAuditors

©Euroopa Liit, 2017

Euroopa Liidu autoriõiguste alla mittekuuluvate fotode või muu materjali kasutamiseks või reprodutseerimiseks tuleb taotleda luba otse autoriõiguste valdajalt.