

Posebno poročilo

## Operativna učinkovitost kriznega upravljanja ECB za banke

(v skladu z drugim pododstavkom člena 287(4) PDEU)



EVROPSKO  
RAČUNSKO  
SODIŠČE

## Revizijska ekipa

Posebna poročila Evropskega računskega sodišča predstavljajo rezultate njegovih revizij smotrnosti poslovanja in skladnosti za posamezna proračunska področja ali upravljavske teme. Računsko sodišče izbira in načrtuje revizijske naloge tako, da je njihov učinek kar največji, in pri tem upošteva tveganje za smotrnost ali skladnost, višino ustreznih prihodkov ali porabe, prihodnji razvoj ter politični in javni interes.

To poročilo je pripravil senat IV, ki ga vodi član Evropskega računskega sodišča Baudilio Tomé Muguruza in ki je pristojen za področji regulacije trgov in konkurenčnega gospodarstva. Revizijo je vodil član Evropskega računskega sodišča Kevin Cardiff, pri pripravi poročila pa so sodelovali vodja njegovega kabineta Gediminas Mačys, ataše v njegovem kabinetu Shane Enright, direktorja Tony Murphy in Zacharias Koliass ter vodja naloge Mirko Gottmann. Revizijsko ekipo so sestavljali Paraskevi Demourtzidou, Jörg Genner, Violeta Radu in Giorgos Tsikkos.



*Od leve proti desni:* Paraskevi Demourtzidou, Shane Enright, Jörg Genner, Mirko Gottmann, Kevin Cardiff, Giorgos Tsikkos, Zacharias Koliass, Violeta Radu, Gediminas Mačys.

## KAZALO

	Odstavek
Kratice	
Glosar	
Povzetek	I–XI
Uvod	1–10
Revizijski pristop in metodologija	11–16
Opažanja	17–119
Organizacijska struktura, zaposlovanje in razporeditev osebja na področje dejavnosti kriznega upravljanja	17–25
Organizacijska struktura je v splošnem ustrezna ...	18–21
... kljub prvotnim slabostim pri načrtovanju	22–23
V splošnem je bilo zaposlovanje v oddelku za krizno upravljanje učinkovito	24
... vendar ECB nima uvedenih posebnih postopkov za ponovno oceno razporeditve osebja v skupne nadzorniške skupine v kriznih razmerah in prerazporeditev osebja za doseganje operativne učinkovitosti pri upravljanju teh razmer	25
Sodelovanje in usklajevanje v zvezi s kriznim upravljanjem	26–43
Vzpostavitev usklajevanja in sodelovanja z drugimi organi še ni zaključena	30–33
Sodelovanje z Enotnim odborom za reševanje in drugimi deležniki je treba izboljšati	34–43
Načrtovanje sanacije	44–66
Po prehodnem obdobju je ECB določila dosledno časovnico za predložitev načrtov sanacije ...	47
... vendar je bilo sprejemanje skupnih odločitev o načrtih sanacij za skupine še naprej problematično	48–49
Sodelovanje nacionalnih strokovnjakov pomeni potencialna navzkrižja interesov	50

---

Oddelek za krizno upravljanje spremlja proces načrtovanja sanacije in daje splošne smernice skupnim nadzorniškimi skupinam in bankam, vendar so potrebne nekatere izboljšave	51–54
ECB je pravne zahteve za oceno načrtov sanacije združila v orodje, ki je učinkovito in v glavnem celovito	55–59
... vendar se rezultati načrtovanja sanacije ne uporabljajo sistematično za ugotavljanje kriznih razmer ali krizno upravljanje	60–61
Nadzorovani subjekti proces načrtovanja sanacije v glavnem ocenjujejo pozitivno	62–64
Zaradi nepopolnega vzorca, ki ga je zagotovila ECB, ni bilo mogoče sprejeti zaključkov o ocenah načrtov sanacije	65–66
Ugotavljanje krize	67–91
ECB je razporedila naloge in vzpostavila splošen potek dela pri ugotavljanju kriz in odzivanju nanje, vendar njene smernice o izvajanju ustreznih določb niso dovolj izoblikovane	69–72
ECB je opredelila procese za ugotavljanje krize ...	73–74
... vendar ni skupnega sklopa kazalnikov z jasnimi mejnimi vrednostmi, na podlagi katerih bi se ugotovilo poslabšanje, ključni identifikator pa ima več slabosti ...	75–79
... sisteme spremljanja pa je treba okrepiti	80–87
Odločitev, kdaj se bo opravila ocena za zgodnje posredovanje in kako bo predstavljena, je zelo odvisna od posamezne nadzorne skupine	88–91
Krizno odzivanje	92–119
Naravo in obseg okrepljenih nadzorniških dejavnosti opredeli vsaka posamezna skupna nadzorniška skupina	93
Vzpostavljena so bila orodja za spremljanje likvidnosti ...	94–95
... vendar bi bilo treba v procesu – če bi želeli, da je operativno učinkovit – količinsko opredeliti nastale ali verjetne izgube	96–99
Potrebni je več smernic o pravnih pooblastilih in praktičnih ukrepih ...	100–104
... o spremljanju izvajanja nadzornih ukrepov ...	105–106

---

... o jasnosti smernic v zvezi z oceno, ali banka propada ali bo verjetno propadla	107–109
... in o dejavnostih usposabljanja in simulacijskih vajah za izboljšanje operativne učinkovitosti pri upravljanju	110–111
Dokumentacijo o kriznem odzivanju v ocenah za zgodnje posredovanje je treba izboljšati	112–119
Zaključki in priporočila	120–130
Organizacijska struktura	121
Sodelovanje in usklajevanje v zvezi s kriznim upravljanjem	122–123
Načrtovanje sanacije	124
Ugotavljanje krize	125–126
Krizno odzivanje	127–130
Priloga I – Omejitev obsega revizije	
Priloga II – Postopkovni koraki, ki jih je treba upoštevati pri ocenjevanju načrtov sanacije v kolegijih nadzornikov	
Priloga III – Vprašalnik za nadzorovane subjekte	
Odgovori ECB	

---

**KRATICE**

**CRD:** direktiva o kapitalskih zahtevah

**ECB:** Evropska centralna banka

**ESMA:** Evropski organ za vrednostne papirje in trge

**ESRB:** Evropski odbor za sistemska tveganja

**ICAAP:** proces ocenjevanja ustreznosti notranjega kapitala

**ILAAP:** proces ocenjevanja ustreznosti notranje likvidnosti

**IMAS:** sistem za upravljanje informacij

**PDEU:** Pogodba o delovanju Evropske unije

---

**GLOSAR**

Direktiva o sanaciji in reševanju bank	Direktiva o sanaciji in reševanju bank (Direktiva 2014/59/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. maja 2014 o vzpostavitvi okvira za sanacijo ter reševanje kreditnih institucij in investicijskih podjetij ter o spremembi Šeste direktive Sveta 82/891/EGS ter direktiv 2001/24/ES, 2002/47/ES, 2004/25/ES, 2005/56/ES, 2007/36/ES, 2011/35/EU, 2012/30/EU in 2013/36/EU in uredb (EU) št. 1093/2010 ter (EU) št. 648/2012 Evropskega parlamenta in Sveta (UL L 173, 12. 6. 2014, str. 190)).
Direktiva o kapitalnih zahtevah	Direktiva o kapitalnih zahtevah (Direktiva 2013/36/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o dostopu do dejavnosti kreditnih institucij in bonitetnem nadzoru kreditnih institucij in investicijskih podjetij, spremembi Direktive 2002/87/ES in razveljavitvi direktiv 2006/48/ES in 2006/49/ES (UL L 176, 27. 6. 2013, str. 338).
Enotni mehanizem nadzora	Enotni mehanizem nadzora je sistem nadzora nad bankami v evroobmočju. Sestavljajo ga ECB in nacionalni nadzorni organi sodelujočih držav. Njegovi glavni cilji so: <ul style="list-style-type: none"> <li>• zagotoviti varnost in trdnost evropskega bančnega sistema;</li> <li>• izboljšati finančno povezanost in stabilnost;</li> <li>• zagotoviti dosleden nadzor.</li> </ul> Enotni mehanizem nadzora je skupaj z enotnim mehanizmom za reševanje eden od dveh stebrov bančne unije EU.
Enotni mehanizem za reševanje	Enotni mehanizem za reševanje je poleg enotnega mehanizma nadzora eden od stebrov bančne unije. Njegov namen je centralizirati ključne pristojnosti in sredstva za obvladovanje propada katere koli kreditne institucije v sodelujočih državah članicah.
Enotni odbor za reševanje	V skladu z novim mehanizmom za reševanje bank v evroobmočju so bile številne pristojnosti prenesene na enotni odbor za reševanje. Njegov cilj je zagotoviti urejeno reševanje propadajočih bank s čim manjšim učinkom na realni sektor in javne finance. Odbor določa enotna pravila in postopke za propadajoče pomembne banke pod nadzorom ECB in druge čezmejne skupine ter odpravlja ovire za reševanje, kot so npr. notranja organizacija in poslovanje bank, čezmejno priznavanje ukrepov za reševanje.
Evropski odbor za sistemska tveganja	Evropski odbor za sistemska tveganja je odgovoren za nadzor tveganj v finančnem sistemu v EU kot celoti (makrobonitetni nadzor).
Maksimalni znesek za razdelitev	Najvišji znesek, ki ga sme banka izplačati, na primer za bonuse ali dividende.
Mreža za krizno upravljanje	Mreža služb za krizno upravljanje v pristojnih nacionalnih organih.
Ocena, ali banka propada ali bo verjetno propadla	Ocena nadzornega organa ali organa za reševanje, ali banka krši ali bo v bližnji prihodnosti verjetno kršila zahteve za nadaljnje dovoljenje, ki lahko sproži insolvenčni postopek ali postopek reševanja. Razlogi za to oceno med drugim vključujejo: banka je ali bo verjetno ustvarila izgube, zaradi katerih bo pošel

	njen kapital; njena sredstva so ali bodo verjetno v bližnji prihodnosti manjša od njenih obveznosti; banka je ali bo v bližnji prihodnosti nesposobna plačevati svoje zapadle obveznosti.
Pristojni nacionalni organ	Pristojni nacionalni organ je nacionalni organ, pristojen za nadzor nad bankami. To je lahko nacionalna centralna banka ali poseben subjekt za bančni nadzor ali dvostopenjska struktura. Ta izraz se uporablja za različne vrste institucij, ki opravljajo nadzor bank po Evropi.
Proces nadzorniškega pregledovanja in ovrednotenja	Proces nadzorniškega pregledovanja in ovrednotenja za banke pod neposrednim nadzorom ECB izvajajo skupne nadzorniške skupine, da bi zagotovile, da imajo nadzorovane institucije vzpostavljene ustrezne ureditve, strategije, procese in mehanizme za vzdrževanje ustreznega kapitala in likvidnosti v skladu z veljavnimi pravili in da je obvladovanje in kritje tveganj, ki so jim ali bi jim lahko bile izpostavljene, dobro. Rezultati tega procesa so individualne ocene za posamezno banko.
Sistemske pomembne svetovne finančne institucije	Novembra 2011 je Odbor za finančno stabilnost objavil celovit sklop ukrepov za obravnavanje sistemskih in moralnih tveganj, povezanih s sistemsko pomembnimi bankami. V tem dokumentu je z uporabo metodologije, ki jo je razvil Baselski odbor za bančni nadzor, osnovno skupino velikih bank opredelil kot sistemsko pomembne svetovne finančne institucije.
Skupina za krizno upravljanje	Domači in ključni gostujoči organi vseh sistemsko pomembnih svetovnih finančnih institucij morajo imeti skupine za krizno upravljanje, katerih cilj je izboljšati pripravljenost na čezmejno finančno krizo, ki lahko vpliva na podjetje, ter omogočiti lažje krizno upravljanje in reševanje te krize. Skupine za krizno upravljanje morajo vključevati nadzorne organe, centralne banke, organe za reševanje, ministrstva za finance in javne organe, odgovorne za sisteme jamstva za vloge iz jurisdikcij, ki so domače ali gostujoče jurisdikcije za subjekte skupine, pomembne za njeno reševanje, ter tesno sodelovati z organi v drugih jurisdikcijah, v katerih so podjetja prisotna v sistemu.
Skupne nadzorniške skupine	Vsakodnevni nadzor pomembnih institucij v okviru enotnega mehanizma nadzora izvajajo skupne nadzorniške skupine. Te sestavljajo zaposleni ECB in pristojnih nacionalnih organov držav, v katerih imajo sedež kreditne institucije, podrejene banke ali pomembne čezmejne podružnice posamezne bančne skupine. Skupna nadzorniška skupina se ustanovi za vsako pomembno institucijo.
Uredba o enotnem mehanizmu nadzora	Uredba o enotnem mehanizmu nadzora (Uredba Sveta (EU) št. 1024/2013 z dne 15. oktobra 2013 o prenosu posebnih nalog, ki se nanašajo na politike bonitetnega nadzora kreditnih institucij, na Evropsko centralno banko) (UL L 287, 29. 10. 2013, str. 63).



## **POVZETEK**

### ***O enotnem mehanizmu nadzora***

I. Finančna kriza leta 2008 je sprožila velike spremembe finančne regulacije v EU. Pravni okvir za nadzor nad bankami je bil okrepljen, leta 2014 pa je bil ustanovljen enotni mehanizem nadzora. Za nadzor nad velikimi bankami v evroobmočju je postala odgovorna Evropska centralna banka (ECB). Enotni mehanizem nadzora sestavljajo Evropska centralna banka (ECB) in nacionalni nadzorni organi sodelujočih držav. Eden od njegovih glavnih ciljev je izboljšati stabilnost bančnega sistema evroobmočja.

### ***Kaj je Sodišče revidiralo***

II. S to revizijo je bila preučena operativna učinkovitost ECB pri upravljanju specifične nadzorne naloge – kriznega upravljanja. To je proces, ki ga uporabljajo nadzorniki, da odkrijejo banke s finančnimi težavami in po potrebi posredujejo. Cilj kriznega upravljanja je ohranitev finančne stabilnosti in zmanjšanje odvisnosti od javnih sredstev. Krizno upravljanje obsega vnaprejšnje načrte sanacije, ki jih morajo vzpostaviti banke, da so pripravljene na krizne razmere. Vključuje tudi to, da nadzornik ugotovi poslabšanje finančnega položaja banke in po potrebi uporabi pooblastila za zgodnje posredovanje.

### ***Kaj smo ugotovili***

III. Na splošno je ECB v okviru svoje nadzorne vloge vzpostavila obsežen okvir za postopke kriznega upravljanja. Organizacijska struktura ECB in njeno zagotavljanje virov za ocenjevanje načrtov sanacije in nadzor nad bankami v krizi so zadovoljivi kljub pomanjkljivostim pri začetnem načrtovanju in potrebam po izboljšanju razporeditve zaposlenih na najbolj nujne primere.

IV. Čeprav ECB zaključuje ureditve za zunanje sodelovanje in usklajevanje z drugimi nadzornimi organi in Enotnim odborom za reševanje, bi lahko kljub temu zaradi nerešenih vprašanj prišlo do zamud in omejitev pri izmenjavi informacij ter zmanjšanja učinkovitosti pri usklajevanju.

---

V. Proces ECB za ocenjevanje načrtov sanacije bank je dober. Postopka za predložitev in spremljanje sta vzpostavljena, ocenjevalci pa imajo dostop do koristnih orodij in smernic, čeprav bi bilo slednje mogoče poglobiti, in sicer za področje kazalnikov v načrtih sanacije. Tudi rezultati ocen načrtov sanacije se ne uporabljajo sistematično za ugotavljanje kriz in odziv nanje. Vendar Sodišče ni moglo sprejeti zaključka o operativni učinkovitosti upravljanja tega procesa v praksi, saj mu ECB ni zagotovila dovolj dokazov.

VI. Operativni okvir ECB za krizno upravljanje ima nekaj pomanjkljivosti, opaziti pa je tudi znake neučinkovitega izvajanja. Smernice za oceno v zvezi z zgodnjim posredovanjem niso dovolj izoblikovane in ne določajo objektivnih meril ali kazalnikov za opredelitev, ali je banka v kriznih razmerah. Ni smernic o čim boljši uporabi pooblastil ECB ali najprimernejših ukrepov, ki jih je treba sprejeti v posameznih scenarijih. Sodišče ni dobilo izčrpnih dokazov o dejanski uporabi pooblastil ECB, tako da ne more sprejeti zaključka o učinkovitosti njenega upravljanja v praksi. Smernice o oceni, ali banka „propada ali bo verjetno propadla“, so premalo obširne in podrobne.

### ***Dostop do dokazov***

VII. ECB je zavrnila izročitev pomembnih dokazov, ki jih je Sodišče zahtevalo za izvedbo revizije, kar je negativno vplivalo na naše revizijsko delo. To pomeni, da so naša opažanja in zaključki začasni. Sprejmemo lahko splošne zaključke o zasnovi procesov ECB, vendar ne moremo potrditi operativne učinkovitosti kriznega upravljanja ECB v praksi.

### ***Kaj Sodišče priporoča***

VIII. Izrekamo več priporočil za izboljšanje kriznega upravljanja ECB.

IX. Na področju sodelovanja naj ECB izboljša usklajevanje z zunanjimi akterji in sprejme interni okvir za dopolnilni nadzor finančnih konglomeratov. Na področju načrtovanja sanacij naj ECB zagotovi dodatne smernice o kalibraciji kazalnikov v načrtih sanacije.

X. V zvezi z ugotavljanjem krize naj ECB dodatno razvije svoje smernice o oceni v zvezi z zgodnjim posredovanjem in določi kazalnike za ugotavljanje poslabšanja finančnega stanja banke. V teh okoliščinah naj tudi sistematično uporablja informacije iz ocen načrtov sanacije.

---

XI. Na področju kriznega odzivanja naj ECB zagotovi, da se problemi količinsko opredelijo pred razmislekom o ukrepih za krizno odzivanje, in uvede poročanje za sistematično spremljanje kakovosti sredstev. Nadalje naj pripravi operativne smernice o oceni za zgodnje posredovanje, ki naj vključujejo sistematično uporabo dognanj, ki jih je pridobila pri oceni načrtov za sanacije bank. Na področju ocenjevanja, ali banka propada ali bodo verjetno propadla, naj ECB nadalje razvije svoje operativne smernice.

---

## UVOD

1. Eno od spoznanj, pridobljenih na podlagi finančne krize leta 2008, je bilo, da je treba zaradi boljšega kriznega upravljanja okrepiti bančni regulativni okvir. V Evropski uniji (EU) se je ta potreba obravnavala s prenosom Direktive 2014/59/EU, splošno znane kot direktiva o sanaciji in reševanju bank, v nacionalno zakonodajo. Direktiva določa skupni evropski okvir za sanacijo in reševanje.
2. V skladu z novimi svetovnimi standardi ga sestavljajo trije stebri: načrtovanje sanacije, ki ga opravijo banke, zgodnje posredovanje nadzornikov in reševanje kot zadnja rešitev. Evropska komisija je sprejela tudi izvedbene uredbe. Z njimi in s smernicami, ki jih je izdal Evropski bančni organ, se tolmači in pojasnjuje regulativni okvir in zagotavlja njegova enotna uporaba.
3. V okviru enotnega mehanizma nadzora<sup>1</sup> je Evropska centralna banka dobila odgovornost za zagotavljanje učinkovitega operativnega upravljanja nalog, povezanih z ocenjevanjem, kako banke načrtujejo sanacije, ter za zgodnje posredovanje pri pomembnih bankah v evroobmočju od novembra leta 2014. Od julija 2017 ECB neposredno nadzoruje 120 pomembnih bank v evroobmočju, ki imajo v lasti nekaj več kot 80 % bilančne vsote bank ali približno 22 000 milijard EUR. ECB ocenjuje, da njeni skupni stroški za bonitetni nadzor bančnega sistema za leto 2017 znašajo 490 milijonov EUR, financirajo pa jih banke same z dajatvami.
4. Načrtovanje sanacije in zgodnje posredovanje sta namenjena zagotavljanju ublažitve krize, bodisi prek bank samih ali z nadzorniškimi ukrepi. V tem poročilu so krizne razmere opredeljene kot razmere v banki, ki so se poslabšale do te mere, da je ogroženo njeno finančno stanje. Ta nadzorna pristojnost zahteva okvir za krizno upravljanje. To je proces priprave na krizne razmere, ugotavljanja, ali so krizne razmere nastopile, in odziva nanje, kadar se pojavijo.

---

<sup>1</sup> Enotni mehanizem nadzora je sistem nadzora nad bankami v EU. Sestavljajo ga ECB in nacionalni nadzorni organi sodelujočih držav, njegovi glavni cilji pa so okrepiti stabilnosti evropskega bančnega sistema, izboljšati finančno povezanost in stabilnost ter zagotoviti dosleden nadzor.

---

5. Načrtovanje sanacije je nov element regulativnega okvira. V okviru pravil iz direktive o sanaciji in reševanju bank morajo zdaj banke pripraviti in posodobljati načrte sanacije z ukrepi, ki jih nameravajo kot prvi odziv po poslabšanju sprejeti za izboljšanje svojega finančnega položaja. Bančni nadzorniki ocenijo kakovost teh načrtov in ugotovijo, ali so verodostojni in izvedljivi.
6. Po mnenju Baselskega odbora za bančni nadzor se lahko z zgodnjim posredovanjem prepreči, da bi se ugotovljena slabost razvila v grožnjo za varnost in trdnost.<sup>2</sup> To je ključni element nadzorniškega kriznega upravljanja. Z direktivo o sanaciji in reševanju bank je bil uveden celovit sklop instrumentov za zgodnje posredovanje, uredba EU o vzpostavitvi enotnega mehanizma nadzora<sup>3</sup> pa je prav tako podelila pooblastila za zgodnje posredovanje ECB.
7. Uspešno krizno upravljanje je tako zdaj v prvi vrsti odvisno od tega, ali ECB operativno učinkovito upravlja svoje obsežne pristojnosti. To vključuje krepitev nadzorniških zmogljivosti za ugotavljanje neugodnih gibanj in odzivanje nanje v zgodnji fazi. Zajema tudi zagotavljanje ustreznega pretoka informacij, tako znotraj ECB kot z drugimi deležniki, in pravočasno odločanje. Zadnji pogoj za operativno učinkovito upravljanje pri obravnavanju kriznih razmer je nemotena izmenjava informacij in učinkovito usklajevanje z drugimi nadzorniki in pristojnimi organi.
8. Ocena načrtov sanacije in ugotavljanje kriznih razmer so občutljive odločitve, ki morajo temeljiti na trdnem procesu. Enako velja za rabo diskrecijskih nadzorniških pooblastil, saj morajo biti ukrepi oblikovani po meri za obravnavanje problema na ciljno usmerjen in sorazmeren način. Eden od glavnih izzivov je določiti merila, ki omogočajo usklajeno obravnavo bank z različnimi poslovnimi modeli na različnih trgih, ki so pod nadzorom skupin iz različnih nadzorniških okolij.

---

<sup>2</sup> *BCBS Core Principles for Effective Banking Supervision (2012)*, str. 4.

<sup>3</sup> Glej Uredbo Sveta (EU) št. 1024/2013 z dne 15. oktobra 2013 o prenosu posebnih nalog, ki se nanašajo na politike bonitetnega nadzora kreditnih institucij, na Evropsko centralno banko.

---

9. Zato je potrebno ravnovesje med merili, ki so splošna in krovna, ter tistimi, ki so prilagojena posamezni instituciji, hkrati pa je treba dopustiti zadostno fleksibilnost pri načinu njihove uporabe. Poleg tega pa morajo biti vsa merila izrecna in dovolj trdna, da zagotavljajo skladnost pri nadzoru in zaščito pred nagnjenostjo k nedejavnosti (relativno prednostjo neukrepanja) in nelegitimnim vplivom na vsebino predpisov (uveljavljanje interesov banke in ne javnega interesa).

10. Približno dve tretjini bank, ki so bile obravnavane v postopkih kriznega upravljanja ECB, sta pri procesu nadzorniškega pregledovanja in ovrednotenja (SREP)<sup>4</sup> dosegli oceno štiri (najslabša uvrstitev pred kategorijo „banka, ki propada ali bo verjetno propadla“), ena tretjina bank pa je dosegla oceno tri. Samo ena banka je dosegla oceno dve. Večina bank je bila v procesu kriznega upravljanja vsaj eno leto, nekatere pa v celotnem obdobju. Podatki za leto 2016 kažejo, da je 11 % bank v Evropi pri procesu nadzorniškega pregledovanja in ovrednotenja doseglo oceno štiri. V drugem četrtletju leta 2016 je imelo pet bank ravni kapitala nižje od točke sprožitve, ko se omeji maksimalni znesek za razdelitev.

### **REVIZIJSKI PRISTOP IN METODOLOGIJA**

11. Preučili smo, ali je ECB v svoji nadzorniški vlogi uspelo vzpostaviti operativno učinkovit okvir za krizno upravljanje.<sup>5</sup> Zlasti smo se osredotočili na to:

- (a) ali se z nadzorniškimi metodologijami ECB in z njimi povezanimi postopki zagotavlja učinkovito odkrivanje resnih poslabšanj finančnih položajev bank in odzivanje nanje;
- (b) ali operativni postopki in ureditve za usklajevanje in sodelovanje znotraj ECB in z drugimi zadevnimi akterji zagotavljajo učinkovito krizno upravljanje.

---

<sup>4</sup> SREP pomeni „proces nadzorniškega pregledovanja in ovrednotenja“. Glavni namen tega procesa je zagotoviti, da imajo institucije vzpostavljene ustrezne ureditve (vključno s strategijami, procesi in mehanizmi) ter zadosten kapital in likvidnost za zagotovitev dobrega obvladovanja in kritja svojih tveganj.

<sup>5</sup> Naš mandat za revizijo operativne učinkovitosti upravljanja, ki ga izvaja ECB, je izrecno potrjen v členu 27.2 Protokola št. 4 o statutu Evropskega sistema centralnih bank in Evropske centralne banke in členu 20(7) uredbe o enotnem mehanizmu nadzora.

---

12. Pri reviziji smo preučili:

- (a) organizacijsko strukturo in procese ECB za zaposlovanje in razporejanje osebja;
- (b) njene procese za izmenjavo informacij, usklajevanje in sodelovanje tako znotraj banke kot z drugimi deležniki;
- (c) njene procese za oceno načrtov sanacije, vključno s podpornimi orodji in praksami;
- (d) njene procese za izvajanje okvira za zgodnje posredovanje, vključno z merili in metodami za zagotavljanje odkritja krize in ustrezen odziv nanjo v zgodnji fazi.

13. Revizijska merila so izhajala iz naslednjih virov:

- (a) zadevne zakonodaje – direktive o sanaciji in reševanju bank, direktive o kapitalskih zahtevah (CRD IV)<sup>6</sup> in uredbe o enotnem mehanizmu nadzora;
- (b) ustreznih delegiranih uredb Komisije in smernic Evropskega bančnega organa;
- (c) ustreznih svetovnih standardov (Baselskega odbora za bančni nadzor in Odbora za finančno stabilnost) ter
- (d) notranjih pravil in postopkov ECB.

14. Sodišče je revizijske dokaze zbralo na sestankih in pri pogovorih s ključnimi nadzorniki ECB ter s pregledom nekaterih internih dokumentov in javno dostopnih podatkov. Poleg revizijskega dela, opravljenega v ECB, smo poslali vprašalnik vsem pomembnim bankam, da bi dobili povratne informacije o učinkovitosti procesa načrtovanja sanacij.

15. Revizija je bila usmerjena le na operativno učinkovitost ECB pri kriznem upravljanju bank pod njenim neposrednim nadzorom (to so izključno t. i. „pomembne institucije“). Revizija ni obsegala dejavnosti kriznega upravljanja za „manj pomembne institucije“ ali interakcije ECB z organi za reševanje, razen pravočasne izmenjave informacij. Sodišče ni revidiralo, ali so bile

---

<sup>6</sup> Direktiva 2013/36/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o dostopu do dejavnosti kreditnih institucij in bonitetnem nadzoru kreditnih institucij in investicijskih podjetij, spremembi Direktive 2002/87/ES in razveljavitvi direktiv 2006/48/ES in 2006/49/ES.

posamezne nadzorniške odločitve ECB ustrezne ali ne, temveč to, ali uvedeni procesi omogočajo, da se odločitve sprejemajo ob pravem času, in to, ali je bilo na podlagi ocen, ki so bile izvedene pred odločanjem, mogoče sprejeti utemeljene odločitve.

16. Še naprej smo se soočali z omejenim obsegom revizije. ECB je sicer zagotovila obširno dokumentacijo za to revizijo in namenila precej virov za njeno podporo, s čimer je omogočila, da se je revizija pravočasno nadaljevala, med Sodiščem in ECB pa so bili sklenjeni dogovori o sodelovanju, da bi se zagotovila varstvo zaupnih podatkov in neoviran pretok dokumentacije. Tako smo uspeli pridobiti dovolj dokazov o zasnovi sistema, na podlagi katerih smo lahko prišli do ustreznih zaključkov o tem področju. Vendar predloženi dokazi na področjih preizkusov kontrol in preizkušanja podatkov niso bili zadostni. Vse podrobnosti so navedene v ***Prilogi I.*** To pomeni, da smo imeli omejen dostop do revizijskih dokazov v zvezi z operativno učinkovitostjo tega, kako so se ocene načrtov sanacije in druge dejavnosti kriznega upravljanja izvajale v praksi, ki včasih niso bili takoj dani na voljo. Tako kljub velikemu obsegu dokumentacije, ki smo ga prejeli, nismo mogli odgovoriti na vsa svoja revizijska vprašanja v skladu s standardi, ki so primerni za revizije, zato je to poročilo v zvezi z zadevnimi področji treba obravnavati kot začasno.

## **OPAŽANJA**

### ***Organizacijska struktura, zaposlovanje in razporeditev osebja na področje dejavnosti kriznega upravljanja***

17. Da bi bilo krizno upravljanje ECB operativno učinkovito, so potrebni organizacijska struktura, ki podpira smotrnost poslovanja, in ustrezni kadrovske viri. Slednje pomeni določitev kadrovske potreb na podlagi jasnega načrtovanja ter najemanje in zaposlovanje zadostnega števila posameznikov z ustreznim znanjem. Obstajati pa bi morali tudi postopki za prerazporeditev osebja pri odzivanju na krizne razmere v posameznih primerih.

### **Organizacijska struktura je v splošnem ustrezna ...**

18. V ECB so skupne nadzorniške skupine odgovorne za izvajanje stalnega nadzora, vključno z nadzorniškimi dejavnostmi v zvezi z oceno načrtov sanacije bank, ter za krizno upravljanje. Skupne nadzorniške skupine vedno vodi osebje ECB. Sestavljajo jih osebje ECB in osebje, ki

---



ga imenujejo nadzorni organi sodelujočih držav članic. Ena od prejšnjih revizij je pokazala, da ECB nima dovolj nadzora nad številom nadzornikov in njihovo usposobljenostjo.<sup>7</sup> Poleg tega ima ECB poseben oddelek za krizno upravljanje, v katerem so združeni strokovnjaki za krizno upravljanje, ki zagotavljajo pomoč skupnim nadzorniškimi skupinam. Sodelovanje z oddelkom za krizno upravljanje lahko zagotovi tudi doslednost pri odločitvah skupnih nadzorniških skupin in operativno učinkovitost pri upravljanju njihovega dela (glej **okvir 1**).

#### **Okvir 1 – Naloge oddelka za krizno upravljanje**

Glavni cilji oddelka za krizno upravljanje so: (a) zagotavljati doslednost pri obravnavanju vprašanj, povezanih s kriznim upravljanjem; (b) zagotavljati smernice in strokovno podporo, ustrezne informacije in administrativno pomoč skupnim nadzorniškimi skupinam in skupini na visoki ravni za krizno upravljanje enotnega mehanizma nadzora; (c) zagotavljati usposabljanje za skupne nadzorniške skupine; (d) biti vstopna točka za sodelovanje z organi za reševanje.

Oddelok za krizno upravljanje ima za vsako pomembno institucijo določeno kontaktno točko, ki je posrednik pri stiku s skupnimi nadzorniškimi skupinami. Ena kontaktna točka v povprečju zagotavlja podporo devetim skupnim nadzorniškimi skupinam pri opravljanju njihovih nalog kriznega upravljanja.

19. Poleg zgoraj navedenih nalog oddelek za krizno upravljanje določa in nadzoruje kazalnike v povezavi s kriznimi razmerami, ki temeljijo na podatkih o tveganjih in ranljivih točkah institucij enotnega mehanizma nadzora. Te informacije prejme od oddelka za analizo tveganj in oddelkov za krizno upravljanje pristojnih nacionalnih organov, nadzorne podatke pa od generalnega direktorata za statistiko v ECB (GD Statistika).

20. Ta organizacijska struktura krepi učinkovitost pri operativnem upravljanju nalog. Obstaja jasna delitev pristojnosti in nalog med skupnimi nadzorniškimi skupinami in oddelkom za krizno upravljanje, kar prispeva k učinkovitemu sodelovanju med njimi, obenem pa sodelovanje krepi to delitev. Skupne nadzorniške skupine imajo jasne pristojnosti za stalni nadzor in so vključene tudi v več faz kriznega upravljanja, od pripravljalnih

<sup>7</sup> Glej odstavke 126 do 137 Posebnega poročila št. 29/2016: Enotni mehanizem nadzora – dober začetek, a potrebne so nadaljnje izboljšave <http://www.eca.europa.eu>.

dejavnosti vse do zgodnjega posredovanja ali procesa ocene, ali banka propada ali bo verjetno propadla.

21. ECB je to sodelovanje še izboljšala tako, da je oddelek za krizno upravljanje razdelila na dve enoti: enoto za operacije na področju kriznega upravljanja in enoto za politiko in sodelovanje na področju kriznega upravljanja. Prva je pristojna za sodelovanje s skupnimi nadzorniškimi skupinami, ki se nanaša na banke, druga pa za naloge v zvezi z usklajevanjem politike o okviru za krizno upravljanje in sodelovanje s pristojnimi organi, organi za reševanje in drugimi deležniki.

### **... kljub prvotnim slabostim pri načrtovanju**

22. Strokovna pomoč oddelka za krizno upravljanje skupnim nadzorniškim skupinam je lahko ključnega pomena za operativno učinkovitost pri upravljanju kriznih razmer, saj ni zagotovil, da bodo člani skupne nadzorniške skupine imeli potrebna znanja o kriznem upravljanju.

23. V prvotnem procesu načrtovanja kadrovske zapolnitve oddelka za krizno upravljanje ni bila predhodno opredeljena kombinacija potrebnih znanj. Ob vzpostavitvi enotnega mehanizma nadzora izkušnje s kriznim upravljanjem niso bile izrecno zahtevane pri zaposlovanju osebja v skupnih nadzorniških skupinah. ECB prav tako nima pristojnosti, da bi zagotovila, da imajo člani skupnih nadzorniških skupin, ki so jih napotili nacionalni organi, potrebno strokovno znanje. Oddelek za kadrovske vire trenutno razpravlja o možnosti oblikovanja zbirke podatkov o znanjih in kvalifikacijah za enotni mehanizem nadzora.

### **V splošnem je bilo zaposlovanje v oddelku za krizno upravljanje učinkovito**

24. Na podlagi vzorca, ki smo ga preučili, smo ugotovili, da je bilo zaposlovanje v oddelku za krizno upravljanje v splošnem učinkovito, zlasti če upoštevamo, da je iskanje ljudi z ustreznimi izkušnjami velik izziv. Zaposlovanje je od začetka do konca trajalo od dva do šest mesecev, vsi novo zaposleni pa so imeli potrebna znanja.

---

**... vendar ECB nima uvedenih posebnih postopkov za ponovno oceno razporeditve osebja v skupne nadzorniške skupine v kriznih razmerah in prerazporeditev osebja za doseganje operativne učinkovitosti pri upravljanju teh razmer**

25. Kot je pojasnjeno v odstavku 119 posebnega poročila Sodišča<sup>8</sup>, bi morala stopnja tveganja nadzorovanega subjekta vplivati na število in intenzivnost nadzornih nalog. Hitro poslabšanje položaja banke lahko privede do pomanjkanja ustreznih kadrovskih virov za skupno nadzorniško skupino. V kriznih razmerah lahko skupne nadzorniške skupine zmanjšajo obseg rednih nalog ali jih odložijo. Vendar pa ni postopka, s katerim bi se ponovno ocenile kadrovske potrebe ali prerazporedilo osebje, kar bi lahko negativno vplivalo na operativno učinkovitost upravljanja v kriznih razmerah.

#### ***Sodelovanje in usklajevanje v zvezi s kriznim upravljanjem***

26. Za operativno učinkovito krizno upravljanje sta potrebna uspešno sodelovanje in usklajevanje med ustreznimi deležniki. To velja zlasti za čezmejne bančne skupine, saj so kompleksne narave.

27. Zakonodaja EU<sup>9</sup> zahteva, da si mora ECB pri obravnavanju kriznih razmer v bankah izmenjavati podatke z drugimi organi in z njimi usklajevati svoje dejavnosti. Med te organe lahko spadajo drugi pristojni organi za nadzor nad bankami v okviru kolegijev nadzornikov, zavarovalniški nadzorniki, organi za reševanje in organi za makrobonitetni nadzor.

28. Kolegiji nadzornikov so organi za nadzorno sodelovanje in usklajevanje tako v normalnih kot kriznih pogojih. Operativno učinkovito upravljanje nalog kolegija bi obsegalo izmenjavo ustreznih informacij, usklajevanje ocenjevanja kriznih razmer in usklajevanje kriznega odzivanja.

29. Kolegiji morajo biti ustanovljeni na podlagi pisnih dogovorov o usklajevanju in sodelovanju, ki zajemajo določbe o zaupnosti, uporabo in izmenjavo informacij ter

---

<sup>8</sup> Posebno poročilo št. 29/2016.

<sup>9</sup> Npr. CRD IV.

---

usklajevanje med člani.<sup>10</sup> Skupne nadzorniške skupine se za usmeritve pri sklenitvi pisnih dogovorov z drugimi organi opirajo na predlogo za pisne dogovore in notranje postopke ECB. Vendar v postopkih ECB niso določena posebna navodila glede vsebinskega obsega in obširnosti informacij, specifičnih za bančno skupino, ki jih je treba deliti. V doslej sklenjenih pisnih dogovorih take informacije niso bile vedno opredeljene kot obvezne. Če takih ureditev ni, lahko to ovira učinkovito delovanje kolegija v kriznih razmerah.

### **Vzpostavitev usklajevanja in sodelovanja z drugimi organi še ni zaključena**

30. ECB kot konsolidacijski nadzornik predseduje 34 kolegijem nadzornikov, vključno s štirimi mednarodnimi kolegiji, ki razen ECB nimajo udeležencev iz EU. ECB je v procesu sklenitve pisnih dogovorov o usklajevanju in sodelovanju, ki bodo omogočili lažje krizno upravljanje v teh kolegijih. Do junija 2017 je ECB sklenila pisne dogovore o usklajevanju in sodelovanju samo za pet kolegijev (glej **tabelo 1**). ECB ni določila prednostnega vrstnega reda za sklenitev pisnih dogovorov o usklajevanju in sodelovanju glede na tveganja. Pogajanja so včasih težka, saj so med drugim odvisna od odzivnosti nasprotne strani. Pomanjkanje pisnih dogovorov o usklajevanju in sodelovanju bi lahko oslabilo sposobnost ECB, da se v primeru krize odzove pravočasno in učinkovito.

**Tabela 1 – Status pisnih dogovorov o usklajevanju in sodelovanju**

Status	Število institucij
Sklenjeni	5
Čakajo na odobritev ECB	4
V fazi internega pregleda na ECB	18
V teku (vključno z dvema sistemsko pomembnima svetovnima bankama)	3
Se še niso začeli (mednarodni kolegiji)	4

Vir: ECB.

31. Dokumenti, ki jih je predložila ECB, sicer vsebujejo operativne smernice za skupne nadzorniške skupine, s katerimi naj bi se zagotovilo, da se njihove naloge, ki so povezane s kolegiji, v kriznih razmerah upravljajo na skladen in učinkovit način, vendar so te nepopolne.

<sup>10</sup> Člen 115 CRD IV in člen 5 Delegirane uredbe Komisije (EU) 2016/98 z dne 16. oktobra 2015.

32. Prav tako ni internega okvira pravil, ki bi zagotavljal, da se obravnavajo<sup>11</sup> dodatni izzivi, ki so posledica dopolnilnega nadzora ECB nad 29 finančnimi konglomerati<sup>12</sup>. Neobstoj takšnega okvira bi lahko vplival na uspešnost in pravočasnost posredovanja, če bi finančni konglomerat zašel v krizo.

33. Iz teh dveh razlogov je predloga ECB za pisne dogovore o usklajevanju in sodelovanju še posebej pomembna za operativno učinkovito čezmejno krizno upravljanje. Vendar pa predloga ne vsebuje zahtevanega minimalnega sklopa informacij, ki se morajo izmenjati med člani kolegija v primeru kriznega scenarija.<sup>13</sup> V dokazih, ki smo jih imeli na voljo, ni bilo primerov, ki bi kazali na to, da se je ECB dogovorila o tem minimalnem sklopu informacij. Razdelek predloge, v katerem je obravnavano sodelovanje kolegijev nadzornikov s kolegiji za reševanje, je prav tako nepopoln, saj so bili kolegiji za reševanje vzpostavljeni pred kratkim, 19 čezmejnih skupin pa trenutno spada v pristojnost Enotnega odbora za reševanje. ECB je izjavila, da namerava ta razdelek ponovno pregledati, ko bodo zaključeni pisni dogovori za kolegije za reševanje in skupine za krizno upravljanje.

### **Sodelovanje z Enotnim odborom za reševanje in drugimi deležniki je treba izboljšati**

34. Učinkovito sodelovanje z organi za reševanje na splošno in zlasti z Enotnim odborom za reševanje kot novim organom EU, pristojnim za reševanje propadajočih bank, je postal nov in bistven element kriznega upravljanja.

---

<sup>11</sup> Člen 4(1)(h) uredbe o enotnem mehanizmu nadzora določa, da mora ECB sodelovati pri dopolnilnem nadzoru nad finančnim konglomeratom v zvezi s kreditnimi institucijami, ki ga sestavljajo, in opravljati naloge koordinatorja, kadar je za to imenovana na podlagi zakonodaje EU.

<sup>12</sup> Glej Direktivo 2002/87/ES Evropskega parlamenta in Sveta o dopolnilnem nadzoru kreditnih institucij, zavarovalnic in investicijskih družb v finančnem konglomeratu (UL L 35, 11.2.2003, str. 1). Namen te direktive je določiti skupne standarde za bonitetni nadzor nad finančnimi konglomerati.

<sup>13</sup> Člen 18(2) Delegirane uredbe Komisije št. 2016/98 določa, da mora konsolidacijski nadzornik članom kolegija pojasniti (sprejete ali načrtovane) ukrepe. V predlogi pisnega dogovora o usklajevanju in sodelovanju so navedena le prizadevanja organov za izmenjavo minimalnega sklopa informacij, omenjenih v členu 114 CRD IV, kar je manj izrecno, kot se zahteva v delegirani uredbi Komisije.

---

35. Sodelovanje ECB z Enotnim odborom za reševanje zajema posredovanje in izmenjavo informacij, ki se nanašajo na naloge ene ali obeh organizacij. Te obsegajo načrtovanje sanacije, izrek ukrepov za zgodnje posredovanje in ocenjevanje, ali banka propada ali bo verjetno propadla.

36. Prvi korak pri zagotavljanju učinkovitega pretoka informacij je podpis memoranduma o soglasju med ECB in Enotnim odborom za reševanje decembra 2015. Memorandum o soglasju se trenutno posodablja na podlagi izkušenj, pridobljenih v zadnjih dveh letih, da bi se povečala vsebinski obseg in raven podrobnosti informacij, ki se predložijo Enotnemu odboru za reševanje za načrtovanje reševanja in v kriznih razmerah.

37. Od aprila 2015 ima Enotni odbor za reševanje možnost oddaljenega dostopa do aplikacije Darwin, sistema ECB za upravljanje dokumentov in evidenc, od decembra 2016 pa ima dostop do sistema IMAS, sistema, ki se v enotnem mehanizmu nadzora uporablja za upravljanje informacij. Količina informacij o nekriznih situacijah, izmenjanih z Enotnim odborom za reševanje, je omejena. Sklop informacij, ki se v kriznih razmerah predloži Enotnemu odboru za reševanje, trenutno ni predhodno opredeljen. Zato ECB daje na voljo informacije, ki se ji zdijo relevantne, kadar Enotni odbor za reševanje potrebuje več informacij, pa mora vložiti zahtevek.

38. S predhodnim dogovorom o informacijah, ki bi jih bilo treba deliti, bi se olajšalo zagotavljanje podatkov Enotnemu odboru za reševanje v kriznih razmerah in rešil trenuten problem operativne neučinkovitosti. Vendar zgolj to še ne bi zagotovilo, da bi Enotni odbor za reševanje informacije prejel v zgodnji fazi kriznih razmer. Obseg informacij, ki se dajo na razpolago, se samodejno ne poveča, kadar se finančni položaj bank poslabša do točke kriznih razmer, temveč šele ko ECB razmišlja o zgodnjem posredovanju in v zvezi s tem izda opozorilo v sistemu IMAS ali če ECB meni, da je to ustrezno iz kakšnega drugega razloga.

39. Te pomanjkljivosti so v splošnem negativno vplivale na operativno učinkovitost pri upravljanju sistema. Namesto da bi bil na voljo obsežnejši nabor podatkov že na začetku, Enotni odbor za reševanje predloži več *ad hoc* zahtev za podatke, ki jih je treba pripraviti, odobriti in posredovati. Poleg tega bi bilo mogoče proces izmenjave obsežnejšega nabora podatkov ob poslabšanju položaja institucije še izboljšati, da bi se okrepila operativna

---

učinkovitost pri upravljanju. V našem nedavnem posebnem poročilu o Enotnem odboru za reševanje so dodatne informacije o sodelovanju med obema organoma.

#### Evropski odbor za sistemska tveganja (ESRB)

40. ESRB je odgovoren za makrobonitetni nadzor finančnega sistema v EU. Odbor odkriva in prednostno razvršča sistemska tveganja ter izdaja opozorila in priporočila za popravne ukrepe. Sodišče ni našlo nobenih razdelanih postopkov, s katerimi bi se zagotavljalo, da se sistemska tveganja za finančno stabilnost, ki jih ugotovi ESRB, upoštevajo pri kriznem upravljanju, ki ga izvaja ECB.

#### Sodelovanje s pristojnimi organi

41. ECB je uvedla notranje procese priprave, pogajanj in sprejetja sporazumov o sodelovanju ali memorandumov o soglasju z drugimi pristojnimi organi, ki so namenjeni usklajevanju v kriznih razmerah (glej ***slika 1***). Podpisala je memorandum o soglasju z Evropskim organom za vrednostne papirje in trge (ESMA) in si še naprej prizadeva za sklenitev sporazumov o sodelovanju z nacionalnimi organi za nadzor trga, nadzornimi organi držav članic, ki niso del evroobmočja, in nacionalnimi organi izven EU.

---

## Slika 1 – Štiri področja nadzora, zajeta v memorandumih o soglasju z drugimi pristojnimi organi

Štiri področja nadzora, zajeta v memorandumih o soglasju, o katerih se pogaja ECB



Vir: ECB.

42. Prednostna razvrstitev pri sklepanju sporazumov z državami, ki niso članice EU, je odvisna od več dejavnikov, kot so analiza izpostavljenosti in struktura skupine. Vendar te prioritete niso zajete v nobenem splošnem akcijskem načrtu na ravni ECB. Prav tako ni nobene prednostne razvrstitve pri sklepanju sporazumov z nacionalnimi organi za nadzor trga ali državami članicami, ki niso del enotnega mehanizma nadzora. V praksi je sklenitev memorandumov o soglasju z organi izven EU odvisna od pripravljenosti nasprotne strani za sodelovanje. Doslej sklenjeni sporazumi, ki se nanašajo na stalni nadzor, ne vsebujejo posebnih dogovorov v zvezi s kriznim upravljanjem.

43. Poleg zgoraj navedenega ima ECB zakonsko dolžnost o potencialnih kriznih razmerah, glede na njihovo resnost, obvestiti druge deležnike. Ti deležniki so med drugimi Evropski bančni organ, nacionalne centralne banke in monetarna funkcija same ECB.



### ***Načrtovanje sanacije***

44. Ključna obveznost, določena v direktivi o sanaciji in reševanju bank, je obveznost bank, da pripravijo in posodobljajo načrte za izboljšanje svojega finančnega položaja ob njegovem nenadnem poslabšanju. Ti načrti se imenujejo načrti sanacije. ECB kot bančni nadzornik mora letno ocenjevati kakovost načrtov sanacije.

45. Za operativno učinkovit proces ocene načrtov sanacije bi bila potrebna usklajena orodja ter jasno opredeljene vloge in pristojnosti v okviru ECB. Skupne nadzorniške skupine bi opravile svoje ocene in povratne informacije poslale bankam v določenih rokih, Enotni odbor za reševanje pa bi imel tako možnost predložiti svoja stališča.<sup>14</sup>

46. Z operativno učinkovitim procesom bi bilo prav tako mogoče hitro opozoriti na potencialne slabosti in zagotavljati doslednost pri ocenjevanju načrtov sanacije v enotnem mehanizmu nadzora. Rezultati skupne ocene bi se na koncu sistematično uporabili kot vhodne informacije za pripravo na krizne razmere in krizno upravljanje.

### **Po prehodnem obdobju je ECB določila dosledno časovnico za predložitev načrtov sanacije**

...

47. ECB je morala leta 2015 zamakniti proces predložitve načrtov sanacije za vse banke zaradi poznega prenosa direktive o sanaciji in reševanju bank v nacionalne zakonodaje mnogih držav članic. Proces je bil prilagojen in za drugi cikel v letu 2016 je bil sprejet nov pristop k predložitvi načrtov, ki se je tudi izvajal, s tem pa se je izboljšala operativna učinkovitost procesa.

### **... vendar je bilo sprejemanje skupnih odločitev o načrtih sanacij za skupine še naprej problematično**

48. Sam postopek, ki ga je treba izvesti, se razlikuje glede na strukturo banke ali bančne skupine. Za čezmejne bančne skupine je na primer potrebna skupna odločitev vseh članov

---

<sup>14</sup> Člen 6(4) direktive o sanaciji in reševanju bank.

kolegija nadzornikov. **Priloga II** prikazuje potek procesa ocenjevanja načrtov sanacije, ki ga opravijo kolegiji nadzornikov.

49. Glede na podatke iz predstavitve, ki jo je pripravila ECB, je v prvem krogu predložitev prišlo do zamud iz več razlogov. 71 od 106 bank (67 %) je svoje načrte sanacije predložilo pravočasno. Enotni odbor za reševanje ni izrekel pripomb k nobenemu od načrtov v ciklu leta 2015. Kadar je bilo v skladu s postopkom potrebno posredovanje kolegija nadzornikov, je bil formalni proces skupnega odločanja zaključen samo v 11 od 32 primerov (34 %), tj. s sprejetjem skupne odločitve vseh članov. Na podlagi vseh navedenih rezultatov skupaj je mogoče sklepati o določeni neučinkovitosti pri delu kolegijev nadzornikov.

### **Sodelovanje nacionalnih strokovnjakov pomeni potencialna navzkrižja interesov**

50. Pristojni organ je odgovoren za oceno načrtov sanacije.<sup>15</sup> Za pomembne institucije je to ECB. V skladu z nadzorniškim priročnikom ECB<sup>16</sup> lahko zaposleni pristojnih nacionalnih organov sodelujejo pri ocenjevanju načrtov sanacije, ne da bi bili člani skupne nadzorniške skupine ali odgovorni podkoordinatorju pristojnega nacionalnega organa. Namesto tega so odgovorni vodji ustrezne nacionalne službe. V svojem Posebnem poročilu št. 29/2016 (odstavki 140, 141 in 147) smo zaključili, da bi lahko nasprotujoče si hierarhije odgovornosti in neobstoje povratnih informacij negativno vplivali na smotrnost in operativno učinkovitost pri upravljanju postopka ocenjevanja. V tem primeru je položaj še bolj problematičen, saj ni povezave s skupno nadzorniško skupino prek podkoordinatorja pristojnega nacionalnega organa niti formalno opredeljenega procesa predaje odgovornosti. Priročnik tudi ne vsebuje smernic za sodelovanje v okviru postopka med koordinatorjem skupne nadzorniške skupine in ustreznimi nacionalnimi strokovnjaki.

---

<sup>15</sup> Člen 6(2) direktive o sanaciji in reševanju bank.

<sup>16</sup> „Skupne nadzorniške skupine dovolijo nacionalnim strokovnjakom iz horizontalnih funkcij, da sodelujejo v razpravah v zvezi z oceno načrtov sanacije“.

---

**Oddelek za krizno upravljanje spremlja proces načrtovanja sanacije in daje splošne smernice skupnim nadzorniškim skupinam in bankam, vendar so potrebne nekatere izboljšave**

51. Pri dveh notranjih pregledih je oddelek za krizno upravljanje odkril nekatere težave v zvezi z učinkovitim upravljanjem procesa ocenjevanja. Pojavila se je potreba po dodatnih smernicah o možnih načinih sanacije, scenarijih in kazalnikih, ki so bile nato zagotovljene nadzornikom na številnih področjih načrtovanja sanacije. Zaradi tega je pristop k ocenam bolj usklajen in učinkovit.

52. Da bi se izboljšala kakovost in verodostojnost načrtov sanacije in zagotovila operativna učinkovitost procesa, je bistvenega pomena, da institucije na jasn in dosleden način poročajo o ključnih podatkih, ki se zahtevajo v skladu z direktivo o sanaciji in reševanju bank. Zato je ECB zagotovila institucijam natančno, standardizirano predlogo za poročanje, ki jim omogoča, da ključne finančne podatke predstavijo na enak način. Orodje s predlogo vsebuje predhodno opredeljene ocene, njegova prednost pa je povezovanje informacij iz kazalnikov, scenarijev in možnih načinov ter količinska opredelitev njihovih učinkov. Predloge so bile prvič uporabljene za cikel leta 2016. Pozitivno je, da je bila predloga že pregledana in nekoliko posodobljena za naslednji cikel tako, da so bile vključene dodatne smernice za banke in za nadzornike.

53. Kljub smernicam, ki jih je oddelek za krizno upravljanje v sodelovanju z mrežo za krizno upravljanje že oblikoval na številnih področjih, so skupne nadzorniške skupine med pogovori, številne banke pa v naši anketi (glej **odstavek 14**) potrdile, da je potrebna dodatna pomoč, s katero bi se izboljšala kakovost informacij, predloženih v načrtih sanacije (za podrobne odgovore glej **Prilogo III**). Področje, ki je posebej pomembno, je kalibracija mejnih vrednosti kazalnikov, na primer z določitvijo sprožitvenih vrednosti za kazalnike in ocenjevanjem razponov nad zahtevami iz stebrov, treba pa je poudariti, da je Evropski bančni organ že zagotovil smernice.

54. Na tem področju ECB skupnim nadzorniških skupinam ni zagotovila podrobnih smernic o tem, kako oceniti kakovost kazalnikov (natančneje ustreznost kalibracije vsakega kazalnika),

---

ki bi bile natančnejše od tistih, ki jih je oblikoval organ EBA<sup>17</sup>, s čimer bi se izboljšala operativna učinkovitost pri upravljanju procesa. Sodišče je ugotovilo, da ECB do junija 2017 ni izvedla vzajemnih analiz bank s podobnimi poslovnimi modeli ter lastnostmi (s katerimi se po mnenju Evropskega bančnega organa lahko ugotovijo skupni trendi in najboljše prakse).

**ECB je pravne zahteve za oceno načrtov sanacije združila v orodje, ki je učinkovito in v glavnem celovito**

55. ECB in pristojni nacionalni organi so skupaj oblikovali predlogo, ki obsega vse zakonodajne zahteve za oceno načrtov sanacije. S predlogo je bilo poenostavljeno delo nadzornikov, izboljšala se je kakovost ocen in okreplila operativna učinkovitost v načinu upravljanja tega procesa. Z ustnimi povratnimi informacijami so koordinatorji skupnih nadzorniških skupin potrdili, da imajo o poenostavljeni predlogi pozitivno mnenje.

56. ECB je razvila orodje v aplikaciji Excel za pomoč pri ocenjevanju verodostojnosti in izvedljivosti posameznih načrtov sanacije. To orodje združuje kvalitativne podatke iz ocen načrtov sanacije s podatki za posamezne banke in tržnimi podatki ter izračuna učinke širokega nabora potencialnih ukrepov v okviru različnih scenarijev. Ker omogoča dostop do velikega obsega podatkov, tako zgodovinskih kot sedanjih, naj bi pripomoglo k oblikovanju bolj realističnega pogleda na izvedljivost posameznih ukrepov in tako izboljšalo operativno učinkovitost pri upravljanju teh ocenjevanj.

57. Vzpostavljen je bil postopek za letno posodabljanje orodja za ocenjevanje načrtov sanacije pod pokroviteljstvom posebne skupine strokovnjakov iz mreže za krizno upravljanje. ECB je Sodišču predložila dokaze, ki prikazujejo, kako se to orodje za ocenjevanje navzkrižno preverja z Delegirano Uredbo (EU) 2016/98 in kako bodo nekateri elementi posodobljeni in vključeni vanj. Za povečanje učinkovitosti so v orodju zajeti tudi sklici na ustrezne pravne zahteve.

---

<sup>17</sup> Smernice organa EBA o kazalnikih načrta sanacije – EBA-GL-2015-02.

58. Vendar pa smo ugotovili, da ni bilo formalnega postopka za analizo primerjalnih poročil<sup>18</sup> organa EBA in dokumentacije, ki bi prikazovala, ali so bile v samem orodju upoštevane njegove ugotovitve in zaključki, s čimer bi se uporabniku lahko zagotovile dodatne smernice ali praktični primeri. S temi elementi bi se lahko izboljšala operativna učinkovitost ocen, saj ocenjevalcem ne bi bilo treba več iskati smernic v številnih nepovezanih dokumentih.

59. Čeprav imajo ocenjevalci običajno dostop do sistema IMAS, ECB ni vzpostavila formalnega postopka za zagotavljanje smernic v zvezi s preverjanjem informacij v načrtih sanacije s sklici na druge vire (npr. na revizijska poročila, registre, podatke iz procesa nadzorniškega pregledovanja in ovrednotenja, poročila o inšpekcijskih pregledih na kraju samem), vključno s povezavami do teh virov. Neobstoj teh smernic bi lahko vplival na operativno učinkovitost, zlasti kadar načrte sanacije ocenjujejo strokovnjaki iz pristojnih nacionalnih organov, ki niso del ustrezne skupne nadzorniške skupine, ali manj izkušeno osebje.

**... vendar se rezultati načrtovanja sanacije ne uporabljajo sistematično za ugotavljanje kriznih razmer ali krizno upravljanje**

60. Ocenjevanje načrtov sanacije se konča z izpolnitvijo predloge za oceno in dopisom s povratnimi informacijami o pomanjkljivostih načrta, ki se pošlje banki. Nadzorniški priročnik vsebuje splošna pravila za uporabo teh informacij. Da bi se okrepila operativna učinkovitosti, pa bi morali biti rezultati ocenjevanja načrtov sanacije osrednji in sistematični sestavni del stalnega nadzorniškega procesa ECB. Vendar v zvezi s tem ni bil vzpostavljen noben specifičen postopek, prav tako pa ni bil opredeljen noben dokumentiran izložek, na primer zbirno poročilo, na podlagi katerega bi skupna nadzorniška skupina morala v svoje stalne nadzorniške dejavnosti zajeti tudi elemente načrtov sanacije. Za nekaj primerov glej **okvir 2**.

---

<sup>18</sup> Njihov namen je pomagati nadzornikom, ki opravljajo ocene, pri opredelitvi ključnih elementov, ki jih morajo upoštevati institucije pri zasnovi svojih načrtov sanacije. Glej *EBA recovery planning comparative report on governance arrangements and indicators*, str. 4.

---

**Okvir 2 – Kako lahko skupne nadzorniške skupine uporabijo rezultate ocenjevanja načrtov sanacije pri svojem stalnem nadzoru**

Spremljanje kazalnikov

Spremljanje, ali so banke sprejele ukrepe, ki so določeni v načrtu sanacije, ne da bi jih tako označile

Inšpekcijski pregled na kraju samem (npr. preverjanje izvedljivosti, kadar predložene informacije niso verjetne, ali točnosti osnovnih podatkov in predpostavk)

Spremljanje skorajšnjega neupoštevanja kazalnikov iz načrta sanacije<sup>19</sup>

Priprava kratkega poročila o možnih intervencijskih ukrepih v okviru kriznega upravljanja v banki

61. Rezultati ocenjevanja načrtov sanacije se še ne upoštevajo pri razpravah v skupinah za krizno upravljanje za posamezno institucijo<sup>20</sup> ali pri potencialni uporabi ukrepov za zgodnje posredovanje. Iz zgoraj navedenih informacij ni razvidno, ali se razpoložljive informacije iz procesa ocenjevanja uporabljajo na sistematičen način. Ne obstaja na primer sistematično spremljanje neupoštevanja kazalnikov ali izvajanja sanacijskih ukrepov. Te pomanjkljivosti bi lahko negativno vplivale na operativno učinkovitost upravljanja procesov ugotavljanja krize, zgodnjega posredovanja in kriznega odzivanja.

**Nadzorovani subjekti proces načrtovanja sanacije v glavnem ocenjujejo pozitivno**

62. V okviru revizije smo izvedli spletno anketo pri vseh bankah, ki so ECB predložile načrte sanacije. Prosili smo za njihova mnenja o standardih, določenih za načrtovanje sanacije, in njihovem sodelovanju z ECB kot delom procesa. Anketa je bila poslana vsem 125

<sup>19</sup> Nadzorniški priročnik s tem v zvezi določa, da je treba rezultate ocen vključiti v proces SREP; vse ugotovitve in pomanjkljivosti, ugotovljene pri ocenjevanju načrtov sanacije, pa je treba upoštevati pri ocenjevanju notranjega upravljanja in kontrolah na ravni institucije. Vendar te smernice ostajajo precej splošne, kar je bilo potrjeno pri naših razgovorih s skupnimi nadzorniškimi skupinami.

<sup>20</sup> Skupina za krizno upravljanje za posamezno institucijo deluje kot osrednji organ Enotnega mehanizma nadzora za interno usklajevanje v zvezi z nadzorniškimi ukrepi, potrebnimi za ublažitev kriznih razmer. Prav tako je glavno središče za izmenjavo informacij in usklajevanje nadzorniškega odziva ECB.

pomembnim institucijam, izvedena pa je bila marca in aprila 2017. Odgovore smo prejeli od 64 subjektov v 17 državah članicah (za podrobne odgovore glej ***Prilogo III***).

63. Na splošno so banke o procesu načrtovanja sanacije odgovarjale pozitivno, vendar so opozorile tudi na potrebo po večji jasnosti in smernicah, da bi se odpravile preostale nejasnosti na nekaterih področjih. To je obsegalo: opredelitev znakov zgodnjega opozarjanja in kazalnikov načrta sanacije, kalibracijo kazalnikov in ustreznih mejnih vrednosti, uskladitev kazalnikov s poslovnimi modeli bank in metodologijo za povratno stresno testiranje za celoten razpon scenarijev. Deset bank je opozorilo na podvajanje zahtev po informacijah in zahtevalo jasnejše razlikovanje med zahtevanimi informacijami za načrte sanacije in načrte za reševanje<sup>21</sup>.

64. Večina bank je poročala o pozitivnem sodelovanju z ECB, čeprav jih je sedem navedlo, da so dopisi s povratnimi informacijami zamujali ali sploh niso bili poslani.<sup>22</sup> Dvanajst bank je menilo, da bi morale biti skupne nadzorniške skupine bolj natančne pri zagotavljanju tehnične pomoči bankam, in izrazilo podobne pomisleke v zvezi s smernicami o vključitvi odvisnih družb v načrte sanacije za skupino. Devet bank je izrazilo dvom o uporabi načela sorazmernosti. Podrobna analiza odgovorov na vsako vprašanje je v ***Prilogi III***.

### **Zaradi nepopolnega vzorca, ki ga je zagotovila ECB, ni bilo mogoče sprejeti zaključkov o ocenah načrtov sanacije**

65. Zaradi omejitev, opisanih v odstavku 16, smo morali prilagoditi svoje revizijske postopke in smo z razpoložljivimi merili/smernicami in posledičnimi ocenami lahko primerjali le (delno redigirane) informacije o izbranih elementih treh načrtov sanacije. Naš cilj je bil oceniti, kolikor je bilo mogoče, usklajenost in doslednost ocenjevalnega orodja kot dela operativnih procesov, ki se uporabljajo v okviru upravljanja. V ta namen smo preučili, kolikor je bilo mogoče, kako so se ocene izvajale v praksi in ali so bankam zagotovile učinkovite povratne informacije v obliki celovitega seznama ugotovljenih pomanjkljivosti.

---

<sup>21</sup> Tega razlikovanja ni bilo predvsem pri opredelitvi in podrobni umestitvi pravnih subjektov, kritičnih funkcij in poslovnih področij, ki so se zdeli za načrtovanje sanacije le malo pomembni.

<sup>22</sup> Ena od bank ni pravočasno prejela dopisa s povratnimi informacijami po prvem krogu predložitve. Šestih drugih pripomb se je nanašalo na drugi krog.

66. Sodišče je odkrilo manjše neuskklajenosti v zvezi z ocenjevalnimi merili za sklop kazalnikov ter posledično oceno in povratnimi informacijami bankam. Prav tako je bila kompromitirana revizijska/informacijska sled, in sicer zaradi tega, ker se ocenjevalci niso sklicevali na ustrezne dele načrta sanacije ali nadzorniškega spisa.<sup>23</sup> Vendar dokazi, ki so nam bili predloženi, niso zadostovali, da bi sprejeli zaključek v zvezi s tem, kako učinkovito se proces načrtovanja sanacije izvaja v praksi. Za podrobno analizo obsega omejitev glej ***Prilogo I.***

### ***Ugotavljanje krize***

67. Regulativni okvir EU vsebuje široko paleto pristojnosti za zgodnje posredovanje in drugih nadzorniških pooblastil za obravnavanje bank v kriznih razmerah. ECB je kot nadzornik vzpostavila okvir za krizno upravljanje, v okviru katerega se morajo sprožiti pravočasni in uspešni odzivi ter zagotoviti primerno odločanje v času krize.

68. Da bi bil ta okvir operativno učinkovit, mora zagotavljati, da ECB izvaja svoja pooblastila v skladu z ustreznimi smernicami Evropskega bančnega organa in cilji enotnega mehanizma nadzora. Operativno učinkovito krizno upravljanje je odvisno od tega, ali nadzorniške službe ugotovijo krizo v zgodnji fazi. Zato je potrebno dobro razumevanje pravne podlage za uporabo zgodnjega posredovanja in drugih nadzorniških pooblastil, objektivnih meril za njihovo uporabo in upoštevanje načela sorazmernosti. S tem v zvezi so primerni procesi ter celovite in podrobne smernice za osebje še posebej pomembni, če se upoštevajo pravni izzivi, ki jih je ECB opredelila v zvezi z enotno uporabo svojih pooblastil.

### **ECB je razporedila naloge in vzpostavila splošen potek dela pri ugotavljanju kriz in odzivanju nanje, vendar njene smernice o izvajanju ustreznih določb niso dovolj izoblikovane**

69. Dva glavna operativna dokumenta za krizno upravljanje v ECB sta dve poglavji t.i. priročnika enotnega mehanizma nadzora ter akcijski načrt enotnega mehanizma nadzora za

---

<sup>23</sup> Revizijska sled je sistem za podrobno sledenje transakcijam ali informacijam v zvezi z nekim elementom. Je evidenca sprememb, narejenih v določeni zbirki podatkov ali datoteki.



izredne razmere. V njih so obravnavani uporaba pooblastil za zgodnje posredovanje in drugi operativni elementi, kot so vzpostavitev in delovanje skupine za krizno upravljanje.

70. Priročnik enotnega mehanizma nadzora in akcijski načrt za izredne razmere vključujeta le sklice na ustrezne pravne določbe in smernice Evropskega bančnega organa o pooblastilih za zgodnje posredovanje, ne pa tudi posebnih smernic za njihovo izvajanje. V sporočilu z naslovom *SREP Guidance for Early Intervention Assessment*, sprejetem julija 2016, je sicer navedenih nekaj vprašanj za kontrole in naštetih nekaj tem, ki jih je treba dokumentirati, navedeni pa so tudi sklici na zadevno zakonodajo in smernice Evropskega bančnega organa. Vendar pa v njem niso opisana pravna pooblastila ECB in pogoji za njihovo uporabo, kot so določeni v nacionalni zakonodaji in uredbi o enotnem mehanizmu nadzora. V sporočilu prav tako niso opredeljene jasne smernice o objektivnih elementih, ki jih je treba upoštevati pri opravljanju nadzorniške presoje, in diskrecijski pravici v tem kontekstu.

71. V sporočilu pa ni opredeljena ustrezna regulativna minimalna kapitalska zahteva (tj. ali vključuje steber 1, steber 2 in kapitalske blažilnike) niti ustrezne zahteve glede likvidnostnega kritja. Prav tako v njem niso določene druge bonitetne zahteve, zlasti tiste glede ureditev upravljanja in operativne zmogljivosti, ki naj bi se v tem pogledu obravnavale. V smernicah tudi ni pojasnjeno, kaj prestavlja kršitev ustreznih regulativnih zahtev ali kaj bi povečalo verjetnost, da bodo te zahteve kršene v bližnji prihodnosti, čeprav je to podlaga za razumevanje, kdaj uporabiti pooblastila.

72. Povzamemo lahko, da je imelo zato do junija 2017 osebje ECB malo podpore v obliki smernic pri izvajanju svoje nadzorniške presoje in diskrecijskih pravic. To bi lahko neugodno vplivalo na učinkovitost ECB pri operativnem upravljanju v zvezi z ugotavljanjem kriznih razmer in odzivanjem nanje.

### **ECB je opredelila procese za ugotavljanje krize ...**

73. Priročnik enotnega mehanizma nadzora in akcijski načrt za izredne razmere določata, da se ob „bistvenem poslabšanju“ finančnega položaja institucije sprožijo dejavnosti kriznega upravljanja ECB. V priročniku je navedeno, da se bistveno poslabšanje ugotovi na podlagi naslednjih elementov:

---

- (a) obvestila o potencialnih kriznih razmerah, ki ga pošlje institucija sama;
- (b) poslabšanja, ki ga ugotovijo skupne nadzorniške skupine, zlasti na podlagi opažanj iz sistema ECB za ocenjevanje tveganj<sup>24</sup>;
- (c) horizontalnega spremljanja, ki ga izvaja oddelek za krizno upravljanje.

74. Obvestila o potencialnih kriznih razmerah, ki jih je poslal nadzorovani subjekt, so bila doslej bolj izjema kot pravilo. V praksi ECB ugotovi krizne razmere v okviru svojega stalnega nadzora.

### **Okvir 3 – Ugotavljanje krize**

Skupne nadzorniške skupine spremljajo širok nabor finančnih in nadzorniških podatkov, tako za posamezno institucijo kot horizontalno. Vzpostavljena je usklajena metodologija procesa nadzorniškega pregledovanja in ovrednotenja za ocenjevanje notranje tveganosti neke institucije, njenega položaja v primerjavi s skupino podobnih institucij in njene ranljivosti za zunanje dejavnike. Vsaj enkrat na leto se sprejme odločitev v procesu nadzorniškega pregledovanja in ovrednotenja, vsakemu subjektu pod nadzorom pa se dodelijo ocene. Ocene se v procesu generirajo samodejno na podlagi posebnega regulativnega in finančnega poročanja ter kvantitativnih in kvalitativnih ocen vnaprej določenih meril, ki jih pripravijo skupne nadzorniške skupine, mogoče pa je uporabiti „omejeno presojo“, da se v splošni izid vnesejo nekatere prilagoditve.

Sistem ocenjevanja tveganj, gledano z operativnega vidika, podpira vsakdanje delo skupnih nadzorniških skupin. Uporablja se za stalno ocenjevanje ravni tveganja institucije in njenih kontrol v zvezi s poslovnim modelom, internim upravljanjem ter kapitalsko in likvidnostjo ustreznostjo. V sistem ocenjevanja tveganj se vnašajo informacije rednega poročanja in kvalitativne informacije, vsebuje pa tudi informacije, ki jih skupne nadzorniške skupine priložnostno prejmejo iz različnih virov (vključno s kratkoročnimi nalogami, zunanjimi revizijskimi poročili in sestanki). Izid sistema ocenjevanja tveganj je analiza tveganja, ki temelji na ocenah. Skupne nadzorniške skupine stalno izvajajo ocenjevanje in ga dokumentirajo v sistemu IMAS.

<sup>24</sup> S sistemom za ocenjevanje tveganj se ocenjujejo ravni tveganja in kontrole kreditnih institucij.

**... vendar ni skupnega sklopa kazalnikov z jasnimi mejnimi vrednostmi, na podlagi katerih bi se ugotovilo poslabšanje, ključni identifikator pa ima več slabosti ...**

75. Direktiva o sanaciji in reševanju bank določa, da je treba sprožiti zgodnje posredovanje in uporabiti druga nadzorniška pooblastila, kadar banka krši ali bo zaradi hitrega slabšanja svojega finančnega položaja, ki se oceni na podlagi niza sprožilnih dejavnikov, verjetno kršila regulativne zahteve, kot so zahteve v zvezi s ravniyo kapitala. V smernicah Evropskega bančnega organa za uporabo ukrepov za zgodnje posredovanje<sup>25</sup> je določen dodaten sklop orodij za ECB, s katerim naj bi se ugotovilo, ali so izpolnjeni pogoji za zgodnje posredovanje.

76. V smernicah Evropskega bančnega organa je navedeno, naj sprožilni dejavniki za specifične banke, na podlagi katerih se oceni, ali so bo izvedlo zgodnje posredovanje, med drugim vključujejo: oceno, ki je rezultat procesa nadzorniškega pregledovanja in ovrednotenja, bistvene spremembe ali nepravilnosti, ugotovljene pri spremljanju ključnih finančnih in nefinančnih kazalnikov v okviru tega procesa (npr. kapitalske in likvidnostne količnike), in pomembne dogodke s potencialnim bonitetnim učinkom. Če se pristojni organi odločijo za spremljanje ključnih kazalnikov v okviru procesa nadzorniškega pregledovanja in ovrednotenja, morajo v skladu s smernicami Evropskega bančnega organa opredeliti kazalnike in določiti mejne vrednosti glede na posebnosti posameznih institucij ali skupin institucij s podobnimi značilnostmi. Možna merila za prepoznanje bistvenega poslabšanja zajemajo količinsko opredeljiva merila za verjetno kršitev regulativnih zahtev in bi jih bilo mogoče povezati s sprožilnimi dejavniki institucije za aktivacijo načrta sanacije. To bi pripomoglo k zagotavljanju operativne učinkovitosti pri upravljanju procesa ugotavljanja kriz in odzivanja nanje.

77. V operativnih smernicah ECB o ukrepih za zgodnje posredovanje je ta tema obravnavana v okviru procesa nadzorniškega pregledovanja in ovrednotenja. Poudarjena je pomembnost ocene, ki je rezultat procesa nadzorniškega pregledovanja in ovrednotenja, kot indikatorja potencialnih kriznih razmer, na podlagi katerega naj bi se sprožila nadzorniška ocena, ali je treba uporabiti pristojnosti za zgodnje posredovanje. V smernicah so navedeni tudi sklici na

---

<sup>25</sup> Smernice o sprožilnih dejavnikih za uporabo ukrepov za zgodnje posredovanje v skladu s členom 27(4) Direktive 2014/59/EU, EBA/GL/2015/03, 29. julij 2015.

veljavno zakonodajo in zadevne smernice Evropskega bančnega organa. ECB je navedla, da uporablja vse omenjene sprožilne dejavnike, tj. oceno, ki je rezultat procesa nadzorniškega pregledovanja in ovrednotenja, bistvene spremembe ali nepravilnosti ključnih kazalnikov in pomembne dogodke, zlasti dejanske kršitve minimalnih regulativnih zahtev. Vendar ECB za posamezne institucije ni opredelila mejnih vrednosti nad minimalnimi zahtevami, ki bi opozorile na potencialno („verjetno“) kršitev v prihodnosti. Povedano drugače: v tem sistemu je dejanska kršitev nadzorniške zahteve indikator za zgodnje posredovanje. ECB prav tako sistematično ne uporablja kazalnikov sanacije in sprožilnih dejavnikov, ki jih je odobrila kot ustrezne za ugotavljanje krize pri posameznih bankah v kontekstu načrtovanja sanacije, niti objektivnih elementov, ki bi lahko nakazovali, da banka propada ali bo verjetno propadla, v skladu s smernicami Evropskega bančnega organa (glej tudi odstavek 84). Glede pomembnih dogodkov v smernicah ECB ni določil, ki bi bila podrobnejša od tistih, navedenih v smernicah Evropskega bančnega organa.

78. Zato je edini sistematični sprožilni dejavnik, ki ga ima ECB za operativno upravljanje svojih dejavnosti kriznega upravljanja, skupna ocena, dobljena v procesu nadzorniškega pregledovanja in ovrednotenja, ki kaže, da je banka izpostavljena visokemu tveganju.<sup>26</sup> Ta ocena se določi le enkrat letno v okviru letnega procesa nadzorniškega pregledovanja in ovrednotenja meseca septembra. ECB je poudarila, da se ocene na podlagi njenega stalnega spremljanja kazalnikov tveganja lahko posodobijo pogosteje. Vendar Sodišču niso bili predloženi konkretni primeri, v katerih bi ocene, generirane v procesu nadzorniškega pregledovanja in ovrednotenja, prispevale k ugotovitvi hitro spreminjajočega se položaja ali v katerih bi bila ocena dejansko posodobljena v kriznih razmerah. V smernicah se spodbuja izvedba ocenjevanja za zgodnje posredovanje v okviru letnega procesa odločanja v okviru procesa nadzorniškega pregledovanja in ovrednotenja.

79. Pomanjkanje formalnih sprožilnih elementov ne pomeni, da ECB za ugotavljanje kriz sploh ne uporablja bolj celostnih ocen, ki temeljijo na manj formaliziranih merilih. Skupne nadzorniške skupine redno spremljajo širok nabor kazalnikov kot del procesa nadzorniškega

---

<sup>26</sup> Omenjena je samo skupna ocena, generirana kot rezultat procesa nadzorniškega pregledovanja in ovrednotenja, ne pa tudi komponente sistema ocenjevanja tveganj, ki so v skladu z internimi procesi ECB del njenega kriznega identifikatorja.

pregledovanja in ovrednotenja, čeprav ni zagotovljeno, da se to izvaja dosledno v vseh skupnih nadzorniških skupinah, vse opravljene ocene pa niso predmet odobritve vodstva. ECB ni celostno analizirala, kateri kazalniki ali drugi dogodki so v glavnem prispevali k ugotovitvi kriznih razmer v bankah.

### **... sisteme spremljanja pa je treba okrepiti**

80. Sprožilni dejavniki za izvedbo načrta sanacije, ki temeljijo na poročanju, specifičnem za posamezno institucijo, niso vgrajeni v sistem IT, ki ga uporablja ECB. Ročno jih mora spremljati vsaka posamezna skupna nadzorniška skupina – če jih sploh spremlja – za (skorajšnje) kršitve pa ni samodejnega opozorila. To negativno vpliva na operativno učinkovitost pri upravljanju procesa ugotavljanja kriznih razmer.

81. Različne enote ECB prispevajo k operativnemu upravljanju procesa ugotavljanja krize. Pripravljajo raznovrstne dokumente z informacijami, ki so relevantne za ugotavljanje krize, vključno s poročili o kršitvah regulativnih zahtev in spremljanjem kritičnih ravni za specifična tveganja. Vendar pa Sodišče ni moglo ugotoviti, ali obstaja jasno opredeljen proces za združevanje in ocenjevanje teh informacij, poročanje o njih hierarhiji in ukrepanje na njihovi podlagi. Prav tako nismo mogli ugotoviti, ali in koliko skupne nadzorniške skupine ali višje vodstvo sistematično uporabljajo ta poročila za ugotavljanje krize.

82. Poleg tega nismo našli dokazov za obstoj upravljavskih informacijskih sistemov, ki bi opozarjali na bistveno poslabšanje stanja, kadar skupne nadzorniške skupine takih primerov poslabšanja ne bi odkrile in/ali poročale o njih. Prav tako ni posebnega procesa, ki bi zagotavljal, da ob kršitvi regulativnih zahtev odgovorna skupna nadzorniška skupina preveri, ali je prišlo do bistvenega poslabšanja finančnega stanja oziroma ali je potrebna ocena, ali banka propada ali bo verjetno propadla.

83. Natančneje, Sodišče je ugotovilo pomanjkljivosti pri procesu spremljanja kršitev kazalnikov za sprožitev načrta sanacije. Vendar bi učinkovito spremljanje okrepilo operativno zmogljivost za ugotovitev potencialne krize v zgodnji fazi. Banke so v več kot 40 % primerov kršitve sporočile z zamudo vsaj štirih tednov.<sup>27</sup> Kršitve so se nanašale na kapitalne kazalnike

---

<sup>27</sup> V nekaterih primerih je bila zamuda daljša od 6 mesecev.

(približno 30 %), kazalnike dobičkonosnosti (26 %), kazalnike kakovosti sredstev (17 %), v manjši meri pa tudi na kazalnike likvidnosti in tržne kazalnike.

84. Poleg tega so obstajali dokazi, na podlagi katerih bi se dalo sklepati, da skupne nadzorniške skupine ne spoštujejo procesov kriznega upravljanja ECB v vseh primerih. Nekatere kršitve kazalnikov načrtov sanacije na primer niso bile sporočene oddelku za krizno upravljanje, kot bi morale biti. Sodišče ni moglo potrditi, da se je razmišljalo o dejavnostih kriznega upravljanja, kot je ocena o zgodnjem posredovanju, niti ne v primerih kršitev pomembnih regulativnih zahtev, čeprav nam je bilo predstavljeno, da so v več obravnavanih primerih že veljali nadzorni ukrepi ali ukrepi za zgodnje posredovanje, s katerimi naj bi se ublažil nastajajoč problem.

85. Prav tako ni bilo dokazov o obstoju sistematičnega pristopa, s katerim bi se zagotovilo, da se za povečanje učinkovitosti procesa ugotavljanja kriz upoštevajo potencialni mikrobonitetni učinki makroekonomskih gibanj in kopičenje sistemskega tveganja. Nadzorna funkcija in funkcija monetarne politike ECB si izmenjujeta informacije o makro- in mikrobonitetnih gibanjih. Vendar nismo našli dokazov, da ECB takšna gibanja posebej upošteva pri svojem nadzoru, na primer s prilagajanjem pomena nekaterih dejavnikov tveganja v sistemu ocenjevanja tveganj ali oceno teh gibanj v procesu nadzorniškega pregledovanja in ovrednotenja. Prav tako nam ni bil predstavljen noben proces za sistematično nadaljnje spremljanje sistemskih tveganj, ki jih odkrije Evropski odbor za sistemsko tveganja ali drugi makrobonitetni organi.

86. Tudi neobstoj centraliziranega spremljanja kazalnikov bi lahko negativno vplival na učinkovitost upravljanja. Sodišče ni moglo najti dokazov, da bi upravljavski informacijski sistemi ECB višjemu vodstvu zagotavljali celovit, posodobljen pregled vseh institucij, ki so v postopku kriznega upravljanja. Tak sklop podatkov bi vodstvu pomagal pri izpolnitvi njihovih nalog in tako prispeval k operativni učinkovitosti. Ni sistema „poročanja o izjemah“, s katerim bi se zagotovilo, da se informacije, samodejno posredujejo ustrezni hierarhični ravni, če izpolnjujejo vnaprej določena merila. Zdi se, da ni vzpostavljen jasno določen proces za nadaljnje spremljanje.

---

87. Na podlagi informacij iz poročila o notranji reviziji skupne nadzorniške skupine za stalni nadzor ne uporabljajo učinkovito sistema ECB za nadaljnje spremljanje, nadaljnje spremljanje velike večine zahtev iz sklepov nadzornega odbora pa sploh ni bilo dokumentirano (v vzorcu, ki ga bil izbran za notranjo revizijo, 81 % primerov ni bilo evidentiranih v sistemu, za 17 % pa ni bilo dokumentacije v zvezi z zadevnim ukrepom).

**Odločitev, kdaj se bo opravila ocena za zgodnje posredovanje in kako bo predstavljena, je zelo odvisna od posamezne nadzorne skupine**

88. Dokazi, ki jih je pridobilo Sodišče v zvezi z učinkovitostjo operativnega upravljanja ECB pri procesu ugotavljanja kriz, niso bili niti zadostni niti reprezentativni. Vseeno pa so pokazali nekatere slabosti v zasnovi.

89. Iz dokumentacije in razgovorov smo ugotovili, da se ocenjevanje za zgodnje posredovanje načeloma opravlja v okviru letnega procesa nadzorniškega pregledovanja in ovrednotenja, tj. vsako leto ob istem času. Načeloma bi bilo treba uradne ocene o zgodnjem posredovanju sprožiti tudi na podlagi pomembnih dogodkov tekom leta. ECB je navedla, da se taki primeri zgodijo, vendar jih v našem vzorcu nismo odkrili. Na podlagi omejenih dokazov, ki so nam bili na voljo, se pravzaprav zdi, da v nekaterih primerih očitno pomembne kršitve regulativnih zahtev niso vodile do ocen o zgodnjem posredovanju, ki bi bile ločene od procesa nadzorniškega pregledovanja in ovrednotenja, čeprav to ne izključuje možnosti, da je ECB kljub temu razmišljala o sprejetju ustreznih nadzornih ukrepov ali ukrepov za zgodnje posredovanje.

90. Kot je zahtevano v smernicah Evropskega bančnega organa in ECB so ocene v zvezi z zgodnjim posredovanjem, ki nam jih je predložila ECB, običajno vključevale zaključke o tem, ali so bile oz. ali je verjetno, da bodo kršene regulativne zahteve. Vsi primeri so se nanašali na kršitve (ali verjetne kršitve) kapitalskih zahtev in nobena na kršitve (ali verjetne kršitve) likvidnostnih zahtev. Niso bile navedene kršitve drugih regulativnih zahtev, zlasti resne pomanjkljivosti, odkrite med stalnim nadzorom, ki ga izvaja ECB, v upravljanju institucije in okviru za obvladovanje tveganj, prav tako pa se niso sistematično navajale prejšnje kršitve.

91. Na splošno Sodišče ni moglo potrditi, da so bile v uradnih dokumentih v zvezi z ocenami za zgodnje posredovanje upoštewane vse relevantne ugotovitve v zvezi z nadzorom. Zaključki

---

o kršitvah ali verjetnih kršitvah, ki smo jih preučili, so temeljili v glavnem na podatkih in projekcijah, ki so jih predložile banke, tudi v primerih, ko je ECB imela dokaze, da so bili predloženi podatki vprašljivi, kljub temu pa razumemo, da je bil ta položaj v nekaterih primerih morda ublažen z analizami občutljivosti, ki so za zadevno banko pokazale več možnih izidov, ali drugimi ukrepi.

### ***Krizno odzivanje***

92. Če se ugotovi, da je banka v krizi, morajo skupne nadzorniške skupine okrepiti nadzorniške preglede, zadolžene pa so tudi za določitev ustreznega odziva v tesnem sodelovanju z oddelkom za krizno upravljanje. To obsega predlog za aktivacijo zgodnjega posredovanja in drugih nadzornih pooblastil ter – odvisno od resnosti krize – lahko pomeni tudi izvedbo ocene, ali banka propada ali bo verjetno propadla.

### **Naravo in obseg okrepljenih nadzorniških dejavnosti opredeli vsaka posamezna skupna nadzorniška skupina**

93. ECB nam ni predložila dokazov o kakršnih koli uradnih smernicah glede okrepitve nadzornih pregledov (kako in v kakšnem obsegu se izvaja ter kakšne možnosti obstajajo). Bilo pa nam je rečeno, da je običajna praksa, da se okrepijo stiki z višjim vodstvom banke in zahteva pogostejše in natančnejše poročanje, preden se uradno uvedejo dejavnosti kriznega upravljanja.

### **Vzpostavljena so bila orodja za spremljanje likvidnosti ...**

94. Razpoložljivost popolnih in posodobljenih podatkov o likvidnosti je bistvenega pomena za operativno učinkovitost pri upravljanju banke v krizi. ECB je zato za banke v kriznih razmerah pripravila predlogo za poročanje o likvidnosti. V njej je treba navesti ključne informacije o financiranju in likvidnosti. Poleg tega se institucije pozove, naj predložijo lastne ocene in pojasnijo svoja pričakovanja.

95. Vendar pa bankam ni treba razkriti temeljnih predpostavk. Dodatna potencialna pomanjkljivost je to, da se podatki zbirajo samo na ravni skupine, kar zna pomeniti, da bi kriza na ravni odvisne družbe lahko negativno vplivala na uporabnost teh podatkov pri zagotavljanju kritičnih informacij, ki jih ECB potrebuje za učinkovito upravljanje razmer.

---



**... vendar bi bilo treba v procesu – če bi želeli, da je operativno učinkovit – količinsko opredeliti nastale ali verjetne izgube**

96. Enako pomembna za operativno učinkovitost kriznega upravljanja sta ugotovitev in ocena učinka negativnih gibanj na kapital. Ker je cilj zgodnjega posredovanja ponovna vzpostavitev vitalnosti banke, je treba preučiti nepripoznanе in verjetne izgube in druge dejavnike, ki še niso vidni v podatkih banke. Na podlagi dokazov, ki so nam bili predstavljeni, ne moremo potrditi, da je uveden učinkovit proces, vključno s smernicami za skupne nadzorniške skupine, s katerim bi se zagotovilo, da se pred preučitvijo ukrepov kriznega odzivanja oceni resnost zadevnega problema. V opisu procesa, ki ga je predložila ECB, tudi ni navedeno, da bi bilo v takih primerih treba razmisliti o tem, da se bankam – na podlagi količinsko opredeljene ocene izven letnega odločanja v okviru procesa nadzorniškega pregledovanja in ovrednotenja – naloži obveznost izvajanja posebne politike oblikovanja rezervacij v zvezi s kapitalom ali poveča zahteva v okviru stebra 2.

97. Upravljanje kriznih razmer zahteva tudi bolj poglobljene informacije. ECB ima standardno orodje za spremljanje slabih posojil, ki zagotavlja nekaj vpogleda. V skladu s smernicami Evropskega bančnega organa, mora ECB – kadar ob najnižji oceni, dobljeni v procesu nadzorniškega pregledovanja in ovrednotenja, obstajajo tudi pomisleki glede kakovosti sredstev – *razmisliti* o tem, da bi zbrala informacije za vrednotenje sredstev banke, vključno z inšpekcijami pregledi na kraju samem v okviru ocenjevanja za zgodnje posredovanje. Vendar pa Sodišče na ECB ni našlo dokazov o takem postopku. V trenutkih, ko je potrebno nujno sprejetje odločitve, lahko pomanjkanje takih informacij negativno vpliva na učinkovitost operacij upravljanja.

98. ECB ima malo razpoložljivih ekip za inšpekcijske preglede na kraju samem, ki bi opravile podrobno analizo kakovosti sredstev za banke v kriznih razmerah. Tudi kadar skupna nadzorniška skupina odkrije probleme v naložbenem portfelju, lahko proces rednega inšpekcijskega pregleda na kraju samem traja do enega leta. To omejuje operativne zmogljivosti za hitro odzivanje na krize.

99. Nekatere banke imajo visoko oceno iz procesa nadzorniškega pregledovanja in ovrednotenja zaradi visokega deleža slabih posojil ali drugih problemov v zvezi s kakovostjo

---

aktive, ugotovljenih pri specifičnih pregledih, ki jih izvaja ECB. Vodstvo ECB nima nobenega povzetka informacij o tem, koliko so bili ti problemi ocenjeni z inšpekcijskimi pregledi na kraju samem ali na druge načine in nobenega v prihodnost usmerjenega procesa za zbiranje informacij na ta način.

### **Potrebni je več smernic o pravnih pooblastilih in praktičnih ukrepih ...**

100. ECB za zagotovitev operativne učinkovitosti upravljanja svojega kriznega odzivanja potrebuje:

- (a) jasno razumevanje pravnih pooblastil, ki jih ima, in smernice za njihovo uporabo;
- (b) jasno razumevanje nabora praktičnih ukrepov, ki so na voljo v posameznih scenarijih;
- (c) mehanizem, s katerim se zagotovi, da se ugotovitve v okviru ocene načrta sanacije ustrezno upoštevajo;
- (d) smernice, orodja in usposabljanje.

101. Osnovni pogoj za operativno učinkovito krizno upravljanje je jasno razumevanje pooblastil, ki jih ima ECB, ter pravnih pogojev za njihovo uporabo. ECB ima vzpostavljene splošne postopke za uporabo nadzornih pooblastil, ki segajo vse do naložitve ukrepov v kriznih razmerah. Ima tudi predlogo za osnutek sklepa in kontrolni seznam z vprašanji, ki jih je treba obravnavati pri izvajanju ocene za zgodnje posredovanje. Vendar pa ti ne vsebujejo smernic za posamezne nadzornike o izvedbi nadzornikove presoje v kriznih razmerah.

102. Poleg tega obstajajo številni specifični izzivi v zvezi z izvajanjem regulativnega okvira v kriznih razmerah. Ubeseditev uredbe o enotnem mehanizmu nadzora in direktive o sanaciji in reševanju bank ni dosledna, možna so prekrivanja, hkrati pa ni jasne hierarhije med posameznimi ukrepi. Poleg tega obstaja tveganje, da so se zaradi načina prenosa direktive o sanaciji in reševanju bank v nacionalno zakonodajo sodelujočih držav obstoječe nedoslednosti še povečale. Ko je ECB ugotovila te izzive, je v začetku leta 2016 izvedla anketo med pristojnimi nacionalnimi organi in poročala Komisiji o zaključku, da bi morala biti v zakonodaji podrobneje pojasnjena zgodnje posredovanje in njegova primerjava z običajnimi

---

nadzornimi ukrepi, da bi se zagotovilo njegovo uspešno izvajanje. Vendar posledično niso bil razvit noben proces ali smernice za pomoč osebju ECB, ki se ukvarja z ugotovljenimi izzivi.

103. ECB ni pripravila izčrpnega seznam specifičnih ukrepov, ki jih je mogoče sprejeti v specifičnih razmerah, in pravnih pooblastil, s katerimi bi lahko bili utemeljeni. Poleg tega ECB ni izvedla analize, katere ukrepe zgodnjega posredovanja ali druge ukrepe je najprimerneje uporabiti. To povečuje tveganje, da morda ne bodo sprejeti ustrezni ukrepi. Če bi izvedli naštetu, bi izboljšali doslednost ECB pri odločanju o izvrševanju njenih pooblastil, s tem pa izboljšali operativno učinkovitost v načinu upravljanja tega procesa. To negativno vpliva na operativno učinkovitost pri upravljanju odzivnosti.

104. Ni dokazov, da obstaja postopek, s katerim bi se zagotovilo, da se ugotovitve iz ocene načrta sanacije o študijah verodostojnosti in izvedljivosti načrta, ki so jih izvedle banke, tudi uporabljajo.

#### **... o spremljanju izvajanja nadzornih ukrepov ...**

105. Kadar se naložijo nadzorni ukrepi, naj bi skupne nadzorniške skupine spremljale njihovo izvajanje in ocenile rezultate. Posebnih operativnih smernic ECB v zvezi s tem ni. Ni na primer nobenega izrecnega opisa tega, kako pogoste morajo biti posodobitve, katere ukrepe bo treba podrobneje spremljati in kako se podaljšujejo roki.

106. V poročilu o notranji reviziji je bilo ugotovljeno, da obstajajo velike slabosti v splošnem sistemu za spremljanje predvidenih nadzornih ukrepov za zmanjšanje tveganja ali zahtev, določenih v okviru stalnega nadzora (glej **odstavek 87**), kar vzbuja dvome o tem, ali je nadaljnje spremljanje sistematično.

#### **... o jasnosti smernic v zvezi z oceno, ali banka propada ali bo verjetno propadla**

107. Če se razmere še poslabšajo, na primer zato ker se ukrepi izkažejo za neuspešne, bo morala ECB morda opraviti oceno, ali banka propada ali bo verjetno propadla. V členu 32(4) Direktive o sanaciji in reševanju bank so določene okoliščine, v katerih se šteje, da banka propada ali bo verjetno propadla. Smernica Evropskega bančnega organa o oceni, ali banka propada ali bo verjetno propadla, določa več objektivnih elementov, na katerih mora temeljiti nadzorniška odločitev.

---

108. ECB je pripravila svoje interne smernice o izvajanju te smernice. Vendar pa imajo ta veliko ožji obseg in so manj podrobne kot originalna smernica. Zlasti niso nikjer obravnavani objektivni elementi za izvedbo ocene, ki jih omenjajo smernice Evropskega bančnega organa, prav tako pa ni navodil za osebje o tem, kako naj se uporabljajo.<sup>28</sup> Po našem mnenju v navodilih tudi ni opredeljenih potencialnih kršitev ureditev korporativnega upravljanja, ki jih je v skladu s smernicami Evropskega bančnega organa treba upoštevati v zvezi s tem.

109. Glede na to, da interne smernice ECB, s katerimi naj bi se z operativnega vidika pojasnile zahteve smernic Evropskega bančnega organa, tega v celoti ne dosežejo, je mogoče trditi, da zasnova procesa za upravljanje ocenjevanj, ali banka propada ali bo verjetno propadla, ni popolnoma operativno učinkovita.

### **... in o dejavnostih usposabljanja in simulacijskih vajah za izboljšanje operativne učinkovitosti pri upravljanju**

110. Oddelek za krizno upravljanje je organiziral usposabljanje na področju kriznega upravljanja. Povratne informacije udeležencev pa so bile v glavnem pozitivne. Vendar bi bilo treba več pozornosti nameniti usposabljanju o okviru za zgodnje posredovanje. Sodelovanje osebja pristojnih nacionalnih organov v nekaterih skupnih nadzorniških skupinah je bilo na področjih, povezanih s kriznim upravljanjem, skromno. Poleg tega ECB ni vzpostavila strukturiranih srečanj s skupnimi nadzorniškimi skupinami za obravnavo povratnih informacij, pri katerih bi se ugotovile potrebe glede usposabljanja poleg tistih, ki so bile že omenjene.

---

<sup>28</sup> V zadevnih smernicah je navedeno: „Odločitev, ali institucija propada ali bo verjetno propadla, sicer ostaja diskrecijska ocena zadevnega organa, vendar te smernice določajo širok razpon elementov, na podlagi katerih mora ta presoja temeljiti. Odkritje enega samega elementa, določenega v teh smernicah, pri neki instituciji ne sme voditi k samodejni določitvi, da ta propada ali bo verjetno propadla, niti se ne smejo na njegovi podlagi samodejno sprožiti ukrepi za reševanje. Prav nasprotno morajo zadevni organi v vsakem posameznem primeru odločiti, ali institucija propada ali bo verjetno propadla na podlagi celovite ocene tako kvalitativnih kot tudi kvantitativnih objektivnih elementov, pri tem pa upoštevati vse druge okoliščine in informacije, ki so relevantne za to institucijo. Nabor objektivnih elementov, določenih v teh smernicah, prav tako ni izčrpen, in zadevnim organom ne preprečuje upoštevanja drugih znakov, ki kažejo na to, da institucija propada ali bo verjetno propadla.”

---

111. V okviru priprav na krizo je oddelek za krizno upravljanje, odgovoren, da v tesnem sodelovanju z nacionalnimi pristojnimi organi organizira simulacijske vaje na področju kriznega upravljanja. Vendar doslej nobena taka vaja ni zajemala zgodnjih faz potencialne krize ali faze zgodnjega posredovanja. Ni bilo dokumentacije, ki bi dokazovala, da je ECB v zvezi s tem pripravila posebno metodologijo ali smernice ali da namerava to storiti v bližnji prihodnosti.

### **Dokumentacijo o kriznem odzivanju v ocenah za zgodnje posredovanje je treba izboljšati**

112. ECB nam je sicer predložila dokumentacijo in informacije, ki so v določeni meri omogočale dejanski vpogled v relevantne procese v zvezi z upravljanjem procesov zgodnjega posredovanja, vendar so bile te nepopolne in redigirane. Zato ne moremo sprejeti splošnega zaključka, s katerim bi potrdili, da je ECB vzpostavila operativno učinkovit proces upravljanja, s katerim bi zagotovila, da svoja pooblastila za zgodnje posredovanje uporablja v skladu z regulativnim okvirom in ustreznimi smernicami Evropskega bančnega organa. Vendar smo našli primere, pri katerih operativne smernice ECB v zvezi z oceno za zgodnje posredovanje niso bile upošteevane.

113. Med dokazi ni bilo primerov razprave o pravni pristojnosti za predlagane ukrepe na podlagi uredbe o enotnem mehanizmu nadzora ali nacionalne zakonodaje, kot to zahtevajo smernice ECB. To naj bi bilo obravnavano v drugih dokumentih, ki pa nam niso bili predloženi.

114. Ocene za zgodnje posredovanje, ki so nam bile predložene, prav tako niso vsebovale razprav o razpoložljivih ukrepih, ki bi bile del operativno učinkovitega procesa za izbiro najprimernejšega med njimi. V večini primerov iz ocene same ni bilo razvidno, kako naj bi se s predlaganim ukrepom obravnavala kršitev ali verjetne kršitve.

115. V operativnih smernicah ECB o ukrepih za zgodnje posredovanje je navedeno, da je treba preučiti, ali je ukrep potreben, primeren in ustrezen. V dokazih, ki so nam bili predloženi, ti vidiki niso bili ocenjeni. Prav tako ni bilo razprave o preteklih ukrepih, tudi če so bili podobni novim predlogom. To je v nasprotju z izrecno zahtevo v smernicah ECB.

---

116. V dokumentih, ki so nam bili predloženi, ni bilo jasno in izrecno pojasnjeno, zakaj je skupna nadzorniška skupina mislila, da se bodo s predlaganimi ukrepi ugotovljene slabosti odpravile v razumnem času. Prav tako nismo videli nobenega dokaza, da je ECB izrecno obravnavala ukrepe za sanacijo ali druge ukrepe, določene v načrtu sanacije, ali da je bila pripravljena opozoriti na primere, pri katerih je menila, da se problema ne da rešiti z nobeno od predlaganih možnosti.

117. V večini primerov je ostalo nejasno, ali je ECB dejansko poskušala količinsko opredeliti razsežnost ugotovljenega problema pred svojim kriznim odzivanjem. Zlasti ni bilo nobenega postopka za to, da bi bili inšpekcijski pregledi na kraju samem ciljno usmerjeni na količinsko opredelitev učinka nepripoznanih ali verjetnih izgub in drugih dejavnikov, ki še niso bili prikazani v izkazih banke. V ocenah, ki smo jih preučili, ni bilo jasno navedeno, ali bi bilo kršitev ali verjetno kršitev s predlaganim ukrepom mogoče pravočasno obravnavati, čeprav je to izrecna zahteva smernic ECB.

118. Na podlagi dokazov, ki so nam bili predloženi, Sodišče ni moglo potrditi, da ECB učinkovito spremlja izvajanje ukrepov za zgodnje posredovanje. Zlasti nismo mogli ugotoviti, ali obstaja hitro nadaljnje ukrepanje, bodisi kot dodatni ukrepi bodisi kot ocena, ali banka propada ali bo verjetno propadla, kot je določeno v procesih za krizno upravljanje ECB.

119. Na podlagi dokazov, ki so nam bili predloženi, smo lahko revidirali le izbrane vidike operativne učinkovitosti kriznega odzivanja ECB. Omejeni smo bili na dokumente, ki se nam jih je odločila predložiti ECB, ti pa niso bili zadostni, da bi na njihovi podlagi lahko sprejeli splošen zaključek o izvajanju operativnih postopkov kriznega upravljanja.

## **ZAKLJUČKI IN PRIPOROČILA**

120. ECB je v okviru svoje nadzorniške vloge vzpostavila obsežen okvir za postopke kriznega upravljanja, vendar so potrebne še znatne izboljšave.

(a) Organizacijska ureditev je zadovoljiva in zagotavlja, da na splošno obstaja ustrezen pretok informacij znotraj ECB. Postopke za zunanje sodelovanje in usklajevanje pa bi bilo mogoče izboljšati.

---

(b) Ugotovili smo nekatere pomanjkljivosti v operativnem okviru za krizno upravljanje ter znake neučinkovitega izvajanja, ki so podrobno opisani v zaključkih, ki sledijo.

### ***Organizacijska struktura***

121. Organizacijska struktura je zadovoljiva kljub slabostim v fazi začetnega načrtovanja (***odstavki 17 do 23***). Zaposlovanje v oddelek za krizno upravljanje je bilo v splošnem učinkovito (***odstavka 24 in 25***). ECB trenutno nima postopkov za ponovno oceno kadrovskih potreb in prerazporeditev osebja v skupne nadzorniške skupine, ki se ukvarjajo s kriznimi razmerami (***odstavek 25***).

### ***Sodelovanje in usklajevanje v zvezi s kriznim upravljanjem***

122. Vzpostavitev usklajevanja in sodelovanja z drugimi organi še ni zaključena. Obstajajo le nepopolne operativne smernice, s katerimi bi se zagotavljalo, da lahko skupne nadzorniške skupine v kriznih razmerah svoje naloge, ki se nanašajo na kolegij nadzornikov, opravljajo dosledno in učinkovito (***odstavki 29 do 31***). Poleg tega še ni vzpostavljen interni okvir pravil za dopolnilni nadzor finančnih konglomeratov (***odstavek 32***).

123. Sodelovanje ECB z Enotnim odborom za reševanje temelji na posredovanju in izmenjavi informacij, ki so relevantne za opravljanje njunih nalog. Enotni odbor za reševanje dobi v fazi zgodnjega posredovanja dostop do širšega nabora informacij, kadar je to po mnenju ECB ustrezno ali kadar to sam zahteva. Vendar se obseg razpoložljivih informacij, kadar se poslabša finančni položaj katere od bank, ne poveča samodejno (***odstavek 34 do 39***).

#### **Priporočilo 1**

ECB naj okrepi sodelovanje z zunanjimi akterji tako, da:

(a) nadaljuje svoja prizadevanja za sklenitev pisnih dogovorov o usklajevanju in sodelovanju z vsemi kolegiji nadzornikov, pri katerih je konsolidacijski nadzornik, in izboljša izmenjavo informacij z Enotnim odborom za reševanje. Slednjega naj vključi v sodelovanje pri trenutnem procesu spremembe memoranduma o soglasju med obema institucijama;

(b) sprejme interni okvir za dopolnilni nadzor finančnih konglomeratov.

<b>Ciljni rok za uresničitev: zadnje četrletje leta 2018.</b>
---

### ***Načrtovanje sanacije***

124. ECB je zasnovala ustrezne interne postopke spremljanja za proces ocenjevanja načrtov sanacije (***odstavek 51***) in določila dosledno časovnico za predložitev teh načrtov (***odstavek 47***). Ostajajo pa nekateri inherentni izzivi v okviru kolegijev nadzornikov (***odstavka 48 in 49***). Pri oceni načrtov sanacije lahko sodelujejo nacionalni strokovnjaki, kar lahko predstavlja tveganje v zvezi z upravljanjem (***odstavek 50***). Glede večine vidikov so bile vzpostavljene zadostne smernice, razen pri kazalnikih v zvezi z načrtovanjem sanacije (***odstavki 51 do 54***). ECB je vse pravne zahteve uresničila v učinkovitem orodju za ocenjevanje, vendar nismo odkrili dodatnih zbirnih poročil niti sistematičnega postopka za uporabo ocen pri nalogah ugotavljanja kriznih razmer in kriznega upravljanja v okviru stalnega nadzora (***odstavki 55 do 61***). V splošnem so bile povratne informacije, prejete od nadzorovanih subjektov, pozitivne (***odstavki 62 do 64***). Vendar zaradi omejitev dokumentacije, ki smo jo lahko pridobili, ne moremo sprejeti zaključkov o operativni učinkovitosti procesa ocenjevanja načrtov sanacije v praksi (***odstavka 65 in 66***).

---



**Priporočilo 2**

V zvezi z načrtovanjem sanacije naj ECB:

- (a) izboljša doslednost svojega pristopa k bankam, ki imajo podobne poslovne modele in/ali delujejo v skupnih jurisdikcijah, z dodatnimi smernicami, ki bodo vključevale tudi kalibracijo kazalnikov;
- (b) si prizadeva za dodatne izločke v obliki zbirnih poročil in sprejme ureditve, na podlagi katerih bodo skupne nadzorniške skupine sistematično uporabljale ocene načrtov sanacije pri ugotavljanju kriz in kriznem upravljanju.

**Ciljni rok za uresničenje:** zadnje četrletje leta 2018.

**Ugotavljanje krize**

125. Trenutne smernice o ugotavljanju krize niso dovolj razvite, v njih pa niso določena objektivnih merila, ki bi prispevala k operativni učinkovitosti pri upravljanju (**odstavki 67 do 72**). Postopki za ugotavljanje krize so vzpostavljeni, vendar ni sklopa kazalnikov z jasnimi mejnimi vrednostmi, s katerimi bi se ugotovilo poslabšanje položaja nadzorovanega subjekta. Tudi to negativno vpliva na operativno učinkovitost pri kriznem upravljanju. (**odstavki 73 do 79**). Na operativno učinkovitost ECB pri upravljanju procesa ugotavljanja krize vpliva tudi to, da se ocene za zgodnje posredovanje večinoma opravljajo v okviru letnega cikla procesa nadzorniškega pregledovanja in ovrednotenja in ne kot odziv na dokaz o bistvenem poslabšanju finančnega položaja banke (**odstavki 89 do 91**), dokumentacija v zvezi s tem pa ni povsem skladna z elementi, določenimi v obstoječih smernicah.

**Priporočilo 3**

ECB naj:

- (a) dodatno razvije svoje smernice o oceni za zgodnje posredovanje in določi sklop kazalnikov z jasnimi mejnimi vrednostmi za ugotavljanje potencialnega poslabšanja finančnega položaja banke, pri tem pa naj uporabi nekatere kazalnike in sprožilce, ki so bili v okviru ocene načrta sanacije banke ocenjeni kot primerni, ter jih poveže z jasnimi procesi

stopnjevanja nadzora, da bi omogočila operativno učinkovito uporabo razpoložljivih informacij;

(b) spodbuja hitro in sistematično uporabo ocen za zgodnje posredovanje, takoj ko obstaja dokaz o bistvenem poslabšanju finančnega položaja banke;

(c) okrepi zagotavljanje kakovosti pri ocenah za zgodnje posredovanje, da bi zagotovila upoštevanje svojih internih procesov in smernic.

**Ciljni rok za uresničitev:** drugo četrletje leta 2018.

126. ECB nima jasno opredeljenih postopkov in sistemov za združevanje in oceno velike količine informacij, ki so ji voljo, ter poročanje o njih hierarhiji in odzivanje nanje na celosten način, centralizirano spremljanje in nadaljnje spremljanje ugotovitev, ki ga izvaja, pa ni sistematično dokumentirano (**odstavki 80 do 86**).

#### **Priporočilo 4**

ECB naj racionalizira svoje procese za obravnavo vseh informacij (vključno z informacijami o sistemskem tveganju), da bi kar najbolj povečala svoje zmogljivosti za ugotovitev kriznih razmer v banki že v zgodnji fazi. To naj vključuje uvedbo upravljaljskega informacijskega sistema za sistematično poročanje o kršitvah in skorajšnjih kršitvah regulativnih zahtev ter izvajanje centraliziranih pregledov.

**Ciljni rok za uresničitev:** prvo četrletje leta 2019.

#### ***Krizno odzivanje***

127. Trenutni pristop ECB k operativnemu upravljanju kriznega odzivanja ne obsega postopka, s katerim bi se zagotovilo, da se pred preučitvijo nadzornih ukrepov količinsko opredeli obseg zadevnega problema. ECB nima takoj razpoložljivih ekip za inšpekcijske preglede na kraju samem, ki bi opravile podrobno analizo kakovosti sredstev za banke v kriznih razmerah (**odstavki 96 do 99**).

#### **Priporočilo 5**

ECB naj:

- (a) dodatno razvije smernice za zgodnje posredovanje, da bi zagotovila, da se vse ustrezne nadzorne ugotovitve količinsko opredelijo, preden se preučijo odzivni ukrepi;
- (b) vzpostavi jasne procese za pridobitev zagotovila o kakovosti sredstev institucij, katerih finančni položaj se je znatno poslabšal, kadar še vedno obstaja negotovost glede vrednotenja sredstev. Zlasti bi morala imeti takoj razpoložljive ekipe za inšpekcijske preglede na kraju samem, ki bi opravile podrobno analizo kakovosti sredstev za banke v kriznih razmerah;
- (c) pripravljati redna poročila višjemu vodstvu, v katerih bi bilo na sistematičen, celoviti in v prihodnost usmerjen način povzeto, kako se z inšpekcijskimi pregledi na kraju samem ali na druge načine obravnavajo banke, pri katerih so bili ugotovljeni problemi zaradi kakovosti sredstev.

**Ciljni datum izvedbe:** zadnje četrletje leta 2018.

128. ECB je ugotovila težave pri uporabi ukrepov za zgodnje posredovanje (vključno s prekrivanjem z drugimi ukrepi), ki so na voljo za krizno odzivanje. Obrnila se je na zakonodajalca, da bi dosegla zakonodajne spremembe, vendar ni zagotovila smernic svojemu osebju, da bi mu omogočila obravnavanje teh težav. Poleg tega manjka tudi opis specifičnih ukrepov, ki bi se lahko uporabili v različnih scenarijih, in pravnih pooblastil, na katerih bi lahko temeljili. V tej zvezi pri določanju tega, katera pooblastila in ukrepe je treba uporabiti v nekem scenariju, ne izkorišča dragocenega znanja, ki ga je pridobila pri prejšnjih ocenah načrtov sanacije in kriznih razmerah. S premišljeno uporabo tega znanja bi se lahko znatno povečala operativna učinkovitost tako, da bi se zagotovilo, da so vsi uporabljeni ukrepi ustrezni in sorazmerni (**odstavki 101 do 104**).

#### **Priporočilo 6**

ECB naj še nadalje razvije svoje operativne smernice o ocenah za zgodnje posredovanje, da bi:

- (a) odpravila težave, ugotovljene pri uporabi svojih pooblastil tako, da bi pozvala Komisijo, naj preuči možnosti za zakonodajne spremembe, s katerimi bi se odpravile potencialne slabosti v obstoječem okviru;

(b) pripravila izčrpen opis specifičnih ukrepov, ki se lahko uporabijo v različnih scenarijih, in pravnih pooblastil, ki se lahko izvršijo. V ta namen bi morala sistematično uporabljati znanje, ki ga je pridobila pri oceni načrtov sanacije bank in prejšnjih kriznih razmerah.

**Ciljni rok za uresničitev:** zadnje četrletje leta 2018.

129. Smernice ECB o izvajanju smernic Evropskega bančnega organa o oceni, ali banka propada ali bo verjetno propadla, so premalo obsežne in premalo podrobne in ne dajejo jasnega pojasnila v zvezi s tem, kako naj se v okviru ocenjevanja, ali banka propada ali bo verjetno propadla, uporabijo objektivni elementi, opisane v smernicah Evropskega bančnega organa (**odstavki 107 do 109**).

#### **Priporočilo 7**

ECB naj nadalje razvije svoje operativne smernice za ocene, ali banka propada ali bo verjetno propadla, zlasti natančneje pojasni uporabo objektivnih elementov, opisanih v smernicah Evropskega bančnega organa.

**Ciljni rok za uresničitev:** prvo četrletje leta 2018.

130. ECB nam je zavrnila dostop do dokumentov in informacij, ki so bili nujno potrebni za izvedbo naše naloge. Na podlagi dokumentov, ki smo jih prejeli, smo lahko ocenili, koliko je zasnova ocene načrtov sanacije in dejavnosti kriznega upravljanja prispevala k operativni učinkovitosti. Vendar pa so bili dokazi o izvajanju teh dejavnosti, ki nam jih je predložila ECB, zelo omejeni in zato na njihovi podlagi nismo mogli priti zaključkov glede njihove operativne učinkovitosti pri kriznem upravljanju v praksi (glej **Prilogo I**).

#### **Priporočilo 8**

Zaradi odgovornosti naj ECB Evropskemu računskemu sodišču omogoči dostop do vseh dokumentov ali informacij, ki jih ta zahteva za izvedbo svoje naloge.

**Ciljni rok za uresničitev:** takoj.

To poročilo je sprejel senat IV, ki ga vodi Baudilio TOMÉ MUGURUZA, član Evropskega računskega sodišča, v Luxembourggu na zasedanju 12. decembra 2017.

*Za Evropsko računsko sodišče*

Klaus-Heiner LEHNE

*Predsednik*

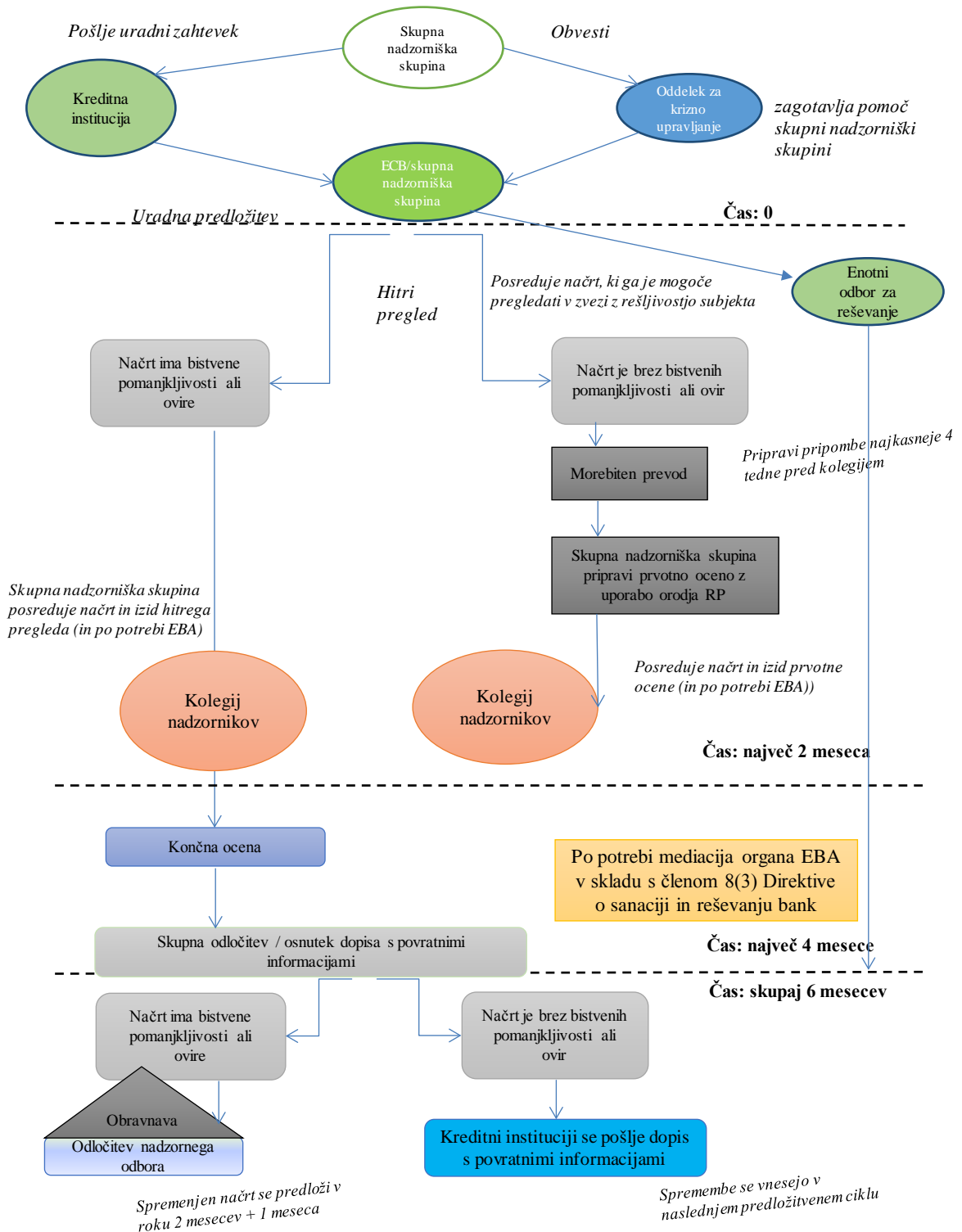
---

**OMEJITEV OBSEGA**

Kaj smo zahtevali	Kaj nam je ECB predložila	Kaj je manjkalo	Kaj je to pomenilo za našo revizijo operativne učinkovitosti pri upravljanju	Omejitev obsega
<b><u>Vzorčenje načrtov sanacije</u></b>				
<b>Načrte sanacije v celoti in ocene, ki so jih izvedle skupne nadzorniške skupine, (predloga, dopis s povratnimi informacijami in skupne odločitve) za 8 bank v naključno izbranem vzorcu</b>	Redigirane razdelke o „kazalnikih“, „možnostih“ in „scenarijih“, vsak razdelek za 3 načrte sanacije, vendar ne več kot en razdelek iz enega načrta; ocene teh razdelkov, ki so jih izvedle skupne nadzorniške skupine, in redigirane dopise s povratnimi informacijami in skupne odločitve	Končna velikost vzorca ni bila reprezentativna, saj je predstavljala manj kot 1 % populacije. Vsi količinski podatki so bili redigirani. Informacije niso obsegale vseh področij načrtovanja sanacije, noben načrt pa ni bil predložen v celoti. Zato nismo imeli dovolj informacij za izvedbo sledilnih preizkusov, preizkušanja podatkov in preizkusov kontrol.	Nismo mogli preučiti, ali ocenjevalno orodje v praksi omogoča celovite, dosledne in operativno učinkovite ocene v celotnem enotnem mehanizmu nadzora. Nismo mogli preveriti: (a) ali so bile začetne smernice (splošna merila za vsako vprašanje) in poznejše dopolnitve skladne in zlahka razumljive za posamezne skupne nadzorniške skupine, tako da je bilo mogoče na vprašanja v orodju vedno dosledno in učinkovito odgovoriti; (b) ali se z dodatnimi funkcijami in izpisi v orodju zaradi povratnih informacij za banke učinkovito evidentirajo vse pomanjkljivosti, ugotovljene pri oceni.	Dokumenti, ki so bili na voljo za vzorčenje, niso omogočali izvedbe smiselnih in ustreznih revizijskih postopkov, s katerimi bi se preverilo, ali so smernice/merila v orodju za ocenjevanje v praksi skladni in ali se uporabljajo dosledno in učinkovito. Nismo mogli sprejeti zaključka o uporabi orodja za ocenjevanje, zato ne moremo izreči mnenja o operativni učinkovitosti ocenjevanja načrtov sanacije v praksi.
<b><u>Vzorčenje bank v krizi</u></b>				
<b>Popoln dostop do nadzornih spisov (npr. zapiskov, ocen, operativnih aktov, osnutkov in končnih zaključkov, sporočil / posvetovanj z internimi in zunanjimi deležniki, dnevnik redov in zapisnikov) za 5 bank v krizi različnih stopenj, ki so bile naključno izbrane, da se zajamejo na vse faze procesa kriznega upravljanja v ECB</b>	Omejen izbor časovno neurejenih dokumentov za 3 banke, od katerih je vsak prikazoval le eno stopnjo kriznega upravljanja v ECB. Dokumenti so bili močno redigirani (izbrisani so bili datumi, najbolj relevantni regulativni podatki, avtorji, naslovniki in deli obrazložitve)	Vzorec ni bil reprezentativen, saj je bil za vsako fazo predložen le en primer in tako za nobeno banko ni bilo dokumentacije za celoten postopek od začetka do konca. Dokumenti so bili izbrani vnaprej in so bili močno redigirani, zato Sodišče ni imelo popolnega dostopa do dokumentacije. Informacije niso bile zadostne za izvedbo sledilnega preizkusa od ugotovitve krize do njenega konca.	Ta vzorec je bil bistvenega pomena za našo oceno nekaterih ključnih postopkov (preizkusi kontrol in podrobnosti), zlasti glede na to, da so bile sistematska dokumentacija in smernice pogosto nepopolne. Sledilni preizkusi za preverjanje operativne učinkovitosti pri upravljanju priprav na krizo, ugotavljanja krize, kriznega spremljanja in kriznega odzivanja v celotnem procesu niso bili mogoči. Tudi pri tistih nekaj vnaprej izbranih dokumentih, ki so nam bili predloženi, je bila zaradi redigiranja in nedostopnosti temeljnih podatkov naša možnost za oceno operativne učinkovitosti pri upravljanju zelo omejena.	Sodišče ni moglo opraviti sledilnih preizkusov, izčrpnih preizkusov kontrol ali preizkušanja podatkov, da bi preverilo operativno učinkovitosti dejavnosti kriznega upravljanja v ECB (npr. interno in zunanjo komunikacija s kolegi in Enotnim odborom za reševanje, ugotavljanje kriz in krizno odzivanje). Zanesi smo se morali na informacije, ki so nam bile predložene, manjkale pa so vse informacije o ozadju, ki smo jih potrebovali za oceno procesov. Sodišče ne more izreči mnenja o operativni učinkovitosti dejavnosti kriznega upravljanja v praksi.

**POSTOPKOVNI KORAKI, KI JIH JE TREBA UPOŠTEVATI PRI OCENJEVANJU NAČRTOV SANACIJE**

**V OKVIRU KOLEGIJEV NADZORNIKOV**



**VPRAŠALNIK ZA NADZOROVANE INSTITUCIJE**

**Vprašanja 1 do 5** se nanašajo na kontaktne informacije subjektov: sedež v državi, ime subjekta in ime, e-naslov in telefonska številka kontaktne točke.

**1. Standardi, ki jih je določil Evropski bančni organ**

**Vprašanje 6:** Kako koristen je standard EBA-GL-2015-02 (smernice Evropskega bančnega organa o minimalnem seznamu kvalitativnih in kvantitativnih kazalnikov načrta sanacije)?

**Vprašanje 7:** Navedite podrobnosti o vseh področjih, na katerih po vašem mnenju smernice niso popolne (glej **okvir 1.1**).

	4	6 %
<b>Zelo koristen</b>	27	42 %
<b>Koristen</b>	27	42 %
<b>Nekoliko koristen</b>	5	8 %
<b>Sploh ni koristen</b>	0	0 %
<b>Brez odgovora</b>	1	2 %
<b>Skupaj</b>	<b>64</b>	<b>100 %</b>

**Vprašanje 8:** Kako koristen je standard EBA/RTS/2014/11 (končni osnutek regulativnih tehničnih standardov Evropskega bančnega organa o vsebini načrtov sanacije)? **Vprašanje 9:** Navedite podrobnosti o vseh področjih, na katerih po vašem mnenju smernice niso popolne (glej **okvir 1.1**).

	4	6 %
<b>Zelo koristen</b>	26	41 %
<b>Koristen</b>	30	47 %
<b>Nekoliko koristen</b>	3	5 %
<b>Sploh ni koristen</b>	0	0 %
<b>Brez odgovora</b>	1	2 %
<b>Skupaj</b>	<b>64</b>	<b>100 %</b>

**Vprašanje 10:** Kako koristen je standard EBA/GL/2014/06 (smernice Evropskega bančnega organa o vrsti scenarijev, ki se uporabljajo v načrtih sanacije)? **Vprašanje 11:** Navedite podrobnosti o vseh področjih, na

katerih po vašem mnenju smernice niso popolne (glej **okvir 1.1**).

	2	3 %
<b>Zelo koristen</b>	16	25 %
<b>Koristen</b>	35	55 %
<b>Nekoliko koristen</b>	9	14 %
<b>Sploh ni koristen</b>	1	2 %
<b>Brez odgovora</b>	1	2 %
<b>Skupaj</b>	<b>64</b>	<b>100 %</b>

**Vprašanje 12:** Kako koristen je standard EBA/RTS/2014/12 (končni osnutek regulativnih tehničnih standardov Evropskega bančnega organa o oceni načrtov sanacije)? **Vprašanje 13:** Navedite podrobnosti o vseh področjih, na katerih po vašem mnenju smernice niso popolne (glej **okvir 1.1**).

	1	2 %
<b>Izredno koristen</b>	1	2 %
<b>Zelo koristen</b>	9	14 %
<b>Koristen</b>	28	44 %
<b>Nekoliko koristen</b>	17	27 %
<b>Sploh ni koristen</b>	0	0 %
<b>Ni relevantno</b>	2	3 %
<b>Brez odgovora</b>	7	11 %
<b>Skupaj</b>	<b>64</b>	<b>100 %</b>

**Vprašanje 14** – Ali menite, da so bile prvotne smernice Evropskega bančnega organa (EBA/REC/2013/02) o oblikovanju načrtov sanacije ustrezne na naslednjih področjih?  
(a) Kazalniki in kalibracijske stopnje v načrtu sanacije

	1	2 %
<b>Odlične</b>	1	2 %
<b>Dobre</b>	13	21 %
<b>Ustrezne</b>	13	21 %
<b>Slabe</b>	20	32 %
<b>Zelo slabe</b>	3	5 %
<b>Brez odgovora</b>	13	21 %
<b>Skupaj</b>	<b>63</b>	<b>100 %</b>

(b) Scenariji in možnosti v načrtu sanacije

	2	3 %
<b>Odlične</b>	2	3 %
<b>Dobre</b>	14	22 %
<b>Ustrezne</b>	16	25 %
<b>Slabe</b>	16	25 %

<b>Zelo slabe</b>	2	3 %
<b>Brez odgovora</b>	13	21 %
<b>Skupaj</b>	<b>63</b>	<b>100 %</b>

(c) Opredelitev kritičnih funkcij in glavnih poslovnih področij

<b>Odlične</b>	1	2 %
<b>Dobre</b>	8	13 %
<b>Ustrezne</b>	19	30 %
<b>Slabe</b>	18	29 %
<b>Zelo slabe</b>	4	6 %
<b>Brez odgovora</b>	13	21 %
<b>Skupaj</b>	<b>63</b>	<b>100 %</b>

**Vprašanje 15:** Kaj bi bilo mogoče storiti za dodatno izboljšanje elementov, obravnavanih v vprašanih zgoraj (glej **okvir 1.1**)?

**2. Splošne smernice, ki jih je pripravil Evropski bančni organ ali so bile pripravljene v sodelovanju z ECB (npr. skupno nadzorniško skupino)**

**Vprašanje 16:** Če ste poslali vprašanja ECB, ste odgovore prejeli v razumnem času?

<b>Zelo hiter odgovor</b>	5	8 %
<b>Hiter odgovor</b>	7	11 %
<b>Ustrezen odzivni čas</b>	24	39 %
<b>Pozen odgovor</b>	9	15 %
<b>Brez odgovora</b>	1	2 %
<b>Ni relevantno</b>	12	19 %
<b>Na to vprašanje ni bilo odgovora</b>	4	6 %
<b>Skupaj</b>	<b>62</b>	<b>100 %</b>

**Vprašanje 17:** So odgovori ECB jasni in dobro obrazloženi?

<b>Vedno</b>	4	6 %
<b>Pogosto</b>	22	35 %
<b>Včasih</b>	17	27 %
<b>Redko</b>	3	5 %
<b>Nikoli</b>	0	0 %
<b>Ni relevantno</b>	13	21 %
<b>Brez odgovora</b>	3	5 %
<b>Skupaj</b>	<b>62</b>	<b>100 %</b>

**Vprašanje 18:** Ali se z odgovori ECB izboljša kakovost načrta sanacije?



Vedno	11	18 %
Pogosto	17	28 %
Včasih	17	28 %
Redko	2	3 %
Nikoli	0	0 %
Ni relevantno	12	20 %
Brez odgovora	2	3 %
Skupaj	61	100 %

**Vprašanje 19:** So odgovori ali smernice ECB pred predložitvijo načrta sanacije skladni z dopisi s povratnimi informacijami, ki se pošljejo ob koncu predložitvenega cikla? **Vprašanje 20:** Če je odgovor ne, opišite probleme in predlagajte izboljšave (glej [okvir 1.2](#)).

	33	53 %
Ne	2	3 %
Ni relevantno	19	31 %
Brez odgovora	8	13 %
Skupaj	62	100 %

**Smernice v zvezi z razdelkom o strukturi in dejavnosti institucije v načrtih sanacije**

**Vprašanje 21:** Koliko je bilo sodelovanja s skupno nadzorniško skupino v zvezi z razdelkom o strukturi in dejavnosti institucije v načrtih sanacije?

Veliko	6	10 %
Srednje veliko	29	47 %
Malo	19	31 %
Ni bilo sodelovanja	3	5 %
Brez odgovora	5	8 %
Skupaj	62	100 %

**Vprašanje 22:** Ali ste, gledano v celoti, (npr. delo skupne nadzorniške skupine in smernice Evropskega bančnega organa) dobili jasne smernice v zvezi z razdelkom o strukturi in dejavnosti institucije v načrtih sanacije na naslednjih področjih? (a) Splošna globalna poslovna strategija in strategija obvladovanja tveganj, poslovni model in poslovni načrt

Zelo dobre	4	7 %
Dobre	27	44 %
Sprejemljive	20	33 %
Slabe	3	5 %
Zelo slabe	0	0 %
Ni relevantno	5	8 %
Brez odgovora	2	3 %
Skupaj	61	100 %

(b) Opredelitev in umestitev glavnih poslovnih področij in kritičnih funkcij

Zelo dobre	6	10 %
Dobre	17	28 %
Sprejemljive	21	35 %
Slabe	10	17 %
Zelo slabe	0	0 %
Ni relevantno	5	8 %
Brez odgovora	1	2 %
Skupaj	60	100 %

(c) Notranja in zunanja povezanost

Zelo dobre	3	5 %
Dobre	18	30 %
Sprejemljive	20	33 %
Slabe	13	21 %
Zelo slabe	0	0 %
Ni relevantno	4	7 %
Brez odgovora	3	5 %
Skupaj	61	100 %

**Vprašanje 23:** Kaj bi bilo mogoče storiti za dodatno izboljšanje elementov strukture in dejavnosti institucije, ki so obravnavani v vprašanih zgoraj (glej [okvir 1.2](#))?

**Smernice v zvezi z razdelkom o upravljanju v načrtih sanacije**

**Vprašanje 24:** Koliko je bilo sodelovanja s skupno nadzorniško skupino v zvezi z razdelkom o upravljanju v načrtih sanacije?

Veliko	12	20 %
Srednje veliko	29	48 %
Malo	11	18 %
Ni bilo sodelovanja	4	7 %
Brez odgovora	5	8 %
Skupaj	61	100 %

**Vprašanje 25:** Ali ste, gledano v celoti, (npr. delo skupne nadzorniške skupine in smernice Evropskega bančnega organa) dobili jasne smernice v zvezi z razdelkom o upravljanju v načrtih sanacije na naslednjih področjih? (a) Priprava, vzdrževanje in posodabljanje načrta sanacije

Zelo dobre	9	15 %
Dobre	35	57 %
Sprejemljive	9	15 %
Slabe	2	3 %
Zelo slabe	3	5 %
Ni relevantno	2	3 %
Brez odgovora	1	2 %
Skupaj	61	100 %

(b) Povezanost in skladnost načrta sanacije z upravljanjem in internimi postopki institucije

Zelo dobre	11	18 %
Dobre	26	43 %
Sprejemljive	16	26 %
Slabe	4	7 %
Zelo slabe	1	2 %
Ni relevantno	2	3 %
Brez odgovora	1	2 %
Skupaj	61	100 %

(c) Postopek stopnjevanja za sprožitev in izvajanje načrta sanacije

Zelo dobre	10	16 %
Dobre	29	48 %
Sprejemljive	13	21 %
Slabe	6	10 %
Zelo slabe	0	0 %
Ni relevantno	2	3 %
Brez odgovora	1	2 %
Skupaj	61	100 %

**Vprašanje 26:** Kaj bi bilo mogoče storiti za dodatno izboljšanje elementov upravljanja, ki so obravnavani v prejšnjih vprašanih (glej [okvir 1.2](#))?

**Smernice v zvezi s kazalniki načrta sanacije**

**Vprašanje 27:** Koliko je bilo sodelovanja s skupnimi nadzorniškimi skupinami v zvezi s kazalniki načrta sanacije?

Veliko	20	33 %
Srednje veliko	25	41 %
Malo	10	16 %
Ni bilo sodelovanja	1	2 %
Brez odgovora	5	8 %
Skupaj	61	100 %

**Vprašanje 28:** Ali ste gledano v celoti (npr. delo skupne nadzorniške skupine in smernice Evropskega bančnega organa) dobili jasne smernice v zvezi s kazalniki načrta sanacije na naslednjih področjih?

(s) Sklop ali okvir kazalnikov

Zelo dobre	7	11 %
Dobre	32	52 %
Sprejemljive	17	28 %
Slabe	2	3 %
Zelo slabe	1	2 %
Ni relevantno	1	2 %
Brez odgovora	1	2 %
Skupaj	61	100 %

(b) Kako je treba kalibrirati kazalnike (glede na poslovni model institucije, njeno velikost in kompleksnost, regulativne zahteve in druge dejavnike) za sprožitev možnih načinov sanacije

Zelo dobre	3	5 %
Dobre	15	25 %
Sprejemljive	27	44 %
Slabe	12	20 %
Zelo slabe	1	2 %
Ni relevantno	2	3 %
Brez odgovora	1	2 %
Skupaj	61	100 %

(c) Povezanost in skladnost kazalnikov s splošnim okvirom institucije za obvladovanje tveganj zaradi uspešnega obvladovanja tveganj in kriznega upravljanja

Zelo dobre	4	7 %
Dobre	23	38 %
Sprejemljive	24	39 %
Slabe	7	11 %
Zelo slabe	0	0 %
Ni relevantno	1	2 %
Brez odgovora	2	3 %
Skupaj	61	100 %

**Vprašanje 29:** Kaj bi bilo mogoče storiti za dodatno izboljšanje elementov v zvezi s kazalniki načrta sanacije, ki so obravnavani v prejšnjih vprašanjih (glej [okvir 1.2](#))?

**Smernice v zvezi z možnimi načini sanacije**

**Vprašanje 30:** Koliko je bilo sodelovanja s skupnimi nadzorniškimi skupinami v zvezi z možnimi načini sanacije?

Veliko	15	25 %
Srednje veliko	30	49 %
Malo	9	15 %
Ni bilo sodelovanja	1	2 %
Brez odgovora	6	10 %
Skupaj	61	100 %

**Vprašanje 31:** Ali ste, gledano v celoti, (npr. delo skupne nadzorniške skupine in smernice Evropskega bančnega organa) dobili jasne smernice v zvezi z možnimi načini sanacije na naslednjih področjih?

(a) Ocena možnih načinov sanacije za institucijo

Zelo dobre	4	7 %
Dobre	27	44 %

Sprejemljive	22	36 %
Slabe	5	8 %
Zelo slabe	1	2 %
Ni relevantno	1	2 %
Brez odgovora	1	2 %
Skupaj	61	100 %

(b) Analiza verodostojnosti, učinka in izvedljivosti možnih načinov sanacije

Zelo dobre	5	8 %
Dobre	23	38 %
Sprejemljive	22	36 %
Slabe	8	13 %
Zelo slabe	1	2 %
Ni relevantno	1	2 %
Brez odgovora	1	2 %
Skupaj	61	100 %

**Vprašanje 32:** Kaj bi bilo mogoče storiti za dodatno izboljšanje elementov v zvezi z možnimi načini sanacije, ki so obravnavani v prejšnjih vprašanjih (glej [okvir 1.2](#))?

**Smernice o scenarijih**

**Vprašanje 33:** Koliko je bilo sodelovanja s skupnimi nadzorniškimi skupinami v zvezi s scenariji?

Veliko	10	16 %
Srednje veliko	30	49 %
Malo	15	25 %
Ni bilo sodelovanja	1	2 %
Brez odgovora	5	8 %
Skupaj	61	100 %

**Vprašanje 34:** Ali ste, gledano v celoti, (npr. delo skupne nadzorniške skupine in smernice Evropskega bančnega organa) dobili jasne smernice v zvezi s scenariji na naslednjih področjih?

(a) Ustreznost izbranih scenarijev

Zelo dobre	4	7 %
Dobre	21	34 %
Sprejemljive	26	43 %
Slabe	6	10 %
Zelo slabe	2	3 %
Ni relevantno	1	2 %
Brez odgovora	1	2 %
Skupaj	61	100 %

(b) Učinek in izvedljivosti možnih načinov sanacije v scenarijih

Zelo dobre	2	3 %
Dobre	22	36 %
Sprejemljive	24	39 %
Slabe	8	13 %
Zelo slabe	2	3 %

Ni relevantno	1	2 %
Brez odgovora	2	3 %
Skupaj	61	100 %

**Vprašanje 35:** Kaj bi bilo mogoče storiti za dodatno izboljšanje elementov v zvezi s scenariji, ki so obravnavani v prejšnjih vprašanjih (glej [okvir 1.2](#))?

### 3. Jasnost dopisov s povratnimi informacijami

**Vprašanje 36:** Ali menite, da so bile v dopisih s povratnimi informacijami, poslanih v odgovor na drugi krog načrtov sanacije, navedene zanesljive informacije na naslednjih področjih?

(a) Kazalniki in kalibracijske stopnje v načrtu sanacije

Vedno	7	12 %
Pogosto	20	33 %
Včasih	15	25 %
Redko	5	8 %
Nikoli	0	0 %
Ni relevantno	8	13 %
Brez odgovora	5	8 %
Skupaj	60	100 %

(b) Scenariji in možnosti v načrtu sanacije

Vedno	5	8 %
Pogosto	23	38 %
Včasih	15	25 %
Redko	4	7 %
Nikoli	0	0 %
Ni relevantno	8	13 %
Brez odgovora	5	8 %
Skupaj	60	100 %

(c) Opredelitev kritičnih funkcij in glavnih poslovnih področij

Vedno	5	8 %
Pogosto	20	33 %
Včasih	11	18 %
Redko	4	7 %
Nikoli	3	5 %
Ni relevantno	12	20 %
Brez odgovora	5	8 %
Skupaj	60	100 %

**Vprašanje 37:** Ali so dopisi s povratnimi informacijami izpolnili vaše potrebe po jasnosti obravnavanih vprašanj?

**Vprašanje 38:** Če ste na prejšnje vprašanje odgovorili z odgovori od „nikoli“ do „včasih“, kaj bi bilo mogoče izboljšati (glej [okvir 1.3](#))?

	4	7 %
Pogosto	26	44 %

Včasih	12	20 %
Redko	4	7 %
Nikoli	0	0 %
Ni relevantno	8	14 %
Brez odgovora	5	8 %
<b>Skupaj</b>	<b>59</b>	<b>100 %</b>

**Vprašanje 39:** Če je dopis s povratnimi informacijami vseboval priporočila / predlagane spremembe načrta sanacije, ali vam je bilo danega dovolj časa za izvedbo teh pripomb / obravnavo teh slabosti pred predložitvijo naslednjega načrta sanacije ali *ad hoc* posodobitve načrta sanacije?

<b>Vedno</b>	<b>19</b>	<b>31 %</b>
Pogosto	20	33 %
Včasih	11	18 %
Redko	1	2 %
Nikoli	1	2 %
Ni relevantno	5	8 %
Brez odgovora	4	7 %
<b>Skupaj</b>	<b>61</b>	<b>100 %</b>

**Vprašanje 40:** Ali imate jasno določen kanal za komuniciranje z ECB?

<b>Vedno</b>	<b>49</b>	<b>80 %</b>
Pogosto	9	15 %
Včasih	2	3 %
Redko	0	0 %
Nikoli	0	0 %
Ni relevantno	0	0 %
Brez odgovora	1	2 %
<b>Skupaj</b>	<b>61</b>	<b>100 %</b>

**Vprašanje 41:** So člani ECB na voljo za pojasnitev ugotovitev vaše institucije?

<b>Vedno</b>	<b>27</b>	<b>44 %</b>
Pogosto	19	31 %
Včasih	8	13 %
Redko	1	2 %
Nikoli	0	0 %
Ni relevantno	3	5 %
Brez odgovora	3	5 %
<b>Skupaj</b>	<b>61</b>	<b>100 %</b>

**Vprašanje 42:** Če ste na prejšnje vprašanje odgovorili z odgovori od „nikoli“ do „včasih“, kaj bi bilo mogoče izboljšati (glej [okvir 1.3](#))?

#### 4. Razprava z ECB o zadevah, obravnavanih v dopisih s povratnimi informacijami

**Vprašanje 43:** Ali vam je bil pred ponovno predložitvijo načrta

sanacije dan na voljo razumen čas za predložitev pripomb o povratnih informacijah ECB in za razpravo o njih z ECB?

**Vprašanje 44:** Če je odgovor ne, opišite probleme in predlagajte izboljšave (glej [okvir 1.4](#)).

<b>Vedno</b>	<b>21</b>	<b>34 %</b>
Pogosto	18	30 %
Včasih	4	7 %
Redko	4	7 %
Nikoli	2	3 %
Ni relevantno	8	13 %
Brez odgovora	4	7 %
<b>Skupaj</b>	<b>61</b>	<b>100 %</b>

**Vprašanje 45:** Ali menite, da je postopek obravnavanja / izvrševanja vprašanj ali ukrepov, navedenih v povratnih informacijah, učinkovit?

**Vprašanje 46:** Če ste na prejšnje vprašanje odgovorili z odgovori od „nikoli“ do „včasih“, kaj bi bilo mogoče izboljšati (glej [okvir 1.4](#))?

	<b>13</b>	<b>21 %</b>
Pogosto	24	39 %
Včasih	12	20 %
Redko	2	3 %
Nikoli	0	0 %
Ni relevantno	5	8 %
Brez odgovora	5	8 %
<b>Skupaj</b>	<b>61</b>	<b>100 %</b>

#### 5. Posodabljanje načrtov sanacije

**Vprašanje 47:** Ali je enostavno stopiti v stik z nadzornikom za obravnavo vprašanj v zvezi s posodobitvijo načrtov sanacije?

<b>Vedno</b>	<b>27</b>	<b>44 %</b>
Pogosto	19	31 %
Včasih	4	7 %
Redko	0	0 %
Nikoli	0	0 %
Ni relevantno	7	11 %
Brez odgovora	4	7 %
<b>Skupaj</b>	<b>61</b>	<b>100 %</b>

**Vprašanje 48:** Če so bile pri oceni načrta sanacije odkrite bistvene pomanjkljivosti ali ovire, ali obdobje, dolgo 2 meseca +1 mesec, zadostuje za predložitev spremenjenega načrta sanacije?

**Vprašanje 49:** Če ste na prejšnje vprašanje odgovorili z odgovori od „nikoli“ do „včasih“, kaj bi bilo mogoče izboljšati (glej [okvir 1.5](#))?

	<b>0</b>	<b>0 %</b>
Pogosto	6	10 %
Včasih	9	15 %
Redko	12	20 %
Nikoli	3	5 %
Ni relevantno	28	46 %
Brez odgovora	3	5 %
<b>Skupaj</b>	<b>61</b>	<b>100 %</b>

**Vprašanje 50:** Ali je ECB za svojo oceno spremenjenega načrta sanacije zahtevala informacije, ki so bile navedene že za prvotno oceno načrta sanacije?

**Vprašanje 51:** Navedite podrobnosti in predlagajte izboljšave (glej [okvir 1.5](#)).

	<b>2</b>	<b>3 %</b>
Pogosto	0	0 %
Včasih	8	13 %
Redko	6	10 %
Nikoli	15	25 %
Ni relevantno	26	43 %
Brez odgovora	4	7 %
<b>Skupaj</b>	<b>61</b>	<b>100 %</b>

#### 6. Splošna ocena načrtovanja sanacije

**Vprašanje 52:** Ali je, gledano v celoti, proces načrtovanja sanacije prinesel dodano vrednost glede tega, kako vaša institucija razume krizo in kako je nanjo pripravljena?

<b>Zelo očitno</b>	<b>10</b>	<b>17 %</b>
Precej	31	52 %
Nekoliko	13	22 %
Zelo malo	4	7 %
Sploh ne	0	0 %
Ni relevantno	1	2 %
Brez odgovora	1	2 %
<b>Skupaj</b>	<b>60</b>	<b>100 %</b>

**Vprašanje 53:** Kako formalen se vam zdi celoten postopek (tj. koliko je osredotočen na formalnosti in ne na tveganja)?

<b>Zelo praktičen</b>	<b>2</b>	<b>3 %</b>
Praktičen	9	15 %
Sprejemljive	26	43 %
Formalen	13	22 %
Zelo formalen	7	12 %
Ni relevantno	1	2 %
Brez odgovora	2	3 %
<b>Skupaj</b>	<b>60</b>	<b>100 %</b>

**Vprašanje 54:** Ali menite, da se je o ključnih tveganjih razpravljalo z vami?

<b>Temeljita</b>	<b>16</b>	<b>27 %</b>
------------------	-----------	-------------

<b>obravnavava ključnih tveganj</b>		
<b>Ključna tveganja so bila pogosto obravnavana</b>	20	33 %
<b>Ključna tveganja so bila delno obravnavana</b>	10	17 %
<b>Ključna tveganja so bila le malo obravnavana</b>	3	5 %
<b>Ključna tveganja sploh niso bila obravnavana</b>	0	0 %
<b>Ni relevantno</b>	4	7 %
<b>Brez odgovora</b>	7	12 %
<b>Skupaj</b>	<b>60</b>	<b>100 %</b>

**Vprašanje 55:** Navedite predloge za dodatne izboljšave, ki niso bile obravnavane v vaših odgovorih zgoraj in ki bi jih lahko uvedli za izboljšanje splošne kakovosti načrtovanja sanacije (glej **okvir 1.6**).

## Okvir 1 – Vprašalnik za nadzorovane subjekte

V zvezi z možnimi izboljšavami so posamezne nadzorovani pomembni subjekti navedli:

### 1. Standardi, ki jih je določil Evropski bančni organ

- Smernice Evropskega bančnega organa o minimalnem seznamu kvalitativnih in kvantitativnih kazalnikov načrta sanacije (EBA-GL-2015-02) so na nekaterih področjih zelo predpisujoče (7 bank) in subjektom ne dajejo možnosti za razmislek o njihovi lastni razlagi (npr. seznam obveznih kazalnikov). Poleg tega so subjekti navedli, da bi morali imeti možnost izbrati kazalnike, ki najbolj ustrezajo njihovemu specifičnemu poslovnemu modelu (12 bank), saj bi to omogočilo učinkovitejše usklajevanje z obstoječimi potrebami po podatkih in okviru za obvladovanje tveganj. Subjekti so navedli tudi, da bi morale te smernice vključevati tehnične opredelitve (6 bank) za posamezen kazalnik sanacije in natančnejši opis točke, v kateri se začne kršitev kazalnika sanacije. Subjekti so izrazili mnenje, da bi morala biti bolje obravnavana interakcija med matično družbo in odvisnimi podjetji in da bi bilo treba razlikovati med obveznimi kazalniki za matične subjekte in odvisne družbe (2 banki).
- Končni osnutek regulativnih tehničnih standardov Evropskega bančnega organa o vsebini načrtov sanacije (EBA/RTS/2014/11) ne zagotavlja jasnih smernic v zvezi z vsebino „integriranih“ načrtov sanacije skupine o tem, kako združiti posamezne pomembne subjekte (odvisna podjetja) v načrt sanacije skupine (3 banke). Poleg tega so subjekti pripomnili, da morajo banke dodatno predložiti velike količine informacij (na podlagi smernic Evropskega bančnega organa in povratnih informacij ECB), ki so v času krize le malo uporabne in se po navadi obravnavajo v drugih dokumentih, predloženih ECB (8 bank). Subjekti so navedli še, da bi bilo treba jasno razlikovati med vsebino v zvezi z načrti sanacije in vsebino v zvezi z načrtovanjem reševanja in da so deli vsebine iz načrtov sanacije nepomembni za ukrepe sanacije, vendar zelo pomembni za načrtovanje reševanja (4 banke).
- V osnutku regulativnih tehničnih standardov Evropskega bančnega organa o sklopu scenarijev, ki se uporabljajo v načrtih sanacije (EBA/GL/2014/06), ni jasno opredeljena metodologija obratnega stresnega testiranja (9 bank). Subjekti so pripomnili tudi, da bi bilo zelo koristno dodatno pojasniti razliko med hitrimi in počasnimi dogodki (4 banke), uporabna pa naj bi bila tudi dodatna pojasnitev v zvezi z resnostjo in časovnico scenarijev (3 banke).
- Zahteve, določene v končnem osnutku regulativnih tehničnih standardov Evropskega bančnega organa o oceni načrtov sanacije (EBA/RTS/2014/12), so preveč splošne (7 bank) in bi jih bilo mogoče okrepiti z dodatnimi smernicami. Poleg tega so subjekti navedli, da bi bilo zelo koristno dodatno pojasniti vključitev odvisnih podjetij v načrt sanacije za skupine (3 banke) in vključiti več podrobnosti o tem, kako naj nadzorniki uporabljajo načelo sorazmernosti in pri tem upoštevajo velikost in poslovni model (2 banki).
- Smernice Evropskega bančnega organa so v splošnem opisane kot na zelo visoki ravni in morajo biti ciljno usmerjene, usmerjevalne in natančne (9 bank), subjekti pa so pripomnili, da bi bilo treba podrobneje pojasniti kalibracijo kazalnikov sanacije (5 bank).

### 2. Splošne smernice, ki jih je pripravil Evropski bančni organ ali so bile pripravljene v sodelovanju z ECB (npr. skupno nadzorniško skupino)

- Odgovori ali smernice ECB pred predložitvijo načrta sanacije bi se morali bolj osredotočati na kakovost načrta sanacije in ne bi smeli biti usmerjeni v usklajenost in primerljivost načrtov sanacije (3 banke). Nekateri subjekti so pripomnili, da še niso prejeli dopisov s povratnimi informacijami po predložitvi načrta sanacije in da ti že zamujajo (3 banke).
- V zvezi s strukturo in dejavnostjo institucije bi bilo treba zagotoviti bolj podrobne smernice o tem, kako opredeliti/umestiti glavna poslovna področja in kritične funkcije ter interno in zunanjo povezanost (10 bank). Subjekti so navedli tudi, da bi bilo treba smernice uskladiti z zahtevami organov za reševanje (8 bank). Subjekti so prav tako pojasnili, da bi moralo biti sodelovanje s skupno nadzorniško skupino bolj usmerjeno na prejemanje pomoči ali odgovore na tehnična vprašanja; člani skupnih nadzorniških skupin in drugi člani nadzornih skupin pa bi morali tesneje sodelovati, da bi se izognili podvajanju prizadevanj zaradi tega, ker so zahtevane informacije pogosto že bile predložene v okviru drugega regulativnega poročanja (4 banke).
- V zvezi z upravljanjem bi bilo koristno imeti bolj podrobne smernice glede upravljanja, ki ga je treba opisati, povezav z odvisnimi podjetji in procesa stopnjevanja (5 bank).
- V zvezi s kazalniki načrta sanacije bi bilo treba zagotoviti jasnejše smernice za kalibracijo kazalnikov (8 bank). Poleg tega so subjekti pripomnili, da bi morali imeti zagotovljene več fleksibilnosti pri oceni izbire kazalnikov v načrtu sanacije, za katero se je odločila institucija (5 bank).

- V zvezi z možnimi načini sanacije bi moralo biti zagotovljenih več podrobnosti glede meril za oceno verodostojnosti in izvedljivost možnih načinov sanacije (11 bank).
- V zvezi s scenariji splošna raven zahtevanih podrobnosti ni vedno jasna (4 banke). Poleg tega bi moral biti jasnejši vidik časovne razporeditve (2 banki), obratno stresno testiranje scenarijev/pristopov pa ni dovolj podrobno pojasnjeno [5 bank).

### 3. Jasnost dopisov s povratnimi informacijami

- V zvezi z vprašanjem, ali dopisi s povratnimi informacijami ustrezajo potrebam glede jasnosti obravnavanih vprašanj, so subjekti navedli, da bi morala obstajati jasna razlika med načrtovanjem sanacije in načrtovanjem reševanja (2 banki), koristnih bi bilo več podrobnosti v priporočilih za izvedbo pričakovanih izboljšav (10 bank) ter večja fleksibilnost pri analizi in večja pripravljenost za razumevanje stališča banke glede kazalnikov sanacije in sprožitvenih vrednosti (2 bank). Več bank je tudi omenilo, da še niso prejele dopisov s povratnimi informacijami (7 bank).
- V zvezi z razpoložljivostjo članov ECB za pojasnitev ugotovitev je bilo navedeno, da je potrebno boljše usklajevanje komunikacije med vsemi stranmi, ki so udeležene v načrtovanju sanacije (6 bank). Nekatere banke so omenile tudi, da je dodeljen časa za izvedbo priporočil pogosto prekratek (3 bank).

### 4. Razprava z ECB o zadevah, obravnavanih v dopisih s povratnimi informacijami

- V zvezi s povratnimi informacijami ECB pred ponovno predložitvijo načrta sanacije so subjekti navedli, da bi morale biti v časovnicah/rokih za vnos sprememb v načrte sanacije za velike čezmejne skupine upoštewane razlike v koledarjih lokalnih uprav/nadzornikov, ki morda niso združljive z nadzornimi zahtevami. Potrebna je večja fleksibilnost na tem področju in spodbuja se dialog/izmenjava med nadzorniki. Subjekti so pripomnili, da je bila komunikacija bolj enostranska in da ni bilo možnosti za predložitev pripomb na povratne informacije ECB (3 banke).
- V zvezi z obravnavanjem/izvrševanjem vprašanj ali ukrepov, omenjenih v povratnih informacijah, so subjekti menili, da bi bilo treba zagotoviti dovolj časa za pripombe bank ter dovolj časa za izvršitev priporočil iz končne nadzorne ocene (3 banke). Poleg tega so subjekti pojasnili, da ECB odkljuje vse elemente v smernicah Evropskega bančnega organa, ne da bi preverila, kaj je za banko relevantno in kaj ne, kar pomeni, da so v načrt sanacije vključene dodatne informacije, ki so instituciji v času krize le delno koristne (5 bank).

### 5. Posodabljanje načrtov sanacije

- V zvezi z obdobjem, dolgim 2 meseca +1 mesec, v katerem je treba predložiti revidirane načrte sanacije (kadar so bile pri oceni načrta sanacije ugotovljene pomembne pomanjkljivosti ali ovire), so subjekti menili, da bi moralo biti obdobje prilagodljivo glede na ugotovljene pomembne pomanjkljivosti ali ovire in da je v primeru ugotovljenih velikih problemov rok bistveno prekratek (18 bank).
- V zvezi z informacijami, ki jih ECB zahteva za svojo oceno spremenjenega načrta sanacije, so subjekti pripomnili, da so včasih informacije že na voljo, vendar se zdi, da se ne izmenjujejo učinkovito z vsemi vpletenimi nadzorniki (4 banke).

### 6. Splošna ocena načrtovanja sanacije

- Potrebne je več specifik pri izboljšavah ključnih elementov in manj formalnosti pri sklicevanju na smernice, kar lahko zmanjša uspešnost v praksi (7 bank).
- Sinergije med informacijami, ki se jih zahteva za načrtovanje sanacije (enotni mehanizem nadzora), in tistimi, ki se jih zahteva za načrtovanje reševanja (Enotni odbor za reševanje) bi se lahko bolje izkoristile. To bi pomembno prispevalo k doslednosti zadevnih informacij/podatkov (in hkrati preprečevalo nepotrebno podvajanje) in bi bilo koristno tako za nadzorne organe kot za banke (1 banka).
- Zaradi poudarka na popolni uskladitvi vseh (evropskih) načrtov sanacije se ne upoštevajo razlike med bankami. Pripombe in povratne informacije ne prispevajo vedno k operativni uporabnosti načrta sanacije in pripravljenosti banke na fazo sanacije. Zdi se, da se namesto tega v njih obravnavajo vprašanja primerljivosti načrtov sanacije med bankami, to pa po našem mnenju ne bi smel biti končni cilj načrtovanja sanacije (1 banka).
- Sanacijski načrt bi moral biti strateški dokument v lasti organa banke, ki je zadolžen za njeno upravljanje. Vendar se je načrt sanacije zaradi zahtev spremenil v obsežen dokument (ki ima stotine ali tisoče strani), ki je težko berljiv in razumljiv (1 banka).

## **Odgovor Evropske centralne banke**

### **Povzetek**

#### ***Kaj smo ugotovili***

##### **Odstavek IV**

ECB se zaveda, da zaradi kompleksnosti pogajanj med velikim številom organov proces za zaključevanje ureditev traja dlje, kot je bilo pričakovano, vendar vztrajno napreduje in pisne ureditve za kolegije nadzornikov bodo po pričakovanjih kmalu zaključene.

##### **Odstavek V**

ECB je Sodišču predložila dokumente in informacije, ki so mu omogočili oceno operativne učinkovitosti upravljanja ECB pri vzpostavljanju postopkov kriznega upravljanja za njeno nadzorno funkcijo, v skladu z mandatom Sodišča, kot je opredeljen v členu 27.2 Protokola o statutu ESCB in ECB (v nadaljevanju »Statut ESCB«) in v členu 20(7) uredbe o EMN. ECB se zato ne strinja z izjavo Sodišča, da ni moglo sprejeti zaključka o operativni učinkovitosti upravljanja tega procesa, ker mu ECB ni zagotovila dovolj dokazov. ECB je v skladu s svojimi obveznostmi iz Statuta ESCB in uredbe o EMN polno sodelovala s Sodiščem, da bi revizija potekala nemoteno, ter vložila veliko časa in virov, da bi skupini za revizijo posredovala številne dokumente in pojasnila. Nekaterih dokumentov o posameznih pomembnih institucijah ni bilo mogoče predložiti v celoti ali so bili predloženi v prečiščeni obliki, vendar so bili vsi dokumenti skladni z mandatom Sodišča.

##### **Odstavek VI**

V zvezi z opažanji Sodišča glede pomanjkanja izčrpnih dokazov ECB ponavlja stališče, ki ga je izrazila v pripombah k prejšnjemu odstavku. Kar se tiče ostalih pomislekov v tem odstavku pa:

1. ECB upošteva smernice organa EBA o zgodnjem posredovanju. Operativne smernice o oceni za zgodnje posredovanje se posodablajo in posredujejo skupnim nadzorniškimi skupinam enkrat letno. Najnovejše smernice, pripravljene septembra 2017, v procesu revizije niso bile upoštevane, obravnavajo pa teme, o katerih je Sodišče izrazilo pomisleke (npr. opis kazalnikov in objektivnih meril).
2. V vseh kriznih razmerah se upoštevajo vsa pooblastila za nadzor in zgodnje posredovanje. ECB ne omejuje morebitne uporabe pooblastil v posameznih scenarijih.

ECB upošteva smernice organa EBA o oceni, ali banka propada ali bo verjetno propadla. ECB je pripravila (i) operativne smernice za skupne nadzorniške skupine glede ocene, ali banka propada ali bo verjetno propadla, in (ii) dodatne interne smernice za določanje tega, ali subjekt propada ali bo verjetno propadel (v skladu s členom 18 uredbe o enotnem mehanizmu za reševanje). Te smernice so bile del dokumentacije, ki jo je revidiralo Sodišče.

#### ***Dostop do dokazov***

##### **Odstavek VII**

ECB je Sodišču posredovala vse dokumente, ki jih je zahtevalo v zvezi s postopki in politikami. Kar se tiče informacij, ki se nanašajo na posamezne banke, je Sodišče zahtevalo celoten cikel načrtovanja sanacije za osem bank in celotno nadzorniško dokumentacijo za pet bank v različnih fazah krize. V zvezi s tem je ECB predložila Sodišču:

- anonimizirane izvlečke iz devetih načrtov sanacije (banke so bile naključno izbrane) in treh dopisov s povratnimi informacijami o načrtu sanacije;
- tri anonimizirane dokumente z izvlečki iz orodij za ocenjevanje načrtov sanacije, iz dopisov s povratnimi informacijami in iz skupnih odločitev v zvezi z razdelki sanacijskega načrta o kazalnikih, scenarijih in možnostih (za različne banke);
- dokumentacijo za tri pomembne institucije, ki je vsebovala redigirane dokumente o bankah v različnih fazah krize (banke so bile naključno izbrane), pri čemer je bila prikrita samo identiteta banke;

- časovnico krize v excelovem formatu za eno anonimizirano pomembno institucijo.

Mandat ECB v zvezi z načrti sanacije je omejen na njihovo oceno (in zato ne vključuje priprave teh načrtov), medtem ko je bil revizijski mandat Sodišča omejen na ocenjevanje operativne učinkovitosti procesa ocenjevanja. Zato menimo, da je Sodišče lahko presodilo o operativni učinkovitosti tega procesa, saj je imelo dostop do celotnega nabora ocenjevalnih orodij in horizontalnih smernic, ki so na voljo skupnim nadzorniškimi skupinam, ter do treh ocen načrtov sanacije.

V zvezi s posameznimi kriznimi primeri ECB meni, da je Sodišče prejelo dovolj informacij, da bi lahko ocenilo operativno učinkovitost kriznega upravljanja ECB. Sodišče je imelo dostop do izbora dokumentov iz anonimizirane nadzorniške dokumentacije (ocene za zgodnje posredovanje, pripombe Nadzornemu odboru, interne pripombe z analizo itd.). Obenem pa je Sodišče dobilo dostop tudi do relevantne dokumentacije, ki so jo pripravile horizontalne funkcije v EMN.

### ***Kaj Sodišče priporoča***

#### **Odstavek IX**

Formalno usklajevanje v okviru kolegijev se bo znatno izboljšalo s sklenitvijo pisnih dogovorov o usklajevanju in sodelovanju. V praksi pa se to usklajevanje izboljšuje z vsakim letnim nadzornim ciklom, ki ga dokončajo kolegiji nadzornikov, ki so v celoti vzpostavljeni.

Priprava dodatnih smernic o kazalnikih v načrtih sanacije je prednostna naloga oddelka Krizno upravljanje v ECB. V ciklu v letu 2017 so bile obstoječe smernice organa EBA dopolnjene s celovito primerjalno analizo, ki skupnim nadzorniškimi skupinam omogoča, da bolje ocenijo ustreznost kazalnikov posameznih bank. Primerjalna analiza bank se bo še naprej vsako leto posodabljala.

#### **Odstavek XI**

1. Vsi problemi se količinsko opredelijo pred razmislekom o ukrepih za odzivanje na krizne razmere, kar potrjuje dokumentacija, ki je bila predložena Sodišču med revizijo (ocene za zgodnje posredovanje, pripombe Nadzornemu odboru, interna analiza itd.).
2. ECB sistematično spremlja kakovost sredstev bank, tako na daljavo (npr. z dejavnostmi spremljanja, ki jih izvajajo skupne nadzorniške skupine, in s tekočim delom delovne skupine za slaba posojila, ustanovljene julija 2015) kot tudi na kraju samem z namenskimi inšpekcijskimi pregledi kreditnega tveganja (v letu 2016 jih je bilo izvedenih več kot 60).
3. ECB upošteva smernice organa EBA o oceni, ali banka propada ali bo verjetno propadla. ECB je pripravila tudi (i) operativne smernice za skupne nadzorniške skupine glede ocene, ali banka propada ali bo verjetno propadla, in (ii) dodatne interne smernice za določanje tega, ali subjekt propada ali bo verjetno propadel (v skladu s členom 18 uredbe o enotnem mehanizmu za reševanje). Relevantne smernice so bile del dokumentov, ki jih je revidiralo Sodišče.

### **Revizijski pristop in metodologija**

#### **Odstavek 14**

Omeniti velja, da smo Sodišču v okviru revizije posredovali 509 dokumentov (skupaj približno 5.800 strani). Skupno je bilo organiziranih 38 sestankov med skupino Sodišča za revizijo in zaposlenimi v ECB.

#### **Odstavek 16**

Sodišču so bili na voljo vsi zahtevani dokumenti o politikah in procesih. Kar se tiče primerov, ki vključujejo posamezne banke, je Sodišče dobilo dokumente, ki so mu omogočili, da je preverilo izvajanje procesov, ne da bi identificiralo posamezne banke. Redigiranje dokumentov je bilo zelo omejeno, saj smo upoštevali stroga pravila Sodišča o zaupnosti, namen redigiranja pa je bil samo prikriti identiteto vseh bank, ki za namene revizije ni bila potrebna.

#### **Opažanja**

### ***Organizacijska struktura, zaposlovanje in razporeditev osebja na področje dejavnosti kriznega upravljanja***

#### **Odstavek 25**

Zadnji stavek tega odstavka navaja, da ECB nima procesa, s katerim bi se ponovno ocenile kadrovske potrebe ali prerezporedilo osebje v primeru krize. Toda ko nastopi kriza, skupni nadzorniški



skupini nudi podporo oddelek Krizno upravljanje in drugo osebje iz GD MBN IV. ECB tudi meni, da posebni postopki niso potrebni, saj vodstvo že sedaj lahko premešča osebje med oddelki, če je to potrebno.

### **Sodelovanje in usklajevanje v zvezi s kriznim upravljanjem**

#### **Odstavek 29**

Smernice skupnim nadzorniškim skupinam za dogovore kolegijev so na voljo v sistemu IMAS. Te interne smernice so izčrpne in vključujejo sklice na pravni okvir in dokumente organa EBA, navodila in predloge za shematsko razporeditev skupin, predloge (s primeri) pisnega dogovora o usklajevanju in sodelovanju, operativne korake in interne postopke za odobritev pisnih dogovorov o usklajevanju in sodelovanju ter predloge za načrt nadzorniških pregledov, ki jih izvajajo kolegiji.

Predloga pisnega dogovora o usklajevanju in sodelovanju vsebuje minimalen sklop informacij, ki se morajo v kriznih razmerah izmenjati v skladu z minimalnimi pravnimi zahtevami (člena 17(3) in 19 Delegirane uredbe Komisije (EU) 2016/98 in člen 13 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2016/99), in noben član kolegija ni zahteval, da naj se vključijo še informacije, ki jih v teh pravnih zahtevah ni.

#### **Odstavek 30**

Do konca oktobra 2017 je bilo sklenjenih 12 pisnih dogovorov o usklajevanju in sodelovanju, dva sta bila v procesu odobritve, 14 jih je bilo v fazi internega pregleda, o dveh pa so potekala pogajanja.

Za sklenitev pisnih dogovorov o usklajevanju in sodelovanju ni bila izvedena prednostna razporeditev glede na tveganja, ker zakonodaja na drugi stopnji zahteva, da so pisni dogovori sklenjeni za vse kolegije, brez možnosti uporabe tveganju prilagojenega pristopa. Glavni dejavnik, ki je vplival na sklenitev teh dogovorov, je bila kompleksnost različnih sestav kolegijev, ki vključujejo organe iz velikega števila jurisdikcij, in potreba po združitvi številnih različnih zahtev v en sam skupen dokument.

Čeprav nekateri pisni dogovori o usklajevanju in sodelovanju še niso sklenjeni, pa so zahteve, ki urejajo sodelovanje med organi iz različnih držav članic EU, določene v relevantni zakonodaji, zato njihovo izpolnjevanje ni bistveno odvisno od obstoja pisnih dogovorov o usklajevanju in sodelovanju. Zato je tveganje, da bi neobstoj pisnega dogovora o usklajevanju in sodelovanju lahko oslabil sposobnost ECB, da se v primeru krize odzove pravočasno in učinkovito, dokaj majhno.

#### **Odstavek 31**

Upravljanje nalog, povezanih s kolegiji, ki jih skupne nadzorniške skupine izvajajo v kriznih razmerah, je podrobno opisano v Delegirani uredbi Komisije (EU) 2016/98 in v Izvedbeni uredbi Komisije (EU) 2016/99, ki sta vključeni v IMAS, da skupne nadzorniške skupine lahko zlahka dostopajo do njih. Poleg tega so operativne smernice o delovanju kolegijev podane v razdelku 3.12 nadzorniškega priročnika. Zato se ECB s to ugotovitvijo ne strinja.

#### **Odstavek 32**

ECB trenutno vzpostavlja nadzorni okvir za finančne konglomerate. Ko bo odobren, ga bomo po pričakovanjih uvedli v naslednjem nadzornem ciklu. V zvezi s finančnimi konglomerati skupne nadzorniške skupine trenutno uporabljajo prakse pristojnih nacionalnih organov iz obdobja pred vzpostavitvijo EMN.

#### **Odstavek 33**

Predloga pisnega dogovora o usklajevanju in sodelovanju vsebuje minimalen sklop informacij, ki se morajo v kriznih razmerah izmenjati v skladu z minimalnimi pravnimi zahtevami (člena 17(3) in 19 Delegirane uredbe Komisije (EU) 2016/98 in člen 13 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2016/99), in noben član kolegija ni zahteval, da naj se vanj vključijo še informacije, ki jih v teh pravnih zahtevah ni. Kot navedeno, je razdelek predloge, v katerem je obravnavano sodelovanje kolegijev nadzornikov s kolegiji za reševanje, nepopoln, saj so bili kolegiji za reševanje vzpostavljeni šele pred kratkim. Delo na tem področju še poteka, in sicer na podlagi izkušenj, pridobljenih v preteklih ciklih kolegijev od ustanovitve Enotnega odbora za reševanje.

### **Sodelovanje z Enotnim odborom za reševanje in drugimi deležniki je treba izboljšati**

#### **Odstavek 37**

O obsegu informacij, ki so izmenjanje z Enotnim odborom za reševanje v nekriznih razmerah, smo se dogovorili z Enotnim odborom za reševanje, dogovor pa temelji na začetni oceni potreb, izvedeni v času sklenitve sedanjega memoranduma o soglasju (tj. konec leta 2015). V skladu s tem memorandumom ECB posreduje Enotnemu odboru za reševanje vse informacije, ki jih potrebuje za načrtovanje reševanja. Več informacij se izmenja v kriznih razmerah, ko Enotni odbor za reševanje prejme dodatne informacije bodisi samodejno prek sistema IMAS bodisi z nalaganjem informacij v sistem Darwin.

### **Odstavek 38**

ECB v kriznih razmerah Enotnemu odboru za reševanje samodejno omogoči dostop do razširjenega sklopa informacij, in sicer tako, da jih v sistemu IMAS označi kot »razširjene informacije«. To se ne zgodi samo v situacijah, v katerih je za banko sprejet ukrep zgodnjega posredovanja, ampak tudi v vseh situacijah, v katerih pride do finančnega poslabšanja, ki lahko privede do kršitve ali verjetne kršitve nadzornih zahtev.

Če Enotni odbor za reševanje potrebuje več informacij, jih zahteva. Takšne zahteve se obravnavajo kot prednostna naloga in informacije se naložijo v sistem Darwin takoj, ko so zbrane.

Poleg tega je Enotni odbor za reševanje vabljen na vse seje Nadzornega odbora, na katerih se obravnavajo banke v kriznih razmerah, tako da je samodejno seznanjen s takšnim obsegom informacij kot člani Nadzornega odbora.

### **Odstavek 39**

Glej zgornje pripombe ECB. Ker se je ECB z Enotnim odborom za reševanje dogovorila (i) o sklopu informacij, ki se morajo izmenjati za namene načrtovanja reševanja, (ii) o procesih za intenzivnejšo izmenjavo informacij v kriznih razmerah in (iii) o učinkovitih komunikacijskih kanalih (Darwin in IMAS), se ne strinja, da je bila operativna učinkovitost izmenjave informacij okrnjena.

Namen sedanje revizije memoranduma o soglasju je, da se upoštevajo izkušnje, pridobljene v zadnjih dveh letih, in nadalje razširi obseg informacij, ki se samodejno izmenjujejo z Enotnim odborom za reševanje.

### ***Evropski odbor za sistemska tveganja (ESRB)***

#### **Odstavek 40**

Bančni nadzor v ECB ima vzpostavljen notranji proces, ki ureja spremljanje in interno posredovanje vseh relevantnih dokumentov, ki jih pripravi Evropski odbor za sistemska tveganja (ESRB) in so predloženi za seje in pisna posvetovanja splošnega odbora, pripravljalnega odbora in svetovalnega tehničnega odbora ESRB. To ne zajema le osnutkov in končnih različic opozoril/priporočil, ampak tudi druge dokumente, ki so relevantni za odkrivanje sistemskih tveganj za finančno stabilnost. Relevantne smernice za skupne nadzorniške skupine so podane v delu nadzorniškega priročnika, ki obravnava proces nadzorniškega pregledovanja in ovrednotenja (SREP). Zato se sistemska tveganja za finančno stabilnost upoštevajo v procesu ECB za nadzorniško pregledovanje in v kriznem upravljanju ECB.

### ***Sodelovanje s pristojnimi organi***

#### **Odstavek 41**

ECB želi izpostaviti, da memoranduma o soglasju ni podpisala samo z Evropskim organom za vrednostne papirje in trge (ESMA), ampak tudi z nekaj nacionalnimi organi za nadzor trga v državah članicah EU, prav tako pa tudi z organi tretjih držav in organi EU. Poleg tega je memorandum o soglasju sklenila tudi z Enotnim odborom za reševanje.

#### **Odstavek 42**

Pogajanja potekajo z vsemi organi, ki jih je ECB v okviru prvega sklopa pogajanj opredelila kot prednostne. Obenem so »najpomembnejši nadzorni organi« na vrhu prednostnega seznama, kar kaže, da so prioritete in dejavnosti usklajene.

### ***Načrtovanje sanacije***

### **Sodelovanje nacionalnih strokovnjakov pomeni potencialna navzkrižja interesov**

#### **Odstavek 50**

Nadzorniški priročnik nacionalnim strokovnjakom iz horizontalnih funkcij omogoča, da *sodelujejo* v razpravah o ocenjevanju načrtov sanacije. Torej takšna ocenjevanja niso nikoli dodeljena le zaposlenemu iz pristojnega nacionalnega organa, ki ni del skupne nadzorniške skupine, ampak zaposleni sodeluje s člani skupne nadzorniške skupine in oddelka Krizno upravljanje. To velja tudi za druga področja, saj sodelovanje nacionalnih strokovnjakov ni omejeno le na ocenjevanje načrtov sanacije.

### **Odstavek 53**

Zakonodajalec je organu EBA naložil oblikovanje smernic za določanje minimalnega seznama kvalitativnih in kvantitativnih kazalnikov (glej člen 9(2) direktive o sanaciji in reševanju bank). Priprava dodatnih smernic o kazalnikih v načrtih sanacije je ena od prednostnih nalog oddelka Krizno upravljanje. V ocenjevalnem ciklu v letu 2017, ki se je začel septembra 2017, so bile smernice, predložene skupnim nadzorniškimi skupinam, dopolnjene s celovito primerjalno analizo, ki skupnim nadzorniškimi skupinam omogoča, da bolje ocenijo ustreznost kazalnikov posameznih bank. Primerjalna analiza bank se bo še naprej vsako leto posodabljala.

### **Odstavek 54**

Glej pripombe ECB k odstavku 53. Ker je bila za cikel v letu 2017 izvedena dodatna vzajemna analiza (rezultati katere so bili vsem skupnim nadzorniškimi skupinam predloženi oktobra 2017), ECB šteje, da je bila vzajemna analiza že izvedena in jo skupne nadzorniške skupine že uporabljajo za ocenjevanje načrtov sanacije.

### **Odstavek 59**

Vsi nadzorniki, vključno s strokovnjaki iz pristojnih nacionalnih organov, lahko dostopajo do informacij o nadzoru prek sistema IMAS. Uporaba sistema IMAS in ključnih statističnih podatkov kot referenčnih virov je del standardnega nadzorniškega usposabljanja, zato ni jasno, kakšna je relevantnost te ugotovitve.

### **Odstavek 60**

Povezava med oceno načrta sanacije in stalnimi nadzorniškimi dejavnostmi je opisana v nadzorniškem priročniku.

### **Odstavek 61**

Na podlagi ocene načrta sanacije se pripravi več standardiziranih dokumentov, ki vključujejo vse relevantne informacije za uporabo načrta sanacije v kriznih razmerah. Predlog, da naj se povzetek načrta sanacije uporablja na sestankih skupin za krizno upravljanje, je koristen in smo ga že upoštevali.

### **Odstavek 65**

ECB ponavlja stališče, ki ga je izrazila v pripombah k odstavku 16.

### **Odstavek 66**

Glej pripombe ECB k odstavku VII.

### ***Ugotovitev krize***

### **Odstavek 69**

Poleg teh dveh glavnih dokumentov ima ECB na voljo tudi druge smernice:

1. V zvezi z zgodnjim posredovanjem je skupnim nadzorniškimi skupinam za vsakega od ocenjevalnih ciklov v procesu SREP na voljo sklop dodatnih dokumentov (vključno s podrobnimi operativnimi smernicami). Dokumenti zajemajo smernice o različnih vidikih zgodnjega posredovanja, kot so na primer sprožilni dejavniki, povezave med oceno za zgodnje posredovanje in procesi SREP, merila za ocenjevanje, razpoložljivi ukrepi, sodelovanje z Enotnim odborom za reševanje in skladnost z drugimi ocenami. Te smernice so bile skupnim nadzorniškimi skupinam posredovane v septembru 2015, 2016 in 2017 ter dopolnjujejo smernice organa EBA o zgodnjem posredovanju.
2. Za oceno, ali banka propada ali bo verjetno propadla je skupnim nadzorniškimi skupinam na voljo dodaten sveženj smernic, ki med drugim vključuje sporočilo o uporabi smernic organa EBA za oceno ECB, ali banka propada ali bo verjetno propadla, ki ga je odobril Nadzorni odbor, ter

časovnico in postopkovne korake za oceno, ali banka propada ali bo verjetno propadla, ki so namenjeni različnim scenarijem (npr. s hitrim ali počasnim potekom).

#### **Odstavek 70**

Pravna pooblastila ECB in pogoji za uporabo ukrepov zgodnjega posredovanja so določeni v zakonodaji (direktiva o sanaciji in reševanju bank in nacionalna zakonodaja, s katero je bila prenesena) in za lažjo uporabo ponovljeni v operativnih smernicah, ki so bile skupnim nadzorniškim skupinam predložene za ocenjevalni cikel SREP v letu 2017. Objektivni elementi, ki oblikujejo okvir za nadzorniško presojo zgodnjega posredovanja, so podrobno opisani v smernicah organa EBA o zgodnjem posredovanju. Če je aktiviran eden ali več sprožilnih dejavnikov, mora nadzornik oceniti, ali je potrebno zgodnje posredovanje. V ECB se ta proces redno izvaja. Poleg tega smernice organa EBA navajajo tudi konkreten seznam pomembnih dogodkov, ki sprožijo oceno za zgodnje posredovanje (s primeri).

#### **Odstavek 71**

Vse pomanjkljivosti, ki jih Sodišče navaja v pripombah, so že bile odpravljene v smernicah iz septembra 2017 v okviru ocen za zgodnje posredovanje v letu 2017. Smernice denimo (i) posebej navajajo relevantne zahteve (glede kapitala, likvidnosti in upravljanja), in (ii) vključujejo predlogo za poročanje in opisovanje kršitev ali verjetnih kršitev. Zato ugotovitev v odstavku 71 ne velja za obstoječe smernice.

#### **Odstavek 72**

Glej zgornje pripombe ECB, ki kažejo, da so zaposlenim v ECB na voljo dodatne operativne smernice.

#### **Odstavek 77**

Smernice organa EBA obsegajo tri vrste sprožilnih dejavnikov za izvedbo ocene za zgodnje posredovanje (eden temelji na skupnem rezultatu SREP, eden na pomembnih spremembah ali anomalijah in eden na pomembnih dogodkih). ECB uporablja vse tri vrste sprožilnih dejavnikov. ECB vsako leto izvede oceno za zgodnje posredovanje za vse banke, ki dosežejo bodisi (i) rezultat SREP 3 v kombinaciji s podrezulatom 4 bodisi (ii) rezultat SREP 4. ECB je pripravila in letno posodablja operativne smernice za skupne nadzorniške skupine v zvezi z ocenami za zgodnje posredovanje v okviru procesa SREP.

#### **Odstavek 78**

Kot je pojasnjeno v pripombah k odstavku 77 zgoraj, ECB v celoti uporablja vse tri sprožilne dejavnike, ki so opisani v smernicah organa EBA. Edini sistematični sprožilni dejavnik, ki privede do letne ocene, je rezultat SREP, saj se ta posodablja (vsaj) enkrat letno. Pomembne spremembe in drugi pomembni dogodki se upoštevajo, če in ko se zgodijo, tj. priložnostno.

#### **Odstavek 79**

V zvezi z zadnjim stavkom želi ECB izpostaviti, da so v razdelku 3.2 smernic organa EBA omenjeni kazalniki, ki se spremljajo v procesu SREP. ECB v okviru procesa SREP spremlja obsežen seznam kazalnikov, to spremljanje pa se upošteva pri ocenah za zgodnje posredovanje.

#### **Odstavek 80**

Priznavamo koristnost uvedbe procesa, namenjenega centralnemu spremljanju vseh kršitev nadzornih zahtev. Delo v zvezi s tem poteka. Kar se tiče kršitev sprožilnih dejavnikov za aktivacijo načrta sanacije, jih ni lahko centralizirano spremljati, ker načrt vsake institucije poleg minimalnega seznama vključuje tudi različne kazalnike sanacije z različnimi pragovi. Vendar direktiva o sanaciji in reševanju bank določa, da morajo institucije – nemudoma – posredovati obvestilo o tem, da so se odločile za ukrepanje, navedeno v načrtu sanacije, ali da so se odločile, da se vzdržijo takšnega ukrepanja. Neizpolnjevanje zahtev v zvezi z obveščanjem se lahko sankcionira.

#### **Odstavek 81**

Redno poročilo, ki podrobno opisuje kršitve, se interno posreduje višjemu vodstvu ter relevantnim horizontalnim organizacijskim enotam, vključno z oddelkom Krizno upravljanje. Proces za posredovanje informacij višjemu vodstvu in za sprožitev kriznega odzivanja v primeru bistvenega poslabšanja je vključen v akcijski načrt za izredne razmere.

V sistemu IMAS se uvajajo izboljšave, ki bodo omogočile samodejna opozorila, aktivirana v primeru kršitev ali verjetnih kršitev nadzornih zahtev.

#### **Odstavek 82**

Glej pripombe ECB k odstavku 81, ki navajajo, da so izboljšave sistema IMAS v teku.

V akcijskem načrtu za izredne razmere je določen poseben postopek, ki ureja, kako skupna nadzorniška skupina v obravnavo bistvenega poslabšanja finančnega položaja banke vključi interne deležnike. Ta postopek predvideva, da se po potrebi izvede ocena, ali banka propada ali bo verjetno propadla.

#### **Odstavek 83**

Samo v enem primeru je zamuda pri poročanju banke veljala za »neupravičeno«. V primeru te banke je skupna nadzorniška skupina že presodila, da je stopnjevalni mehanizem, vključen v načrt sanacije, neustrezen in zahtevala njegovo izboljšanje. V drugih primerih pa je razlika med datumom kršitve in datumom poročanja nastala na primer zaradi zamikov pri poročanju (ker so nekateri nadzorniški podatki na voljo le s časovnim zamikom).

#### **Odstavek 84**

1. V primerih verjetnih kršitev kapitalskih ali likvidnostnih zahtev ECB vedno razmišlja o nadaljnjem ukrepanju.
2. Kršitve pragov kazalnikov sanacije ne povzročijo samodejnega nadzorniškega ukrepanja. Direktiva o sanaciji in reševanju bank za primer kršitve določa, da se vodstvo banke lahko prosto odloči, ali bo sprožilo sanacijske ukrepe, vendar mora o tem vedno obvestiti nadzornika.

#### **Odstavek 85**

Sprejet je sistematičen pristop, ki zagotavlja, da se sistemsko tveganje in možni mikrobonitetni učinki makroekonomskih gibanj upoštevajo na različnih stopnjah nadzorniškega procesa ECB.

- Oddelek ECB Analiza tveganj periodično poroča o tveganjih in trendih na makro ravni, ki bi lahko vplivali na finančni sistem in bančni sektor. Ta analiza črpa iz različnih virov, kot so centralnobančni del ECB, spremljanje tveganj, ki ga izvaja organ EBA, in lastne raziskave oddelka.
- Nadzorni odbor ugotovi nova tveganja in določi prednostne naloge nadzora za vsako leto, preden se v skupnih nadzorniških skupinah začne cikel načrtovanja nadzora.
- Skupne nadzorniške skupine upoštevajo te prednostne naloge in pripravijo nadzorniški operativni načrt za vsako leto, pri čemer upoštevajo njegov vpliv na institucije, ki jih nadzirajo.
- Vse relevantne informacije, ki so povezane s temi tveganji in prednostnimi nalogami, se upoštevajo v procesu SREP ter v ocenjevanju v sistemu RAS (sistem ocenjevanja tveganj).

Kar zadeva sistemska tveganja, ki jih ugotovi ESRB, se njegova analiza upošteva v procesu SREP. Relevantni procesi so dokumentirani v nadzorniškem priročniku.

#### **Odstavek 86**

Krizni primeri se ne ugotavljajo »samodejno« s sistemom. ECB je vzpostavila sistem dvojnega spremljanja dogajanj, ki ga izvajajo oddelek Krizno upravljanje in skupne nadzorniške skupine, s čimer se zagotavlja, da noben krizni primer ne ostane neodkrit. Postopki za posredovanje informacij vodstvu so določeni v akcijskem načrtu za izredne razmere in v ustreznem poglavju nadzorniškega priročnika. Nadzorni odbor se o stanju v bankah, ki so predmet skrbnega spremljanja, redno obvešča na svojih sejah.

#### **Odstavek 88**

Glej pripombe ECB k odstavkom V, VII, 14 in 16.

#### **Odstavek 89**

ECB za vse relevantne banke redno pripravlja ocene za zgodnje posredovanje v okviru cikla SREP, kot določajo smernice organa EBA. Oceno za zgodnje posredovanje ECB pripravi tudi v vseh primerih, kjer je (verjetno) prišlo do kršitve kapitalskih ali likvidnostnih zahtev. Vsi dokumenti, ki jih je

pregledalo Sodišče, so se nanašali na banke z rezultatom SREP 3 ali 4 in v vseh teh primerih je bila pripravljena ocena za zgodnje posredovanje.

#### **Odstavek 91**

V ocenah za zgodnje posredovanje v zadevnih primerih so bile upoštevane vse relevantne nadzorniške ugotovitve, ki so bile na voljo (izidi nadzorniškega dialoga, tekoči ukrepi, ki jih je sprejela banka, ugotovitve inšpekcijskega pregleda na kraju samem, vprašanja v zvezi s slabimi posojili, rezultati stresnih testov, možnosti v načrtu sanacije, vprašanja v zvezi s financiranjem itd.).

#### **Krizno odzivanje**

#### **Odstavek 95**

V zvezi s podatki na ravni podrejenih družb je treba upoštevati, da imajo skupne nadzorniške skupine možnost od banke zahtevati, da predloži dodatne podatke o podrejenih družbah, in dejansko so bili v predlogi za celotno skupino navedeni tudi nekateri tovrstni podatki.

#### **Odstavek 96**

Sodišče navaja, da je potreben postopek, s katerim se od bank zahteva, da uporabljajo posebno politiko oblikovanja rezervacij. Enako kot pri vseh drugih pooblastilih ECB, ki temeljijo na uredbi o EMN, ni potrebe, da bi bil v tej zvezi določen poseben postopek. Uporablja se splošni postopek odločanja v ECB (odobritev Nadzornega odbora, neugovarjanje Sveta ECB itd.).

#### **Odstavek 97**

ECB upošteva smernice organa EBA o zgodnjem posredovanju (odstavek 11 teh smernic določa, da naj v primeru, ko banka dobi rezultat SREP 4, ECB razmisli o ukrepu zgodnjega posredovanja, s katerim pridobi informacije za vrednotenje sredstev in obveznosti (glej člen 27(1)(h) direktive o sanaciji in reševanju bank). Kot je navedeno zgoraj, ECB opravi ocenjevanje za zgodnje posredovanje vedno, kadar banka dobi rezultat SREP 4. V oceni upošteva, (i) ali so izpolnjeni pogoji za zgodnje posredovanje in (ii) če so, kateri ukrepi so najprimernejši (upoštevajoč vse ukrepe v direktivi o sanaciji in reševanju bank). Zato ta ugotovitev ni relevantna, saj tovrsten proces v ECB že obstaja.

#### **Odstavek 99**

Nadzorni odbor ECB je z rezultati inšpekcijskih pregledov na kraju samem seznanjen v okviru sprotnih poročil o posameznih bankah. Za banke z visokim rezultatom SREP morajo skupne nadzorniške skupine periodično poročati Nadzornemu odboru, tako da je vodstvo vedno seznanjeno z relevantnimi ugotovitvami.

#### **Odstavek 102**

ECB je začela razpravo o spremembah okvira za zgodnje posredovanje (glej tudi Mnenje ECB CON/2017/47).

#### **Odstavek 103**

Kar zadeva določitev ukrepov zgodnjega posredovanja za različne scenarije, dvomimo, da bi bili sezname ukrepov za vsak možen scenarij koristni, saj se krize izražajo v različnih oblikah. Na primer kapitalska kriza lahko preide v likvidnostno krizo, počasi razvijajoča se kriza se lahko pospeši, tako da so potrebni bolj urgentni ukrepi ipd. Zato morajo biti vsi nadzorni ukrepi in ukrepi za zgodnje posredovanje načeloma vedno na voljo.

#### **Odstavek 105**

Izvajanje nadzornih ukrepov spremljajo skupne nadzorniške skupine. Kar zadeva sprejemanje odločitev in spremljanje, so ukrepi zgodnjega posredovanja podobni običajnim nadzornim ukrepom, z dodatnim elementom sodelovanja z Enotnim odborom za reševanje na podlagi memoranduma o soglasju. Vendar pa je treba upoštevati, da se ukrepi za zgodnje posredovanje aktivirajo ob intenzivnem nadzorniškem delovanju (kot je opredeljeno v nadzorniškem priročniku), zato je tudi spremljanje njihovega izvajanja intenzivnejše.

#### **Odstavek 108**

Dodatne smernice ECB o oceni, ali banka propada ali bo verjetno propadla, je treba brati skupaj s smernicami organa EBA, ki jih ECB upošteva. Objektivni elementi za oceno, ali banka propada ali bo

verjetno propadla, so podrobno opredeljeni v smernicah organa EBA. Dodatne smernice ECB obravnavajo samo člen 18(4)(a) uredbe o Enotnem mehanizmu za reševanje, pri katerem je bilo ocenjeno, da je treba razjasniti politiko o zahtevah za nadaljnje dovoljenje in vključiti podrobnejše operativne smernice za skupne nadzorniške skupine.

#### **Odstavek 109**

Glej pripombe ECB k odstavku 108. Podrobne operativne smernice, ki jih je pripravila ECB, so dopolnilo smernicam organa EBA.

#### **Odstavek 110**

Na priporočilo Sodišča, podanem v okviru prve revizije EMN, je ECB oblikovala program usposabljanja, ki ga usklajuje njen oddelek Zagotavljanje kakovosti nadzora. Program vključuje tudi letni pregled dejavnosti, v katerem skupine navedejo, kakšno usposabljanje potrebujejo. Na tej podlagi se zatem organizirajo ustrezna usposabljanja. Zgodnje posredovanje je zajeto v rednem usposabljanju o kriznem upravljanju, ki ga izvajajo zaposleni v oddelku Krizno upravljanje.

#### **Odstavek 111**

Omeniti velja, da je ECB v letu 2017 v treh primerih v celoti izvedla akcijski načrt za izredne razmere, iz česar se je veliko naučila, pridobljena spoznanja pa se zdaj vključujejo v krizni okvir.

#### **Odstavek 112**

ECB je za revizijo predložila številne relevantne dokaze in informacije:

- vse razpoložljive informacije o procesih in politikah v zvezi z zgodnjim posredovanjem;
- dokumentacijo za vzorec treh bank v kriznih razmerah, en dodaten primer s podrobnim opisom časovnice ter kot dopolnilo videokonferenčni pojasnjevalni sestanek.
- Organizirala je tudi več sestankov in video konferenc s koordinatorji in člani skupnih nadzorniških skupin ter z vodji in strokovnjaki iz oddelka Krizno upravljanje.

ECB pri pripravi ocen za zgodnje posredovanje upošteva svoje smernice o zgodnjem posredovanju.

#### **Odstavek 113**

Če ocena za zgodnje posredovanje ne privede do predloga ukrepa, ki naj bo sprejet, tudi ni potrebe za razpravo o pravni pristojnosti. Vendar pa se v tistih primerih, v katerih ukrepi za zgodnje posredovanje so predlagani, pripravi sklep, ki vsebuje opis pravne podlage in utemeljitev.

#### **Odstavek 118**

Glej pripombe ECB k odstavkoma 105 in 112.

#### **Odstavek 119**

Glej pripombe ECB k odstavku 112.

### **Zaključki in priporočila**

#### **Odstavek 120 b)**

To je treba primerjati s pozitivnimi pripombami v poročilu Sodišča, npr. v zvezi z vzpostavitvijo okvira za postopke kriznega upravljanja (odstavek III), organizacijsko strukturo za krizno upravljanje (odstavek 20), vzpostavitvijo procesa za pridobitev podrobnih informacij o likvidnosti v kriznih razmerah (odstavek 94) in sklenitev memoranduma o soglasju za sodelovanje z Enotnim odborom za reševanje (odstavek 36).

V zvezi z zgodnjim posredovanjem in oceno, ali banka propada ali bo verjetno propadla, se Sodišče v svojih ugotovitvah osredotoča na odsotnost dodatnih operativnih smernic. Toda kot je bilo pojasnjeno v pripombah ECB k odstavkom 69–72, 97 in 108: (i) dodatne smernice ECB obstajajo in (ii) te dodatne smernice je treba brati skupaj s smernicami organa EBA o zgodnjem posredovanju in s smernicami o oceni, ali banka propada ali bo verjetno propadla, ki jih ECB upošteva.

### ***Sodelovanje in usklajevanje v zvezi s kriznim upravljanjem***

#### **Odstavek 123**

Glej pripombe ECB k odstavkoma 37 in 38. Izmenjava informacij z Enotnim odborom za reševanje se samodejno poveča, ko banka zaide v težave. Dodatne informacije poleg tistih, ki se posredujejo v okviru tega samodejnega povečanja, so Enotnemu odboru za reševanje na voljo na zahtevo, tovrstne zahteve pa se obravnavajo kot nujne.

#### **Priporočilo 1**

ECB se strinja s priporočilom.

a)

- Kar zadeva pisne dogovore o usklajevanju in sodelovanju, dejavnosti za dokončanje teh dogovorov dobro napredujejo. Še naprej si bomo prizadevali za sklenitev vseh preostalih pisnih dogovorov. V kratkem bomo predvidoma dosegli velik napredek, saj so procesi in pogajanja z različnimi deležniki v zadnjih nekaj mesecih dobro napredovali.
- Kar zadeva memorandum o soglasju z Enotnim odborom za reševanje, je revizija memoranduma v teku.

b) Kar zadeva finančne konglomerate, se je delo že začelo. Prvi osnutek internega okvira za dodatni nadzor finančnih konglomeratov bi bil lahko dokončan že letos. Ostalo delo bo opravljeno v letu 2018.

#### **Načrtovanje sanacije**

#### **Priporočilo 2**

ECB se strinja s priporočilom.

a) Kar zadeva kalibracijo kazalnikov sanacije, je organ EBA že izdal smernice za to področje, delo v zvezi z ocenjevanjem za zgodnje posredovanje pa se nadaljuje v okviru revizije ustreznega modula Evropskega nadzorniškega priročnika. V ocenjevalnem ciklu v letu 2017 so si skupne nadzorniške skupine pri ocenjevanju kalibracije kazalnikov sanacije lahko pomagale z vzajemno analizo, ki jo je pripravil oddelek Krizno upravljanje.

b) Oddelek je v okviru ocenjevalnega cikla 2017 (ki se je začel konec septembra 2017) za skupne nadzorniške skupine že pripravil predlogo za zbirno poročilo skupni nadzorniški skupini. Poročilo dopolnjuje obstoječe zbirne izložke – dopis s povratnimi informacijami, predlogo o oceni ter skupno odločitev/predlogo organa EBA (za banke, ki jih nadzorujejo kolegiji nadzornikov) – in bo uporabljeno v procesu ocenjevanja. Od skupnih nadzorniških skupin se pričakuje, da predlogo uporabijo za pripravo zbirnih poročil v ocenjevalnem ciklu v letu 2017.

#### **Ugotovitev krize**

#### **Odstavek 125**

Glej pripombe ECB k relevantnim odstavkom (67–79 in 89–91).

#### **Priporočilo 3**

ECB se strinja s priporočilom.

a) ECB se strinja s predlogom Sodišča, da naj dodatno razvije smernice o zgodnjem posredovanju in jih poveže z akcijskim načrtom za izredne razmere ter določi jasne pogoje za prehod iz ene faze akcijskega načrta v drugo. Vzporedno se ECB osredotoča na spremembe pravnega okvira za zgodnje posredovanje, pri čemer sodeluje z Enotnim odborom za reševanje in Evropsko komisijo.

b) ECB se strinja s priporočilom Sodišča, da naj spodbuja izdelavo ocene za zgodnje posredovanje takoj, ko se ugotovi bistveno poslabšanje finančnega položaja banke. To je že zdaj uveljavljena praksa.

c) ECB se strinja s priporočilom Sodišča, da naj se pri izvajanju internih smernic osredotoči na zagotavljanje kakovosti.

#### **Odstavek 126**

Glej pripombe ECB k relevantnim odstavkom (80–86).

#### **Priporočilo 4**

ECB se strinja s priporočilom.



ECB že vse od vzpostavitve EMN izgrajuje integrirane informacijske sisteme za podporo procesu nadzora. V letu 2017 so se začeli izvajati projekti za integracijo poročanja o kršitvah in s krizami povezanih informacij v sistem IMAS.

### **Krizno odzivanje**

#### **Odstavek 127**

Glej pripombe ECB k relevantnim odstavkom (96–99).

#### **Priporočilo 5**

ECB se strinja s priporočilom.

a) ECB meni, da obstoječi postopek že zagotavlja, da se vse relevantne nadzorniške ugotovitve količinsko opredelijo.

b) ECB je že uvedla postopek, s katerim je mogoče pridobiti dodatne informacije o kakovosti sredstev institucij, katerih finančni položaj se je znatno poslabšal.

c) ECB bo pripravljala redna konsolidirana poročila za vse banke z ugotovljenimi problemi na področju kakovosti sredstev. Te informacije se za vsako posamezno banko že zdaj posredujejo višjemu vodstvu.

#### **Odstavek 128**

Glej pripombe ECB k relevantnim odstavkom (101–104).

#### **Priporočilo 6**

ECB se strinja s priporočilom (a), vendar ne sprejema priporočila (b).

a) ECB je že bila v stiku z Evropsko komisijo, da bi razjasnila vprašanja v zvezi z zgodnjim posredovanjem.

b) ECB meni, da priprava celotnih scenarijev in možnih zaporedij ukrepov ne bi bila koristna, saj se krizne razmere izražajo na različne načine, zato so glede na posebnosti vsake krizne situacije lahko potrebne različne kombinacije ukrepov.

#### **Odstavek 129**

Glej pripombe ECB k relevantnim odstavkom (107–109).

#### **Priporočilo 7**

ECB ne sprejema tega priporočila, saj je že pripravila smernice o oceni, ali banka propada oziroma bo verjetno propadla. Te smernice dopolnjujejo smernice organa EBA o tej temi. Objektivni elementi, o katerih govori priporočilo, so v celoti opisani v smernicah organa EBA, ki jih ECB upošteva.

#### **Odstavek 130**

Glej pripombe ECB k odstavkom V, VI, VII, 14, 15 in 16.

#### **Priporočilo 8**

ECB ne sprejema tega priporočila. ECB je Sodišču predložila dokumente in informacije, ki so mu omogočili oceno operativne učinkovitosti upravljanja ECB pri vzpostavljanju postopkov kriznega upravljanja za njeno nadzorno funkcijo, v skladu z mandatom Sodišča, kot je opredeljen v členu 27.2 Statuta ESCB in v členu 20(7) uredbe o EMN.

ECB bo v skladu s Statutom ESCB in uredbo o EMN še naprej polno sodelovala s Sodiščem, da bi to lahko izvajalo svoj mandat.

<b>Dogodek</b>	<b>Datum</b>
Sprejetje revizijskega memoranduma/začetek revizije	28.2.2017
Uradno posredovanje osnutka poročila Evropski centralni banki	3.11.2017
Sprejetje končnega poročila po razčiščevalnem postopku	12.12.2017
Prejetje uradnih odgovorov Evropske centralne banke v vseh jezikih	14.12.2017

Evropska centralna banka (ECB) je dobila pristojnost za nadzor nad bankami leta 2014 v okviru vzpostavitve enotnega mehanizma nadzora. Njena naloga na tem področju je prispevati k varnosti in trdnosti bančnega sistema. V evroobmočju je zdaj pod neposrednim nadzorom ECB približno 120 bančnih skupin, druge bančne skupine pa nadzirajo nacionalni nadzorniki v tesnem sodelovanju z ECB.

S to revizijo je bila ocenjena operativna učinkovitost ECB pri upravljanju specifične nadzorne naloge – kriznega upravljanja. Sodišče je ugotovilo, da je ECB vzpostavila obsežen okvir za krizno upravljanje, vendar je bilo opaziti nekaj nepravilnosti pri zasnovi in znakov neučinkovitega izvajanja, ki bi jih bilo treba obravnavati.

Sodišče izreka več priporočil, ki se nanašajo na boljšo uporabo ocen sanacijskih načrtov in pripravo operativnih smernih za dejavnosti kriznega upravljanja ter izboljšanje sistemov za poročanje o upravljanju.



EVROPSKO  
RAČUNSKO  
SODIŠČE



Urad za publikacije

EVROPSKO RAČUNSKO SODIŠČE  
12, rue Alcide De Gasperi  
1615 Luxembourg  
LUKSEMBURG

Tel. +352 4398-1

Vprašanja: [eca.europa.eu/sl/Pages/ContactForm.aspx](http://eca.europa.eu/sl/Pages/ContactForm.aspx)

Spletišče: [eca.europa.eu](http://eca.europa.eu)

Twitter: @EUAuditors

©Evropska unija, 2018.

Za dovoljenje za uporabo ali reprodukcijo fotografij ali drugega gradiva, za katere Evropska unija nima avtorskih pravic, je treba zaprositi neposredno imetnike avtorskih pravic.