



EUROOPAN
TILINTARKASTUS
TUOMIOISTUIN

Kertomus

annettu asetuksen (EU) N:o 806/2014 92 artiklan 4 kohdan nojalla
mahdollisista ehdollisista vastuista (joko kriisinratkaisuneuvostolle, neuvostolle,
komissiolle tai muille), jotka ovat aiheutuneet kriisinratkaisuneuvoston,
neuvoston ja komission suorittaessa asetuksen mukaisia tehtäviään
varainhoitovuonna 2016

sekä kriisinratkaisuneuvoston, neuvoston ja komission vastaukset

SISÄLLYS

	Kohta
Lyhenteet	
Johdanto	1 - 4
Tarkastuksen laajuus ja tarkastustapa	5 - 8
Tarkastuksen laajuus	5
Tarkastustapa	6 - 8
Huomautukset	9 - 30
Kriisinratkaisuneuvoston ehdolliset vastuut	9 - 22
Komission ehdolliset vastuut	23 - 26
Neuvoston ehdolliset vastuut	27 - 30
Johtopäätökset ja suositukset	31 - 33

LYHENTEET

SRB	Yhteinen kriisinratkaisuneuvosto (Single Resolution Board)
Yhteisestä kriisinratkaisumekanismista annettu asetus	Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 806/2014, annettu 15 päivänä heinäkuuta 2014, yhdenmukaisten sääntöjen ja yhdenmukaisen menettelyn vahvistamisesta luottolaitosten ja tiettyjen sijoituspalveluyritysten kriisinratkaisua varten yhteisen kriisinratkaisumekanismiin ja yhteisen kriisinratkaisurahaston puitteissa sekä asetuksen (EU) N:o 1093/2010 muuttamisesta (EUVL L 225, 30.7.2014, s. 1)

JOHDANTO

1. Yhteinen kriisinratkaisumekanismi perustettiin asetuksella (EU) N:o 806/2014 (yhteisestä kriisinratkaisumekanismista annettu asetus)¹. Mekanismi muodostaa EU:n pankkiunionin toisen pilarin. Kun pankki kaatuu, mekanismilla pyritään hoitamaan kriisi vaikuttavasti yhteisen kriisinratkaisuneuvoston ja tarvittaessa yhteisen kriisinratkaisurahaston avulla. Pankkisektori huolehtii kaikilta osin kriisinratkaisurahaston rahoituksesta.
2. Yhteinen kriisinratkaisuneuvosto on kaikkien euroalueelle asettautuneiden merkittävien pankkien² ja rajat ylittävää toimintaa harjoittavien vähemmän merkittävien pankkikonsernien kriisinratkaisuviranomainen³. Yhteisen kriisinratkaisuneuvoston tehtävänä on varmistaa, että kaatumassa olevia pankkeja koskeva kriisinratkaisu hoidetaan hallitusti siten, että reaalityaloudelle ja julkistaloudelle aiheutuu mahdollisimman vähän vahinkoa. Yhteinen kriisinratkaisuneuvosto alkoi toimia itsenäisenä virastona 1. tammikuuta 2015. Se on ollut täysin toimintakykyinen ja sillä on ollut kattavat kriisinratkaisuvalltuudet 1. tammikuuta 2016 alkaen.
3. Päätöksen yhteisön asettamisesta kriisinratkaisuun tekevät Euroopan keskuspankki, kriisinratkaisuneuvosto ja komissio sekä mahdollisesti neuvosto⁴.
4. Yhteisestä kriisinratkaisumekanismista annetun asetuksen 92 artiklan 4 kohdassa säädetään, että tilintarkastustuomioistuin raportoi kriisinratkaisuneuvoston tilinpäätöksestä antamassaan kertomuksessa erityisesti mahdollisista ehdollisista vastuista (joko kriisinratkaisuneuvostolle, neuvostolle, komissiolle tai muille), jotka ovat aiheutuneet

¹ EUVL L 225, 30.7.2014, s. 1.

² Tässä kertomuksessa käytetään nimitystä ”pankki” yhteisestä kriisinratkaisumekanismista annetun asetuksen 2 artiklassa tarkoitetuista yhteisöistä.

³ Luettelo pankeista, joiden kriisinratkaisuviranomaisena yhteinen kriisinratkaisuneuvosto toimii, löytyy osoitteesta <https://srb.europa.eu/en/node/44>

⁴ Yhteisestä kriisinratkaisumekanismista annettu asetus, 18 artikla.

kriisinratkaisuneuvoston, neuvoston ja komission suorittaessa asetuksen mukaisia tehtäviään.

TARKASTUKSEN LAAJUUS JA TARKASTUSTAPA

Tarkastuksen laajuus

5. Tarkastuksessa käsiteltiin yhteisestä kriisinratkaisumekanismista annetun asetuksen 92 artiklan 4 kohdassa tarkoitettuja mahdollisia ehdollisia vastuuta. Tarkastus kattoi varainhoitovuoden 2016.

Tarkastustapa

6. Ehdolliset vastuut on esitettävä tilinpäätöksessä Euroopan unionin kirjanpitosäännön 10 - Varaukset, ehdolliset varat ja ehdolliset vastuut – mukaisesti (ks. **laatikko 1**).

Laatikko 1 – Ehdollisen vastuun määritelmä

Ehdollinen vastuu on mahdollinen velvoite, joka on syntynyt aikaisempien tapahtumien seurauksena ja jonka olemassaolo varmistuu vasta kun yksi tai useampi epävarma tapahtuma, joka ei ole kokonaan Euroopan unionin määräysvallassa, toteutuu tai jää toteutumatta tulevaisuudessa. Se voi olla myös olemassa oleva velvoite, joka on syntynyt aikaisempien tapahtumien seurauksena mutta jota ei merkitä taseeseen, koska ei ole todennäköistä, että velvoitteen täyttäminen edellyttää taloudellista hyötyä tai suorituspotentiaalia ilmentävien resurssien siirtymistä pois unionilta, tai velvoitteen suuruus ei ole määritettävissä riittävän luotettavasti.

7. Tilintarkastustuomioistuin on vuosikertomusta varten tekemänsä tarkastustyönsä yhteydessä tarkastanut komission ja neuvoston tilinpäätöksen varainhoitovuodelta 2016. Riippumaton ulkoinen tarkastaja tarkasti yhteisen kriisinratkaisuneuvoston tilinpäätöksen varainhoitovuodelta 2016. Tilintarkastustuomioistuin otti ulkoisen tarkastajan työn tuloksen huomioon lausunnossaan tilien luotettavuudesta⁵.

⁵ Lisätietoja tilintarkastustuomioistuimen tarkastustavasta esitetään talousarvion toteuttamisesta annetussa vuosikertomuksessa varainhoitovuodelta 2016 ja kertomuksessa yhteisen kriisinratkaisuneuvoston tilinpäätöksestä varainhoitovuodelta 2016.

8. Lisää tarkastusevidenssiä kerättiin tapaamalla ja haastatteleamalla henkilöstöä sekä käymällä läpi sisäisiä asiakirjoja ja julkista tietoa.

HUOMAUTUKSET

Kriisinratkaisuneuvoston ehdolliset vastuut

9. Yhteisen kriisinratkaisuneuvoston tilinpitäjä totesi varainhoitovuoden 2016 tilinpäätöstä koskevassa vahvistuskirjeessä, että kaikki yhteisestä kriisinratkaisumekanismista annetun asetuksen 92 artiklan 4 kohdassa tarkoitetut mahdolliset ehdolliset vastuut on ilmoitettu.

10. Tilintarkastustuomioistuin on antanut vakiomuotoisen lausunnon yhteisen kriisinratkaisuneuvoston varainhoitovuoden 2016 tilinpäätöksen luotettavuudesta⁶.

11. Ehdollisia vastuuta varten kriisinratkaisuneuvosto kehittää parhaillaan kirjanpito-ohjeita, jotka on tarkoitus saada valmiiksi vuoden 2017 loppuun mennessä.

12. Kohdassa 18 tarkoitettuja Excel-laskentataulukoita lukuun ottamatta kriisinratkaisuneuvosto ei käytä ehdollisten vastuiden kirjanpidossa apuna tietoteknistä järjestelmää, jonka ansioista se voisi esittää vakioituja raportteja ja kirjanpitoasiakirjoja sekä vakioituja arvioita.

13. Tulevat oikeustoimet (ks. kohdat 17 ja 21) kriisinratkaisuneuvostoa ja kansallisia kriisinratkaisuviranomaisia vastaan vaikuttavat kielteisesti niiden taloudellisiin resursseihin (esimerkiksi oikeudellisen neuvonnan kulut) ja henkilöstöresursseihin (voidaan tarvita esimerkiksi lisää oikeudellista henkilöstöä). Tästä aiheutuu kuluja suoraan kyseisille viranomaisille ja välillisesti vakaussmaksujen kautta kaikille pankeille.

Pankkien yhteiseen kriisinratkaisurahastoon maksamiin vakaussmaksuihin liittyvät ehdolliset vastuut

14. Euroalueen pankkien on maksettava vakaussmaksuja yhteiselle kriisinratkaisuneuvostolle. Kansalliset kriisinratkaisuviranomaiset laskivat ja keräsivät

⁶ Kertomus yhteisen kriisinratkaisuneuvoston tilinpäätöksestä varainhoitovuodelta 2016

pankkien vakausmaksut vuodelta 2015, ja maksut siirrettiin yhteiselle kriisinratkaisuneuvostolle lopulta tammikuussa 2016. Kriisinratkaisuneuvosto teki vuoden 2016 vakausmaksuja koskevat laskelmat. Laskentamenetelmät ovat monimutkaiset⁷. Kansalliset kriisinratkaisuviranomaiset keräsivät vuoden 2016 vakausmaksut kriisinratkaisuneuvoston laskelmien perusteella, ja määrät siirrettiin kriisinratkaisuneuvostolle kesäkuussa 2016⁸.

15. Vuotuinen tavoitetaso on vakausmaksujen vahvistettu kokonaismäärä, joka peritään pankeilta kunakin vuonna.

16. Kansalliset kriisinratkaisuviranomaiset keräsivät 10,7 miljardin euron arvosta vakausmaksuja vuosina 2015 ja 2016 ja siirsivät ne kriisinratkaisuneuvoston omistamalle kriisinratkaisurahastolle.

17. Kriisinratkaisuneuvosto ilmoitti vuoden 2016 lopullisessa tilinpäätöksessään ennakkollisiin vakausmaksuihin liittyvien ehdollisten vastuiden määräksi 841 826 146 euroa. Tästä määrästä 800 791 513 euroa liittyy kansallisille kriisinratkaisuviranomaisille esitettyihin valituksiin ja jäsenvaltioiden hallintotuomioistuimissa käsiteltäviin tapauksiin. Kyseinen määrä määritettiin kansallisten kriisinratkaisuviranomaisten ilmoitusten perusteella. Taulukoissa 1 ja 2 eritellään näiden määrien sekä valitusten ja tuomioistuinkäsittelyjen lukumäärän muutokset (tilanne 30. syyskuuta 2017):

⁷ <https://srb.europa.eu/en/content/ex-ante-contributions-0>

⁸ Säädöspäätöksen muodostaa vakausmaksujen siirrosta yhteiseen kriisinratkaisurahastoon ja rahasto-osuuksien yhdistämisestä tehty hallitustenvälinen sopimus (IGA) <http://register.consilium.europa.eu/doc/srv?l=EN&f=ST%208457%202014%20INIT>

Taulukko 1 - Kriisinratkaisurahastolle suoritettavista ennakollisista vakausmaksuista aiheutuvia mahdollisia vastuuta koskevien riitautettujen määrien kehitys

Riitautetuista määristä johtuvat ehdolliset vastuut (euroa)	30/09/17	31/12/16	31/12/15
- Kansallisia sääntelyviranomaisia vastaan esitetyt valitukset ja jäsenvaltioiden hallintotuomioistuimissa käsiteltävät tapaukset	1 240 045 681	800 791 513	437 125 144
Liittyy vuoden 2015 ennakollisiin vakausmaksuihin	84 149 051	84 149 051	437 125 144
Liittyy vuoden 2016 ennakollisiin vakausmaksuihin	596 809 613	716 642 462	0
Liittyy vuoden 2017 ennakollisiin vakausmaksuihin	559 087 017	0	0
- Unionin yleisen tuomioistuimen käsiteltävänä olevat oikeustapaukset	180 197 774	41 034 633	0
Liittyy vuoden 2016 ennakollisiin vakausmaksuihin	115 676 910	41 034 633	0
Liittyy vuoden 2017 ennakollisiin vakausmaksuihin	64 520 864	0	0
Yhteensä	1 420 243 455	841 826 146	437 125 144

Lähde: Euroopan tilintarkastustuomioistuin yhteisen kriisinratkaisuneuvoston tietojen perusteella.

Taulukko 2 - Kriisinratkaisurahastolle suoritettavia ennakollisia vakausmaksuja koskevien valitusten ja tapausten määrän kehitys

Valitusten, hallintotuomioistuimissa käsiteltävien tapausten ja muiden oikeustapausten lukumäärä	30/09/17	31/12/16	31/12/15
- Kansallisia sääntelyviranomaisia vastaan esitetyt valitukset ja jäsenvaltioiden hallintotuomioistuimissa käsiteltävät tapaukset	394	261	67
Liittyy vuoden 2015 ennakollisiin vakausmaksuihin	7	6	67
Liittyy vuoden 2016 ennakollisiin vakausmaksuihin	256	255	0
Liittyy vuoden 2017 ennakollisiin vakausmaksuihin	131	0	0
- Unionin yleisen tuomioistuimen käsiteltävänä olevat oikeustapaukset	13	9	0
Liittyy vuoden 2016 ennakollisiin vakausmaksuihin	10	9	0
Liittyy vuoden 2017 ennakollisiin vakausmaksuihin	3	0	0
Yhteensä	407	270	67

Lähde: Euroopan tilintarkastustuomioistuin yhteisen kriisinratkaisuneuvoston tietojen perusteella.

18. Varainhoitovuoden 2016 lopullisen tilinpäätöksen laatimisprosessin osalta on syytä huomata, että kansalliset kriisinratkaisuviranomaiset toimittivat kukin ainoastaan koostetut määrät sisältävät ilmoitukset. Tosin sanoa määriä ei ollut eritelty. Laatimisprosessia on parannettu, sillä syyskuusta 2017 alkaen kansalliset kriisinratkaisuviranomaiset ovat toimittaneet Excel-laskentataulukoissa eriteltyt tiedot. Parannetun laatimisprosessin ansiosta kävi ilmi, että ne vuotta 2016 koskevat vakausmaksujen määrät, jotka on riitautettu kansallisia kriisinratkaisuviranomaisia vastaan tehdyissä valituksissa ja jäsenvaltioiden hallintotuomioistuinten käsittelyyn viedyissä tapauksissa, oli esitetty noin 120 miljoonaa euroa todellista suurempina. Kriisinratkaisuneuvosto ei myöskään varautunut valituksista ja tuomioistuin käsittelyistä aiheutuviin oikeudellisiin kuluihin varainhoitovuoden 2016 lopullisessa tilinpäätöksessä (esimerkiksi oikeudellisen neuvonnan kulut). Tässä kohdassa

käsitelty vaikutus ei kuitenkaan ole olennainen varainhoitovuoden 2016 lopullisen tilinpäätöksen kannalta.

19. Riippumaton ulkoinen tarkastaja suositteli varainhoitovuoden 2016 lopullisesta tilinpäätöksestä antamassaan kertomuksessa, että kriisinratkaisuneuvosto tarkistaisi ja vahvistaisi tulevana vuosina niiden taloudellisten tietojen keräämismenettelyjä, jotka koskevat kansallisia kriisinratkaisuviranomaisia vastaan esitettyjä hallinnollisia valituksia ja jäsenvaltioiden hallintotuomioistuimissa käsiteltäviä tapauksia. Tällä tavoin varmistettaisiin, että kansalliset kriisinratkaisuviranomaiset esittävät riittävästi taloudellisia ja muita tietoja.

Kriisinratkaisuun liittyvät ehdolliset vastuut

20. Kriisinratkaisuneuvosto ei käynnistänyt pankkien kriisinratkaisumenettelyjä 31. joulukuuta 2016 saakka ulottuvalla raportointikaudella eikä vuoden 2016 osalta ollut kriisinratkaisupäätöksiin liittyviä ehdollisia vastuuta ilmoitettavana. Ensimmäinen kriisinratkaisupäätös tehtiin 7. kesäkuuta 2017⁹. Päätöksestä johtuvia ehdollisia vastuuta ei tarvinnut ilmoittaa kriisinratkaisuneuvoston lopullisessa tilinpäätöksessä varainhoitovuodelta 2016, koska vastuut liittyvät varainhoitovuoden 2017 tapahtumaan ja tulivat esiin vasta, kun tilit oli hyväksytty julkaistavaksi¹⁰. Kriisinratkaisuneuvosto kuvaili varainhoitovuoden 2016 lopullisessa tilinpäätöksessään¹¹ kriisinratkaisupäätöstä tapahtumaksi, jonka johdosta tilinpäätöslaskelmia ei oikaista¹².

⁹ Kriisinratkaisupäätös Banco Popular Español, S. A. <https://srb.europa.eu/en/content/banco-popular>

¹⁰ Tässä ensimmäisessä muutoksenhaussa valitettiin Euroopan unionin tuomioistuimeen Banco Popularia koskevasta kriisinratkaisupäätöksestä, ja se annettiin tiedoksi kriisinratkaisuneuvostolle 8. elokuuta 2017.

¹¹ Kriisinratkaisuneuvoston lopullinen tilinpäätös varainhoitovuodelta 2016, s. 38.

¹² EU:n kirjanpitosääntö 19, kohdat 7 ja 13. Tapahtuma, jonka johdosta tilinpäätöslaskelmia ei oikaista, ei vaikuta kuluvaan varainhoitovuoden osalta kirjattuihin tai ilmoitettuihin määriin. Jos tapahtuma, jonka johdosta tilinpäätöslaskelmia ei oikaista, on olennainen, se on ilmoitettava, jos sen esittämättä jättäminen voisi vaikuttaa tilinpäätöksen käyttäjien tekemiin taloudellisiin päätöksiin.

21. On syytä panna merkille, että tämän ensimmäisen kriisinratkaisupäätöksen vuoksi on esitetty useita kanteita. Lisäksi päätöksen osalta on tehty lukuisia hallinnollisia valituksia. Tarkemmin sanoen kyse on

- a) 90 oikeustapauksesta, jotka on nostettu unionin yleisessä tuomioistuimessa kriisinratkaisuneuvostoa vastaan 12. lokakuuta 2017 mennessä
- b) 46 valituksesta, jotka toimitettiin kriisinratkaisuneuvoston valituslautakunnalle 26. lokakuuta 2017 mennessä¹³.

22. Tilintarkastustuomioistuin käsittelee näihin tapauksiin liittyviä ehdollisia vastuita varainhoitovuodelta 2017 laadittavassa kertomuksessaan.

Komission ehdolliset vastuut

23. Komissio vahvisti, että sillä ei ollut 31. joulukuuta 2016 kriisinratkaisumekanismista annetusta asetuksesta (92 artiklan 4 kohta) johtuvia ehdollisia vastuita.

24. Tilintarkastustuomioistuin on antanut vakiomuotoisen lausunnon Euroopan unionin varainhoitovuoden 2016 konsolidoidun tilinpäätöksen luotettavuudesta¹⁴.

25. On aiheellista pitää mielessä, että komissiolle ilmoitettiin 7. kesäkuuta 2017 mennessä ensimmäisen kriisinratkaisupäätöksen¹⁵ vahvistamisen osalta 26 oikeustapauksesta, jotka oli nostettu sitä vastaan unionin yleisessä tuomioistuimessa. Päätöksestä johtuvia ehdollisia vastuita ei tarvinnut ilmoittaa komission lopullisessa tilinpäätöksessä varainhoitovuodelta 2016, koska vastuut liittyvät varainhoitovuoden 2017 tapahtumaan ja tulivat esiin vasta, kun tilit oli hyväksytty julkaistavaksi.

¹³ Lisäksi 6. lokakuuta 2017 Espanjan kansallisen hallintotuomioistuimen (Audiencia Nacional) käsiteltävänä oli 101 muuta oikeusjuttua ja Espanjan kriisinratkaisuviranomaisen (Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria) käsiteltävänä oli 108 hallinnollista valitusta. Näissä tapauksissa syytettyinä ovat Espanjan viranomaiset.

¹⁴ Tilintarkastustuomioistuimen vuosikertomus talousarvion toteuttamisesta varainhoitovuodelta 2016.

¹⁵ Banco Popular Español, S. A -pankkia koskevan kriisinratkaisupäätöksen vahvistaminen http://europa.eu/rapid/press-release_IP-17-1556_en.htm

26. Tilintarkastustuomioistuin käsittelee näihin tapauksiin liittyviä ehdollisia vastuita varainhoitovuodelta 2017 laadittavassa kertomuksessaan.

Neuvoston ehdolliset vastuut

27. Neuvoston tilinpitäjä totesi 30. toukokuuta 2017 päivätyssä vahvistuskirjeessä, että neuvostolla ei ollut 31. joulukuuta 2016 kriisinratkaisumekanismista annetusta asetuksesta (92 artiklan 4 kohta) johtuvia ehdollisia vastuita.

28. Tilintarkastustuomioistuin on antanut vakiomuotoisen lausunnon Euroopan unionin varainhoitovuoden 2016 konsolidoidun tilinpäätöksen luotettavuudesta¹⁶.

29. Neuvosto ei ollut mukana tekemässä kohdissa 20 ja 25 mainittua kriisinratkaisupäätöstä, mutta sitä vastaan nostettiin 26. lokakuuta 2017 mennessä yksi päätökseen liittyvä oikeusjuttu unionin yleisessä tuomioistuimessa. Ehdollista vastuuta ei tarvinnut ilmoittaa neuvoston lopullisessa tilinpäätöksessä varainhoitovuodelta 2016, koska vastuu liittyy varainhoitovuoden 2017 tapahtumaan ja tuli esiin vasta, kun tilit oli hyväksytty julkaistavaksi.

30. Tilintarkastustuomioistuin käsittelee tähän tapaukseen liittyvää ehdollista vastuuta varainhoitovuodelta 2017 laadittavassa kertomuksessaan.

JOHTOPÄÄTÖKSET JA SUOSITUKSET

31. Kriisinratkaisuneuvoston ehdolliset vastuut olivat varainhoitovuonna 2016 merkittävästi suuremmat kuin varainhoitovuonna 2015. Lisäyksen syynä ovat pankkien valitukset ja tuomioistuinkäsittelyt, jotka liittyvät ennakollisiin vakaussmaksuihin. Jo tässä vaiheessa vuotta voidaan ennustaa, että määrä kasvaa edelleen varainhoitovuonna 2017 kriisinratkaisupäätöksistä tehtyjen valitusten vuoksi sekä ennakollisiin vakaussmaksuihin liittyvien pankkien valitusten ja tuomioistuinkäsittelyjen vuoksi (ks. **kohdat 17, 21, 25 ja 29**).

¹⁶ Tilintarkastustuomioistuimen vuosikertomus talousarvion toteuttamisesta varainhoitovuodelta 2016.

32. Kriisinratkaisuneuvosto ei ole vielä ottanut käyttöön yksityiskohtaisia kirjanpitosääntöjä (ks. **kohta 11**). Kriisinratkaisuneuvosto ei myöskään tehnyt varainhoitovuoden 2016 lopullisessa tilinpäätöksessä varausta oikeudellisia kuluja varten (ks. **kohta 18**).

Suositus 1

Ehdollisia vastuita koskevien tapausten lisääntyminen ja niiden monimutkaisuus huomioon ottaen kriisinratkaisuneuvoston olisi otettava käyttöön yksityiskohtaiset kirjanpito-ohjeet. Kirjanpito-ohjeissa olisi käsiteltävä myös varautumista oikeudellisiin kuluihin.

Toteutumisen tavoiteajankohta: vuoden 2017 loppu.

33. Tilinpäätöksen laatimisprosessin puutteellisuus johti ehdollisten vastuiden esittämiseen liian suurina, mikä ei kuitenkaan ole olennaista kriisinratkaisuneuvoston varainhoitovuoden 2016 lopullisen tilinpäätöksen kannalta. Kriisinratkaisuneuvoston soveltama laatimisprosessi on parantunut vuoden 2017 mittaan (ks. **kohta 18**). Kriisinratkaisuneuvostolla ei silti ole käytössään tietojärjestelmää, joka mahdollistaisi vakioidun raportoinnin ja arvioinnin sekä vakioidut kirjanpitoasiakirjat (ks. **kohta 12**).

Suositus 2

Kriisinratkaisuneuvoston olisi otettava käyttöön tarkoituksenmukainen laatimisprosessi; siihen olisi sisällyttävä tietojärjestelmä, jolla varmistetaan kaikenlaisten ehdollisten vastuiden asianmukainen kirjaaminen ja raportointi. Kansallisilla kriisinratkaisuviranomaisilla pitäisi olla pääsy tähän tietojärjestelmään, jotta ne voivat kirjata ehdolliset vastuut asianmukaisesti.

Toteutumisen tavoiteajankohta: vuoden 2019 loppu.

Tilintarkastustuomioistuimen IV jaosto on tilintarkastustuomioistuimen jäsenen Baudilio TOMÉ MUGURUZAN johdolla hyväksynyt tämän kertomuksen Luxemburgissa 12. joulukuuta 2017 pitämässään kokouksessa.

*Tilintarkastustuomioistuimen
puolesta*

Klaus-Heiner LEHNE
presidentti

YHTEISEN KRIISINRATKAISUNEUVOSTON VASTAUS

Suositus 1

Hyväksytty: Kriisinratkaisuneuvosto on samaa mieltä tilintarkastustuomioistuimen huomautuksesta ja aikoo jo vuonna 2017 ryhtyä asianmukaisiin toimenpiteisiin laatiakseen tilinpito-ohjeet, jotka koskevat oikeudellisten kustannusten varauksia ja ehdollisten vastuiden tunnistamista (tarkoitus toteuttaa vuoden 2018 ensimmäiseen vuosineljännekseen mennessä).

Suositus 2

Osittain hyväksytty: Kriisinratkaisuneuvosto on sopinut kansallisten kriisinratkaisuviranomaisten kanssa säännöllisen raportoinnin menettelyä koskevista parannuksista, joiden seurauksena kriisinratkaisuneuvosto voi ajan mittaan seurata muutostenhakujen kehitystä. Kriisinratkaisuneuvostolla ei ole mitään oikeudellista perustaa vaatia, että kansalliset kriisinratkaisuviranomaiset käyttävät tiettyä IT-työkalua. Yhteinen kriisinratkaisuneuvosto voi kuitenkin, sen ja kansallisten kriisinratkaisuneuvostojen yhteistyön sallimissa rajoissa, pyrkiä parantamaan raportointimenettelyä avoimuuden lisäämiseksi ilmoittamalla käsiteltävien tapausten määrän ja niihin liittyvät rahamäärät mukaan lukien mahdolliset kansallisista menettelyistä johtuvat korvaukset. On huomattava, että kansalliset kriisinratkaisuviranomaiset käsittelevät jatkuvasti muutoksenhakutapauksia, joten ehdollisten vastuiden määrä muuttuu myös jatkuvasti. Koska yhteisellä kriisinratkaisuneuvostolla ei ole suoraa pääsyä näihin tietoihin, sen on näin ollen tukeuduttava kansallisten kriisinratkaisuviranomaisten antamiin tietoihin.



Euroopan unionin
neuvosto

Bryssel, 11. joulukuuta 2017
(OR. en)

SN 5785/17

LIMITE

VALMISTELUASIAKIRJA

Asia: Vastaus tilintarkastustuomioistuimelle (yhteistä kriisinratkaisumekanismia ja yhteistä kriisinratkaisurahastoa koskevan asetuksen (EU) N:o 806/2014 92 artiklan 4 kohta)

Neuvosto ei esitä kommentteja, koska yhteistä kriisinratkaisumekanismia koskevan asetuksen 92 artiklan 4 kohdan mukaisia ehdollisia vastuuta ei ole tilinpäätösvuonna 2016 merkitty neuvostoa koskevaan kirjanpitoon.



EUROOPAN
KOMISSIO

Bryssel 24.11.2017
COM(2017) 732 final

LIMITED

Komission vastaus

Euroopan tilintarkastustuomioistuimen asetuksen (EU) N:o 806/2014 92 artiklan 4 kohdan mukaisesti varainhoitovuodelta 2016 laatimaan kertomukseen mahdollisista ehdollisista vastuista (joko kriisinratkaisuneuvostolle, neuvostolle, komissiolle tai muille), jotka ovat aiheutuneet kriisinratkaisuneuvoston, neuvoston ja komission suorittaessa asetuksen mukaisia tehtäviään

Komission vastaus

Euroopan tilintarkastustuomioistuimen asetuksen (EU) N:o 806/2014 92 artiklan 4 kohdan mukaisesti varainhoitovuodelta 2016 laatimaan kertomukseen mahdollisista ehdollisista vastuista (joko kriisinratkaisuneuvostolle, neuvostolle, komissiolle tai muille), jotka ovat aiheutuneet kriisinratkaisuneuvoston, neuvoston ja komission suorittaessa asetuksen mukaisia tehtäviään

”Komissio on ottanut huomioon Euroopan tilintarkastustuomioistuimen kertomuksen.”