

# Az Európai Unió Hivatalos Lapja

C 22



Magyar nyelvű kiadás

Tájékoztatások és közlemények

63. évfolyam

2020. január 22.

Tartalom

## IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL  
SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

### **Egységes Szanálási Testület**

2020/C 22/01

Jelentés (a 806/2014/EU rendelet 92. cikkének (4) bekezdése szerint) az Egységes Szanálási Testület, a Tanács és a Bizottság említett rendelet szerinti feladatai teljesítésének következtében felmerülő függő kötelezettségeiről a 2018. pénzügyi évre vonatkozóan, az Egységes Szanálási Testület, a Bizottság és a Tanács válaszaival együtt . . . . .

1

HU



## IV

*(Tájékoztatások)*AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS  
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

## EGYSÉGES SZANÁLÁSI TESTÜLET

**Jelentés (a 806/2014/EU rendelet 92. cikkének (4) bekezdése szerint) az Egységes Szanálási Testület, a Tanács és a Bizottság említett rendelet szerinti feladatai teljesítésének következtében felmerülő függő kötelezettségeiről a 2018. pénzügyi évre vonatkozóan, az Egységes Szanálási Testület, a Bizottság és a Tanács válaszaival együtt**

(2020/C 22/01)

**A jelentésről:**

Az Egységes Szanálási Mechanizmus az euróövezeten belüli, fizetéképtelenné vált bankok szanálásának irányítására szolgáló uniós rendszer. Kulcsszereplője az Egységes Szanálási Testület (ESZT). További kulcsszereplők a Bizottság és a Tanács. Az ESZT felügyeli az Egységes Szanálási Alapot (a továbbiakban: „az Alap”), amely a bankszanálás támogatásához vehető igénybe. A Számvevőszék köteles évente jelentést készíteni a vonatkozó függő kötelezettségekről.

Az Alap igénybevételeire mindeddig nem került sor, de számos jogi panasz merül fel az első szanálással és más határozatokkal, valamint az Alapba fizetendő előzetes hozzájárulásokkal kapcsolatban. A 2018. évi pénzügyi évre vonatkozóan az ESZT függő kötelezettségekről számolt be az előzetes hozzájárulásokra irányuló jogi panaszokkal kapcsolatban, szanálási határozattal kapcsolatban azonban nem volt ilyen. Nem láttunk az ESZT értékelésének ellentmondó bizonyítékot, de két ajánlást fogalmazunk meg az ESZT függő kötelezettségekről történő beszámolására vonatkozóan.

## TARTALOMJEGYZÉK

	<i>Bekezdés</i>	<i>Oldal</i>
Összefoglaló	I.–XII.	3
Mozaikszavak és rövidítések		5
Bevezetés	1.–3.	6
Az ellenőrzés hatóköre és módszere	4.–11.	6
Az ellenőrzés hatóköre	4.–5.	6
Az ellenőrzés módszere	6.–11.	6
Észrevételek	12.–62.	8
<i>I. rész: Az ESZT függő kötelezettségei</i>	12.–53.	8
A szanálási határozatokat követő bírósági eljárásokhoz kapcsolódó függő kötelezettségek	18.–33.	10
„A hitelezők egyike sem járhat rosszabbul” elvhez kapcsolódó függő kötelezettségek	34.–37.	14
Az Egységes Szanálási Alapba fizetendő banki hozzájárulásokhoz kapcsolódó függő kötelezettségek	38.–48.	15
Igazgatási hozzájárulásokhoz kapcsolódó függő kötelezettségek	49.–52.	18
Bírósági eljárásokkal kapcsolatos kiegészítő információk	53.	19
<i>II. rész: A Bizottság függő kötelezettségei</i>	54.–60.	19
<i>III. rész: A Tanács függő kötelezettségei</i>	61.–62.	20
Következtetések és ajánlások	63.–66.	20
MELLÉKLET – Az előző évi ajánlások hasznosulása		22
Az Egységes Szanálási Testület válaszai		23
A Bizottság válaszai		23
A Tanács válaszai		23
Az ellenőrző csoport		24

## ÖSSZEFOGLALÓ

I. Az Egységes Szanálási Mechanizmus (ESZM) az euróövezeten belüli, fizetésektelelenné vált bankok szanálásának irányítására szolgáló uniós rendszer. Kulcsszereplője az Egységes Szanálási Testület (ESZT), amely egy brüsszeli székhelyű uniós szerv. Az ESZT igazgatja az Egységes Szanálási Alapot, amely a bankszanálás támogatásához vehető igénybe. A szanálási folyamat további kulcsszereplői: az Európai Bizottság és az Európai Unió Tanácsa.

II. Kötelességünk évente jelentést készíteni az ESZT, a Bizottság, illetve a Tanács szanálási feladatai teljesítésének következtében felmerülő függő kötelezettségeiről. A függő kötelezettségek és a céltartalékok azt a pénzügyi kockázatot tükrözik, amelyek az említett uniós szervek ki vannak téve.

III. A függő kötelezettség olyan múltbeli eseményekből származó kötelem, amelynek létezését jövőbeli események fogják megerősíteni; illetve olyan meglévő kötelem, amelyet nem mutattak ki, vagy mert nem valószínű, hogy lesz forráskiáramlás, vagy mert az összeg nem mérhető kellő megbízhatósággal. A gyakorlatban, ha az értékelés során a forráskiáramlást nem tartják valószínűtlennek, a függő kötelezettségről be kell számolni.

IV. 2018 végén még voltak olyan lezáratlan bírósági eljárások, amelyeket az uniós bíróságok folytattak az ESZT-vel és a Bizottsággal szemben (de nem a Tanáccsal szemben) szanálási feladataikkal kapcsolatban, és amelyek függő kötelezettségeket keletkeztethettek. Ezek száma összesen 104-re rúgott, és ezek közül egy csak a Bizottságot, 74 csak az ESZT-t, a maradék 29 pedig mindkét szervet érintette. Ellenőrzésünk az ESZT-vel és a Bizottsággal szembeni peres eljárásokhoz kapcsolódó dokumentumokból vett minta, továbbá a nemzeti szintű eljárásokkal kapcsolatos észrevételek áttekintését foglalta magában.

V. Az ESZT két intézkedését támadták meg uniós bíróságok előtt:

- 2017 júniusában az ESZT a Banco Popular Español S.A. kapcsán szanálási programot fogadott el, amelyet a Bizottság is jóváhagyott. A program a tőkeinstrumentumok leírását és átalakítását, valamint a bank 1 euróért való eladását foglalta magában. Ezek az intézkedések több mint száz bírósági eljárást vontak maguk után az érintett hitelezők és részvényesek részéről, akik megsemmisítést vagy kártérítést kértek.
- 2018 februárjában az ESZT úgy határozott, hogy az ABLV Bank AS és az ABLV Bank Luxembourg fizetésektelelensége kapcsán nem hoz szanálási intézkedéseket.

VI. Az ESZT a fent említett esetek mindegyikében úgy határozott, hogy nem számol be kapcsolódó függő kötelezettségről, mivel a kapcsolódó kockázatokat valószínűtlennek értékelte. Nem találtunk olyan bizonyítékot, amely ellentétes lenne az ESZT értékelésével. Az ESZT értékelését azonban semmilyen indokolás vagy alátámasztó érv nem alapozta meg.

VII. A Banco Popular Español S.A. szanálását nemzeti szinten a Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria (a spanyol nemzeti szanálási hatóság) hajtotta végre. A spanyol nemzeti szanálási hatóság nemzeti szinten bírósági eljárásokkal néz szembe, és az ESZT a nemzeti szanálási hatóság jelentése alapján nem számolt be semmilyen kapcsolódó függő kötelezettségről, mivel ezek az eljárások nagyban függnek az uniós szintű eljárások eredményétől.

VIII. A Banco Popular Español S.A. szanálását követően az ESZT az érintett részvényesek és hitelezők esetében meghallgatáshoz való joghoz fűződő eljárást folytat, amely „a hitelezők egyike sem járhat rosszabbul” elv alapján az összes lehetséges kártérítésre kiterjed. Mivel ez az eljárás még nem zárult le, az ESZT-nek nem áll módjában értékelni, hogy vannak-e kapcsolódó függő kötelezettségek.

IX. Az ESZT (a nemzeti szanálási hatóságokon keresztül) az Egységes Szanálási Alapba fizetendő előzetes hozzájárulásokat is szed. Az e hozzájárulásokat érintő uniós szintű bírósági eljárásokhoz kapcsolódóan 50 millió euro összegű, illetve az e hozzájárulásokat érintő nemzeti szintű bírósági eljárásokhoz kapcsolódóan további 40 millió euro összegű függő kötelezettségről számolt be. Arra a következtetésre jutottunk, hogy az ESZT méltányos erőfeszítést tett annak érdekében, hogy ezekről az ügyekről függő kötelezettségeként számoljon be, habár több nemzeti szanálási hatóság arról nyilatkozott, hogy nem tudta értékelni a függő kötelezettségek meglétét. Mivel nem voltak lezáratlan bírósági eljárások, az ESZT nem számolt be olyan hozzájárulásokhoz kapcsolódó függő kötelezettségekről, amelyeket igazgatási költségvetésének finanszírozása céljából a bankoktól szed be.

X. A Bizottság – önmagában vagy az ESZT-vel közösen – szintén érintett az uniós bíróságok előtt zajló, a Banco Popular Español S.A. üggyhez kapcsolódó bírósági eljárásokban. A Bizottság nem számolt be semmilyen függő kötelezettségről, mivel valószínűtlennek értékelte az ehhez kapcsolódó forráskiáramlást. Nem találtunk olyan bizonyítékot, amely ellentétes lenne a Bizottság értékelésével. Megjegyezzük, hogy a Bizottság olyan eljárással rendelkezik, amelynek keretében rendszeresen értékeli a bírósági eljárások kedvezőtlen eredményének valószínűségét, és ennek alapján minden egyes ügy tekintetében mérlegeli a függő kötelezettségek szükségességét.

XI. A Tanácsot szanalási feladataihoz kapcsolódóan nem érinti jogi panasz, ennél fogva nem számolt be semmilyen függő kötelezettségről.

XII. Arra a következtetésre jutottunk, hogy a Banco Popular Español S.A. ügyekhez kapcsolódó függő kötelezettségek ESZT általi értékelését nem alapozta meg semmilyen indokolás vagy alátámasztó érv. Habár javult az ESZT számviteli bemutatása, még vannak hiányosságok azon a téren, hogy nemzeti szinten hogyan számolnak be a függő kötelezettségekről. Ajánlásaink a következők:

- I. amikor gazdasági erőforrások bírósági eljárások eredményeként történő kiáramlásának valószínűségét értékeli, az ESZT az egyes eseteket lássa el megfelelő indokolással és alátámasztó érvekkel;
- II. ha a nemzeti szanalási hatóságok nem tudják nemzeti szinten értékelni a függő kötelezettségek valószínűségét, az ESZT-nek függő kötelezettségről kell beszámolnia.

## MOZAIKSZAVAK ÉS RÖVIDÍTÉSEK

Mozaikszó vagy rövidítés	Magyarázat
BPE	Banco Popular Español S.A.
Alapjogi Charta	Az Európai Unió Alapjogi Chartája
Bíróság	Bíróság (az Európai Unió Bíróságának része)
EUB	az Európai Unió Bírósága
FOLTF	fizetéképtelen vagy valószínűleg fizetéképtelenné váló (intézmény)
FROB	Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria (spanyol nemzeti szanálási hatóság)
Törvényszék	az Európai Unió Bíróságának Törvényszéke (az Európai Unió Bíróságának része)
NSZH	nemzeti szanálási hatóság
NCWO	„a hitelezők egyike sem járhat rosszabbul” elv
ESZT	Egységes Szanálási Testület
SRF (vagy Alap)	Egységes Szanálási Alap
ESZM	Egységes Szanálási Mechanizmus
ESZM-rendelet	Az Európai Parlament és a Tanács 2014. július 15-i 806/2014/EU rendelete a hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Bankszanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról (HL L 225., 2014.7.30., 1. o.).
EUMSZ	Az Európai Unió működéséről szóló szerződés

## BEVEZETÉS

1. A 806/2014/EU rendelet (ESZM-rendelet) által létrehozott Egységes Szanálási Mechanizmus (ESZM) az EU bankuniójának második pillére. Az ESZM arra szolgál, hogy irányítsa a fizetésképtelenné vált bankok szanálását azzal céllal, hogy minimálisra csökkenjenek a reálgazdaságra gyakorolt kedvezőtlen hatások és az állami pénzeszközök igénybevétele. E mechanizmus kulcsszereplője az Egységes Szanálási Testület (ESZT), az euróövezetben letelepedett összes jelentős bank <sup>(1)</sup>, valamint a kevésbé jelentős, de határokon átnyúló tevékenységeket folytató bankcsoportok <sup>(2)</sup> szanálási hatósága. Az ESZT 2015. január 1-jén vált független ügynökséggé, és 2016. január 1. óta rendelkezik teljeskörű szanálási hatáskörrel.

2. A valamely bank szanálásáról szóló határozat meghozatalához vezető folyamatban az Európai Központi Bank, az ESZT, az Európai Bizottság és esetleg az Európai Unió Tanácsa vesz részt <sup>(3)</sup>. Bizonyos feltételek mellett az Egységes Szanálási Alap (az Alap, lásd: 38. bekezdés) igénybe vehető a szanálás támogatásához. Az ESZT-t és az Alapot teljes egészében a bankszektor finanszírozza.

3. Az ESZM-rendelet 92. cikkének (4) bekezdése kifejezetten előírja, hogy a Számvevőszék készítsen jelentést az ESZT, a Tanács és a Bizottság rendelet szerinti feladatai teljesítésének következtében felmerülő minden függő kötelezettségről (akár az ESZT, akár a Tanács, akár a Bizottság tekintetében, akár máskülönben). A Számvevőszék bármilyen, a feladatai <sup>(4)</sup> teljesítése szempontjából releváns információt bekérhet az említett szervektől.

## AZ ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZERE

### Az ellenőrzés hatóköre

4. Ellenőrzési jelentésünk kizárólag az ESZT, a Tanács és a Bizottság ESZM-rendelet <sup>(5)</sup> szerinti feladatai teljesítésének következtében felmerülő függő kötelezettségekkel foglalkozik, és a 2018. évi pénzügyi évre terjed ki. A 2018 során felmerült függő kötelezettségeken kívül a számvitelért felelős tisztviselő köteles figyelembe venni a végleges beszámoló bemutatásának napjáig tudomására jutott vonatkozó információkat is <sup>(6)</sup>. Ezért a beszámoló megbízható és valós bemutatásához kiigazításokra vagy további közzétételekre lehet szükség, és a beszámoló 2019 során tudomásra jutott információkat is tartalmazhat. A 2018. évi beszámolót bemutatta:

- az Egységes Szanálási Testület 2019. június 21-én,
- az Európai Bizottság 2019. június 21-én,
- az Európai Unió Tanácsa 2019. június 26-án.

5. A Számvevőszék az Európai Bizottság és a Tanács <sup>(7)</sup> 2018. évi pénzügyi évre vonatkozó éves beszámolóját, valamint az ESZT <sup>(8)</sup> ugyanezen időszakra vonatkozó beszámolóját is ellenőrizte, de ezekkel más jelentések foglalkoznak.

### Az ellenőrzés módszere

6. A 19. számú nemzetközi költségvetési számviteli standardon alapuló 10. számú uniós számviteli szabály („Céltartalékok, függő kötelezettségek és függő követelések”) értelmében a függő kötelezettségeket be kell mutatni az éves beszámolóban (lásd: 1. háttérmagyarázat). A függő kötelezettségek és a céltartalékok lényegében azt a pénzügyi kockázatot tükrözik, amelynek az intézmény ki van téve.

<sup>(1)</sup> A jelentésben a „bank” kifejezés az ESZM-rendelet 2. cikkében meghatározott jogszemélyeket jelöli.

<sup>(2)</sup> Azon bankok jegyzéke, amelyek tekintetében az ESZT szanálási hatósági feladatokat lát el, az alábbi linken található: <https://srb.europa.eu/en/content/banks-under-srbs-remit>.

<sup>(3)</sup> Az ESZM-rendelet 18. cikke.

<sup>(4)</sup> Az ESZM-rendelet 92. cikkének (8) bekezdése.

<sup>(5)</sup> Az ESZM-rendelet 92. cikkének (4) bekezdése.

<sup>(6)</sup> Az (EU) 2019/715 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 98. cikkének (4) bekezdése.

<sup>(7)</sup> A Számvevőszék 2018. évi pénzügyi évre vonatkozó éves jelentései.

<sup>(8)</sup> Éves jelentés az uniós ügynökségekről a 2018. évi pénzügyi évre vonatkozóan, 3.35. szakasz.



## 1. háttérmagyarázat

**A függő kötelezettség fogalom meghatározása**

A függő kötelezettség:

olyan lehetséges kötelem, amely múltbeli eseményekből származik, és amelynek létezését csak egy vagy több, nem teljesen az Európai Unió ellenőrzése alatt álló, bizonytalan jövőbeli esemény bekövetkezése vagy be nem következése fogja megerősíteni;

vagy olyan meglévő kötelem, amely múltbeli eseményekből származik, de nem mutatták ki, mert nem valószínű, hogy a kötelem kiegyenlítése gazdasági hasznot megtestesítő erőforrások kiáramlását fogja igényelni, vagy a kötelem összege nem mérhető megfelelő megbízhatósággal.

7. Annak meghatározása érdekében, hogy be kell-e számolni függő kötelezettségről vagy a céltartalékot meg kell-e jeleníteni, értékelni kell a forráskiáramlás valószínűségét. Ha a jövőbeni forráskiáramlás:

- bizonyos, kötelezettséget kell megjeleníteni,
- valószínű, céltartalékot kell megjeleníteni,
- lehetséges, függő kötelezettségről kell beszámolni,
- valószínűtlen, akkor nem áll fenn beszámolási kötelezettség.

8. Az ESZT, a Bizottság és a Tanács vonatkozó számviteli politikáikban részletesebben meghatározták e valószínűségeket. Az ESZT és a Tanács a piacon alkalmazott módszerekkel összhangban a 10 %-nál kisebb valószínűséget „valószínűtlenként”, a 10 % és 50 % közötti valószínűséget pedig ennél fogva „lehetségesként” határozta meg (lásd: 1. táblázat). A Bizottság ezzel szemben a 20 %-nál kisebb valószínűséget határozta meg „valószínűtlenként”, és a 20 % és 50 % közötti valószínűséget „lehetségesként”.

## 1. táblázat

**Az érintett uniós szervek által meghatározott valószínűségek**

Uniós szerv	Valószínűtlen	Lehetséges	Valószínű	Biztos
ESZT	< 10 %	≥ 10 % ≤ 50 %	> 50 % < 100 %	100 %
Bizottság	< 20 %	≥ 20 % ≤ 50 %	> 50 % < 100 %	100 %
Tanács	< 10 %	≥ 10 % ≤ 50 %	> 50 % < 100 %	100 %

Forrás: Az ESZT, a Bizottság és a Tanács számviteli gyakorlata.

9. Az ellenőrzési bizonyítékok közé tartoznak a munkatársakkal folytatott megbeszélések és interjúk során szerzett, továbbá a többek között az ESZT és a Bizottság dokumentumai, az ESZT független külső ellenőrtől<sup>(9)</sup> származó dokumentumok, a külső jogászoktól származó teljességi nyilatkozatok, illetve nyilvánosan elérhető adatok áttekintéséből származó információk.

10. 2019. június 21-én bírósági eljárások voltak folyamatban az ESZT-vel és a Bizottsággal szemben az ESZM-rendelet szerinti feladataikkal kapcsolatban (lásd: 2. táblázat). A Tanáccsal szemben nem volt folyamatban bírósági eljárás. A kapcsolódó függő kötelezettségek ellenőrzéséhez kiválasztottuk az uniós bíróságok előtt folyamatban lévő bírósági ügyekből álló mintát és áttekintettük a vonatkozó ügyiratokat.

<sup>(9)</sup> Az (EU) 2019/715 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 104. cikkének (1) bekezdése alapján az éves beszámolókat független külső ellenőr ellenőrzi. A Számvevőszéknek az EUMSZ 287. cikkének (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően az uniós szervekre vonatkozó külön éves jelentésének kidolgozásához figyelembe kell vennie a független külső ellenőrök ellenőrzési munkáját.

## 2. táblázat

**Az ESZT-vel, illetve a Bizottsággal szemben az ESZM-rendelet szerinti feladataikkal kapcsolatban indított bírósági eljárások (2019. május)**

Az alábbiakkal kapcsolatos ügyek	Az uniós bíróságok előtt zajló ügyek	A nemzeti bíróságok előtt zajló ügyek vagy közigazgatási eljárások	A jelentés bekezdései
A BPE szanálása	102	1 325	<b>18, 19, 25, 26, 30–32; 56–59.</b>
Az ABLV szanálásától való eltekintésről szóló határozat	2	n.a.	<b>27, 28</b>
„A hitelezők egyike sem járhat rosszabbul” elvhez kapcsolódó eljárás a BPE esetében	0	0	<b>34–37.</b>
Előzetes hozzájárulások	16	625	<b>38–48., 59.</b>
Igazgatási hozzájárulások	0	n.a.	<b>49–52.</b>

Forrás: Európai Számvevőszék, az ESZT és a Bizottság adatai alapján; további részletekért lásd: vonatkozó fejezet.

11. A Szerződésben és az ESZM-rendeletben foglalt jogaink alapján az ESZT-nek, a Bizottságnak és a Tanácsnak minden olyan információt és dokumentumot a rendelkezésünkre kell bocsátania, amelyet relevánsnak tartunk feladataink elvégzéséhez <sup>(10)</sup>. Az ESZT és a Bizottság azonban azt írta elő nekünk, hogy a dossziékból vett mintát a bizalmas információk védelme érdekében az ESZT, illetve a Bizottság helyiségeiben tekintsük át. E munkafeltételek megnövelték a feladat elvégzéséhez szükséges erőforrásokat. A velünk szemben támasztott követelményekkel ellentétben az ESZT saját munkatársainak és egyes szerződéses harmadik feleknek még a távoli munkavégzés során is lehetővé teszi a szervereihez és bizalmas információihoz való közvetlen hozzáférést.

**ÉSZREVÉTELEK***I. rész: Az ESZT függő kötelezettségei*

12. Az ESZT számvitelért felelős tisztviselője a 2018. évi pénzügyi évre vonatkozó beszámolóhoz kapcsolódó teljességi nyilatkozatban megerősítette, hogy az ESZM-rendelet 92. cikkének (4) bekezdésében említett valamennyi függő kötelezettség bemutatása megtörtént. Az ESZT 2018. évi beszámolójára vonatkozó jelentésében a független külső ellenőr arra a következtetésre jutott, hogy a függő kötelezettségek tekintetében kellő bizonyosságot szerzett. Ezenfelül a rendelkezésre álló információk alapján egyetértett az ESZT azon értékelésével, hogy a jogi ügyekkel kapcsolatban nincs szükség céltartalékokra.

13. A 2018 közepén megfogalmazott álláspontjához viszonyítva az ESZT továbbfejlesztette a közigazgatási fellebbezésekre és a bírósági ügyekre vonatkozó számviteli iránymutatását <sup>(11)</sup>. Az iránymutatást az alkalmazandó standardokkal összhangban dolgozták ki (vö.: 6. bekezdés), és a piaci módszerek alapján kellően meghatározták a vonatkozó feltételeket (vö.: 8. bekezdés). A számvitelért felelős tisztviselő ezt az iránymutatást használta a 2018. évi végleges beszámoló elkészítéséhez. Tekintve, hogy a függő kötelezettségek azt a pénzügyi kockázatot tükrözik, amelynek az ESZT ki van téve, a számviteli iránymutatások az alkalmazandó standardokkal összhangban minimálisan a következők közzétételét írják elő:

- a becsült pénzügyi hatás,
- a kiáramlás összegével vagy ütemezésével kapcsolatos bizonytalanságok feltüntetése,
- a visszafizetés valószínűsége.

14. Az ESZT beszámolója két részből áll (lásd: 1. kép). Az I. rész az ESZT napi működését mutatja be. Az ESZT finanszírozása az összes bank éves igazgatási hozzájárulásaiból történik. Ezeket a hozzájárulásokat az ESZT igazgatásához és működéséhez veszik igénybe. A II. rész az Alappal foglalkozik, amelyet az ESZT kezel. Az Alapot az éves előzetes hozzájárulások formájában a bankok finanszírozzák, amíg el nem érik az Alap célszintjét. Ezen felül bizonyos körülmények között az ESZT utólagos hozzájárulásokat is beszedhet. Szükség esetén az Alap pénzügyi forrásai külön eszközökön keresztül vehetők igénybe a szanálás támogatásához, ha teljesülnek bizonyos feltételek <sup>(12)</sup>.

<sup>(10)</sup> Az EUMSZ 287. cikkének (3) bekezdése és az ESZM-rendelet 92. cikkének (8) bekezdése.

<sup>(11)</sup> Ez volt a 2017. évi függő kötelezettségekről szóló jelentésünk első ajánlása.

<sup>(12)</sup> Lásd: az ESZM-rendelet 76. cikke.

1. kép

**Az Egységes Szanálási Testület költségvetése**

	I. rész	II. rész
	<b>MŰVELETEK</b>	<b>EGYSÉGES SZANÁLÁSI ALAP</b>
 <b>FINANSZÍROZÁS</b>	Igazgatási hozzájárulások	Előzetes hozzájárulások
 <b>KIADÁS</b>	Az ESZT személyzete, irodái, műveletei	A szanálás finanszírozása (*)

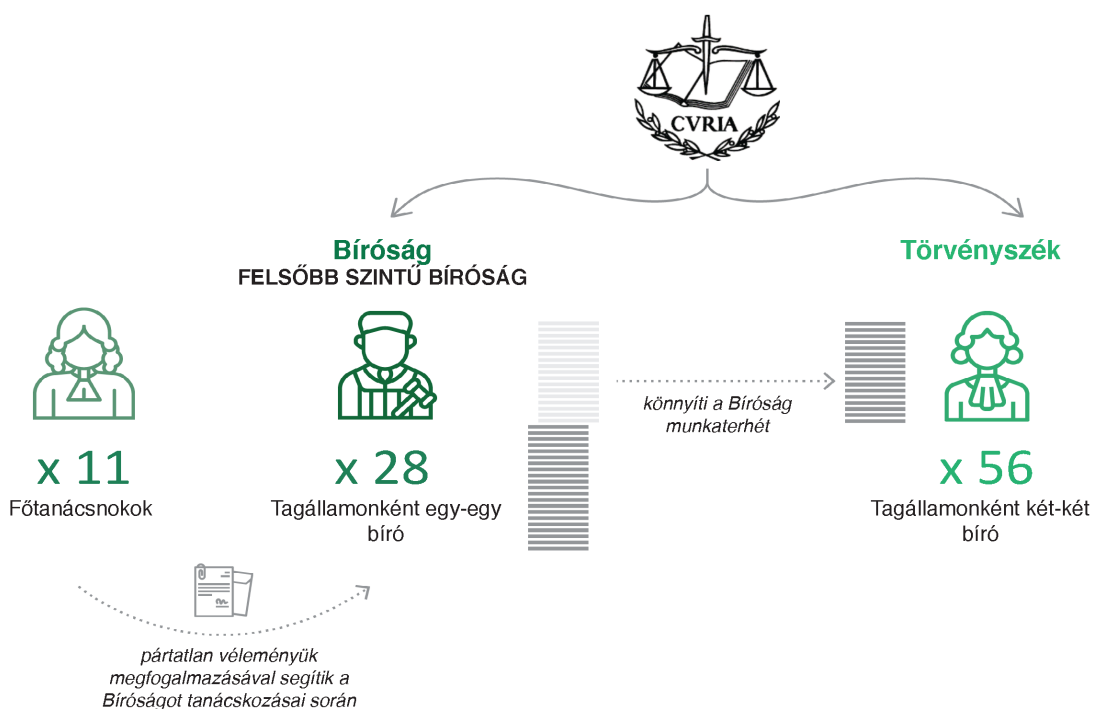
(\*) bizonyos korlátozások mellett.

Forrás: Európai Számvevőszék, a 806/2014/EU rendelet alapján

15. Mivel a következő bekezdések az Európai Unió Bíróságának (EUB) bírósági eljárásait mutatják be (lásd: 2. kép), fontos felidézni, hogy milyen az EUB szervezeti felépítése és munkarendje. Az EUB két bíróságból áll: a Bíróságból és a Törvényszékből. A Bíróságon belül a főtanácsnokokhoz utalják az ügyeket, akik véleményükkel segítik a Bíróság tanácskozásait.

2. kép

**Az Európai Unió Bíróságának összetétele**



Forrás: Európai Számvevőszék.

16. A Törvényszéket azzal a céllal hozták létre, hogy csökkentse a Bíróságra nehezedő terheket, és főként a magánszemélyek és vállalkozások által az őket közvetlenül érintő uniós jogi aktusok és szabályozási aktusok ellen benyújtott keresetekkel, valamint azokkal a keresetekkel foglalkozik, amelyek az uniós intézmények, szervek, hivatalok vagy ügynökségek által okozott károk megtérítésére irányulnak. A Törvényszék határozatai ellen két hónapon belül a Bírósághoz lehet fellebbezni, de csak jogi kérdésben.

17. Az ESZT által kimutatott függő kötelezettségekkel és a lehetséges függő kötelezettségekkel kapcsolatos kérdésekkel a következő bekezdések foglalkoznak.

### A szanálási határozatokat követő bírósági eljárásokhoz kapcsolódó függő kötelezettségek

18. Uniós szinten 2017. június 7-én született meg az első és eddig egyetlen szanálási határozat a Banco Popular Español S.A. (BPE) kapcsán. Az ESZT szanálási programot fogadott el, amelyet a Bizottság jóváhagyott. A BPE „fizetéseképtelen vagy valószínűleg fizetéseképtelenné váló” (FOLTF) minősítést kapott. Az ESZT arra a következtetésre jutott, hogy nem volt észszerű kilátás arra, hogy magánszektor bármilyen olyan alternatív intézkedéssel álljon elő, amely megakadályozhatja a BPE csődjét, továbbá hogy a szanálás közérdekű volt. Ez a tőkeinstrumentumok leírását és átalakítását, valamint a bank 1 euróért való eladását eredményezte (lásd: 2. háttérmagyarázat).

#### 2. háttérmagyarázat

#### Az ESZT Banco Popular Español S.A.-val kapcsolatban hozott szanálási határozata fő elemeinek összegzése

1. Az ESZM-rendelet 21. cikkének alkalmazása révén 4 130 millió eurónyi tőkeinstrumentum leírása és átalakítása:
  - részvénytőke: 2 098 millió euro,
  - kiegészítő alapvető tőkeinstrumentumok: 1 347 millió euro,
  - járulékos tőkeinstrumentumok: 685 millió euro.
2. Az ESZM-rendelet 24. cikkének alkalmazása révén az üzleti tevékenység eladása a Banco Santander S.A.-nak 1 euróért.

Forrás: Az Egységes Szanálási Testület 2017. június 7-i határozata (SRB/EES/2017/08).

19. Az első szanálási határozattal és az ESZT későbbi, a két ABLV bank szanálásától való eltekintésre vonatkozó határozatával (lásd: 27. bekezdés) kapcsolatban több bírósági eljárást indítottak az ESZT-vel és a Bizottsággal szemben (lásd: 3. táblázat).

#### 3. táblázat

#### 2019. május végén az ESZT-vel és a Bizottsággal szemben az EUB előtt folyamatban lévő bírósági eljárások

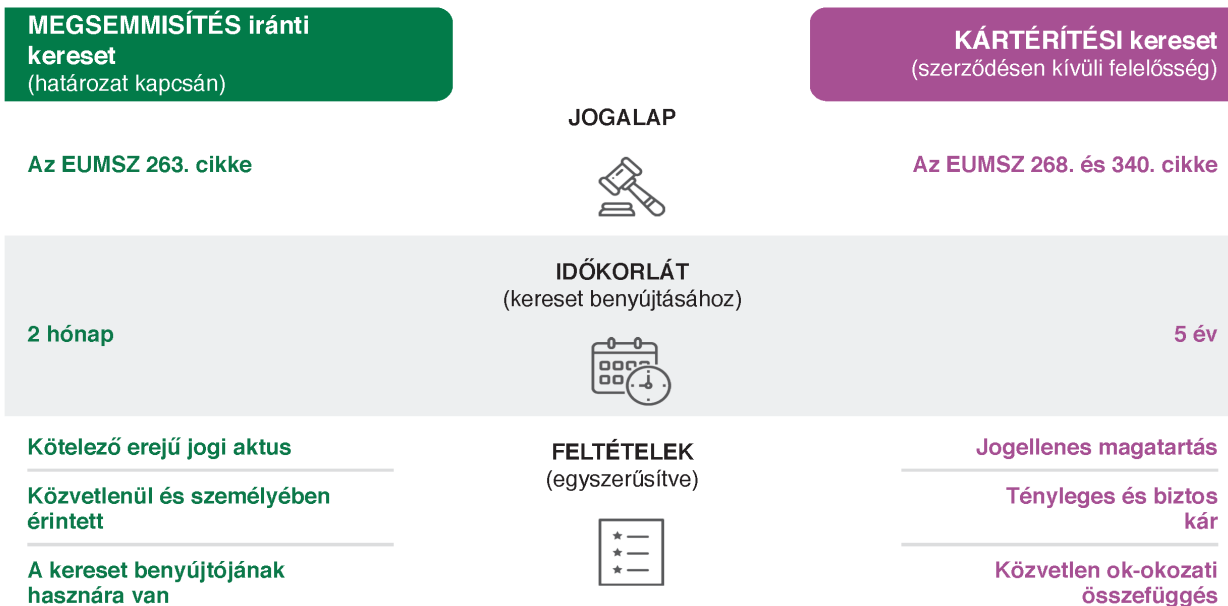
Az alábbiakkal kapcsolatos ügyek	Az ESZT és a Bizottság közös ügyeinek száma	A kizárólag az ESZT-t érintő ügyek száma	A kizárólag a Bizottságot érintő ügyek száma	Összesen
A Banco Popular Español S.A.-val kapcsolatos szanálási határozat	29	72	1	<b>102</b>
Az ABLV Bank AS-szel és az ABLV Bank Luxembourggal kapcsolatos határozat	0	2	0	<b>2</b>
<b>ÖSSZESEN</b>	<b>29</b>	<b>74</b>	<b>1</b>	<b>104</b>

Forrás: Európai Számvevőszék, az ESZT adatai alapján.

20. Különböző bírósági jogorvoslatok állnak a természetes és jogi személyek rendelkezésére, amelyeket az uniós intézmények, szervek, hivatalok és ügynökségek határozatai ellen vehetnek igénybe (lásd: 3. kép). Az egyik ilyen jogorvoslat a – vagy egy adott személynek címzett, vagy az adott személyt közvetlenül és személyében érintő – jogilag kötelező érvényű határozat megsemmisítése iránti kereset. Az Unió vagy valamely uniós szerv határozatának hatályon kívül helyezéséhez a panaszosnak a szóban forgó határozat közzétételétől számított két hónapon belül kell beadványt benyújtania <sup>(13)</sup>. Ezzel összhangban a legtöbb beadvány benyújtására a szanalási határozat közzétételétől számított két hónapon belül került sor, és azok pusztán a határozat megsemmisítésére irányultak. Meg kell jegyezni, hogy néhány panaszos azt állítja, hogy kártérítésre jogosult, ha az ESZT határozatát megsemmisítik <sup>(14)</sup>. Az uniós ítélkezési gyakorlat alapján azonban a megsemmisítés iránti keresetek és a kártérítési keresetek eltérő célokat szolgálnak. Ennélfogva ezek a beadványok a jogi költségeken kívül vélhetően nem vezetnek függő kötelezettségekhez.

3. kép

### Az uniós intézmények, szervek, hivatalok és ügynökségek határozatai ellen igénybe vehető bírósági jogorvoslatok



Forrás: Európai Számvevőszék, az EUMSZ és az ítélkezési gyakorlat alapján.

21. A másik ilyen jogorvoslat a kártérítési kereset, amely az Unió szerződésen kívüli felelősségére irányul. Az állítólagos nem szerződéses kötelezettségek <sup>(15)</sup> alapján keletkezett veszteségekkel kapcsolatos kártérítési kereseteket öt éven belül kell benyújtani. A sikeres kártérítési keresethez a panaszosnak a következőket kell bizonyítania: a szóban forgó intézmény kellően súlyosan megsértett valamely, az egyéneknek bizonyos jogokat biztosító jogszabályt, a panaszos által elszenvedett tényleges kár, valamint a jogellenes cselekvés és a kár közötti közvetlen ok-okozati összefüggés. A 2019. május végéig benyújtott azon 102 kereset közül, amely szanalási program elfogadására irányuló határozatokra vonatkozott, 23 kérelem irányult a szanalási határozat megsemmisítése iránti kérelem túlmenően az állítólagosan elszenvedett veszteségekkel kapcsolatos kártérítési igényre. A 102 beadvány közül 13 kérelem csak az állítólagosan elszenvedett veszteségekkel kapcsolatos kártérítésre irányult.

22. Néhány panaszos a megsemmisítés iránti, illetve kártérítési keresetén belül jogellenességi kifogásokat is felhozott <sup>(16)</sup> (lásd: 4. kép). Állításuk szerint a BPE szanalását alátámasztó jogi keret – többek között az ESZM-rendelet rendelkezései – az Európai Unió működéséről szóló szerződésbe (EUMSZ) és az Európai Unió Alapjogi Chartájába ütközik. Ha az uniós bíróságok egyetértéssel, előfordulhat, hogy a jogi keret vitatott rendelkezését a jövőben nem tekintik alkalmazandónak. Néhány panaszos az EKB „fizetésektelen vagy valószínűleg fizetésektelenül váló” minősítésre irányuló határozata ellen is keresetet nyújtott be. Ellenőrzésünk hatóköre azonban nem terjed ki az EKB függő kötelezettségeire (lásd: 4. bekezdés). Ezenkívül megsemmisítés iránti keresetet nyújtottak be a Bizottság jóváhagyási határozata (lásd: 3. táblázat és 54. bekezdés) és a spanyol nemzeti szanalási hatóság, a Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria (FROB) végrehajtási határozata ellen.

<sup>(13)</sup> Az EUMSZ 263. cikke úgy határozza meg a határidőt, hogy az eljárásokat az intézkedés kihirdetésétől vagy a felperessel történő közlésétől, illetve ennek hiányában attól a naptól számított két hónapon belül kell megindítani, amikor arról a felperes tudomást szerzett.

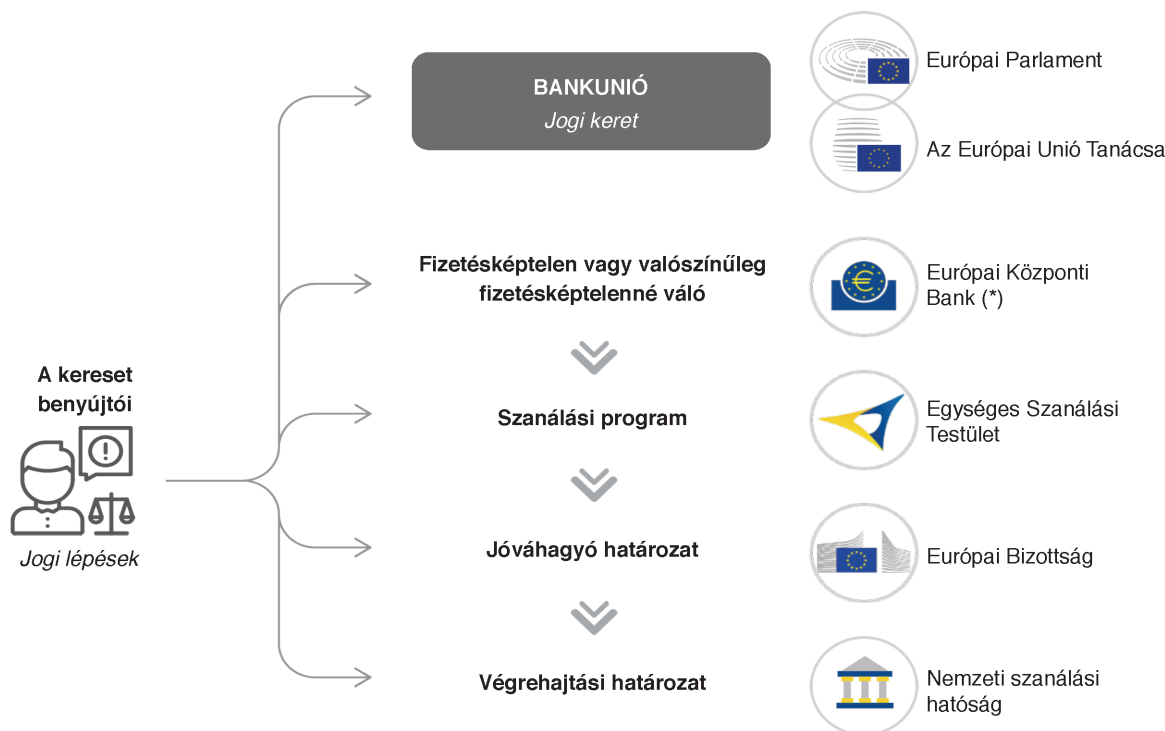
<sup>(14)</sup> Lásd: a 2014/59/EU irányelv 85. cikkének (4) bekezdése.

<sup>(15)</sup> Az EUMSZ 268. cikke, az ESZM-rendelet 87. cikkének (5) bekezdése és a Bíróság alapokmányának 46. cikke.

<sup>(16)</sup> Az EUMSZ 277. cikke

## 4. kép

## A szanáláshoz és a jelenlegi jogvitákhoz vezető határozathozatali folyamat



(\*) az EKB-ra nem terjed ki ezen ellenőrzés hatóköre; kivételes esetekben a fizetésektelenség vagy valószínűleg fizetésektelené válás értékelését az ESZT is elvégezheti.

Forrás: Európai Számvevőszék, a jogi keret alapján.

23. Minden egyes bírósági eljárás a panaszos beadványának benyújtásával – amelyben részletesen ismerteti a jogalapot és az érveket –, valamint a kereseti kérelemmel veszi kezdetét. Az alperes két hónapon belül<sup>(17)</sup> köteles írásbeli védekezést előterjeszteni. Jellemzően a panaszos válaszolhat az ellenkérelemre és az alperes viszonylással szolgálhat. Azok a felek, akik bizonyítani tudják, hogy érdekeltek az ügy kimenetelében, beavatkozási beadvány benyújtásával beavatkozhatnak az eljárásba, amelyben az egyik fél megállapításait támasztják alá. Az uniós bíróságok továbbá úgy is dönthetnek, hogy konkrét kérdéseket tesznek fel a feleknek, amelyekre a felek kötelesek válaszolni. Az írásbeli eljárás végén az uniós bíróságok dönthetnek úgy, hogy nyilvános szóbeli meghallgatást tartanak az EUB előtt. A bírák ezt követően megvitatják az elhangzottakat és a nyilvános meghallgatás keretében határozatot hoznak (lásd: 5. kép).

## 5. kép

## Az EUB előtt folyó tipikus eljárás

## ÍRÁSBELI ELJÁRÁS



Kereset benyújtása



Védelem



Írásbeli véleménycseré



Szóbeli meghallgatás(ok)



Ítélet

## NYILVÁNOS MEGHALLGATÁS

Forrás: Európai Számvevőszék.

<sup>(17)</sup> Kivételes körülmények között, az alperes indokolt kérésére ez a határidő meghosszabbítható a Törvényszék eljárási szabályzatának 81. cikke alapján (HL L 105., 2015.4.23., 1. o.). A BPE szanálásával kapcsolatos legtöbb ügyben ez történt.

24. A 2018-ig összegyűjtött adatok alapján az EUB előtt folyó eljárások átlagos időtartama megközelítőleg 18 hónap volt <sup>(18)</sup>. A Törvényszék előtt folyó eljárások időtartama megközelítőleg 20 hónap volt. Tekintettel a BPE szanálásával és a hasonló jogalappal kapcsolatos ügyek számára és összetettségére, a Törvényszék hat EU-Pilot eljárást nevezett meg, illetve választott ki az írásbeli eljárás második fordulójára és a szóbeli meghallgatásra <sup>(19)</sup>. E hat eljárásból két esetben az ESZT az egyedüli alperes, egy esetben a Bizottság az egyedüli alperes, a fennmaradó három esetben pedig az ESZT és a Bizottság alperestárs. A Törvényszék az összes többi eljárást felfüggesztette mindaddig, amíg nem születik jogerős határozat az említett hat EU-Pilot eljárás esetében. Habár a legtöbb beadványt 2017 nyarán nyújtották be, a legtöbb EU-Pilot eljárással kapcsolatos eljárás még folyamatban van <sup>(20)</sup>.

25. Az ESZT jogi szolgálata a 2018. évi végleges beszámolója kapcsán a gazdasági erőforrások folyamatban levő BPE-ügyek miatti kiáramlását „valószínűtlennek” értékelte, és ezért az ESZT semmilyen függő kötelezettségről nem számolt be. Az ESZT jogi szolgálata erre a következtetésre nem indokolás vagy alátámasztó érvek alapján jutott, hanem annak alapján, hogy megítélése szerint a gazdasági erőforrások kiáramlása valószínűtlen-e vagy sem.

26. Megjegyezzük, hogy a BPE volt az ESZT első szanálási ügye. Jóllehet számos beadványt nyújtottak be, eddig még nem született semmilyen határozat, következésképpen nincs uniós szintű ítélkezési gyakorlat. Az áttekintett ellenőrzési bizonyíték alapján a Számvevőszék megállapította, hogy a panaszosok szerint teljesül az Unió szerződésen kívüli felelősségének megállapításához szükséges három feltétel. Noha ebben a szakaszban az új szanálási jogi keret által létrehozott összetett, sajátos és minden korábbtól eltérő jogrendszer miatt nehéz megjósolni e bírósági eljárások kimenetelét, a megvizsgált ellenőrzési bizonyítékok alapján semmi olyat nem találtunk, ami ellentmondana az ESZT következtetésének.

27. Az első szanálási határozaton kívül az ESZT 2018. február 24-én bejelentette, hogy nem fog szanálási intézkedést hozni az ABLV Bank AS és leányvállalata, az ABLV Bank Luxembourg esetében, mivel a szanálás nem állna a köz érdekében <sup>(21)</sup>. Az ESZT határozata az EKB értékelését követte, amely szerint a bankok likviditási helyzetének jelentős romlása miatt „fizetéképtelen vagy valószínűleg fizetéképtelenné válik” <sup>(22)</sup>. 2018 májusában az ESZT értesítést kapott arról, hogy a Törvényszékre két bírósági beadvány érkezett a szanálás el nem rendelésével kapcsolatos határozata ellen. Ezek az ügyek még mindig folyamatban vannak, és az ESZT a gazdasági erőforrások e folyamatban levő ügyek miatti kiáramlását „valószínűtlennek” értékelte <sup>(23)</sup>, ezért nem számolt be függő kötelezettségről. 2019-ben nem várható törvényszéki ítélet.

28. Úgy véljük, hogy a jogi költségeken túl nincs szükség függő kötelezettségekre, mivel jelenleg mindkét panaszos csupán az ESZT határozatának megsemmisítését kéri a Törvényszéktől.

29. Az ESZM-rendelet úgy rendelkezik, hogy szanálási határozatot követően és bizonyos körülmények esetén az ESZT-nek kártalanítania kell a nemzeti szanálási hatóságot azon kártérítésekért, amelyek megfizetésére nemzeti bíróság kötelezte <sup>(24)</sup>. Éppen ezért fontos, hogy az ESZT ismerje a részt vevő tagállamok nemzeti szanálási hatósága ellen indított, folyamatban lévő kártérítési eljárásokat.

30. Az ESZT által jóváhagyott és a Bizottság által megerősített szanálási programokat nemzeti szinten kell végrehajtani. Következésképpen a BPE szanálási programjának Bizottság általi megerősítését követően a spanyol nemzeti szanálási hatóság (FROB) 2017. június 7-én végrehajtási határozatot adott ki <sup>(25)</sup>. A FROB határozata ellen számos közigazgatási jogorvoslati kérelmet és felelősség megállapítása iránti keresetet nyújtottak be, illetve számos bírósági eljárást indítottak. Mivel a végrehajtási határozat nemzeti jogon alapul, ezért nemzeti bírósági felülvizsgálat tárgyát képezi. A FROB havi jelentést készít az ESZT részére a szanálási program végrehajtásáról, valamint a kapcsolódó jogorvoslati kérelmekről és keresetekről.

<sup>(18)</sup> Az Európai Unió Bírósága: 2018. évi éves jelentés; 18. o.

<sup>(19)</sup> Az ESZT 2018. évi éves jelentése, 5.4.1. szakasz.

<sup>(20)</sup> 2019. október 25-én a Törvényszék elfogadhatatlannak ítélte meg és elutasította a T-557/17 EU-Pilot ügyben benyújtott keresetet.

<sup>(21)</sup> Az ESZM-rendelet értelmében a bankokat normális körülmények között nemzeti fizetéképtelenségi eljárás keretében kell felszámolni. Kivételt képez a szanálás, ha az közérdeket szolgál.

<sup>(22)</sup> Az EKB által február 23-án elfogadott „fizetéképtelen vagy valószínűleg fizetéképtelenné váló” minősítés: [https://www.bankingsupervision.europa.eu/ecb/pub/pdf/ssm.2019\\_FOLTF\\_assessment\\_ABLV\\_Bank\\_AS~48046b4adb.en.pdf](https://www.bankingsupervision.europa.eu/ecb/pub/pdf/ssm.2019_FOLTF_assessment_ABLV_Bank_AS~48046b4adb.en.pdf).

<sup>(23)</sup> Az ESZT végleges éves beszámolójának 35. o.

<sup>(24)</sup> Az ESZM-rendelet 87. cikkének (4) bekezdése.

<sup>(25)</sup> A FROB irányítóbizottsága által 2017. június 7-én, a Banco Popular Español S.A. vonatkozásában elfogadott határozat [http://www.frob.es/en/Lists/Contentos/Attachments/419/ProyectedoAcuerdoreducido\\_EN\\_v1.pdf](http://www.frob.es/en/Lists/Contentos/Attachments/419/ProyectedoAcuerdoreducido_EN_v1.pdf).



31. 2018 végéig a FROB 115 közigazgatási jogorvoslati kérelmet kapott a fent említett végrehajtási határozat ellen, és mindegyiket elutasította. A FROB emellett 1 063 olyan kérelmet is kapott, amely arra irányult, hogy a spanyol nemzeti jog alapján indítson közigazgatási eljárást az állam szerződésen kívüli felelősségével kapcsolatban. A panaszosok továbbá 262 bírósági eljárást indítottak a FROB ellen. Ki kell emelni azonban, hogy az utóbb említett bírósági eljárásokat a spanyol „*Audiencia Nacional*” felfüggesztette addig, amíg a Törvényszék határozatot nem hoz a szanálási határozat jogszerűségét és a kapcsolódó szempontokat, például a kapcsolódó közigazgatási iratok bizalmas jellegét illetően.

32. A FROB az ESZT kérésére értékelte az erőforrások közigazgatási eljárások miatti kiáramlásának valószínűségét, és azt „valószínűtlennek” minősítette. A FROB arról tájékoztatta az ESZT-t, hogy nem tudja megjósolni a felfüggesztett bírósági eljárások kimenetelét, mivel ezek az eljárások nagyban függenek az uniós szintű eljárások eredményétől.

33. Az e fejezetben ismertetett bírósági eljárásokon kívül a BPE szanálásával kapcsolatban több új ügyet utaltak az ESZT fellebbezési testülete elé <sup>(26)</sup>. Ezek az esetek azonban csak a dokumentumokhoz való hozzáférésre vonatkoztak, ezért azokból nem eredhetnek függő kötelezettségek.

### „A hitelezők egyike sem járhat rosszabbul” elvhez kapcsolódó függő kötelezettségek

34. A tulajdonhoz fűződő alapvető jogok <sup>(27)</sup> tiszteletben tartása érdekében az ESZM-rendelet úgy rendelkezik, hogy a hitelezők egyike sem járhat rosszabbul a szanálás során, mint a rendes fizetési képtelenségi eljárásban. „A hitelezők egyike sem járhat rosszabbul” elv alapján <sup>(28)</sup> a hitelezők kártérítésre jogosultak az Alapból, ha rendes fizetési képtelenségi eljárás során jobb elbánásban részesültek volna <sup>(29)</sup>. A hitelezők és a részvényesek kezelésének értékeléséhez értékelni kell a fizetési képtelenségi eljárás és a szanálás közötti különbséget (lásd: 3. háttérmagyarázat).

### 3. háttérmagyarázat

#### A fizetési képtelenségi eljárás és a szanálás közötti különbség értékelése

A szanálást követően független értékelő értékeli a szanálás kapcsán a fizetési képtelenségi eljárás és a szanálás közötti különbséget annak megállapításához, hogy a szanálási intézkedések által érintett részvényesek és hitelezők jogosultak-e ilyen jellegű kártérítésre. Az értékelést gyakran 3. értékelésként is szokták említeni. A fizetési képtelenségi eljárás és a szanálás közötti különbség értékelése során abból indulnak ki, hogy az érintett bankot szanálás helyett a szanálás napjával kezdődően rendes fizetési képtelenségi eljárás alá kellett volna vonni a nemzeti fizetési képtelenségi jogszabályok alapján. Ezt követően összehasonlítják, hogy a hitelezőket és a részvényeseket a szanáláshoz képest hogyan érintette volna egy ilyen forgatókönyv.

Forrás: Az ESZM-rendelet Európai Számvevőszék általi elemzése.

35. 2018. június 13-án az ESZT bejelentette, hogy megkapta a független értékelőtől, a Deloitte-től a BPE szanálásával kapcsolatban a fizetési képtelenségi eljárás és a szanálás közötti különbség értékelésére vonatkozó jelentést. Ezen értékelés eredménye és az előzetes következtetés alapján – miszerint egyetlen hitelező sem lett volna jobb helyzetben nemzeti fizetési képtelenségi eljárás esetén – az ESZT 2018. augusztus 2-án bejelentést tett közzé arra irányuló előzetes határozatával kapcsolatban, hogy a BPE szanálása által érintett részvényeseknek és hitelezőknek nem fizetendő kártérítés <sup>(30)</sup>. Az ESZT az érintettek számát körülbelül 300 000-re becsüli <sup>(31)</sup>.

<sup>(26)</sup> Az ESZM-rendelet 85. cikke alapján az ESZT bizonyos határozatait, többek között az igazgatási hozzájárulásokra és a dokumentumokhoz való hozzáférésre vonatkozó határozatok ellen fellebbezni lehet az ESZT fellebbezési testületénél.

<sup>(27)</sup> Az Alapjogi Charta 17. cikkének (1) bekezdése.

<sup>(28)</sup> Az ESZM-rendelet 15. cikke (1) bekezdésének g) pontja.

<sup>(29)</sup> Az ESZM-rendelet 20. cikkének (16) bekezdése és 76. cikke (1) bekezdésének e) pontja.

<sup>(30)</sup> Az Egységes Szanálási Testület 2018. augusztus 2-i bejelentése a Banco Popular Español S.A.-ra vonatkozó szanálási intézkedések által érintett részvényeseknek és hitelezőknek fizetendő kártérítés megítéléséről szóló előzetes ESZT-határozatról, illetve a meghallgatáshoz való joghoz fűződő eljárás elindításáról (SRB/EES/2018/132).

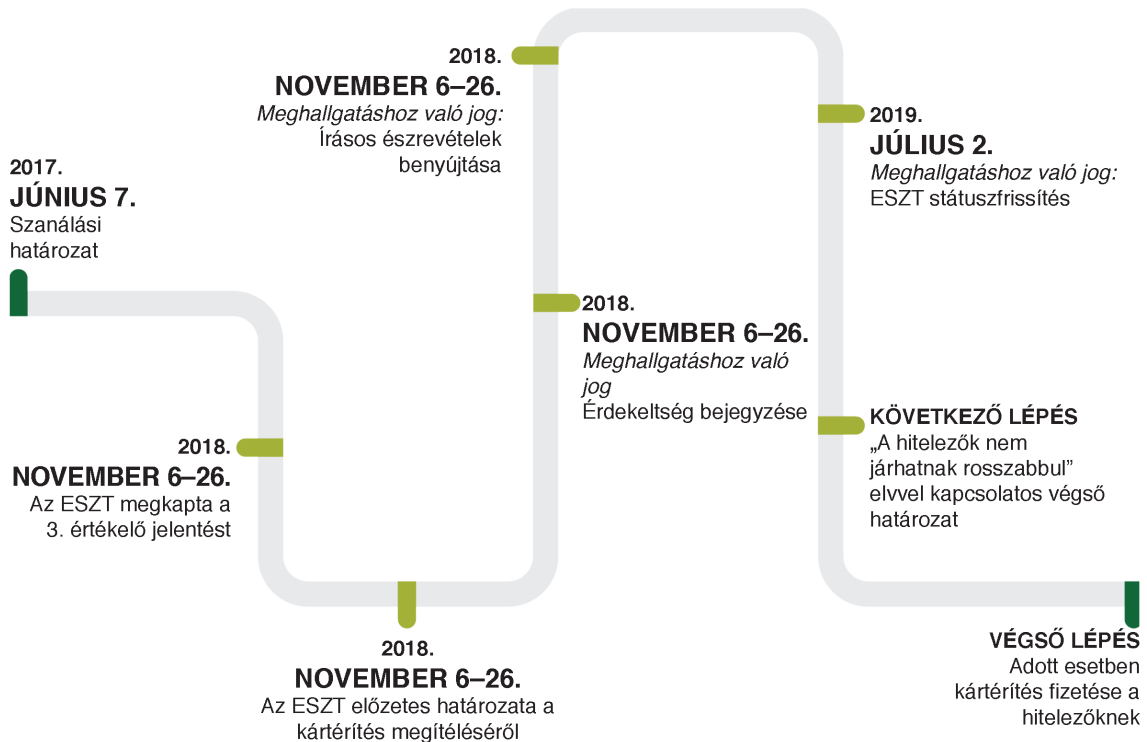
<sup>(31)</sup> Az ESZT 2018. évi éves jelentése, 16. lábjegyzet, 32. o.



36. Az ESZT ezt követően elindította a meghallgatáshoz való joghoz fűződő eljárást <sup>(32)</sup> az érintett hitelezők és részvényesek számára (lásd: 6. kép). Ez lehetővé tette a nyilvántartásba vett felek, illetve képviselőik számára, hogy 2018. november 6. és 26. között benyújtsák írásbeli észrevételeiket az arra irányuló előzetes határozattal és a mögöttes indoklással kapcsolatban, hogy nem ítélték meg számukra kártérítést. Az ESZT közölte, hogy jelenleg a mintegy 12 000 nyilvántartott féltől kapott észrevételeket nézi át <sup>(33)</sup>, amelyeket adott esetben figyelembe fog venni az azzal kapcsolatos jogerős határozat meghozatalához, hogy fizetendő-e kártérítés az érintettek számára.

6. kép

„A hitelezők egyike sem járhat rosszabbul” elvhez kapcsolódó eljárás menetrendje a Banco Popular Español S.A. esetében



Forrás: Európai Számvevőszék.

37. Mivel a kártérítésről nem született jogerős határozat, az ESZT 2018. évi beszámolójában nem számolt be „a hitelezők egyike sem járhat rosszabbul” elvhez kapcsolódó függő kötelezettségekről.

#### Az Egységes Szanálási Alapba fizetendő banki hozzájárulásokhoz kapcsolódó függő kötelezettségek

38. Az euróövezetbeli bankok jogilag kötelesek hozzájárulást fizetni az Alapba (lásd: 4. háttérmagyarázat).

#### 4. háttérmagyarázat

#### Az Egységes Szanálási Alap („az Alap”)

Az Alap 2023 végére előirányzott célszintje a bankunió biztosított betétei összegének legalább 1 %-a. A biztosított betétek 2018. év végi összege alapján ez mintegy 60 milliárd eurót tesz ki. A célszint eléréséhez 2019-ben 3 186 banktól szedtek be éves hozzájárulást, összesen 7,8 milliárd euro összegben. 2019 júliusában a teljes beszedett összeg közel 33 milliárd euro volt.

Forrás: ESZT.

<sup>(32)</sup> Az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének a) pontja alapján.

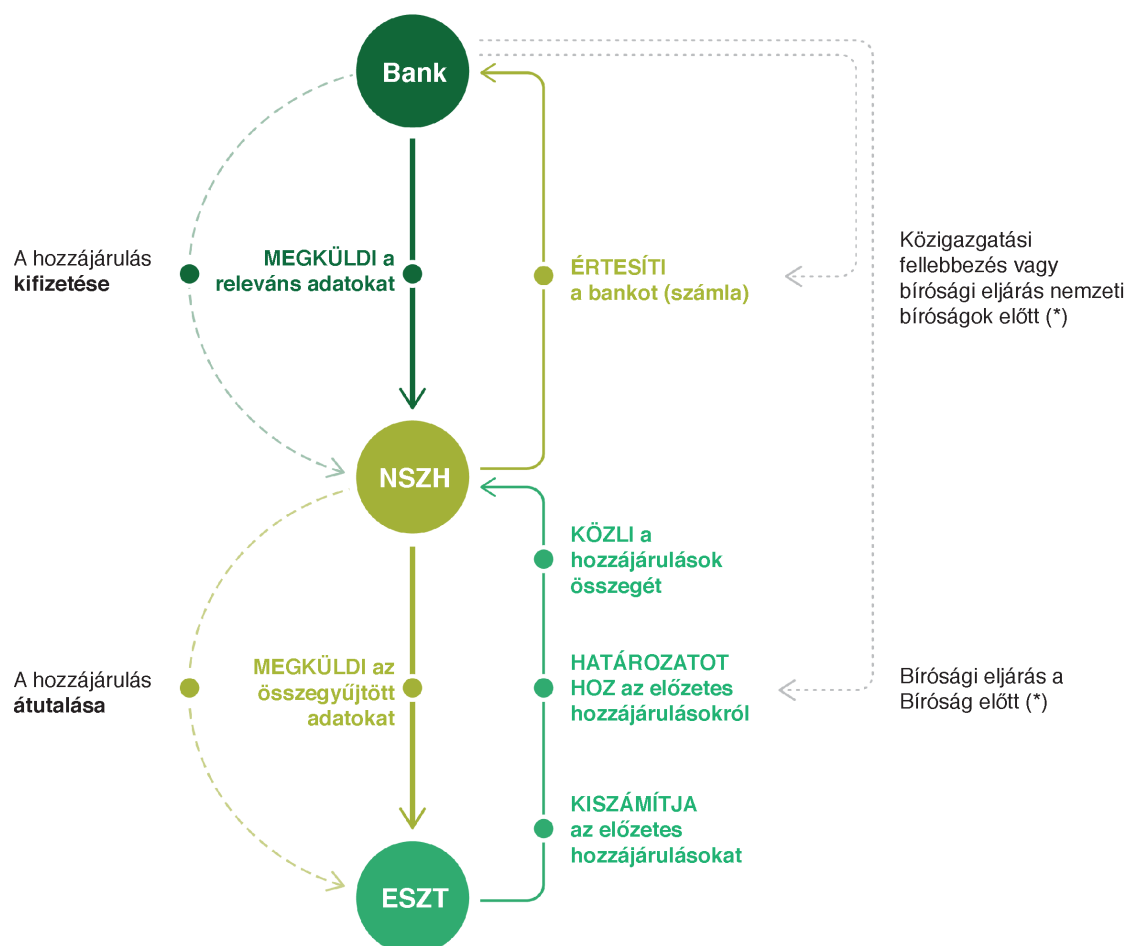
<sup>(33)</sup> Az ESZT 2018. évi éves jelentése, 32. o.

39. A 2015. évre vonatkozó előzetes hozzájárulásokat a nemzeti szanálási hatóságok számították ki és szedték be, majd 2016 januárjában továbbították az ESZT-nek. Az éves előzetes hozzájárulásokat 2023-ig évente kiigazítják a már 2015-ben befizetett összegekkel kapcsolatos levonásokkal. Néhány nemzeti szanálási hatóság a 2015 vége előtti nemzeti szanálási intézkedések miatt nem utalta át teljes egészében a 2015. évi hozzájárulását az ESZT-nek.

40. 2016 óta az ESZT a nemzeti szanálási hatóságokkal szorosan együttműködve maga számolja ki a hozzájárulásokat. Az egyes bankok hozzájárulását az átalány jellegű hozzájárulás és a nagyobb bankokra vonatkozó, kockázattal kiigazított hozzájárulás alapján számolják ki. A szükséges információkat a bankok a nemzeti szanálási hatóságokon keresztül bocsátják rendelkezésre. Az ESZT minden nemzeti szanálási hatóság rendelkezésére bocsát egy formanyomtatványt, amely tartalmazza a hatáskörébe tartozó egyes bankokra vonatkozó összes kapcsolódó információt, ideértve a fizetendő előzetes hozzájárulások összegét, a részletes számítási módszereket és a bank bemeneti adatait. Az ESZT által megadott számítási módszer alapján a nemzeti szanálási hatóságok beszedik a hozzájárulásokat és az összeget átutalják az Alapba, amelyet az ESZT kezel (lásd: 7. kép).

7. kép

### Előzetes hozzájárulások beszedési folyamata jogorvoslati lehetőségekkel



(\*) lásd: 42. bekezdés.

Forrás: Európai Számvevőszék, a jogi keret alapján.

41. Több bank indított közigazgatási vagy bírósági eljárást az előzetes hozzájárulásaikra vonatkozó határozatok ellen, összesen négy tagállamban. A legtöbb bank ezeket a kereseteket a nemzeti szanálási hatóság vonatkozó értesítése ellen nyújtotta be <sup>(34)</sup>, mivel az képezi befizetéseik jogalapját. Ennek eredményeképpen 2019. június 21-én nemzeti szinten 625 közigazgatási vagy

<sup>(34)</sup> A részt vevő tagállamok jogi keretétől függően a nemzeti szanálási hatóságok közigazgatási aktusok, határozatok vagy értesítések útján értesítik a bankokat.

bíróági eljárás volt folyamatban az előzetes hozzájárulások miatt. Mivel azonban a hozzájárulásokat az ESZT számítja ki és határozza meg, a panaszosok bíróági eljárásokat is indítottak az EUB előtt az ESZT-nek a 2016–2018-as évekre vonatkozó hozzájárulásokkal kapcsolatos határozatai ellen. 2019. június 21-én 16 ilyen eljárás volt folyamatban, 15 a Törvényszék előtt, egy pedig – amely a Törvényszék határozata elleni fellebbezést takar – a Bíróság előtt. Ezenfelül az egyik nemzeti bíróság részéről érkezett egy megkeresés, amelyben az a Bíróság előzetes döntését kéri az előzetes hozzájárulásokra vonatkozó uniós jog értelmezésével kapcsolatban <sup>(35)</sup>. Keresetet azonban nem nyújtottak be az ESZT ellen.

42. A fentiekben vázoltak szerint az előzetes hozzájárulások kiszámításához és az Alap számára történő beszédéséhez létrehozott rendszer keretében az Unió és a tagállamok megosztják egymás között a felelősséget. Az előzetes hozzájárulásokkal kapcsolatos jogi keresetek ezért azt a nehéz kérdést vetik fel, hogy szükség lesz-e az ESZT-nek az Alapba fizetendő hozzájárulásokkal kapcsolatos határozatainak bíróági felülvizsgálatára <sup>(36)</sup>. Az ESZT korábbi állítása szerint egyelőre nem világos, hogy a panaszosok indíthatnak-e uniós szinten jogi eljárást az előzetes hozzájárulásokkal kapcsolatban. A főtanácsnok a C-414/18. sz. ügyben 2019. július 9-én kiadott véleményében megállapította, hogy az ítélkezési gyakorlat alapján a nemzeti bíróságok nem hozhatnak határozatot az ESZT által elfogadott határozatok jogszerűségét illetően, így az ESZT előzetes hozzájárulásokkal kapcsolatos határozata tekintetében sem, továbbá hogy az EUB kizárólagos hatáskörrel rendelkezik ebben a kérdésben <sup>(37)</sup>. Mindazonáltal csak a Bíróság jogerős határozata teremthet jogbiztonságot. Ilyen határozat hiányában az e jelentés kidolgozásához kapcsolódó feltételezésünk az, hogy a nemzeti szanálási hatóságok jogi aktusai ellen indított nemzeti szintű közigazgatási és bíróági eljárások, valamint az ESZT-nek az Alapba fizetendő előzetes hozzájárulásokkal kapcsolatos jogi aktusai ellen indított uniós szintű jogi eljárások forráskiáramláshoz vezethetnek.

43. Az ESZT a 2018. évi végleges éves beszámolójában kimutatta a Törvényszék előtt folyamatban lévő bíróági eljárásokból eredő, előzetes hozzájárulásokhoz kapcsolódó függő kötelezettségeket. Az ESZT értékelése szerint hét ügyszeghez kapcsolódóan 50 millió euro összegű függő kötelezettség áll fenn <sup>(38)</sup>. Az átláthatóság fokozása érdekében az ESZT kimutatta, hogy 2018 végén összességében 222,7 millió euróra rúgó előzetes hozzájárulást támadtak meg az EUB előtt.

44. A megfelelő kockázatkezelés és számvitel biztosításához alapvető fontosságú annak megfelelő ismerete, hogy az ESZT milyen pénzügyi kockázatoknak van kitéve. 2018. évi ajánlásaink alapján az ESZT tökéletesítette a nemzeti szintű bíróági eljárásokból eredő, előzetes hozzájárulásokhoz kapcsolódó függő kötelezettségeket érintő belső kontrollrendszerét. Az ESZT a nemzeti szanálási hatóságoktól részletes listát kér az előzetes hozzájárulásokkal kapcsolatos, folyamatban lévő eljárásokról. Emellett azt is kéri a nemzeti szanálási hatóságoktól, hogy írásban vállaljanak garanciát a rendelkezésre bocsátott információkért, valamint értékeljék az előzetes hozzájárulásokkal kapcsolatos eljárások sikerének valószínűségét.

45. A nemzeti szanálási hatóságoktól kapott információk alapján négyük hozzájárulásokkal kapcsolatos határozata ellen indítottak közigazgatási és bíróági eljárást. A négy érintett nemzeti szanálási hatóság közül azonban három azt állította, hogy nem tudják értékelni a folyamatban lévő eljárások sikeres kimenetelének valószínűségét a **42.** bekezdésben ismertetett bizonytalanságok miatt, illetve azért, mert ezen a téren még mindig nem alakult ki ítélkezési gyakorlat. Csupán egyetlen nemzeti szanálási hatóság készített részletes értékelést az ESZT részére, amelyben arra a következtetésre jutott, hogy eljárás miatt nem valószínű forráskiáramlás. Habár az ESZT ezen NSZH-értékelés alapján 40 millió euro összegben mutatott ki függő kötelezettségeket a nemzeti szintű eljárásokhoz kapcsolódóan <sup>(39)</sup>, nem számolt be semmilyen függő kötelezettségről azon három tagállamban folyó eljárások tekintetében, ahol a nemzeti szanálási hatóságok azt állították, hogy nem tudnak ilyen értékelést készíteni.

46. Megjegyezzük, hogy a kockázatosnak minősülő pontos összegek értékelése nem egyszerű. E tekintetben az ESZT az előző évekhez képest javulást ért el az előzetes hozzájárulásokhoz kapcsolódó függő kötelezettségek számviteli bemutatása terén, hiszen korábban függő kötelezettségként csupán a vitatott teljes összegeket tüntette fel a konkrét ügyek értékelése nélkül. Az ESZT-től származó bizonyítékokat áttekintve megállapítottuk: az ESZT észszerű próbálkozásokat tett annak megállapítása érdekében, hogy jelentenek-e ezek az ügyek függő kötelezettségeket, és azokról pontosan beszámolt.

47. Az előzetes hozzájárulásokhoz kapcsolódó függő kötelezettségeken felül az ESZT azon előzetes hozzájárulások teljes összegét is feltüntette, amelyek tekintetében közigazgatási vagy bíróági eljárás van folyamatban. Ezek összege körülbelül 2 milliárd euróra rúg, amelyből 1,8 milliárd euro nemzeti eljárásokhoz, 222,7 millió euro pedig a Törvényszék elé utalt ügyekhez kapcsolódik (lásd: 4. táblázat).). Habár ezen összegeknek csak egy kis része esetében fordulhat elő, hogy vissza kell fizetni a panaszosoknak, és az ESZT hatáskörébe tartozó összes banktól beérkező jövőbeli előzetes hozzájárulások kompenzálnák, ennek kimutatása mégis hasznos háttér-információként szolgál a részvényesek számára.

<sup>(35)</sup> Az EUMSZ 267. cikke alapján a tagállami bíróságok előzetes döntéseket kérhetnek az uniós jog értelmezését illetően.

<sup>(36)</sup> Campos Sánchez-Bordona főtanácsnok 2019. július 9-i véleménye a C-414/18. sz. ügyben, 26. pont.

<sup>(37)</sup> Campos Sánchez-Bordona főtanácsnok 2019. július 9-i véleménye a C-414/18. sz. ügyben, 29–31. pont.

<sup>(38)</sup> Az ESZT éves beszámolója, 34. o.

<sup>(39)</sup> Az ESZT éves beszámolója, 33. o.

## 4. táblázat

## Az Alapba fizetendő előzetes hozzájárulásokhoz kapcsolódóan nemzeti szinten vitatott összegek alakulása

Az alábbi évekhez kapcsolódó hozzájárulás	Ügyek száma 2019. május	Vitatott összegek 2019. május (millió euro)	Ügyek száma 2018. május	Vitatott összegek 2018. május (millió euro)
2019	135	5,7	n.a.	n.a.
2018	114	586,8	122	597,1
2017	131	559,1	131	559,1
2016	240	562,9	241	565,5
2015	5	84,1	5	84,1
<b>ÖSSZESEN</b>	<b>625</b>	<b>1 765,9</b>	<b>499</b>	<b>1 805,8</b>

Forrás: Európai Számvevőszék, az ESZT adatai alapján; az összegek millióra vannak kerekítve.

48. Amint az ESZT beszámolója leszögezi, megjegyzendő, hogy a vitatott összegben belül 198 millió euro tekintetében eljárás indult mind nemzeti, mind uniós bíróságok előtt. Még ha a beadványokkal meg is nyerik a pert, a vonatkozó összeget vagy annak egy részét adott esetben csak egy alkalommal térítik vissza.

## Igazgatási hozzájárulásokhoz kapcsolódó függő kötelezettségek

49. Az ESZT minden évben igazgatási hozzájárulásokat szed be működési költségeinek fedezéséhez. A 19. részt vevő tagállam ESZM-rendelet hatálya alá tartozó összes bankjának hozzá kell járulnia az ESZT igazgatási kiadásaihoz. Az Egységes Szanálási Testület igazgatási kiadásaihoz történő hozzájárulásának végleges rendszere <sup>(40)</sup> 2018 januárjában lépett hatályba, és állandó rendszert hozott létre az igazgatási hozzájárulásokra vonatkozóan. Az Alapba fizetendő előzetes hozzájárulással szemben az igazgatási hozzájárulás beszedése nem a nemzeti szanálási hatóságokon keresztül közvetlenül történik, hanem azt közvetlenül az ESZT végzi. Az ilyen hozzájárulások beszedése bankcsoportonként történik, miközben az előzetes hozzájárulásokat az egyes intézményektől külön-külön szedik be. Ennek eredményeképpen alkalmazási körükbe eltérő számú bank tartozik.

50. 2019 februárjában az ESZT a 2019. évi pénzügyi évre vonatkozó éves igazgatási hozzájárulások összegét az EKB 2017. végi adatai alapján számolta ki. E számítások alapján elküldte a bankoknak a vonatkozó hozzájárulási értesítéseket. 2019. március végéig az ESZT 2 660 banktól 88,8 millió euro összegben szedett be igazgatási hozzájárulást (lásd: 5. táblázat). A hozzájárulások mintegy 95 %-át jelentős intézmények fizették be. A beszedett összeg kevesebb volt, mint 2018-ban, mivel azt a 2017-ről áthozott magasabb költségvetési összegekkel csökkentették. Szükség esetén az intézmények hatáskörében, illetve helyzetében 2019 vége után bekövetkező változásokkal kapcsolatos információk alapján a következő számítási ciklus során, 2020 első negyedévében újraszámolják a hozzájárulásokat.

## 5. táblázat

## Az ESZT által beszedett igazgatási hozzájárulások

	2019	2018	2017	2016	2015
Bankok száma	2 660	2 729 (*)	2 819 (*)	2 963 (*)	3 060 (*)
A teljes kifizetett összeg (millió euro)	88,8	91,4	83,0	56,7	21,8

(\*) a 2015 és 2018 közötti időszakban a bankok száma éves átlagot tükröz, mivel az ezekre az évekre vonatkozó hozzájárulásokat 2018-ban, a végleges rendszer hatálybalépésekor újraszámították; ami az igazgatási hozzájárulások kiszámítását illeti, 2015-be beletartozott 2014 novembere és decembere is.

Forrás: ESZT; az összegek millióra vannak kerekítve;

(40) A 2017/2361/EU felhatalmazáson alapuló európai bizottsági rendelet.

51. Az igazgatási hozzájárulásról szóló értesítések ellen hat héten belül lehet fellebbezni az ESZT fellebbezési testületénél<sup>(41)</sup>. A fellebbezési testület határozatai megtámadhatók a Törvényszék előtt. 2018-ban a bankok három esetben nyújtottak be fellebbezést igazgatási hozzájárulásról szóló értesítések ellen. Noha a fellebbezési testület mindhárom fellebbezést elutasította, az egyik ügyben megállapította, hogy az ESZT-nek a következő ciklus során újra kellene számolnia a panaszos által 2018-ra fizetendő igazgatási hozzájárulásokat és vissza kellene térítenie az így kapott összegeket<sup>(42)</sup>. A pereskedő bank 2018 során elvesztette banki működési engedélyét. Ennélfogva e bank 2018 egy részét illetően kiesett az igazgatási hozzájárulások alkalmazási köréből.

52. A jogi keretben előírtaknak megfelelően a 2019. évi pénzügyi évre vonatkozó igazgatási hozzájárulások kiszámítása során az ESZT az EKB 2019. januári adatai alapján újraszámolta a 2018-ra vonatkozó éves hozzájárulásokat azon bankok esetében, amelyek hatáskörében vagy helyzetében változás állt be 2018 folyamán<sup>(43)</sup>. 2019. június 21-én az igazgatási hozzájárulások tekintetében nem volt folyamatban fellebbezés vagy bírósági eljárás. Az ESZT ezért nem számolt be igazgatási hozzájárulásokhoz kapcsolódó függő kötelezettségekről.

### Bírósági eljárásokkal kapcsolatos kiegészítő információk

53. Az ESZT-vel és a nemzeti szanálási hatóságokkal szemben kezdeményezett eljárások pénzügyi és emberi erőforrásaik szempontjából költségesek. A költségeket közvetlenül e hatóságoknak és ebből következően a hozzájárulást fizető bankoknak kell viselniük. 2018-ban az ESZT 5 millió eurót különített el az elkövetkező években várható peres ügyekhez kapcsolódó külső jogi szolgáltatásokra. 2018 végén az ESZT jogi szolgálatának tizennégy fős személyzetéből hatan foglalkoztak peres ügyekkel. 2019-ben három további munkatárs felvételét tervezték a peres ügyekkel foglalkozó csoportba.

### II. rész: A Bizottság függő kötelezettségei

54. Az Európai Bizottság megerősítette, hogy 2018. december 31-én nem voltak az ESZM-rendelet szerinti feladatainak végrehajtásából eredő függő kötelezettségei.

55. Az uniós ítélkezési gyakorlat<sup>(44)</sup> az uniós ügynökségekre, így az ESZT-re is csupán végrehajtási hatásköröket ruház, következésképpen korlátozza, hogy mérlegelési jogkört kapjanak. Ennélfogva az ESZM-rendelet értelmében a szanálási programok csak akkor lépnek hatályba, ha azokat a Bizottság jóváhagyja. A Bizottság kifogást emelhet a javasolt szanálási program bármely diszkrecionális szempontja ellen. Ha a Bizottság kifogást emel a szanálási program ellen a közérdek kritériuma miatt, vagy az Alapból biztosítandó összeg jelentős módosítását kéri, minden ilyen módosítással kapcsolatban javaslatot kell tennie a Tanácsnak<sup>(45)</sup>.

56. 2017. június 7-én a Bizottság jóváhagyta az ESZT által elfogadott első szanálási programot<sup>(46)</sup>. E programhoz kapcsolódóan 30 jogi eljárást kezdeményeztek a Bizottsággal szemben a Törvényszéken<sup>(47)</sup>. Míg mind a 30 panaszos keresetet nyújtott be a Bizottság határozatának megsemmisítése iránt, nyolc panaszos kártérítési keresetet is benyújtott. Ezek az ügyek még mindig folyamatban vannak, és a Törvényszék még nem hozott határozatot ezekben az ügyekben. Mivel a BPE szanálásához nem kapcsolódott semmilyen állami pénzügyi támogatás, illetve ahhoz nem veszik igénybe az Alapot (lásd: 2. bekezdés), a Bizottság nem végzett állami támogatással vagy alapból nyújtott támogatással kapcsolatos értékelést.

57. Ahogy az a 2017. évi beszámoló esetében is történt, a Bizottság számviteli értékelése során úgy döntött, hogy beszámolójában nem szerepeltet függő kötelezettségeket ezekhez az ügyekhez kapcsolódóan. A rendelkezésre álló információk alapján a számviteli értékeléshez fűzött egyik indok az volt, hogy egyetlen panaszos sem tudta megfelelően bizonyítani a Bizottság szerződésen kívüli felelősségét. A Bizottság egyebek mellett kijelentette, hogy nem került sor az egyéneknek bizonyos jogokat biztosító jogszabály kellően súlyos megsértésére (vö. 21. bekezdés). A Bizottság véleménye szerint ezért valószínűtlen a jóváhagyási határozatához kapcsolódó forráskiáramlás. A Bizottság ezenkívül azt is megállapította, hogy egyetlen panaszos sem szenvedhetett kárt, tekintve, hogy a szanálás alternatívája a nemzeti szabályok szerinti fizetési képtelenségi eljárás lett volna. Minden olyan részvényest vagy hitelezőt, aki jobban járt volna fizetési képtelenségi eljárás esetén, „a hitelezők egyike sem járhat rosszabbul” elven alapuló, folyamatban lévő eljárás keretében kártérítésben fog részesülni (lásd: 34–37. bekezdés). A Bizottság ezért kijelentette, hogy széles körű tapasztalatai alapján nem valószínű, hogy ezek az ügyek pénzügyi kockázattal járjanak.

<sup>(41)</sup> Az ESZM-rendelet 85. cikkének (3) bekezdése.

<sup>(42)</sup> Az ESZT fellebbezési testülete 04/18. sz. ügyben hozott, 2018. augusztus 13-i határozatának 16. bekezdése.

<sup>(43)</sup> Erre a bank „kevésbé jelentős” vagy „jelentős” való átminősítése, illetve a banki működési engedély visszavonása miatt kerülhet sor.

<sup>(44)</sup> A 9/56. és 10/56. számú, Meroni & Co, Industrie Metallurgiche kontra Főhatóság ügyben megállapított Meroni-elv, [1957–1958] EBHT 133.; a C-270/12. sz., Egyesült Királyság kontra Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa ügy [ECLI:EU:C:2014:18].

<sup>(45)</sup> Az ESZM-rendelet 18. cikkének (7) bekezdése.

<sup>(46)</sup> A Banco Popular Español S. A. (BPE) szanálási programjának jóváhagyása.

<sup>(47)</sup> A 30 eljárás közül a Bizottság csak egyben szerepel egyedüli alperesként.

58. A kiválasztott minta áttekintése alapján megállapítottuk, hogy egyes panaszosok szerint teljesülnek az Unió szerződésen kívüli felelősségének megállapításához szükséges feltételek. Megjegyezzük, hogy a jelenlegi szakaszban nehéz bármilyen előrejelzést tenni, mivel a szanálásra vonatkozó jogi keret viszonylag új, valamint összetett, sajátos és minden korábbtól eltérő jogi rendszert hozott létre. Mindazonáltal nem találtunk olyan bizonyítékot, amely ellentétes lenne a Bizottság értékelésével.

59. A BPE szanálásához kapcsolódó ügyeken kívül a Bizottság az Alapba fizetendő előzetes hozzájárulásokkal kapcsolatban két bírósági ügyben volt érintett. A Bizottság mindkét ügyben az ESZT-vel együtt volt alperes. Míg az egyik eljárás a Törvényszék előtt van folyamatban, a másik egy Bíróság előtt folyó előzetes döntéshozatali eljárás. Egyetértünk a Bizottság értékelésével, amely szerint ezekben az ügyekben nincs szükség függő kötelezettségek feltüntetésére.

60. Megjegyezzük, hogy a Bizottság jogi szolgálata megfelelő eljárással rendelkezik ahhoz, hogy az egyes jogi ügyek esetében külön-külön értékelje a valószínűséget, valamint indokolással és alátámasztó érvekkel szolgáljon. Az eljárás a számvitelért felelős tisztviselő számára biztosítja az ahhoz szükséges értékeléseket, hogy beszámolhasson a jogi ügyekből fakadó függő kötelezettségekről vagy céltartalékokról.

### III. rész: A Tanács függő kötelezettségei

61. A Tanács számvitelért felelős tisztviselőjétől teljességi nyilatkozatot kaptunk, amelyben kijelentette, hogy a Tanácsnak 2018. december 31-én nem voltak az ESZM-rendelet szerinti feladatainak végrehajtásából eredő függő kötelezettségei.

62. Az ESZT által javasolt szanálási program Tanács általi értékelése alapján a Bizottság kifogást emelhet a szanálási program ellen. Ha a kifogás a közérdek kritériumához kapcsolódik, vagy az Alapból biztosítandó összeg jelentős módosítását kéri, a Bizottságnak módosításra irányuló javaslatot kell tennie a Tanácsnak (lásd: **55.** bekezdés). A Tanács eddig nem volt érintett egyetlen szanálási határozatban sem. 2017 végén azonban a BPE-vel kapcsolatos egyik jogi ügy részese volt. Az ügyet 2018-ban elfogadhatatlannak nyilvánították annyiban, amennyiben a Tanács ellen irányult<sup>(48)</sup>. Ily módon a Tanács esetében nem merült fel függő kötelezettség.

## KÖVETKEZTETÉSEK ÉS AJÁNLÁSOK

63. Megjegyezzük, hogy a jelenlegi szakaszban nehéz előre megjósolni az ESZT, a Bizottság és a Tanács elleni bírósági eljárások eredményét amiatt, hogy a szanálás jogi kerete még viszonylag új, és egy összetett, sajátos és minden korábbtól eltérő jogrendszert alkot. Nem találtunk azonban olyan bizonyítékot, amely ellentétes lenne az ESZT, a Bizottság és a Tanács által az ESZM-rendelet szerinti feladataik végrehajtásából eredő függő kötelezettségekkel kapcsolatban végzett értékelésekkel (lásd: **26.**, **46.**, **58.**, **59.** és **62.** bekezdés). Mindazonáltal felfedeztünk egyes hiányosságokat, amelyek ügyviteli oldalról figyelmet igényelnek.

64. Az ESZT jogi szolgálata a 2018. évi végleges beszámolója kapcsán a gazdasági erőforrásoknak a folyamatban levő BPE-ügyek miatti kiáramlását „valószínűtlennek” értékelte és semmilyen függő kötelezettségről nem számolt be. A „valószínűtlenként” való értékelést azonban nem alapozta meg semmilyen indokolás vagy alátámasztó érv (lásd: **25.** bekezdés). A Bizottság ezzel szemben értékelte az egyes bírósági eljárásokkal kapcsolatos valószínűségeket, és meg is indokolta az értékelését (lásd: **60.** bekezdés).

### 1. ajánlás

#### A forráskiáramlás valószínűségének belső értékelése

Amikor gazdasági erőforrások bírósági eljárások eredményeként történő kiáramlásának valószínűségét értékeli, az ESZT az egyes eseteket lássa el megfelelő indokolással és alátámasztó érvekkel.

**Határidő: Az ESZT 2019. évre vonatkozó beszámolójának benyújtása.**

65. A korábbi évekkel összehasonlítva az ESZT javulást ért el az Alapba fizetendő előzetes hozzájárulásokhoz kapcsolódó függő kötelezettségek számviteli bemutatása terén. Az ESZT kiigazította módszerét annak érdekében, hogy pontosabb becsléssel szolgálhasson az előzetes hozzájárulásokkal kapcsolatos jogi ügyekből eredő függő kötelezettségek tekintetében (lásd: **46.** bekezdés).

<sup>(48)</sup> A Törvényszék végzése (nyolcadik tanács), 2018. június 14. – Cambra Abaurrea kontra Parlament és társai (T-553/17. sz. ügy).



66. A nemzeti és uniós szintű jogviták hatásait illetően azonban még mindig vannak bizonytalanságok (lásd: **42.** bekezdés). A jogbiztonság hiánya miatt az ESZT tökéletesítette a nemzeti ügyek nyomon követésével kapcsolatos belsőkontroll-keretrendszerét. Ennek ellenére négy nemzeti szanálási hatóság közül három arról tájékoztatta az ESZT-t, hogy nem tudták értékelni az előzetes hozzájárulásokkal kapcsolatos NSZH-határozatok ellen indított nemzeti eljárásokból fakadó forráskiáramlás valószínűségét. Habár e három nemzeti szanálási hatóság azt állította, hogy nem tudja értékelni a valószínűséget, az ESZT ezen ügyek kapcsán semmilyen függő kötelezettségről nem számolt be (lásd: **44.** és **45.** bekezdés).

## 2. ajánlás

### A nemzeti szintű ügyekhez kapcsolódó függő kötelezettségek kimutatása

Ha forráskiáramlás valószínűségét nem lehet megbecsülni az előzetes hozzájárulásokkal kapcsolatos jogi eljárások miatt, akkor nem zárható ki a forráskiáramlás, és függő kötelezettséget kellene kimutatni.

Ez az ajánlás a jogi eljárásokkal kapcsolatos fejleményektől függ (lásd: **42.** bekezdés).

**Határidő: Az ESZT 2019. évre vonatkozó beszámolójának benyújtása.**

A jelentést 2019. november 12-i luxembourgi ülésén fogadta el az Alex Brenninkmeijer számvevőszéki tag elnökölte IV. Kamara.

*a Számvevőszék nevében*  
Klaus-Heiner LEHNE  
Elnök

MELLÉKLET  
Az előző évi ajánlások hasznosulása

Tárgyév	Ajánlás	Státusz	Részletezés
2017	Az ESZT készítsen részletes számviteli iránymutatásokat. A számviteli iránymutatások a jogi költségekre vonatkozó céltartalmak létrehozásáról is rendelkezzenek.	<b>Végrehajtva</b>	Az ESZT a vonatkozó standardok alapján belső számviteli iránymutatást dolgozott ki.
2017	Az ESZT vezessen be megfelelő eljárást – és ennek részeként egy olyan informatikai rendszert –, amely biztosítja a függő kötelezettségek valamennyi típusának megfelelő nyilvántartását és az azokról történő beszámolást. A nemzeti szanálási hatóságoknak hozzáféréssel kell rendelkezniük ehhez az informatikai rendszerhez a függő kötelezettségek megfelelő módon történő nyilvántartása érdekében.	<b>Végrehajtva</b>	Az ESZT ugyan még nem rendelkezik külön informatikai rendszerrel, létrehozott viszont egy belső kontrollrendszerrel annak érdekében, hogy biztosítsa a nemzeti szanálási hatóságoktól származó információk megfeleltetését.
2018	A függő kötelezettségek számának növekedése és összetettebbé válása miatt a Számvevőszék megismétli a tavalyi évre vonatkozó jelentésében szereplő ajánlását. Az ESZT véglegesítse és hagyja jóvá számviteli iránymutatás-tervezetét. A számviteli iránymutatást teljes egészében alkalmazza a 2018. évi beszámolóra, és az foglalja magában a jogi költségekre vonatkozó céltartalmak képzését, illetve az ezekről történő beszámolást.	<b>Végrehajtva</b>	Az ESZT jóváhagyta és alkalmazta az igazgatási fellebbezésekre és a bírósági ügyekre vonatkozó számviteli iránymutatását.
2018	Az ESZT és a Bizottság a rendelkezésre álló adatok – például számszerűsített igénybejelentések, bírósági ítéletek és múltbeli adatok – alapján a 2018. évi beszámolójukban gondosan értékeljék újra a helyzetet. Ezt az értékelést a 10. sz. uniós számviteli szabállyal („Céltartalékok, függő kötelezettségek és függő követelések”) összhangban kell végrehajtani.	<b>Végrehajtva</b>	Az ESZT kiigazította módszerét annak érdekében, hogy pontosabb becsléssel szolgálhasson az előzetes hozzájárulásokkal kapcsolatos jogi ügyekből eredő függő kötelezettségek tekintetében. A Bizottság a rendelkezésre álló információk alapján értékelte függő kötelezettségeit. Az egyedi kereseteket illetően még mindig nincs ítélezési gyakorlat.
2018	Az ESZT a belsőkontroll-standardokkal összhangban határozza meg megfelelő eljárásokat és kontrollokat a nemzeti szanálási hatóságoktól kapott információk pontosságának, hiánytalanságának és időszertiségének biztosítása érdekében. Ezenkívül biztosítsa megfelelő ellenőrzési nyomvonal meglétét, hogy a Számvevőszék teljesíteni tudja kötelezően végrehajtandó ellenőrzési feladatait.	<b>Végrehajtva</b>	Az ESZT megfelelő iránymutatással és mintadokumentumokkal szolgált a nemzeti szanálási hatóságok részére, hogy azok értékelni tudják a kockázatosnak minősülő vonatkozó összegeket.



**AZ EGYSÉGES SZANÁLÁSI TESTÜLET VÁLASZAI****Az ellenőrzés hatóköre és módszere**

11. Az ESZT a Számvevőszék rendelkezésére bocsátotta az összes általa kért dokumentumot. Az ESZT hajlandó megvitatni a munkamegállapodásokat a Számvevőszékkel, de szeretné megjegyezni, hogy az Európai Számvevőszék nem egyenrangú az ESZT személyzetével vagy külső tanácsadójával, és a bizalmas információk védelmének biztosítása érdekében megfelelő biztosítékokat kell nyújtani.

**Következtetések és ajánlások***1. sz. ajánlás*

Az ESZT elfogadja ezt az ajánlást. Az ügyek belső értékelése során az ESZT – adott esetben kategóriánként – megfelelő indoklással és támogató érvekkel fog szolgálni.

*2. sz. ajánlás*

Az ESZT elfogadja az ajánlást, miszerint függő kötelezettséget kellene közzétenni azon ügyek vonatkozásában, amelyek kimenetelét nem lehetett megbízhatóan megbecsülni.

Ugyanakkor a meglévő bírósági eljárások fejlődésével egyre ritkábbak lesznek az olyan esetek, amelyekben a kiáramlás valószínűsége nem értékelhető megbízhatóan.

---

**A BIZOTTSÁG VÁLASZAI**

A Bizottság tudomásul vette a Számvevőszék jelentését.

---

**A TANÁCS VÁLASZAI**

53. Az Európai Unió Tanácsának és az Európai Tanácsnak a 2018-as pénzügyi beszámolási évre vonatkozó pénzügyi kimutatásaiban nem tüntettek fel az Egységes Szanálási Mechanizmusról szóló rendelet 92. cikkének (4) bekezdése szerinti függő kötelezettséget.

---

**AZ ELLENŐRZŐ CSOPORT**

Az Egységes Szanálási Mechanizmus létrehozásáról szóló 806/2014/EU rendelet 92. cikkének (4) bekezdése alapján az Európai Számvevőszék minden évben jelentést készít az Egységes Szanálási Testület, a Bizottság és a Tanács e rendelet szerinti feladatai teljesítésének következtében felmerülő minden függő kötelezettségről.

Ezt a jelentést a piacszabályozás és versenyalapú gazdaság ellenőrzésére szakosodott, Alex Brenninkmeijer számvevőszéki tag elnökölte IV. Kamara készítette. Az ellenőrzést Pelczné Gáll Ildikó számvevőszéki tag vezette, a jelentés elkészítésében támogatást nyújtott Lovas Zoltán kabinetfőnök, Joanna Metaxopoulou igazgató, Zacharias Koliás ügyvezető, Matthias Blaas feladatfelelős, Shane Enright és Carlos Soler Ruiz számvevők, valamint Andreea-Maria Feipel-Cosciug jogi tanácsadó.

---



ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)  
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



**Az Európai Unió Kiadóhivatala**  
L-2985 Luxembourg  
LUXEMBURG

**HU**