



Leidimas
lietuvių kalba

Informacija ir pranešimai

63 metai

2020 m. sausio 22 d.

Turinys

IV *Pranešimai*

EUROPOS SAJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

Bendra pertvarkymo valdyba

2020/C 22/01

Ataskaita (pagal Reglamento (ES) Nr. 806/2014 92 straipsnio 4 dalį) dėl 2018 finansinių metų neapibrėžtųjų įsipareigojimų, atsiradusių Bendrai pertvarkymo valdybai, Tarybai arba Komisijai vykdant savo užduotis pagal šį reglamentą, su Bendros pertvarkymo valdybos, Komisijos ir Tarybos atsakymais

1

IV

(Pranešimai)

EUROPOS SAJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

BENDRA PERTVARKYMO VALDYBA

Ataskaita (pagal Reglamento (ES) Nr. 806/2014 92 straipsnio 4 dalį) dėl 2018 finansinių metų neapibrėžtųjų įsipareigojimų, atsiradusių Bendrai pertvarkymo valdybai, Tarybai arba Komisijai vykdant savo užduotis pagal šį reglamentą, su Bendros pertvarkymo valdybos, Komisijos ir Tarybos atsakymais

(2020/C 22/01)

Apie šią ataskaitą

Bendras pertvarkymo mechanizmas yra euro zonos žlungančių bankų pertvarkymui valdyti skirta ES sistema, kurioje centrinį vaidmenį atlieka Bendra pertvarkymo valdyba (BPV). Kiti svarbūs veikėjai yra Komisija ir Taryba. BPV atlieka Bendro pertvarkymo fondo (BPF), kuris gali būti naudojamas vykdant bankų pertvarkymus, priežiūrą. EAR turi pareigą kasmet teikti ataskaitą dėl susijusių neapibrėžtųjų įsipareigojimų.

Iki šiol BPF nebuvo panaudotas, tačiau iškyla daug teisinių sunkumų, susijusių su pirmuoju pertvarkymu ir kitais sprendimais bei *ex ante* įnašais į BPF. 2018 finansiniais metais BPV nurodė neapibrėžtuosius įsipareigojimus, susijusius su teisiniais sunkumais dėl *ex ante* įnašų, bet nenurodė jokių neapibrėžtųjų įsipareigojimų, susijusių su pertvarkymo sprendimu. Neradome įrodymų, kurie prieštarautų BPV vertinimui, tačiau teikiame dvi rekomendacijas dėl BPV rengiamų neapibrėžtųjų įsipareigojimų ataskaitų.

TURINYS

	<i>Dalis</i>	<i>Puslapis</i>
Santrauka	I.–XII.	3
Akronimai ir santrumpos		5
Įžanga	1.–3.	6
Audito apimtis ir metodas	4.–11.	6
Audito apimtis	4.–5.	6
Audito metodas	6.–11.	6
Pastabos	12.–62.	8
<i>I dalis. Neapibrėžtieji BPV įsipareigojimai</i>	12.–53.	8
Su teismo procedūromis po sprendimų dėl pertvarkymo susiję neapibrėžtieji įsipareigojimai	18.–33.	10
Neapibrėžtieji įsipareigojimai, susiję su principu „nė vieno kreditoriaus padėtis nėra blogesnė“	34.–37.	14
Neapibrėžtieji įsipareigojimai, susiję su banko įnašais į Bendrą pertvarkymo fondą	38.–48.	15
Su administraciniais įnašais susiję neapibrėžtieji įsipareigojimai	49.–52.	18
Papildoma informacija apie teismo procedūras	53.	19
<i>II dalis. Komisijos neapibrėžtieji įsipareigojimai</i>	54.–60.	19
<i>III dalis. Tarybos neapibrėžtieji įsipareigojimai</i>	61.–62.	20
Išvados ir rekomendacijos	63.–66.	20
<i>PRIEDAS. Atsižvelgimas į praėjusių metų rekomendacijas</i>		22
Bendros pertvarkymo valdybos atsakymai		23
Komisijos atsakymai		23
Tarybos atsakymai		23
Audito grupė		24

SANTRAUKA

I. Bendras pertvarkymo mechanizmas (BPM) yra euro zonos žlungančių bankų pertvarkymui valdyti skirta ES sistema. Pagrindinis dalyvis yra Bendra pertvarkymo valdyba (BPV) – Briuselyje įsikūrusi ES įstaiga. Ji administruoja Bendrą pertvarkymo fondą, kuris gali būti naudojamas bankų pertvarkymams remti. Kiti pagrindiniai pertvarkymo proceso dalyviai yra Europos Komisija ir Europos Sąjungos Taryba.

II. Esame įpareigoti kasmet teikti ataskaitas apie bet kokius BPV, Komisijos arba Tarybos neapibrėžtuosius įsipareigojimus, atsiradusius dėl joms tenkančių pertvarkymo užduočių vykdymo. Neapibrėžtieji įsipareigojimai ir atidėjiniai atspindi šioms institucijoms kylančias finansines rizikas.

III. Neapibrėžtasis įsipareigojimas yra dėl praeities įvykių atsirandanti pareiga, kurios buvimas bus patvirtintas būsimų įvykių, arba esama pareiga, kuri dar nėra pripažinta, nes nėra tikėtina, kad reikės panaudoti išteklius, arba kai suma negali būti išmatuota pakankamai patikimai. Iš tikrųjų, jei išteklių poreikis nėra įvertintas kaip mažai tikėtinas, neapibrėžtasis įsipareigojimas turi būti atskleistas.

IV. 2018 m. pabaigoje ES teismuose buvo nepasibaigusį teismo procedūrų prieš BPV ir Komisiją (bet ne prieš Tarybą), susijusių su jų pertvarkymo užduotimis, dėl kurių galėjo atsirasti neapibrėžtųjų įsipareigojimų. Iš viso jų buvo 104; iš jų viena buvo tik prieš Komisiją, 74 – tik prieš BPV, o likusios 29 – prieš jas abi. Savo audito metu atlikome dokumentų, susijusių su bylinėjimusi prieš BPV ir Komisiją, bei su teisinėmis procedūromis nacionaliniu lygmeniu susijusių pareiškimų imties peržiūrą.

V. ES teismuose yra apskūsti du BPV veiksmai:

- 2017 m. birželio mėn. BPV priėmė „Banco Popular Español S.A.“ pertvarkymo schemą, kurią patvirtino Komisija. Ši schema apėmė kapitalo priemonių nurašymą ir konvertavimą, taip pat banko pardavimą už vieną eurą. Dėl šių veiksmų vykdoma daugiau kaip šimtas teismo procedūrų, kurias pradėjo kreditoriai ir akcininkai, siekiantys panaikinimo arba žalos atlyginimo.
- 2018 m. vasario mėn. BPV nusprendė nesiimti pertvarkymo veiksmų dėl ABLV Bank AS ir ABLV Bank Luxembourg.

VI. Visais minėtais atvejais BPV nusprendė neatskleisti susijusio neapibrėžtojo įsipareigojimo, nes ji susijusių riziką įvertino kaip mažą. Neradome įrodymų, kurie prieštarautų BPV vertinimui. Tačiau BPV vertinimas buvo atliktas nepasiremiant jokiais motyvais ar pagrindžiančiais argumentais.

VII. „Banco Popular Español S.A.“ pertvarkymą nacionaliniu lygmeniu įgyvendino „Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria“ (Ispanijos nacionalinė pertvarkymo institucija). Ispanijos nacionalinė pertvarkymo institucija dalyvauja teisinėse procedūrose nacionaliniu lygmeniu ir BPV neatskleidė jokių susijusių neapibrėžtųjų įsipareigojimų remdamasi Ispanijos nacionalinės pertvarkymo institucijos ataskaitomis, nes šios procedūros didele dalimi priklauso nuo procedūrų baigties ES lygmeniu.

VIII. Po „Banco Popular Español S.A.“ pertvarkymo BPV vykdo nukentėjusių suinteresuotųjų subjektų ir kreditorių „teisės būti išklausytam“ procesą, susijusį su galimu kompensavimu pagal principą „nė vieno kreditoriaus padėtis nėra blogesnė“. Kadangi šis procesas dar nebaigtas, BPV negali įvertinti, ar yra kokių nors susijusių neapibrėžtųjų įsipareigojimų.

IX. BPV taip pat renka (per nacionalines pertvarkymo institucijas) *ex ante* įnašus į Bendrą pertvarkymo fondą. Ji atskleidė 50 milijonų eurų neapibrėžtųjų įsipareigojimų, susijusių su teisinėmis procedūromis dėl šių įnašų ES lygmeniu, ir dar 40 milijonų eurų, susijusių su teisinėmis procedūromis dėl šių įnašų nacionaliniu lygmeniu. Darome išvadą, kad BPV įdėjo pakankamai pastangų, kad atskleistų šiuos atvejus kaip neapibrėžtuosius įsipareigojimus, nors kelios nacionalinės pertvarkymo institucijos pareiškė, kad jos neturėjo galimybės įvertinti, ar yra neapibrėžtųjų įsipareigojimų. Kadangi nebuvo neužbaigtų teismo procedūrų, BPV neatskleidė jokių neapibrėžtųjų įsipareigojimų, susijusių su įnašais, kuriuos ji surenka iš bankų savo administraciniam biudžetui finansuoti.

X. Savo vardu ir kartu su BPV Komisija taip pat dalyvauja su „Banco Popular Español S.A.“ byla susijusiose teismo procedūrose ES teismuose. Komisija neatskleidė jokių neapibrėžtųjų įsipareigojimų, nes susijusių išteklių poreikio tikimybę ji įvertino kaip mažą. Neaptikome įrodymų, kurie prieštarautų Komisijos įvertinimui. Pažymime, kad Komisija yra įsidiégusi procesą, skirtą sistemingai vertinti neigiamos teismo procedūrų baigties tikimybę ir pagal tai nuspręsti, ar kiekvienu atveju reikalingi neapibrėžtieji įsipareigojimai.

XI. Taryba nedalyvauja jokiuose teisiniuose ginčuose, susijusiuose su jos pertvarkymo užduotimis, todėl ji jokių neapibrėžtųjų įsipareigojimų neatskleidė.

XII. Darome išvadą, kad BPV neapibrėžtųjų įsipareigojimų, susijusių su „Banco Popular Español S.A.“ bylomis, vertinimas nebuvo pagrįstas jokiais motyvais ar pagrindžiančiais argumentais. Nors BPV apskaitinis pateikimas pagerėjo, yra trūkumų, susijusių su nacionalinio lygmens neapibrėžtųjų įsipareigojimų pranešimu. Rekomenduojame, kad:

- I. vertindama ekonominių išteklių poreikio dėl teisinių procedūrų tikimybę, BPV turėtų įtraukti tinkamus motyvus ir pagrindžiančius argumentus dėl kiekvienos atskiros bylos;
- II. jeigu nacionalinės pertvarkymo institucijos negali įvertinti neapibrėžtųjų įsipareigojimų nacionaliniu lygmeniu tikimybės, BPV turėtų atskleisti neapibrėžtąjį įsipareigojimą.

AKRONIMAI IR SANTRUMPOS

Akronimas ar santrumpa	Paaikkinimas
BPE	„Banco Popular Español S.A.“
BPF	Bendras pertvarkymo fondas
BPM	Bendras pertvarkymo mechanizmas
BPM reglamentas	2014 m. liepos 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 806/2014, kuriuo nustatomos kredito įstaigų ir tam tikrų investicinių įmonių pertvarkymo vienodos taisyklės ir vienoda procedūra, kiek tai susiję su bendru pertvarkymo mechanizmu ir Bendru pertvarkymo fondu, ir kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 1093/2010 (OL L 225, 2014 7 30, p. 1).
BPV	Bendra pertvarkymo valdyba
BT	Bendras Teismas (Europos Sąjungos Teisingumo Teismo dalis)
ESPTC	Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija
ESTT	Europos Sąjungos Teisingumo Teismas
FOLTF	žlungantis arba galintis žlugti
FROB	„Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria“ (Ispanijos nacionalinė pertvarkymo institucija)
NCWO	Nė vieno kreditoriaus padėtis nėra blogesnė
NPI	Nacionalinė pertvarkymo institucija
SESV	Sutartis dėl Europos Sąjungos veikimo
TT	Teisingumo Teismas (Europos Sąjungos Teisingumo Teismo dalis)

IŽANGA

1. Bendras pertvarkymo mechanizmas (BPM) buvo įsteigtas Reglamentu (ES) Nr. 806/2014 (BPM reglamentu) ir yra antrasis ES bankų sąjungos ramstis. BPM tikslas – valdyti žlungančio banko pertvarkymą, siekiant kuo labiau sumažinti neigiamą poveikį realiajai ekonomikai ir viešųjų lėšų poreikį. Bendra pertvarkymo valdyba (BPV) yra pagrindinis šio mechanizmo veikėjas ir visų svarbių euro zonoje įsteigtų bankų ⁽¹⁾ ir mažiau svarbių tarpvalstybinių bankininkystės grupių pertvarkymo institucija ⁽²⁾. 2015 m. sausio 1 d. BPV tapo nepriklausoma agentūra, o nuo 2016 m. sausio 1 d. turi visus pertvarkymo įgaliojimus.

2. Sprendimo pertvarkyti banką priėmimo procese dalyvauja Europos Centrinis Bankas, BPV, Europos Komisija ir galbūt Europos Sąjungos Taryba ⁽³⁾. Tam tikromis sąlygomis pertvarkymui paremti gali būti naudojamas Bendras pertvarkymo fondas (BPF, žr. 38 dalį). Bendrą pertvarkymo valdybą ir bendrą pertvarkymo fondą visiškai finansuoja bankininkystės sektorius.

3. BPM reglamento 92 straipsnio 4 dalyje konkrečiai reikalaujama, kad EAR parengtų ataskaitą apie bet kokius neapibrėžtuosius įsipareigojimus (BPV, Tarybos, Komisijos ar kito subjekto), atsiradusius dėl BPV, Tarybos ir Komisijos užduočių pagal šį reglamentą vykdymo. EAR gali prašyti kiekvienos iš šių institucijų bet kokios informacijos, kuri yra svarbi jų užduoties ⁽⁴⁾ vykdymui.

AUDITO APIMTIS IR METODAS

Audito apimtis

4. Šioje audito ataskaitoje nagrinėjami neapibrėžtieji įsipareigojimai, atsiradę dėl BPV, Tarybos ir Komisijos užduočių pagal BPM reglamentą vykdymo ⁽⁵⁾. Ji apima 2018 finansinius metus. Be neapibrėžtųjų įsipareigojimų, atsiradusių 2018 m., apskaitos pareigūnas turi atsižvelgti į visą susijusią informaciją, gautą iki galutinių finansinių ataskaitų pateikimo dienos ⁽⁶⁾. Taigi, norint finansines ataskaitas pateikti teisingai, gali prireikti pataisymų ar papildomų atskleidimų, kurie gali apimti informaciją, gautą 2019 m. 2018 m. finansinės ataskaitos buvo pateiktos šia tvarka:

- Bendros pertvarkymo valdybos – 2019 m. birželio 21 d.,
- Europos Komisijos – 2019 m. birželio 21 d.,
- Europos Sąjungos Tarybos – 2019 m. birželio 26 d.

5. EAR taip pat auditavo Europos Komisijos ir Tarybos ⁽⁷⁾ 2018 finansinių metų metines finansines ataskaitas, taip pat BPV metines ataskaitas ⁽⁸⁾, kurios yra pateiktos kitose ataskaitose.

Audito metodas

6. Neapibrėžtieji įsipareigojimai turi būti atskleidžiami metinėse finansinėse ataskaitose, kaip apibrėžta 10-oje ES apskaitos taisyklėje, kuri yra grindžiama 19-u tarptautiniu viešojo sektoriaus apskaitos standartu dėl atidėjinių, neapibrėžtojo turto ir neapibrėžtųjų įsipareigojimų (žr. 1 langelį). Iš esmės neapibrėžtieji įsipareigojimai ir atidėjiniai atspindi subjektui gresiančią finansinę riziką.

⁽¹⁾ Šioje ataskaitoje terminas „bankas“ reiškia subjektus, apibrėžtus BPM reglamento 2 straipsnyje.

⁽²⁾ Bankų, kurių atžvilgiu BPV yra jų pertvarkymo institucija, sąrašas pateiktas čia: <https://srb.europa.eu/en/content/banks-under-srbs-remit>.

⁽³⁾ BPM reglamento 18 straipsnis.

⁽⁴⁾ BPM reglamento 92 straipsnio 8 dalis.

⁽⁵⁾ BPM reglamento 92 straipsnio 4 dalis.

⁽⁶⁾ Komisijos deleguotojo reglamento (ES) Nr. 2019/715 98 straipsnio 4 dalis.

⁽⁷⁾ EAR 2018 finansinių metų metinės ataskaitos.

⁽⁸⁾ 2018 m. finansinių metų metinė ataskaita dėl ES agentūrų, 3.35 skirsnis.

1 langelis

Neapibrėžtojo išpareigojimo apibrėžtis

Neapibrėžtasis išpareigojimas –

dėl praeities įvykių galintis atsirasti išpareigojimas, kurio buvimas bus patvirtintas tikrai įvykus arba neįvykus vienam ar daugiau nevisiškai Europos Sąjungos kontroliuojamų neapibrėžtų būsimų įvykių,

arba esamas išpareigojimas, atsiradęs dėl praeities įvykių, bet dar nėra pripažintas, kadangi nėra tikėtina, kad išpareigojimui įvykdyti bus reikalingi ekonominę naudą arba naudojimo galimybių teikiantys išteklių, arba kadangi išpareigojimų suma negali būti išmatuota pakankamai patikimai.

7. Siekiant nustatyti, ar neapibrėžtasis išpareigojimas turi būti atskleidžiamas arba atidėjinys pripažįstamas, būtina įvertinti išteklių poreikio tikimybę. Jei tikimybė, kad ateityje išteklių prireiks, yra:

- neabejotina, turi būti pripažintas išpareigojimas,
- tikėtina, turi būti pripažintas atidėjinys,
- galima, turi būti atskleistas neapibrėžtasis išpareigojimas,
- maža, atskleisti nebūtina.

8. BPV, Komisija ir Taryba patikslino šias tikimybes savo atitinkamoje politikoje. Laikydamosi rinkos praktikos, BPV ir Taryba tikimybę „maža“ apibrėžė kaip mažesnę nei 10 % tikimybę, todėl tikimybę „galima“ – kaip 10–50 % tikimybę (žr. 1 lentelę). Tačiau Komisija tikimybę „maža“ apibrėžė kaip mažesnę nei 20 % tikimybę, todėl tikimybę „galima“ – kaip 20–50 % tikimybę.

1 lentelė

Atitinkamų ES įstaigų apibrėžtos tikimybės

ES įstaiga	Maža	Galima	Tikėtina	Neabejotina
BPV	< 10 %	≥ 10 % – ≤ 50 %	> 50 % – < 100 %	100 %
Komisija	< 20 %	≥ 20 % – ≤ 50 %	> 50 % – < 100 %	100 %
Taryba	< 10 %	≥ 10 % – ≤ 50 %	> 50 % – < 100 %	100 %

Šaltinis: BPV, Komisijos ir Tarybos apskaitos praktika.

9. Audito įrodymus sudarė informacija, surinkta per susitikimus ir pokalbius su darbuotojais, be kita ko, surikta peržiūrint BPV ir Komisijoje esančius dokumentus, dokumentus, gautus iš BPV privataus išorės auditoriaus ⁽⁹⁾, ir išorės advokatų pareiškimo raštus, taip pat viešai skelbiamus duomenis.

10. 2019 m. birželio 21 d. duomenimis buvo nebaigtų teismo procedūrų prieš BPV ir Komisiją, susijusių su jų užduotimis pagal BPM reglamentą (žr. 2 lentelę). Nebaigtų teismo procedūrų prieš Tarybą nebuvo. Siekdami patikrinti susijusius neapibrėžtuosius išpareigojimus, atrinkome ES teismuose nagrinėjamų teismo bylų imtį ir peržiūrėjome atitinkamas bylas.

⁽⁹⁾ Remiantis Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2019/715 104 straipsnio 1 dalimi, privatus išorės ekspertas tikrina metines ataskaitas. EAR atsižvelgia į privataus išorės auditoriaus atliktą audito darbą rengdama savo specialiąją metinę Sąjungos įstaigos ataskaitą, kaip reikalaujama SESV 287 straipsnio 1 dalyje.

2 lentelė

Teismo procedūros prieš BPV ir (arba) Komisiją, susijusios su jų užduotimis pagal BPM reglamentą (2019 m. gegužės mėn.)

Bylos, susijusios su	ES teismuose	Nacionaliniuose teismuose arba administracinėse bylose	Ataskaitos dalys
BPE pertvarkymu	102	1 325	18, 19, 25, 26, 30–32; 56–59.
Sprendimu dėl ABLV nepertvarkymo	2	N. d.	27, 28
Procesu pagal principą „nė vieno kreditoriaus padėtis nėra blogesnė“ BPE atžvilgiu	0	0	34–37
Ex ante įnašais	16	625	38–48, 59
Administraciniais įnašais	0	N. d.	49–52

Šaltinis: EAR, remiantis BPV ir Komisijos duomenimis; išsamesnė informacija pateikiama atitinkamame skyriuje.

11. Remiantis mūsų Sutartyje nustatytais teisėmis ir BPM reglamentu, BPV, Komisija ir Taryba privalo pateikti mums visą informaciją ir dokumentus, kurie, mūsų nuomone, yra svarbūs vykdant mūsų užduotis⁽¹⁰⁾. Vis dėlto, siekdamas apsaugoti konfidencialią informaciją, BPV ir Komisija pareikalavo iš mūsų dokumentų imtį peržiūrėti BPV ir Komisijos patalpose. Dėl šios darbo tvarkos šiai užduočiai atlikti prireikė daugiau išteklių. Priešingai nei mums nustatyti reikalavimai, BPV savo darbuotojams ir kai kuriems pasamdytiems trečiųjų šalių darbuotojams suteikia galimybę dirbti nuotoliniu būdu tiesiogiai prisijungiant prie serverių ir naudojant konfidencialią informaciją.

PASTABOS*I dalis. Neapibrėžtieji BPV įsipareigojimai*

12. Pareiškimų rašte, skirtame metinėms 2018 finansinių metų finansinėms ataskaitoms, BPV apskaitos pareigūnas patvirtino, kad BPM reglamento 92 straipsnio 4 dalyje paminėti visi neapibrėžtieji įsipareigojimai buvo atskleisti. Savo ataskaitoje dėl BPV 2018 finansinių ataskaitų, privatusis išorės auditorius padarė išvadą, kad jis gavo pakankamą patikinimą dėl neapibrėžtųjų įsipareigojimų. Be to, remiantis turima informacija, jis sutiko su BPV vertinimu, kad atidėjiniai teisinėms byloms nėra būtini.

13. Palyginti su 2018 m. vidurio padėtimi, BPV toliau patobulino savo apskaitos rekomendacijas, susijusias su administraciniais skundais ir teismo bylomis⁽¹¹⁾. Šios gairės buvo parengtos laikantis taikomų standartų (palyginti su 6 dalimi) ir jose tinkamai apibrėžiami atitinkami terminai, remiantis rinkos praktika (palyginti su 8 dalimi). Apskaitos pareigūnas naudojo šiomis gairėmis rengiant galutines 2018 m. ataskaitas. Kadangi neapibrėžtieji įsipareigojimai atspindi finansinę riziką, kylančią BPV, apskaitos gairėse, atitinkančiose taikomus standartus, reikalaujama atskleisti bent jau:

- jų finansinio poveikio įvertį,
- visų tokių išmokų sumos ir laiko neapibrėžtumo požymius ir
- bet kokios kompensacijos tikimybę.

14. BPV finansines ataskaitas sudaro dvi dalys (žr. 1 paveikslą). I dalyje nurodomos kasdienės BPV operacijos. Ji yra finansuojama metinių administracinių visų bankų įnašų lėšomis. Šie įnašai yra naudojami BPV administravimo ir operacijų reikmėms. II dalis yra BPF, kurį valdo BPV. BPF finansuoja bankai mokėdami metinius *ex ante* įnašus tol, kol jis pasiekia savo tikslinį lygį. Be to, tam tikromis aplinkybėmis, BPV gali rinkti *ex post* įnašus. Prireikus BPF finansinius išteklius galima panaudoti pertvarkymui paremti taikant specialias priemones, jeigu tenkinamos tam tikros sąlygos⁽¹²⁾.

⁽¹⁰⁾ Žr. SESV 287 straipsnio 3 dalį ir BPM reglamento 92 straipsnio 8 dalį.

⁽¹¹⁾ Tai buvo pirmoji mūsų pranešimo dėl 2017 neapibrėžtųjų įsipareigojimų rekomendacija.

⁽¹²⁾ Žr. BPM reglamento 76 straipsnį.

1 paveikslas

Bendros pertvarkymo valdybos biudžetas



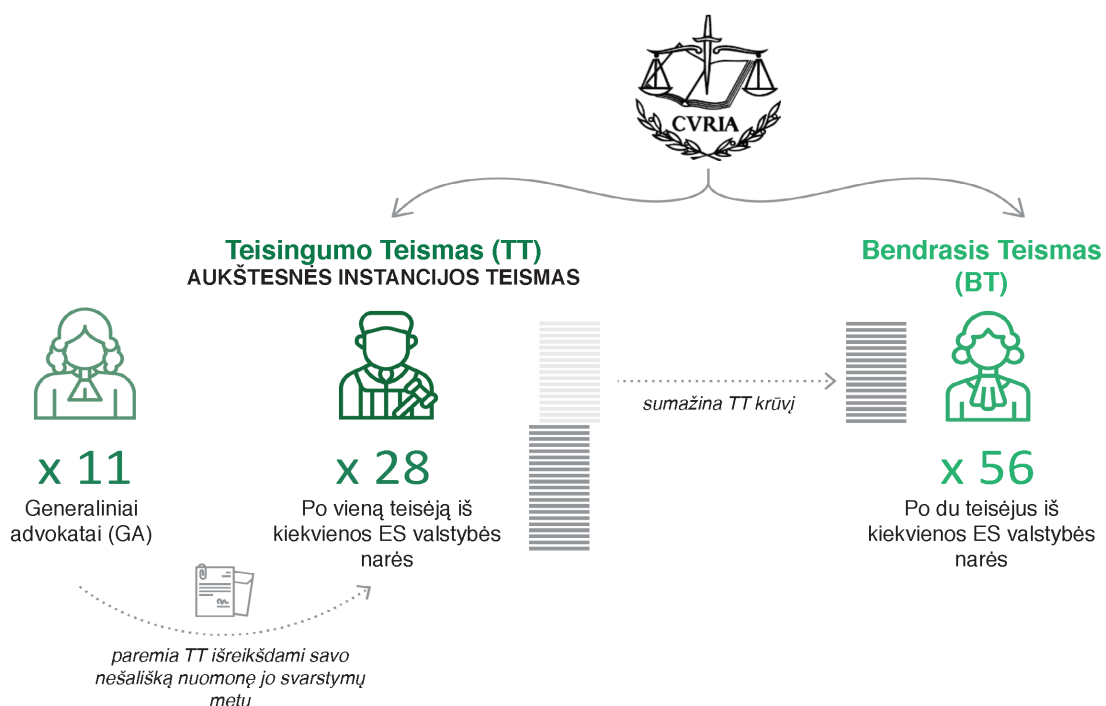
(*) taikomi tam tikri apribojimai.

Šaltinis: EAR, remiantis Reglamentu (ES) Nr. 806/2014.

15. Kadangi tolesnėse dalyse minimos teisinės procedūros Europos Sąjungos Teisingumo Teisme (ESTT) (žr. 2 paveikslą), svarbu prisiminti ESTT struktūrą ir darbo tvarką. ESTT sudaro du teismai: Teisingumo Teismas (TT) ir Bendrasis Teismas (BT). TT generaliniams advokatams paskiriamos bylos ir pateikiamos jų nuomonės, siekiant padėti TT jo svarstymuose.

2 paveikslas

Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sudėtis



Šaltinis: EAR.

16. BT buvo įsteigtas siekiant palengvinti TT tenkančią našta ir jame daugiausia nagrinėjamos fizinių asmenų ir įmonių iškeltos bylos dėl ES teisės aktų ir reglamentuojamojo pobūdžio aktų, kurie yra su jais tiesiogiai susiję, taip pat ieškiniai, kuriais prašoma atlyginti žalą, patirtą dėl ES institucijų, įstaigų, organų arba agentūrų. BT sprendimus galima apskųsti TT per du mėnesius, tačiau tik teisės klausimais.

17. BPV atskleisti neapibrėžtieji įsipareigojimai, taip pat klausimai, tiesiogiai susiję su galimais neapibrėžtaisiais įsipareigojimais, yra pateikti tolesnėse dalyse.

Su teismo procedūromis po sprendimų dėl pertvarkymo susiję neapibrėžtieji įsipareigojimai

18. 2017 m. birželio 7 d. pirmą ir iki šiol vienintelį kartą vyko „Banco Popular Español S.A.“ (BPE) pertvarkymas ES lygmeniu. BPV priėmė pertvarkymo schemą ir Komisija ją patvirtino. BPE buvo įvertintas kaip žlungantis arba galintis žlugti (FOLTF). BPV padarė išvadą, jog nebuvo jokių pagrįstų perspektyvų, kad kokiomis nors alternatyviomis privačiojo sektoriaus priemonėmis būtų buvę galima užkirsti kelią BPE žlugimui, ir kad pertvarkymas atitiko viešąjį interesą. Tuo remiantis įvyko kapitalo priemonių nurašymas ir konvertavimas bei banko pardavimas už 1 eurą (žr. 2 langelį).

2 langelis

BPV sprendimo dėl „Banco Popular Español S.A.“ pertvarkymo pagrindinių elementų santrauka

1. Kapitalo priemonių, kurių vertė 4 130 milijonų eurų, nurašymas ir konvertavimas taikant BPM reglamento 21 straipsnį:
 - Akcinis kapitalas: 2 098 milijonai eurų,
 - Papildomos 1 lygmens priemonės: 1 347 milijonai eurų,
 - 2 lygmens priemonės: 685 milijonai eurų.
2. Verslo pardavimas bankui „Banco Santander S.A.“ už vieną eurą pagal BPM reglamento 24 straipsnį.

Šaltinis: 2017 m. birželio 7 d. Bendros pertvarkymo valdybos sprendimas (SRB/EES/2017/08).

19. Dėl šio pirmojo pertvarkymo sprendimo ir vėlesnio BPV sprendimo netaikyti pertvarkymo abiem ABLV bankams (žr. 27 dalį) prieš BPV ir Komisiją buvo pradėtos kelios teismo procedūros (žr. 3 lentelę).

3 lentelė

Teismo procedūros prieš BPV ir Komisiją, nagrinėtos ESTT 2019 m. gegužės mėn. pabaigoje

Bylos, susijusios su	Bendrų BPV ir Komisijos bylų skaičius	Tik BPV bylų skaičius	Tik Komisijos bylų skaičius	Iš viso
„Banco Popular Español S. A.“ pertvarkymo sprendimu	29	72	1	102
Sprendimas dėl „ABLV Bank AS“ ir „ABLV Bank Luxembourg“	0	2	0	2
IŠ VISO	29	74	1	104

Šaltinis: EAR, remiantis BPV duomenimis.

20. Yra įvairių teisminių teisės gynimo priemonių, kurias fiziniai ir juridiniai asmenys gali naudoti ES institucijų, įstaigų, tarnybų ir agentūrų sprendimų atžvilgiu (žr. 3 paveikslą). Viena iš teisės gynimo priemonių rūšių yra ieškinys dėl teisiškai privalomo sprendimo, kuris yra skirtas asmeniui arba kuris yra tiesiogiai ir konkrečiai su juo susijęs, panaikinimo. Kad panaikintų ES arba vieno iš jos organų priimtą sprendimą, pareiškėjai turi pateikti savo paraišką per du mėnesius nuo atitinkamo sprendimo paskelbimo dienos ⁽¹³⁾. Dėl to dauguma skundų buvo pateikti per du mėnesius nuo pertvarkymo sprendimo paskelbimo ir juose buvo prašoma tik panaikinti pertvarkymo sprendimą. Reikia pažymėti, kad kai kurie pareiškėjai teigia turintys teisę gauti kompensaciją, jei BPV sprendimas panaikinamas ⁽¹⁴⁾. Tačiau, remiantis ES teismų praktika, ieškiniams dėl panaikinimo ir ieškiniams dėl žalos siekiama skirtingų tikslų. Todėl neatrodo, kad dėl šių paraiškų turi atsirasti neapibrėžtųjų įsipareigojimų, išskyrus teisinės išlaidas.

3 paveikslas

Galimos teisminės teisės gynimo priemonės prieš ES institucijų, įstaigų, organų ir agentūrų sprendimus



Šaltinis: EAR, remiantis SESV ir teismų praktika.

21. Kitos rūšies teisės gynimo priemonė yra ieškinys dėl žalos atlyginimo, kuriuo reikalaujama deliktinės Sąjungos atsakomybės. Ieškiniai prieš Europos Sąjungą siekiant žalos atlyginimo dėl tariamos deliktinės atsakomybės ⁽¹⁵⁾ gali būti pareikšti tik per penkerius metus. Kad ieškinys dėl žalos būtų patenkintas, pareiškėjai turi įrodyti, kad institucija veiksmais, kuriais siekė suteikti teises asmenims, pakankamai reikšmingai pažeidė teisinės valstybės principą, kad pareiškėjas iš tikrųjų patyrė žalą ir kad yra tiesioginis priežastinis ryšys tarp neteisėto veiksmo ir žalos. Iki 2019 m. gegužės mėn. pabaigos iš 102 bylų, susijusių su sprendimais, ar reikia taikyti pertvarkymo schemą, 23-ose dalyvavo pareiškėjai, siekiantys gauti kompensaciją už tariamą žalą kartu su prašymu panaikinti pertvarkymo sprendimą. Iš 102 atvejų 13 pareiškėjų pateikė ieškinius tik dėl tariamai patirtos žalos.

22. Savo ieškiniuose dėl panaikinimo ir (arba) žalos atlyginimo kai kurie pareiškėjai taip pat pateikė tvirtinimų dėl neteisėtumo ⁽¹⁶⁾ (žr. 4 paveikslą). Jie tvirtina, kad teisinis pagrindas, kuriuo grindžiamas BPE pertvarkymas, pavyzdžiui, BPM reglamento nuostatos, neatitinka Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (SESV) ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (ESPTC) nuostatų. Taigi, jei ES teismai sutinka, ginčijama teisinio pagrindo nuostata gali būti laikoma netaikytina. Kai kurie pareiškėjai taip pat pateikė ieškinius dėl ECB FOLTF sprendimo. Tačiau ECB neapibrėžtieji įsipareigojimai nėra įtraukti į šio audito apimtį (žr. 4 dalį). Be to, buvo pateikti ieškiniai dėl Komisijos patvirtinimo sprendimo (žr. 3 lentelę ir 54 dalį) ir Ispanijos nacionalinės pertvarkymo institucijos „Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria“ (FROB) įgyvendinimo sprendimo panaikinimo.

⁽¹³⁾ SESV 263 straipsnyje numatytas terminas yra du mėnesiai nuo priemonės paskelbimo arba nuo pranešimo apie ją ieškovui dienos arba, jei tai nebuvo padaryta, nuo tos dienos, kai ieškovas apie ją sužinojo.

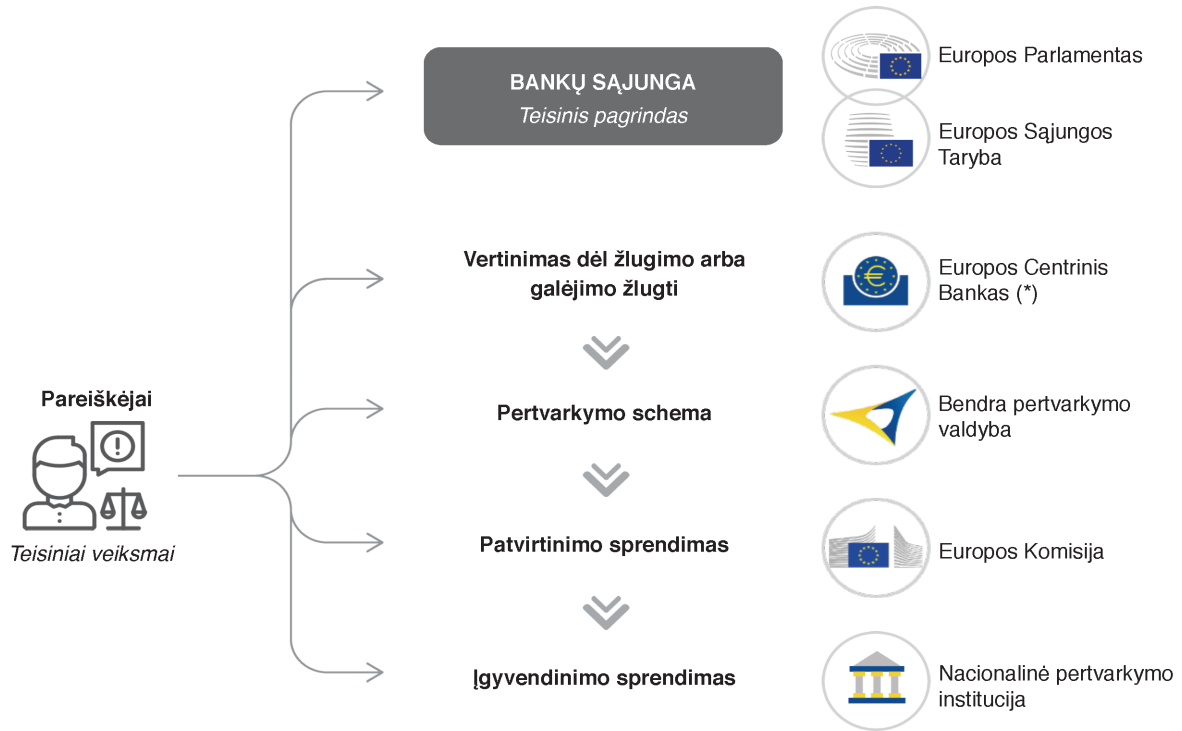
⁽¹⁴⁾ Žr. Direktyvos 2014/59/ES 85 straipsnio 4 dalį.

⁽¹⁵⁾ SESV 268 straipsnis, BPM reglamento 87 straipsnio 5 dalis ir Teisingumo Teismo statuto 46 straipsnis.

⁽¹⁶⁾ SESV 277 straipsnis.

4 paveikslas

Sprendimo dėl pertvarkymo priėmimo procesas, dėl kurio kyla dabartiniai ginčai



(*) ECB nepatenka į šio audito apimtį; išimtiniais atvejais įvertinimą dėl žlugimo arba galėjimo žlugti taip pat gali priimti BPV.

Šaltinis: EAR, remiantis teisiniu pagrindu.

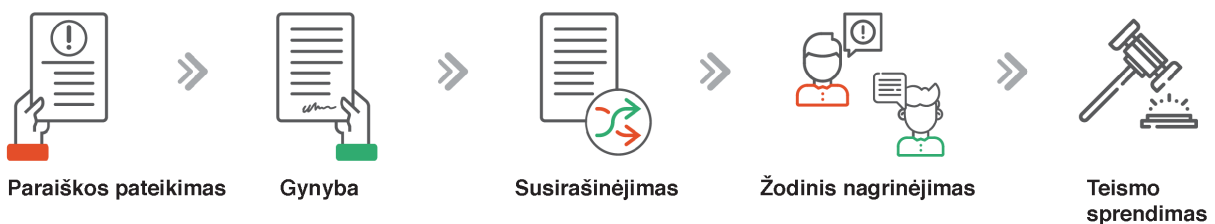
23. Kiekviena teismo procedūra prasideda nuo to, kad pareiškėjas pateikia paraišką, kurioje išdėsto ieškinio tvirtinimus ir argumentus, taip pat reikalavimus. Per du mėnesius⁽¹⁷⁾ atsakovas privalo raštu pateikti atsiliepimą į ieškinį. Paprastai pareiškėjas gali pateikti atsakymą į atsiliepimą į ieškinį, o atsakovas atsakydamas gali pateikti tripliką. Bylos šalys, kurios gali įrodyti suinteresuotumą bylos baigtimi, gali įstoti į teismo procedūrą pateikdamos įstojimo į bylą pareiškimą, kuriuo paremiamos vienos šalies išvados. Be to, ES teismai gali nuspręsti paprašyti šalių, kurioms jie privalo atsakyti, pateikti konkrečius klausimus. Baigiantis rašytinei proceso daliai, ES teismai gali nuspręsti surengti viešą žodinį bylos nagrinėjimą ESTT. Tuomet teisėjai pasitaria ir paskelbia savo sprendimą viešame teismo posėdyje (žr. 5 paveikslą).

5 paveikslas

Tipinis bylų nagrinėjimo ESTT procesas

RAŠYTINĖ PROCEDŪRA

VIEŠAS NAGRINĖJIMAS



Šaltinis: EAR.

(17) Išimtinėmis aplinkybėmis šis terminas gali būti pratęstas atsakovui pateikus pagrįstą prašymą, remiantis Bendrojo Teismo procedūros reglamento 81 straipsniu (OL L 105, 2015 4 23, p. 1). Taip atsitiko daugeliu atvejų, susijusių su BPE pertvarkymu.

24. Remiantis duomenimis iki 2018 m., vidutinė visų bylų nagrinėjimo trukmė ES Teisingumo Teisme buvo maždaug 18 mėnesių ⁽¹⁸⁾. Bylų nagrinėjimo Bendrajame Teisme trukmė buvo maždaug 20 mėnesių. Atsižvelgdamas į bylų, susijusių su BPE pertvarkymu ir panašiais tvirtinimais, skaičių ir sudėtingumą teisės sistemoje, Bendrasis Teismas nustatė ir atrinko šešias bandomąsias bylas, kad būtų pradėtas antrasis rašytinės procedūros ir žodinio nagrinėjimo etapas ⁽¹⁹⁾. Iš šių šešių bylų, BPV yra vienintelė atsakovė dviejose bylose, Komisija – vienoje, o BPV ir Komisija yra bendri atsakovai likusiose trijose bylose. Visas kitas bylas Bendrasis Teismas sustabdė, laukdamas galutinio sprendimo tose šešiose bandomosiose bylose. Nors dauguma bylų buvo pateiktos teismui 2017 m. vasarą, daugumos bandomųjų bylų nagrinėjimas tebevyksta ⁽²⁰⁾.

25. Savo 2018 m. galutinėse finansinėse ataskaitose BPV teisės skyrius tikimybę, kad prireiks ekonominių išteklių dėl neužbaigtų BPE bylų, įvertino kaip „mažą“, todėl BPV neatskleidė jokių neapibrėžtųjų išpareigojimų. Ši BPV teisinės tarnybos išvada nebuvo padaryta remiantis kokiais nors motyvais ar pagrindžiančiais argumentais dėl to, ar, jos nuomone, ekonominių išteklių poreikis yra mažai tikėtinas, ar ne.

26. Atkreipiamė dėmesį į tai, kad BPE buvo pirmasis BPV pertvarkymo atvejis. Nors buvo pateikta daug bylų, dar nėra jokių sprendimų, taigi ir teismų praktikos ES lygmeniu. Remdamiesi audito įrodymų peržiūra, EAR nustatė, kad pareiškėjai deklaravo, kad buvo įvykdytos trys Sąjungos deliktinės atsakomybės sąlygos. Nors šiame etape prognozuoti šių teismo procedūrų baigtį sunku dėl sudėtingos, specifinės ir beprecedentės teisinės sistemos, kurią suformavo naujas pertvarkymo teisinis pagrindas, remdamiesi išnagrinėtais audito įrodymais nenustatėme jokių įrodymų, kurie prieštarautų BPV padarytai išvada.

27. Be savo pirmojo pertvarkymo sprendimo, 2018 m. vasario 24 d. BPV paskelbė, kad ji nesiims pertvarkymo veiksmų dėl bendrovės „ABLV Bank AS“ ir jai pavaldžios bendrovės „ABLV Bank Luxembourg“, nes pertvarkymas neatitiktų viešojo intereso ⁽²¹⁾. BPV sprendimas buvo priimtas po ECB vertinimo, kad bankai „žlunga arba gali žlugti“ dėl didelio likvidumo padėties pablogėjimo ⁽²²⁾. 2018 m. gegužės mėn. BPV buvo pranešta apie dvi teismo bylas Bendrajame Teisme prieš jos sprendimą nesiimti pertvarkymo veiksmų. Šios bylos dar nėra baigtos, o BPV įvertino ekonominių išteklių poreikio dėl šių neišnagrinėtų bylų tikimybę kaip „mažą“ ⁽²³⁾ ir todėl neatskleidė neapibrėžtojo išpareigojimo. 2019 m. nesitikima jokio BT sprendimo.

28. Manome, kad neapibrėžtieji išpareigojimai, išskyrus teisines išlaidas, nėra būtini, kadangi abu pareiškėjai šiuo metu tik prašo BT panaikinti BPV sprendimą.

29. BPM reglamente nustatyta, kad po pertvarkymo sprendimo ir tam tikromis aplinkybėmis BPV gali tekti sumokėti kompensaciją nacionalinėms pertvarkymo institucijoms (NPI) už pagal nacionalinio teismo sprendimu jų atlygintą žalą ⁽²⁴⁾. Todėl svarbu, kad BPV žinotų apie neišnagrinėtas bylas dėl žalos atlyginimo prieš NPI dalyvaujančiose valstybėse narėse.

30. Bet kokia BPV ir Komisijos patvirtinta pertvarkymo schema turi būti įgyvendinta nacionaliniu lygmeniu. Todėl, Komisijai patvirtinus BPE pertvarkymo schemą, 2017 m. birželio 7 d. Ispanijos nacionalinė pertvarkymo institucija (FROB) paskelbė įgyvendinimo sprendimą ⁽²⁵⁾. Dėl FROB sprendimo buvo pateikta daug administracinių skundų, išpareigojimų įvykdymo ieškinių bei pradėta teismo bylų. Įgyvendinimo sprendimas yra pagrįstas nacionaline teise, todėl jam taikoma nacionalinė teisminė peržiūra. FROB teikia BPV mėnesinę pertvarkymo schemos įgyvendinimo ataskaitą ir visus susijusius skundus ir ieškinius.

⁽¹⁸⁾ Europos Sąjungos Teisingumo Teismas: 2018 m. metinė ataskaita; p. 18.

⁽¹⁹⁾ BPV 2018 m. metinė ataskaita, 5.4.1 skirsnis.

⁽²⁰⁾ 2019 m. spalio 25 d. Bendrasis Teismas atmetė ieškinį byloje T-557/17 kaip nepriimtina.

⁽²¹⁾ BPM reglamente numatyta, kad bankai paprastai turėtų būti likviduojami pagal nacionalines nemokumo teisines procedūras. Išimtis yra pertvarkymas, vykdomas viešojo intereso tikslais.

⁽²²⁾ Vasario 23 d. ECB priimtas vertinimas dėl žlugimo arba galėjimo žlugti: https://www.bankingsupervision.europa.eu/ecb/pub/pdf/ssm.2019_FOLTF_assessment_ABLV_Bank_AS~48046b4adb.en.pdf.

⁽²³⁾ BPV galutinės metinės finansinės ataskaitos, J) p. 35.

⁽²⁴⁾ BPM reglamento 87 straipsnio 4 dalis.

⁽²⁵⁾ 2017 m. birželio 7 d. FROB valdančiojo komiteto priimtas sprendimas dėl „Banco Popular Español S.A.“: http://www.frob.es/en/Lists/Contentos/Attachments/419/ProyectedoAcuerdoreducido_EN_v1.pdf.

31. Iki 2018 m. pabaigos FROB gavo 1 15 administracinių skundų dėl pirmiau minėto įgyvendinimo sprendimo ir visus juos atmetė. FROB taip pat gavo 1 063 reikalavimus pradėti administracines procedūras dėl valstybės deliktinės atsakomybės pagal Ispanijos nacionalinę teisę. Be to, pareiškėjai iškėlė 262 teismo bylas prieš FROB. Tačiau reikia pabrėžti, kad pastarąsias teismo procedūras Ispanijos „*Audiencia Nacional*“ sustabdė, kol BT nepriims savo sprendimo dėl pertvarkymo sprendimo teisėtumo ir susijusių aspektų, kaip antai susijusių administracinių bylų konfidencialumo.

32. BPV pateikęs užklausa, FROB tikimybę, kad dėl administracinių procedūrų prireiks išteklių, įvertino kaip mažą. Ji informavo BPV, kad neturi galimybių įvertinti sustabdytų teismo procedūrų baigties, nes šios procedūros labai priklauso nuo to, kaip pasibaigs procedūros ES lygmeniu.

33. Be šioje antraštinėje dalyje aprašytų teismo procedūrų, BPV apeliaciniam komitetui buvo pateikta keletas naujų bylų⁽²⁶⁾, susijusių su BPE pertvarkymu. Tačiau šios bylos buvo susijusios tik su galimybe susipažinti su dokumentais, todėl negalėjo atsirasti jokių neapibrėžtųjų išpareigojimų.

Neapibrėžtieji išpareigojimai, susiję su principu „nė vieno kreditoriaus padėtis nėra blogesnė“

34. Siekiant apsaugoti pagrindines nuosavybės teises⁽²⁷⁾, BPM reglamente nustatyta, kad vykdant pertvarkymą nė vieno kreditoriaus padėtis neturi būti blogesnė nei vykdant įprastas nemokumo teismines procedūras. Remiantis principu „nė vieno kreditoriaus padėtis nėra blogesnė“ (NCWO)⁽²⁸⁾, bet kuriam kreditoriui, kuriam pagal įprastines nemokumo teismines procedūras būtų taikytos geresnės sąlygos, turi būti kompensuojama iš BPF⁽²⁹⁾. Siekiant įvertinti kreditoriams ir akcininkams taikomas sąlygas, turi būti atliekamas taikomų sąlygų skirtumo vertinimas (žr. 3 langelį).

3 langelis

Taikomų sąlygų skirtumo įvertinimas

Po kiekvieno pertvarkymo, jo metu taikytų sąlygų skirtumo vertinimą atlieka nepriklausomas vertintojas, kuris nustato, ar akcininkai ir kreditoriai, kurių atžvilgiu įvykdyti pertvarkymo veiksmai, turi teisę gauti tokią kompensaciją. Šis vertinimas dažnai vadinamas 3 vertinimu. Atliekant taikomų sąlygų skirtumo vertinimą daroma prielaida, kad atitinkamam bankui turėtų būti taikomas ne pertvarkymas, o įprastinės nacionaline nemokumo teise grindžiamos nemokumo teisinės procedūros, kurios pradedamos pertvarkymo dieną. Tuomet palyginama, kaip kreditoriai ir akcininkai būtų paveikti pagal tokį scenarijų, palyginti su pertvarkymu.

Šaltinis: EAR atlikta BPM reglamento analizė.

35. 2018 m. birželio 13 d. BPV paskelbė, kad ji gavo nepriklausomo vertintojo „Deloitte“ ataskaitą dėl skirtingų sąlygų vykdant BPE pertvarkymą vertinimo. Remdamasi šio vertinimo rezultatais ir preliminaria išvada, kad nė vienam kreditoriui nebūtų sudarytos geresnės sąlygos pagal nacionalinę nemokumo teisinę procedūrą, 2018 m. rugpjūčio 6 d. BPV paskelbė pranešimą apie savo preliminarų sprendimą nemokėti kompensacijos akcininkams ir kreditoriams, kuriems turėjo įtakos BPE rezoliucija⁽³⁰⁾. BPV vertinimu, jų yra apie 300 000⁽³¹⁾.

⁽²⁶⁾ Tam tikri BPV sprendimai, kaip antai dėl administracinių įrašų ir prieigos prie dokumentų, gali būti apskūsti BPV apeliaciniame komitete, remiantis BPM reglamento 85 straipsniu.

⁽²⁷⁾ ESPTC 17 straipsnio 1 dalis.

⁽²⁸⁾ BPM reglamento 15 straipsnio 1 dalies g punktas.

⁽²⁹⁾ BPM reglamento 20 straipsnio 16 dalis ir 76 straipsnio 1 dalies e punktas.

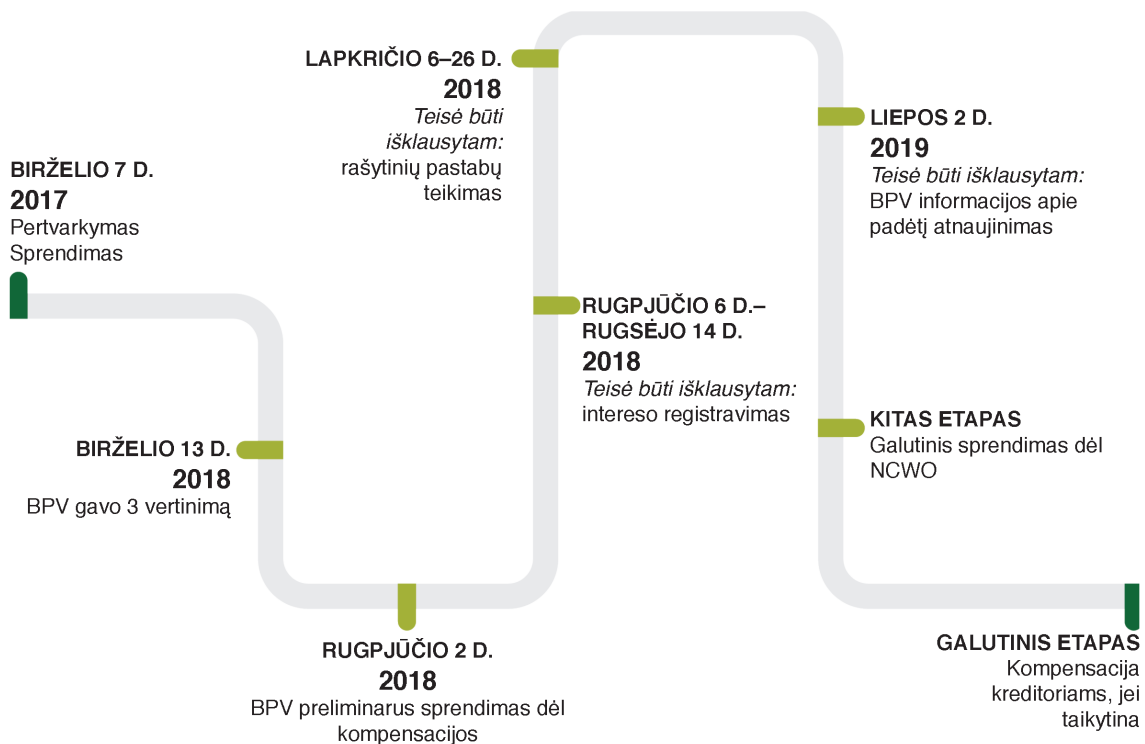
⁽³⁰⁾ 2018 m. rugpjūčio 2 d. Bendros pertvarkymo valdybos pranešimas dėl jos preliminarus sprendimo dėl to, ar kompensacija turi būti teikiama akcininkams ir kreditoriams, kurių atžvilgiu buvo įvykdyti pertvarkymo veiksmai, susiję su bendrove „Banco Popular Español S.A.“, ir dėl teisės būti išklaustam procedūros (SRB/EES/2018/132).

⁽³¹⁾ 2018 m. BPV metinė ataskaita, 16 išnaša, p. 32.

36. Vėliau BPV pradėjo „teisę būti išklaustam“ procedūrą⁽³²⁾ neigiamą poveikį patyrusiems kreditoriams ir akcininkams (žr. 6 paveikslą). Todėl registruotos šalys arba jų atstovai 2018 m. lapkričio 6–26 d. galėjo teikti rašytines pastabas dėl preliminarus sprendimo neskirti jiems kompensacijos ir jo pagrindinių argumentų. BPV nurodė, kad šiuo metu ji peržiūri pastabas, gautas iš maždaug 12 000 registruotų atskirų proceso šalių⁽³³⁾, ir prirėkus į jas atsizvelgs, kad galėtų priimti galutinį sprendimą dėl to, ar turi būti mokamos kompensacijos neigiamą įtaką patyrusiems asmenims.

6 paveikslas

„Banco Popular Español S.A.“ proceso, kad nė vieno kreditoriaus padėtis nėra blogesnė, tvarkaraštis



Šaltinis: EAR.

37. Kadangi nėra galutinio sprendimo dėl kompensavimo, savo 2018 m. finansinėse ataskaitose BPV neatskleidė neapibrėžtųjų įsipareigojimų, susijusių su principu, kad nė vieno kreditoriaus padėtis nėra blogesnė.

Neapibrėžtieji įsipareigojimai, susiję su banko įnašais į Bendrą pertvarkymo fondą

38. Euro zonos bankai yra teisiškai įpareigoti prisidėti prie BPF (žr. 4 langelį).

4 langelis

Bendras pertvarkymo fondas (BPF)

BPF tikslinis lygis yra ne mažiau kaip 1 % visų draudžiamų indėlių Bankų sąjungoje iki 2023 m. pabaigos. Remiantis 2018 m. pabaigoje draudžiamais indėliais, tai sudarytų apie 60 milijardų eurų. Kad šis tikslas būtų pasiektas, 2019 m. iš viso buvo surinkta 7,8 milijardo eurų metinių įnašų iš 3 186 bankų. 2019 m. liepos mėn. visa surinkta suma yra šiek tiek mažesnė nei 33 milijardai eurų.

Šaltinis: BPV.

⁽³²⁾ Remiantis Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2a dalimi.

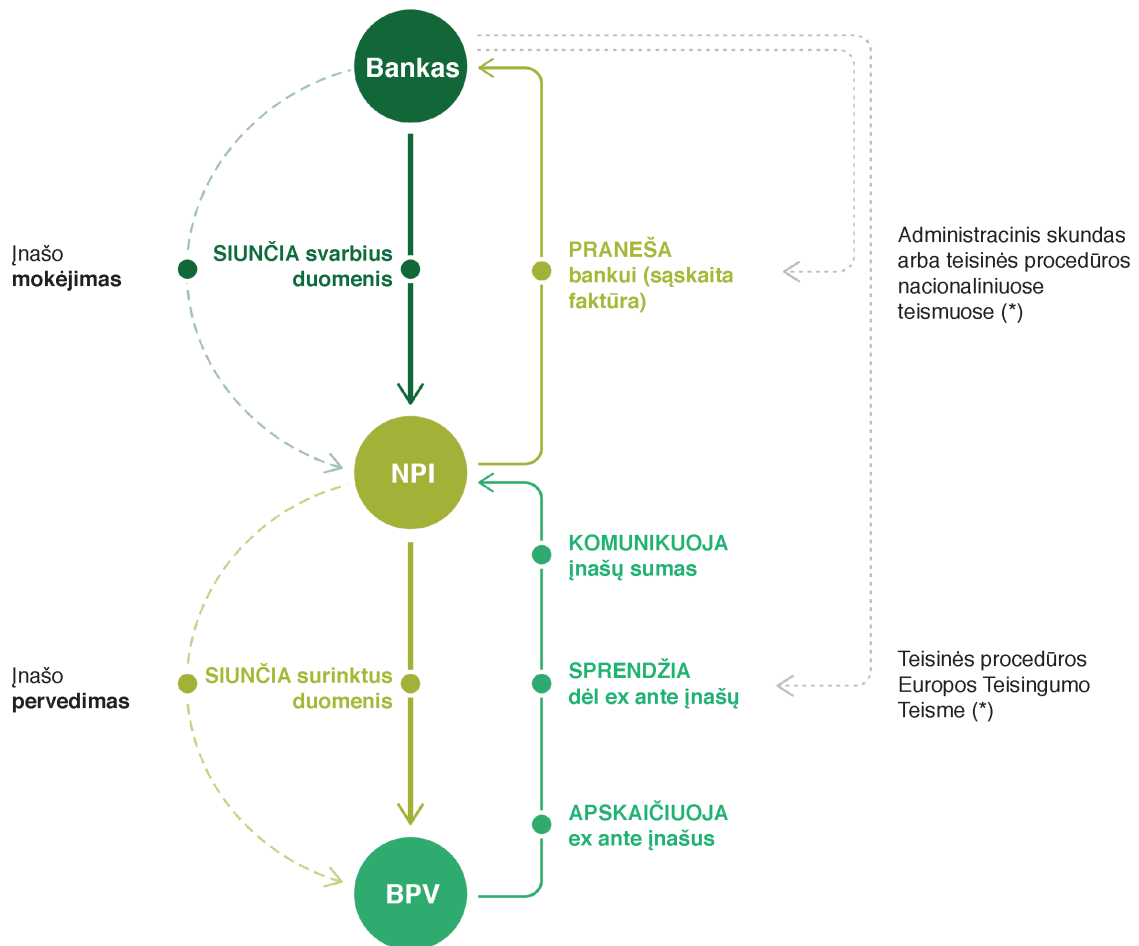
⁽³³⁾ BPV 2018 m. metinė ataskaita, p. 32.

39. *Ex ante* 2015 finansinių metų įnašus apskaičiavo ir surinko NPI ir jie buvo pervesti BPV 2016 m. sausio mėn. Metiniai *ex ante* įnašai kiekvienais metais iki 2023 m. yra koreguojami atliekant išskaitymus iš sumų, kurios buvo sumokėtos 2015 m. Kai kurios NPI nepervedė visų 2015 m. įnašų BPF dėl to, kad 2015 m. pabaigoje buvo vykdomi nacionaliniai pertvarkymo veiksmai.

40. Nuo 2016 m. BPV, glaudžiai bendradarbiaudama su NPI, pati apskaičiavo įnašus. Kiekvieno banko įnašas apskaičiuojamas remiantis fiksuotu įnašu, o didesnių bankų – pagal riziką įvertintu įnašu. Reikiamą informaciją bankai pateikia per NPI. BPV pateikia kiekvienai NPI standartinę formą, kurioje nurodoma visa susijusi informacija apie kiekvieną į jos kompetenciją patenkančią banką, įskaitant mokėtiną *ex ante* įnašų sumą, išsamią informaciją apie skaičiavimus ir banko įvesties duomenis. Remdamosi BPV pateiktais skaičiavimais, NPI renka įnašus ir perveda surinktas sumas į BPF, kuri valdo BPV (žr. 7 paveikslą).

7 paveikslas

Ex ante įnašų surinkimo procesas su teisės gynimo priemonėmis



(*) žr. 42 dalį.

Šaltinis: EAR, remiantis teisiniu pagrindu.

41. Keletas bankų pradėjo administracines arba teismo procedūras, nukreiptas prieš sprendimus dėl jų *ex ante* įnašų keturiuose valstybėse narėse. Dauguma bankų ėmėsi tokių veiksmų prieš susijusį NPI pranešimą ⁽³⁴⁾, nes tai yra jų mokėjimo teisinis pagrindas. Todėl 2019 m. birželio 21 d. vyko 625 administracinės arba teismo procedūros, nukreiptos prieš *ex ante* įnašus, kurie

⁽³⁴⁾ Atsižvelgdami į dalyvaujančiose valstybėse narėse taikomą teisinį pagrindą, NRI teikia informaciją bankams administraciniais aktais, sprendimais arba pranešimais.

buvo sustabdyti nacionaliniu lygmeniu. Kadangi įnašus apskaičiuoja ir nustato BPV, pareiškėjai taip pat pradėjo teismo procedūrą ESTT prieš BPV sprendimus dėl *ex ante* įnašų 2016–2018 m. laikotarpiu. 2019 m. birželio 21 d. buvo 16 neišspręstų bylų. Nors 15 iš jų buvo nagrinėjama Bendrajame Teisme, viena byla buvo TT nagrinėjamas skundas dėl Bendrojo Teismo sprendimo. Be to, nacionalinis teismas paprašė TT priimti prejudicinį sprendimą dėl ES teisės aiškinimo, susijusio su *ex ante* įnašais⁽³⁵⁾. Tačiau veiksmai nebuvo nukreipti prieš BPV.

42. Kaip nurodyta pirmiau, sistema, sukurta BPF skirtiems *ex ante* įnašams apskaičiuoti ir surinkti, apima bendrą ES ir valstybių narių atsakomybę. Todėl kalbant apie teisinius veiksmus, nukreiptus prieš *ex ante* įnašus, iškyla sudėtingas klausimas dėl su įnašais į BPF susijusių BPV sprendimų teisminės peržiūros⁽³⁶⁾. Anksčiau BPV teigė, kad dar neaišku, ar pareiškėjai gali pradėti teisines procedūras dėl *ex ante* įnašų Europos lygmeniu. Generalinis advokatas 2019 m. liepos 9 d. byloje C-414/18 išreikštoje nuomonėje nurodė, kad, remiantis teismų praktika, nacionaliniai teismai negali priimti sprendimo dėl BPV priimtų sprendimų, kaip antai BPV sprendimo dėl *ex ante* įnašų, teisėtumo ir kad ESTT šiuo klausimu turi išimtinę kompetenciją⁽³⁷⁾. Tačiau tik galutinis TT sprendimas gali suteikti teisinio tikrumo. Nesant tokio sprendimo, mūsų darbinė prielaida yra tai, kad galimas išteklių poreikis gali atsirasti dėl administracinių ir teismo procedūrų nacionaliniu lygmeniu, pradėtų dėl NPI teisės aktų, bei dėl teisinių procedūrų ES lygmeniu, pradėtų dėl BPV teisės aktų, susijusių su *ex ante* įnašais į BPF.

43. Savo 2018 m. galutinėse metinėse ataskaitose BPV atskleidė su *ex ante* įnašais susijusius neapibrėžtuosius įsipareigojimus, atsirandančius dėl nebaigtų teismo procedūrų Bendrajame Teisme. BPV vertinimu, yra 50 milijonų eurų neapibrėžtųjų įsipareigojimų, susijusių su septyniais atvejais⁽³⁸⁾. Dėl papildomo skaidrumo BPV atskleidė, kad 2018 m. pabaigoje ES Teisingumo Teisme iš viso buvo užginčyta 222,7 milijono eurų *ex ante* įnašų.

44. Norint užtikrinti tinkamą rizikos valdymą ir apskaitą, būtina turėti pakankamai žinių apie BPV kylančią finansinę riziką. Remdamasi mūsų 2018 m. rekomendacijomis, BPV patobulino savo vidaus kontrolės sistemą, taikomą su *ex ante* įnašais susijusiems neapibrėžtiesiems įsipareigojimams, atsirandantiems dėl teismo bylų nacionaliniu lygmeniu. BPV prašo NPI pateikti išsamų vykdomų procedūrų dėl *ex ante* įnašų sąrašą. Be to, NPI prašoma pateikti rašytinį patikinimą dėl pateiktos informacijos ir pateikti tikimybes, kad procedūros dėl *ex ante* įnašų baigtis bus palanki, vertinimą.

45. Remiantis iš NPI gauta informacija, buvo pradėtos administracinės ir teismo procedūros dėl keturių NPI priimtų sprendimų dėl įnašų. Tačiau trys iš keturių atitinkamų NPI pareiškė, kad jos neturi galimybių įvertinti tikimybes, kad vykdomos procedūros baigsis sėkmingai, atsižvelgiant į netikrumą, aprašytą 42 dalyje, ir į tai, kad dar nėra jokios susijusios teismų praktikos. Tik viena NPI pateikė BPV išsamų vertinimą, kuriame daroma išvada, kad išteklių poreikio dėl bylos tikimybė nebuvo maža. Nors SRB pagal šį NPI vertinimą⁽³⁹⁾ atskleidė 40 milijonų eurų neapibrėžtųjų įsipareigojimų, susijusių su procedūromis nacionaliniu lygmeniu, ji neatskleidė jokių neapibrėžtųjų įsipareigojimų, susijusių su bylomis trijose valstybėse narėse, dėl kurių NPI tvirtino, kad ji negali atlikti vertinimo.

46. Atkreipiame dėmesį į tai, kad įvertinti tiksliai rizikos veikiamas sumas, yra sudėtinga. Atsižvelgiant į tai, BPV neapibrėžtųjų įsipareigojimų, susijusių su *ex ante* įnašais, apskaitos pateikimas rodo padėties pagerėjimą, palyginti su ankstesniais metais, kai ji tiesiog pateikė visas kaip neapibrėžtuosius įsipareigojimus ginčijamas sumas, nepateikdama jokio konkrečių bylų vertinimo. Remdamiesi peržiūrėtais iš BPV gautais įrodymais, darome išvadą, kad BPV dėjo deramas pastangas, siekdama įsitikinti, ar dėl šių bylų atsirado neapibrėžtieji įsipareigojimai ir ar ataskaitose jie buvo pateikiami teisingai.

47. Be to, kad atskleidė neapibrėžtuosius įsipareigojimus, susijusius su *ex ante* įnašais, BPV atskleidė bendras *ex ante* įnašų, kuriems taikomos administracinės ir teismo procedūros, sumas. Jos sudaro apie 2 milijardus eurų, iš kurių 1,8 milijardo eurų yra susiję su nacionalinėmis bylomis ir 222,7 milijono eurų yra susiję su bylomis Bendrajame Teisme (žr. 4 lentelę). Nors tik nedidelė šių sumų dalis gali kada nors būti grąžinta pareiškėjams ir ją kompensuoti būsimi *ex ante* įnašai iš visų bankų, priklausančių BPV kompetencijai, šios informacijos atskleidimas suinteresuotosioms šalims suteikia naudingos kontekstinės informacijos.

⁽³⁵⁾ Remiantis SESV 267 straipsniu, valstybių narių teismai gali prašyti priimti prejudicinius sprendimus dėl ES teisės aiškinimo.

⁽³⁶⁾ Generalinio advokato Campos Sánchez-Bordona nuomonė, pateikta 2019 m. liepos 9 d. byloje C-414/18, 26 punktą.

⁽³⁷⁾ Generalinio advokato Campos Sánchez-Bordona nuomonė, pateikta 2019 m. liepos 9 d. byloje C-414/18, 29–31 punktai.

⁽³⁸⁾ BPV metinės finansinės ataskaitos, p. 34.

⁽³⁹⁾ BPV metinės finansinės ataskaitos, p. 33.

4 lentelė

Su *ex ante* įnašais į BPF susijusių ginčijamų sumų nacionaliniu lygmeniu raida

Įnašai, susiję su metais	Bylų skaičius 2019 d. gegužės mėn.	Užginčytos sumos 2019 m. gegužės mėn. (milijonais eurų)	Bylų skaičius 2018 d. gegužės mėn.	Užginčytos sumos 2018 m. gegužės mėn. (milijonais eurų)
2019 m.	135	5,7	N. d.	N. d.
2018 m.	114	586,8	122	597,1
2017 m.	131	559,1	131	559,1
2016 m.	240	562,9	241	565,5
2015 m.	5	84,1	5	84,1
IŠ VISO	625	1 765,9	499	1 805,8

Šaltinis: EAR, remiantis BPV duomenimis; sumos suapvalintos iki artimiausio milijono.

48. Kaip nurodyta BPV finansinėse ataskaitose, reikia atkreipti dėmesį į tai, kad 198 milijonai eurų iš ginčijamos sumos buvo perduoti nacionaliniams teismams ir ES teismams. Jeigu paraiškos bus sėkmingos, susijusi suma arba jos dalis bus kompensuota tik kartą, jei tai bus reikalinga.

Su administraciniais įnašais susiję neapibrėžtieji įsipareigojimai

49. Kiekvienais metais BPV surenka administracinius įnašus, skirtus jos veiklos išlaidoms padengti. Visi bankai 19-oje dalyvaujančių valstybių narių, kuriems taikomas BPM reglamentas, turi prisidėti prie BPV administracinių išlaidų. 2018 m. sausio mėn. pradėjo veikti galutinė įnašų, skirtų Bendros pertvarkymo valdybos administracinėms išlaidoms padengti, sistema⁽⁴⁰⁾, kuri yra nuolat veikianti administracinių įnašų sistema. Kitaip nei *ex ante* įnašus į BPV, administracinius įnašus surenka ne NPI, o tiesiogiai BPV. Jie renkami už bankų grupę, o *ex ante* įnašai renkami už vieną subjektą. Todėl kiekvienai atitinkamai sričiai tenkančių bankų skaičius yra skirtingas.

50. 2019 m. vasario mėn. BPV apskaičiavo metinius administracinius įnašus už 2019 finansinius metus, remdamasi 2017 m. pabaigos ECB duomenimis. Remdamasi šiais skaičiavimais, ji pateikė bankams atitinkamus pranešimus apie įnašą. Iki 2019 m. kovo mėn. pabaigos BPV iš 2 660 bankų surinko 88,8 milijono eurų administracinių įnašų (žr. 5 lentelę). Apie 95 % šių įnašų sumokėjo reikšmingos institucijos. Surinkta suma buvo mažesnė nei 2018 m., nes ji sumažėjo dėl didesnių biudžeto sumų, perkeltų iš 2017 m. Prireikęs, šie įnašai bus perskaičiuoti remiantis informacija apie institucijų aprėpties arba padėties pokyčius 2019 m. pabaigoje, atliekant kitą skaičiavimo ciklą pirmame 2020 m. ketvirtyje.

5 lentelė

BPV surinkti administraciniai įnašai

	2019 m.	2018 m.	2017 m.	2016 m.	2015 m.
Bankų skaičius	2 660	2 729 (*)	2 819 (*)	2 963 (*)	3 060 (*)
Visa sumokėta suma (milijonais eurų)	88,8	91,4	83,0	56,7	21,8

(*) 2015–2018 m. bankų skaičius atspindi metinį vidurkį, nes šių metų įnašai buvo perskaičiuoti 2018 m., kai įsigaliojo galutinė sistema; apskaičiuojant administracinius įnašus, 2015 m. apima 2014 m. lapkričio ir gruodžio mėn.

Šaltinis: BPV; sumos suapvalintos iki artimiausio milijono.

(40) EK deleguotasis reglamentas Nr. 2017/2361.

51. Pranešimai apie administracinius įnašus per šešias savaites gali būti apskūsti BPV apeliaciniam komitetui ⁽⁴¹⁾. Apeliacinio komiteto sprendimus galima užginčyti Bendrajame Teisme. 2018 m. bankai pateikė tris skundus dėl pranešimų apie administracinį įnašą. Nors apeliacinis komitetas atmetė visus tris apeliacinius skundus, vienu atveju jis pažymėjo, kad BPV turės per kitą ciklą perskaičiuoti apelianto mokėtinus administracinius įnašus už 2018 m. ir kompensuoti susidariusias sumas ⁽⁴²⁾. 2018 m. ginčijantis bankas neteko savo banko licencijos. Todėl dėl 2018 m. dalies bankas jau nepateko į administracinių įnašų mokėtojų sritį.

52. Kaip numatyta pagal sistemą, atlikdama 2019 finansinių metų administracinių įnašų skaičiavimą, BPV perskaičiavo bankų, kurių aprėptis arba statusas pasikeitė ⁽⁴³⁾, 2018 m. metinius įnašus, remiantis 2019 m. sausio mėn. ECB duomenimis. 2019 m. birželio 21 d. duomenimis, nebuvo jokių skundų arba teismo procedūrų, susijusių su administraciniais įnašais. Todėl BPV neatskleidė jokių neapibrėžtųjų įsipareigojimų, susijusių su administraciniais įnašais.

Papildoma informacija apie teismo procedūras

53. Dėl procedūrų, pradėtų prieš BPV ir NPI, yra patiriamos su finansiniais ir žmogiškaisiais ištekliais susijusios sąnaudos. Išlaidas turės tiesiogiai padengti šios institucijos, taigi ir visi bankai per savo įnašus. 2018 m. BPV skyrė 5 milijonus eurų išorės teisinėms paslaugoms, susijusioms su per keletą ateinančių metų įvyksiančiomis teismo procedūromis. 2018 m. pabaigoje šeši iš keturiolikos BPV teisės skyriaus darbuotojų buvo susiję su ginčų bylomis. Dar trys darbuotojai turi būti įdarbinti į bylinėjimosi grupę 2019 m.

II dalis. Komisijos neapibrėžtieji įsipareigojimai

54. Europos Komisija patvirtino, kad 2018 m. gruodžio 31 d. nebuvo su jos užduotimi pagal BPM reglamentą susijusių neapibrėžtųjų įsipareigojimų.

55. Remiantis ES teismų praktika ⁽⁴⁴⁾, įgaliojimų suteikimas ES agentūroms, kaip antai BPV, apsiriboja vykdomaisiais įgaliojimais, todėl yra ribojamas diskrecinių įgaliojimų pavedimas. Todėl, kaip numatyta BPM reglamente, pertvarkymo schema taikoma tik tuomet, jei Komisija ją patvirtina. Komisija gali prieštarauti bet kokiems siūlomos pertvarkymo schemos diskreciniams aspektams. Jeigu Komisija prieštarauja pertvarkymo schemai remdamasi viešojo intereso kriterijumi arba prašo reikšmingo pakeitimo dėl BPF taikymo, ji turi pateikti bet kokių tokių pakeitimų pasiūlymą Tarybai ⁽⁴⁵⁾.

56. 2017 m. birželio 7 d. Komisija patvirtino BPV priimtą pirmąją pertvarkymo schemą ⁽⁴⁶⁾. Dėl šios schemos Bendrajame Teisme buvo pradėta 30 teismo procedūrų prieš Komisiją ⁽⁴⁷⁾. Nors visi 30 pareiškėjų pateikė ieškinius dėl Komisijos sprendimo panaikinimo, aštuoni pareiškėjai taip pat pateikė ieškinius dėl žalos atlyginimo. Šios bylos tebenagrinėjamos ir dėl jų nėra priimta jokie BT sprendimo. Kadangi BPE pertvarkymas nebuvo susijęs su jokia viešąja finansine parama arba jokia BPF naudojimu (žr. 2 dalį), Komisija neatliko valstybės pagalbos arba fondo pagalbos vertinimo.

57. Kaip ir 2017 m. finansinių ataskaitų atveju, Komisija, remdamasi savo apskaitos vertinimu, nusprendė neatskleisti jokių neapibrėžtųjų įsipareigojimų dėl šių bylų. Viena iš priežasčių, pateiktų apskaitos vertinime, yra tai, kad, remiantis turima informacija, nė vienas pareiškėjas pakankamai neįrodė Komisijos deliktinės atsakomybės. Komisija nurodė, kad nebuvo pakankamai sunkaus teisinės valstybės principo pažeidimo, kuriuo asmenims suteikiamos teisės (palyginti su 21 dalimi). Todėl, Komisijos nuomone, išteklių poreikio, susijusio su jos patvirtinimo sprendimu, tikimybė yra maža. Todėl Komisija pareiškė, kad jokie pareiškėjai negalėjo patirti žalos, atsižvelgiant į tai, kad pertvarkymo alternatyva būtų buvusi nemokumo paskelbimas pagal nacionalines taisykles. Bet kuriam akcininkui arba kreditoriui, kuris būtų geresnėje padėtyje nemokumo teisinių procedūrų atveju, bus kompensuojama taikant procedūrą pagal principą „nė vieno kreditoriaus padėtis nėra blogesnė“ (žr. 34–37 dalis). Todėl Komisija nurodė, kad, remiantis jos visapusiška patirtimi, finansinė rizika, galimai kylanti dėl šių bylų, yra maža.

⁽⁴¹⁾ BPM reglamento 85 straipsnio 3 dalis.

⁽⁴²⁾ 2018 m. rugpjūčio 13 d. SRB apeliacinio komiteto sprendimas byloje 04/18, 16 punktas.

⁽⁴³⁾ Taip gali įvykti dėl banko perklasifikavimo kaip „mažiau reikšmingo“ arba „reikšmingo“ arba banko licencijos panaikinimo.

⁽⁴⁴⁾ Meroni doktrina, kaip nustatyta byloje 9/56 ir 10/56, Meroni & Co, Industrie Metallurgiche prieš Vyriausiąją valdybą, [1957–1958] ECR 133 ir byla C-270/12, Jungtinė Karalystė prieš Europos Parlamentą ir Europos Sąjungos Tarybą, [ECLI:EU:C:2014:18].

⁽⁴⁵⁾ BPM reglamento 18 straipsnio 7 dalis.

⁽⁴⁶⁾ „Banco Popular Español, S. A“ (BPE) pertvarkymo schemos patvirtinimas.

⁽⁴⁷⁾ Tik vienoje iš šių 30 bylų Komisija yra vienintelė atsakovė.

58. Remdamiesi imties peržiūra, nustatėme, kad kai kurie pareiškėjai deklaravo, kad buvo vykdomos būtinos Sąjungos deliktinės atsakomybės sąlygos. Pažymime, kad iš tiesų yra sunku šiuo etapu daryti prognozes, kadangi pertvarkymo teisinis pagrindas yra santykinai naujas ir kad juo sukurta sudėtinga, specifinė ir beprecedentė teisinė sistema. Tačiau neradome įrodymų, kurie prieštarautų Komisijos atliktam įvertinimui.

59. Be bylų, susijusių su BPE pertvarkymu, Komisijai buvo iškeltos dvi teismo bylos, susijusios su BPF skirtais *ex ante* įnašais. Abiem atvejais Komisija yra atsakovas kartu su BPV. Nors viena byla nagrinėjama BT, antra byla yra prejudicinis sprendimas, dar nepriimtas TT. Sutinkame su Komisijos vertinimu, kad atskleisti neapibrėžtuosius įsipareigojimus dėl šių bylų nėra būtina.

60. Pažymime, kad Komisijos teisės tarnyba yra įsidedusi atitinkamą procesą, skirtą tikimybei pagal kiekvieną bylą atskirai įvertinti ir pateikti priešzastis bei patvirtinamuosius argumentus. Taikant šį procesą apskaitos pareigūnui pateikiami įvertinimai, reikalingi bet kokiems neapibrėžtiesiems įsipareigojimams arba atidėjiniams, susijusiems su teisinėmis bylomis, atskleisti.

III dalis. Tarybos neapibrėžtieji įsipareigojimai

61. Gavome pareiškimo raštą iš Tarybos apskaitos pareigūno, kuriame jis nurodė, kad 2018 m. gruodžio 31 d. Taryba neturėjo neapibrėžtųjų įsipareigojimų dėl jos užduočių pagal BPM reglamentą vykdymo.

62. Remdamasi savo BPV siūlomos pertvarkymo schemos vertinimu, Komisija gali dėl šios pertvarkymo schemos pareikšti prieštaravimą. Jeigu prieštaravimas yra susijęs su viešojo intereso kriterijumi arba reikalaujama reikšmingo pakeitimo dėl BPF taikymo, Komisija turi šiuos pakeitimus pasiūlyti Tarybai (žr. 55 dalį). Iki to laiko Taryba nedalyvavo jokiuose pertvarkymo sprendimuose. Tačiau 2017 m. pabaigoje ji dalyvavo vienoje teisinėje procedūroje, susijusioje su BPE. Byla buvo paskelbta nepriimtina, atsižvelgiant į tai, kad ji buvo skirta Tarybai⁽⁴⁸⁾ 2018 m. Taigi, Tarybai neatsiranda jokių neapibrėžtųjų įsipareigojimų.

IŠVADOS IR REKOMENDACIJOS

63. Pažymime, kad šiuo etapu daryti kokias nors prognozes, susijusias su teismo procesu prieš BPV, Komisiją ir Tarybą baigtimi sunku dėl to, kad pertvarkymo teisinis pagrindas yra santykinai naujas ir kad juo sukurta sudėtinga, specifinė ir beprecedentė teisinė sistema. Tačiau neradome įrodymų, kurie prieštarautų BPV, Komisijos ir Tarybos pateiktiems vertinimams dėl visų neapibrėžtųjų įsipareigojimų, atsirandančių joms vykdančioms savo užduotis pagal BPM reglamentą (žr. atitinkamai 26, 46, 58, 59 ir 62 dalis). Vis dėlto, nustatėme tam tikrų trūkumų, į kuriuos vadovybei reikia atkreipti dėmesį.

64. Savo 2018 m. galutinėse finansinėse ataskaitose BPV teisės skyrius tikimybę, kad prireiks ekonominių išteklių dėl neužbaigtų BPE bylų, įvertino kaip „mažą“, todėl neatskleidė jokių neapibrėžtųjų įsipareigojimų. Tačiau vertinimas „maža“ nebuvo pagrįstas jokiais motyvais ar pagrindžiančiais argumentais (žr. 25 dalį). Palyginant, Komisija įvertino tikimybes, susijusias su atskiromis teismo procedūromis, ir pateikė savo vertinimo motyvus (žr. 60 dalį).

1 rekomendacija

Išteklių poreikio tikimybės vidaus vertinimas

Vertindama ekonominių išteklių poreikio dėl teisinių procedūrų tikimybę, BPV turėtų įtraukti tinkamus motyvus ir pagrindžiančius argumentus dėl kiekvienos atskiros bylos;

Terminas: BPV 2019 m. finansinių ataskaitų pateikimas

65. Palyginti su tuo, kas buvo pateikta ankstesniais metais, BPV pagerino savo neapibrėžtųjų įsipareigojimų, susijusių su *ex ante* įnašais į fondą, apskaitos pateikimą. BPV pakoregavo savo metodą, kad galėtų pateikti tikslesnį neapibrėžtųjų įsipareigojimų, atsirandančių dėl teisinių bylų, susijusių su *ex ante* įnašais, įvertį (žr. 46 dalį).

⁽⁴⁸⁾ 2018 m. birželio 14 d. Bendrojo Teismo (aštuntosios kolegijos) nutartis – Cambra Abaurrea v Parlament ir kiti (byla T-553/17).

66. Tačiau vis dar yra netikrumo, susijusio su teisinių ginčų nacionaliniu ir ES lygmeniu poveikiu (žr. 42 dalį). Nesant teisinio tikrumo, BPV patobulino savo vidaus kontrolės sistemą, skirta nacionalinėms byloms stebėti. Nepaisant to, trys iš keturių NPI informavo BPV, kad jos negalėjo įvertinti tikimybės, kad prireiks išteklių dėl nacionalinių procesų dėl NPI sprendimų, susijusių su *ex ante* įnašais. Nors šios trys NPI teigė, kad negalėjo įvertinti šios tikimybės, BPV neatskleidė jokių neapibrėžtųjų įsipareigojimų, susijusių su šiomis bylomis (žr. 44 ir 45 dalis).

2 rekomendacija

Neapibrėžtųjų įsipareigojimų, susijusių su bylomis nacionaliniu lygmeniu, atskleidimas

Jeigu išteklių poreikio tikimybės negalima įvertinti, kadangi vyksta teisinės procedūros dėl *ex ante* įnašų, reikalingų išteklių negalima neįtraukti ir neapibrėžtasis įsipareigojimas turėtų būti atskleidžiamas.

Ši rekomendacija taikoma pokyčiams, susijusiems su teismo procesais (žr. 42 dalį).

Terminas: BPV 2019 m. finansinių ataskaitų pateikimas

Šią ataskaitą priėmė IV kolegija, vadovaujama Audito Rūmų nario Alex Brenninkmeijer, 2019 m. lapkričio 12 d., antradienis Liuksemburge įvykusiame posėdyje.

Europos Audito Rūmų vardu

Klaus-Heiner LEHNE

Pirmininkas

PRIEDAS
Atsivėlgimas į praėjusių metų rekomendacijas

Metai	Rekomendacija	Būklė	Išsamī informacija
2017 m.	BPV turėtų parengti išsamias apskaitos gaires. Šiose apskaitos gairėse taip pat turėtų būti nagrinėjamas teisinių išlaidų atidėjinių klausimas.	Užbaigta	BPV parengė vidaus apskaitos gaires, grindžiamas atitinkamais standartais.
2017 m.	BPV turėtų pradėti taikyti tinkamą procesą, apimančį IT sistemą, užtikrinančią, kad visi neapibrėžtųjų įsipareigojimų tipai būtų tinkamai prašomi ir apskaitai ir kad apie juos būtų pranešama. Kad galėtų atitinkamai registruoti neapibrėžtuosius įsipareigojimus NPI turi turėti priteigą prie šios IT sistemos.	Užbaigta	Nors BPV dar nėra įsidięgusi specialios IT sistemos, ji sukūrė vidaus kontrolės sistemą, kuria siekiama užtikrinti tinkamą informaciją iš NPI.
2018 m.	Dėl išaugusio su neapibrėžtais įsipareigojimais susijusių bylų skaičiaus ir jų sudėtingumo EAR pakartoja savo praėjusių metų atskaitos rekomendaciją. BPV turėtų baigti rengti ir patvirtinti savo apskaitos gairių projektą. Apskaitos gairės turėtų būti taikomos jos 2018 m. finansinėms ataskaitoms visa apimtimi ir turėtų atspindėti atidėjinius teisinėms išlaidoms arba jas atskleisti.	Užbaigta	BPV patvirtino ir taikė savo apskaitos gaires administraciniams skundams ir teismo byloms.
2018 m.	Remdamosi turimais duomenimis, tokiais kaip kiekybiškai įvertinamais skundais, teismo sprendimais ir ankstesnių laikotarpių duomenimis, BPV ir Komisija turėtų kruopščiai pakartotinai įvertinti padėį dėl jų 2018 m. finansinių ataskaitų. Šį vertinimą būtina atlikti atsivėlgiant į ES apskaitos taisyklę Nr. 10: „Atidėjiniai, neapibrėžtasis turtas ir neapibrėžtieji įsipareigojimai“.	Užbaigta	BPV pakoregavo savo metodą, kad galėtų pateikti tikslesnį neapibrėžtųjų įsipareigojimų, atsirandančių dėl teisinių bylų, susijusių su <i>ex ante</i> įnašais, įvertį. Komisija įvertino savo neapibrėžtuosius įsipareigojimus, remdamasi turima informacija. Tačiau vis dar nėra teismų praktikos, susijusios su konkrečiais reikalavimais.
2018 m.	Atsivėlgdama į vidaus kontrolės standartus, BPV turėtų nustatyti tinkamas procedūras ir kontrolės priemones, leidžiančias užtikrinti iš NPI gaunamos informacijos tikslumą, išsamumą ir savalaikiškumą. Be to, ji turėtų užtikrinti tinkamą audito seką, tam kad EAR galėtų vykdyti savo privalomas audito užduotis.	Užbaigta	BPV pateikė atitinkamas gaires ir šablonus NPI, kad jos galėtų įvertinti atitinkamas sumas, kurioms kyla rizika.

BENDROS PERTVARKYMO VALDYBOS ATSAKYMAI**Audito apimtis ir metodas**

11. BPV Audito Rūmams pateikė visus prašomus dokumentus. BPV sutinka ateityje aptarti darbo tvarką su Europos Audito Rūmais, tačiau norėtų pažymėti, kad Europos Audito Rūmų atstovai neturi tokio paties statuso kaip BPV darbuotojai ar išorės konsultantai, todėl, siekiant apsaugoti konfidencialią informaciją, reikės taikyti tinkamas apsaugos priemonės.

Išvados ir rekomendacijos*1 rekomendacija*

BPV pritaria šiai rekomendacijai. Atlikdama vidinį bylų vertinimą, prireikus BPV pateiks atitinkamus sprendimų motyvus ir pagrindžiančius argumentus atskirai kiekvienai kategorijai.

2 rekomendacija

BPV pritaria rekomendacijai atskleisti neapibrėžtą įsipareigojimą tais atvejais, kai neįmanoma patikimai įvertinti rezultatų.

Tačiau vykdomiems teismo procesams pasistūmėjus į priekį, atvejai, kai netenkamų pinigų srauto tikimybės patikimai įvertinti negalima, taps vis retesni.

KOMISIJOS ATSAKYMAI

Komisija atsižvelgė į Europos Audito Rūmų ataskaitą.

TARYBOS ATSAKYMAI

53. Europos Sąjungos Tarybos ir Europos Vadovų Tarybos 2018 finansinių ataskaitinių metų ataskaitose nebuvo nurodyta jokių neapibrėžtųjų įsipareigojimų pagal BPeM reglamento 92 straipsnio 4 dalį.

AUDITO GRUPĖ

Vadovaudamiesi Reglamento (ES) Nr. 806/2014, kuriuo įsteigiamas Bendras pertvarkymo mechanizmas (BPM), 92 straipsnio 4 dalimi, EAR kasmet teikia ataskaitą dėl neapibrėžtųjų išpareigojimų, atsirandančių dėl Bendros pertvarkymo valdybos, Komisijos ir Tarybos užduočių pagal šį reglamentą vykdymo.

Šią ataskaitą parengė IV audito kolegija „Rinkų reguliavimas ir konkurencinga ekonomika“, kuriai vadovauja EEAR narys Alex Brenninkmeijer. Šiam auditui vadovavo EAR narė Ildikó Gáll-Pelcz, jai padėjo kabineto vadovas Zoltán Lovas, direktorė Joanna Metaxopoulou, pagrindinis vadovas Zacharias Koliass, užduoties vadovas Matthias Blaas, auditoriai Shane Enright ir Carlos Soler Ruiz, teisės konsultantė Andreea-Maria Feipel-Cosciug.

ISSN 1977-0960 (elektroninis leidimas)
ISSN 1725-521X (popierinis leidimas)



Europos Sąjungos leidinių biuras
L-2985 Liuksemburgas
LIUKSEMBURGAS

LT