



EUROPOS  
AUDITO  
RŪMAI

## Ataskaita

(pagal Reglamento (ES) Nr. 806/2014 92 straipsnio 4 dalį)

### **dėl 2019 finansinių metų neapibrėžtųjų įsipareigojimų, atsiradusių Bendrai pertvarkymo valdybai, Tarybai arba Komisijai vykdant savo užduotis pagal šį reglamentą**

su Bendros pertvarkymo valdybos, Komisijos ir Tarybos atsakymais

**Apie šią ataskaitą**

Bendras pertvarkymo mechanizmas yra dalyvaujančių valstybių narių žlungančių bankų pertvarkymui valdyti skirta ES sistema, kurioje centrinį vaidmenį atlieka Bendra pertvarkymo valdyba (BPV). Kiti svarbūs veikėjai yra Komisija, Taryba ir nacionalinės pertvarkymo institucijos. BPV atlieka Bendro pertvarkymo fondo (BPF), kuris gali būti naudojamas vykdant bankų pertvarkymus, priežiūrą. Audito Rūmai yra įsipareigoję kasmet teikti ataskaitą dėl bet kokių atsiradusių neapibrėžtųjų įsipareigojimų.

**Iki šiol BPF nebuvo panaudotas, tačiau vyksta daug teismo procesų, susijusių su pirmuoju pertvarkymu ir kitais sprendimais, taip pat *ex ante* įnašais į BPF. 2019 finansiniais metais BPV nurodė neapibrėžtuosius įsipareigojimus, susijusius su tam tikrais teisiniais ginčais dėl *ex ante* įnašų, bet nenurodė jokių neapibrėžtųjų įsipareigojimų, susijusių su pertvarkymo sprendimais. Neradome įrodymų, kurie prieštarautų BPV vertinimui, tačiau pažymime, kad 2020 m. priimti vėlesni teismo sprendimai gali turėti poveikio įnašams į BPF.**

# Turinys

	Dalis
<b>Santrauka</b>	I-IX
<b>Įvadas</b>	01-03
<b>Audito apimtis ir metodas</b>	04-12
<b>Audito apimtis</b>	04-09
<b>Audito metodas</b>	10-12
<b>Pastabos</b>	13-73
<b>I dalis. Neapibrėžtieji BPV įsipareigojimai</b>	13-64
Neapibrėžtieji įsipareigojimai, susiję su teismo procesais, pradėtais po sprendimų dėl pertvarkymo ar nepertvarkymo	16-36
Neapibrėžtieji įsipareigojimai, susiję su principu, kad nė vieno kreditoriaus padėtis nėra blogesnė	37-40
Neapibrėžtieji įsipareigojimai, susiję su bankų įnašais į Bendrą pertvarkymo fondą	41-57
Su administraciniais įnašais susiję neapibrėžtieji įsipareigojimai	58-60
Kiti teismo procesai ir papildoma informacija	61-64
<b>II dalis. Komisijos neapibrėžtieji įsipareigojimai</b>	65-70
<b>III dalis. Tarybos neapibrėžtieji įsipareigojimai</b>	71-73
<b>Išvados ir rekomendacijos</b>	74-78
<b>Priedai</b>	
<b>I priedas. Europos Sąjungos Teisingumo Teismas ir esamos teisių gynimo priemonės, taikomos dėl institucijų, įstaigų, tarnybų ir agentūrų sprendimų</b>	
<b>II priedas. Atsižvelgimas į praėjusių metų rekomendacijas</b>	
<b>Akronimai ir santrumpos</b>	
<b>Bendros pertvarkymo valdybos atsakymas</b>	

**Komisijos atsakymas**

**Tarybos atsakymas**

**Audito grupė**

## Santrauka

**I** Bendras pertvarkymo mechanizmas (BPeM) yra euro zonos ir dalyvaujančių valstybių narių žlungančių arba galinčių žlugti bankų pertvarkymui valdyti skirta ES sistema. Pagrindinis subjektas yra Bendra pertvarkymo valdyba (BPV) – Briuselyje įsikūrusi ES įstaiga. Ji administruoja Bendrą pertvarkymo fondą, kuris gali būti naudojamas bankų pertvarkymams remti. Kiti pagrindiniai pertvarkymo proceso dalyviai yra Europos Komisija, Europos Sąjungos Taryba ir nacionalinės pertvarkymo institucijos.

**II** Esame įpareigoti kasmet teikti ataskaitas dėl bet kokių BPV, Komisijos arba Tarybos neapibrėžtųjų įsipareigojimų, atsiradusių dėl joms tenkančių pertvarkymo užduočių vykdymo. Neapibrėžtieji įsipareigojimai ir atidėjiniai atspindi šioms institucijoms kylančias finansines rizikas. Praktikoje, jei išteklių poreikis nėra įvertintas kaip mažai tikėtinas, turi būti atskleidžiamas neapibrėžtasis įsipareigojimas arba pripažįstamas atidėjiny.

**III** 2020 m. birželio 15 d. duomenimis, ES teismuose, taip pat nacionaliniu lygmeniu vyko įvairių teismo procesų prieš BPV ir Komisiją (bet ne prieš Tarybą), susijusių su jų pertvarkymo užduotimis. ES teismuose vyko 104 procesai, susiję su pertvarkymo ir nepertvarkymo sprendimais; 7 bylos buvo susijusios su principu, kad nė vieno kreditoriaus padėtis nėra blogesnė, ir 23 bylos buvo dėl *ex ante* įnašų į Bendrą pertvarkymo fondą. Be to, BPV buvo pranešta apie 2 112 bylų, nagrinėjamų nacionaliniu lygmeniu. Savo audito metu atlikome dokumentų, susijusių su bylinėjimusi prieš BPV bei Komisiją, ir pareiškimų, susijusių su procesais nacionaliniu lygmeniu, imties peržiūrą.

**IV** Dauguma ES lygmeniu nagrinėjamų bylų yra susijusios su „Banco Popular Español“ pertvarkymu 2017 m. Ieškovai prašo panaikinti BPV pertvarkymo schemą ir Komisijos patvirtinimo sprendimą. Be to, kai kurie ieškovai pateikė neteisėtumu grindžiamus prieštaravimus dėl teisinio pagrindo ir ieškinius ES dėl žalos atlyginimo. Daugiau kaip tūkstantis bylų dėl „Banco Popular Español“ pertvarkymo buvo iškelta nacionaliniu lygmeniu. Be to, ES teismams iš viso pateikti trys ieškiniai, kuriais prašoma panaikinti BPV sprendimus dėl abiejų ABLV bankų ir banko „PNB Banka“ nepertvarkymo.

**V** Visais IV dalyje nurodytais atvejais BPV nusprendė neatskleisti susijusio neapibrėžtojo įsipareigojimo, nes ji susijusią riziką įvertino kaip mažą. Pažymime, kad teismo bylų vertinimas savaime yra subjektyvus, nes yra grindžiamas ekspertų vertinimu. Be to, šiame etape sunku numatyti šių teismo procesų baigtį, nes nėra

susijusios teismų praktikos. Vis dėlto neradome įrodymų, kurie prieštarautų BPV vertinimui.

**VI** Po „Banco Popular Español S.A.“ pertvarkymo BPV vykdė galimo kompensavimo procesą akcininkams ir kreditoriams, kurie galėjo nukentėti, vertinant pagal principą, kad nė vieno kreditoriaus padėtis nėra blogesnė. 2020 m. kovo mėn. BPV padarė išvadą, kad nė vieno nukentėjusio kreditoriaus padėtis nebuvo blogesnė, nei būtų buvusi taikant nacionalines bankroto procedūras, todėl nusprendė nemokėti kompensacijos akcininkams ir kreditoriams. Likus nedaug laiko iki BPV galutinių finansinių ataskaitų pasirašymo, ES teismuose dėl šio sprendimo buvo iškeltos septynios bylos. Taigi BPV dar neįvertino jų susijusios rizikos ir todėl neatskleidė susijusių neapibrėžtųjų įsipareigojimų.

**VII** BPV renka *ex ante* įnašus į Bendrą pertvarkymo fondą per nacionalines pertvarkymo institucijas. 2020 m. birželio mėn. duomenimis, buvo iškeltos 23 bylos dėl sprendimų dėl *ex ante* įnašų į Bendrą pertvarkymo fondą. Ji atskleidė 186 milijonus eurų neapibrėžtųjų įsipareigojimų, susijusių su teisinėmis procedūromis dėl savo sprendimų dėl *ex ante* įnašų ES lygmeniu, ir dar 1 861 milijoną eurų neapibrėžtųjų įsipareigojimų, susijusių su teisinėmis procedūromis dėl pranešimų nacionaliniu lygmeniu. Darome išvadą, kad BPV įdėjo pakankamai pastangų siekdama įvertinti riziką kiekvienu atveju ir atskleisti susijusius neapibrėžtuosius įsipareigojimus. Vis dėlto pažymime, kad neseniai priimtame sprendime, kuris dar nėra galutinis, Bendrasis Teismas nustatė, kad *ex ante* įnašų teisinis pagrindas iš dalies yra neteisėtas. Todėl jis konstatavo, kad BPV negalėjo pakankamai pagrįsti savo sprendimo. Be to, naujausioje teismų praktikoje aiškiai nurodyta, kad tik ES teismai gali priimti sprendimą dėl BPV sprendimų dėl *ex ante* įnašų galiojimo. Taigi, labai mažai tikėtina, kad kyla kokia nors rizika dėl nacionalinių procesų dėl *ex ante* įnašų į BPF.

**VIII** Savo vardu ir kartu su BPV Komisija taip pat dalyvauja su „Banco Popular Español S.A.“ pertvarkymu susijusiuose teismo procesuose ES teismuose. Komisija neatskleidė jokių neapibrėžtųjų įsipareigojimų, nes susijusių išteklių poreikio tikimybę ji įvertino kaip mažą. Neaptikome įrodymų, kurie prieštarautų Komisijos įvertinimui. Taryba nedalyvauja jokiuose teisiniuose ginčuose, susijusiuose su jos pertvarkymo užduotimis, todėl ji jokių neapibrėžtųjų įsipareigojimų neatskleidė.

**IX** Darome išvadą, kad BPV ir Komisija įdėjo pakankamai pastangų siekdama atskleisti neapibrėžtuosius įsipareigojimus, kai turėjo priežasčių tai daryti. Visų pirma, BPV pagerino savo apskaitos, susijusios su teismo bylomis dėl *ex ante* įnašų į Bendrą pertvarkymo fondą, pateikimą. Pažymime, kad BPV neįvertino keleto naujų teismo bylų, nes jos buvo iškeltos tik 2020 m. gegužės ir birželio mėn. Rekomenduojame, kad

naujos bylos ir nauji sprendimai būtų įvertinti 2020 m. finansinėse ataskaitose. Kadangi nustatėme, kad BPV finansinėse ataskaitose nebuvo atsižvelgta į visas teismo bylas, rekomenduojame, kad BPV taip pat atsižvelgtų į turimą informaciją apie nacionaliniu lygmeniu vykstančius teismo procesus dėl pertvarkymo sprendimų.

# Ivadas

**01** Bendras pertvarkymo mechanizmas (BPeM) buvo įsteigtas Reglamentu (ES) Nr. 806/2014 (BPeM reglamentu) ir yra antrasis ES bankų sąjungos ramstis. BPeM tikslas – valdyti žlungančio arba galinčio žlugti banko pertvarkymą, siekiant kuo labiau sumažinti poveikį realiajai ekonomikai ir viešųjų lėšų poreikį. Bendra pertvarkymo valdyba (BPV) yra pagrindinis šio mechanizmo veikėjas, taip pat visų euro zonoje ir dalyvaujančiose valstybėse narėse įsteigtų svarbių bankų<sup>1</sup> ir mažiau svarbių tarpvalstybinių bankų grupių pertvarkymo institucija<sup>2</sup>. 2015 m. sausio 1 d. BPV tapo nepriklausoma agentūra, o nuo 2016 m. sausio 1 d. ji turi visus pertvarkymo įgaliojimus.

**02** Sprendimo pertvarkyti banką priėmimo procese dalyvauja BPV ir Europos Komisija. Jame gali dalyvauti ir Europos Centrinis Bankas (ECB) bei ES Taryba<sup>3</sup>. Tam tikromis sąlygomis pertvarkymui paremti gali būti naudojamas Bendras pertvarkymo fondas (BPF, žr. 41 dalį). BPV ir BPF yra visiškai finansuojami bankų sektoriaus lėšomis.

**03** BPeM reglamento 92 straipsnio 4 dalyje reikalaujama, kad Audito Rūmai parengtų ataskaitą apie bet kokius neapibrėžtuosius įsipareigojimus (BPV, Tarybos, Komisijos ar kito subjekto), atsiradusius dėl BPV, Tarybos ir Komisijos užduočių pagal šį reglamentą vykdymo. Audito Rūmai gali prašyti kiekvienos iš šių institucijų bet kokios informacijos, kuri yra svarbi jų užduoties<sup>4</sup> vykdymui.

---

<sup>1</sup> Šioje ataskaitoje terminas „bankas“ reiškia subjektus, apibrėžtus BPeM reglamento 2 straipsnyje.

<sup>2</sup> Bankų, kurių pertvarkymo institucija yra BPV, sąrašas pateiktas čia: <https://srb.europa.eu/en/content/banks-within-remit-srm-and-srb>.

<sup>3</sup> BPeM reglamento 18 straipsnis.

<sup>4</sup> BPeM reglamento 92 straipsnio 8 dalis.



# Audito apimtis ir metodas

## Audito apimtis

**04** Šioje audito ataskaitoje nagrinėjami tik neapibrėžtieji įsipareigojimai, atsiradę dėl BPV, Komisijos ir Tarybos užduočių pagal BPeM reglamentą vykdymo<sup>5</sup>. Šioje ataskaitoje Audito Rūmai vertina visus galimus BPV neapibrėžtuosius įsipareigojimus. Ji apima 2019 finansinius metus. Be neapibrėžtųjų įsipareigojimų, atsiradusių 2019 m., apskaitos pareigūnas turi atsižvelgti į visą susijusią informaciją, gautą iki galutinių finansinių ataskaitų pateikimo dienos<sup>6</sup>. Taigi, norint finansines ataskaitas pateikti teisingai, gali prireikti pataisymų ar papildomų atskleidimų, kurie gali apimti informaciją, gautą 2020 m. 2019 m. finansinės ataskaitos buvo pateiktos šia tvarka:

- Bendros pertvarkymo valdybos – 2020 m. birželio 15 d.,
- Europos Komisijos – 2020 m. birželio 18 d.,
- Europos Sąjungos Tarybos – 2020 m. gegužės 28 d.

**05** Audito Rūmai taip pat auditavo Europos Komisijos ir Tarybos<sup>7</sup> 2019 finansinių metų metines finansines ataskaitas, taip pat BPV metines finansines ataskaitas<sup>8</sup>, kurios yra pateiktos kitose ataskaitose.

**06** Neapibrėžtieji įsipareigojimai turi būti atskleidžiami metinėse finansinėse ataskaitose, kaip apibrėžta 10-oje ES apskaitos taisyklėje, kuri yra grindžiama 19-uju tarptautiniu viešojo sektoriaus apskaitos standartu dėl atidėjinių, neapibrėžtojo turto ir neapibrėžtųjų įsipareigojimų (žr. [1 langelį](#)). Iš esmės neapibrėžtieji įsipareigojimai ir atidėjiniai atspindi subjektui kylančią finansinę riziką.

---

<sup>5</sup> BPeM reglamento 92 straipsnio 4 dalis.

<sup>6</sup> Komisijos deleguotojo reglamento (ES) Nr. 2019/715 98 straipsnio 4 dalis (OL L 122, 2019 5 10, p. 1).

<sup>7</sup> Audito Rūmų 2019 finansinių metų metinės ataskaitos.

<sup>8</sup> 2019 finansinių metų metinė ataskaita dėl ES agentūrų, 54 dalis.

## 1 langelis. Neapibrėžtojo įsipareigojimo apibrėžtis

Neapibrėžtasis įsipareigojimas yra:

dėl praeities įvykių galintis atsirasti įsipareigojimas, kurio buvimas bus patvirtintas tikrai įvykus arba neįvykus vienam ar daugiau neviseškai Europos Sąjungos kontroliuojamų neapibrėžtų būsimų įvykių,

arba esamas įsipareigojimas, atsiradęs dėl praeities įvykių, kuris dar nėra pripažintas, kadangi nėra tikėtina, kad įsipareigojimui įvykdyti bus reikalingi ekonominę naudą arba naudojimo galimybių teikiantys išteklių, arba kadangi įsipareigojimų suma negali būti išmatuota pakankamai patikimai.

**07** Siekiant nustatyti, ar turi būti atskleidžiamas neapibrėžtasis įsipareigojimas, ar pripažįstamas atidėjiny, būtina įvertinti išteklių poreikio tikimybę. Jei tikimybė, kad ateityje išteklių prireiks, yra:

- neabejotina, turi būti pripažintas įsipareigojimas;
- tikėtina, turi būti pripažintas atidėjiny;
- galima, turi būti atskleistas neapibrėžtasis įsipareigojimas;
- maža, atskleisti nebūtina.

**08** BPV, Komisija ir Taryba patikslino šias tikimybes savo atitinkamoje politikoje. Laikydamosi rinkos praktikos, BPV ir Taryba tikimybę „maža“ apibrėžė kaip mažesnę nei 10 % tikimybę, o tikimybę „galima“ – kaip 10–50 % tikimybę (žr. [1 lentelę](#)). Komisija tikimybę „maža“ apibrėžia kaip mažesnę nei 20 % tikimybę, o tikimybę „galima“ – kaip 20–50 % tikimybę.

## 1 lentelė. Atitinkamų ES įstaigų apibrėžtos tikimybės

ES įstaiga	Maža	Galima	Tikėtina	Neabejotina
BPV	<10 %	≥10 % – ≤50 %	>50 % – <100 %	100 %
Komisija	<20 %	≥20 % – ≤50 %	>50 % – <100 %	100 %
Taryba	<10 %	≥10 % – ≤50 %	>50 % – <100 %	100 %

Šaltinis: BPV, Komisijos ir Tarybos apskaitos praktika.

**09** Remiantis 10-a ES apskaitos taisykle, reikalaujama atskleidžiant pagal kiekvieną neapibrėžtųjų įsipareigojimų klasę pateikti:

- trumpą neapibrėžtojo įsipareigojimo pobūdžio aprašymą,
- jo finansinio poveikio įvertį,
- neapibrėžtumo, susijusio su išmokų sumomis ir laiku, požymius ir
- bet kokios kompensacijos tikimybę.

## Audito metodas

**10** 2020 m. birželio 15 d. duomenimis, prieš BPV ir Komisiją vyko teismo procesai, susiję su jų užduotimis pagal BPeM reglamentą (žr. [2 lentelę](#)). Teismo procesų prieš Tarybą nebuvo. 2019 finansiniais metais BPV atskleidė neapibrėžtuosius įsipareigojimus, kurie sudarė 2 047 milijono eurų, o Komisija neatskleidė jokių neapibrėžtųjų įsipareigojimų. Visi atskleisti neapibrėžtieji įsipareigojimai yra susiję su *ex ante* įnašais į BPF. Siekdami patikrinti neapibrėžtuosius įsipareigojimus, sudarėme 21-os ES teismuose nagrinėjamos bylos imtį ir peržiūrėjome atitinkamas bylas.

**2 lentelė. Teismo procedūros prieš BPV ir (arba) Komisiją, susijusios su jų užduotimis pagal BPeM reglamentą (2020 m. birželio 15 d.)**

Bylos, susijusios su	ES teismuose	Nacionaliniuose teismuose arba administraciniuose procesuose	Ataskaitos dalys
BPE pertvarkymu	104	1 455	<a href="#">19–31</a> ; <a href="#">67</a> ir <a href="#">68</a>
Sprendimais dėl ABLV ir „PNB Banka“ nepertvarkymo	3	Netaikoma	<a href="#">32–36</a>
BPE atžvilgiu priimtu sprendimu pagal principą, kad nė vieno kreditoriaus padėtis nėra blogesnė	7	Netaikoma	<a href="#">37–40</a>
<i>Ex ante</i> įnašais	23	657	<a href="#">41–57</a> ; <a href="#">70</a>
Administraciniais įnašais	0	Netaikoma	<a href="#">58–60</a>
Kita	2	0	<a href="#">61–64</a>
<b>Iš viso</b>	<b>139</b>	<b>2 112</b>	

*Šaltinis:* Audito Rūmai, remiantis BPV ir Komisijos duomenimis; išsamesnė informacija pateikiama atitinkamame skyriuje; lentelėje nepateiktos bylos, kuriose prašoma tik suteikti galimybę susipažinti su dokumentais.

**11** Be teismo bylų imties, audito įrodymus sudarė informacija, surinkta per pokalbius su darbuotojais, taip pat peržiūrint, be kita ko, BPV, Komisijos ir Tarybos dokumentus, išorės teisininkų ir kai kurių nacionalinių pertvarkymo institucijų (NPI) pareiškimus, taip pat viešai paskelbti duomenys. Be to, peržiūrėjome privataus BPV išorės auditoriaus dokumentus (žr. [2 langelį](#)).

**2 langelis. Privatus BPV išorės auditorius**

Remiantis Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2019/715 104 straipsnio 1 dalimi, privatus išorės auditorius tikrina BPV metines finansines ataskaitas. Audito Rūmai atsižvelgia į privataus išorės auditoriaus atliktą audito darbą rengdami savo specialiąją metinę Sąjungos įstaigos ataskaitą, kaip reikalaujama SESV 287 straipsnio 1 dalyje.

**12** Remiantis mūsų Sutartyje nustatytomis teisėmis, BPeM reglamentu ir Finansiniu reglamentu, BPV, Komisija ir Taryba privalo pateikti mums visą informaciją ir dokumentus, kurie, mūsų nuomone, yra svarbūs vykdant mūsų užduotis<sup>9</sup>. BPV ir Komisija pateikė reikiamus dokumentus per saugius virtualius „tamsius kambarius“ ir nuotolinės prieigos platformas.

---

<sup>9</sup> Žr. SESV 287 straipsnio 3 dalį, BPeM reglamento 92 straipsnio 8 dalį ir Finansinio reglamento 257 straipsnio 1 dalį.

# Pastabos

## I dalis. Neapibrėžtieji BPV įsipareigojimai

**13** BPV finansines ataskaitas sudaro dvi dalys (žr. [1 paveikslą](#)). I dalyje nurodomos kasdienės BPV operacijos. Ji yra finansuojama visų bankų metinių administracinių įnašų lėšomis. Šie įnašai yra naudojami BPV administravimui ir operacijoms. II dalis yra BPF, kurį valdo BPV. BPF finansuojamas bankų mokamais metiniais *ex ante* įnašais tol, kol jis pasiekia savo tikslinį lygį (žr. [10 langelį](#)). Be to, tam tikromis aplinkybėmis BPV gali rinkti *ex post* įnašus. Prireikus BPF finansinius išteklius galima panaudoti pertvarkymui paremti taikant specialias priemones, jeigu tenkinamos tam tikros sąlygos<sup>10</sup>.

### 1 paveikslas. Bendros pertvarkymo valdybos biudžetas

	I dalis	II dalis
	OPERACIJOS	BENDRAS PERTVARKYMO FONDAS
 <b>FINANSAVIMAS</b>	Administraciniai įnašai	<i>Ex ante</i> įnašai
 <b>IŠLAIDOS</b>	BPV personalas, biurai, veikla	Pertvarkymo finansavimas*

Šaltinis: Audito Rūmai, remiantis Reglamentu (ES) Nr. 806/2014; \*taikomi tam tikri apribojimai.

**14** Pareiškimų rašte, skirtame metinėms 2019 finansinių metų finansinėms ataskaitoms, BPV apskaitos pareigūnas patvirtino, kad BPvM reglamento 92 straipsnio 4 dalyje paminėti visi neapibrėžtieji įsipareigojimai buvo atskleisti. Savo ataskaitoje dėl BPV 2019 finansinių ataskaitų privatus išorės auditorius padarė išvadą, kad jis gavo pakankamą patikinimą dėl neapibrėžtųjų įsipareigojimų. Be to, jis pabrėžė atskleistus neapibrėžtuosius įsipareigojimus dalyko pabrėžimo pastraipoje.

**15** BPV atskleisti neapibrėžtieji įsipareigojimai, taip pat klausimai, tiesiogiai susiję su galimais neapibrėžtaisiais įsipareigojimais, yra pateikti tolesnėse dalyse.

<sup>10</sup> Žr. BPvM reglamento 76 straipsnį.

## Neapibrėžtieji įsipareigojimai, susiję su teismo procesais, pradėtais po sprendimų dėl pertvarkymo ar nepertvarkymo

**16** 2017 m. birželio 7 d. pirmą ir iki šiol vienintelį kartą vyko pertvarkymas ES lygmeniu – buvo pertvarkomas „Banco Popular Español S.A.“ (BPE). Dėl šio pirmojo pertvarkymo sprendimo ir vėlesnio BPV sprendimo netaikyti pertvarkymo abiem ABLV bankams ir „PNB Banka“ prieš BPV ir Komisiją buvo pradėta nemažai teismo procesų (žr. [3 lentelę](#)).

### 3 lentelė. Teismo procesai prieš BPV ir Komisiją Europos Sąjungos Teisingumo Teisme, 2020 m. birželio 15 d. duomenimis

Bylos, susijusios su	Bendrų bylų prieš BPV ir Komisiją skaičius	Bylų tik prieš BPV skaičius	Bylų tik prieš Komisiją skaičius	Iš viso
„Banco Popular Español S. A.“ pertvarkymo sprendimu	25	78	1	<b>104</b>
Sprendimu dėl „ABLV Bank AS“ ir „ABLV Bank Luxembourg“	0	2	0	<b>2</b>
Banku „AS PNB Banka“	0	1	0	<b>1</b>
<b>IŠ VISO</b>	<b>25</b>	<b>81</b>	<b>1</b>	<b>107</b>

*Šaltinis:* Audito Rūmai, remiantis BPV duomenimis; lentelėje nepateiktos bylos, kuriose prašoma tik suteikti galimybę susipažinti su dokumentais, arba bylos, susijusios su procesu pagal principą, kad nė vieno kreditoriaus padėtis nėra blogesnė.

**17** Kadangi tolesnėse dalyse minimos teisinės procedūros Europos Sąjungos Teisingumo Teisme (ESTT), svarbu prisiminti ESTT darbo tvarką, taip pat galimas teisių gynimo priemonės prieš ES institucijų, įstaigų, tarnybų ir agentūrų sprendimus (išsamiau žr. [1 priedą](#)). ESTT sudaro du teismai: Teisingumo Teismas (TT) ir Bendrasis Teismas (BT). Yra įvairių teisminių teisių gynimo priemonių, kurias fiziniai ir juridiniai asmenys gali naudoti ES institucijų, įstaigų, tarnybų ir agentūrų sprendimų atžvilgiu:

- per du mėnesius galima pareikšti ieškinį dėl teisiškai privalomo sprendimo, kuris yra skirtas asmeniui arba kuris yra tiesiogiai ir konkrečiai su juo susijęs, panaikinimo<sup>11</sup>;
- per penkerius metus galima pareikšti ieškinį dėl žalos atlyginimo<sup>12</sup>, jeigu pareiškėjai įrodo, kad institucija veiksmais, kuriais siekė suteikti teises asmenims, pakankamai reikšmingai pažeidė teisinės valstybės principą, kad pareiškėjas iš tikrųjų patyrė žalą ir kad yra tiesioginis priežastinis ryšys tarp neteisėto veiksmo ir žalos;
- neteisėtumu grindžiamas prieštaravimas<sup>13</sup> dėl teisės nuostatos teisėtumo, kuris gali būti pateiktas kaip papildomas ieškinio pagrindas, pavyzdžiui, nagrinėjant ieškinį dėl panaikinimo.

**18** Remiantis duomenimis iki 2019 m. pabaigos, vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė Teisingumo Teisme buvo maždaug 14,4 mėnesio<sup>14</sup>. Vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė Bendrajame Teisme sutrumpėjo iki 16,9 mėnesio, palyginti su 20 mėnesių ankstesniais metais<sup>15</sup>. Nors dauguma BPE bylų buvo pateiktos teismui 2017 m. vasarą, daugumos pavyzdinių bylų nagrinėjimas tebevyksta. Taip yra dėl bylų sudėtingumo, teisinio pagrindo naujumo, ieškinio pagrindų skaičiaus, keitimosi rašytine informacija trukmės ir 2020 m. kovo mėn. prasidėjusios COVID-19 pandemijos (žr. [3 langelį](#)).

---

<sup>11</sup> SESV 263 straipsnis.

<sup>12</sup> SESV 268 ir 340 straipsniai.

<sup>13</sup> SESV 277 straipsnis.

<sup>14</sup> Europos Sąjungos Teisingumo Teismas: 2019 m. metinė ataskaita, p. 26.

<sup>15</sup> Europos Sąjungos Teisingumo Teismas: 2018 m. metinė ataskaita, p. 18.



### 3 langelis. COVID-19 poveikis vykstantiems teismo procesams

Dėl COVID-19 pandemijos protrūkio tiek Teisingumo Teismas, tiek Bendrasis Teismas buvo įpareigoti nuo 2020 m. kovo mėn. padaryti savo darbo tvarkos pakeitimus, įskaitant visų pirma:

- pratęsti tam tikrų šalių pareiškimų arba pastabų pateikimo terminus rašytiniu proceso etapu (iki 2020 m. rugpjūčio 31 d.);
- laikinai sustabdyti žodinį bylos nagrinėjimą nuo 2020 m. kovo 16 d. iki 2020 m. gegužės 25 d. Teisingumo Teisme ir iki 2020 m. birželio 11 d. Bendrajame Teisme.

*Šaltinis:* Audito Rūmai, remiantis ESTT duomenimis<sup>16</sup>.

### leškiniai dėl pertvarkymo sprendimo

**19** 2017 m. birželio 7 d. BPV priėmė BPE pertvarkymo schemą ir Komisija ją patvirtino. BPE buvo įvertintas kaip žlungantis arba galintis žlugti. BPV padarė išvadą, jog nebuvo jokių pagrįstų perspektyvų, kad kokiomis nors alternatyviomis privačiojo sektoriaus priemonėmis būtų buvę galima užkirsti kelią BPE žlugimui, ir kad pertvarkymas atitiko viešojo intereso kriterijų. Tuo remiantis buvo atliktas kapitalo priemonių nurašymas ir konvertavimas bei banko pardavimas už 1 eurą (žr. **4 langelį**).

### 4 langelis. BPV sprendimo dėl „Banco Popular Español S.A.“ pertvarkymo pagrindinių elementų santrauka

- 1) Kapitalo priemonių, kurių vertė 4 130 milijonų eurų, nurašymas ir konvertavimas taikant BPpM reglamento 21 straipsnį:
  - akcinis kapitalas: 2 098 milijonai eurų;
  - papildomos 1 lygio priemonės: 1 347 milijonai eurų;
  - 2 lygio priemonės: 685 milijonai eurų.
- 2) Verslo pardavimas bankui „Banco Santander S.A.“ už vieną eurą taikant BPpM reglamento 24 straipsnį.

*Šaltinis:* 2017 m. birželio 7 d. Bendros pertvarkymo valdybos sprendimas (SRB/EES/2017/08).

*Pastaba:* 1 lygio priemonės paprastai sudaro nuosavas kapitalas ir nepaskirstytasis pelnas; 2 lygio priemonės gali apimti mišraus kapitalo priemonės, subordinuotąją skolą ir rezervus.

<sup>16</sup> Europos Sąjungos Teisingumo Teismas: COVID-19 informacija – Šalys **Teisingumo Teisme** ir Šalys **Bendrajame Teisme**, 2020 m. liepos 15 d.

**20** Iki 2020 m. birželio pabaigos iš 101 bylos, susijusios su sprendimais, ar reikia taikyti pertvarkymo schemą, 24-iose dalyvavo pareiškėjai, siekiantys gauti kompensaciją už tariamą žalą, kurie taip pat buvo pateikę prašymus panaikinti pertvarkymo sprendimus. Iš 101 bylos 13-oje pareiškėjai pateikė ieškinius tik dėl tariamai patirtos žalos. Penkis iš jų BT paskelbė nepriimtinais<sup>17</sup> ir du – iš dalies nepriimtinais<sup>18</sup>. Kadangi dauguma ieškovų teikė ieškinius dėl panaikinimo, šie ieškiniai buvo pateikti per du mėnesius nuo pertvarkymo sprendimo paskelbimo.

**21** Atsižvelgdamas į bylą, susijusią su BPE pertvarkymu ir panašiais pagrindais, skaičių ir sudėtingumą, BT nustatė ir atrinko šešias pavyzdines bylas, kuriose būtų pradėtas antrasis rašytinės procedūros ir žodinio nagrinėjimo etapas<sup>19</sup>. Iš šių šešių bylų BPV yra vienintelė atsakovė dviejuose bylose, Komisija – vienoje, o BPV ir Komisija yra bendraatsakovės likusiose trijose bylose. Visas kitas bylas BT sustabdė, laukdamas galutinio sprendimo šiose šešiose pavyzdinėse bylose. 2019 m. spalio 24 d. Bendrasis Teismas priėmė sprendimą pirmoje pavyzdinėje byloje ir pripažino ją nepriimtina (žr. **5 langelį**)<sup>20</sup>. Ieškovai dėl šios nutarties pateikė apeliacinius skundus<sup>21</sup>.

### **5 langelis. Bendrasis Teismas pirmą pavyzdinę bylą pripažino nepriimtina**

Bendrasis Teismas atmetė obligacijų turėtojo pateiktą prašymą, be kita ko, iš dalies panaikinti BPE pertvarkymo sprendimą, remdamasis tuo, kad panaikinus tam tikrų 2 lygio priemonių konvertavimą būtų pakeista pertvarkymo sprendimo esmė.

Be to, ieškovas paprašė atlyginti žalą, patirtą atlikus 2 lygio priemonių konvertavimą, kurį nurodyta atlikti BPE pertvarkymo sprendimu. Per rašytinę procedūrą ieškovas nurodė, kad kompensacijos prašymas turėtų būti laikomas ne ieškiniu, kuriuo siekiama deliktinės BPV atsakomybės, o ieškiniu, grindžiamu SESV 266 straipsniu. Tame straipsnyje reikalaujama, kad institucija, kurios veiksmas buvo paskelbtas negaliojančiu, imtųsi reikiamų priemonių, kad būtų įvykdytas Teisingumo Teismo sprendimas. Ieškovo teigimu, tai apima finansinį kompensavimą, jei nebeįmanoma atkurti prieš BPE pertvarkymą buvusios padėties. Tačiau kompensacijos prašymas, grindžiamas SESV 266 straipsniu,

<sup>17</sup> Bylos T-473/17, T-522/17, T-557/17, T-618/17 ir C-731/17P.

<sup>18</sup> Bylos T-553/17 ir T-555/17.

<sup>19</sup> BPV 2018 m. metinė ataskaita, 5.4.1 skirsnis.

<sup>20</sup> 2019 m. spalio 24 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje T-557/17.

<sup>21</sup> Byla C-947/19 P, iškelta 2019 m. gruodžio 23 d.

priklauso nuo ginčijamo sprendimo (BPE pertvarkymo sprendimo) panaikinimo, kurio ieškovui pasiekti nepavyko. Todėl kompensacijos prašymas taip pat buvo atmestas.

**22** Banko pertvarkymas turi būti grindžiamas žlungančio arba galinčio žlugti banko įvertinimu. Kadangi banko pertvarkymas per trumpą laiką gali tapti neatidėliotinas, teisiniame pagrindė numatytas preliminarus vertinimas<sup>22</sup>. BPE pertvarkymo schema buvo pagrįsta tokiu preliminarium vertinimu. Nors BPeM reglamente numatyta, kad galutinis *ex post* vertinimas atliekamas siekiant kuo greičiau pakeisti arba papildyti preliminarų vertinimą, BPV paskelbė, jog neprašys nepriklausomo vertintojo pateikti BPE gryniosios turto vertės galutinio *ex post* vertinimo. Ieškovai dėl šio sprendimo pateikė ieškinius (žr. **6 langelį**).

#### **6 langelis. Nėra kompensavimo, grindžiamo galutiniu *ex post* vertinimu**

Kai kurie ieškovai BT pateikė ieškinius dėl šio BPV sprendimo panaikinimo. BT jau priėmė nutartis dviejose bylose<sup>23</sup>, kuriomis atmetė ieškinius kaip nepriimtinius, nes sprendimas nebuvo tiesiogiai ir konkrečiai susijęs su ieškovais. Be to, šiomis nutartimis buvo patvirtinta, kad dėl galutinio *ex post* vertinimo negali būti skiriama kompensacija akcininkams ir obligacijų turėtojams<sup>24</sup>, jeigu taikoma pertvarkymo priemonė yra verslo pardavimo priemonė. BT sprendimai apskūsti TT<sup>25</sup>.

**23** Kai kurie pareiškėjai teigia turintys teisę gauti kompensaciją, jei BPV arba Komisijos sprendimai panaikinami. Tačiau, remiantis ES teismų praktika, ieškiniais dėl panaikinimo ir ieškiniais dėl žalos atlyginimo siekiama skirtingų tikslų. Todėl dėl šių ieškinių neturėtų atsirasti neapibrėžtųjų įsipareigojimų, išskyrus teises išlaidas.

**24** Savo 2019 m. galutinėse finansinėse ataskaitose BPV Teisės tarnyba tikimybę, kad prireiks ekonominių išteklių dėl neužbaigtų BPE bylų, įvertino kaip mažą<sup>26</sup>, todėl BPV neatskleidė jokių neapibrėžtųjų įsipareigojimų. BPV Teisės tarnyba savo išvadą grindė

<sup>22</sup> BPeM reglamento 20 straipsnio 10 dalis.

<sup>23</sup> Bylos T-2/19 ir T-599/18.

<sup>24</sup> BPeM reglamento 20 straipsnio 12 dalies a punktas.

<sup>25</sup> Bylos C-874/19 P ir C-934/19 P.

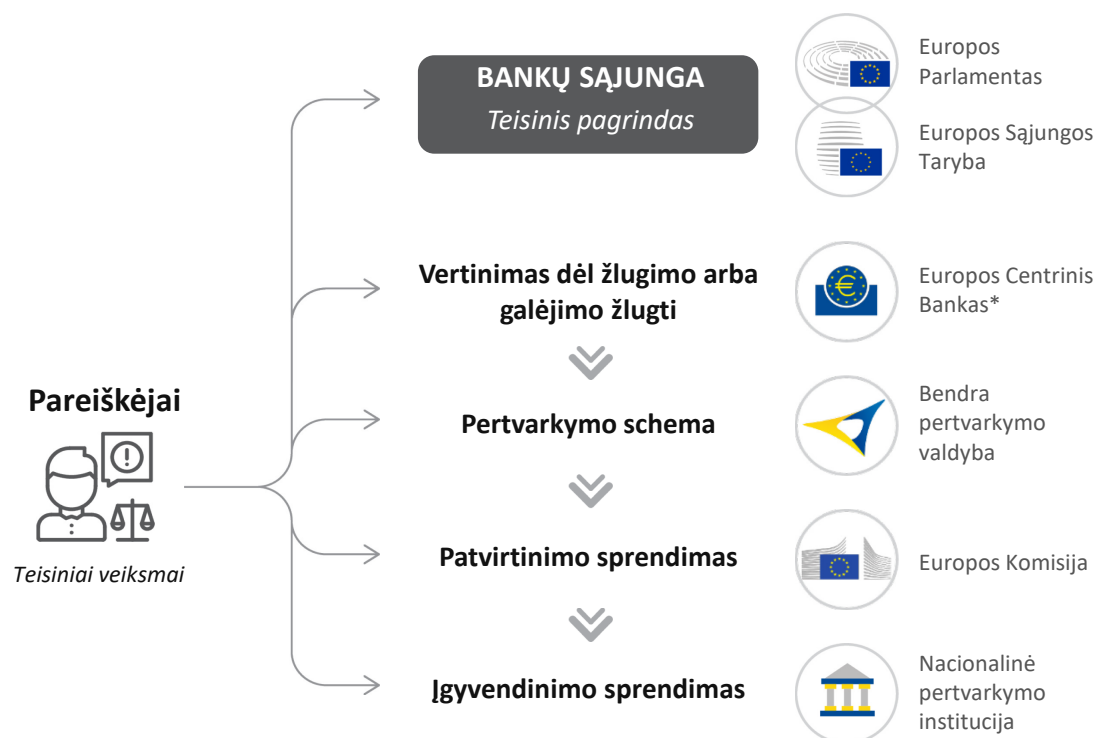
<sup>26</sup> Bendros pertvarkymo valdybos 2019 finansinių metų galutinės metinės finansinės ataskaitos, p. 36.

šalių pateiktų argumentų vertinimu, kartu pripažindama atitinkamo teisinio pagrindo naujumą ir sudėtingumą bei atitinkamos teismų praktikos nebuvimą.

**25** Atkreipiame dėmesį į tai, kad BPE buvo pirmasis BPV pertvarkymo atvejis ir kad teismo bylų vertinimas savaime yra subjektyvus, nes yra grindžiamas ekspertų vertinimu. Nors buvo pateikta daug bylų, dar nėra jokių sprendimų dėl esminių ieškinio pagrindų, taigi ir teismų praktikos ES lygmeniu. Remdamiesi audito įrodymų peržiūra, Audito Rūmai nustatė, kad kai kurie pareiškėjai nurodė, kad buvo įvykdytos Sąjungos deliktinės atsakomybės sąlygos. Be to, BPV išorės teisininkas mums patvirtino, kad, nors jis mano, jog mažai tikėtina, kad išteklių prireiks, atsižvelgiant į tai, kad nėra atitinkamos teismų praktikos, rizika yra didesnė nei maža. Nors šiame etape prognozuoti šių teismo procesų baigtį sunku dėl sudėtingos, specifinės ir beprecedentės teisinės sistemos, kurią suformavo naujas pertvarkymo teisinis pagrindas, remdamiesi išnagrinėtais audito įrodymais nenustatėme jokių įrodymų, kurie prieštarautų BPV padarytai išvadai.

**26** Savo ieškiniuose dėl panaikinimo ir (arba) žalos atlyginimo kai kurie pareiškėjai taip pat pateikė neteisėtumu grindžiamų prieštaravimų (žr. [2 paveikslą](#)). Jie tvirtina, kad teisinis pagrindas, kuriuo grindžiamas BPE pertvarkymas, pavyzdžiui, BPeM reglamento nuostatos, neatitinka Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (SESV) ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (ESPTC) nuostatų. Taigi, jei ES teismai sutinka, ginčijama teisinio pagrindo nuostata gali būti laikoma netaikytina.

## 2 paveikslas. Sprendimo dėl pertvarkymo priėmimo procesas, dėl kurio kyla dabartiniai ginčai



*Šaltinis:* Audito Rūmai, remiantis teisiniu pagrindu; \*ECB į šio audito apimtį nepatenka; išskirtiniais atvejais žlungančio arba galinčio žlugti banko vertinimą taip pat gali atlikti BPV.

**27** Be to, buvo pateikti ieškiniai dėl ECB sprendimo dėl žlugimo arba galėjimo žlugti panaikinimo (žr. **7 langelį**), Komisijos patvirtinimo sprendimo (žr. **3 lentelę** ir **65** dalį) ir Ispanijos NPI, „Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria“ (FROB), įgyvendinimo sprendimo panaikinimo (žr. **29** dalį).

## 7 langelis. Sprendimai dėl žlugimo ar galėjimo žlugti negali būti užginčyti

ECB neapibrėžtieji įsipareigojimai nėra įtraukti į šio audito apimtį (žr. 04 dalį). Vis dėlto verta paminėti, kad Bendrasis Teismas sprendimus dėl žlungančių arba galinčių žlugti bankų<sup>27</sup> laiko „parengiamosiomis priemonėmis vykstant procedūrai, kuria siekiama sudaryti galimybę BPV priimti sprendimą dėl nurodytų bankų pertvarkymo, todėl jie negali būti ieškinio dėl panaikinimo dalykas“<sup>28</sup>. Be to, Bendrasis Teismas konstatavo, kad ECB „neturi įgaliojimų priimti sprendimo pagal taisyklės, kurios numato pertvarkymo schemas patvirtinimą“<sup>29</sup>.

Šios nutartys šiuo metu apskųstos Teisingumo Teismui<sup>30</sup>.

### Ieškiniai dėl pertvarkymo schemas įgyvendinimo sprendimo

**28** BPeM reglamente nustatyta, kad priėmus pertvarkymo sprendimą BPV gali tekti sumokėti kompensaciją NPI už žalą, kurią joms atlyginti nurodė nacionalinis teismas, laikantis 87 straipsnio 4 dalyje nustatytų sąlygų. Todėl svarbu, kad BPV žinotų apie neišnagrinėtas bylas dėl žalos atlyginimo prieš NPI dalyvaujančiose valstybėse narėse.

**29** Bet kokia BPV ir Komisijos patvirtinta pertvarkymo schema turi būti įgyvendinta nacionaliniu lygmeniu. Todėl, Komisijai patvirtinus BPE pertvarkymo schemą, 2017 m. birželio 7 d. Ispanijos NPI (FROB) paskelbė įgyvendinimo sprendimą<sup>31</sup>. Dėl FROB sprendimo buvo pateikta daug administracinių skundų, civilinės atsakomybės ieškinių ir pradėta teismo procesų. Įgyvendinimo sprendimas yra pagrįstas nacionaline teise, todėl jam taikoma nacionalinė teisminė peržiūra. FROB privalo BPV pateikti mėnesinę pertvarkymo schemas įgyvendinimo ataskaitą ir visus susijusius skundus bei ieškinius<sup>32</sup>.

<sup>27</sup> Reglamento (ES) Nr. 806/2014 18 straipsnio 1 dalis.

<sup>28</sup> 2019 m. gegužės 6 d. Bendrojo Teismo nutartys bylose T-281/18 (36 punktas) ir T-283/18.

<sup>29</sup> Ten pat, 34 punktas.

<sup>30</sup> Apeliaciniai skundai pateikti 2019 m. liepos 17 d., bylos C-551/19 P ir C-552/19 P.

<sup>31</sup> 2017 m. birželio 7 d. FROB valdančiojo komiteto priimtas sprendimas dėl „Banco Popular Español S.A.“:  
[http://www.frob.es/en/Lists/Contenidos/Attachments/419/ProyectedAcuerdoreducido\\_EN\\_v1.pdf](http://www.frob.es/en/Lists/Contenidos/Attachments/419/ProyectedAcuerdoreducido_EN_v1.pdf).

<sup>32</sup> BPeM reglamento 28 straipsnio 1 dalies b punkto iii papunktis.

**30** Iki 2020 m. liepos mėn. FROB gavo 117 administracinių skundų dėl pirmiau minėto įgyvendinimo sprendimo ir visus juos atmetė arba paskelbė nepriimtinais. FROB taip pat gavo 1 070 prašymų pradėti administracines procedūras dėl valstybės deliktinės atsakomybės pagal Ispanijos nacionalinę teisę. Be to, pareiškėjai iškėlė 262 teismo bylas prieš FROB. Tačiau pastaruosius teismo procesus Ispanijos Nacionalinis Teismas (*Audiencia Nacional*) sustabdė, kol BT priims savo sprendimą dėl pertvarkymo sprendimo teisėtumo. Šeši sustabdymo sprendimai apskųsti Ispanijos Aukščiausiam Teismui; šis penkis skundus pripažino nepriimtinais, o dar vieną skundą apelianas galiausiai atsiėmė.

**31** Pažymime, kad nacionaliniai teismo procesai labai priklauso nuo pertvarkymo schemos galiojimo ir Komisijos patvirtinimo sprendimo. Todėl turi būti daroma prielaida, kad BPV kylanti rizika labai priklauso nuo rizikos bylose ES lygmeniu. Nustatėme, kad FROB reguliariai teikė BPV informaciją apie nacionalinius procesus. Tačiau BPV neprašė atlikti susijusios rizikos vertinimo dėl savo 2019 m. finansinių ataskaitų ir apskaitos pareigūnui nebuvo pateikta turima informacija, skirta galutinėms metinėms finansinėms ataskaitoms rengti. 2020 m. spalio mėn. BPV paprašė atlikti susijusios rizikos vertinimą ir jį gavo.

#### **Ieškiniai dėl nepertvarkymo sprendimų**

**32** Be savo pirmojo pertvarkymo sprendimo, 2018 m. vasario 24 d. BPV paskelbė, kad ji nesiims pertvarkymo veiksmų dėl „ABLV Bank AS“ ir jos patronuojamosios įmonės „ABLV Bank Luxembourg“, nes pertvarkymas neatitiktų viešojo intereso (žr. [8 langelį](#)). BPV sprendimai buvo priimti po ECB vertinimo, kad bankai „žlunga arba gali žlugti“ dėl labai pablogėjusios jų likvidumo padėties<sup>33</sup>.

---

<sup>33</sup> 2018 m. vasario 23 d. ECB dokumentas *ECB Failing or Likely to Fail assessment of ABLV Bank AS*.

## 8 langelis. Viešojo intereso vertinimas

BPeM reglamente numatyta, kad bankai paprastai turėtų būti likviduojami pagal nacionalines bankroto procedūras. Išimtis yra pertvarkymas, vykdomas viešojo intereso tikslais<sup>34</sup>. Kad atitiktų viešojo intereso kriterijų, pertvarkymas turi būti būtinas, kad būtų pasiekti pertvarkymo tikslai, ir proporcingas. Viešojo intereso vertinimą BPV atlieka remdamasi teisiniu pagrindu ir savo paskelbtu metodu<sup>35</sup>.

**33** 2018 m. gegužės mėn. BPV buvo pranešta apie dvi teismo bylas Bendrajame Teisme dėl jos sprendimų nesiimti pertvarkymo veiksmų. Viena iš bylų dar nėra baigta; BPV įvertino, kad dėl šios bylos ekonominių išteklių poreikio tikimybė yra maža<sup>36</sup>, ir todėl neatskleidė neapibrėžtojo įsipareigojimo. Kitą bylą, kurią iškėlė „ABLV Bank AS“ akcininkai, BT atmetė kaip nepriimtina<sup>37</sup>, remdamasi tuo, kad ginčijami BPV sprendimai nėra tiesiogiai susiję su ieškovais, kaip apibrėžta SESV 263 straipsnio ketvirtoje pastraipoje<sup>38</sup>. BT nutartis šiuo metu yra apskūsta<sup>39</sup>.

**34** 2019 m. rugpjūčio 15 d. ECB paskelbė banką „AS PNB Banka“ žlungančiu arba galinčiu žlugti. BPV sutiko su ECB vertinimu ir padarė išvadą, kad nebuvo jokių priežiūros arba privataus sektoriaus priemonių, kuriomis būtų buvę galima užkirsti kelią banko žlugimui. Tačiau BPV taip pat padarė išvadą, kad pertvarkymo veiksmai neatitinka viešojo intereso. Visų pirma ji padarė išvadą, kad bankas „AS PNB Banka“ neatliks ypatingos svarbos funkcijų ir jo žlugimas neturėtų didelio neigiamo poveikio finansiniam stabilumui Latvijoje arba kitose valstybėse narėse. BPV perdavė šį sprendimą Latvijos finansų ir kapitalo rinkų komisijai<sup>40</sup>.

**35** BPV sprendimą nepatvirtinti banko „AS PNB Banka“ pertvarkymo schemos bankas ir kai kurie jo akcininkai užginčijo bendroje byloje, kuri nagrinėjama Bendrajame Teisme. Bendrasis Teismas sustabdė šią bylą, kol Teisingumo Teismas priims sprendimą

<sup>34</sup> BPeM reglamento 18 straipsnio 5 dalis.

<sup>35</sup> *Public Interest Assessment: SRB Approach*, 2019 m. liepos 3 d.

<sup>36</sup> Bendros pertvarkymo valdybos 2019 finansinių metų galutinės metinės finansinės ataskaitos, p. 37.

<sup>37</sup> 2020 m. gegužės 14 d. nutartis byloje T-282/18.

<sup>38</sup> Ten pat, 46 punktas.

<sup>39</sup> Byla C-364/20 P.

<sup>40</sup> 2019 m. BPV metinė ataskaita, 3.1 skirsnis.



dėl ieškinio, pateikto ABLV byloje. BPV įvertino ekonominių išteklių poreikio dėl šios bylos tikimybę kaip mažą ir todėl neapibrėžtojo įsipareigojimo neatskleidė<sup>41</sup>.

**36** Manome, kad atskleisti neapibrėžtuosius įsipareigojimus dėl pirmiau nurodytų bylų nėra būtina. Be to, šiuo metu ieškovai tik prašo BT panaikinti BPV sprendimą.

### **Neapibrėžtieji įsipareigojimai, susiję su principu, kad nė vieno kreditoriaus padėtis nėra blogesnė**

**37** Siekiant apsaugoti pagrindines nuosavybės teises<sup>42</sup>, BPeM reglamente nustatyta, kad vykdant pertvarkymą nė vieno kreditoriaus padėtis neturi būti blogesnė, nei vykdant įprastas bankroto procedūras. Remiantis principu, kad nė vieno kreditoriaus padėtis nėra blogesnė<sup>43</sup>, bet kuriam kreditoriui, kuriam, iškelus įprastinę bankroto bylą, būtų buvusios taikytos geresnės sąlygos, turi būti kompensuojama iš BPF<sup>44</sup>. Siekiant įvertinti kreditoriams ir akcininkams taikomas sąlygas, turi būti atliekamas taikomų sąlygų skirtumo vertinimas (žr. **9 langelį**).

#### **9 langelis. Taikomų sąlygų skirtumo įvertinimas**

Po kiekvieno pertvarkymo jo metu taikytų sąlygų skirtumo vertinimą atlieka nepriklausomas vertintojas; jis nustato, ar akcininkai ir kreditoriai, kurių atžvilgiu įvykdyti pertvarkymo veiksmai, turi teisę gauti tokią kompensaciją. Šis vertinimas dažnai vadinamas 3 vertinimu. Atliekant taikomų sąlygų skirtumo vertinimą daroma prielaida, kad atitinkamam bankui turėtų būti taikomas ne pertvarkymas, o įprastinės nacionalinė bankroto teise grindžiamos bankroto procedūros, kurios pradedamos pertvarkymo dieną. Tuomet palyginama, kaip kreditoriai ir akcininkai būtų paveikti pagal tokį scenarijų, palyginti su pertvarkymu.

*Šaltinis:* Audito Rūmų atlikta BPeM reglamento analizė.

**38** 2018 m. birželio 13 d. BPV paskelbė, kad ji gavo nepriklausomo vertintojo „Deloitte“ ataskaitą dėl skirtingų sąlygų vykdant BPE pertvarkymą vertinimo.

<sup>41</sup> Bendros pertvarkymo valdybos 2019 finansinių metų galutinės metinės finansinės ataskaitos, p. 37.

<sup>42</sup> ESPTC 17 straipsnio 1 dalis.

<sup>43</sup> BPeM reglamento 15 straipsnio 1 dalies g punktas.

<sup>44</sup> BPeM reglamento 20 straipsnio 16 dalis ir 76 straipsnio 1 dalies e punktas.

Remdamasi šio vertinimo rezultatais ir preliminariais išvada, kad nė vienam kreditoriui nebūtų sudarytos geresnės sąlygos pagal nacionalinę bankroto procedūrą, 2018 m. rugpjūčio 6 d. BPV paskelbė pranešimą apie savo preliminarų sprendimą nemokėti kompensacijos dėl BPE pertvarkymo nukentėjusiems akcininkams ir kreditoriams<sup>45</sup>. BPV vertinimu, jų yra apie 300 000<sup>46</sup>.

**39** Vėliau BPV pradėjo „teisės būti išklaustyta“ procedūrą<sup>47</sup> nukentėjusiems kreditoriams ir akcininkams (žr. **3 paveikslą**). Todėl registruotos šalys arba jų atstovai 2018 m. lapkričio 6–26 d. galėjo teikti rašytines pastabas dėl preliminarų sprendimo neskirti jiems kompensacijos ir jo pagrindinių argumentų. Šiame procese reikalavimus atitinkantys kreditoriai ir akcininkai BPV pateikė 2 856 pareiškimus. 2020 m. kovo mėn. BPV paskelbė savo galutinį sprendimą<sup>48</sup>, kuriuo konstatuojama, kad kadangi bankrotas būtų kainavęs brangiau už pertvarkymą, jokia kompensacija BPE akcininkams ir kreditoriams neturėjo būti išmokėta<sup>49</sup>.

---

<sup>45</sup> 2018 m. rugpjūčio 2 d. Bendros pertvarkymo valdybos pranešimas dėl jos preliminarų sprendimo dėl to, ar kompensacija turi būti teikiama akcininkams ir kreditoriams, kurių atžvilgiu buvo įvykdyti pertvarkymo veiksmai, susiję su bendrove „Banco Popular Español S.A.“, ir dėl teisės būti išklaustyta procedūros (SRB/EES/2018/132).

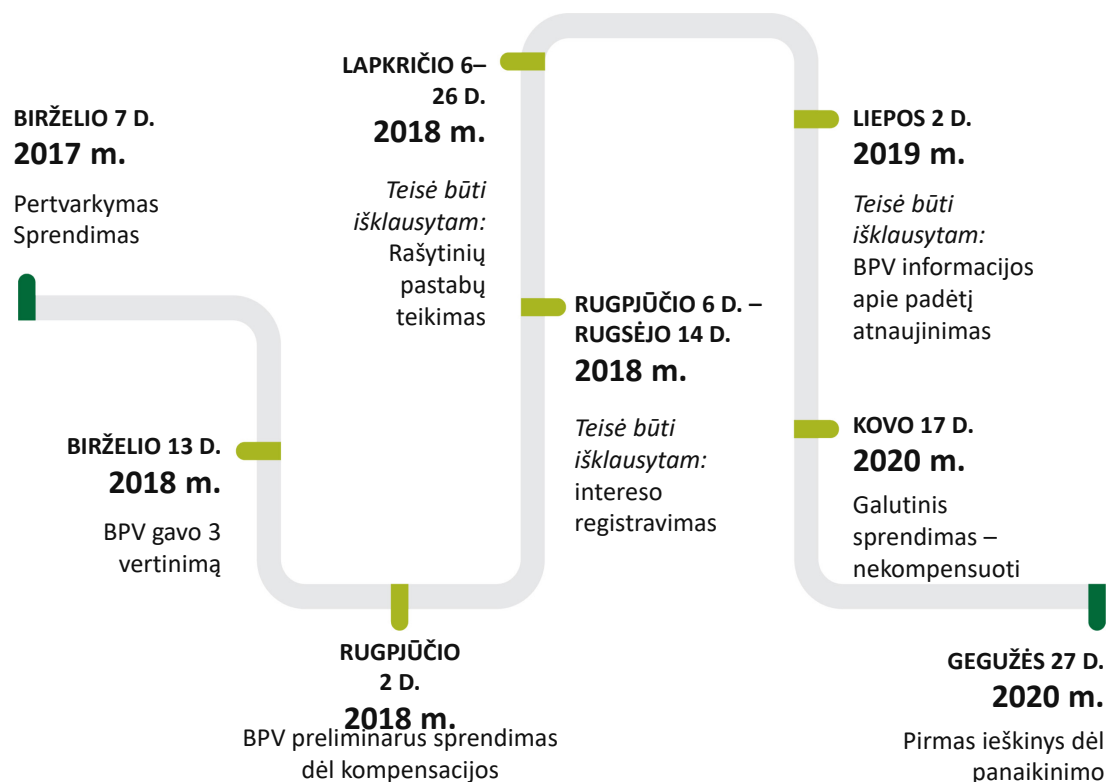
<sup>46</sup> 2018 m. BPV metinė ataskaita, 16 išnaša, p. 32.

<sup>47</sup> Remiantis Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies a punktu.

<sup>48</sup> 2020 m. kovo 17 d. Bendros pertvarkymo valdybos sprendimas, kuriuo nustatoma, ar kompensacija turi būti teikiama akcininkams ir kreditoriams, kurių atžvilgiu buvo įvykdyti pertvarkymo veiksmai, susiję su „Banco Popular Español S.A.“.

<sup>49</sup> 2019 m. BPV metinė ataskaita, p. 32.

### 3 paveikslas. „Banco Popular Español S.A.“ proceso, kad nė vieno kreditoriaus padėtis nėra blogesnė, tvarkaraštis



Šaltinis: Audito Rūmai.

**40** Daugelis akcininkų ir kreditorių nusprendė prašyti, kad BT panaikintų galutinį BPV sprendimą. Iki 2020 m. liepos mėn. jie buvo pateikę septynis ieškinius<sup>50</sup>. Be reikalavimo panaikinti sprendimą, vienas ieškovas taip pat reikalauja atlyginti žalą. Jeigu BT panaikintų BPV sprendimą dėl to, ar mokėti kompensaciją BPE akcininkams ir kreditoriams, tai automatiškai nereikštų, kad tam reikės išteklių, nes tokiam veiksmui patvirtinti reikėtų naujo BPV sprendimo. Savo 2019 m. finansinėse ataskaitose BPV neatskleidė neapibrėžtųjų įsipareigojimų, susijusių su principu, kad nė vieno kreditoriaus padėtis nėra blogesnė, pareikšdama, kad ji vis dar vertina bylas, kurios buvo iškeltos neseniai, o apie pirmą bylą BPV buvo pranešta 2020 m. gegužės 27 d.

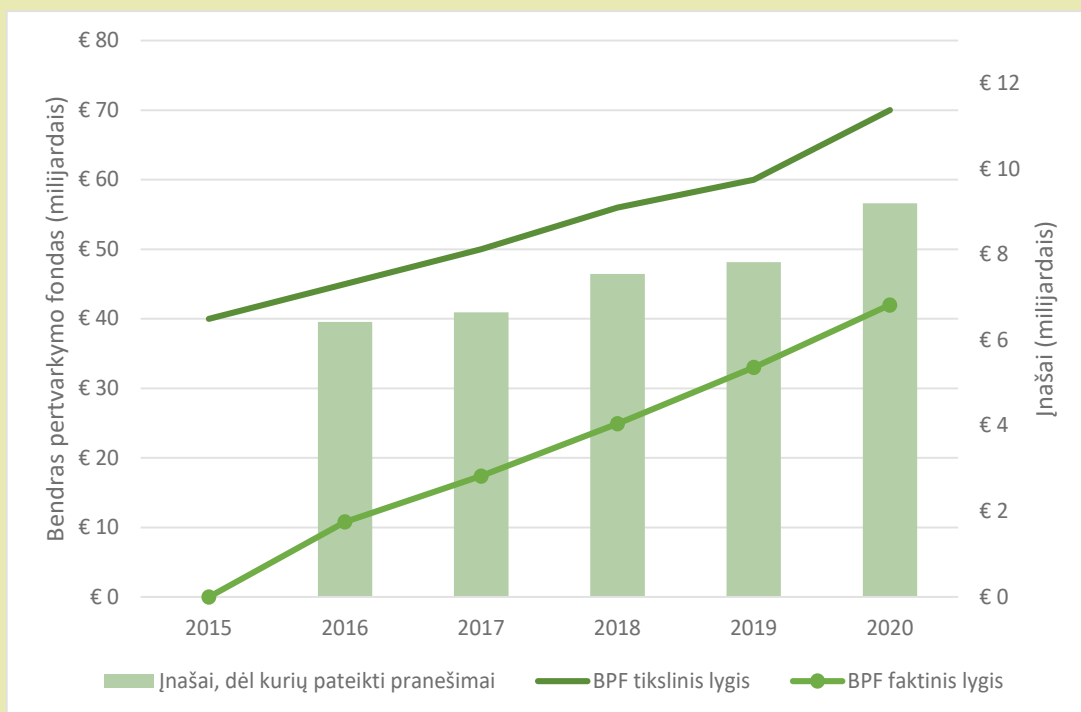
<sup>50</sup> Bendros pertvarkymo valdybos 2019 finansinių metų galutinės metinės ataskaitos, p. 36.

## Neapibrėžtieji įsipareigojimai, susiję su bankų įnašais į Bendrą pertvarkymo fondą

**41** Euro zonos bankai yra teisiškai įpareigoti prisidėti prie BPF (žr. [10 langelį](#)).

### 10 langelis. Bendras pertvarkymo fondas (BPF)

BPF tikslinis lygis yra ne mažiau kaip 1 % visų apdraustųjų indėlių bankų sąjungoje iki 2023 m. pabaigos. Atsižvelgiant į dabartinį metinį apdraustųjų indėlių augimą, tai sudarytų apie 70 milijardų eurų. 2020 m. iš 3 066 bankų buvo surinkta 9,2 milijardo eurų metinių įnašų. 2020 m. liepos mėn. duomenimis, iš viso buvo surinkta maždaug 42 milijardai eurų.



*Pastaba:* 2015 m. ne visi bankai sumokėjo įnašus. Skirtumas patikslinamas kiekvienais metais iki 2023 m.

Išsamumo dėlei reikėtų paminėti, kad siūloma Europos stabilumo mechanizmo sutarties reforma apima BPF skirtą finansinio stabilumo stiprinimo priemonę, pagal kurią būtų suteikiama tokio pat dydžio kaip BPF kredito linija<sup>51</sup>.

*Šaltinis:* BPV.

<sup>51</sup> Dokumentas *European Stability Mechanism: Draft guideline on the backstop facility to the SRB for the SRF*, remiantis dokumentu *Draft revised text of the treaty establishing the European Stability Mechanism as agreed by the Eurogroup on 14 June 2019*.

## Įnašų į Bendrą pertvarkymo fondą surinkimo procesas

**42** Nuo 2016 m. BPV yra atsakinga už įnašų apskaičiavimą<sup>52</sup> glaudžiai bendradarbiaujant su NPI. Bankui tenkantis įnašas apskaičiuojamas remiantis fiksuoto dydžio įnašu mažesniems bankams ir pagal riziką įvertintu įnašu – didesniems bankams<sup>53</sup>. Apskaičiavimui reikalingą informaciją bankai pateikia BPV per NPI. BPV pateikia kiekvienai NPI standartinę formą, kurioje nurodoma visa susijusi informacija apie kiekvieną į jos kompetenciją patenkantį banką, įskaitant mokėtiną *ex ante* įnašų sumą, išsamią informaciją apie skaičiavimus ir banko įvesties duomenis. Remdamosi BPV pateiktais skaičiavimais, NPI renka įnašus ir perveda surinktas sumas į BPF<sup>54</sup>, kurį valdo BPV (žr. **4 paveikslą**). Vykstant šiam apskaičiavimo ir pranešimo procesui turi būti laikomasi kelių formalių procedūrinių reikalavimų.

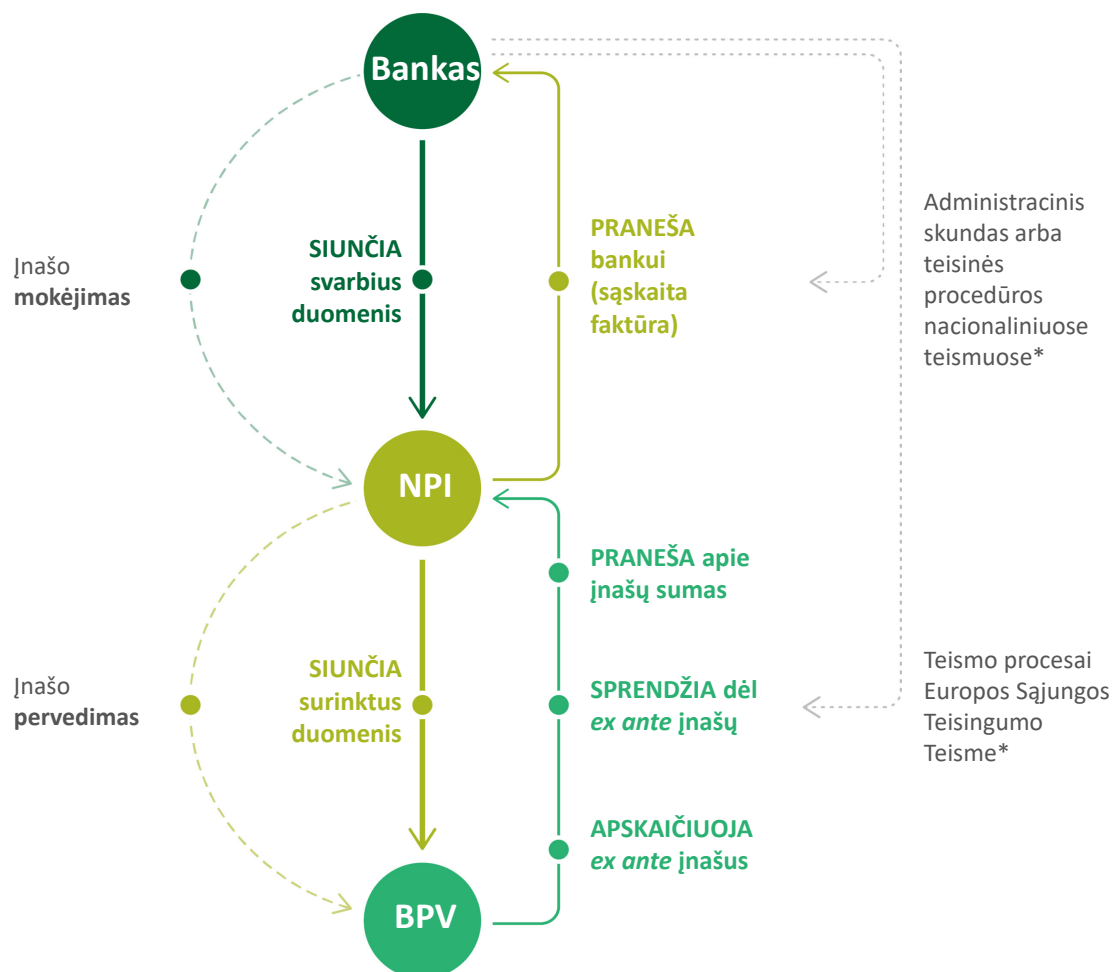
---

<sup>52</sup> Tarybos įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/81 4 straipsnis.

<sup>53</sup> Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2015/63 4 straipsnio 1 dalis.

<sup>54</sup> 2014 m. gegužės 14 d. Tarybos susitarimas dėl įnašų į Bendrą pertvarkymo fondą pervedimo ir sujungimo.

#### 4 paveikslas. *Ex ante* įnašų surinkimo procesas su teisių gynimo priemonėmis



Šaltinis: Audito Rūmai, remiantis teisiniu pagrindu; \*žr. 45 dalį ir 11 langelį.

#### Ginčai, susiję su *ex ante* įnašais į Bendrą pertvarkymo fondą

**43** Keletas bankų pradėjo administracines arba teismo procedūras, nukreiptas prieš sprendimus dėl jų *ex ante* įnašų trijose valstybėse narėse<sup>55</sup> (žr. 4 paveikslą). Dauguma bankų ėmėsi tokių veiksmų dėl atitinkamo NPI pranešimo<sup>56</sup>. 2020 m. gegužės 31 d. duomenimis, nacionaliniu lygmeniu vyko 657 administracinės arba teismo procedūros dėl *ex ante* įnašų, t. y. 32 bylomis daugiau, palyginti su 2019 m. birželio mėn.

**44** Tačiau, kadangi įnašus apskaičiuoja ir sprendimus dėl jų priima BPV, ieškovai taip pat pradėjo teismo procedūras ESTT dėl BPV sprendimų dėl *ex ante* įnašų 2016–

<sup>55</sup> Austrijoje, Vokietijoje ir Italijoje.

<sup>56</sup> Atsižvelgdamos į dalyvaujančiose valstybėse narėse taikomą teisinį pagrindą, NPI teikia informaciją bankams administraciniais aktais, sprendimais arba pranešimais.

2019 m. laikotarpiu (žr. **4 paveikslą**). 2020 m. birželio 15 d. duomenimis, buvo nagrinėjamos 23 bylos (2019 m. – 16). 22 iš jų buvo nagrinėjamos BT, o viena byla buvo TT nagrinėjamas skundas dėl BT sprendimo. Pasirašant 2019 m. BPV galutines finansines ataskaitas, nebuvo pateiktas nė vienas ieškinys dėl BPV sprendimų dėl 2020 m. *ex ante* įnašų. Tačiau nuo 2020 m. birželio 29 d. iki 2020 m. rugsėjo 1 d. buvo pateikta 19 ieškinių dėl 2020 m. *ex ante* įnašų<sup>57</sup>. Taigi, į šias bylas turės būti atsižvelgta 2020 m. finansinėse ataskaitose.

**45** Pasidalijus atsakomybę už *ex ante* įnašų apskaičiavimą ir surinkimą, kilo įvairių klausimų dėl susijusios teisminės peržiūros, kaip nurodyta praėjusių metų ataskaitoje<sup>58</sup>. 2019 m. gruodžio mėn. TT savo prejudiciniame sprendime pateikė išaiškinimus dėl atitinkamos ES teisės aiškinimo (žr. **11 langelį**)<sup>59</sup>. Jis nustatė, kad tik ESTT gali peržiūrėti BPV sprendimų dėl *ex ante* įnašų į BPF teisėtumą, o tai reiškia, kad nacionaliniai teismai negali šių sprendimų paskelbti negaliojančiais. Taigi, ateityje labai mažai tikėtina, kad dėl nacionalinių teismų bylų, kuriose ginčijamas *ex ante* įnašų apskaičiavimas arba kiti susiję klausimai, BPV kils ekonominių išteklių poreikis.

### **11 langelis. 2019 m. gruodžio 3 d. TT prejudicinio sprendimo dėl sprendimų dėl *ex ante* įnašų bendras poveikis**

TT patvirtino, kad BPV tenka išimtinė prievolė apskaičiuoti *ex ante* įnašus į BPF ir kad NPI BPV teikia tik operatyvinę paramą. Todėl tik ESTT gali peržiūrėti BPV sprendimų dėl *ex ante* įnašų į BPF teisėtumą. Iš esmės nacionaliniai teismai negali šių sprendimų paskelbti negaliojančiais. Be to, TT nusprendė, kad ES teismams taip pat priklauso išimtinė jurisdikcija atliekant tą teisėtumo peržiūrą nustatyti, ar NPI priimtuose aktuose, kurie yra parengiamieji BPV sprendimai dėl *ex ante* įnašų, yra trūkumų, galinčių turėti poveikį šiems BPV sprendimams.

Remiantis TT argumentais, atrodo, kad vien dėl teisinių ginčų nacionaliniuose teismuose, prašant atlikti *ex ante* įnašų į BPF apskaičiavimo peržiūrą arba atlikti NPI parengiamųjų aktų, rengiamų prieš priimant BPV sprendimą dėl *ex ante* įnašų arba susijusių su jos pranešimu, ir įnašų padidinimo teisėtumo peržiūrą, iš esmės išteklių neprireiks.

*Šaltinis:* Audito Rūmai, remiantis 2019 m. gruodžio 3 d. TT sprendimu byloje C-414/18.

<sup>57</sup> 2020 m. birželio 29 d. iškelta byla T-394/20 buvo pirmoji byla, įregistruota dėl BPV sprendimo dėl 2020 m. *ex ante* įnašų.

<sup>58</sup> 2018 finansinių metų neapibrėžtųjų įsipareigojimų, atsiradusių Bendrai pertvarkymo valdybai, Tarybai arba Komisijai vykdant savo užduotis pagal šį reglamentą, ataskaita, 42 dalis.

<sup>59</sup> 2019 m. gruodžio 3 d. Teisingumo Teismo sprendimas byloje C-414/18.

## Neapibrėžtieji įsipareigojimai, atsirandantys dėl bylų dėl *ex ante* įnašų ES lygmeniu

**46** Ar teismo byloje reikia atskleisti neapibrėžtuosius įsipareigojimus, priklauso nuo to, ar tikėtina, kad dėl to atsiras ekonominių išteklių poreikis (žr. **07** ir **08** dalis). Ekonominių išteklių poreikis gali būti tenkinamas išmokant piniginę išmoką arba mažinant būsimus mokėtinus įnašus. Savo 2019 m. galutinėse metinėse ataskaitose BPV atskleidė 186 milijonų eurų dydžio neapibrėžtųjų įsipareigojimų (2018 m. – 50 milijonų eurų), susijusių su devyniomis (2018 m. – septyniomis) BT nagrinėjamomis bylomis<sup>60</sup>. Devyniose bylose ieškovai prašo panaikinti BPV *ex ante* sprendimus, susijusius su 2017 ir 2018 m. įnašų mokėjimo ciklais. Todėl šiame skyriuje prieš svarstant bylas, susijusias su 2016 ir 2019 m. įnašų mokėjimo ciklais, pirmiausia bus aptariamasi šios bylos.

**47** Devynių bylų kaip neapibrėžtųjų įsipareigojimų vertinimas yra glaudžiai susijęs su 2019 m. lapkričio mėn. BT sprendimu (žr. **12 langelį**). Šiame sprendime BT išaiškino keletą aspektų, susijusių su teisių gynimo priemonėmis, iš esmės nukreiptomis prieš BPV *ex ante* įnašų į BPF apskaičiavimą. Svarbiausia, jog jis patvirtino, kad bankai gali tiesiogiai ginčyti BPV sprendimus dėl *ex ante* įnašų Bendrajame Teisme, nors jie nėra minėto sprendimo adresatai. Be to, BPV esant pradiniam savo veiklos etape, BT nustatė tam tikrų trūkumų, susijusių su 2016 m. esminiais sprendimo priėmimo proceso procedūriniais reikalavimais.

### 12 langelis. 2019 m. lapkričio 28 d. BT sprendimų dėl BPV sprendimo dėl 2016 m. *ex ante* įnašų bendras poveikis

- BPV sprendimas dėl *ex ante* įnašų yra ne parengiamasis, o galutinis aktas, kuriam taikoma ES teismų teisminė peržiūra.
- BPV adresatai yra NPI, nes jos yra atsakingos už finansinių įnašų surinkimą iš kredito įstaigų.
- Bankai yra tiesiogiai ir konkrečiai susiję su BPV sprendimu dėl *ex ante* įnašų, nes jų pavadinimas yra konkrečiai nurodytas tame sprendime, kuriame taip pat nustatomas atskiras jų įnašas.
- NPI neturi jokios veiksmų laisvės tame sprendime nurodytų atskirų įnašų sumų atžvilgiu. Jos negali keisti šių sumų ir privalo jas surinkti iš atitinkamų institucijų.

*Šaltinis:* Audito Rūmai, remiantis BT sprendimais byloje T-365/16, sujungtose bylose T-377/16, T-645/16 ir T-809/16 ir byloje T-323/16.

<sup>60</sup> 2019 m. BPV metinės ataskaitos, p. 35.



**48** BPV teigia, kad BT nustatyti trūkumai, susiję su 2016 m. sprendimų priėmimo proceso procedūriniais elementais, BPV esant pradiniam veiklos etape, nuo to laiko buvo pašalinti. Vis dėlto ji pareiškė, jog devyniose minėtose bylose esama likutinės rizikos, kad teismas nustatys kitų procedūrinių trūkumų, susijusių su sprendimais dėl 2017 ir 2018 m. *ex ante* įnašų. Be to, kadangi ieškovai pateikė neteisėtumu grindžiamų prieštaravimų, BPV pareiškė, jog esama rizikos, kad BT gali priimti sprendimą dėl *ex ante* įnašų apskaičiavimo teisinio pagrindo galiojimo. Iš tikrųjų, 2020 m. rugsėjo mėn. BT panaikino BPV sprendimą dėl *ex ante* įnašų trims bankams dėl esminių procedūrinių reikalavimų pažeidimų ir Deleguotajame reglamente 2015/63 nurodytą apskaičiavimo metodiką pripažino iš dalies neteisėta (žr. [13 langelį](#))<sup>61</sup>.

### **13 langelis. 2020 m. rugsėjo 23 d. BT sprendimų dėl BPV sprendimo dėl 2017 m. *ex ante* įnašų bendras poveikis**

BT panaikino BPV sprendimą dėl 2017 m. *ex ante* įnašų dėl padarytų esminių procedūrinių reikalavimų pažeidimų, t. y. autentiškumo stokos ir nepakankamo pagrindimo, trims bankams, kurie prašė jį panaikinti. BT nusprendė, kad BPV pateiktais motyvais ieškovams nebuvo suteikta galimybė patikrinti, ar jų įnašo suma buvo apskaičiuota teisingai, arba nuspręsti, ar jie turėtų užginčyti tą sumą teisme. BT pažymėjo, kad jeigu ieškovų įnašų apskaičiavimas priklauso nuo duomenų, gautų iš kitų (apytikriai) 3 500 bankų, tas apskaičiavimas savaime yra neskaidrus.

Savo ataskaitose dėl BPV 2017, 2018 ir 2019 m. finansinių ataskaitų Audito Rūmai pažymėjo, kad „dėl konfidencialumo BPV negali atskleisti kredito įstaigų duomenų, naudojamų apskaičiuojant Fondo įnašus, todėl mažėja skaidrumas“<sup>62</sup>.

Vienoje byloje ieškovas pateikė neteisėtumu grindžiamą prieštaravimą. BT nustatė, kad BPV padarytas pareigos pagrįsti *ex ante* įnašo apskaičiavimo dalį, susijusią su rizikos korekcija, pažeidimas yra susijęs su metodika, nustatyta Deleguotajame reglamente 2015/63, kurią BT laikė iš dalies neteisėta. Todėl BT nusprendė, kad siekiant, kad BPV priimtų naują sprendimą, kuriam neturėtų poveikio nepakankamas pagrindimas, būtinas Deleguotojo reglamento 2015/63 pakeitimas. Šiuo tikslu BT toje byloje paliko galioti panaikinto BPV sprendimo padarinius ieškovo atžvilgiu šešis mėnesius nuo tos dienos, kai sprendimas tampa galutinis.

BPV arba Komisija gali pateikti apeliacinį skundą dėl šių sprendimų per du mėnesius. Nesant patenkinto apeliacinio skundo, dėl panašių esminių procedūrinių reikalavimų pažeidimų rizika pralaimėti kitas neišnagrinėtas bylas dėl sprendimų

<sup>61</sup> 2020 m. rugsėjo 23 d. sprendimai bylose T-411/17, T-414/17 ir T-420/17.

<sup>62</sup> Audito Rūmų 2017 finansinių metų metinė ataskaita dėl ES agentūrų, 2.7 dalis.

dėl *ex ante* įnašų yra didelė. Be to, Komisijai reikėtų pakoreguoti dabartinę metodiką ir BPV reikėtų priimti naują sprendimą dėl 2017 m. *ex ante* įnašų, remiantis šia pakoreguota metodika, šių trijų ieškovų atžvilgiu. Atlikus tą perskaičiavimą, gali būti pateiktas reikalavimas grąžinti sumokėtą sumą arba išmokėti kompensaciją, jeigu atlikus perskaičiavimą banko mokėtina įnašų suma yra mažesnė nei iš tikrųjų už 2017 m. sumokėta suma.

*Šaltinis:* Audito Rūmai, remiantis 2020 m. rugsėjo 23 d. priimtais BT sprendimais bylose T-411/17, T-414/17 ir T-420/17.

**49** Panaikinimo finansinis poveikis iš dalies yra nustatomas remiantis motyvais, dėl kurių teismo byla yra panaikinama. Kadangi BPV sprendimų dėl 2016 m. *ex ante* įnašų panaikinimas BT trims bankams buvo paremtas tik procedūriniu pagrindu, apskaičiavimas liko galioti ir BPV tęsė procedūrą priimdama naują sprendimą dėl 2016 m. *ex ante* įnašų, taikydama peržiūrėtą procedūrinį metodą. Be to, BPV išorės teisininkai patvirtino, kad BT sprendimas bylose dėl 2016 m. *ex ante* įnašų buvo priimtas tik trims atitinkamiems bankams, todėl likusieji sprendimai dėl 2016 m. įnašų visų kitų bankų atžvilgiu lieka galioti. Taigi, nors panaikinus sprendimus buvo gautas ieškovų ieškinys prieš BPV, šis ieškinys buvo tik laikino pobūdžio, nes buvo priimtas naujas BPV sprendimas. Todėl neatsirado jokio faktinio išteklių poreikio. Nepaisant to, BPV pripažino atidėjinį, nes ieškovams šiose trijose bylose ji turės atlyginti jų patirtas teisines išlaidas<sup>63</sup>. Iš viso 686 400 eurų dydžio atidėjinys taip pat apima įvertintas teisines išlaidas, susijusias su devyniomis pirmiau minėtomis bylomis dėl 2017 ir 2018 m. įnašų ciklų; jos buvo įvertintos kaip neapibrėžtieji įsipareigojimai (žr. 45 dalį).

**50** 2020 m. gegužės, birželio ir rugpjūčio mėn. trys bankai BT pateikė ieškinius dėl naujo BPV sprendimo dėl 2016 m. *ex ante* įnašų panaikinimo. BPV pareiškė, kad mūsų audito metu ji dar neturėjo galimybės įvertinti išteklių poreikio šioms byloms rizikos, todėl neapibrėžtųjų įsipareigojimų neatskleidė. BT sustabdė teismo procesus dviejose bylose, kol BT priims sprendimą keliose atitinkamose nebaigtose nagrinėti bylose, susijusiose su *ex ante* įnašais<sup>64</sup>.

**51** Galutinių finansinių ataskaitų pasirašymo metu (žr. 04 dalį) BPV savo sprendimo dėl 2019 m. *ex ante* įnašų panaikinimo riziką laikė maža, nes ji patobulino savo

<sup>63</sup> Bendros pertvarkymo valdybos 2019 finansinių metų galutinės metinės finansinės ataskaitos, p. 30.

<sup>64</sup> BT sustabdė bylos T-336/20 nagrinėjimą, kol bus priimti ir įsiteisės sprendimai bylose T-411/17, T-414/17 ir T-420/17. Byla T-339/20 buvo sustabdyta laukiant sprendimo bylose T-420/17, T-413/18 ir T-481/19.

procedūras, palyginti su ankstesniais metais, atsižvelgdama į galiojančius sprendimus. Vis dėlto, atsižvelgiant į BT neseniai priimtus sprendimus (žr. [13 langelį](#)) ir į tai, kad nuo 2016 iki 2020 m. buvo naudojama ta pati skaičiavimo metodika, visų ES teismuose nagrinėjamų bylų rizikos veiksniai pasikeitė.

**52** Taigi, neradome jokių įrodymų, kurie prieštarautų išvadoms, kurias BPV padarė remdamasi uždariant sąskaitas 2020 m. viduryje turėta informacija. Tačiau dėl BT neseniai priimtų sprendimų (žr. [13 langelį](#)) rizika, susijusi su nebaigtomis nagrinėti bylomis dėl BPV sprendimų dėl *ex ante* įnašų, pasikeitė. Todėl BPV turės į šiuos pokyčius atsižvelgti.

#### **Neapibrėžtieji įsipareigojimai, atsirandantys dėl bylų dėl *ex ante* įnašų nacionaliniu lygmeniu**

**53** Kad turėtų pakankamai žinių apie jai kylančias finansines rizikas, BPV sukūrė neapibrėžtųjų įsipareigojimų, atsirandančių dėl teismo bylų nacionaliniu lygmeniu, priežiūros procesą, kaip savo vidaus kontrolės sistemos dalį. BPV prašo NPI pateikti išsamų vykdomų procedūrų dėl *ex ante* įnašų, įskaitant ieškovus ir sumas, sąrašą. Be to, NPI prašoma pateikti rašytinį patikinimą dėl pateiktos informacijos ir pateikti tikimybės, ar procedūros dėl *ex ante* įnašų baigtis bus palanki, vertinimą. Ši informacija pateikiama BPV apskaitos pareigūnui.

**54** Remiantis iš NPI gauta informacija, buvo pradėtos administracinės ir teismo procedūros dėl trijų NPI priimtų sprendimų dėl įnašų. Dvi NPI nusprendė, kad kai kurių nebaigtų nagrinėti administracinių skundų ir teismo bylų nacionaliniuose teismuose atveju šiuo metu neįmanoma įvertinti ekonominių išteklių poreikio tikimybės dėl klausimų sudėtingumo ir naujumo. Atsižvelgdami į kintančią teismų praktiką, Audito Rūmai rekomendavo atskleisti visų ieškinių neapibrėžtuosius įsipareigojimus, kurių tikimybės negalima klasifikuoti kaip mažos<sup>65</sup>. BPV laikėsi šios rekomendacijos ir atskleidė 1 861 milijono eurų bendrą ginčijamą sumą, susijusią su šiais skundais ir teismo bylomis, kaip neapibrėžtąjį įsipareigojimą<sup>66</sup>.

**55** Ši sistema buvo sukurta remiantis BPV prielaida, kad dėl teismo bylų dėl *ex ante* įnašų nacionaliniuose teismuose galėtų prireikti išteklių. Ateityje BPV finansinėje

<sup>65</sup> 2018 finansinių metų neapibrėžtųjų įsipareigojimų, atsiradusių Bendrai pertvarkymo valdybai, Tarybai arba Komisijai vykdant savo užduotis pagal šį reglamentą, ataskaita, 2 rekomendacija.

<sup>66</sup> Bendros pertvarkymo valdybos 2019 finansinių metų galutinės metinės finansinės ataskaitos, p. 35.

atskaitomybėje turės būti atsižvelgiama į TT prejudicinį sprendimą dėl sprendimų dėl *ex ante* įnašų nacionaliniuose teismo procesuose (žr. 45 dalį ir 11 *langelį*). Kadangi tik ES teismai gali priimti sprendimus dėl BPV *ex ante* įnašų skaičiavimų ir susijusių klausimų, nacionaliniai teismai neturi kompetencijos šių sprendimų panaikinti. Todėl labai mažai tikėtina, kad prireiks ekonominių išteklių dėl bylų dėl *ex ante* įnašų nacionaliniu lygmeniu. Taigi, neturėtų reikėti atskleisti neapibrėžtųjų įsipareigojimų, susijusių su tokiomis bylomis. Vis dėlto, BPV patariama toliau stebėti ir peržiūrėti nacionalines bylas, susijusias su *ex ante* įnašais į BPF (žr. 56 ir 57 dalis toliau), bent tam tikru laikotarpiu, atsižvelgiant į prašymų priimti prejudicinį sprendimą nacionaliniuose teismuose pateikimo galimybę.

#### ***Ex ante* įnašų, užginčytų ES ir nacionaliniu lygmeniu, papildomas atskleidimas**

**56** Be to, kad atskleidė neapibrėžtuosius įsipareigojimus, susijusius su *ex ante* įnašais, BPV atskleidė bendras *ex ante* įnašų, kuriems taikomos administracinės ir teismo procedūros, sumas papildomo skaidrumo tikslais. 2019 m. gruodžio 31 d. šios sumos sudarė apie 4,9 milijardo eurų, iš kurių 2,5 milijardo eurų buvo susiję su nacionalinėmis bylomis ir 2,4 milijardo eurų – su BT bylomis<sup>67</sup>. Nuo tada nacionaliniu lygmeniu buvo iškelta keletas kitų bylų ir pateikta apeliacinių skundų dėl sprendimų dėl *ex ante* įnašų (žr. 4 *lentelę*). Šiuo atskleidimu suinteresuotiesiems subjektams suteikiama naudinga bendroji informacija.

---

<sup>67</sup> Bendros pertvarkymo valdybos 2019 finansinių metų galutinės metinės finansinės ataskaitos, p. 36.

#### 4 lentelė. Su *ex ante* įnašais į BPF susijusių ginčijamų sumų nacionaliniu lygmeniu raida

Įnašai, susiję su metais	Bylų skaičius 2020 m. gegužės mėn.	Užginčytos sumos 2020 m. gegužės mėn. (milijonais eurų)	Bylų skaičius 2019 m. gegužės mėn.	Užginčytos sumos 2019 m. gegužės mėn. (milijonais eurų)
2020	31	669	n. d.	n. d.
2019.	136	662	135	646
2018	114	587	114	587
2017	132	578	131	559
2016	240	563	240	563
2015.	4	84	5	84
<b>IŠ VISO</b>	<b>657</b>	<b>3 143</b>	<b>625</b>	<b>2 439</b>

Šaltinis: Audito Rūmai, remiantis BPV duomenimis; sumos suapvalintos iki artimiausio milijono.

**57** Kaip nurodyta BPV finansinėse ataskaitose, 315 milijonų eurų iš ginčijamos sumos buvo perduoti nacionaliniams teismams ir ES teismams. Jeigu ieškiniai bus sėkmingi, susijusi suma arba jos dalis bus kompensuota tik kartą, jei tai bus reikalinga.

#### Su administraciniais įnašais susiję neapibrėžtieji įsipareigojimai

**58** Kiekvienais metais BPV surenka administracinius įnašus, skirtus jos veiklos išlaidoms padengti (žr. [1 paveikslą](#)). Visi bankai 19-oje dalyvaujančių valstybių narių, kuriems taikomas BPeM reglamentas, turi prisidėti prie BPV administracinių išlaidų. 2018 m. sausio mėn. pradėjo veikti galutinė įnašų, skirtų Bendros pertvarkymo valdybos administracinėms išlaidoms padengti, sistema<sup>68</sup>, kuri yra nuolat veikianti administracinių įnašų sistema. Kitaip nei *ex ante* įnašus į BPV, administracinius įnašus surenka ne NPI, o tiesiogiai BPV. Jie renkami už bankų grupę, o *ex ante* įnašai renkami už vieną subjektą. Todėl kiekvienai atitinkamai sričiai tenkančių bankų skaičius yra skirtingas.

**59** 2019 m. vasario mėn. BPV apskaičiavo metinius administracinius įnašus už 2020 finansinius metus remdamasi praėjusių finansinių metų ECB duomenimis. Remdamasi šiais skaičiavimais, ji pateikė bankams atitinkamus pranešimus apie įnašus. Apie 2 370 bankų gavo pranešimus dėl 2020 m. administracinių įnašų (žr. 5 lentelę). Iki

<sup>68</sup> EK deleguotasis reglamentas 2017/2361.

2020 m. kovo 26 d. turėjo būti surinkta 69,1 milijono eurų. Mokėjimo terminas baigėsi 2020 m. kovo 26 d. Apie 95 % šių įnašų sumokėjo svarbios įstaigos. Mažesnius balansus turintiems subjektams dalis įnašo buvo sumažinta<sup>69</sup>. Bendra surinkta suma buvo mažesnė nei 2019 m., nes 2018 m. BPV sukaupė 50,4 milijono eurų biudžeto lėšų perviršį. Prireikus 2020 m. įnašai bus perskaičiuoti per kitą skaičiavimo ciklą, remiantis informacija apie įstaigų aprėpties arba padėties pokyčius.

### 5 lentelė. BPV pateikti sumokėti administraciniai įnašai

	2020	2019.	2018	2017	2016	2015.
Mokėjimo pranešimus gavusių bankų skaičius	2 370	2 660	2 729*	2 819*	2 963*	3 060*
Bendra suma, kurią reikia surinkti (milijonais eurų)	69,1	88,8	91,4	83,0	56,7	21,8

*Šaltinis:* BPV; sumos suapvalintos iki artimiausio milijono; \*2015–2018 m. bankų skaičius atspindi metinį vidurkį, nes šių metų įnašai buvo perskaičiuoti 2018 m., kai įsigaliojo galutinė sistema; apskaičiuojant administracinius įnašus, 2015 m. apima 2014 m. lapkričio ir gruodžio mėn.

**60** Pranešimai apie administracinius įnašus per šešias savaites gali būti apskųsti BPV apeliacinei komisijai<sup>70</sup>. Apeliacinės komisijos sprendimus galima užginčyti Bendrajame Teisme. Bankai nepateikė jokių skundų dėl 2019 ar 2020 m. pranešimų apie administracinius įnašus. Todėl BPV neatskleidė jokių neapibrėžtųjų įsipareigojimų, susijusių su administraciniais įnašais. Tai, kad nėra apeliacinių skundų ir teisminių ginčų, rodo, kad skaičiavimai tinkami.

### Kiti teismo procesai ir papildoma informacija

**61** 2020 m. gegužės mėn. BPV buvo pranešta apie BT pateiktus du ieškinius, susijusius su personalo klausimais<sup>71</sup>. Tačiau kadangi šie ieškiniai buvo pateikti tik

<sup>69</sup> Administracinius įnašus sudaro minimalusis įnašo komponentas ir kintamasis įnašo komponentas. BPV perpus sumažino minimaliojo įnašo komponentą svarbioms įstaigoms ir tarpvalstybiniais bankams, kurių visas turtas sudaro 10 milijardų eurų arba mažiau, ir mažiau svarbioms įstaigoms, kurių visas turtas sudaro 1 milijardą eurų arba mažiau.

<sup>70</sup> BPeM reglamento 85 straipsnio 3 dalis.

<sup>71</sup> Bylos T-270/20 ir T-271/20.

2020 m. liepos 10 d., BPV savo 2019 m. finansinėse ataskaitose susijusių neapibrėžtųjų įsipareigojimų arba informacijos neatskleidė<sup>72</sup>.

**62** Tam tikri BPV sprendimai, kaip antai dėl administracinių įnašų ir prieigos prie dokumentų, gali būti apskųsti BPV apeliacinei komisijai<sup>73</sup>. 2019 ir 2020 m. keletas naujų bylų buvo pateikta BPV apeliacinei komisijai. Tačiau šios bylos buvo susijusios tik su galimybe susipažinti su dokumentais, todėl jokių neapibrėžtųjų įsipareigojimų atsirasti neturėtų.

**63** BPV įrodė, kad vykdo tinkamą vidaus kontrolę, kuria užtikrinama atitinkamų bylų ES teismuose ir nacionalinėse institucijose apžvalga. Tačiau dėl teismo procesų nacionaliniu lygmeniu pobūdžio BPV yra labai priklausoma nuo bendradarbiavimo su atitinkamomis NPI. Remdamasi prieinama apibendrinta informacija ir ankstesnėmis mūsų rekomendacijomis, BPV teisininkų komanda atlieka rizikų vidaus vertinimą pagal kiekvieną bylinėjimosi kategoriją ES lygmeniu ir jį pateikia apskaitos pareigūnui. Apie pokyčius reguliariai pranešama BPV valdybai.

**64** Dėl visų procedūrų, pradėtų prieš BPV ir NPI, yra patiriama su reikalingais finansiniais ir žmogiškaisiais ištekliais susijusių išlaidų. Išlaidas turės tiesiogiai padengti šios institucijos, taigi ir visi bankai savo administraciniais įnašais. 2019 m. BPV sumokėjo 2,2 milijono eurų už išorės teisinės paslaugas, susijusias su per keletą ateinančių metų įvyksiančiais teismo procesais, tai yra mažiau nei 2018 m. (5,9 milijono eurų). 2019 m. pabaigoje penki etato ekvivalentai BPV Teisės tarnyboje buvo susiję su bylinėjimusi, tai yra mažiau nei 2018 m. (septyni etato ekvivalentai). 2020 m. rugsėjo 24 d. duomenimis, šis skaičius padidėjo iki devynių etato ekvivalentų ir dviem laikiniais darbuotojais. Be to, bylinėjimosi grupei nuolat padėjo darbuotojai, paskirti teisinių konsultacijų grupei, priklausančiai BPV Teisės tarnybai.

## II dalis. Komisijos neapibrėžtieji įsipareigojimai

**65** Europos Komisija patvirtino, kad 2019 m. gruodžio 31 d. su jos užduotimi pagal BPeM reglamentą susijusių neapibrėžtųjų įsipareigojimų nebuvo.

<sup>72</sup> Bendros pertvarkymo valdybos 2019 finansinių metų galutinės metinės finansinės ataskaitos, p. 37.

<sup>73</sup> BPeM reglamento 85 straipsnis.

**66** Remiantis ES teismų praktika<sup>74</sup>, įgaliojimų suteikimas ES agentūroms, kaip antai BPV, apsiriboja vykdomaisiais įgaliojimais, todėl yra ribojamas diskrecinių įgaliojimų delegavimas. Todėl, kaip numatyta BPeM reglamente, pertvarkymo schema taikoma tik tuomet, jei Komisija ją patvirtina. Komisija gali pareikšti prieštaravimą dėl bet kokių siūlomos pertvarkymo schemos diskrecinių aspektų. Jeigu Komisija prieštarauja pertvarkymo schemai remdamasi viešojo intereso kriterijumi arba prašo reikšmingo pakeitimo dėl BPF taikymo, ji turi pateikti bet kokių tokių pakeitimų pasiūlymą Tarybai<sup>75</sup>.

**67** 2017 m. birželio 7 d. Komisija patvirtino BPV priimtą pirmąją pertvarkymo schemą<sup>76</sup>. 2020 m. birželio mėn. dėl šios schemos BT buvo nebaigtos nagrinėti 26 bylos prieš Komisiją<sup>77</sup>. Nors visi 26 ieškovai pateikė ieškinius dėl Komisijos sprendimo panaikinimo, penki ieškovai taip pat pateikė ieškinius dėl žalos atlyginimo. Šios bylos tebenagrinėjamos ir dėl jų iki šiol nėra priimtas BT sprendimas. Kadangi BPE pertvarkymas nebuvo susijęs su jokia viešąja finansine parama arba jokių BPF naudojimu (žr. **02** dalį), Komisija neatliko valstybės pagalbos arba fondo pagalbos vertinimo.

**68** Kaip ir 2019 m. finansinėse ataskaitose, Komisija, remdamasi savo apskaitos vertinimu, nusprendė dėl šių bylų jokių neapibrėžtųjų įsipareigojimų neatskleisti. Viena iš priežasčių, pateiktų apskaitos vertinime, yra ta, kad, remiantis turima informacija, nėra vienas pareiškėjas pakankamai neįrodė Komisijos deliktinės atsakomybės. Komisija nurodė, kad nebuvo pakankamai sunkaus teisinės valstybės principo pažeidimo, kuriuo asmenims suteikiamos teisės (palyginti su **17** dalimi). Todėl, Komisijos nuomone, išteklių poreikio, susijusio su jos patvirtinimo sprendimu, tikimybė yra maža. Todėl Komisija pareiškė, kad jokie pareiškėjai nebūtų galėję patirti žalos, atsižvelgiant į tai, kad pertvarkymo alternatyva būtų buvusi bankroto paskelbimas pagal nacionalines taisykles. Bet kuriam akcininkui arba kreditoriui, kuris būtų geresnėje padėtyje bankroto procedūrų atveju, BPV būtų kompensavusi taikydama procedūrą pagal principą, kad nėra vieno kreditoriaus padėtis nėra blogesnė (žr. **37–40** dalis). Todėl

<sup>74</sup> Meroni doktrina, kaip nustatyta bylose 9/56 ir 10/56, Meroni & Co, Industrie Metallurgiche prieš Vyriausiąją valdybą, [1957–1958] ECR 133 ir byla C-270/12, Jungtinė Karalystė prieš Europos Parlamentą ir Europos Sąjungos Tarybą, [ECLI:EU:C:2014:18].

<sup>75</sup> BPeM reglamento 18 straipsnio 7 dalis.

<sup>76</sup> „Banco Popular Español, S. A“ (BPE) pertvarkymo schemos patvirtinimas.

<sup>77</sup> Tik vienoje iš šių 26 bylų Komisija yra vienintelė atsakovė.



Komisija nurodė, kad, remiantis jos visapusiška patirtimi, jai dėl šių bylų kylanti finansinė rizika yra maža.

**69** Remdamiesi savo imties peržiūra, nustatėme, kad kai kurie pareiškėjai deklaravo, kad buvo vykdomos būtinos Sąjungos deliktinės atsakomybės sąlygos. Pažymime, kad iš tiesų yra sunku šiuo etapu daryti prognozes, kadangi pertvarkymo teisinis pagrindas yra santykinai naujas ir juo sukurta sudėtinga, specifinė ir beprecedentė teisinė sistema. Tačiau neradome įrodymų, kurie prieštarautų Komisijos atliktam įvertinimui.

**70** Be bylų, susijusių su BPE pertvarkymu, Komisijai buvo iškeltos dvi teismo bylos<sup>78</sup>, kuriose prašoma panaikinti sprendimus dėl *ex ante* įnašų ir atlyginti žalą. Abiem atvejais Komisija yra atsakovas kartu su BPV. Nors BPV gali tekti išmokėti kompensaciją ieškovams, jeigu būtų panaikintas jos sprendimas dėl *ex ante* įnašų, Komisijos rizika būtų susijusi tik su ieškovo teismo išlaidų kompensavimu. Nors BPV atskleidė neapibrėžtąjį įsipareigojimą, susijusį su viena iš dviejų bylų, Komisija laikosi nuomonės, kad jai negalima priskirti jokio neteisėto elgesio, todėl neatskleidė jokių neapibrėžtųjų įsipareigojimų. BT sustabdė abi bylas, kol įsiteisės 2020 m. rugsėjo 23 d. priimti sprendimai trijose bylose dėl 2017 m. *ex ante* įnašų (žr. [13 langelį](#)).

### III dalis. Tarybos neapibrėžtieji įsipareigojimai

**71** Gavome pareiškimo raštą iš Tarybos apskaitos pareigūno, kuriame jis nurodė, kad 2019 m. gruodžio 31 d. Taryba neturėjo neapibrėžtųjų įsipareigojimų dėl jos užduočių pagal BPeM reglamentą vykdymo.

**72** Remdamasi savo BPV siūlomos pertvarkymo schemos vertinimu, Komisija gali dėl šios pertvarkymo schemos pareikšti prieštaravimą. Jeigu prieštaravimas yra susijęs su viešojo intereso kriterijumi arba reikalaujama reikšmingo pakeitimo dėl BPF naudojimo, Komisija turi šiuos pakeitimus pasiūlyti Tarybai (žr. [66 dalį](#)).

**73** Iki to laiko Taryba nedalyvavo jokiuose pertvarkymo sprendimuose. Tačiau 2017 m. pabaigoje ji dalyvavo vienoje teismo byloje, susijusioje su BPE. 2018 m. byla buvo paskelbta nepriimtina tokia apimtimi, kokia ji buvo nukreipta prieš Tarybą<sup>79</sup>. Taigi, Tarybai neatsiranda jokių neapibrėžtųjų įsipareigojimų.

<sup>78</sup> Bylos T-386/18 ir T-400/19.

<sup>79</sup> 2018 m. birželio 14 d. Bendrojo Teismo (aštuntosios kolegijos) nutartis *Cambra Abaurrea prieš Parlamentą ir kt.* (byla T-553/17).

## Išvados ir rekomendacijos

**74** Pažymime, kad šiuo etapu daryti kokias nors prognozes, susijusias su teismo procesu, susijusių su pertvarkymo ir nepertvarkymo sprendimais prieš BPV ir Komisiją baigtimi, sunku dėl to, kad pertvarkymo teisinis pagrindas yra santykinai naujas ir juo sukurta sudėtinga, specifinė ir beprecedentė teisinė sistema. Tačiau neradome įrodymų, kurie prieštarautų BPV ir Komisijos pateiktiems vertinimams dėl visų neapibrėžtųjų įsipareigojimų, atsirandančių joms vykdant savo užduotis pagal BPeM reglamentą (žr. 25 ir 36 dalis). Todėl nebuvo atskleista jokių neapibrėžtųjų įsipareigojimų, susijusių su šiomis bylomis.

**75** BPV toliau gerino savo neapibrėžtųjų įsipareigojimų, susijusių su *ex ante* įnašais į BPF, apskaitos pateikimą. 2019 m. finansinėse ataskaitose BPV atskleidė 186 milijonų eurų dydžio neapibrėžtųjų įsipareigojimų, susijusių su bylomis dėl 2017 ir 2018 m. įnašų ciklų, nagrinėjamos ES teismuose (žr. 45 dalį). Šis atskleidimas buvo apdairus, visų pirma dėl to, kad 2020 m. rugsėjo mėn. BT panaikino BPV sprendimus dėl 2017 m. *ex ante* įnašų trims bankams dėl autentiškumo stokos ir nepakankamo pagrindimo vienoje byloje, remdamasis iš dalies neteisėtu sprendimo priėmimo pagrindu (žr. 13 langelį). Nesant patenkinto apeliacinio skundo, panaikinimo rizika visose neišnagrinėtose bylose dėl sprendimų dėl *ex ante* įnašų yra didelė. Todėl, atsižvelgdama į bet kokius pokyčius, BPV turės iš naujo įvertinti visas nagrinėjamas bylas, susijusias su *ex ante* įnašais, rengdama savo 2020 m. finansines ataskaitas.

**76** BPV taip pat pagerino neapibrėžtųjų įsipareigojimų, susijusių su nacionaliniais teismo procesais dėl *ex ante* įnašų, apskaitos pateikimą. Dvi iš trijų šiuose procesuose dalyvaujančių NPI pareiškė, kad jos negalėjo įvertinti tebenagrinėjamų bylų rizikos. Laikydamosi mūsų 2019 m. pateiktos rekomendacijos BPV atskleidė atitinkamas sumas kaip neapibrėžtuosius įsipareigojimus, iš viso siekiančius 1 861 milijoną eurų, nes išteklių poreikio tikimybės negalima atmesti be pagrįstos priežasties (žr. 54 dalį). Tačiau, atsižvelgiant į neseniai priimtą TT prejudicinį sprendimą (žr. 11 langelį), nacionaliniai teismai nėra kompetentingi peržiūrėti BPV sprendimus dėl *ex ante* įnašų į BPF. Todėl labai mažai tikėtina, kad dėl sprendimų dėl *ex ante* įnašų, ginčijamų nacionaliniuose teismo procesuose, BPV kils ekonominių išteklių poreikis. Todėl dėl jų neturėtų prireikti susijusio neapibrėžtųjų įsipareigojimų atskleidimo.

**77** BPV buvo pranešta apie naujas teismo bylas ES teismuose, susijusias su:

- o jos sprendimu nemokėti kompensacijos BPE akcininkams ir kreditoriams pagal principą, kad nė vieno kreditoriaus padėtis nėra blogesnė (žr. 40 dalį);

- jos nauju sprendimu dėl 2016 m. *ex ante* įnašų į BPF (žr. 50 dalį);
- jos nauju sprendimu dėl 2016 m. *ex ante* įnašų į BPF (žr. 44 dalį);
- dviem bylomis, susijusiomis su personalo klausimais (žr. 61 dalį).

Tačiau, kadangi šios bylos buvo pateiktos tomis savaitėmis, kada buvo pasirašomos BPV galutinės finansinės ataskaitos, ir reikėjo išsamiai įvertinti ieškinį, BPV Teisės tarnyba pareiškė, kad susijusios rizikos vertinimas buvo vykdomas. Taigi rengiant 2019 m. finansines ataskaitas susijusi rizika dar nebuvo įvertinta. Į šias bylas turės būti atsižvelgta 2020 m. BPV finansinėse ataskaitose.

## 1 rekomendacija. Naujausi sprendimai ir ginčai

---

Atsižvelgdama į neseniai priimtus TT ir BT sprendimus ir bet kokius vėlesnius pokyčius, BPV turėtų iš naujo įvertinti riziką, susijusią su visais vykstančiais teismo procesais dėl jos sprendimų dėl *ex ante* įnašų į BPF, ir įvertinti bet kokius naujus teismo procesus.

**Terminas: teikiant BPV 2020 m. finansines ataskaitas**

**78** Siekiant užtikrinti, kad finansinėse ataskaitose būtų pateikta tikra ir teisinga informacija, apskaitos pareigūnas turi gauti visą svarbią informaciją. Siekiant parengti 2019 m. BPV finansines ataskaitas, BPV apskaitos pareigūnui buvo pateiktas BPV Teisės tarnybos parengtas rizikos vertinimas pagal tebevykstančių bylinėjimųsi kategorijas (žr. 63 dalį). Kitaip nei 2018 m. finansinėse ataskaitose, šiame rizikos vertinime buvo pateikti ir kai kurie pagrindiniai argumentai. Be to, apskaitos pareigūnas gavo iš NPI išsamios informacijos apie nacionalinius teismo procesus, susijusius su *ex ante* įnašais (žr. 53 dalį), tačiau negavo informacijos apie nacionalinius teismo procesus, susijusius su BPE pertvarkymu (žr. 31 dalį).

## 2 rekomendacija. Apskaitos pareigūnui teiktina informacija

---

BPV turėtų atsižvelgti į visas teismo bylas savo galutinėse ataskaitose, kad užtikrintų, kad jose būtų pateikta tikra ir teisinga informacija. Tai apima bet kokią informaciją, dėl kurios galėtų prireikti ekonominių išteklių, pavyzdžiui, apie nacionalinius teismo procesus dėl patvirtintų pertvarkymo schemų įgyvendinimo sprendimų.

**Terminas: teikiant BPV 2020 m. finansines ataskaitas**

Šią ataskaitą priėmė IV kolegija, vadovaujama Audito Rūmų nario Alex Brenninkmeijer,  
Liuksemburge 2020 m. lapkričio 10 d.

*Audito Rūmų vardu*

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'K-H. se', written in a cursive style.

Klaus-Heiner Lehne

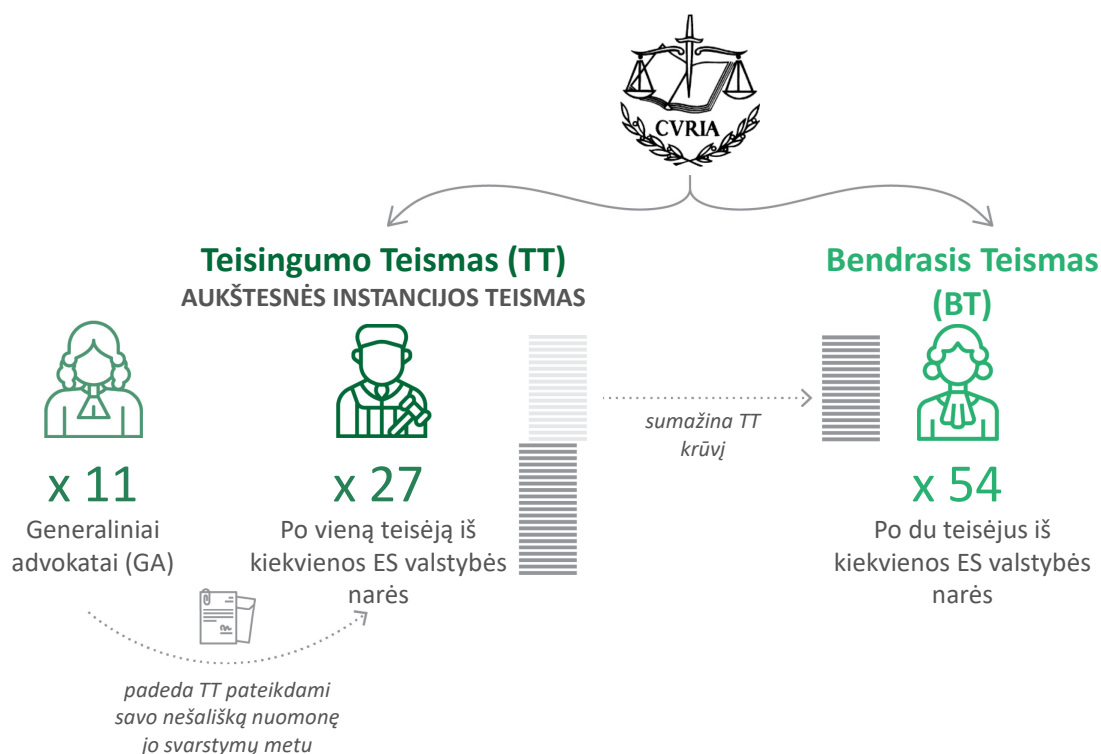
*Pirmininkas*

# Priedai

## I priedas. Europos Sąjungos Teisingumo Teismas ir esamos teisių gynimo priemonės, taikomos dėl institucijų, įstaigų, tarnybų ir agentūrų sprendimų

**01** ESTT (žr. [1 paveikslą](#)) sudaro du teismai: Teisingumo Teismas (TT) ir Bendrasis Teismas (BT). Teisingumo Teisme generaliniams advokatams paskiriamos bylos, dėl jų jie teikia nuomones ir taip padeda TT jo svarstymuose. BT buvo įsteigtas siekiant palengvinti TT tenkančią naštą ir jame daugiausia nagrinėjamos fizinį asmenų ir įmonių iškeltos bylos dėl ES teisės aktų ir reglamentuojamojo pobūdžio aktų, kurie yra su jais tiesiogiai susiję, taip pat ieškiniai, kuriais prašoma atlyginti žalą, patirtą dėl ES institucijų, įstaigų, organų arba agentūrų. BT sprendimus galima apskųsti TT per du mėnesius, tačiau tik teisės klausimais.

### 1 paveikslas. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sudėtis

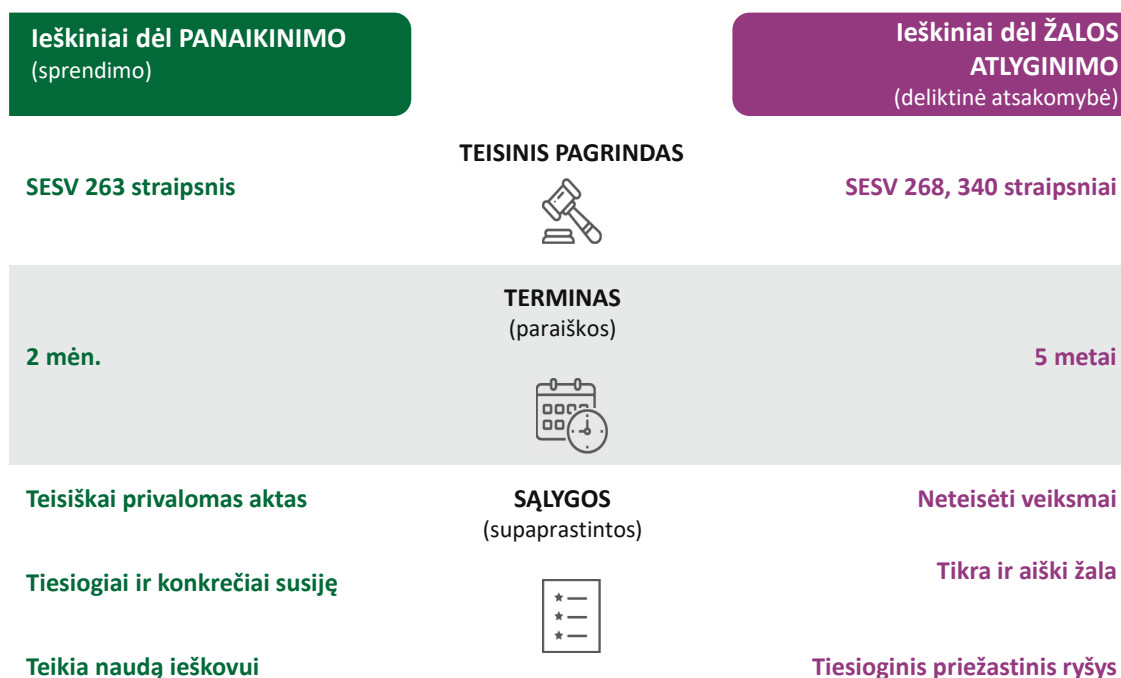


Šaltinis: Audito Rūmai.

**02** Yra įvairių teisminių teisių gynimo priemonių, kurias fiziniai ir juridiniai asmenys gali naudoti dėl ES institucijų, įstaigų, tarnybų ir agentūrų sprendimų (žr. [2 paveikslą](#)). Viena iš teisių gynimo priemonių rūšių yra ieškinys dėl teisiškai privalomo sprendimo, kuris yra skirtas asmeniui arba kuris yra tiesiogiai ir konkrečiai su juo susijęs,

panaikinimo. Kad panaikintų ES arba vieno iš jos organų priimtą sprendimą, pareiškėjai turi pateikti savo prašymus per du mėnesius nuo atitinkamo sprendimo paskelbimo dienos<sup>80</sup>.

## 2 paveikslas. Galimos teisminės teisių gynimo priemonės dėl ES institucijų, įstaigų, organų ir agentūrų sprendimų



*Šaltinis:* Audito Rūmai, remiantis SESV ir teismų praktika.

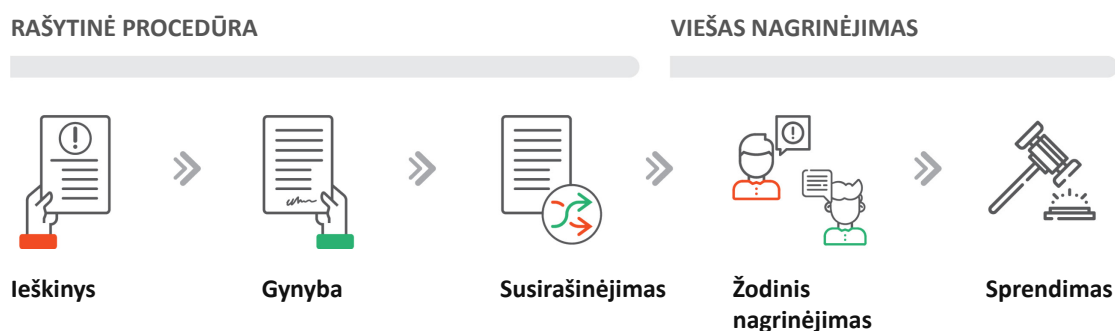
**03** Kitos rūšies teisių gynimo priemonė yra ieškinys dėl žalos atlyginimo, kuriuo reikalaujama deliktinės Sąjungos atsakomybės. Ieškiniai prieš Europos Sąjungą siekiant žalos atlyginimo dėl tariamos deliktinės atsakomybės<sup>81</sup> gali būti pareikšti tik per penkerius metus. Kad ieškinys dėl žalos atlyginimo būtų patenkintas, pareiškėjai turi įrodyti, kad institucija veiksmais, kuriais siekė suteikti teises asmenims, pakankamai reikšmingai pažeidė teisinės valstybės principą, kad pareiškėjas iš tikrųjų patyrė žalą ir kad yra tiesioginis priežastinis ryšys tarp neteisėto veiksmo ir žalos.

<sup>80</sup> SESV 263 straipsnyje numatytas terminas yra du mėnesiai nuo priemonės paskelbimo arba nuo pranešimo apie ją ieškovui dienos arba, jei tai nebuvo padaryta, nuo tos dienos, kai ieškovas apie ją sužinojo.

<sup>81</sup> SESV 268 straipsnis, BPem reglamento 87 straipsnio 5 dalis ir Teisingumo Teismo statuto 46 straipsnis.

**04** Kiekviena teismo procedūra prasideda nuo to, kad pareiškėjas pateikia ieškinį, kuriame išdėsto ieškinio pagrindus ir argumentus, taip pat reikalavimus. Per du mėnesius<sup>82</sup> atsakovas privalo raštu pateikti atsiliepimą į ieškinį. Paprastai pareiškėjas gali pateikti atsakymą į atsiliepimą į ieškinį, o atsakovas atsakydamas gali pateikti tripliką. Bylos šalys, kurios gali įrodyti suinteresuotumą bylos baigtimi, gali įstoti į teismo procesą pateikdamos įstojimo į bylą pareiškimą, kuriuo paremiamos vienos šalies išvados. Be to, ES teismai gali nuspręsti paprašyti šalių, kurioms jie privalo atsakyti, pateikti konkrečius klausimus. Baigiantis rašytinei proceso daliai, ES teismai gali nuspręsti surengti viešą žodinį bylos nagrinėjimą ESTT. Tuomet teisėjai pasitaria ir paskelbia savo sprendimą viešame teismo posėdyje (žr. **3 paveikslą**). Sprendimus galima apskųsti per du mėnesius ir dešimt dienų nuo pranešimo apie šį sprendimą šalims<sup>83</sup>. Jeigu jie neapskundžiami, praėjus šiam laikotarpiui jie tampa galutiniai.

### 3 paveikslas. Tipinis bylų nagrinėjimo ESTT procesas



Šaltinis: Audito Rūmai.

<sup>82</sup> Išimtinėmis aplinkybėmis šis terminas gali būti pratęstas atsakovui pateikus pagrįstą prašymą, remiantis Bendrojo Teismo procedūros reglamento 81 straipsniu (OL L 105, 2015 4 23, p. 1). Taip atsitiko daugeliu atvejų, susijusių su BPE pertvarkymu.

<sup>83</sup> Teisingumo Teismo statuto 56 straipsnis.

## II priedas. Atsižvelgimas į praėjusių metų rekomendacijas

Paskelbimo metai	Rekomendacija	Būklė	Išsami informacija
2019	Vertindama ekonominių išteklių poreikio dėl teisinių procedūrų tikimybę, BPV turėtų įtraukti tinkamus motyvus ir pagrindžiančius argumentus dėl kiekvienos atskiros bylos.	<b>Užbaigta</b>	BPV įvertino rizikas pagal bylų kategoriją, įskaitant konkrečias savo išvadų priežastis.
2019	Jeigu išteklių poreikio tikimybės negalima įvertinti, kadangi vyksta teisinės procedūros dėl <i>ex ante</i> įnašų, reikalingų išteklių negalima neįtraukti ir neapibrėžtasis įsipareigojimas turėtų būti atskleidžiamas. Ši rekomendacija taikoma pokyčiams, susijusiems su teismo procesais.	<b>Užbaigta</b>	BPV atskleidė surinktus <i>ex ante</i> įnašus, ginčijamus nacionaliniu lygmeniu, kaip neapibrėžtuosius įsipareigojimus bylose, kurių negalėjo įvertinti atitinkamos NPI.



## Akronimai ir santrumpos

Akronimas ar santrumpa	Paaiškinimas
BPE	„Banco Popular Español S.A.“
ESPTC	Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija
TT	Teisingumo Teismas (Europos Sąjungos Teisingumo Teismo dalis)
ESTT	Europos Sąjungos Teisingumo Teismas
FTE	etato ekvivalentai
FROB	„Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria“ (Ispanijos nacionalinė pertvarkymo institucija)
BT	Bendras Teismas (Europos Sąjungos Teisingumo Teismo dalis)
NPI	Nacionalinė pertvarkymo institucija
NCWO	Principas, kad nė vieno kreditoriaus padėtis nėra blogesnė
BPV	Bendra pertvarkymo valdyba
BPF	Bendras pertvarkymo fondas
BPeM	Bendras pertvarkymo mechanizmas
BPeM reglamentas	2014 m. liepos 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 806/2014, kuriuo nustatomos kredito įstaigų ir tam tikrų investicinių įmonių pertvarkymo vienodos taisyklės ir vienoda procedūra, kiek tai susiję su bendru pertvarkymo mechanizmu ir Bendru pertvarkymo fondu, ir iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 1093/2010 (OL L 225, 2014 7 30, p. 1)
SESV	Sutartis dėl Europos Sąjungos veikimo

# BPV atsakymas

BPV atsižvelgia į šią ataskaitą ir norėtų padėkoti Europos Audito Rūmams (EAR) už gerą bendradarbiavimą audito metu.

**1 rekomendacija.** BPV sutinka su EAR 1 rekomendacija.

**2 rekomendacija.** BPV sutinka su EAR 2 rekomendacija.

## **Komisijos atsakymas**

**į Europos Audito Rūmų ataskaitos, parengtos vadovaujantis Reglamento (ES)  
Nr. 806/2014 92 straipsnio 4 dalimi, dėl 2019 finansinių metų neapibrėžtųjų  
įsipareigojimų (Bendrai pertvarkymo valdybai, Tarybai, Komisijai ar kitam subjektui),  
atsiradusių Bendrai pertvarkymo valdybai, Tarybai ir Komisijai vykdant savo užduotis  
pagal šį reglamentą, pastabas**

„Komisija atsižvelgė į Europos Audito Rūmų ataskaitą.“

# Tarybos atsakymas

Taryba susipažino su Europos Audito Rūmų ataskaita.

# Audito grupė

Vadovaudamiesi Reglamento (ES) Nr. 806/2014, kuriuo nustatomas Bendras pertvarkymo mechanizmas (BPeM), 92 straipsnio 4 dalimi, Audito Rūmai kasmet teikia ataskaitą dėl neapibrėžtųjų įsipareigojimų, atsirandančių dėl Bendros pertvarkymo valdybos, Komisijos ir Tarybos užduočių pagal šį reglamentą vykdymo.

Šią ataskaitą parengė IV audito kolegija „Rinkų reguliavimas ir konkurencinga ekonomika“, kuriai vadovavo Audito Rūmų narys Alex Brenninkmeijer. Auditui vadovavo Audito Rūmų narys Rimantas Šadžius, kuriam padėjo kabineto vadovas Mindaugas Pakštys, direktorė Joanna Metaxopoulou, pagrindinis vadybininkas Paul Stafford, užduoties vadovas Matthias Blaas, auditoriai Carlos Soler Ruiz ir Nadiya Sultan, teisės konsultantė Andreea-Maria Feipel-Cosciug.



Rimantas Šadžius



Mindaugas Pakštys



Joanna Metaxopoulou



Paul Stafford



Matthias Blaas



Carlos Soler Ruiz



Nadiya Sultan



Andreea-Maria Feipel-Cosciug

## AUTORIŲ TEISĖS

© Europos Sąjunga, 2020 m.

Europos Audito Rūmų (EAR) pakartotinio naudojimo politika įgyvendinama pagal [Europos Audito Rūmų sprendimą Nr. 6–2019](#) dėl atvirųjų duomenų politikos ir pakartotinio dokumentų naudojimo.

Jeigu nenurodyta kitaip (pavyzdžiui, atskiruose pranešimuose dėl autorių teisių), ES priklausantis EAR turinys yra licencijuojamas pagal [Creative Commons Attribution 4.0 International \(CC BY 4.0\)](#) licenciją. Tai reiškia, kad pakartotinis naudojimas yra leidžiamas, jeigu tai tinkamai pažymima ir nurodomi padaryti pakeitimai. Pakartotinai naudojantis subjektas negali iškreipti pirminės dokumentų prasmės ar minties. EAR nėra atsakingi už bet kokius pakartotinio naudojimo padarinius.

Jūs privalote išsiaiškinti papildomas teises, jeigu tam tikrame turinyje vaizduojami privatūs asmenys, kurių tapatybę galima nustatyti, pavyzdžiui, EAR darbuotojų nuotraukose, arba jame pateikti trečiųjų asmenų kūriniai. Kai gaunamas leidimas, juo panaikinamas pirmiau minėtas bendrasis leidimas ir jame aiškiai nurodomi naudojimo apribojimai.

Siekiant naudoti ar atgaminti turinį, kuris nepriklauso ES, gali reikėti prašyti leidimo tiesiogiai iš autorių teisių turėtojų.

Programinei įrangai ar dokumentams, kuriems taikomos pramoninės nuosavybės teisės, pavyzdžiui, patentams, prekių ženklams, registruotiems dizainams, logotipams ir pavadinimams, EAR pakartotinio naudojimo politika netaikoma ir leidimai dėl jų jums nesuteikiami.

Europos Sąjungos institucijų europa.eu domeno svetainėse pateikiamos nuorodos į trečiųjų asmenų svetaines. EAR jų nekontroliuoja, todėl raginame peržiūrėti jose pateiktas privatumo ir autorių teisių politikas.

### Europos Audito Rūmų logotipo naudojimas

Europos Audito Rūmų logotipas negali būti naudojamas be išankstinio Europos Audito Rūmų sutikimo.