

2021

Jelentés az Európai Unió kötségvetésének teljesítményéről – 2021. év végi állapot



EURÓPAI
SZÁMVEVŐSZÉK

HU

EURÓPAI SZÁMVEVŐSZÉK
12, rue Alcide De Gasperi
1615 Luxembourg
LUXEMBURG

Telefon: +352 4398-1
Megkeresés: eca.europa.eu/hu/Pages/ContactForm.aspx
Weboldal: eca.europa.eu
Twitter: @EUAuditors

Bővebb tájékoztatást az Európai Unióról az interneten talál (<http://europa.eu>).

Luxembourg: Az Európai Unió Kiadóhivatala, 2022

PDF ISBN 978-92-847-8534-6 doi:10.2865/964984 QJ-07-22-665-HU-N

Az EUMSZ 287. cikkének (1), (2) és (4) bekezdése, valamint az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról, az 1296/2013/EU, az 1301/2013/EU, az 1303/2013/EU, az 1304/2013/EU, az 1309/2013/EU, az 1316/2013/EU, a 223/2014/EU és a 283/2014/EU rendelet és az 541/2014/EU határozat módosításáról, valamint a 966/2012/EU, Euratom rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. július 18-i (EU, Euratom) 2018/1046 európai parlamenti és tanácsi rendelet 258. cikke, továbbá a 11. Európai Fejlesztési Alapra alkalmazandó pénzügyi szabályzatról és az (EU) 2015/323 rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. november 26-i (EU) 2018/1877 tanácsi rendelet 43. cikke értelmében

az Európai Számvevőszék

2022. november 10-i ülésén elfogadta a következő dokumentumot:

Jelentés az Európai Unió költségvetésének teljesítményéről – 2021. év végi állapot

A Számvevőszék a jelentést és az intézmények válaszait megküldte a mentesítésért felelős hatóságok és a többi intézmény számára.

A Számvevőszék tagjai:

Tony MURPHY (elnök), Ladislav BALKO, Pietro RUSSO, Baudilio TOMÉ MUGURUZA, Iliana IVANOVA, Nikolaos MILIONIS, Klaus-Heiner LEHNE, Bettina JAKOBSEN, Jan GREGOR, Mihails KOZLOVS, Rimantas ŠADŽIUS, Juhan PARTS, PELCZNÉ GÁLL Ildikó, Eva LINDSTRÖM, Hannu TAKKULA, Annemie TURTELBOOM, Viorel ȘTEFAN, Ivana MALETIĆ, Francois-Roger CAZALA, Joëlle ELVINGER, Helga BERGER, Marek OPIOŁA, Jorg Kristijan PETROVIČ, Stef BLOK, George Marius HYZLER, Lefteris CHRISTOFOROU

Tartalomjegyzék

Oldalszám

**Az Európai Számvevőszék jelentése az Európai Unió
költségvetésének teljesítményéről –
2021. év végi állapot**

5

**Az Európai Számvevőszék jelentése az Európai Unió
költségvetésének teljesítményéről – 2021. év végi
állapot – az intézmények válaszai**

150

**Az Európai Számvevőszék jelentése
az Európai Unió költségvetésének
teljesítményéről – 2021. év végi állapot**

Tartalomjegyzék

	Oldalszám
Általános bevezetés	7
1. fejezet A Bizottság horizontális szakpolitikai prioritásainak beépítése az uniós kölségvetésbe	9
2. fejezet A Bizottság horizontális szakpolitikai prioritásainak teljesítménymérési kerete	43
3. fejezet Az ajánlások hasznosulásának vizsgálata	84
Melléklet	144
Az intézmények válasza	150

Általános bevezetés

0.1. Ez a jelentés a 2021. évi pénzügyi évre vonatkozó éves jelentésünk két részének egyike, amely az uniós költségvetés keretében végrehajtott kiadási *programok teljesítményével* foglalkozik, a 2021. év végi állapot szerint. Jelentésünk másik része az Unió beszámolójának megbízhatóságát, valamint az alapul szolgáló *tranzakciók jogszerűségét és szabályszerűségét* tárgyalja.

0.2. Éves jelentésünket kísérleti jelleggel bontottuk két különálló részre; ez a most záruló kétéves kísérleti projekt a 2019. évi pénzügyi évre vonatkozó éves jelentéssel kezdődött. A projekt fő célja az volt, hogy éves jelentéseinkben nagyobb hangsúlyt kapjanak az uniós költségvetés révén elért *eredmények*. Az éves jelentés kettéosztása emellett lehetővé tette, hogy figyelembe vegyünk az *éves irányítási és teljesítményjelentést* (AMPR) is, amely a Bizottság legfőbb magas szintű teljesítményjelentése az uniós költségvetésről. Lévéen, hogy e jelentés elfogadásának jogszabályban megállapított határideje az n+1. év júniusának vége, a korábbi években nem tudtunk róla beszámolni éves jelentésünkben, amely rendes körülmények között október elején jelenik meg. A kísérleti projekt eredményeinek értékelését követően, figyelembe véve a legújabb uniós prioritásokra irányuló jelenlegi ellenőrzésekre gyakorolt *hatást*, úgy határoztunk, hogy a teljesítményről szóló beszámolást a továbbiakban ismét az éves jelentés 3. fejezetében korábban követett irányvonalak mentén fogjuk folytatni. Mindazonáltal továbbra is törekedni fogunk arra, hogy éves jelentésünkben figyelembe vegyünk az éves irányítási és teljesítményjelentéseket.

0.3. Az idei teljesítményjelentés fő témája öt horizontális szakpolitikai prioritás *általános érvényesítése* az uniós költségvetésben. Ez az öt szakpolitikai prioritás a következő:

- i. az éghajlatváltozás elleni küzdelem,
- ii. a biológiai sokféleség fenntartása;
- iii. a nemek közötti egyenlőség;
- iv. az ENSZ *fenntartható fejlődési céljai* (SDG);
- v. digitális átállás.

0.4. E horizontális prioritásokkal kapcsolatban már több ellenőrzést végeztünk, illetve végzünk jelenleg is. Jelentésünk lehetőség szerint korábbi ellenőrzési munkánkra támaszkodik.

0.5. A jelentés három fejezetre tagolódik:

- o Az **1. fejezetben** megvizsgáljuk, hogy a horizontális prioritásokat beépítették-e a kiválasztott uniós kiadási programokba. E kérdés megválaszolásához értékeltük a Bizottság általános megközelítését és módszertanát, valamint az éves irányítási és teljesítményjelentésben szereplő, a horizontális szakpolitikai prioritásokra vonatkozó teljesítményinformációkat. Ezt egy minta alapján tesszük: a 2021–2027-es időszakra létrehozott 47 kiadási program közül kiválasztott 11 program az időszak teljes költségvetésének mintegy 90%-át teszi ki.
- o A **2. fejezetben** megvizsgáljuk, hogy a Bizottság megfelelő teljesítménymérési keretet alkalmazott-e az uniós költségvetés e horizontális prioritásokhoz való hozzájárulásának mérésére. E kérdés megválaszolásához értékeltük a Bizottság által az **1. fejezetben** szereplő programok kiadásainak nyomon követésére alkalmazott módszereket, valamint az ezekhez kapcsolódó *programindokolásokban* szereplő releváns teljesítményinformációkat, beleértve az azokhoz tartozó mutatókat is.
- o Mindkét fejezet következtetéseit és ajánlásait a **2. fejezet** tartalmazza.
- o A **3. fejezet** a 2018-ban közzétett különjelentéseinkben megfogalmazott ellenőrzési ajánlások hasznosulásának eredményeit mutatja be.

0.6. A 2018. évi éves jelentésünk **3. fejezetében** megfogalmazott ajánlásaink hasznosulásvizsgálatának eredményeit a **Melléklet** ismerteti.

0.7. Megállapításainkat igyekszünk egyértelműen és tömören bemutatni. Mindamellet nem mindig kerülhető el az Unióval, az uniós szakpolitikákkal és költségvetéssel, illetve a számvittel és ellenőrzéssel kapcsolatos szakkifejezések használata. A honlapunkon közzétett [glosszár](#) tartalmazza e szakkifejezések többségének meghatározását és magyarázatát. A jelentésben az első előfordulásakor dőlt betűvel szedtük a glosszáriumban szereplő kifejezéseket.

1. fejezet

**A Bizottság horizontális szakpolitikai prioritásainak
beépítése az uniós költségvetésbe**

Tartalomjegyzék

	Bekezdés
Bevezetés	1.1.–1.7.
Hatókör és módszer	1.8.–1.12.
A horizontális szakpolitikai prioritások beépítése a kiválasztott uniós költségvetési programokba	1.13.–1.40.
A 2021–2027-es TPK keretet biztosít a legtöbb horizontális szakpolitikai prioritás kezeléséhez	1.14.–1.17.
A kiválasztott uniós kiadási programok figyelembe veszik az általunk áttekintett horizontális szakpolitikai prioritásokat	1.18.–1.24.
A Bizottság módszereket dolgozott ki egyes horizontális szakpolitikai prioritások kiadásainak nyomon követésére	1.25.–1.40.
Beszámolás a horizontális szakpolitikai prioritások megvalósításáról	1.41.–1.52.
Az éves irányítási és teljesítményjelentés túlságosan pozitív következtetéseket von le az általános érvényesítéssel kapcsolatos célértékek tekintetében elért előrehaladásról	1.42.–1.44.
Kevés információ áll rendelkezésre arról, hogy a kiadások egyidejűleg több prioritáshoz is érdemben hozzájárulnak-e	1.45.
A meglévő programteljesítmény-mutatók releváns információkkal szolgálhatnak a horizontális prioritásokról	1.46.–1.48.
A Bizottság teljesítménymérési kerete még nem méri a végeredményeket	1.49.–1.51.
A Bizottság számára nehézséget jelent a bejelentett információk felülvizsgálata	1.52.

Mellékletek

1.1 melléklet. A horizontális szakpolitikai prioritások integrálása a hatásvizsgálatokba

1.2 melléklet. A horizontális szakpolitikai prioritások integrálása a jogszabályokba

1.3 melléklet. A horizontális szakpolitikai prioritások kapcsán meghatározott kiadási célok

Bevezetés

1.1. Az Unió nem kiadási jellegű szakpolitikai eszközök (főként rendeletek) és kiadási programok (például regionális politika és a közös *agrárpolitika*) kombinációján keresztül hajtja végre szakpolitikáit. A kiadásokat főként az uniós költségvetésből és a *NextGenerationEU* eszközből (NGEU) finanszírozzák. Az NGEU ideiglenes uniós alapot a tagállamok Covid19-világjárvány utáni támogatására hozták létre. A költségvetés az Unió átfogó vagy „horizontális” politikai prioritásaival is foglalkozik.

1.2. Az Unió jelenlegi *többléves pénzügyi kerete* (TPK) hét évre szól (2021-től 2027-ig), és 1,2 trillió euró összegű kiadást irányoz elő. Az **1.1. táblázat** a hat operatív fejezetre és 47 kiadási programra tagozódó TPK felépítését mutatja be.

1.1. táblázat. A 2021–2027-es TPK

TPK-fejezet	2021–2027-es költségvetés (milliárd euró)	Programok száma
1. fejezet: Egységes piac, innováció és digitális gazdaság	169,6	11
2. fejezet: Kohézió, reziliencia és értékek (*)	450,4	14
3. fejezet: Természeti erőforrások és környezet	419,0	5
4. fejezet: Migráció és határigazgatás	16,9	2
5. fejezet: Biztonság és védelem	10,4	4
6. fejezet: Szomszédság és a világ	110,9	7
<i>Különleges eszközök</i>	14,6	4
Összesen	1 191,8	47

Forrás: Európai Számvevőszék, a Bizottság adatai alapján (az igazgatási kiadások nélkül).

(*): Nem számítva az NGEU keretében finanszírozott *Helyreállítási és Rezilienciaépítési Eszközt* (RRF), amelyet a Bizottság a 2. fejezetnél szerepeltet.

1.3. Az uniós költségvetés irányításáért a Bizottság viseli az átfogó felelősséget. A Bizottság éves irányítási és tevékenységi jelentése az éves *zárszámadási (mentesítési)* eljárás egyik kulcsfontosságú eleme. A jelentés az *éves tevékenységi jelentéseken*, a költségvetési tervezetet kísérő programindokolásokon és egyéb releváns információkon alapul. A 2021. évi éves irányítási és teljesítményjelentés egy háromkötetes, részletes dokumentum, amely információkat tartalmaz az Unió horizontális prioritásairól.

1.4. Egy 2020. évi intézményközi megállapodás¹ az éghajlatot, a biológiai sokféleséget, a nemek közötti egyenlőséget és a fenntartható fejlődési célokat jelölte meg a Bizottság által elkészítendő, az általános uniós költségvetést kísérő éves jelentésben tárgyalandó területekként. A Bizottság számos különböző uniós program és eszköz kapcsán határoz meg ilyen horizontális szakpolitikai prioritásokat. Ezt az „általános érvényesítésnek” is nevezett gyakorlatot az **1.1. háttérmagyarázat** mutatja be.

1.1. háttérmagyarázat

Miben áll az általános érvényesítés?

Az **általános érvényesítés** azt jelenti, hogy egy horizontális kérdést módszeresen beépítenek a szakpolitikák vagy programok kialakításába, végrehajtásába, nyomon követésébe és értékelésébe.

Gyakran használják olyan kérdésekkel kapcsolatban, mint például az irányítás, a szegénység csökkentése, a környezeti fenntarthatóság, az éghajlatváltozás és a nemek közötti egyenlőség.

Az uniós költségvetés összefüggésében az **általános érvényesítés** azt jelenti, hogy egy adott horizontális prioritást valamennyi költségvetési program tervezési, végrehajtási és értékelési szakaszában figyelembe vesznek. Ennek kapcsán egyedi célt határozhatnak meg arra nézve, hogy a program költségvetését milyen arányban kell a horizontális prioritásra fordítani, illetve előírhatják a cél elérése felé való előrehaladás nyomon követését is.

*Forrás: Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet (OECD): [Mainstreaming cross-cutting issues. 7 Lessons from DAC Peer Reviews. Mainstreaming cross-cutting issues advancing gender equality and environmental sustainability](#), 2014, és [SWD\(2022\) 225 final](#): Bizottsági szolgálati munkadokumentum: *Climate Mainstreaming Architecture in the 2021–2027 MFF*.*

1.5. A Bizottság arra törekszik, hogy fokozatosan beépítse a horizontális szakpolitikai célkitűzéseket az uniós költségvetés kialakításába és végrehajtásába², és biztosítsa, hogy kiadási programjai – sajátos célkitűzéseik mellett – e horizontális szakpolitikai célkitűzéseket is igyekezzenek megvalósítani.

¹ Intézményközi megállapodás az Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa és az Európai Bizottság között a költségvetési fegyelemről (2020. december 16.), II. rész, 16. bekezdés.

² [COM\(2021\) 366 final](#): A Bizottság közleménye az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak a 2021–2027-es időszakra vonatkozó többéves pénzügyi keretben az uniós költségvetés teljesítménymérési keretéről.

1.6. Az Unió számos horizontális szakpolitikával rendelkezik, amelyeket az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) és más vonatkozó dokumentumok határoznak meg: közéjük tartozik az éghajlatváltozás elleni küzdelem és a biológiai sokféleség megőrzése³, a nemek közötti egyenlőség⁴, az ENSZ fenntartható fejlődési céljai⁵ és a digitális átállás⁶. A horizontális prioritások természetüknél fogva eltérő mértékben lehetnek relevánsak a különböző kiadási programok tekintetében.

1.7. Az **1.1. ábra** áttekintést nyújt az e prioritásokhoz kapcsolódó bizottsági szakpolitikai dokumentumok kidolgozásáról.

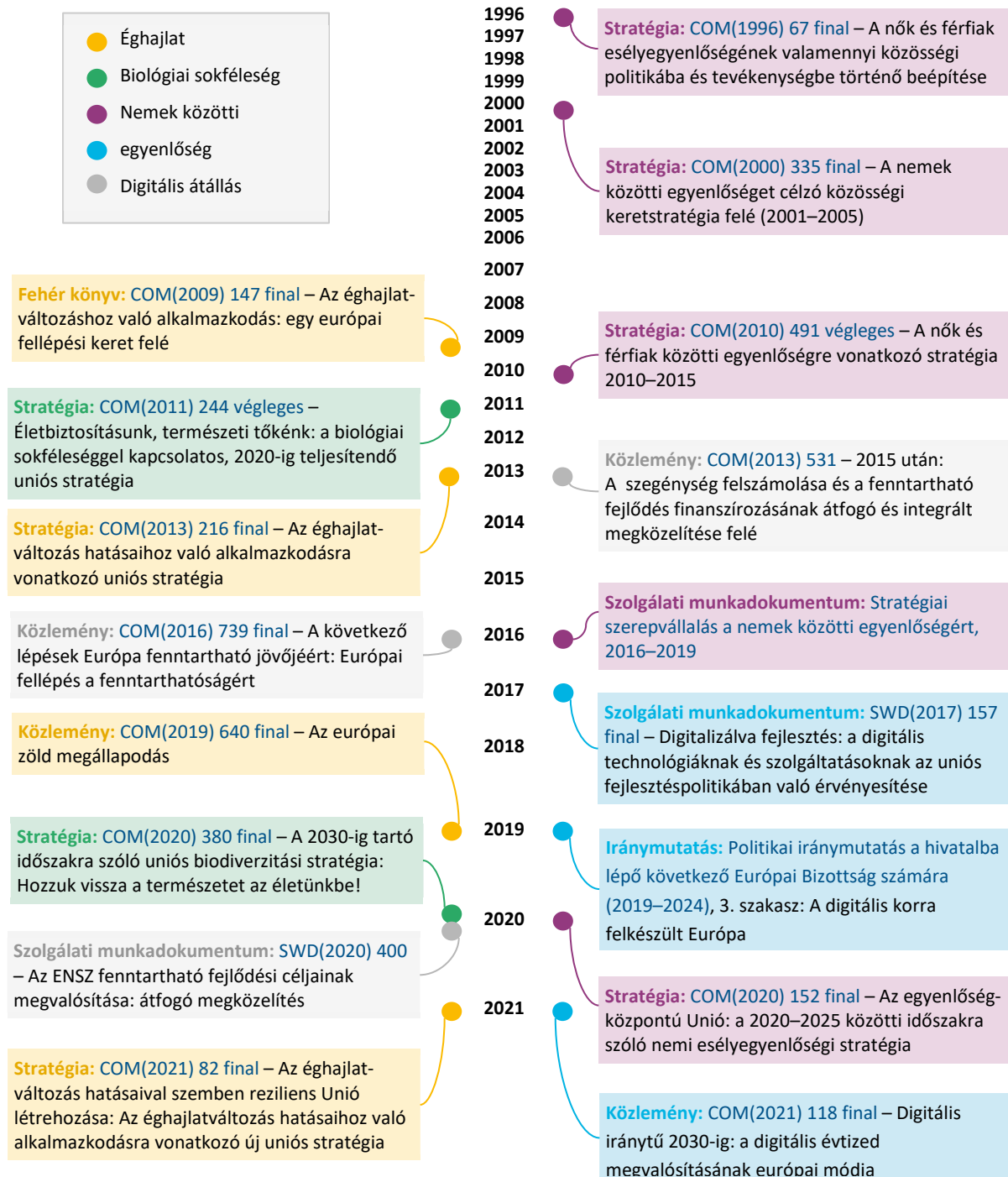
³ Az EUMSZ 11. és 191. cikke, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának 37. cikke.

⁴ Az EUMSZ 8. cikke.

⁵ Az EUMSZ 208. cikke.

⁶ Az EUMSZ 179. cikke.

1.1. ábra. A kiválasztott prioritásokhoz kapcsolódó bizottsági szakpolitikai dokumentumok



Forrás: Európai Számvevőszék, a Bizottság adatai alapján.

Hatókör és módszer

1.8. Idén első alkalommal számoltunk be átfogó módon az Unió horizontális prioritásairól. Fő ellenőrzési kérdésünk az volt, hogy a Bizottság beépítette-e a horizontális szakpolitikai prioritásokat az uniós költségvetésbe, nyomon követte-e a kiadásokat, és pontosan beszámolt-e az eredményekről. Az **1. fejezetben** a következőket értékeljük:

- o Valamennyi kiválasztott uniós költségvetési program kapcsán figyelembe vették-e a horizontális szakpolitikai prioritásokat?
- o A Bizottság pontosan beszámol-e az éves irányítási és teljesítményjelentésben a horizontális szakpolitikai prioritások általános érvényesítéséről?

1.9. Elemeztük a horizontális prioritások kiválasztott kiadási programokba való beépítésének általános megközelítését, valamint öt átfogó prioritásra vonatkozóan az éves irányítási és teljesítményjelentésben szerepeltetett teljesítményinformációkat. A következő horizontális prioritásokat választottuk ki, figyelembe véve azok relevanciáját a 2021–2027-es TPK, illetve a Helyreállítási és Rezilienciaépítési Eszköz (RRF) újonnan felmerülő prioritásai szempontjából:



az éghajlatváltozás elleni küzdelem (a továbbiakban: éghajlat)



a biológiai sokféleség megőrzése (a továbbiakban: biológiai sokféleség)



a nemek közötti egyenlőség (a továbbiakban: nemek közötti egyenlőség)



az ENSZ fenntartható fejlődési céljai (a továbbiakban: fenntartható fejlődési célok)



a digitális átállás (a továbbiakban: digitális átállás)

1.10. Azt, hogy ezeket a prioritásokat hogyan vették figyelembe, egy általunk kiválasztott 11 kiadási programból álló mintán vizsgáltuk meg, amely programok együttesen 90%-át tették ki a 2021–2027-es TPK négy operatív fejezete keretében 2021 végéig teljesített kifizetéseknek (lásd: **1.2. táblázat**). Azt nem értékeltük, hogy az NGEU keretében hogyan építették be a horizontális prioritásokat az RRF-be. Megjegyeztük azonban, hogy az RRF – az éghajlathoz való hozzájárulásra irányuló cél mellett – saját célértékkel rendelkező új prioritásként a digitális átállást is bevezette.

1.2. táblázat. A kiválasztott uniós kiadási programok

TPK-fejezet	Program	
	A jelentésben használt név/betűszó	Teljes név
1. Egységes piac, innováció és digitális gazdaság 	A CEF DIGITÁLIS ÁGA	<i>Európai Hálózatfinanszírozási Eszköz – Digitális összetevő</i>
	DIGITÁLIS EURÓPA	Digitális Európa program
	HORIZONT EURÓPA	<i>Horizont Európa – kutatási és innovációs keretprogram</i>
2. Kohézió, reziliencia és értékek 	ESZA+	<i>Európai Szociális Alap Plusz</i>
	REGIONÁLIS (ERFA)	Regionális politika (<i>Európai Regionális Fejlesztési Alap</i>)
3. Természeti erőforrások és környezet 	KAP (EMGA és EMVA)	Közös agrárpolitika (<i>Európai Mezőgazdasági Garanciaalap és Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap</i>)
	ETHAA	Európai Tengerügyi, Halászati és Akvakultúra-alap
	JTM	<i>Igazságos átmenet mechanizmus</i>
	LIFE	Környezetvédelmi és éghajlat-politikai program
6. Szomszédság és a világ 	IPA III	Előcsatlakozási Támogatási Eszköz
	NDICI – Globális Európa	<i>Szomszédsági, Fejlesztési és Nemzetközi Együttműködési Eszköz – Globális Európa</i>

Forrás: Európai Számvevőszék.

1.11. Ellenőrzésünk során a vonatkozó uniós jogszabályokat, valamint a Bizottság által kiadott iránymutatásokat és utasításokat – többek között a minőségi jogalkotásra vonatkozó iránymutatásait és eszköztárát – használtuk fel kritériumként. Emellett a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet (OECD) által kidolgozott, általánosan elfogadott kritériumokat is alkalmaztunk (lásd: [1.14–1.16.](#), [1.18.](#) és [1.21.](#) bekezdés).

1.12. Az uniós költségvetés horizontális szakpolitikai prioritásaihoz kapcsolódó egyes kérdésekkel kapcsolatban már széles körű ellenőrzési munkát végeztünk (lásd: [1.2. háttérmagyarázat](#)).

1.2. háttérmagyarázat

A Számvevőszék uniós horizontális prioritásokról kiadott különjelentései

- **09/2022. sz. különjelentés:** „A 2014–2020-as uniós költségvetés éghajlat-politikai kiadásai: alacsonyabbak, mint a beszámolók szerint”
- **22/2021. sz. különjelentés:** „Fenntartható finanszírozás: Következetesebb uniós fellépésre van szükség ahhoz, hogy a finanszírozási források fenntartható beruházásokra irányuljanak”
- **10/2021. sz. különjelentés:** „A nemek közötti egyenlőség általános érvényesítése az uniós költségvetésben: a szavak után eljött a tettek ideje”
- **19/2020. sz. különjelentés:** „Az európai ipar digitalizálása: nagyratörő kezdeményezés, amely az Unió, a kormányok és a vállalkozások folyamatos szerepvállalása nélkül nem juthat sikerre”
- **13/2020. sz. különjelentés:** „Biodiverzitás a mezőgazdasági területeken: a közös agrárpolitika mindeddig nem tudta megállítani a hanyatlást”
- **01/2020. sz. áttekintés:** „Az uniós költségvetés éghajlat-politikai kiadásainak nyomon követése”
- **7/2019. sz. áttekintés:** „Fenntarthatósági jelentések: az uniós intézmények és ügynökségek értékelése”
- **31/2016. sz. különjelentés:** „Az uniós költségvetés legalább egyötöde szolgáljon éghajlat-politikai célt: halad az ambiciózus munka, de nagy a kockázata, hogy nem teljesülnek a várakozások”
- **17/2013. sz. különjelentés:** „Az éghajlatváltozás elleni küzdelem uniós finanszírozása a külső segítségnyújtás keretében”

A horizontális szakpolitikai prioritások beépítése a kiválasztott uniós költségvetési programokba

1.13. A horizontális szakpolitikai prioritásoknak az uniós költségvetés kialakításába és végrehajtásába való beépítése fontos ahhoz, hogy átfogó képet lehessen alkotni a költségvetés egészének teljesítményéről. Megvizsgáltuk, hogy a Bizottság hogyan integrálta a kiválasztott uniós költségvetési programokba az éghajlattal, a biológiai sokféleséggel, a nemek közötti egyenlőséggel, a fenntartható fejlődési célokkal és a digitális átállással kapcsolatos prioritásokat.

A 2021–2027-es TPK keretet biztosít a legtöbb horizontális szakpolitikai prioritás kezeléséhez

1.14. 2020 decemberében a Bizottság, az Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa intézményközi megállapodást fogadott el, amely meghatározza a 2021–2027-es TPK végrehajtására vonatkozó rendelkezéseket. A megállapodás értelmében a költségvetési eljárásokkal kapcsolatos együttműködés javítása és a költségvetés átláthatóságának biztosítása érdekében a Bizottság éves jelentésben mutatja be az Unió eszközeit, forrásait és kiadásait, valamint a következő horizontális szakpolitikai prioritásokat⁷.

- **Éghajlat:** az uniós költségvetés és az uniós Helyreállítási Eszköz teljes kiadási összegének legalább 30%-át éghajlat-politikai célkitűzések támogatására kell fordítani.
- **Biológiai sokféleség:** a TPK éves kiadásainak 2024-ben 7,5%-át, 2026-ban és 2027-ben 10%-át kell a biológiai sokféleséggel kapcsolatos célkitűzések támogatására fordítani.
- **A nemek közötti egyenlőség:** ki kell dolgozni és a 2021–2027-es TPK-ba be kell építeni egy olyan módszert, amellyel programszinten mérhető a nemek közötti egyenlőséggel kapcsolatos kiadások szintje.

⁷ A 2020. december 16-i intézményközi megállapodás, II. rész, 16. bekezdés.

- o **Fenntartható fejlődési célok:** ezeket a 2021–2027-es TPK valamennyi vonatkozó uniós programjában figyelembe kell venni.

1.15. Az éghajlatváltozás elleni küzdelem célkitűzését illetően a megállapodás – az átfogó kiadási célon felül – a következő fő elemeket tartalmazta:

- o Egy éghajlat-politikai kiigazítási mechanizmus, amely lehetővé teszi a fellépést, amennyiben valószínűtlen, hogy teljesülnének a programspecifikus éghajlat-politikai kiadási célértékek.
- o Eredményes módszer az éghajlattal kapcsolatos kiadások szintjének nyomon követésére.
- o A „ne árts” elv alkalmazása annak biztosítása érdekében, hogy az uniós költségvetés keretében elköltött összegek ne akadályozzák az Uniót éghajlat-politikai és környezetvédelmi céljainak elérésében.

1.16. 2021 novemberében a Bizottság frissítette a minőségi jogalkotásra vonatkozó iránymutatásait és eszköztárát, amelyek meghatározzák azokat az elveket, amelyeket a Bizottságnak az új javaslatok kidolgozása során követnie kell. A frissített minőségi jogalkotási csomag már figyelembe veszi a fenntartható fejlődési célokat. Emellett megerősítette a jelentős károkozás elkerülését célzó elv⁸ és az „alapértelmezésben digitális” elv elemzését, valamint az európai klímarendelet végrehajtását. Emellett megerősítette a nemek közötti egyenlőség elemzését is a *hatásvizsgálatokban* és az értékelésekben. A csomag ezenkívül beépíti a stratégiai előrejelzést a szakpolitikai tervezésbe, különös hangsúlyt helyezve a környezetvédelem, a digitális átállás, a geopolitika és a társadalmi-gazdasági politika területeire.

1.17. Az intézményközi megállapodás az általánosan érvényesítendő prioritások között nem tesz említést a digitális átállással kapcsolatos prioritásról (lásd: [1.38.](#) bekezdés).

⁸ Az (EU) 2020/852 rendelet 17. cikkének meghatározása szerint.

A kiválasztott uniós kiadási programok figyelembe veszik az általunk áttekintett horizontális szakpolitikai prioritásokat

1.18. Az OECD szerint⁹ a szakpolitikák eredményes általános érvényesítéséhez elengedhetetlen, hogy célkitűzéseket és teljesítménycélokat határozzanak meg és nyomon kövessék a kapcsolódó előrehaladást. Az általánosan érvényesítendő szakpolitikákat a költségvetési ciklus valamennyi szakaszában figyelembe kell venni, a lehető legnagyobb átláthatóságot biztosítva azt illetően, hogyan különítsék el a különböző horizontális prioritásokat érintő forrásokat¹⁰. A Bizottság az éghajlathoz kapcsolódó kiadások nyomon követése, az éghajlat-politikai teljesítmény értékelése és a célértékek meghatározása kapcsán is hangsúlyozta az OECD környezetvédelmi mutatóinak fontos szerepét¹¹.

1.19. Elemeztük, hogy a 11 kiválasztott kiadási programban hogyan vették figyelembe horizontális prioritásként az éghajlat, a biológiai sokféleség, a nemek közötti egyenlőség, a fenntartható fejlődési célok és a digitális átállás szempontjait. Ehhez az általunk legrelevánsabbnak ítélt három tényezőt vizsgáltuk meg:

- o a kiválasztott uniós finanszírozási programokra irányuló ágazati javaslatok kidolgozása során a Bizottság mennyiben vette figyelembe azok hatását (lásd: [1.21. bekezdés](#)),
- o milyen szinten integrálták a horizontális prioritásokat az elfogadott jogszabályokba (lásd: [1.23. bekezdés](#)),
- o léteznek-e konkrét célértékek (lásd: [1.24. bekezdés](#)).

1.20. Az elemzésünket összefoglaló [1.2. ábra](#) e három tényezőről készített értékelésünk aggregált átlagán alapul (lásd: [1.1. melléklet](#), [1.2. melléklet](#) és [1.3. melléklet](#)). Megállapítottuk, hogy a prioritásokat beépítették a kiválasztott kiadási programokba. Ugyanakkor jelentős különbségek mutatkoztak az egyes prioritások integrálásában: a legkisebb mértékben a nemek közötti egyenlőség prioritását vették figyelembe.

⁹ OECD: *Mainstreaming cross-cutting issues, 7 Lessons from DAC Peer Reviews és Strengthening climate resilience. Guidance for Governments & Development Co-operation.*

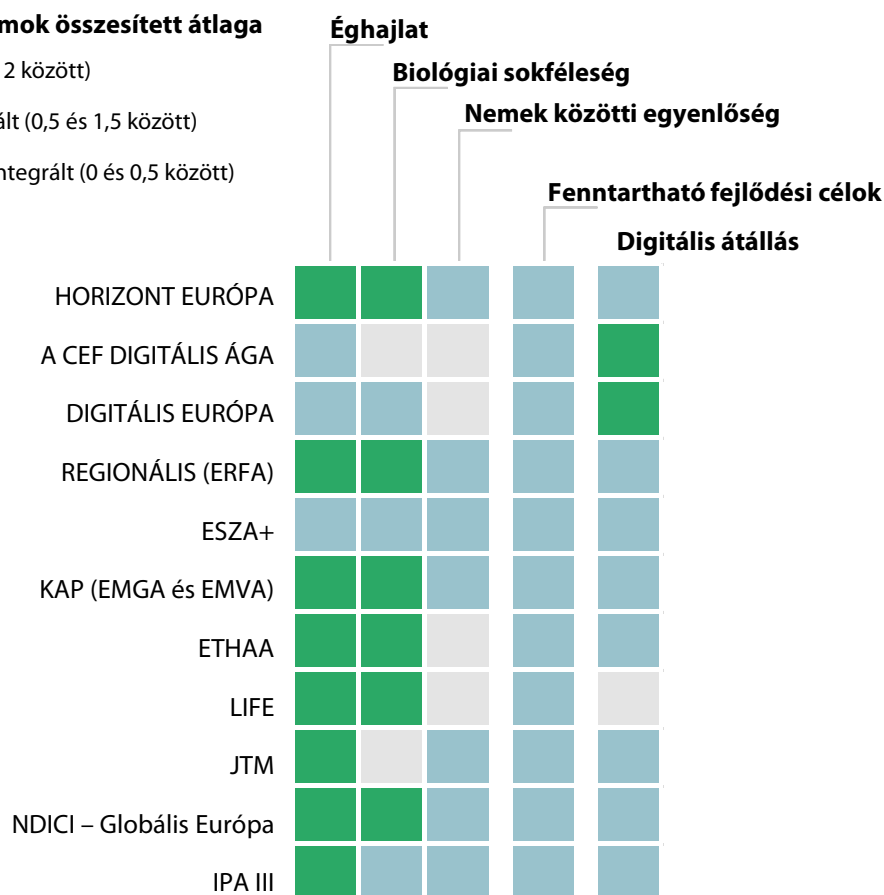
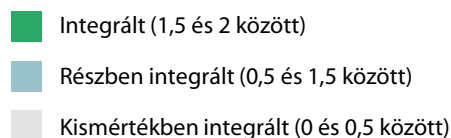
¹⁰ OECD: *Toolkit for Mainstreaming and Implementing Gender Equality*, 2018, valamint *Gender and the Environment: Building Evidence and Policies to Achieve the SDGs*, 2021.

¹¹ OECD: *Integrating Environmental and Climate Action into Development Co-operation: Reporting on DAC Members' High-Level Meeting Commitments*, 2021.

1.2. ábra. A horizontális szakpolitikai prioritások beépítése a kiválasztott uniós költségvetési programokba

A horizontális prioritások beépítése tekintetében ellenőrzött három területre (hatásvizsgálatok, jogszabályok és kiadási célok) vonatkozó elemzésünk összefoglalása

Az adott pontszámok összesített átlaga



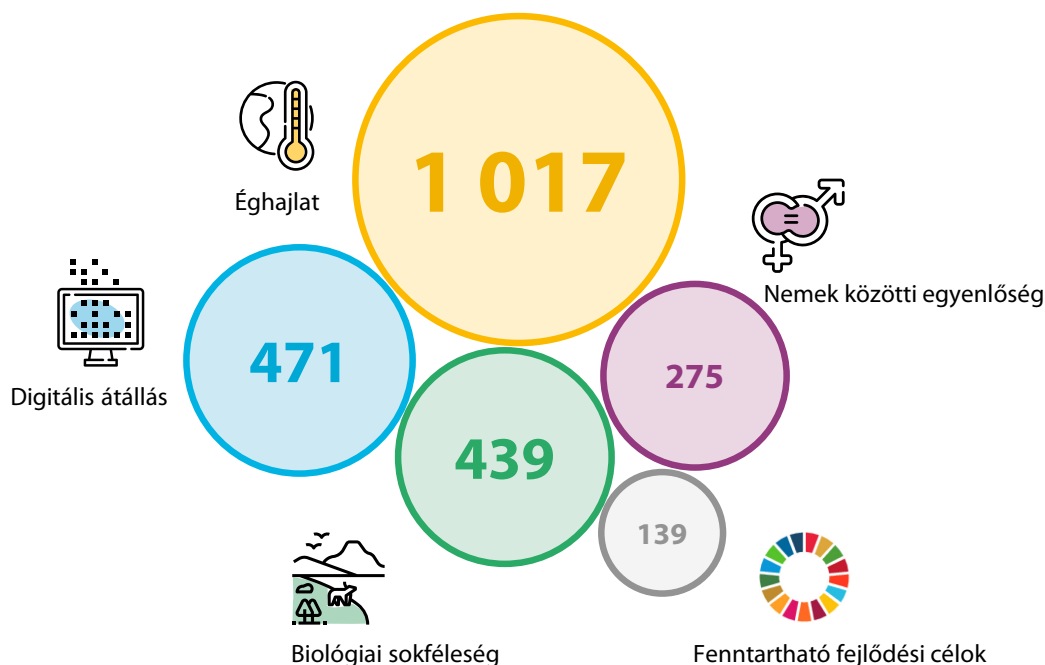
Forrás: Európai Számvevőszék.

1.21. A Bizottság minőségi jogalkotási programja értelmében a finanszírozási programokra irányuló bizottsági javaslatok hatásvizsgálat tárgyát képezik. Értékeljük, hogy a kiválasztott uniós finanszírozási programokról készült hatásvizsgálatok elemezték-e a horizontális prioritásokat. Megállapítottuk, hogy a környezetvédelmi prioritásokat megfelelően, a digitális átállásra és fenntartható fejlődési célokra vonatkozó prioritásokat részben figyelembe vették, a legkisebb mértékben pedig a nemek közötti egyenlőséggel kapcsolatos prioritást építették be (lásd: [1.1. melléklet](#)).

1.22. Minden jogalkotási javaslat tartalmaz általános szakpolitikai célkitűzéseket, egyedi célkitűzéseket és mutatókat is. Az egyedi célkitűzések részletesen ismertetik, hogy mit kíván elérni az adott szakpolitika¹². A mutatók mennyiségi vagy minőségi szempontból mutatják meg, hogy milyen közel került valamely kezdeményezés a célkitűzéseinek eléréséhez. A mutatók a kezdeményezés különböző szakaszaira vonatkozhatnak (*inputok, outputok, eredmények és hatások*)¹³.

1.23. Ellenőriztük, hogy a kiválasztott horizontális prioritásokat hogyan építették be a kiválasztott finanszírozási programokra irányadó jogszabályokban meghatározott általános szakpolitikai célkitűzésekbe, egyedi célkitűzésekbe és mutatókba. Megállapítottuk, hogy a programokra vonatkozó jogszabályok figyelembe vették a horizontális prioritásokat, bár a nemek közötti egyenlőséggel kapcsolatos szempontokat csak a vizsgált programok kevesebb mint felébe építették be (lásd: [1.2. melléklet](#)). Leggyakrabban az éghajlat-politikai célkitűzésre hivatkoztak. Az [1.3. ábra](#) felsorolja, hogy a kiválasztott jogszabályok hány alkalommal tettek említést a kiválasztott prioritásokról. Bár a fenntartható fejlődési célokra valamennyi program hivatkozott, ez volt a legritkábban említett célkitűzés.

1.3. ábra. Az öt prioritás említése a jogszabályokban



Forrás: Európai Számvevőszék, a kiválasztott jogalkotási javaslatok alapján.

¹² 11. eszköz: Az Európai Bizottság hatásvizsgálati jelentéseinek formátuma: [A minőségi jogalkotás eszköztára](#), 2021. november.

¹³ Uo., 43. eszköz: Monitoringmechanizmusok és mutatók.

1.24. Ellenőriztük azt is, hogy a jogszabályok meghatároznak-e célértékeket. Egyedül az éghajlat-politikai célkitűzések kapcsán határoztak meg konkrét célértékeket a költségvetési összegek, valamint a kiadási célérték elérése felé történő előrehaladás nyomon követése tekintetében (lásd: [1.3. melléklet](#)). Ami a biológiai sokféleségre vonatkozó célkitűzést illeti, a teljes uniós költségvetés tekintetében határoztak meg célértéket. Az [1.3. táblázat](#) bemutatja a kiválasztott prioritásokra vonatkozó kiadási célértékeket.

1.3. A kiválasztott prioritásokra vonatkozó kiadási célértékek

Horizontális szakpolitikai prioritás	A 2021–2027-es TPK-ra vonatkozó kiadási célértékek
Éghajlat Biológiai sokféleség	Igen Az éghajlat-politika tekintetében 30%-os általános éghajlat-politikai kiadást irányoztak elő a 2021–2027-es időszakra irányuló uniós költségvetésben. A biológiai sokféleségre nézve a teljes uniós költségvetés szintjén 2024-ben 7,5%-os, 2026-ban és 2027-ben pedig 10%-os célt ambicionálnak.
Nemek közötti egyenlőség Digitális átállás Fenntartható fejlődési célok	Nem A 2021–2027-es uniós költségvetésben nem irányoztak elő átfogó célértéket a nemek közötti egyenlőséggel, a digitális átállással, illetve a fenntartható fejlődési célokkal kapcsolatos prioritásokhoz kapcsolódó kiadások tekintetében.

Forrás: Európai Számvevőszék, a Bizottság adatai alapján.

A Bizottság módszereket dolgozott ki egyes horizontális szakpolitikai prioritások kiadásainak nyomon követésére

1.25. A horizontális szakpolitikai prioritásokra fordított kiadások azonosítása és az ezzel kapcsolatos beszámolás érdekében a Bizottság több program esetében nyomon követi a kiadásokat (lásd: [1.3. háttérmagyarázat](#)).

1.3. háttérmagyarázat

Miben áll a kiadások nyomon követése?

A kiadások nyomon követése egy olyan rendszer, amely azt méri, hogy a különböző uniós kiadási programok mennyiben járulnak hozzá valamely átfogó szakpolitikai prioritáshoz. A nyomon követéshez részleteiben át kell látni, hogyan járulnak hozzá az egyes fellépések az adott szakpolitikai prioritáshoz; ezeket a fellépéseket oly módon kell meghatározni, hogy lehetővé váljon a kapcsolódó pénzügyi források kiszámítása, illetve kiadáskövetése, majd az előrehaladás figyelemmel kísérése érdekében a teljes uniós költségvetés szintjén történő összesítése.

Forrás: [COM\(2021\) 366 final](#): A Bizottság közleménye az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak a 2021–2027-es időszakra vonatkozó többéves pénzügyi keretben az uniós költségvetés teljesítménymérési keretéről.

1.26. Az [1.4. táblázat](#) bemutatja, hogy a Bizottság hogyan követi nyomon a horizontális szakpolitikai célkitűzésekre fordított kiadásokat.

1.4. táblázat. A kiválasztott prioritásokhoz kapcsolódó kiadáskövetési módszertan

Horizontális szakpolitikai prioritás	Kidolgoztak-e kiadáskövetési módszertant?
Éghajlat	Igen Az éghajlat-politikai hozzájárulásokkal kapcsolatos információk közvetlenül a Bizottság számviteli rendszeréből származnak, és a Költségvetési Főigazgatóság (DG BUDG) biztosítja őket. A Bizottságnál folyamatban van a számviteli rendszer cseréje.
Biológiai sokféleség Nemek közötti egyenlőség	Igen Minden főigazgatóság (DG) elvégzi a saját számításait, a Költségvetési Főigazgatóság pedig felülvizsgálja az összes program kapcsán benyújtott valamennyi adat következetességét.
Digitális átállás Fenntartható fejlődési célok	Nem Nincs sem követelmény, sem központi iránymutatás arra vonatkozóan, hogy az uniós költségvetés egészében nyomon kellene követni a digitális átállással vagy a fenntartható fejlődési célokkal kapcsolatos prioritásokra fordított kiadásokat. Egyes főigazgatóságok azonban – a Kutatási és Innovációs Főigazgatóság (DG RTD) a digitális átállás célkitűzései tekintetében, illetve a Nemzetközi Partnerségek Főigazgatósága (DG INTPA) a digitális átállás és a fenntartható fejlődési célok tekintetében – nyomon követik a célkitűzésekhez hozzájáruló egyedi programok kiadásait.

Forrás: Európai Számvevőszék.

Megjegyzés: A Bizottság a tiszta levegővel és a migrációval kapcsolatos horizontális prioritások kiadásait is nyomon követi.

Éghajlat

1.27. A 2014–2020-as TPK során a Bizottság az OECD módszertana (az ún. *riói mutatók*) alapján egyedi együtthatókat alkalmazott az éghajlat-politikai célkitűzésekhez hozzájáruló kiadások számszerűsítésére (lásd: **1.28.** és **1.31.** bekezdés):

- o **100%:** a tevékenység várhatóan (közvetlen vagy közvetett módon) jelentős mértékben hozzájárul az éghajlatváltozás mérséklésével vagy az ahhoz való alkalmazkodással kapcsolatos, az uniós éghajlat-politikai célokkal összhangban álló célkitűzésekhez.
- o **40%:** a tevékenység várhatóan (közvetlen vagy közvetett módon) nem marginális mértékben, pozitívan hozzájárul az éghajlatváltozás mérséklésével vagy az ahhoz való alkalmazkodással kapcsolatos célkitűzésekhez.
- o **0%:** a tevékenység várhatóan semleges hatással jár az éghajlat-politikai célkitűzésekre.

1.28. A 2021–2027-es TPK céljára a Bizottság aktualizálta az éghajlatváltozással kapcsolatos kiadások nyomon követésére szolgáló módszertanát¹⁴. Az uniós éghajlati együttműködés megőrzi az OECD által kidolgozott rió mutatók rendszerét, de tartalmazza az éghajlatra gyakorolt várható hatásokat is. A módszertani változtatások többek között a következők:

- o annak előírása, hogy a tevékenységek ne hátráltassák jelentős mértékben az Unió környezetvédelmi célkitűzéseinek teljesítését (jelentős károkozás elkerülése);
- o elmozdulás a kiadások konkrét tevékenységlistán alapuló, „hatásalapú” nyomon követése felé („tevékenységalapú” nyomon követés);
- o azon kockázat csökkentése, hogy hasonló projekteket az érintett program célkitűzéseitől függően eltérően kategorizáljanak;
- o az éghajlati címkézés bevezetése a Bizottság hivatalos számviteli és beszámolási rendszereiben;
- o összekapcsolás az uniós zöld megállapodással (pl. uniós taxonómia).

1.29. Bár üdvözljük ezeket a fejleményeket, 2022-ben már aggodalmunkat fejeztük ki¹⁵ a 2021–2027-es időszakra vonatkozó éghajlat-politikai beszámolás megbízhatóságával kapcsolatban, és megjegyeztük, hogy a 2014–2020-as időszakra vonatkozóan általunk feltárt problémák többsége továbbra is fennáll. Megállapításunk

¹⁴ SWD(2022) 225 final: Bizottsági szolgálati munkadokumentum: *Climate Mainstreaming Architecture in the 2021–2027 MFF*.

¹⁵ 09/2022. sz. különjelentés: „A 2014–2020-as uniós költségvetés éghajlat-politikai kiadásai: alacsonyabbak, mint a beszámolók szerint”.

szerint a bejelentett kiadások nem voltak mindig relevánsak az éghajlat-politikai fellépések szempontjából. Általános értékelésünk szerint a Bizottság túlbecsülte a mezőgazdasági támogatások fő összetevőinek éghajlat-politikai hozzájárulását. Ami a közös agrárpolitikát illeti, a Bizottság 2026-ban tervezi éghajlat-politikai nyomonkövetési módszertanának frissítését¹⁶.

Biológiai sokféleség

1.30. A 2020. pénzügyi évre vonatkozó zárszámadás nyomon követéséről szóló jelentésében¹⁷ a Bizottság kijelentette, hogy előrelépést tett a biológiai sokféleség szempontjából releváns kiadások nyomon követésére szolgáló módszertan kidolgozása terén, amelyet a 2024., 2026. és 2027. évi költségvetés *kötelezettségvállalásainak* való megfelelés nyomon követésére fog használni.

1.31. A Bizottság a 2021. évi éves irányítási és teljesítményjelentésében a jelenlegi TPK időszakára vonatkozóan a biológiai sokféleség szempontjából releváns kiadások nyomon követésére alkalmazott módszert nagyrészt a 2014–2020-as időszakban használt módszerre alapozta. A Bizottság 0%-os, 40%-os és 100%-os együtthatókat alkalmaz, amelyeket az OECD riói mutatói alapján dolgozott ki. 2020-ban arról számoltunk be¹⁸, hogy a Bizottság ezen együtthatókra vonatkozó kritériumai kevésbé voltak konzervatívak, mint az OECD-éi. A Bizottság például 40%-os súlyozást alkalmaz, ha az uniós támogatás mérsékelten járul hozzá a biológiai sokféleséghez, míg az OECD ugyanezt az együtthatót az olyan tevékenységekre fordított kiadásokra alkalmazza, amelyek esetében a biológiai sokféleség fontos, de nem a fő célkitűzés.

1.32. 2022 júniusában a Bizottság közzétette a biológiai sokféleség nyomon követésére szolgáló új módszertanát. Ez az új módszertan nem vonatkozik a KAP-ra, amely céljára jelenleg új módszertan áll fejlesztés alatt¹⁹.

¹⁶ SWD(2022) 225 final: Bizottsági szolgálati munkadokumentum: *Climate Mainstreaming Architecture in the 2021–2027 MFF*.

¹⁷ COM(2022) 331 final: A Bizottság jelentése az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak a 2020. évi mentesítés nyomon követéséről.

¹⁸ 13/2020. sz. különjelentés: „Biodiverzitás a mezőgazdasági területeken: a közös agrárpolitika mindeddig nem tudta megállítani a hanyatlást”

¹⁹ Európai Bizottság: *'Biodiversity tracking methodology for each programme 2021–2027'*.

Nemek közötti egyenlőség

1.33. A nemek közötti egyenlőséggel kapcsolatos kiadások nyomon követéséhez szabványok állnak rendelkezésre. Az OECD Fejlesztési Támogatási Bizottsága (DAC) a nemek közötti egyenlőségre vonatkozó mutatókat dolgozott ki a kapcsolódó kiadások nyomon követésére, és meghatározta a három adható pontszámra (0, 1 és 2 pont) való jogosultságra vonatkozó minimumkritériumokat. A Nemek Közötti Egyenlőség Európai Intézete (EIGE) kidolgozott egy eszközt az uniós alapokon belül a nemek közötti egyenlőségre elkülönített források nyomon követésére. Az EIGE eszköze – az éghajlatváltozással és a biológiai sokféleséggel kapcsolatos módszertanhoz hasonlóan – három együtthatót alkalmaz (100%, 40% és 0%). Az EIGE emellett „0%*” kóddal jelöli azokat a projekteket, amelyek esetében az együttható kiválasztása előtt még további elemzésre van szükség. A közös rendelkezésekről szóló rendelet²⁰ három kódot ír elő a nemek közötti egyenlőség szempontjának értékelésére, az EIGE eszközével azonos együtthatókat alkalmazva.

1.34. A Bizottság kísérleti módszertant dolgozott ki a nemek közötti egyenlőséggel kapcsolatos kiadások mérésére, amely hivatkozik a fent említett OECD- és EIGE-eszközökre. A kísérleti módszertan a költségvetési beavatkozásokra alkalmazandó pontszámokat határozza meg. Ez a pontszám azt mutatja meg, hogy az uniós költségvetési beavatkozások milyen mértékben foglalkoznak a nemek közötti egyenlőség kérdésével. Az alkalmazott megközelítés inkább a régi éghajlat-politikai nyomonkövetési módszertanhoz hasonlít, semmint a felülvizsgált, a várható hatásokon alapuló megközelítéshez (lásd: 1.28. bekezdés).

1.35. A Bizottság a következő pontszámokat adja:

- **2 pont:** olyan beavatkozások, amelyek fő célja a nemek közötti egyenlőség javítása.
- **1 pont:** olyan beavatkozások, amelyeknek nem fő célja, de fontos és kifejezett célkitűzése a nemek közötti egyenlőség.
- **0 pont:** olyan nem célzott beavatkozások, amelyek nem járulnak hozzá jelentősen a nemek közötti egyenlőséghez.

²⁰ (EU) 2021/1060 rendelet, I. melléklet, 7. táblázat: 01. Nemekkel kapcsolatos célkiválasztás (együttható: 100%), 02. A nemek közötti egyenlőség általános érvényesítése (együttható: 40%), 03. Nemi szempontból semleges (együttható: 0%).

- o **0* pont:** olyan beavatkozások, amelyek hatással lehetnek a nemek közötti egyenlőségre, de a Bizottság jelenleg nem tudja értékelni ezt a hatást. A Bizottság a 0* pontszámot frissíti – 0-ra, 1-re vagy 2-re módosítja –, amint elegendő információ áll rendelkezésre a beavatkozással kapcsolatban.

1.36. A Bizottság által e pontszámok odaítéléséhez használt értékelési kritériumok nincsenek összhangban sem az OECD nemek közötti egyenlőségre vonatkozó mutatóihoz használt pontozási minimumkritériumokkal²¹, sem az EIGE által az uniós alapokon belül a nemek közötti egyenlőségre elkülönített források nyomon követésére kidolgozott eszköz minimumkövetelményeivel²². Megjegyezzük, hogy az OECD és az EIGE minimumkritériumként előírja a nemekre vonatkozó célkitűzések/mutatók meghatározását nemek szerinti bontásban, de a Bizottság kísérleti módszertana ilyeneket nem tartalmaz.

1.37. Az EIGE eszköztől és a közös rendelkezésekről szóló rendeletről eltérően a Bizottság kísérleti módszertana nem tartalmaz súlyozási együtthatókat. Emellett nem veszi figyelembe a lehetséges negatív hatásokat: azzal számol, hogy a beavatkozások csökkenthetik a nemek közötti egyenlőtlenséget, de azzal a kockázattal nem, hogy esetleg növelhetik is azt.

Digitális átállás

1.38. Az intézményközi megállapodás nem írja elő a digitális prioritáshoz kapcsolódó teljes kiadás nyomon követését (lásd: **1.14.** bekezdés), és a Bizottság ezt nem is teszi meg. Az OECD²³ úgy véli, hogy nyomon kell követni a horizontális prioritások vertikális szakpolitikai intézkedésekbe való beépítése terén elért eredményeket, és meg kell határozni a kapcsolódó teljesítménycélokat (lásd: **1.18.** bekezdés).

²¹ <https://www.oecd.org/dac/gender-development/dac-gender-equality-marker.htm>

²² <https://eige.europa.eu/gender-mainstreaming/toolkits/gender-budgeting/tracking-system>

²³ OECD: *Mainstreaming cross-cutting issues, 7 Lessons from DAC Peer Reviews és Strengthening climate resilience. Guidance for Governments & Development Co-operation.*

Fenntartható fejlődési célok

1.39. A 2022. és 2023. évi költségvetési körlevél tervezetében a Költségvetési Főigazgatóság felkérte a többi főigazgatóságot: ismertessék, hogyan kapcsolják össze a fenntartható fejlődési célokat a kiadási programokkal, és legalább egy szemléltető példán keresztül mutassák be, hogy a program intézkedései hogyan járulnak hozzá a fenntartható fejlődési célokhoz (lásd: **2.52.** bekezdés). A főigazgatóságoknak azt is meg kellett határozniuk, hogy mely programmutatók relevánsak a fenntartható fejlődési célok szempontjából (lásd: **1.47.** bekezdés).

1.40. 2020-ban a Bizottság bejelentette²⁴, hogy vizsgálja az uniós költségvetés fenntartható fejlődési célokkal kapcsolatos kiadásainak nyomon követésére szolgáló módszertan kidolgozásának lehetőségét. Mindaddig nem vezettek be ilyen módszertant. A Bizottság horizontális mutatókra irányuló kísérleti projektje a fenntartható fejlődési célokra nem terjed ki (lásd: **1.50.** bekezdés).

²⁴ SWD(2020) 400 final: Bizottsági szolgálati munkadokumentum: *Delivering on the UN's Sustainable Development Goals – A comprehensive approach*.

Beszámolás a horizontális szakpolitikai prioritások megvalósításáról

1.41. A kiadási programok horizontális prioritások szempontjából releváns kiadásainak nyomon követése a teljesítmény-beszámolási rendszer fontos eleme (**1.18.** bekezdés). Az ilyen kiadások révén elért outputok és eredmények meghatározása egy következő, összetettebb lépés. Megvizsgáltuk, hogy a Bizottság hogyan azonosította ezeket az eredményeket, és hogyan számolt be azokról.

Az éves irányítási és teljesítményjelentés túlságosan pozitív következtetéseket von le az általános érvényesítéssel kapcsolatos célértékek tekintetében elért előrehaladásról

1.42. A Bizottság az éves irányítási és teljesítményjelentésben számol be az uniós költségvetés irányításáról (lásd: **1.3.** bekezdés). A *programok teljesítményértékelését* (PPO) és a programindoklásokat is tartalmazó éves irányítási és teljesítményjelentés a kiadási programok ágazati jogszabályokban meghatározott célkitűzéseiről számol be. A dokumentumok – külön szakaszokban – különböző horizontális célkitűzéseket is tárgyalnak, így többek között tartalmaznak egy, a 2021. évi horizontális prioritásokat összefoglaló mellékletet is.

1.43. Az éves irányítási és teljesítményjelentés I. kötetében találtunk néhány olyan esetet, ahol a jelentésben szereplő következtetések túlságosan pozitívak voltak:

- A Bizottság arról számolt be, hogy a legfontosabb átfogó uniós szakpolitikai célokat teljes mértékben beépítették az uniós költségvetési programokba. Mi ugyanakkor jelentős különbségeket találtunk egyfelől az éghajlat-politika és a biológiai sokféleség, másfelől a nemek közötti egyenlőség szempontjainak érvényesítése között (lásd: **1.2. ábra**).
- A Bizottság arról számolt be, hogy az éghajlatváltozással kapcsolatos kiadások nyomon követésére szolgáló módszertant aktualizálták és valamennyi kulcsfontosságú alap-jogiaktusban egységesen rögzítették. A módszertan azonban jelentős mértékben tartalmaz megközelítő értékeket, amelyeket a Bizottság nem magyarázott meg teljes mértékben (lásd: **2.24.** bekezdés).
- A Bizottság arról számolt be, hogy a biológiai sokféleséggel kapcsolatos kiadások nyomon követésére használt módszertant nagyrészt az éghajlat-politikai

kiadásokhoz hasonló módon aktualizálták. Az új módszertan azonban még nem állt rendelkezésre a KAP vonatkozásában (lásd: **1.32.** bekezdés).

- o A Bizottság arról számolt be, hogy az uniós költségvetés nagy részében megvan a potenciál arra, hogy pozitívan hozzájáruljon a nemek közötti egyenlőség előmozdításához. Megjegyezzük, hogy 2021 végéig a 47 program közül csak 11 jelentett be a nemek közötti egyenlőséghez hozzájáruló (2 vagy 1 pontértékű) összegeket, amelyek 2021 végén 12 milliárd eurót értek el, azaz a kötelezettségvállalások 5%-ának feleltek meg (lásd: **2.39–2.43.** bekezdés).

1.44. Az éves irányítási és teljesítményjelentés horizontális prioritásokkal foglalkozó mellékletét illetően a következőket állapítottuk meg.

- o Ami az éghajlat-politikát illeti, a Bizottság számításai szerint az uniós költségvetés 2021-ben mintegy 138 milliárd euró értékben finanszírozott éghajlatváltozással kapcsolatos beavatkozásokat, ami a teljes költségvetés 32%-ának felel meg. A Bizottság frissítette az előző TPK éghajlat-politikai hozzájárulásaira vonatkozó számításait, és arról számolt be, hogy 2014 és 2020 között az Unió 221 milliárd eurót, azaz teljes többéves költségvetésének 20,6%-át költötte éghajlatváltozással kapcsolatos intézkedésekre. Egy közelmúltbeli ellenőrzésünk során arra a következtetésre jutottunk, hogy a Bizottság legalább 72 milliárd euróval túlbecsülte az éghajlat-politikai kiadásokat²⁵. A korábbi számvevőszéki jelentések megállapításaival összhangban a 2021. évi számításokban is találtunk túlbecsléseket (lásd: **2.15.** bekezdés).
- o A nemek közötti egyenlőség tekintetében a Bizottság ismertette az ezzel a területtel kapcsolatos kiadások mérésére szolgáló kísérleti módszertanát, és bemutatta, hogyan oszlanak meg a programok a beavatkozásokra adott maximális pontszám alapján. A Bizottság az éves irányítási és teljesítményjelentésben az ESZA+ programnak is 1-es pontszámot adott, holott az a jelentés szerint 0 euróval járult hozzá a nemek közötti egyenlőséghez. Ez a program a programindokolásban is 0* pontot kapott.

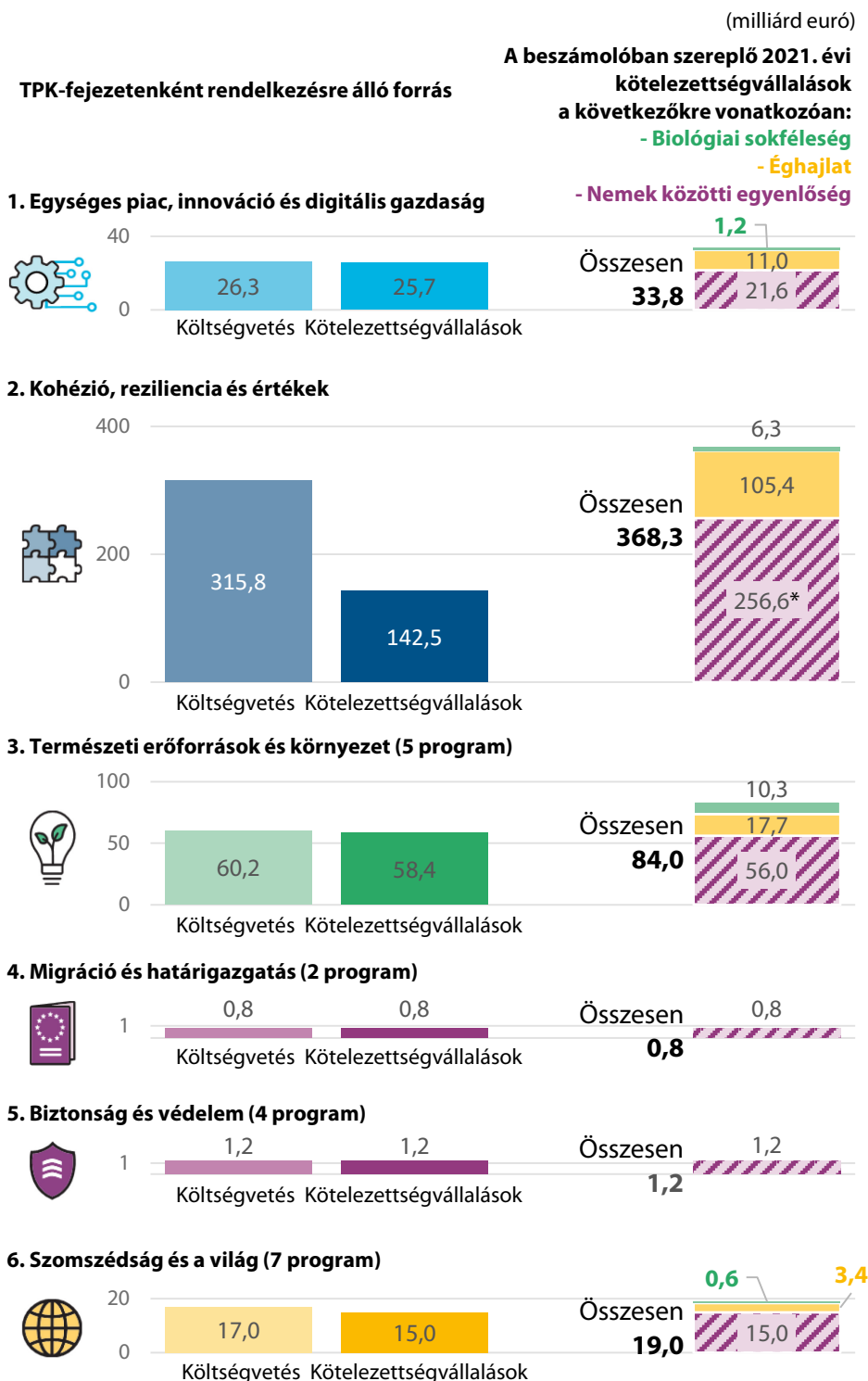
²⁵ 09/2022. sz. különjelentés: „A 2014–2020-as uniós költségvetés éghajlat-politikai kiadásai: alacsonyabbak, mint a beszámolók szerint”.

Kevés információ áll rendelkezésre arról, hogy a kiadások egyidejűleg több prioritáshoz is érdemben hozzájárulnak-e

1.45. A program-teljesítményértékelések tartalmaznak egy szakaszt, amely bemutatja az éghajlathoz, a biológiai sokféleséghez és a nemek közötti egyenlőséghez való hozzájárulásra vonatkozó számításokat. Ezeket az információkat a TPK egyes fejezeteire vonatkozóan összesítettük. Az általános érvényesítés természetéből következik, hogy a programok egyszerre több prioritáshoz is hozzájárulnak. A Bizottság megjegyzi²⁶, hogy a több területet érintő szakpolitikai prioritásokra fordított kiadások kétszeres beszámításának elkerülése érdekében az elköltött összegeket nem lehet egyszerűen összevonni a különböző célkitűzések között. Az éves irányítási és teljesítményjelentés nem fejtette ki az éghajlat, a biológiai sokféleség és a nemek közötti egyenlőség területe közötti sinergiákat. A **2. fejezetben** példákat mutatunk be a prioritások közötti sinergiákra. Az **1.4. ábrán** bemutatjuk, hogy a 2021. évi uniós költségvetésből a kiválasztott horizontális szakpolitikákhoz nyújtott potenciális hozzájárulások hogyan viszonyulnak a TPK-fejezetenként rendelkezésre álló összes forráshoz.

²⁶ SWD(2022) 225 final: Bizottsági szolgálati munkadokumentum: *Climate Mainstreaming Architecture in the 2021–2027 MFF*.

1.4. ábra. A 2021. évi uniós költségvetés bejelentett potenciális hozzájárulásai a kiválasztott horizontális prioritásokhoz



Forrás: Európai Számvevőszék, a Bizottság adatai alapján.

* A 2. fejezetben a nemek közötti egyenlőséghez való hozzájárulás a NextGenerationEU hiteleit is magában foglalja (154 milliárd euró).

A meglévő programteljesítmény-mutatók releváns információkkal szolgálhatnak a horizontális prioritásokról

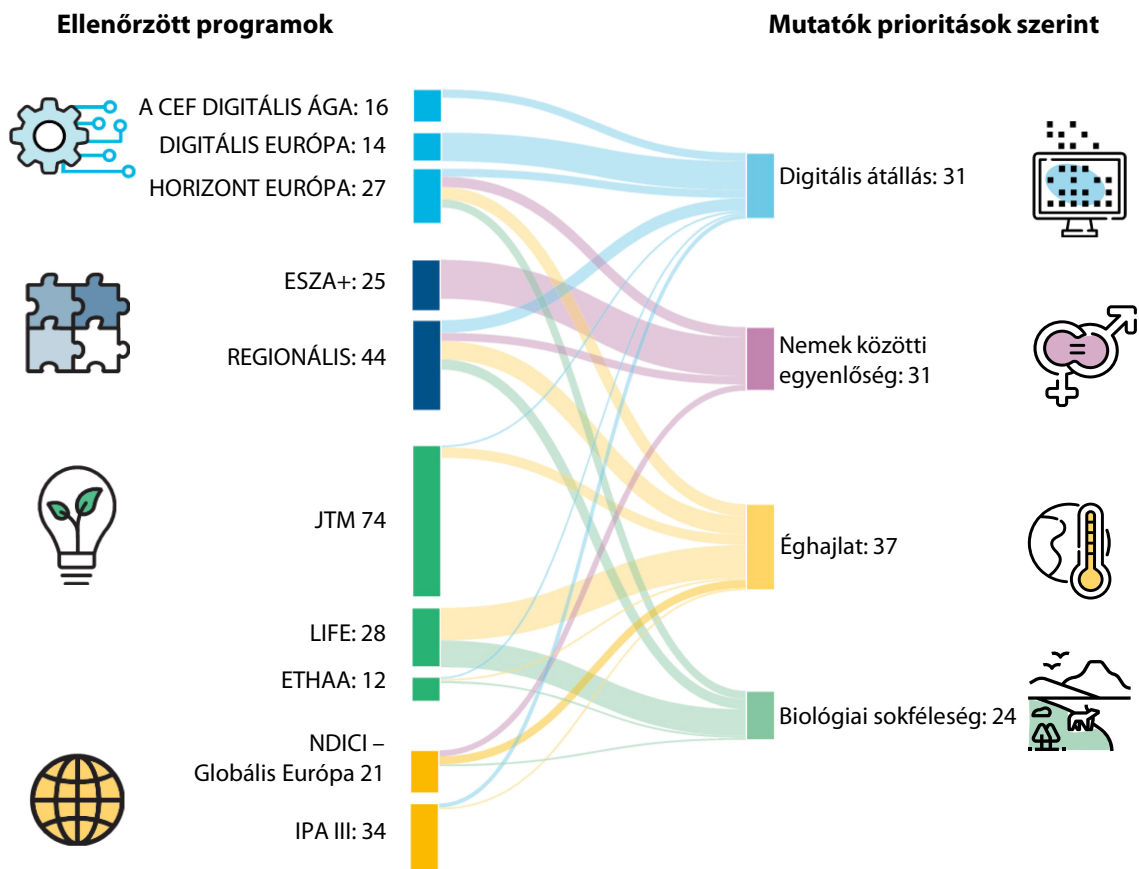
1.46. Az uniós költségvetés teljesítménymérési keretéről szóló 2021. évi közleményében²⁷ a Bizottság kijelentette: törekszik az uniós költségvetés különböző részeiből származó teljesítményinformációk integrálására, hogy átfogó áttekintést kapjon a teljesítmény egészéről, és igyekszik jobban megérteni, hogy az uniós programok hogyan járulhatnak hozzá a legeredményesebben a több területet érintő szakpolitikai célokhoz.

1.47. A Költségvetési Főigazgatóság által a többi bizottsági részleg számára a 2022. és 2023. évi költségvetési tervezethez kapcsolódó beadványok előkészítéséhez kiadott iránymutatás arra nézve is tartalmazott utasításokat, hogyan kell összekapcsolni a programok teljesítménymutatóit a horizontális prioritásokkal, azaz az éghajlat, a biológiai sokféleség, a tiszta levegő, a nemek közötti egyenlőség, a migráció, a digitális átállás, az ifjúság és a *kis- és középvállalkozások* (kkv) szempontjaival. Ismertetni lehetett azt is, hogy egy-egy mutató hogyan járul hozzá a 17 fenntartható fejlődési cél bármelyikéhez.

1.48. Megvizsgáltuk néhány kiválasztott 2022. és 2023. évi kiadási program mutatóinak osztályozását (lásd: [1.5. ábra](#)). Összességében azt állapítottuk meg, hogy a Bizottság részlegei következetesen és pontosan osztályozták a mutatókat. Valamennyi program tartalmazott néhány, a kiválasztott horizontális prioritásokhoz kapcsolódó mutatót. Elemeztük, hogy a kiválasztott programok teljesítményértékelésében hány mutató kapcsolódott horizontális prioritásokhoz. Megállapítottuk, hogy a mutatók közel fele (47%, 75-ből 35) esetében ez volt a helyzet. A Bizottság jelenleg dolgozik egy olyan módszertan kidolgozására irányuló kísérleti projekten, amely segítségével össze tudja vonni a horizontális prioritásokkal kapcsolatos mutatókat és fel tudja használni azokat a végeredmények mérésére és az azokról történő beszámolásra (lásd: [1.50.](#) és [1.51.](#) bekezdés).

²⁷ COM(2021) 366 final: A Bizottság közleménye az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak a 2021–2027-es időszakra vonatkozó többéves pénzügyi keretben az uniós költségvetés teljesítménymérési keretéről.

1.5. ábra. A kiválasztott uniós programok horizontális prioritásokhoz kapcsolódó mutatói



Forrás: Európai Számvevőszék, a Bizottság adatai alapján.

A Bizottság teljesítménymérési kerete még nem méri a végeredményeket

1.49. A Bizottság Közös Kutatóközpontja (JRC) 2016-ban és 2017-ben több jelentést is készített a horizontális szakpolitikai prioritásokra vonatkozó teljesítménymutatók kidolgozásáról, amelyekben körbejárta többek között az összesített és a több területet érintő programmutatók kérdését.

1.50. 2019-ben a Bizottság kísérleti projektet²⁸ indított annak érdekében, hogy fogalmi keretet dolgozzon ki a különböző programok munkahelyekkel, az éghajlattal és a digitalizációval kapcsolatos összesített végeredményeinek mérésére. Ehhez 2021-ben szakértői támogatást is igénybe vett. A 2023. évi költségvetési tervezet elkészítésekor a

²⁸ 6th Workshop on performance indicators. Preparing for the next MFF performance – core performance indicators for annual reporting, 2019. szeptember 25.

Bizottság kijelentette²⁹, hogy dolgozik egy, az éghajlatváltozás mérséklésére vonatkozó horizontális mutató kialakításán, amellyel megbecsülhető az uniós költségvetésből finanszírozott különböző beavatkozások teljes hatása. A Bizottság a 2020. pénzügyi évre vonatkozó mentesítés nyomon követéséről szóló jelentésében³⁰ is hivatkozott erre a kísérleti projektre.

1.51. Elismerjük, hogy a horizontális prioritásokra vonatkozó teljesítménymérési keret kidolgozása összetett feladat, de úgy véljük, hogy az eddigi előrehaladás még nem elégséges. A Bizottság még nem végez értékelést a nyomon követett kiadások révén létrejött végeredményekről. Egy példát találtunk ilyen értékelésre: az OECD³¹ a finn külügyminisztérium példájára³² hivatkozott, amely iránymutatást adott ki a horizontális fejlesztési politikai célkitűzései végeredményeinek méréséről (lásd: **1.4. háttérmagyarázat**).

1.4. háttérmagyarázat

Összesített mutatók alkalmazása a több területet érintő célkitűzések nyomon követésére

2020-ban Finnország Külügyminisztériuma iránymutatásokat tett közzé a finn fejlesztési politika és együttműködés horizontális célkitűzéseire vonatkozóan.

Finnország fejlesztési politikájának általános eredményeit a különböző fejlesztési együttműködési eszközök közös összesített mutatói segítségével követik nyomon. Ez lehetővé teszi az eredményekről szóló átfogó beszámolást, amely a programokból és a világ különböző részeiről származó különféle együttműködési formákból származó adatokat ötvözi.

²⁹ COM(2022) 400: Az Unió általános költségvetési tervezete a 2023-as pénzügyi évre Munkadokumentum, I. rész: Az operatív kiadások programindokolásai.

³⁰ COM(2022) 331 final: A Bizottság jelentése az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak a 2020. évi mentesítés nyomon követéséről.

³¹ OECD: *Integrating Environmental and Climate Action into Development Cooperation. Reporting on DAC Members' High-Level Meeting Commitments*, 2021.

³² Finn Külügyminisztérium: *Theories of Change and Aggregate Indicators for Finland's Development Policy 2020*.

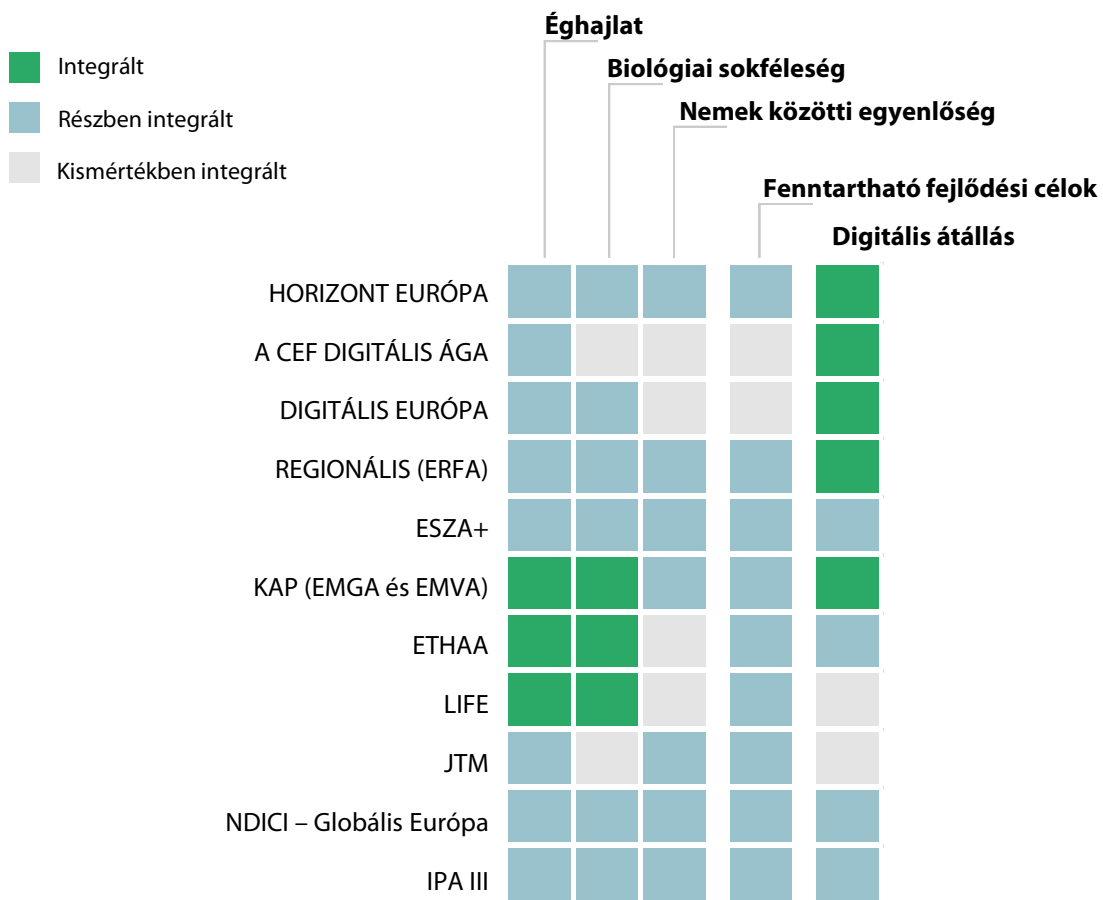
A Bizottság számára nehézséget jelent a bejelentett információk felülvizsgálata

1.52. A Költségvetési Főigazgatóságon belül létezik egy horizontális prioritásokkal foglalkozó külön csoport, amely áttekinti a bizottsági részlegek által szolgáltatott valamennyi adat következetességét. Ellenőrzésünk megerősítette, hogy ez a felülvizsgálati folyamat javította a főigazgatóságok által szolgáltatott információk minőségét. E felülvizsgálat ellenére azonban a Bizottság több kódolási hibát is feltárt és korrigált a 2022. június 7-én közzétett éves irányítási és teljesítményjelentésben (lásd: **2.14.** bekezdés).

Mellékletek

1.1 melléklet. A horizontális szakpolitikai prioritások integrálása a hatásvizsgálatokba

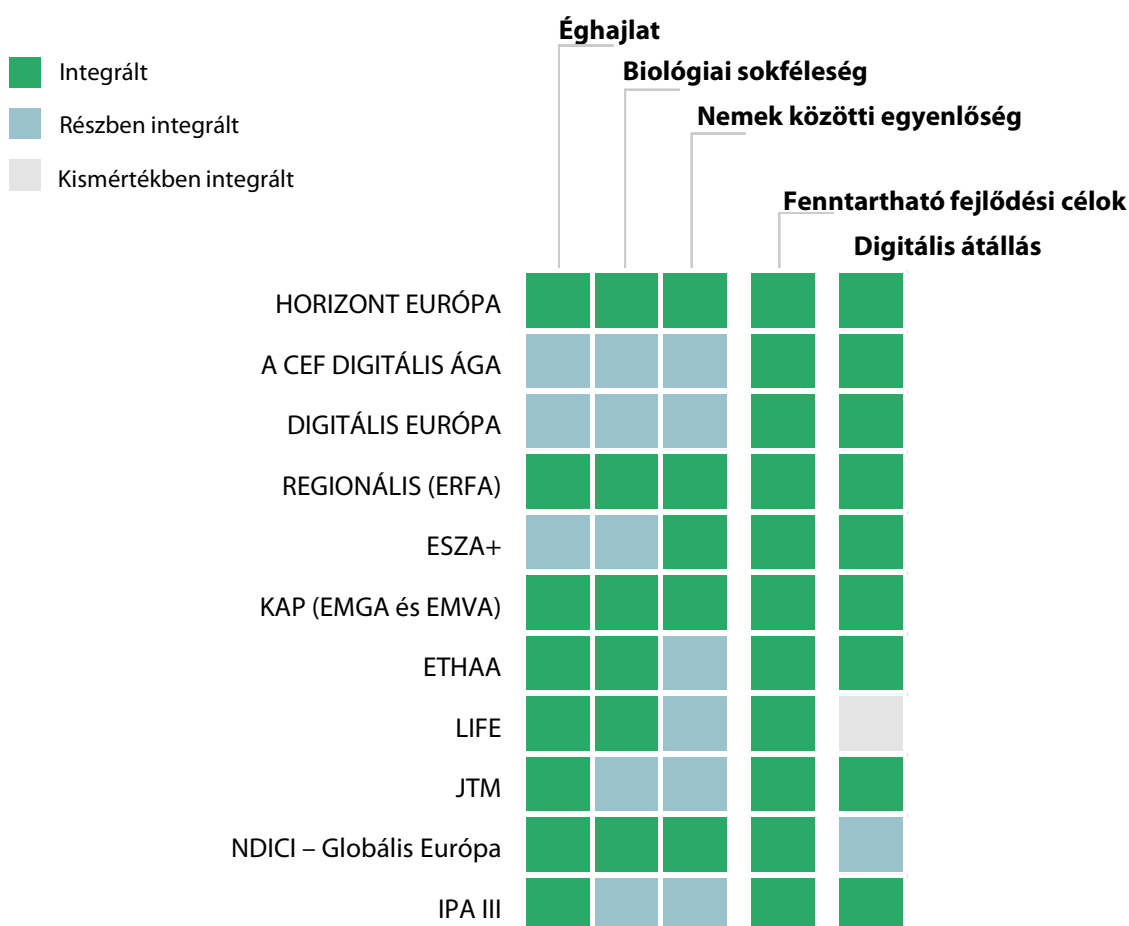
Kritériumok	Pontozás
A hatásvizsgálat nem azonosítja a kiadási program által érintett horizontális prioritást és nem értékeli a kapcsolódó hatásokat és kockázatokat/lehetőségeket	0 – Kismértékben integrált
A hatásvizsgálat azonosítja a horizontális prioritást, de nem (vagy nem elég pontosan) értékeli a kapcsolódó hatásokat és kockázatokat/lehetőségeket	1 – Részben integrált
A hatásvizsgálat azonosítja a horizontális prioritást és részletesen értékeli a kapcsolódó hatásokat és kockázatokat/lehetőségeket (minőségi/mennyiségi értékelés)	2 – Integrált



Forrás: Európai Számvevőszék.

1.2 melléklet. A horizontális szakpolitikai prioritások integrálása a jogszabályokba

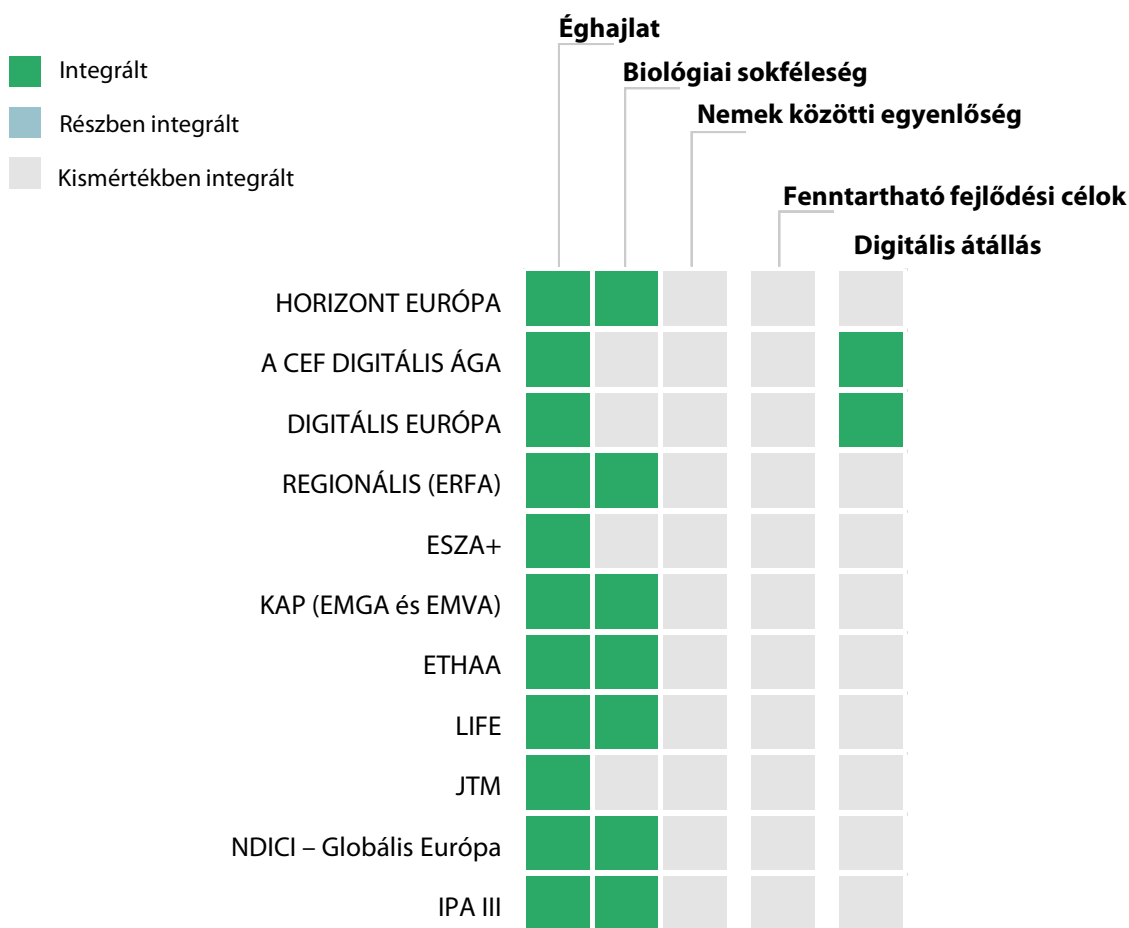
Kritériumok	Pontozás
A jogszabály nem tesz említést a horizontális prioritásról.	0 – Kismértékben integrált
A jogszabály a preambulumbekkezdésekben, illetve a program célkitűzései vagy elvei között hivatkozik a horizontális prioritásra.	1 – Részben integrált
A jogszabály a preambulumbekkezdésekben, illetve a program célkitűzései vagy elvei között hivatkozik a horizontális prioritásra, és mutatókat is meghatároz a prioritás tekintetében	2 – Integrált



Forrás: Európai Számvevőszék.

1.3 melléklet. A horizontális szakpolitikai prioritások kapcsán meghatározott kiadási célok

Kritériumok	Pontozás
A kiadási program nem tartalmaz a horizontális prioritásra vonatkozó kiadási célokat vagy külön pénzügyi keretösszeget	0 – Kismértékben integrált
A kiadási program nem tartalmaz kiadási célokat, de külön pénzügyi keretösszeget rendel a horizontális szakpolitikai prioritáshoz	1 – Részben integrált
A kiadási program tartalmaz a horizontális prioritásra vonatkozó kiadási célokat, vagy a program egésze külön pénzügyi keretösszeggel járul hozzá a horizontális szakpolitikai prioritáshoz	2 – Integrált



Forrás: Európai Számvevőszék.

2. fejezet

**A Bizottság horizontális szakpolitikai prioritásainak
teljesítménymérési kerete**

Tartalomjegyzék

	Bekezdés
Bevezetés	2.1.–2.3.
Hatókör és módszer	2.4.–2.6.
Az éghajlat-politikával és a biológiai sokféleséggel kapcsolatos prioritásokat integrálták a teljesítménymérési keretbe	2.7.–2.28.
A Számvevőszék közelmúltbeli ellenőrzései szerint az uniós költségvetés éghajlat-politikához és biológiai sokféleséghez való hozzájárulását túlbecsülték	2.9.–2.12.
A bejelentett adatok hiányosságai, amelyekre a Bizottság új módszertana még nem nyújt megoldást	2.13.–2.20.
A Bizottság nyomon követi a kiadásokat, de az elért haladásra vonatkozó beszámolás jelentős mértékben tartalmaz becsléseket	2.21.–2.28.
Előrelépés történt a nemek közötti egyenlőség kérdésének a teljesítménymérési keretbe való beépítése terén	2.29.–2.46.
Ellenőrzései során a Számvevőszék hiányosságokat tárt fel a nemek közötti egyenlőség általános érvényesítése terén	2.31.–2.32.
Hiányosságok jellemezték a Bizottság első becslését az uniós költségvetésnek a nemek közötti egyenlőség előmozdításához való átfogó hozzájárulásáról	2.33.–2.43.
Nincsenek kiadási célértékek és kevés a mutató a nemek közötti egyenlőségre vonatkozóan	2.44.–2.46.

Kevés információ áll rendelkezésre az uniós programoknak a fenntartható fejlődési célok megvalósítása terén elért eredményeiről 2.47.–2.55.

A Számvevőszék korábbi munkája során megállapította, hogy a Bizottság nem számol be a költségvetés fenntartható fejlődési célokhoz való hozzájárulásáról 2.49.–2.51.

A Bizottság már beszámol az uniós kiadási programok és a fenntartható fejlődési célok közötti kapcsolatokról 2.52.–2.55.

A digitális átállás új prioritás 2.56.–2.61.

A Bizottság tájékoztatást nyújtott az egyedi programok digitális átálláshoz való hozzájárulásáról 2.58.–2.61.

Következtetések és ajánlások 2.62.–2.68.

Mellékletek

2.1 melléklet. Az éghajlatra, a biológiai sokféleségre, a nemek közötti egyenlőségre, a fenntartható fejlődési célokra és a digitális átállásra vonatkozó teljesítménymérési keret értékeléséhez használt ellenőrzési kritériumok

2.2 melléklet. Éghajlat-politikai hozzájárulás (2021), előző évi becslés és az alap-jogiaktusokban kitűzött célok

2.3 melléklet. Éghajlat-politikai hozzájárulás az összes kötelezettségvállalás százalékában (2021)

2.4 melléklet. A biológiai sokféleséghez való hozzájárulás (2021) és a jövőre vonatkozó becslések (milliárd euró)

2.5 melléklet. A nemek közötti egyenlőséghez való hozzájárulás (2021), pontszám szerint (milliárd euró)

Bevezetés

2.1. A Bizottság éves irányítási és teljesítményjelentése több jelentés alapján készül, ezek közé tartoznak a 2021–2027-es többéves pénzügyi keret (TPK) 47 uniós kiadási programjára vonatkozó költségvetési tervezetet kísérő programindokolások is. A programindokolások minden egyes program esetében átfogó tájékoztatást nyújtanak a lekötött és a már elköltött összegekről, valamint a célkitűzések irányába tett előrehaladról. Emellett tájékoztatást nyújtanak arról is, hogy a programok mennyiben járulnak hozzá az Unió horizontális prioritásaihoz.

2.2. A Bizottságnak a költségvetés elkészítésére vonatkozó belső utasításai (ún. „költségvetési körlevél”¹) szerint a főigazgatóságoknak becsléseket kellett készíteniük a 2021–2027-es időszakra vonatkozó éghajlat-politikai, biodiverzitási és a nemek közti egyenlőséggel kapcsolatos célkitűzésekre fordított kiadásaikról, továbbá példákat kellett bemutatniuk az ezek kapcsán elért legfontosabb eredményekre.

2.3. Amint 2020-ban beszámoltunk róla, a programindokolások és az éves irányítási és teljesítményjelentés tájékoztatást nyújtottak arról, hogy az uniós kiadási programok mennyiben járultak hozzá a több területet érintő célkitűzésekhez (például az éghajlat-politikához és a biológiai sokféleséghez). Megállapítottuk ugyanakkor, hogy a programoknak a nemek közötti egyenlőséghez és a fenntartható fejlődési célokhoz való hozzájárulásáról csak kevés információ szerepelt ezekben a dokumentumokban².

¹ 2023-ra vonatkozó költségvetési körlevél. Állandó utasítások, 2021. december 15.

² A Számvevőszék 2019. évi jelentése az Európai Unió költségvetésének teljesítményéről.

Hatókör és módszer

2.4. Ebben a fejezetben megvizsgáljuk, hogy a Bizottság megfelelő teljesítménymérési keretet alkalmazott-e az **1. fejezetben** tárgyalt programok³ horizontális prioritásaihoz⁴ nyújtott uniós költségvetési támogatás mérésére (lásd: **1.9–1.10.** bekezdés).

2.5. Amellett, hogy korábbi ellenőrzési munkánkra támaszkodtunk, értékeltük, hogy a Bizottság megfelelő módszereket választott-e és azokat helyesen alkalmazta-e a 2021–2027-es időszakra kiválasztott prioritások kiadásainak nyomon követésére. Azt is értékeltük, hogy a Bizottság pontosan beszámolt-e a programindokolásokban arról, hogy a kiválasztott kiadási programok mennyiben járultak hozzá a horizontális szakpolitikai prioritásokhoz. Elsősorban a 2020. és 2021. évi éves irányítási és teljesítményjelentéseket vizsgáltuk.

2.6. Az **1. fejezethez** hasonlóan ellenőrzési kritériumainkat a vonatkozó uniós jogszabályok és kötelezettségvállalások, valamint a Bizottság által kiadott iránymutatások és utasítások alapján határoztuk meg. Emellett az OECD által kidolgozott általánosan elfogadott kritériumokat is alkalmaztuk (lásd: **1.11.** bekezdés és **2.1. melléklet**).

³ A CEF digitális ága, Digitális Európa, Horizont Európa, ESZA+, Regionális programok, KAP, ETHAA, JTM, LIFE, IPA III, NDICI – Globális Európa.

⁴ Éghajlat, biológiai sokféleség, nemek közötti egyenlőség, fenntartható fejlődési célok és digitális átállás.

Az éghajlat-politikával és a biológiai sokféleséggel kapcsolatos prioritásokat integrálták a teljesítménymérési keretbe

2.7. Ebben a szakaszban elsősorban arra a kérdésre keressük a választ, hogy a Bizottság megfelelő teljesítménymérési keretet alkalmazott-e az uniós költségvetés éghajlat-politikai és biodiverzitási célkitűzésekhöz való hozzájárulásának mérésére. Az általunk alkalmazott kritériumokat és átfogó értékelésünket a **2.1. ábra** mutatja be.

2.1. ábra. Az éghajlat-politikával és a biológiai sokféleséggel kapcsolatos teljesítménymérési keret

Éghajlat-politika		Átfogó értékelés:	Biológiai sokféleség		
		Összességében megállapítottuk, hogy az éghajlat-politika és a biológiai sokféleség szempontjai a Bizottság teljesítménymérési keretének részét képezik			
Összetevő	Értékelés	Kritériumok			
A legmagasabb szintű politikai elkötelezettség		A prioritást érinti az intézményközi megállapodás és azzal a költségvetési kérdésekben folytatott intézményközi együttműködés is foglalkozik.			
Mérhető célok és mutatók		Nagyszámú program rendelkezik e prioritáshoz kapcsolódó célkitűzésekkel és mutatókkal.			
Magas szintű eredménycélok		A rendelet a kiadásra vonatkozó célokat határozza meg, illetve törekszenek arra, hogy az éves kiadások bizonyos százalékát e célra fordítsák.			
A nyomon követés módszertana		A Bizottság módszertant dolgozott ki a vonatkozó kiadásoknak a programok szintjén történő mérésére.			
Az elszámoltathatóság biztosítását célzó beszámolás		A Bizottság pontos és megbízható információkat közölt az éves irányítási és teljesítményjelentésben, a programok teljesítményértékelésében és a programindokolásokban.			

- Megvalósult
- Részben megvalósult

Forrás: Európai Számvevőszék.

Megjegyzés: Értékelési kritériumainkat részletesebben a **2.1. melléklet** ismerteti.

2.8. A 2021–2027-es többéves pénzügyi keretről szóló intézményközi megállapodás egyaránt kiterjed az éghajlat-politikával és a biológiai sokféleséggel kapcsolatos prioritásokra, amelyeket célkitűzések, mutatók és kiadási célok révén számos programba integráltak. A Bizottság módszertanokat dolgozott ki a vonatkozó kiadásoknak a programok szintjén történő mérésére: ezeket a módszertanokat ellenőriztük. Amint a következő szakaszokból kiderül, egyes bejelentett kiadások pontatlanok.

A Számvevőszék közelmúltbeli ellenőrzései szerint az uniós költségvetés éghajlat-politikához és biológiai sokféleséghez való hozzájárulását túlbecsülték

2.9. Az éghajlati szempontok érvényesítésére irányuló legutóbbi ellenőrzésünk⁵ során megállapítottuk, hogy a Bizottság túlbecsülte a 2014–2020-as többéves pénzügyi keretre vonatkozóan bejelentett kiadásait, mivel azoknak nem volt mindegyike releváns az éghajlat szempontjából. Jelentésünk szerint az éghajlat-politikával kapcsolatos kiadások nyomon követésére alkalmazott együtthatók nem mindig voltak reálisak, és a lehetséges negatív hatásokat nem vették figyelembe.

2.10. 2021 júniusában a Bizottság arról számolt be, hogy az Unió a 2014–2020-as költségvetésének 20,1%-át, azaz 216 milliárd eurót fordított az éghajlatváltozás elleni küzdelemre, ezzel megvalósította 20%-os célkitűzését⁶. 2022 májusában jelentésünkben megfogalmaztuk: egyes esetekben nem volt bizonyított az uniós kiadások éghajlatváltozáshoz való hozzájárulása, míg más esetekben ezt a hozzájárulást túlbecsülték. Elemzésünk tanúsága szerint a Bizottság mintegy 72 milliárd eurót könyvelt el indokolatlanul éghajlat-politikai kiadásként. 2022 júniusában a Bizottság kijelentette, hogy a rendelkezésre álló legfrissebb információk szerint 2014 és 2020 között az Unió 221 milliárd eurónak, azaz a teljes többéves költségvetés 20,6%-ának megfelelő összeget fordított éghajlatváltozással kapcsolatos intézkedésekre⁷.

⁵ 09/2022. sz. különjelentés: „A 2014–2020-as uniós költségvetés éghajlat-politikai kiadásai: alacsonyabbak, mint a beszámolók szerint”.

⁶ Az Európai Bizottság Költségvetési Főigazgatósága: *2020 Annual Management and Performance Report for the EU budget, Volume I*, az Európai Unió Kiadóhivatala, 2021.

⁷ Az Európai Bizottság Költségvetési Főigazgatósága: *2021 Annual Management and Performance Report for the EU budget, Volume I*, az Európai Unió Kiadóhivatala, 2022.

2.11. A Bizottság beszámolásához azonban általában tervezett vagy lekötött összegek szolgálnak alapul. 2019-ben arról számoltunk be, hogy ilyen esetekben a bejelentett összegeket megnövelték a (például a projektek késedelme, késedelmes kifizetések vagy a projektek nem megfelelő kidolgozottsága miatt) még fel nem használt vagy ki nem fizetett összegek⁸. Egy 2018. évi jelentésben kitértünk arra, hogy ez milyen hatást gyakorolt a 2007–2013-as időszakban⁹, amikor a költségvetés negyede nem került felhasználásra.

2.12. A biológiai sokféleség általános érvényesítését¹⁰ illetően 2020-ban arról számoltunk be, hogy a Bizottság túlbecsülte az erre a területre fordított kiadásokat. Csakúgy, mint az éghajlat-politika esetében, a Bizottság nem követi nyomon és nem számítja be az olyan programokkal összefüggő kiadásokat, amelyek kedvezőtlen hatást gyakorolhatnak a mezőgazdasági területek biodiverzitására.

A bejelentett adatok hiányosságai, amelyekre a Bizottság új módszertana még nem nyújt megoldást

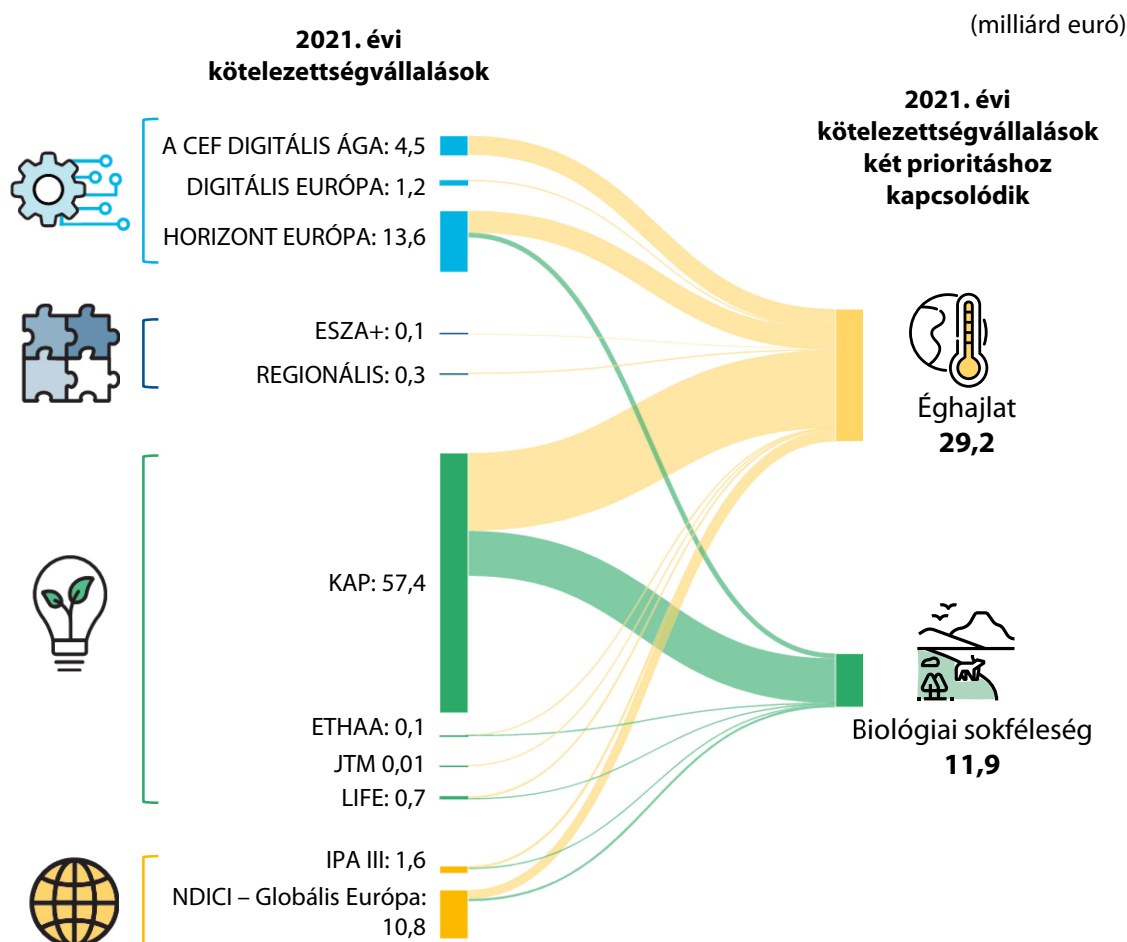
2.13. A Bizottság arról számolt be, hogy a 2021. évi uniós költségvetés mintegy 138 milliárd euró értékben támogatott éghajlat-politikai és mintegy 18 milliárd euró értékben a biológiai sokféleség szempontjából releváns intézkedéseket. A **2.2. ábra** az általunk kiválasztott uniós kiadási programok e két prioritáshoz való hozzájárulását mutatja (lásd: **2.2. melléklet** és **2.4. melléklet**). Ezek összesen 29,2 milliárd euróval járultak hozzá az éghajlat-politikai és 11,9 milliárd euróval a biológiai sokféleséggel kapcsolatos célkitűzésekhez.

⁸ **19/2019. sz. különjelentés:** „INEA: A várt előnyök megvalósultak, de a CEF hiányosságait még ki kell küszöbölni”, IV. bekezdés.

⁹ **17/2018. sz. különjelentés:** „A Bizottság és a tagállamok a 2007–2013-as programok utolsó éveiben tettek ugyan intézkedéseket a források alacsony felhasználását illetően, de nem az eredmények elérése állt a középpontban”.

¹⁰ **13/2020. sz. különjelentés:** „Biodiverzitás a mezőgazdasági területeken: a közös agrárpolitika mindeddig nem tudta megállítani a hanyatlást”, 33., 34. és 35. bekezdés.

2.2. ábra. Az ellenőrzött programok éghajlat-politikával és biológiai sokféleséggel kapcsolatos hozzájárulásai 2021-ben



Forrás: Európai Számvevőszék, a Bizottság adatai alapján.

2.14. Az uniós költségvetésből mind az éghajlat-politikai, mind a biológiai sokféleséggel kapcsolatos célkitűzésekhez a KAP járul hozzá a legnagyobb mértékben. A 2021. évi éves irányítási és teljesítményjelentés 2022. június 7-i közzétételét követően a Bizottság hibákat tárt fel a horizontális prioritásokra vonatkozó összegekben: többek között – egy elírás miatt – 8,8 milliárd euróval nagyobb összeggel tüntette fel a KAP éghajlat-politikai célkitűzésekhez való hozzájárulását. A Bizottság 2022. július 11-én helyesbített éves irányítási és teljesítményjelentést¹¹ adott ki: ebben

¹¹ COM(2022) 401 final/2: Éves irányítási és teljesítményjelentés, II. kötet, mellékletek (a helyesbítés 2022. július 11-i elfogadását követően), valamint azon [korrekciók jegyzéke](#), amelyeket az éves irányítási és teljesítményjelentés 2022. június 7-i elfogadását követően 2022. július 11-én hajtottak végre a programok teljesítményértékelésének a weboldalán.

az szerepelt, hogy a KAP 2021-ben 17,2 milliárd euróval járult hozzá az éghajlat-politikai és 9,9 milliárd euróval a biológiai sokféleséggel kapcsolatos célkitűzésekhez.

2.15. [09/2022. sz. különjelentésünk](#) megállapította, hogy a 2014–2020-as időszakra vonatkozó éghajlat-politikai kiadások nem voltak olyan nagy összegűek, mint ahogy azt a Bizottság bemutatta¹². Megjegyezzük, hogy a Bizottság frissítette a jelenlegi többéves pénzügyi keret éghajlat-politikával kapcsolatos kiadásainak nyomon követésére szolgáló módszertanát (lásd: **1.28.** bekezdés). A 2014–2020-as KAP-szabályok 2022-ig történő meghosszabbítását követően¹³ a Bizottság 2021-ben nem ezt az új módszertant, hanem a korábbi alkalmazta a KAP-ra. A [09/2022. sz. különjelentésünkben](#) alkalmazott módszertan alapján számításaink szerint a Bizottság az általa bejelentett összeget (17,2 milliárd euró) 8,9 milliárd euróval túlbecsülte.

2.16. 2020-ban beszámoltunk arról, hogy a Bizottság nem követi nyomon megbízhatóan a biológiai sokféleséget támogató KAP-kiadásokat¹⁴. Az alapul szolgáló adatok hiánya miatt nem tudjuk kiszámítani (ahogyan azt az éghajlat-politikai kiadások esetében tettük), hogy mennyivel becsülték túl ezt az összeget.

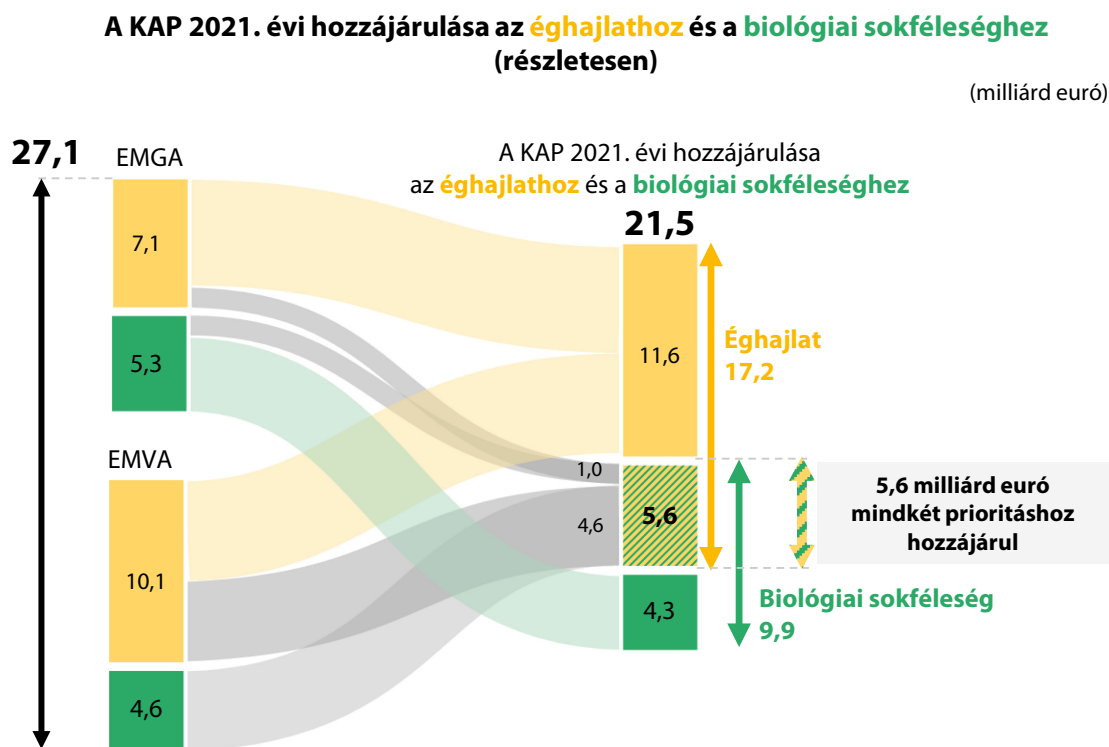
2.17. Egyértelmű szinergiák vannak az éghajlat-politikához és a biológiai sokféleséghez hozzájáruló intézkedések között (lásd: **1.45.** bekezdés), ami az általános érvényesítés velejárója. Ugyanakkor a Bizottság külön-külön számol be a KAP egyes prioritásokhoz való hozzájárulásáról, és nem emeli ki kifejezetten azokat a programkiadásokat, amelyek egyszerre több prioritáshoz is hozzájárulnak. Amint a [2.3. ábra](#) mutatja, a KAP-ból az éghajlat-politikához és a biológiai sokféleséghez hozzájáruló 27,1 milliárd euróból 5,6 milliárd euró mindkét prioritáshoz hozzájárul.

¹² [09/2022. sz. különjelentés](#): „A 2014–2020-as uniós költségvetés éghajlat-politikai kiadásai: alacsonyabbak, mint a beszámolók szerint”.

¹³ Az Európai Parlament és a Tanács [\(EU\) 2020/2220 rendelete](#) (2020. december 23.) az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) és az Európai Mezőgazdasági Garanciaalapból (EMGA) 2021-ben és 2022-ben nyújtandó támogatásokra vonatkozó egyes átmeneti rendelkezések megállapításáról.

¹⁴ [13/2020. sz. különjelentés](#): „Biodiverzitás a mezőgazdasági területeken: a közös agrárpolitika mindeddig nem tudta megállítani a hanyatlást”, 76. bekezdés.

2.3. ábra. Átfedések* a KAP éghajlat-politikai és biodiverzitási prioritásai között



Forrás: Európai Számvevőszék, a programindokolások és a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Főigazgatóság (DG AGRI) adatai alapján.

* A programkiadások az egyik prioritáshoz 100%-ban, emellett egyidejűleg 40%-ban vagy 100%-ban egy másik prioritáshoz is hozzájárulnak.

2.18. Az intézményközi megállapodás¹⁵ előírja a Bizottság számára, hogy annak kiszámításakor, hogy a TPK szerinti éves kiadások mennyiben járulnak hozzá a biológiai sokféleséggel kapcsolatos célkitűzésekhez, vegye figyelembe az éghajlatváltozással és a biológiai sokféleséggel kapcsolatos célok közötti átfedéseket. Hasonló rendelkezéseket tartalmaznak a LIFE¹⁶ és az NDICI – Globális Európa¹⁷ programok, valamint a közös rendelkezésekről szóló rendelet hatálya alá tartozó programok¹⁸ is. A Bizottság a programindokolásokban, illetve a 2021. évi éves irányítási és teljesítményjelentésben nem számolt be az éghajlat-politikai és a biológiai sokféleséggel kapcsolatos célok közötti átfedésekről.

¹⁵ A 2020. december 16-i intézményközi megállapodás, a II. rész 16. bekezdésének e) pontja.

¹⁶ Az (EU) 2021/783 rendelet.

¹⁷ Az (EU) 2021/947 rendelet.

¹⁸ Az (EU) 2021/1060 rendelet.

2.19. Az NDICI – Globális Európa és az IPA III programindokolásai a biológiai sokféleséghez való hozzájárulásként 529 millió euróról, illetve 33 millió euróról számoltak be. Megállapítottuk, hogy ezen összegekből 294 millió euró (56%), illetve 9,6 millió euró (29%) az éghajlat-politikához is hozzájárult. A Horizont Európa esetében a különböző intézkedések egyszerre több prioritáshoz is hozzájárulnak. Például két fellépés¹⁹ 100%-ban járul hozzá az éghajlat-politikához úgy, hogy közben a biológiai sokféleséghez és más prioritásokhoz is biztosít hozzájárulást. Ezekre az átfedésekre a Bizottság nem tért ki külön a beszámolóiban.

2.20. Az NDICI – Globális Európa jó példával szolgál az éghajlat-politikához való horizontális hozzájárulások nyomon követésére és az arról való beszámolásra. A program 2021. évi költségvetési tervezethez kapcsolódó programindokolása beszámol azaz éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodáshoz, az éghajlatváltozás mérsékléséhez, illetve mindkét szemponthoz hozzájáruló összegekről. A Bizottság arról tájékoztatott bennünket, hogy a JRC – az uniós biodiverzitási stratégia végrehajtásának nyomon követésére szolgáló mutatók kidolgozása kapcsán – törekszik a TPK biológiai sokféleséggel, illetve éghajlatváltozással kapcsolatos kiadásai közötti átfedések megbecslésére.

A Bizottság nyomon követi a kiadásokat, de az elért haladásra vonatkozó beszámolás jelentős mértékben tartalmaz becsléseket

2.21. Azokon a szakpolitikai területeken, ahol az éghajlat-politikai célok elérése az egyik elsődleges célkitűzés, az egyes kiadási programokat szabályozó alap-jogiaktusok konkrét célértékeket határoznak meg az e célokhoz való hozzájárulás tekintetében (lásd: **1.24.** bekezdés). A Bizottság a programindokolásokban²⁰ részletesen nyomon követi az egyes programok (beleértve az ilyen konkrét célértékeket nem tartalmazó

¹⁹ (1) Cluster 5. Destination 1 – Climate sciences and responses: 100% éghajlat, 36,40% biológiai sokféleség, 5,10% tiszta levegő, 8,03% digitális átállás. (2) Cluster 6. Destination 5 – Land, oceans and water for climate action: 100% éghajlat, 38,40% biológiai sokféleség, 25,50% tiszta levegő, 11,40% digitális átállás.

²⁰ COM(2022) 400: Tervezet: Az Unió általános költségvetése a 2023-as pénzügyi évre Munkadokumentum, I. rész: Az operatív kiadások programindokolásai.

programokat is) éves hozzájárulását, és a költségvetési tervezetre²¹ vonatkozó kimutatásban közli az összesített számadatokat.

2.22. 2022 júniusában a Bizottság arról számolt be, hogy az uniós költségvetés jó úton halad afelé, hogy elérje a 2021–2027-es időszakban az éghajlat-politikai fellépést támogató uniós és NGEU-kiadások arányára vonatkozó átfogó célértéket (30%), valamint a kiadási programok egyedi célértékeit.

2.23. A Bizottság a programindokolásokban, illetve az éves irányítási és teljesítményjelentésben nem ad tájékoztatást az éghajlatváltozással kapcsolatos tényleges kiadásokról. Az éghajlat-politikai nyomonkövetési módszertana előzetes becsléseken alapul, és „uniós éghajlati együttthatókat” rendel a költségvetési kötelezettségvállalásokhoz. A 2021–2027-es időszakra vonatkozó átfogó 30%-os cél elérése felé tett előrehaladás értékeléséhez a Bizottság megbecsülte, hogy az egyes kiadási programok 2027-ig milyen mértékben járulnának hozzá az éghajlat-politikához. Az általunk megvizsgált programok esetében a Bizottság becslése szerint a 2021–2027-es időszakra vonatkozó hozzájárulás azok összevont költségvetésének 32%-át teszi ki (lásd: [2.2. melléklet](#)). 2021-ben, a jelenlegi TPK időszakának kezdetén ugyanezen programok esetében az éghajlat-politikai célkitűzésekhez hozzájáruló kötelezettségvállalások aránya szintén 32% volt, ami azt jelenti, hogy azok összességében jó úton haladnak a 2021–2027-es időszakra vonatkozó 30%-os cél elérése felé (lásd: [2.3. melléklet](#)).

2.24. 2021 júniusában a Bizottság a 2022. évi költségvetési tervezetben szerepeltette az egyes programok 2021. évi éghajlat-politikai hozzájárulásának becsült összegét. A kiválasztott programok esetében a teljes becsült hozzájárulás 48,2 milliárd euró volt. 2022 júniusában, miután a Bizottság a 2023. évi költségvetési tervezetben felülvizsgálta a 2021-re vonatkozó becslését, a kiválasztott programokra nézve a teljes hozzájárulás 29,2 milliárd euróra csökkent (lásd: [2.2. melléklet](#)). A két év közötti különbség (39%-os csökkenés) azt mutatja, hogy a Bizottság becslései jelentős mértékben tartalmazznak megközelítő értékeket. A Bizottság úgy nyilatkozott, hogy amint az adatok rendelkezésre állnak, aktualizálni fogja az eddigi kiadásokra és a becsült jövőbeli kiadásokra vonatkozó számadatait²².

²¹ SEC(2022) 250, in COM(2022) 400: Az Európai Bizottság tervezett bevételekre és kiadásokra vonatkozó kimutatása a 2023. pénzügyi évre, 2022. június.

²² Ugyanott.

2.25. A Bizottság az uniós költségvetés elkövetkező évekre vonatkozó éghajlat-politikai hozzájárulására vonatkozó becsléseit az egyes programokra nézve rendelkezésre álló legfrissebb információkra alapozza. Ennek köszönhetően pontosabb becslések készültek a Bizottság *közvetlen irányítása* alá tartozó olyan programokra vonatkozóan, mint a Horizont Európa és az NDICI – Globális Európa, amelyek jóváhagyott munkaprogramokon alapulnak. A Horizont Európa esetében jó példát találtunk az ilyen becslésre. A DG RTD a munkaprogramjának éghajlat-politikai hozzájárulására vonatkozó előzetes becslések és a kiadások nyomon követésére szolgáló, 2022. április végén rendelkezésre álló *metaadatok* alapján becsülte meg a program 2023–2024-es időszakra vonatkozó éghajlat-politikai hozzájárulását. Ennek alapján feltárta annak kockázatát, hogy a Horizont Európa nem fogja elérni a 2023–2024-es időszakban az éghajlat-politikai kiadásokra vonatkozó 35%-os célt.

Az éghajlat és a biológiai sokféleség szempontjából releváns mutatók

2.26. A 2023. évi költségvetési tervezetet kísérő programindokolások beszámoltak a 2021–2027-es programok pénzügyi végrehajtásáról és teljesítményéről. Számos program esetében a végrehajtás csak kezdeti szakaszban van, és még nem állnak rendelkezésre eredmények. A 2021–2027-es programokat szabályozó alap-jogiaktusok meghatározzák a programok célkitűzéseit, valamint a megvalósításuk terén tett előrehaladás mérésére és nyomon követésére szolgáló mutatókat. A Bizottság meghatározta a mutatók adatai felhasználásának és értelmezésének kockázatait és korlátait.

2.27. Amint az **1. fejezetben** leírtuk (lásd: **1.48.** bekezdés), az általunk megvizsgált programok tartalmaztak néhány, a kiválasztott horizontális szakpolitikai prioritásokhoz kapcsolódó mutatót, és a Bizottság jelenleg dolgozik egy kísérleti projekten, amelynek célja a horizontális prioritásokkal kapcsolatos mutatók összesítéséhez alkalmazandó módszertan kidolgozása. A **2.1. táblázat** a különböző programokhoz kapcsolódó, az éghajlat szempontjából releváns mutatókra, a **2.2. táblázat** pedig a programok biológiai sokféleség szempontjából releváns mutatóira hoz példákat.

2.28. Megállapítottuk, hogy a regionális politikára vonatkozó programindokolás egyértelműen bemutatta a program teljesítménye és az éghajlat-politikai célkitűzésekhez való hozzájárulása közötti kapcsolatot. A dokumentum a program tíz olyan mutatójáról²³ tesz konkrétan említést, amelyek relevánsak az éghajlat szempontjából. Arra a következtetésre jut, hogy a 2023-ra elérendő célok elérésének

²³ A 4., 5. és 7. egyedi célkitűzés mutatói.

mérsékelt, illetve erőteljes tendenciája alapján az éghajlattal kapcsolatos mutatók teljesítménye összességében kielégítőnek tekinthető.

2.1. táblázat. Különböző programokhoz kapcsolódó, az éghajlat szempontjából releváns mutatók (példa)

Uniók finanszírozási program	A mutató neve	A mutató típusa	Az adatok gyakorisága
JTM	Vállalkozások támogatása az üvegházhatást okozó gázkibocsátás csökkentése céljából	Output	Éves
REGIONÁLIS (ERFA)	Előállított megújuló energia (többletenergia)	Eredmény	Az első adatok 2026-ban
LIFE	Azon népesség, amely esetében csökken az éghajlatváltozás káros hatásaival szembeni kiszolgáltatottság	Hatás	Éves

Forrás: Európai Számvevőszék, a programindokolások alapján.

2.2. táblázat. Különböző programokhoz kapcsolódó, a biológiai sokféleség szempontjából releváns mutatók (példa)

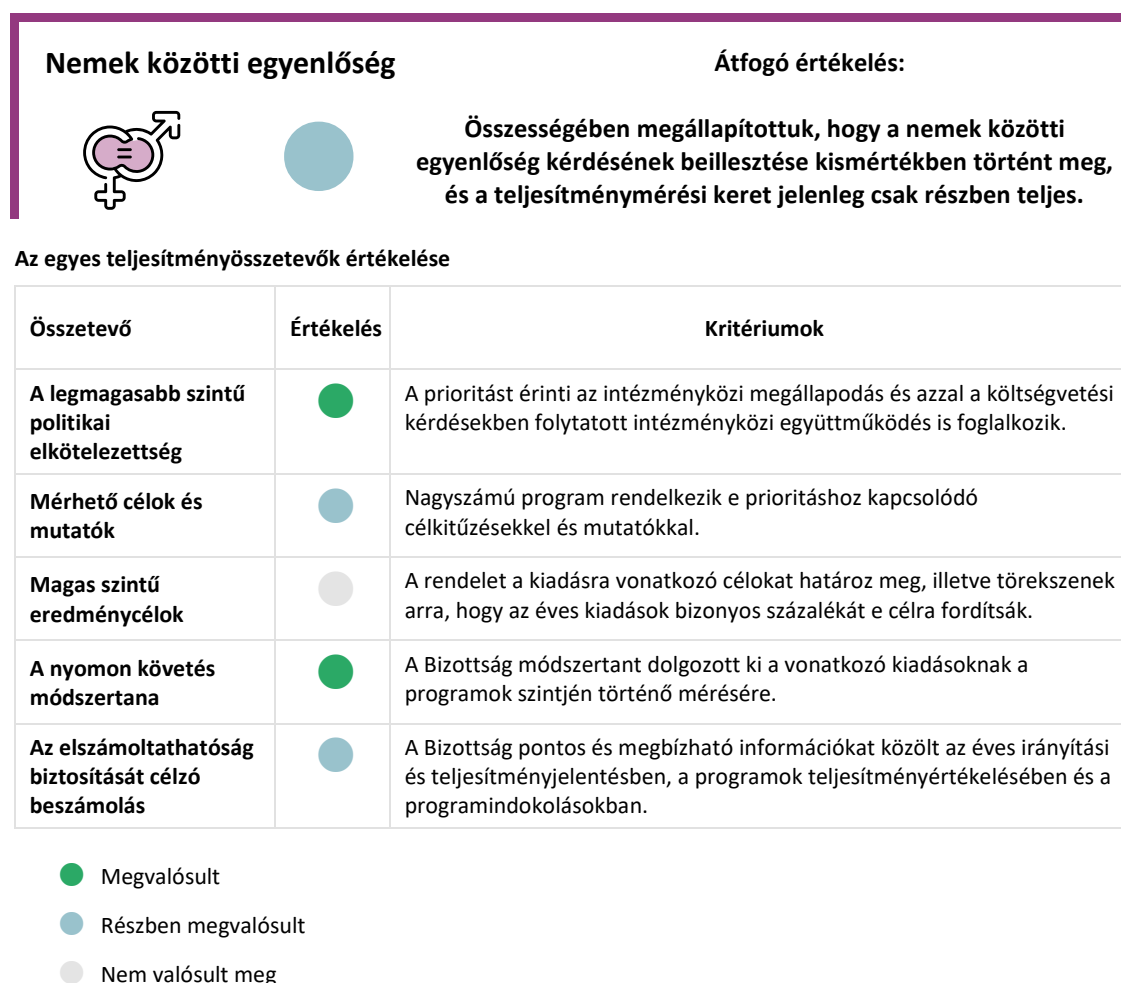
Uniók finanszírozási program	A mutató neve	A mutató típusa	Az adatok gyakorisága
LIFE	Projektek száma, beleértve a stratégiai természetvédelmi projekteket, illetve a természettel és a biológiai sokféleséggel kapcsolatos szempontok általános érvényesítését célzó végrehajtási tervet, stratégiákat vagy cselekvési programokat	Output	Éves
ETHAA	A jó környezeti állapothoz hozzájáruló intézkedések, beleértve a természet helyreállítását, megőrzését, az ökoszisztémák védelmét, a biológiai sokféleséget, az állategészségügyet és az állatjólétet célzó fellépéseket	Eredmény	Éves
NDICI – Globális Európa	Azon tengeri, szárazföldi és édesvízi ökoszisztémák területe, amelyek védelme és/vagy a velük való fenntartható gazdálkodás uniós támogatással történik	Eredmény	Éves

Forrás: Európai Számvevőszék, a programindokolások alapján.

Előrelépés történt a nemek közötti egyenlőség kérdésének a teljesítménymérési keretbe való beépítése terén

2.29. Ebben a szakaszban elsősorban arra a kérdésre keressük a választ, hogy a Bizottság megfelelő teljesítménymérési keretet alkalmazott-e az uniós költségvetésnek a nemek közötti egyenlőséggel kapcsolatos célkitűzésekhez való hozzájárulásának mérésére. Az általunk alkalmazott kritériumokat és átfogó értékelésünket a [2.4. ábra](#) mutatja be.

2.4. ábra. A nemek közötti egyenlőséggel kapcsolatos teljesítménymérési keret



Forrás: Európai Számvevőszék.

Megjegyzés: Értékelési kritériumainkat részletesebben a [2.1. melléklet](#) ismerteti.

2.30. A 2021–2027-es többéves pénzügyi keretről szóló intézményközi megállapodás a nemek közötti egyenlőségre is kiterjed, és a Bizottság kísérleti módszertant dolgozott ki az e témához kapcsolódó kiadások mérésére. Nem állapítottak meg kiadási célértéket, és a Bizottság még nem határozta meg, hogy a programok jelentős része lesz-e hatással a nemek közötti egyenlőségre. Amint a következő szakaszokból kiderül, a rendszer kialakítása és a bejelentett információk pontossága terén hiányosságok tapasztalhatók. Kiderül továbbá, hogy noha egyes programokhoz kapcsolódnak nemek szerint lebontott mutatók, azokat nem használják fel a beszámolóhoz, illetve a nyomon követéshez.

Ellenőrzései során a Számvevőszék hiányosságokat tárt fel a nemek közötti egyenlőség általános érvényesítése terén

2.31. A nemek közötti egyenlőség uniós programokban való általános érvényesítéséről szóló ellenőrzésünk²⁴ során megállapítottuk, hogy az uniós költségvetési ciklus nem vette kellőképpen figyelembe a nemek közötti egyenlőség szempontját. A Bizottság kevés figyelmet fordított az uniós szakpolitikák és programok nemi szempontú elemzésére, és nemigen használt fel nemek szerint lebontott adatokat és mutatókat. Emellett a programindokolásokban, illetve az éves irányítási és teljesítményjelentésekben kevés információt bocsátott rendelkezésre arról, hogy az uniós költségvetés összességében milyen hatást gyakorol a nemek közötti egyenlőségre.

2.32. Megállapítottuk, hogy a 2014–2020-as TPK uniós költségvetésében nem létezett közös rendszer a nemek közötti egyenlőségre elkülönített és felhasznált források nyomon követésére. A programok nemek közötti egyenlőséghez való hozzájárulásának becslésére a főigazgatóságok különböző módszereket alkalmaztak. Emiatt lehetetlen volt kiszámítani az uniós költségvetés egészére nézve a teljes hozzájárulást, így a Költségvetési Főigazgatóság nem tudott érdemben átfogó becslést készíteni arról, hogy az uniós költségvetés milyen összeggel járul hozzá a nemek közötti egyenlőséghez.

²⁴ 10/2021. sz. különjelentés: „A nemek közötti egyenlőség általános érvényesítése az uniós költségvetésben: a szavak után eljött a tettek ideje”.

Hiányosságok jellemezték a Bizottság első becslését az uniós költségvetésnek a nemek közötti egyenlőség előmozdításához való átfogó hozzájárulásáról

2.33. A 2020–2025-ös időszakra szóló nemi esélyegyenlőségi stratégiában²⁵ a Bizottság kijelentette, hogy mérlegelni fogja a 2021–2027-es TPK-ban a nemek közötti egyenlőséggel kapcsolatos kiadások szintjének programszintű mérését. 2020 novemberében a Bizottság, a Tanács és az Európai Parlament megállapodott abban, hogy a Bizottságnak ki kell dolgoznia egy módszert a 2021–2027-es TPK vonatkozó kiadásainak programonkénti mérésére²⁶.

2.34. 2021 októberében a Tanács²⁷ felszólította a Bizottságot, hogy az elszámoltathatóság és a költségvetési átláthatóság javítása érdekében dolgozzon ki megbízható rendszert a nemek közötti egyenlőség támogatására elkülönített és felhasznált források nyomon követésére, és évente számoljon be az e területen elért eredményekről. Felszólította továbbá a Bizottságot: biztosítsa, hogy a 2021–2027-es többéves pénzügyi keretben programszinten megbízható információk álljanak rendelkezésre a nemek közötti egyenlőség előmozdítására elkülönített és felhasznált forrásokról.

2.35. A Bizottság kísérleti módszertant dolgozott ki a nemek közötti egyenlőséggel kapcsolatos kiadásoknak a 2021–2027-es többéves pénzügyi keretben történő nyomon követésére. A Bizottság a 2023. évi költségvetési tervezet elkészítésekor valamennyi uniós finanszírozási program esetében tesztelte ezt a módszertant. A 2023. évi költségvetési tervezetet kísérő programindokolásokban a Bizottság minden egyes programra vonatkozóan készített egy táblázatot, amelyben a programoknak a nemek közötti egyenlőséghez való 2021. évi hozzájárulása szerepelt. Valamennyi program pontozási rendszer szerint osztályozta az adott évre vonatkozó összes éves kötelezettségvállalást (lásd: **1.35.** bekezdés). A regionális politikára vonatkozó programindokolás a hozzájáruláshoz az „éves végrehajtott kötelezettségvállalásokat”

²⁵ COM(2020) 152 final: A Bizottság közleménye az Európai Parlamentnek, a Tanácsnak, az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak és a Régiók Bizottságának: „Az egyenlőségközpontú Unió: a 2020–2025 közötti időszakra szóló nemi esélyegyenlőségi stratégia”.

²⁶ A 2020. december 16-i intézményközi megállapodás.

²⁷ A Tanács 12 829/21. sz. következtetései. Az Európai Számvevőszék 10/2021. sz., „A nemek közötti egyenlőség általános érvényesítése az uniós költségvetésben” című különjelentése”, 2021. október 15.

vette alapul. Az ESZA+ programindokolásában azonban a hozzájárulás „a 2021–2027-es programozási időszakra elfogadott, becsült vagy programozott éves kiadásokon” alapult. A Horizont Európa esetében a programindokolásban az szerepelt, hogy még ki kell dolgozni a nemek közötti egyenlőséghez hozzájáruló intézkedések nyomon követésére szolgáló módszertant.

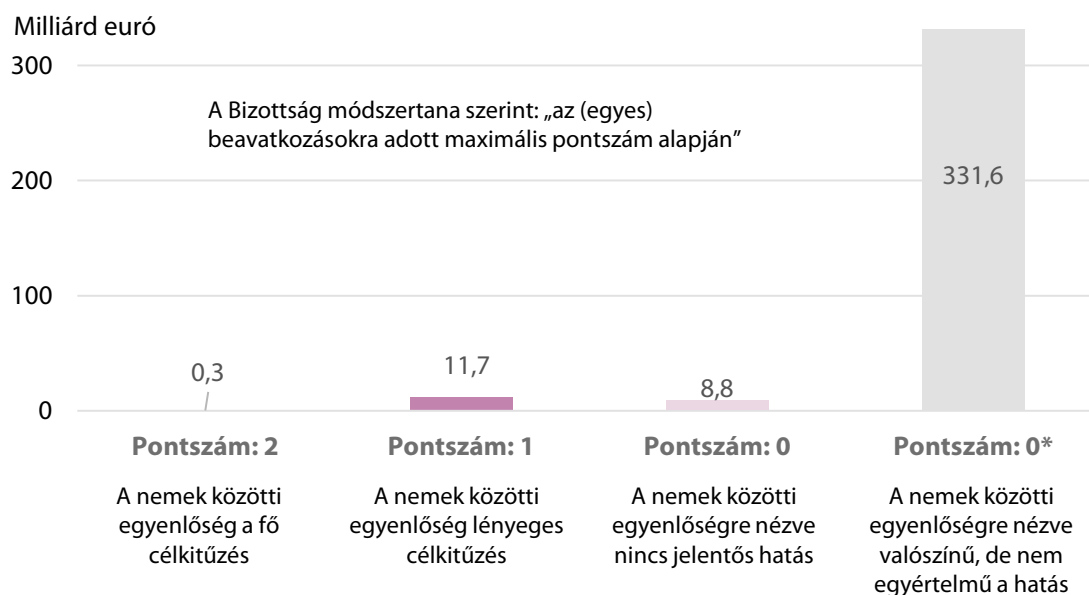
2.36. A nemek közötti egyenlőség kapcsán 2021-ben bejelentett hozzájárulást a 11 vizsgált program közül csak három²⁸ esetében tudtuk összeegyeztetni a bejelentett kötelezettségvállalásokkal. Emellett az éves irányítási és teljesítményjelentés közzétételét követően a Bizottság utólagos kiigazításokat végzett, többek között a nemek közötti egyenlőség szempontjából releváns számadatokat illetően²⁹.

2.37. A [2.5. ábra](#) áttekintést nyújt a teljes 2021. évi költségvetésnek a nemek közötti egyenlőséghez való hozzájárulásáról, valamint a Bizottság által alkalmazott kritériumokról.

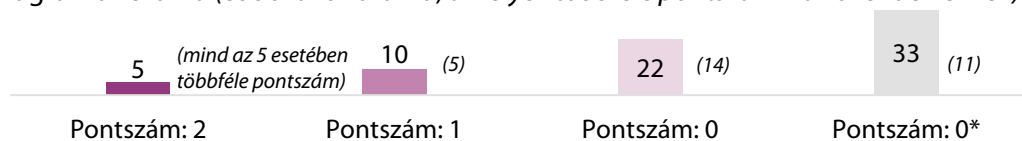
²⁸ CEF, regionális politika és EMAF.

²⁹ Az éves irányítási és teljesítményjelentés helyesbítésének 2022. július 11-i elfogadását követően a programok teljesítményértékelésének weboldalán 2022. július 20-án végrehajtott korrekciók jegyzéke.

2.5. ábra. Az uniós költségvetés és a nemek közötti egyenlőséghez hozzájáruló programok



Programok száma (ebből azok száma, amelyek többféle pontszámmal is rendelkeznek)



Forrás: Európai Számvevőszék, a 2023. évi költségvetési tervezetben szereplő bizottsági adatok alapján.

2.38. A 2023. évi költségvetési tervezet és az éves irányítási és teljesítményjelentés nem tartalmazott összesített információkat a nemek közötti egyenlőséghez hozzájáruló összegekről. A Bizottság által szerepeltetett pontszámokat³⁰ nem tudtuk összeegyeztetni az egyes programokra vonatkozó információkkal.

2.39. A Bizottság a 2023. évi költségvetési tervezetben arról számolt be, hogy a kiadási programok 95%-a hozzájárult (pontszám: 1 vagy 2) vagy potenciálisan hozzájárult (pontszám: 0*) a nemek közötti egyenlőséghez. A Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy a jelenleg rendelkezésre álló információk alapján kevesebb mint 5%-uk tekinthető a nemek szempontjából semlegesnek.

³⁰ Pontszám: 2–5 program; pontszám: 1–6 program; pontszám: 0–7 program; pontszám: 0* – 30 program.

2.40. A Bizottság összesítette a 2, 1 és 0* pontszámot kapó programok költségvetésben szereplő összegeit. A Bizottság módszertana szerint azonban a 0* pont azt jelenti, hogy a program nemek közötti egyenlőséghez való hozzájárulása nem egyértelmű, és azt később újra kell értékelni.

2.41. Az OECD³¹ azt ajánlja, hogy amennyiben a nemek közötti egyenlőséghez való hozzájárulásuk nem egyértelmű, a programokat ne pontozzák. Ennek célja, hogy elkerülhető legyen a nemek közötti egyenlőséghez nem hozzájáruló tevékenységek (pontszám: 0) és azon tevékenységek összekeverése, amelyeknél a hozzájárulás nem ismert (pontszám: 0*). Véleményünk szerint a 0* pontszám Bizottság általi széles körű használata (33³² program) nem nyújt egyértelmű információt.

2.42. Áttekintettük a 2023. évi költségvetési tervezethez kapcsolódó programindokolások 6.4. szakaszában („Hozzájárulás a nemek közötti egyenlőséghez”) szereplő információkat. Megállapítottuk, hogy a 47 program közül 23 nem egészítette ki megfelelő indokolással a kiosztott pontszámokat. Három program egyáltalán nem adott indokolást. A többi 20 esetében az indokolás elégtelen és inkább általános jellegű volt. Ebből a 23 programból 15-nél nem szerepeltek arra vonatkozó részletek, hogy hozzájárultak volna a nemek közötti egyenlőségre vonatkozó 5. fenntartható fejlődési célhoz.

2.43. A [2.5. melléklet](#) arról tájékoztat, hogy a 11 kiválasztott program hogyan járult hozzá a nemek közötti egyenlőséghez, pontszámok szerinti bontásban. E programok közül nyolc 0* pontot adott a 2021. évi összes kötelezettségvállalásra, a többi program pedig több különböző pontszámokat (2, 1, 0 és 0*) alkalmazott. A következőket állapítottuk meg:

- a csak 0* pontot adó nyolc program közül három³³ magyarázatot is adott a pontszám alkalmazására, és csak egy³⁴ tett említést a nemek közötti egyenlőségre vonatkozó 5. fenntartható fejlődési célhoz való hozzájárulásról.
- a két *külső fellépési* program az OECD módszertanát követte, és nem alkalmazta a 0* pontot.

³¹ OECD: *Definition and minimum recommended criteria for the DAC gender equality policy marker*, 2016. december.

³² Míg 11 program más pontszámokat is alkalmazott, 22 csak a 0* pontszámot.

³³ Digitális Európa, regionális politika és ESZA+.

³⁴ LIFE.

Nincsenek kiadási célértékek és kevés a mutató a nemek közötti egyenlőségre vonatkozóan

2.44. A 2021–2027-es TPK konkrét kiadási célokat határoz meg az éghajlat-politikával és a biológiai sokféleséggel kapcsolatos fellépésekre vonatkozóan, a nemek közötti egyenlőségre azonban nem ad meg hasonló célt.

A nemek közötti egyenlőség szempontjából releváns mutatók

2.45. Amint az **1. fejezetben** leírtuk (lásd: **1.48.** bekezdés), az általunk megvizsgált programok a kiválasztott horizontális szakpolitikai prioritásokhoz kapcsolódó mutatókat is tartalmaztak. A **2.3. táblázat** példákat mutat be a különböző programokhoz kapcsolódó, a nemek közötti egyenlőség szempontjából releváns mutatókra.

2.3. táblázat. Különböző programokhoz kapcsolódó, a nemek közötti egyenlőség szempontjából releváns mutatók (példa)

Uniós finanszírozási program	A mutató neve	A mutató típusa	Az adatok gyakorisága
REGIONÁLIS (ERFA)	Új vagy korszerűsített kapacitás gyermekgondozási és oktatási létesítmények számára	Output	Éves
ESZA+	Munkanélküli, köztük tartósan munkanélküli, résztvevők elérése	Output	Éves
NDICI – Globális Európa	A nemek közötti egyenlőséget és a nők szerepvállalásának növelését előmozdító, uniós finanszírozású együttműködés aránya	Input	Éves

Forrás: Európai Számvevőszék, a programindokolások alapján.

2.46. A nemek közötti egyenlőséggel kapcsolatos mutatók nemek szerint lebontott statisztikai adatokon alapuló kvantitatív mutatók is lehetnek³⁵. Megállapítottuk, hogy noha egyes alapok esetében léteznek a személyes adatok nemek szerinti bontására³⁶ vonatkozó jogi követelmények, a programindokolások nem tartalmaztak nemek szerint lebontott információkat a mutatókról és azok célértékeiről.

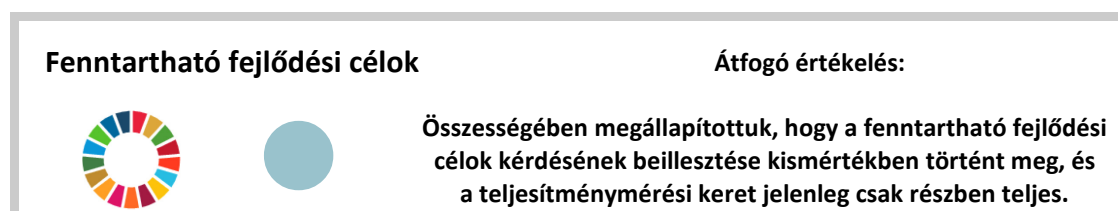
³⁵ OECD: *DAC Network on Gender Equality*.

³⁶ Például az Európai Szociális Alap Plusz (ESZA+) létrehozásáról és az 1296/2013/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2021. június 24-i (EU) 2021/1057 európai parlamenti és tanácsi rendelet I. mellékletével összhangban az ESZA+ mutatóit, köztük az „Elért munkanélküli, köztük tartósan munkanélküli résztvevők” mutatót nőkre, férfiakra és nem bináris személyekre kell bontani.

Kevés információ áll rendelkezésre az uniós programoknak a fenntartható fejlődési célok megvalósítása terén elért eredményeiről

2.47. Ebben a szakaszban elsősorban arra a kérdésre keressük a választ, hogy a Bizottság megfelelő teljesítménymérési keretet alkalmazott-e az uniós költségvetés fenntartható fejlődési célokhoz való hozzájárulásának mérésére. Az általunk alkalmazott kritériumokat és átfogó értékelésünket a **2.6. ábra** mutatja be.

2.6. ábra. A fenntartható fejlődési célokkal kapcsolatos teljesítménymérési keret



Az egyes teljesítményösszetevők értékelése

Összetevő	Értékelés	Kritériumok
A legmagasabb szintű politikai elkötelezettség		A prioritást érinti az intézményközi megállapodás és azzal a költségvetési kérdésekben folytatott intézményközi együttműködés is foglalkozik.
Mérhető célok és mutatók		Nagyszámú program rendelkezik e prioritáshoz kapcsolódó célkitűzésekkel és mutatókkal.
Magas szintű eredménycélok		A rendelet a kiadásra vonatkozó célokat határozza meg, illetve törekszenek arra, hogy az éves kiadások bizonyos százalékát e célra fordítsák.
A nyomon követés módszertana		A Bizottság módszertant dolgozott ki a vonatkozó kiadásoknak a programok szintjén történő mérésére.
Az elszámoltathatóság biztosítását célzó beszámolás		A Bizottság pontos és megbízható információkat közölt az éves irányítási és teljesítményjelentésben, a programok teljesítményértékelésében és a programindokolásokban.

-  Megvalósult
-  Részben megvalósult
-  Nem valósult meg

Forrás: Európai Számvevőszék.

Megjegyzés: Értékelési kritériumainkat részletesebben a **2.1. melléklet** ismerteti.

2.48. A 2021–2027-es többéves pénzügyi keretről szóló intézményközi megállapodásban szerepelnek a fenntartható fejlődési célok, és számos program rendelkezik e prioritáshoz kapcsolódó célkitűzésekkel és mutatókkal. A megállapodás azonban nem tartalmaz kiadási célt, és a Bizottság nem dolgozott ki módszertant az egyes programok vonatkozó kiadásainak mérésére. Amint a következő szakaszokból kiderül, a bejelentett adatok némelyike pontatlan.

A Számvevőszék korábbi munkája során megállapította, hogy a Bizottság nem számol be a költségvetés fenntartható fejlődési célokhoz való hozzájárulásáról

2.49. A fenntarthatósági jelentésekről szóló 2019. évi áttekintésünkben³⁷ beszámoltunk arról, hogy 2017 óta a programindokolások – pénzügyi értékek meghatározása nélkül – általános leírásokat tartalmaznak arról, hogy miként járul hozzá az adott program a fenntartható fejlődési célokhoz. 2018-ban a Bizottság megállapította, hogy szinte valamennyi program hozzájárul egy vagy több fenntartható fejlődési célhoz.

2.50. Áttekintésünkben elismertük, hogy kihívást jelent, hogyan építhető be a fenntarthatósági beszámolás a Bizottság teljesítményjelentésébe. Rámutattunk ugyanakkor, hogy ez segíthetné a Bizottságot abban, hogy harmonizálja a teljesítménymutatókat, és javítsa a magas szintű általános célkitűzések, illetve az egyes programok és szakpolitikák célkitűzései közötti összhangot.

2.51. Az áttekintés rámutatott továbbá arra is, hogy átfogó beszámolási keretrendszerre van szükség olyan mutatókkal, amelyek figyelemmel kísérik az éghajlattal kapcsolatos tényleges kiadásokat és a kapcsolódó eredményeket. Véleményünk az volt, hogy ezek a mutatók fontosak lehetnek az éghajlattal kapcsolatos fenntartható fejlődési cél felé történő előrehaladás méréséhez.

A Bizottság már beszámol az uniós kiadási programok és a fenntartható fejlődési célok közötti kapcsolatokról

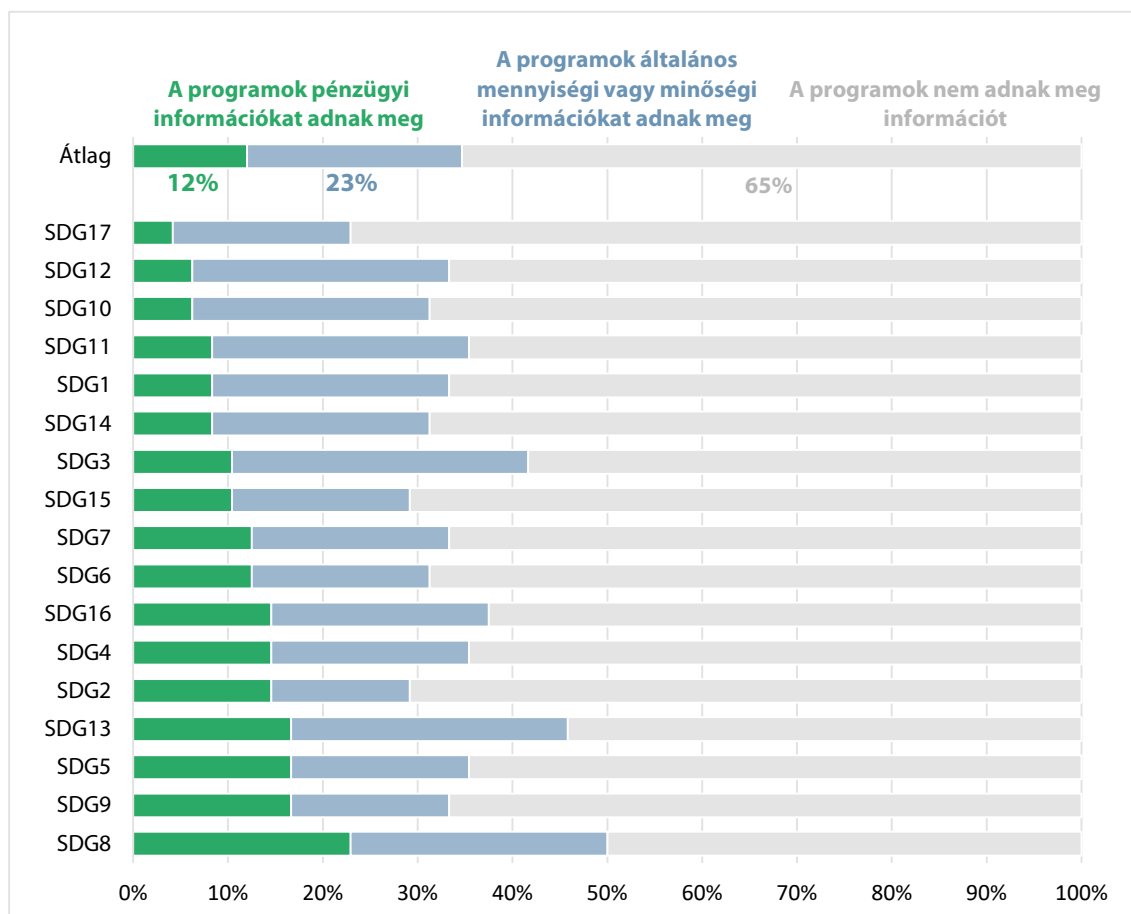
2.52. A Bizottság 2023-ra vonatkozó költségvetési körlevele felszólította a főigazgatóságokat, hogy sorolják fel azokat a fenntartható fejlődési célokat,

³⁷ 07/2019. sz. gyorsvizsgálat: „Fenntarthatósági jelentések: az uniós intézmények és ügynökségek értékelése”.

amelyekhez programjaik hozzájárulnak, és mutassanak be szemléltető példákat. A 2023. évi költségvetési tervezetben a Bizottság megállapította, hogy 2021-ben 41 program járult hozzá legalább egy fenntartható fejlődési célhoz. A Bizottság meghatározta, hogy melyek azok a fenntartható fejlődési célok, amelyekhez minden egyes uniós program hozzájárul, valamint példákat hozott a hozzájárulásokra.

2.53. Áttekintettük a programindokolások 6.5. szakaszában („Hozzájárulás a fenntartható fejlődési célokhoz”) szereplő általános információkat, és megállapítottuk, hogy a legtöbb program legalább egy fenntartható fejlődési célhoz hozzájárult 2021-ben. Az egyes fenntartható fejlődési célokhoz átlagosan a kiadási programok egyharmada járul hozzá (lásd: [2.7. ábra](#)).

2.7. ábra. A fenntartható fejlődési célokra vonatkozó, a programindokolásokban szereplő információk



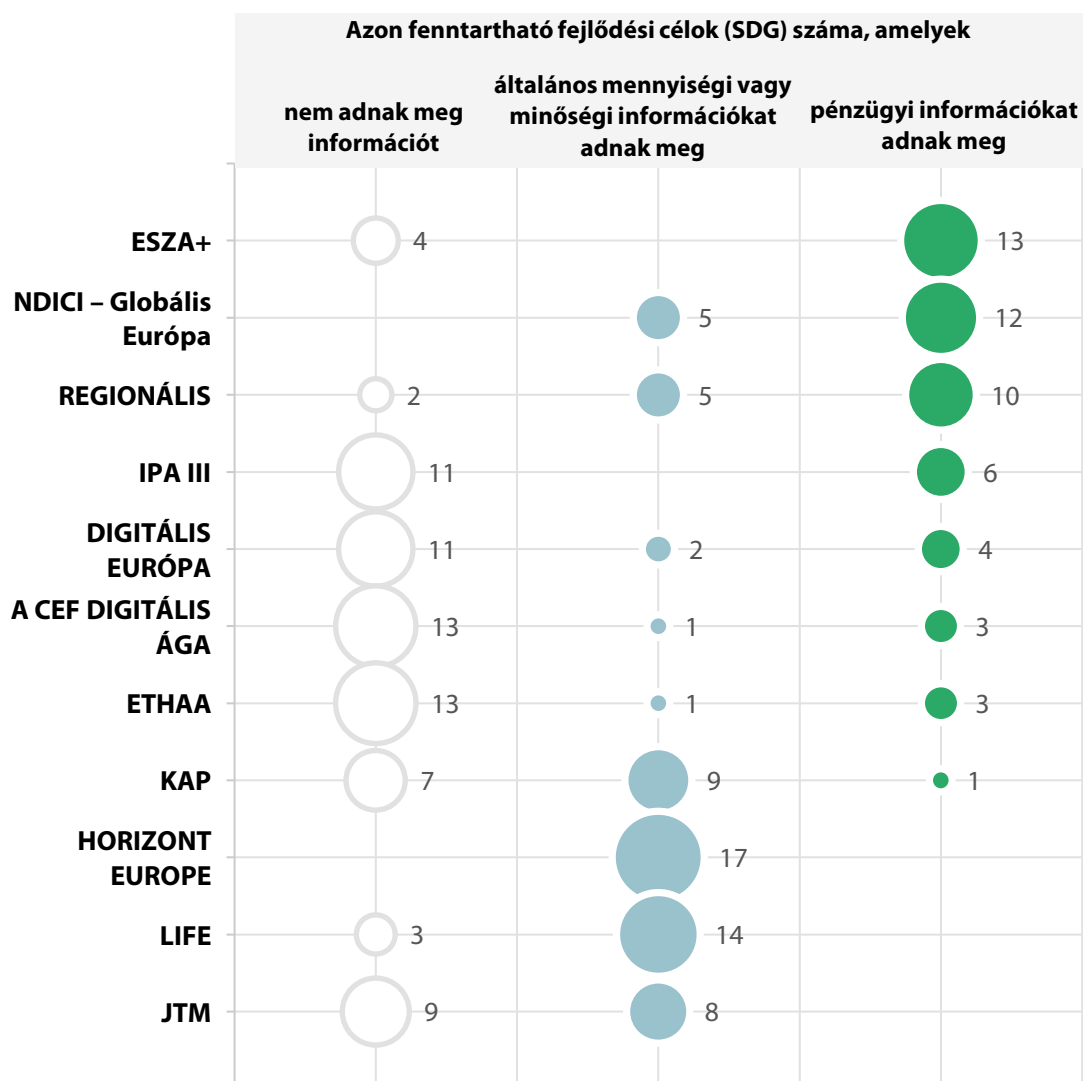
Forrás: Európai Számvevőszék, a Bizottság adatai alapján.

2.54. Nagy eltérések mutatkoztak abban, hogy a programindokolások milyen mértékben nyújtottak teljesítményinformációkat a fenntartható fejlődési célokról. A 11 kiválasztott program esetében a következőket állapítottuk meg (lásd: [2.8. ábra](#)):

- o nyolc program nyújtott pénzügyi információkat a 17 fenntartható fejlődési cél közül legalább egyről;
- o az ESZA+, az NDICI – Globális Európa és a regionális politika volt az a három program, amelyek a legrészletesebb pénzügyi információkat szolgáltatták;
- o egyedül az NDICI – Globális Európa és a Horizont Európa fedte le mind a 17 fenntartható fejlődési célt.

2.8. ábra. Kevés program nyújt részletes pénzügyi információkat a fenntartható fejlődési célokról

A programdokumentumban a fenntartható fejlődési célokról (SDG) szereplő információk, célonként



Forrás: Európai Számvevőszék, a Bizottság adatai alapján.

A fenntartható fejlődési célok szempontjából releváns mutatók

2.55. Amint az **1. fejezetben** leírtuk (lásd: **1.48.** bekezdés), az általunk megvizsgált programok a kiválasztott horizontális szakpolitikai prioritásokhoz kapcsolódó mutatókat is tartalmazták. A **2.4. táblázat** példát mutat be a különböző programokhoz kapcsolódó, a fenntartható fejlődési célok szempontjából releváns mutatókra.

2.4. táblázat. Különböző programokhoz kapcsolódó, a fenntartható fejlődési célok szempontjából releváns mutatók (példa)

Uniós finanszírozási program	A mutató neve	A mutató típusa	Az adatok gyakorisága
NDICI – Globális Európa	Az oktatásban részt vevő diákok száma: a) alapfokú oktatásban, b) középfokú oktatásban; valamint azon személyek száma, akik az Unió által támogatott, intézményi vagy munkaalapú szakképzési/készségfejlesztési beavatkozásokban részesültek	Output	Éves
IPA III	A primer energiában és a GDP-ben mért energaintenzitás	Eredmény	Éves
IPA III	A 20–64 éves személyek foglalkoztatási rátája	Hatás	Éves

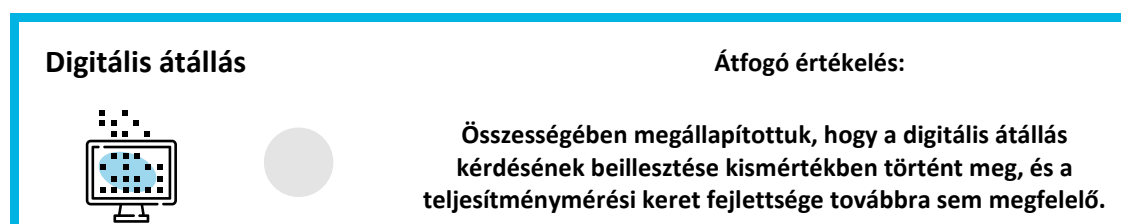
Forrás: Európai Számvevőszék, a programindokolások alapján.

Megjegyzés: Ez a három mutató a 4. fenntartható fejlődési cél (Minőségi oktatás), a 7. fenntartható fejlődési cél (Megfizethető és tiszta energia) és a 8. fenntartható fejlődési cél (Tisztességes munka és gazdasági növekedés) szempontjából releváns.

A digitális átállás új prioritás

2.56. Ebben a szakaszban elsősorban arra a kérdésre keressük a választ, hogy a Bizottság megfelelő teljesítménymérési keretet alkalmazott-e az uniós költségvetés digitális átállási célkitűzésekhez való hozzájárulásának mérésére. Az általunk alkalmazott kritériumokat és átfogó értékelésünket a **2.9. ábra** mutatja be.

2.9. ábra. A digitális átállásra vonatkozó teljesítménymérési keret



Az egyes teljesítményösszetevők értékelése

Összetevő	Értékelés	Kritériumok
A legmagasabb szintű politikai elkötelezettség		A prioritást érinti az intézményközi megállapodás és azzal a költségvetési kérdésekben folytatott intézményközi együttműködés is foglalkozik.
Mérhető célok és mutatók		Nagyszámú program rendelkezik e prioritáshoz kapcsolódó célkitűzésekkel és mutatókkal.
Magas szintű eredménycélok		A rendelet a kiadásra vonatkozó célokat határozza meg, illetve törekszenek arra, hogy az éves kiadások bizonyos százalékát e célra fordítsák.
A nyomon követés módszertana		A Bizottság módszertant dolgozott ki a vonatkozó kiadásoknak a programok szintjén történő mérésére.
Az elszámoltathatóság biztosítását célzó beszámolás		A Bizottság pontos és megbízható információkat közölt az éves irányítási és teljesítményjelentésben, a programok teljesítményértékelésében és a programindokolásokban.

-  Megvalósult
-  Részben megvalósult
-  Nem valósult meg

Forrás: Európai Számvevőszék.

Megjegyzés: Értékelési kritériumainkat részletesebben a **2.1. melléklet** ismerteti.

2.57. A 2021–2027-es többéves pénzügyi keretről szóló intézményközi megállapodás nem terjed ki a digitális átállásra. A többéves pénzügyi keretről szóló jogszabályok és az intézményközi megállapodás nem határoznak meg kiadási célokat, és a kiadások nyomon követését sem írják elő a Bizottság számára. Az NGEU a Helyreállítási és Rezilienciaépítési Eszköz keretében új prioritásként vezeti be a digitális átállást, nevezetesen egy olyan kritériumot tartalmaz, amely szerint az egyes tagállamok Helyreállítási és Rezilienciaépítési Eszközből származó becsült összköltsége legalább 20%-ának hozzá kell járulnia a digitális átálláshoz³⁸.

A Bizottság tájékoztatást nyújtott az egyedi programok digitális átálláshoz való hozzájárulásáról

2.58. Mivel az intézményközi megállapodás nem határozta meg prioritásként a digitális átállás általános érvényesítését, a Bizottság arról nem számolt be az egyes programnyilatkozatoknak a horizontális prioritásokhoz való hozzájárulását leíró szakaszában.

2.59. A releváns általános vagy egyedi célkitűzésekkel rendelkező programok esetében azonban szolgáltatott a digitális átállásra vonatkozó információkat. A Digitális Európa program eredményeiről például a programindokolásban és az éves irányítási és teljesítményjelentés II. kötetében is beszámoltak.

A digitális átállás szempontjából releváns mutatók

2.60. Amint az **1. fejezetben** leírtuk (lásd: **1.48.** bekezdés), az általunk megvizsgált programok a kiválasztott horizontális szakpolitikai prioritásokhoz kapcsolódó mutatókat is tartalmaztak. A **2.5. táblázat** példát mutat be a különböző programokhoz kapcsolódó, a digitális átállás szempontjából releváns mutatókra.

³⁸ 21/2022. sz. különjelentés: „A nemzeti helyreállítási és rezilienciaépítési tervek Bizottság általi értékelése: összességében megfelelő, de a végrehajtás terén továbbra is vannak kockázatok”.

2.5. táblázat. Különböző programokhoz kapcsolódó, a digitális átállás szempontjából releváns mutatók (példa)

Uniók finanszírozási program	A mutató neve	A mutató típusa	Az adatok gyakorisága
A CEF digitális ága	Rendkívül nagy kapacitású hálózatokhoz való új kapcsolódások a társadalmi-gazdasági mozgatórugók számára és nagyon jó minőségű kapcsolatok a helyi közösségek számára	Eredmény	Éves
REGIONÁLIS (ERFA)	Nagyon nagy kapacitású hálózatra széles sávú előfizetéssel rendelkező további lakóépületek és vállalatok	Eredmény	Az első adatok 2026-ban
DIGITÁLIS EURÓPA	Magas digitális intenzitási pontszámmal rendelkező vállalkozások	Hatás	Éves

Forrás: Európai Számvevőszék, a programindokolások alapján.

2.61. A **Globális Európa eredménykerete** (korábban az EU fejlesztési és együttműködési eredménykerete) számos mutatót tartalmaz ehhez a prioritáshoz kapcsolódóan. Ezek azonban nem szerepeltek az NDICI – Globális Európa program teljesítménymérési keretében, mivel ezt a keretet csak egy későbbi szakaszban kezdték alkalmazni.

Következtetések és ajánlások

2.62. Az **1. fejezet** elemzése alapján megállapítottuk, hogy az éghajlattal, a biológiai sokféleséggel, a nemek közötti egyenlőséggel, a fenntartható fejlődési célokkal és a digitális átállással kapcsolatos prioritásokat valóban beépítették a kiválasztott kiadási programokba. Az azonban, hogy ez milyen mértékben történt, jelentősen eltér a prioritások között: a legkevésbé integrált prioritás a nemek közötti egyenlőség (lásd: **1.20.** bekezdés).

2.63. A Bizottság nyomon követi az éghajlattal, a biológiai sokféleséggel és a nemek közötti egyenlőséggel kapcsolatos kiadásokat. A Bizottság kísérleti módszertant dolgozott ki a nemek közötti egyenlőségre fordított kiadások mérésére, amelynek a kidolgozottsága egyelőre elmarad az éghajlatváltozással és a biológiai sokféleséggel kapcsolatos kiadásokra irányuló módszertanétól (lásd: **1.25–1.37.** bekezdés).

2.64. Jelenleg csak az éghajlat-politikai célkitűzéshez kapcsolódnak a költségvetés erre fordítandó részére, valamint az e kiadási cél elérése felé tett előrehaladás nyomon követésére vonatkozó konkrét célértékek (lásd: **1.24.** bekezdés).

2.65. 2019-ben a Bizottság kísérleti projektet indított annak érdekében, hogy fogalmi keretet dolgozzon ki a különböző programok összesített eredményeinek mérésére a munkahelyek, az éghajlat és a digitalizáció terén. Elismerjük, hogy a horizontális prioritásokra vonatkozó teljesítménymérési keret kidolgozása összetett feladat, de úgy véljük, hogy az eddigi eredmények még nem elégségesek (lásd: **1.50–1.51.** bekezdés).

1. ajánlás. A horizontális szakpolitikai prioritások jobb integrálása a teljesítménymérési keretbe

Figyelembe véve megközelítésének költségeit és megvalósíthatóságát is, a Bizottság az alábbiak révén javítsa a horizontális szakpolitikai prioritásoknak a teljesítménymérési keretbe való integrálását:

- a) a költségvetési kiadások horizontális prioritásokra gyakorolt hatásaira vonatkozó teljesítménymutatókkal kapcsolatos kísérleti projektjének eredményeit felhasználva és a levont következtetések alapján hajtsa végre a megfelelő intézkedéseket;

- b) részletesebben dolgozza ki a nemek közötti egyenlőséggel kapcsolatos kiadások nyomon követésére szolgáló módszertant, szigorítsa a nemek közötti egyenlőségre vonatkozó uniós mutatóként használt pontszámok hozzárendelésével kapcsolatos minimumkritériumokat, és a jövőbeni jogszabályi javaslatokban a nemek közötti egyenlőség szempontjait építse bele a programokba;
- c) végezzen elemzést arról, hogy nyomon kell-e követni a digitális átállás és a fenntartható fejlődési célok támogatására fordított kiadásokat, és hozzon döntést a nyomon követés módjára vonatkozóan.

Ajánlott megvalósítási határidő: a 2027 utáni többéves pénzügyi keret előkészítése során

2.66. A Költségvetési Főigazgatóság minden évben utasításokat, ún. „költségvetési körlevelet” ad ki a többi főigazgatóságnak, és ebben tájékoztatást nyújt a költségvetési tervezet előkészítéséhez. A Bizottság a 2022. június 7-én közzétett éves irányítási és teljesítményjelentésben több kódolási hibát is feltárt. Némelyik hiba jelentős volt, és a Bizottság ezt követően korrekciókat adott ki (lásd: **1.52.** és **2.14.** bekezdés). Emellett úgy véljük, hogy jelentős mértékben alkalmaztak közelítő értékeket (lásd: **2.24.** bekezdés), amit a Bizottság nem magyarázott meg kellőképpen.

2.67. Az általános érvényesítés természetéből következik, hogy a programok egyszerre több prioritáshoz is hozzájárulnak. A különböző prioritások között szinergiák lehetnek. Az éves irányítási és teljesítményjelentés nem fűzött magyarázatot ezekhez a – különösen az éghajlat és a biológiai sokféleség közötti – szinergiákhoz (lásd: **1.45.** bekezdés és **2.17–2.19.** bekezdés).

2.68. A Bizottság összességében megfelelő teljesítménymérési keretet alkalmazott az uniós költségvetés éghajlat-politikai és biodiverzitási célkitűzésekhez való hozzájárulásának mérésére. A nemek közötti egyenlőséghez való hozzájárulás mérésére szolgáló teljesítménymérési keret javult, de még mindig vannak korlátai, és a fenntartható fejlődési célokhoz és a digitális átálláshoz való hozzájárulás mérésére szolgáló keretek kidolgozása még várat magára (lásd: **2.8.**, **2.30.**, **2.48.** és **2.57.** bekezdés).

2. ajánlás. A horizontális szakpolitikai prioritásokra vonatkozó beszámolás javítása az éves irányítási és teljesítményjelentésben és a programindokolásokban

Hogy mind az egyes programok, mind az uniós költségvetés egésze tekintetében javítsa az *integrált pénzügyi és elszámoltathatósági jelentéstételi* csomagban szereplő, a horizontális szakpolitikai prioritásokra vonatkozó információk megbízhatóságát, a Bizottság:

- a) az éves irányítási és teljesítményjelentésben a lehető legpontosabb pénzügyi és nem pénzügyi információkat mutasson be a horizontális szakpolitikai prioritásokról;
- b) az éves irányítási és teljesítményjelentésben és a programindokolásokban egyaránt számoljon be azoknak a kiadásoknak a felhasználásáról, amelyek egyidejűleg több horizontális szakpolitikai prioritáshoz is hozzájárulnak, jobban kiemelve az ilyen szakpolitikák közötti sinergiákat, továbbá dolgozzon ki a jövőre nézve új számviteli rendszert a finanszírozás nyomon követésére;
- c) az éves irányítási és teljesítményjelentésben számoljon be a költségvetés azon teljes releváns kiadásáról, amelyről megállapították, hogy pozitív hatással van a nemek közötti egyenlőségre.

Ajánlott megvalósítási határidő: a 2023. évi éves irányítási és teljesítményjelentés elkészítéséig, a jövőbeni számviteli rendszer kivételével, amelyet a következő többéves pénzügyi keretig kellene bevezetni

Mellékletek

2.1 melléklet. Az éghajlatra, a biológiai sokféleségre, a nemek közötti egyenlőségre, a fenntartható fejlődési célokra és a digitális átállásra vonatkozó teljesítménymérési keret értékeléséhez használt ellenőrzési kritériumok

Teljesítményösszetevő	Kritériumok	A teljesítményösszetevő értékelése
A legmagasabb szintű politikai elkötelezettség	A prioritást nem integrálták az intézményközi megállapodásba, és azzal a költségvetési kérdésekben folytatott intézményközi együttműködés sem foglalkozik.	Nem valósult meg
	A prioritást integrálták az intézményközi megállapodásba és azzal a költségvetési kérdésekben folytatott intézményközi együttműködés is foglalkozik.	Megvalósult
Mérhető célok és mutatók	Az e prioritáshoz kapcsolódó célkitűzéseket és mutatókat kisszámú programba integrálták.	Nem valósult meg
	Az e prioritáshoz kapcsolódó célkitűzéseket és mutatókat néhány programba integrálták.	Részben megvalósult
	Az e prioritásokhoz kapcsolódó célkitűzéseket és mutatókat nagyszámú programba integrálták.	Megvalósult
Magas szintű eredménycélok	A rendelet nem határoz meg a kiadásra vonatkozó célokat, illetve nincs törekvés az éves kiadások bizonyos százalékára.	Nem valósult meg
	A rendelet a kiadásra vonatkozó célokat határoz meg, illetve van törekvés az éves kiadások bizonyos százalékára.	Megvalósult
A nyomon követés módszertana	A Bizottság nem dolgozott ki módszertant a vonatkozó kiadásoknak a programok szintjén történő mérésére.	Nem valósult meg
	A Bizottság módszertant dolgozott ki a vonatkozó kiadásoknak a programok szintjén történő mérésére.	Megvalósult

Teljesítményösszetevő	Kritériumok	A teljesítményösszetevő értékelése
Az elszámoltathatóság biztosítását célzó beszámolás	A horizontális prioritás tekintetében a Bizottság kevés programra nézve közölt pontos és megbízható információkat az éves irányítási és teljesítményjelentésben, a programok teljesítményértékelésében és a programindokolásban.	Nem valósult meg
	A horizontális prioritás tekintetében a Bizottság néhány programra nézve közölt pontos és megbízható információkat az éves irányítási és teljesítményjelentésben, a programok teljesítményértékelésében és a programindokolásban.	Részben megvalósult
	A horizontális prioritás tekintetében a Bizottság valamennyi programra nézve pontos és megbízható információkat közölt az éves irányítási és teljesítményjelentésben, a programok teljesítményértékelésében és a programindokolásban.	Megvalósult
Átfogó értékelés	A teljesítményösszetevők kevesebb mint felét valósítják meg.	0 – Nem valósult meg
	A teljesítményösszetevők mintegy felét valósítják meg.	1 – Részben megvalósult
	A teljesítményösszetevők több mint felét megvalósítják.	2 – Megvalósult

2.2 melléklet. Éghajlat-politikai hozzájárulás (2021), előző évi becslés és az alap-jogiaktusokban kitűzött célok

Program	Éghajlat-politika 2021 (2022. évi kölségvetési tervezet) (milliárd euró)	Éghajlat-politika 2021 (2023. évi kölségvetési tervezet) (milliárd euró)	Éghajlat-politika 2021–2027 (teljes becsült összeg) (milliárd euró)	Kölségvetés összesen 2021–2027 (milliárd euró)	% (becslés) 2021–2027	Alap-jogiaktusokat céloz meg
Horizont Európa	5 000	4 750	32 226	92 972	35%	35%
A CEF digitális ága	4 284	4 194	20 944	33 109	63%	60%
Digitális Európa	0	36	36	6 608	1%	n.a.
Regionális	17 474	37	80 425	293 525	27%	(¹)
ESZA+	1 075	0	6 450	118 122	5%	n.a.
KAP	15 900	17 212	144 321	386 333	37%	40%
ETHAA	109	48	1 025	6 073	17%	n.a.
LIFE	446	375	2 979	5 457	55%	61%
JTM	0	9	20 045	20 097	100%	100%
NDICI – Globális Európa	3 618	2 037	27 879	79 756	35%	30%
IPA III	297	509	3 848	14 780	26%	18%
ÖSSZESEN	48 203	29 208	340 178	1 056 831	32%	

Forrás: Európai Számvevőszék, a Bizottság adatai alapján.

(¹): 30% ERFA és 37% Kohéziós Alap (KA).

2.3 melléklet. Éghajlat-politikai hozzájárulás az összes kötelezettségvállalás százalékában (2021)

Program	Éghajlat-politikai kötelezettségvállalások – Költségvetés és NGEU (milliárd euró)	Kötelezettségvállalások összesen (2021) (milliárd euró)	Éghajlat-politikai célkitűzések megvalósultak (% , 2021)	Az alap-jogiaktusban kitűzött cél
Horizont Európa	4 750	13 586	35%	35%
A CEF digitális ága	4 194	4 510	93%	60%
Digitális Európa	36	1 160	3%	n.a.
Regionális	37	261	14%	(¹)
ESZA+	0	146	0%	n.a.
KAP	17 212	57 389	30%	40%
ETHAA	48	107	45%	n.a.
LIFE	375	740	51%	61%
JTM	9	10	97%	100%
NDICI – Globális Európa	2 037	10 834	19%	30%
IPA III	509	1 572	32%	18%
ÖSSZESEN	29 208	90 313	32%	

Forrás: Európai Számvevőszék, a Bizottság adatai alapján.

(¹): 30% ERFA és 37% KA.

2.4 melléklet. A biológiai sokféleséghez való hozzájárulás (2021) és a jövőre vonatkozó becslések (milliárd euró)

Program	Biológiai sokféleség 2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	Összesen 2021–2027
Horizont Európa	1 068	1 068	960	1 030	884	902	920	6 832
A CEF digitális ága	0	0	0	0	0	0	0	0
Digitális Európa	0	0	0	0	0	0	0	0
Regionális	0	2 050	2 424	2 826	3 252	3 705	4 184	18 441
ESZA+	0	0	0	0	0	0	0	0
KAP	9 943	9 179	9 021	9 038	9 055	9 072	9 090	64 398
ETHAA	17	129	129	129	129	129	129	791
LIFE	332	344	331	346	366	391	420	2 530
JTM	0	0	0	0	0	0	0	0
NDICI – Globális Európa	529	814	837	953	1 174	1 150	1 058	6 515
IPA III	33	84	94	96	96	97	102	602
ÖSSZESEN	11 922	13 668	13 796	14 418	14 956	15 446	15 903	100 109

Forrás: Európai Számvevőszék, a Bizottság adatai alapján.

2.5 melléklet. A nemek közötti egyenlőséghez való hozzájárulás (2021), pontszám szerint (milliárd euró)

Program	A nemek közötti egyenlőségi pontszám: 2	A nemek közötti egyenlőségi pontszám: 1	A nemek közötti egyenlőségi pontszám: 0	A nemek közötti egyenlőségi pontszám: 0*	A nemek közötti egyenlőségi pontszám összesen (2021)
Horizont Európa	37,7	160,0	0,0	11 195,5	11 393,2
A CEF digitális ága	0,0	0,0	0,0	4 510,1	4 510,1
Digitális Európa	0,0	0,0	0,0	1 130,0	1 130,0
Regionális	0,0	0,0	0,0	260,8	260,8
ESZA+	0,0	0,0	0,0	143,1	143,1
KAP	0,0	0,0	0,0	55 032,2	55 032,2
ETHAA	0,0	0,0	0,0	106,5	106,5
LIFE	0,0	0,0	0,0	738,7	738,7
JTM	0,0	0,0	0,0	3,9	3,9
NDICI – Globális Európa	200,0	8 453,0	2 180,0	0,0	10 833,0
IPA III	42,8	498,4	1 025,1	0,0	1 566,3
ÖSSZESEN	280,5	9 111,4	3 205,1	73 121,8	85 717,8

Forrás: Európai Számvevőszék, a Bizottság adatai alapján.

3. fejezet

Az ajánlások hasznosulásának vizsgálata

Tartalomjegyzék

	Bekezdés
Bevezetés	3.1.–3.4.
Észrevételek	3.5.–3.21.
Nőtt az ellenőrzött szervezetek által teljes mértékben elfogadott ajánlások aránya	3.5.–3.6.
Összességében enyhén csökkent a teljes mértékben vagy nagyrészt végrehajtott ajánlások aránya	3.7.–3.8.
Az Európai Bizottsághoz intézett ajánlások 75%-át teljes mértékben vagy a legtöbb tekintetben végrehajtották	3.9.–3.15.
Az egyéb ellenőrzött szervezetekhez intézett ajánlások 70%-át teljes mértékben vagy a legtöbb szempontból végrehajtották	3.16.–3.18.
Csökkent az időben végrehajtott ajánlások aránya	3.19.–3.20.
Korreláció a végrehajtás szintje és aközött, hogy az ellenőrzött szervezetek elfogadták-e az ellenőrzési ajánlásokat	3.21.
Következtetés	3.22.
Mellékletek	
3.1 melléklet. A 2018. évi ajánlások végrehajtási állapotának részletes ismertetése a jelentések szerinti bontásban – Európai Bizottság	
3.2 melléklet. A 2018. évi ajánlások végrehajtási állapotának részletes ismertetése a jelentések szerinti bontásban – egyéb ellenőrzött szervezetek	
3.3 melléklet. E különjelentéseink kapcsán a Bizottsághoz intézett valamennyi ajánlás teljes mértékben vagy a legtöbb tekintetben megvalósult	

Bevezetés

3.1. Minden évben áttekintjük, hogy az általunk megfogalmazott ajánlások nyomán – három év elmúltával – az ellenőrzött szervezetek milyen válaszingedményeket hoztak. Ajánlásaink hasznosulásának vizsgálata az ellenőrzési ciklus fontos szakasza. Ezúton kapunk visszajelzést arról, hogy az ellenőrzött szervezetek végrehajtották-e az ajánlásainkban szereplő intézkedéseket és kezelték-e az általunk felvetett kérdéseket, emellett a vizsgálat ajánlásaink végrehajtására ösztönzi az ellenőrzött szervezeteket. A hasznosulásvizsgálat jövőbeli ellenőrzési munkánk kialakítása és megtervezése, valamint a kockázatok nyomon követése szempontjából is fontos.

3.2. Idén a 2018-ban közzétett 35 különjelentésünk közül 30 jelentés ajánlásait elemeztük. Öt különjelentés¹ ajánlása nem tartoznak e jelentésünk hatókörébe, mivel azok hasznosulásvizsgálatát külön ellenőrzések keretében végezzük el vagy fogjuk elvégezni.

3.3. Összesen 325 ajánlás hasznosulását vizsgáltuk meg. Ezek közül 255 ajánlás az Európai Bizottságnak szólt. A fennmaradó 70 ajánlás címzettje az Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa, az Európai Unió Bírósága, az Európai Központi Bank, az Európai Külügyi Szolgálat és az Európai Biztosítás- és Foglalkoztatóinyugdíj-hatóság volt. A korábbi gyakorlathoz hasonlóan a kizárólag a tagállamokhoz intézett ajánlások hasznosulása kívül maradt vizsgálatunk körén.

¹ [22/2018. sz. különjelentés](#): „Mobilitás az Erasmus+ keretében: Több millióan vesznek részt a mobilitási programokban és számos területen jön létre európai hozzáadott érték, a teljesítmény mérése azonban fejlesztésre szorul”, [27/2018. sz. különjelentés](#): „A Törökországi Menekülteket Támogató Eszköz: hasznos segítség, de fokozni kell a költséghatékonyságot”, [28/2018. sz. különjelentés](#): „A Horizont 2020 keretprogramban bevezetett, egyszerűsítést célzó intézkedések többsége könnyítést jelentett a kedvezményezettek számára, ám még mindig vannak fejlődési lehetőségek”, [30/2018. sz. különjelentés](#): „Az uniós utasjogok számos területre kiterjednek, de az utasok továbbra is csak küzdelmek árán élhetnek velük”, [32/2018. sz. különjelentés](#): „Az Európai Unió Szükségelhelyzeti Alap Afrikáért: kellően rugalmas, de nem elég célirányos eszköz”.

3.4. Munkánk során dokumentumokat tekintettünk át és interjúkat készítettünk az ellenőrzött szervezetek munkatársaival. A felülvizsgálat méltányosságát és kiegyensúlyozottságát biztosítandó megállapításainkat megküldtük az ellenőrzött szervezeteknek, és záróelemzésünkben figyelembe vettük válaszaikat. A kettős beszámítás kizárása érdekében az ajánlásokat azon ellenőrzött félnél tüntetjük fel, amely az ajánlás elsődleges címzettje volt (a 34/2018. sz. különjelentés kivételével, ahol az ajánlásokat mind az öt ellenőrzött intézménynek címezték). Munkánk eredményei a 2022. május eleji helyzetet tükrözik.

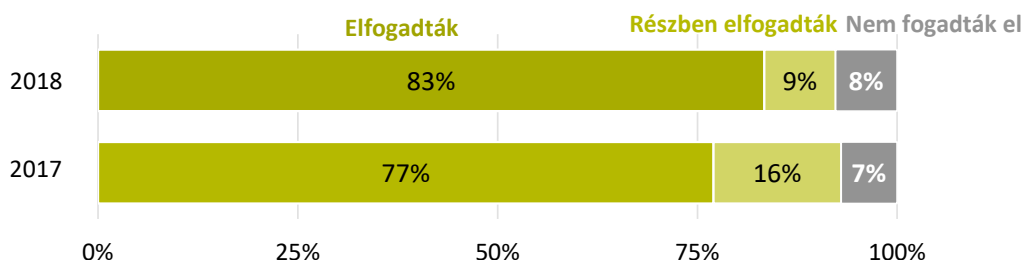
Észrevételek

Nőtt az ellenőrzött szervezetek által teljes mértékben elfogadott ajánlások aránya

3.5. Az általunk nyomon követett 325 ajánlás közül az ellenőrzött szervezetek 300-at (92%) teljesen vagy részben elfogadtak, 25-öt (8%) pedig nem fogadtak el (lásd: [3.1. ábra](#)).

3.6. Az előző évhez képest a teljes mértékben elfogadott ajánlásaink aránya 77%-ról 83%-ra nőtt, míg a teljes mértékben vagy részben elfogadott ajánlások együttes aránya viszonylag stabil maradt.

3.1. ábra. A 2017. és 2018. évi különjelentéseink ajánlásainak elfogadása az ellenőrzött szervezeteknél



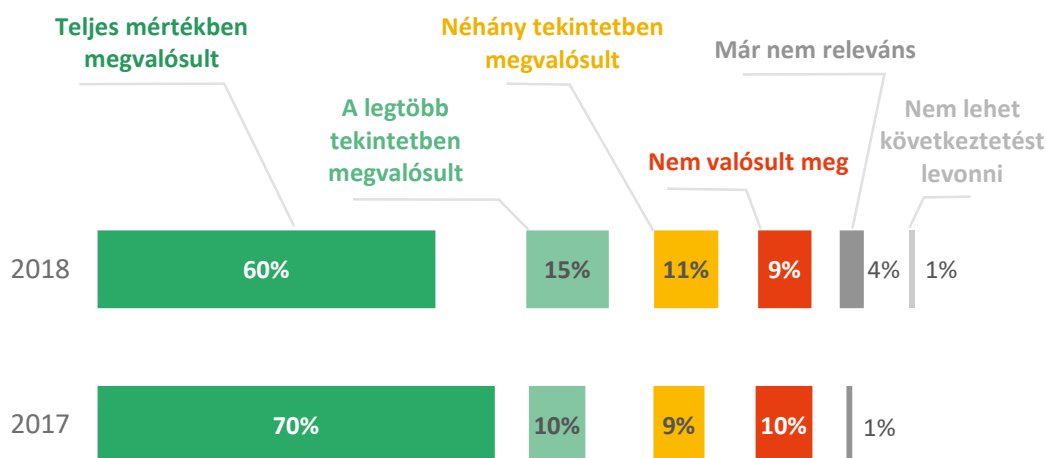
Forrás: Európai Számvevőszék.

Összességében enyhén csökkent a teljes mértékben vagy nagyrészt végrehajtott ajánlások aránya

3.7. Az általunk nyomon követett 325 ajánlás közül tizenhatot a nyomonkövetési felülvizsgálat időpontjáig még nem kellett végrehajtani. A fennmaradó 309 ajánlás közül az ellenőrzött szervezetek 184-et (60%) teljes mértékben, további 45-öt (15%) pedig a legtöbb tekintetben végrehajtottak (lásd: [3.2. ábra](#)).

3.8. Az előző évhez képest a teljes mértékben végrehajtott ajánlások aránya 70%-ról 60%-ra csökkent, míg a legtöbb tekintetben végrehajtott ajánlások aránya 10%-ról 15%-ra nőtt. A csak néhány tekintetben vagy egyáltalán nem végrehajtott ajánlások teljes aránya viszonylag stabil maradt. Az ajánlások végrehajtási állapotát a [3.1. melléklet](#) és a [3.2. melléklet](#) mutatja be részletesen.

3.2. ábra. A 2017. és 2018. évi különjelentéseink ajánlásainak végrehajtása az ellenőrzött szervezeteknél



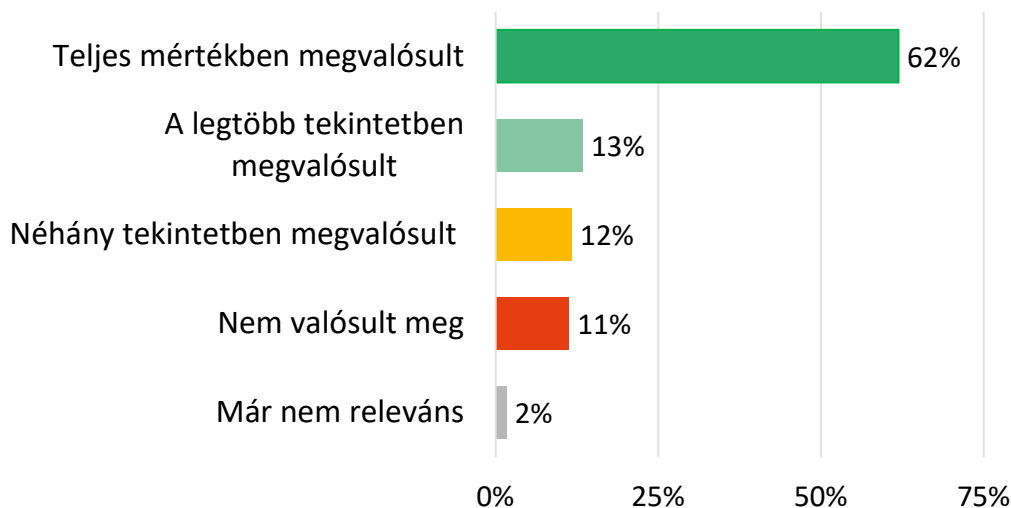
Forrás: Európai Számvevőszék.

Az Európai Bizottsághoz intézett ajánlások 75%-át teljes mértékben vagy a legtöbb tekintetben végrehajtották

3.9. A Bizottsághoz intézett ajánlásaink száma összesen 321 volt. Ezek közül hatvanhatot az az öt különjelentés (22/2018., 27/2018., 28/2018., 30/2018. és 32/2018. sz.) tartalmazott, amelyek külön nyomon követés tárgyát képezik, és ezért nem szerepelnek ebben a jelentésben (lásd: 3.2. bekezdés).

3.10. A 255 vizsgált ajánlás közül tizenhatot a nyomonkövetési felülvizsgálat időpontjáig még nem kellett végrehajtani. A fennmaradó 239 ajánlás közül a Bizottság 148-at (62%) teljes mértékben, további 32-t (13%) pedig a legtöbb tekintetben végrehajtott. Ezen túlmenően a Bizottság 28 ajánlást (12%) néhány tekintetben, 27-et (11%) pedig egyáltalán nem valósított meg (lásd: 3.3. ábra). Amennyiben az ellenőrzött szervezetek nem hajtották végre ajánlásainkat, ennek oka leggyakrabban az volt, hogy nem fogadták el azokat (lásd: 3.21. bekezdés). Négy esetben (2%) nem volt szükség a végrehajtás állapotának értékelésére, mivel úgy ítéltük meg, hogy az ajánlás már nem releváns.

3.3. ábra. A 2018. évi különjelentéseinkben a Bizottsághoz intézett ajánlásaink végrehajtása



Forrás: Európai Számvevőszék.

3.11. A [3.1. melléklet](#) részletesen bemutatja az ajánlások végrehajtási szintjét, valamint rövid leírást ad arról, hogy a néhány tekintetben végrehajtott ajánlásoknál milyen javulásokat lehetett tapasztalni, illetve milyen hiányosságok álltak fenn továbbra is.

3.12. A 28 olyan különjelentés közül, amely tartalmaz hozzá címzett ajánlásokat, a Bizottság 13 esetben teljes mértékben vagy a legtöbb tekintetben végrehajtotta az összes ajánlást (lásd: [3.3. melléklet](#)).

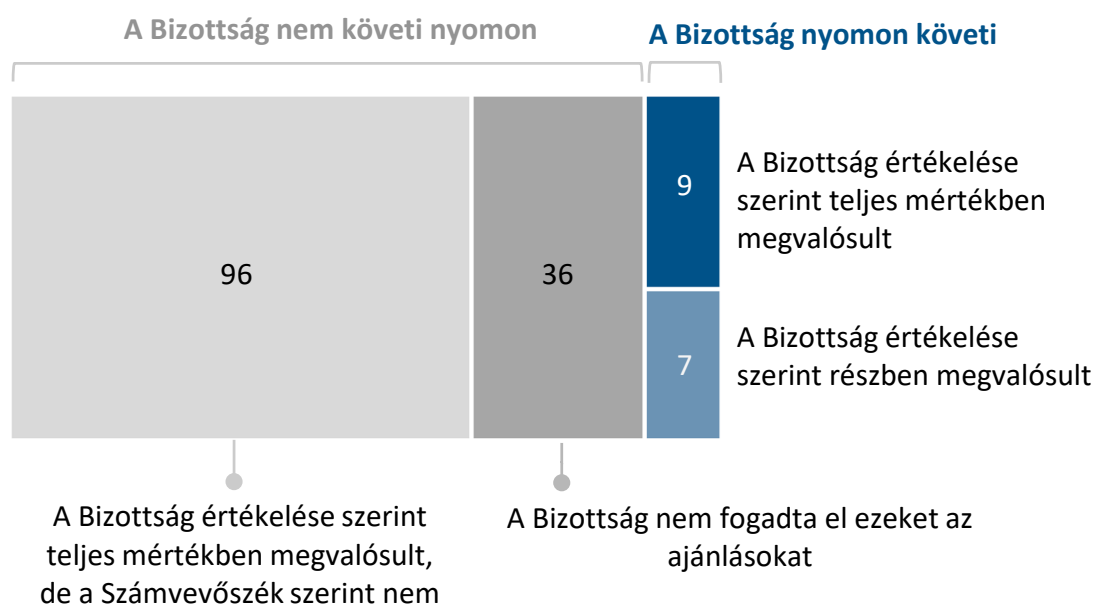
3.13. A Bizottságnak néha a Számvevőszékétől eltérő a véleménye arra nézve, hogy végrehajtották-e az ajánlásokat, és ha igen, milyen mértékben. Ha a Bizottság úgy ítéli meg, hogy egy ajánlás teljes mértékben megvalósult, akkor általában nem követi tovább nyomon, akkor sem, ha a végrehajtás szintjét mi másként értékeljük.

3.14. 2019-ben és 2020-ban végzett hasznosulásvizsgálatainkban megállapítottuk, hogy 2016. évi különjelentéseink 101 ajánlásának, illetve 2017. évi különjelentéseink 47 ajánlásának végrehajtása még várat magára². E 148 ajánlás közül 132 idén is végrehajthatlan maradt, és ezeket a Bizottság már nem követi nyomon (lásd: [3.4. ábra](#)). A Bizottság e 132 ajánlás közül 36-ot már a különjelentésekben sem fogadott el, a

² Lásd: az Európai Unió költségvetésének teljesítményéről szóló 2019. évi jelentésünk 7.11–7.12. bekezdése, valamint az Európai Unió költségvetésének teljesítményéről szóló 2020. évi jelentésünk 7.11–7.13. bekezdése.

fennmaradó 96 ajánlás kapcsán pedig úgy tekintette, hogy azokat a tavalyi és a tavalyelőtti hasznosulásvizsgálat idejére már teljes mértékben végrehajtotta, bár ezt mi másképp ítéltük meg.

3.4. ábra. 2016. és 2017. évi különjelentéseink azon ajánlásainak hasznosulásvizsgálata, amelyek kapcsán az előző két évben végzett hasznosulásvizsgálataink során úgy ítéltük meg, hogy a Bizottság nem hajtotta végre azokat teljes mértékben



Forrás: Európai Számvevőszék.

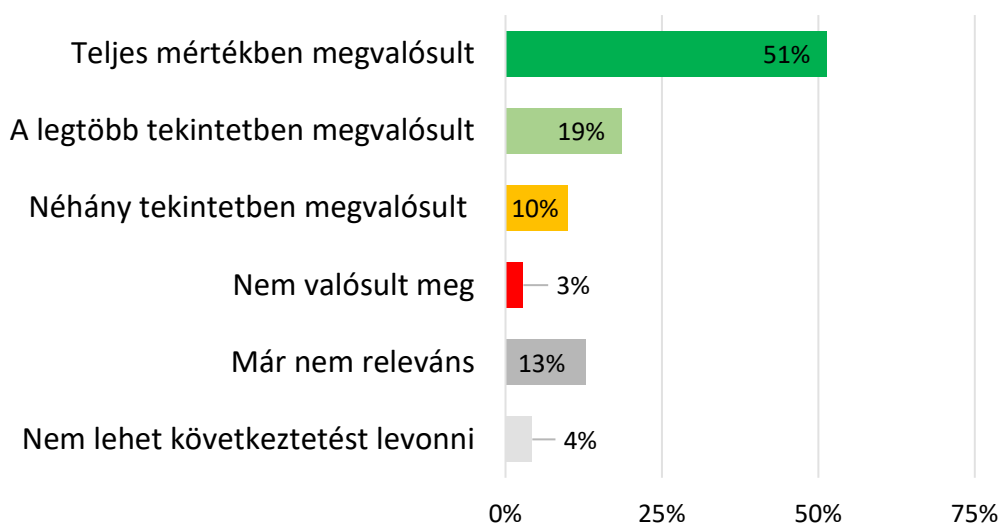
3.15. A Bizottság a 148 ajánlás közül a még teljes mértékben végre nem hajtott 16 ajánlást továbbra is nyomon követte. A Bizottság úgy ítéli meg, hogy azóta e 16 ajánlás közül 9-nek befejezte a végrehajtását. A 2016. és 2017. évi különjelentéseink végre nem hajtott ajánlásaira vonatkozó nyomonkövetési megközelítést alkalmazva a Bizottság adatainak elemzésével továbbra is figyelemmel kísérjük ezeket az eseteket, de részletesen nem vizsgáltuk őket.

Az egyéb ellenőrzött szervezetekhez intézett ajánlások 70%-át teljes mértékben vagy a legtöbb szempontból végrehajtották

3.16. A 02/2018., a 14/2018., a 15/2018., a 29/2018. és a 34/2018. sz. különjelentés összesen 70 ajánlást intézett az Európai Bizottságtól eltérő ellenőrzött szervezetekhez (az Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa, az Európai Unió Bírósága, az Európai Központi Bank, az Európai Külügyi Szolgálat és az Európai Biztosítás- és Foglalkoztatóinyugdíj-hatóság).

3.17. Ezek az ellenőrzött szervezetek a nekik címzett ajánlások közül 36-ot (51%) teljes mértékben, további 13-at (19%) pedig a legtöbb tekintetben végrehajtottak (lásd: [3.5. ábra](#)). A fennmaradó ajánlások közül hetet (10%) néhány tekintetben hajtottak végre, kettőt (3%) pedig egyáltalán nem valósítottak meg. Az ellenőrzött fél e két eset egyikében sem fogadta el ajánlásunkat. Három esetben (4%) nem tudtunk következtetést levonni (pl. mivel nem volt új értékelendő projekt), kilenc esetben (13%) pedig nem volt szükség a végrehajtási állapot értékelésére, mivel megítélésünk szerint az ajánlás már nem volt releváns.

3.5. ábra. A 2018. évi különjelentéseinkben a Bizottságtól eltérő ellenőrzött szervezetekhez intézett ajánlásaink végrehajtása



Forrás: Európai Számvevőszék.

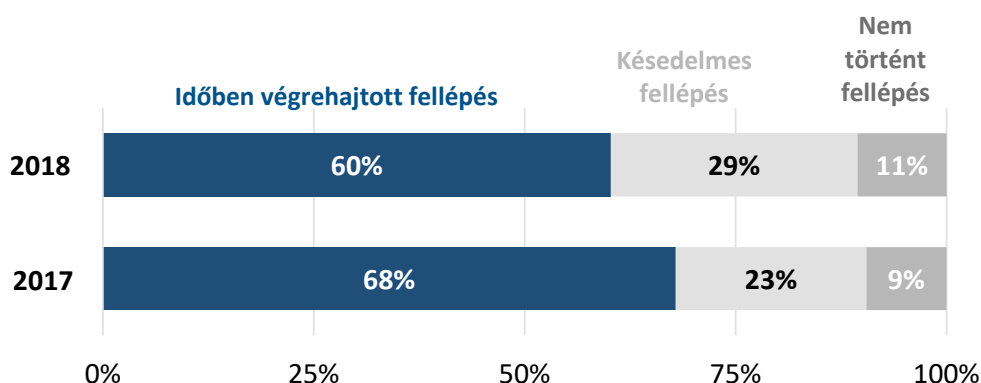
3.18. A [3.2. melléklet](#) részletes áttekintést nyújt a Bizottságtól eltérő ellenőrzött szervezetekhez intézett ajánlások végrehajtásának állásáról, valamint rövid leírást ad arról, hogy a néhány tekintetben végrehajtott ajánlásoknál milyen javulásokat lehetett tapasztalni, illetve milyen hiányosságok álltak fenn továbbra is.

Csökken az időben végrehajtott ajánlások aránya

3.19. Az elmúlt néhány évben következetesen határidőket is meghatároztunk a különjelentéseinkben szereplő ajánlások végrehajtására. A határidőben megállapodunk az ellenőrzött szervezettel és különjelentéseinkben is rögzítjük azt, hogy minden érintett fél számára egyértelmű legyen.

3.20. Az előző évhez képest az időben végrehajtott ajánlások aránya 68%-ról 60%-ra csökkent, míg a késedelmesen végrehajtott és a végre nem hajtott intézkedések aránya nőtt (lásd: [3.6. ábra](#)). Ez a változás azzal magyarázható, hogy az előző évhez képest nőtt a nem teljes mértékben végrehajtott ajánlások aránya.

3.6. ábra. Az ellenőrzött szervezetek által a 2017. és a 2018. évi különjelentésünk ajánlásai nyomán hozott intézkedések időbenisége



Megjegyzés: Nem számítottuk bele azokat az ajánlásokat, amelyeknek nincsen végrehajtási ütemtervük (2017-ben 17 eset), amelyeknél az ütemterv még nem járt le (öt eset 2017-ben, 16 eset 2018-ban), amelyekre nézve nem tudtunk következtetést levonni (három eset 2018-ban), és amelyek esetében az ajánlások már nem relevánsak (két eset 2017-ben és 13 eset 2018-ban).

Forrás: Európai Számvevőszék.

Korreláció a végrehajtás szintje és aközött, hogy az ellenőrzött szervezetek elfogadták-e az ellenőrzési ajánlásokat

3.21. Elemzésünk tanúsága szerint a 2018. évi különjelentéseinkben tett, az ellenőrzött szervezetek által részben vagy egészben elfogadott ajánlások 84%-át teljes mértékben vagy a legtöbb tekintetben végrehajtották. Ezzel szemben a 2018. évi különjelentéseinkben szereplő, az ellenőrzött szervezetek által el nem fogadott 25 ajánlás közül csak öt (20%) került teljes mértékben vagy a legtöbb tekintetben végrehajtásra. A [3.7. ábra](#) az elfogadás szintje szerinti bontásban mutatja be a végrehajtás szintjét; az ábra tanúsága szerint korreláció áll fenn a végrehajtás szintje és az ellenőrzési ajánlásoknak az ellenőrzött felek általi elfogadottsága között.

3.7. ábra. A végrehajtás szintje az ellenőrzött felek általi elfogadás szintje szerinti bontásban

Végrehajtás szintje	Elfogadás szintje		
	Elfogadták	Részből elfogadták	Nem fogadták el
Teljes mértékben megvalósult	70%	44%	12%
A legtöbb tekintetben megvalósult	15%	24%	8%
Néhány tekintetben megvalósult	11%	24%	8%
Nem valósult meg	4%	8%	72%

Megjegyzés: A végrehajtási szinteknél megadott százalékos értékek az elfogadás adott szintjére vonatkoznak. Nem számítottuk bele azt a 16 esetet, ahol a határidő még nem járt le, azt a három esetet, amelyekre nézve nem tudtunk következtetést levonni, és azt a 13-at, amelyek esetében az ajánlások már nem relevánsak.

Forrás: Európai Számvevőszék.

Következtetés

3.22. Elemzésünk tanúsága szerint bár a 2018. évi különjelentéseink ajánlásainak elfogadottsága az előző évhez képest 77%-ról 83%-ra nőtt, a teljes mértékben vagy a legtöbb tekintetben végrehajtott ajánlások aránya 80%-ról 75%-ra csökkent. Hasonlóképpen az időben végrehajtott ajánlások aránya a tavalyi 68%-ról idén 60%-ra csökkent.

Mellékletek

3.1 melléklet. A 2018. évi ajánlások végrehajtási állapotának részletes ismertetése a jelentések szerinti bontásban – Európai Bizottság

Elfogadás szintje:  elfogadva;  részben elfogadva;  nem fogadták el.

A végrehajtás időbenisége:  időben;  késik;  határidő még függőben;  nem történt nyomonkövetési intézkedés;  nem értékelték az időbeniséget.

A jelentés száma és címe	Szám	A külön-jelentés bekezdése	Elfogadás szintje	A végrehajtás szintje						A végrehajtás időbenisége
				Teljes mértékben megvalósult	A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult	Nem valósult meg	Nem lehet következtetést levonni	Már nem releváns	
01/2018. sz. különjelentés: „Az európai régiók beruházásait támogató közös program (JASPERS) – ideje javítani a célzottságot”	1. a)	122		x						
	1. b)	122		x						
	1. c)	122		x						
	1. d)	122		x						
	1. e)	122			x					
	2. a)	124		x						
	2. b)	124		x						

[illegible]

A jelentés száma és címe	Szám	A külön-jelentés bekezdése	Elfogadás szintje	A végrehajtás szintje						A végrehajtás időbenisége
				Teljes mértékben megvalósult	A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult	Nem valósult meg	Nem lehet következtetést levonni	Már nem releváns	
						hosszú és rövid távú célkitűzései milyen mértékben teljesültek.				
	5. b)	138	✓			A Bizottság előterjesztette a JASPERS félidős értékelését, amely tartalmát tekintve részben foglalkozik a Számvevőszék ajánlásával. A Bizottság még nem biztosította, hogy a JASPERS jelenlegi és jövőbeli értékelései kellően átfogóak legyenek, ezért nem vonhat le következtetéseket arra nézve, hogy a JASPERS elérte-e fő célkitűzéseit. Az új <i>InvestEU</i> tanácsadó központ égisze alatt folyamatban van a nyomon követés javítására irányuló munka.				
	5. c)	138	✓			2017-ben a JASPERS ezt az új fő teljesítménymutatót (KPI) vezette be: „Súlyozott átlagos teljesítés szakértőnként”. Ez a fő teljesítménymutató azonban nem nyújt elegendő alapot a JASPERS <i>hatékonyságának</i> és <i>eredményességének</i> optimalizálásához, különösen nem annak biztosításához, hogy a JASPERS-támogatás feladatonkénti tényleges költségét megbízhatóan nyomon lehessen követni és össze lehessen vetni a JASPERS outputjaival és eredményeivel. A JASPERS félidős értékelésének jelenlegi hatóköre sem nyújt bizonyosságot erre nézve. A Bizottság és a JASPERS továbbra is együttműködnek, hogy az InvestEU program kövesse a fő teljesítménymutatókat.				

A jelentés száma és címe	Szám	A külön-jelentés bekezdése	Elfogadás szintje	A végrehajtás szintje						A végrehajtás időbenisége
				Teljes mértékben megvalósult	A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult	Nem valósult meg	Nem lehet következtetést levonni	Már nem releváns	
	5. d)	138	☑				x			☒
03/2018. sz. különjelentés:: „A makrogazdasági egyensúlyhiány kezelésére szolgáló eljárás ellenőrzése”	1. i.	101	☑				x			☒
	1. ii.	101	☑				x			☒
	1. iii.	101	☑				x			☒
	1. iv.	101	☑				x			☒
	2. i.	104	☑	x						⚙️
	2. ii.	104	☒				x			☒
	2. iii.	104	☑				x			☒
	2. iv.	104	☒				x			☒
	3. i.	107	☑	x						⚙️
	3. ii.	107	☑	x						⚙️
	4	108	☑	x						⚙️
	5. i.	110	☑	x						⚙️
	5. ii.	110	☑	x						⚙️

A jelentés száma és címe	Szám	A külön-jelentés bekezdése	Elfogadás szintje	A végrehajtás szintje						A végrehajtás időbenisége
				Teljes mértékben megvalósult	A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult	Nem valósult meg	Nem lehet következtetést levonni	Már nem releváns	
	6. i.	111	✓		x					
	6. ii.	111	✓		x					
04/2018. sz. különjelentés: „A Mianmarnak (Burma) nyújtott uniós támogatás”	1. (első francia-bekezdés)	63	✓	x						
	1. (második francia-bekezdés)	63	✓	x						
	1. (harmadik francia-bekezdés)	63	✓			Tekintettel a megváltozott politikai helyzetre, a Bizottságnak módosítania kellett mianmari működését. Az elhúzódó válsághelyzet miatt a Bizottság tevékenysége jelenleg a Nexus reagálási mechanizmus révén az ország legtöbb részére kiterjed. A Bizottság nem szolgáltatott bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy a legsürgetőbb szükségletek és a más adományozók által nyújtott támogatás szintje alapján rangsorolta volna az ország régióit.				
	2. (első francia-bekezdés)	64	✓	x						
	2. (második francia-bekezdés)	64	✓	x						
	3	65	✓	x						

A jelentés száma és címe	Szám	A külön-jelentés bekezdése	Elfogadás szintje	A végrehajtás szintje						A végrehajtás időbenisége
				Teljes mértékben megvalósult	A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult	Nem valósult meg	Nem lehet következtetést levonni	Már nem releváns	
	4	66					x			
	5. (első francia-bekezdés)	68			x					
	5. (második francia-bekezdés)	68		x						
	6. (első francia-bekezdés)	69		x						
	6. (második francia-bekezdés)	69		x						
05/2018. sz. különjelentés: „A megújuló energia a fenntartható vidékfejlesztés szolgálatában: jelentős potenciális szinergiák, amelyek azonban nagyrészt kiaknázatlanok”	1	85			x					
	2	86			x					
	3	88		x						
	4	91			x					
	5	93		x						

A jelentés száma és címe	Szám	A külön-jelentés bekezdése	Elfogadás szintje	A végrehajtás szintje						A végrehajtás időbenisége
				Teljes mértékben megvalósult	A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult	Nem valósult meg	Nem lehet következtetést levonni	Már nem releváns	
06/2018. sz. különjelentés: „A munkavállalók szabad mozgása: az alapvető szabadság biztosítva van, de az uniós források célzottabb felhasználása elősegítené a munkavállalók mobilitását”	1. a)	67		x						
	1. b)	67		x						
	2	67				A Bizottság (és különösen az újonnan létrehozott Európai Munkaügyi Hatóság) jobban felhasználja a tagállamokban könnyen hozzáférhető adatokat. Ez lehetővé teszi a hátrányos megkülönböztetés eseteinek vagy területeinek azonosítását. Az Európai Munkaügyi Hatóság azonban még nincs abban a helyzetben, hogy szisztematikus áttekintést nyújtson a szabad mozgással kapcsolatos hátrányos megkülönböztetés területeiről, illetve arról, hogy ezek hogyan változnak az egyes tagállamokban.				
	3	67		x						
	4	67		x						
	5. a)	67		x						
	5. b)	67		x						

A jelentés száma és címe	Szám	A külön-jelentés bekezdése	Elfogadás szintje	A végrehajtás szintje						A végrehajtás időbenisége
				Teljes mértékben megvalósult	A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult	Nem valósult meg	Nem lehet következtetést levonni	Már nem releváns	
07/2018. sz. különjelentés: „A Törökországnak nyújtott előcsatlakozási támogatás egyelőre csak korlátozottan eredményes”	1	60	✓	x						
	2	61	✓	x						
	3. a)	63	✓	x						
	3. b)	63	✓	x						
	3. c)	63	✓	x						
	3. d)	63	✓	x						
	4	64	✓	x						
	5	65	✓	x						
08/2018. sz. különjelentés: „A vállalkozások termelőberuházása ihoz nyújtott uniós támogatás: legyen hangsúlyosabb a beruházások tartóssága”	1. b)	100	✓					x		
	4	104	✓					x		
	5. a)	105	✓	x						

A jelentés száma és címe	Szám	A külön-jelentés bekezdése	Elfogadás szintje	A végrehajtás szintje						A végrehajtás időbenisége
				Teljes mértékben megvalósult	A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult	Nem valósult meg	Nem lehet következtetést levonni	Már nem releváns	
09/2018. sz. különjelentés: „Köz-magán társulások az Európai Unióban: széles körben tapasztalhatóak hiányosságok, kevés előny valósult meg”	1	78		x						
	3. b)	84							x	
	4. b)	90					x			
	5. a)	92					x			
	5. c)	92		x						

A jelentés száma és címe	Szám	A külön-jelentés bekezdése	Elfogadás szintje	A végrehajtás szintje						A végrehajtás időbenisége
				Teljes mértékben megvalósult	A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult	Nem valósult meg	Nem lehet következtetést levonni	Már nem releváns	
10/2018. sz. különjelentés: „A mezőgazdasági termelők alaptámogatási rendszere: működik ugyan, de az egyszerűsítés, a célirányosítás és a támogatások szintjének konvergenciája szempontjából nem jelentős a hatása”	1	75		x						
	2. a)	77					x			
	2. b)	77		x						
	2. c)	77		x						
	3	85				A Bizottság hatásvizsgálatot végzett az alaptámogatási rendszerből (BPS) nyújtott támogatásra vonatkozó modell változásainak elemzése céljából. Az értékelés nem terjedt ki teljes mértékben a mezőgazdasági háztartások jövedelmét befolyásoló, az ajánlásunkban szereplő valamennyi tényezőre. Ezt a hiányosságot már a 7/2018. sz. számvevőszéki vélemény is hangsúlyozta. Az új támogatási modell szerint a közös agrárpolitikára (KAP) vonatkozó stratégiai terveknek az egyes tagállamokra/régiókra vonatkozó konkrét igényfelméréseken, egyértelmű célkitűzéseken és számszerűsített célokon kell alapulniuk. Továbbra sem világos, hogy a Bizottság a KAP-stratégiai tervek értékelésekor képes volt-e összekapcsolni a javasolt intézkedéseket az alaptámogatási rendszer keretében nyújtott támogatás teljesítményének mérésére szolgáló megfelelő operatív célkitűzésekkel és alapértékekkel.				

A jelentés száma és címe	Szám	A külön-jelentés bekezdése	Elfogadás szintje	A végrehajtás szintje						A végrehajtás időbenisége
				Teljes mértékben megvalósult	A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult	Nem valósult meg	Nem lehet következtetést levonni	Már nem releváns	
11/2018. sz. különjelentés: „A vidékfejlesztési projektek finanszírozásának új lehetőségei egyszerűbbek, de nem kellően eredmény-orientáltak”	1	77		x						
	2	78		x						
	3. (első francia-bekezdés)	80		x						
	3. (második francia-bekezdés)	80		x						
	4	82		x						
12/2018. sz. különjelentés: „Szélessávú hozzáférés az Európai Unió tagállamaiban: az előrelépések ellenére az Európa 2020 stratégia céljai nem teljesülnek maradéktalanul”	1	87		x						
	3	87			x					
	5	87			x					
	6	87		x						
	7	87			x					
	8	87			x					
	1. a)	40		x						
	1. b)	40		x						

A jelentés száma és címe	Szám	A külön-jelentés bekezdése	Elfogadás szintje	A végrehajtás szintje						A végrehajtás időbenisége
				Teljes mértékben megvalósult	A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult	Nem valósult meg	Nem lehet következtetést levonni	Már nem releváns	
13/2018. sz. különjelentés: „A terrorizmushoz vezető radikalizáció kezelése: a Bizottság megfelelően reagált a tagállamok szükségleteire, de hiányosságok mutatkoztak a koordináció és az értékelés terén”	2. a)	40	✓	x						
	2. b)	40	✓	x						
	2. c)	40	✓	x						
	2. d)	40	✓	x						
	2. e)	40	✓	x						
	3. a)	42	✓			A Bizottság mostanra meghatározott célkitűzéseket, mutatókat és eszközöket a szakpolitikai céljainak elérése terén elért siker és ár-érték arány mérésére. Ugyanakkor nem tett közzé olyan jelentést, amely e keret alapján értékelné szakpolitikai céljait. A fent említett mutatók közül csak néhányat használtak fel a beszámolóhoz, emiatt ezek nem teszik lehetővé a radikalizálódás elleni politika egésze általános eredményességének és ár-érték arányának felmérését.				
	3. b)	42	✓	x						
	3. c)	42	✓	x						
	3. d)	42	✓			A Bizottság ugyan felkéri a pályázókat, hogy nyújtsák be projektjeik értékelését, ám nem követeli meg tőlük annak bemutatását, hogyan				

A jelentés száma és címe	Szám	A külön-jelentés bekezdése	Elfogadás szintje	A végrehajtás szintje						A végrehajtás időbenisége
				Teljes mértékben megvalósult	A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult	Nem valósult meg	Nem lehet következtetést levonni	Már nem releváns	
						mérnék e projektek eredményességét. Emiatt továbbra is benyújtanak olyan projekteket, amelyeket a különjelentésben említettekkel azonos hiányosságok jellemeznek.				
14/2018. sz. különjelentés: „Az uniós vegyi, biológiai, radiológiai és nukleáris kiválósági központok: további eredményekre van szükség”	1. a)	65	✓		x					
	1. b)	65	✓	x						
	1. c)	65	✓	x						
	2	67	✓	x						
	4	69	✓	x						
	5. a)	70	✓	x						
	5. b)	70	✓	x						
	6. a)	71	✓		x					
	6. b)	71	✓		x					

A jelentés száma és címe	Szám	A külön-jelentés bekezdése	Elfogadás szintje	A végrehajtás szintje						A végrehajtás időbenisége
				Teljes mértékben megvalósult	A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult	Nem valósult meg	Nem lehet következtetést levonni	Már nem releváns	
15/2018. sz. különjelentés: „A nigeri és mali belső biztonsági erők kapacitásának megerősítése: korlátozott és lassú a haladás”	1. (második francia-bekezdés)	64		x						
	1. (harmadik francia-bekezdés)	64		x						
	3. (második francia-bekezdés)	66		x						
16/2018. sz. különjelentés: „Az uniós jogszabályok utólagos felülvizsgálata: átgondolt rendszer hiányosságokkal”	1. a)	87				A Bizottság előrelépést tett a nyomonkövetési záradékok kidolgozásához nyújtott iránymutatás terén. Elsősorban két téren következett be javulás: a) olyan eszköz kibocsátása (és frissítése), amely kifejezetten hivatkozik a felülvizsgálati záradékokra és a vonatkozó terminológiára; b) a Bizottság azon javaslata, hogy a társjogalkotók „a jogalkotás minőségének javításáról szóló intézményközi megállapodás kapcsán rendszeres párbeszéd keretében dolgozzanak ki közös fogalommeghatározásokat és azonosítsák a bevált gyakorlatokat”. Az intézményközi vademecum irányába tett jelentős előrelépés azonban továbbra is várat magára.				
	1. b)	87					x			

A jelentés száma és címe	Szám	A külön-jelentés bekezdése	Elfogadás szintje	A végrehajtás szintje						A végrehajtás időbenisége
				Teljes mértékben megvalósult	A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult	Nem valósult meg	Nem lehet következtetést levonni	Már nem releváns	
	2. a)	92			x					
	2. b)	92					x			
	2. c)	92		x						
	3	92		x						
	4. a)	95			x					
	4. b)	95		x						
	5	96		x						
17/2018. sz. különjelentés: „A Bizottság és a tagállamok a 2007–2013-as programok utolsó éveiben tettek ugyan intézkedéseket a források alacsony felhasználását illetően, de nem az	1	90			x					
	2. a)	90		x						
	2. b)	90			x					
	3. a)	90		x						
	3. b)	90		x						
	3. c)	90		x						

A jelentés száma és címe	Szám	A külön-jelentés bekezdése	Elfogadás szintje	A végrehajtás szintje						A végrehajtás időbenisége
				Teljes mértékben megvalósult	A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult	Nem valósult meg	Nem lehet következtetést levonni	Már nem releváns	
eredmények elérése állt a középpontban"	4	90	☑			A Bizottság kezdeményezéseket tett a tagállamok közigazgatási kapacitásának javítására. Az <i>operatív programok</i> értékelésekor a szakreferenseknek jelenleg meg kell vizsgálniuk a <i>beavatkozási logika</i> megalapozottságát, a mutatók és célértékek meghatározását, valamint a teljesítménnyel kapcsolatos egyéb szempontokat. Továbbra sem elég erős azonban az eredményekre való összpontosítás. Amint azt a 24/2021. sz. különjelentésünkben jeleztük, a <i>teljesítménytartalék</i> 2014 és 2020 közötti felszabadítása elsősorban a kiadási és outputcélok tagállamok általi teljesítésén alapult, az elért eredményeken viszont csak kevesebb mint 1%-ban. Emellett az eredményességi felülvizsgálatot megelőzően számos mérföldkő módosult, ezért a teljesítménytartaléknak nagyobb részét (nem 56, hanem 82%-ot) szabadították fel.				
18/2018. sz. különjelentés: „Teljesül-e a Stabilitási és Növekedési Paktum prevenció ágának fő célkitűzése?”	1. a)	137	☒				x			☒
	1. b)	137	☒				x			☒
	1. c)	137	☑			Amint azt a Stabilitási és Növekedési Paktumon belüli rugalmasságról szóló, 2016. évi közös álláspont előírja, a Bizottság felülvizsgálata kezeli a szükséges kiigazítások mátrixa eredményességének egyes szempontjait.				⚙️

A jelentés száma és címe	Szám	A külön-jelentés bekezdése	Elfogadás szintje	A végrehajtás szintje						A végrehajtás időbenisége
				Teljes mértékben megvalósult	A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult	Nem valósult meg	Nem lehet következtetést levonni	Már nem releváns	
						A felülvizsgálat azonban nem ad részletes értékelést a következő három fontos szempontról: a) bármely éves értékelésben az adott évre és az azt megelőző két évre megengedett eltérések kumulatív hatásai; b) az adósságcsökkenésnek a mátrix követelményeiből adódó, illetve az adósság szabályból eredő sebessége közötti különbség; c) a magas adósságrátájú országokban a költségvetési kiigazításra vonatkozóan konkrétabb paraméterek (vagy egyértelműsítés) a szokásos (> 0,5%) illetve kedvező időszakok (>=0,75% vagy >= 1%) tekintetében, az egyes országok egyedi adósság szintjének arányában.				
	2. a)	141					x			
	2. b)	141					x			
	2. c)	141		x						
	3	142					x			
	4. a)	143			x					
	4. b)	143		x						
	4. c)	143		x						

A jelentés száma és címe	Szám	A külön-jelentés bekezdése	Elfogadás szintje	A végrehajtás szintje						A végrehajtás időbenisége
				Teljes mértékben megvalósult	A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult	Nem valósult meg	Nem lehet következtetést levonni	Már nem releváns	
	4. d)	143	☑	x						⚙️
	5. a)	145	☒				x			☒
	5. b)	145	☒				x			☒
	5. c)	145	☒				x			☒
	6. a)	146	☑	x						⚙️
	6. b)	146	☑	x						⚙️
19/2018. sz. különjelentés: „Nagy sebességű vasút Európában: az uniós hálózat hiánya rosszul működő mozaikot eredményez”	1. (első francia-bekezdés)	106	☑	x						⚙️
	1. (második francia-bekezdés)	106	☑	x						⚙️
	2. (első francia-bekezdés)	106	☑	x						⚙️
	2. (második francia-bekezdés)	106	☑				x			☒
	2. (harmadik francia-bekezdés)	106	☑					x		🔄

A jelentés száma és címe	Szám	A külön-jelentés bekezdése	Elfogadás szintje	A végrehajtás szintje						A végrehajtás időbenisége
				Teljes mértékben megvalósult	A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult	Nem valósult meg	Nem lehet következtetést levonni	Már nem releváns	
	2. (negyedik francia-bekezdés)	106		x						
	2. (ötödik francia-bekezdés)	106					x			
	2. (hatodik francia-bekezdés)	106		x						
	3. (első francia-bekezdés)	106		x						
	3. (második francia-bekezdés)	106		x						
	3. (harmadik francia-bekezdés)	106		x						
	4. (első francia-bekezdés)	106		x						
	4. (második francia-bekezdés)	106		x						

A jelentés száma és címe	Szám	A külön-jelentés bekezdése	Elfogadás szintje	A végrehajtás szintje						A végrehajtás időbenisége
				Teljes mértékben megvalósult	A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult	Nem valósult meg	Nem lehet következtetést levonni	Már nem releváns	
	4. (harmadik francia-bekezdés)	106		x						
	4. (negyedik francia-bekezdés)	106				A Bizottság lépéseket tett annak érdekében, hogy a nagy sebességű vasúti szolgáltatásokra vonatkozóan külön pontossági intézkedést vezessen be, és folyamatban van a tagállamokkal folytatott konzultáció. Az (EU) 2015/1100 bizottsági végrehajtási rendeletet azonban még nem vizsgálták felül annak érdekében, hogy külön beszámolási kötelezettséget vezessenek be a nagy sebességű vasúti műveletek pontosságára nézve (szabványos beszámolási kerettel és módszertannal).				
	4. (ötödik francia-bekezdés)	106		x						
20/2018. sz. különjelentés: „Az Afrikai Béke- és Biztonsági Szervezetnek nyújtott uniós támogatás: újra	1. (első francia-bekezdés)	63		x						
	1. (második francia-bekezdés)	63		x						
	1. (utolsó mondat)	63		x						

A jelentés száma és címe	Szám	A külön-jelentés bekezdése	Elfogadás szintje	A végrehajtás szintje						A végrehajtás időbenisége
				Teljes mértékben megvalósult	A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult	Nem valósult meg	Nem lehet következtetést levonni	Már nem releváns	
kell gondolni a hangsúlyokat”	2. (első francia-bekezdés)	64	☑	x						
	2. (második francia-bekezdés)	64	☑		x					
	2. (harmadik francia-bekezdés)	64	☑	x						
	2. (negyedik francia-bekezdés)	64	☑	x						
21/2018. sz. különjelentés: „Az ERFA és az ESZA projektjeinek kiválasztása és monitoringja a 2014–2020-as időszakban továbbra is nagyrészt outputorientált”.	2. b)	83	☑	x						
	3. a)	83	☑	x						
	3. b)	83	☑	x						
	1. a)	89	☑	x						
	1. b)	89	☑	x						

A jelentés száma és címe	Szám	A külön-jelentés bekezdése	Elfogadás szintje	A végrehajtás szintje						A végrehajtás időbenisége
				Teljes mértékben megvalósult	A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult	Nem valósult meg	Nem lehet következtetést levonni	Már nem releváns	
23/2018. sz. különjelentés: „Légszennyezés: egészségünk védelme még mindig nem elégséges”	1. c)	89		x						
	2. a)	90				A Bizottság hatásvizsgálatot végzett, hogy előkészítse az uniós határ- és célértékeknek a WHO legfrissebb iránymutatásával összhangban történő aktualizálását. A tervek szerint 2022 második felében jogalkotási javaslatot terjesztenek elő.				
	2. b)	90				A Bizottság a levegőminőségi tervek javítását előkészítendő hatásvizsgálatot végzett, találkozót tartott az érdekelt felekkel, és visszajelzéseket gyűjtött a szakpolitikai beavatkozásokat illetően. Azzal összhangban, hogy ezt az ajánlást csak részben fogadta el, a Bizottság nem vetett be konkrétan további eszközöket a levegőminőségi tervek eredményorientáltabbá tételére. A tervek szerint 2022 második felében jogalkotási javaslatot terjesztenek elő.				
	2. c)	90				A Bizottság a levegőminőségi tervek javítását előkészítendő hatásvizsgálatot végzett és találkozót tartott az érdekelt felekkel. További információkért lásd: a 2. ajánlás a) pontjához fűzött megjegyzések.				
	2. d)	90				A Bizottság a megfigyelési pontok számának szükség esetén történő kiigazítását előkészítendő hatásvizsgálatot végzett és találkozót tartott az érdekelt felekkel.				

A jelentés száma és címe	Szám	A külön-jelentés bekezdése	Elfogadás szintje	A végrehajtás szintje						A végrehajtás időbenisége
				Teljes mértékben megvalósult	A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult	Nem valósult meg	Nem lehet következtetést levonni	Már nem releváns	
						További információkért lásd: a 2. ajánlás a) pontjához fűzött megjegyzések.				
	2. e)	90	✓			A Bizottság a validált és valós idejű adatok tagállamok általi szolgáltatásának javítását előkészítendő hatásvizsgálatot végzett és találkozót tartott az érdekelt felekkel. További információkért lásd: a 2. ajánlás a) pontjához fűzött megjegyzések.				🔄
	2. f)	90	✓			A Bizottság megkezdte a polgárok igazságszolgáltatáshoz való jogát biztosító rendelkezések bevezetésére irányuló előkészületeket. Hatásvizsgálatot végzett és nyilvános konzultációt rendezett, valamint az érdekelt felekkel találkozót tartott, amelyeken előkészítő elemzést mutatott be. További információkért lásd: a 2. ajánlás a) pontjához fűzött megjegyzések.				🔄
	3. a)	92	✓		x					🔄
	3. b)	92	✓	x						⚙️
	4. a)	93	✓				x			🔄
	4. b)	93	✓	x						⚙️
	4. c)	93	✓	x						⚙️

A jelentés száma és címe	Szám	A külön-jelentés bekezdése	Elfogadás szintje	A végrehajtás szintje						A végrehajtás időbenisége
				Teljes mértékben megvalósult	A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult	Nem valósult meg	Nem lehet következtetést levonni	Már nem releváns	
	4. d)	93				A Bizottság külön erre kidolgozott eszköz nélkül követi nyomon a hozzá beérkezett panaszokat. Jelenleg dolgozik egy online útmutatón az illetékes nemzeti hatóságok számára. A Bizottság jelenleg fejleszt ki egy olyan speciális eszközt, amelynek révén a polgárok beszámolhatnak a levegőminőség romlásáról és visszajelzést adhatnak a Bizottságnak a levegőminőség javítására irányuló tagállami intézkedésekkel kapcsolatos kérdésekről.				
	4. e)	93		x						
	4. f)	93				A Bizottság felkérte a tagállamokat, hogy a környezeti levegő minőségével foglalkozó szakértői csoporton keresztül hangolják össze a levegőminőségi mutatókkal kapcsolatos megközelítéseiket. További ösztönzést jelent a harmonizációra, hogy a Bizottság (az Európai Környezetvédelmi Ügynökséggel együttműködve) bevezetett egy a levegőminőségi adatokra vonatkozó mobilalkalmazást (amelynek része az Ügynökség levegőminőségi mutatója). A tagállamok ezt követően több esetben is összehangolták nemzeti levegőminőségi mutatóikat az európai levegőminőségi mutatóval. Több más esetben azonban a tagállamok nem voltak hajlandók teljes				

A jelentés száma és címe	Szám	A külön-jelentés bekezdése	Elfogadás szintje	A végrehajtás szintje						A végrehajtás időbenisége
				Teljes mértékben megvalósult	A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult	Nem valósult meg	Nem lehet következtetést levonni	Már nem releváns	
						mértékben harmonizálni levegőminőségi mutatóikat.				
24/2018. sz. különjelentés: „A szén-dioxid-leválasztás és -tárolás, valamint az innovatív megújuló energiák kereskedelmi léptékű demonstrálása az Európai Unióban: a múlt évtizedben nem sikerült elérni a kívánt eredményeket”	1	116	✓		x					
	2. a)	119	✓	x						
	2. b)	119	✓	x						
	2. c)	119	✓	x						
	2. d)	119	✓						x	
	2. e)	119	✓	x						
	2. f)	119	✓	x						
	3. a)	121	✓	x						
	3. b)	121	✓	x						
	4. a)	126	✓	x						
	4. b)	126	✓	x						
	5. a)	127	✓	x						
	5. b)	127	⚠	x						

A jelentés száma és címe	Szám	A külön-jelentés bekezdése	Elfogadás szintje	A végrehajtás szintje						A végrehajtás időbenisége
				Teljes mértékben megvalósult	A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult	Nem valósult meg	Nem lehet következtetést levonni	Már nem releváns	
	5. c)	127		x						
25/2018. sz. különjelentés: „Az árvízvédelmi irányelv: előrehaladás a kockázatok értékelése terén, a tervezés és a végrehajtás azonban javításra szorul”	1	102				2019 októberében az árvízvédelmi munkacsoport munkaértekezletet tartott a tagállamokkal, hogy azonosítsa és megossza az árvíz-kockázat-kezelési tervekben a célkitűzések meghatározásával kapcsolatban bevált gyakorlatokat. 2021 szeptemberében a Bizottság összeállítást tett közzé a tagállamok árvíz-kockázat-kezelési gyakorlatairól. A Bizottság azt tervezi, hogy 2024-ben beszámol a tagállamok árvíz-kockázat-kezelési tervei második fordulójának és a vízgyűjtő-gazdálkodási tervek harmadik fordulójának értékeléséről. Ez összefügg az árvízvédelmi irányelv végrehajtásáról szóló jelentés közzétételével, amelynek (az árvízvédelmi irányelv 16. cikke értelmében) ugyanekkorra kell elkészülnie. E tervek tagállamok általi benyújtásának határideje 2022 márciusa volt.				
	2. a)	103				A Bizottság munkacsoportot hozott létre a tagállamokkal a víz-keretirányelv és az árvízvédelmi irányelv végrehajtásához szükséges intézkedések költségeinek és finanszírozásának megvitatása céljából. A Bizottság egy munkaértekezlet-sorozatot is tervezett a célból, hogy megerősítse a tagállamok ilyen intézkedések végrehajtására irányuló kapacitását. A Bizottság az ajánlásra				

A jelentés száma és címe	Szám	A külön-jelentés bekezdése	Elfogadás szintje	A végrehajtás szintje						A végrehajtás időbenisége
				Teljes mértékben megvalósult	A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult	Nem valósult meg	Nem lehet következtetést levonni	Már nem releváns	
						válaszul fenntartotta eredeti álláspontját, nevezetesen azt, hogy nem az ajánlásban a megvalósítás céldátumaként szereplő időpontban (2022 márciusában), hanem 2024-ben szándékozik beszámolni az árvíz-kockázat-kezelési tervek második körének és a vízgyűjtő-gazdálkodási tervek harmadik fordulójának értékeléséről. További információkért lásd: az 1. ajánláshoz fűzött megjegyzések.				
	2. b)	103				A Világbank által készített és a Bizottság által támogatott, a katasztrófa megelőzés és -készültség gazdaságtanáról szóló 2021. évi tanulmány („Investment in Disaster Risk Management in Europe Makes Economic Sense”) megerősítette, hogy – az általunk javasoltaknak megfelelően – szükség van a nemzetközi vízgyűjtők átfogó értékelésére a határokon átnyúló beruházások megvalósítása érdekében. A Bizottság az ajánlásra válaszul fenntartotta eredeti álláspontját, nevezetesen azt, hogy nem az ajánlásban a megvalósítás céldátumaként szereplő időpontban (2022 márciusában), hanem 2024-ben szándékozik beszámolni az árvíz-kockázat-kezelési tervek második körének és a vízgyűjtő-gazdálkodási tervek harmadik fordulójának értékeléséről. További információkért lásd: az 1. ajánláshoz fűzött megjegyzések.				

A jelentés száma és címe	Szám	A külön-jelentés bekezdése	Elfogadás szintje	A végrehajtás szintje						A végrehajtás időbenisége
				Teljes mértékben megvalósult	A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult	Nem valósult meg	Nem lehet következtetést levonni	Már nem releváns	
	3	106				A 2021–2027-es strukturális alapokra vonatkozó jelenlegi rendelet értelmében a finanszírozott projekteknek gondoskodniuk kell arról, hogy a támogatott műveleteknél „optimális legyen a támogatás összege, a vállalt tevékenységek és a célkitűzések elérése közötti viszony”. Költség-haszon elemzés alkalmazását javasoltuk. A Bizottság a JASPERS támogatásával iránymutatást tett közzé az egyszerűsített költség-haszon elemzésről. A tagállamok azonban továbbra is alkalmazhatnak más, potenciálisan egyszerűbb módszereket, amelyek azonban kevésbé relevánsak és objektívek, ezért alacsonyabb szintű bizonyosságot nyújtanának az árvízvédelmi intézkedéseknek az árvízkezelési tervekkel összhangban történő rangsorolásáról.				
	4	107			x					
	5	108			x					
	6a.	112				Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodásra vonatkozó új uniós stratégiában (COM(2021) 82) a Bizottság megerősítette, hogy általánosan elkötelezett az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodással kapcsolatos ismeretek bővítésének és modellezésének elősegítése iránt. Hogy segítse				

A jelentés száma és címe	Szám	A külön-jelentés bekezdése	Elfogadás szintje	A végrehajtás szintje						A végrehajtás időbenisége
				Teljes mértékben megvalósult	A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult	Nem valósult meg	Nem lehet következtetést levonni	Már nem releváns	
						a tagállamokat jobb intézkedések kidolgozásában, a Bizottság 2021 szeptemberében közzétette „Current Practice in Flood Risk Management in the European Union” (Az árvízkezelés jelenlegi gyakorlata az Európai Unióban) című jelentését, 2021 októberében pedig (a tagállamok által kijelölt szakértőkből és bizottsági tisztviselőkből álló) árvízvédelmi munkacsoport munkaértekezletet tartott vonatkozó kérdésekről. A Bizottságnak 2024. december 22-ig kell beszámolnia az adatgyűjtés és -modellezés terén elért tagállami előrehaladásra vonatkozó ellenőrzéseiről. Ez összefügg az árvízvédelmi irányelv végrehajtásáról szóló következő jelentés közzétételével, amelynek (az árvízvédelmi irányelv 16. cikke értelmében) ugyanekkorra kell elkészülnie.				
	6b. a)	112				A Bizottság ösztönzi a tagállamokat, hogy bizonyos tanulmányok és kutatások alapján becsüljék meg és modellezzék az éghajlatváltozás árvizekre gyakorolt hatását. A Bizottságnak 2024. december 22-ig kell beszámolnia az általunk javasolt ellenőrzésekről. Ez a víz-keretirányelv és az árvízvédelmi irányelv végrehajtásáról szóló jelentésekkel függ össze, amelyeket ugyanezen időpontig kell benyújtani.				

A jelentés száma és címe	Szám	A külön-jelentés bekezdése	Elfogadás szintje	A végrehajtás szintje						A végrehajtás időbenisége
				Teljes mértékben megvalósult	A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult	Nem valósult meg	Nem lehet következtetést levonni	Már nem releváns	
	6b. b)	112	☑				x			✗
	6b. c)	112	☑				x			✗
	7. a)	113	☑			A Bizottság elkezdte ösztönözni a tagállamokat, hogy dolgozzanak ki olyan intézkedéseket, amelyek célja az árvíz kockázatokra vonatkozó biztosítási fedezet növelése és az ilyen biztosítási fedezet előnyeinek tudatosítása (lásd: „Az éghajlatváltozással szembeni védelmi rés megszüntetése”, SWD(2021) 123). A Bizottság még nem ellenőrizte, hogy a tagállamok terveznek-e megfelelő intézkedéseket, hogy felhívják a nyilvánosság figyelmét az árvíz kockázatokra vonatkozó biztosítási fedezet előnyeire.				🔄
	7. b)	113	☑			A Bizottság munkaértekezletet szervezett a tagállamokkal a biztosításokról és az árvizekről, és a fenntartható <i>gazdaságra</i> való átállás finanszírozására irányuló stratégiával (COM(2021) 390) összefüggésben megfelelő intézkedések meghozatalát tervezi. A Bizottság még nem ellenőrizte, hogy a tagállamok tettek-e megfelelő intézkedéseket az árvízbiztosítási fedezet növelése érdekében.				🔄
	8. a)	115	✗			A Bizottság ellenőrizte, hogy az árvíz kockázatkezelési tervek első köre tartalmazott-e információkat a területi tervezésről, és megállapította, hogy ezek az információk				⚙️

A jelentés száma és címe	Szám	A külön-jelentés bekezdése	Elfogadás szintje	A végrehajtás szintje						A végrehajtás időbenisége
				Teljes mértékben megvalósult	A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult	Nem valósult meg	Nem lehet következtetést levonni	Már nem releváns	
						nagyon korlátozottak. 2020-ban a Bizottság munkaértekezletet tartott a tagállamokkal a területi tervezésről és az árvizekről. A Bizottság fenntartja azt az eredeti álláspontját, hogy ezt az ajánlást nem hajtja végre: nem is fogadta el, mivel úgy véli, hogy a földhasználat tervezése nemzeti hatáskörbe tartozik.				
	8. b)	115	✗	x						
26/2018. sz. különjelentés: „A vámügyi informatikai rendszerek sorozatos késedelmiei: mi okozott problémát?”	1. a)	50	✓		x					
	1. b)	50	✓		x					
	2. a)	50	✓	x						
	2. b)	50	✓	x						
	3. a)	50	✓		x					
	3. b)	50	✓	x						
	4	50	✓	x						
	5. a)	50	✓	x						
	5. b)	50	✓		x					

A jelentés száma és címe	Szám	A külön-jelentés bekezdése	Elfogadás szintje	A végrehajtás szintje						A végrehajtás időbenisége
				Teljes mértékben megvalósult	A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult	Nem valósult meg	Nem lehet következtetést levonni	Már nem releváns	
31/2018. sz. különjelentés: „Állatjólét az Európai Unióban: a gyakorlati végrehajtás elmarad az ambiciózus céloktól”	1. a)	100		x						
	1. b)	100				A Bizottság kidolgozta a tagállamok által a Bizottságnak benyújtandó éves jelentésekben használandó egységes űrlapot. A tagállamok által bejelentett eredményeket a Bizottság fel kívánja használni a gazdaságok állatjóléti alapértékeinek és célmutatóinak meghatározásához. Ehhez még meg kell határozni azokat a referencia- és célmutatókat, amelyek a fennmaradó kockázati területeken mérik és összehasonlítják a tagállamok megfelelésének mértékét.				
	1. c)	100				Az állatok védelmére és az állatjólétre vonatkozó uniós stratégia (2012–2015) közzétett értékelése következtetéseinek figyelembevétele érdekében a Bizottság számos nyomkövetési intézkedést tervez. Ilyenek például: ütemterv az uniós állatjóléti jogszabályok célravezetőségi vizsgálatához, nyilvános konzultáció az állatjólétre vonatkozó uniós jogszabályok felülvizsgálatáról, valamint állatjóléti címkézés. 2022 elején a Bizottság az uniós állatjóléti jogszabályok célravezetőségi vizsgálatának ütemtervén dolgozott.				
	2. a)	102		x						
	2. b)	102		x						

A jelentés száma és címe	Szám	A külön-jelentés bekezdése	Elfogadás szintje	A végrehajtás szintje						A végrehajtás időbenisége
				Teljes mértékben megvalósult	A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult	Nem valósult meg	Nem lehet következtetést levonni	Már nem releváns	
	3. a)	103					x			
	3. b)	103		x						
	4. a)	104				A tagállamoknak 2021. december 31-ig kellett benyújtaniuk KAP-stratégiai tervüket. Lehetőségük lesz arra, hogy fizessenek a mezőgazdasági termelőknek az olyan intézkedéseikért, amelyek túlteljesítik az állatjólétre vonatkozó minimumkövetelményeket. A sertések farokkurtítását olyan kérdésként azonosították, amellyel politikai szinten kell foglalkozni, és a „termelőtől a fogyasztóig” stratégia révén biztosítani kell az állatjóléti szabályoknak való megfelelést. A nemzeti stratégiai terveket még nem hagyták jóvá. A Bizottság még nem fogadott el felhatalmazáson alapuló jogi aktust a stratégiai tervekről szóló rendelet állatjóléttel kapcsolatos kiegészítésére. Továbbra sem egyértelmű, hogy mennyiben lehet átfedés a <i>vidékfejlesztési programok</i> és a hasonló állatjóléti kötelezettségvállalásokra vonatkozó magánrendszerek között.				
	4. b)	104		x						
	4. c)	104		x						

A jelentés száma és címe	Szám	A külön-jelentés bekezdése	Elfogadás szintje	A végrehajtás szintje						A végrehajtás időbenisége
				Teljes mértékben megvalósult	A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult	Nem valósult meg	Nem lehet következtetést levonni	Már nem releváns	
33/2018. sz. különjelentés: „Az elsivatagosodás elleni küzdelem az Európai Unióban: a növekvő fenyegetés határozottabb fellépést követel meg”	1. a)	74				A Bizottság tett lépéseket a mutatók azonosítása és a megszerezhető ismeretek konszolidálása érdekében, de még nem dolgozott ki módszertant az Unióban tapasztalható elsivatagosodás és talajromlás mértékének értékelésére.				
	1. b)	74				A Bizottság tett lépéseket (például létrehozta az uniós talajmegfigyelő központot) az elsivatagosodásra és a talajromlásra vonatkozó információk szisztematikus gyűjtése és cseréje érdekében, de az adatokat még nem tette közzé egyértelmű és felhasználóbarát módon.				
	2	76		x						
	3. a)	78				A Bizottság finanszírozott egy tanulmányt, és új talajstratégiájában utalt a talajdegradáció-semlegesség kérdésére, de azt még nem fejtette ki, hogy az Unió miként tervezi 2030-ra elérni az utóbbit.				
	3. b)	78		x						
	3. c)	78						x		

A jelentés száma és címe	Szám	A külön-jelentés bekezdése	Elfogadás szintje	A végrehajtás szintje						A végrehajtás időbenisége
				Teljes mértékben megvalósult	A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult	Nem valósult meg	Nem lehet következtetést levonni	Már nem releváns	
34/2018. sz. különjelentés: „Az uniós intézmények irodahelyiségei: Vannak példák a megfelelő irányítási gyakorlatra, de a különböző hiányosságokra is”	1 (1. bek.)	93				A Bizottság több dokumentumban vázolta ingatlanstratégiájának néhány alapelvét. Ezek némelyike azonban idejétmúlt, illetve nem fedile a Bizottság teljes portfólióját. A Bizottság még nem aktualizálta és nem fogalmazta meg hivatalosan a fő döntéshozatali elveit a teljes portfóliójára kiterjedő általános ingatlanstratégiában.				
	1 (2. bek.)	93		x						
	2. i.	94							x	
	2. ii.	94							x	
	3	97		x						
	4	98		x						
	5. a)	101		x						

A jelentés száma és címe	Szám	A külön-jelentés bekezdése	Elfogadás szintje	A végrehajtás szintje						A végrehajtás időbenisége
				Teljes mértékben megvalósult	A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult	Nem valósult meg	Nem lehet következtetést levonni	Már nem releváns	
	5. b)	101	☑			Az intézmények közös mérési kódexet fogadtak el az uniós intézmények valamennyi fő helyszínére (Brüsszel, Luxembourg és Strasbourg) vonatkozóan. Ez fontos lépés az alapterületre vonatkozó adatok összehasonlíthatóságának javítása felé. Az intézmények még nem állapodtak meg közös költségmutatókról, és intézményközi fórumokon jelenleg nem osztanak meg egymással alapterület- vagy költségmutatókat. Az épületekre vonatkozó éves munkadokumentumokban szereplő adatok nem teszik lehetővé alapterület- vagy költségmutatók kiszámítását vagy összevetését.				
	5. c)	101	☑		x					
35/2018. sz. különjelentés: „A nem kormányzati szervezeteknek juttatott uniós finanszírozás átláthatósága: több erőfeszítésre lenne szükség”	1. a)	66	☒		x					
	1. b)	66	☒		x					
	2. a)	69	☑	x						
	2. b)	69	☑	x						
	3. a)	71	☑	x						
	3. b)	71	☑	x						

A jelentés száma és címe	Szám	A külön-jelentés bekezdése	Elfogadás szintje	A végrehajtás szintje						A végrehajtás időbenisége
				Teljes mértékben megvalósult	A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult	Nem valósult meg	Nem lehet következtetést levonni	Már nem releváns	
	3. c)	71		x						
	4. a)	74		x						
	4. b)	74		x						
	4. c)	74		x						

Forrás: Európai Számvevőszék.

3.2 melléklet. A 2018. évi ajánlások végrehajtási állapotának részletes ismertetése a jelentések szerinti bontásban – egyéb ellenőrzött szervezetek

Elfogadás szintje:  elfogadva;  részben elfogadva;  nem fogadták el.

A végrehajtás időbenisége:  időben;  késik;  határidő még függőben;  nem történt nyomonkövetési intézkedés;  nem értékelték az időbeniséget.

A jelentés száma és címe	Szám	A külön-jelentés bekezdése	Elfogadás szintje	A végrehajtás szintje						A végrehajtás időbenisége
				Teljes mértékben megvalósult	A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult	Nem valósult meg	Nem lehet következtetést levonni	Már nem releváns	
02/2018. sz. különjelentés: „Az EKB banki válságkezelésének működési hatékonysága”	Európai Központi Bank (EKB)									
	1. a)	123		x						
	1. b)	123		x						
	2. a)	124		x						
	2. b)	124		x						
	3. a)	125			x					
	3. b)	125			x					
	3. c)	125		x						
	4	126			x					
	5. a)	127		x						

A jelentés száma és címe	Szám	A külön-jelentés bekezdése	Elfogadás szintje	A végrehajtás szintje						A végrehajtás időbenisége
				Teljes mértékben megvalósult	A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult	Nem valósult meg	Nem lehet következtetést levonni	Már nem releváns	
	5. b)	127	✓			Pozitív lépés volt, hogy az EKB 2019 végén létrehozta a helyszíni ellenőrzésekkel foglalkozó független főigazgatóságot. Bár a közelmúltban sor került az üres álláshelyek betöltésére irányuló munkaerő-felvételi kampányokra, helyszíni kapacitása továbbra sem elegendő az eszközminőségi problémák azonnali és átfogó kezeléséhez. A helyszíni ellenőrzések nem fedték le kellőképpen a bankok általános eszközminőségét, a <i>felügyeleti felülvizsgálati és értékelési eljárás</i> (SREP) 4 pontos eredménnyel zárult. Nem áll rendelkezésre tartalék az előre nem látható kiadásokra, és az EKB rendelkezésére álló helyszíni erőforrások (kézségek, földrajzi megoszlás, időbeli rendelkezésre állás) korlátozottak maradnak. Az elmúlt években az eszközök minőségének átfogó felülvizsgálatára főként akkor került sor, amikor a bankok csatlakoztak az egységes felügyeleti mechanizmushoz. Ezeket azonban ritkán használták fel a romló bankok általános eszközminőségének vagy kötelezettségeik megfelelőségének átfogó ellenőrzésére (a bankok helyreállításáról és szanálásáról szóló irányelv 27. cikke (1) bekezdésének h) pontjával és az Európai Bankhatóság korai beavatkozási intézkedések alkalmazásának kiváltó okairól szóló iránymutatásainak 11. pontjával összhangban). Ehelyett a helyszíni ellenőrzések során rutinszerűen értékelték a hitelkockázatok bizonyos szempontjait, illetve a kiválasztott portfóliók hitelminőségét.				

A jelentés száma és címe	Szám	A külön-jelentés bekezdése	Elfogadás szintje	A végrehajtás szintje						A végrehajtás időbenisége
				Teljes mértékben megvalósult	A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult	Nem valósult meg	Nem lehet következtetést levonni	Már nem releváns	
	5. c)	127	✓		x					
	6. a)	128	✓	x						
	6. b)	128	✗				x			
	7	129	✗				x			
	8	130	✗	x						
14/2018. sz. különjelentés: „Az uniós vegyi, biológiai, radiológiai és nukleáris kiválósági központok: további eredményekre van szükség”	Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ)									
	3. a)	68	✓	x						
	3. b)	68	✓	x						
15/2018. sz. különjelentés: „A nigeri és mali belső biztonsági erők kapacitásának megerősítése: korlátozott és lassú a haladás”	Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ)									
	1. (első francia-bekezdés)	64	✓	x						
	2	65	✓			Az Unió nigeri kapacitásépítési missziójának sikerült gyorsabban betöltenie az üres álláshelyeket. Nincs bizonyíték arra, hogy az Unió mali kapacitásépítési				

A jelentés száma és címe	Szám	A külön-jelentés bekezdése	Elfogadás szintje	A végrehajtás szintje						A végrehajtás időbenisége
				Teljes mértékben megvalósult	A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult	Nem valósult meg	Nem lehet következtetést levonni	Már nem releváns	
						missziója innovatív megoldásokkal próbálkozott volna az üres álláshelyek betöltésére.				
	3. (első francia-bekezdés)	66	✓	x						
	4	67	✓	x						
	5	69	✓		x					
29/2018. sz. különjelentés: „Az EIOPA nagymértékben hozzájárul a biztosítási ágazat felügyeletéhez és stabilitásához, de továbbra is komoly nehézségekkel szembesül”	Európai Biztosítás- és Foglalkoztatóinyugdíj-hatóság (EIOPA)									
	1. a)	93	✓	x						
	1. b)	93	✓			A szakértői értékelésekről szóló jelentések nem tanúsítják, hogy azok egy-egy felügyeleti konvergenciakérdésre összpontosítottak volna. A szakértői értékelések nem készültek el egy éven belül, bár e tekintetben jelentős előrelépés történt.				
	1. c)	93	✓	x						
	2. a)	96	✓	x						
	2. b)	96	✓	x						
	3. a)	97	✓		x					

A jelentés száma és címe	Szám	A külön-jelentés bekezdése	Elfogadás szintje	A végrehajtás szintje						A végrehajtás időbenisége
				Teljes mértékben megvalósult	A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult	Nem valósult meg	Nem lehet következtetést levonni	Már nem releváns	
	3. b)	97	✓		x					
	4. a)	99	✓	x						
	4. b)	99	✓	x						
	5	100	✓	x						
	6	101	✓		x					
	7. a)	102	✓	x						
	7. b)	102	✓	x						
	7. c)	102	✓					x		
	8. a)	105	✓	x						
	8. b)	105	✓	x						
	8. c)	105	✓	x						
	Európai Parlament (EP)									
	1 (1. bek.)	93	✓	x						
	1 (2. bek.)	93	✓		x					

A jelentés száma és címe	Szám	A külön-jelentés bekezdése	Elfogadás szintje	A végrehajtás szintje						A végrehajtás időbenisége
				Teljes mértékben megvalósult	A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult	Nem valósult meg	Nem lehet következtetést levonni	Már nem releváns	
34/2018. sz. különjelentés: „Az uniós intézmények irodahelyiségei: Vannak példák a megfelelő irányítási gyakorlatra, de a különböző hiányosságokra is”	2. i.	94							x	
	2. ii.	94							x	
	3	97		x						
	4	98						x		
	5. a)	101		x						
	5. b)	101				Az intézmények közös mérési kódexet fogadtak el az uniós intézmények valamennyi fő helyszínére (Brüsszel, Luxembourg és Strasbourg) vonatkozóan. Ez fontos lépés az alapterületre vonatkozó adatok összehasonlíthatóságának javítása felé. Az intézmények még nem állapodtak meg közös költségmutatókról, és intézményközi fórumokon jelenleg nem osztanak meg egymással alapterület- vagy költségmutatókat. Az épületekre vonatkozó éves munkadokumentumokban szereplő adatok nem teszik lehetővé alapterület- vagy költségmutatók kiszámítását vagy összevetését.				
	5. c)	101			x					
	Az Európai Unió Tanácsa (Tanács)									
	1. (első francia-bekezdés)	93			x					

A jelentés száma és címe	Szám	A külön-jelentés bekezdése	Elfogadás szintje	A végrehajtás szintje						A végrehajtás időbenisége
				Teljes mértékben megvalósult	A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult	Nem valósult meg	Nem lehet következtetést levonni	Már nem releváns	
	1. (második francia-bekezdés)	93	✓	x						
	2. i.	94	✓						x	
	2. ii.	94	✓						x	
	3	97	✓					x		
	4	98	✓	x						
	5. a)	101	✓			A Tanács egy új mutatókat meghatározó új irodaterület-gazdálkodási eljárás kialakításán dolgozik, ezt azonban még nem fejezte be.				
	5. b)	101	✓			Az intézmények közös mérési kódexet fogadtak el az uniós intézmények valamennyi fő helyszínére (Brüsszel, Luxembourg és Strasbourg) vonatkozóan. Ez fontos lépés az alapterületre vonatkozó adatok összehasonlíthatóságának javítása felé. Az intézmények még nem állapodtak meg közös költségmutatókról, és intézményközi fórumokon jelenleg nem osztanak meg egymással alapterület- vagy költségmutatókat. Az épületekre vonatkozó éves munkadokumentumokban szereplő adatok nem teszik lehetővé alapterület- vagy költségmutatók kiszámítását vagy összevetését.				
	5. c)	101	✓		x					

A jelentés száma és címe	Szám	A külön-jelentés bekezdése	Elfogadás szintje	A végrehajtás szintje						A végrehajtás időbenisége
				Teljes mértékben megvalósult	A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult	Nem valósult meg	Nem lehet következtetést levonni	Már nem releváns	
	Az Európai Unió Bírósága (EUB)									
	1 (1. bek.)	93			x					
	1 (2. bek.)	93		x						
	2. i.	94							x	
	2. ii.	94							x	
	3	97		x						
	4	98		x						
	5. a)	101							x	
	5. b)	101				Az intézmények közös mérési kódexet fogadtak el az uniós intézmények valamennyi fő helyszínére (Brüsszel, Luxembourg és Strasbourg) vonatkozóan. Ez fontos lépés az alapterületre vonatkozó adatok összehasonlíthatóságának javítása felé. Az intézmények még nem állapodtak meg közös költségmutatókról, és intézményközi fórumokon jelenleg nem osztanak meg egymással alapterület- vagy költségmutatókat. Az épületekre vonatkozó éves munkadokumentumokban szereplő adatok nem teszik lehetővé alapterület- vagy költségmutatók kiszámítását vagy összevetését.				
	5. c)	101		x						

A jelentés száma és címe	Szám	A külön-jelentés bekezdése	Elfogadás szintje	A végrehajtás szintje						A végrehajtás időbenisége
				Teljes mértékben megvalósult	A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult	Nem valósult meg	Nem lehet következtetést levonni	Már nem releváns	
	Európai Központi Bank (EKB)									
	1 (1. bek.)	93		x						
	1 (2. bek.)	93		x						
	2. i.	94							x	
	2. ii.	94							x	

Forrás: Európai Számvevőszék.

3.3 melléklet. E különjelentéseink kapcsán a Bizottsághoz intézett valamennyi ajánlás teljes mértékben vagy a legtöbb tekintetben megvalósult

- o 05/2018. sz. különjelentés: „A megújuló energia a fenntartható vidékfejlesztés szolgálatában: jelentős potenciális szinergiák, amelyek azonban nagyrészt kiaknázatlanok”
- o 07/2018. sz. különjelentés: „A Törökországnak nyújtott előcsatlakozási támogatás egyelőre csak korlátozottan eredményes”
- o 08/2018. sz. különjelentés: „A vállalkozások termelőberuházásaihoz nyújtott uniós támogatás: legyen hangsúlyosabb a beruházások tartóssága”
- o 11/2018. sz. különjelentés: „A vidékfejlesztési projektek finanszírozásának új lehetőségei egyszerűbbek, de nem kellően eredményorientáltak”
- o 12/2018. sz. különjelentés: „Szélessávú hozzáférés az Európai Unió tagállamaiban: az előrelépések ellenére az Európa 2020 stratégia céljai nem teljesülnek maradéktalanul”
- o 14/2018. sz. különjelentés: „Az uniós vegyi, biológiai, radiológiai és nukleáris kiválósági központok: további eredményekre van szükség”
- o 15/2018. sz. különjelentés: „A nigeri és mali belső biztonsági erők kapacitásának megerősítése: korlátozott és lassú a haladás”
- o 20/2018. sz. különjelentés: „Az Afrikai Béke- és Biztonsági Szervezetnek nyújtott uniós támogatás: újra kell gondolni a hangsúlyokat”
- o 21/2018. sz. különjelentés: „Az ERFA és az ESZA projektjeinek kiválasztása és monitoringja a 2014–2020-as időszakban továbbra is nagyrészt outputorientált”
- o 21/2018. sz. különjelentés: „Légszennyezés: egészségünk védelme még mindig nem elégséges”
- o 24/2018. sz. különjelentés: „A szén-dioxid-leválasztás és -tárolás, valamint az innovatív megújuló energiák kereskedelmi léptékű demonstrálása az Európai Unióban: a múlt évtizedben nem sikerült elérni a kívánt eredményeket”
- o 26/2018. sz. különjelentés: „A vámügyi informatikai rendszerek sorozatos késedelmei: mi okozott problémát?”
- o 35/2018. sz. különjelentés: „A nem kormányzati szervezeteknek juttatott uniós finanszírozás átláthatósága: több erőfeszítésre lenne szükség”

Megjegyzés: A fenti lista nem tartalmazza azt a négy ajánlást, amelyek esetében nem volt szükség a végrehajtás állapotának értékelésére, mivel azok már nem voltak relevánsak, valamint azt a 16 ajánlást, amelyek a nyomonkövetési felülvizsgálatunk időpontjáig még nem kerültek végrehajtásra.

Melléklet

A 2018.évi éves jelentés 3. fejezete ajánlásainak hasznosulása

Év	A Számvevőszék ajánlása	A Számvevőszék elemzése az elért előrehaladásról					
		Maradék­talanul megvalósult	Megvalósult		Nem valósult meg	Nem alkalmazandó	Nincs elég bizonyíték
			A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult			
2018	3.1. ajánlás. A Bizottság ösztönözze az olyan mutatók felvételét a programindokolásokba, amelyek: a) az inputok, az outputok, az eredmények és a hatások jobb kiegyensúlyozásával relevánsabb információt nyújtanak az uniós kiadási programok megvalósításáról. Megvalósítási határidő: 2022, a 2023. évi költségvetést kísérő programindokolások kibocsátásakor.	X					
2018	3.1. ajánlás. A Bizottság ösztönözze az olyan mutatók felvételét a programindokolásokba, amelyek: b) egyértelműen kapcsolódnak az uniós kiadási programok által finanszírozott fellépésekhez. Megvalósítási határidő: 2022, a 2023. évi költségvetést kísérő programindokolások kibocsátásakor.		X				
2018	3.1. ajánlás. A Bizottság ösztönözze az olyan mutatók felvételét a programindokolásokba, amelyek:		X				

Év	A Számvevőszék ajánlása	A Számvevőszék elemzése az elért előrehaladásról					
		Maradéktalanul megvalósult	Megvalósult		Nem valósult meg	Nem alkalmazandó	Nincs elég bizonyíték
			A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult			
	c) az uniós kiadási programok eredményeit tükrözik, nem pedig az azokat végrehajtó Bizottság vagy más szerv teljesítményét, Megvalósítási határidő: 2022, a 2023. évi költségvetést kísérő programindokolások kibocsátásakor.						
2018	3.1. ajánlás. A Bizottság ösztönözze az olyan mutatók felvételét a programindokolásokba, amelyek: d) felölelik a program célkitűzéseit. Megvalósítási határidő: 2022, a 2023. évi költségvetést kísérő programindokolások kibocsátásakor.		X				
2018	3.2. ajánlás. A Bizottság – annak érdekében, hogy valamennyi mutató tekintetében kiszámíthassa az alapértékhez viszonyított előrehaladást – valamennyi program tekintetében tegyen javaslatot olyan teljesítménymérési keretre, amelyet a teljesítménymutatókra vonatkozóan az alább felsoroltak jellemeznek. A Bizottságnak magyarázatot kell adnia a programindokolásban az egyedi mutató kiválasztására, amennyiben úgy ítéli meg, hogy annak kapcsán a fentiek nem valósíthatók meg. a) mennyiségi alapértékek, amelyek megadják az alapérték évét.			X			

Év	A Számvevőszék ajánlása	A Számvevőszék elemzése az elért előrehaladásról					
		Maradéktalanul megvalósult	Megvalósult		Nem valósult meg	Nem alkalmazandó	Nincs elég bizonyíték
			A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult			
	Megvalósítási határidő: 2022, a 2023. évi költségvetést kísérő programindokolások kibocsátásakor.						
2018	3.2. ajánlás. A Bizottság – annak érdekében, hogy valamennyi mutató tekintetében kiszámíthassa az alapértékhez viszonyított előrehaladást – valamennyi program tekintetében tegyen javaslatot olyan teljesítménymérési keretre, amelyet a teljesítménymutatókra vonatkozóan az alább felsoroltak jellemeznek. A Bizottságnak magyarázatot kell adnia a programindokolásban az egyedi mutató kiválasztására, amennyiben úgy ítéli meg, hogy annak kapcsán a fentiek nem valósíthatók meg. b) mennyiségi részcélok. Megvalósítási határidő: 2022, a 2023. évi költségvetést kísérő programindokolások kibocsátásakor.			X			

Év	A Számvevőszék ajánlása	A Számvevőszék elemzése az elért előrehaladásról					
		Maradéktalanul megvalósult	Megvalósult		Nem valósult meg	Nem alkalmazandó	Nincs elég bizonyíték
			A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult			
2018	3.2. ajánlás. A Bizottság – annak érdekében, hogy valamennyi mutató tekintetében kiszámíthassa az alapértékhez viszonyított előrehaladást – valamennyi program tekintetében tegyen javaslatot olyan teljesítménymérési keretre, amelyet a teljesítménymutatókra vonatkozóan az alább felsoroltak jellemeznek. A Bizottságnak magyarázatot kell adnia a programindokolásban az egyedi mutató kiválasztására, amennyiben úgy ítéli meg, hogy annak kapcsán a fentiek nem valósíthatók meg. c) mennyiségi célértékek, amelyek megadják a célérték évét. Megvalósítási határidő: 2022, a 2023. évi költségvetést kísérő programindokolások kibocsátásakor.			X			
2018	3.2. ajánlás. A Bizottság – annak érdekében, hogy valamennyi mutató tekintetében kiszámíthassa az alapértékhez viszonyított előrehaladást – valamennyi program tekintetében tegyen javaslatot olyan teljesítménymérési keretre, amelyet a teljesítménymutatókra vonatkozóan az alább felsoroltak jellemeznek. A Bizottságnak magyarázatot kell adnia a programindokolásban az egyedi mutató kiválasztására, amennyiben úgy ítéli meg, hogy annak kapcsán a fentiek nem valósíthatók meg.						X

Év	A Számvevőszék ajánlása	A Számvevőszék elemzése az elért előrehaladásról					
		Maradéktalanul megvalósult	Megvalósult		Nem valósult meg	Nem alkalmazandó	Nincs elég bizonyíték
			A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult			
	d) megkövetelt minőségű adatok annak érdekében, hogy az alapértékhez viszonyítva elért előrehaladás könnyen kiszámítható legyen. Megvalósítási határidő: 2022, a 2023. évi költségvetést kísérő programindokolások kibocsátásakor.						
2018	3.3. ajánlás. A Bizottság törekedjen arra, hogy valamennyi teljesítménymutatóra nézve kellő időben rendelkezésre álljanak a teljesítményre vonatkozó információk, például új beszámolási eszközök internetes platformokon való bevezetésével. Megvalósítási határidő: a projekt 2021. évi elindításáig.	X					
2018	3.4. ajánlás. A Bizottság dokumentálja a javasolt célértékeket, hogy a <i>költségvetési hatóság</i> értékelni tudja, azok kellően ambiciózusak-e. Ennek keretében célértéket kell javasolnia a kiadási programok valamennyi mutatója esetében is. Megvalósítási határidő: 2022, a 2023. évi költségvetést kísérő programindokolások kibocsátásakor.			X			

Év	A Számvevőszék ajánlása	A Számvevőszék elemzése az elért előrehaladásról					
		Maradéktalanul megvalósult	Megvalósult		Nem valósult meg	Nem alkalmazandó	Nincs elég bizonyíték
			A legtöbb tekintetben megvalósult	Néhány tekintetben megvalósult			
2018	3.5. ajánlás. A Bizottság fejlessze tovább a programteljesítmény-értékelési jelentést, különösen az alábbiak révén: a) egységes módszer alkalmazása az alapértékhez viszonyított előrehaladás kiszámítására. A Bizottságnak magyarázatot kell adnia megközelítésére a teljesítményértékelésben, amennyiben úgy ítéli meg, hogy az egyedi mutató kapcsán a fentiek nem valósíthatók meg. Megvalósítási határidő: a programteljesítmény-értékelési jelentés 2021. évi kibocsátása.	X					
2018	3.5. ajánlás. A Bizottság fejlessze tovább a programteljesítmény-értékelési jelentést, különösen az alábbiak révén: b) az egyes programokhoz rendelt teljesítménymutatók kiválasztási logikájának ismertetése. Megvalósítási határidő: a programteljesítmény-értékelési jelentés 2021. évi kibocsátása.	X					

**Az Európai Számvevőszék jelentése
az Európai Unió költségvetésének
teljesítményéről – 2021. év végi állapot
– az intézmények válaszai**

Tartalomjegyzék

		Oldalszám
1. fejezet	A Bizottság horizontális szakpolitikai prioritásainak beépítése az uniós költségvetésbe	
	Az Európai Bizottság válaszai	152
2. fejezet	A Bizottság horizontális szakpolitikai prioritásainak teljesítménymérési kerete	
	Az Európai Bizottság válaszai	157
3. fejezet	Az ajánlások hasznosulásának vizsgálata	
	Az Európai Bizottság válaszai	164
	Az Európai Központi Bank válaszai	176
Melléklet	A 2018. évi éves jelentés 3. fejezete ajánlásainak hasznosulása	
	Az Európai Bizottság válaszai	177

A BIZOTTSÁG VÁLASZAI AZ EURÓPAI SZÁMVEVŐSZÉKNEK AZ EURÓPAI UNIÓ KÖLTSÉGVETÉSÉNEK TELJESÍTMÉNYÉRŐL SZÓLÓ JELENTÉSÉRE – 2021. ÉV VÉGI ÁLLAPOT

„1. FEJEZET – A BIZOTTSÁG HORIZONTÁLIS SZAKPOLITIKAI PRIORITÁSAINAK BEÉPÍTÉSE AZ UNIÓS KÖLTSÉGVETÉSBE”

BEVEZETÉS A BIZOTTSÁG VÁLASZAIHOZ

A Bizottság üdvözlí, hogy a Számvevőszéknek a költségvetés teljesítményéről szóló 2021. évi éves jelentése a szakpolitikák általános érvényesítésére összpontosít.

Az általános érvényesítés alapvető eszköz a Bizottság számára ahhoz, hogy olyan horizontális célokat kövessen, mint az éghajlatváltozás elleni küzdelem vagy a nemek közötti egyenlőséget jobban figyelembe vevő társadalomra való törekvés, miközben kiadási programjai továbbra is szigorúan az adott szakpolitikai területeken meghatározott uniós célok elérésére összpontosítanak. A 2021–2027-es időszakra vonatkozó többéves pénzügyi keretet illetően megvitatták a társjogalkotókkal az általános érvényesítést, és az ennek eredményeként létrejött megállapodást belefoglalták az intézményközi megállapodásba. Ez iránymutatásul szolgál a 2021–2027-es időszakra vonatkozó többéves pénzügyi keret Bizottság általi végrehajtásához.

Amint azt a Számvevőszék jelentése is elismeri (1.14. bekezdés), az intézményközi megállapodás kötelezi a Bizottságot, hogy a különböző területeken különböző mértékben törekedjen az általános érvényesítésre. A szakpolitikai megfontolásokon túl ezek a megkülönböztetések az erőforrások és az információs rendszerek korlátait is tükrözik. Míg egyes prioritások, például az éghajlat és a biológiai sokféleség esetében vannak kifejezett kötelezettségvállalások a bemeneti kiadások nyomon követésére, egyetlen területen sem terjednek ki az eredmények mérésére (szemben az inputokkal).

Az intézményközi megállapodáson túl a Bizottság az uniós költségvetés teljesítménymérési keretéről szóló, 2021. júniusi közleményben közzétette a költségvetés teljesítménymérési keretével kapcsolatos törekvéseit, az általánosan érvényesített prioritásokra kiterjedően (COM(2021) 366, elérhető a következő internetcímen: <https://europa.eu/!8DF8RG>). Ez a közlemény egy ambiciózus munkaprogram alapját képezi, amely kísérleti projekteket is magában foglal az összes uniós költségvetési beavatkozás által az egyes területeken elért összesített eredmények mérésére. E tekintetben a munka folyamatban van. Bár a Bizottság továbbra is teljes mértékben elkötelezett, az e területen elért haladást lelassították a többéves pénzügyi keret elfogadása során és azt követően bekövetkezett példátlan válságok és sokkhatások, amelyek a Bizottság részéről teljes figyelmet igényeltek. Tekintettel a körülményekre és az ezekből eredő korlátozásokra, a Bizottság a törvényi kötelezettségeinek való megfelelés biztosítására összpontosított.

Módszertani szempontból egy adott uniós kiadási program teljesítménymérési keretének nem kell tartalmaznia sem konkrét célkitűzéseket, sem pedig a horizontális prioritásokhoz közvetlenül kapcsolódó mutatókat (ellentétben a programspecifikus prioritásokkal). Mindenesetre az egyes uniós kiadási programok alap-jogiaktusaiban szereplő végleges egyedi célkitűzések és fő teljesítménymutatók a társjogalkotókkal folytatott tárgyalási folyamat eredményei. A Bizottság arra is törekedett, hogy csökkentse a 2021–2027-es időszakra vonatkozó többéves pénzügyi keret kidolgozásához szükséges egyedi célkitűzések és fő teljesítménymutatók számát, és szorosan

összekapcsolja azokat, többek között a Számvevőszék vonatkozó ajánlására reagálva (a Számvevőszék 2017. évi pénzügyi évre vonatkozó éves jelentéseinek 3. ajánlása). Ennek alapján a Bizottság nem várja el, hogy a fő teljesítménymutatók átfogóan lefedjék a horizontális prioritásokat, még kevésbé a fenntartható fejlődési célokat.

Ebben az összefüggésben a különböző kiadási programokon keresztül elért hatásról való beszámolás körülmények megközelítést igényel a rendelkezésre álló információk összesítéséhez.

Egyes bekezdésekben (pl. 1.29., 1.31., 1.44., 2.9., 2.10., 2.11., 2.12.) a Számvevőszék néhány korábbi jelentésének megállapításaira hivatkozik. A Bizottság e jelentések megállapításaira adott válaszai továbbra is érvényesek.

A HORIZONTÁLIS SZAKPOLITIKAI PRIORITÁSOK BEÉPÍTÉSE A KIVÁLASZTOTT UNIÓS KÖLTSÉGVETÉSI PROGRAMOKBA

A 2021–2027-es többéves pénzügyi keret horizontális szakpolitikai prioritásainak kezelésére szolgáló keretrendszer

1.17. Amint azt a Számvevőszék elismeri, az intézményközi megállapodás nem kötelezi a Bizottságot arra, hogy nyomon kövesse a teljes uniós kiadás digitális átálláshoz való hozzájárulását. Ezért ilyen nyomon követésre jelenleg nem kerül sor.

A Bizottság módszereket dolgozott ki egyes horizontális szakpolitikai prioritások kiadásainak nyomon követésére

Éghajlat

1.29. A Bizottság következetesen arra törekszik, hogy a KAP-hozzájárulásokat a lehető legmegbízhatóbb, tudományosan megalapozott módon mérje, figyelembe véve azt is, hogy a módszertan végrehajtásának egyszerűnek kell lennie, és el kell kerülni az indokolatlan adminisztratív terheket. A Bizottság egyetért az (EU) 2021/2115 rendelet 100. cikkének (2) bekezdésében említett súlyozások módosításával, amennyiben ez a módosítás a környezetvédelmi és éghajlat-politikai célkitűzésekkel kapcsolatos kiadások pontosabb nyomon követése miatt indokolt.

1.31. A Bizottság a 2022 májusában közzétett tanulmánnyal összhangban aktualizálta a biológiai sokféleséggel kapcsolatos kiadások nyomon követésére vonatkozó módszertanát, és azt a 2021. évi éves irányítási és teljesítményjelentéssel/a 2023. évi költségvetés tervezetével összefüggésben az uniós költségvetés egészében alkalmazta.

Nemek közötti egyenlőség

1.36. A Bizottság tudatosan döntött úgy, hogy a nemek közötti egyenlőségre vonatkozó kiadáskövetési módszertanába olyan programokban szereplő beavatkozásokat/tevékenységeket is belefoglal, amelyek nem feltétlenül rendelkeznek a nemek közötti egyenlőséggel kapcsolatos célkitűzésekkel és/vagy az alap-jogiaktusok nem írnak elő a nemek szerint lebontott mutatókra vonatkozó adatszolgáltatási követelményeket. Ennek oka egyrészt az, hogy a 2021–2027-es többéves pénzügyi keretre vonatkozó alap-jogiaktusokat már elfogadták (ezáltal megadták, hogy milyen mértékben tartalmazzanak a nemek közötti egyenlőséggel kapcsolatos célkitűzéseket vagy adatszolgáltatási követelményeket), másrészt pedig a programok kellően alátámasztják a

tényleges helyi hozzájárulást, függetlenül attól, hogy a vonatkozó alap-jogiaktusokban szerepelnek-e mutatók.

1.37. A Bizottság nyilvános honlapján minden olyan információt megad, amely az uniós költségvetésnek a nemek közötti egyenlőség fokozásához való nominális hozzájárulására vonatkozó egységes összesített (súlyozott) érték megszerzésében érdekelt felek számára szükséges. A súlyozás hozzárendelése – mind az EIGE-eszköz, mind a közös rendelkezésekről szóló rendelet keretében – mesterséges, és egy csupán módszertani feltételezést foglal magában, továbbá széles körben a szóban forgó beavatkozás tényleges összegének becslésére/közelítésére szolgáló módszerként ismerik el, amely valójában ténylegesen a nemek közötti egyenlőség előmozdítására irányul.

Fenntartható fejlődési célok

1.39. A 2021–2027-es időszakra vonatkozó többéves pénzügyi keretet kísérő intézményközi megállapodással összhangban a Bizottság kötelezettséget vállalt arra, hogy valamennyi vonatkozó programban figyelembe veszi a fenntartható fejlődési célokat (lásd a fenti 1.14. bekezdést). A Bizottság bizonyította, hogy eleget tesz ennek a kötelezettségvállalásnak azáltal, hogy beszámolóiban példákat hozott fel arra vonatkozóan, hogy az érintett programok milyen módon mozdítják elő a vonatkozó fenntartható fejlődési célokat.

BESZÁMOLÁS A HORIZONTÁLIS SZAKPOLITIKAI PRIORITÁSOK MEGVALÓSÍTÁSÁRÓL

1.41. A Bizottság ismételten hangsúlyozza azon vállalását, hogy beszámol az intézményközi megállapodásban tett kötelezettségvállalásokról a horizontális prioritások tekintetében, amely kötelezettségvállalásokat – bár eltérő mértékben – általánosan szándékozik érvényesíteni. Jelenleg egyik kötelezettségvállalás sem terjed ki az adott eredmények mérésére, nem beszélve azok eléréséről. A Bizottság ugyanakkor határozottan azon a véleményen van, hogy fontos az általános érvényesítés területein végrehajtott számos költségvetési beavatkozás összesített eredményeinek mérése.

E célból az adott korlátokat figyelembe véve kísérleti projektet indított a szükséges módszertanok kidolgozására. A Bizottság mindig is hangsúlyozta, hogy az általa vállalt eredményeket meghaladó erőfeszítés igazgatástechnikai szempontból az erőforrások szűkösségén is múlik. Az e területen elért haladást az is kedvezőtlenül befolyásolta, hogy a Bizottságnak kezelnie kell a többéves pénzügyi keret elfogadása során vagy azt követően kialakult, példa nélküli válságokat és sokkokat.

Az éves irányítási és teljesítményjelentés következtetései az általános érvényesítéssel kapcsolatos célértékek tekintetében elért előrehaladásról

1.43. Első franciabekezdés – Az e jelentésben említett horizontális prioritások Bizottság általi általános érvényesítésének tervezett mértéke eltérő. Az éves irányítási és teljesítményjelentés arról számol be, hogy a legfontosabb átfogó szakpolitikai célok uniós költségvetési programokba való beépítésének mértéke teljes mértékben összhangban van a Bizottság terveivel/kötelezettségvállalásaival.

Második franciabekezdés – Amint azt például a 2014–2020-as időszakra vonatkozó többéves pénzügyi keret éghajlatváltozással kapcsolatos kiadásairól szóló számvevőszéki különjelentésre adott bizottsági válaszok kifejtik, az uniós költségvetés éghajlatváltozás elleni küzdelemhez való hozzájárulására vonatkozó bizottsági becslés az akkor rendelkezésre álló legjobb információkat tükrözi nemcsak a folyó évben, hanem a korábbi és az ezt követő években is. A Bizottság elkötelezett amellett, hogy amint új információk válnak elérhetővé, naprakésszé tegye becslését, és átlátható módon rendelkezésre bocsássa a becslés alapjául szolgáló összes információt.

Harmadik franciabekezdés – A Számvevőszék 1.43. bekezdés harmadik alpontjában szereplő állításával kapcsolatban a Bizottság megjegyzi, hogy a biológiai sokféleség nyomon követésére szolgáló módszertan aktualizálása mértékének leírásához a Bizottság a „nagyreszt” kifejezést használta annak jelzésére, hogy az aktualizálás nem az összes, de legtöbb programra kiterjedt.

Negyedik franciabekezdés – Korábbi jelentéseiben a Számvevőszék elmarasztalta az uniós költségvetést, mivel azt állította, hogy az nagyrészt nemsemleges. A módszertan kísérleti alkalmazása azonban megmutatta, hogy az uniós költségvetés nagy része pozitívan járulhat hozzá a nemek közötti egyenlőséghez. Ez nem mond ellent a Számvevőszék azon kijelentésének, hogy az uniós költségvetés mintegy 4 %-a tudvalevőleg hozzájárul a nemek közötti egyenlőség javításához. A Bizottság egyértelműen kijelentette, hogy a „0*” pontszámot kapott tevékenységek hozzájárulhatnak a nemek közötti egyenlőséghez, de ez semmiképpen sem jelent garanciát, és hogy további elemzésekre és adatokra van szükség annak megállapítására, hogy milyen mértékben járulnak hozzá ehhez a célkitűzéshez (és még az ilyen esetleges hozzájárulás jelének megállapítására is). A Bizottság emlékeztet arra, hogy a módszertan újszerű, és azt első alkalommal csak kísérleti jelleggel alkalmazták, így bőven van lehetőség a további fejlesztésre.

1.44. Első franciabekezdés – Lásd a Bizottságnak a 2.15. bekezdésre adott válaszát.

Második franciabekezdés – A Bizottság az éves irányítási és teljesítményjelentésben legfeljebb 1 pontot rendelt az ESZA+ programhoz, elismerve, hogy a nemek közötti egyenlőség fontos célkitűzés volt a megosztott irányítási ág kialakítása során. Konkrétabban, a nemek közötti egyenlőség általános érvényesítése az ESZA+ egyik horizontális elve. Ezt valamennyi ESZA+ program előkészítése, végrehajtása, nyomon követése és értékelése során figyelembe kell venni. Ezen túlmenően az ESZA+ megosztott irányítása keretében a tagállamok kötelesek olyan célzott intézkedéseket programozni, amelyek célja a nők foglalkoztatásban való fenntartható részvételének és előrehaladásának növelése, és az ESZA+ valamennyi kiválasztási kritériumának és eljárásának biztosítani kell a nemek közötti egyenlőséget. Végezetül az ESZA+ programmal kapcsolatos valamennyi személyes adat és mutató nemek szerinti bontásban fog szerepelni.

Ami a nemek közötti egyenlőség szempontjából releváns, a programindokolásban szereplő 2021. évi tényleges kötelezettségvállalásait illeti, ezekhez 0 pontot rendeltek, mivel a végrehajtás nem kezdődött meg, és nem fogadtak el tagállami programokat.

Információ arról, hogy a kiadások egyidejűleg több prioritáshoz is érdemben hozzájárulnak-e

1.45. A Bizottság megismétli, hogy a kettős beszámítás (negatív konnotáció) helyett helyénvaló a szinergiákra hivatkozni minden olyan esetben, amikor egy tevékenység egynél több célkitűzéshez járul hozzá.

A végeredmények mérése

1.50. Lásd a Bizottságnak a 2.48. bekezdésre adott válaszát.

1.51. A Bizottság kinyilvánította azon törekvését, hogy a 2021–2027-es többéves pénzügyi keretben az általános érvényesítés tekintetében túllépjen az intézményközi megállapodásban foglalt kötelezettségvállalásokon. Az e tekintetben elért haladás üteme a rendelkezésre álló erőforrásoktól függ. A többéves pénzügyi keret elfogadása során és azt követően bekövetkezett számos előre nem látható esemény átfogó választ igényelt a Bizottság részéről, többek között a költségvetés végrehajtásának átirányítása révén.

A finn példa alaposságát elismerve a Bizottság úgy véli, hogy a hasonló jellemzőkön alapuló összehasonlításnak figyelembe kellene vennie az uniós költségvetés által támogatott tevékenységek teljes körét a finn fejlesztési politika által támogatott tevékenységekkel való összehasonlításakor. A Bizottság közös mutatókat dolgozott ki az olyan konkrét szakpolitikákra vonatkozóan, mint a kohéziós politika vagy a Helyreállítási és Rezilienciaépítési Eszköz. A kihívást az jelenti, hogy homogén mutatókat kell meghatározni, amelyek az uniós költségvetésből finanszírozott tevékenységek teljes körére alkalmazhatók.

A bejelentett információk Bizottság általi felülvizsgálata

1.52. A Bizottság teljes mértékben elkötelezett amellett, hogy jelentéseiben minőségi információkat nyújtson a költségvetés teljesítményéről. Ez a kötelezettségvállalás azzal is jár, hogy amennyiben hibákra derül fény, a Bizottság ezeket átlátható módon korrigálja.

1.1. melléklet – A horizontális szakpolitikai prioritások integrálása a hatásvizsgálatokba

A Bizottság a hatásvizsgálatban nem tekintette a biológiai sokféleséget a Digitális Európa kulcsfontosságú horizontális prioritásának. A hatásvizsgálat a 65. oldalon említést tesz arról a lehetőségről, hogy a Digitális Európa szinergiát alakíthat ki a LIFE programmal.

1.3. melléklet – A horizontális szakpolitikai prioritások kapcsán meghatározott kiadási célok

A 2. fejezet 2.2. mellékletével összhangban a Digitális Európa jogalapjában nem szerepel az éghajlatváltozással kapcsolatos kiadási célérték.

A BIZOTTSÁG VÁLASZAI AZ EURÓPAI SZÁMVEVŐSZÉKNEK AZ EURÓPAI UNIÓ KÖLTSÉGVETÉSÉNEK TELJESÍTMÉNYÉRŐL SZÓLÓ JELENTÉSÉRE – 2021. ÉV VÉGI ÁLLAPOT

„2. FEJEZET – A BIZOTTSÁG HORIZONTÁLIS SZAKPOLITIKAI PRIORITÁSAINAK TELJESÍTMÉNYMÉRÉSI KERETE”

BEVEZETÉS

2.3. A költségvetés végrehajtásáról szóló jelentésében a Bizottság arra törekszik, hogy egyensúlyt teremtsen az átfogó jelleg és a tömörség között annak érdekében, hogy maga a jelentés hasznos és olvasóbarát maradjon. Az információk típusának és részletességének meghatározása során a Bizottság a társjogalkotókkal a költségvetési fegyelemről, a költségvetési ügyekben való együttműködésről és a hatékony és eredményes pénzgazdálkodásról szóló, 2020. december 16-án kötött intézményközi megállapodást veszi alapul. Ez azt jelenti, hogy nem minden horizontális területről számolnak be azonos módon.

Mindemellett a 2021. évi éves irányítási és teljesítményjelentés részletes információkat tartalmaz a nemek közötti egyenlőséghez való hozzájárulás nyomon követésére szolgáló új kísérleti módszertanról. Az ENSZ fenntartható fejlődési céljaihoz való hozzájárulást konkrét szemléltető példákra való beszámolás révén határozzák meg.

AZ ÉGHAJLATTAL ÉS A BIOLÓGIAI SOKFÉLESÉGGEL KAPCSOLATOS PRIORITÁSOK INTEGRÁLÁSA A TELJESÍTMÉNYMÉRÉSI KERETBE

Az uniós költségvetés éghajlat-politikához és biológiai sokféleséghez való hozzájárulása

2.9–2.12. Az éghajlat-politikával kapcsolatos kiadásokról való beszámolás tekintetében a Bizottság hivatkozik a Számvevőszék „A 2014–2020-as uniós költségvetés éghajlat-politikai kiadásai” című, 9/2022. sz. különjelentésére adott válaszaira.

A biológiai sokféleséggel kapcsolatban a Bizottság 2022 júniusában egy kiterjedt külső tanulmány¹ alapján közzétette a biológiai sokféleség nyomon követésére szolgáló új módszertanát² azzal a céllal, hogy biztosítsa a korábbi nyomonkövetési módszertan és konkrét ajánlások utólagos értékelése révén azonosított hiányosságok megbízható nyomon követését és kezelését.^{[1][2]} Az új módszertan nem követi nyomon azokat a kiadásokat, amelyek károsak lehetnek a biológiai sokféleségre nézve, mivel a 2021–2027-es időszakra vonatkozó többéves pénzügyi keret megközelítése a jelentős károkozás elkerülését célzó elv uniós alapokon és programokon belüli gyakorlati megvalósítására összpontosít.

¹ <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/793eb6ec-dbd6-11ec-a534-01aa75ed71a1/language-en/format-PDF/source-258471562>

² https://ec.europa.eu/environment/nature/biodiversity/pdf/Biodiversity_tracking_methodology_for_each_programme_except_CAP.pdf

Jelentés az uniós költségvetésnek az éghajlathoz és a biológiai sokféleséghez való hozzájárulásáról

2.14. A Bizottság teljes mértékben elkötelezett amellett, hogy beszámolóiban minőségi információkat nyújtson a költségvetés teljesítményéről, és tovább fokozta a megadott információk megbízhatóságát és minőségét. Ez a kötelezettségvállalás azzal is jár, hogy amennyiben hibákra derül fény, a Bizottság ezekről átlátható módon számol be.

A helyesbítés csak a II. kötetet érinti (1. és 4. melléklet). E hibák kijavításával a Bizottság bízik abban, hogy az éves irányítási és teljesítményjelentésben most már a legfrissebb és legpontosabb információk szerepelnek.

2.15. A Bizottság megjegyzi, hogy a 2014–2020-as időszakra vonatkozóan végrehajtották az éghajlat-politikai nyomon követést, amellyel a Számvevőszék 09/2022. sz. különjelentése már foglalkozott. A Bizottság a 31/2016. sz. különjelentésre adott válasza is hivatkozik.

A következetesség érdekében a Bizottság ugyanezt a módszertant alkalmazza a jelenlegi átmeneti időszakra is. Az új KAP végrehajtása 2023. január 1-jén kezdődik, és a 2023 és 2027 közötti időszakra vonatkozó éghajlat-politikai kiadások nyomon követésére az (EU) 2021/2115 rendelet 100. cikke rendelkezéseinek megfelelő módszertant fogják alkalmazni.

2.16. A Bizottság a Számvevőszék 13/2020. sz. különjelentésre adott válasza is hivatkozik.

2.18. A 2020. december 16-i intézményközi megállapodás³ előírja a Bizottság számára, hogy vegye *figyelembe* az átfedéseket, és ezt rutinszerűen meg is teszi. A Bizottság például azon tevékenységek köréből, amelyeknek a biológiai sokféleség helyreállításához való (lehetséges) hozzájárulását értékeli, nem zár ki egy olyan tevékenységet, amelyet az éghajlatváltozás elleni küzdelemhez való hozzájárulásként azonosítottak, éppen azért, mert úgy véli, hogy a két cél elérése révén szinergiák jöhetnek létre.

Az ilyen átfedések pontos mértékéről való beszámolás (amelyet az intézményközi megállapodás nem ír elő) technikai szempontból összetett, és a jelenlegi rendszerek alapján nem megvalósítható, mivel a különböző horizontális prioritásokat eltérő részletességgel követik nyomon, különböző mechanizmusokra és informatikai rendszerekre támaszkodva.

2.19. A Bizottság az intézményközi megállapodásban előírtaknak megfelelően a Számvevőszék által a 2.19. bekezdésben említett valamennyi átfedést figyelembe vette.

A kiadások nyomon követése és becslések felhasználása az elért haladásra vonatkozó beszámolás során

2.23–2.24. Amint azt a 2014–2020-as időszakra vonatkozó éghajlat-politikai kiadásokról szóló különjelentésre adott válaszok kifejtik, az a tény, hogy az uniós költségvetés többéves jellegű tevékenységeket foglal magában, amelyeket nagyon különböző módokon hajtanak végre, azt jelenti, hogy az uniós költségvetésnek az éghajlatváltozás kezeléséhez való hozzájárulására vonatkozó valós idejű éves becslés egyetlen módja a kiadási ciklus különböző szakaszaiban lévő kiadások összesítése. Éppen ezért a Bizottság rendszeresen frissíti a korábbi adatokat is, a rendelkezésre álló új információk fényében.

³ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/?uri=celex:32020Q1222%2801%29>

2.25. A 2023–2024-es időszakban az éghajlat-politikai kiadásokra vonatkozó 35 %-os cél nemteljesítésének azonosított kockázata miatt a programozási szervezetek 2022 őszéig megerősítették az éghajlat-politikai beruházásokat a Kutatási és Innovációs Főigazgatóság munkaprogramjában. A végleges előzetes becslés 35,6 % (körülbelül 170 millió EUR-val haladja meg a 35 %-os célt).

A NEMEK KÖZÖTTI EGYENLŐSÉG BEÉPÍTÉSE A TELJESÍTMÉNYMÉRÉSI KERETBE

A nemek közötti egyenlőség általános érvényesítése

2.31. A Bizottság megjegyzi, hogy a Számvevőszék által említett, a nemek közötti egyenlőségnek az uniós költségvetésben való általános érvényesítéséről szóló, 2021 májusában közzétett ellenőrzés (10/2021. sz. különjelentés⁴) főként a 2014–2020-as többéves pénzügyi keret kialakítására terjedt ki.

Az uniós költségvetés hozzájárulása a nemek közötti egyenlőség előmozdításához

2.35. Az ESZA+ esetében a Bizottság elismeri, hogy a 2.35. bekezdésben említett szöveg elírás miatt jelent meg (technikai okokból ezt a hivatkozást manuálisan illesztették be a táblázatba, és e két esetben nem frissítették megfelelően). A táblázatban szereplő egyetlen hivatkozásnak a következőnek kell lennie: „Összesített információk a végrehajtott éves kötelezettségvállalásokról (összes kötelezettségvállalás/pontszám programonként, millió EUR-ban).”

Ami a Horizont Európa programindokolásában szereplő, a 2.35. bekezdésben említett utalást illeti, a Bizottság egyértelművé kívánja tenni, hogy arra kívánt utalni, hogy szükség van a kifejezetten a Horizont Európa programra szabott rendszer kidolgozására a program fellépéseinek és elkülönített költségvetésének megjelölése céljából, hogy azokról az újonnan kidolgozott bizottsági módszertan szerint be lehessen számolni, amely módszertan alapján a 6.4. szakasz szerinti beszámolás egészét végzik.

2.36. A nemek közötti egyenlőség kapcsán bejelentett hozzájárulások az egyes programok által végrehajtott éves kötelezettségvállalásokra vonatkoznak (összes kötelezettségvállalás/pontszám programonként, millió EUR-ban). Az adott programokhoz rendelt pontszám(ok)nál szerepeltetett kötelezettségvállalások összege megegyezik a 2021. évi megszavazott költségvetés végrehajtása szerinti kötelezettségvállalások összegével. A módszertan szerint a REACT-EU keretében a nemek közötti egyenlőség előmozdításához hozzájáruló összegekről nem számolnak be.

A nemek közötti egyenlőség szempontjából releváns számadatokat korlátozott esetekben frissítették, hogy azok az illetékes főigazgatóságoktól kapott naprakészebb információkat tükrözzék.

2.38. A nemek közötti egyenlőséghez hozzájáruló összegekre vonatkozó információk átlátható módon minden egyes program esetében rendelkezésre álltak. A Bizottság elismeri, hogy a 2023. évi költségvetési tervezet és az éves irányítási és teljesítményjelentés még nem tartalmazott összesített információkat a nemek közötti egyenlőséghez hozzájáruló összegekről (1. és 2. pont). A

⁴ https://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/SR21_10/SR_Gender_mainstreaming_HU.pdf

Bizottság biztosítani fogja, hogy az összesített információk már a 2024. évi költségvetési tervezetben rendelkezésre álljanak.

A programonkénti maximális pontszámokat tartalmazó listát illetően a Bizottság megállapította, hogy az eltérés a következőkből adódik:

1 pont: az ESZA+ beszámítása az 1 pontba (megosztott irányítási ág). Ennek az oka, hogy a pontszámot szigorúan a program kialakítása/teljesítménymérési kerete, nem pedig a 2021. évi kötelezettségvállalások összege alapján osztják ki (az ESZA+ megosztott irányítási ága esetében ez az összeg a programozás/végrehajtás hiánya miatt 0 EUR-nak felel meg). Tekintettel az ESZA+ rendelet késői (2021. június) elfogadására, valamint arra, hogy a tagállami hatóságok elsőbbséget biztosítottak a Covid19-járvány következményeinek kezelésére szolgáló egyéb eszközöknek (REACT-EU, Helyreállítási és Rezilienciaépítési Eszköz és a koronavírusra való reagálást célzó beruházási kezdeményezés, CRII és CRII+), az ESZA+ megosztott irányítású programjainak elfogadása 2022-re tolódott, és az allokáció 2021. évi részletét átprogramozták. Ennek eredményeként 2021-ben az ESZA+ megosztott irányítási ága keretében nem fogadtak el és nem programoztak kiadásokat, és azokról nem készült becslés. A programindokolásban szereplő összegeket tartalmazó táblázatot ezért az összes ESZA+ program elfogadását követően aktualizálják.

0* pont: Az Európai Védelmi Alap esetében a pontszámot konzervatív módon 0 pontra módosították (0* pontról). Ezért a 2023. évi költségvetési tervezetben a 0* pontot elérő programok száma 29.

2.40. A 0*, 1 és 2 pontszámú összegek összesítésében a Bizottság kifejezetten azokra a programokra hivatkozik, amelyek vagy *hozzájárulnak* (1 és/vagy 2 pont) vagy *potenciálisan hozzájárulnak* (0* pont) a nemek közötti egyenlőséghez. Ez összhangban van a különböző pontszámok meghatározásával. Ez az összesítés arra szolgál, hogy kiemelve az uniós költségvetés potenciális hozzájárulását a nemek közötti egyenlőséghez, valamint annak szükségességét, hogy a jelenlegi többéves pénzügyi keretben lehetőség szerint több forrást mozgósítsanak erre a célra.

2.41. A Bizottság úgy határozott, hogy a 0* pontszámot arra használja fel, hogy továbbra is figyelmet fordítson azokra a tevékenységekre, amelyek hozzájárulhatnak a nemek közötti egyenlőséghez, annak érdekében, hogy a költségvetés tényleges végrehajtása során a lehető legnagyobb mértékben a nemek közötti egyenlőséget javító lehető legtöbb tényleges eredmény elérésre törekedjenek. A Nemek Közötti Egyenlőség Európai Intézete (EIGE) szintén előíranyozza ezt a köztes 0* pontszámot. A Bizottság egyértelműen kijelentette, hogy ez a pontszám a jövőben csak alátámasztó elemzés/adatok megléte esetén változtatható 0, 1 vagy 2 pontra.

2.42. Minden program megindokolja a „Kulcsfontosságú eredmények és teljesítmény” alszakaszban kapott pontszámokat, amely tartalmazza a program relevanciájának áttekintését a szakirodalom alapján, és adott esetben azt, hogy a nemek közötti egyenlőség hogyan jelenik meg a jogalapban/teljesítménymérési keretben/munkatervekben. Az egyetlen kivétel az igazságos átmenet mechanizmus programindokolása, részben pedig „az EU az egészségügyért” programindokolása, ahol a két pontszám közül csak az egyiket indokolják meg. Ha csak 0* pontot adtak, előfordulhat, hogy a programindokolások ezt nem indokolják meg (például az Innovációs Alap esetében). Ez összhangban van a módszertannal, ahol a 0, 1 és 2 pontszámok hozzárendelését indokolni kell.

2.43. Első franciabekezdés – A nemek közötti egyenlőségre vonatkozó 5. fenntartható fejlődési célhoz való hozzájárulást illetően a Bizottság emlékeztet arra, hogy a 0* pontszámú programok valószínűsíthető, de még nem egyértelmű hatással vannak a nemek közötti egyenlőségre. Érthető, hogy egy olyan szakaszban, amikor a legtöbb program még nem lépett be a programozási/végrehajtási szakaszba, e programok közül nagyon kevés rendelkezne konkrét

szemléltető példákkal az 5. fenntartható fejlődési célhoz való hozzájárulásukról, amint azt a költségvetési körlevél előírja.

Lásd még a Bizottság 2.42. bekezdésre adott válaszát.

A nemek közötti egyenlőségre vonatkozó kiadási célértékek és mutatók

2.44. A kiadási célértékek meghatározása ezen a területen nem elterjedt gyakorlat az OECD-országokban, még a legfejlettebb országokban sem, mivel ezek a célértékek előnyökkel és hátrányokkal is járnak (lásd az OECD „A nemek közötti egyenlőség szempontját érvényesítő költségvetés-tervezés az OECD-országokban” című kiadványát: <https://www.oecd.org/gender/Gender-Budgeting-in-OECD-countries.pdf>).

2.46. Az ESZA+ megosztott irányítású programjainak elfogadása 2022-re tolódott, mivel 2021 júniusában későn fogadták el az ESZA+ rendeletet, és a tagállami hatóságok elsőbbséget biztosítottak a Covid19-járvány következményeinek kezelésére szolgáló egyéb eszközöknek. Következésképpen a végrehajtás a 2022. évi programindokolás elkészítésekor még nem kezdődött meg.

Az összes ESZA+ program elfogadását követően és azok végrehajtása során a Bizottság jelentéseiben nemek szerint lebontott adatok fognak szerepelni.

INFORMÁCIÓK AZ UNIÓS PROGRAMOKNAK A FENNTARTHATÓ FEJLŐDÉSI CÉLOK MEGVALÓSÍTÁSA TERÉN ELÉRT EREDMÉNYEIRŐL

2.48. A Bizottság eleget tesz az intézményközi megállapodásban tett, a fenntartható fejlődési célokkal kapcsolatos kötelezettségvállalásainak azáltal, hogy a költségvetési tervezetet kísérő I. munkadokumentumban évente jelentést tesz az uniós költségvetésnek a fenntartható fejlődési célokhöz való hozzájárulásáról. Ennek érdekében áttekintést nyújt az uniós költségvetés fenntartható fejlődési célokkal való szakpolitikai koherenciájáról a horizontális szakaszban, valamint megadja azokat a fenntartható fejlődési célokat, amelyekhez az egyes programok hozzájárulnak, beleértve az említett hozzájárulás szemléltető példáit az egyedi programindokolások külön szakaszában.

Beszámolás az uniós költségvetés fenntartható fejlődési célokhöz való hozzájárulásáról

2.51. A fenntartható fejlődési célokról általánosságban lásd a Bizottság 2.48. bekezdésre adott válaszát.

Ami az éghajlat-politikára vonatkozó fenntartható fejlődési célokat illeti, a Bizottság saját jelentéstételi kerettel rendelkezik, amelyet szilárdnak tart, és szándékában áll beruházni annak a hatásokról való beszámolás tekintetében történő javításába, többek között a zöldkötvényeknek az NGEU keretében való kibocsátásakor a Bizottság által vállalt jelentéstételi követelmények összefüggésében.

A DIGITÁLIS ÁTÁLLÁS

2.59. A Digitális Európa programról való beszámolás a digitális átállással kapcsolatos információkra terjed ki, nem az általános érvényesítés eredményeként, hanem azért, mert ez utóbbi a program egyedi célkitűzéseinek részét képezi.

2.60. Lásd a Bizottság 1.1. és 1.48. bekezdésre adott válaszát.

KÖVETKEZTETÉSEK ÉS AJÁNLÁSOK

2.62. A minőségi jogalkotásra vonatkozó aktualizált keret 2021-től bevezeti azt a követelményt, hogy a jövőben valamennyi vonatkozó jogszabály hatásvizsgálatában nemek közötti összehasonlító elemzést kell végezni.

2.63. A Bizottság elismeri, hogy a nemek közötti egyenlőség nyomon követésére szolgáló módszertan új, és csak kísérleti jelleggel, az intézményközi megállapodásban a társjogalkotókkal egyeztetett ütemterv előtt alkalmazzák. Ezért van még rajta mit javítani, és ennek érdekében a Bizottság folyamatos erőfeszítéseket tesz.

1. ajánlás – A horizontális szakpolitikai prioritások jobb integrálása a teljesítménymérési keretbe

a) A Bizottság elfogadja ezt az ajánlást.

A Bizottságnak az a szándéka, hogy a módszertani munka befejeztével beszámol a zöld és digitális átállással, illetve a munkahelyekkel kapcsolatos, folyamatban lévő kísérleti projektjeinek eredményeiről, és az eredmények fényében intézkedéseket fog hozni.

b) A Bizottság részben elfogadja ezt az ajánlást.

A Bizottság dolgozik a módszertan finomításán és a nemek közötti egyenlőség szempontjának a jelenlegi programok programozásába történő integrálásán. A Bizottság nincs abban a helyzetben, hogy kötelezettséget vállaljon a jövőbeli jogalkotási kezdeményezések tartalmára.

c) A Bizottság elfogadja ezt az ajánlást.

2.66. A Bizottság teljes mértékben elkötelezett amellett, hogy jelentéseiben minőségi információkat nyújtson a költségvetés teljesítményéről. Ez a kötelezettségvállalás azzal is jár, hogy amennyiben hibákra derül fény, a Bizottság ezeket átlátható módon korrigálja.

Amint azt a 2.23. bekezdésre adott válaszban kifejtettük, a Bizottság rendszeresen aktualizálja az éghajlatváltozással kapcsolatos kiadásokra vonatkozó becsléseit a rendelkezésre álló új információk fényében. Valós idejű éves becslés nem lehetséges, mivel ez a kiadási ciklus különböző szakaszaiban lévő kiadások összesítését tenné szükségessé.

2. ajánlás – A horizontális szakpolitikai prioritásokra vonatkozó beszámolás javítása az éves irányítási és teljesítményjelentésben és a programindokolásokban

- a) A Bizottság elfogadja ezt az ajánlást.
- b) A Bizottság elfogadja ezt az ajánlást.
- c) A Bizottság elfogadja ezt az ajánlást.

A BIZOTTSÁG VÁLASZAI AZ EURÓPAI SZÁMVEVŐSZÉKNEK AZ EURÓPAI UNIÓ KÖLTSÉGVETÉSÉNEK TELJESÍTMÉNYÉRŐL SZÓLÓ JELENTÉSÉRE – 2021. VÉGI ÁLLAPOT

„3. FEJEZET – AZ AJÁNLÁSOK HASZNOSULÁSÁNAK VIZSGÁLATA”

ÉSZREVÉTELEK

3.8., 3.9. és 3.1. melléklet A Bizottság megállapítja, hogy a végrehajtandó ajánlások száma jelentősen, a 2017. évi 149-ről 2018-ban 255-re nőtt. Ezt a Bizottságnak címzett ajánlásokat tartalmazó különjelentések számának növekedésével összefüggésben kell vizsgálni. Ez a szám a 2017. évi 20-ról 2018-ban 33-ra nőtt. Ez megegyezik az ajánlások végrehajtását és nyomon követését. A 2018-ban közzétett összes jelentés közül hat különjelentés tartalmazott legalább 15 ajánlást (azaz ajánlásokat és azok alpontjait) (pl. 01/2018. sz. különjelentés: Az európai régiók beruházásait támogató közös program (JASPERS), 03/2018. sz. különjelentés: A makrogazdasági egyensúlyhiány kezelésére szolgáló eljárás ellenőrzése, és 19/2018. sz. különjelentés: Nagy sebességű vasút Európában). A Bizottsághoz intézett ajánlások átlagos száma jelentésként 9-10 ajánlás volt.

A Bizottság megjegyzi, hogy a Számvevőszék által végre nem hajtottak tekintett 28 ajánlás esetében a Bizottság úgy véli, hogy 2022. május 23-a óta négyet teljes mértékben végrehajtottak, és hogy először 16-ot nem, kettőt pedig részben fogadott el, a vonatkozó különjelentésekre adott, közzétett válaszokban kifejtett okok miatt.

Hasonlóképpen, a 68 „késedelmesen végrehajtottak” minősített ajánlás esetében öt ajánlást nem fogadtak el. Ebből az ötből a Számvevőszék szerint: egy teljes mértékben megvalósult, kettő a legtöbb tekintetben, kettő pedig néhány tekintetben valósult meg. Ez azt jelenti, hogy a Bizottság lépéseket tett annak ellenére, hogy az ajánlást nem fogadták el. Emellett 13 ajánlást először csak részben fogadtak el.

3.13–3.15. A Bizottság rendkívül fontosnak tartja az összes elfogadott ajánlás nyomon követését és végrehajtását. Bár a nyomonkövetési rendszer szerint a nyomonkövetést lezárják, amikor a Bizottság úgy ítéli meg, hogy egy adott ajánlást végrehajtottak, ez nem érinti azt a tényt, hogy a Bizottság továbbra is hozhat intézkedést olyan folyamatban lévő kezdeményezések esetében, amelyeket folyamatosan kell végrehajtani (pl. 07/2020. sz. különjelentés: A kohéziós politika végrehajtása, 3. ajánlás; 04/2017. sz. különjelentés: Az Unió költségvetésének védelme a szabálytalan kiadásokkal szemben, 4. ajánlás, és 02/2017. sz. különjelentés: A Bizottság tárgyalásai a 2014–2020-as partnerségi megállapodásokról és kohéziós programokról, a 2. ajánlás b) pontja és 5. ajánlás). Ezek az intézkedések nem jelennének meg a Bizottság adatbázisában. Továbbá nem zárható ki, hogy az Európai Számvevőszék megítélése szerint az ajánlások végrehajtása csak részben valósult meg, míg a Bizottság véleménye szerint a végrehajtás maradéktalan volt.

3.20. A végrehajtás szintjét és a nyomonkövetési intézkedések időszerűségét a Számvevőszék ajánlásainak elfogadásával összefüggésben kell szemlélni. A Bizottság teljes mértékben elkötelezett amellett, hogy a Számvevőszék különjelentéseiben meghatározott időkereteken belül végrehajtsa az elfogadott ajánlásokat. Ez azonban nem vonatkozik azokra az ajánlásokra, amelyeket a Bizottság az érintett különjelentésre adott válaszokban kifejtett okok miatt először nem fogadott el.

Emellett egyes esetekben a nyomonkövetési intézkedések az eredetileg vártnál több időt igényelhetnek az intézkedések összetettsége, a jogalkotási vagy szakpolitikai fejlemények, az erőforrások szűkössége, vagy külső tényezők, mint például a Covid19-világjárvány és e példátlan válságra válaszul hozott intézkedések, amelyek sok esetben az intézkedések fontossági sorrendjének módosítását tették szükségessé. Az a tény, hogy egy ajánlást nem teljes mértékben hajtanak végre a kezdeti várható befejezési időpontig, nem jelenti azt, hogy addig az időpontig nem hoztak semmilyen intézkedést, vagy hogy ezt az ajánlást ezt követően nem fogják teljes mértékben végrehajtani.

KÖVETKEZTETÉS

3.22. A Bizottság hivatkozik a 3.8. bekezdésre adott válaszára, és különösen arra, hogy a 2018-ban közzétett különjelentésekkel kapcsolatban nyomon követendő ajánlások száma az előző évekhez képest jelentősen nőtt, ami megnehezíti azok végrehajtását és nyomon követését.

AZ EURÓPAI BIZOTTSÁG VÁLASZAI A 3.1. „A 2018. ÉVI AJÁNLÁSOK VÉGREHAJTÁSI ÁLLAPOTÁNAK RÉSZLETES ISMERTETÉSE A JELENTÉSEK SZERINTI BONTÁSBAN – EURÓPAI BIZOTTSÁG” MELLÉKLETRE

01/2018. számú különjelentés: Az európai régiók beruházásait támogató közös program (JASPERS) – Ideje javítani a célzottságot

Válasz a 4. ajánlás a) pontjára, 133. bekezdés: A Bizottság technikai segítségnyújtási stratégiájának célja, hogy felvázolja valamennyi technikai segítségnyújtási tevékenységét, anélkül, hogy kifejezetten a kapacitásépítés koordinálására összpontosítana. A JASPERS technikai kapacitásépítés terén betöltött szerepének további tisztázása érdekében azonban a JASPERS tudásátadási stratégiát dolgoz ki. Biztosítani fogják a Bizottság igazgatási kapacitásépítésre vonatkozó szakpolitikai irányvonalával való összhangot, és minden egyes technikai kapacitásépítési megbízatást belefoglalnak a JASPERS országos munkaprogramjaiba. Ez lehetővé teszi az azonosított és elfogadott technikai segítségnyújtási igényeknek a kohéziós politika, az Igazságos Átmenet Alap és az Európai Hálózatfinanszírozási Eszköz szakpolitikai célkitűzéseivel való összekapcsolását az egyes tagállamokban.

Válasz az 5. ajánlás a) pontjára, 138. bekezdés: A JASPERS beépült az InvestEU tanácsadó központba, és a nyomon követésre vonatkozó követelményeivel való összehangolás folyamatban van.

Válasz az 5. ajánlás b) pontjára, 138. bekezdés: A JASPERS-nél jelenleg folyamatban van egy nyomkövetési és beszámolási követelményeket tartalmazó dokumentum kidolgozása, amelynek célja többek között egy olyan keret létrehozása, amely lehetővé teszi, hogy a jövőbeli értékelés kellően átfogó legyen.

Válasz az 5. ajánlás c) pontjára, 138. bekezdés: A JASPERS egyes feladatainak becsült költségvetésére vonatkozó adatokat „A kapott és támogatott tanácsadási feladatok száma, mérete, típusa és megoszlása” fő teljesítménymutató alapján gyűjtik össze. A végrehajtott feladatok pénzügyi és igazgatási keretegyezmény (FAFA) szerinti díjtételeken alapuló tényleges közvetlen költségét is nyomon fogják követni. A költségek nyomon követése mellett az emberi erőforrások felhasználásának intenzitását is nyomon követik annak érdekében, hogy adatokat szolgáltatassanak a hatékonyság és az eredményesség értékeléséhez.

Válasz az 5. ajánlás d) pontjára, 138. bekezdés: Az EBB és az Európai Bizottság közötti pénzügyi és igazgatási keretegyezmény kimondja, hogy „a jövőbeli együttműködés összehangolása, rendszerezése és megkönnyítése érdekében, valamint az eddig szerzett tapasztalatok alapján és az egyszerűsítés céljával összhangban helyénvalónak tűnik, hogy az Unió és a Bank a Szerződésben meghatározott szerepüknek megfelelően a költségvetési rendelet tekintetében keretegyezményt kössenek azokról az elvekről, általános feltételekről és eljárásokról, amelyek alapján az Unió és a Bank együttműködik a Bank által kezelt azon pénzügyi eszközök előkészítésében, létrehozásában, végrehajtásában és irányításában, amelyekhez az Unió pénzügyi hozzájárulást nyújt az Unió költségvetéséből és/vagy az EFA-ból”. Ebben az összefüggésben a FAFA VIII. melléklete tartalmazza a személyzetre vonatkozó általános díjtételeket, amelyeket a Bizottság a FAFA többi vonatkozó cikkéhez hasonlóan alkalmazott. A FAFA VIII. melléklete a következőket is tartalmazza: „az 1. és 2. pontban említett díjtételeket a végrehajtási megállapodásokra az alapul szolgáló tényleges költségekre vagy a személyzet idejének meghatározására és mérési módszerére vonatkozó további utólagos ellenőrzések nélkül kell alkalmazni.”

03/2018. számú különjelentés: A makrogazdasági egyensúlyhiány kezelésére szolgáló eljárás ellenőrzése

Válasz az 1. ajánlás i. pontjára, 101. bekezdés: A Bizottság már 2022 májusában, a tavaszi csomag révén igyekezett végrehajtani ezt az ajánlást. A csomagot 2022. május 23-án tették közzé, és a Bizottság olyan változtatásokat hajtott végre, amelyek lehetővé tették számára az ajánlás végrehajtását azáltal, hogy olyan, a makrogazdasági egyensúlyhiány kezelésére szolgáló eljárás szempontjából releváns országspecifikus ajánlásokat választott ki, amelyek az országspecifikus ajánlások széles körére vonatkozó szokásos időkereten belül működnek. Bár a gazdasági kormányzás felülvizsgálatának nyomon követése központi kérdésnek fogja tekinteni ezen ajánlás végrehajtását, a Bizottság úgy véli, hogy ezt az ajánlást már teljes mértékben végrehajtották.

Válasz az 1. ajánlás ii. pontjára, 101. bekezdés: A Bizottság már 2022 májusában, a tavaszi csomag révén igyekezett végrehajtani ezt az ajánlást. A csomagot 2022. május 23-án tették közzé, és a Bizottság olyan változtatásokat hajtott végre, amelyek lehetővé tették számára, hogy végrehajtsa az ajánlást azáltal, hogy az országspecifikus ajánlásokra vonatkozó jogi dokumentum preambulumbeközléseiben jobban elmagyarázta a makrogazdasági egyensúlyhiány kezelésére szolgáló eljáráshoz kapcsolódó országspecifikus ajánlások indokait, és hangsúlyozta, hogy a helyreállítási és rezilienciaépítési tervek végrehajtásának fokoznia kell a GDP-növekedést, ami önmagában is hozzá fog járulni az egyensúlyhiányok kezeléséhez. Bár a gazdasági kormányzás felülvizsgálatának nyomon követése központi kérdésnek fogja tekinteni ezen ajánlás végrehajtását, a Bizottság úgy véli, hogy ezt az ajánlást már teljes mértékben végrehajtották.

Válasz az 1. ajánlás iii. pontjára, 101. bekezdés: A Bizottság már 2022 májusában, a tavaszi csomag révén igyekezett végrehajtani ezt az ajánlást. A csomagot 2022. május 23-án tették közzé,

és a Bizottság olyan változtatásokat hajtott végre, amelyek lehetővé tették számára, hogy végrehajtsa az ajánlást azáltal, hogy a részletes elemzésekben nagyobb figyelmet fordított a szakpolitikai válasz és az egyensúlyhiány kezelését célzó fennmaradó szakpolitikai hiányosságok elemzésére, és ezt összekapcsolja az egyensúlyhiány alakulásával. Az országspecifikus ajánlások teljes körű előzetes vagy utólagos értékelésének elvégzését akadályozzák az eredeti számvevőszéki jelentésben szereplő bizottsági válaszban felsorolt okok. Bár a gazdasági kormányzás felülvizsgálatának nyomon követése központi kérdésnek fogja tekinteni ezen ajánlás végrehajtását, a Bizottság úgy véli, hogy ezt az ajánlást már teljes mértékben végrehajtották.

Válasz az 1. ajánlás iv. pontjára, 101. bekezdés: A Bizottság már 2022 májusában, a tavaszi csomag révén igyekezett végrehajtani ezt az ajánlást. A csomagot 2022. május 23-án tették közzé, és a Bizottság olyan változtatásokat hajtott végre, amelyek lehetővé tették számára az ajánlás végrehajtását azáltal, hogy olyan, a makrogazdasági egyensúlyhiány kezelésére szolgáló eljárás szempontjából releváns országspecifikus ajánlásokat választott ki, amelyek az országspecifikus ajánlások széles körére vonatkozó szokásos időkereten belül működnek. Bár a gazdasági kormányzás felülvizsgálatának nyomon követése központi kérdésnek fogja tekinteni ezen ajánlás végrehajtását, a Bizottság úgy véli, hogy ezt az ajánlást már teljes mértékben végrehajtották.

Válasz a 2. ajánlás i. pontjára, 104. bekezdés: Amint az az ellenőrzési jelentésre adott bizottsági válaszban (97. bekezdés) szerepel, a makrogazdasági egyensúlyhiány kezelésére szolgáló eljárás végrehajtásának felülvizsgálata során (a 3. ajánlás ii. pontja, illetve a 4., 5. és 6. ajánlás kivételével) figyelembe kell venni a makrogazdasági egyensúlyhiány kezelésére szolgáló eljárás felülvizsgálatát. A hatos csomag felülvizsgálatának nyomon követése a Covid19-válság miatt késedelmet szenvedett, mivel a válság közvetlen kihívásaira kellett összpontosítani, ezért meg kellett hosszabbítani a különböző ajánlások végrehajtásának határidejét. A Bizottság 2022 májusában, a tavaszi csomag révén igyekezett végrehajtani ezt az ajánlást. A csomagot 2022. május 23-án tették közzé, és a Bizottság olyan változtatásokat hajtott végre, amelyek lehetővé tették számára az ajánlás végrehajtását annak biztosításával, hogy a részletes vizsgálat értékelése egyértelműen jellemezze az egyensúlyhiány súlyosságát.

Válasz a 2. ajánlás iii. pontjára, 104. bekezdés: A túlzott egyensúlyhiány esetén követendő eljárás végrehajtása a gazdasági kormányzási keret folyamatban lévő felülvizsgálatának központi eleme, de a felülvizsgálat lezárásának időbeli ütemezése még mindig bizonytalan. Ezért az ajánlás lezárásának várható időpontját ennek figyelembevétele érdekében 2023 júliusáig meg kell hosszabbítani.

04/2018. számú különjelentés: A Mianmarnak (Burma) nyújtott uniós támogatás

Válasz az 1. ajánlás harmadik franciabekezdésére, 71. bekezdés: A szükségletek rangsorolását az egyes régiók és államok eltérő szükségletei szerint, valamint más adományozókkal és azok regionális és állami szintű támogatásával összehangolva, a végrehajtás során rendszeresen elvégzik és felülvizsgálják. Tekintettel az újonnan felmerülő szükségletekre és az eltérő adományozói támogatásra, nem mindig lehetséges a kiemelt beavatkozások teljes körű meghatározása a program végrehajtásának megkezdése előtt, ehelyett a régiók/államok és az elhúzódó válsághelyzetek rangsorolásának folyamatát beépítették a Nexus Reagálási Mechanizmusba (NRM). A többi adományozóval és partnerrel való koordináció szintén folyamatosan zajlik a program végrehajtása során. E megközelítés célja, hogy megőrizze a rugalmas NRM-et, amely képes időben reagálni a mianmari nép válsághelyzeteire és felmerülő szükségleteire, többek között értékelések és megalapozó tanulmányok révén. A Bizottság az együttműködésben részt vevő partnerországok csoportja (Cooperation Partner Group), a fő adományozók és fejlesztési partnerek ENSZ által vezetett koordinációs testületének aktív tagjaként biztosítja a Mianmarnak és népének nyújtott uniós támogatás koordinálását és rangsorolását.

06/2018. számú különjelentés: A munkavállalók szabad mozgása: az alapvető szabadság biztosítva van, de az uniós források célzottabb felhasználása elősegítené a munkavállalók mobilitását

Válasz a 2. ajánlásra, 67. bekezdés: A Bizottság továbbra is szorosan együttműködik az Európai Munkaügyi Hatósággal, a szakértőkkel és az érdekelt felekkel nemzeti szinten annak érdekében, hogy releváns adatokat gyűjtsön azokról a területekről, ahol az utazó munkavállalókkal szembeni hátrányos megkülönböztetés előfordulhat. A vonatkozó adatok gyűjtését a SOLVIT-jelentések, a CHAP-ban rögzített panaszok és a különböző tagállamokból származó, a jogi szakértők hálózata (MoveS) által készített jelentések is biztosítják. A Bizottság szorosan figyelemmel kíséri ezeket a területeket, többek között a munkavállalók szabad mozgásával foglalkozó tanácsadó bizottságon és a munkavállalók szabad mozgásával foglalkozó nemzeti szerveken keresztül.

10/2018. számú különjelentés: A mezőgazdasági termelők alaptámogatási rendszere: működik ugyan, de az egyszerűsítés, a célirányosítás és a támogatások szintjének konvergenciája szempontjából nem jelentős a hatása

Válasz a 3. ajánlásra, 85. bekezdés: A Bizottság megítélése szerint az ajánlás végrehajtása az általa elfogadott rész tekintetében maradéktalanul és időben megtörtént.

A társjogalkotók döntésének megfelelően a tagállamok KAP-stratégiai tervükben ismertetik igényfelmérésüket (többek között a méltányos jövedelemre vonatkozó KAP-célkitűzés tekintetében) és beavatkozási stratégiájukat. Célokat is meghatároznak a támogatásoknak a kisebb mezőgazdasági termelők és a rászoruló területek közötti újraelosztása tekintetében. A KAP-nak a leginkább rászoruló mezőgazdasági termelőknek nyújtott támogatás növelése terén elért teljesítményét a szakpolitika értékelése során fogják felmérni, amely többek között megvizsgálja a mezőgazdasági termelők jövedelmének alakulását és a támogatások elosztását a reform előtti helyzethez képest.

A tagállamok KAP-stratégiai terveit illetően a Bizottság 2020. december 18-án minden tagállam számára ajánlásokat fogalmazott meg a mezőgazdasági ágazatuk és vidéki területeik elemzése alapján. Ezek az ajánlások a környezeti, társadalmi és gazdasági kihívásokat érintő kilenc konkrét KAP-célkitűzéshez, valamint a tudásra és innovációra vonatkozó átfogó célkitűzéshez kapcsolódnak.

Emellett a Bizottság 2022. március 31-én megkezdte az uniós országok által benyújtott KAP-stratégiai tervek tervezeteivel kapcsolatos észrevételeket tartalmazó levelek kiküldését. Ezeket a leveleket valamennyi tagállamnak megküldték, és megvizsgálták, hogy az uniós országok hogyan azonosították szükségleteiket, milyen alátámasztó bizonyítékokat használtak fel, milyen intézkedéseket kívánnak végrehajtani, és milyen célokat tűztek ki.

A levelek a terv egészével kapcsolatos kulcsfontosságú kérdésekkel foglalkoznak – stratégiai fókuszával, a KAP általános célkitűzéseivel való hozzájárulással –, és részletes észrevételeket tartalmaznak a KAP tíz egyedi célkitűzésének, a javasolt terv eszközeinek és egyéb elemeinek megfelelően, amelyek további magyarázatot, kiegészítést vagy kiigazításokat igényelnek, mielőtt a Bizottság jóváhagyhatná azokat.

A Bizottság jelenleg értékeli a válaszokat, és intenzív megbeszéléseket folytat a tagállamokkal. Az első KAP-stratégiai terveket 2022 augusztusában hagyták jóvá. A Tanács és a Parlament által elfogadott jogi keret rugalmasságot biztosít a tagállamok számára az átcsoportosítási igényeik kielégítéséhez. A jóváhagyott KAP-tervek összességében korlátozott, de valódi javulást mutatnak a jelenlegi helyzethez képest. Ez a javulás a különböző eszközök és mechanizmusok együttes hatásából ered: az átcsoportosítással nyújtható támogatás, a csökkentési mechanizmus, a felső

határ alkalmazása, a támogatási jogosultságok közelítése, valamint egyes esetekben a termeléstől függő támogatás és az ökörendszerek.

Vonatkozó linkek:

A KAP-stratégiai tervekre vonatkozó ajánlások

(https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/key-policies/common-agricultural-policy/cap-strategic-plans_en#recommendations)

A KAP-stratégiai tervek áttekintése – A Bizottság észrevételei

(https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/food-farming-fisheries/key_policies/documents/overview-cap-plans-ol-220331.pdf)

A KAP-stratégiai tervekkel kapcsolatos észrevételeket tartalmazó levelek

(https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/key-policies/common-agricultural-policy/cap-strategic-plans/observation-letters_en)

13/2018. sz. különjelentés: A terrorizmushoz vezető radikalizáció kezelése: a Bizottság megfelelően reagált a tagállamok szükségleteire, de hiányosságok mutatkoztak a koordináció és az értékelés terén

Válasz a 3. ajánlás a) pontjára, 42. bekezdés: A Bizottság maradéktalanul végrehajtottnak tekinti az ajánlást. A Számvevőszék felkérte a Bizottságot, hogy végezze el a szükséges konzultációt és kutatást annak érdekében, hogy meghatározza azokat a célkitűzéseket és mutatókat, amelyek segítségével értékelni lehet, hogy mennyire sikeres és költséghatékony a tagállamok radikalizálódás elleni küzdelmének segítésére irányuló szakpolitikai céljainak elérése szempontjából. A Bizottság elindította ezt a konkrét tanulmányt, és azonosította azokat a célkitűzéseket, mutatókat és eszközöket, amelyekkel mérhető a siker és az ár-érték arány a szakpolitikai célok elérése terén, mivel ez volt az ajánlás központi eleme. Az ütemterv tekintetében a Bizottság úgy értelmezte az ajánlást, mint a radikalizálódás megelőzésére irányuló politika átfogó értékeléséhez vezető folyamatot. A Bizottság ezért úgy véli, hogy teljesítette ezt az ajánlást, mivel teljes mértékben végrehajtotta rövid és középtávú célkitűzéseit. Ami a hosszú távú kilátásokat illeti, a Bizottság jelenleg dolgozik a mutatóknak a következő éves eredményjelentésekbe történő integrálásán.

Válasz a 3. ajánlás d) pontjára, 42. bekezdés: A Bizottság nem ért egyet a Számvevőszék azon értékelésével, hogy az ajánlás csak néhány tekintetben valósult meg. A Bizottság a pályázatok beavatkozási logikájának (többek között az általános és konkrét célkitűzéseknek, a módszertannak, a mutatóknak (alapforgatókönyv, cél, valamint az ellenőrzés forrása és módja)) a felhívásban meghatározott kívánt eredményekhez viszonyított szigorú értékelésével biztosította a radikalizálódás és az ellennarratívák területén finanszírozott uniós fellépések hatékonyságát. Előírta továbbá, hogy „a javaslatok a javasolt intézkedések hatókörének és hatásának mennyiségi és minőségi értékelését irányozzák elő, amelyet a jövőbeli hasonló intézkedésekre vonatkozó levont tanulságok és bevált gyakorlatok egészítenek ki”.

Úgy tűnik, hogy a Számvevőszéknek az előre meghatározott eredményességi mutatók használatára vonatkozó állítása túlmutat az eredeti ajánlás szellemén. A HOME-alapok jogalapjával összhangban az uniós intézkedések egyedi célkitűzése, hogy „az alap szakpolitikai célkitűzéseinek nemzeti szintű végrehajtását tagállami programokon keresztül kiegészítse (...) a szakpolitikai elemzéssel és innovációval, a transznacionális kölcsönös tanulással és partnerségekkel, valamint az Unió egész területén új kezdeményezések és intézkedések tesztelésével kapcsolatos átfogó stratégiai célokat szolgálva”. Az innovációval és az új kezdeményezések tesztelésével összefüggésben előre meghatározott eredményességi mutatók megállapítása kontraproduktívnak bizonyulna, mivel

fékezné az intervenció terület potenciális kérelmezőitől elvárt eredetiséget, találményságot és modern megközelítést.

A Bizottság továbbra is azon a véleményen van, hogy az eredményességi mutatók hiánya nem jelenti azt, hogy az eredményességet nem lehet értékelni. Éppen ellenkezőleg, a pályázatoknak a finanszírozási határozat meghozatala előtti értékelése révén a Bizottság értékeli a teljes beavatkozási logikát és azt, hogy az intézkedések javasolt leírása hogyan felel meg a pályázati felhívások céljának, ezáltal biztosítva azok várható eredményességét. Ami a végrehajtást illeti, csak az összes releváns információt összefogó értékelés alapján lehet következtetéseket levonni a projekt előrehaladásáról, valamint a mutatókban nem tükröződő számos tényezőről, amelyek befolyásolták ezt az előrehaladást. Ilyen értékelő jelentéseket kérnek a pályázóktól, és azokat a projekt végén kötelező benyújtani, kifejezetten a végrehajtott intézkedés eredményességének mérése céljából. Amennyiben ez utóbbit nem teljesítik, a Bizottság a végső kifizetésekor csökkentheti a támogatást, és így megvédheti az uniós költségvetést.

16/2018. sz. különjelentés: Az uniós jogszabályok utólagos felülvizsgálata: átgondolt rendszer hiányosságokkal

Válasz az 1. ajánlás a) pontjára, 87. bekezdés: Ami az ajánlásban előírt intézményközi vademecumot illeti, a Bizottság elfogadta az ajánlás rá vonatkozó részét. A Bizottság más intézmények előjogaitól függő kérdésekben nem léphet fel. Konkrétabban az 1. ajánlás a) pontját illetően a Bizottság a lehetőségeihez mérten végrehajtotta az ajánlást. A Bizottság a maga részéről minden erőfeszítést megtett annak érdekében, hogy megfeleljen az ajánlásnak azáltal, hogy a többéves pénzügyi keret értékelési és nyomonkövetési záradékaira vonatkozó horizontális megközelítésében felülvizsgálta a #44 eszközt, és különösen azáltal, hogy „A jogalkotás minőségének javítása: közös erővel a jobb jogszabályokért” című 2021. évi közleményében felkérte a társjogalkotókat, hogy a jogalkotás minőségének javításáról szóló intézményközi megállapodás keretében folytatott rendszeres párbeszéd révén működjenek együtt a közös fogalommeghatározások kidolgozása és a bevált gyakorlatok azonosítása érdekében. A fennmaradó rész a többi intézménytől függ, és a politikai párbeszédhez kapcsolódik.

Válasz az 1. ajánlás b) pontjára, 87. bekezdés: Az EUMSZ 295. cikke értelmében nincs olyan kötelezettség, hogy egy intézményközi megállapodásnak kötelező jellegűnek kell lennie. A három intézmény közösen döntött 2016-ban arról, hogy a minőségi jogalkotásról szóló intézményközi megállapodás jogilag nem kötelező erejű. Több jogi és intézményi aggály is felmerült, amelyeket minden intézmény el kívánt kerülni a megállapodásról folytatott tárgyalások során, és ezek az aggályok még mindig fennállnak. Nem tervezik a jogalkotás minőségének javításáról szóló jelenlegi intézményközi megállapodás felülvizsgálatát.

Válasz a 2. ajánlás b) pontjára, 92. bekezdés: A Bizottság hangsúlyozza, hogy részben elfogadta ezt az ajánlást. A Bizottság a minőségi jogalkotásra vonatkozó 2019. évi helyzetfelmérés nyomon követéseként, valamint a Szabályozói Ellenőrzési Testület megbízatásának 2020. évi felülvizsgálata során megvizsgálta, hogy miként lehetne kiterjeszteni a Szabályozói Ellenőrzési Testület megbízatását az értékelésektől eltérő utólagos felülvizsgálatokra. A Bizottság úgy ítélte meg, hogy a megbízatás kiterjesztése az értékelésektől eltérő utólagos felülvizsgálatokra nem volt arányos és hatékony, figyelembe véve többek között a Szabályozói Ellenőrzési Testület megbízatásának 2020. évi kiterjesztését az „egy be, egy ki” elvre, valamint a stratégiai előrettekintés integrálását a jogalkotás minőségének javításába és a fokozott tájékoztatásba.

17/2018. sz. különjelentés: A Bizottság és a tagállamok a 2007–2013-as programok utolsó éveiben tettek ugyan intézkedéseket a források alacsony felhasználását illetően, de nem az eredmények elérése állt a középpontban

Válasz a 4. ajánlásra, 90. bekezdés: A 17/2018. sz. számvevőszéki jelentésben az az ajánlás szerepelt, hogy a Bizottság helyezzen nagyobb hangsúlyt az eredményekre, miközben célzott támogatást nyújt a tagállamoknak a 2014–2020-as programozási időszak végrehajtásának felgyorsításához. A Bizottság kezdeményezéseket tett ezen ajánlás végrehajtására, és úgy véli, hogy azt maradéktalanul végrehajtotta, például számos célzott technikai támogatási eszköz és tanácsadási szolgáltatás révén, amelyek célja, hogy javítsák a tagállamok képességét az alapok végrehajtására, valamint a korábbi válaszaikban felsorolt, a késedelmek kockázatának kitett programok szoros nyomon követése révén. A Bizottság ezenkívül napi kapcsolatban áll az irányító hatóságokkal is, hogy biztosítsa a 2014–2020-as programok zökkenőmentes végrehajtását. A Bizottság megismétli korábban kifejtett véleményét, miszerint az ajánlással kapcsolatos fennmaradó hiányosságoknál említett 24/21. sz. különjelentés nem kapcsolódik szorosan az érintett ajánláshoz.

18/2018. sz. különjelentés: Teljesül-e a Stabilitási és Növekedési Paktum prevenciós ágának fő célkitűzése?

Válasz az 1. ajánlás c) pontjára, 137. bekezdés: A Bizottság úgy véli, hogy maradéktalanul végrehajtotta az 1. ajánlás c) pontjának azon elemeit, amelyeket elfogadott. A Bizottság részben elfogadta az 1. ajánlás c) pontjának azon részét, amelyben arra kérték fel, hogy vizsgálja felül a mátrix eredményességét, tekintettel arra, hogy akkoriban a tagállamokkal közösen elfogadott álláspontban előírt rugalmassági intézkedések szélesebb körű felülvizsgálatát végezte el. A Bizottság kijelentette, hogy nem tudja előre megítélni e folyamat kimenetelét. A Bizottság a Stabilitási és Növekedési Paktumon belüli rugalmasság szélesebb körű felülvizsgálata részeként megvizsgálta a mátrix paramétereit, és 2018 májusában közzétette a vizsgálat eredményeit. A Számvevőszék által kiemelt három részletes szempontot a Bizottság nem értékelte részletesen. Ezek a szempontok az 1. ajánlás a) és b) pontjához kapcsolódnak, amelyeket a Bizottság elutasított. A Bizottság ezért nem fog foglalkozni ezekkel az ajánlásokkal.

Válasz a 3. ajánlásra, 142. bekezdés: A Bizottság úgy véli, hogy maradéktalanul végrehajtotta a 3. ajánlás azon elemeit, amelyeket elfogadott. A Bizottság részben elfogadta a 3. ajánlást, és kijelentette, hogy nyitott arra, hogy visszatérjenek erre a kérdésre, és a tagállamok körében elérje az ilyen javaslatok támogatottságát. Azt is kifejtette, hogy a Bizottság ebben a szakaszban nem vállalhat kötelezettséget arra, hogy feljegyzést nyújt be a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak (EFC). A Számvevőszékhez intézett későbbi válaszában a Bizottság kijelentette, hogy „úgy határozott, hogy ezt a kérdést a gazdasági kormányzás felülvizsgálata során tovább vizsgálja”. Az EFC-ben folytatott megbeszélések során a tagállamok jelezték, hogy szeretnék, ha a költségvetési szabályok bármely jövőbeli módosítása egy átfogó csomag részét képezné. Így a költségvetési szabályok célzott módosításait, például a 3. ajánlásban kiemelt változtatást jelenleg nem támogatnák. Ezért a Bizottság nem nyújtott be feljegyzést az EFC-nek ebben a kérdésben. A Bizottság arra is emlékeztet, hogy a 3. ajánlás részleges elfogadásakor semmi esetre sem kötelezte el magát ilyen feljegyzés benyújtása mellett. A Bizottság nem tudja előre megítélni a gazdasági kormányzás felülvizsgálatáról folytatott nyilvános vita eredményét. A 2022-es nyári szünetet követően kellő időben iránymutatást fog nyújtani 2023-ra vonatkozóan a gazdasági kormányzás keretének lehetséges módosításairól.

19/2018. sz. különjelentés: Nagy sebességű vasút Európában: az uniós hálózat hiánya rosszul működő mozaikot eredményez

Válasz a 2. ajánlás második franciabekezdésére, 106. bekezdés: Ezen ajánlás végrehajtásának határideje még nem járt le. Az ajánlott intézkedés azonban a TEN-T rendelet folyamatban lévő felülvizsgálatához kapcsolódik (a szöveg elfogadása 2024 közepére várható).

Válasz a 4. ajánlás negyedik franciabekezdésére, 106. bekezdés: A rendelet felülvizsgálata késedelmet szenvedett, és a Bizottság most készíti elő a módosított szöveget annak érdekében, hogy azt 2023 júliusáig el lehessen fogadni.

25/2018. sz. különjelentés: Árvízvédelmi irányelv: előrehaladás a kockázatok értékelése terén, a tervezés és a végrehajtás azonban javításra szorul

Válasz az 1. ajánlásra, 102. bekezdés: 2022. június 1-jéig 8 tagállam teljesítette az árvízvédelmi irányelv 15. cikke szerinti jelentéstételi kötelezettségét (AT, CZ, DE, FI, IE, LV, NL, SE).

A Bizottság közös válasza a 2. ajánlás a) és b) pontjára, 103. bekezdés: A tagállamoknak valóban 2021 decemberéig kell közzétenniük a második árvíz-kockázat-kezelési tervüket (és a harmadik vízgyűjtő-gazdálkodási terveiket), és azokról 2022 márciusáig be kell számolniuk az Európai Bizottságnak. Ezt követően a Bizottság értékeli ezeket a terveket, és megállapításokat és ajánlásokat tartalmazó beszámolót készít, ami nyilvánvalóan időigényes, tekintettel az alapul szolgáló elemzés terjedelmére és technikai összetettségére. Míg a Bizottság beszámolójának jogszabályban meghatározott határideje 2024 decembere, a Bizottság szolgálatai intézkedéseket hoznak annak érdekében, hogy 2024-ben korábban nyújthassák be azt (a tagállami beszámolás időszerűségétől is függően).

Válasz a 3. ajánlásra, 106. bekezdés: A Bizottság hangsúlyozza, hogy ezt az ajánlást nem fogadták el.

Válasz a 6a. ajánlásra, 112. bekezdés: A Bizottság megkezdte a közös végrehajtási stratégia 24. számú, „A vízgyűjtő-gazdálkodás az éghajlatváltozás tükrében” című iránymutatásának aktualizálására irányuló munkát. Ez a tevékenység várhatóan 2023 végén vagy 2024 elején fejeződik be.

Válasz a 6b. ajánlás a) pontjára, 112. bekezdés: Lásd a 2. ajánlás a) pontjára és a 6. ajánlás a) pontjára adott választ.

A Bizottság közös válasza a 6b. ajánlás b) és c) pontjára, 112. bekezdés: A Bizottság az alábbiak alapján úgy ítéli meg, hogy ez az ajánlás részben megvalósult: A Bizottság 2019 februárjában közzétette az árvíz-kockázat-kezelés terén elért tagállami előrehaladás értékelését. A jelentés külön szakaszokat tartalmaz az éghajlatváltozás árvíz-kockázat-kezelési tervekben szereplő kezeléséről és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodással kapcsolatos intézkedésekről (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=SWD:2019:31:FIN&qid=1551205988853&from=EN>). A Bizottság vitaanyagot készített (<https://circabc.europa.eu/ui/group/9ab5926d-bed4-4322-9aa7-9964bbe8312d/library/419cedb7-961b-485e-8c10-608e422258a1/details>), és felmérést végzett a tagállamok körében, hogy azonosítsa az éghajlatváltozás hatásaival kapcsolatos tagállami ismeretek hiányosságait.

A felmérésről készült jelentés első változatát közzétették (<https://circabc.europa.eu/ui/group/9ab5926d-bed4-4322-9aa7-9964bbe8312d/library/7073b7ab-1178-455d-abc3-7c1c5624a633/details>). A frissített változat 2022 októberéig kerül közzétételre. 2021 októberében munkaértekezletet tartottak az éghajlatváltozásról és az árvíz-kockázat-

kezelésről. 2022 májusában munkaértekezletre került sor az esővíz által okozott áradásokról. A klímarendelet (2021) és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodásra vonatkozó stratégia (2021) további lendületet fog adni ehhez a munkához.

A tagállamoknak 2021 végéig kell elkészíteniük a második árvízkezelési tervek, és azokat 2022. március végéig meg kell küldeniük a Bizottságnak (az árvízvédelmi keretirányelv 14. és 15. cikke). A Bizottság kötelezettséget vállalt arra, hogy 2024 végéig beszámol e tervek felülvizsgálatáról a víz-keretirányelvről és az árvízvédelmi irányelvről szóló következő végrehajtási jelentéssel összefüggésben, amelyet ugyanezen időpontig kell benyújtani. Ezzel összefüggésben a Bizottság ellenőrizni fogja a tagállamok által javasolt eszközöket.

Válasz a 7. ajánlás a) pontjára, 113. bekezdés: A Bizottság részben elfogadta ezt az ajánlást, mivel az árvízvédelmi irányelv nem kötelezi a tagállamokat arra, hogy a biztosítási fedezetet intézkedésként építsék be árvízkezelési tervükbe, és a biztosítási információkat nem minden tagállam bocsátja rendelkezésre a beszámolás során.

Mindazonáltal a Bizottság a 2019. évi áttekintésében (SWD(2019) 31) már ellenőrizte, hogy a tagállamok első árvízkezelési terveikben foglalkoztak-e a biztosítási fedezettel, és ha igen, hogyan. Ezen túlmenően a Bizottság támogatja azt az elképzelést, hogy felhívják a közvélemény figyelmét az árvizek elleni biztosítás mint kockázátátruházási mechanizmus lehetőségére. A biztosítási fedezet széles körű árvízkezelési stratégia részeként történő növelése jó megközelítése lehet a kockázatok átruházásának. A biztosítás előnyei az egyes tagállamok szabályozási környezetétől és a tagállamokban fennálló árvízkezelési sajátos jellemzőitől függenek.

2020-ban a Bizottság felvette a kapcsolatot az Insurance Europe-pal, amely felmérést végzett nemzeti tagszervezetei körében az árvizekről és a biztosításokról. Ezzel párhuzamosan a Bizottság és a tagállamok felmérést végeztek az árvízkezelők körében. 2020 októberében munkaértekezletre került sor a biztosításról, és a jelentéstervezetet 2021 áprilisában tették közzé (<https://circabc.europa.eu/ui/group/9ab5926d-bed4-4322-9aa7-9964bbe8312d/library/a6981d29-3a4e-4f2d-873e-4e717f30540d/details>). A jelentés az Insurance Europe felmérését is tükrözi.

A Bizottság jelenleg értékeli a második ciklus tagállamok által készített árvízkezelési terveit. Ezeket az értékeléseket és az uniós áttekintéseket 2024 végéig teszik közzé az alábbi weboldalon: (https://ec.europa.eu/environment/water/flood_risk/overview.htm).

Válasz a 8. ajánlás a) pontjára, 115. bekezdés: A Bizottság hangsúlyozza, hogy ezt az ajánlást nem fogadták el.

31/2018. sz. különjelentés: Állatjólét az Európai Unióban: a gyakorlati végrehajtás elmarad az ambiciózus céloktól

Válasz az 1. ajánlás b) pontjára, 100. bekezdés: Az Egészségügyi és Élelmiszerbiztonsági Főigazgatóság (DG SANTE) 2022. március közepén egy áttekintő jelentést tett közzé a gazdaságok szintjén alkalmazott állatjóléti mutatókról, amelyben részletesen ismertette az állatjóléti mutatók megvalósítható rendszerének létrehozásával kapcsolatos különböző kihívásokat és nehézségeket. A problémák megoldására számos projekt van folyamatban. A cél az, hogy a felülvizsgált állatjóléti jogszabályok esetében figyelembe vegyék ezeket a mutatókat; a Bizottság javaslatát várhatóan 2023 végéig fogadják el.

Válasz az 1. ajánlás c) pontjára, 100. bekezdés: Az állatvédelemre és az állatjólétre vonatkozó uniós stratégia (2012–2015) értékelésének eredményeit felhasználták az állatjóléti vívmányok felülvizsgálatához. Az állatjóléti célravezetőségi vizsgálat ütemtervét 2020 májusában tették közzé, így a végrehajtás nem szenvedett késedelmet. Magával a célravezetőségi vizsgálattal

kapcsolatos munka folyamatban van, és a kapcsolódó bizottsági szolgálati munkadokumentumot várhatóan 2022 harmadik negyedévéig teszik közzé.

Az állatjóléti jogszabályok felülvizsgálatára vonatkozó bevezető hatásvizsgálatot 2021 júliusában tették közzé, és 2021. augusztus végéig lehetett véleményezni. A nyilvános konzultációra 2021. október 15. és 2022. január 21. között került sor. A tervek szerint 2023 elejéig véglegesítik a hatásvizsgálati tanulmányokat, és 2023 negyedik negyedévéig elfogadják a kapcsolódó jogalkotási javaslatokat.

Válasz a 4. ajánlás a) pontjára, 104. bekezdés: Az ajánlás végrehajtása folyamatban van a KAP-stratégiai tervek értékelésével. A KAP-stratégiai tervekhez kapcsolódó észrevételeket tartalmazó leveleket küldtek valamennyi tagállamnak, amelyekben pontosítást, valamint az állatjóléttel kapcsolatos ambiciózusabb törekvéseket kértek. A Bizottság jelenleg értékeli a válaszokat, és intenzív megbeszéléseket folytat a tagállamokkal. A Bizottság elfogadta a 2021. december 7-i (EU) 2022/126 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendeletet (HL L 20.), amely kiegészíti a stratégiai tervekről szóló rendeletet az állatjólét tekintetében.

Vonatkozó linkek:

A KAP-stratégiai tervek áttekintése – A Bizottság észrevételei
(https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/food-farming-fisheries/key_policies/documents/overview-cap-plans-ol-220331.pdf)

A KAP-stratégiai tervekkel kapcsolatos észrevételeket tartalmazó levelek (https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/key-policies/common-agricultural-policy/cap-strategic-plans/observation-letters_en)

33/2018. sz. különjelentés: Az elsivatagosodás elleni küzdelem az Európai Unióban: a növekvő fenyegetés határozottabb fellépést követel meg

Válasz az 1. ajánlás a) pontjára, 74. bekezdés: A Bizottság fontos lépéseket tett ezen ajánlás végrehajtása érdekében a 2030-ig tartó időszakra szóló uniós talajvédelmi stratégia elfogadása és a JRC által végzett kutatások révén. Az EU-ban tapasztalható elsivatagosodás és talajomlás mértékének értékelésére szolgáló módszertan kidolgozását össze kell hangolni a talaj egészségéről szóló jogszabállyal, amelyre vonatkozóan az Európai Bizottság 2023-ig külön jogalkotási javaslatot fog előterjeszteni. A módszertan tehát ezen időpont előtt nem állapítható meg.

Válasz az 1. ajánlás b) pontjára, 74. bekezdés: A Bizottság a 2030-ig tartó időszakra szóló uniós talajvédelmi stratégia elfogadása révén fontos lépéseket tett ezen ajánlás végrehajtása érdekében. A 2030-ig tartó időszakra szóló új uniós talajvédelmi stratégia 4.2. szakaszában szerepel „Az Európai Környezetvédelmi Ügynökség (EEA) és a Közös Kutatóközpont (JRC) által támogatott intézkedés, [a Bizottság] ötévente információkat tesz közzé az EU-ban tapasztalható talajomlás és elsivatagosodás helyzetéről.”

Válasz a 3. ajánlás a) pontjára, 78. bekezdés: A 2030-ig tartó időszakra szóló új uniós talajvédelmi stratégia átfogó keretet és konkrét intézkedéseket határoz meg annak érdekében, hogy jelentősen hozzájáruljon a meghatározott kötelezettségvállalások és célkitűzések eléréséhez, ideértve a talajdegradáció-semlegesség 2030-ig történő elérését is. A módszertan (lásd az 1. ajánlás a) pontját) és a talajok egészségről szóló jogszabály kidolgozását követően ez lehetővé teszi a talajdegradáció-semlegesség elérésének további részletezését és az előrehaladásról való beszámolást. Ezen ajánlás végrehajtása tehát az 1. ajánlás a) pontjának végrehajtásától és a talajok egészségről szóló jogszabály elfogadási folyamatától függ.

35/2018. sz. különjelentés: A nem kormányzati szervezeteknek juttatott uniós finanszírozás átláthatósága: több erőfeszítésre lenne szükség

A Bizottság közös válasza az 1. ajánlás a) és b) pontjára, 66. bekezdés: A Bizottság megjegyzi, hogy az ajánlás ezen pontjait eredetileg a Számvevőszék 35/2018. sz. különjelentésére adott bizottsági válaszokban kifejtett okok miatt nem fogadták el, különös tekintettel arra, hogy a szabályozási keret nem tartalmazta a nem kormányzati szervezetek nemzetközi vagy európai szinten elfogadott meghatározását. A számvevőszéki különjelentés elkészítésekor éppen befejeződött a költségvetési rendelet felülvizsgálata. 2022 áprilisában azonban a Bizottság javaslatot fogadott el a költségvetési rendelet felülvizsgálatára, amelyben bevezeti a nem kormányzati szervezet meghatározását és a vonatkozó kritériumokat. Most a társjogalkotókon a sor, hogy döntsenek a további lépésekről, és elfogadják a költségvetési rendelet módosítását.

Az Európai Központi Bank válasza az Európai Számvevőszéknek az EU költségvetésének teljesítményéről szóló jelentése – 2021. év végi állapot – „3. fejezet – Az ajánlások hasznosulásának vizsgálata” észrevételeire

5. b) ajánlás– A Számvevőszék 2/2018. sz. különjelentése

A Számvevőszék 2018. évi ellenőrzése után az EKB lépéseket tett, és aktualizálta vészhelyzeti cselekvési tervének (EAP) keretrendszerét, hogy ily módon összehangolt útmutatást nyújtson az azutáni folyamathoz, hogy valamely bankot az egyik EAP-szakasz alá sorolnak. Ez minden szakasz tekintetében magában foglalja, hogy a közös felügyeleti csoportok (JST) célzott helyszíni ellenőrzést kérhetnek (például) az eszközminőség romlását okozó tényezők feltárása céljából. Ezzel bevezettünk az 5. ajánlás b) pontjában leírthoz hasonló folyamatot. Ezenkívül a JST-k a jelentős bankok éves felügyeleti vizsgálati programjainak részeként helyszíni ellenőrzést kérhetnek, amely során az egyes adatállományokon, illetve az adott bank múltbeli adatain módszeres kvantitatív technikák alkalmazásával (hitelakták felülvizsgálata és alternatív modellek révén), külső értékelők általi alapos fedezetvizsgálattal vagy a piaci kockázati pozíciók kifinomult, prudens értékelési technikáinak kidolgozásával. A felsorolt helyszíni technikáknak az utóbbi években történt fejlesztése és alkalmazása lehetővé teszi, hogy a JST-k a feltárt problémákkal arányos módon megkérdőjelezzék az eszközminőséget – mivel a technikák számszerűsített céltartalékokban vagy értékelési résben tükröződő módszeres kvantitatív eredményt hoznak –, és hogy szükség esetén az eszközök átsorolását kérjék. A helyszíni ellenőrzések tehát lehetővé teszik az eszközminőség folyamatos jellegű és arányos felülvizsgálatát. Ha az EAP-keretrendszerrel összefüggésben sürgős igény merül fel helyszíni ellenőrzés lefolytatására, az EKB-nak lehetősége van arra, hogy a helyszíni program fontossági sorrendjének átszervezésével és a helyszíni erőforrások átcsoportosításával rövid időn belül összeállítson egy külön erre a célra kijelölt vizsgálócsoportot.

A BIZOTTSÁG VÁLASZAI AZ EURÓPAI SZÁMVEVŐSZÉKNEK AZ EURÓPAI UNIÓ KÖLTSÉGVETÉSÉNEK TELJESÍTMÉNYÉRŐL SZÓLÓ JELENTÉSÉRE – 2021. ÉV VÉGI ÁLLAPOT

„Melléklet”

A 2018. évi éves jelentés 3. fejezete ajánlásainak hasznosulása

A 2018. évi éves jelentésre vonatkozó 3.2. ajánlás a) pontját, 3.2. ajánlás b) pontját, 3.2. ajánlás c) pontját és a 3.4. ajánlást illetően a Bizottság meg kívánja jegyezni, hogy több program esetében még nem határoztak meg alapértékeket, részcélokat és célokat (a kapcsolódó dokumentumokkal együtt), mivel a vonatkozó rendeletek késői elfogadása miatt késedelmesen indultak el az operatív intézkedések.

SZERZŐI JOGOK

© Európai Unió, 2022

Az Európai Számvevőszék dokumentumainak felhasználását a nyíltadat-politikáról és a dokumentumok további felhasználásáról szóló [6–2019. sz. számvevőszéki határozat](#) szabályozza.

Ellenkező rendelkezés (pl. egyedi szerzői jogi nyilatkozatokban foglaltak) hiányában az Európai Unió tulajdonában lévő számvevőszéki tartalmak a [Creative Commons Attribution 4.0 International \(CC BY 4.0\) licenc](#) alá tartoznak. Ezért főszabály szerint a további felhasználás a forrás és a változtatások megfelelő feltüntetésével megengedett. A Számvevőszéktől származó tartalmak további felhasználásakor azok eredeti értelme és mondanivalója nem torzulhat. A Számvevőszék nem vonható felelősségre a továbbfelhasználás esetleges következményeiért.

Ha az adott tartalomban azonosítható magánszemélyek is érintettek (például ha egy kép a Számvevőszék munkatársait ábrázolja vagy harmadik fél is szerepel a források között), adott esetben további engedélyt is be kell szerezni.

Amennyiben ez megtörtént, akkor a vonatkozó engedély érvényteleníti a fenti általános érvényű engedélyt, és az abban foglalt, egyértelműen meghatározott felhasználási korlátozások érvényesek.

Az olyan tartalmak felhasználásához vagy reprodukálásához, amelyek nem az Európai Unió tulajdonát képezik, adott esetben közvetlenül a szerzői jog tulajdonosától kell engedélyt kérni.

1.9. bekezdés, 1.3., 1.5., 2.1., 2.2., 2.4., 2.9. ábra – ikonok (az SDG ikon kivételével): Az ábrák kidolgozása a [Flaticon.com](#) eszközeinek felhasználásával történt. © Freepik Company S.L. Minden jog fenntartva.

1.9. bekezdés, 1.3. és 2.6. ábra – [SDG](#) ikon: © ENSZ. E kiadvány tartalmát az ENSZ nem hagyta jóvá és az nem tükrözi az ENSZ vagy munkatársainak nézeteit.

Az iparjogvédelem alatt álló szoftverek és dokumentumok – pl. szabadalmak, márkajelzések, bejegyzett formatervezési minták, logók és nevek – nem tartoznak a Számvevőszék továbbfelhasználási politikájának hatókörébe.

Az Európai Uniónak az europa.eu címtartomány alá tartozó intézményi weboldalai külső oldalakra mutató hivatkozásokat is tartalmaznak. Ezek nem tartoznak a Számvevőszék hatáskörébe, ezért ajánlott elolvasni az ott közzétett adatvédelmi és szerzői jogi rendelkezéseket.

Az Európai Számvevőszék logójának használata

Az Európai Számvevőszék logója kizárólag a Számvevőszék előzetes hozzájárulásával használható fel.

Az Európai Számvevőszék a Bizottságtól és más forrásokból származó – köztük saját legutóbbi ellenőrzései és áttekintései során szerzett – teljesítményinformációk alapján értékelte az uniós költségvetésből finanszírozott kiadási programok teljesítményét, azok 2021. év végi állapota szerint. Az idei teljesítményjelentés fő témája a horizontális szakpolitikai prioritások általános érvényesítése az uniós költségvetésben. A Számvevőszék megvizsgálta, hogy ezeket beépítették-e a kiválasztott uniós kiadási programokba, és hogy a Bizottság megfelelő teljesítménymérési keretet alkalmazott-e annak mérésére, hogy az uniós költségvetés mennyiben járul hozzá e prioritások érvényesítéséhez.



EURÓPAI
SZÁMVEVŐSZÉK



Az Európai Unió
Kiadóhivatala